The House then adjourned for lunch at twenty-three minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at twenty-two minutes past two of the clock, THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ADHIKSHIRODKAR) in the Chair

MOTION OF THANKS ON THE PRESIDENT'S ADDRESS

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ADHIK SHIRODKAR): We now continue with the discussion on the Motion of Thanks on the President's Address. Dr. Manmohan Singh, you were to continue. Please continue.

DR. MANMOHAN SINGH (Assam): Mr. Vice-Chairman, Sir, yesterday, I dealt with some aspects of the President's Address, and in the rest of the time at my disposal, I propose to deal with some other aspects touched in the President's speech.

Sir, in Paragraph 30, the President has stated:

> "The overall law and order situation in the country has remained satisfactory, except in certain areas affected by Pakistan-sponsored terrorist and separatist activities."

Sir, the President has admitted "terrorist violence has been most pronounced in Jammu and Kashmir, especially after Pakistan's defeat at Kargil and the military coup in Islamabad." Sir, it is a matter of deep concern to all of us that probably, for the first time terrorists have started targeting high-security areas, such as the Command Headquarters of military and para-military forces.

There is a growing apprehension that the manner in which the recent hijacking incident was dealt with, has given a fresh momentum to militancy in Jammu and Kashmir.

The hon. Home Minister had talked at one time of a pro-active policy in dealing with the grave situation in Jammu and Kashmir. On all accounts, that so-called pro-active policy seems to be in shambles.We would like to hear from the Government as to what precisely their strategy is to counter this upsurge of militancy and all that goes with it in Jammu and Kashmir.

Sir, in the North-East also, the situation is far from being normal. In Nagaland, two major groups have joined together and agreed to have a

cease-fire. We welcome this. But there have also been reports that Mr. Muiah who was caught in Thailand was travelling from Karachi. Reports have appeared that he may have been in touch with the ISI in Pakistan. I hope I am wrong. But we would like the Government to take the House into confidence as to what their assessment of the peace prospect in Nagaland is.

In several parts of our country, in Bihar, in parts of Andhra Pradesh, in Orissa, the naxalite activities are on the rise. We would like to know from the Government as to what strategy they have in mind in dealing with the upsurge of violence. Certainly, Sir, apart from strengthening the security apparatus, we believe much greater attention needs to be paid to socio-economic development, laying emphasis on agriculture, including land reforms and all round development of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes. We do need an effective State, but its effectiveness must be judged, not merely in terms of enforcement of law and order, but also in terms of its ability to tackle the basic socio-economic causes which gives rise to militancy. In dealing with this phenomenon, we must avoid brutalising the Indian State, violations of human rights, especially complaints of fake encounters must be dealt with expeditiously. The Indian society must recognise the new consciousness among the Adivasis and Dalits as a positive democratic phenomenon. It should be our effort to use this new consciousness for a peaceful non-violent, social and economic transformation of our society.

Sir, in paragraph 22 of the President's speech, a reference was made to the development prospects of the North-Eastern Region. Sir, in the last three or four years, successive Prime Ministers have announced packages for the North-East. But when I go there, I do not see visible evidence of much having changed on the ground. Sir, we need a comprehensive strategy to deal with the problems of the North-Eastern States to end their feeling of alienation. For that package programmes are needed for agriculture, infrastructure and industrial development. Today, the absorptive capacity in the North-East has become a major constraint. The Indian State, and all organs of our Government must pool their resources to increase the absorptive capacity of all the States of the North-East. We need to send some of our best civil servants to main some of the crucial development-oriented Departments, if we are to succeed in bringing back North-East States into the mainstream of our national economic life.

Sir, I regret to note that the work on the Assam Gas Cracker Project for which our Government, when we were in office, has ear-marked Rs.400

crores as capital subsidy. But nothing had happened to give a concrete shape to the idea of a gas cracker. If you really have the gas cracker going on, you will open up a flood-gate of new employment opportunities in Assam and in other parts of the North-East. I urge the Government to look into this matter with much greater seriousness than has been the case thus far.

Sir, I should say a few words about the national security and we all know what happened in the Kargil war. We have the report of the Subrahmanyam Committee. The Subrahmanyam Committee has clearly brought out that the Pakistan incursion came as a complete and total surprise to the Indian Government, the army and intelligence agencies. This does not reflect well on our system. There is something wrong with the way our national security system has been working. It is not merely, I believe, a problem of failure of intelligence, important though it may have been as a contributory factor. I think one has to fix responsibility on other elements of our system as well. I do believe that the defence system did not react appropriately and timely. In the same way, I also believe that the political leadership was not sufficiently sensitive to the cross currents, often the conflicting cross currents, prevalent in the Pakistan society. The fact that when the Prime Minister visited Pakistan, the armed forces Chiefs of that country refused to join their Prime Minister in welcoming the Prime Minister at Wagah should have made our leadership conscious of the conflicting trends and opinions prevalent in Pakistan. I also have a strong feeling that what happened in Lahore lulled our country, including our defence establishment, into a false sense of complacency about the intentions of Pakistan. The Subrahmanyam Committee report has clearly brought out that incursion was going on in Kargil even while signatures were being affixed on the Lahore Declaration. This is a matter which needs to be looked into in greater detail and I do not believe that the Subrahmanyam Committee report is the last word on the subject.

Sir, in the concluding part of my speech, I wish to say a few things about the state of the economy. I am glad that in paragraph 6, the President has recognized the historical necessity of economic reforms started by the Congress Government in 1991. I quote: "The economic reforms started in the beginning of the last decade, with the express intention of accelerating economic growth, were a historical necessity. The shortcomings that have crept into our development process over the decades, needed to be removed. It is a matter of pride and satisfaction that our country has implemented these

reforms without social unrest and a high degree of political consensus. These reforms are now yielding desired results in several areas. The sustainable rate of growth of our economy has increased. Our industry and financial system have become stronger and more competitive." I hope the hon. Defence Minister who, when he was on the other side, was a stern critic of the economic reforms programme, agrees with this assessment, to which he must be a party as a member of the Cabinet, of the President. Sir, I do agree with the statement made in paragraph 47 of the President's Address that we need a sustained growth rate of 7 to 8 per cent, to banish poverty and unemployment. Sir, we will cooperate in realising this national vision. But, it is the responsibility of the Government to evolve a broad national consensus on what it calls the "Second Generation of Reforms." I recall, Sir, I became the Finance Minister at a time when this country's reserves had totally disappeared. We had called all the leaders of the Opposition; we explained to them in detail the state of the economy and we shared with them our perspective. I regret to say that despite all the talk of the Prime Minister about the need for a consensus, there has never been any meaningful discussion about what we can collectively do to put this country once again on the path of accelerated growth. I am saying this with all seriousness and with all sense of responsibility. If you don't do that, I don't think you will be able to carry out what you call the "Second Generation of Reforms". All we need is a major restructuring of the public sector. Restructuring of the public sector is not the same thing as privatisation. Whether you like it or not, the public sector will remain an important engine of growth in our country and we need to revitalise the public sector. And yet, all that you have done from time to time is making *ad hoc* statements about disinvestment. That is not the sum total of what public sector restructuring is about. If the Government comes forward for a serious discussion as to what ails the public sector and how collectively we can, once again, make the public sector an efficient engine of economic growth, I assure you, Sir, we will cooperate in that national venture. Sir, as far as foreign trade is concerned, we are committed to dismantle the import restrictions. We had time to complete that process by the year 2003. But, in a bilateral agreement with the United States, the details of which were announced not in New Delhi, but in Washington, this Government has advanced the date to 1st April, 2001, by which time all the quantitative restrictions would be abolished. Sir, we would like to know, what was the urgency to advance this process. Is it one other instance of the

United States Government pressurizing India, as a fall-out of the Pokhran process? Also, Sir, I would like to know, if you are going to abolish the quantitative restrictions, then, what will be the consequences for India's industry; Indian agriculture and the small-scale industry in particular? What effective measures are being taken to ensure that the dismantling of the quantitative restrictions, inevitable though it is, does not hurt our industry? We have not heard anything from the Government on that point. We would like to know, even though it is somewhat late, as to what strategy has this Government in mind to ensure that the Indian industry, Indian agriculture and the small-scale industry of our country, in particular, does not suffer as a result of the dismantling of the quantitative import restrictions. Sir, this Government pays a lot of lip sympathy to the removal of poverty. Although there are disputes about the validity of the thin sample published by the National Sample Survey on the incidence of poverty, yet, I say with regret that this sample shows disturbing trends. The national sample survey data available for 1998 shows a sharp increase in rural poverty. The Government talks a great deal about agriculture. The Prime Minister has been talking about doubling food production in a period of ten years. But how are you going to achieve that? Agricultural investment is declining in the public sector. When I was the Finance Minister, taking note of the need of higher investments in agriculture, I set up the National Rural Infrastructure Development Fund. Money is available. But year after year no money has been allocated. The latest Reserve Bank of India report on currency and finance shows that the disbursement of money from the National Rural Infrastructure Development Fund has fallen sharply in the last two years. That is a measure of the commitment of this Government to agriculture and rural development. We have a year which has just ended with 0.8 per cent increase in agricultural output. All is not well with agriculture. The drought condition that is prevailing in several parts of the country is a standing reminder of the fact that land and water degradation today constitutes a major threat to food security and economic security in many parts of our country. Merely by renaming the existing Plan schemes, merely by changing their names, you don't get a new strategy, a viable agricultural strategy, a vitible rural development strategy to tackle the problems of mass poverty. I don't find anything in the document even after the Ninth Five Year Plan. In fact, if you compare the amount that has been spent on social services, on anti-poverty programmes and on rural development, etc.,in the last two years

in real terms, there has been a decline from the peak levels of 1995-96, not an increase. That is a measure, a true measure, of the commitment of this Government to removal of poverty. There are tall-talks about infrastructure development. Yet, it is a sad fact that the financial institutions, which are charged with the responsibility of disbursing the infrastructure development funds, are not able to turn their commitments into disbursements because various policies and procedural wrangles have created a situation where these projects cannot be brought to a successful stage of financial closure.

Sir, the manner in which the Chairman and Members of TRAI were sacked through an Ordinance has created doubts about the effectiveness of regulatory authorities to inspire confidence among potential investors. This Government says that it has liberalised procedures and policies with regard to foreign direct investment. Yet, in 1999-2000 the foreign direct investment in this country was lower than what it was in 1998-99. That is a measure of the confidence that foreign investors have in the policy statements that this Government is making. I would urge this Government that it should not be lulled into a false sense of complacency by the behaviour of the stock-markets. Ways and means must be found to curb excessive speculations in our stock-markets. We should certainly take full advantage of the information technology revolution and software development. But there is a lot more to development than the ICE economy of information communication and entertainment. A country, which is lagging behind in basic education and primary health care, is, in any case, unlikely to derive full benefits from the new technological revolution, which is now on the horizon all over the world.

Therefore, I conclude by submitting that it is high time this Government pays serious attention to basic developmental issues. Mao used to say "revolution is not like going to a free dinner party." It may not be fashionable to quote Mao these days, but paraphrasing him, I would say that "Development is not like going to a free dinner party." It requires hard work and sacrifices to mobilise our national resources towards development. This mobilisation can be effected only if the nation is united in its resolve to get rid of the chronic poverty, ignorance and disease in a reasonable period of time. It is the duty of this Government to give up its parochial and divisive agenda. Yesterday, I mentioned something, and I was shocked to get an issue of the 'Time' magazine of February 21, which contains an interview with the brother of Shri Nathu Ram Godse - what he had to say about Mahatma Gandhi; he

was justifying the murder of the Father of the Nation. This is shameful, and it is happening. I call upon this Government to create an environment in which the nation can once again be mobilised to tackle our basic malady of poverty, ignorance and disease. For that, it must give up its parochial and divisive agenda so that the nation's energy could be fully mobilised towards the war against poverty. Sir, I assure you and this Government that in this gigantic task, our party will extend full cooperation to the Government, provided this cooperation is sought, in all sincerity.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ADHIK SHIRODKAR): Thank you, Dr. Singh. Now, Shri Md. Salim. Your party has been allotted thirty-two minutes. You have got sixteen minutes. Since there are two speakers, I will ring the bell after thirteen minutes.

SHRI NILOTPAL BASU: About the allocation, we will decide as to....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ADHIK SHIRODKAR): I have told you in advance. It will be good if you cooperate in implementing the time management.

श्री मोहम्मद सलीम (पश्चिमी बंगाल) : उपसभाध्यक्ष जी, धन्यवाद । महोदय, 23 फरवरी को महा-महिम राष्ट्रपतिजी के द्वारा संसद के दोनों सदनों के संयुक्त अधिवेशन में हमें सम्बोधित किया गया था । उनके प्रति धन्यवाद ज्ञापन करने का जो प्रस्ताव रखा गया है, मैं उस संबंध में अपनी पार्टी की ओर से कुछ बातें रखना चाहता हूं । महोदय, मैं इस प्रस्ताव का विरोध करता हूं ।

महोदय, इसी वर्ष हमारे संविधान और रिपब्लिक के 50 वर्ष पूरे होने के अवसर पर राष्ट्रपतिजी ने पूरे राष्ट्र को सम्बोधित किया था । हालांकि वह सम्बोधन संसद के माध्यम से नहीं था, सरकार के माध्यम से नहीं था और वह सीधे राष्ट्र को सम्बोधन था । फिर संसद के सेंट्रल हाल में 27 फरवरी को संविधान और रिपब्लिक के 50 वर्ष पूरे होने पर हमें राष्ट्रपति जी ने सम्बोधित किया था । महोदय, यह हमारी परंपरा रही है, जब नई सरकार बनी, पिछले साल जब बजट सत्र हुआ, उससे पहले साल जब बजट सत्र हुआ था, जब एन.डी.ए. की सरकार बनी नहीं थी और आप ही के लोगों की सरकार बनी थी तो उस समय भी राष्ट्रपति जी ने सम्बोधित किया था । इस बार 23 फरवरी के अभिभाषण के ऊपर कल सरकारी पक्ष की ओर से धन्यवाद ज्ञापन का प्रस्ताव रखा गया । इसमें विलंब हुआ । विलंब का एक बड़ा कारण यह था कि सरकार राष्ट्रपति जी के अभिभाषण

के द्वारा कुछ कह रही थी और देश में अपने कारनामों के जरिए कुछ दूसरा ही संदेश दे रही थी । इसी वजह से जब बजट सत्र का पहला चरण चल रहा था, उस समय गुजरात के मामले को लेकर काफी हंगामा हुआ । सरकार अपने मित्र दलों के बीच में ताना-बाना ठीक नहीं कर पा रही थी । गुजरात सरकार के द्वारा केन्द्र सरकार और केन्द्र सरकार के द्वारा गुजरात सरकार पर जिम्मेदारी डाली जा रही थी । उस सरकुलर को लेकर काफी बहस यहां पर चली और राष्ट्रपतिजी के अभिभाषण पर धन्यवाद प्रस्ताव से ज्यादा महत्व दिया गया गुजरात के सरकुलर को ।

फिर बिहार में भी अपने एक और मित्र को बिठाना था । उसको लेकर चर्चा चलती रही और हमारी संसद के सामने जो कार्य थे, उन्हें छोड़कर बिहार में नेशनल डेमोक्रेटिक ऐलायेंस की सरकार बनाने की कोशिश की गई और अपने ऐलायेंस के प्रति जो प्रतिबद्धता है, वह दर्शाई गई । इसी वजह से हम बजट सत्र के पहले चरण में राष्ट्रपति जी के अभिभाषण पर धन्यवाद प्रस्ताव नहीं ला सके ।

महोदय, राष्ट्रपतिजी ने अपने अभिभाषण की शुरुआत में ही हमारे गणतंत्र के 50 साल पूरे होने पर हमें बधाई दी है और हमारे संविधान का भी जिक्र किया है । हम उनके आभारी हैं कि हमारे आर्थिक, सामाजिक, सांस्कृतिक विकास की बात उन्होंने उठाई है जो हम हिंदुस्तानियों, खासकर गरीबों के अधिकार का सवाल है । उसको ध्यान में रखते हुए और उन लोगों से नाता जोड़ते हुए उन्होंने अपनी बात कही है । आज यह एक बड़ा महत्वपूर्ण विषय बन गया है । आज इस देश के आधे से ज्यादा लोग गरीबी की रेखा के नीचे रहते हैं । संविधान ने जिन्हें अधिकार दिया है, विकास में जिनकी हिस्सेदारी होनी चाहिए थी, भागीदारी होनी चाहिए थी, एक के बाद एक विभिन्न सरकारों की नीतियों की वजह से उन्हें वह अधिकार नहीं मिला है । खासकर पिछले 10 सालों में रिफॉर्म्स के नाम पर, लिब्रलाईजेशन के नाम पर, प्राइवेटाइजेशन के नाम पर, ग्लोबलाइजेशन के नाम पर, आपकी पहली पीढ़ी के रिफॉर्मर्स और दूसरी पीढ़ी के रिफॉर्मर्स, दोनों ने मिलकर जो कुछ किया है, उससे एक विस्फोटक स्थिति पैदा हो गई है ।

महोदय, राष्ट्रपतिजी ने राष्ट्र को संबोधित करते हुए इस बात की ओर ध्यान आकर्षित किया था कि हमारी जो जनता है, उसको जो अधिकार मिलना चाहिए था शिक्षा के क्षेत्र में, स्वास्थ्य के क्षेत्र में, रोजी-रोटी के क्षेत्र में, उसे अगर वह अधिकार न मिले तो हमें होशियार रहना पड़ेगा । कुछ चेतावनी यहां पर मैं भी दोबारा दे रहा हूं । राष्ट्रपतिजी से उन शब्दों को उधार लेकर मैं यहां क्योट नहीं करना चाहता लेकिन उन्होंने साफ-साफ चेतावनी दी है उन लोगों को जिन्होंने शासन की बागडोर संभाली है क्योंकि वे कह रहे हैं

कुछ और कर रहे हैं कुछ । उन्होंने उन्हें यह चेतावनी दी है कि यह ज्यादा दिन तक नहीं चल सकता ।

आजकल कांस्टीट्यूशन के रिव्यू की बात भी चल रही है और उसके लिए एक कमीशन भी बना है । मैं बाद में उस बात पर आऊंगा । इसमें एक बड़ा कारण यह भी है कि भारतीय जनता पार्टी और उसको पीछे से चलाने वाले जो लोग हैं, वे लोग कह रहे हैं कुछ और सरकार में चूंकि उनका पूरा-पूरा दखल नहीं है, इसलिए वे राष्ट्रीय लोकतांत्रिक गठबंधन की वजह से थोड़ा लोकतांत्रिक, थोड़ा राष्ट्रीय, थोड़ा दूसरा मुखौटा लगाकर बात कर रहे हैं । असल में जो बहस छिड़ी, उसमें राष्ट्रपति जी के पद को भी घसीटा गया । एक तरफ कहा जा रहा है कि पूरे देश में हम चाहते हैं कि इस पर बहस हो और दूसरी तरफ राष्ट्रपतिजी कहते हैं कि खबरदार, छेड़खानी मत करो, इसमें संविधान का कोई कसूर नहीं है । इसमें जो दलितों के प्रति, गरीबों के प्रति, इस देश के लोगों के प्रति, धर्मनिरपेक्षता के प्रति जो हमारी प्रतिबद्धता है, हमारे बुजुर्गों ने, हमारे स्टॉलवर्ट्स ने जो सिद्धांत दिए हैं, उन्हें लेकर खिलवाड़ मत करो । इसमें अगर व्यर्थता है तो जिन लोगों ने जिम्मेदारी ली है, उनकी व्यर्थता है, इसको लेकर आप किसी के ऊपर लांछन मत लगाओ। जो हमारे प्रेडिसेसर्स थे, वे स्टॉलवर्ट्स थे, वे आज़ादी की लड़ाई में से निकलकर आए थे, तभी हम सब लोग इकट्ठा होकर एक संविधान इस देश को दे पाए । आज की स्थिति में फिर से सब लोग किसी भी एक मुद्दे पर इकट्ठा हो जाएंगे, ऐसी संभावना नहीं है । यह इतना आसान नहीं है । मैं यह कहना चाहता हूं कि खास करके संसद में जिस तरह से ट्रीट किया गया है इस मामले को, वह ठीक नहीं है । हमारे यहां पार्लियामेंटरी डेमोक्रेसी है । राष्ट्रपति जी अपने अभिभाषण के दूसरे पैराग्राफ में कहते हैं कि यह हमारे संविधान का निष्कर्ष है जो हमने संसदीय लोकतंत्र बनाया है । महोदय, उस जगह पर, जिस तरह से उसे हटाकर, दर-किनार करके सिर्फ एक ऐडमिनिस्ट्रेटिव डिसीजन लेकर ब्यूरोक्रेटिक तरीके से रिव्यू करने की जो बात कही गई है, यह हमारे संसद की, हमारे लोकतंत्र की मर्यादा के साथ बहुत बड़ा खिलवाड़ किया गया है। हमने उसका पूरे तौर से विरोध किया है और आज भी कह रहे हैं कि सरकार संविधान नहीं बनाती, सरकार संविधान के द्वारा बनती है। यहां पर आप उल्टा कर रहे हैं कि आपकी जो सरकार संविधान से बनी है दूसरे तरीके से यह सरकार संविधान बनाएगी। जहां तक इलेक्टेड रिप्रजेंटेटिव की बात है, पार्लियामेंट की बात है, उसे आप दर-किनारे करके यह काम नहीं कर सकते। इसलिए कहना पड़ रहा है कि आपके मुंह में कुछ और है और मन में कुछ और है। दिखाने के लिए मुंह के ऊपर, चेहरे के ऊपर और कुछ मुखौटा लगाया है और घूम फिर करके अपने एजेंडा को ला रहे हैं इसलिए इतनी दिक्कत हो रही है। इससे समस्या बढ़ रही है

समस्या घट नहीं रही है। यह सरकार चाहे वह 1999 की सरकार हो या चाहे आपकी मार्च, 98 की सरकार हो उसने गरीब विरोध नीति अपनाई है और उसका पूरा नतीजा, तौर तरीका हमारे सामने आ रहा है। वैसे भी राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में गरीबों के बारे में लिखवा दिया कि डिस्क्रिमिनेशन बढ़ रहा है। बाकी तमाम मास पॉवर्टी का मामला है, इसको रेडिकेट करने का सवाल है। आपने अपने तौर तरीके से जो निर्णय लिए हैं उसके जरिए आप कहां तक इसके पाबंद हैं मैं यह सवाल पूछना चाहता हूं। भारतीय जनता पार्टी की दिक्कत यह है कि वह शब्दों से बहुत ज्यादा खिलवाड़ करती हैं। अगर मार्च, 98 का अभिभाषण उठाएं तो उसमें जो यह कहा गया था, इस बार नहीं कहा गया है। क्यों नहीं कहा गया? क्या यह कम्पलीट हो गया है? India free from the triple curse of insecurity, hunger and corruption. आपने मार्च, 98 में दोनों सदनों में यह कहा था कि आपने ऐसी सरकार बनाई और आपकी जिम्मेदारी यह होगी कि एक भारत बनाएंगे जिसमें यह तीन अभिशाप -असुरक्षा, भूख और भ्रष्टाचार को मिटाएंगे। या तो आप अब कहिए कि हमने यह काम कम्पलीट कर दिया या अब आप फरवरी,2000 में आ करके उन तीनों शब्दों को आप भूल गए हैं? चूंकि आपकी सरकार जो सुरक्षा के नाम पर आई सबसे ज्यादा असुरक्षा बढ़ी है, चाहे हमारी सीमा पर हो, सीमा के अंदर हो, चाहे वह नौर्थ ईस्ट में हो, चाहे जम्मू-कश्मीर में हो। खुद आप अपने दिमाग को टटोल कर बोलिए। दो साल पहले आपने कहा था कि आप एक टास्क बनाएंगे और इनको मिटाएंगे। आपने उसको चुपके से छिपा लिया और वहां से हट गए। भूख की बात भी आपने कही थी। आपने उस समय यह कहा था कि हम पी.डी.एस. का टारगेट करेंगे। पिछले बजट भाषण में यह कहा गया था कि हम खास तौर से एक ऐसा बंदोबस्त लेंगे कि पी.डी.एस. को स्पेशली टारगेट करेंगे। आपने कहा था कि पी.डी.एस. को टारगेट करके गरीबी मिटाएंगे, भुखमरी मिटाएंगे, और फुल सिक्योरिटी देंगे और आपने बजट के जरिए टारगेट यह किया कि राशन की कीमत को बढ़ा दिया, पी.डी.एस. से जो सामान मिलता था उसे बंद कर दिया। चूंकि मैं बंगाल से आता हूं। हमारे वामपंथियों की सरकार केरल में है और हम पी.डी.एस. के ऊपर निर्भर करते हैं और यह केन्द्रीय सरकार की जिम्मेदारी है कि हमारा जो फूड सिक्योरिटी का अरेंजमेंट है उसको और भी टिकाऊ तथा कारगर बनाया जाए। लेकिन आपने उसे समाप्त कर दिया। आपने मार्च, 99 में राष्ट्रपतिजी के माध्यम से कहा था फूड सिक्योरिटी देने के लिए, फ्री ऑफ हंगर करने के लिए ताकि भूख से लोगों को परेशानी न हो इसलिए हम पी.डी.एस. को टारगेट करेंगे और आपने किया है इस तरीके से। इसी तरह से महंगाई के बारे में किया है। आपने 40 परसेंट डीजल की कीमत बढ़ा दी। बीच में सेशन का जो रिसेस हुआ ताकि स्टेंडिंग कमेटी बजट पर डिस्कसन करे पर

आपने फिर केरोसीन और रसोई गैस के भाव को बढ़ा दिया। आपने ट्रांसपरेंसी की बात कही है। अभी नहीं कही है, इस सत्र में नहीं कही है लेकिन नेशनल डेमोक्रेटिक अलायंस के नेशनल एजेंडा फार गवर्नेंस में ट्रांसपरेंसी की बात कही थी । हमने देखा है कि आप खुद किस तरह से ट्रांसपरेंसी के साथ आंख-मिचौली करते हैं। पिछली बार डीजल के प्राइस बढ़ाये और अभी मार्च में जब आप क्लिंटन जी का भाषण संसद में सुनवा रहे थे, उसी दिन मध्य रात्रि को आपने रसोई गैस और मिट्टी के तेल के भाव बढ़ा दिए। हरेक चीज के भाव बढ़ा दिए। एक तरफ आप कह रहे हैं कि हमने इनफ्लेशन को चैक करके रखा है, दूसरी तरफ हम देखते हैं कि जो भी इनफ्लेशन हो रहा है, जो मुद्रास्फीति हो रही है उसमें दो-तिहाई से ज्यादा उन सामानों के जरिए से, उन कारणों से हो रहा है जो एडमिनिस्टर्ड प्राइसिस हैं। एडमिनिस्टर्ड प्राइसिस को सरकार खुद बढ़ा रही है। 67 परसेंट जो कंट्रीब्युटरी फैक्टर्स इनफ्लेशन के हैं वह एडमिनिस्टर्ड प्राइसिस के हैं। गरीब लोग जो सामान इस्तेमाल करते हैं चाहे वह रोटी हो, आटा हो।...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ADHIK SHIRODKAR): You have three minutes to go, unless you have got an adjustment with your colleague.

SHRI NILOTPAL BASU: Sir, that I made very clear in the beginning itself, that the allocation of time will be decided subsequently.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ADHIK SHIRODKAR: Mr. Basu,let me also make it clear that if there are other speakers, and if you speak at their cost, they make a grievance later on...

SHRI NILOTPAL BASU: That is our party's problem.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ADHIK SHIRODKAR): Unless I know it, I can't help it.

श्री मोहम्मद सलीम : सर अभी तो मैं आठ नम्बर पैराग्राफ पर आया हूं और अभिभाषण में 49 पैराग्राफ हैं। मैं समझता हूं कि सब बातें कही नहीं जा सकतीं और सब बातें सुनी भी नहीं जा सकती । मैं इसको जल्दी समाप्त करने की कोशिश करूंगा। ये दोहरी नीति अपनाते हैं। ये कहते कुछ हैं और करते कुछ हैं। पावरटी का मामला देखें। मैल न्युट्रिशन हमारा बढ़ा है, वर्ल्ड बैंक की रिपोर्ट यह कह रही है, तमाम आंकड़े यह बता रहे हैं। गरीबी बढ़ी है। गरीबी की रेखा के नीचे जो लोग रहते हैं, आप विश्वास करें या न करें उनकी परेशानी ही नहीं बढ़ी हैं बल्कि उनकी संख्या भी बढ़ी है। जिन्होंने फर्स्ट जेनरेशन रिफार्म्स किए थे, वे खुद यह बात कह रहे हैं। आईएमएफ, वर्ल्ड बैंक के साथ जो

लोग जुड़े रहे हैं वह कह रहे हैं कि कहीं न कहीं तो हमने 90 के दशक के शुरूआत में गलती की है। यूनीपोलर वर्ल्ड के नाम पर, न्यु वर्ल्ड आर्डर के नाम पर हमने जिस बैंड वैगन में चढ़ने की कोशिश की है उससे हमारे देश की भलाई होने के बजाय बुराई ही हुई है। उसे कहीं न कहीं सुधारना चाहिए। उसकी जगह राष्ट्रपतिजी के अभिभाषण में आप कह रहे हैं कि हम उसका पेस बढ़ायेंगे और उसे बहुत तेजी से ले जायेंगे। उसे करने के लिए आप क्या कर रहे हैं? आप शब्द से खेलते हैं। अब वह पुरानी बात नहीं कह रहे हैं। इस बार के अभिभाषण में आपने कहा कि एजेंडा फार ए प्राउड, प्रोसपेरियस इंडिया। यह दूसरा शब्द बना है। इसमें भी आप देखेंगे कि प्राउड और प्रोसपेरियस इंडिया के लिए आपने जो काम शुरू किए हैं वह कहां तक सच हैं। आपने पूरा का पूरा सरप्राइज एजेंडा लिया है, चाहे वह इंडियन काउन्सिल फॉर हिस्टोरिकल रिसर्च का हो, चाहे केन्द्रीय विश्वविद्यालय का हो, चाहे तमाम शोध संस्थानों का हो, नेहरू युवा केन्द्र संगठन का हो, चाहे ह्यूमैन रिसोर्स डेवलपमैंट के जितने विंग और डिपार्टमेंट हैं उनका हो। एक तरफ आप अपने अलायंस के जरिए सेक्युलरिज्म का नकाब दिखा रहे हैं और दूसरी तरफ पेस बढ़ा रहे हैं कि किस तरह से सरप्राइज किया जाए। एनसीआरटी के अफसरान को बुलाकर नागपुर के हैडक्वाटर में बैठक करवा कर निर्देश दिया जा रहा है कि किस तरह से बुक्स के सलेबस ठीक करने हैं। फिरकापरस्ती की जो नफरत है उसको किस तरह से बढ़ाया जाये? इसी तरह से एजुकेशन के मामले पर 14 नम्बर पैराग्राफ है। उसमें यह नहीं कहा कि एजुकेशन ऑफ आल के लिए जो कांस्टीट्युशनली अमेंडमेंट बिल यूएफ गवर्नमेंट के जमाने में एचआरडी की स्टेंडिंग कमेटी ने यूनेनीमसली पास कर दिया था, उस बिल को लाने के बारे में हम प्रतिबद्ध हैं कि हम उस बिल को लेकर आयेंगे। जिस तरह से इंश्योरेंस सैक्टर के लिए, लिबरलाइजेशन के लिए, पेटेंट के लिए बिल लाने की जल्दबाजी की है उसी तरह से एजुकेशन ऑफ आल के लिए जो 6 साल से 14 साल के बच्चों को मुफ्त और लाजिमी तालीम की बात थी उसके बारे में आपने इस अभिभाषण में कुछ नहीं कहा। यह बात आपके मेनीफेस्टो में भी थी। इसी तरह से वूमैन के लिए 33 परसेंट रिजर्वेशन का मामला है। उसके बारे में आपने नहीं कहा कि हम बिल लायेंगे। आपने कहा कि हमने दिसम्बर महीने में इसको इंट्रोड्यूस कर दिया है। मैं पूछना चाहता हूं कि दिसम्बर महीने में इंट्रोड्यूस करना क्या काफी है? आपको तो यह कहना चाहिए कि इस सत्र में ले आयेंगे, जबकि 1998, 1999 के अभिभाषण में आप कह रहे थे कि हम इमीडिएटली लागू करेंगे। अभी आपने अपने शब्दों में परिवर्तन कर लिया है और वह खोखलापन बाहर आ गया है। आपने 1998 के भाषण में कहा था कि 6 परसेंट ऑफ जी.डी.पी. आप धीरे-धीरे ऐजूकेशन पर खर्च करेंगे किन्तु इस अभिभाषण में आप 6 परसेंट जी.डी.पी. की बात नहीं कह रहे हैं,

आप वह बातें भूल गये हैं । आपने यह टारगेट बताया था की जी.डी.पी. की ग्रोथ 6.5 परसेंट होगी, यह राष्ट्रपतिजी के अभिभाषण के द्वारा कहलवाया गया था किन्तु आपका इकनॉमिक सर्वे कह रहा है कि यह 5.7 परसेंट है । आप यह टारगेट फिक्स नहीं कर पाए । उस 5.7 परसेंट में से प्वाइंट 7 परसेंट फिफ्थ पे कमीशन का कॉन्ट्रीब्यूशन है, उसे लागू करने की वजह से है । खुद इकनॉमिक सर्वे यह कह रहा है । वैसे तो पे कमीशन के बारे में बहुत कुछ सुनने को मिलता है, इस तरह से एक पोज़ीटिव रोल आपके खाते में दिखाने के लिए हो गया है वरना यह ग्रोथ रेट केवल 5 परसेंट ही है । इसी तरह से फिज़िकल डैफिसिट के बारे में है । बजट के बारे में जब चर्चा होगी तो उसमें हमारे साथी इसके बारे में कहेंगे लेकिन आपने जो टारगेट बनाया था और जो तमाम बातें कही थीं - डाउनसाइज़िंग ऑफ गवर्नेंस के बारे में और ऐफीशिएंसी बढ़ाने के बारे में कहा था, जो फिज़ूल खर्च कम करने के बारे में कहा था - उन तमाम मामलों में आप नाकाम रहे हैं । आपने मंत्रियों की संख्या बढ़ा दी । आपके डिपार्टमेंट की रिपोर्ट यह कहती है । इससे कम से कम एक फायदा हुआ कि हर मंत्रालय में एक नया मंत्री आने का और एक नये डिपार्टमेंट के खुलने का मतलब है - बाकी कुछ हो न हो, सैक्रेट्री वगैरह को छोड़ दीजिए, हरेक मंत्री को 13 लोग ऐक्स्ट्रा लेने की इजाजत दी गयी है। आपने डाउनसाइज़िंग करने के बजाए डिपार्टमेंट में अपने लोगों को डालने के लिए इसे इन्क्रीज़ कर दिया । मैं बार-बार एक बात कहना चाहता हूं कि आप कहते कुछ हैं और कर कुछ और रहे हैं । मैं आर्थिक स्थिति के स्तर पर नहीं जाउंगा क्योंकि समय कम है । आर्थिक मामलों पर बजट पर चर्चा के समय बात होगी और मनमोहन सिंह जी ने भी आर्थिक स्थिति पर काफी बातें कही हैं लेकिन आपने एक मीडियम टर्म इकनॉमिक एजेंडा की बात कही । आप लॉंग टर्म भूल गये - छोड़ दीजिए - शॉर्ट टर्म के बारे में भी इकनॉमिक सर्वे बता रहा है कि हर मामले में टोटल फेलियर हुआ है । आपने एजेंडा के बारे में जो लिस्ट दी है, उसमें ए,बी,सी,डी, करके आपने जो गिनाया है, उसके अंदर टेलीकॉम के बारे में है । अभी कल ही टैलीकॉम के बारे में स्टैंडिंग कमेटी की रिपोर्ट आयी है । आपने कनवर्ज़न की बात कही है । टैक्नीकल कनवर्ज़न हो रहा है लेकिन पिछली सरकार के जमाने में ब्रॉडकास्टिंग बिल लाकर जिस तरह के संतुलित विकास और उसके ऊपर नियंत्रण लागू करने की बात कही गयी थी, आप उस ब्रॉडकास्टिंग बिल के बारे में भूल गये हैं । आपने उसे खुली छूट दे दी है । आप स्वदेशी के बारे में कहते हैं लेकिन साम्राज्यवादी मामलों में आपने खुली छूट दी है, उसके ऊपर कोई नियंत्रण नहीं है । एक तरफ आप कह रहे हैं कि हम हजारों करोड़ रुपये खर्च करके रास्ता बनाएंगे और दूसरी तरफ छोटी कम्पनियां हैं, पब्लिक सैक्टर कम्पनियां हैं, रोड कन्स्ट्रक्शन कारपोरेशन है - उसमें डेढ़ सौ लोग काम करते हैं । आप

कैबीनेट में डिसीज़न करके उसे बंद कर रहे हैं । आप कह रहे हैं कि इसको नहीं चलना चाहिए । दोनों के अंदर कोई संतुलन होना चाहिए । आप कह कुछ रहे हैं और कर कुछ रहे हैं । यह एक बहुत बुरी बीमारी है । विपक्ष में रहने से यह बीमारी विपक्ष के अंदर रहती है लेकिन अगर आप सरकार में चले जाते हैं तो यह बीमारी पूरे देश में फैल जाती है और हर सूबे में उसका असर देखने को मिलता है । ...**(व्यवधान)**... यह मूल प्रवृत्ति है । पब्लिक सैक्टर के साथ आपने एक रवैया अपनाया है - एक तरफ तो आप रीस्ट्रक्चरिंग की बात कह रहे हैं, आप कह रहे हैं कि उसे हैल्दी करेंगे, उसे ठीक करेंगे और दूसरी तरफ एक के बाद एक पब्लिक सैक्टर को बंद करने का और बेचने का मामला आ रहा है । जॉर्ज फर्नांडीस जी हमारे पुराने समाजवादी नेता हैं । उन्होंने समाजवादी एजेंडा के तले मजदूरों को लेकर ट्रेड यूनियनें भी की हैं, वह पब्लिक सैक्टर के साथ भी काफी दिनों से जुड़े हुए थे किन्तु अब सरकार का जो रवैया है, वह सीधा-सीधा मजदूर विरोधी रवैया है । पब्लिक सैक्टर का मामला केवल मजदूरों का मामला नहीं है, it is a national asset. अगर हम किसी को रेलवे स्टेशन मास्टर बनाते हैं तो उसे रेल चलाने की इजाजत दी जाती है, रेल बेचने की इजाजत नहीं दी जाती । लेकिन अगर हम आपके बजट से लेकर आपके हर डिपार्टमेंट के मंत्री का बयान देखें तो पता चलेगा कि जिनको जो जिम्मेदारी दी गयी है - हमारे हैवी इंडस्ट्री मिनिस्टर यहां बैठे हुए हैं, इंडस्ट्री को चलाने की बात है - पुरानी सरकार के समय में उसमें कुछ कमियां रह गयी होंगी, उन कमियों को आप ठीक कीजिए । आपको यह जिम्मेदारी किसलिए दी गयी है ? आपको उन कम्पनीज़ को बेचने की इजाजत नहीं दी गयी है । पार्लियामेंटरी डैमोक्रेसी में अगर राष्ट्रपति जी किसी को मंत्री बनाते हैं - हम मैनेजर अप्वांट करते हैं, पूरे मामले को मैनेज करने के लिए। लेकिन आप अपने आपको मालिक समझ रहे हैं । पार्लियामेंट की कोई बहस हो, चाहे डिसइनवेस्टमेंट कमीशन हो या डिसइनवेस्टमेंट डिपार्टमेंट हो, इनके द्वारा आप ने एक आसान तरीका ढूंढ लिया है कि उसमें बीमारी है, उसमें खामी है, उसे चला नहीं पाते, उसे अच्छा मैनेज करने की कोशिश करनी चाहिए थी लेकिन आप उसे बेच रहे हैं । अब बेचने का मामला तय करने से पहले यह सोचें कि उसे कौन खरीदेगा ? मैं इनडिविज़ुअल चार्जेज़ में नहीं जा रहा हूं । चाहे वह एयर इंडिया हो, चाहे दूसरे मामले हों, हमने यहां गैस अथॉरिटी के बारे में भी बात की । यदि आप एक-एक करके डिसइनवेस्टमेंट के मामले देखें तो उसमें से कई स्कैंडल निकलेंगे और इसलिए आपने भ्रष्टाचार जो शब्द है, उसे इस भाषण में से निकाल दिया है । दो साल पहले तक प्रधान मंत्री से लेकर बाकी सब मंत्री खूब भ्रष्टाचार की बातें करते थे लेकिन अब वह करप्शन वाला शब्द ढूंढ कर भी कहीं नहीं मिलेगा । नॉर्थ-ईस्ट के बारे में बात कही गई । युनाईटेड फ्रंट गवर्नमेंट के ज़माने में नॉर्थ-ईस्ट पर जो फोकस

किया गया था, वह दस परसेंट वाला कानून तो लागू है लेकिन आज नॉर्थ-ईस्ट की हालत बहुत बिगड़ रही है । त्रिपुरा हो, मणिपुर हो, असम हो, आहिस्ता-आहिस्ता it is slipping out of your hands. चाहे डिफेंस मिनिस्ट्री हो, होम मिनिस्ट्री हो, प्राइम मिनिस्टर हो या फाइनेंस मिनिस्ट्री हो, उनकी जो जिम्मेदारी है और संसद में भी जो ऐश्योरेंस आपने दिए हैं, वे वहां लागू नहीं हो रहे हैं । इस तरह से पूर्वोत्तर भारत की जो स्थिति है, खासकर वहां की जो मिलिटेंसी की, टेररिज्म की प्रॉब्लम है, उससे वहां असुरक्षा की भावना और भी बढ़ रही है ।

विदेश नीति के बारे में जब हम बात करेंगे तो कुछ बातें आएंगी लेकिन इस स्वदेशी सरकार के दौर में बिल क्लिंटन जी के आने पर जिस तरह से आपने इस देश को पेश किया, वह असम्मानसूचक था । हम सिर्फ गुटनिरपेक्ष देशों के नेता या तीसरी दुनिया के नेता ही नहीं हैं, हमारा अपना राष्ट्र सम्मान भी है । आपने तो ब्यूरोक्रेट्स को स्पोक्समैन बना दिया, वे रिपोर्ट कर रहे थे और वहां विदेश मंत्री अमरीकी राष्ट्रपति जी की कन्या को होली दिखाने या घुमाने ले गए हाथ पकड़ कर...वह कोई इतनी नन्ही तो नहीं है । यह ठीक है हम अतिथि का सत्कार करते हैं लेकिन जिस तरह से आपने इस एक सौ करोड़ के देश को पेश किया, विश्व का कोई देश ऐसी उम्मीद नहीं करता कि विदेश के राष्ट्रपति आएं तो उनकी सूची वे तैयार नहीं करें, उनकी सुरक्षा की जिम्मेदारी भी वे नहीं लें । हर देश में यह नॉर्मल प्रैक्टिस है, सिर्फ हमारे देश में यह काम होगा कि उनको किस तरह से तफरीह कराई जाए, किस तरह से घुमाया जाए । अब मैं अपनी बात समाप्त करता हूं क्योंकि समय की पाबंदी है । लेकिन अगर 1998, 1999 और 2000 के भाषणों को एक साथ पढ़ें तो किस तरह से सरकार सिर्फ मुखौटे ही नहीं बदल रही है, भेष ही नहीं बदल रही है बल्कि बातें भी बदल रही है, यह पता चलेगा । जो नेशनल डेमोक्रेटिक एलायंस के पक्षधर लोग हैं, वे भी शर्मिन्दा हो जाएंगे कि किस तरह से सरकार बातें बदलती है । पहली बार जब सरकार आई थी तो कहा गया था "बेरोज़गारी हटाओ" । राष्ट्रपति के अभिभाषण में यह था । आज वह नारा कहां गया ? या तो आप कहिए कि हमने बेरोज़गारी हटा दी है, खत्म कर दी है और उसकी अभिभाषण में कोई ज़रूरत नहीं है या आप यह कहिए कि जो हमने कहा था, उसके लिए हमने कुछ नहीं किया इसलिए हम देश की जनता को कह रहे हैं कि इसे भूल जाओ, फिर नए सिरे से हम कहेंगे । अब आपने सेल्फ इम्प्लॉयमेंट के बारे में कहा है लेकिन हर मामले में हम यह देखते हैं कि आपकी जो घोषित नीति है और जो आपका कार्यनामा है, दोनों में बहुत अंतर हो रहा है । इतना अंतर हो रहा है कि देश के लोग बाहर परेशान हो रहे हैं । हम सदन के अंदर तो थोड़ा बहुत आपको परेशान कर रहे हैं जिसमें कि आप कभी-कभी थोड़ा चूक जाते हैं लेकिन रोज़ाना

आप देखिए, एक के बाद एक सेक्शन चाहे वे स्टूडेंट्स हों चाहे मज़दूर हों चाहे कर्मचारी हों चाहे महिलाएं हों या बाकी जनता हो, वे रोज़ाना बाहर प्रदर्शन कर रहे हैं, आपसे कुछ कहने की कोशिश कर रहे हैं जबकि आप एक पुलिस राज कायम करने जा रहे हैं । कानून को किस तरह से मोड़ा जाए, किस तरह से फिर से टाडा लाया जाए, किस तरह से डिमॉन्स्ट्रेशन के ऊपर पाबंदी लगाई जाए - जैसे बिल क्लिंटन के आने के समय नई दिल्ली में डिमॉन्स्ट्रेशन बंद कर दिए गए थे, किस तरह से प्रदर्शनकारियों के ऊपर लाठीचार्ज किया जाए, गोली चलाई जाए, वाटर केनन यूज़ हों - इस तरह से आप सरकार नहीं चला सकते । आपकी जो साम्प्रदायिकता की नीति है, वह आहिस्ता-आहिस्ता हमारे लोकतंत्र की जो परंपरा है, जो डेमोक्रेटिक स्टैंडर्ड हैं, उनके ऊपर भी हावी हो रही है। आप युनिवर्सिटी से लेकर पार्लियामेंट तक, हर इंस्टीट्यूशन को कमज़ोर करने की कोशिश कर रहे हैं। उसे और भी किस तरह से तोड़ा-मरोड़ा जाए, ऐसी कोशिश कर रहे हैं इसलिए हम इस सरकार की निन्दा करते हैं, इस सरकार की नीतियों की निन्दा करते हैं और राष्ट्रपति जी के अभिभाषण के इस मोशन ऑफ थैंक्स का विरोध करते हैं । धन्यवाद।

DR. KARAN SINGH (Delhi): Mr. Vice-Chairman, Sir, we are living in an age of great turmoil and transition at the cusp when one millennium has ended and a new one has begun and the whole of humanity seems to be going through a very great crisis of confidence. We have caught between a vanishing past and an indeterminate future. And, at a time like this, we were looking into the President's Address for some inspiration and for some over-arching vision which would enthuse the nation, particularly the younger generation. After all, the leadership involves a vision. As Allama Iqbal has said, "निगाह बुलंद सुखन दिलनवाज जां पुरसोज यहां है रक्ते सफर मीरे कारवां के लिए'' We need an over-arching vision. That vision, unfortunately, is not available in this Address. And it is an address, which is, unlikely to enthuse anyone. We are sorry, Mr. Vice-Chairman, that it has taken so long for the Address to be taken up. I agree with my friend, Mr. Salim, that two months have elapsed since the Address was delivered. I do not think, it is a good parliamentary practice for the debate on the President's Address to take place so long after the Address. After all, the President's Address is a major speech and should be debated as quickly as possible. It is now two months and there have been many developments since then. My friend, Mr. Venkaiah Naidu, is not here today. He spoke yesterday when initiating the debate. He spoke somewhat glibly about the mandate that they have received. Sir, the whole nation knows that the last General Elections threw up a fractured and a

fragmented mandate and brought into being, for the first time, in human history, a 24-party coalition. One has heard of a coalition around the world. But, never before has one ever heard that the number would go up to 11-parties, 17-parties, 24-parties. All of them have different attitudes and different internal agendas. Already they are visible, the strains and stresses - whether it is the order regarding Government servants participating in the activities of the R.S.S. in Gujarat, whether it is the reduction of subsidy or whether it is the whole policy of liberalisation - among the 24-party coalition. The differences between the 24-party coalition are visible. Therefore, I would request my friends on the other side of the House not to be complacent about the so-called mandate. Unfortunately, the mandate remains fractured and we still remain in a situation of instability, which is becoming endemic in our system. Therefore, it is all the more necessary that on important issues there should be a national consensus.

The Leader of the Opposition, Dr. Manmohan Singh, has dealt with a number of topics. I would only like to deal with two major topics here. The first one is Kargil. My friend, Mr. George Fernandes, is here. Let me begin by paying an unqualified tribute to our armed forces for facing incredible challenges in Kargil. I happened to be closely associated with them. My own Regiment, J & K Regiment, of which I was an honorary Colonel for many years, won two Paramveer Chakras and 22 other decorations. Our nation is proud of the way that our defence forces, particularly the Army and the Air force met with this crisis. But, one thing is very clear and that is, there was a massive intelligence failure. Let me point out to the hon. Members on the other side that when we brought up this issue of a massive intelligence failure in the course of the General Elections, it was dismissed outright. Personally, I have a very high regard for the Prime Minister, though we had a very interesting and clean electoral battle in Lucknow. Unfortunately I have to say that the Prime Minister also, on television, said and I saw the clip that there had been no intelligence failure. The entire Government machinery was brought into use during the elections in order to prove that there was no intelligence failure. And I must say that, in fact, this resulted in misleading the country because the Subramanium Committee has now made it amply clear that the intelligence failure was of a much larger extent than even we had realised. So, it was an attempt to derive political benefit out of situation which could have been avoided, had our intelligence been better. This is something which is not fair. I must place on record my distress of the fact -- I

have been to Kargil, I know that area, I have seen those mountains -- that even during this operation, there were attempts by the Government to deny any type of intelligence failure.

Now, the Committee's report is there. It will, no doubt, be discussed. They have said that across-the-board, all the intelligence agencies involved had failed signally in comprehending, or, in being able to understand the possibility of a Kargil-type incursion. Many of us have been highlighting this for many years. The Committee has made many very useful suggestions - intelligence collation, coordination, structure of the defence mechanism, involving the armed forces in the apex governmental structures, weaponisation, and so on. Sir, my plea now is, let us learn a lesson from Kargil. Let the sacrifices, the incredible sacrifices made by our officers and *jawans* not go in vain. Let us move out of the rigid and out-moded structures towards a more flexible and imaginative one. Let us shake off the colonial and post-colonial mindset and address the problem of national security, whether it is in the North-East, or in the North-West, with a fresh approach. Let not bureaucratic procedure hamstring our reorganization. What is needed, is a restructuring of our entire security apparatus. The relationship between the Ministry of Defence and defence forces; the activisation of the National Security Council. Sir, may I ask in this House, is it not possible for the Government to find a full-time National Security Advisor? How is it that for the last year-and-a-half, or for two years, the same person has been working as the National Security Advisor, as well as the Principal Secretary to the Prime Minister? Are we so short of talent in a nation of 100 crores that we cannot find another person to fill this critical post? The Subrahamanium Committee has also pointed this out, and yet no action seems to have been taken.

Now, I come to the nuclear doctrine. The Nuclear doctrine was propounded without, I think, having gone through either the Cabinet, or Parliament. That has to be debated. We have to work-in adequate checks and balances and controls on our nuclear weapons. Sir, these are issues which cut across parties and partisan lines and affect the entire nation. Today, we read in the newspapers that a Committee of Ministers is being set up to follow up the Kargil Committee Report. It consists only of four Ministers. Again, we are making the same mistake that we did previously. We are trying to put the political leadership in charge. Why are the defence chiefs not being involved in the processes of following up of the Kargil

Report? There is this curious disinclination. My good friend, George Fernandes had announced that within one month, he was going to restructure the Defence Ministry. Thank goodness, he did not do it within one month because what he would have done within that one month might have been a total disaster. Now, at least, with the advantage of hindsight, with the report before us, for God's sake, do not bureaucratise. When there is a Committee of Ministers - I can tell you from personal experience that a Committee of Ministers really means that the civil servants are going to be predominant. Once again, the important inputs from the service chiefs are going to be put into a secondary position. This must not happen again. This is a very serious matter. We got out of Kargil this time, extremely well; our armed forces did very well. I must say - Jaswant Singhji is sitting here - that as far as the foreign handling of Kargil was concerned, that was also commendable. Therefore, we got world opinion on our side. But we cannot take that sort of risk again. We have been threatened with many more Kargils. Therefore, we should lose no time in putting our house in order.

Sir, I will deal only with two points because my other colleagues will also be speaking. The second point is regarding the broader question of Jammu and Kashmir. Sir, today, in the Question Hour, the Home Minister was replying to some question regarding the Chattisinghpora attacks. I would like to point out again before this House and before the nation that ever since the minority Janata Dal Government took power in 1989, we have been in a situation of continuing disaster in Jammu and Kashmir, for 10 years. In the Kashmir Valley, thousands of people have been killed. I think the official estimate is below 25,000, but the non-official estimate is well above 50,000. These include militants, people killed in anti-militancy operations, innocent people, security forces personnel, etc. Can you imagine, Sir, in a small valley, 50,000 people have been killed? Sir, has anybody ever thought about the wails of the orphans, about the heartbroken widows? Is anybody thinking about them? We set up a lot of 'National Funds'. If there is an earthquake, everybody rushes there with money. Where are the funds? Where is the commitment towards the people who have suffered in Jammu and Kashmir. I am not talking about the people who have left the valley. I am talking about the people who are in Kashmir, the Muslims, the Kashmiri Pandits, have been thrown out, lock, stock and barrel. They are leading a miserable existence in refugee camps, and we say that we cannot do anything for them because, doing anything for them would mean that they would not go back to

their homes. What sort of argument is this? Are they not Indian citizens? Have they not also got to be looked after? There is a feeling that only the Kashmir Valley is involved. Sir, it is not correct. In the Jammu region, thousands of people have been uprooted. In the whole border from Poonch-Rajouri, all the way down to Hiranagar, at least, one lakh people have left their homes because of constant shelling, and they are now living in other parts of Jammu region. Not a single penny is being given to them. Sir, we have all seen as to what has happened in Ladakh, in Kargil. So, the Indian citizens in Jammu and Kashmir State are suffering. I do not see a commitment yet; I do not see the awareness yet in this country. I do not see the level of compassion and understanding which should be there with regard to their suffering. Sir, Jammu and Kashmir is not a mathematical problem. It is a human tragedy of immense proportion, brought about essentially by the aggressive acts from Pakistan. Mr. Vice-Chairman, I would need another 10 minutes to finish because I am dealing here only with these two subjects. I do not think any other colleague of mine is going to deal with this particular aspect. Sir, I would like to say that the problem of Jammu and Kashmir has three dimensions. There is the international dimension, *vis-a-vis,* Pakistan. There is the national dimension, and there is a regional dimension of the three regions of the State. Sir, as far as Pakistan is concerned, the whole history of this State from 1947 onwards has been a history of continued attempts by Pakistan to grab the State. In fact, after the first war, there was a ceasefire line. People tend to forget that out of the original 84,000 square miles of the State, 42,000 square miles are no longer in our control. 32,000 square miles are under Pakistan's control, and we understand they have ceded 10,000 square miles to China. So, we have to talk to Pakistan at some point of time. They tried in 1947, and then there was a ceasefire. They tried in 1965, and then there was the Tashkent Agreement. In 1971, there was the Shimla Agreement. In 1999, there was the Lahore Declaration. So, at some point of time, they have to be made accountable for their acts. I do agree that until they show a genuine desire to improve the relations, it may be difficult to start talks, but let me say talks of the inevitability of a war, and of the use of the nuclear option are also very dangerous. A lot of people are now beginning to talk, "*Aar hai ya paar hai.*" What does this mean exactly? Does that mean that we are ready to go all the way? Do we have any idea in this country about the sort of disaster that can take place if there is a nuclear exchange? Do you realise that the people are going to suffer and that the State is going to

disappear from the face of this earth? In the broader interest, we must act with wisdom, and the Pakistan rulers also must realise that they cannot continue in the fashion that they are doing. I think it was Kennedy who once said, "Let us never negotiate out of fear, but let us never fear to negotiate."

The international opinion is moving in our favour. If an opportunity does arise, I think, we should grasp it. The world community is better understanding our position. Whether it is the United States of America or Russia or France or even the European Union, they are realising that the continued support to the militancy by Pakistan is, in fact, at the root of the problem. Therefore, if an opportunity arises, we should not take the line that we are not going to talk to Pakistan. We will have to talk to them, they will have to talk to us, and we will have to see that this problem is sorted out.

Then, Sir, the second dimension is the internal dialogue within the State. The State Government has sent two controversial autonomy reports to the Government of India. I would like to know the reaction of the Government of India to those two reports. Are we going to remain with the *status quo*. One thing I want to make clear that the *status quo* today in Jammu and Kashmir is unacceptable. It is unacceptable to Kashmiris. It is unacceptable to the Jammu people. It is unacceptable to the Ladakhis. Something has to be done to move onwards. We cannot remain in a frozen posture. Half a century has elapsed. More than 53 years ago, my father signed the Instrument of Accession, and for 53 years our people have been in turmoil and torment. This is not what we must give to the people of Jammu and Kashmir. We have to solve the problem. We have to have a series of discussions, dialogues with all recognised political parties and with others also. Why are we afraid of a dialogue with the Huriyat? Have a dialogue also with the Panun Kashmir in the valley, a dialogue with the Dogra Sadar Sabha in Jammu and a dialogue with the Ladakh Buddhist Association in Leh. Let us talk to them, and let us try to come to some kind of a solution. Otherwise, if we go on like this, we are going to continue in the same old rut.

I urge upon the Government and I urge upon the Prime Minister that in this matter he must rise above petty party considerations. There are people still in this country, who have been involved in Jammu and Kashmir for many years. Syed Mir Qasim, for example, is the seniormost Kashmiri politican. He was the Chief Minister many years ago. There are many other people. I

do not want to mention their names. They can be involved. If you do not involve anybody in the process of dialogue, you will never get anywhere. Therefore, my appeal to this House and, through this House, to the Government and to the nation is this. The Jammu and Kashmir matter cannot be allowed to rest where it is. We have to do something about it and we have to try to get a national consensus on this.

This is the particular point that I wanted to make. This is my first intervention after many years. My maiden speech here was made 33 years ago when I replied to a debate on the Ministry of Tourism and Civil Aviation. But, this, in a way, is my maiden speech in my new incarnation. So, I would like to make this point.

Finally, Sir, I would end with an appeal to all the sections of the House. There are some subjects on which we differ. There are also matters, on which we have to come to a consenus. In the final analysis, democracy involves working together. Invoking the age-old wisdom of the Vedas, let us be protected together, and let us flourish together, let us work together with vigour and courage: let us not hate each other.

" सव सावक्तु सह नौ भुनक्त
सह वीर्यम् कर्वावहै
तेजस्वीनावधीतमस्तु मा विदविभावहै"

Thank you, Sir.

***मिर्जा अब्दुल रशीद** (जम्मू और कश्मीर) : आनरेबल चेयरमैन साहब, शुक्रिया आपका कि आपने मुझे पहली बार बोलने का मौका दिया । मुझे उर्दू में बोलने दीजिए, इसलिए कि उर्दू हमारे देश की बड़ी मीठी जबान है, बड़ी प्यारी जबान है । यह देश को जोड़ती है और सेकुलरिज्म को रंग देती है । इसलिए कि जिस रियासत जम्मू काश्मीर से मैं आता हूं उसकी सरकारी जुबान भी उर्दू है, यह देश उर्दू को चाहता है, कौम उर्दू चाहती है, लेकिन यूं कहा जाय तो मुनासिब होगा कि, 'सभी मुझ को चाहते हैं, सभी उर्दू को चाहते हैं, पर अपना नहीं है कोई, हम तो इस देश में उर्दू की तरह रहते हैं'।

चैयरमेन साहब, राष्ट्रपति जी के एड्रेस में देश के लिए बहुत कुछ कहने को है । यह बहुत विशाल देश है, बहुत मसाइल हैं, बेकाबू दरिया की तरह बढ़ती हुई आबादी है और बड़ी तेजी से सिकुड़ती हुई धरती है, बढ़ती हुई मसाइल और घटती हुई वसाइल -

---

*Translitration of the speech in Persian Script is available in the Hindi version of the Debate.

सभी कुछ पर कहा जा सकता है। लेकिन जैसाकि हमारे सीनियर लीडर डा. कर्ण सिंह जी ने कहा, हमें काश्मीर के बारे में कुछ कहना है और इसलिए क्योंकि वह पिछले कई सालों से जल रहा है। इसलिए भी कहना है कि, 'मेरा रोना नहीं रोना, ये रोना है गुलिस्तां का'। वाइस-चैयरमेन साहब, यह सच है । किसी ने कहा है, 'कुछ बात है कि हस्ती मिटती नहीं हमारी, सदियों रहा है दुश्मन दौरे जमां हमारा'। तारीख का अलमिया है कि जिस सुबह हमारा मुल्क आजाद हुआ, उसी शाम को हमारा मुल्क दो-फाड़ हुआ और उसी दोपहर को मसला-ए-काश्मीर नमूंदार हुआ और तब से लेकर आज तक इन 50 सालों में जम्मू काश्मीर की आवाम कभी सुख की नींद नहीं सो सकी और देश को भी जगाए रखा ।

मैं अपने आंजहांनी लीडर शेरे काश्मीर के चंद तारीखी फैसलों के बारे में इस हाउस को बताना चाहता हूं। वह बहुत बड़े लोग थे । मत सहल उन्हें समझो, फिरता है चरक बरसों तब खाक के पर्दे से इंसान निकलते हैं। तारीख-ए-आजादी में जब कि देश में महात्मा गांधी कांग्रेस की कयादत करते थे, उस वक्त कांग्रेस से मुस्लिम लीग निकली जिस ने अल्टीमेटली देश को तोड़ा तब जम्मू-काश्मीर रियासत में शेरे काश्मीर कयादत करते थे। उन्होंने अदरवाइज फैसला लिया कि मुस्लिम कांफरेंस, नेशनल कांफरेंस से निकाली और आजादी से 8-9 साल पहले ही आइडियोलॉजिकली उन्होंने देश के साथ रिश्ता जोड़ा । उस वक्त भी कैसेबकेस से लेकर बख्सा तक, शेख उल आलम रहमतुल्ला से लेकर लव्ला आरफा तक जितनी भी सेकुलर विरासत थी, उस वक्त के साधुओं, संतों, फकीरों, पीरों, शायरों, फनकारों की भाईचारे की, बाहमीखादारी की, उसका मुस्तकबिल शेख साहब ने भारत में देखा क्योंकि भारत में दुनिया के सारे मजहब, दुनिया की सारी जुबानें, दुनिया की सारी कल्चर, दसरंगी में यकरंगी कल्चर पनप सकती थीं । उन्होंने आइडियोलॉजिकली बहुत पहले यह सीधा फैसला ले लिया था । दूसरे, जब 1937 में दो मुल्क हुए, जम्मू-काश्मीर का इलहाक नहीं हुआ था तो कबाइलियों ने हमला किया । उस वक्त हमारी हिंदुस्तानी फौज का वहां एक सिपाही भी मौजूद नहीं था, लेकिन शेरे काश्मीर के वर्कर्स ने आगे बढ़कर कहा, हमलावर खबरदार, हम काश्मीरी हैं । उस वक्त भी उन्होंने अपने देश भारत के साथ अपने फैसले की ताईद की । लेकिन तारीख का अलमिया यूं देखिए कि जो शख्स तारीख-ए आजादी के जमाने में 20 साल जेलों की कोठरी में रहे, गैरों के हाथों में 20 साल जेलों में रहे और ज़ब अपनों का दौर आया तो 22 साल के लिए जेल में जाना पड़ा । जब वह जेल गए तो उन के काले स्याह बाल थे, शबाब में वह नौजवान थे और जब 22 साल के बाद जेल से बाहर निकले तो उन के बाल सफेद हो चुके थे, पुररौनक एक बुजुर्ग चेहरा था । लेकिन उसके बावजूद 20-22 साल तक बेगुनाही के बावजूद जेल में रहकर उन्होंने सब से बड़ा फैसला किया और भारत का तिरंगा ऊंचा उठाया, अपने कद

और कामद को और बुलंद किया । यह तारीख का और बड़ा फैसला है । उस के बाद इंदिरा अब्दुल्ला एकॉर्ड हुआ, बहुत सारे वायदे उन के साथ किए गए । अब वह वफा क्यों नहीं हुए, यह किसी और वक्त दोहराऊंगा, लेकिन इतना जरूर हुआ कि अल्टीमेटली वह तिरंगे झंडे में लपेट कर दफन किए गए और मिटकर भी अमिट हो गए। उसके बाद इन 50 सालों में और खासकर पिछले 10 सालों में जो मिलिटेंसी का ज़माना है, उसमें नेशनल कान्फ्रेंस जिसके वे लीडर थे, नेशनल कान्फ्रेंस के अनगिनत लोग शहीद हुए, कत्ल हुए जिनमें ऐक्स-मिनिस्टर्स, ऐक्स-मेंबराने असेंबली, वर्कर्स, लीडर्स, लोकल लोग सब शामिल थे । वे इसलिए नहीं मारे जा रहे थे क्योंकि वे मुस्लिम थे । वे इसलिए मारे जा रहे थे और मारे जा रहे हैं क्योंकि उन्होंने हिंदुस्तान के साथ इलहाक किया है । इसलिए वे आज भी तकलीफ में हैं । लेकिन इस वफादारी का इनाम जम्मू-कश्मीर को क्या मिल रहा है ? मैं इतना ही कहूंगा कि - "हमको उनसे वफा की है उम्मीद, जो नहीं जानते वफा क्या है" ।

महोदय, डा. फारूख अब्दुल्ला इस वक्त वज़ीरे-आला हैं । 1996 में जम्मू-कश्मीर की रियासत की हालत यह हो चुकी थी कि लॉ ऐंड ऑर्डर बिल्कुल खत्म हो गया था और ऐंटी इंडियन ऐलीमेंट्स यानी डिफरेंट मिलिटेंट ग्रुप्स अपनी-अपनी सरकारें चला रहे थे, अपनी-अपनी हुकूमतें चला रहे थे । पुलिस बिल्कुल इनइफेक्टिव थी । उस वक्त लगता था कि अब शायद यहां कभी चुनाव नहीं होगा । लेकिन फारूख साहब को जब मुल्क ने पुकारा, कौम ने पुकारा तो उन्होंने जान हथेली पर रखकर इलेक्शन में छलांग लगाई और आई.एस.आई. का मुकाबला करते हुए, हुरियत का मुकाबला करते हुए अपने लोगों में जब वे गए तो बिला तमीज़, मज़हब व मिलत, रंग और नस्ल, जम्मू, लद्दाख और कारगिल, तीनों क्षेत्रों ने उनको भारी अक्सरियत देकर दो-तिहाई मैजोरिटी दी और उन्होंने यह पुकारा कि 50 साल पहले अगर मेरे वालिद ने इस मुल्क का इलहाक भारत के साथ किया था तो 50 साल के बाद दोबारा दो-तिहाई मैजोरिटी लेकर हम इसकी ताईद करते हैं ।

महोदय, जब वे वज़ीरे-आला हुए तो उनको विरसे में क्या मिला ? उनको विरसे में रियासी बौरान मिला। उनको विरसे में इख्तसादी दिवालिया मिला । उनको विरसे में उस वक्त अनडिक्लेयर्ड प्रॉक्सी वॉर मिला, मांओं की चीखें मिलीं, बहनों की सिसकियां मिलीं, सुनसान मौहल्ले मिले, हर मोड़ पर कब्रिस्तान मिले, बिलखती हुई इंसानियत मिली, तड़पती हुई आदमियत मिली । यानी उस वक्त ऐसे हालात मौजूद थे जब चारों तरफ मसाइब और मुश्किलात का दौर था । इन 100 सालों के ज़माने में सबसे मुश्किलतरीन

दौर इस वक्त जम्मू-कश्मीर की रियासत पर गुज़र रहा है । और इस मुश्किल के दौर में फारूख अब्दुल्ला बड़ी हिम्मत से अपनी रियासत को आगे ले जा रहे हैं और इस बौरान से निपटने की कोशिश कर रहे हैं । फारूख साहब बहुत काम कर रहे हैं ।

महोदय, हमें खुशी है कि हमारी बहादुर फौजें, जिस पर हमें नाज़ है, जिसके हाथों में हमारी सरहदें महफूज़ हैं और हमारी सिक्योरिटी फोर्सेज जो हैं वे भी इस वक्त मिलिटेंट्स को कब्रिस्तान तक पहुंचाने में बड़ा अहम रोल अदा कर रहे हैं लेकिन फारूख साहब, जब तक अवाम फौज के साथ न हो, उस वक्त तक मजबूती नहीं आ सकती । फारूख साहब इस वक्त मरकज़ और रियासत के बीच एक पुल का काम कर रहे हैं और लाईन ऑफ कंट्रोल के दरम्यान एक दीवार और चट्टान की तरह काम कर रहे हैं । मगर इसके बावजूद एक तरफ कारगिल की जंग में फारूख साहब जनाजों को दफनाते हैं और जलाते हैं, लाल चौक में जाकर तिरंगा झंडा लहराते हैं और दूसरी ओर जम्मू के मंदिरों में और दिल्ली की गलियों में और यू.एन.ओ. में जाकर बेनजीर भुट्टो और नवाज शरीफ के मुंह पर यह कहते हैं कि तुमने जम्मू-कश्मीर में आग लगाई है । इन सब बातों के बावजूद जब वह पीछे मुड़कर देखते हैं तो उनके हाथ में क्या आता है ?

महोदय, जिस वक्त फारूख साहब को पुकारा गया कि तुम इलेक्शन लड़ो तो उस वक्त पूरा भारत कहता था कि फारूख, आगे बढ़ो, हम तुम्हारे साथ हैं । कहां गए आज वे लोग ? इसी तरीके से मुख्तलिफ वज़ीरे-आज़म आए और हरेक ने अपना इकनॉमिक पैकेज दिया इस रियासत के लिए लेकिन एक भी पूरा नहीं हो सका । क्या हुआ उनका ? अभी डॉक्टर साहब ने ज़िक्र किया है स्टेट ऑटोनॉमी का । ऑटोनॉमी के सिलसिले में उस वक्त on the floor of the House यह कहा जाता था कि sky is the limit. तो आज जब जम्मू-कश्मीर की सरकार ने ऑटोनॉमी रिपोर्ट आपको बनाकर भेजी है, कांस्टीट्यूशनल ऐक्सपर्ट्स के पास भेजी है, पार्लियामेंट के पास भेजी है तो हिंदुस्तान की आईन के अंदर रहकर जो हक उनसे छीने गए हैं, उनको वापस दिलाने के बजाय उनकी ओर से मुंह फेरा जाता है । इस पर गौर क्यों नहीं किया जाता है ? जम्मू कश्मीर की रियासत में दस साल पहले मुगल रोड का बहुत बड़ा प्रोजेक्ट चल रहा था, दस साल से वह बंद है। क्यों? एक आल्टरनेट रास्ता बनाया जाए -जम्मू, राजौरी, पुंछ और कश्मीर को मिलाने के लिए। इसी तरीके से उसी जमाने में 25 अरब रुपए रेलवे ने मंजूर किया कि जम्मू को बारामूला से मिलाया जाए। उसके बाद वहां दो-तीन वजीरे आजम ने पत्थर भी रखा और आज वह पत्थर भी वहां ढूंढने से नहीं मिलते हैं। उस पर कोई अमल नहीं हो रहा है। क्यों? उसके बावजूद डल झील को साफ करने के लिए पैसा

नहीं है। किश्तवार की सड़क बनाने के लिए पैसा नहीं है। जम्मू से लेकर पुंछ तक सर्वे हुआ है उसके लिए पैसा नहीं है। इतना ही नहीं 1947 के जो रिफ्यूजी हैं उनको आज तक पचास साल बाद भी बहाल करने की मरकज की सरकार ने कोई काम नहीं किया है और न ही उनके साथ इंसाफ किया है। जम्मू कश्मीर की तरफ से पहाड़ी बोलने वाले लोगों को शैड्यूल्ड ट्राईब्स में लाने के लिए दस साल पहले की फाइल यहां पड़ी है और हर वजीरे आजम ने उसका वायदा भी किया है। पिछली बार अटल बिहारी वाजपेयी जी वहां गए थे और उन्होंने एक बड़े जलसे में कहा था कि यह बहुत पहले हो जाना चाहिए था लेकिन आज तक नहीं हुआ जिसको बहुत जल्द किया जाएगा। हमें उम्मीद है कि वह इस पर गौर करेंगे। हमने पिछले दिनों पढ़ा था कि जो कुछ एयरपोर्ट हैं उनको एडवांस करने की कोशिश की जा रही है लेकिन श्रीनगर के इंटरनेशनल एयरपोर्ट को इस वक्त भी छोड़ा गया है। यहां मैं अर्ज करूंगा कि आज से चंद साल पहले तक हमारी जम्मू कश्मीर जो रियासत थी वह भी एक बोर्डर रियासत थी। उसको भी 90 परसेंट ऐड और 10 परसेंट लोन मिलता था। लेकिन चंद साल पहले तक यह उल्टा रहा। अगर 30-40 अरब रुपया बाकी है वह तो दे दो जम्मू कश्मीर की रियासत को ताकि वह फाइनेंसियल क्राइसेज से बाहर निकले। लेकिन उस तरफ ध्यान ही नहीं दिया गया है। हमें खुशी है कि नॉर्थ ईस्ट स्टेट के लिए 10200 करोड़ रुपए का पैकेज मंजूर किया जा रहा है, हम उसकी सराहना करते हैं। हमें खुशी है कि पंजाब में मिलिटेंसी की एवज में 8 हजार करोड़ रुपया दिया जा चुका है। लेकिन पंजाब में मिलिटेंसी थी और नौर्थ ईस्ट स्टेट में भी मिलिटेंसी है। मगर हमारे यहां तो प्रोक्सी वार चल रही है, अन-डिक्लेयर्ड वार चल रही है और वहां इस मसले को इंटरनेशनलाइज किया जा रहा है। तो मैं सरकार से यह पूछना चाहता हूं कि वहां जो सिक्योरिटी रिलेटिड फंड हैं जो दस हजार करोड़ रुपए के होते हैं उनको क्यों नहीं दिया जाता तथा यह सौतेली मां का सलूक कश्मीर के साथ क्यों किया जा रहा है? मैं आपसे यह गुजारिश करूंगा कि वहां हैवी इण्डस्ट्री के लिए जो रेलवे में प्रोजेक्ट बने वे आज तक इम्प्लीमेंट नहीं हो सके। वहां जो अंजीरा टनल है जो कारगिल की बात हो रही है, दस दफे वहां पर सर्वे हुआ है लेकिन कोई अमल नहीं हो रहा है। इसलिए जम्मू कश्मीर की रियासत में पिछले बीस साल से, दस साल से जितने भी प्रोजेक्ट बने हैं, जितने भी सर्वे हुए हैं किसी पर अमल नहीं हो रहा है। क्या यही वफादारी का इनाम है?

'दोस्ती में अपना-अपना हक अदा करते रहे,

हम वफा करते रहे वह जफा करते रहे'।

वहां टूरिज्म की इण्डस्ट्री है। लेकिन इसको रिबिल्ट करने के लिए चार साल में कोई कदम नहीं उठाया गया। मैं आपसे दो बातें गुजारिश करने जा रहा हूं। क्लिंटन साहब इस मुल्क में 22 साल के बाद आए और पाकिस्तान में 32 साल के बाद गए। उनके आने से पहले पाकिस्तान को यह खुशफहमी थी कि यह पका हुआ सेव है जो हमको खिलाकर जाएंगे। हमारे मुल्क को भी अपनी जगह एतमाद था कि हमें क्या करना होगा। लेकिन खुशी की बात है कि इस वक्त दुनिया के सबसे ताकतवर आदमी सदर क्लिंटन जो थे उन्होंने रिएलिस्टिक एप्रोच ली और रिएलिस्टिक एप्रोच से पांच-छः सवालों को जो उलझे हुए थे उनका ऐसा जवाब देकर चले गए कि आज जो एंटी इंडियन एलीमेंट हमारे जम्मू कश्मीर की रियासत में हैं वह डिमोर्लाइज हो गए हैं। उनका यह ख्याल था कि वह मीडिएट करेंगे। लेकिन जब क्लिंटन जी ने यह कहा कि ये दोनों मुल्क एक जिस्म के हिस्से हैं, एक दूसरे को जानते हैं, एक दूसरे के इरादों को जानते हैं, एक दूसरे की जुबान को समझते ही नहीं हैं बल्कि बोलते भी है, अगर इनको आपस में कोई बात करनी है तो उसमें इंटरप्रटेशन की जरूरत नहीं है, किसी मीडिएटर की जरूरत नहीं है। तब से बहुत बड़ा डिमारेलाइजेशन हुआ है। उस पार भी जाकर जब उन्होंने कहा कि लाइन ऑफ एक्चुवल कंट्रोल है उसका अहतराम करो, इनडायरेक्ट उन्होंने शिमला समझौते को तस्लीम किया। इससे भी वहां डिमारेलाइजेशन हुआ है। उन्होंने पार की बस्ती में जाकर , जो हमारा पड़ौसी मुल्क है जो हर वक्त हमला करता है, वहां जाकर यह कहा कि अगर क्रास बार्डर टेरोरिज्म बंद नहीं किया गया तो अमेरिका की सारी हमदर्दियां बंद कर दी जायेंगी और तुम अलग-थलग रहोगे। उस पर इसका भी असर हुआ है। उसको यह भी कह दिया कि काश्मीर के अलावा अपने वतन के लिए भी सोचो। सबसे बड़ा मसला जो हमारा कुछ एंटी इंडियान फोर्सेज के दरम्यान चल रहा था, वह यह था कि नहीं जी, अलग स्टेट होना चाहिए। उन्होंने इस बात को सफाई से कह दिया कि "This is an old slogan." यह एक पुराना नारा है। उसके बाद पाकिस्तान के दो टुकड़े हुए हैं, इसका कोई वक्त नहीं है। लिहाजा इन बातों को मद्देनजर रखते हुए आज हमारी पार्टी जम्मू-काश्मीर की रियासत में पब्लिक को एजुकेट कर रही है, कांफ्रेंस कर रही है, ग्रुप में कर रही है कि इस वक्त जो भूले हुए लोग हैं वह सीधे रास्ते पर आ जायें। मैं मरकजी सरकार से यह गुजारिश करूंगा कि इस वक्त सबसे बड़ा मसला है वह क्रास बार्डर टेरोरिज्म का है। वहां लोकल मिलीटेंट बहुत कम हैं। हमें बार्डर को मजबूत करना है। अगर हम बार्डर को मजबूत नहीं कर सके तो हमारे यहां से टेरोरिज्म कभी खत्म नहीं होगा। बार्डर से छोटे हथियार नहीं आते हैं बल्कि बड़ी-बड़ी तोपें भी आती हैं और उन्हीं से लड़ा जाता है। मैं लाइन ऑफ कंट्रोल के पास का रहने वाला हूं। इसलिए मुझे प्रेक्टिकली सब कुछ पता है। मैं यही गुजारिश करूंगा

कि बार्डर को मजबूत करने के लिए जितना भी कुछ हो सके, मरकजी सरकार को बगैर हिचकिचाहट के उस पर अमल करना चाहिए। इसके साथ ही पॉलिटिकल विल के साथ पालिटिकल पैकेज भी आना चाहिए। ग्रेटर इकानामी की जो बुक दी गई है, सरकार ने जो रिपोर्ट आपको दी है उसको पढ़कर, उसको देखकर उस पर अमल किया जाये। जो छीने हुए हकूक हैं विदिन दा कांस्टीट्युशन आफ इंडिया, उनको वापस किया जाए। यह पालिटिकल डिसीजन है, साइक्लोजीकल डिसीजन है। ये सारे प्रोजेक्ट्स जो मैंने यहां बयान किए हैं , जिन पर सर्वे हुआ है, जिन पर काम शुरू हुआ है और काम शुरू करने के बाद फिर छोड़े गए हैं, इन प्रोजेक्ट्स को दुबारा हाथ में लिया जाए, इकनामिक पैकेज दिया जाए और फाइनेंशियल क्रेंच जो इस वक्त जम्मू-काश्मीर की रियासत में है उसको दूर किया जाए। वहां खराब हालत है। इसमें कोई शक नहीं है कि इस समय देश फाइनेंशियल क्रेंच में फंसा हुआ है। देश की हर रियासत की अपनी मजबूरियां हैं, मरकज की अपनी मजबूरियां हैं, लेकिन जम्मू-काश्मीर के पास आमदनी का कोई जरिया नहीं है। वह 80 परसेंट सेंटर पर डिपेंड करता है। उस पर तुर्रा यह है कि वहां मिलीटेंसी है, दहशतगर्दी है। आज वहां की सरकार की हालत यह है कि अगर वहां कोई शख्स मर जाता है, कोई शहीद हो जाता है तो उसको दफनाने के लिए, कफन खरीदने के लिए पैसा नहीं है। अगर ऐसे हालात वहां पर हैं तो मैं पूछना चाहता हूं कि आखिर इसका इलाज क्या है? जम्मू-काश्मीर में फारूख साहब इस समय वहां के वजीरे-आला हैं, अगर आप उनकी मदद नहीं करेंगे तो वह कैसे इस देश में सेक्युलरिज्म को मजबूती दे सकेंगे और कैसे वह टेरोरिज्म का मुकाबला कर सकेंगे? अगर इस स्टेज पर ऐसा नहीं हुआ तो मैं इतनी गुजारिश करूंगा कि हुकुमते आती हैं और चली जाती हैं, लेकिन चले जाने के बाद मसायल उलझे रहते हैं। एटमबम से ज्यादा भाईचारा देश को मजबूत करता है। हाईड्रोजन बम से ज्यादा भाईचारा देश को मजबूत करता है और नफरत से ज्यादा मुहब्बत मजबूत करती है। मैं दिल्ली की सरकार से यह निवेदन करना चाहूंगा, मैं वाजपेयी साहब से जो हमारे वजीरे आजम हैं, उनसे कहना चाहूंगा कि काश्मीर के मसले को अपने हाथ में लेकर, इस वक्त माहौल ऐसा है कि मिट्टी बड़ी नर्म है, हालात बड़े साजगार हैं, इसको हल करने की कोशिश करें। जैसाकि अभी डाक्टर साहब ने फरमाया कि डायलाग करने की कोशिश हो तो वह वक्त दूर नहीं है कि वहां के बिगड़े, रूठे हुए नाराज लोग, जो नारे मुल्क के खिलाफ थे वह नारे मुल्क के हक में हो सकते हैं। जो आवाजें मुल्क के खिलाफ थीं, वह मुल्क के हक में हो सकती हैं और अगर ऐसा न किया गया तो मैं यह कहूंगा कि :-

जिंदगी की राह में/थे रहनुमा सोए हुए।

हर कदम पर काफिला लुटता हुआ देखा गया।।

जय हिन्द ।

उपसभाध्यक्ष (श्री अधिक शिरोडकर) : शुरू में आपने जिक्र किया कि उर्दू देश की बड़ी मीठी ज़ुबान है, यह गलत है । उर्दू पूरे संसार की मीठी ज़ुबान है और साथ-साथ पॉवरफुल भी है । Now, we have the last speaker, Mr. Gandhi Azad. We have got only five minutes. At 4 o'clock we have to start the Short Duration Discussion.

श्री गांधी आज़ाद (उत्तर प्रदेश) : धन्यवाद महोदय, मैं राष्ट्रपति जी के अभिभाषण की चंद पंक्तियां उद्धृत करना चाहता हूं । पैरा '3' में लिखा है "हमारे संविधान निर्माताओं ने हमें एक महान लोकतांत्रिक संविधान देकर अपने कर्तव्य का पालन किया था। यह हमारा उत्तरदायित्व है कि अब हम अपने लोकतंत्र को प्रत्येक भारतीय के आर्थिक, सामाजिक और सांस्कृतिक विकास के लिए एक कारगर साधन के रूप में परिवर्तित करें । जिस प्रकार हमारे राष्ट्रपिता ने स्वतंत्रता संग्राम के दौरान हमें प्रेरित किया, उसी प्रकार हमें यह सुनिश्चित करना है कि विकास का लाभ सबसे गरीब और कमजोर को मिले ।" महोदय, आज इस बात का आकलन करना है कि क्या हमारे देश में जो विकास हो रहा है, उसका लाभ गरीब को पहुंच रहा है या नहीं पहुंच रहा है ? अगर इसका सही विश्लेषण किया जाए तो आज उत्तर नकारात्मक ही मिलेगा । हमारे देश में रंचमात्र भी संदेह नहीं कि विकास तो हुआ है लेकिन यह विकास चंद हाथों में सिमटकर रह गया है । महोदय, अब मैं दूसरे पैराग्राफ को उद्धृत करना चाहता हूं । राष्ट्रपति जी द्वारा कहा गया है कि "भारत ने जिस संविधान को पचास वर्ष पूर्व अंगीकार किया था, उससे लगभग हमारे सभी प्रयोजन पूरे हुए हैं । यह संसदीय लोकतंत्र, पंथनिरपेक्षता और मूलभूत अधिकारों का एक विश्वसनीय संरक्षक रहा है जिसकी अभिलाषा हम सभी अपने हृदय में संजोए हुए हैं । इसने दलितों, आदिवासियों, पिछड़े वर्गों और महिलाओं को अधिकार देकर तथा हमारी शासन पद्धति को अधिक भागीदारीपूर्वक और प्रगतिशील बनाकर हमारे समाज में लोकतांत्रिक जागरुकता के प्रसार को प्रेरित किया है ।" वहीं उसी पैराग्राफ में आगे फिर लिखा गया है कि "सरकार ने व्यापक आधार वाले संविधान समीक्षा आयोग का गठन किया है ।" यह पैराग्राफ अपने आपमें विरोधाभास को परिलक्षित करता है । जब हमारे संविधान के द्वारा हमारे सारे प्रयोजन पूरे हुए हैं और पूरे हो रहे हैं तथा हमें आशा भी है कि भविष्य में भी पूरे होंगे तब संविधान समीक्षा की आवश्यकता क्यों है ? राष्ट्रीय जनतांत्रिक गठबंधन सरकार द्वारा संविधान समीक्षा के लिए आयोग का गठन कर जिस

संविधान के प्रति अभी निष्ठा की शपथ ली है, आज उसी संविधान की समीक्षा कर बदलने की बात कही जा रही है । यह देश की जनता को एक साजिश नज़र आ रही है । आज सदन के माध्यम से इस देश की जनता सवाल करना चाहती है कि जब इस सरकार को संविधान पर भरोसा नहीं है तो देश की जनता को इस सरकार पर कैसे भरोसा हो सकता है ? प्रधान मंत्री जी कहते हैं कि संविधान के बुनियादी ढांचे में कोई परिवर्तन नहीं किया जाएगा किन्तु इससे पहले उनके संघ परिवार - राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ, विश्व हिन्दू परिषद, बजरंग दल, हिन्दू जागरण मंच ने बाबरी मस्जिद को न छेड़ने का वायदा किया था और तत्कालीन मंत्री द्वारा शपथ पत्र भी दाखिल किया गया था । किन्तु 6 दिसम्बर, 1992 को क्या हुआ, यह देश ही नहीं, सारी दुनिया जानती है । इसलिए देश की जनता का सरकार से भरोसा और विश्वास उठ गया है क्योंकि आपकी कथनी और करनी में सामन्जस्य नहीं रह गया है । 26 नवम्बर, 1949 को डाक्टर अम्बेडकर के चेतावनी भरे भाषण का मैं यहां पर उल्लेख करना चाहता हूं । उन्होंने कहा था कि "मैं महसूस करता हूं कि संविधान चाहे कितना भी अच्छा क्यों न हो, यदि वे लोग जिन्हें संविधान को अमल में लाने का काम सौंपा जाए, खराब निकलें तो निश्चित रूप से संविधान भी खराब सिद्ध होगा। दूसरी ओर संविधान चाहे कितना भी खराब क्यों न हो, यदि वे लोग जिन्हें संविधान अमल में लाने का काम सौंपा जाए, अच्छे हों तो संविधान अच्छा सिद्ध होगा ।" अर्थात संविधान की समीक्षा की कोई आवश्यकता नहीं है बल्कि संविधान को अमल में लाने वाले लोगों की समीक्षा की आवश्यकता है । भारतीय गणराज्य की पचासवीं वर्षगांठ पर महामहिम राष्ट्रपति जी का यह कथन शत-प्रतिशत सच है कि हम संविधान की वजह से विफल हुए हैं या फिर हमने संविधान को विफल किया है। इसके लिए संविधान नहीं बल्कि संविधान को अमल में लाने वाले दोषी हैं तो संविधान समीक्षा की नहीं बल्कि संविधान का परिपालन करने वालों की समीक्षा करनी चाहिए। हमारे संविधान में भगवान एवं भाग्य के लिए कोई स्थान नहीं है । उसमें नीतियों और देश के विविध ढांचे को आधार माना गया है । जिन्हें नीतियां और न्याय पसंद नहीं है और भगवान एवं भाग्य के भरोसे देश चलाना चाहते हैं, वे संविधान समीक्षा की बात कर रहे हैं। संविधान के अनुच्छेद 368 में संशोधन की व्यवस्था की गई है । उसमें काल और परिस्थिति के अनुसार संशोधन करने की व्यवस्था की गई है और अब तक काल और परिस्थिति के अनुसार बहुत सारे संशोधन भी किए गए हैं लेकिन किसी अनुच्छेद में संविधान की समीक्षा की व्यवस्था नहीं की गई है तो फिर सरकार यहां संविधान की समीक्षा किस तरह से करना चाहती है ? संविधान सभा के अध्यक्ष के रूप में डॉ. राजेन्द्र प्रसाद ने कहा था कि यदि निर्वाचित लोग चरित्रवान, निष्ठावान और योग्य व्यक्ति हुए तो वे दोषपूर्ण

संविधान का भी बढ़िया इस्तेमाल कर सकेंगे परंतु उनमें यदि ये कमियां हुईं तो संविधान देश को सहायता नहीं कर सकेगा । मेरी राय में इन विवेकपूर्ण बातों पर ध्यान देकर इन तथ्यों की समीक्षा होनी चाहिए न कि संविधान की ।

आज देश में आर्थिक असमानता बढ़ी है, अमीर और गरीब के बीच की खाई बढ़ी है। डॉ. भीमराव अम्बेडकर ने यह आशंका व्यक्त की थी कि आर्थिक समानता के बिना राजनीतिक स्वतंत्रता से परस्पर विरोध बढ़ेगा । उन्होंने यह टिप्पणी 25 नवंबर, 1949 को संविधान सभा में निम्न शब्दों में की थी -

"26 जनवरी, 1950 को हम एक परस्पर विरोध के युग में प्रवेश करने जा रहे हैं। राजनीति में हमारे पास समानता होगी और सामाजिक और आर्थिक जीवन में असमानता । राजनीति में हम "एक व्यक्ति एक ओट" तथा "एक ओट एक मूल्य" के सिद्धांत को अपनाएंगे किंतु अपने सामाजिक एवं आर्थिक जीवन में सामाजिक और आर्थिक ढांचे के कारण हम "एक व्यक्ति एक मूल्य" के सिद्धांत का खंडन करते रहेंगे । हम परस्पर विरोध का जीवन कितने ही दिन जी सकेंगे । हम अपने सामाजिक और आर्थिक जीवन में असमानता का कितने दिन तक खंडन करते रहेंगे ? यदि हम लंबे समय तक इसका खंडन करते रहेंगे तो हम ऐसा केवल अपने राजनीतिक लोकतंत्र को खतरे में डालकर ही कर सकते हैं । हमें यह विरोधाभास यथाशीघ्र खत्म करना होगा अन्यथा जो असमानता से पीड़ित हैं, वे राजनीतिक लोकतंत्र को उखाड़ फेंकेंगे जिसे हमने बड़ी मेहनत से बनाया है।" समीक्षा आज सामाजिक और आर्थिक असमानता की होनी चाहिए न कि संविधान की। आज इस देश का दुर्भाग्य है कि कभी "सोने की चिड़िया" कहलाने वाले देश में जो बच्चा आज पैदा हो रहा है, वह भी विदेशी कर्ज़ से दबा हुआ है । आज हम दुनिया के सारे देशों के सामने कटोरा लेकर खड़े हैं । यहां की चालीस से पचास प्रतिशत से अधिक की आबादी दो जून की रोटी भी नहीं जुटा पा रही है । जहां गरीबों के बच्चे रोटी के टुकड़े के लिए विलाप कर रहे हैं वहीं एक वर्ग बोतलीय पेय गटक रहा है तो दूसरी ओर एक वर्ग चुल्लू भर पानी के लिए तरस रहा है । एक तरफ सम्पन्नता, ऐशो-आराम है तो दूसरी तरफ ज़िल्लत की ज़िंदगी, बाल श्रम का शोषण, महिलाओं की बदतर स्थिति है । जहां शोषण के शिकार बहुजन समाज के लोग हैरान और परेशान हैं वहीं आज सत्ता पक्ष द्वारा स्थिरता का सवाल खड़ा करके संविधान समीक्षा की बात किया जाना उसकी मनोदशा को इंगित करता है कि आज उसे देश, समाज, गरीब किसी की चिंता नहीं है ।

उपसभाध्यक्ष (श्री अधिक शिरोडकर) : आज़ाद जी, चार बजे शॉर्ट ड्यूरेशन डिसकशन लेना है ।

श्री गांधी आज़ाद : बस एक मिनट और बोलूंगा । अगर चिंता है तो येन-केन-प्रकारेण अपनी कुर्सी बचाने की चिंता है । आज का नेता कुर्सीवाद का शिकार है। समीक्षा की ज़रूरत है तो उसकी होनी चाहिए । संविधान में समीक्षा की व्यवस्था नहीं है और न आज तक कभी हुई है । आज मनु के संविधान की समीक्षा की ज़रूरत है, न कि भारतीय संविधान की समीक्षा की । सरकार अनुसूचित जाति और जनजाति के प्रति घड़ियाली आंसू बहा रही है । अगर सरकार की नीयत साफ है तो आरक्षण कोटे को पूरा किया जाए, प्रोमोशन में आरक्षण दिया जाए, सभी क्षेत्रों के बैकलॉग को पूरा किया जाए, न्यायपालिका में आरक्षण व्यवस्था सुनिश्चित की जाए और राज्य सभा एवं विधान परिषदों में भी विधेयक लाकर आरक्षण को पूरा किया जाए । दलित संगम में भाषण देने से काम बनने वाला नहीं है । इन दलित समस्याओं का समावेश राष्ट्रपति महोदय के अभिभाषण में नहीं है, गरीबों के हितों का भी अभिभाषण में उल्लेख नहीं है और खेतिहर किसानों और मजदूरों की समस्याओं के निराकरण का भी कोई उपाय नहीं है इसलिए महामहिम राष्ट्रपति जी का सम्मान करते हुए मैं अभिभाषण का विरोध करता हूं, धन्यवाद ।

SHORT DURATION DISCUSSION

Recent increase in prices of rice, wheat, kerosene, LPG and other items of daily consumption

SHRI KAPIL SIBAL (Bihar): Mr. Vice-Chairman, Sir, I am grateful to you for allowing me to raise this discussion on behalf of my party. Before, I touch upon some of the specific issues, I would like to make some broad points. We are all aware of the fact that ever since 1990 we have been committed to open up the economy and to follow a policy of economic liberalization. We are committed not only in terms of our international obligations but also in terms of the fact that the then prevailing situation calls for some drastic action. It was found that this was probably the most rationale policy to follow in order to alleviate the prevailing economic conditions. But of course, economic liberalization does not mean economic slavery.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM) in the Chair]

We must also remember the fact that when you give to individuals and entities a free play, and these are persons who benefit from the functioning of the economic system - they are the creamy layer of the society