श्री गांधी आजाद : बस एक मिनट और बोलूंगा। अगर चिंता है तो येन-केन-प्रकारेण अपनी कुर्सी बचाने की चिंता है। आज का नेता कुर्सीवाद काशिकार है। समीक्षा की जरूरत है तो उसकी होनी चाहिए। संविधान में समीक्षा की व्यवस्था नहीं है और न आज तक कभी हुई है। आज मनु के संविधान की समीक्षा की जरूरत है, न कि भारतीय संविधान की समीक्षा की। सरकार अनुसूचित जाति और जनजाति के प्रति घड़ियाली आंसू बहा रही है। अगर सरकारर की नीयत साफ है तो आरक्षण कोटे को पूरा किया जाए, प्रोमोशन में आरक्षण दिया जाए, सभी क्षेत्रों के बैकलॉग को पूरा किया जाए, न्यायपालिका में आरक्षण व्यवस्था सुनिश्चित की जाए और राज्य सभा एवं विधान परिषदों में भी विधेयक लाकर आरक्षण को पूरा किया जाए। दलित संगम में भाषण देने से काम बनने वाला नहीं है। इन दलित समस्याओं का समावेश राष्ट्रपति महोदय के अभिभाषण में नहीं है, गरीबों के हितों का भी अभिभाषण में उल्लेख नहीं है और खेतिहर किसानों और मजदूरों की समस्याओं के निराकरण का भी कोई उपाय नहीं है इसलिए महामहिम राष्ट्रपति जी का सम्मान करते हुए मैं अभिभाषण का विरोध करता हूं, धन्यवाद।

SHORT DURATION DISCUSSION

Recent increase in prices of rice, wheat, kerosene, LPG and other items of daily consumption

SHRI KAPIL SIBAL (Bihar): Mr. Vice-Chairman, Sir, I am gratefiil to you for allowing me to raise this discussion on behalf of my party. Before, I touch upon some of the specific issues, I would like to make some broad points. We are all aware of the fact that ever since 1990 we have been committed to open up the economy and to follow a policy of economic liberalization. We are committed not only in terms of our international obligations but also in terms of the fact that the then prevailing situation calls for some drastic action. It was found that this was probably the most rationale policy to follow in order to alleviate the prevailing economic conditions. But of course, economic liberalization does not mean economic slavery.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM) in the Chair]

We must also remember the fact that when you give to individuals and entities a free play, and these are persons who benefit from the functioning of the economic system - they are the creamy layer of the SQciety

you must also ensure at the same time that the economic system does not function harshly as far as lower echelon of the society is concerned. We must ensure that the economic system does not help the creamy layer. I think it is a historic fact that the economic system over the years has functioned unjustly. The system as it functions tends to make the rich richer and the poor poorer. That is the fact of life. The Government must not do anything to accelerate the inherent injustice of that system. The ultimate task of the Government is to protect the poor, the needy* and the hapless and the success of the Govemment depends on the extent to which the Government can protect the poor, the needy and the hapless. When there is a free market economy, all the Govemment can do is to take some corrective measures because it must proceed on the basis that it must follow a policy of least intervention in a pure, free market economy and try and get rid of the imbalance. But when you are talking of the economic system in which a section of the economy is administered by the Govemment itself, the only function of the Govemment is to protect the poor, those who are the have-nots of the society. I am here now talking about the pricing system in respect of administered commodities and the responsibility of the Govemment in this regard. Here, you cmnot blame the trader, you cannot blame the industrialist. If at all you have anybody to blame - if the system has not functioned to alleviate the conditions of the poor - the blame lies squarely at the foot of the Govemment. This is where we come to the specifics of this discussion. That is why 1 wanted to make some broad points. The question is, has the Govemment, in fact, been able to discharge its responsibility to protect the poorest of the poor of this country? Sir, once I am through with the discussion, the answer will be a clear 'no'. You are a Govemment which belongs to the creamy layer. Your policies are to benefit the creamy layer. Sir, in your pursuit to benefit the creamy layer, you have lost out...

SHRI B. P. SINGHAL (Uttar Pradesh): In what capacity dc you think this Govemment belongs to the creamy layer? There are three poor people represented here.

SHRI KAPIL SIBAL: Sir, when I look at you, the proof is in front of me. The proof. Sir, is here in front of me.

SHRI B. P. SINGHAL: The same holds good for the opposite side also.

SHRI KAPIL SIBAL: Sir, let me start the discussion with the issue of prices of food articles because those are basic articles which affect the

ordinary citizen of this country. Just last month, the inflation in food articles alone was 2.7 per cent. If you convert it to the annual rate of inflation, it comes to about 35 per cent. According to my understanding. Sir, the last result of this inflationary trend is the cut in food subsidies which has led to this unprecendented rise in the prices of foodgrains. 1 may just point out. Sir, that for the below-the-povery-line families, for purchasing just one kilogram of rise, previously they had to pay a sum of Rs. 3.50. Today, they have to pay Rs. 5.85. Previously, to purchase one kilogram of wheat they had to pay Rs. 2.50; today, they have to pay Rs. 4.20. For the above-the-poverty-line families, the situation is, the earlier was Rs. 9.05; today, it is Rs. 11.70. In the case if wheat, from Rs. 6.82, it has been increased to Rs. 8.40. That is, an overall increase of 68 per cent. In fact, Sir, this policy, according to me, will, in fact, increase the subsidy bill. Let me tell you why. Today, presently, we have a stock with the FCI of 32 million tonnes of foodgrains, whereas , the necessary stock that is considered feasible and appropriate is only 50 million tonnes. That is the optimum for food security. In fact. Sir, 1 might point out to you that to carry this additional stock, what is the cost to the Food Corporation of India? I am quoting an article from the Economic Times of 13th April, 2000. This is what it says: "Grain stock piling of this magnitude is bound to push the food subsidy well above the budgetary provision of Rs. R,IOO crores despite the recent hike in the prices of foodgrains sold through the public distribution system." The carrying cost of these grains — this is the stock cost — alone would work out to be Rs. 7540 crores, at the rate of Rs. 1800 crores per tonne, per year. Even at a conservative estimate, the value of this embarrasingly bulky grain reserves would cover Rs. 41,000 crores. The interest charged - 13.21 per cent of the blocked money would be around Rs. 5466 crores. So, when you have a stock, an excess stock of 50 million tonnes, the carrying cost of which is over Rs. 6000 crores, then who, Sir, are you benefiting? Are you benefiting the consumer, the poor man, who tills the soil in the rural areas of this country, who does not earn more than twenty rupees a day? How is he going to be able to buy the foodgrains at prices at which you are trying to sell them, by reducing the subsidies? In fact, this is going to increase your subsidy Bill. What is happening is that, on the one hand, by April I, 2000, there is going to be a free import of agricultural commodities; the prices of agricultural commodities in the market are going to come down and the procurement prices are going to go up because of reduced subsidies in fertiliser and other things. The result is that the prices in

the open market will be down, your procurement prices will be high, your stock prices will be high, your carrying cost will be Rs. 6000 crores and that cheap food will not reach the people who want to buy it because they won't have the money and the capacity to buy it. In fact, Sir, do you know that people, who live below the poverty line, are not able to buy even 10 kgs. of rice? You have increased the food offtake to 20 kgs. They do not have the capacity to buy even 10 kgs. because, in order to buy 10 kgs., you need Rs.60, since the new price of rice is Rs.5.85 per kg. So, you need sixty rupees. Which person in the rural areas saves sixty rupees? He lives from hand to mouth. He is in debt. You must have heard yesterday that in Gujarat, in Rajasthan and especially in Andhra Pradesh, farmers are committing suicide because the money- lender is asking them to return his money and you expect that farmer to buy 10 kgs. of rice! So, then, whom are you benefiting. Sir? That is why I said, you are a creamy-layer Government. In fact, this is going to lead to impoverishment. That is the second point I wish to make. Why do I say it leads to impoverishment. Sir? Do you know that in 10 kgs. of cereals, the total intake of calories is 1460. But the minimum requirement is 2400 calories for every person. If a person cannot afford to buy 10 kgs of rice, that means he cannot have even the normal intake of calories required for his basic nutrition. Now, you want to link the PDS to the economic cost and you are increasing the cost to that poor man who cannot get even 1460 calories per day. You are going to have a situation where there will be large-scale starvations in the country. You are going to reach Sub-Sahara African conditions, if you do not help the poor, and help them quickly. In fact, I want to share with this House that this concept of only 35% of the people living below the poverty line does not quite reflect the extent of poverty in this country. Fifty per cent of the people in this country are mal-nourished; 56% of the people of this country cannot meet their energy requirements. 74% of the people of this country cannot meet their daily protein requirements. In Dharavi, which is the largest slum in Asia, the total population of which is half-a-million people, only 151 families have below the poverty line cards. So, if only 151 families have below the poverty line cards in a slum of half-a-million people, whom are you trying to help and whom are you trying to protect?

SHRI B.P. SINGHAL: The hon. Member has been continuously saying 'you, you, you,' pointing at us. The hon. Member is supposed to address the Ghair.

SHRI KAPIL SIBAL: In fact, I can quite understand the concern of the hon. Member, because, obviously, he is not quite aware of these figures as he lives in an urban, developed, area. He is not aware.

May I also indicate here another concern of mine, which is agitating me, Sir? 1 have recently heard that big multinational companies, because of the differential in the BPL and the APL, are coming and directly buying from the farmers, especially in Punjab. Multinational companies like Kargill, Godrej, ITC Agro, Hindustan Lever know the differential between the BPL price and the APL price. They want to go directly to the farmer, buy that grain at a lower price, keep that in their ovm stock for six or nine months and sell at a huge profit in the market, not to benefit the BPL people, but to benefit themselves. Stocks at the FCI are overfull. Perhaps, you are not quite aware of the fall-out of your policies.

The question is, today, there is concern that the Food Corporation will not be able to lifl more than 10 MT of wheat from Punjab and Haryana. I am not saying it myself because of what I have mentioned. This is again a report of the Economic Times of 12th April, 2000. This is going to impoverish this country. There are going to be no takers in the fair price shops. The above-poverty-line citizens of this country are going to go to the open market system to buy stocks, and the BPL people do not have the access because they do not have the economic capacity to purchase the foodgrains.

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

Madam, let me come to the other aspect of the matter, namely, the reduction of subsidies for petrol and natural gas. We had a debate the other day in the House. What is significant here is that the reduction of subsidy has taken place in respect of kerosene, which will be brought down to 33.33% by 2000-01; and on LPG, it will be brought down to 15% by the year 2000-01. There has been no change, as far as the diesel prices are concerned. There is no change as far as motor spirit is concerned. As far as aviation turbine fuel is concerned, there is an increase by Rs.2. This is despite the fact that you have taken a policy decision in 1997 that it should be brought on par.

The question here is, in the policy options of the Government, the burden that you are placing is on the poor man who uses kerosene day in and day. out for cooking and for his daily use. You are reducing the subsidy on kerosene and LPG, without touching motor spirit and diesel. So, in your

policy options, you are reducing the subsidies, but you are shifting the burden on to the poorest of the poor.

SHRI B.P. SINGHAL: The hon. Member has to address the Chair. If he addresses properly, why will I interrupt? *(Interruptions)*

THE DEPUTY CHAIRMAN: I think, he means through me, the Goveniment. *...(Interruptions)..* He can use the words "they are doing this". ... *(Interruptions)...*

SHRI KAPIL SIBAL: Madam, in fact, ever since this decision has been taken, there has been a sharp rise in the prices of kerosene and cooking gas in recent times. 1 am now quoting from *The Economic Times* of March 23, 2000 wherein it is stated that in Delhi the rate of kerosene per litre has increased from Rs.2.67 to Rs.5.46 and the rate of cooking gas per cylinder has been increased from Rs. 151.60 to Rs. 196, in Calcutta it has been increased from Rs.3 to Rs.5.87 in the case of kerosene and Rs. 170 to Rs.221 in the case of cooking gas, in Chennai it has been increased from Rs.2.80 to Rs.5.64 in'the case of kerosene and from Rs. 155 to Rs.202 in the ca.se of cooking gas and in Mumbai it has been increased from Rs.2.75 to Rs.5.57 in the case of kerosene and from Rs. 153 to Rs. 198 in the case of cooking gas. So, ultimately, the pressure of inflation that the Government is imposing rests on the shoulders of the ordinary consumers of this country who cannot afford it. I can understand if they, in fact, tax those sections of the society and increase prices or lower the subsidies on those commodities which are not consumed by the ordinary people of this country. But, who could expect that of the Government because we know the benefit they get during the elections from certain sections of the society. They cannot afford to increase the prices of diesei any more. So, this is the problem that we have with the policies of the Government. Madam, the problem is that whereas the Government is liberalising, reducing subsidies, the focus on the reduction of subsidies is on commodities which are essential to the daily needs of such consumers who do not have the wherewithal even to live on daily basis. The result is that there is inflation in that regard and the ordinary man cannot survive and the burden is on the poorest of the poor. How does the Government justify that? Madam, this is the question that I put to the Government. The other point that I want to touch upon, Madam, at this point of time is that there have been recent proposals in the Budget which also push prices higher. I am now referring to the excise tax proposals. Madam, the

Government has, in fact, increased the rate of excise on certain items from 8 to 16 per cent and has lowered the excise on certain commodities from 24 to 16 per cent. Now, if you look at the details of this carefully, you will find that the commodities where the excise has been increased from 8 to 16 per cent are those commodities which are consumed by the ordinary persons, and the commodities where the excise has been reduced from 24 to 16 per cent are white goods. The result again is that because of the financial policies of the Government, the burden is falling on those poor people for whom the excise rate has gone up from 8 to 16 per cent. How does the Government justify that? Then they tell us, look, the rate of inflation "has been an all-time-low. There is, in fact, a reason for that and that reasons is that the basis for calculating the wholesale price index has been changed by the Government very recently. In fact, an official committee was appointed and it examined the wholesale price index and updated it and made the base-year 1993-94 instead of 1980-81. The reason for this shift and the lowering of the Whole Sale Price Index is something that 1 wanted to share with the hon. Members of this House. Now, they have called out a new set of basket of items which are 435 in number. In those 435 items, they have added 136 new items like aerated water, pan masala, cakes, computers and a lot. What they have fijrther done is, the share of primary articles, which originally was 32 per cent in this basket, has been reduced to 22 per cent and the share of the manufactured articles, which was 57 per cent in this basket, has been increased to 64 per cent. We know for a fact that as far as the manufactured articles are concerned, because of liberalisation of imports and competition in white goods and the F.D. Investments in this country, there is no buyer in the market and the prices have come down. And, because the prices have come down in the manufactured articles and because the number of primary articles have been reduced from 32 per cent to 22 per cent, the Wholesale Price Index has gone down. Clearly, the Wholesale Price Index has gone down because, now, with the fresh basket of articles of 435 items, with the manufactured articles put in there, whose prices have gone down, the over-all price index has gone down. The question then is something that I now want to share again with the House. I am now quoting again a Report of the Economic Times of 3rd March, 2000.. It says, "What we see is a situation where luxury goods are getting cheaper while basic necessities are increasing." So, there is a manipulation even in the Wholesale Price Index. That is why I want to point out that in the week ending April I, 2000, the rate of inflation was 4.22

per cent. I am here quoting again from the figures given in the 'Economic Times' of 25th March, 2000. The week ending April 1, 2000, the rate of inflation for the n:(bnth is, 4.22 per cent, you can imagine what is going to happen at the end of the year. Not only that, Madam, the rate of inflation for the sectors of food, power and lubricants - you all ioiow that food, energy and lubricants are the three items which the ordinary man uses - is 12.8 per cent. So, what does this show? This shows that your economic policies are hurting. Whom? The poorest of the poor. It shows that the rate of inflation in respect of commodities that are used by the ordinary man is over 12 per cent to 13 per cent. What does this further show? It shows that you are implementing the liberalisation programmes in such a way as to force the poor man, poorest the of the poor to share the burden and not putting any burden on the rich man. Which is why I called you as a "Creamy layer *Government"...(Interruptions)...No,* no. The creamy layer will itself be eliminated. What happens is, because of creamy layer, you accumulate fat. When you accumulate fat, you get slothfiil. When you get slothful, you become inefficient and when you become inefficient, you lose power. That is going to happen. It is the person who has skimmed milk that is always healthy. I would not take much time. Madam. The overall picture, therefore, that emerges is, that is a need of the hour is to evolve a consensus. I am sure that nobody in the Treasury Benches - the Government - would like that the effect of their policies should ultimately place an increasing burden on the poor. Nobody, no hon. Member of the House would like that. Madam, ultimately, the success of the Government depends on the extent to which the Government is able to protect the poor. Therefore, instead of announcing the policies of the cuff, reducing tariffs, you are allowing your foodgrains to be accumulated, allowing Australian wheat to be imported and be sold at a cheaper price in India, allowing sugar to be imported from Pakistan when your own sugarcane farmers are suffering and when your sugar manufacturers are suffering, allowing edible oils to be imported at a time when, in fact, your oilseed production is going down. You must take a long-term view of your economic policies. Try to develop a consensus. This is not a debate in which I want to point a finger at you. I am only trying to place before you certain facts and figures to show that you are going astray. Therefore, the Government's economic policy is not helping the ordinary man, the poorest of the poor in this country. I think the Government will take note of what I have said and will rationalise its policies and programmes in the times to come.

Thank you very much.

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे (गुजरात) **:** महोदया, माननीय सदस्य कपिल जी ने बड़ी होशियारी से अपना केस रखने का प्रयत्न किया। लेकिन इसी हाऊस में दो दिन पहले माननीय शांता कुमार जी ने और राम नाईक जी ने जितने भी यहां सवाल उठाए उन सभी सवालों का ऐट लेंग्थ जवाब दिया। मुझे एक बात का पता लग रहा है कि आप कब से पूर्व की बात करने लगे। आपने एक बात यह नहीं बताई कि आज देश के लाखों गांवों में पीने के पानी की समस्या खड़ी है।...(व्यवधान)... उन्होंने तो जो आशा रखी है कि सत्ता जाएगी लेकिन वह ख्वाब में रहेंगे, सत्ता जाने वाली नहीं है। हमने आपके पास से खींच ली है, लोगों ने हमको दी है। देखिए, आप प्रयत्न करिए, प्रयत्न करेंगे तो कभी न कभी सफलता मिलेगी। लेकिन प्रयत्न करते रहिए। मैं जो कह रहा था कि लाखों गांवों में बच्चों के लिए स्कूल नहीं है, पीने के पानी की समस्या है, सोशल जस्टिस की बात है, शायद हमारे यह मित्र भी यह कहेंगे वह सब हमें करना है। जो बात आपने कही और वह कदम हमने अभी उठाए आपकी सरकार में ही उसकी चर्चा हुई थी, माननीय नरसिंह राव जी के समय में समिति गठित हुई थी। उसकी रिपोर्ट बनी। फिर एक नई सरकार आर उसमें भी एक रिपोर्ट बनी। फिर एक और सरकार आई उसमें भी एक रिपोर्ट बनी। हमने तो हिम्मत के साथ आगे कदम उठाया है। आप में यह हिम्मत नहीं थी ऐसा कदम उठाने की। मैडम, देश की इकोनोमी को मजबूत करने के लिए हमने एक सही कदम उठाया है।

श्री नीलोत्पल वसु (पश्चिम बंगाल) **:** गरीब लोगों को तबाह करने के लिए।

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे : आप लोगों ने तो ऐसा गंदा किया था कि हर साल सब्सिडी दे देकर देश को पूरे कर्जे में डाल दिया था, डुबों दिया था, हां तक ले जाना चाहते थे। यह देश के लाग समझ गए थे इसिलए लोगों ने सोचा कि हम इनके हाथों में सलामत नहीं है इसलिए इनको बदलों। इसलिए लोगों ने आपको सत्ता में नहीं आने दिया। आपने एक बात नहीं बताई। आपने कभी किसान की बात नहीं उठाई कि दस साल में कितनी बार सपोर्ट प्राइस बढ़ी। आपने जो प्राइस राइज हो रहा है उसका जिक्र किया है लेकिन सपोर्ट प्राइसेस पिछले 10 साल में 7 बार बढ़ाई गई है। वीट प्राइस 58 परसेंट बढ़ा दी गई है। राइस में 110 परसेंट की बढ़ोतरी 7 साल में की गई है। इसका किसको फायदा हुआ है।

उपसभापति महोदया, मैं आपके माध्यम से पूछ रहा हूं कि इसका फायदा किसको हुआ है। इसका फायदा देश के किसानों को हुआ है उसका जिक्र आपने नहीं,

किया है। माननीय शांता कुमार जी ने आज इस हाउस में कहा है कि गरीबों को 10 किलो अनाज दे रहे थे अब उसको बढ़ाकर 20 किलो कर दिया है। ...(**व्यवधान**)... 68 परसेंट प्राइम बढ़ी है। यह जरूरम बढ़ी है। हम नहीं कहते हैं कि यह नहीं बढ़ी है। लेकिन गरीबों को पहले जो 10 किलो अनाज दे रहे थे उसको बढ़ाकर 20 किलो कर दिया है। ...(**व्यवधान**)... आप कभी पीडीसी की दुकान पर अनाज लेने गये हैं। आप पूछिये कपिल जी से। आपने पीडीसी की दुकान भी नहीं देखी है। ...(**व्यवधान**)...

श्री राजू परमार (गुजरात) : आपको भी नहीं मालूम है कि पीडीएस क्या है। आपको तो सही नाम भी मालूम नहीं है।

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे : सॉरी, पीडीएस है। ...(**व्यवधान**)...

श्री नीलोत्पल बसु : आप एक शरीफ आदमी हैं? ...(**व्यवधान**)...

उपसभापति : आप उनको बोलने दीजिए। उनको भाषण तो पूरा करने दीजिए।

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे : महोदया, मैं इनको आमन्त्रित करता हूं। पीडीएस की दुकाना मेरे घर के बलग में है। आप मेरे घर आइये। मैं आपको दिखाऊंगा। ...(**व्यवधान**)...

श्री नीलोत्पल बसु : एक्सेस माल आप खरीद लीजिए। ...(**व्यवधान**)...

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे : सरकार ने कम रेट पर गरीब लोगों को 20 किलो अनाज देने की योजना बनाई है और उसने तर्कसंगत बात की है, लोजिकली बात की है ...(**व्यवधान**)... जो अनाज का इश्यु प्राइस है उसका 50 परसेंट बोझ गवर्नमेंट के ऊपर रहेगा और 50 परसेंट कंज्युमर के ऊपर रहेगा। मैं पूछना चाहता हूं कि आखिर गरीब लोगों को भी कुछ सुविधा देनी है कि नहीं देनी है। उनको सुविधा देने के लिए हमने कुछ काम किए हैं। बच्चों के लिए फूड, पानी, नाश्ता, बिजली यह सब दिया है। ...(**व्यवधान**)... यह व्यवस्था कहां से होगी। आपके रास्ते पर भी हम गए। आपने केरोसीन तेल की बात कही है, आपने पेट्रोलियम पदार्थो की बात कही है। एलपीजी गैस कनेक्शन देने के संबंध में इस सरकार ने जो काम किया है वह मैं आपको बताना चाहता हूं। इस सरकार ने पिछले 6 महीने में 57.3 लाख एलपीजी कनेक्शन दिए हैं। ...(**व्यवधान**)... 1999-2000 की एक साल की अवधि में हमारी सरकार ने 42 लाख एलपीजी गैस कनेक्शन रिलीज किए हैं। ...(**व्यवधान**)... और सुनने की क्षमता रखिए। आप सबको यह पता है कि यह सरकार अच्छे कार्य करके आगे बढती जा रही है। यह सरकार 2001 तक 1.10 करोड़ कनेक्शन देशवासियों को देने जा रही है।

SHRI MD. SALIM (West Bengal): Madam, I have a point of order.

We are having the Short Duration Discussion, शॉर्ट डयूरेशन डिस्कशन में चावल, गेहूं, मिट्टी का तेल, रसोई गैस और दैनिक उपभोग की अन्य वस्तुओं के मूल्यों में हाल ही में हुई वृद्धि पर चर्चा आरम्भ की है।

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे : मैं वही कर रहा हूं।

श्री मोहम्मद सलीम : महोदया, इसमें गरीबों के साथ मजाक नहीं होना चाहिए। जो मूल्य वृद्धि हुई है, उससे जो समस्या उत्पन्न हुई है, उसके बारे में हम चर्चा कर रहे हैं। सरकार की अचीवमेंट्स किसी भी फील्ड में हो सकती हैं। आपको मौका मिलेगा कि सरकार अपनी बात बताए लेकिन हमें सदन का ध्यान शॉर्ट डयूरेशन डिस्कशन से डायवर्ट नहीं करना चाहिए।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Thank you for your very wise advice to the House. The main thing is that he is driving a point, perhaps, to show where the money was spent. He is justifying his speech. He has the right to justify his speech. If you are not happy, you can reply to him.

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे : महोदया, इनको सत्य सुनने की आदत नहीं है। जो बात मैं कह रहा हूं, वह सच कह रहा हूं, कोई गलत बात नहीं बता रहा हूं। ...(**व्यवधान**)... आज तक 70 प्रतिशत पैट्रोलियम प्रोडक्ट्स हम इम्पोर्ट कर रहे थे। आज हम कह रहे हैं कि हमारे देश के पैसे से, दकहीं से वह पैसा बचाकर किसी दूसरी जगह कुंए लगाएंगे, कहीं और नये ब्लॉक्स बनाएंगेद और हमारे देशवासियों को देंगे। हम ज्यादा प्रोडक्शन करेंगे तो उसमें लागत आएगी, खर्चा आएगा – अगर हमारे देश में पैदावार होगी तो उसमें खर्चा तो आएगा ही – वह पैसा वहां से आएगा ? यह काम करना है कि नहीं करना है? आज तक हम बाहर से मंगवाते रहे , लोगों को करोड़ों रूपए एल.पी.जी. के लिए सिब्सिडी देते रहे, क्या वह देनी है ? इस बार में क्या करना है? यह सरकार सही रास्ते पर जा रही है। ...(**व्यवधान**)... मैं इस बात पर आपके साथ कोंन्ट्रोवर्सी नहीं कर रहा हूं कि भाव नहीं बढ़ें हैं, भाव जरूर बढ़े हैं। लेकिन इन एल.पी.जी. कम्पनीज ने – जो हमारी कम्पनियां हैं, देश की कम्पनियां हैं – अभी उड़ीसा में जो साइक्लोन आया, उसमें 39 करोड़ रूपये वहां मदद के लिये दिये। मान लीजिए, उससे ज्यादा पैसा हमारे पास होता ...(**व्यवधान**)...

एक माननीय सदस्य : किसने दिया ?

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे : ऑयल कम्पनीज ने। सभी ऑयल कम्पनीज ने

अपने प्रॉफिट में से उड़ीसा में प्राइम मिनिस्टर फंड में ...(**व्यवधान**)...

श्री रामचन्द्र खूंटियां (उड़ीसा) : उड़ीसा की क्या मदद की ? ...(**व्यवधान**)...

THE DEPUTY CHAIRMAN; Let him make his speech. Okay, let him fmish.

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे : मैं जस्टीफाई कर रहा हूं कि एल.पी.जी. के लिए सब्सिडी का पैसा अगर चला जाता और कम्पनियों के पास पैसा न होता तो क्या होता? इन्हीं ऑयल कम्पनियों ने अपने मुनाफे में से देशवासियों की मदद की। मदद करनी चाहिए, यह उनका फर्ज है लेकिन और पैसा बढ़ेगा, और काम बढ़ेगा तो देश के दूसरे कामों में हम मदद कर सकते हैं। कई गरीब लोगों को, विधवाओं को, रिटायर्ड सैनिकों को, उनके लिए भी उन्होंने आगे आकर काम किए हैं, उनको पैट्रोल पम्प की और एल.पी.जी. की एजेंसींज दी हैं, उन्होंने इसमें मदद दी है। इतना सब होते हुए यह सरकार जो कर रही है तो इसमें थोड़ी सी भावों की बढ़ोतरी होगी ही। इसके अतिरिक्त महोदया, सब्सिडी पर हम कितने दिन चल सकत हैं? सब्सिडी कितने लोगों को मिलती है? हमारे देश की आबादी सौ करोड हैं और चार करोड़ कनैक्शन हैं। बाकी के ९६ करोड़ लोगों का क्या होगा? इस बारे में आप कभी तो सोचिए। हम सही रास्ते पर जा रहे हैं। हम सारी सब्सिडी तो नहीं कट कर रहे हैं। हम कह रहे हैं कि सबके साथ सोशल जस्टिस करना है। हमारे गांवों में गरीब किसान है, गरीब मजदूर हैं। दलित हैं, सब लोगों के लिए हमें कुछ करना है। यह करने के लिए इस सरकार ने ...(**व्यवधान**)...

श्री राजू परमार : दूसरे अन्य कई एरियाज हैं, उसमें करिए। ...(**व्यवधान**)...

श्री अनन्तराय देवशंकर दवे : आप लोग नहीं कर पाए। ...(**व्यवधान**)... आपकी इच्छा थी, यह करने की लेकिन आज तक नहीं कर पाए क्योंकि आप में वह हिम्मत नहीं थी। इस सरकार ने हिम्मत से जो कदम उठाया है , इस कदम को हम सब मिलकर आगे ले जाएं, इतनी ही मेरी आरप सबसे विनती है। धन्यवाद।

SHRI JIBON ROY (West Bengal): Madam, the Queen Marie Antoinette of France had advised the people to buy cake if they cannot afford to buy bread. Afterwards, history might have absolved her because of her ignorance, but I cannot say the same thing about the Ministers who are coming to this House again and again and educating us on how important it is to increase the price of milk by IGO per cent, the price of kerosene by 100 per cent, the price of food-grains by 68 per cent or 71 per cent for the people who

are living below the poverty-line. If the economy can absorb the price rise, yes, they, in their wisdom, can do so, but it is not so. Therefore, 1 feel, they should call a meeting of the representatives of all the political parties and discuss the matter and finally see whether they can roll back the prices or not. My point is, if they do not roll back the prices, their decision of increasing the prices will ruin the people and bring about a disaster to"our economy, especially our agricultural economy.

The other day they increased the price of the milk. As a result, its demand has drastically gone down, because the people at large cannot afford the milk at the increased price. If you see in the Parliament House and the Parliament House Annexe, the demand for milk has gone down by 300 litres a day.

Madam, so far as the poverty level is concerned, serious and disturbing trends are being reported. There have been surveys conducted by the National Sample Survey, survey made by individual economists and also survey made by the World Bank. The NSS suirvey does not have the figures about urban employment, but, it says, the rural employment has gone down. It says, the male participation in employment was 56 per cent in the year 1987-88. It has gone down to 54 per cent in the year 1998. The female participation in rural employment during the same period has gone down from 33 per cent to 26 per cent. Therefore, they cannot afford to buy these commodities at the prevailing prices. According to the NSS survey, the rural consumption expenditure has gone down from Rs. 164 in 1987-88 to Rs. 153 in 1997-98. According to the Government's survey and also according to the World Bank's recent report published three weeks back, 16 per cent of the lowest income households in India had an average income of Rs. 1,045/-, and the next 18.5 per cent had an average income of Rs.2,026/-. It reveals an alarming situation. Therefore, you cannot go ahead with this heavy increase in prices.Madam, 1 do not subscribe to their argument that the rate of inflation has been going down. According to the Economic Survey, during the first ten years, from 1980-91 to 1991-92, the Consumer Price Index had gone up by 138 per cent. During the period when they introduced the reforms, the Consumer Price Index had gone up by 114 per cent, during the first eight years itself. This price rise is the biggest mechanism to make the poor, poorer. The Economic Survey figure says that the allocation of wheat and rice was the lowest in the year 1999-2000. Both the allocation and the offtake was miserable. The wheat offtake was only 2.6 million tonnes,

against 8.8 million tonnes in 1991-92. The offtake of rice was 50.4 million tonnes, against 10.17 million tonnes. You are lecturing to us that you have to double the quota so that the people are benefited. According to an assessment made by Prof Suryanarayana Rao, after the price hike, the offtake among the lowest 10 per cent of below-the- poverty- line people will go down by 35 per cent. Therefore, after implementing this new price mechanism you need not pay a single paisa as food subsidy because according to a formula, 15 per cent increase in the price of urea and other fertilizers, 5 per cent increase in the railway freight and increase in the excise duty, all these will be transferred to determine the price of both the BPL and the APL. After this, the economic cost will be higher than the market price. Therefore, the common people in Delhi, Calcutta, Madras and other cities will not go to the ration shop. Other prices will go up. People will not go to the rtion shop. Therefore, you will have to liquidate the PDS. Practically, within two months it will be liquidated. A number of State Governments are in serious difficulties. My State of West Bengal, Kerala, Andhra Pradesh and other States are sincerely implementing the PDS. Now all these State Governments are considering whether they have to continue with the same prices, even after this increase. Otherwise, there will be a ruin. In the end, the States will have to face the people, not you. In this connection, today, I have checked up with the Finance Ministry. They say that in the case of West Bengal, it will cost between Rs.200 to Rs.250 crores, despite the fact that they have withdrawn the 2 per cent sales tax. I have checked up with the State Government of Kerala. They said that it will cost them Rs. 250 crores. Don't go amuck. Don't go mad. For Andhra Pradesh, it will cost Rs.400 crores. The entire thing has to be considered.

Madam, there are two more aspects. They are important aspects. One aspect is a Constitutional aspect; and the second is an economic aspect. Now the foodgrain stocks lying with you are an all- time high. In January, 1994, the stock was 22 million tonnes. In January, 1995, the stock was 30 million tonnes. In Januar>', 1996, the stock was 38 million tonnes. Now, it is 31.5 million tonnes. What will you do with the stocks? Therefore, you have to withdraw the PDS. Now, the prices will go up further because of the fertilizer policy. On the other hand, you are checking the price rise by importing agricultural commodities. In the open market, you are trying to draw a balance. In that situation, you are going to remove the import restrictions on 714 items. You are removing the ceiling. In view of this, the production of

food articles will go down. According to the Economic Survey, the growth rate of foodgrains production is going down *vis-a-vis* the growth rate of population. It is a dangerous thing. It has never happened in the history of India. It will go down further. India will become a desert. You have to take care of it.

The last question I want to ask the Government is : Are you going to withdraw article 38 (1) and article 38 (2) of the Constitution? Article 38 (1) says that the State is a welfare State. Article 38 (2) says that the State shall minimise the inequalities in income. For every individual, it is the same. Madam, ours is a country where people hate. We are made to hate people because of its origin. But nowhere in the world the bitterness between the rich and the poor has taken place. It may be there. But nowhere in the world, in no country in the history of the world, social ethos are there and man has to hate man because of his origination, caste, community and other things. Because of this pre-historic reason, the Constitution has given Articles 38(1) and 38(2). Through your speech, through the speeches of a number of Members on the other side, it is said that you are switching over from 'welfare state' to 'market forces'. Will the market forces be able to save those people who are hated through hundreds and thousands of years because of social ethos? Simply because of "profit and loss", you cannot switch policies. Whatever assurance the Constitution has provided, you have to keep. You have to make it specific whether you are going to withdraw Articles 38(1) and 38(2). Thank you. Madam.

SHRI C. RAMACHANDRAIAH (Andhra Pradesh): I thank you. Madam, for giving me this opportunity. Most of the speakers have genuinely let out their feelings about the ramifications of the price rise that has been caused recently by Government announcements. Everybody is aware of the financial precariousness of the country. Everybody is aware that the so-called fiscal deficit which umpteen number of times the Finance Minister used to say is really an enemy of the economy. There are umpteen number of ways which the Finance Minister should have explored to cut that deficit rather than hitting the poor by abnormally increasing the prices of all the essential commodities like foodgrains, LPG, fertilizers and other products. Madam, I cannot blame the present Government. It is the handy work of all successive Governments that has created the quagmire in which we are placed now. It is the wrong policies and wrong practices of successive Governments which have caused this mess. As one of the hon. Members was saying, the Finance

Minister has very intelligently manipulated things. He has increased the quota from 10 kgs to 20 kgs per family. He has made an announcement that the people living above the poverty line should pay the economic cost of the deficit. The irony is, what is meant by this economic cost? The Food Corporation of India, which is responsible for providing food security to the nation by storing, has been accustomed to storing more than the required quantities. The desired quantity is around 16.8 million tonnes. But on 1st January, 2000, the stocks that have been maintained by the FCI are more than 34 million tonnes. Madam, the indiscriminate increase in the procurement prices, the cost of carrying all this huge stock which is totally redundant for the needs of the nation, is being passed on to the consumer. And we claim that this is subsidy! It is the cost of inefficiency of this Government which we are claiming to be subsidies. They are not real subsidies which we are giving to the ordinary man or the person living below the poverty line.

Only 16 per cent of the people are dependent on PDS. Thanks to the Finance Minister, he has totally bridged the gap between the issue price and the open market price. So, he has driven out more than 84 per cent of the people from the PDS network. The so called subsidy, which the Finance Minister claims the nation is bearing, is far from the truth.

With regard to the procurement policy of the FCI, I would like to say that they are paying, at the expense of the poor, to the surplus farmers. The poor farmer is unable to supply his products to the FCI. It is great if he can produce foodgrains for his own consumption. So, ultimately, it is the surplus farmer who is getting more money from the FCI. I am not trying to undermine the role of the FCI. Everybody in this august House knows about the inefficiency and the corruption prevelant in FCI. In terms of money, it has cost the Exchequer some millions of rupees. Sir, my suggestion to the Government is: have a rationalistic approach towards subsidies. You cannot force the poor to forget this so early. You have to improve the living standards of the common man. You work out the financial cost. It means that ten per cent of the Tax on selling and buying costs are being included in the so called economic cost. And the cost of carrying the surplus quantities is also included in that economic cost. So, this is a great burden on the poor man. And the Government is rather hypocritical in saying that it is providing a huge amount of money towards subsidy. With regard to fertilizers, 1 would like to quote the Finance Minister. He has said, 'Members are aware that our present retention price suffers from many shortcomings, much of the

subsidy goes to producers and not to farmers'. It is true, but ultimately, what has he done? He has hit the ordinary farmer. It is true that industry is the greatest beneficiary of this subsidy. But our intention is how to help the poor fanner. He should have accepted the Hanumantha Rao Commission's recommendations for a flat rate subsidy. That should have been more beneficial to the farmer.

And the urea plants in our country have got varying levels of cost of production. There are 35 units in the country. Their cost of production ranges between Rs. 3,400 and Rs. 11,000/-. It is because of conversion costs and capacity utilisation. There may be many reasons. But all this has to be brought through a rationalistic approach.

With regard to the import of fertilizers, I would like to say that more than 700 products have been brought under the OGL. Tomorrow, we may not be aware which product has to be produced in this country and which has to be imported. There may not be any consistent, or, sustained, cropping pattern, or, manufacturing pattern. So, I think there is going to be a confusion. *(Interruptions)* The Government expects to be a facilitator.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Your time is over now. Please wind up. *(Interruptions)*

SHRI MD. SALIM : It is a rare occasion that someone from that side is speaking for poor. *(Interruptions)*

SHRI C. RAMACHANDRAIAH: I couldn't hear you. I couldn't get you.

Madam, there is every necessity for increasing agricultural production and most of the investment has to be made in rural development which generates employment, which, in turn, will improve the economic conditions of the ordinary man. An amount of Rs.8,000 crores has been allocated for agriculture. Out of this amount, the capital expenditure is only Rs.200 crores. A very small amount has been allocated for this. The allocations that have been made to various sectors are totally inadequate to achieve the sustainable growlh which they claim. With these words, I conclude and thank you.

डा. रमेन्द्र कुमार यादव 'रवि' (बिहार) : माननीय उपसभापति महोदया, आज कांग्रेस के सम्मनित सदस्य श्री कपिल सिब्बल ने बहुत ही गहराई से और विस्तार से इस

मुद्दे को उठाया । बाद में चर्चा में भाग लेते हुए सत्ता पक्ष के माननीय सदस्य ने भी, श्री जीवन राय साहब ने भी और अभी-अभी श्री रामचन्द्रैया जी ने इस मुद्दे को उठाया । समय शायद हमारी पार्टी का 5 मिनट है, आपकी कृपा से मैडम, यदि एक-आध मिनट ज्यादा मिल जाए तो मैं इस मुद्दे को दूसरे ढंग से उठाना चाहता हूं ।

उपसभापति : कृपा तो हाउस की होती है, मेरी कृपा नहीं है , क्योंकि बाकी काफी लोग इस पर बोलने वाले हैं ।

डा. रमेन्द्र कुमार यादव यादव 'रवि' : जब यह मुल्क आजाद हुआ था, आजादी की लड़ाई के पूर्व अदाचित आजादी के दीवानों के अदंर यह जजबा था कि आजादी की ऊर्जा का लाभ मुल्क के अंतिम व्यक्ति को मिलेगा, अंतिम इकाई को मिलेगा और अंत्योदय होगा। आज जब हम अर्द्ध शतक मना कर शतक मनाने की तैयारी कर रहे हैं, आज की मौजूदा सरकार जिन चीज का समर्थन कर रही है, उन्हीं के सहयोगी दल के लोग, चाहे आन्ध्र की सरकार हो, तृणमूल कांग्रेस की ममता बैनर्जी हों या उड़ीसा के मुख्य मंत्री नवीन पटनायक साहब हों, उनकी पीड़ा उनकी छटपटाहट और उनके आरोप से सारा हिन्दुस्तान परिचित है कि वे भी सरकार की सराहना नहीं कर रहे हैं । हम तो प्रतिपक्ष के हैं और सत्ता पक्ष की खामियों को हम उजागर करना चाहेंगे । सही मायने में यह जो मुद्दा है प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से सरकार के मानस को और बजट का जो प्रारूप और स्वरूप है जिससे इस मुल्क का वर्तमान आने वाला कल प्रभावित होगा, उसको इंगित करता है । मैडम, सिर्फ हम लोग ही बहस नहीं करते, इस मुल्क में हम लोगों के अलावा भी विद्वान हैं, बुद्धिजीवी हैं, जो अवाम की हिफाजत करते हैं । मुल्क की हिफाजत सिर्फ बहसों से नहीं होती, भावनाओं से भी होती है । मैडम, यह 18 अप्रैल की 'जनसत्ता' का पंकज चतुर्वेदी जी का एक र्शीषक है, 'किफायत की नहीं आदत' शीर्षक के अंतर्गत पकंज चतुर्वेदी जी कहते हैं, अमेरिकी राष्ट्रपति आए और सरकार ने उनकी आवभगत में पूरे सौ करोड़ फूंक दिए । बजट में कहा गया था कि सरकारी खर्च घटाना है, लेकिन इसी तर्क के आधार पर मिट्टी के तेल और रसोई गैस पर सब्सिडी कम कर उन के दाम आसमान तक पहुंचा दिए । मैडम, इस विरोधाभास से सरकार की नीयत का थोड़ा-बहुत अंदाजा हो जाता है । वर्ष 1999 से 2000 में केन्द्र के

कर्ज में 29 हजार करोड़ की बढ़ोतरी हुई और इस समय सरकार पर कुल 1,08,898 करोड़ का कर्ज है जिस का ब्याज 91,425 करोड़ सालाना होता है।

मैडम, अंत में मैं आप के माध्यम से कहना चाहता हूं कि सरकारी व्यय में बढ़ोतरी कोई आज की बात नहीं है जोकि जमीन से उठकर आसमान की ओर जा रही है। यह तो पानी की बौछार है जो ऊपर से ही गिर रही है। जब कभी खर्चे कम करने का हल्ला होता है तब सरकार जमीनी आग पर काबू करने के नाम पर आसमान से और तेज बारिस करने लगती है यानी आम आदमी से जुड़ी जरूरतों जैसे दूध, रसोई गैस, किराया-भाड़ा बढ़ा देती है। मैडम, सब से गौर करने लायक बात यह है कि देश में राष्ट्रभक्ति और त्याग का जिम्मा जैसे अकेले आम आदमी पर है और सरकार उस का पेट काटने में कोई संकोच नहीं करती है। फिर इस मुल्क के प्रधान मंत्री, सांसदों और अन्य लोगों की सुविधा में जो बढ़ोतरी 26-26 बार होती है, वह तो अलग चर्चा की बात है।

दूसरे मैडम, इस मुल्क के जाने-माने अर्थशास्त्री डा. कमल नयन काबरा जोकि संयोग से मेरे सहपाठी रहे हैं, उन्होंने राष्ट्रीय सहारा के। अप्रैल के अंक में एक लेख लिखा है जिस का हैडिंग हैं 'बोरिया बिस्तर बांधने की साजिश'। उस में उन्होंने सरकारी उद्यमों की लाभ-हानि का विस्तृत विवरण दिया है और वह महसूस करते हैं कि मौजूदा सरकार सही मायने कें क्रीमी लेयर और सुविधाभोगी जमातों की हिमायत कर रही है जोकि इस मुल्क के आम आदमी नहीं होते जिन पर पेट्रोल की कीमतों में वृद्धि का खास प्रभाव नहीं होता, जिस पर आप और हम जैसे लोगों का अपना पैसा भी नहीं लगता। मैडम, अभी सत्ता पक्ष के मेरे मित्र बोल रहे थे कि हम ने इतने फोन बढ़ा दिए, इतनी गैस बढ़ा दी, इतनी ट्रेन बढ़ा दी, लेकिन उन में मुल्क का आम आदमी बढ़े हुए किराए पर ही बस और रेल में सफर करता है। बढ़ी हुई कीमत की खाने की जीचें जैसे गेहूं, चावल के दाम बढ़ा दिए, कैरोसीन ऑयल ढ़ाई रुपए से साढ़े चार रुपए होगया और चीजों के दाम –साढ़े तीन रुपए से साढ़े पांच रुपए किलो हो गए तो डा. कमल नयन काबरा कहते हैं कि यह बोरिया बिस्तर बांधाने की साजिश है।

मैडम, 'लोहे के चने चबाइए' यह जनसत्ता का 27 मार्च के संस्करण में आया है। इस के लेखक हैं कुमार प्रशांत। मैं उनकी दो पंक्ति उद्धृत करना चाहता हूं। वह लिखते हैं पिछले दशकों में हमें जिस बात का बहुत गर्व रहा, वह है अन्न में आत्म-निर्भरता।

उपसभापति : आप क्या कहना चाहते हैं? अखबार वाली बात तो सब ने पढ़ ली है, आप अपनी बात कहिए। मैं आप को दो मिनट का समय दे रही हूं, आप अपनी बात कहिए।

डा. रमेन्द्र कुमार यादव 'रवि' : फिर मैडम, 26 जनवरी गणतंत्र दिवस के दिन मुल्क के राष्ट्रपति महोदयर ने जो कहा , वह आप के सामने रखना चाहता हूं । उन्होंने संकेत दियाथा कि गरीब आदमी की बात भी सोचिए । यह उन का 26 जनवरी का भाषण हैं, लेकिन आज यह सरकार गरीबों के बारे में नहीं सोच रही है । सरकार की एकमात्र मंशा सुविधाभोगियों को सुविधाएं मुहैया कराना है । इस मुल्क में आम आदमी की आबादी 90 करोड़ के लगभग होगी, उन की हिमायत करने के लिए यह सरकार वचनबद्ध नहीं है । मैडम, वर्ष 98-99 का डाटा सलीम साहब ने दिया था और वह सारे मुद्दे राष्ट्रपति महोदय के अभिभाषण में भी आ रहे हैं, लेकिन सरकार का जो संकल्प था, कमिटमेंट था, सरकार की जो प्रतिबद्धता थी आम लोगों के प्रति, देश में खुशहाली लाने की , आम लोगों को कम-से-कम भोजन, वस्त्र, रहने के लिए घर दिया जा सके, यह सरकार उस संकल्प से फिसल रही है, पीछे हट रही है इसलिए मैं आपके माध्यम से सरकार से कहना चाहता हूं कि जो सब्सिडी घटाई जा रही है, मंत्री जी ने कहा कि यह लाभ आम लोगों को मिल रहा है । जब परचेजिंग कैपेसिटी ही नहीं बढ़ी तो यह लाभ उन तक कैसे पहुंचेगा ? हम 10 किलो के बजाय 20 किलो बढ़ा दें लेकिन अगर हमारी खरीदने की ताकत 5 किलो की भी नहीं हो तो कैसे होगा? इन्होंने दिया कि 60 रुपए, 20 किलो खरीदने में लगते हैं । वह पैसा उनके पास है और एक व्यक्ति की पर कैपिटा इनकम 1100 रुपए इनके हिसाब से बैठती है । जितनी भी इनकम होती है, उसमें परिवार के 5-7 आदमी नहीं खा सकते हैं । अगर केरोसिन तेल, गेहूं, चावल आदि की कीमतें इस कदर बढ़ती रहीं और उन पर नियंत्रण नहीं दिया गया तो मैं समझता हूं कि यह इस मुल्क के लिए यह अच्छी बात नहीं होगी ।

हम अपनी स्वतंत्रता की हीरक जयंती मनाने की तैयारी कर रहे हैं और आम आदमी को खुशहाल बनाना चाहते हैं और बेरोजगारी से मुक्त करना चाहते हैं और देश को समृद्धि की तरफ ले जाना चाहते हैं लेकिन इन हालता में हमारा यह सपना पूरा होने वाला नहीं है । मैं आपके माध्यम से सरकार को और विभागीय मंत्री जी को आगाह करना चाहता हूं और प्रार्थना करना चाहता हूं कि रहमदिल होकर इन मुद्दों पर सोचें । धन्यवाद ।

उपसभापति : रमा शंकर कौशिक जी, आप बोलिए । सबके 5-5 मिनट हैं । आप 4 मिनट ज्यादा बोल दीजिएगा ।

श्री रमा शंकर कौशिक (उत्तर प्रदेश) **:** उपसभापति महोदया, चावल, गेहूं, मिट्टी का तेल और रसोई गैस की कीमत सरकार ने फिर बढ़ाई है । इससे उपभोक्ताओं को और भी महंगाई का सामना करना पड़ेगा क्योंकि और भी चीजों के दाम बढ़ेगें । एक बात मैं यह

भी निवेदन करना चाहता हूं कि महंगाई का मुद्दा कोई अलग-थलग नहीं है, निरपेक्ष नहीं है। यह सरकार की नीति, सरकार की मंशा और सरकार के कार्यक्रमों से जुड़ा हुआ है। ऐसी बात नहीं है कि अलग से कोई चीज आ गई या इत्तफाक से कोई चीज आ गई। यह नीतिगत है और यह उसी मंशा के तहत है और यह सरकार के कार्यक्रमों के अनुसार है। यह उससे अलग नहीं है। सिब्बल साहब ने बहुत अच्छी बातें कही हैं। और बड़े विस्तार से अपनी बातों को रखा है। मैं उनसे सहमत हूं लेकिन मैं उनकी इस बात से सहमत नहीं हूं कि उन्होंने जो भूंमडलीकरण की नीति अपनाई थी, जो खुले बाजार की नीति अपनाई थी, उन्होंने जो उदारता की नीति को अपनाया था, ये उसके फलितार्थ नहीं है। ये उसी के फलितार्थ हैं और इनका आप नहीं अंत मत समझिए। आपको और भी भोगना पड़ेगा। हमारे यहां 1991 से जो उदारतावाद की नीति चल रही है, जो खुले बाजाद की नीति चल रही है और जो भूमंडलीकरण की नीति चल रही है, जिसको कांग्रेस ने शुरू किया था, और भी दूसरी सरकारों ने जिसको माना था, यह उसी का फलितार्थ हैं।

महोदया, मैं यह जानना चाहता हूं कि क्या सब्सिडी का मुद्दा विश्व व्यापार संगठन में नहीं उठ रहा है ? क्या सब्सिड़ी का मुद्दा मुद्रा कोष के जरिए से नहीं उठ रहा है ? क्या सब्सिडी खत्म करने के लिए जो हमारे विश्व व्यापार के साथी देश हैं, वे हमारे ऊपरप दबाव नहीं डाल रहे हैं? क्या खाद के ऊपर जो हमपने सब्सिडी खत्म की है, वह विश्व व्यापार संगठन के दबाव के कारण नहीं की है ? यह सब उन्हीं चीजों के फलितार्थ हैं। इसमें कोई संदेह नहीं है। यह बात जरूर है कि इन्फ्लेशन वाला जो मामला हैं, सरकार पता नहीं किस ढंग से अपना औसत लगाती है मगर बहुत साफ तरीके से सिब्बल साहब ने इसे कहा है। और यह तो इसी ढंग से हैं कि किसी ने अपने परिवार को नदी पार ले जाना था। उसने पानी का ऐवरेज ले लिया कि किनारे पर इतना है बीच में इतना है, दूसरे किनारे पर इतना है। दो-ढाई फीट औसत आया और उसने पूरे परिवार को पानी में उतार दिया और पूरा परिवार डूब गया। और फिर बोला कि पानी का औसत ज्यों का त्यों और कुनबा डूबा क्यों? आप औसत निकालते रहिए इंफलेशन से, आप इंफलेशन के मायने बदलते रहिए उससे कोई नतीजा निकलने वाला नहीं है। नतीजा जो समाने हैं वह बिल्कुल स्पष्ट है कि मंहगाई बढ़ रही है, हमारा गरीब पिस रहा है, हमारे किसानों की हालत खराब होती जा रही है और सरकार निश्चित रूप से चन्द बड़े लोगों को जिनको लाखों की तादाद में कह सकते हैं, दस लाख कह सकते हैं, बीस लाख कह सकते हैं, केवल उनकी तरक्की के लिए काम कर रही है। विश्व व्यापार का मामला कोई नया मुद्दा नहीं है। आज से यह नहीं उठा है। हमारा देश व्यापार बहुत पहले से करना रहा है। लेकिन बाजार या व्यापार दोंनो जो बराबर की हैसियत के होते हैं वह तो दोनों को लाभ

पहुंचाते हैं, वरना जो छोटा होता है कमजोर होता है, हमेशा उस का खुले बाजर में नुकसान होता है । यह इतिहास जानता है और सब लोग इस बात को अच्छी तरह से जानते हैं । उन देशों की मजबूरी रही है जिन देशों ने इस विश्व व्यापार के मामले को उठाया, चाहे वह एडम स्मिथ रहे हो, चाहे वह गिंस रहे हों, यह उनकी मजबूरी थी जो उन्होंने इस मुद्दे को उठाया कि व्यापार के जरिए से ही दुनियां तरक्की करेगी । यह इंग्लेंड की परिस्थितियां थी, उनकी परेशानियां थी और आज भी जो देश उस बात को लेकर चल रहे हैं उसका नतीजा जो आज हम लोग भुगत रहे हैं वह अपने हितों के संरक्षण के लिए कर रहे हैं, आपके लिए कोई दया की स्थिति वह नहीं ला रहे हैं । मैडम, मैं यह कहना चाहता हूं कि सरकार यह फैसला तो कर सकती है कि ऐसी 340 चीजों से कस्टम डयूटी हटादी जो हमारे लिए आवश्यक नहीं है, जो हमारे जीवन के लिए आवश्यक नहीं है । वह उसने 340 चीजों पर से कस्टम डयूटी हटादी । वह ऐसी चीजें हैं जैसे लिपिस्टिक है , जो इस ढंग के उपभोग के सामान हैं, जो ऐश्वर्य के लिए हैं, जो जिंदगी की आवश्यकता के लिए नहीं है, उन पर से कस्टम डयूटी हटा दी है ।

उपसभापति : कौशिक जी, आपको तो लिपिस्टिक की जरूरत बिल्कुल नहीं है । आप दूसरों की तरफ से क्यों बोल रहे हैं?

श्री रमा शंकर कौशिक : नहीं है, महोदया । मैडम, मैं यह निवेदन कर रहा हूं कि जो हमारे जीवन की आवश्यक वस्तु नहीं है उन्हें हम बाहर से मंगा रहे हैं, उन पर हम कस्टम डयूटी खत्म कर रहे हैं लेकिन जो कस्टम डयूटी हम बढ़े हुए ऑयल पर देते हैं उसको हम गरीबों को देने के लिए तैयार नहीं है । पिछली बार जब एक रूपया बढ़ा था तो सरकार की आमदनी उस क्रूड ऑयल की कीमत बढ़ने से 160 करोड़ रुपए बढ़ी और जब इंटरनेशनल बाजार बढ़ा, जैसा कि माननीय मंत्री जी ने बताया और हम लोग भी जानते हैं, खैर, आज की स्थिति में कुछ घटा है लेकिन बीच में जो बढ़ा जिसकी वजह से इन्होंने यह सब किया है और जिसका यह दावा करते हैं तो उसमें अगर आप देखेंग तो बहुत ज्यादा उनको पैसा मिला है, सैकड़ों-करोड़ों रूपया एक्स्ट्रा मिला है । तो क्या वह गरीबों के लिए नहीं छोड़ा जो सकता था? अगर 340 चीजों को आप कस्टम फ्री कर सकते हैं तो क्रूड ऑयल को गरीबों के लिए क्यों नहीं फ्री कर सकते? वह पैसा आप उस पूल मे क्यों नहीं डालते जिस ऑयल पूल के घाटे की बात आप बड़े जोर शोर से करते हैं? ऐसी स्थिति में मैं समझता हूं और जैसा कि अभी सिब्बल साहब ने कहा कि आपके बजअ के अनुसार भी महंगाई और बढने वाली है और गरीबों पर भी उसकी ज्यादा मार पड़ेगी यह भी सुनिश्चित बात है, इसमें कोई संदेह नहीं है । ऐसी स्थिति में ऑयल पूल

घाटे की बात आप बराबर करते हैं उस ऑयल पूल घाटे में वही पैसा डलवाइए सरकार से ताकि गरीबों के घर में केरोसीन जल सके, गरीबों के स्टोव जल सके। लकड़ी आज है नहीं, पर्यावरण की स्थिति में भी उसका इस्तेमाल उचित नहीं है। ऐसी स्थिति में गरीब आदमी अगर केरोसीन का इस्तेमाल स्टोव में करता है तो क्या दिक्कत है? आप कहते हैं कि इससे ब्लेक मार्केट होता है। तो क्या आप ब्लेक मार्केट को रोकेंगे? आज भी तो साढ़े चार रुपए, और ग्यारह रुपए में जो फर्क होता है वह फर्क है। आप अपनी असमर्थता को, आप अपनी कमजोरी को छिपाने के लिए गरीबों पर क्यों भार डालना चाहते हैं? मैंने कहा कि यह निर्पेक्ष महंगाई नहीं है यह सापेक्ष है और आपकी नीतियों से जुड़ी हुई है, आपकी मंशा से जुड़ी हुई है। वही मैं यह कहना चाहता हूं कि इस महंगाई का असर केवल गरीबों पर ही उस दृष्टि से नहीं पड़ेगा जिस दृष्टि से हम मोटे तौर पर सोचते हैं और भी आपकी चीजों पर असर पड़ेगा, आपके कार्यक्रमों पर असर पड़ेगा। आप जो गरीबों के लिए बैंकों से पैसा दिलवाते हैं रोजगार के लिए उस पर पड़ेगा। जब आपके पास खाने के लिए अनाज नहीं होगा तो निश्चित रुप से बैंक से पैसा लेकर जिस काम के लिए उसे दिया जाता है उसमें इस्तेमाल न करके वह अपनी रोटी खाने के लिए करेगा। तब क्या होगा? कहां से तरक्की होगी? ये सारी चीजें आपको बुनियादी तरीके से सोचनी चाहिए। ...(**समय की घंटी**)... मैडम, बात खत्म करूं।

उपसभापति : लगता तो ऐसा ही है।

श्री रमा शंकर कौशिक : मैडम, मैं अपनी बात खत्म करता हूं। दूसरी बात मैं यह निवेदन करना चाहता हूं कि सरकार को इस बात को लेकर चलना पड़ेगा कि जो हमारे यहां 35, 40 फीसदी लोग गरीबी की रेखा के नीचे रहते हैं, अपने इस लोकतंत्र का, अपने संविधान का कुछ लाभ उन्हें भी मिलना चाहिए। उसके लिए कल्याणकारी योजना और कल्याणकारी राज्य की कल्पना हमारे संविधान के निर्माताओं ने की थी। आप उसको कायम रखिए। आज माननीय मंत्री जी इन सारी बातों पर विचार करते हुए कम से कम केरोसीन तेल और रसोई गैस पर कुछ कीमत घटाने का वायदा इस सदन के समक्ष करें। इसी के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूं। धन्यवाद।

SHRI M. p. A. SAIVIAD SAMADANI (Kerala):Madam. It was an enlightening debate, the debate started by the hon. Member, Shri Kapil Sibal. It has revealed powerfully the seriousness of the situation and the internal points that deserve our attention. The only thing that I would like to emphasise at this juncture here is that politics and political institutions are not meant to protect the rich people; and especially in a country like India, we

cannot afford that. It is an undeniable fact that there is price hike. Nobody can deny it. It is, highly regrettable that in such a debate, somebody has to remind the Government that there is a price hike. For anybody who has got an interaction with the poor, or anybody who lives among the poor, or anybody who has some kind of an understanding about the basic realities of the village life in India, it is an indisputable and undeniable fact that there is a very serious hike in prices. The most serious aspect of this problem is related to the Public Distribution System, which has a very strong relationship with our State of Kerala. Yesterday, our Capital city of Delhi, witnessed an unparalleled scene. We, the political parties of Kerala, cutting across all differences, all the leaders, under the leadership of the Chief Minister of Kerala, came to Delhi. We sat on a *Dharna* before Parliament and we met the hon. Prime Minister and a memorandum was presented. Various leaders of national political parties spoke at our *Dharna.* It was an unparalleled scene. That itself reflected how serious this issue was. Sir, the PDS is under a severe strain throughout the country, especially in oiu" State of Kerala because the PDS has been functioning very successfully in Kerala. From 1968, a special sanction was given by the then Prime Minister, Panditji, that a regular supply of essential commodities will be there, specially rice and wheat. From that very day, we have been having a very successful functioning of the PDS in Kerala. Anybody who just travels through our State of Kerala, can see very well in the morning people standing in long queues in front of ration shops and buying essential commodities because the prices of those essential commodities are very low when compared to their market rates. That system is now under challenge. Food security of the common people is the basic and the very fundamental duty of the Government. What is happening is that there is hike in the prices of foodgrains.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI) in the Chair]

Not only that, it has affected the ration machinery throughout the ' country. The increase in the price for people below the poverty-line is 50% of the economic cost. The increase in the cost to the above poverty-line people is at the level of the economic cost. Everybody knows that the income-tax payer is denied sugar in the ration shop. He is not at all eligible to get it now. Those who depend heavily on the PDS, their fate is under challenge now a days.

Another thing is FCI. It deserves another discussion. I would like to emphasise here on that. In a State like Kerala, where public awareness is high, there also, adulterated foodgrains are coming through the FCI, which are found unfit for human consumption. It was proved in a laboratory test that it was unfit for human consumption. Even such foodgrains are distributed. In Kerala, the Civil Supplies .Corporation sought the permission of the State Government to destroy 399 quintals of rice which was found unfit for human consumption. Such things are happening. I am not going into the details. For the last four decades, we are following a good public distribution system in Kerala. Other States of India are also having it, but Kerala is having a beautiful system, as is pointed out here, but that also is challenged now. It is very unfortunate that the Government justifies such a price hike.

SHRI KAPIL SIBAL: In fact, there was a study carried out on an all-India basis on the offtake of foodgrains in various States in the year 1984-86. In Kerala, the offtake was 80%. The off-take in Bihar was 2%, and in U.P., it was 4%. This situation has not changed over the years. So, the result is that in the Northern States, the off-take is not more than 15%. Andhra, Karnataka, Kerala, Tamil Nadu and West Bengal, these five States are an exception. The result is that the poorest of the poor are not having access to the public distribution system and that is where the problem arises. It is not an antagonistic matter. These are facts which are the result of studies carried out in this country. We have to take note of this fact.

My learned friend just now pointed it out. One of the essential elements of this policy is, an income-tax assessee is not entitled to lift sugar. You can prove that you are an income-tax assessee, but you can't prove that you are not an assessee. Suppose you go to a foodgrains store and if he asks you whether you are an income-tax assessee, if you are, then you can say you are, but if you are not, then what happens? If you are an assessee and if you say that you are not, how will you prove it? So, the whole system is based on irrationality. The Government must look at it. That is all we want. I am sorry that I took your time. *..(Interruptions)...*

SHRI M.P.A. SAMAD SAMADANI: Even this demarcation of BPL and APL is very much irrational. The demarcation is not scientific at all. Till this day, it is not scientifically ascertained as to what is the rationale behind it and what the norm accepted by the authorities is, to ascertain that. I am not going into that aspect of the discussion. Even the withdrawal of subsidies, I

am very sorry, is justified by some hon. friends. Doing away with all the subsidies has given rise to a steep rise in the prices of essential commodities - foodgrains, kerosene, cooking gas, etc.

There is another aspect of this problem, and that has already been referred to by hon. Kapil Sibalji and other Members who spoke in the discussion.

These issues are related to the agriculturists. The issues relating to milk, fertilisers, diesel, etc., are interlinked. So, I am not going into the details of it. I am concluding now. What I am saying is that this is not an occasion to argue and stick to the decisions that have been taken. If the decisions are wrong, the Government can very well correct them. This is a problem that is facing the poorest of the poor in this nation. At least this discussion, 1 believe, will be a proof that this hon. institution of our democracy is not a party to this kind of very wrong decisions and let this be on record. Thank you. Sir.

SHRI P.N. SIVA (Tamil Nadu) Sir, I have only to make a few observations with regard to what the hon. Member has just now said . Sir, he said that as far as Kerala is concerned, the PDS is very successful and its rates are less as compared to those of the market. I appreciate that. But, here it is my duty to inform the House that in Kerala they have got two types of categories, namely, BPL and APL. *...(Interruptions)...* Let me finish. Rate of rice for the BPL is Rs.6.40 and Rs. 11.40 per kg for the APL. In West Bengal, it is Rs.6.40 for the BPL and Rs. 11.40 per kg for the APL. As far as Tamil Nadu is concerned, there is no such BPL or APL. For all people the price of rice is Rs.3.50 per kg.

SHRI M.P.A. SAMAD SAMADANI: That is not our idea. *...(Interruptions)...Ihtxz* is no such thing in Kerala. *...(Interruptions)...* It is only a suggestion to the Government. *...(Interruptions)...*

SHRI P.N SIVA: My point is that the State Government of Tamil Nadu has shouldered the burden instead of passing it on to the public. *...(Interruptions)...V^hy* don't the comrades do the same where they are ruling?... *(Interruptions)...*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N.CHATURVEDI): There may be different systems. *...(Interruptions)...* This is according to their *^XQOjmxtmtni....(Interruptions)...* You can discuss it later on.

...(Interruptions)... They are neighbouring States. They can discuss \i. *...(Interruptions)...* There is no problem. *...(Interruptions)...'We* have a statement by Shrimati Vasundhara Raje regarding the successful launching of INSAT-3B after the hon. Minister replies to the points raised by the hon. Members.

उपभोक्ता मामले और सार्वजनिक वितरण मंत्री (श्री शांता कुमार) : आदरणीय उपसभाध्यक्ष जी, इस माननीय सदन में महंगाई पर चर्चा, चिंता, बहुत से सुझाव, हमारी आलोचना, मैं सबका स्वागत करता हूं। देश में गरीबी है और झोंपड़ी में गरीबी की सिसकियां हैं। उनके ऊपर यह सदन चिंता प्रकट करे, यह स्वाभाविक है और आवश्यक है। लेकिन एक सवाल पैदा होता है कि पचास साल के बाद भी गरीबी क्यों है ? महंगाई पर चिंता प्रकट करते हुए जो भी इस सबंध में भावनाएं व्यक्त की गई , मैं उनका आदर करता हूं लेकिन जब गरीबी के सबंधं में भावनाएं से आंसू बहाए जाते हैं जो 45 साल तक सत्ता में बैठे रहे तो कई बार लगता है कि उन आंसुओं में कितनी सच्चाई है, इस बात पर भी जरूर विचार किया जाना चाहिए और मैं केवल इतना ही कहना चाहता हूं ...(**व्यवधान**)... मैंने आप सबको सुना है , अब आप मुझे सुनने की हिम्मत दिखाइए। ...(**व्यवधान**)... मैंने आप सबको सुना है। सारी चिंताएं , गरीबी से लेकर सारी बातें हुई हैं.... मैं चुपचाप सारी बातें सुनता हूं और आप सबसे अपनी बात सुनने की अपेक्षा करता हूं। ...(**व्यवधान**)...

SHRI JIBON ROY: Sir, we are discussing a serious issue. *...(Interruptions)...* We want to have a serious discussion on this issue. *...(Interruptions)...*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): Mr. Jibon Roy, you always maintain decorum. *...(Interruptions)...* Please help me to do that. *...(Interruptions)...* Mr. Jibon Roy, please. *...(Interruptions)...*

श्री शांता कुमार : इसलिए मैं कह रहा था कि गरीबी पर चिंता व्यक्त की है लेकिन एक ही बात कहना चाहता हूं कि काश, गरीबी पर बहाए जाने वाले आंसू अगर असली होते तो आज 32 करोड़ से ज्यादा लोग गरीबी की रेखा से नीचे न होते। उपसभाध्यक्ष महोदय, आलोचना की गई है तीन-चार बातों की। एक तो यह कहा जा रहा है कि हमने जो अनाज-खाद्यान्न की मात्रा दुगुनी कर दी है वह कौन खरीदनेगा ? खरीदने के लिए लोगों के पास पैसा नहीं है। दूसरी बात यह कही जा रही है कि हमने कीमत बढ़ा दी है अर्थात् इकोनोमिक कोस्ट का 50 परसेंट बी.पी.एल. के लिए कर दिया है।

उसकी आलोचना इस तरफ से, उस तरफ से हुई। उस तरफ से एक और आलोचना हुई कि अबोव पॉवर्टी लाइन के जो लोग हैं अब उनको इकोनोमिक कोस्ट पर सब कुछ दिया जाए। तीन-चार बातो की आलोचना की गई और मुझे इस बात की हैरानी है कि आलोचना उन्होंने की जिन्होंने सबसे पहले ये फैसले किए थे। मैं इस माननीय सदन को यह बताना चाहता हूं कि ये निर्णय हमारे नहीं हैं, ये निर्णय उनके हैं जो आज इन निर्णयों की मुखालफत कर रहे हैं, उनका विरोध कर रहे हैं। मै इस सबंधं में चार बातों का निवेदन करना चाहता हूं ...(**व्यवधान**)... उपसभाध्यक्ष जी ...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): Let him now state what he considers as the actual position.

श्री भारतेन्दु प्रकाश सिंहल (उत्तर प्रदेश) **:** उपसभाध्यक्ष जी, मंत्री जी को बोलने दीजिए। ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (**श्री टी.एन. चतुर्वेदी**) : सिंहल साहब बैठिए।

श्री जीवन राय : उपसभाध्यक्ष जी ...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): Mr. Jibon Roy, please sit down *... (Interruptions)..Mr. Jihon Roy* always co-operates with me.

श्री शांता कुमार : हमने जो निर्णय लिए वे चार बातों से प्रेरित होकर लिए। पहली बात वही है जो आपने कहीं अर्थात् जो गरीब है उसको कैसे राहत दी जाए। अब आप कहेंगे कि हमने जो किया उससे गरीबों को राहत नहीं मिली है। हमारा कहना यह है कि गरीबों को राहत मिली है। उस बारे में मतभेद हो सकता है क्योकि हमने अपने एन.डी.ए. के मेनिफेस्टो में पूअरेस्ट ऑफ दि पूअर की चिन्ता करने की बात की थी ...(**व्यवधान**)...

एक बात आप सुनने का साहस करिए। यह कोई तरीका नहीं है। राज्य सभा में चर्चा का यह कोई तरीका नहीं है। हमने आपकी बात सुनी। मैं सदन को ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (**श्री टी.एन. चतुर्वेदी**) : ...(**व्यवधान**)... आप तो थोड़ा सा धैर्य रखिए। आप से तो हम लोग धैर्य सीखते हैं और सहिष्णुता सीखते हैं और इस समय आप भी धैर्य रखिए। कुछ समय बिताने दीजिए और अपनी सीट पर जाकर बैठिए ...(**व्यवधान**)...

श्री शांता कुमार : उपसभाध्यक्ष जी, मैं हिमाचल प्रदेश से आया हूं और हिमाचल प्रदेश असेम्बली का यह रिकार्ड है कि वहां आराम से बात सुनी जाती है। मुझे वही आदत है। मेरी आदत बिगाड़ने की कोशिश मत कीजिए। मैं आराम से आपकी बात सुनूं और आप भी आराम से मेरी बात सुनिए। पहली बात तो यह है कि गरीबों की मदद कैसे की जाए, इस भावना से प्रेरित होकर हमने सारी योजना बनाई और जो हमारे इलेक्शन मेनिफेस्टो में था उसके मुताबिक जो सबसे गरीब लोग हैं उनकी चिंता हमारे सामने थी जिसके मुताबिक हमने ये सारे निर्णय लिए। फिर एक और बात थी कि नाइन्थ प्लान के डोक्यूमेंट्स में इस संबंध में कुछ बातें कही गई थीं। अब नौंवी योजना का डोक्यूमेंट किसी पार्टी का नहीं है। वह इस समय की सरकार और डवलपमेंट काउंसिल में अप्रूव होता है तब वह एक राष्ट्रीय सहमति का डोक्यूमेंट होगा। उपसभाध्यक्ष महोदय, उसमें तीन बातें कही गई थी, नाइन्थ प्लान डोक्यूमेंट के अदंर जिनको उद्धत करना चाहूंगा। एक तो कहा गया था कि The key to sustainability lies in adhering to theprinciple of targetted subsidy system. "In particular, the need for confining the subsidies to the B.P.L. families and reducing them and, eventually, eliminating them for the A.P.L. families यह नाइन्थ डोक्यूमेंट में कहा गया कि ए.पी.एल. में धीरे-धीरे उसको खत्म करना है और केवल बिलो पॉवर्टी लाइन के लिए ही उसको रखा जाना है। दूसरी बात एक और उसके अंदर कही गई ...(**व्यवधान**)...

श्री जीवन राय : आप में हिम्मत है एक कमेटी मांग लीजिए। आप एक पार्लियामेंट्री कमेटी मांग लीजिए ...(**व्यवधान**)... एक पार्लियामेंट्री कमेटी बनाकर पूरा विचार कीजिए। अगर हिम्मत है तो मांग लीजिए ...(**व्यवधान**)...

श्री शांता कुमार : नवीं पंचवर्षीय योजना के डाक्युमेंट में दूसरी बात कही गई थी

The most persistent complaint against the TPDS is the very low allocation... *(Interruptions)*

SHRI JIBON ROY: We wantto hear the Petroleum Minister.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): No. *(Interruptions)* No. *(Interruptions)* If you want to hear the Petroleum Minister, I will request him. But please do not interrupt. *(Interruptions)...* I am sorry. *(Interruptions)* Some amount of decorum, you have always to maintain. *(Interruptions)* What has happened to you? *(Interruptions)* What has happened to you at this hour? *(Interruptions)* I do not know what is the difficulty? *(Interruptions)* Mr. Minister, please continue. *(Interruptions)*

श्री शांता कुमार : उपसभाध्यक्ष जी, उस डाक्युमेंट में दूसरी महत्वपूर्ण बात यह कही गई थी कि The most persistent complaint against the TPDS is the very low allocation. 10 Kg. of foodgrains per BPL family is to be raised to 20 Kg. तीसरी एक और महत्वपूर्ण बात कही गई थी "As per the principle enunciated by the Working Group, the BPL families will have to be issued foodgrains at half the normal CIP उसको डिफाइन किया है इकोनोमिक कास्ट। यह नाइंथ प्लान के डाक्युमेंट के अदंर कहा गया है which should be defined as equal to the economic cost of foodgrains to the FCIमैं इसके साथ साथ यह कहना चाहता हूं कि 1996 में जो यूनाइटेड फ्रंट की सरकार थी जिसको उस तरफ बैठे हुए मेरे बहुत से मित्र सपोर्ट कर रहे थे। उस सरकार ने समझदारी से कुछ फैसले किये, मैं समझता हूं यह सरकार समझती है कि वह महत्वपूर्ण निर्णय थे। उस समय की सरकार ने उस समय पहला निर्णयर लिया था "Special cards will be given to the families below the poverty line, and essential articles under the PDS will be sold to them." एक और महत्वपूर्ण निर्णय लिया गया "Access to the PDS will be barred for the affluent sections of the society.an^ आज हमने इनकम टेक्स देने वाले लोगों को चीनी देने के बारे में यह कहा कि उनको चीनी नहीं देनी है। ए.पी.एल. के लोगों को इकोनोमिक कास्ट की बात कही। यह निर्णय 1996का है, 1997 का है। इसके अतिरिक्त 15 अगस्त को लाल किले की प्राचीर पर खड़े होकर उस समय के प्रधानमंत्री ने कुछ बातें कही थी। उन्होंने कहा था, "We have now decided to extend, in a phased manner, the public distribution system to provide up to 10 Kg. rice and wheat every month to the poor families at half the normal price." यह इकोनोमिक कास्ट का 50 प्रतिशत गरीबों को देने की बात 1996 से चल रही है। उस समय की सरकार ने निर्णय किया। आप सब उस सरकार का समर्थन कर रहे थे। लाल किले की प्राचीर पर खड़े हो कर उसकी घोषणा उस समय की गई थी। जहां तक अबॅव पावर्टी लाइन का संबंध है, यह निर्णय कर दिया गया था कि अबॅव पावर्टी लाइन के लोगों को अब इस सिस्टम से निकाल दिया जाएगा। लेकिन निर्णयर करने के बाद यह कहा गया कि कुछ दिनों के लिए उनको एलोकेशन किया जाता रहेगा। मैं वह घोषणा पढ़ना चाहूंगा, "However, to take care of the population above the poverty line, and now covered under the PDS, transitory allocation will be made to the States." मैं यह कह रहा हूं कि जिन बातों की आलोचना हो रही है वह सारी की सारी 1996-97 की है। अब हमने 50 परसेंट कर दिया इकोनोमिक कास्ट का, इसकी भी आलोचना की जा रही है। उस समय की सरकार के निर्णय को मैं पढ़ना चाहूंगा।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): Mr. Minister, will you yield to Mr. Vayalar Ravi? *...(Interruptions)...*

श्री शांता कुमार : सुन लीजिए। मैंने आपको सुन लिया है। यह बार बार इंटरप्शन मुझे अच्छा नहीं लगता है।

SHRI VAYALAR RAVI (Kerala): We are not disputing that. . *..(Interruptions)...*

SHRI SHANTA KUMAR: They are relevant. *(Interruptions)* They are relevant. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): He is giving his rationale. *...(Interruptions)...*

SHRI VAYALAR RAVI : The point which he made here ...(Interruptions)... Sir, let me make you understand.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI) : I do understand whatever you say.

SHRI VAYALAR RAVI : Sir, the Government has raised the prices of the commodities which go to the people living below the poverty line. You have not answered the point as to why these prices have been increased. The price of the foodgrains which go to the people living below the poverty line has been increased by 68%. Please answer the point as to why it has been increased. It is not a question of increasing the quantity.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI) : That is what he is trying to explain. *...(Interruptions)...* Why is there an agitation? *...(Interruptions)...* Mr. Jibon Roy, why are you interrupting the debate? *...(Interruptions)...* Please do not get up every time. I find you always standing up *...(Interruptions)...*

SHRI SHANTA KUMAR : It was decided at that time that the prices for BPL shall be 50% of the economic cost. That is what I am trying to say. *...(Interruptions)...*

SHRI JIBON ROY : Sir, he should be sensitive. *...(Interruptions)...*

SHRI SHANTA KUMAR: It is the decision of 1996 ... *(Interruptions)...*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): He is sensitive; that is why he is trying to reply.
SHRI SHANTA KUMAR : I want to read the relevant portion. Kindly hear it उसमें कहा गया था ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री टी. एन. चतुर्वेदी) : आप फिगर पढ़िए, वे सुनेंगे तो ठीक है ...(**व्यवधान**)... आप तशरीफ रखिए। ...(**व्यवधान**)...

श्री शांता कुमार : अगर आपकी बात हमने सुनी है तो आपको हमारी बात भी सुननी चाहिए। ...(**व्यवधान**)... अब आपको हमारी बात रास नहीं आती, अच्छी नहीं लगती। ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन.चतुर्वेदी) : आप कहिए।

श्री शांता कुमार **:** उपसभाध्यक्ष जी, मैं यही कह रहा हूं कि इकोनोमिक कास्ट का 50 परसेंट होना चाहिए। यह निर्णय 1996 में 1997 मे हुआ और एग्जैक्ट शब्द मैं पढ़ना चाहूंगा,

> "The issue price for the below poverty line population will be 50% of the economic cost and for the above poverty line population 90% of the economic cost."

यहां कह सकते हैं कि एपीएल के लिए 90 परसेंट कहा था, हमने उसको 100 परसेंट कर दिया। यह दस परसेंट की भूल हम स्वीकार कर सकते हैं। लेकिन 50 परसेंट इकोनोमिक कास्ट का होना चाहिए, यह निर्णय 1996 का है, यह

निर्णय उसकी सराकर का है जिसको आप सब को समर्थन प्राप्त था। 20 किलो होना चाहिए यह निर्णय भी प्लानिंग कमीशन का है और उस समय का है। 50 परसेंट इकोनोमिक कास्ट का होना चाहिए यह निर्णय भी उस समय का है। इन बातों की जो आलोचना की गई है मैं तो समझता था कि जब हम यह निर्णय लागू करेंगे तो उस समय ये मित्र खड़े हो कर कहेंगे कि हां, यह हमारा निर्णय था और आपने लागू किया। निर्णय करने का क्रेडिट आपको लेना चाहिए था। निर्णय करने की समझदारी आपने की थी, लेकिन उसको लागू करने की हिम्मत आप नहीं कर सके। आपको चाहिए था कि निर्णय करने की समझदारी के लिए आप क्रेडिट लेते और लागू करने के लिए आप हमको क्रेडिट देते। लेकिन आपने क्रेडिट नहीं दिया। बहुत सी बातें कही गई,मैं उनकी चर्चा में नहीं जाता। देश के अदंर गरीबी है, माल न्यूट्रीकशन है। 50 परसेंट से अधिक बच्चे अंडर वेट

6.00 P.M

हैं । 24 लाख बच्चे अंधे हो जाते हैं । ये सारी बातें है, इसीलिए हमने किया है । क्योंकि जो गरीब लोग पावर्टी लाइन से नीचे रहते हैं, उनके कुल बजट का 40 परसेंट केवल फूड के लिए होता है । बाकी लोगों के बजट का बहुत कम परसेंट फूड के लिए होता है । गरीबों का लगभग 40 परसेंट फूड के लिए होता है । अब इसमें राशन जो हमने दुगुना किया तो यह कहा जा रहा है कि कौन खरीदेगा, कैसे खरीदेगा, इसमें कोई दो राय नहीं है । कुछ लोग ऐसे हैं कि जिनकी प्रचेजिंग पॉवर बिल्कुल नहीं है । ऐसे लोगों के लिए भी सरकार ने अन्नपूर्ण के रूप में 100 करोड़ रुपये की योजना शुरू की है कि ऐसे लोगों को कुछ अनाज बिना पैसे के दे दिया जाए, लेकिन ये 33 करोड़ गरीब लोग पहले भी अन्न खरीदते थे, परचेंजिंग पॉवर कम है फिर भी खरीदते थे । अब हमने इनको दुगुना कर दिया, दस किलो से बीस किलो कर दिया है और यदि दुगुना करने के बाद भाव नहीं बढ़ता ...(**व्यवधान**)...

SHRI EDUARDO FALEIRO (Goa): That is adding insult to injury because these poor people cannot even pay for 10 kilograms. You are insulting them by giving them double the quantity at double the price. They cannot buy *...(Interruptions)...*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI) He said that this was done earlier. *...(Interruptions)...* Please let him complete now. *...(Interruptions)..*

SHRI JIBON ROY : You cannot make political speeches. *...(Interruptions)...* Everybody will agree that the subsidy has to be there. *...(Interruptions)...* We are talking about economics and not politics. You should review it. *...(Interruptions)...*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI) : Let us keep politics away for the present. Mr. Jibon Roy, let politics stop for the present. Why are you looking to the Press every time instead of looking to me. The Press is there. Why are you bothered? They will do their duty. They will report it. You address me.

श्री शांता कुमार : महोदय, बिलो-पावरटी लाइन के लिए जो अनाज दिया जाता है , वह उठाया जाता है और अगर कमी रही है तो वह एबव पावरटी लाइन के एलॉकेशन में रही है । फिर बिलो पावरटी लाइन के लिए अनाज इतना सस्ता है कि लोग उसे लेते

हैं । ...(**व्यवधान**)... अगर व्यवस्था की कमी के कारण वह नहीं लिया जाता तो बात अलग है । जिन प्रदेशों में व्यव्स्था ठीक है, वह बिलो पावरटी लाइन का राशन उठाते हैं ।

SHRI VAYALAR RAVI: What is the object? Please state the obj ect?... *(Interruptions)...*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T. N. CHATURVEDI): This is the way of looking at things. ... *(Interruptions)* ....3TN आप ने तो अभी सुना ही नहीं है । आप की बात सिब्बल साहब कह देंगे, आप उन्हें बता दीजिए Mr. Sibal will say this. *...(Interruptions)....*

SHRI KAPIL SIBAL: The hon. Minister should not say this. This is wrong. I do not expect the Minister to make on the floor of the House a statement which is incorrect.

श्री शांता कुमार : अब आप मेरी बात सुन लीजिए । मैं ने आप की पूरी बात सुनी है । ...(**व्यवधान**)... आप से यह उम्मीद नहीं है कि आप मेरी बात नहीं सुनेंगे । आप कम-से-कम बात तो सुनें । ...(**व्यवधान**)...

SHRI EDUARDO FALEIRO: It is criminal.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T. N. CHATURVEDI): Please don't use such words. *...(Interruptions)...*

SHRI EDUARDO FALEIRO: You are killing the poor people. They cannot buy food. Have you met poor people? Please go and see them. *....(Interruptions) ...*

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन. चतुर्वेदी) : अब सुन लीजिए । आप लोग इतनी देर तक इसी आशा से बैठे हैं कि आप को उन के दृष्टिकोध का पता लगेगा, फिर आप उस से सहमत हों या न हों, लेकिन उन्हें अपनी बात कह लेने दीजिए। देखिए रामूवालिया साहब और बहुत से लोग बोलने से रह गए तो कम-से-कम आप उन्हें सुन लें । ...(**व्यवधान**)...

श्रीमती सरला माहेश्वरी (पश्चिमी बंगाल) : आप ये सामान बाजार से खरीदें तो भाव का पता चले ...(**व्यवधान**)...

श्री शांता कुमार : उपसभाध्यक्ष जी, मैं दो बातें कहना चाहता हूं । ...(**व्यवधान**)...

SHRI ADHIK SHIRODKAR: Sir, I am on a point of order. ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन.चतुर्वेदी): आप मत सुनिए, जनरल चौधरी साहब तो सुने रहे हैं । बैठिए ।

SHRI ADHIK SHIRODKAR; May I know under what rule the Opposition is bound to hear this?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T. N. CHATURVEDI): I am sorry. As their colleague, I am only advising them. That is all *(Interruptions)....*

SHRI EDUARDO FALEIRO: It is a question of food.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T. N. CHATURVEDI): Mr. Faleiro says that he could not have his lunch today.

श्री जीवन राय : सर, आप हमें प्रोटेक्शन दीजिए , यह हम आप से अपील कर रहे हैं ।

SHRI EDUARDO FALEIRO: Four hundred million persons of this country will not be able to take food. They will starve now .... *(Interruptions)....*

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन. चतुर्वेदी) : आप सुन तो लीजिए । आप मुझे दीजिए । हम मिनिस्टर साहब से पूछ लेंगे ...(**व्यवधान**)...

श्री शांता कुमार : महोदय, मैं ने यह कहा कि बिलो पावरटी लाइन ...(**व्यवधान**)...

SHRI VAYALAR RAVI: Sir, *...Interruptions)...*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T. N. CHATURVEDI): आप मुझे दे दीजिए, मैं मिनिस्टर साहब से पूछ लूंगा । The Minister is not yielding. Even the Reporters cannot record it. Even if I ask them to record it, they cannot do so. So, what is the use of it?

आप तशरीफ रखिए। जो सुनना चाहते हैं, उन्हें सुन लेने दीजिए । उन्हें सुनने का मौका मिल रहा है

श्री शरीफ –उद्-दीन शरीफ (जम्मू और कश्मीर) : सर, हमारा भी ख्याल रखें । ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन.चतुर्वेदी) : उन्हें सुन लेने दीजिए । सरोज जी, आप पहले नहीं थीं । , you were not there earlier. So, you do not know what happened in the debate.The Minister is also winding it up now.

श्री शांता कुमार : उपसभाध्यक्ष जी, मुझे इस बात का दुख है कि विपक्ष के लोगों ने अपनी बात तो कह दी, मगर मेरी बात सुनना नहीं चाहते। यह गलत बात है। महोदय, मैं ने केवल इतना कहा कि हम ने गरीब लोगों के लिए 10 किलो के बजाय 20 किलो कर दिया है क्योंकि हम समझते हैं कि एक गरीब परिवार की जरूरत कम-से-कम 60 किलो की है।

SHRI VAYALAR RAVI: Sir, I am on a point of order, under Rule 240. Rule 240 says:

> "The Chairman, after having called the attention of the Council to the conduct of a member who persists in irrelevance or in tedious repetition either of his own arguments or of the arguments used by other members in debate, may direct him to discontinue his speech."

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): I have seen the rule. Now, it is for me to decide who is irrelevant.

SHRI VAYALAR RAVI: He is repeating on irrelevant thing, saying that he has increased the allotment, but he is not answering the question as to what the offtake is. I am having the offtake figure with me. It is 10 lakh tonnes for UP, but it is lifting only three lakh tonnes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): You give that information to the Minister so that he can correct the mistake.

SHRI VAYALAR RAVI: I wanted to clarify all these points. He should not be allowed to make an irrelevant speech.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): This actually applies to the Members only. The Minister is not a Member of this House,

SHRI KAPIL SIBAL: You are absolutely right, Sir. He has cited a wrong rule. Therefore, the Minister has a right to say as many irrelevant things as he wants to.

श्री शांता कुमार : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं एक और बात कहना चाहता हूं। जो हमारा पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम है , यह सबके भोजन की व्यवस्था का सबस्टीटयूट नहीं है, सप्लीमेंटरी है। महोदय, 100 करोड़ लोगों के भोजन की व्यवस्था सरकार का

कोई विभाग नहीं कर सकता। न पहले आप करते थे, न अब हम कर सकते हैं। महोदय, गरीबी की रेखा से नीचे रहने वाले जो 33 करोड़ लोग हैं, उनको रोटी में कुछ राहत देने का काम सरकार को करना चाहिए और वही काम सरकार करती है। पहले यह सीमा 10 किलो प्रति परिवार थी। अब इसको बढ़ाकर 20 किलो प्रति परिवार किया गया है ...(**व्यवधान**)...

SHRI VAYALAR RAVI: What is it that he is talking. Sir?

श्री शांता कुमार : मैं यह कहना चाहता हूं कि हमने क्वांटिटी डबल की है। मूल्य थोड़ा सा बढ़ा है लेकिन उसके कारण गरीब परिवारों को राहत मिली है। गरीबी की रेखा के नीचे जो लोग रहते हैं, उनको पहले 5,240 करोड़ रुपए की सब्सिडी दी जाती थी ...(**व्यवधान**)...

SHRI JIBON ROY; Who is giving to whom? *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): Except the Minister, no other comments will go on record.

श्री शाता कुमार जो नयी व्येवस्था है नही व्यवस्था मे गरीबो की सब्सिडी बदी है। महोदय 2.270 करोड रुपए की सब्सिडी इन गरीब परिवारो के लिए बढाई गई है क्योकि अनाज की मात्रा डबल कर दी गई है ...(**व्यवधान**)... अनाज की मारा डबल करने के कारण 2.270 करोड रुपए की सब्सिडी इन गरीब परिवारो के लिए बढी है अर्थात एक परिवार को एक महीने मे 20 रुपए की राहत मिली है ...(**व्यवधान**)...

श्री जीवन राय : मजाक कर रहे हो। ...(**व्यवधान**)...

श्री शांता कुमार : आप पहले मुझे सुनिए। फिर मैं आपको सुनूंगा

SHRI EDUARDO FALEIRO: Mr. Vice-Chairman, Sir, I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): Under what rule?

SHRI EDUARDO FALEIRO: Under your own rule.

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन. चतुर्वेदी) : मंत्री जी, मैं पूछ रहा हूं फलेरियों साहब से कि क्या प्वाइंट ऑफ ऑर्डर है?

Mr. Faleiro has some point of order. *(Interruptions)* Mr. Jibon Roy, why

don't you allow him to raise his point of order? *(Interruptions)* Please take your seat. Why are you coming here? You are also moving from chair to chair. Go to your seat, please.
'

श्री भारतेन्दु प्रकाश सिंहल : मंत्री जी ने सबको शांति से सुना है ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन. चतुर्वेदी) : आप बैठिए, मैं कर लूंगा व्यवस्था । आप तशरीफ रखिए ...(**व्यवधान**)...

SHRI EDUAR130 FALEIRO: Mr. Chairman, Sir, under the rules, the hon. Ministe- is required to make his statement clear. The position is like this. These poor people or anybody under the PDS have to take the foodgrains. *..(Interruptions)...* 1 request you, to please listen. The person is supposed to take foodgrains under the PDS. If the poor casual labourer under the BPL doesn't have the money, he cannot get it for the next fortnight. *..(Interruptions)...*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): Now, it is over. Please take your seat. अब आप खत्म करिए, अब तो बहुत हो गया,लोगों ने बहुत सुन लिया ।

श्री शांता कुमार : मुझे अपनी बात कहने का मौका तो मिलना चाहिए ।

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन. चतुर्वेदी) : आप कहते जाइए । आप अपनी बात कहिए, जितनी वह ग्रहण कर सकेंगे वह कर लेंगे ।

श्री शांता कुमार : गरीबी की रेखा से नीचे के लोगों को डबल राशन करने के कारण 2270 करोड़ रुपए की सब्सिडी बढ़ी है और एक परिवार को एक महीने में तीस रुपए की राहत है । नई व्यवस्था के अदंर एक गरीब परिवार को एक महीने में तीस रुपए की राहत है तथा 2270 करोड़ रुपए की सब्सिडी मिली है । यह बात जो बार-बार कही जा रही है कि एक गरीब परिवार दस किलो हमारी दुकान से लेता था, चालिस किलो बाजार से खरीदता था, अब बीस किलो सस्ते भाव पर हमारी दुकान से लेगा खुले बाजार में केवल उसको 30 किलो लेना पड़ेगा । इस प्रकार तीस रुपए प्रति महीने की राहत एक गरीब परिवार को 33 करोड़ लोगों को टोटल 2270 करोड़ रुपए की राहत इस नई व्यवस्था के अदंर दी गई है । ...(**व्यवधान**)...

एक बात की आलोचना बार-बार की जा रही है । इसको हमने एक तर्कसंगत बनाया है । जैसा मेरे मित्रों ने कहा कि पिछले दस साल के अदंर सात बार मिनिमम

सपोर्ट प्राइस बढ़ाई गई लेकिन धनराशि एक बार भी नहीं बढ़ाई गई। आगे उसका रिव्यू कर लिया गया है कि एम.एस.पी. के साथ-साथ जो इकोनोमिक टास्क था उसका 50 परसेंट बी.पी.एल. से लिया जाएगा यह भी निर्णया कर दिया गया है।...(**व्यवधान**)...

श्री जीवन राय : हम वाक आउट फिर भी नहीं करेंगे।

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन. चतुर्वेदी) : तो चलिए, कुछ तो आपके कानों में पड़ेगा मंत्री जी जो कह रहे हैं। *(Interruptions)...* Please don't disturb the House like this.

श्री शांता कुमार : जहां तक एबव पावर्टी लाईन का सबंधं हैं, एबव पावर्टी लाईन के जो करोड़ों लोग हैं उसमें सब्सिडी केवल 2100 करोड़ रुपए की है। और यह कहना कि एबव पावर्टी लाइन के लोगों का हमने बढ़ा दिया है इसमें कोई सच्चाई नहीं है। एबव पावर्टी लाईन के लोगों को पहले भी सरकार की सब्सिडी बहुत कम थी। अगर उसका पूरा हिसाब लगाया जाए एबव कि पावर्टी लाईन के लोगों को हमारी नई व्यवस्था से कितना नुकसान होगा, तो 2100 करोड़ रुपए की सब्सिडी लगभग 65 करोड़ लोगों, को यह कुल मिलाकर एक परिवार में एक व्यक्ति को एक महीने में केवल तीन रुपए की कमी हुई है लेकिन एक परिवार को एक महीने में तीन रुपए की कमी एबव पावर्टी लाईन करने के कारण हमने गरीब लोगों को 2270 करोड़ रुपए की राहत दी है। ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन. चतुर्वेदी) : मिनिस्टर साहब के स्टेटमेंट के अलावा कुछ जा जा नहीं रहा है।

श्री शांता कुमार : 2270 करोड़ रुपए की राहत गरीबों को मिली है। जो नई व्यवस्था सरकार ने की है। उस नई व्यवस्था से 33 करोड़ लोगों को 2270 करोड़ रुपए की राहत एक परिवार को 30 रुपए की राहत मिली है। वह पहले भी कहीं न कहीं से खरीदता था। इसलिए यह कहना कि नई व्यवस्था से गरीबों को नुकसान हुआ है यह बिल्कुल गलत है और देश की कठिन आर्थिक परिस्थिति के अंदर कुछ फैसले करने जरुरी थे उसमें यह फैसला किया है और यह इसलिए भी जरुरी था चूंकि हमने किसान को राहत दी है।

सब लोग यह मांग करते हैं कि किसानों को राहत मिलनी चाहिए। जब किसानों की मिनिमम सपोर्ट प्राइस भी बढ़ाया जाना जरुरी है। यहां पर महंगाई पर बहुत चिंता प्रगट की गई। महंगाई अगर होती है तो चिंता होनी चाहिए। लेकिन मैं यह कहना चाहता हूं कि 1999-2000 में जो महंगाई का इंडेक्स है पिछले दस साल में सबसे कम

है। यह 2.9 है। हमारे मित्र बड़ा शोर मचा रहे हैं। 1991-92 में यह इंडेक्स 13 डेसीमल 7 था। यह 1990-91 में 10.3 था। जब 10 था तब आप लोग थे, जब 13 था तब आप लोग थे। आज हमारी सरकार के समय में इट इज ऑनली 2.9 परसेंट। जो महंगाई का शोर मचाया जा रहा है उसमें कोई सच्चाई नहीं है। दरअसल महंगाई आज कंट्रोल में है। सरकार के अनाज के भंडार पूरी तरह से भरे पड़े हैं। ...(**व्यवधान**)... किसी भी वक्त एवेलेबिलिटी की कोई कमी नहीं है। सारी चीजें पूरी तरह से उपलब्ध हैं। ...(**व्यवधान**)... इस शोर के पीछे राजनीति है। गरीब के प्रति किसी किस्म की रणनीति नहीं है। ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री टी.एन. चतुर्वेदी) : प्लीज आप बैठिए। आप बैठिए। ...(**व्यवधान**)...

श्री शांता कुमार : सरकार का यह फैसला तर्कसंगत है। इस निर्णयर से गरीब लोगों की मदद हुई है। इस सरकार के निर्णय से गरीबों को राहत मिली है। हमने अबोव पावर्टी लाइन के लोगों को कहा है कि आपको राशन की दुकान पर जितना चाहोगे अनाज मिलेगा। हमने बैसाखियां हटा दी हैं। अब सब्सिडी नहीं होगी। इसलिए नहीं होगी कि समाज का सम्पन्न वर्ग अपने पैरों पर चलने लायक हो गया है। अब उसको सरकार से सब्सिडी की उम्मीद नहीं रखनी चाहिए। हमने 33 करोड़ लोगों के लिए सब्सिडी 2270 करोड़ बढ़ाई है। जो गरीब है उसको हमने मदद दी है। हमने गरीबों को राहत दी है। यह निर्णय सरकार का है और इसके कारण जो महंगाई का शोर मचाया जा रहा है उसमें कोई सच्चाई नहीं है। इस शोर के पीछे राजनीति ज्यादा है, महंगाई का कोई सवाल नहीं है। धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.N. CHATURVEDI): Now, Smt. Vasundhara Raje to make a statement regarding the successful launching of INSAT-3B. *(Interruptions)* ^ ?ft *^mi <^* tft^ 11 *W^* cit 3m ts ^5!T^ I

STATEMENT BY MINISTER

SUCCESSFUL LAUNCH OF SATELLITE INSAT-3B

THE MINISTER OF STATE OF THE MINISTRY OF SMALL SCALE INDUSTRIES AND AGRO AND RURAL INDUSTRIES, MINISTEROF STATE IN THE DEPARTMENT OF PERSONNEL AND TRAINING, DEPARTMENT OF PENSIONS AND PENSIONRS WELFARE OF THE MINISTRY OF PERSONNEL, PUBLIC