in, and production, supply and distribution of cigarettes and other tobacco products and for matters connected therewith or incidental thereto.

The question was put and the motion was

adopted. DR. C.P. THAKUR: Sir, I introduce the Bill.

THE PRE-NATAL DIAGNOSTIC TECHNIQUES (REGULATION AND PREVENTION OF MISUSE) AMENDMENT BILL, 2001.

THE MINISTER OF HEALTH AND FAMILY WELFARE (DR. C.P. THAKUR): Sir, I beg to move for leave to introduce a Bill to amend the Pre-Natal Diagnostic Techniques (Regulation and Prevention of Misuse) Act, 1994.

The question was put and the mviton was adopted.

DR. C.P. THAKUR: Sir, I introduce the Bill.

MOTION OF THANKS ON THE PRESIDENT'S ADDRESS - *contd.*

SHRI SHANKAR ROY CHOWDHURY (West Bengal): Mr. Chairman, Sir, in continuation of the discussion on the Mahamahim Rashtrapatiji's Address on the i9th February, 2001, I would like to touch upon paragraphs 12 to 15 of his Address in which the Government makes a mention of the policies on Jammu and Kashmir and the North-East. The point I would like to make is that, as was brought out this morning also during the Question Hour, the Government's approach to the basic problems of Jammu and Kashmir and the North-East must be interlinked. Whatever the terms and conditions of the negotiations with separatist organisations in Jammu and Kashmir should be roughly the .same as those that are being utilised for similar organisations in the North-East. The Government states that it has a three-pronged strategy of dealing with the separatist militantncy in Jammu and Kashmir. The policies have been mentioned from time to time by various Ministers on various occasions. They consist, according to their statements, of the fight against militancy, talks with militant organisations as

well as the administrative and economic uplift of the State. Here, I would like to say that whereas on the first and, perhaps, the second, some action has been taken, in Jammu and Kashmir, as also in the North-East, the third prong of the strategy is faltering very badly. And as a result of that, the dissatisfaction of the people in both the regions of the country against whatever moves the Government is making, is building up almost day by day and the Government must pay special attention to ensure that the concomitant economic and administrative measures to back up the military strategy as also the political strategy are also put in place. The ultimate results, the ultimate strategy, the ultimate policy, the ultimate objectives of the negotiations with the militants in Jammu and Kashmir, as also in the North-East, have not yet been spelt out. But I do accept, perhaps, the Government's compulsions that they cannot give out their end-strategy so early to public audience. I accept that. I would merely like to reiterate, re-emphasise and draw' the attention of the Government to the undertaking given by the hon. Prime Minister on the floor of this House that whatever be the results of the negotiations, there shall be no territorial disintegration of the country. If this is taken as the overriding term of reference of all negotiations, whether in Jammu and Kashmir or the North-East, I think, the integrity of the country will be defended. The Government has taken a bold step of declaring a ceasefire on Ramzan. It is a good step which has been welcomed by the people of Jammu and Kashmir and the international community. This fact was brought to the notice of the House by the hon. Home Minister today, during the Question Hour. But the people, with whom it is directly concerned, that is, the militants, Tanzeems, who are sponsored by Pakistan, have totally rejected it, and when the declaration of the ceasefire was conveyed by the senior military commander in Jammu and Kashmir to the troops, it was unequivocal in stating that whether any organisation, whatever be its origin, whatever be its attitude, and whether they accept the ceasefire or not, no action would be taken against it. This has resulted in the Armed Forces being put under a tremendous disadvantage, because a ceasefire is a politico-military step, and it has to be taken in a politico-military conflict. That I accept. It has many military disadvantages. Equally, it has many political advantages, and on that basis, the Government, in its wisdom, has taken this decision. But, I think, the Government has not structured their perception, their terms of reference of the ceasefire correctly, because a ceasefire to be effective, must be accepted by both parties, and by unilaterally declaring a blanket ceasefire, unfortunately, it is even made applicable to those separatist militant

organizations, which have publicly declared that they will not accept the ceasefire, and have continued their operations. As a result of that, I think, what we are witnessing today is that the proxy war in Jammu and Kashmir has been given a breath of oxygen, and it has now entered a fresh phase of violence, and indeed, the Armed Forces will have that much more difficult time now. I understand that they have been given the go ahead to resume operations, as required, but they will certainly have that much more difficult time to bring the situation under control. The question was of talks, talks with the Tanjeems, talks with the militants and talks with your own people. I think, the aspect of talks with your own people is not being given the importance that is required. The Legislative Assembly of Jammu and Kashmir had passed a Resolution demanding autonomy, the pre-1953 status, and the Government, without a second thought, straightway nullified and negated this move, and did not agree with this Resolution passed by the State Assembly of Jammu and Kashmir. I think, this was a hasty and inadvisable decision, because, I think, the Government, and indeed, most people, were somewhat put off by the word autonomy. Autonomy, I think, becomes more acceptable if you mention it in terms of the Sarkaria Commission, that is, devolution of powers. We talk a lot in this very House of financial disinvestment. I think, the Government may like to consider devolution or autonomy, which I also do not prefer, In terms of political disinvestment, what is the harm? You politically disinvest in the State, 49 per cent, 51 per cent or 26 per cent, that is the matter to be decided. But, certainly, I support the Government when they say that there cannot be a return to pre-1953 situation. But there certainly is a case, not only for Jammu and Kashmir, but for all States in the Union, to renegotiate the political disinvestment, which the Government has to carry out under the terms of the Sarkaria Commission. Sir, I now come to one of the issues touched upon by Mahamahim Rashtrapatiji in his speech, and that is the issue of Centre-State relations. In paragraph 18, Rashtrapatiji mentions the Government's position, that "the Centre-State relations continue to be harmonious". It is my submission, Sir, that the reason why, last time, the Centre-State relations could have been said to be harmonious was that the Government in power at the.Centre was of the same political party that was in power in most of the States. That situation has gone, that situation will never come again, and, over the years, the relations between the Centre and the States have, certainly, had a large amount of give-and-take, a large amount of arguments and a large amount of disagreements, but we, as citizens of India, as representatives of the States, are concerned to notice

that in the very recent past, or, in the past two or three years, the relations between the Centre and the States have never been so adverse as they have been today, and this is not good, Sir, for the nation. I do not hold a brief for any political party. Federalism is the bedrock of our Government, but federalism is a two-way traffic, and negative signals on the issue of federalism are being sent out not only by the Central Government but also by the State Governments as a matter of pure political polemics. In the interest of governance, in the interest of the integrity of the nation, I think, we have to sit down and work out a more harmonious system of governance in a political system where the Government at the Centre and the Governments in the States are unlikely to be of the same political ideology. This is a matter of concern, Sir, which affects all of us, and I do feel that we must sit together, as citizens of this country, as political parties, to work out a more constructive approach to this very major issue which is affecting governance in almost all the States.

Mention has been made of agriculture. I welcome the fact that the Government is taking several measures to assist the farmers, but, unfortunately, the basic requirement of a reform in agriculture is a step which neither the Central Government, nor most State Governments have taken, and that is land reforms. Unless there are land reforms, the basic edifice of agriculture will never be viable, and I am proud to say that in the country, one of the two States which have taken the basic step on land reforms is my State of West Bengal, Sir, and I am really proud to say this. The Government praises the farmers, deservedly so, for increasing our food production to unheard of levels, to, rather, record levels, but, unfortunately, today, the word "farmer" conceals a lot. !t conceals more than it reveals! Today, a majority of the farmers, in many States, are mostly landless labourers or sharecroppers. If you include them under the term "farmer", their position certainly has not improved. Their position certainly has not improved, and whatever measures the Govemment is taking, by way of the withdrawal of administrative price support, or, by way of the withdrawal from the direct intervention in agriculture, that is likely to benefit a particular class of farmers who are now extremely well off, and their position is further improving because no Government will have the political determination to tax agricultural income. But that is an issue on which, I think, all political parties must sit down because to keep on restructuring the income-tax structure based on a narrow base, as it is, at present, will, certainly, not lead to spread of prosperity.

There is a mention about the Hydrocarbon Policy in paragraph 37. The Hydrocarbon Vision 2025 has been spelt out in detail. I agree with this. If it works out, I think we will be able to achieve our aim of energy sufficiency in the times to come. Here I mention with concern that a week ago, during Question Hour, the hon. Minister for Petroleum in his answer to a query raised by my hon. colleague, Dr. Karan Singh, on alternative sources of energy, seemed to mention that, really speaking, it was none of his business, and that the other Departments were looking after them. I think it is not enough for the Government to evolve merely a Hydrocarbon Vision 2025. But it is now incumbent on us, before the disaster actually strikes, to evolve an integrated policy on energy, not only on Hydrocarbons but also on alternative sources. Hydrocarbons are fusile fuels. They will run out. They will run out at some time. The coal will run out. Unless the Government, today, displays the vision to evolve an integrated long-term plan for energy, our future generation will literally blame us. I think the Government must pay more attention to this aspect.

Coming to the public sector, there has been a lot of debate on this. Some time ago, many of us including the Leader of the Opposition had mentioned that though the public sector is out of favour, it has a role to play. Its original purpose, when it was established, was to build an economic infrastructure throughout the country. I submit to the Government, through you, Mr. Chairman, that there are many areas in the country where the economic infrastructure has not still come up. I make a particular mention of the entire North-East, the seven sisters, right from Mizoram to Arunachal Pradesh. Private investment will not come there, because it is a disturbed area. It is remote. Unless the Government takes up the original vision of the public sector, that is, building up of infrastructure, in these States, I am afraid we will be faced with a Catch-22 situation, where there is no economic development because the private sector will not come due to disturbance and if the public sector does not come, the disturbance will continue. I would like the Government to reconsider its overall policy towards the public sector.

Coming to the small-scale sector, it has been deregulated. The financial limits have been increased. I would like tc ta!'° you back to the Mahamahim Rashtrapatiji's Address in October, 1991, where he mentioned that the aim of the Govemment was to create one crore of jobs every year. Where are these jobs going to come from, if not from the small-scale sector? That is the accepted way to go. The hon. Prime Minister has

himself mentioned here that we cannot have a jobless economic development. High technology will not bring jobs. Therefore, it is incumbent on us that when we are developing an economic model for our own country, we develop a model which applies to India. We cannot pick up a model that is appropriate to some other societies, which are incidentally having their own problems. If you study their economic system, you will find it. We have to evolve a model for our own society. It has to take into account the requirement for technology and the fact that we have one billion people. Unfortunately, Mahamahim Rashtrapatiji's Address, conveying the policy of the Government, does not cover this.

Now the health policy has been mentioned here. Sir, not only this Government --I do not want to put the onus on this Government -- but also the previous Governments have a backlog of a series of neglects in the entire health system....

MR. CHAIRMAN: Hon. Member, it is 1 o'clock. You can continue your speech at 2 o'clock.

SHRI SHANKAR ROY CHOWDHURY: Sir, I would like to end my speech.

MR. CHAIRMAN: You can continue after lunch.

SHRI SHANKAR ROY CHOWDHURY: Okay, Sir.

MR. CHAIRMAN: The House is adjourned till 2 O'clock.

The House then adjourned for lunch at one of the clock.

The House reassembled after lunch at four minutes past two of the clock, THE VICE-CHAIRMAN {SHRI SURESH PACHOURI) in the Chair.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): Shri Shankar Roy Chowdhury will continue.

SHRI SHANKAR ROY CHOWDHURY : Mr. Vice-Chairman, my penultimate point is on secularism. The Government has stated very clearly and unequivocally that it is uncompromising in its commitment to secularism. I accept that point. When a person of the stature of our much-respected Prime Minister makes a statement like this, and when our Ministers make statements like this, I accept their point of view. My only

contention is that the intention and the vision that is expressed here in the Rajya Sabha or in other places, do not somehow seem to get transmitted or permeated down to the street level. As a result, notwithstanding the pronouncements of the Government, notwithstanding, I will say, the efforts of the Government, at the grassroots level, a feeling of communal permissiveness is again growing in this country. This is notwithstanding the Government's best efforts; I give them that. So, the Government, I feel, will have to make a much greater effort to ensure that what is stated at the highest echelons of policy-making, is also enforced at the grassroots level and at the street level, where people interact with each other. Our hon. Prime Minister, for whom, let me assure you, Mr. Vice-Chairman, Sir, I have the greatest of regards, is universally well regarded throughout the country. So, many of us were taken aback when a person of his stature, a statesman of his stature, made the statement that Ayodhya was an expression of the national will. We did not expect this from him. Kargil is an expression of the national will and we fully support the Government on this. Pokhran, though many of my colleagues may not agree, is an expression of national will and we support the Government. But when a statement like this is made on Ayodhya, which is a self-inflicted injury this nation can ill-afford, by a person for whom all sections of the society across the entire spectrum have the greatest regard, many of us are concerned, because such statements made at this level by a person who has our regard, when translated down at the street level, lead to many adverse incidents which are, indeed, happening throughout the country. Now, for example, this morning, there was a newspaper report that some of the lunatic fringes in another group have said that the Taliban have damaged the Bamiyan statues because we have damaged the Ayodhya and, if necessary, they would take the help from the Taliban. These are, perhaps, the unintended consequences. We must exercise a great amount of self-control, self-restraint and make our commitment to secularism very transparent,, not only at the highest level, but also at the functional level, the street level. I have no doubt when the Government says that it is committed to secularism; the Government means it. But unfortunately, at the working level, at the street level and at the lower levels, statements are made which lead to unnecessary, undesirable and unwanted inflammation of communal tensions, something that this country of six religions, 18 languages and about *2000* dialects cannot afford to have. So, I would urge the Government that it must take extra-energetic steps to ensure that its policies at the highest level are translated into action at the' ground level.

I will close, Sir, by touching upon a couple of issues, one of which pertains to my State, West Bengal, and this pertains to the statement made by the Government regarding drinking water schemes. I would like to convey the dismay of the people of the State at the decision of the Centre regarding provision of funds for removal of arsenic in the ground water.

Our State is one of the worst affected States in the country. As things stand, the Government's scheme mandates 75 per cent funding by the Central Government and 25 per cent by the State Government, with the proviso that unless the State provides this 25 per cent, that 75 per cent shall not be provided. This has affected our State very badly. So, I would urge upon the Government, through you, Sir, to reconsider this policy and pay 75 per cent. Let the State make use of that; let progress be made because there is a suffering in these areas which is, perhaps, not highlighted so much in Delhi. So, I would request the Government to reconsider this policy on provision of funds for purifying the arsenic from the drinking ground water.

Sir, my second point pertains to coffee growers. My State does not grow coffee, but a lot of coffee is grown in the Southern States, particularly in Karnataka's Madikeri area and in Kerala. Now, the coffee growers of this region are happy that the Finance Minister in his Budget has increased the import duty on coffee, but I believe, that dumping of coffee continues in this country. There is a lot of import duty on the chemicals which are used by the coffee industry. So, I would urge upon the Government, through you, Sir, to examine the problems of the coffee growers of Karnataka and Kerala, and see to it what best can be done to alleviate them. I close, Sir, by thanking *Mahamahim Rashtrapatiji* for his Address to the Joint Session of Parliament. I also thank you for giving me this opportunity.

SHRI ARJUN SINGH (Madhya Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, I am grateful to you for giving me time to speak on the Motion of Thanks on the President's Address delivered to the Joint Session of Parliament. I am a bit distressed, Mr. Vice-Chairman, Sir, by what I see on the Treasury Benches. I think, I am not trying to say anything against anybody in particular, but this is a debate on the President's Address. The Opposition and other Members of this House would like to address this debate before the people in some form or the other. We expect the Leader of the House, the Minister of Parliamentary Affairs -- that is the minimum -- to be present here. I am not asking for the Prime Minister to be here; he will reply to the

debate and we will listen to him. But, it appears that even this duty is being taken casually by this Government. I am only recording my protest, and then with your permission, I would go ahead with the debate.

Sir, the National Democratic Alliance Government, as it prefers to be called, is a unique Government which has come to power in our country

At the helm of affairs, the party is deeply rooted in obscurantist ideals, ideologies and views, and, it has as its coalition partners, some of the most progressive elements in the Indian political scene in a not too distant past. That such a conglomeration should assume power in India itself is, Mr, Vice-Chairman, a great tragedy for this country, because that brings to the fore the limits to which opportunism in politics can be taken. I do not wish to cast any aspersion on any individual. That is not my job. But these contradictions have to be highlighted, if we want to understand the structure and chemistry of this Government,

I think, because of these inherent contradictions, the hon. President of India, in his Address, has included a quotation from Dr, Babasaheb Ambedkar. I don't know how it slipped into it. It is difficult to believe that. As is expected, this was part of the recommendations made by this Government for the President's Address. I will draw the attention of the House to this. The President says, "While presenting draft of the Constitution, he--that is, Dr. Babasaheb Ambedkar-- had said with great fervency.

> "On January 26, 1950, we are going to enter into a life of contradictions. In politics, we will have equality; and in social and economic life, we will have inequality. We must remove this contradiction at the earliest.*

This is what the nation expected.

I must say, to a very large extent, because of the founding fathers and the tall leaders who came to office thereafter, these contradictions have been resolved. It is not as if we are blank. What do we see today? It is because of the contradictions that exist in this Government, this Government is unable to resolve any of the contradictions to which Dr. Babasaheb Ambedkar made reference and it was produced in the President's Address.

What do we see? We see initiatives taken in an *ad hoc* manner by the constituents of the Government in their own like and in their own wisdom. They are carping criticism on this Government, going to the extent of disassociating themselves from it and then, suddenly, they come together to smugly share the spoits of power.

Mr. Vice-Chairman, Sir, I must say in great reverence to the freedom fighters of this country who laid down their lives for the nation and all those patriots, they |Oined in this unique struggle for liberty, which has no parallel in the world, and it took place under the leadership of Mahatma Gandhi. I am constrained to say that what we witness today can't really lead this country out of the morass in which we have fallen; and, certainly, we can't expect undiluted fervour and spirit from this Government, in these difficult times. I have no criticism to make against anyone individually. But certain facts will have to be underlined, If they are unpleasant to some people, I can't help it. I personally beg for forgiveness. These inherent contradictions, Mr. Vice-Chairman, Sir, are eminently visible in whatever sphere of activity you want to have a look. Take the case of agriculture.

We have just been told that for the first time an Agricultural Policy has been enunciated. I will not go into the details of that because I am sure some day that policy will be discussed in this House and then I will say what I have to say on it. But what is happening across the country? The farmers, the peasants, the agricultural workers and their families are being squeezed, literally squeezed, almost out of existence by what is termed as the demand of the WTO Regime. Usually somebody will stand up and say, "Well, you signed it, you brought it." I am not going to say that we did not do it. But I must in all sincerity say that we were alive to what was coming and would have taken all the necessary steps which would have minimised the rigors of this Regime. What have you done? One year before the Regime was to be enforced for reasons which the nation is not aware of yet, you went and got it implemented. Did this Parliament ask you to do it? Did the electorate of India ask you to do it? Did the farmers of this country ask you to do it? But at least we have to ask you as to who asked you to do it. So, it has been done behind the back of the Parliament in a surreptitious manner and what is it leading to is now for all of us to see. In this context, for the benefit of the Prime Minister in absence and his Government partially present, I would tell you through a poem that was written nearly one hundred years ago in the context of the feudal

atmosphere in the rural sector. Oliver Goldsmith, a very great poet of England has this to say:

> III fares the land
> to hastening ills a prey,
> where wealth accumulates
> and men decay,
> Princes and Lords may flourish
> or may fade,
> A breath has made them,
> as a breath can unmake,
> but a bold peasantry, their country's pride
> when once destroyed can never be supplied.

I hope this Government understands the meaning of these words. You have brought the Indian farming on the verge of extinction. Suicides are taking place. They have nowhere to look at. What is going to be the future, God alone knows. Sir, we are human beings. Apart from being human beings, we have to call upon the society, the political system that we represent, to come to this House and represent the people of this country, and their voice must be heard. Even if the mandarins of today's political system are immune to all these things, their voice has to be heard and not only heard, but listened to with rapt attention and their woes are redressed. There is nothing that I see which is being done in this regard. The President has given his Address. We cannot find fault with the hon. President. But we must put on record that this Government has woefully neglected the interests of the farmers of this country and has literally pushed them into a political, physical and economic wilderness.

Then, the President has made a reference to the security scenario of the country. Naturally, after food and shelter, comes security. What is the security scenario in this country, may I ask? All great people, who are in-charge of this, have been telling us from house-tops that the security of this great country is highly endangered because of the activities of the ISI. It appears, as if that is the only thing they have to say on the issue of security. I want to know whether this House is not entitled to know what this Government is doing in this regard. Even the White Paper that was promised has not been produced, in the wisdom of this Government. We do not know why? At least, all of us could be aware, collectively, of the real potential of this danger. We are seeing initiatives being taken in an *ad hoc* manner in this sphere going halfway, suddenly changing course then retracting and then again starting. I would like to say that the Congress

Party had been sensitive to this. We do not want to embarrass this Government on the issue of security. Therefore, we have gone along with them on many things, though, ultimately, they might also harm us politically. But, whether we are harming ourselves or not, at least, do not let the country be harmed. My apprehension is that on the security scenario this Government is totally unaware and incapable of comprehending as to what needs to be done and how it is to be done. In this situation, how can we thank the President? As a formality we thank him. We wholeheartedly thank him and express our deepest regard for him. But, we cannot thank him if this Government wants to take his name, hide behind his name and try to get ourselves into difficulties. We want the hon. Prime Minister, when he replies to the Motion, to clearly enunciate the issues on which the security scenario rests and what precisely this Government is doing to address the dangers posed to the security of this country -- both internal and external. Lip service will not do.

Now, I come to something which is very much on everybody's mind. It is the economic agenda which this Government is pursuing. Again, a charge is made that 'we are only following your agenda.' I can say with all due respect to my esteemed senior colleague, Dr. Manmohan Singh, who is sitting on my right, that the agenda that he initiated was not the agenda that you are trying to implement it. His agenda was based on the fifty years of our experience with caution, with circumspection and also taking all the care that things do not get derailed because of the inherent difficulties that this country has -- both in the sphere of the workers, farmers and the underprivileged sections of the people. Therefore, to say that you are following what we have done is not only a fasile argument, it is a false argument and you are trying to hide behind something which is not available to you. And what are you doing? As I said in the very beginning, I have no accusation to make and have no motive to impinge anybody's integrity. But, here, again, I cannot fail to put on record certain facts and the consequences that they are bringing about on the floor of this House.

In this, I find a very unhappy and unfortunate parallel. What happened in Russia between 1991 and 1997? It is not that I have special knowledge of these things, and certainly not as good as many of the stalwarts sitting opposite. But as a student of politics and as a public worker, I try to keep in touch. The Prime Minister would perhaps be distracted if I were to say so. But Mr. Shourie could convey to him my

request that he should read a book, which has been published with a title which is very evocative -- "The Godman of the Cremlin, the Looting of Russia". The author is Mr. Paul Klevinoco. If you just go through the pages of this book, you will see blow by blow the chilling account of how the great Russian people were denuded of the facilities that they have been enjoying, of their resources, and how a gang of people, with an unholy nexus in the Government, outside the Government, in the apparatus of the Government, could successfully emasculate the great Russians. All these events have lessons for us. But if you want to shut your eyes to it, no one can have any grudge. But If we shut our eyes to it, then it means we are not carrying out our responsibilities, not to Russia, but to our dear India. Such situations have developed practically in every continent, whether it is the African continent or it is Latin America or it is any other nation where there was a rush to globalisation. Mind it, I am not against globalisation. I am all for modernisation; I am all for economic reforms, but with open eyes, not with the eyes given to us by somebody else, not with the ears given to us by somebody else. Our own eyes and ears should equip us to understand and decide what is good and what is not good. If you cannot do that, then I must say with all humility that this Government and the people who are running it are not capable of sitting, where they are sitting. There could not have been a more typical example of this than the privatisation and disinvestment of BALCO. I have great personal regard for Shri Arun Shourie. I know him so well that I must say on record that I have the highest regard for his intelligence, his rationality and his approach to events. But in this case, I have to express my disappointment. To begin with, I must disabuse the minds of this House of a suggestion that was banded about, that the entire process of disinvestment in BALCO was carried out with full cooperation and consultation of the Governments of Madhya Pradesh and Chattisgarh. I do not want to take the time of this House by going into the details of that account. But I would only say, with your permission, that I am prepared to place on the Table of this House the correspondence that took place between the two Governments and the Government of India. When I have your permission, I will do so. Then, I will leave it to the Members of this House, and especially to Shri Arun Shourie, to see whether the contents of these letters written by you and written by them actually constitute 'consultation'.

Far from it, you are telling them that a team is coming; and that they provide them State security so that no harm comes to them. After that

you have done everything and the Government is informed that they have taken such a decision. Now, you better club it. With your permission, Sir, I lay this on the Table of the House. I will authenticate it.

उपसभाध्यक्ष(श्री सुरेश पचौरी): नहीं, पहले इन्फोर्म करना होता है। कोई भी पेपर ले करना है तो इन्फोर्म करना होती है यह फिर ऑथेंटिकेट कर दीजिए...(**व्यवधान**)...

SHRI ARJUN SINGH: I will authenticate it.

Now, I come to other aspects of the disinvestment.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI (Tamil Nadu) : Sir, I would like to know whether he has laid any paper on the Table.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): He is going to lay.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Sir, is he going to take permission of the Chair, before laying them on the Table?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI) : He is going to authenticate it.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Sir, is he going to take permission from the Chairman or from the Chair?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI) I will take a decision on it.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Sir, he can seek your permission and you can ...

SHRI ARJUN SINGH; Sir, I do not want to transgress any rule or law.

श्री बालकवि बैरागी (मध्य प्रदेश)**:** उपसभाध्यक्ष महोदय, मुझे सदन की गरिमा का विशेष ध्यान रखते हुए कुछ निवेदन करना है कि अर्जुन सिंह जी ने इस बात से शुरुआत की थी कि इतनी महत्वपूर्ण डिबेट है, इतना महत्वपूर्ण प्रसंग है जिस पर सदन के नेता को होना चाहिए, प्रधानमंत्री जी को होना चाहिए लेकिन मैं यह देख रहा हूं कि यहां केवल दो सीनियर कैबिनेट मिनिस्टर बैठे हैं। उनमें से एक आराम कर रहे हैं और दूसरे फाइलें निबटा रहे हैं। आखिर हमारा नोटिस ले कौन रहा है? मैं समझ नहीं पा रहा आखिर यह सरकार इस सदन की गरिमा

का ध्यान क्यों नहीं रखती है? उपसभाध्यक्ष महोदय, इससे बड़ा अपमान क्या हो सकता है कि मैं आपके माध्यम से सरकार से सरकार का ध्यान चाहता हूं कि ऐसे प्रसंगों पर कम से कम अपनी उपस्थिति तो दर्ज कराएं।

उपसभाध्यक्ष(श्री सुरेश पचौरी): ठीक है। इस सदन की सामान्यतः यह परंपरा रही है कि राष्ट्रपति के अभिभाषण पर जब भी चर्चा हुई है तो सदन के नेता या सीनियर कैबिनेट मिनिस्टर्स मौजूद रहे हैं और यदि किसी ने कोई बीच में आपत्ति दर्ज की है तो हाउस एडजर्न भी किया गया है सन् 1965, 66, 67, 71 में ऐसी व्यवस्था रंही है। लेकिन दो कैबिनेट मिनिस्टर्स मौंजूद हैं मैं चाहूंगा कि वे इस बात को गंभीरता से लें।

श्री बालकवि बैरागी: सर, देख रहे हैं कि वे फाइलें निबटा रहे हैं, सुन नहीं रहे हैं...(**व्यवधान**)...

वस्त्र मंत्री(श्री काशीराम राणा): नहीं, हम ले रहे है...(**व्यवधान**)...

श्री जनेशवर मिश्र(उत्तर प्रदेश)**:** दो मिनिस्टर हैं दोनों को जोड़कर बड़ा नेता बन जाएगा।

SHRI ARJUN SINGH: Sir, I do not think that we should tinker with Ministers. Once this has been noted by the Chairman, presence of the Leader of the House and the Prime Minister is of no importance to me.

Sir, I do not want to go into the charges and counter charges of wrong doing, corruption or anything of that sort. These have already been aired in this House for two days when the debate on this subject took place. I want this House to go into something much more fundamental i.e. whether the letter and spirit of the Constitution has been followed in this action of disinvestment by the Government. Before going into that, I would like the House to see the geography, the demography and the future of the area in which the natural resources of this country exist. If you have to draw a line from Kolkata to Kandla, from the East to the West and spread it nearly 500 metres in width, you will see almost 90 per cent of the natural wealth of this country is in that area. Demographically, it is in this area that 80 per cent of the Scheduled Tribes reside. They almost perpetually live under the poverty line.

It was these contradictions to which Dr. Ambedkar had referred to when he was presenting the Draft of the Constitution. It is to these contradictions that the President referred to when he was addressing the Joint Session of Parliament. But this Government which exists on

contradictions, which lives in contradictions, which only can act in contradictions can hardly see what is happening. Therefore, I have to tell the House how the area - now specifically where BALCO exists, the mines exist - is populated by the Scheduled Castes and Scheduled Tribes whose glazed eyes, Mr. Vice-Chairman, even today reflect the oppression of the centuries. It is they who are being dealt with and how are they being dealt with? It is just a coincidence before this Government took up this question of disinvestment in BALCO. a case came up before the Supreme Court of India which is now well know as the Samata case against the Government of Andhra Pradesh, in which precisely these points were addressed. The Supreme Court admitted this petition. This petition was filed by no less a person than Shri Soli Sorabjee, who is now the Attorney General of India. Then, it was considered by the court, on the ii[th] July, 1997, the court gave its decision. The Supreme Court of India, while giving the decision, gave five directions. Mr. Vice-Chairman, Sir, with your permission, I think it is necessary for me to specifically quote those five directions, I do not want to go into the details of the judgement. This House must be aware of those directions. The Supreme Court said :

"We, therefore, feel, if necessary, that the Chief Secretary of Andhra Pradesh should constitute a Committee consisting of himself. Secretary (Industry), Secretary (Forest), Secretary (Tribal Welfare and Social Welfare) to have the factual information collected and considered whether it is feasible to permit the industry to carry on the mining operations. If the Committee so opines, the matter be placed before a Cabinet Sub-Committee consisting of the Chief Minister, Minister of Industry, Minister of Forests. Minister of Tribal Welfare to examine the issues whether licences could be allowed to continue until they expire by a fixed time, or, whether it is expedient to prohibit further mining operations in the light of Section 11 (5) of the Mining Act, take appropriate action in that behalf to submit reports to this Court and on the action so taken." This was the first decision.

The second was, "In cases where similar Acts in other States do not fully prohibit grant of mining leases of the land in the scheduled area, similar Committees of Secretaries and State Sub-Committees should be constituted and decisions taken thereafter."

The third directive was, before granting leases, it would be obligatory for the State Government to obtain the concurrence of the Central Government which would for this purpose." - this is very important-

constitute a Sub-Committee consisting of the Prime Minister of India, Union Minister of Welfare, Union Minister of Environment so that State policy would be consistent with the policy of the nation as a whole.

The fourth directive was. "It would also be open to the appropriate Legislature, preferably, after a thorough debate, conference of all the Chief Ministers, Ministers holding the Ministry concerned and the Prime Minister and the Central Ministers concerned, to take a policy decision so as to bring about a suitable enactment in the light of the guidelines laid down above so that there would emerge a consistent scheme throughout the country in respect of tribal lands...*.

The next directive to the Andhra Pradesh Government is this: "The State Government is directed to ensure that all industries concerned, be they natural or jurisdic persons, stop iuithwith mining operations within the scheduled areas except where the lease has been granted to the State undertaking, that is, APS&D Corporation. They should report compliance of this order to the Registry of this Court withir ;,;x months of the date of this judgment. The lessees of mining leases are directed not to break fresh mines. However, in the meanwhile, they are entitled to remove the minerals already extracted and stocked in the reserve forest areas within four months' time from today. All authorities concerned are directed to ensure compliance thereof. Even the State undertaking carrying on the mining operations would be subject to the regulation under the FC Act and the EP Act. It would be open to the State Government to organise cooperative societies composed solely of Scheduled Tribes to exploit the mining operations within the Scheduled areas subject to the compliance of the Act."

One would believe that after such directives coming from the highest court of the land, this Government would wake up and try to see how this could be implemented. But what would you see? The first thing they were doing was, they went in review of this order of the Supreme Court. They wanted this order to be reviewed. The Supreme Court, in its wisdom, on 4.2.1999, rejected that application for review. The Government did not stop there. On legal advice given to them, the Central Government, again, approached the Supreme Court for three things:

(a) Impleadment as party-respondent ;
(b) An application for modification of the court order ; and
(c) An application for permission to file an application for modification

The Central Government made these applications. A three-mem ber Bench of the Supreme Court dismissed this application by an order dated 4.2.2000. We would have hoped that after these successive rejections by the Supreme Court, this Government would still wake up. But it is a hope against hope. For, the motivation of this Government does not lie in the social contradictions that exist in this country. For them, making a deal is more important. And the entire BALCO issue was taken up after all these events have taken place! The Supreme Court judgment was there. These petitions for review were rejected. The modification was rejected. And the Ministry of Mines, in its supreme wisdom, sought legal advice as to what they should do now; "since the Supreme Court seems to be adamant and we want to do something by way of ' disinvestment, what should we do now?* Sir, again, I have access to a secret Ministry of Mines memorandum, dated io'h July, 2000; a note for the Committee of Secretaries regarding amendment of the Fifth Schedule to the Constitution of India in the light of the Samata case. This is what occurred to the Government. The best thing to do was to amend the Constitution because it was an impediment in the way of disinvestment! And what are they going to amend? The Fifth Schedule of the Constitution. What js the Fifth Schedule? They could not notice from the judgment that was delivered in this case, where the Supreme Court itself said something on the Fifth Schedule, both about its philosophy and also it contents. The opinion given in the Ministry of Mines was by the Attorney General, who by a quirk of coincidence, happened to be the same person who had filed this case in the Supreme Court; now he is advising the Government of India as Attorney General in these words: •The other course open to Parliament is to effect necessary amendments so as to overcome the said Supreme Court judgment by removing the legal basis of the said judgment." Just imagine, Sir, the audacity. They want to remove the legal basis of this judgment. Since they cannot circumvent it, remove it. "Such a course of action is legally permissible." In this connection, attention is invited to the Supreme Court judgment in Deepti Cotton case, so and so.. "The constitutional amendment will have to be,in conformity with article 368 of the Constitution. Such an amendment would not involve any question of the Basic Structure." And what did the Supreme Court say about the Fifth Schedule and Sixth Schedule? I am quoting from the judgment. "The Fifth and Sixth Schedules, are integral scheme of the Constitution, with direction, philosophy and anxiety to protect the tribals from exploitation, to preserve valuable endowment of their land for their economic empowerment, to elongate social and economic democracy, with

liberty, equality, fraternity and dignity of their person in our political life." This is what the Supreme Court thinks of that portion of the Constitution, which the Government wants to amend as if it is an irritant.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM (Uttaranchal) : But, in the present case, the Supreme Court has not stayed the transaction of BALCO. On the contrary, it has stayed the proceedings before the two High Courts.

SHRI ARJUN SINGH: Mr. Gautam, I wish you had not asked me this question. There is a lot to distinguish between what the Supreme. Court has done now on the application of this Government and what it did on its own while passing judgment in this case. There is nothing to compare.

SHRI KAPIL SIBAL (Bihar) : Sir, just to set the record straight, I would like to say something. The Government moved the Supreme Court because two petitions were pending on this issue - one in Chattisgarh, the other in the Delhi High Court - and since two High Courts may have given contradictory opinions on the subject, the Union of India is entitled to move a Transfer Petition. So, all that happened was that a Transfer Petition has been moved and the Supreme Court has stayed the proceedings in one High Court. One of the petitions may be transferred to the Delhi High Court, and both petitions may be decided by the Delhi High Court. These proceedings have no bearing on the merits of the case and what Mr. Arjun Singh is saying. This must come on record.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURl): Right, Sir.

SHRI ARJUN SINGH: Sir, I never had the opportunity to wear the gown, which my esteemed colleague wears today, both as Member of Parliament and in his capacity as the Senior Advocate of the Supreme Court. But I have studied law, and I have in my own ordinary way, dealt with such issues, where there is a clash between the rights and privileges of the tribals and the scheduled castes, and the rights and privileges of the privileged class, be it the Government of the day or be it individuals, and I can say with all humility, that in many cases, the Government of Madhya Pradesh, when I was serving there, took decisions to confer rights on the tribals and the scheduled castes according to the policy of the Congress Government much against the will of the vested interests who went to the extent of doing everything they could to thwart us. Therefore, I am aware of it. I claim no other special knowledge. Now, Sir, in the light of this, we

would like to know which direction the Government is going to take, and we would like to hear this not from anybody else, but from the mouth of the hon. Prime Minister himself because he is the Government of India. All other Ministers work at his pleasure. Whether they work well or not-so-well is something for him to judge, and not for me, But the answer in this House must come from the mouth of no less a person than the Prime Minister himself. If he cannot answer it, well, the House and the country will draw their own conclusions.

Sir, my own suggestion to him is, without quibbling about this matter in legal terminology which will come easily to many who seek to guide and advise him, that he should call a halt to the action already taken and make this a test case. BALCO is not the only thing that you are going to do. You have already listed 27 other things. Listed! Not listed ones, I do not know. I am saying this, Sir, because this country can ill-afford to get bogged down into such matters where the economic well-being of the country is concerned. It is high time that all of us who have a high responsibility, whether as Members of Parliament or as Ministers, whether as a Chief Minister or as a Prime Minister, sat down and evolved a consensus so that the contradictions which the President has underlined in his Address are resolved. If we do not do that, and if we go on treating these matters on purely partisan lines, the future of this country will come to a grind. If this suggestion is too naive, or is imbued with a political sense, let the Prime Minister choose any other way, but this rush to globalisation, this rush to reforms should come to a halt. Let us tread this path with caution, with circumspection, just as Dr. Manmohan Singh did, and take this country out of the quagmire into which this has got today.

Sir, I am constrained to use this language, but I have no other language to say all this. Sometimes, I get the impression when I hear the impassioned pleas of the Finance Minister, and also echoed by the hon. Prime Minister, that now we have to go through the second and the third stages of reforms with speed, alacrity and determination. It appears that these stages of reforms are akin to the second or the third stage of freedom struggle of this country. What are you saying? What are you doing? Let the plunder of this country be halted. Let us do what is right? Let us do what is needed to realise the energies of this country to expand its horizon in every sphere of life. I know this country is endowed with unlimited vigour and intelligence. The people of this country have the capacity to achieve anything that people in any other part of the country or in any part of the world can achieve.

3.00 P.M.

But don't lead them to a blind alley, an alley that has been designed by a group of people whom the great national weekly, The Outlook, calls the PMO. If the PMO can be rigged, as has been alleged, what is left in the country? I am not saying that the Prime Minister is guilty. But many things in the country can happen without his knowledge, though that is equally objectionable. I want to pay a tribute to Mr. Vinod Mehta, the Editor of The Outlook, for doing a great service to the country by bringing to light the happenings that were against the interests of the country. In my view, they can be termed as anti-national. Having said this, I am quite aware that the speech that I have made today has risks because I am quite aware of the juggernaut of the globalisation, how it goes from nation to nation and eats up people who dare to stand in the way. As I have said, I am not standing in the way. But I will be failing in my duty, if I don't sound a warning to my country, to my countrymen, that something is amiss. It is time that all of us woke up, it is time that all of us sat together, it is time that all of us put our heads together to do what is right for our country, to preserve our heritage and legacy, and to give this country a future that it deserves by any chance, by any calculation which is its rightful due. Thank you.

SHRI RAM JETHMALANI (Maharashtra) : Sir, may I request the hon. Member to place the memo from the Ministry of Mines, which he was good enough to refer to, on the Table of the House so that we can all read and make use of it.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): He will have to take the permission of the Chairman to lay it on the Table of the House.

SHRI RAM JETHMALANI: He will authenticate it and lav it on the Table,

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI) : Shri Ramdeo Bhandari.

प्रो. रामदेव भंडारी (बिहार)**:** माननीय उपसभाध्यक्ष जी, मैं आप का आभार व्यक्त करता हूं कि आपने मुझे महा-महिम राष्ट्रपति जी के अभिभाषण पर हो रही चर्चा में भाग लेने का अवसर प्रदान किया।

उपसभाध्यक्ष जी, राष्ट्रपति जी का अभिभाषण केन्द्रय मंत्रिमंडल द्वारा तैयार किया गया है और इस मंत्रीमंडल ने देश की जनता की प्रगति और विकास के लिए गरीब और दबे, कुचले

लोगों के जीवन-स्तर को उठाने के लिए राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में कोई ठोस प्रस्ताव नहीं किया है। इस अभिभाषण में देश के किसानों, देश के शेड्यूल्ड कास्ट्स, शेड्यूल्ड ट्राइब्स के लिए और गरीब जनता के लिए सिर्फ औपचारिक बातें कही गई हैं, आश्वासन दिए गए हैं, लेकिन कुछ ऐसे प्रस्ताव नहीं है जिन से इस देश की जनता के मन में सरकार के प्रति विश्वसनीयता पैदा हो या उन के मन में आशा का संचार हो।

महोदय, मैं अपनी बात राष्ट्रपति जी के अभिभाषण के पृष्ट -7 में आइटम नं0 17 से शुरु करना चाहता हूं। राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण में कहा है कि पिछ्ले वर्ष हुई अति महत्वपूर्ण घटनाओं में से एक थी तीन राज्यों-छत्तीस गढ़, उत्तरांचल और झारखंड का सजन किया जाना। उन्होंने यह भी कहा है कि नए राज्यों के बनने से वहां के लोगों की लम्बे समय से चली आ रही आकांक्षाएं पूरी हो गई हैं। उनके सामाजिक और आर्थिक विकास में भी तेजी आएगी। महोदय, राष्ट्रपति जी ने तीन नए राज्यों की तो चर्चा की है मगर राज्यों के विभाजन के बाद राज्यों मे उत्पन्न जटिल मानव तथा आर्थिक समस्याओं के समाधान के बारे में कोई भी चर्चा नहीं की है। मैं बिहार राज्य के बारे में आपके माध्यम से चर्चा करना चाहूंगा। अविभाजित बिहार मानव तथा आर्थिक विकास के अधिकांश मामलों में जैसे कृषि, शिक्षा, प्रति व्यक्ति आय, जीवन स्तर, संचार तथा परिवहन संबंधी बुनियादी ढ़ाचों में अन्य राज्यों की तुलना में काफी पिछड़ा हुआ रहा है। यह मैं अविभाजित बिहार की बात कर रहा हूं। विभाजन के बाद सामाजिक और आर्थिक दृष्टि से बिहार राज्य की स्थिति और भी अधिक कमजोर हो गई है। शेष बिहार का जो स्वरुप है वह लगभग पूर्णतया ग्रामीण रह गया है। सिर्फ 10.76 प्रतिशत लोग शहर में रहते हैं और बाकी बिहार की पूरी जनसंख्या गांवों में रहती है। पहले भी बिहार का अधिकांश भाग कृषि पर निर्भर था और अब बिहार के विभाजन के बाद बिहार की अर्थव्यवस्था का मुख्य आधार कृषि हो गया है। उत्पादकता के निम्न स्तर के साथ-साथ कम कीमत वाली फसलों की बाहुलता, विविध तरह की फसल, मार्केटिंग का अभाव और कृषि से होने वाली न्यूनतम आय यह सारी बातें शेष बिहार के विकास में काफी अवरोध खड़ा कर रही हैं। महोदय, कृषि से जो उत्पादन होता है शेष बिहार में केन्द्रीय सरकार द्वारा उसकी खरीद की कोई ठोस व्यवस्था नहीं है। वैसे कृषि और किसानों की जो स्थिति है वह बिहार में ही नहीं पूरे देश में चाहे वह केरल का नारियल किसान है, गेहूं उपजाने वाला किसान हो इस सरकार की नीतियों ने किसानों की आर्थिक स्थिति को जर्जर बना दिया है। वह किसान जिसने देश को अन्न उत्पादन के क्षेत्र में स्वावलम्बी और आत्मनिर्भर बनाया हमने किसानों को सराहा, जय जवान जय किसान का नारा लगाया, आज वही किसान आत्महत्या कर रहा है, अपने बच्चों तक को बेच रहा है।

देश के दूसरे किसानों के साथ-साथ बिहार के किसानों की भी उतनी ही बुरी स्थिति है। जब बिहार के किसान धान का रिकार्ड उत्पादन करते हैं तो उनके धान को खरीदने वाला कोई नहीं होता है। हम लोग लगातार इस सदन में और दूसरे सदन में भी बिहार के किसानों की समस्याओं को लेकर चर्चा करते रहे हैं। श्री लालू प्रसाद जी के नेतृत्व में प्रधान मंत्री जी को प्रतिवेदन भी दिया गया, मगर पता नहीं केन्द्रीय सरकार को बिहार सरकार से और बिहार के किसानों से किस प्रकार की दुश्मनी है, जबकि कृषि मंत्री और बड़े-बड़े मंत्री केन्द्रीय सरकार में बिहार से हैं। फिर भी बिहार की समस्याओं की ओर न उनका ध्यान जाता है और न ही केन्द्रीय सरकार का ध्यान जाता है। बिहार में राष्ट्रीय जनता दल की सरकार है और राष्ट्रीय जनता दल की सरकार केन्द्रीय सरकार को एक पल भी नहीं सुहा रही है।

महोदय, राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण में इस बात की चर्चा नहीं की कि सरकार की जो रॉ, सीबीआई और आईबी एजेंसियां हैं और जिन पर जनता को विश्वास है, जिन एजेंसियों की विश्वसनीयता है, उनका सरकार अपने हित में, अपने स्वार्थ को साधने के लिए, दुरुपयोग नहीं करे।

महोदय, मैं आपका ध्यान राष्ट्रीय जनता दल के अध्यक्ष श्री लालू प्रसाद जी की ओर आकर्षित करना चाहूंगा। सीबीआई केन्द्रीय सरकार के इशारे पर श्री लालू प्रसाद जी को जिस प्रकार से झूठे मुकदमों में फंसा रही है, वह उचित नहीं है। राष्ट्रपति जी को केन्द्रीय सरकार का ध्यान इस ओर आकर्षित करना चाहिए था। जो केन्द्रीय सरकार की एजेंसी होती है वह जनता के लिए होती है, उसके कुछ कायदे-कानून हैं जिनकी रक्षा उन्हें करनी है, उनका वह अपने राजनीतिक स्वार्थ-सिद्धि के लिए इस्तेमाल नहीं करे।

महोदय, कभी-कभी केन्द्रीय सरकार का एक्शन ऐसा होता है जिससे ऐसा लगता है कि वह संविधान लोकतंत्र का मखौल उड़ा रही है। महोदय, आपने देखा है कि बिहार में जनता के बहुमत से चुनी गई सरकार को राष्ट्रपति शासन लगाकर बर्खास्त किया गया, वैसे वह राज्य सभा में पारित होने की वजह से बिहार में राष्ट्रीय जनता दल की सरकार बनी।

श्री संघ प्रिय गौतमः अब तो अपने आप टूट रही है। अब कौन तोड़ रहा है?

प्रो. रामदेव भंडारीः मैं उस पर आ रहा हूं। गौतम जी, आप चिन्ता मत करिए। पहले रामविलास पासवान और नीतिश कुमार को ठीक कीजिए, पहले अपने घर को ठीक कीजिए, उसके बाद दूसरों के घर में जाइयेगा।...(**व्यवधान**)...

श्री राजीव रंजन सिंह "ललन"(बिहार)**:** कितने आदमियों को मरवाया?...(**व्यवधान**)...

प्रो. रामदेव भंडारीः आप जानते हैं कौन मरवा रहा है?...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी)ः भंडारी जी, आप बोलिए।

प्रो. रामदेव भंडारीः महोदय, मैं यह कह रहा था कि संविधान और लोकतंत्र की रक्षा के लिए राष्ट्रपति जी को केन्द्रीय सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहिए था, चाहे राज्यों में अपनी सरकार हो, अपने सहयोगियों की सरकार हो या विरोधी दल की सरकार हो, सरकार का काम कानून और बविधान जबकी रक्षा करना करना हं। केन्द्रीय सरकार अपने विरोधी सरकार के खिलाफ में काम कर रही है, केन्द्रीय सरकार को लोकतंत्र और संविधान की रक्षा करनी चाहिए और किसी सरकार को अस्थिर करने का प्रयास नहीं करना चाहिए।

अभी हमारे दोस्त लल्लन जी कह रहे थे, मेरे दोस्त हैं, उनका प्रयास जारी है, अभी भी प्रयास कर रहे हैं, पूरा प्रयास जारी है...(**व्यवधान**)... जनता ने अल्पमत...(**व्यवधान**)...

श्री संघ प्रिय गौतमः वह तो आगे के दरवाज़े से आ रहे हैं।...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): No commentary, please.

प्रो. रामदेव भंडारीः यह देश जानता है कि किस प्रकार श्री नीतीश कुमार जी को मुख्य मंत्री के पद पर बैठाया गया। बहुमत राष्ट्रीय जनता दल का था और मुख्य मंत्री के पद पर श्री नीतिश कुमार जी को बैठाया गया और नतीजा यह हुआ कि जब विधान सभा में विश्वास मत प्राप्त करने के लिए गये तो वोटिंग से पहले ही, जिस प्रकार बैरंग चिट्ठी वापिस चली आती है, वैसे ही नीतीश जी वापिस चले आए।

श्री संघ प्रिय गौतमः पता गलत था।

प्रो.रामदेव भंडारीः कह रहे हैं कि पता गलत था।...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): No. Do not disturb, please. Let him speak. ...*(Interruptions)..* Nothing, except what Shri Bhandari says, will go on record.

प्रो. रामदेव भंडारीः महोदय, मैं कहना चाहता हूं कि हमारे दल के संबंध में हमको जितनी चिंता होनी चाहिए, उससे ज्यादा चिंता हमारे विरोधियों को है। हमारे नेता- वह चाहे रंजन यादव जी हों, चाहे लालू प्रसाद जी हों या हमारे दल के दूसरे नेता हों- बिल्कुल एक सूत्र में बंधे हुए हैं। यह अखबारों के माध्यम से भ्रम फैला रहे हैं। मैं कहना चाहता हूं कि यह जो प्रिंट मीडिया है, यह जो दूरदर्शन है, यह जो आकाशवाणी है- राष्ट्रपति जी को इस संबंध में भी कहना चाहिए था कि आकाशवाणी का, दूरदर्शन का, यह जो सरकारी मीडिया है, उसका भी सरकार को दुरुपयोग नहीं करना चाहिए। महोदय, एक बार फिर से मैं लल्लन जी से कहना चाहता हूं कि हमारी पार्टी, हमारे दल के नेता बिल्कुल मजबूती से एक सूत्र में बंधे हुए हैं और आपकी किसी भी चाल को हम सफल नहीं होने देंगे। यह मैं उनसे कहना चाहता हूं। महोदय, मैं कहना चाहता हूं कि बिहार में कांग्रेस और राष्ट्रीय जनता दल की मिली-जुली सरकार है, बहुत मजबूत सरकार हैं, उसमें भी कांग्रेस के बारे में ऐसी बात बोलते रहते हैं, ऐसी अफवाह फैलाते रहते हैं, भड़काने की बात करते रहते हैं मगर कांग्रेस और राष्ट्रीय जनता दल की बिल्कुल मजबूत सरकार है, इसलिए कि कांग्रेस जानती है कि जो साम्प्रदायिक शक्तियां हैं, उन शक्तियों को बिहार में वापिस नहीं आने देना है और आप साम्प्रदायिक शक्तियों के साथ हैं इसलिए हम आपको वापिस नहीं आने देंगे। यह मुंगेरी लाल का हसीन सपना जो है, वह आप देख रहे हैं और इनका वह सपना सपना ही रहेगा। मैं एक बार लल्लन जी को फिर से कहना चाहता हूं कि अभी चार मार्च को पटना में रैली हुई है, किसान रैली हुई है- गांव बचाओ, देश बचाओ और आपने टेलीविजन पर देखा होगा, हमारे लल्लन जी और दूसरे साथियों ने देखा होगा कि पूरा गांधी मैदान खचाखच भरा हुआ था।...(**व्यवधान**)... आपको जितना हंसना है, हंसिए, पूरा गांधी मैदान खचाखच भरा हुआ था और चार घंटे मीटिंग हुई। मीटिंग में जब तक लालू जी का भाषण खत्म नहीं हुआ, तब तक मीटिंग से लोग वापिस नहीं गये।...(**व्यवधान**)... और यह जो बिहार में लालू जी ने किसानों के लिए बिगुल बजाया है।...(**व्यवधान**)... आप सावधान हो जाइए, गौतम जी।...(**व्यवधान**)... गांधी मैदान की क्षमता मैं बता रहा हूं। सात लाख की क्षमता है जिसमें से

थोड़ा सा मैदान खाली थी। गांधी मैदान में 5-6 लाख के करीब लोग थे। यह समझ लीजिए। महोदय, जो उत्तरी बिहार है, उसमें बड़ी-बड़ी नदियां नेपाल से आती हैं और नेपाल से ही नहीं, कुछ नदियां तिब्बत से आती हैं और लगभग 61 प्रतिशत जो पानी का भाग है, वह नेपाल में है और वे जो नदियां आती हैं, बिहार में प्रवेश करती हैं, वह पहाड़ों से होकर आती हैं। उस की धारा बहुत तेज होती है और वे अपने साथ बहुत बड़ी तादात में सिल्ट लाती है। इस वजह से नदियों का जो बैड है, वह बिहार में आकर भर जाता और हर साल बाढ़ की वजह से भारी तबाही होती है। राष्ट्रपति जी को अभिभाषण में यह कहना चाहिए था कि यह कोई बिहार का मामला नहीं है, इस पर नेपाल और भारत के बीच समझौता होना चाहिए और नेपाल में डैम बनाना है, नेपाल में जो बड़ी-बड़ी नदियां हैं उन पर डैम बनना है। जब तक नेपाल में डैम नहीं बनेगा तब तक बाढ़ की समस्या का, उत्तरी बिहार की बाढ़ की समस्या का समाधान नहीं होगा। इसलिए मैं आपके माध्यम से केंद्रीय सरकार से कहना चाहूंगा कि बिहार में जो बाढ़ की समस्याएं हैं उनके समाधान के लिए नेपाल से उन्हें शीध्र वार्ता करके समझौता करना चाहिए और नेपाल में डैम बनाना चाहिए जिससे कि उत्तर बिहार की बाढ़ की समस्याओं का समाधान हो सके।

महोदय, लगभग नौ लाख हैक्टेयर जमीन में बिल्कुल जल जमाव है। उस जल जमाव जमीन को फिर से सही रुप में लाने के लिए आवश्यकता है केन्द्रीय सरकार से मदद की, वित्तीय सहायता की आवश्यकता है। महोदय, आप जानते हैं कि जब बिहार के विभाजन पर बहस चल रही थी तो बिहार के भी माननीय सांसदों ने कहा था कि बिहार को एक बड़े पैकेज की आवश्यकता है। बिहार विधानसभा की ओर से इस संबंध में प्रस्ताव आया था। इतना समय गुजर गया मगर अभी तक बिहार को उस पैकेज के संबंध में कोई मदद नहीं दी गई है। पंचायत को जो पैसा भेजा जाता है, पांच सौ करोड़ से अधिक पैसा, वह केन्द्रीय सरकार पर बकाया है। केन्द्रीय सरकार कह रही थी कि चूंकि बिहार में पंचायत का चुनाव नहीं हो रहा था इस लिए वह कोष हम आपको नहीं देंगे। महोदय, जैसाकि आप जानते हैं कि बिहार में पंचायत चुनाव के लिए नोमिनेशन्स भरे जा रहे हैं और अप्रैल में बिहार में पंचायत का चुनाव होने जा रहा है। अब भी केन्द्रीय सरकार बिहार को, जो इस संबंध में बकाया है, पांच सौ करोड़ रुपये से अधिक, वह नहीं दे रही है। मैं आपके माध्यम से केन्द्रीय सरकार से कहना चाहूंगा कि अब भी अगर बिहार को इस संबंध में बकाया राशि है वह नहीं भेजी जा रही है तो यह साफ प्रमाणित होता है कि यह सरकार बिहार के साथ दोरंगी बात कर रही है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपका ध्यान राष्ट्रपति द्वारा धर्मनिरपेक्षता पंथनिरपेक्षता के प्रति अपनी वचनबद्धता पर जो यह सरकार कायम है, की ओर दिलाना चाहता हूं। अच्छी बात इन्होंने कही है कि धर्मनिरपेक्षता देश के संविधान की आत्मा है मगर मैं आपसे कहना चाहता हूं कि मंदिर, मस्जिद के नाम पर जिस प्रकार से इस देश में राजनीति हो रही है, बाबरी मस्जिद को तोड़ने के बाद...(**व्यवधान**)...

श्री संघ प्रिय गौतमः पुरानी बात हो गई...(**व्यवधान**)...

प्रो. रामदेव भंडारीः नहीं, धर्मनिरपेक्षता की बात है इसलिए मैं चर्चा कर रहा हूं। मंदिर बनानें के लिए धर्म ससंद फैसला लेती है। यह राज्य सभा और लोक सभा, जो सही संसद है, उनकी नजर में इसकी कोई मान्यता नहीं है और उन्हें सरकार का सरंक्षण मिल रहा है। वे

लोग, जो धर्म संसद की बात करते हैं, सुप्रीम कोर्ट की बात नहीं मानते, न्यायालय की बात नहीं मानते, सरकार उसे प्रोटेक्ट कर रही है। इसलिए जब हम धर्मनिरपेक्षता की बात करते हैं तो हमें मंदिर, मस्जिद के सवाल पर भड़काने वाली बातें नही करनी चाहिए, विभिन्न धर्मों के लोगों के बीच लड़ाने की बात नहीं करनी चाहिए, शांति और सदभावना की बात करनी चाहिए मगर ऐसा नहीं हो रहा है। इन लोगों ने धर्म को राजनीति से जोड़ दिया है।

इसलिए महोदय, राष्ट्रपति जी के माध्यम से जो बात इन्होंने कही है, उस पर इनको कायम रहना चाहिये और कथनी में तथा करनी में फर्क नहीं होना चाहिए।

महोदय, इस बार जो रेल बजट आया है...(**व्यवधान**)... आप ठीक कह रहे हैं कि जब रेल बजट पर बात होगी तो मैं विस्तार से बोलूंगा मगर इस संबंध में भी चर्चा करना चाहूंगा कि इस रेल बजट में रेल के मामले में बिहार की घोर उपेक्षा हुई है। कोई भी नई रेल परियोजना की चर्चा नहीं हुई है और जो पुरानी योजनाएं हैं, उन पर भी धनराशि नहीं दी गई है और कितने साल लगेंगे उनको पूर करने में, उसका कोई ठिकाना नहीं है। इसलिए रेल बजट जो आया है और अभी रेल मंत्री जी से और सरकार से यह कहना चाहूंगा कि बिहार की यह विशाल जनता अपनी उपेक्षा की कमी भी बर्दाश्त करेगी।

महोदय, आप मेरी ओर बार बार देख रहे हैं, कहने के लिए बहुत सारी बातें हैं लेकिन मैं नेशनल हाइवे के बारे में चर्चा करना चाहूंगा। अभी नेशनल हाईवे नम्बर 57 की विशेष रूप से चर्चा करना चाहूंगा। यह नेपाल और बिहार की सीमा से लगभग गुज़रता है और बहुत ही महत्वपूर्ण नेशनल हाईवे है। इस पर एक्सप्रेस वे बनाया जाना है। अब मुझे यह जानकारी मिली है कि 'एक्सप्रेस वे' को पुनः दूसरी जगह से ले जाया जा रहा है। इसलिए मैं सरकार से यह कहना चाहूंगा कि वह पिछड़ा इलाका है और यदि वहां यह एक्सप्रेस वे बन जाता है तो इसके बनने के बाद बिहार का आसाम और नार्थ ईस्ट के जो राज्य हैं, उनसे सीधा सड़क सम्पर्क जुड़ जाएगा।

महोदय, मैं एक दो बिंदुओं की ओर आपका ध्यान आकृष्ट कर के अपनी बात समाप्त करना चाहूंगा। उत्तरी बिहार में आम की फसल, लीची की फसल और केला, मछली तथा मखाना की फसल बहुतायत में होती है। मगर इस फसल की बिक्री और उसके रख-रखाव का वाकई कोई इन्तजाम वहां नहीं है। फिर उसके अनुसंधान के लिए भी अनुसंधान केन्द्र मुजफ्फरपुर, दरभंगा और सहरसा में खोले जाएं, इसकी भी कोई व्यवस्था सरकार की ओर से नहीं की गई है। कृषि मंत्री जी से हम लोग काफी उम्मीद लगाए हुए थे। अभी भी थोड़ी बहुत उम्मीद बाकी है। वे बिहार के हैं इसलिए इस दिशा में उनका बड़ा योगदान होना चाहिए, जो अभी तक नहीं हुआ है। इसलिए जिन वस्तुओं की हमने चर्चा की है, इन वस्तुओं से काफी विदेशी मुद्रा भी हम कमा सकते हैं। अगर सही ढंग से इन वस्तुओं का निर्यात किया जाए तो हम काफी कमा सकते हैं। मगर इस संबंध में सरकार का कोई ध्यान नहीं है। एक बात और मैं फिर से ज्युडिशयरी के बारे में चर्चा करना चाहूंगा। अभी शैड्यूल्ड कास्ट और शैड्यूल्ड ट्राइब्स, बैकवर्ड क्लास और माइनारिटीज़ के बहुत कम जज हैं। महिलाएं भी बहुत कम हैं। महोदय, इतनी बड़ी संख्या में दबे कुचले लोगों को अगर जुडीशियरी में स्थान नहीं मिलेगा और बड़े लोग ही उसमें भर्ती होंगे – मैं जुडीशियरी पर कोई आरोप नहीं लगा रहा हूं, मगर एक मानसिकता होती है गरीबों के लिए, शैड्यूल्ड कास्ट और शैड्यूल्ड ट्राइब्स के लिए- तो राष्ट्रपति जी को अपने अभिभाषण में इस बात की चर्चा करनी

चाहिए थी कि जुडीशियरी में शैड्यूल्ड कास्ट और शैड्यूल्ड ट्राइब्स, पिछड़े वर्ग के लोगों को, महिलाओं को, अक्लियतों को आरक्षण दिया जाना चाहिए।

महोदय, एक बार मैं फिर से केंद्रीय सरकार को कहना चाहूंगा कि जिस पैकेज की मांग शेष बिहार, बिहार के विभाजन के बाद, बिहार के माननीय सांसदों की ओर से रखी गयी थी, हमारे नीतीश कुमार जी और हम लोग गए थे प्रधान मंत्री जी के पास पूरा पैकेज लेकर, हम सभी दलों के लोग थे, दलों से ऊपर उठकर गए थे, मगर उन्होंने अब तक ध्यान नहीं दिया है। बिहार की जनता एक बहुत बहादुर जनता है। हम हरियाणा, पंजाब में जाकर, देश के दूसरे हिस्सों में जाकर उन राज्यों का विकास करते हैं। इसलिए हमारी दिक्कतों को वे सुधारें और हमें वित्तीय सहायता प्रदान करें कि बिहार की जनता अपने परिश्रम से बिहार की प्रगति और विकास कर सके। इन्हीं शब्दों के साथ मैं आपका आभार व्यक्त करता हूं। बहुत धन्यवाद।

श्री राजनाथ सिंह "सूर्य"(उत्तर प्रदेश)**:** धन्यवाद, उपसभाध्यक्ष जी। मुझे आपने श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी द्वारा प्रस्तुत धन्यवाद के प्रस्ताव का समर्थन करने का अवसर प्रदान किया है। श्रीमन्, मैं इस अवसर पर राष्ट्रपति जी के लिए विशेष आभार व्यक्त करना चाहता हूं कि उन्होंने अपने भाषण में उत्तर प्रदेश का विशेष उल्लेख किया। आज जब कि सभा स्थानों पर प्रशासनिक व्यवस्था ध्वस्त होने की चर्चाएं होती रहती हैं, विश्व का एक सबसे बड़ा आयोजन महाकुम्भ के रूप में हुआ। बड़ा सफल आयोजन हुआ। जहां 10-20 लाख लोग इकट्ठे होते हैं, वहां भीड़ में धक्का-मुक्की से 50-100 लोग मर जाते हैं। लेकिन जहां एक साथ समाचारपत्रों की रिपोर्ट के अनुसार एक दिन में 3 करोड़ लोग इकट्ठे हुए और एक भी दुर्घटना नहीं हुई, कोई बीमारी नहीं फैली, उसका संज्ञान सारे देश को लेना चाहिए। इस दृष्टि से लेना चाहिए कि प्रशासनिक व्यवस्था करने में जब व्यक्तियों का महत्व छोड़ करके महत्व इस बात को दिया जाता है कि व्यवस्था कैसे सुचारु रूप से चले तो उसका परिणाम अच्छा होता है यह बड़ी अच्छी बात थी कि उत्तर प्रदेश सरकार की इस अपील को देश के प्रायः सभी लोगों ने एकाध अपवाद छोड़कर स्वीकार किया कि जो व्यवस्था है उसमें विशिष्ट व्यक्तियों की व्यवस्था....

उपसभाध्यक्ष(श्री सुरेश पचौरी): राजनाथ जी की व्यवस्था का जिक्र कर रहे हैं।

श्री राजनाथ सिंह 'सूर्य': क्या करें। अपने नाम की व्यवस्था है उसमें कुछ तो करना ही पड़ेगा।

तो एकाध व्यक्तियों को छोड़ करके देश के सभी विशिष्ट व्यक्तियों ने इस बात का ध्यान रखा कि सामान्य जो प्रशासनिक व्यवस्था है उसमें किसी प्रकार का व्यवधान न आने पाए और इसी कारण से कुम्भ की व्यवस्था इतने अच्छे ढंग से हुई, उसका इतना अच्छा निस्तारण हुआ। आजकल एक बात आ गयी है कि हमारे जीवन के व्यवहार में यह आ गया है कि जो विशिष्टता हमें प्राप्त है उसका प्रयोग हम दायित्व निर्वहन में करने की बजाए उसके शो करने में ज्यादा लगे हैं। कितना अधिक से अधिक हमारा शो हो इसकी चिंता हमको जितनी रहती है उतनी चिंता दायित्व के निर्वहन की नहीं रहती है। इसलिए समस्याएं एक के बाद एक जटिल होती जाती हैं। इसलिए मैं राष्ट्रपति जी के प्रति विशेष आभार प्रकट करना चाहता हूं कि उन्होंने उत्तर प्रदेश के बारे में अपने अभिभाषण में विशेष रूप से उल्लेख किया। राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण में

बहुत सी बातें कही हैं और पूर्व वक्ताओं ने उनका बहुत उल्लेख किया है। मैं एक विषय का उल्लेख करना नहीं चाहता था,लेकिन हमारी सेना के एक अवकाश प्राप्त मुख्य नायक ने एक घटना का उल्लेख कर दिया और इसलिए मैं उस संदर्भ में कुछ बातें कहना चाहता हूं। मैं श्री शंकर राय चौधरी जी की उस टिप्पणी पर कुछ घटनाओं का स्मरण कराना चाहता हूं। उन्होंने प्रधान मंत्री का संदर्भ दे करके अयोध्या के संदर्भ में एक बात कही है। मैं उन्हें बहुत वर्ष पहले ले जाना चाहता हूं। श्रीमन्, सन् 1949 में जिस समय अयोध्या में उस विवादित स्थल पर मूर्ति रखी गई या प्रकट हुई, जैसा भी माना जाए, उस समय की स्थिति में हमको जाना पड़ेगा। उस समय देश की स्थिति क्या थी? उस समय कोई बजरंग दल नहीं था, उस समय कोई विश्व हिन्दू परिषद् नहीं थी, उस समय जनसंघ भी नहीं था, भारतीय जनता पार्टी भी नहीं थी, उस समय एक संगठन था जिसका नाम राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ था और जिसके एक-एक कार्यकर्ता को जेल में डाल दिया गया था। किसी और घटना का आरोप लगा करके जेल में डाला गया था। उस समय वह मूर्ति वहां रखी गई या प्रकट हुई। उस समय देश के प्रधान मंत्री पं॰ जवाहर लाल नेहरू जी थे और उनकी लोकप्रियता का कोई मुकाबला नहीं था। हमारे प्रदेश उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री पं. गोबिन्द बल्लभ पंत जी थे और वह भी बड़े लोकप्रिय थे। आखिर क्या ऐसा कारण था कि उन्होंने उस समय उस मूर्ति को नहीं हटाया? वह सब से उपयुक्त अवसर था। उस समय उस मूर्ति को हटा सकते थे। क्यों नहीं हटाया? क्योंकि उनको इस बात का आभास था कि देश की जनता की आकांक्षा यह है कि जिस स्थान पर राम के जन्म की मान्यता है उस स्थान पर राम की मूर्ति रहनी चाहिए। इतना ही नहीं हुआ कोर्ट से सरकार ने जो आदेश प्राप्त किए अगर उसका भी संज्ञान हम सब को हो, तो सरकार ने यह आदेश प्राप्त किया कि उस परिसर से सौ गज की दूरी तक कोई मुसलमान जा नहीं सकता। उस पर सरकार ने अपना रिसीवर बैठा दिया। उस पर पूजा की, बाकी सब व्यवस्थाएं कराईं। अब आगे का उसका ताला खुलवाने का, शिलान्यास कराने का जो सिलसिला है मैं उसके विस्तार में नहीं जाना चाहता, लेकिन राष्ट्रीय भावना की जो बात कही जा रही है, राष्ट्रीय आकांक्षा की जो बात कही जा रही है...(**व्यवधान**)...आज जब यह बात कही जा रही है तो मैं उस समय की स्थिति में ले जाना चाहता हूं जिस समय कि मूर्ति वहां रखी गई या प्रकट हुई, जैसी जिसकी मान्यता है उसके अनुसार करता है, उस समय उसको क्यों नहीं हटाया गया? अगर उस राष्ट्र की भावना का, जिसको कहना चाहिए कि संज्ञान नहीं होता नेताओं में तो निश्चित रूप से वह हटा दी जाती। तो इसलिए आज जब हमारे प्रधान मंत्री ने कोई बात किसी के कहने के बाद टिप्पणी की तो उस समय मैं आपके ध्यान में इस बात को लाना चाहता हूं कि इन घटनाओं का संदर्भ भी, संज्ञान भी हमारे मन में रहना चाहिए।

श्रीमन्, जब श्री अर्जुन सिंह जी भाषण कर रहे थे तो मुझे कई घटनाएं और कई कथायें याद आ रही थीं जिनका जिक्र मैं थोड़ी देर बाद करूंगा, लेकिन कुछ बातें मैं और आपके सामने लाना चाहता हूं। एक बात यहां पर सांप्रदायिक सौहार्द की हुई है। इस बात की चर्चा बार-बार की जाती है कि सांप्रदायिक सौहार्द बिगाड़ा जा रहा है। किसके द्वारा बिगाड़ा जा रहा है? मैं आपके सामने केवल एक घटनाक्रम का उल्लेख कर देना चाहता हूं। पिछले डेढ़ वर्षों में हमारे समाचार-पत्रों में, संसद् में, विधान मंडल में बड़े जोरों से हंगामें हुए, खबरें छपीं, हेडलाइन्ज़ आई कि ईसाई समुदाय पर संगठित ढंग से अत्याचार किए जा रहे हैं। अत्याचार करने वालों पर आरोप लगाए गए। बड़े जोरों से सब चीजें कही गईं।

अभी पिछले हफ्ते अल्पसंख्यक आयोग के अध्यक्ष और उन के दोनों सदस्यों ने भुवनेश्वर में एक प्रेस कांफ्रेंस की और उस में यह कहा कि उन्होंने जो जांच की है, सारे सबूत इकट्ठे किए हैं, उसमें उन के सामने इस प्रकार का कोई सबूत कहीं भी सामने नहीं आया है जिस में यह कहा जाय कि ईसाई समुदाय पर किसी संगठन द्वारा कोई संगठित अत्याचार किया गया है। उन्होंने आगे बढ़कर एक सेंटेंस यह भी कहा कि अत्याचार के इस संगठित स्वरूप का क्रिएशन मीडिया का है। मीडिया में कुछ लोगों ने उसे खूब बढ़-चढ़ाकर छापा जबकि ज्यादातर मीडिया वालों ने इसे छापा ही नहीं। उपसभाध्यक्ष जी, अब यह सांप्रदायिक सद्भाव कैसे बिगड़ता है? हम अफवाहों के पीछे तो तेजी से भागते हैं, लेकिन जब सत्य सामने आता है तो उस से इंकार कर जाते हैं। उस समय लगता है कि हम ने कल तक जो कहा है, अगर वह वापिस लेंगे तो जनता को मुंह क्या दिखाएंगे। सत्य को स्वीकार करना आज का सबसे बड़ा पाप हो गया है। इसलिए जो गलती हम करते हैं,उस गलती को दूसरों के मत्थे मढ़ने की कोशिश करने में कई बार यह होता है कि हम देश का इतना बड़ा नुकसान कर बैठते हैं जिस की कोई भरपाई नहीं हो सकती। आज सारे देश में, दुनिया में यह स्थिति पैदा हो गयी है कि ईसाई समुदाय को संगठित रूप से तंग किया जा रहा है। विश्व में इस की प्रतिक्रिया भी हुई, लेकिन जब सत्य सामने आया तो उस सत्य को कैसे ढंग से उजागर किया गया,उस पर कोई प्रतिक्रिया व्यक्त नहीं की गई, हम ने पहले जो गलती की उस का कंडेमनेशन नहीं किया गया, जिस का यह परिणाम है कि जो भ्रम की स्थिति पैदा की गयी थी, वह स्थिति ज्यों-की-त्यों विद्यमान है। श्रीमन् हम सब को इस बारे में विचार करना होगा कि अगर हम इस देश में सांप्रदायिक सद्भाव बनाना चाहते हैं तो जो सत्य है, उस सत्य को करना भी पड़ेगा। केवल इसलिए कि चूंकि हम सरकार में बैठे हैं या आप लोग जहां बैठे हैं वहां से हम को एंबरेस कर सकते हैं, परेशान कर सकते हैं – मात्र इसलिए वह कहना एक बड़ी विचित्र बात होती है। श्रीमन् इसी संदर्भ में अभी अर्जुन सिंह जी जब भाषण कर रहे थे मुझे अपने गांव की एक घटना याद आई। हमारे देश में एक बड़े जमींदार थे, ताल्लुकेदार थे। श्री अर्जुन सिंह जीके मुकाबले के तो नहीं रहे होंगे, लेकिन अच्छे-खासे थे और ताल्लुकेदारों की जो आदतें होती हैं, वह सभी थीं। उन्होंने अपना खेत बेच दिया, बाग बेच दिया, बैल वगैरा बिक गए और घर भी गिर गया। उन का एक लड़का था जो स्कूल भी न जा सका और जब उस लड़के को समझ आई, वह थोड़ा चैतन्य हुआ तो उस ने सोचा कि कुछ तो करना पड़ेगा, नहीं तो रोटी कैसे चलेगी। उस ने अपने बगल के गरीब किसान से साझा किया कि एक बैल मेरा रहेगा और एक बैल तुम्हारा रहेगा ताकि कुछ तो खेती हो। यह जानकर ताल्लुकेदार साहब बिगड़ गए, बोले हम ताल्लुकेदार रहे हैं। यह हमारे यहां हरवाई करता रहा है, तुम इस के साथ साझा करोगे। फिर किसी दिन शाम को खाना नहीं हुआ तो बिगड़ गए कि तुम ऐसे नालायक लड़के हो कि दो रोटी भी नहीं दे सकते हो। अब देखिए, खुद तो साहब बिगड़ गए, 47 साल तक सब बिगाड़ते रहे, सब कुछ गंवाते रहे और हमें जहां 3 साल हुए हैं तो कह रहे हैं कि यह नहीं किया, वह नहीं किया। श्रीमन् मुझे ऐसे में दो ही बातें याद आती हैं। मुझे लगता है कि या तो यह भाषण आईना देखकर हो रहा है या उस ताल्लुकेदार के अभ्यास के अनुसार लड़के को तंग करने के लिए भाषण किया जा रहा है।

श्रीमन्, मैं नीतियों और कार्यक्रमों के बारे में विस्तार में नहीं जाना चाहता, लेकिन जब देश की समस्याओं के बारे में आम सहमति बनाने की इच्छा प्रकट की जाती है तो आम सहमति बनाने की बात करते समय इस बात का भी ध्यान रखना चाहिए कि जो संबैधानिक व्यवस्थाएं हैं,

जो संसद की मान्यताएं हैं और राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण के सब से अंत में हम से यही इच्छा प्रकट की हैं कि हम संसद में अपने दिए हुए कार्यों का निष्पादन करें।

श्रीमन्, पिछले कुछ वर्षों में यह हमारा दुर्भाग्य है कि हमारी संसदीय व्यवस्था सबसे अधिक भ्रष्ट हुई है। संसद बातचीत करने के लिए हैं, तर्कों से दूसरे को सहमत करने के लिए हैं और जिसके पास तर्क नहीं होता है वही शोर मचाता है। हम सब इसके अभ्यस्त होते चले जा रहे हैं। बजाए तर्क देने के, तर्क के साथ अपनी बात करने के, हम शोर मचाने में लग जाते हैं, दीपांकर जी मेरी तरफ कुछ इशारा कर रहे हैं मैं उस पर प्रतिक्रिया नहीं करूंगा। यह मैं किसी पार्टी को लक्ष्य करके नहीं कह रहा हूं मैं इस बात को ध्यान दिलाने के लिए कह रहा हूं कि जहां जो विपक्ष में इस समय बैठा हुआ है वह आज इस प्रकार अभ्यास कर रहा है। अब ऐसी स्थिति में आम सहमति देश की समस्याओं के बारे में कैसे बनेगी?...(**व्यवधान**)...

जी हां, जो जहां विपक्ष में बैठा है, मैंने आपकी तरह, जिसको यह कहना चाहिए उस तरह से नहीं देखा है। मैं दोनों आंखों से देख रहा हूं।

श्रीमती सरला माहेश्वरी(पश्चिमी बंगाल)ः आप कैसे देख रहे हैं।...(**व्यवधान**)...

श्री राजनाथ सिंह 'सूर्य'ः आपको देख रहा हूं क्योंकि आपको ज्यादा जानता हूं।

श्रीमती सरला माहेश्वरीः आप अपने बारे में फैसला नहीं कर सकते। ...(**व्यवधान**)...

श्री राजनाथ सिंह 'सूर्य'ः टेढ़ी आंख से तो मैं देख ही नहीं सकता, मेरी ऐसी जुर्रत कहां है।

श्रीमन्, यह जो हमारी संसदीय व्यवस्था है अगर उसको हम ठीक नहीं रख सकते तो बाकी चीजें ठीक नहीं चल सकेंगी और उसका परिणाम हमको भुगतना पड़ेगा और सब तरफ उसका परिणाम भुगतना पड़ रहा है। इसलिए राष्ट्रपति जी ने अपने भाषण में सबसे अंत में जो हमसे अपेक्ष प्रकट की है कि हम संसद में दिए गए कर्तव्यों का सम्पादन करें, ठीक ढंग से करें, संसदीय परम्पराओं का अनुसरण करके करें और अगर संसद में उसका अनुसरण नहीं कर सकते तो उसका परिणाम क्या होता है उसको भी भुगतना पड़ेगा। हमारे जनपद में ग्राम पंचायत के अध्यक्षों का सम्मेलन था। उसमें मुख्य अतिथि के रुप में मुझे बुलाया गया। जब मैंने उनसे कहना शुरु किया कि मिल जुलकर काम करना चाहिए और मिल बैठकर बात करने के लिए आप लोग यहां इकट्ठा हुए हैं। तो एक व्यक्ति ने मुझसे कहा कि आप वहां लोक सभा में, राज्य सभा में क्या करते हैं? अब मैं उनको क्या जवाब दूं। यह बात दूसरी है कि हमने उनसे कुछ चालाकी में कहा कि जो हम आपसे कह रहे हैं ठीक ही कह रहे हैं, हम जो कह रहे हैं उसके अनुसार काम कीजिए। यहां मैंने गुरुओं का उदाहरण भी दिया कि जब कोई गुरु कक्षा में जाता था और कहता था कि मेरे जीवन में बहुत सी कमियां होंगी उसकी तरफ ध्यान मत देना लेकिन जो मैं आपको पढ़ा रहा हूं, जो मैं बता रहा हूं यह शास्त्र सम्मत है, बहुत से लोगों द्वारा अभ्यास किया हुआ है इसलिए मैं जो कह रहा हूं उसके अनुसार आपको आचरण करना है। ऐसा कह कर मैंने उनको बरगलाने की कोशिश की। लेकिन वाणी का प्रभाव बिना आचरण के नहीं पड़ता। अगर

वाणी का आचरण नहीं होगा तो वह दूसरे तक पहुंचेगा नहीं और अपने पास ही रह करके, जिसको कहते हैं कि भ्रूण हत्या, वह हो जाएगी। इसलिए हम अपनी पंचायतों में, जिलों में जाते हैं उनको यह उपदेश देने के लिए, कहने के लिए कि संसदीय आचरण किया जाए। जब वे हमारे इस आचरण को देखते हैं तो उसका अनुसरण करने की संभावना नहीं दीखती। इसलिए राष्ट्रपति जी ने हमसे अपेक्षा प्रकट की है कि हम संसदीय मर्यादाओं का, संसदीय परम्पराओं का, संसदीय व्यवहार का उसमें आचरण करें और उस आचरण का बड़ा दूरगामी परिणाम होगा इसमें कोई संदेह नहीं है। जैसे एक परिवार के मुखिया के आचरण का प्रभाव सम्पूर्ण परिवार पर पड़ता है वैसे ही हमारी संसद का आचरण का प्रभाव सारे देश में पड़ेगा और हम सब को उसकी तरफ अपना ध्यान केन्द्रित करना चाहिए। मैं समझता हूं कि राष्ट्रीय आम सहमति अन्य मसलों पर बनाना संभव है लेकिन राजनीतिक प्राथमिकताएं हमारे आड़े आती हों। लेकिन संसदीय आचरण का जहां तक सवाल है उसमें राजनीतिक प्राथमिकताएं हमारे आड़े आती हों। लेकिन संसदीय आचरण का जहां तक सवाल है उसमें राजनीतिक प्राथिमिकताएं हमारे आड़े नहीं आनी चाहिए क्योंकि यह एक बहुत बड़ा सवाल है और उसमें हम सबका ही भला है। ऐसा नही है कि आज संसद में या किसी स्थान पर लोग अपनी गलती स्वीकार नहीं कर लेते है। जैसे अक्सर सरकार की तरफ से बयान आते रहते हैं तथा एक बयान सरकार ने दिया या एक प्रश्न का उत्तर दिया तथा बाद में पता चला कि वह उत्तर सही नहीं था तो उसका संशोधन आता है। तो इससे सरकार की मर्यादा समाप्त हो जाती है ऐसा नहीं है। इसी प्रकार हम सभी जब कोई बात यहां कहते हैं और हमको लगता है कि यह बात गलत कही है तो उसका हम संशोधन करते हैं तो इससे समाज में हमारा आदर बढ़ता है, उससे हमारी मर्यादा घटती नहीं है।

महोदय, कई बार ऐसा होता है कि जब हम बात करने लगते हैं उस समय उन मूल्यों की तरफ, उन विशिष्टताओं की तरफ जो हमारे समाज की हैं, हमारा ध्यान नहीं रहता है। पाइंट्स स्कोर या क्षणिक लाभ के लिए बहुत सी बातें कर दी जाती हैं, उसमें कहीं जातीयता की बात आती है, कहीं साम्प्रदायिकता की बात आती है और ऐसी बात करते-करते हम समाज का ऐसा स्व रुप उधाड़ने का प्रयास करते हैं जिसमें ऐसा लगता है कि सिवाय कंट्राडिक्शन के और कुछ है ही नही। अब कोई अगर हमसे यह करे कि आपका सिर और आपका पैर एक तरह से तो है नहीं, हाथ और पैर एक तरह से तो हैं नहीं, पेट और पीठ एक तरह से तो है ही नहीं, तो यह शरीर कैसे हुआ? आप उसकी सुनकर क्या करेंगे? आप हंस सकते हैं, आपके पास इसका कोई उत्तर नहीं है। ठीक इसी प्रकार से हमारे समाज की स्थिति है, हमारे समाज में विविधताएं हैं।

श्रीमन्, मैं गुजरात के भूकम्प के समय टेलीविजन पर एक न्यूज आईटम देख रहा था। उसे देखकर मुझे बड़ा कष्ट हुआ, उसको जो भी टेलीकास्ट कर रहा है या कोई भी उस न्यूज को पढ़ने वाला रहा है, उसने गुजरात के एक गांव का उल्लेख किया और उल्लेख यह किया कि वहां ब्राह्मणों के लंगर अलग चल रहे हैं और अनुसुचित जाति के लोगों के लंगर अलग चल रहे हैं, यह एक आम बात है, यह कोई खास बात नहीं है। इसको हाई-लाइट करने के बजाय उसमें कोई ऐसी घटना होती जहां सबका लंगर एक साथ चलता होता और उसको हाई-लाइट किया जाता तो ज्यादा अच्छा होता। लेकिन जिस व्यक्ति को गांव के परिवेश की जानकारी नहीं है कि सामद्की स्थिती की जानकारी नही है समाज के परिवेश की जानकारी नही है उसने समझा के यह तो बडी भारी अनर्थ की चीज हो रही। यह तो चलता है कि हर बिरादरी का लंगर अलग चलता है, उसमें ऐसी कौन-सी विशिष्टता हो गई जिसके कारण उसको हाई-लाईट करने की

जरुरत पड़ गई। लेकिन हमारी दृष्टि कंट्राडिक्शन पर अधिक और सामंजस्य पर कम है। यही कारण है कि हमारे समाज में जो मंदिरों का स्वरुप है जिसमें एक पंचायत मंदिर होता है, उसमें एक मुख्य देवता होता है और पांच अन्य प्रकार के देवता होते हैं। कभी ऐसा नहीं हुआहे कि जो शंकर जी के मंदिर में जाता है वह राम जी के मंदिर में नहीं जायेगा और जो राम जी के मंदिर में जाता है वह कृष्णा के मंदिर में नहीं चायेगा, सभी लोग मंदिरों में जाते हैं। इस स्थिति का आकलन करने के बजाय हम यूरोप की जो विभाजक रेखा है धर्मों में, मान्यताओं में, आस्थाओ में, चर्च में जाने की या बाकी की, उसके आधार पर अपने समाज को ही जज करना शुरु कर देते हैं और उसका परिणाम बड़ा घातक होता है। अभी माननीय अर्जुन सिंह जी ने बाबा साहब भीमराव अम्बेडकर के कथन का उल्लेख किया, उनके दर्द का उल्लेख किया। आज जो सामाजिक असमानतीयें हमारे बीच में दिखाई पड़ रही हैं, अगर उनको दूर करने के लिए दर्द है और अगर वह असमानता हमारे बीच में अभी विद्यमान है तो उस दर्द का इज़हार ऐसे अवसरों पर अवश्य होना चाहिए। समाज को स्मरण कराने के लिए होना चाहिए कि जब हमने राजनीतिक समानता प्राप्त कर ली है तो सामाजिक समानता की दिशा में बढ़ने के लिए हमको कदम उठाना चाहिए। वह कदम उठाने के लिए क्या करना पड़ेगा। कदम उठाने के लिए जब कभी भी बढ़ते हैं तो जो अच्छाइयां हैं, उन अच्छाइयों का समुच्चय करना ही है। जिससे समाज में एकता बढ़ती है, लोगों में सदभाव पैदा होता है, जो कंट्राडिक्शन हैं, उनका जितना वर्णन करेंगे, उनकी जितनी चर्चा करते रहेंगे, उतना ही समाज में भेदभाव बढ़ता रहेगा। उस भेदभाव की तरफ हम अपना ध्यान जितना बढाते रहेंगे उतना ही एकता के रास्ते में रोढा अटकाते रहेंगे। दुर्भाग्य है कि हम एकता के, सामंजस्य के, सद्भाव के जो बिंदु हैं, उनकी तरफ अपना ध्यान नहीं ले जाते हैं।

श्रीमन्, कई राजनीतिक बातें कही गई हैं। मेरा मन तो उसकी तरफ बोलने का, कहने का नहीं था परन्तु कभी कोई कह देता है कि संविधान में परिवर्तन किया जा रहा है। किसके लिए किया जा रहा है ताकि ट्राइबल्स को उनका हक न मिले। एक व्यक्ति के हित के लिए संविधान में परिवर्तन करने वाले लोग जब यह बात कहते हैं तो यह बात जरा समझ में कम आती है। मैं दूसरी बात इसमें यह पूछना चाहता हूं कि जिस सर्वोच्च न्यायालय के निर्देश का जिक्र इस सदन में अभी थोड़ी पहले किया गया, और जिन्होंने जिक्र किया, क्या उस मध्य प्रदेश में और छत्तीसगढ़ में भी वह निर्देश लागू हुआ है? आंध्रप्रदेश के लिए तो निर्देश दे दिया गया, आंध्र प्रदेश लागू करे या जो भी स्थिति हो लेकिन उस निर्देश पर अगर हम प्रतिबद्ध हैं, हमारी प्रतिबद्धता है, जहां से हम हैं, जहां हम उसको लागू कर सकते हैं, वहां लागू करना चाहिए, मध्य प्रदेश में, छत्तीसगढ़ में क्यों निर्देश लागू नहीं किया गया है? एक और बात है। कभी कभी जो तस्वीर है, उसका अधूरा स्वरुप प्रस्तुत किया जाता है। यहां पर एक पत्रिका का जिक्र किया गया। महान पत्रिका है, उसके संपादक का नाम लिया गया-हमारे सहयोगी रहे हैं, अंग्रेजी पत्र के वे संपादक थे और हिन्दी पत्र का मैं भी सम्पादक था, हम दोनों को दूसरे को अच्छी तरह से जानते हैं। अगर उस पत्रिका में सचमुच सभी चीजें ठीक छपी है, तो दिसम्बर के अंक में दो फोटो छपे हैं, उसको भी देख लेते कि इन प्रावधानों को लागू करने का कौन समर्थन कर रहा है, कौन विरोध कर रहा है। उसमें अजीत जोगी जो छत्तीसगढ़ के मुख्य मंत्री हैं, वह विरोध कर रहे हैं और बाबू लाल मरांडी जो कि झारखंड के मुख्यमंत्री हैं, वह उसका समर्थन कर रहे हैं।...(**व्यवधान**)... वहीं मरा मतलब था।...(**व्यवधान**)... सत्ता पक्ष में सीधा-सीधा बोलते हैं, उल्टा नहीं बोलते।

श्री दीपांकर मुखर्जी (पश्चिमी बंगाल): सत्ता पक्ष से प्रॉम्पटिंग हो रही है।Prompting from the front bench, treasury bench! A very good example!

...(Interruptions).... I was prepared for a public debate on this issue. *...(Interruptions)....* Not here and there. No prompting. Let us have a public debate.

श्री राजनाथ सिंह "सूर्य": दीपांकर जी को तो बोलने से पहले ही समझना था।...(**व्यवधान**)... महोदय, जो हम संसद में चर्चा करते हैं, यह जनता की बीच जाता है, पब्लिक डिबेट होता है। महोदय, हम डिसइन्वेस्टमेंट विषय पर पांच बार चर्चा कर चुके हैं। और कोई प्लेटफॉर्म बना लीजिए, वहां भी चर्चा कर लीजिए और चर्चा के भी कुछ नियम हैं, कुछ कानून हैं। उन नियमों और कानूनों के अनुसार चलना चाहिए। महोदय, यह बड़े दुर्भाग्य की स्थिति है कि हमने अपने देश का जो संधीय ढांचा स्वीकार किया है, वह कैसे चलेगा? मुझे अच्छी तरह स्मरण है कि 1967 में हमारे उत्तर प्रदेश में जो समविद सरकार बनी थी, उसमें जो समाजवादी पार्टी के मत्री थे, श्रीमान् जनेश्वर मिश्र जी बैठे हैं, वह बताएंगे, उन्होंने दिल्ली में सत्याग्रह करना चाहा था। तो चौधरी चरण सिंह जी जो उस समय उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री थे, उन्होंने कहा कि कोई सत्याग्रह करने जाएगा तो उसको त्यागपत्र देकर जाना होगा और वह मंत्री गाजियाबाद से आगे नहीं आए, दिल्ली मे आकर उनको सत्याग्रह करना था। लेकिन आज स्थिति क्या है? देश की सबसे बड़े पार्टी, 9 राज्यों में जिसका शासन है, उसका मुख्यमंत्री सत्याग्रह की बात कर रहा है, सत्याग्रह को भड़का रहा है। अगर इस पर केन्द्र सरकार यह फैसला करे कि हम उस राज्य को तो अनुदान ही नहीं देंगे तो क्या होगा? संधीय स्वरुप कैसे चलेगा? किस ढंग से चलेगा? उसका एक तरीका है। अगर सरकार ने कोई निर्णय किया है तो उसके विरुद्ध न्यायालय में जाया जा सकता है, न्यायालय में जाकर उसका निदान निकाला जा सकता है लेकिन अगर सभी निदान सड़कों पर निकालने की कोशिश की जाने लगेगी तो उसका क्या होगा? कल को अलग-अलग राज्य सरकारें अगर इस प्रकार का व्यवहार करने लगी तो उसका असर क्या होगा। महोदय, हमारी तो बड़ी हंसी उड़यी गयी कि इतनी पार्टियों की सरकार है, ऐसी चल रही है, वैसी चल रही है। मुझे पता नहीं कि तमिलनाडु में क्या घिसट-घिसट कर हो रहा है? कैसे कैसे चलाया जा रहा है, किसके पीछे दौड़ा जा रहा है? पता नही जब हम दूसरे पर आरोप लगाने लगते हैं तो अपने को क्यों देखते ही नहीं हैं। यह एक बड़ी विचित्र स्थिति हो गयी है। उसके कारण होता यह है कि हम आरोप लगाने में लग जाते हैं और कई बार यह भी ध्यान नहीं देते-महोदय, होली का माहौल है, वैसे तो बड़ा अच्छा है, लेकिन कीचड़ उछालने के बजाय अगर थोड़ा बहुत गुलाल भी उछाल दिया जाए तो हम सबके चेहरे लाल नजर आएंगे - लेकिन कई बार ऐसा होता है कि कीचड़ ही उछालने में लगे रहते हैं। महोदय, जैसा मैंने प्रारम्भ में कहा कि मैं इस विषय में कुछ बोलना नहीं चाहता था, कुछ कहना नहीं चाहता था क्योंकि मेरे मन में यह भाव था और अभी भी बना हुआ है कि जब हम सभी इस बात के लिए कटिबद्ध हैं, प्रतिबद्ध हैं कि इस देश का भला होना चाहिए जो नीतियां परम्परा से चल रही हैं, अगर सरकार उनसे हटना भी चाहती है तो हट नहीं पा रही है और जिसके लिए अभी साल भर भी नहीं हुआ, आपने डेढ़ साल पहले कहा कि इसको और तेजी से लागू किया जाए।

उससे पीछे भागकर जो टांग खींचने की कोशिश हो रही है उसके परिणाम अच्छे नहीं होंगे। प्रश्न यह नहीं है कि ये केवल आपकी पार्टी के लिए अच्छे नहीं होंगे, दूसरी पार्टी के लिए अच्छे होंगे बल्कि प्रश्न यह है कि देश के लिए इसके परिणाम अच्छे नहीं होंगे, इसलिए अगर आम सहमति बनानी है और अगर राष्ट्रपति जी ने हमसे यह अपेक्षा भी प्रकट की है कि हम देश की समस्याओं पर आम सहमति बनाएं तो उसके जो फोरम हैं, और जो बहुत अनुभवी लोग हैं, जो

4.00 P.M.

सरकार में बैठे हैं उनसे ज्यादा अनुभवी लोग विपक्ष में बैठे हैं, उन्हें अपने अनुभव का सदुपयोग देश के हित में करना चाहिए। इस अपील के साथ मैं श्री टी.एन चतुर्वेदी द्वारा प्रस्तुत धन्यवाद के प्रस्ताव का समर्थन करता हूं। बहुत-बहुत धन्यवाद।

श्री जनेश्वर मिश्रः उपसभाध्यक्ष महोदय, धन्यवाद। इस प्रस्ताव को पेश करने वाले श्री टी.एन. चतुर्वेदी साहब यहां नहीं हैं। सरकार ने राष्ट्रपति जी को जो भाषण लिखकर, तैयार करके दिया और उसे संसद में हमें सुनाया। थोड़ा-बहुत चतुर्वेदी जी की मैं तारीफ करता और उनसे एक-दो बातें कहता। पिछली मर्तबा नायडु साहब ने धन्यवाद प्रस्ताव रखा था। तब मैंने कहा था कि इनसे पहले भंडारी साहब ने रखा था वे गवर्नर बन गए, नायडू साहब जल्दी ही आप भी कुछ बन जाओगे। तब वहां से चिल्लाकर उन्होंने कहा था कि मेरी कोई इच्छा नहीं है। चतुर्वेदी जी होते तो उनसे भी कहता कि लगता है, आपकी पार्टी में जो राष्ट्रपति प्रस्ताव पेश करता है वह साल पूरा होते-होते कुछ न कुछ बन जाता है, लेकिन वे यहां हैं नहीं और उनकी गैर हाजिरी में मुझे मजा नहीं आ रहा, नहीं तो वे भी कुछ टिप्पणी करते। मुझे यह अच्छा लगा कि राष्ट्रपति महोदय ने तत्काल हुई दो घटनाओं का जिक्र किया। एक 24 जनवरी की घटना और एक 26 जनवरी की घटना। 26 जनवरी की घटना ज्यादा दुखदायी थी इसलिए उन्होंने उसका पहले जिक्र कर दिया और 24 जनवरी की घटना थोड़ी कम दुखदायी थी, इसीलिए बाद में जिक्र किया। एक तो गुजरात का भयानक भूकंप और दूसरा इलाहाबाद का महा कुंभ का मेला। देखने में यह घटना है लेकिन इन घटनाओं में कहीं न कहीं मरहम तो छिपा है। गुजरात की घटना ने न केवल हिंदुस्तान के लोगों को हिलाया है बल्कि सारी दुनिया की मानवता के लिए भी, जितने डांड़-मेड़ थे इंसानी रिश्तों के, लगता था कि वे टूट जाएंगे। जिन लोगों से हमारी दुश्मनी के रिश्ते थे व लोग भी मदद लेकर चले आए। यह मामूली बात नहीं है। कुछ घटनाएं संपूर्ण मानवता को इकट्ठा कर देती हैं, संपूर्ण मानवता को इकट्ठा कर देती हैं। मैं कांग्रेस पार्टी के नेता की तरह तो नहीं कहूंगा कि राहत देने में भेदभाव किया गया बल्कि इस सरकार के प्रधानमंत्री से कहूंगा कि अगर आपका कोई विरोधी यह कह भी देता है तो उस पर क्यों गरजते हैं। यह इतनी दर्दनाक घटना थी कि आपसी तू-तू मैं-मैं के रिश्ते से ऊपर इन्सान को इसने उठा दिया था। किसी कौम की संकल्प शक्ति ऐसे मौके पर जगा करती है। हम प्रधानमंत्री जी से उम्मीद करते थे देश का मुखिया होने के नाते सम्पूर्ण कौम की संकल्प शक्ति को जगा देते। थोड़े कवि भी हैं, उनकी कविता की कभी कभी लोग तारीफ भी किया करते हैं। हमने तो, सुनी नहीं है। लेकिन सुना है कविता भी करते हैं। कवि का एक वाक्य, एक जुमला कभी कभी कौम को हिला दिया करता है। लेकिन हमको लगा इस प्रधानमंत्री से तो बहुत बड़े कवि एक भूतपूर्व प्रधानमंत्री थे। उनका नाम था लाल बहादुर शास्त्री। हमारी लड़ाई हुई थी पाकिस्तान के साथ और दो शब्द उनकी जबान से निकले 'जय जवान'जय किसान और सारे हिन्दुस्तान में फैल गये। हमारे कवि प्रधानमंत्री के मुंह से एक भी शब्द नहीं निकला। कौम को हिलाने की ताकत जो किसी कौम के मुखिया की होती है उसकी जबान और कलम में हुआ करती है, मुझे दुख के साथ कहना पड़ता है कि इतनी बड़ी आफत में जहां सम्पूर्ण मानवता इकट्ठी हो रही थी, हमारे प्रधानमंत्री जी की जबान गूंगी पड़ गई वरना पूरा हिन्दुस्तान इकट्ठा होता, पूरा एशिया इकट्ठा होता। ऐसी आफत पड़ी थी, हम चूक गये। दूसरी बात जो मैं कहना चाहता हूं ठीक है राहत देने में भेदभाव हुआ, नहीं हुआ, क्या रीति-रिवाज है, वह भी राजनाथ सिंह जी को हम सुन रहे हैं

भारतीय समाज में गांव में क्या नियम हैं खाना परोसने के और खाना बनाने के, इस पर बहस नहीं है लेकिन एक संगठन विश्व हिन्दू परिषद् जो इस सरकार के पीछे मददगार के रुप में काम करता है मदद लेने के नाम पर भेदभाव करता है मदद देने पर नहीं लेने के नाम पर भेदभाव करता है। उसने कहा कि रोम का पोप मदद करता है। तो वह नहीं ली जाएगी, मुशर्रफ की मदद ली जाएगी और रोम के पोप की मदद नहीं ली जाएगी। यह कहीं न कहीं सोचने में दोष है। इन्सान के दिमाग में सोचने की जो प्रक्रिया होती है कभी कभी दोषपूर्ण हो जाया करती है। मैं चाहूंगा कि इस बड़ी आफत के दौरान कुछ दोषपूर्ण प्रक्रिया से हमें मुक्त होना पड़ेगा वरना किसी भी आफत का मुकाबला करने लायक हमारा देश कभी नही होगा। जब बोला गया, हमने अखबार में पढ़ा, कहा गया पोप अगर मदद कर देगा तो धर्मान्तरण कराने लगेगा, अगर उसकी मदद ली गई। हिन्दुओं का धर्म और हम हिन्दुस्तानियों का धर्म बाजार में बिकने वाला आलू और कोहड़ो जैसा हो गया क्या जो चाहे हमारी मदद करके हमारे ईमान और धर्म को खरीद ले। इन्सान का ईमान और धर्म सब से बड़ी चीज़ है। धर्म के ठेकेदार डर रहे हैं। अगर हमारे घर में किसी आदमी की किसी ने मदद कर दी तो वह हमारा धर्म खरीद लेगा, ईमान खरीद लेगा। यह सोचने की ताकत नहीं है तो अपने धर्म को नहीं बचाया जा सकता है। इसलिए मैं चाहूंगा कि अब भी समग्र रुप से यह भयानक आफत जो कौम के ऊपर आई है, इसके बारे में एक संकल्प शक्ति के साथ सोचा जाए। हिटलर की लडाई में लेनिनग्राद शहर पूरा का पूरा बरबाद हो गया था। एक लाख के ऊपर लोग मर चुके थे। स्टालिन ने कह दिया एक साल के भीतर लेनिनग्राद के शहर में जो इमारत, जो बगीचा, जो फव्वारा जैसे था, उसे खड़ा कर दिया जाए और खड़ा कर दिया गया। हम को याद है लाल बहादुर शास्त्री ने जय जवान, जय किसान ही नहीं कहा था, उन्होंने कहा था एक दिन में एक वक्त का खाना छोड़ दो। एक वक्त के खाने से पलटन नहीं सजाई जाती जो दुश्मन का मुकाबला कर सके। लेकिन लोगों का दम जगाया जाता दै और वे खुद तय कर लेते हैं कि हम आफत का मुकाबला कर लेंगे। कुछ भी नहीं किया गया। हमने प्रधान मंत्री जी का बयान एक दिन पढ़ा कि होली नहीं मनाएंगे गुजरात के नाम पर। हम लोगों ने कुछ सूबों में और पार्टियों के नेता लोगों का बयान पढ़ा कि हम भी होली नहीं मनाएंगे। लेकिन होली नहीं मनाएंगे-यह सम्पूर्ण राष्ट्र को जगाने के लिए एक छोटा हथियार है। कोई बड़ा कदम उठाना चाहिए था और उसके लिए अब भी समय है। दूसरों के सामने हाथ पसारकर कहें कि सब मदद करें, यह तो भिखमंगी करने के लिए खड़ी हो जाए। गुजरात का भूकम्प हम भारतीय कौम को जगाने के लिए और सारी दुनिया कि इन्सानियत को जुटाने के लिए बहुत बड़ी दुर्घटना थी। हमें लगता है कि धीरे धीरे उसमें हम चूक गए।

इलाहाबाद में एक महाकुम्भ लगा था। 1953 में जब महाकुम्भ लगा था मैं इलाहाबाद यूनिवर्सिटी में पढ़ता था। उस समय से मैं वहां के मेले देख रहा हूं। उस समय राजेन्द्र बाबू राष्ट्रपति थे। वे चले गए, उधर से नागा लोगों का जलूस निकला, आपाधापी मच गयी और बहुत से लोग मर गए। हम लोग यूनिवर्सिटी के विद्यार्थी थे, वालंटियर का काम कर रहे थे। तब से अब की बार तक का महाकुम्भ मैंने देखा है।

यह सच है कि गंगा और यमूना के संगम, उसकी पवित्रता के साथ हिंदू समाज में कई किस्से, कहानियां और किवदंतियां फैली हैं। उपसभाध्यक्ष जी, जब मैं किस्से, कहानियां,

किंवदंतियां कहता हूं तो मेरा मतलब उनका अनादर करना नहीं है। हर कौम में किस्से, कहानियां, किंवदंतियां होती हैं। इतिहास में जो शूरवीरों के किस्से, कहानियां होती हैं, उन किस्से कहानियों में उतना दम नहीं होता जो बिना इतिहास के कही हुई, लिखे हुए किस्से, कहानियों और किंवदंतियों में होता है। वे दिल को छुआ करते हैं। इन्सान उनके नाम पर इकट्ठा हुआ करता है। हिंदुस्तान के संविधान के नाम पर नहीं, जाब्ता फौजदीरी या ताजीरात हिंद के नाम पर नहीं। लेकिन किस्से कहानियों में कह दिया गया कि किसी बुढ़िया की जान मत लेना, किसी बच्चे की गर्दन मत दबाना तो बड़े से बड़ा पहलवान भी एक छोटी सी दुकान पर बच्चा सौदा खरीद रहा होगा तो उसको मारकर सौदा नहीं खरीदेगा। वहां होम मिनिस्ट्री नहीं होती। वहां पार्लियामेंट के थाने की पुलिस नहीं होती। यह समझौता किस्से , कहानियां और किंवदंतियां करती हैं। उन सबने गंगा यमुना के संगम का बखान किया है। कुछ अमृत कलश का किस्सा जोड़ा गया। एक खास तारीख पर मेला लगता है और जब मेला लगता है तो वहां की प्रकृति भी कुछ संदेश देती है। मैं सत्तारूढ़ दल के भाइयों से कहूंगा कि गंगा और यमुना, कुदरत की दो बेटियां हैं, ईश्वर की कुदरत की दो बेटियां इलाहाबाद में गले मिल रही थीं और इन्सान की फितरत, दो बेटियों के उस मेले में मन्दिर और मस्जिद के नाम पर एक दूसरे का गला काटने की योजना बना रही थी। मन्दिर का मॉडल तैयार किया गया था। कुदरत हमको गले मिलना सिखाए, गंगा-यमुना एक दूसरे से गले मिलें और इन्सान मन्दिर मस्जिद के नाम पर वहां जलसा करता रहे। यह शोभा की चीज है? हम उम्मीद करते थे कि हमारे भाई लोग कुछ न कुछ कुदरत से सीखेंगे। नदियां गले मिल रही हैं, हिंदू मुसलमान क्यों नहीं मिल सकते? हिंदू ईसाई क्यों नहीं मिल सकते? हिंदू सिख क्यों नहीं मिल सकते? अगर धर्म में कोई बहस है तो बड़े से बड़े शंकराचार्य जुटे थे, बड़े बड़े विद्वान जुटे थे, आप दूसरे धर्मों के विद्वानों को जुटाकर बहस कर लेते। आम आदमी को समझाने के लिए कोई फारमूला तैयार कर देते। यह कुछ नहीं किया गया। मेला बहुत बढ़िया था। बहुत बढ़िया। इस देशके लोग गए थे...। दो करोड़ होंगे, तीन करोड़ होंगे। विदेशी भी बहुत आए थे। मनमोहन सिंह जी, आपकी नेता भी वहां नहाने गई थी। विदेशी आ करके संगम में डुबकी लगाते थे तो मुझे अच्छा लगता था। बाहर से जो आए थे वे तो हिन्दुस्तान को समझने आए थे। इनकी नेता इसलिए गई होंगी कि लोग उनको हिन्दुस्तानी या हिन्दू समझ लें। सब के अलग-अलग मकसद होते हैं। हम राजनीति करने वाले अलग-अलग ढंग से हर जगह राजनीति कर दिया करते हैं। लेकिन वह भी मुझे अच्छा लगा। पहले दिन हमने पढ़ा कि मेला के प्रशासन ने सोनिया गांधी को मेला में आने की इजाजत नहीं दी। हमने कहा कि जब सब आ रहे हैं तो वे क्यों नहीं आ रही हैं। कहा गया कि सुरक्षा का इंतजाम नहीं हो पाएगा। अब प्रशासन ही सुरक्षा करेगा। जैसे सब लोग हमको मारने ही आ रहे हैं। तीन करोड़ लोग जुटे हैं। एक-दूसरे को मार रहे हैं। हमको समझ में नहीं आया। लेकिन वह गईं। क्यों गईं? डुबकी लगाने गईं, शंकराचार्य का आशीर्वाद लेने गईं या हिन्दू कहलाने गईं, यह बहस तो अलग-अलग ढंग से लोग करेंगे। लेकिन वह गईं। सब गए थे। वह भी गईं। बहुत से गोरे आए थे। वे देश को समझने की कोशिश कर रहे थे। हमारे देश में गरीबी भी है, दरिद्रता भी है, लेकिन आस्था भी है। उसको वे देख रहे हैं कि इस मिट्टी में क्या खूबी है। मैं खुद चाहता था कि इससे कोई नतीजा देश के लोगों के नाम दिया जाता। लेकिन पूरे मेले में जो मुख्य रूप से प्रवचन हो रहे थे बाबरी मस्जिद किस ढांचे की बने, अयोध्या मंदिर किस ढांचे का बने और किस ढांचे का न बने, इसी पर बहस होती रही। एक समुदाय के मन में आतंक पैदा होता रहा कि यह तीन करोड़ की भीड़ हमको डराने के लिए दिखायी जा रही है। जिस गंगा नदी में नहाने ये तीन करोड़ लोग गए थे,

इस संसद के जरिए उस मले का प्रताप लूटने वालों से कहना चाहता हूं कि तीन करोड़ लोग डुबकी लगा रहे थे तब भी गंगा को फुर्सत नहीं थी कि दो मिनट थम कर आपकी डुबकी लगाना देख ले। वह बह रही थी और आज भी बह रही है। प्रवाह ही जिन्दगी का लक्षण है और यह हमारी नदियां सिखाती हैं। अगर कुड़ मगज की तरह से जमे रह गए तो वहीं हिन्दू, मुसलमान, ब्राह्मण, ठाकुर, हरिजन, दलित यह सब करते रह जायेंगे और उससे कोई नतीजा नहीं निकल पायेंगे। कभी यह भीड़ जुटती है इंसान के दिल को चौड़ा दिखाने के लिए कि देखो तुम सबूत कि कितने ही इकट्ठे आ गए और हमने उस चौड़ेपन का फायदा नहीं उठाया। मुझे अच्छा लगा। हां, एक बात सही है, कहा गया था कि मेले के दिन कोई भी वी॰आई॰पी॰ नहाने नहीं जाएगा। हम ने भी सोचा कि पैदल जायेंगे, गाड़ी से नहीं जायेंगे। हमको यह पता लगा कि एक आदमी, सरकार के मंत्री जी, रात को वहीं रुक गए थे। सवेरे चार बजे जब पैं-पैं सायरन बजाती उनकी गाड़ी चली तो लोग भौंचके रह गए कि कुंभ के मेले में यह गाड़ी कैसे आ गई। पता लगा कि मेले में छिपे हुए थे और अब संगम नहाने जा रहे हैं। प्रशासन की तारीफ तो होनी चाहिए और होगी भी, लेकिन मैं चाहूंगा कि जो देवपुरुष लोग बन जाया करते हैं, थोड़ा वे भी अपने आचरण को रोकने की कोशिश करें और श्रेय और लोभ का संवरण करना सीखें, वरना कभी-कभी बहुत नुकसान होने का डर रहता है। हमने कहा कि राजेन्द्र बाबू डुबकी लगाने गए थे और उस समय हादसा हो गया था। आपके एक मंत्री जी इलाहाबाद के ही हैं, मैं उनको कुछ कह भी नहीं सकता। हर आदमी को नहाने का हक है। चुपके-चुपके नहाए। छोटा बन के नहाए। यह समझ के नहाए कि गंगा नदी तुम्हारा नहाना नहीं देखती। उसका पानी रुकता नहीं है। वह चलता रहता है।तुम डुबती लगाते रहो या मत लगाओ इतनी बडी कुदरत हे जिसके सामने हम सिर नवाने जाते है। उससे सबक लेना पड़ेगा कि कुदरत की दो बेटियां अगर गले मिल सकती हैं तो हिन्दुस्तान में बसे हुए इंसानों के कई तरह के बेटे आपस में गले मिल कर क्यों नहीं रह सकते। उस के किनारे भी मंदिर, मस्जिद की बहस मैं पसंद नहीं कर सकता। यह मर्म चूंकि राष्ट्रपति महोदय के अभिभाषण में नहीं किया गया है, इसलिए मैं ने अपना धर्म समझा कि इसे संसद के मार्फत उजागर करूं।

उपसभाध्यक्ष जी, मैं कई मुद्दों पर लंबा-चौड़ा भाषण नहीं दूंगा। राष्ट्रपति महोदय ने अपने अभिभाषण में सब से ज्यादा किसानों से संबंधित बात कही है। महोदय, हिंदुस्तान का किसान शायद दुनिया का सब से अभागा किसान है। मैं ने अभी अखबार में पढ़ा था कि अब की बार किसान के गेहूं का समर्थन मूल्य 60 रुपए कम किया जा रहा है, जो 580 रुपए था, उसे 520 रुपए किया जाएगा। यह सिफारिश कृषि मूल्य निर्धारण आयोग ने की है। आप लोग भी इस अखबार को पढ़िएगा। उस ने अपनी सिफारिश में लिखा है कि किसान को 480 रुपए लागत पड़ती है। आप यह दाम याद रखिएगा। अब यह आंकड़ा तैयार करने में कृषि मूल्य आयोग ने किसान के मैनेजमेंट के हिस्से को ध्यान में नहीं रखा है। हम जैसे स्टील का दाम तय करते हैं तो उस के मैनेजर और मालिक के खर्चे को भी जोड़ते हैं, लेकिन किसान के खर्च को उस में नहीं जोड़ा गया है, केवल लागत जोड़ी गई है। अगर किसान का खर्चा भी जोड़ दिया जाए तो दाम 700-800 रुपए क्विंटल हो जाएगा। महोदय, मुझे अच्छा लगा कि कल कुरुक्षेत्र में जब प्रधान मंत्री जी वहां थे तो हरियाणा, पंजाब और पूर्वी उत्तर प्रदेश के किसानों ने दबाव बनाया कि रबी की फसल का समर्थन मूल्य जल्दी घोषित किया जाए। उस पर प्रधान मंत्री जी ने साफ तो नहीं कहा, लेकिन इतना कहा कि समर्थन मूल्य घटाया नहीं जाएगा, उचित रखा जाएगा। यह आश्वासन भी अच्छा लगा, लेकिन जिस के पेंच में खेती फंसी है और खेत में गेहूं की बाली आ

रही है तो आम तौर से गेहूं बोते समय ही यह तय कर दिया जाता था। लेकिन कृषि मूल्य आयोग के नाम पर ब्युरोक्रेट्स जो ठंडे, गर्म कमरे में बैठते हैं, वह किसान के दर्द को नहीं समझते हैं। इस के अलावा वित्त मंत्री जी बगल वाले सदन में बजट पेश कर रहे थे तो हमारे नेता मुलायम सिंह ने कह दिया कि किसानों के आलू का क्या होगा? तब वित्त मंत्री जी ने कहा, मुलायम सिंह जी, आलू का चोखा बनाइए। यह अखबार में पढ़कर मैं हैरान हुआ कि इस देश का किसान आलू पैदा करे तो वह आलू का चोखा बनाए और हमारे आलू को अगर विदेशी कंपनियां या बहु-राष्ट्रीय कंपनियां खरीद लें तो उस के चिप्स बना लें और हमारा चोखा बिकेगा 4 रुपए किलो और उन का चिप्स बिकेगा 400 रुपए किलो। महोदय, अर्थशास्त्र की इस फिसलन और फंसाव को हल करने के बारे में हम को गंभीरतापूर्वक सोचना पड़ेगा। चाहे आप की सरकार हो, इन लोगों की हो या किसी की भी हो, इस मुद्दे पर हमें गंभीरतापूर्वक सोचना पड़ेगा। मजाक के लहजे में वित्त मंत्री ने कह दिया कि आलू का चोखा बनाइए। महोदय, हम जानते हैं कि चोखा क्या होता है। वह हमारे लिए कोई अजीब भोजन नहीं है। हम चोखा महीने में 10 बार खाते हैं। हम फाइव स्टार होटल में खाना नहीं खाते, लेकिन हम अपने आलू का चोखा बनाएं और विदेशी कंपनियां हमारे ही आलू के चिप्स बनाएं, यह नहीं चलेगा। महोदय, अकेले आलू की ही यह हालत नहीं है, यही हालत हमारी मक्का की है। हमारी चाहे जो फसल हो, वह बड़ी जगह पर जाकर कीमती हो जाती है। हमारे घर में रहती है तो सस्ती हो जाती है। कहीं इसका कानून नहीं बनेगा और नहीं बनेगा तो हमारे घर का खपरैल ठीक नहीं हो सकता और छप्पड़ चूता रहेगा। यह हमको सोचना पड़ेगा। कृषि मंत्री जी ने कहा कि दूध उत्पादन के मामले में हिन्दुस्तान नम्बर-एक का देश हो गया है। हम पढ़ रहे थे इस भाषण को और दूसरी तरफ पढ़ रहे थे कि पहली अप्रेल के बाद विदेशों से दूध आने वाला है। तो महाराष्ट्र के दुग्ध उत्पादकों ने बंदरगाहों पर धरना देने के लिए कमेटी बना ली है कि अगर बाहर से दूध आता है तो उसको रोक दिया जाए। बाहर से जो दूध आएगा वह 6 रुपए प्रति लीटर मिलेगा, 5 रुपए प्रति लीटर मिलेगा। उनका जो पैकेट होता है वह पैकेट तीन महीने तक रह सकता है दूध खराब नहीं होगा। हमारा जो प्लास्टिक का पैकेट होता है वह दो दिन में खराब हो जाता है।

श्री गोपाल सिंह जी. सोलंकी (गुजरात)ः ऐसा हिन्दुस्तान में भी होता है, अमूल डेरी बनाती है, वह तीन महीने तक चलता है।

श्री जनेश्वर मिश्रः इस प्रकार वे अपना दूध लेकर के आएंगे और हमारे बाजार पर छा जाएंगे। दूध कृषि उत्पाद माना जाता है, यह पशु धन का प्रतीक है। हरियाणा, पंजाब से लेकर महाराष्ट्र तक दूध उत्पादक लोग आज गंभीर चिंता में हैं। आज उनका दूध 12 रुपए, 15 रुपए, 16 रुपए प्रति लीटर बिकता है लागत भाव के साथ थोडा मुनाफे के साथ। एक अजीब तरह की बेचैनी दूध उत्पादकों में है।

अभी उत्तर प्रदेश के बगल में करोड़ों रुपए शायद 80 करोड़ रुपए का आलू सड़ गया है, जिस आलू का चोखा बनाने की बात करते थे। कितना चोखा बनाकर हिन्दुस्तानी खाएगा, वह सड़ गया। हम प्रबंधन नहीं कर सकते। कोल्ड स्टोरेज वालों ने कहा कि हम एक महीने के भीतर बिजली देना बंद करेंगे, इसको साफ करेंगे और इसमें नया आलू रखेंगे। तो आलू उत्पादक राज्य सरकार के यहां चिल्ला रहे हैं, फरियाद कर रहे हैं कि उन्हें एक महीने की, दो महीने की मोहलत दे दी जाए। तो फिर नया आलू कहां रखा जाएगा, आलू तो सड़ रहा है। जल्दी से

वित्त मंत्री ने कह तो दिया कि चोखा बनाएं, लेकिन चोखा कितना महंगा पड़ रहा है और कितना खाएंगे। इससे पेट खराब हो रहा है। यही परिस्थिति हमारी खेती की है। उत्तर प्रदेश की चीनी मिलें बंद पड़ी हुई हैं और गन्ना सड़ रहा है क्योंकि हम कितना गुड़ बना सकते हैं? इसी प्रकार जब किसान अपना पैसा मांगने के लिए जाता है तो उसकी भीड़ पर गोली चलाई जाती है और इससे एक लड़का मर जाता है। दूसरी तरफ किसान के ऊपर जो बकाया है उसकी वसूली के लिए पुलिस जाती है और नहीं देने पर बंदूक के कुंदे से मारकर वसूल किया जाता है। जौंनपुर के मछली शहर में एक जिंदा नौजवान मार डाला गया वसूली के नाम पर जिस पर केवल दो हजार रुपए बकाया था। यह देश भर में हो रहा है। इस दर्द को समझने की कोशिश नहीं की जाएगी। करोड़ों, अरबों रुपया बड़े सरमाएदारों पर टैक्स का बकाया है। उनके यहां वसूली के लिए कोई सरकारी तंत्र नहीं जाता। लेकिन गरीब किसान के यहां बंदूक के कुंदे से हमला करके उसके प्राण ले लिए जाते हैं। उपसभाध्यक्ष जी, अभी रामदेव भंडारी जी कह रहे थे कि देश में औरतें अपनी रोटी चलाने के लिए अपने बच्चों को बेच देती हैं और यह कह रहे थे के सरकार बाल्को को बेचती है देश चलाने के लिए। दोनों में कितना फर्क है बालकों और बाल्को में। यह लोग बेच रहे हैं, अंधाधुंध बेच रहे हैं। राष्ट्रपति जी से कहलवाया गया है कि 50 साल पहले जो सार्वजनिक उपक्रम देश की अर्थव्यवस्था को बढ़िया बनाने के लिए ठीक थे उनमें आज कई परिवर्तन हो जाने के कारण वे सही नहीं रह गए हैं। तो फिर कल को इसी तरह जो हजारों साल पुरानी गंगा नदी है अगर उसका पानी गंदा होने लगे तो इसको भी बेच देंगे किसी दूसरे के हाथों। अगर 50 साल पहले हिन्दुस्तान के सार्वजनिक उपक्रमों ने हिन्दुस्तान की अर्थ-व्यवस्था की रीढ़ को ठीक करने का काम किया था तो 50 साल के बाद उस अर्थ-व्यवस्था में पले हुए उस जमाने की औलाद का फर्ज बनता है कि इन उपक्रमों को ठीक से चलाते ताकि समय के हिसाब से ये चल सकते। लेकिन आपने तो बेचना शुरू किया और बेचना कैसे शुरू किया इसको अर्जुन सिंह जी बता रहे थे, आपाधापी में- अरुण शौरी साहब यहां पर बैठे नहीं हैं, नहीं तो मैं उन से कहता कि इतनी जल्दबाजी क्यों। पूरा देश बेच दिया जायेगा। अभी राजनाथ सिंह "सूर्य" कह रहे थे कि पार्लियामेंट को आचरण देना चाहिए। हम आचरण न दे सकें तो क्या राज्य सभा को अमेरिका के हाथों में बेच देगे, लोक सभा को बेच दोगे, लोकतंत्र बेच देंगे? हमें आचरण नहीं आता है तो क्या हमको बेच देगे? ये क्या बोल रहे हैं? कुछ सार्वजनिक उपक्रम ठीक से काम नहीं कर रहे हैं, पुराने ख्याल के बन गए हैं। उनमें कई मुनाफा कमाने वाले हैं। राष्ट्रपति महोदय ने कहा है कि जो मुनाफा कमाने वाले होंगे, उनको चलाया जायेगा, कुछ ऐसे होंगे जिनमें नई तकनीक लगाकर चलाने लायक बनाया जायेगा और जो बिल्कुल बेकार होंगे, उने के बारे में सोचा जायेगा। यह उन्होंने अपने भाषण में बताया है और इन लोगों ने तो सबसे मुनाफा कमाने वाले उपक्रमों को ही बेचना शुरू कर दिया। राम विलास पासवान के महकमे के कई उपक्रम बिकने के कगार पर खड़े हैं। मैं ममता बनर्जी की तारीफ करूंगा कि वे अपने रेल के महकमें के बारे में अड़ी रहती हैं। मैं उम्मीद करता था कि राम विलास पासवान भी अड़े रहेंगे, वे पुरान सोशिलिस्ट हैं, लेकिन अड़ नहीं पा रहे हैं,उन्हें अड़ना चाहिए। वे क्यों बिकें? हम क्यों बेचें? कितनी मेहनत से किसी जमाने में ये बनाये गये थे। मिश्रित अर्थ-व्यवस्था में सरकारी उपक्रम उद्योग को बढ़ाने के लिए जरूरी होते हैं, मार्केट पर कंट्रोल रखने के लिए जरूरी होते हैं, लेकिन हम उससे भाग रहे हैं और हमारी हिम्मत नहीं पड़ती कि आज हम इसका मुकाबला कर सकें। हम हाथ जोड़कर सरकार के लोगों से प्रार्थना करेंगे कि कम से कम इस देश को ऐसा तो रहने दो कि आपके बाद जो आवे उसको चलाने लायक यह देश रह सके, हम हाथ जोड़कर प्रार्थना कर रहे हैं कि ऐसा तो

रहने दो क्योंकि यह तय है कि आप हमेशा नहीं रहोगे, कोई हमेशा नहीं रहता, लेकिन देश तो रहेगा। ऐसा छोड़ दो कि थोड़ा सा चलाने लायक यह रह जाए, बिल्कुल बिगाड़ कर मत जाओ। कई बार साम्प्रदायिकता का आरोप लगाने पर आप लोग चिढ़ जाया करते हो। हम जल्दी से आरोप नहीं लगाया करते हैं, लेकिन एक नेता का बयान हमने पढ़ा है कि इस्लाम का भारतीयकरण होना चाहिए। इसको आप लोगों ने भी पढ़ा होगा, हमने ही नहीं पढ़ा है। मैं तो अखबार की कटिंग रखे हुए हूं, आप कहें तो पढ़कर सुना दूं। पढ़कर सुनाने में वक्त खराब होगा। क्या यह भाषा बोली जाती है? दम है तो कर लो। एक तरफ तो एक नेता बोलता है कि अगर पोप पैसा दे देगा तो हमारा धर्मान्तरण करवा देगा और दूसरी तरफ एक दूसरा नेता बोलता है कि इस्लाम का भारतीयकरण करेंगे। यह क्या बोली है? आपको बक-बक करना बंद करना होगा। अगर मुल्क को चलाना है, मुल्क को चलाने के लिए बेमतलब की बातों को तूल देकर आप देश को दुरुस्त नहीं कर सकते हैं, यह देश बर्बाद हो जायेगा। साम्प्रदायिकता के नाम पर अब तक जितना हम लोग भोग रहे हैं वह बहुत ज्यादा है और उससे भी ज्यादा है भ्रष्टाचार, ऊपर से लेकर नीचे तक। एक सूबे का मुख्य मंत्री जो कि वैधानिक पद पर है, यह सही है कि वह दूसरी पार्टी का है, लेकिन वह आरोप लगावे कि एक सौदे में प्रधान मंत्री का घर, परिवार और कार्यालय का हाथ रहा है, यह चर्चा चल रही है, आप जानते हो इसका संदेश देश भर में क्या होगा पुलिस के सिपाही पर, लेखपाल पर, चौकीदार पर, चपरासी पर कि जब प्रधान मंत्री के यहां ही यह होता है तो अगर हमने गड़बड़ कर दी तो क्या बिगड़ गया। लेकिन चरित्र पर इसका असर पड़ता है...(**व्यवधान**)...

श्री रवि शंकर प्रसाद (बिहार)**:** उस समय क्यों नहीं...(**व्यवधान**)...

श्री जनेश्वर मिश्रः उस समय भी कहा था, उस समय भी हमने कहा था...(**व्यवधान**)...

श्री रवि शंकर प्रसाद (बिहार)**:** इस तरह से कोई एलीगेशन करता रहे...(**व्यवधान**)...

श्री जनेश्वर मिश्रः मैं नहीं चाहता कि यह आरोप सच हो। अगर यह आरोप गलत है तो सरकार को चाहिए कि मुख्य मंत्री से पूछे कि तुमने क्यों आरोप लगाया? अगर वह ठीक से जवाब नहीं देते तो यह संघीय व्यवस्था नहीं है, लेकिन क्वैसी फैड्रल करैक्टर है, अर्धसंघीय व्यवस्था है। मुख्य मंत्री को कहीं न कहीं जवाब तलब करना पड़ेगा और कार्यवाही करनी पड़ेगी। और अगर वह साबित कर देता है कि प्रधान मंत्री का कार्यालय इस तरह की डील में लिप्त है तो प्रधान मंत्री को नैतिकता के आधार पर कुर्सी छोड़ देनी चाहिए। यह साबित करना और इस तरह की बहस चलाना बहुत मुश्किल काम है क्योंकि मैं जानता हूं कि इसके इर्द-गिर्द जो लोग घूमते हैं, उनकी अपनी कोई सामाजिक जिम्मेदारी नहीं होती, उनका कोई पद नहीं होता। अभी आप लोग भंडारी जी के भाषण पर हल्ला मचा रहे था, रंजन यादव, रंजन यादव। आपकी सरकार के घर में रंजन नाम का एक लड़का घूमता रहता है। उसकी क्या...(**व्यवधान**)...

श्री रवि शंकर प्रसाद (बिहार)**:** वह हाउस में नहीं है...(**व्यवधान**)...

श्री जनेश्वर मिश्रः हमारे रंजन अगर लालू से लड़ जाएं तो आप उंगली उठाओगे...(**व्यवधान**)...

प्रो. रामदेव भंडारीः आपकी मंशा पूरी नहीं होगी।...(**व्यवधान**)...

श्री जनेश्वर मिश्रः और एक रंजन नाम का कोई लड़का सरकारी घरों में घूमता रहे, यह ठीक लगता है? भ्रष्टाचार से देश को बचाइए और बचाना है तो टॉप को बचाना होगा, नीचे से नहीं बचाया जा सकता है। महोदय, मेरा ख्याल है, मैंने आपका ज्यादा वक्त ले लिया है लेकिन मैं एक सवाल पूछना चाहता हूं। राष्ट्रपति महोदय ने कहा है कि हिन्दुस्तान की न्याय की प्रणाली में संशोधन लाने के लिए एक कमेटी बनायी जा रही है, उस संबंध में गंभीरता से सोचा जा रहा है, वगैरह-वगैरह। हमने पढ़ा है, न्याय व्यवस्था पर कहा है। महोदय, अभी शायद उनके अभिभाषण की स्याही, जिस कागज पर उन्होंने कलम से लिखा होगा, वह सूखी भी नहीं होगी कि अभी हमने अखबार में आज या कल पढ़ा है कि सी.बी.आई. की जांच के बाद जो विशेष अदालत बैठती है, उसके जज के हाथ से पूरे का पूरा महकमा हटा दिया गया और उसका दूसरी जगह तबादला कर दिया गया। यह सच है। उसने नरसिंहराव जी के खिलाफ जांच की थी, उसने और लोगों के खिलाफ भी जांच की थी। हिन्दुजा के खिलाफ जांच करने लगा तो उसको हटा दिया गया। उसके बाद भी न्यायपालिका के शुद्धिकरण की बात की जाती रहेगी। यह उलट फेर इस मौके पर क्यों हुआ? यह आपको खुद सोचना चाहिए। हिन्दुस्तान की न्याय व्यवस्था, हिन्दुस्तान की प्रकृति, हिन्दुस्तान के कल-कारखाने, हिन्दुस्तान की खेती, हिन्दुस्तान की पैदावार – आज हमने पढ़ा कि कोई पैरवी आयी है कि अब जो लोग सरकारी दफ्तरों में भर्ती होंगे, उनको पेंशन नहीं दी जाएगी, उन्ही इसी शर्त पर भर्ती किया जाएगा। हिन्दुस्तान का मजदूर, हिन्दुस्तान का किसान, जिसका हक मारकर हिन्दुसातान की कुदरत से सबक लिए बिना, इंसान का हक मारकर हम मुल्क को कैसे चला सकते हैं? मुल्क को ऐसा बनाइए कि आप जब छोड़कर जाएं तो आपके बाद आने वाले लोग खुश हों कि हमारे पुरखों ने बढ़िया बनाकर छोड़ा है, खराब बनाकर नहीं छोड़ा। अपनी इस प्रवृत्ति को रोकिए। इन्हीं शब्दों के साथ मैं चाहूंगा कि सरकार ने जो राष्ट्रपति महोदय का भाषण तैयार किया है, उस भाषण को इस सदन में पास न होने दिया जाए। धन्यवाद।

श्री रवि शंकर प्रसाद (बिहार)**:** उपसभाध्यक्ष महोदय, मेरा एक व्यवस्था का प्रश्न है। यह बहुत वरिष्ठ नेता हैं, हम सब उनकी इज्जत करते हैं। उन्होंने एक व्यक्ति का नाम लिया है और इस सदन की न्याय परम्परा है कि जो इस सदन का सदस्य नहीं है, उसके खिलाफ अगर इस तरह की टीका-टिप्पणी की जाती है तो सामान्यतया अगर वह रिकार्ड पर गया है तो Kindly ensure that it will not go on record.

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी)ः देख लेंगे। यह भी नियमानुसार है।

प्रो. रामदेव भंडारीः रंजन कौन हैं, जरा आप खुलासा कीजिए।

श्री रवि शंकर प्रसाद (बिहार)**:** हम नहीं बोल रहे हैं। रंजन यादव जी हैं, जिनके साथ आप हैं, हम जानते हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी)ः इससे पहले कि मैं...(**व्यवधान**)...

प्रो. रामदेव भंडारी: ये रंजन नाम कौन है, इसका खुलासा कीजिए आप...(**व्यवधान**)...

श्री मनोज भट्टाचार्य (पश्चिमी बंगाल)**:** अगर हर्षद मेहता का नाम रिकार्ड में है तो ...(**व्यवधान**)... हर्षद मेहता का नाम रिकार्ड में गया है और अगर रंजन नाम से कोई है तो वह भी लिया जा सकता है । What is he referring to? …(Interruption)…क्रिमिनल है,क्रिमिनल का नाम नहीं लिया जाएगा ...(**व्यवधान**)... पहले सवाल उठाते हैं, आप तो वकील हैं ...(**व्यवधान**)...वकील होने के बाद भी आप इस तरह के सवाल उठा रहे हैं।...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष(श्री सुरेश पचौरी): देखिए उन्होंने उस नाम को लेकर कोई आरोप नहीं लगाए जिक्र किया है फिर भी इससे पहले कि मैं अगले वक्ता श्री चव्हाण जी को बुलाऊं मैं सदन की राय लेना चाहूंगा...(**व्यवधान**)...

श्री नीलोत्पल बसु (पश्चिमी बंगाल)**:** सर, असल में दिक्कत यह है कि अभी असेम्बली चुनाव के बाद फिर विस्तार होगा मंत्रिमंडल का, वह घटना भी कुछ लोगों को प्रेरित कर रही है।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी): इससे पहले कि अगले वक्ता श्री एस.बी.चव्हाण जी को बुलाऊं मैं सदन की अनुमति लेना चाहूंगा कि श्री संघ प्रिय गौतम जी आसन को ग्रहण करें क्योंकि मुझे किसी आवश्यक कार्य से जाना है। क्या सदन इस बात की अनुमति प्रदान करता है?

उपसभाध्यक्ष (श्री संघ प्रिय गौतम): पीठासीन हुए

SHRI S.B. CHAVAN (Maharashtra): Mr. Vice-Chairman, Sir, I would only refer to a few points of the President's Address because most of the points have been covered by our esteemed friends from this side and the other side. I will deal with some of the important issues which I consider are very important from the country's point of view. The President has been pleased to state that the rate of growth of the ecorpmy will be 9 per cent. Sir, for achieving this, we have to scrutinise what has been achieved so far. It has never been more than six per cent anytime. In fact, it was less than 6 per cent. I am sure - after all, this is a policy statement of the Government - the Government must have considered it seriously when they are talking in terms of 9 per cent annual rate of growth. What is the resource mobilisation which, in fact, is called for? Do they consider that they will be able to raise resources of this magnitude particularly in the context of not having offered anything developmental to the people at large? We know the condition of the economy and what is left for the development purposes particularly when a huge amount of debt has already been raised and we have not been able to pay back. In order to pay back, we have again to go in for market loans. That is the position to which we have

been reduced. In this situation, the point that everybody has to consider is whether this 9 per cent growth, which they are talking of, is really going to be feasible at all. Sir, from the point of view of the requirements of the people, I consider even this 9 per cent growth as most inadequate even if only the barest necessities are to be made available to the people at large who, in fact, at the time of every Five Year Plan wait that they will get some kind of relief. But nothing has been offered so far. That is the situation in which we are and that is why it becomes all the more necessary to consider this 9 per cent growth seriously which I consider still inadequate and something more needs to be done We have to consider whether we have the capacity to raise resources of this magnitude while looking at the debt burden that we are already having. The next point that we have to consider is the work culture there. And if we decide to go in for 9 per cent annual growth rate, is the kind of discipline that is called for available in our country? Both, the work culture and the discipline are not available in the country. With nobody likely to impose this, I do not think that it is going to be available.

Another factor which we have to consider is lack of infrastructural facilities. If we do not have the infrastructural facilities, how is it that we are going to achieve the 9 per cent growth rate? To achieve this growth, first, we have to consider, in the case of providing infrastructural facilities, giving the top most position to power generation. If we look to the power generation, we find that in the last two successive Plans, we have not been able to meet even the revised targets which happens to be half of what were targeted before. We find, in certain areas, the transmission and distribution losses are of the order of 50 per cent and more. When the buglar is next door, how do we explain 50 per cent transmission and distribution losses? There is open theft of energy. Everybody is aware of the fact and still nothing is being done.

The next point is, we have to consider improving the plant load factor and, especially, the peak capacity has to be created. At peak hours, if we do not have the capacity, then, of course, the continuous processing industries will have to stop their activity. I do not think that any industry, for that matter, can afford this kind of luxury. Sir, nuclear power is supposed to be a very sacred thing. This is an environmentally friendly source of energy. But, somehow, in Plan after Plan this has also failed. According to my information, there seems to be some kind of reservation in the minds of

the people who are in charge of the nuclear power department. It is high time. When we know that the entire Europe is basing all its power requirements on the nuclear power, why is it that we are having some kind of a hesitation? Why cannot we take bold decisions and go ahead with the nuclear power. In non-conventional sources, we have solar power, wind power and other sources of power which are renewable. They are not exhaustible, but they are inexhaustible. But, we find that there is no commercial exploitation of these sources of energy. Why cannot we understand this truth and recognise all the achievements they have made so far. They have to look into this and see that these renewable sources become commercially viable.

The next point I would like to emphasise is to go in for a fast track method. Sir, fast track method is available for all those MNCs that would like to have industries in our area. All the people concerned have to be brought together and an ultimate decision has to be taken within a limited time for the clearance of power projects. When I say fast track method, it means, clearance should be given by the Ministry concerned, looking into the coal requirements and other aspects and it should be seen that all these power generation projects are cleared well in time so that this becomes available for early starting of the projects. I do not know what exactly has been the reason and why we have not been able to achieve this. I would also like to plead with the Government that the officers, who, fail in achieving their targets, should be held responsible, and some action needs to be taken. Now, nobody seems to be answerable. Every time, they go on revising the target, which is not a very healthy sign of progress.

As the power generation is an important infrastructure, so is the irrigation. Any kind of agricultural production or agricultural planning will have no meaning unless you have canal irrigation. But in the kind of situation that we find all over, I do not find any particular State in view ... *(Interruptions)-..*

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी): श्री दीपांकर मुखर्जी, पीठ इधर को की हुई है।

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sorry, Sir

SHRI S.B. CHAVAN: So, my request is that in irrigation projects and also even in the commercial projects, the kind of return that we are

gettmg, are not enough even for the maintenance of the canals, leave aside all other things. Well irrigation and other types of irrigation require uninterrupted power. When is the power available to the agriculturists? It is available at very odd hours at night. That too is not a dependable kind of power. That is why the agricultural production is bound to suffer, the main reason will be non-availability of power which is required for that purpose.

Sir, the Agriculture Policy Statement has been laid on the Table of the House. I have a copy of it with me. They talk in terms of 4 per cent rate of growth in agriculture production, knowing full well that the infrastructural facilities are not available. I am not going to discuss other points in the statement. But there is the most disturbing factor, which according to me requires very serious consideration at the hands of all those who are going to decide about the policy. There is one thing that has been mentioned. I read it from the Agriculture Policy Statement. It says, "The Government will provide active support and promotion to the cooperative societies, structural reforms for promoting greater efficiency and viability by freeing them from excessive bureaucratic control, etc, etc. The private sector participation will be promoted through contract farming and land leasing arrangements." This is highly disturbing to me. As we talk about the agricultural reforms, everybody should be aware of the fact that land reforms have been taken with considerable care. Now, this is for this first time when we find that those who are not in agriculture, those who are non-agriculturists, are trying to enter into this field. It means, it is going to be a total negation of the Land Reforms Policy that we have followed so far. I am sure, when we talk in terms of agriculture; it is the small holder, the marginal holder, who is in my view. When you talk in terms of export promotion, when you talk of making available cold storages, you have some other agriculturists in view. I suppose, these are the people who, in fact, are in the view of those policy makers who are enunciating that these facilities have to be provided. But so far as small and marginal farmers are concerned, they are so poor that they can't afford this kind of a luxury. That is why, the man who has been fighting the furies of nature, that is, cyclones, floods, droughts; who has boldly been facing all these factors, never complains because he has no other profession to go to. Suppose these people are allured by these people by paying an hefty amount of money; they will get the money, but, thereafter, they will become slaves of these big landholders or lease holders. Are we going to allow this kind of a situation in the country? I am sure that those who, in fact, cannot see the

writings on the wall, will ultimately find that it is going to lead to revolt in the rural areas. I think that all that we are doing in the name of modernization and globalisation is going to lead to a revolting situation. The agriculturist is for the first time, feeling frustrated. The farmer finds that he is not in a position to pay back the money-lender from whom he has taken a loan, or the banks from whom he has taken a loan. For the first time year after year we find that agriculturists are commiting suicides. The number is on the increase. I am sure that those who, in fact, art thinking in terms of having a kind of agriculture policy, will have to decide as to what they propose to do in the matter.

Just now my previous speaker spoke about the Agriculture Prices Commission and what the Commission has recommended. It seems the Prime Minister himself seems to have given some kind of an assurance that is against what the Commission has recommended, saying that he will see to it that the prices will not be reduced. I hope he stands by whatever statement he has made.

Now, as if this was not enough, 837 items have already been allowed without any restriction. All quantitative restrictions have been removed. So. without any let or hinderance, all people can import a number of items. 8y this April, some more claims are going to be added to this list. What is the relief that they are talking about? The Finance Minister was pleased to state the other day that we are going to impose customs duties, excise duties and see that a level-playing field is provided to all these people. I have been following this policy ever since Mr. Barnala was in charge of agriculture. On the floor of this House he had promised that 50 per cent excise duty was called for in order to reverse the system of subsidy to these people. But, when he went to the Cabinet, at least the information that he provided is that the Prime Minister himself opposed it. He allowed the dumping of sugar to take place in our country. I do not know how the Prime Minister can possibly go to this length. Later on, it was heard that it was from Nawaz Shariff's factory that this sugar was coming. So, in order to give him a special privilege this was allowed. Argentina and all other countries are, in fact, subsidising to such a large extent that we cannot imagine. This is actually a case where anti-dumping measures need to be resorted to, but instead of doing that, we are going to remove all the restrictions and to allow things to be imported, I am sure that they will flood our markets and make the living of our farmers

5.00 P.M.

impossible. Are we going to allow this kind of a situation having committed to the WTO? I do not think that the WTO envisages this kind of a situation. When the Uruguay Round discussions were going on, very noble sentiments were expressed. They said: "we will see that all developing countries are provided a level-playing field. They will be in a position to export their goods to our countries, and they will be able to remove poverty from their area." But, when it came to practice, we found that it was a totally different kind of a situation. Recently when President Clinton had called a meeting in America to review the working of the WTO, it was, in fact, a very surprising situation that all the developing countries in a unanimous voice said "You have cheated us. You have exploited us. We are not going to sign on the dotted line."

This is a golden opportunity which is now available to the Government of India. The Government of India should take an initiative in the matter, call a meeting of the developing countries and tell them that we would come together and form our own charter on the same issues which were enunciated by the developed countries. So, developed countries should now be requested to cooperate in this matter. Now, this is going to be an acid test for the Government whether they are going to protect the interests of the country or follow the line set by the developed countries. In fact, all the developed countries are bound to pressurise the developing countries.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANGH PRIYA GAUTAM): Chavan Saheb, I do not want to stop you from speaking. But there are seven more speakers from your party. So, how much time would you take?

SHRI S.B. CHAVAN: I was given half-an-hour. There are three or four more points, then, I have done.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANGH PRIYA GAUTAM) : Okay.

SHRI S.B. CHAVAN: Mr. Vice-Chairman, Sir, the President was pleased to state about the Inter-State Council. I would like to refer to two issues. One is about the Fifth Pay Commission's recommendations and its adverse effect on all the State Governments. In fact, their financial position is very bad. If the Fifth Pay Commission recommendations are going to be implemented, it becomes all the more worse. The Government of India will have to go to the rescue of the State Governments; otherwise, there will be

a financial crisis in most of the States. I think we should try to avoid that kind of a situation.

The next is about the revised Gadgil formula which has been made applicable to the States where their income is lower than the national average. Certainly, nobody will object to this. This is a very salutary principle.

There should be an even development of the country as a whole. Is there any mechanism to find out whether the scarce resources are being made available to those States which are lagging behind, or, whether they are being used for bridging the gap of development, or, whether they are being used for the revenue purposes? If they are going to pay salaries out of that money, then, of course, there is a limit up to which everybody can study and think about giving them relief. I think, it is high time that somebody should try and review the situation and find out a method of saving the situation.

One more thing, then, I am done. That is about committed expenditure. I happened to be the Chairman of the Department-Related Parliamentary Standing Committee on the Ministry of Human Resource Development. This issue has been agitating the entire Committee. At the time of the consideration of the Demands for Grants of the Ministry of Human Resource Development, officials showed us huge amounts. It was almost half, at the time of the Revised Estimates. Even half of that amount was not utilised by the Ministry. I was surprised. There seemed to be some undisclosed thing which they were not able to explain. When I could not get any explanation from the Financial Adviser, I called the Secretary (Expenditure) of the Finance Ministry and discussed the matter with him at length He showed me the Budget head under which the provision was available. But when the Department approached the Planning Commission and the Finance Ministry, what was their reply? They said, "For adjusting your committees expenditure you have to reduce the plan provision and provide for non plan development." That means, Plan money is being diverted to Non-Plan development purposes. I don't think that this has been the view of the Finance Commission. So far, this has never been the policy. But the other day, my esteemed friend, Shri Pranab Mukherjee, talked about manipulations done in the Budget itself in order to bring down the deficit. Actually, the Plan money is being utilised for keeping the fiscal artificially low. Of course, I can understand that there is a consistency in both the

things. The Budget can be mampuiatedi I do not see how anybody will be given any kind of reply different from what is said by the Finance Commission and the Finance Ministry. If the entire thing is gone into carefully, we find that this Government is anti-people, anti-farmers, anti-labourers and. unfortunately. I am forced to say, even anti-national. That is why I am sorry that I cannot support the Motion of Thanks moved by my esteemed friend, Mr. T.N. Chaturvedi. I oppose it. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANGH PRIYA GAUTAM): Before I call the next speaker, there is a message from the Lok Sabha.

MESSAGE FROM THE LOK SABHA

THE BANKING COMPANIES (LEGAL PRACTITIONERS' CLIENTS' ACCOUNTS) REPEAL BILL, 2001

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following message received from the Lok Sabha signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:

> "In accordance with the provisions of rule 96 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to enclose the Banking Companies (Legal Practitioners' Clients' Accounts) Repeal Bill, 2001, as passed by Lok Sabha at its sitting held on the 7[1]" March, 2001."

Sir, I lay a copy of the Bill on the Table.

MOTION OF THANKS ON THE PRESIDENT'S ADDRESS - *contd.*

SHRI V.V. RAGHAVAN (Kerala): Mr. Vice-Chairman, Sir, the policy outline of the NDA Government, as delivered by the respected President, has hurt the common people very much. So, I am not in a position to support the Motion moved by Mr. Chaturvedi. Sir, in the name of second generation reforms, an offensive is taken by the Government against the work'ng class. As you know, the wokring class has secured job security after a prolonged struggle; not only prolonged struggle, after so many