

THE DEPUTY CHAIRMAN: We will take up the Short Duration Discussion now.

श्री मोहम्मद सलीम: अनुसूचित जाति, अनुसूचित जन-जाति कल्याण के लिए 90 करोड़ और वह पशु कल्याण के लिए खर्च हो रहे हैं, यह सवाल वह पूछ रहे हैं। सवाल तो स्पेसिफिक है।... (व्यवधान)

الاشرف محمد سليم : انوسوचित جن
جاتی - انوسوचित جاتی کلیان کے لئے
• وکرور اور وں پشوکلیان کے لئے خرچ
ہو رہے ہیں۔ یہ سوال وں پوچھ رہے ہیں
سوال تو اسپیسفک ہے۔۔۔

श्री गांधी आजाद: इस सवाल का कोई जवाब नहीं आया कि वह कैसे डाइवर्ट कर दिया गया? ... (व्यवधान) मतलब अब अनुसूचित जाति, अनुसूचित जनजाति क्या पशुओं से भी बदतर है?

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, that matter is closed.

SHRI JAYANT KUMAR MALHOUTRA: But, Madam, this question should be answered.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You can write the question and send it to the Minister, with a copy to me. I will get you the answer. Now, we will go the Short Duration Discussion regarding price rise. Shri Pranab Mukherjee.

SHORT DURATION DISCUSSION

Current Economic Situation and its Implications on Indian Economy

SHRI PRANAB MUKHERJEE (West Bengal): Madam, I am grateful to you for permitting me to raise the Short Duration Discussion under rule 176 on the current economic situation and its implications on various aspects of Indian economy, including price rise and recession.

Madam, six months ago, when the Finance Minister presented the first

Budget of the new Government on 1st June, 1998, he identified ten key objectives of the Budget. In para 7 of Part A of his Budget speech, the Finance Minister observed, and I quote, "Growing on the National Agenda for Governance and policy statement of the Prime Minister, I believe that key objectives of this Budget should be..." And then he identified ten objectives. "Strengthen the foundation of Indian economy. Reverse the decline in agriculture and strengthen the rural economy. Restore the momentum of industrial growth. Accelerate the development of infrastructure. Rapidly expand job opportunities. Impetus to social sector. Integration with the world economy. Revival of exports. Ensure macro-economic stability; control over inflation. Raise the rate of domestic saving. Free the productive energies of the people from bureaucratic hurdles and control.

Eight months have passed since the new Government assumed office. The first six months of the financial year are over. Therefore, let us have a look at it. What has been the performance? The Finance Minister wanted to have control over inflation. In these six months, the rate of inflation has just doubled from 4.3 per cent in April–September, 1997 to 8.2 per cent in April–September 1998. The Finance Minister proposed and promised that revival of exports should take place. Yes; there has been some achievement in exports, but not revival. After many, many years, this country has registered a negative growth in exports in the first six months. From April, 98 to September, 98, in the first six months, the negative growth of export was -3.4 per cent. I am not talking of the 20 per cent export growth, in US dollar terms, of the last three years of the Congress rule. Even compared with the performance of the United Front rule during which the exports growth went down. I am happy; at least, I felt happy when the Commerce Minister took an unusual step of presenting the Exim Policy for the year concerned before the Finance Minister.

ter came to present his full Budget. You will recall, Madam, the Commerce Minister presented his Exim Policy for the year, though there is a long-term exim policy. But he thought it prudent to revise, to amend, certain sections of the Exim Policy so that the export is boosted and revived because the export was going down. There was very small growth. The comparative figures in the first six months of the previous year was a positive 2.8 per cent. So, I felt elated when the Commerce Minister came out with his package. But, what is the outcome of it? After all, the taste of a pudding is in eating. We found that instead of registering any positive growth, the exports have declined; and it is -3.4 per cent in the first six months of the current year.

What have been the consequences? The consequences have been that in the first six months the trade gap has simply doubled. The trade gap imbalance was minus 2,495 million US dollars in 1997 and that has just increased to 4,995 million US dollars despite the fact that import has not grown substantially because industry had not picked up. The industrial growth, against six and odd per cent, has come down to just about three or three-and-a-half per cent in the first six months. Import is not picking up. The export growth is varying between five and six per cent. It has also come down, in the last six months to between three and four per cent. Despite that, the trade gap has doubled from 2.5 billion US dollars to 5 billion US dollars. I know, the Finance Minister may come out and say: "Why are you worrying? We have a huge foreign exchange reserve to the extent of 26 billion US dollars, excluding gold and SDR. Therefore, there will be no BoP crisis immediately." But, the trend is to be reversed. What steps are you going to take to reverse this trend? This is the question I am posing. Madam, when the Finance Minister presented his Budget, from this side of the House we both, myself and my senior colleague, Dr. Manmohan Singh, uttered a word of

caution while participating in the Budget discussions. We pointed out and uttered a word of caution to the Finance Minister: "Mr. Finance Minister, your revenue projection is on the higher side and on the basis of which you are computing your fiscal deficit, it is bound to prove erroneous because you are assuming 17% growth on the revenue side. You also assumed perhaps, inflation rate to be 7 per cent and there would be a real 11 per cent growth in the revenue taken together about 17 percent growth in overall revenue realisation. What has been the outcome? Madam, I have some figures with me. I am talking of three taxes. Except excise duty all are owned by the Central Government and they are the bulk of the Central Government's taxes.

The projection for corporation tax for the whole year was Rs. 26,550 crores. Pro-rata realisation per month should have been Rs. 2,212 crores. In the first five months the realisation has been Rs. 10,350 crores from April to August. It would have been Rs. 11,060 crores and the shortfall is almost Rs. 700 crores. The Budget Estimate was Rs. 55,910 crores for the Excise duty. Pro-rata realisation should have been Rs. 4,660 per month. The actual realisation, in the first five months, should have been Rs. 23,300 crores. Against that, the realisation is Rs. 18,000 crores and the shortfall is Rs. 5,000 crores. With regard to the Customs duty, the Budget Estimate was Rs. 48,148 crores. Pro-rata realisation per month should have been Rs. 4,012 crores. The realisation for the first five months should have been Rs. 20,600 crores but it is Rs. 16,123 crores actually. The shortfall is little less than Rs. 4,000 crores. Excise duty, Customs Duty and Corporation tax all put together, the short fall is about Rs. 10,000 crores of rupees. I am afraid, Madam, there is no miracle. Unless there is a miracle this trend is not going to be reversed. Here I would like to know as to what his basis was and what was his assumption to project a growth rate of 17 percent. All of us know that one per cent

growth in industry, particularly in the manufacturing and other service sectors, normally yields 0.8 per cent Central Excise revenue. Therefore, if you want to have nine to ten per cent growth in the Excise yield, the excise revenue, then real growth of industry should be 10 to 12 per cent. Otherwise, you will have to depend totally on inflation. For a 10 to 12 per cent growth in the Excise Duty or the Customs Duty, you will have to have a minimum industrial growth of 12 to 15 per cent. The trend in three consecutive years was that the industry was not growing more than five to six per cent. And suddenly you came out with an expectation that there would be 17 per cent growth in excise revenue and on that basis you made all these calculations of deficit etc. I am afraid, at the end of the year, the Finance Minister will come and say sorry I could not reach the target. It happened in 1997-98 when there was a huge shortfall between the BE and RE, that is, the Budget Estimates and the Revised Estimates, so far as revenue was concerned. This year, I am afraid, unless some miracle happens, there is no escape from facing a situation like that. While coming to the third aspect of the economy, I want to say something about Central Plan outlay. I do not want to deal with each and every aspect of the economy because my colleagues are there to speak, I would like to draw the attention of the Finance Minister to the Central Plan outlay because he emphasised on this particular point with a very emphatic note; he suggested, "Look, there is nothing to be worried about. I have stepped up substantially the Plan allocation so far as the key sectors are concerned." The other day we were having a discussion on a question relating to industrial recession and we were assured by the Industry Minister and the Leader of the House that there is nothing to be worried about because 35 per cent step-up in Plan allocation in infrastructure has been provided in the Budget for the current year. I would like to know from the Finance Minister as to

what is the component of this 35 per cent step-up; as to how much of this step up from the IEBR and the extra budgetary resources and how much from the budgetary support because year after year this is happening in the infrastructural sector. We give them a lofty step-up, a substantial allocation. Show it in the Budget. Tell them to go into the market and raise resources. The budgetary support is reduced. And simply they cannot raise resources from the market because raising resources from the market is highly costly with an interest rate of 13 to 14 per cent. They are finding that it is not going to pay them good dividend. Therefore, they are not raising resources from market and actual investment is not taking place. This year he suggested in his Budget Proposals that there would be 14 per cent step-up in the governmental expenditure. Yes, I do agree with economic rationality that one per cent expenditure step-up would generate demand at least to 0.5 to 0.6 per cent in the various sectors and it should be matched by enhanced production. This rationality is all right. But it was expected, when you say that you will remove the bottlenecks in the infrastructure, that the share of the capital expenditure would be more. It has not happened so.

What is going to happen to planning, so far as the 9th Plan is concerned? The 8th Plan was completed by 31st March, 1997. For the two years of 1997-98 and 1998-99, we are going to have practically a Plan holiday. There is no argument for not finalising the Plan. This Government is in office for eight months and eight months period is quite enough at least to prepare the Draft Approach. Most of the work was by the previous commission, if you accepted that, then it would not have taken any time. Hardly any time was missing. More over 8 months is a long time. We completed this exercise in six months. We are not extra genius.

we had the same type of expertise which the present Government has. Our Government came into existence in June, 1991. We had presented the Draft Approach Paper of the VIII Five Year Plan to the N.D.C. in December. Why the Plan could not be finalised, I am unable to understand. The other day, we were told, in reply to a question, on the floor of the House that some Cabinet paper had been prepared. It will, perhaps, be cleared by the end of this month. Thereafter, they are expecting to get this exercise done by March. That means, for two years there is a clear Plan holiday and *ad hoc* allocations have been made. You cannot tackle the major problems in this way, particularly, in an economy where we are confronted with a serious situation. Madam, in this connection, I would like to draw the attention of the Government to a little bit intriguing matter by which I am a little bit disturbed. Of course, the hon. Finance Minister may not have readymade information. That is the reason why specifically I am asking him to note down and thereafter take action on it. We knew what had happened to the export of onions. I am sorry to bring onions in between. You will recollect, at one point of time, when I was sitting on the other side and when the price of onions went high, an hon. Member sitting on this side presented me with a garland of onions. As a result of that, the whole House had to be suspended for two minutes to clear the onions. But, still I am bringing...

SHRI MD. SALIM (West Bengal): But, now, unfortunately, nobody is presenting such a garland.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now it is too expensive to buy a garland of onions.

SHRI PRANAB MUKHERJEE: My point is, we knew that. I do not want to subscribe to the view that our export policy should be switch-off and switch-on Policy. To retain our presence in the

international market, there may be a situation when the export and import of the same commodity may become necessary. To meet our export obligations and to retain our presence in the international market, we can export the commodity and if it is in short supply, we should make an appropriate planning for import. That is the rational policy. We knew that there is going to be a shortage of onions. It was expected. In fact, I wanted to raise this question during the Question Hour because there was a Question. Unfortunately, it did not reach. It was known to the Government that there was going to be a short fall. I would like to know from the Government, if there is a shortfall, what import plan the Government, made. This is relating to the supply-demand management of the economy. This is one important job which the Government is expected to do. This aspect of the management was completely ignored. According to a statement, which has been laid on the Table the House is reply to Question No. 107 of today, the hon. Minister of Commerce informed this House that from January to October, 1998, 2,95,183 tonnes of onions were exported by NAFED. Madam, 2,95,183 tonnes means, it is almost 3 lakh tonnes of onions, that we have exported. You knew the shortfall because, now-a-days, these figures are available. I wanted to know as to what arrangements the Government did to bridge the gap in the market and to improve the supply position. I know. Yes. The Government has entered into some sort of import agreement at a late stage and there lies the problem which is intriguing to me. I would like to be corrected if the figures which I have are wrong. We exported onions at the rate of \$239 per tonne. But, we imported onions at the rate of \$368 per tonne. Our export price was \$239 per tonne and our import price was \$368 per tonne. That means, the difference per tonne is 129 dollars. Is it a fact? We have built up a System where we make bulk import. First, we sound the market. We

do not announce that we are going to import so much quantum because, automatically, there will be a cartel and the people would like to jack up the prices. All these mechanisms are known to the Government. We are not new to this job. We have been doing it in edible oils, in petrol, in diesel. We have been doing these jobs for years together. But, why has there been so much difference? What was the prevailing price? I do not know all these facts. Therefore, I would request the Finance Minister to look into these aspects. I do feel that a proper inquiry should take place into all these aspects. If there had been some recalcitrant elements, and if somebody had tried to make a quick buck, they should be penalised. You should look into it. Why it is relevant is because when this issue was debated, we were told by the hon. Prime Minister that price rise is related to *asmaan*—“आसमानी से जुड़ा हुआ है, सुल्तानी से नहीं.” But, it is not so. Yes, there were some recalcitrant rains. It had affected some crops. But, Mr. Finance Minister, you are fully aware that this year the monsoon had been one of the best. The whole country has 35 meteorological sub-divisions. Last year, out of the 35 meteorological sub-divisions, in 17 meteorological sub-divisions there were good rains. This year, as against 17 meteorological sub-divisions of the last year, in 22 meteorological sub-divisions, there were good rains. Therefore, it has been a good monsoon. As a result you are having some positive growth in agriculture, which is helpful. Therefore, my submission to the Finance Minister would be to strengthen the supply and demand mechanism so that these type of situations could be resolved at the appropriate time. He should have taken note of this fact. Of all persons, he, particularly, should have taken note of this fact. Whatever be his compulsions, whatever legacy he might have inherited, he is a seasoned administrator and he knows finance. When he assumed office, he knew that, unfortunately, there had been a disturbing trend on the price front

because there had been an upward price movement since September 1997, and it went up almost continuously. Why did you not find that there had been an upward movement on the price front? Whatever be the compulsions of your coalition, whatever be the compulsions from the political front, as a Finance Minister, you should be honest and straight-forward enough to tell the people, to tell the country, to tell the Government, “If I am to manage the finances, I am to control the prices—which is one of the key objectives of the Budget—I cannot have a situation where I shall have to live with such a huge quantum of deficit.” If we have a huge quantum of deficit, then, it will naturally add fuel to the fire of inflation. You cannot deny that fact. Restriction of Money Supply is one of the effective instrument to which we have to resort. And on resorting to it we have to compromise on certain other sectors. We cannot avoid this. But, unfortunately, you had 20 priorities. I am afraid, Mr. Finance Minister, you could not fulfil even one priority. You have to be selective in determining your priorities. You mentioned that out of the ten key objectives, control of inflation is an important priority for you. But I do not know whether you strictly meant it or you were not allowed to take effective steps to control.

Then, I have my last point on which I would like to make my observations and thereafter I will conclude my observations. This is one area where we shall have to be extra careful. For example, I read in a novel of Charles Dickens, where there was a character, called Mickwaber, who always used to expect that some miracle would happen. Even if we assume that by some miracle the industry starts reviving, the import starts picking up, unless you take care of the export front, your BOP problem is going to be serious. And signals have come that in six months, the trade gap has doubled from 2.5 billion to five billion U.S. dollars. If we want to avoid

the type of BoP crisis which ensulted this country in 1990, once again if that type of situation comes, then, it would be extremely difficult for us to manage that. You yourself know it because you were at the helm of affairs—then how you had to manage almost—not on a day to day basis—but on an hour to hour basis. Please, for God's sake, do not allow that situation to be repeated. From this side of the House, we wanted to co-operate with you. But, unfortunately, I am sorry to say, madam, our hand of cooperation, extended to him, was not taken into account with seriousness. Was it not incumbent on you, Mr. Finance Minister, in a difficult situation like this, to consult Dr. Manmohan Singh, who made a contribution in restoring the economy and putting it back on the rail? Yes, we did not do it. I admit it. When we were in office, we did not do it. But, at the same time, there is a big difference, We had a clear two-thirds majority. Not, of course, during 1991-96. But till then, Dr. Manmohan Singh used to have discussions. What prevented you from having a dialogue? We are not asking you to disclose the classified information to us. But surely, these are national issue.

On the floor of this very House, when we celebrated the 50th year of our independence, I on behalf of our party, suggested that we should have a consensus on the economy policy. I know your difficulty. Today, no individual Finance Minister can deal with the problems of subsidy, without abroad consensus. Because it is a question whether this country can afford to have a 15 to 16 per cent of GDP as subsidy. Therefore, if you cannot solve this problem on your own, why don't you have a consensus? I am not going into the merits or demerits of subsidy. Let us all discuss it. A paper on subsidy was brought by Mr. Chidambaram. He wanted to have a discussion. What has happened to it. Does it have no merit? Simply because it was floated by somebody else, it cannot be kept under seal. We do not know, we were never con-

sulted. Then, what is your view on subsidy? Let us discuss it. Which areas would you like to target? How to improve the disbursement of Subsidy. This is just one instance. There are many other instances. In regard to disinvestment, did you not consider it necessary that before declaring your policies unilaterally, there should be certain discussions? Yes, there is a continuation of the policy. But, to some extent, when you are making a departure; when you are making a deviation — it may be required to meet the existing situation — there should be a discussion on it. What is the harm if it is discussed and, thereafter, it is brought before this House for its seal of approval? Madam, with these words, I once again thank the Chair for permitting me to raise this discussion. Thank you.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The house is adjourned for lunch till 2 O'clock.

The House then adjourned for lunch at four minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at seven minutes past two of the clock—The Deputy Chairman in the Chair.

SHRIMATI KAMLA SINHA: Madam, it is nice to see you in the Chair.

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is nice to be in the House.

SHRI ASHOK MITRA: Madam, I have a complaint to lodge. You were not seen these days: We missed you.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Actually as Vice-President of the I.P.U. I have a certain responsibility to lead some delegation. I was missing my House.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA (West Bengal): Madam, may I tell you: Welcome back home?

THE DEPUTY CHAIRMAN: Always I am welcome back home.

श्री बालकवि बैरागी (मध्य प्रदेश): मैडम, जब भी आप कहीं बाहर जाएं तो कहकर जाएं।

उपसभापति: क्या आप लोगों से इजाजत लेकर जाऊँ?

श्री बालकवि बैरागी: नहीं इजाजत लेकर नहीं, कहकर जाए।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Okay, Next time I will do that. I promise. राख जी।

श्री राखजी (मध्य प्रदेश): उपसभापति जी, सभी सदस्यों ने आपके आने का स्वागत किया है। आप आई तो ऐसा लगता है कि सदन में बहार आ गई।

THE DEPUTY CHAIRMAN: It always makes a person feel very happy. आप लोग जब इतनी अच्छी बातें करते हैं तो जी चाहता है कि मैं बैठे हो रहूँ।

श्री राखजी: महोदय, सदन में देश की आर्थिक स्थिति पर चर्चा हो रही है। विपक्ष बहुत बढ़-चढ़कर इस बात को प्रज्वल कर रहा है कि देश का आर्थिक संकट गहरा होता जा रहा है। महंगाई आसमान छू रही है। देश कर्ज में डूबता जा रहा है। घाटा बढ़ रहा है, निर्यात घट रहा है और आयात बढ़ रहा है। इस तरह की बातें बढ़ा-चढ़ा कर बताई जा रही हैं लेकिन यह सब अर्ध-सत्य है। मैं यह नहीं कहता कि पूरी तरह से गलत है लेकिन जैसा कहा जा रहा है, उतना नहीं है। कीमतें बढ़ी हैं, इसमें शक नहीं है। थोक मूल्य सूचकांक जो 1996-97 में 2.6 प्रतिशत था, वह 1997-98 में 6.4 प्रतिशत हुआ है। फुटकर कीमतें जो पिछले वर्ष 6.4 प्रतिशत का इंडेक्स था, वह 12.9 प्रतिशत का हुआ है। औद्योगिक उत्पादन भी घटा है, यह बात भी सही है। पिछले वर्ष 6.6 प्रतिशत की जो वृद्धि थी, वह घट कर 3.6 रह गई है। कृषि उत्पादन को किसी समय 7 प्रतिशत की दर से वृद्धि रहती थी उसकी अनुमानित वृद्धि के स्थान पर घाटा इस वर्ष 3 प्रतिशत माना गया था लेकिन वह भी बढ़ कर 6 प्रतिशत का हुआ है। विदेशी व्यापार का घाटा भी बढ़ा है, इसमें कोई शक नहीं है। पिछले वर्ष के प्रथम 6 महीने में 2495 मिलियन डॉलर का घाटा था। वह इस वर्ष के उन्हीं 6 महीनों में बढ़ कर 4990 मिलियन डॉलर का गया है। आयात निरंतर बढ़ रहा है। पिछले वर्ष 19316.89 मिलियन डॉलर का आयात था, इस वर्ष वह बढ़ कर 21260.57 मिलियन डॉलर हो गया है। निर्यात में कमी आई है जो 16830.93 मिलियन डॉलर गत 6 महीनों में था, इस वर्ष के 6 महीनों में 16289.74 मिलियन डॉलर रह गया है। इसमें भी 3.28 प्रतिशत की निर्यात में कमी

हुई है। वास्तव में रुपयों की दृष्टि से देखा जाए तो निर्यात में भी 12.26 प्रतिशत की वृद्धि हो गई है। किन्तु डॉलर की दृष्टि से देखा जाए तो निश्चित रूप से कमी आई है। विदेशी कर्ज भी हमारा बढ़ा है। पिछले वर्ष 31 मार्च, 1997 को 93431 मिलियन डॉलर था, वह अब बढ़ कर 94404 मिलियन डॉलर हुआ है। यह वस्तु सत्य है लेकिन इसकी पुष्टि भी देखना भी जरूरी है। पूरा दक्षिण-पूर्व विश्व आर्थिक संकट में फंसा हुआ है। यहां तक कि कई देशों की अर्थ-व्यवस्था बिलकुल चौपट हो गई है, वह उठ नहीं पा रहे हैं। हमारा देश भी दक्षिण पूर्व में आता है, हम भी उससे बच नहीं सकते। यह विश्व-व्यापी आर्थिक मंदी है और विश्व-व्यापी आर्थिक मंदी में हमारा देश कैसे बच सकता है? जो विकसित देश हैं वह भी किसी तरह से अपने आप को बचा कर रख पा रहे हैं। यहां तक कि उनको भी डांपिंग का सहारा लेना पड़ रहा है। उत्पादन मूल्य से कम कीमत पर वह अपना माल किसी तरह से बेच कर अपना काम चलाने की कोशिश कर रहे हैं। वह आर्थिक दृष्टि से सक्षम हैं, वह कर सकते हैं किन्तु हम उतना नहीं कर सकते हैं। इसके बावजूद भी इतनी खराब परिस्थिति होती हुए भी जबकि दूसरे देश मिट रहे हैं, आर्थिक-व्यवस्था चौपट हो रही है, मूल्यों में भारी वृद्धि हो रही है, ऐसी खराब परिस्थिति में उन्हीं भौगोलिक परिस्थितियों में होते हुए भी हम किसी भी तरह से अपने आप को बचाए हुए हैं। निश्चित रूप से हमारी जो आर्थिक नीतियां हैं, हमने जो निर्णय पिछले 6-8 महीनों में लिए हैं, इन्होंने हमें एहत पहुंचाई है, उस स्थिति तक पहुंचने से रोका है जिसमें हम पूरी तरह से बरबाद हो जाएं। रिजर्व बैंक ऑफ इण्डिया के गवर्नर डा० बिमल जालान के अनुसार 1994-95 और 1995-96 की स्थिति आज की स्थिति से बदतर स्थिति थी। उस तरह की मुद्रास्फीति, फिस्कल डिफिसिट, विदेशी कर्ज की जो खराब स्थिति थी, आज वह उतनी खराब स्थिति नहीं है। निर्यात का जैसे मैंने कहा कि घाटा डॉलर की दृष्टि से जबरन हुआ है लेकिन रुपये की दृष्टि से आज भी उसमें 12.26 प्रतिशत की वृद्धि हुई है। औद्योगिक उत्पादन 1991-92 में 0.6 प्रतिशत रह गया था तब कोई यशवन्त सिन्हा वित्त मंत्री नहीं थे। कांग्रेस के मित्र याद कर लें कि उस वक़्त कौन वित्त मंत्री थे। 1992-93 में वह 2.3 प्रतिशत था जबकि स्थितियां इतनी खराब नहीं थी। आज की स्थिति बहुत खराब होने के बावजूद भी आज औद्योगिक उत्पादन की वृद्धि 6.6 प्रतिशत से घट कर 3.6 प्रतिशत पर आई है लेकिन तब भी 1991-92, 1992-93 से अच्छी है। बैंकों के आपोर्टिंग प्रोफिट, पिछले वर्ष जितने भी शेड्यूल बैंक हैं इनके आपोर्टिंग प्रोफिट 12239 करोड़

के थे, अब इस वर्ष बढ़ कर 1997-98, 31 मार्च, 1998 को जो वर्ष समाप्त होता है 14624 करोड़ रुपये हो गये हैं। इसमें वृद्धि हुई है 2.384 करोड़ की, अपरेटिंग प्रॉफिट की। शुद्ध मुनाफे में भी वृद्धि हुई है। केवल शिड्यूल बैंक की यह वृद्धि 1,995 करोड़ की है जो कि 44.33 प्रतिशत की वृद्धि बनती है। आज तक के पिछले 10 वर्ष के इतिहास में कभी भी बैंकों के शुद्ध मुनाफे की वृद्धि 40-44 प्रतिशत नहीं हुई है। बल्कि कुछ वर्ष ऐसे भी हुए हैं जबकि घाटे में रहे थे। 5-5, 6-6 हजार करोड़ का बैंकों का घाटा उस समय होता था। अब 1,995 करोड़ के प्रॉफिट में आ गए हैं जो कि 44.33 प्रतिशत आता है।

इसी प्रकार से यह केवल शिड्यूल बैंक का मामला नहीं है। पब्लिक सेक्टर बैंक जिनकी बहुत बुराई की जाती है उनकी भी स्थिति बेहतर है। पिछली बार उनके अपरेटिंग प्रॉफिट 8,877 करोड़ के थे। अब ये बढ़कर 10,264 करोड़ के हो गए हैं। उसमें भी वृद्धि हुई है।

श्री मोहम्मद सलीम: उसे बेच क्यों रहे हैं?

अशरी محمد سلیم: اسے بیچ کر لیا گیا

ہیں۔

श्री राघवजी: डिपॉजिट्स में भी वृद्धि हुई है। आप देख लीजिए। फिगर्स मिला लीजिए। आपको समझ में आ जाएगा कि बात सही कही जा रही है .. (व्यवधान)

श्री मोहम्मद सलीम: फिगर्स सही हैं, बिल्कुल सही हैं लेकिन...

अशरी محمد سلیم: فکر سے صحیح ہیں۔

بالکل صحیح ہیں لیکن ۵۰۰۰

श्री राघवजी: मैडम, अगर आर्थिक स्थिति खराब होती तो लोगों का विश्वास घट जाता है। विश्वास घट जाता तो बैंक के डिपॉजिट कभी नहीं बढ़ सकते थे। लेकिन इस बार बैंक के डिपॉजिट्स में भी वृद्धि हुई है। पिछली बार वर्ष 1996-97 की जो वृद्धि थी वह 71,780 करोड़ रुपए की डिपॉजिट्स में हुई थी। वह बढ़कर 99,811 करोड़ की हुई है। यह डिपॉजिट्स की वृद्धि इस बात का संकेत देती है कि लोगों को आर्थिक स्थिति में विश्वास है। लोगों को वर्तमान वित्त मंत्री की नीतियों में भरोसा है। लोगों को प्रधान मंत्री पर भरोसा

है। इसलिए वे बैंक में डिपॉजिट कर रहे हैं वरना बैंक में डिपॉजिट नहीं होता। यह वृद्धि जो पिछली बार 16.5 प्रतिशत की थी वह बढ़कर अब 19.7 प्रतिशत की हो गयी है। आजकल नान परफार्मिंग असेट्स की बहुत बात कही जाती है। माननीय गुरुदास दासगुप्त जी तो हमेशा ही कहते रहते हैं कि नान परफार्मिंग असेट्स के कारण बैंक डूब रहे हैं। लेकिन उनकी भी स्थिति सुधरी है। मैं अपने माननीय विद्वान मित्र को बता देना चाहता हूँ कि नान परफार्मिंग असेट्स—एडवांस् प्रतिशत में जो टोटल, कुल एडवांस् हुआ करता था उसमें जो 17.8 प्रतिशत 1996-97 में था वह अब जो है 16.0 प्रतिशत रह गया है। इसी तरह से टोटल असेट्स का परसेंटज में, जो किसी बैंक के कुल असेट्स हुआ करते हैं, उसके परसेंटज में नान परफार्मिंग असेट्स 1996-97 में 11.8 प्रतिशत थे वे घटकर अब केवल 7 प्रतिशत रह गए हैं। यह भी शायद सबको पता ही है कि जो रिसर्वेंट बांड्स थे उनकी कितना अच्छा रिसर्प्स मिला कि विदेशों में भी हमारी साख खास तौर से बढ़ गयी। समय के पूर्व जितना हमारा लक्ष्य था उतने लक्ष्य की राशि को लोगों ने आवेदन देकर अपने पैसे जमा करा दिए।

श्री मोहम्मद सलीम: यह सब बात आपको अच्छी तरह से मध्य प्रदेश, राजस्थान में बोलनी चाहिए थी।

अशरी محمد سلیم: یہ سب بات آپ کو
اجہی طرح سے مدد صمیمہ پر پیش - راجستھان
میں بولنی چاہئے تھی۔

श्री राघवजी: सुनिष्ट तो सही जग। बैंक क्रेडिट में भी वृद्धि हुई है।

THE DEPUTY CHAIRMAN: He is an M.P. here. So, he should speak here.

श्री राघवजी: बैंक क्रेडिट में 1996-97 में 24,387 की जो वृद्धि हुआ करती थी वह बढ़कर कितनी हुई: वह 43,677 करोड़ की वृद्धि है—यानी 9.6 प्रतिशत की वृद्धि जो हुआ करती थी औसत वह बढ़कर 16.4 प्रतिशत की वृद्धि हुई है। लोगों का विश्वास जिस प्रकार से बढ़ रहा है इस सरकार के प्रति यह इस बात से आप अंदाजा लगा सकते हैं .. (व्यवधान)

उपसभापति : Please let him speak.

यहां जो चर्चा हो रही है वह चर्चा प्राइस राइज पर हो रही है सरकार पर नहीं हो रही है। प्राइस राइज भी हो गयी है।

श्री राघवजी: 'कोरट इन्फार्मिक सिचुएशन' पर भी चर्चा है। इसमें सारी बातें आ रही हैं।

मैडम, मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि यह बात ठीक है कि वृद्धि करने की, सुधार करने की गुंजाइशें और भी अधिक हो सकती हैं और होनी चाहिए। जहां तक फिस्कल डिफिसिट की बात की जाती है। फिस्कल डिफिसिट के बारे में भी हमारे माननीय वित्त मंत्री जी ने यह बिल्कुल डंके की चोट से कहा हुआ है कि 'जी.डी.पी.' 5.6 प्रतिशत का फिस्कल घाटा है उससे अधिक उसको बढ़ने नहीं देंगे। आज भी उससे आगे कुछ बढ़ने की स्थिति में नहीं है ऐसा लगता है। अब वह सब लोग स्वीकार करने लगे हैं कि 5.6 प्रतिशत से अधिक जी.डी.पी. का घाटा नहीं आएगा। इन दिनों में जो कदम उठाए गए हैं उनसे भी मैडम, कुछ लाभ निश्चित रूप से पहुंचेगा। मैं माननीय वित्त मंत्री जी का इस बात के लिए आभार व्यक्त करना चाहूंगा कि गेहूँ के समर्थन मूल्य में 1998 के मुकाबले में दो बार जो वृद्धि हुई है वह सब मिला कर 95 रुपये क्विंटल की हुई है। हिन्दुस्तान के आजादी के इस पचास वर्ष के इतिहास में किसीने जो इतना बड़ा लाभ आज तक किसी सरकार ने नहीं पहुंचाया जो पहली बार इस सरकार ने पहुंचाया है। इसका नतीजा यह है कि आज देश में गेहूँ की कमी नहीं है और आगे भी गेहूँ की कमी नहीं रहेगी। यह इस नीति के कारण संभव हुआ है। लेकिन कुछ बातें और करने की आवश्यकता है जिसकी ओर मैं माननीय वित्त मंत्री जी का ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा। क्योंकि यह शार्ट इंप्रेशन डिसकशन है, इसमें लंबी बातें नहीं कही जा सकती हैं। इसलिए आगे कुछ बातें और सुधार किया जाए उसके लिए मैं माननीय वित्त मंत्री जी से अप्रार्थ करना चाहूंगा, एक तो यह कि यह प्याज के कारण जो भुगतना पड़ा है वह आगे न भुगतना पड़े, इसके लिए साग, सब्जी और फलों के उत्पादन की ओर ध्यान दिया जाए। पिछली बार याचिका समिति ने इस पर एक विस्तृत रिपोर्ट सरकार के सामने रखी है कि किस प्रकार से पूरे देश में साग, सब्जी और फलों के उत्पादन में वृद्धि की जा सकती है, उस पर जरूर विचार करना चाहिए। इसी प्रकार से दलहन और तिलहन, क्योंकि दालें महंगी हैं, तेल महंगा है।....(व्यवधान)

श्री गुस्तास दासगुप्त: दुल्हन।(व्यवधान)

श्री राघवजी: दलहन, पलसस अगर अंग्रेजी में सुनना चाहें....(व्यवधान) आपको दुल्हन ध्यान में आ रही है। लेकिन इनके उत्पादन में भी किसी प्रकार वृद्धि करने का और उनको प्रोत्साहन देने की कोई नीति

अपनी चाहिए, क्योंकि बहुत कठिनाई करने के बाद आप बहुत दलहन, तिलहन और तेल बाहर से आयात नहीं कर सकते और इनके दाम घटने चाहिए। ये आयात अर्थोक्ता की वस्तुएं हैं और गरीब व्यक्ति इनका उपयोग करता है। इनके दाम न बढ़ पाएं इसलिए दलहन और तिलहन के उत्पादन की वृद्धि की ओर ध्यान देना चाहिए। फिर इन्फ्रास्ट्रक्चर की ओर इस सरकार ने ध्यान दिया है, मैं इसको स्वीकार करता हूँ। पिछली बार जो बिजली उत्पादन की वृद्धि रुक गयी थी, धम गयी थी, उसको नई सरकार ने प्राइवेट सैक्टर के लोगों को प्रोत्साहित करके उसमें बढ़ावा दिया है। कई योजनाएं मंजूर हो गई हैं, कई मंजूर होने की स्थिति में हैं। लेकिन बिजली उत्पादन और अधिक तेजी से बढ़े इसकी ओर ध्यान देना चाहिए। इन्फ्रास्ट्रक्चर के संबंध में अभी उधर मंत्री जी ने दो बड़े कोरिडोर 7 हजार किलोमीटर के उत्तर से दक्षिण तक और पूर्व से पश्चिम तक यानी जम्मू से कन्याकुमारी तक(व्यवधान) उसकी घोषणा कर दी है। आपको यह जानकर खुशी होगी कि 31 मार्च 1999 तक इन पर कार्य प्रारंभ हो जायेगा।(व्यवधान) एथेन दोनो कोरिडोर निर्धारित कर लिए गए हैं और उनकी कैसे चलाया जाए इसकी व्यवस्था भी कर ली गई है और जिस वक्त से कोरिडोर तैयार हो जायेंगे तो सीमेंट के कारखाने सुधरेगे, स्टील के कारखाने सुधरेगे, उनमें वृद्धि होगी और इस प्रकार से इन्फ्रास्ट्रक्चर बढ़ने की बात आयेगी चाहे पोर्ट ट्रस्ट में नई बर्थें बनें, चाहे राष्ट्रीय राजमार्ग में वृद्धि हो, चाहे वह रेल सेवा में नई पटरियां बिछें, इन सब के कारण से उद्योगों को प्रोत्साहन मिलेगा, खास तौर से स्टील सैक्टर के उद्योग को, सीमेंट के उद्योग को प्रोत्साहन मिलेगा और यही दो-चार उद्योग ऐसे हैं जिनमें ज्यादा मंदी है। यह मंदी अगर निपट जायेगी तो निश्चित रूप से देश की आर्थिक वृद्धि ठीक होगी। उसके बाद फिर दूसरे राष्ट्र अपने आर्थिक संकट को बचाने के लिए लागत मूल्य से भी कम मूल्य का माल हिन्दुस्तान में भेज कर उसकी डंपिंग कर रहे हैं। इस डंपिंग को कठोरता से रोकना चाहिए। कई राष्ट्रों से हमको डंपिंग से मुक़ाबला करना पड़ रहा है। वह रूस है, चाइना है, जापान है और भी कई 10-12 राष्ट्र ऐसे हैं जो बराबर माल हमारे देश में फेंक रहे हैं और हमारे देश के उद्योगों को संकट में डाल रहे हैं। डंपिंग की वर्तमान में जो नीति है वह बड़ा लंबा समय लेती है डंपिंग इम्यूटी लगाने में। एक वर्ष तक तो केवल व्यापार मंत्रालय ले लेता है इस बात के लिए कि वह उनके आवेदनों पर विचार करे और उसके ऊपर अपनी सिफारिश करे। इसमें एक वर्ष लग जाता है।

विकास के बाद फिर वित्त मंत्रालय में आता है। फिर और कहीं जाता है। ये सब करते-करते इस देश में इतना डंपिंग हो जाता है कि हमारी अर्थ व्यवस्था चौपट हो जाती है। देश में जो वस्तुएं बन रही हैं वे वस्तुएं बाहर से कम से कम आ सकें इसके बारे में हमारी नीति में सुधार होना चाहिए। भले ही चाहे एंटी डंपिंग खूटी लगाइये, चाहे कस्टम ड्यूटीज़ में वृद्धि करें। हमारे देश में स्टील बन रहा है लेकिन स्टील बाहर से भी आ रहा है। इस प्रकार की बहुत सी चीज़ें हैं जो कि इस देश के अंदर बाहर से आ रही हैं, जबकि वे हमारे देश में पर्याप्त मात्रा में बन रही हैं। इतनी बन रही हैं कि हम अपनी आवश्यकता की पूर्ति स्वयं कर सकते हैं। इसलिए इस पर जरूर विचार कीजिए।

मैडम, उपभोक्ता वस्तुओं में विदेशी पूंजी-निवेश हो रहा है। मेरा सुझाव है कि यह उपभोक्ता वस्तुओं में विदेशी पूंजी निवेश को निरुत्साहित किया जाना चाहिए। जो उपभोक्ता वस्तुएं हमारे यहां बन सकती हैं, उन में विदेशी कंपनियों को मौका नहीं दिया जाना चाहिए।

मैडम, कृषि उत्पादन में वृद्धि करने के लिए सिंचाई के क्षेत्रफल में वृद्धि की जानी चाहिए। पिछली सरकार के समय में सिंचाई के क्षेत्र में वृद्धि लगभग ठप हो गई थी क्योंकि उस समय प्रदेशों में और केन्द्र में कांग्रेस की सरकारें थीं। उन्होंने सिंचाई की ओर ध्यान नहीं दिया। माननीय वित्त मंत्री जी अगर हम सिंचाई की ओर ध्यान बढ़ा देंगे तो निश्चित रूप से कृषि उत्पादन में वृद्धि होगी और उससे सारी समस्याओं का हल हो जाएगा। इसी तरह वन-संपदा की ओर भी हम कम ध्यान दे रहे हैं। अतः इस ओर भी और ध्यान देने की आवश्यकता है। मैडम, इस देश में भरपूर जंगल हैं और कुछ प्रदेशों में तो जंगलों की बहुतायत है फिर चाहे मध्यप्रदेश हो या पूर्वोत्तर के राज्य हों। इस देश के जंगलों में वन-संपदा बहुत है। इसलिए जंगलों के ऊपर अधिक ध्यान देने और वन-संपदा में वृद्धि करने की आवश्यकता है। इस में थोड़ी सी वृद्धि से देश को अरबों-खरबों रुपयों का लाभ हो सकता है।

श्री जीवन राय (पश्चिमी बंगाल): स्वदेशी के बारे में बोलिए।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I think the Minister should be harassed, not the M.P.! ... (Interruptions)... He is your own colleague. He is putting his viewpoint. Naturally it is not going to be your viewpoint.

THE HON. ROY: Madam, I got confused. ... (Interruptions)... I got confused, Madam. Earlier, they had a platform of swadeshi. Now they are using the Congress platform! ... (Interruptions)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Let him speak.

श्री राघवजी: मैडम, इस देश में पर्यटन के विकास की भी भरपूर संभावनाएं हैं। हमारे यहां का जलवायु अच्छा है। देश में अनेक देखने लायक स्थल हैं जिस कारण हर प्रकार के पर्यटन का विकास किया जा सकता है। हमारे यहां पुरातत्व महत्व के अनेक स्थान हैं।

श्री नीलोत्पल बासु: मैडम, इसका इकोनॉमिक सिचुएशन से क्या संबंध है? ... (अवधान)...

श्री मोहम्मद सलीम: बोला क्षेत्र के बारे में क्या कहा चाहते हैं? ... (अवधान).... इस बारे में आप कुशाभाऊ ठाकरे के साथ हैं या बाजपेयी जी के साथ हैं? आप बोला क्षेत्र के संबंध में सरकार के पक्ष में हैं या अपने पक्ष में हैं?

الشرق محمد سليم: بیما شیرکتہ بارے میں
آپ کا کہنا چاہتے ہیں... (अवधान)....
اس بارے میں آپ کشا بجاؤ ٹھاکرے کے
ساتھ ہیں یا बाजपेयी जी के साथ ہیں-آप
بیما شیرکتہ سمیت وہ میں سرکار کے پکیش
میں ہیں یا پارٹی پکیش میں ہیں

श्री राघवजी: आपके सवाल का जवाब वित्त मंत्री जी देंगे।

उपसभापति: ओंकर। बैठिए बैठ जाइए। उन्हें समाप्त करते दीजिए।

श्री राघवजी: मैडम, मैं निवेदन कर रहा था कि देश के अंदर पर्यटन की पर्याप्त संभावनाएं हैं। यहां बहुत से देखने लायक स्थल हैं। यहां पर जलवायु अच्छा है और पुरातत्व महत्व के अनेक स्थान हैं। यहां पहाड़ हैं, जिन पर कि साहसिक पर्यटन किया जा सकता है। तालाब हैं जिनमें कि बोटिंग और जल-क्रीड़ा की जा सकती है। यहां ऐसी अनेक नदियां हैं जहां ऐसे ही साहसिक बोटिंग और जल-क्रीड़ा का आनंद लिया जा सकता है। इस तरह हमारे यहां पर्यटन उद्योग की अच्छी संभावनाएं हैं जिस से काफी विदेशी मुद्रा अर्जित की जा सकती है।

यह अब बात देगी तो आपका बाढ़ कम होगा, देश वैल्यूस ठीक होगा। पर्यटन से देश को यह बहुत बड़ा लाभ होगा। इसी प्रकार हमारे देश में तैयार हैडीक्राफ्ट्स की वस्तुओं की विदेशों में बड़ी मांग है, लेकिन उनका जितना निर्यात किया जा सकता है, उतना निर्यात नहीं किया जा रहा है।

श्री नीलोत्पल बासु: आप कुछ तो हमारे ऊपर दया कीजिए। ... (व्यवधान) ... Madam, he is not referring to the motion. ... (Interruptions)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have to bring the House to order. The discussion is specifically or pointedly on price rise. It is a Short Duration Discussion regarding price rise.

SOME HON. MEMBERS: No, no, no.

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is given in the paper before me. You please speak on price rise.

SHRI NILOTPAL BASU: There is a deep intellectual recession.

श्री मोहम्मद सलीम: रेशन तो बहुत चल रहा है। हमारे रायवजी बहुत अच्छे वक्ता थे। वह अर्थशास्त्र पर बहुत अच्छा बोलते थे और आज क्या बोल रहे हैं? देखिए कितना रेशन हो रहा है।

انٹرنیٹ احمد سلیم: ریشن تو بہت چل رہا ہے۔ ہمارے راے و جی بہت اچھے پروکٹھ۔ وہ اर्थو سٹریٹجی بہت اچھا بولتے تھے اور آج کیا بول رہے ہیں دیکھئے
کنارا ریشن ہو رہا ہے۔

श्री राधवजी: मैडम, आज की अल्पकालिक चर्चा का विषय देश की आर्थिक स्थिति है और मैंने अपने को उसी तक सीमित रखा है। उससे बाहर जाने की कोशिश नहीं की है।

मैं एक-दो बातें कहकर अपनी बात समाप्त करता हूँ। मैडम, देश में निर्मित हैडीक्राफ्ट के निर्यात की बहुत संपादन है। इसलिए मेरा सुझाव है कि हैडीक्राफ्ट की वस्तुओं के निर्माण और निर्यात दोनों में सरकार रुचि ले और प्रोत्साहन दे। इस से कुटीर उद्योग को देश में

बढ़ावा मिलेगा। देश के लोगों को ज्यादा रोजगार मिलेगा और प्रति-व्यक्ति आय भी बढ़ेगी व उन की आर्थिक स्थिति भी ठीक होगी। मैडम, अंत में मैं इस सरकार को इस बात के लिए बधाई जरूर देना चाहता हूँ कि पहले पहले रुपये के मूल्य घटने का संकेत दिख रहा था और लग रहा था कि रुपए का दाम घट रहा है, लेकिन अब वह स्थिर हो गया है। और काफी समय से वह स्थिर है। इससे मेरे विरोधी भाइयों को निराशा हो तो पता नहीं, लेकिन मेरे को इससे बहुत संतोष हुआ है कि विदेशी मुद्रा स्थिर हुई है और अब लोगों को लगने लगा है कि भारत में निवेश करना सबसे ज्यादा सुरक्षित है और इसलिए अब विदेशी तथा विदेशी निवेशकों से यह बात पार करती जा रही है कि भारत एक निवेश करने लायक देश बन गया है और हम इस देश में निवेश कर सकते हैं तथा उससे हमें लाभ होगा। यह वर्तमान में जो नए-नए कदम उठाए गए हैं, जो नई-नई नीतियाँ लागू की गई हैं, वे चाहे वित्त मंत्री द्वारा लागू की गई हों, केबिनेट द्वारा की गई हों या प्रधान मंत्री जी के द्वारा की गई हों उनसे हम स्थिर हो पाए हैं, संकट से निबटने में अपने को सक्षम सिद्ध कर पाए हैं। मैं इसके लिए सरकार को बधाई देते हुए अपनी बात समाप्त करता हूँ। धन्यवाद।

SHRI ASHOK MITRA (West Bengal): Madam, I thank you for giving me this opportunity. I am afraid I have to speak some harsh words. I don't want to hurt anybody and if somebody still gets hurt, I want to apologise in advance.

We are supposed to discuss the current economic situation and I would begin by making a reference to a speech which the Prime Minister made last week at the so-called World Economic Forum. This is what he has stated. "The drama of democracy has nothing to do with the economic reforms". I am sorry that a seasoned politician of his seniority should make such a make-believe statement. It is not a drama. It is not a make-believe. It is the harsh reality that the people have voted in a certain manner. Why have they done so? Because they have gone through a process of expedience. What is the expedience? The expedience of economic reforms. I am a member of the Joint Committee which is at the moment examining the Essential Commodities (Amendment) Bill. A gentleman repre-

[Transliteration in Arabic Script.

During the Chamber of Commerce in a written text has stated that as a consequence of liberalisation, hoarding and black-marketing cannot any longer be considered to be a criminal offence. This is the mayhem that has been created in the country. You have the freedom of the city to mulct you poor consumers and the Government will watch and encourage you from the sidelines. This is precisely what has happened with the onion price, potato price and the mustard oil tragedy that took place in Delhi. It is the economic reforms, the freedom to throttle the consumers, that is responsible for it. That is the economic reforms that you export because somebody, some foreigner, must have told you that your domestic prices must be equated to the foreign price. That is what reform is. Why should the onion price in India not be at the same level as the onion price in the United States? The *per capita* income in India is one per cent of the *per capita* income in the United States of America. Yet, you expect the consumers in India to pay the same price. This is what has happened. If you say that this is all drama and had nothing to do with the economic reforms, I think, there could be no better travesty of fact. In fact, the Finance Minister hit the nail on the head here last week. He said, "the economic policy has been a continuity and he fully approves this continuity". We have seen over the last four or five years, whoever be the Prime Minister and whatever be the political colour, the Congress, to our regret the United Front, and now the BJP-led Government, all the Prime Ministers, as soon as they have been sworn in, have rushed to say that the economic reforms are for ever and it is a great sin not to acknowledge the virtues of economic reforms. Let me say that we have got seven-and-a-half years of economic reforms. What are the consequences. The Finance Minister is sitting here. I will ask him to protest if any of my facts are wrong. For the last seven-and-a-half years the rate of growth of the economy in the country is exactly half of

what it was in the eighties. The rate of industrial growth is also half of what it was in the eighties. In the recent months, it has come down to two per cent or less. In agriculture our achievement over the last 7½ years is that the rate of agriculture growth has fallen for the first time since Independence below the rate of population growth. Now our exports are negative and our balance of payment is threatening to run up to 12 billion dollars this year. What did we gain? Who has gained? Now they try to draw our attention to the national income growth which is five per cent or six per cent or seven per cent. You concentrate on the material goods production. What is happening to the industrial sector? What is happening to the agriculture sector? Overall, in the industrial sector and the agriculture sector the rate of growth would not exceed 2.5 per cent. Then how do you derive this magical five per cent or six per cent rate of growth by showing that the services sector is booming? What is the services sector? It comprises hotels, banks, insurance, plane travel and all that. Let us say India is a poor country. We know what our *per capita* income level is. If I organise 10 or 12 so-called world economic forums in different locations and fly people all over from different parts of the country, that expenditure on plane travel will be added to our national income. What a fat lot of good that will do to the poor people in the country! This is exactly what is happening in the country in the name of services sector which is now supposed to be 40 per cent of the national income. You are showing an artificial increase in income from which the common people do not get any benefit. All right, what else have you got? The only thing that you can say is that we have 25 billion dollar foreign exchange reserves which were not there in June, 1991. But then let one Mr. George Soros come in with one thousand billion dollars and overnight he can make it play headint and all these 25 or 30 billion dollars would disappear. Just speculate, speculate and speculate against

your currency and this money will disappear. So you are in a very vulnerable position, unless the Finance Minister could be persuaded to impose some restrictions on the short-term capital movements, against which we Leftists have been shouting for the last few years saying you don't allow free movement of short-term capital, have a locking period, have a high rate of taxation on money that is being sought to be taken out of the country. This is the only way you can somehow protect yourself and you have to protect yourself. What else do you have on the agenda? One thing is very interesting. Last week, I asked of the Finance Minister how much of foreign capital has come in over the last 7½ years. The answer I got is this. I asked, "How much long-term foreign capital has come in and what proportion of it has gone to the luxury sector and to the services sector?" This is the answer that I got from him. My question was, "Will the Finance Minister please state the total volume of long-term foreign capital actually invested in the country in each of the years since 1991-92 and the proportion of aggregate investment going to the services sector and the luxury consumption sector". The answer was, "Information is being collected and it will be laid on the Table of the House." Even after 7½ years, we do not know what has been the actual investment that has come in. We see everyday in the newspapers, stories about approvals, foreign investment approvals. But what has been the genuine investment on the basis of the Indian economy and which segments of the economy? Apparently, the Finance Minister is not aware of it. But he has a feeling. He knows that things are not going well. He knows that there is not enough capital. So, give some more concessions! From 26 per cent of foreign investment, you jump to 49 per cent; from 49 per cent to 51 per cent, from 51 per cent to 74 per cent; and from 74 per cent, you jump to 100 per cent — 100 per cent equity to the foreigners. Initially, there was a screen that foreign capital should

not be allowed to enter the small-scale sector. That screen has also been lifted. It was felt that foreign capital would stay away from the defence sector. Now you say that even in selective defence areas, foreigners can come. They don't come. The situation is a little bit like the case of Radha in our classics pining for Lord Krishna— He comes, He comes; He never comes. In this pining of heart, we have lost all initiative. Now we are leaving everything to the foreigners. When I was young, our grandfathers, who were small land owners, would sit at their fields and young Englishmen would lecture to our grandfathers, grey-haired people. This, I say, was happening seventy or eighty years ago. This is what is happening now. Young American graduates, at the early age of 25-27, come here. We collect all our representatives of industry and business, our Ministers, and we reverentially hear all the scrap that these so-called experts dispense. Why don't you, for a change, listen to some of our own experts? It is a huge country, a country of more than 90 crores of people. We have large spate of scientific manpower, economists, sociologists, etc., etc who can dispense. Why don't you, for a change, just turn your mind and heart from what the foreigners have to say? What else have you on the agenda? You must revive the share market! This again is a foreign prescription that if you have a vibrant foreign market, that will lead to economic growth. Now we know what they have done in Russia. In the name of creating a vibrant foreign market, the Russian market is taken over by a group of mafias. I was a little hurt when our Finance Minister made a comment last week that we should not say something in the House which would hurt the sentiments of the share market. What have you done — by 'you', I don't mean you, personally—it continues from my friend, Mr. Manmohan Singh, all the way down to Mr. Yashwant Sinha—with the Unit Trust of India? I think you ought not have the temerity to suggest to the Members of Parliament that we

should restrain ourselves. But I remember that in this House, we had demonstrated several times with the Ministry of Finance as to why there is private placement by the Unit Trust of India. And nobody is consulted. One does not know—when you make private placements whether there are also some other shady practices involved; whether you can draw a perfectly 100 per cent correlationship between the waning fortune of the UTI and the zooming fortune of the Bombay or the Ahmedabad-based industrial family. These are the things which we ought to admit ourselves. You allow the UTI reserves to be trifled away and we watch. Again, I don't blame the present Finance Minister. It is a continuing thing. So, faithfully, he is following the code of behaviour that has been laid down earlier. Even in the case of prices also, I think Dr. Manmohan Singh was very unfair when he drew the attention of the House to the fact that the present Government is not passing on the benefits to the consumers on account of the lowering of petroleum prices in the world. It is a continuity. Mr. Jaswant Singh has merely followed. Dr. Manmohan Singh. Did Dr. Manmohan Singh ever lower the prices of petroleum products when the world prices declined? No. The Oil Pool Account is because the surplus was not passed on to the consumers by way of subsidy. Now, we are following; and we are following a blind man's path. We cannot really admit ourselves that the word, "economic reforms" the so-called economic reforms, is outdated; it is not going to lead us anywhere. But we have been told that foreigners come and say that we must dismantle our public undertakings. I made a quick estimate. I did mention it in one of the meetings of the Consultative Committee that the total value of the capital stock that we have invested over the first 35 years of our independence in the public sector undertakings add upto something like 200 million dollars. At the rate at which the

long-term foreign investment is coming to our country, it will take a minimum of 50 years to replace them. So, shall we? It is easy to destroy. Shall we destroy our public sector undertakings because the foreigners think that it is a wonderful thing? Then everything becomes a vacuum. It is not only that. In the meanwhile, you have also sent instructions to the banks that the public sector undertakings, which are in economic difficulties, should not be molycoddled, should not be allowed working capital funds. So, let them go to the wall. Now, there is one element of the situation which perhaps, the Finance Minister has himself to realise. For historical reasons, most of the public sector undertakings are located in the eastern part of the country. The workers in the public sector undertakings are not responsible for the fact that they are engaged in these units; and they are also not responsible for the shift in economic policies. You said, "all right." Efficiency, efficiency, efficiency. So, get rid of these people. Where do they go? Do you, at all, realise the social and political implications? Thousands and thousands of industrial workers are thrown out of their jobs. What will they do? It is no use talking in terms of efficiency. You may make a particular unit efficient, but, for the economy as a whole, for the polity as a whole, you have to spend money on the defence forces, on law and order, in order to quell the disturbance which will be unleashed when these people are thrown out of their jobs. Now, these are things which a narrow, so-called, classical economist, who is only worried about his little firms, will not take into account. But if you are doing the accounts on behalf of the nation, you must say, "All right; what is the cost to the nation?" Not the cost to the particular unit, but to the nation as a whole. Who has told you that all foreigners are efficient? I will give you two instances. For the last six or seven years, every year, we have been allowing more and more exploration blocks to foreign companies in the

petroleum sector.

What has been happening? The rate of growth of petroleum production in the country has fallen consistently over these six or seven years. And what has been the performance of these foreigners? Negative, I would say. Now, take the automobile sector. Huge investment in building this luxury car that is known as Cadillac! I am told that over the past twelve months, they have sold exactly eleven Cadillacs. How much money has gone into investment in Cadillac? Maybe, two hundred fifty or three hundred crores of rupees. And two hundred fifty or three hundred crores, which is wasted, you may say, is foreign money. No, Sir. It is not just foreign money. They have used our land. They have used our other natural resources in order to set up this plant. Where do you go from here? I could have added on and on and on. But it is not really necessary. It is a question of the entire nation resolving to say that this is a path we should not have taken. We have been taken for a ride for seven-and-a-half years and we have got nothing. There are no objective criteria on the basis of which you can say that the economic reforms are a success. You cannot. Even this amount of twenty-five billion dollars that you have is fragile. But should we persist? Should we persist in opening up the insurance sector? I would request my colleagues to have a look at the so-called Malhotra Committees report. It is a report consisting of 150 pages. Out of these 150 pages, exactly one-and-a-half pages are devoted to the issue of opening up the insurance sector. The rest of the thing is nothing but paeans of praise of what wonderful work the LIC and the GIC have done. In the one-and-a-half pages, they are very apologetic; for example, "You know, since there is liberalisation taking place, it would not look good if we don't open up the insurance sector". That's all. An issue of aesthetics, "It would not look good if we don't open up the insurance sector"! Now, kindly read the literature that we have on the insurance industry,

specially in America. It is the most exploitative of the industries that have been set up anywhere. For example, in the name of medical insurance, see how they harass people. I find wild statements like, if we open up, 80 billion dollars of foreign capital would come in. The gentlemen who write up such stuff should have their heads examined. Even wildness has crossed the limits. Why should they put in these eighty billion dollars? They are interested in taking the money out, not in putting the money into India.

Finally, let me talk about a little bit, for one-and-a-half minutes, on the Patents Bill. This is also something that has been hanging fire for a long time. The world economic situation has turned for the worse. Every nation is trying to conserve its system. Every nation is turning to be more rigidly protective. In a way, the United States Government is very honest. They say that as long as the US Trade Act is there, their Trade Act is supreme; they don't care for the WTO. If there is a conflict between their Trade Act and the WTO, their Trade Act prevails. They have already stopped the import of shrimps from India. On what grounds? It is a fantastic ground, that in our operations for collecting shrimps we are endangering the life of whales, which is a indescribable crime. Therefore, stop imports from India. They are stopping the import of Women's garments from India because supposedly we did that, that we engaged the sweated labour of women and children. So, there will be any number of grounds. You know, this morning, there was a discussion on anti-dumping measures. We cannot stop them. Under any circumstances, they will clamp anti-dumping measures here, there and everywhere, and they would not stand on ceremonies. What did they do? You see, even in the WTO, there is a provision on that. A poor country, a poor developing country, can continue to impose non-tariff restrictions on agricultural imports, and as long as the country does not, on its own, given up

this particular provision, no foreigner can really persuade us to go along. What have you done a couple of years ago? I am not saying that our present Minister is responsible, but the fact has happened that the Ministry of Finance, on its own, wrote to the International Monetary Fund that we have excellent balance of payments. But what is the reality? Our exports are negative; Our imports are jumping every month; our trade gap will be something like 12 billion dollars; Yet the Ministry of Finance, on its own, writes to the IMF and WTO, "You gentlemen, should now approach our Government so that this Government agrees to get rid of the non-tariff barriers on agricultural imports." This is where I would stop. After all, it is a question of realising what our national interests are. There is no question of any party barriers here. We are, after all, Indians. We have to save our country; we have to save our nation; we have to save our economy, and we can do so only when we productively do something to reinstall the narrow in our national system. We have lost the narrow, thanks to the continuity of policies and practices by the Governments over the past seven-and-a-half years. Thank you, Madam.

श्री जितेन्द्र प्रसाद (उत्तर प्रदेश) उपसभपति जी, आज हम वर्तमान आर्थिक स्थिति और उसके प्रभाव, इस देश के आर्थिक नीतियों, मूल्यों और मूल्यवृद्धि और रीसेशन पर चर्चा करने जा रहे हैं। मुझसे पहले जो सदस्य बोले वे आर्थिक क्षेत्र में जाने-माने लोग थे, विशेषज्ञ थे। उन्होंने विस्तार से आंकड़ों सहित जितनी भी पॉलिसीज थी उनके ऊपर अपने विचार रखे। अर्थशास्त्री नहीं हूँ। मैं तो एक उपभोक्ता के नाते, एक उत्पादक के नाते और एक जनसेवक के नाते यहां पर अपनी बात रखना चाहता हूँ।

कुछ दिनों और कुछ महीनों से हम देखते चले आ रहे हैं कि सत्ताधारी दल, सदन के अंदर और सदन के बाहर, शायद सदन के अंदर भी एक सदस्य बोले थे कि ये शायद यह सिद्ध करने की कोशिश कर रहे हैं कि इनके शासनकाल में आठ महीनों में अर्थव्यवस्था में सुधार आया है। इन्होंने ऐसे कदम उठाए हैं जिससे देश की अर्थव्यवस्था सुधरी है। पिछले पचास सालों के

कांग्रेस के शासनकाल या युनाइटेड फ्रंट के लोगों के समय के शासनकाल में जो बातें हुई, आज सारी पेशानी उन्हीं का परिणाम है। जिन चार राज्यों में चुनाव हुआ है, सत्ताधारी दल के मंच से कहा गया। कांग्रेस ने) 3.00 P.M. देश की अर्थ-व्यवस्था को बरबाद किया और आज इस समय जो रीसेशन है, जो मंहगाई है, वह कांग्रेस की देन है। आज प्याज के दाम अगर बढ़े हों या इसेशियल कमोडिटीज के दाम बढ़े हों, सरसों, दालों, सब्जियों के दाम बढ़े हैं, यह कांग्रेस की देन है। आए दिन चुनाव के दौरान हम सुनते चले आए हैं। सत्ताधारी दलों के मंचों से यह बात कही गई है। मैं चाहूंगा कि हमारे वित्त मंत्री जी बैठें हैं कम से कम सदन में भी इस बात को कहें कि जिस पेशानी से आज देश गुजर रहा है, उसके लिए कांग्रेस की नीतियां जिम्मेदार हैं। हम सुनना चाहेंगे कि किन कारणों से कांग्रेस जिम्मेदार थी। आज इंडस्ट्री का क्या हाल है। जहां मंहगाई बढ़ी है, वहां इंडस्ट्री में रीसेशन है। समाचर-पत्रों में देखने को मिलता है कि 77 प्रोजेक्ट या तो कैंसिल कर दिये गये या टेक-आफ हों नहीं कर सके। 85 हजार करोड़ रुपये के प्रोजेक्ट शुरू ही नहीं किये जा सके इस वजह से या तो रुपया नहीं था या जो वह माल बनाते थे, उसकी खपत नहीं थी। मैं नहीं जानता कि यह सत्य है या नहीं है वित्त मंत्री जी बैठे हुए हैं, मैं समाचार पत्रों को उद्धृत कर सकता हूँ लेकिन उसमें समय लगेगा। अगर यह सत्य है तो बहुत ही गम्भीर विषय है। आए दिन हम सुनते हैं कि स्टील, सीमेंट, आटोमोबाइल, इंडस्ट्री का बुग हाल है, खपत नहीं हो रही है और धीरे धीरे उनका उत्पादन घट रहा है। मैं फिर यह कहना चाहूंगा कि क्या आप कहेंगे कि कांग्रेस की गलत नीतियों के कारण अगर की यह परिस्थिति हमें झेल रहे हैं, कांग्रेस की गलत नीतियों के कारण है। वाजपेयी जी हों, आप ही कहते रहे कि आपने सम्मान की राजनीति की है, नैतिकता की राजनीति की है, मूल्यों की राजनीति की है, कहा है कम से कम, मैं आपसे पूछना चाहता हूँ कि अगर यह बात आप सही समझते हैं कि देश को इन 45 सालों में हानि हुई है तो जरूर इस सदन के समक्ष आप रखें और पिछले दिनों जो रीसेशन हमको इस वर्ष झेलना पड़ रहा है वह क्या 50 साल की जो हमारी नीतियां थी, उनके कारण झेलना पड़ा है? अगर बहस इसी पर होनी है कि आप कांग्रेस को दोष दें और हम आपके 8 महीने के कार्यकाल को दोष दें तो मैं समझता हूँ कि हम इस बहस से कोई सार्थक परिणाम नहीं निकाल पाएंगे और डिबेटिंग प्वाइंट स्कोर करने की बात आप भी कह सकेंगे और हम भी कहेंगे मगर सार्थक बात होनी चाहिये। प्याज की क्राइसेस कांग्रेस के कारण हुई है, क्या आप यह कह सकते हैं कि

प्याज जिस तरीके से यहां मंहगा हुआ, जिस तरीके से उसके दाम बढ़े, वह एक्सपोर्ट हुआ, जिस तरीके से फिर इम्पोर्ट हुआ, मैं उसकी डिटेल् में नहीं जाना चाहता हूँ। बहुत से समाचार पत्रों में यह बातें आ चुकी हैं। मगर क्या आप यह कह सकते हैं कि वह कांग्रेस के कारण हुआ, अगर नहीं हुआ तो कम से कम सदन में सफाई से बात रखें कि क्या कारण था? प्याज सिर्फ एक कम्पोडिटी नहीं है, जहां वह कम्पोडिटी है, वहां यह भी रिफ्लेक्ट करती थी कि आपकी गवर्नेंस कैसी है। वह एक प्रतीक बन गई थी कि सरकार इस देश को कैसे चला रही है। अभी पिछले चुनावों में आपने देखा कि किस तरीके से इस मंहगाई का खामियाजा आपको भुगतना पड़ा। आज इस देश में सभी वर्ग चाहे उद्योगपति हों, चाहे मिडल क्लास हो, चाहे मजदूर हो, चाहे गरीब हो, चाहे किसी भी वर्ग का हो, एक बात जो आपने हासिल की है एक क्षेत्र में एकता हो सकती है, मैं कहूंगा आपकी उपलब्धि है, आज आपकी नीतियों से सब त्रस्त मिलेंगे। मंहगाई से सब त्रस्त है। बड़े से बड़े उद्योगपति—वित्त मंत्री जी ये वे उद्योगपति थे, जब आप लोकसभा के चुनाव में जा रहे थे तो वाजपेयी जी के पक्ष में मैंने पहली बार देखा कि इस देश के उद्योगपतियों ने स्पेशल स्टेटमेंट जारी किया था वाजपेयी जी की तापीफों में। इंडिविजुअल इंडस्ट्रियलिस्ट्स ने पूरे के पूरे अखबार के सप्लीमेंट्री जारी किए थे। मैं कहना चाहूंगा कि आज जए उनसे पूछिए कि उनकी राय—देश की आर्थिक स्थिति जिस तरीके से आपने देश चलायी है 8 महीनों में—क्या है? क्या कारण है कि देश में जितने भी वर्ग हैं जितने भी सेक्सन्स आफ सोसाइटी हैं चाहे मिडिल क्लास हो, चाहे अपर क्लास हो, चाहे छात्र हों, मजदूर हों, कोई भी वर्ग हो उन सबमें एक चीज में आपने यूनिटी कायम कर दी है और यूनिटी इसमें कायम की है कि आज वे आपकी आर्थिक नीतियों से त्रस्त हैं। प्रधानमंत्री जी खुद कई बार यह कह चुके हैं कि देश की आर्थिक स्थिति खराब है। अगर पब्लिकली नहीं कहा है तो उन्होंने अपने बीच कुछ लोगों से मिलकर कहा है। वे कुछ लोग मुझसे भी मिले हैं। वे भी इस आर्थिक व्यवस्था से चिंतित हैं। जो भी सदस्य अर्थ-व्यवस्था को ठीक बताएंगे, मैं समझता हूँ कि आज लोग उन पर यकीन नहीं करेंगे, उनको सही नहीं मानेंगे। मेरा आपसे आग्रह है कि इस अर्थ-व्यवस्था को सवित करने का प्रयास न करें। अभी आपके दल के सदस्य जो बोल रहे थे उनकी कोशिश थी। वे कम्पेयर कर रहे थे कि कांग्रेस के जमाने में क्या फिगरर्स थे, उत्पादन के क्या फिगरर्स थे, एक्सपोर्ट के क्या थे। कम्पैरेटिव स्टडी अगर आप करने

की कोशिश करेंगे तो मेरे ख्याल से यह उचित नहीं होगा। जब तक कांग्रेस से कम्पेयर करते रहेंगे तब तक समस्या का हल भी आपसे नहीं निकलेगा। समस्या का समाधान निकालना है। यदि फिर भी आप कांग्रेस को जिम्मेदार उठाते हैं तो मैं आपसे निवेदन करूंगा कि कांग्रेस ने जब सत्ता छोड़ी थी तो मिलाइए। कुछ फिगरर्स आपके पास होंगे। मैंने तो इकट्ठे नहीं किए हैं। एक्सपोर्ट के फिगरर्स क्या थे, इम्पोर्ट कितना था। फोरन रिजर्व कितना था, फोरन इन्वेस्टमेंट का लेवल कितना था, स्टॉक मार्केट रीडिंग क्या थी और प्राइस सिचुएशन उस वक्त क्या था, इंडस्ट्रियल प्रोडक्शन उस वक्त क्या था, एग्रीकल्चरल प्रोडक्शन उस वक्त क्या था। उसके बाद यूनाइटेड फ्रंट की दो सरकारें आईं। उस समय ये फिगरर्स कितने थे। इन सब क्षेत्रों में स्थिति क्या थी और आज स्थिति क्या है। तब आप इस निष्कर्ष पर आएंगे कि यह वजह नहीं थी कारण क्या था? तब आप सही निष्कर्ष निकाल सकेंगे कि किस तरीके से इन समस्याओं का हम हल कर सकेंगे। मूल कारण है सरकार की जो आर्थिक व्यवस्था बिगड़ी है वह मैं समझता हूँ कि आपके दल के अंदर कन्फ्यूजन, आपके दल के अंदर कंट्राडिक्शंस, आपके दल के अंदर जो एक अस्थिरता का वातावरण एवं संदेश समय समय पर आप देते चले आए हैं वह है। आपके दल के अंदर हमेशा एक विवाद समाचारपत्रों में छपता रहा है। एक एटमास्फियर बना पूरे देश के अंदर कि आपके दल के अंदर एकता नहीं है। आडवाणी जी और वाजपेयी जी में मतभेद है। हमेशा से, जब से आप सत्ता में आए हैं यह बात बराबर उभरकर आती रही है। आज मैंने अखबारों में पढ़ा कि यहाँ तक नौबत पहुंच गयी कि आज आडवाणी जी को सफाई देनी पड़ी। आज के "पायोनियर" में आप उठकर देखें तो उन्होंने "पायोनियर" में बड़े साफ तौर से कहा है—

"Atal is my senior and unquestioned No. 1. We take all decisions jointly."

मैडम, मैं कहना चाहूंगा कि यह जो सफाई देने की जरूरत पड़ी, क्या यह बात सही नहीं थी कि दल के अंदर और देश के अंदर एक धारणा ऐसी चल रही थी। जिस दल के अंदर नम्बर एक और नम्बर दो के अंदर मतभेद हो क्या वह एक अस्थिरता का संदेश बराबर नहीं देता है। यह तो आपके दल के अंदर था इसी प्रकार से जो आपके दल के सहयोगी दल थे, आप दिन, जब से आपकी सरकार बनी जिस दिन वाजपेयी जी 240 मेम्बर्स की लिस्ट लेकर राष्ट्रपति भवन लेकर गए थे और उन्होंने क्लेम किया था, सरकार बनाने का दावा किया था

और सरकार बनने में जो समय लगा था वेबई के जब कई चक्कर काटे गए थे, तब जाकर आपकी सरकार बन पाई थी। उसी दिन से एक अनिश्चितता का, अस्थिरता का संदेश पूरे देश में चला गया था और अब वही प्रभाव आज आपकी आर्थिक नीति पर है, वही प्रभाव आज आपकी गवर्नेंस के ऊपर है। इसी कारण है कि ज्यों-ज्यों आपका शासन बढ़ता गया आप हर क्षेत्र में विफल होते चले गए। आडवाणी जी ने तो यहां किसी न्यूज़ पर भी कह दिया, जहां तक मेरी जानकारी है कि, he is not satisfied with the functioning of the Government. तो इंटरनेट स्ट्रगल बी-जे-पी के अंदर कितना उग्र है इसका अंदाजा आप इस बात से लगा सकते हैं। अखबार लिखते हैं "Hoax creating problems for the Government. The Prime Minister cannot take decision. The RSS, Advani, etc., are putting pressure on the Prime Minister." और यह भी सही है कि प्रधान मंत्री अपने मन से अपना मंत्रिमण्डल नहीं बना सके और मंत्री मण्डल में जिनको वह लेना चाहते थे शायद कल वह उसकी पूर्ति कर पाएं। अगर वह कदम पहले उठा लिया होता तो आडवाणी जी का यह स्टेटमेंट पहले आ गया होता। खैर, अब उन्होंने उठाया है। मगर यह जो अनिश्चितता का एक संदेश पूरे देश को देते रहे, पब्लिक परसेप्शन जो बनता रहा एडमिनिस्ट्रेशन के अंदर जो फीलिंग बनती रही, वह यही थी कि, Mr. Vajpayee's administration lost control completely. वरिष्ठ मंत्रियों का अलग-अलग बयान एक कंप्यूजन क्रिएट करना था। यह आई०आर०ए० के बिल पर आप क्या कर रहे हैं, वित्त मंत्री जी? आपको मैंने टी०वी० पर देखा, आप एक कांग्रेस एड्रेस कर रहे थे। मेरे ख्याल से वह वर्ल्ड इकोनॉमिक कांग्रेस थी। वहां आपको सफाई देनी पड़ रही थी कि हम बिल लायेंगे, क्योंकि उसी दिन आपके पार्लियामेंटरी अफेयर्स के मिनिस्टर ने शायद एक बयान दिया था कि हम बिल को नहीं लायेंगे। आपके पाँवर मिनिस्टर कहते हैं कि हम बिल को नहीं लायेंगे। आज तो बिल्कूल कमाल हो गया है कि आपकी पार्टी के अध्यक्ष ठाकरे जी कहते हैं, Kushabhau Thakre also joins in Government-bashing over insurance.

ठाकरे जी क्या कहते हैं,

".....the party was given absolutely no indication that it was in the offing." This Mr. Thakre has said in an interview to a weekly. "Till yesterday, we were saying this, but now, our Government is

doing just the opposite." यह आपके दल का मामला है। मगर मैं यह कहता हूँ कि इससे देश का नुकसान हो रहा है। यह जो ऊहापोह की स्थिति है, आपने इतने इन्वेस्टर्स बुलाए, वर्ल्ड इकोनॉमिक कांग्रेस की, वहां पर आपका क्या इंप्रेशन गया? हमारा मज़ाक उड़ाया गया। उन्होंने हमको सीरियसली नहीं लिया हमने उनको इन्वेस्टमेंट के लिए यहां बुलाया था। इस तरीके के कंप्यूजन, अस्थिरता, कंफ्यूजन इनको देख करके हमारी छवि गिरी, हमारी साझ गिरी और हमारा नुकसान हुआ। उद्योगपति वहां से लौट गए। बरफ अस्थिरता के संकेत और गवर्नमेंट में कंप्यूजन, जैसा मैंने पहले कहा कि प्याज़, प्याज़ तो एक प्रतीक बन गया था और उसमें भी मैंने अब समाचार-पत्रों में पढ़ा कि जिस तरीके से प्याज़ को नान सीरियसली लिया गया, सोमपाल जी यहाँ से चले गए हैं, पता नहीं सही है या नहीं कि जब प्याज़ के दाम बढ़ रहे थे तो सोमपाल जी कह रहे थे कि किसानों को फायदा पहुंच रहा है। जब बहुत ज्यादा दाम बढ़ गए तब आपने इंपोर्ट करने की कोशिश की.....(व्यवधान) उस पर भी आ रहा हूँ। इंपोर्ट करने की कोशिश की तो यह भी पता लगा कि एक मुख्य मंत्री दिल्ली के थे, तो उन्होंने कहा कि हम दस और साढ़े दस रुपये में इंपोर्ट करेंगे। दूसरी मुख्य मंत्री जी आई, उन्होंने वह आर्डर कैन्सल करके 30 रुपये में इंपोर्ट करने के लिए कहा। इसके बीच में क्या रहस्य है, भेरा ख्याल है इसकी जांच शायद दिल्ली सरकार ने की है। प्रणव मुखर्जी साहब ने आज आपको बता ही दिया कि आप यहां प्याज़ सस्ता बेच रहे थे और बाहर से आप महंगा मंगा रहे थे और वह भी थोड़ा-बहुत महंगा नहीं, बल्कि बहुत महंगा मंगा रहे थे।.....(व्यवधान न)

श्री मोहम्मद सलीम: जितेन्द्र प्रसाद जी, प्याज़ ऐसी आइटम है कि जितनी आप परत खोलते जायेंगे उतना रहस्य निकलता जाएगा।.....(व्यवधान)

اشرفی محمد سلیم: جیتندر پر ساد جی -
پیاز ایسی آئٹم ہے کہ جتنی آپ پر ت
کھولتے جائیں گے اتنا رہسے نکلتا جائیگا
"مداخلت" ۶۰۰

श्री जितेन्द्र प्रसाद: मैं चाहता हूँ कि वित्त मंत्री जी जब जवाब दें तो इन सारे रहस्यों को खोल दें। आज देश जानना चाहता है कि इन सब के बीच में क्या रहस्य थे?

[Transliteration in Arabic script.]

मैडम, नमक के बारे में हमारे ऊपर आरोप लगाया गया। प्रधान मंत्री जी ने पब्लिक मीटिंग में कहा है, मेरे पास है कि पूरे मुल्क में अफवाह फैला दी कि नमक गायब हो गया। हम को मुख्य मंत्री को नमक के खस खड़ा करना पड़ा कि नमक मौजूद है। सब से पहले तो मैं कहना चाहता हूँ कि कांग्रेसी अफवाह उठाने वाले नहीं हैं। आप जानते हैं कि पूरे देश में गणेश जी को दूध किस ने पिलाया दिया था। सब से ज्यादा अफसोस की बात यह है कि अगर अफवाह छूटी थी और उड़ाई गई थी तो वह इतनी जल्दी फैल कैसे गयी और लोगों ने उस पर यकीन कैसे कर लिया? मैडम, गरीब आदमी छोटे घाले दस-दस पैकिट जाकर खरीद कर लाते थे क्योंकि आपकी शासन व्यवस्था इतनी चरमप गयी थी, आप की साख इतनी गिर गयी थी कि पूरे देश में वातावरण था कि इस सरकार के नीचे हर बात संभव है। हो सकता है नमक भी यहाँ से गायब हो गया हो। यह आप की गवर्नेंस के ऊपर निर्भर करता था कि इस प्रकार की खबर पूरे देश में फैल सकी।

फिर एसोसियल कॉमोडिटी एक्ट के बारे में आप ने क्या किया, यह बड़ी चर्चा का विषय है। वह सन् 1955 का एक्ट था। उसके बाद सन् 87 में उसे ऑर्डिनेंस किया गया। वह ऑर्डिनेंस किया गया। वह ऑर्डिनेंस लैप्स हो गया और जब वह लैप्स हो गया तो सलेक्ट कमेटी को भेजा गया कि दूसरा बिल लाकर यहाँ रखा जाय। मेरे ख्याल से ऑर्डिनेंस लैप्स होने के बाद से अब तक एसोसियल कॉमोडिटीज एक्ट का कोई बिल था ही नहीं और आज तक वह सलेक्ट कमेटी में पेंडिंग है। उस सलेक्ट कमेटी के चेयरमैन उत्तर प्रदेश व्यापार मंडल के अध्यक्ष हैं। पांच महीने सलेक्ट कमेटी पूरे देश में घूमती रही, पांच सौ व्यापारियों से प्रत्यवेदन लेती रही और सिफारिश यह की गयी कि उनकी सजा कम की जाए। मैडम, उनको Non-bailable सजा होती थी, उसमें उनको बेल दी जाय। सारी रियायतों की उसमें सिफारिश की गयी, ऐसा समाचार-पत्रों में छपा है।

SHRI M. VENKAIAH NAIDU (Karnataka): Madam, a Select Committee contains Members of Parliament as its members and the Chairman is also a Member of Parliament. Can we discuss the functioning of a Select Committee in the House? I would like to have guidance from the Chair in this regard. I would request the Member to desist from

making remarks about the Select Committee.

SHRI JITENDRA PRASADA: Madam, I am quoting a news report only.

श्री एच. वैकैया नायडु: उत्तर प्रदेश व्यापार मंडल का अध्यक्ष होना दोष है क्या?

SHRI JITENDRA PRASADA: Can I not quote a news report?

श्री मोहम्मद सलीम: मैडम, सलेक्ट कमेटी में क्या बात हो रही है, यह हम सदन में नहीं ला सकते लेकिन वह खुद कह रहे हैं कि व्यापार मंडल का अध्यक्ष होना क्या कोई पाप है? नहीं है, तो व्यापार मंडल के अध्यक्ष को सलेक्ट कमेटी का चेयरमैन बनाया गया है, अगर यह जितेंद्र प्रसाद जी कहते हैं तो उसमें क्या पाप है?

الانقرى محمد سليم: मैڈم - سلیکٹ کمیٹی میں کیا بات ہو رہی ہے۔ یہ ہم سदन میں نہیں لا سکتے لیکن وہ خود کہہ رہے ہیں کہ وہاں پار مینڈل کا ادریکشن ہوتا تھا تو کیوں پاپ ہے۔ نہیں ہے تو وہاں پار مینڈل کے ادریکشن کو سلیکٹ کمیٹی کا چیئر مین بنایا گیا ہے۔ اگر یہ جتندر پراساد جی کہتے ہیں تو اس میں کیا پاپ ہے؟

SHRI KHAN GHUFRAN ZAHIDI: This is a fact, Madam.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Yes, it is a fact. But, what I am asking is, can we discuss the conduct of a Member, who is the Chairman of a Select Committee?

SHRI JITENDRA PRASADA: I am not discussing the conduct. I am only quoting a news report, which appeared in the Jansatta.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Yes, you are right. But, my submission is, let us desist from making any comments about the Select Committee.

SHRI JITENDRA PRASADA: I have not made any comments. I have only

quoted what has appeared in the news report. I have not cast any aspersions on anybody. (*Interruptions*)

THE DEPUTY CHAIRMAN: If any Member speaks about the functioning of a Select Committee on his own initiative and criticizes the conduct of any Member on the floor of the House. I will not permit it. But, he is not doing it himself. Perhaps, he is saying that such reports have come about this Select Committee. It is wrong. It should not have come. (*Interruptions*)

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: He was trying to infer that पांच महीने से, पांच महीने से, पांच महीने से एवीडेंस लिया। That means he was almost attributing motives to the Committee.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Do not take it that way. (*Interruptions*) Just one second. If a Committee is going it will definitely take evidence from the people. It is part of the work of a committee to take the evidence of various people involved in it and affected by it. What is objectionable is, how the newspapers report. Why did the newspapers make such a comment? I think we should also try to find out why the newspapers are making such comments about a Parliamentary Committee and what happens there. If he is reading from the paper, he is only quoting it. And it will come on record that it is not his allegation; it is what the newspaper has said. I, as the Deputy Chairman of the House, would like to know how the newspapers make such comments. What evidence do they have? What reasons do they have to make such a Comment against a Parliamentary Committee which is appointed by the Speaker, or, by the hon. Chairman. It is better that he reads it so that the Finance Minister, or, the Leader of the House, could make inquiries as to how such news came in. That is the point.

THE FINANCE MINISTER (SHRI YASHWANT SINHA): I will just make one small point. The Select Committee

which is going into the question of the Essential Commodities Act is headed by an hon. Member of the other House. Now, what is the background of that Member? What is it? It is public knowledge. Unless somebody quotes, with a view to imputing motives(*Interruptions*).

SHRI JITENDRA PRASADA: I am not imputing motives.

SHRI YASHWANT SINHA: I am not making that allegation either. The point I am making is about what was quoted from the newspaper, because the hon. Member did not say that he was quoting from the newspaper. He mentioned this subsequently. Initially, the statement made was to the effect that for five months, this Committee had gone round the country securing by itself..... And it was mentioned in the name of the Chairman as if he was soliciting that kind of a recommendation. That is the portion which I thought was not in order.

SHRI JITENDRA PRASADA: I am sorry if I could not make myself clear. Can I quote this?

THE DEPUTY CHAIRMAN: From my ruling, it is very clear that it was not his allegation. It should be taken as a newspaper report. I would like to know why newspapers make such comments. The Parliament should ask those newspaper reporters as to what are the grounds of making such allegations against a Parliamentary Committee? Can they substantiate it? Or, do they just write in the newspapers, for no reason? (*Interruptions*)

Whichever newspaper it may be, it is immaterial. When we make any allegation in the House, we ask the Members to substantiate it. When any newspaper makes an allegation against a Parliamentary Committee, not as an individual, but as a Committee, they should be in a position to substantiate it because it is a question of the dignity of a Parliamentary Committee, and the Members of Parliament, to whichever

House they may belong, either the Lok Sabha or the Rajya Sabha Members of both the Houses are — responsible and respected, — so, make a point in your speech also that you are quoting from a newspaper.

श्री रमा शंकर कौशिक: अखबार का नाम तो बता दीजिए।

श्री जितेन्द्र प्रसाद: साहब, यह जनसत्ता है। मैडम, मैं कोट कर दूँ, मैंने तो अभी ऐसे ही कह दिया था।

उपसभापति: नहीं, आपका टाइम जाएगा।
....(व्यवधान)...

श्री जितेन्द्र प्रसाद: मैडम, मैं कोट कर देता हूँ। हैडिंग है "गड़बड़ियाँ हुई हैं आवश्यक वस्तु संशोधन विधेयक में देरी के पीछे"। आम जनता पर पड़ी महंगाई की मार का संबंध "आवश्यक वस्तु (संशोधन) विधेयक" 98 में हो रही देरी से है। इस मामले में कई स्तर पर गड़बड़ी हुई है। लिहाजा वाजपेयी सरकार इस विवाद पर बचाव मुद्रा में है। सरकार के साथ विधेयक पर गठित साझा समिति भी फंस गई है। साझा समिति के अध्यक्ष और भाजपा संसद श्यामबिहारी मिश्र अखिलभारतीय व्यापार संघ की उत्तर प्रदेश शाखा के अध्यक्ष भी हैं। आज लोक सभा में विधेयक पर रपट देने के लिए समय बढ़ाने से संबंधित प्रस्ताव श्री मिश्र ने ही रखा।

आवश्यक वस्तु (संशोधन) विधेयक का मुख्य उद्देश्य कलाबाजारी और जमाखोरी रोकना है। साझा समिति का गठन संसद के ग्रीष्मकालीन सत्र में हुआ था। पांच महीने इसे हो गए, पर समिति ने अपनी रपट तैयार नहीं की है। इन पांच महीनों में मुम्बई, चेन्नई, बंगलूरू(व्यवधान)...

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: madam, I have a point of order.

MD. SALIM: He is reading; and that is a part of your ruling.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: As per my knowledge, no newspaper has been quoted in this House.

श्री जितेन्द्र प्रसाद: नहीं, पहले मुझे यह पूरा पढ़ने दीजिए।(व्यवधान).... जैसे कुछ राहों में घूम कर व्यापारिक संगठनों की शिकायत सुनी गई। "सूखों के मुताबिक करीब 500 प्रतिनिधित्व समिति को सौंप गया है। गौर-तलब यह भी है कि इन पांच महीनों में ही

गशन में सब्जी तक के दाम आसमान छू गए।"
....(व्यवधान)....

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: Madam, no newspaper has ever been read in this House till this day. As per rules these cannot be quoted.

उपसभापति: संघप्रिय जी, इस हाउस में परम्परा ऐसी बन गई है कि पहले जमाने में मैम्बर स्पीच देते थे न्यूज़पेपर में रिपोटिंग आती थी, आज न्यूज़पेपर लिखते हैं, हाउस में क्वोट किया जाता है। नई बात नहीं है, हालांकि मैं खुश नहीं होऊँगी, आप भी खुश नहीं होंगे, मैम्बर भी खुश नहीं होंगे, मगर ऐसी खराब परम्पराएं पड़ गई हैं। मैं खुश होऊँगी अगर वे परम्पराएं टूट जाएं।

श्री संघप्रिय गौतम: आप तोड़ दो ऐसी परम्परा को, यह गलत है।(व्यवधान)....

श्री जितेन्द्र प्रसाद: आप बैठ जाइए, मैं बोल रहा हूँ न, आप अपनी बारी पर कह दीजिएगा
....(व्यवधान)....

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: It reflects on me because I am a Member of that Committee.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Let me satisfy him because he is a Member of it.

संघप्रिय जी, अगर आपने मेरी रूलिंग ध्यान से सुनी होती तो मैंने यही कहा कि जिस कमेटी का गठन हमारे स्पीकर या राज्य सभा के चेयरमैन करते हैं, जिस कमेटी के अंदर हमारे दोनों सदनों के गणमान्य सदस्य मैम्बर रहते हैं, उस कमेटी के कार्यक्रम के बारे में, उसके टूर के बारे में इस तरह के ऐलीगेशन पेपर में आते हैं तो उसके ऊपर चेयरमैन साहब को या स्पीकर साहब को या जो भी मैम्बर है, उनको कुछ न कुछ निर्णय लेना चाहिए। अखबार में बहुत सी खबरें आती हैं, मैं इस बात की फ़ैवर में नहीं हूँ कि सारे अखबार हाउस में पढ़े जाएं, लेकिन कहीं न कहीं तो कोई प्रतिबंध लगाना पड़ेगा कि कोई भी अगर ऐलीगेशन लगाता है तो उसके स्वसटेसिफ़ाई करना चाहिए। अखबार सब पढ़ते हैं, पार्लियामेंट की प्रोसिडिंग सब नहीं देखते। यह कोई ज़रूरी नहीं है कि आप उसको पूरा ही पढ़ें, आपने अपनी बात कायदे से रख दी है।

SHRI YASHWANT SINHA: Madam, I will be replying to this debate in the House. The Government's policy in regard to the Essential Commodities Act

is an item, which I am bound to cover in my reply, if questions are raised about that. But, how do I reply as far as the Select Committee's procedures and proceedings are concerned? How do I do that? I am in a real difficulty as far as that point is concerned. I was thinking that it was only with that end in view that we conduct ourselves so that I can give a proper reply. I cannot reply on behalf of Mr. Mishra.

SHRI JITENDRA PRASADA: You can deny this report.

SHRI YASHWANT SINHA: I cannot. I will not.

श्री जितेन्द्र प्रसाद: अच्छा छोड़िए जो मैंने कहा था, मैंने कह दिया। ..(व्यवधान) ..

SHRI YASHWANT SINHA: Hon. Deputy Chairman is raising a very important point which has a totally different connotation. The only point I am making is, if he starts quoting a newspaper report with our approval or with our support, then it assumes a different connotation.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The thing is that the Finance Minister cannot comment on the working of a Standing Committee or a Select Committee. He is not competent to do that because its Chairman has to present his report. If the report is under discussion, then we can take it up. But, you are not responsible to answer it — what happened in the Committee and what they did. It is a matter of newspaper reporting. And I am concerned about the dignity of both the Houses and the Committee Chairman and the Members. So, that covers the point.

श्री रमा शंकर कौशिक: लेकिन इसका जवाब तो देना ही पड़ेगा। ..(व्यवधान) ..

श्री संघ प्रिय गौतम: नहीं, इसकी रिप्लाय नहीं कर सकते। ..(व्यवधान) ..

श्री रमा शंकर कौशिक: मैडम, क्यों देर हो रही है, ऐंसेशियल क्मोडिटी एक्ट में क्यों देर हो रही है, इसका जवाब तो देना ही पड़ेगा।

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: He cannot reply.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Sangh Priya Ji, I am still presiding over the House and I can handle this situation quite well.

संघप्रिय जी, आप आराम से सुनिए कि क्या बात हो रही है, आपका जब टर्न आया तो आप बोलिएगा।

श्री दीपांकर मुखर्जी: मैडम, गौतम जी कमेटी के मैम्बर हैं ..(व्यवधान) ..

उपसभापति: बस, अब बोलने दीजिए उनको, टाइम हो रहा है।

We have to finish this debate today. If you delay it, then I will have to cut the time of every Member. Sangh Priya Ji, please don't interrupt.

श्री जितेन्द्र प्रसाद: मैडम, मैं जो कह रहा था उसके पीछे मेरे कहने की मंशा यह है कि जब देश के अंदर महंगाई बढ़ रही थी, उस वक्त हमारे पास कोई ऐंसेशियल क्मोडिटी एक्ट नहीं था, पहले वाला लैप्स हो चुका था ..(व्यवधान) ..

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: Madam, I am on a point of order.

श्री जितेन्द्र प्रसाद: अरे चाई, क्या प्वाइंट ऑफ आर्डर है? आप जब बोलेंगे तो रिफ्यूट कर दीजिएगा।

उपसभापति: आप पूछिए।

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: Madam, he is misleading the House. The Act is already there ..(Interruptions)...That Act is there. He is misleading the House. The Essential Commodities Act, 1955 is already there ..(Interruptions)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Gautamji, you have not been asked to comment on it. If you have some information, you should take my permission.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: I had requested for your permission.

THE DEPUTY CHAIRMAN: But I did not give my permission. ..(Interruptions)...I have not complied with your request. Unless and until I permit your point of order

...(Interruptions)...I do not know what the hon. Member was saying. If he is making any wrong allegation, we will find out and satisfy him. Okay?

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: I was on a point of order. I am on a point of information. How could he mislead the House ..(Interruptions)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Gautamji, even on a point of order, you should take my permission.

श्री जितेन्द्र प्रसाद: मान लीजिए ये कहते हैं कि ऐक्ट था ...(व्यवधान)

श्री संघ प्रिय गौतम: ऐक्ट है..(व्यवधान)

उपसभापति: अच्छा है..(व्यवधान)...

श्री जितेन्द्र प्रसाद: यह क्या है? बोलने नहीं दे रहे हैं आप। यह तो बड़ी बुरी बात है। आप सुनते क्यों नहीं है? ..(Interruptions)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Even on a point of order, you take my permission.

श्री जितेन्द्र प्रसाद: आपको बोलना है, आप हमारी बात का जवाब दे दीजिएगा, उसमें क्या है? आपको बोलने का टाईम मिलेगा। आप हमारी बात का जवाब दे दीजिएगा।

श्री संघ प्रिय गौतम: जवाब नहीं दोगे।

श्री जितेन्द्र प्रसाद: क्यों नहीं दोगे? आप हमें बोलने नहीं दोगे, क्या करेंगे?

उपसभापति: आप बैठिए..(व्यवधान) I want to finish the debate. I am not allowing. Let him finish. It cannot go on like this. There is no seriousness in the debate on the price rise.

श्री जितेन्द्र प्रसाद: मेरा टाईम तो सब ले लिया गया...(व्यवधान)

THE DEPUTY CHAIRMAN: I am not allowing you. Please sit down.

श्री संघ प्रिय गौतम: ये गलत बात कह रहे हैं।

श्री जितेन्द्र प्रसाद: अरे भाई, गलत बात कह रहे हैं तो आप अपनी बात बोलिएगा।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Let him finish. The Minister is capable to answer. मैं बता दूंगी, आप बैठिए। आपको पूरा तो बोलने दीजिए।

एक माननीय सदस्य: वह कमेटी के मेंबर नहीं हैं।

श्री रामदास अग्रवाल: इससे क्या मतलब है? मैं तो कांस्टीट्यूशन कमेटी का मेंबर नहीं था कभी लेकिन कांस्टीट्यूशन को क्वोट कर सकता हूँ। How can you say like that?

THE DEPUTY CHAIRMAN: I think nobody is serious about the debate on the price rise. He is only trying to create controversies. ...(Interruptions)...Let him finish his speech.

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: Madam, nobody should obstruct him. We have no objection. But the only point is let him not mislead the House on a point of fact.

SHRI JITENDRA PRASADA: If I am saying anything wrong ..(Interruptions)...

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: You are saying that the Act has lapsed. The act is very much in existence. ...(Interruptions)...The Act is very much there.

SHRI JITENDRA PRASADA: Okay. I stand corrected. ...(Interruptions)...Please listen.

But it was in the process of being amended. So, that Act was not implemented because the State Governments and the Chief Minister were under the impression that the Act was going to be amended, there were going to be some relaxations. So, this Act was not implemented. This was the period when the price rise took place, hoarding took place, black-marketing took place. Due to this, the damage was caused. Is it clear or not?

SHRI M. VENKAIAH NAIDU: The Act is very much there.

श्री जितेन्द्र प्रसाद: अगर वह इम्प्लीमेंट नहीं हुआ तो क्या करेंगे उस ऐक्ट का?

उपसभापति: अब आप बैठिए, खत्म हो गया...(व्यवधान)

श्री जितेन्द्र प्रसाद: मेरा टाईम तो इन लोगों ने ले लिया, अब इनका टाईम कट लीजिए।

उपसभापति: मेरे पास 2-3 लोगों के नाम और हैं।

श्री जितेन्द्र प्रसाद: मैडम, फ़ाइनेंस मिनिस्टर साहब यहां बैठे हुए हैं। मैं 27 जुलाई को फ़ाइनेंस मिनिस्टर साहब के पास गया था इनसे मिलने। I think he will bear me out.

मेरा अपना कुछ काम था, मैंने इनसे कहा था और उसके बाद मैंने इनसे कहा था कि प्राइसेज बढ़ रहे हैं। मैं जुलाई को बात कर रहा हूँ। मैंने इनसे कहा था कि फ़ाइनेंस मिनिस्टर साहब, थोड़ी सख्ती करिए, रेड्ज करिए, कुछ सिम्बोलिक रेड्ज करिए ताकि जमाखोरों और ब्लैक मार्केटियर्स से निजात मिल सके। मैं इनसे कहना चाहता हूँ कि यह फूड माफिया है इस देश के अंदर। केवल आपकी सरकार के दौरान नहीं, हर सरकार के दौरान वह फूड माफिया है। एक्सपोर्ट, इंपोर्ट, बिचौलिया और जमाखोर, इनका एक फूड माफिया है। अगर सिविल सप्लाई डिपार्टमेंट से आप पूछें तो वह आपको अवगत कराएंगे। लेकिन यह फूड माफिया और सरकारों के जमाने में सक्रिय नहीं था, आपके जमाने में यह बहुत सक्रिय हुआ। यह मेरा आप पर आरोप है और आपने कोई ऐक्शन नहीं लिया।

जब आपने बजट पेश किया था वित्त मंत्री महोदय, तो डा० मनमोहन सिंह ने इस हाऊस में और श्री चिदम्बरम ने उस हाऊस में और हर अर्थशास्त्री ने आपसे कहा था कि आप जो बजट पेश कर रहे हैं, यह इन्फ्लेशन लाएगा और उनकी बात सत्य निकली और आज आपकी बात गलत निकली। आपने यह भी दावा किया था कि पार्टी विद दि डिफेंस, जब आप चुनाव में गए थे—पार्टी विद दि डिफेंस, वह पार्टी विद दि डिफेंस में उसका आचरण क्या हुआ? आपने सारे नैतिक मूल्यों का हनन कर दिया, सारे सिद्धांत आपने ताक में रख दिए आपने मौका-परस्ती के गठबंधन किए, आपने अछामाजिक तत्वों से गठबंधन किए, भ्रष्ट तत्वों से गठबंधन किए और उसका नतीजा यह है कि पूरे देश में संदेश चला गया कि आप गवर्नमेंट गवर्न नहीं कर सकते।

श्री संघ प्रिय गौतम: एक भी भ्रष्टाचार में लिप्य नहीं है।

श्री जितेन्द्र प्रसाद: सब भ्रष्ट आप अपने पास ले गए, सब आप ही के यहां बैठे हैं और इसलिए इनसे जो समझौता आपने किया इसने देश में अस्थिरता पैदा की और एक ऐसा माहौल पैदा किया जिससे आज हमारी आर्थिक स्थिति चरमरा रही है, आर्थिक स्थिति गड़बड़

रही है, महंगाई बढ़ रही है। एक बात का मैं बहुत आभारी हूँ कि पचास साल के बाद आप सत्ता में आए। हम समझते थे कि बड़ा गलत काम हुआ, मगर आज समझते हैं कि बड़ा अच्छा हुआ आप सत्ता में आए। अगर आप सत्ता में नहीं आते तो आपका असली रूप जनता नहीं देख पाती और आठ महीने के अंदर आज इस देश की जनता के सामने आप बेनकाब होकर खड़े हैं। आपका धिनौना चेहरा आज देश के सामने है, हम आभारी हैं इसके।

मुझे तो बहुत कुछ आपसे कहना था मगर सिर्फ मैं अब यही कहना चाहूँगा कि नैतिकता और मूल्यों की दुआई अब नहीं चलेगी और आपकी अस्थिरता का संदेश और अकर्मण्यता—नकारात्मक इसने देश को एक कगार पर पहुंचा दिया है, एक ऐसी स्थिति पैदा कर दी जिससे अब आपका निकलना मुश्किल है और मैं यह कह सकता हूँ कि आप इस देश को नहीं संभाल सकते, इस स्थिति को नहीं संभाल सकते और यह भी मैं कह सकता हूँ कि यह मल्टी पार्टी गवर्नमेंट जो है इस देश में वह फेल कर गई है, वह स्टेबिलिटी नहीं दे सकते, गवर्नमेंट नहीं दे सकते। सिंगल पार्टी एंड वन लीडर, वही इस पार्टी में स्टेबिलिटी दे सकता है, वही गवर्नमेंट दे सकता है। इन शब्दों के साथ मैं धन्यवाद देता हूँ।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Shri C. Ramachandraiah.

SHRI C. RAMACHANDRAIAH (Andhra Pradesh): Madam Chairperson, I may kindly be permitted to know the time that has been allocated to me.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The total time of your party is 12 minutes. I have two speakers.

SHRI C. RAMACHANDRAIAH: I am the only speaker from my party.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You are the only speaker. Then, 12 minutes is the time.

SHRI C. RAMACHANDRAIAH: Madam, our position is entirely different when compared to our friends. But we feel that the national interests is paramount, people's interest is supreme. In spite of our support to the Government, though it is issue-based, on such vital aspects of the economy, I will be more critical. Madam, the present indications

and the data available, the reports that are pouring in, constitute very bad tidings. There is a degeneration of the economy undoubtedly. The economy is being worsened. On the floor of this House, the Finance Minister has assured that the economy will be kicked off. Six months are over and the so-called measures which have been initiated by the Government have not yielded any results. The industrial growth is 3.6 per cent compared to the corresponding period last year when it was six per cent; as for consumer goods, the growth rate is 1.7 per cent corresponding to the 5.6 per cent of last year; exports have declined; the balance-of-payments position is worsening; a three per cent negative growth rate is there in the balance-of-payments. And, we had been expecting foreign investments from FDIs and FII; from April to September, the inflow is only 0.7 billion when it was earlier three billion.

This indicates how the economy is being managed. As far as public finance is concerned, indirect tax has fallen by 14 per cent. The Government expenditure has been increased by 14 per cent and now the fiscal deficit has to be covered by the funds from the market borrowings, not by the revenues that the Finance Minister is able to raise. Out of the targeted Rs. 79,376 crores for this year, we have already raised Rs. 76,452 crores by November, which is more than 92 per cent of the targeted figure. The present trend continues. The market borrowings should go up by more than Rs. 20,000 crores. Naturally, this will augment the deficit.

With regard to the capital market, it is continuously on the verge of decline. During the last month, we were able to get Rs. 1,544 crores, that is, half of the corresponding figure of last year. This amount has been raised by private placement and not by the public. So, with the debacle of the Unit Trust of India's US-64 scheme, the confidence of the common investors has been shattered, it

has been eroded. With regard to secondary market, continuous withdrawal of funds by the foreign financial institutions and foreign direct institutions have resulted in a decline of secondary market by seven per cent. Madam, in the last Budget speech, I was privileged to make some suggestions to the Finance Minister and the Finance Minister had promised certain things. I would like to quote a few lines from his Budget speech. I quote:

"I am determined to keep the fiscal deficit under check. I would like to assure the House that I shall not allow the fiscal deficit to slip beyond 5.6 per cent despite all the concessions that I have given or I might announce today. I would like to assure you that I have enough cushion in my budget not only to keep the fiscal deficit to the projected level of 5.6 per cent but even to bring it down. That is why we will do all within our power on the monetary front, on the supply side, to be able to get over the problem."

Now, how has the fiscal deficit gone beyond 5.6 per cent? Why have you not been able to contain it? The present fiscal deficit is more than six per cent. That is the main reason for this inflation. The inflation may be attributed to the vagaries of monsoon and the freak agricultural conditions. But I am constrained to charge the Government that it has lost all administrative and political will to control the prices, leaving the common man at the mercy of the market forces. The Finance Minister on that day had assured the House that he would contain the fiscal deficit. I have already referred to his speech. The fiscal deficit can be reduced only by reducing the Non-Plan expenditure.

So, your indirect collections have gone down by 14 per cent, your expenditure has gone up by 14 per cent. You cannot reduce the incident of interest. You may be upbeat in mobilising more than four billion dollars of Resurgent India Bonds. But one point that I have to make is that

you have raised it to a higher rate of interest as compared to the International market rates. It is not linked with LIBOR rates. It is above the LIBOR rates that you have attracted the funds. That does not mean that these foreign institutions or NRIs have got the confidence in our economy. They are giving it at a higher rate of return. So, they have invested this amount: That is not the real achievement. How are you going to reduce the Non-Plan expenditure?

[The Vice-Chairman (Shri Md. Salim) In the Chair.]

Can you reduce the Defence expenditure? At this higher rate of borrowings and at this higher quantum of borrowings can you reduce the interest incidence? Then you have to fall on subsidies? The entire country knows the bitter experience when you made an attempt to raise the price of urea. Six months back, the Finance Minister had assured the House: "I am privileged to say"—just like every other Finance Minister, you were also saying so—"that I will reduce this, I will reduce that. I will reduce the fiscal deficit, I will raise the resources, I will introduce an element of efficiency." But ultimately, it turned out to be negative. That has been happening for the last so many years, and today that has been proved to be correct.

Sir, coming to the inflation side, since 1991, this is the worst rate of inflation, the highest rate of inflation that has taken place in the country. The wholesale price index in October was 8.85 which could be reduced to 8.15 in November. The Government has underplayed the threats of inflation. The Economic Survey has suggested, the Reserve Bank of India reports had suggested that there were going to be shortages. In spite of that, the Government could not evolve proper strategies. You have made an attempt to dilute the provision of the Essential Commodities Act. That has given an impression to the traders that they are being protected by the Government. That

is the impression they have gained. And even the Prime Minister has admitted that the middleman has played havoc. In the Chief Ministers' conference the Prime Minister admitted it. I will quote an example. I don't want to go deep into other aspects. Take for example onions.

It is a manifestation of the people's discontent: Even without eating onions, people can live. It is the manifestation of discontent. In 1996-97 the production was 42.12 lakh tons and in the next year, i.e. 1997-98, it was 36.86 lakh tons. So, there was a decline of more than 6 lakh tons. Any prudent Government could have anticipated this shortage. They should have made some proper arrangement. They should have devised the strategies for overcoming this shortage. Sir, the shortage is 13.12 per cent. The shortage of 13.12 per cent should have had the effect of inflation of 50 per cent, not exceeding 50 per cent. But the price rise in onions is 700 per cent. It clearly indicates that you have allowed the market forces to play havoc with the common man. Therefore, I request the Government to be sincere. You can take all these factors—industrial scenario, foreign economy or international scenario—into consideration, but they are not the real or the actual contributing factors. They are not the lone contributing factors. There should be sincerity on the part of the Government. He has assured us that Rs. 5000 crores can be raised from disinvestment so that the fiscal deficit can be contained. Not even Rs. 600 crores have been raised till today because foreign institutions lack confidence in our Indian economy. Sir, I request the Finance Minister, as the elder leader of the Congress Party Mr. Pranab Mukherjee, suggested, that this is high time that we removed this kind of subsidies. Sir, subsidy should be rational. Why should we provide subsidy for kerosene? Let us produce more power. Let us electrify all the villages. Let us give power. Why should we subsidise the manufacture of fertilisers? Let us give remunerative prices to the farmers for

their agricultural produce. Sir, this red-tapism should be removed. We are following weak policies. We are allowing the bureaucracy to lead the country to ruin. We are allowing it. I don't know whether vested interests have been prevailing. Unless we create a congenial atmosphere, create confidence among the foreign institutions and restore the confidence of the common man, it is very difficult to revive the capital market. The Government should have close control over the fiscal deficit. He has claimed it. But I dare say that he has failed on that front. The economy of the country is on the verge of a total decline because of the Government's incoherent, inconsistent and imprudent policies. Take, for example, the Insurance Regulatory Policy. Why should there be a confusion? The Finance Minister says one thing. The Prime Minister says another thing. The Prime Minister says that it will be introduced without any change. The party president says some other thing. Why should there be such a contradiction? It may be your party's internal affair. But what is the signal that has been given to the industrial sector? That is one of the reasons why foreign institutions don't have the confidence to invest in our country. The Prime Minister has announced so many sops to the NRIs. There is no love lost between the NRIs and their motherland. They left their motherland to earn some money. Unless there is some rate of return from the investment, they will never come and invest in the country. You have to create an atmosphere. Then only you can invite foreign capital. With all these anomalies, with the imprudent management of the economy, you have burnt your fingers. This is a sort of fire which engulfed you and burnt you. Being a supporter of your Government, my sincere request to you is, don't compel us to burn ourselves. I request you to be very prudent, give a good Government, control the economy and take care of the concern of the masses. Then we will be with you. Thank you.

श्रीमती कमला सिन्हा (बिहार): उपसभ्यक्ष महोदय, आज हम इस सदन में महंगाई के ऊपर चर्चा कर रहे हैं। प्रणव मुखर्जी, पूर्व वित्त मंत्री एवं विदेश मंत्री ने वाद-विवाद की शुरुआत की और कई अन्य चक्काओं ने भी अपनी बात रखी। मैं उन बातों को यहाँ दोहरान नहीं चाहूंगी और संक्षेप में अपनी बात रखूंगी।

किसी देश की वित्त स्थिति का प्रतिफलन, उसका रिफ्लेक्शन देशवासियों के जीवन की आवश्यक वस्तुओं की पूर्ति उसकी सुविधा, मांग पर होता है, बाजार भाव के ऊपर होता है। अगर हम देखें तो पता चलेगा कि पिछले दिनों से जब से यह सरकार आई है, इस देश की आर्थिक स्थिति कैसी हुई है। बीजेपी की सरकार बड़े शोर-शराबे और धूम-धड़ाके के साथ आई और यह प्रचार किया—stable Government, able leader, stable Government and a party with a difference. कांग्रेस ने यूनाइटेड-फ्रंट की सरकार को गिराया और समर्थन वापस लिया। बीजेपी की सरकार 18 पार्टियों की सरकार बनकर सत्ता में आई। यह सरकार एक राय से चलने वाली नहीं है, इसका आभास हमें पहले ही दिन हो गया। अभी जैसा जितेन्द्र प्रसाद जी ने भी बताया और मैं भी यह कहूँ कि पिछले दिनों जो समीक्षा प्राइस गइस पर रखी गई है।.... कुछ कागजात है। जब हमारी सरकार थी, यूनाइटेड फ्रंट की सरकार थी तो महंगाई को कंट्रोल में रखा गया था। यूनाइटेड फ्रंट की सरकार में इनफ्लेशन 3.7 प्रतिशत था और आज मैं "इकोनॉमिक टाइम्स" में देख रही थी, आज के दिन इनफ्लेशन का रेट 8.13 प्रतिशत है। महंगाई बढ़ती ही चली जा रही है। आर्थिक स्थिति की यह हालत है। पब्लिक सेक्टर अंडरटेकिंग को किसी ज़माने में पंडित जवाहरलाल नेहरू ने कहा था Commanding heights of our economy! Now they are not commanding heights of our economy. Many of them are sick industries.

हमारे वित्त मंत्री जी इन हिज़ प्रोफार्ड विज़डम ऐसी सिक इंडस्ट्रीज़ को बंद करने का आदेश भी दे रहे हैं। लोग काम से बाहर जा रहे हैं। बाहर से रॉ मेटिरियल मंगाने की बात कर रहे हैं। नये प्रोजेक्ट जो आने चाहिये, वह नहीं आ रहे हैं। बड़े शोर-शराबे के साथ इसी सदन में यशवंत सिन्हा जी ने कहा था कि रिसरजेंट बांड के जरिये विदेशी मुद्रा का इन्वेस्टमेंट इस देश में बहुत हुआ। आज का ही "इकोनॉमिक टाइम्स" मैं देख रही थी उसमें समाचार छपा है—

Nuclear fallout—India out of the top five FDI dens.

इसमें यह कहा है कि जो पांच सब से बड़े देश हैं जहाँ फॉरेन डायरेक्ट इनवेस्टमेंट होता था, उसकी जांच की गई और उसमें यह पाया गया कि हिन्दुस्तान एक समय इन पांच देशों में एक गिना जाता था लेकिन अब हमारी स्थिति सातवीं पोजीशन पर हो गई है, जर्मनी और पोलैंड के पीछे हम चले गये हैं। इसमें यह भी कहा गया एफ०डी०आई० फ्लो जो सब से ज्यादा चीन में जाता था एशिया में जिस समय 45.3 बिलियन एफ०डी०आई० एशिया में होता था उसमें सब से ज्यादा चीन में जाता था 1977 में और हिन्दुस्तान में 3.3 बिलियन। इस बार इतने शोर शराबे के बाद भी अभी जो हलात हो रही है इसमें एफ०डी०आई० और नीचे गिरने वाली है और यह अन्दजा है। This will be less than three billion. India's share of global FDI flow will go up by 400 billion.

और गिरने वाली है, ऐसा अन्दजा है। (व्यवधान)

SHRI JIBON ROY: The USA is the first.

SHRIMATI KAMLA SINHA: Exactly.

यह ठीक है हमारी मार्किट में जो इन्वेस्टिगेशन है, उसके कारण ऐसा हो रहा है। अब हम देखें यह महंगाई इस कदर क्यों बढ़ रही है, क्या कारण है? पिछले दिनों अपना बजट पेश करते हुए वित्त मंत्री महोदय ने दावे के साथ कहा था कि महंगाई को रोकेंगे, मूल्य वृद्धि निश्चित रूप से कम होगी, उद्योगों की स्थिति सुधरेगी, आर्थिक स्थिति में सुधार होगा।

[4.00 PM]

लेकिन दुर्भाग्य से 8 महीनों के अंदर वित्त मंत्री जी को निश्चित रूप से यह पता चल गया कि कथनी और करनी में बहुत अंतर होता है। जो बात कही जाए वह सही नहीं होती है अगर सही पालिसी नहीं लागू करें। जिस ढंग की पालिसी चल रही है उसमें यह होना ही था। इन्फ्लेशन बढ़ता जा रहा है। मनी सप्लाई बीस गुने से ज्यादा हो गयी है। चीजों का दाम बढ़ता जा रहा है और यह नतीजा हुआ। हमने देखा कि उसका नतीजा क्या हुआ। अगस्त महीने में इनके मंत्रिमंडल की बैठक हुई थी। खाद्य मंत्री बरनाला साहब ने जुलाई 1998 में निर्णय लिया कि बाहर से व्हीट मंगाएंगे। अंडर ओ.जी.एल. इम्पोर्ट इयूटी आफ एडीबुल आयल वाज रिड्यूस्ड फ्राम 25 परसेंट टु 15 परसेंट टु इनक्रेज इम्पोर्ट्स। वनस्पति भी इम्पोर्ट किया, प्याज भी इम्पोर्ट कर रहे थे। लेकिन आश्चर्य की बात है इन्हीं के आंकड़ों में

दूसरी जगह यह भी है कि सितम्बर महीने तक ... (समय की घंटी) मेप दस मिन्ट का समय है मान्यवर

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम): साढ़े 9 मिन्ट हो गए हैं।

श्रीमती कमला सिन्हा: अच्छी बात है। मैं अब थोड़ी देर में समाप्त करूंगी।

सितम्बर महीने के अंत तक प्याज का निर्यात होता रहा। इलेक्शन सामने आए। इनको यह होश नहीं आया कि महंगाई को रोकने के लिए चीफ मिनिस्टर्स की कन्फ्रेंस बुलायी जाए। अपने गुरू में ही थे कि हमें कोई हथ नहीं सकता। लेकिन जब शायद दिल्ली की जनता ने नारा लगाया कि हमें नहीं चाहिए सुषमा स्वराज, हमें चाहिए आलू प्याज, तब शायद इनको होश आया कि यह क्या नारा है। प्याज को सस्ता करने के लिए तरह-तरह की बातें कही गयीं। यह भी कहा गया कि प्याज केंद्रीय भंडार से बांटेंगे। मैंने खुद कई बार लम्बी-लम्बी कतारें देखीं। मैंने पूछ लोगों से कि भाई प्याज मिल भी रहा है आप लोगों को। यह रणसीना रोड पर पार्लियामेंट की उल्टी तरफ था। तो उन्होंने कहा कि सुबह से तो खड़े हैं, 3.00 बज रहे हैं अभी तक तो दर्शन नहीं हुए हैं। तो रोज की कहानी करीब-करीब यही थी जहाँ कहीं होता था। मैं खुद जाती हूँ बाजार में सब्जी वगैरह खरीदने कभी कभी। कल तक के बाजार भाव में 40 रुपए किलो बिक गया। सब्जी में भी उसी अनुपात से दाम बढ़े हुए हैं। आप किस तरह की बात कर रहे हैं? क्या गलत बात है? मैंने खुद खरीदे हैं। आप क्या बात करते हैं। चलिए आज मैं आपको खरीदवाती हूँ.. (व्यवधान) 18 रुपए में आप लाए हैं केंद्रीय भंडार से? इस तरह की बात मत कीजिए। मैंने कल खुद खरीदे हैं .. (व्यवधान)

श्री नीलोत्पल बसु: उस दुकान का पता बता दीजिए हम लोग भी ले आएंगे.. (व्यवधान)

श्रीमती कमला सिन्हा: हां दे दीजिए। दुकान का पता दे दीजिए। सारे लोग, हम लोग जाकर खरीद लेंगे .. (व्यवधान) अब केंद्रीय भंडार का वीकली रेट भी निकलता है अखबार में—हिंदू अखबार में। मैंने उसकी भी कटिंग की थी। अब सरकारी भाव कुछ अलग है और दुकानों का भाव कुछ अलग है। केंद्रीय भंडार की जो लिस्ट निकलती है, आप जाइए तो उस भाव में भी नहीं मिलता है। जरूर थोड़ा बहुत बढ़ा हुआ मिलता है। अब चीने 16 रुपए किलो हो गयी है। आप कहिए चाय

मत पीजिए। मोहमानबाजी मत कीजिए, किसी को चाय नहीं पिलाइए, खाली पानी पिलाइए। तो यह हो सकता है, यह सुझा आप बता सकते हैं। नमक साढ़े 5 रुपये है। आप कहिए कि नमक मत खाया करो। स्वास्थ्य के लिए अच्छा है। हार्ट अटैक नहीं होगा। तेल नहीं खाना चाहिए। यह भी कहा गया है, तेल बहुत ही खरब चीज है स्वास्थ्य के लिए तो लोग उबली हुई सब्जियाँ खा रहे हैं। लेकिन अब सब्जी तो मिलती ही नहीं है। इसी तरह से दाल है। लोग दाल-पेट्टी खाते थे। वह भी नहीं। हरी मिर्च 85 रुपये किलो है। तो क्या करें आदमी। कैसे जिए? आम जनता कैसे जिए? आम जनता ने आपको सजा तो दी है, लेकिन आने वाले दिनों में अगर चेतने नहीं तो बहुत बुरा हाल होने वाला है। अब देखिए, जून, 1998 में प्याज़ का दाम 6 रुपये किलो था, जुलाई में 18 रुपये हो गया, अगस्त में 26 रुपये हो गया, सितम्बर में 40 रुपये हो गया, अक्टूबर में 50 रुपये हो गया और नवंबर के महीने में प्याज़ का दाम 60 रुपये किलो हो गया। लेकिन अप्रैल से सितम्बर तक हर महीने प्याज़ का निर्यात जारी रहा। इस ढंग से काम होने से तो जो हालत होगी उसका नतीजा आप सामने देख रहे हैं। होल सेल प्राइस इंडेक्स बढ़ता ही जा रहा है।

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम): अब तो आपको समाप्त करना पड़ेगा।

श्रीमती कमला सिन्हा: अब मैं समाप्त कर रही हूँ। आज के दिन में होल सेल प्राइस इंडेक्स 8.5 है। कंज़्यूमर प्राइस इंडेक्स अगस्त महीने में 15 परसेंट था, सितम्बर महीने में साढ़े 16 परसेंट हो गया, आज और बढ़ गया होगा। इस ढंग से हर रोज़ बाजार भाव बढ़ता ही रहा है। आम लोगों का यह कहना है कि बी.जे.पी. जो इस कोलेशन में सब से बड़ी पार्टी है, उसका सब से बड़ा समर्थक वर्ग जो है वह व्यापारी वर्ग है। उन्होंने चुनाव में जो खर्चा किया उसकी कीमत वे वसूल रहे हैं मैं यह बात नहीं कहना चाहती। सच्चाई क्या है यह तो यशवंत सिन्हा जी ही बतायेंगे, वित्त मंत्री जी ही बतायेंगे कि सच्चाई क्या है, असलियत क्या है? हमें तो केवल एक ही बात चाहिए बाजार स्थिर हो, बाजार में सामग्री मिले और आम जनता को आसानी से जीने की राह मुहैया कराएँ। यह अगर नहीं कर सकते हैं तो आने वाले दिनों में क्या गति होगी, यह दिल्ली ने आपको एस्ता दिखा दिया है। एक बात 1977 में भी आपने देखी होगी, 1979 में भी आपने राजनीतिक हालत देखी होगी। प्याज़ में बहुत झोस है बड़ा तोखा है प्याज़। प्याज़ सीधे-सीधे सरकार को बदल देता है। हमारी दिल्ली की

सरकार प्याज़ के कारण गई। पांच रुपया किलो कीमत हुई थी 1977 में हम सरकार में आए थे, वह सरकार भी गई। प्याज़ सीधे-सीधे एंजिट पोल कर देता है। प्याज़ के कारण आपकी दो सरकारें गईं। अब हो न हो, कहीं ऐसा न हो कि केन्द्रीय सरकार की भी वही बारी आ जाए। इसलिए अभी भी चेतिए।

धन्यवाद।

DR. RAJA RAMANNA (Nominated):

Mr. Vice-Chairman, Sir, I would like to take part in the debate, from the point of view which will apply to all Governments, all the time. I do not belong to any party, but it is very important that we look at our industrial situation; and what is really holding up our country becoming the most industrialised, certainly in this area, is simply not a fiscal problem. It is not a financial problem alone; it is that some basic changes have to be made which will then make our productivity much higher and then we will have more money. All this has to be done quickly. Recently, there was a meeting on the problems of infrastructure of the State of Karnataka, at my institute, the National Institute of Advanced Studies. It is remarkable that the information that came out from such a meeting as to what can be done by any Government the divergence between planning and implementation. We plan, plan and plan, but implementation is always very weak. This statement has been made many times, but why is the implementation so weak? That is exactly the point on which I wish to make a statement. I will be brief. I am surprised, Sir, that you are so free in giving time to other Members. Anyway, I will try to save the time for you, knowing how important it is. For instance, in the case of power, distribution is so bad. In distribution, half of the power is stolen; in some States 40 per cent is stolen; in some states 35 per cent is stolen. How can things be stolen? It can only be done in collusion with some local authorities. It cannot be done just like that. Sir, the tariff situation is impossible. The industry is charged 66 per cent. On the other

hand, in the case of agriculture, it is one percent or two per cent; sometimes, even free. What comes out is this. The industry is supposed to be providing all the necessary developmental funds. The poor farmer may be given free power, but even with the free power that is given, because he uses very inefficient machinery in which the whole pump for example works at one to 10 per cent, the energy that is produced is wasted-heat. Now, these are matters not fiscal but really something that should be examined carefully and technologically and implemented. I know free power is sometimes given for the sake of votes, but industrial power is above votes and above parties. Therefore, I would request the hon. Finance Minister to look into that point also only to avoid pilferage.

Then, take our roads, Sir. Our roads are the worst in South-East Asia. I have just come from Bangkok a few days ago. I know they have spent a lot of money and have, probably, got into trouble. But they still have the roads. Most of our goods are carried by road, instead of railways. It should be by railways. But to get to the train itself is so difficult that people prefer trucks and vans to come to their factories and take their things.

I will not take too much time of the House but still say one important thing which I think the speakers previous to me have already said. We have talked about one window. One window is becoming just impossible in this country because there is a vested interest in these many windows, that you want people to go from pillar to post to get something done. And pillar-to-post automatically means corruption. All these things have been said before. But how are we going to overcome it? That would be a better subject for debate than merely saying these things. I think our methods are very, very old, going back to the British days and we have changed nothing much in quick implementation and quick movement of files. Taking a decision on a power station of several hundred

megawatts takes two to three years. What is the use of that power when it comes? Therefore, I suggest that there must be something like a sub-committee to find out why there are this type of delays allowed to occur constantly. Who is paying for it? It is the industry because the industry can't get its jobs done. They can't put up their factories in time. They can't get land in time. There is no water in place. Therefore, this is the main point that I would like to make and wish, whichever Government is in power, if this country has to compete with Japan, with China and the other South East Asian countries, leave alone the Western countries, then our system of examining problems, our system of taking decisions and our system of implementation has to improve. It is so primitive that it makes me more worried more than anything of the onion problem that is constantly being referred to.

MISS MABEL REBELLO (Madhya Pradesh): Thank you for giving me this opportunity to speak, Sir. The Indian economy is in a miserable state. Shri Pranab Mukherjee, who is the ex-Finance Minister of this country, has set the tone and he has pictured how dismal our economy is today. After him, many other senior Members have also spoken. Therefore, I will not speak about the economic indicators of industrial production, agricultural production and so on. They have spoken about these. So, I shall skip these points. But what is going on today? What is happening to the economy? All indicators exhibit a downward trend. What is actually going up is the prices, the money supply and the fiscal deficit. This is really a very unfortunate state of affairs, arising out of a total mismanagement of the economy. The economic conditions today are very seriously affecting the poor. We all know that thirty per cent of the Indians are living below the poverty line. When the prices go up like this today, they can't have even one *roti* and one *subzi* that they used to have earlier. They may be having *roti* with salt

probably. As there was a lot of rumour that salt would disappear, they might have invested all their money on salt. I wonder whether they are able to have even one square meal. So, with the increase in prices and the slow-down in production and investment, I am sure, poverty and unemployment is increasing, adding to the difficulties of the poor man. So, the alarm bells are really ringing for the economy.

Sir, we all know that the economic scenario in Asia is grim. Thanks to the developments in South-East Asia, recession in Japan and the continuous decline in the value of Asian currencies. But, in India, there is an additional factor, and that factor is the decision of the richer nations to impose sanctions on us. I think, even today, a part of the sanctions are still in vogue. Who have suffered because of these nuclear explosions? It is, actually, the poor man who has suffered because of these tests. Because of this *natak*, the prices have gone up and the poor man is suffering. To my mind, today only the agriculture and the services sector are carrying the burden of the entire economy. In fact, it is the farmer and thousands of small service-oriented entrepreneurs who are keeping the economy going, while the large industries are suffering. A developing country like ours cannot afford this. We need our steel, cement and chemical industries to function. All these industries are suffering and there is a terrible recession in all these industries. We all know that a lot of cement plants have been closed down; a lot of steel plants have been closed down. Today only, I read in the *Economic Times* that the Government is negotiating with some Mittal of Ispat Industries for giving them over some of the plants of SAIL, which means, the Government which is owning the steel industry is not able to make profit. This industry is incurring heavy losses and they want to give it to the private sector and carry on like that. What will happen to the people who are working in that

sector? God alone knows. Sir, what is becoming increasingly clear is that the Government does not know what it wants to do on the economic front. We all know the fiasco in regard to the Insurance Bill. Some of my senior colleagues have already spoken about that. The day the Finance Minister spoke about the insurance sector, the Power Minister said something else and somebody else said something else and the party people are saying something else. As a result, the Finance Minister had to go back on his words and then give a statement on that. This shows the confusion that is there in the Government. I feel, today, there is a crisis of confidence. We all know that banks are flush with funds. They have a lot of money, but they hesitate to lend and they say that they have got no viable projects. Similarly, the consumers are hesitant about buying. Yesterday, I was going round in Delhi. I saw hardly any consumer in the shops. The shopkeepers are just sitting because people don't have the money to buy. They are hesitant. The investors have all disappeared. There was not a single major investment in the last few months, whether it is domestic investment or foreign investment. The Government has been speaking about express highways. Today, there was an article in the *Economic Times*, "Expressways nowhere". They spoke about expressways; they spoke about super highways; they spoke about *autovahn*; they spoke about making the national highways four-lane. They are all speaking, but I wonder from where they will get the finance, from where they will mobilise the funds to make all these projects. They are just speaking and speaking. The Prime Minister and the Finance Minister have been saying all the time that they will contain the price rise, but they are only giving *bhashan*. Actually, they are not able to contain the price rise, and the poor man is suffering more and more.

Sir, the Indian economy is totally in a limbo. The Finance Minister has been

saying that the Government is in the process of stepping up its spendings. He says that it will boost the Indian economy and it will boost the demand. If the Government is able to spend on infrastructure sectors like power projects, roads, ports, etc., it will increase the demand. This capital expenditure on infrastructure will lead to demand for labour, cement, steel, etc., and it will boost the economy. But, I wonder whether they are serious enough and whether they can ever do it. Sir, what they are interested in is just to increase the revenue expenditure which will actually add to the fiscal deficit and it will lead to further escalation of inflationary pressures which will eventually affect the poor. Sir, the Government is very euphoric about the success of Resurgent India Bonds which actually netted 4.2 billion dollars in August. But they forget that these bonds have to be repaid at interest much above those prevailing internationally. That is why people invested. In fact, NRIs never had faith in the present Indian Government and its economy. If they had faith, they would have been willing to invest in this Resurgent Bonds at liber-linked interest rates. Only when the Government offered them non-liber-linked high interest rates did they bring in the money. That shows that they really do not have faith at all in this Government. Moreover, the inflow of 'Resurgent India Bonds' fund has led to a growth in money supply. This has also become an additional factor contributing to the price rise. So, Sir, what is needed is that the Government should spend money in capital expenditure which will kickstart the demand, and that will stimulate production and investment. That will create a lot of jobs and that will help the poor.

Sir, coming to the price rise, all over the world, agricultural commodities and industrial commodities are all showing a market fall or slow-down but in India prices have been rising continuously and

prices of all commodities have gone up. In fact, it has become extremely difficult for the poor man to live today, to make both ends meet. In a country like India, with such a large population living below the poverty line, any spurt in prices has an immediate impact on the livelihood and on the ability to make both ends meet. The impact of the price rise is first on the vulnerable sections of the society, that is, women and children, who undergo untold misery. At a time like this nutritional levels drop and there will be various strains in the home budget which makes it necessary for the vulnerable sections of the society to neglect child care, nutrition and health. With all this, what will we have? We will have a sick nation.

I would say another small thing. Sir, the BJP Government is trying to befoul the Indian public by having a series of nuclear explosions but, ultimately, election results have shown that onion is more powerful than the bombs. These people are depicting the price rise as a local issue but I beg to differ with them. I would like to say that this price rise is a national issue. Incomes never rise fast enough as inflation. In history we know that inflation is the most powerful cause of increase in hunger, malnutrition and consumptive diseases. With facilities for medical care being inadequate, it immediately results in serious consequences for women and children to start with, and then the whole nation suffers. So, I request the hon. Finance Minister to do something about this.

One more aspect I want to say on onions. Sir, how much money have these people made out of this? Totally they have made something like Rs. 6,000 crores. Who has made this money? Where has this money gone? It is pocketed by onion cartels, middlemen, commission agents who basically operate from States ruled by whom? Ruled by the people who are sitting in the Treasury Benches. So, I appeal to the hon. Minister to prevail upon their own

people, their own cartel so that the money goes back to the poor. Some way or the other, you have to impose some tax, some levy^a or something on them, take that money and give it back to the poor.

They collected the money in order to fight the elections, and they have lost the elections. So, now they should refund the money back to the poor.

SHRI PRAFULL GORADIA (Gujarat): Mr. Vice-Chairman, Sir, it has been a long afternoon and I think a lot of Members have mentioned onions. I feel that on this side of the House I should not dodge the question of onions. I think in the morning Pranabbabu focussed on onion, then later Jitendra Prasadji did the same thing; so did Kamalaji and now Miss Rebello has done the same thing. They all have focussed on, the onion. Now, we on this side of the House.....(Interruptions)....

SHRIMATI KAMLA SINHA: Onion has become a symbol of your mismanagement.(Interruptions)....

SHRI PRAFULL GORADIA: I am not objecting to that.(Interruptions).... I do realise and I realise with some regret and sorrow that onion was made the hero of the election campaign. Garlands were exchanged, candidates were weighed in bags of onions, mega dummies were driven around the streets of Delhi in tempos and lorries. Very good! This election was, in fact, a plebiscite on onions. Now that is all over.

श्री जनेश्वर मिश्र: प्याज छोड़कर बोले।

SHRI PRAFULL GORADIA: कैसे प्याज को छोड़कर बोले? अगर छोड़ने दें तो छोड़े न। So, that is over.(Interruptions).... That plebiscite is over now. It belongs to the bygone. But, there are some ongoing, permanent onions which are beckoning we Indians of the possible fate in store for us. And those permanent onions are the onion domes of Moscow. Those beautiful cathedrals those colourful

domes, onion domes are telling us, as far as I can get, a message, "Watch out, we went bankrupt ten years ago, demeaning the Soviet economy. Perhaps, if you are not careful, things may be similar for you in ten years' time." I do not think I have to mention it to you.(Interruptions)....

SHRI JIBON ROY: You must also remember that the entire infrastructure was given by them.(Interruptions)....

SHRI PRAFULL GORADIA: I am grateful for your helpful advice.(Interruptions).... Bankruptcy, of course, is underlined by the fact that the rouble has become valueless. Not many years ago, it used to command one and a half dollar or more. Today a dollar commands thousands of roubles. I gather that from the 17th August, 1998 the currency that is exchangeable in the Soviet Union, now Russia, is dollar or it is, barter trade. The rouble is not acceptable in commercial transactions. This is only underlining the bankruptcy of the economy in a country which is so well-endowed, so rich both over the ground and under the ground. The question is: What is the connection with us? The connection with us is that the genes of our economy are the same or similar to the genes of the Soviet economy. Prof. Mahalanobis imported these genes or seeds from the Soviet Union. Therefore, it is necessary for us to watch out. It is rather like somebody whose parents are suffering from diabetes must watch out because for him or her diabetes may be coming. The same is the case with heart trouble. It goes by the genes.(Interruptions).... I shall continue to listen to you. Now, the socialistic pattern of economy, economy being held by the public sector are still the words ringing in our ears. The seal foundation of our economy belongs to that era and not a great deal has changed since then. Therefore, I would not put blame on this Government because it has not been done in one month or in one year. I would also not place the blame on the previous Finance Ministers or the

previous Government or the one before that or the one before that and I am not saying all that out of courtesy to the many Finance Ministers who are present here. I am saying it because I mean so. Of course, the economy and its problems are not new. I do not think we have forgotten — at least, I have not forgotten — the Press reports which suggested that we had flown gold to London as *girvi* in order to borrow money. I think, it was in 1989 or 1990. Whenever it was, roughly a decade ago.

SHRI JIBON ROY: The same hon. Finance Minister.

SHRI PRAFULL GORADIA: Thank you, Sir. The result of all this is, the Central Government has run up a debt of Rs. 5,00,000 crores. Sir, Rs. 5,00,000 crores, to my simple knowledge — I am incidentally not an economist and I have no aptitude for statistics and I shall not bore you with them — is not a little. I just would like to underline, as I have understood the economy and the problem which we are discussing today. That means, every Indian is carrying a debt of Rs. 5,000 on his or her head. Sir, Rs. 5,00,000 crores divided by 100 crores comes to Rs. 5,000. We have a deficit between what we spend and what we raise. The gap is about Rs. 1,00,000 crores annually which is Rs. 1,000 per capita. Then, of course, the great big interest bill of Rs. 75,000 crores this year, comes to Rs. 750 debt — rather an interest bill — which even a baby that will be born tomorrow will carry on its head. This is the reality of the situation. The day-to-day revenue deficit — routine expenditure and routine income — is, Rs. 50,000 crores. Now, all this is not built up in one year or five years or ten years. I think, it is really the foundation of our economy which is defective, rather like the defective nature of the Soviet economy which eventually went bankrupt with all good intentions, with all the peoples' management, without capitalists, without entrepreneurs and without mafia, really eating into the economy. I think, it

was truly a peoples' State, I mean, the Soviet Union. Why is this happening? It is happening because we have so many commitments. You have States like Jammu and Kashmir and you have the Seven Sister-States of the North-East. Between the two groups of States, we are spending something like Rs. 21,000 crores in a year. This is only the civil expenditure. Their security costs, whether army or paramilitary forces like the BSF, are extra. But, these are small States, border States and little States. But, even our heartland States need grants. Sir, Uttar Pradesh, our largest and proud State, needs a grant. The State of Bihar, our second largest State, need a grant. A grant under the Finance Commission. Why I am mentioning the Finance Commission is, it is a child of the Constitution and I am only underlining how deeprooted is the potential for waste of money and potential for inflation. The inflation and the onion prices have not created the problem in one day, in one month or in one year.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI (Tamil Nadu): Sir, one minute. The point is, had there been co-operation among the Commerce Ministry, the Ministry of Agriculture, the Department of Consumers Affairs and NAFED, this would not have happened at all. In the month of August, the Ministry of Commerce had informed the Ministry of Agriculture about it. But, how it had not reached the CAD, we did not know. The NAFED sent an application seeking permission to import onions on a paper instead of on a prescribed format. That was on 21st September, 1998. When the hon. Commerce Minister...

SHRI PRAFULL GORADIA: Sir, this is not my time being spent.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: You can take your time(Interruptions).....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): You have yielded. That is the

reason why he is speaking.....(Interruptions)....

SHRI PRAFULL GORADIA: Sir, it is out of courtesy.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Then, Sir, after one week, they sent this again on a plain paper. But, only after the hon. Prime Minister's direction, it has been sent on a proper format to the Ministry. This shows that there was no governance at all as far as this issue is concerned. Had there been co-operation among the departments, it would not have happened.....(Interruptions)....The point I am raising is an important one. After they gave permission to import onions, all of a sudden, they announced that even through OGL onions could be imported. This enhanced the price of onions in the international market. They said that within 48 hours onions could be airlifted from Iran. All these things have created confusion and enhanced the price of onions in the international market and the people could not afford to buy it. This is only because of bad governance.

SHRI PRAFULL GORADIA: Mr. Vice Chairman, Sir, we should be provided with a Bill also. Anyway, coming back to the subject, there is an inbuilt inefficiency. A large State can say, "Please give me a grant merely because I can spend freely and I am unable to raise revenue. Therefore, please give me a grant." So, the foundation is very defective. That is the point I am making. I will not quote very ancient figures. You will not believe them. In 1993, just five years ago, our national debt was Rs. 3 lakh crores, while today it is Rs. 5 lakh crores. The deficit then was Rs. 40,000 crores, while today it has become rupees one lakh crores. The interest bill then was Rs. 35,000 crores. Today it has become a little over double, that is, Rs. 75,000 crores. The point I am making is the inbuilt inefficiency that has taken place. If it goes on like this, the figure will double again. What has happened in the last five years will double in the next five years. But God helps us if there is

any roaring our runaway inflation, then clearly bankruptcy will be on the horizon. I think unless we get alert and we take care to avoid this crisis, what had happened to Moscow ten years ago, will happen to us, or can happen to us ten years hence. What happened to Russia yesterday, would happen to India tomorrow.(Interruptions)....Will you take your seat please? I suggest that we should get down to business and repair and restructure our economy. Thank you.

श्री जनेश्वर मिश्र (उत्तर प्रदेश): धन्यवाद उपसभाध्यक्ष महोदय, कुल मिलाकर देश में इस समय फैली हुई मंदी और महंगाई पर बहस आकर थम गयी है इस सरकार का कसूर इतना ही है कि यह महंगाई की संध पर पकड़ी गयी है इनकी तरफ से इधर वाले लोगों पर या हम लोगों पर यह आरोप लगता है कि यह संध तो तुम लोगों के जमाने में ही लग चुकी थी। तुम लोग नहीं पकड़े गये लेकिन नियम यही है कि अपराधी जो मौके पर पकड़ा जाता है, उसी को सजा दी जाती है इसलिए बेहतर यह होता कि इधर के लोग इनको दोष नहीं देते और उधर के लोग इनको नहीं देते केवल इतना ही कहते कि तुम मौके पर पकड़े गये और अगर ज्यादा ही यह राजनीतिक बहस चलेगी कि यह महंगाई कांग्रेस के जमाने से या मोर्चे के जमाने से है तो हम इतना ही कहेंगे कि आपके आने के पहले बाजार का जो भाव था, वही भाव तय कर दीजिए तो हम आपको मुबारकबाद दे देंगे लेकिन हम जानते हैं कि बाजार का वह भाव आप तय नहीं कर सकते हम आप पर आरोप नहीं लगाना चाहते लेकिन बाजार की प्रक्रिया-मुझे ख़ुशी है कि इस सदन में और दूसरे सदन में भी इस समय दाम के बारे में गंभीरता से बहस छेड़ने की कोशिश हो रही है लेकिन जो कुछ भी बहस होती है। या तो अखबार में छपी रिपोर्ट के आधार पर होती है या किसी अफसर की तैयार की गयी रिपोर्ट के आधार पर होती है क्या यह सच नहीं है कि बुनियादी तौर पर हिन्दुस्तान के बाजार को लगातार बिगाड़ने की कोशिश की गयी है? कई बार जब आरोप दूसरे लोगों पर लगने लगता है तो एक बार हमने सलाह दी थी जब अटल जी और आडवाणी जी मोरारजी की सरकार में थे उस समय बाजार बहुत बिगड़ा हुआ था मोरारजी भाई जैसे की कुर्सी पर बैठे, बाजार को मुट्ठी में कर लिया यह कोई करिश्मा नहीं था जो गद्दी पर बैठता है, उसका काम ही बाजार को नियंत्रित करना होता है और जो बाजार को नियंत्रण में नहीं कर सके, उसको

गद्दी पर नहीं बैठना चाहिए। गिनती पार्लियामेंट की किसी के साथ कभी भी हो सकती है लेकिन आम आदमी की तकलीफ के साथ केवल गिनती के बल पर बैठे रहना बहुत बड़ा अपराध माना जाता है शुरू से ही हिन्दुस्तान की दाम नीति बिगाड़कर रखी गई है। आज सुबह हम लोग बहस कर रहे थे, बहस कर रहे थे समाज के जो दलित हैं, अनुपुचित जाति के हैं उनके ऊपर बहुत अत्याचार होता है और यह बहस बहुत दिनों तक चली। लेकिन हिन्दुस्तान का जो उत्पाद होता है वह भी जैसे हमारी जाति व्यवस्था है उसी तरह से है। यह जो पक्का माल हुआ करता है कारखानों की मशीनों से बनी हुआ इनको समझ लीजिए कि हिन्दुस्तान की जाति व्यवस्था के हिसाब से ब्राह्मण, ठाकुर की जाति में आए हैं, यह बहुत ऊंचे हैं, इनकी कभी नहीं छोड़ा जाता है। इसात में भी महेगाई आई है, मंदी आई है, सीमेंट भी महंगा हुआ है और इसके उत्पादन में भी मंदी आई है, इस पर हमने कभी बहस नहीं की है। लेकिन प्याज महंगी हो गई तो बहस छिड़ गई, क्यों? ऐसा नहीं है कि इसको गम्भीरता से नहीं सोचना चाहिए। बिना प्याज खाए आदमी लम्बे समय तक जी सकता है। इस सरकार के एक मंत्री ने इसी सदन में कहा था कि टमाटर खाने से सेहत खराब होती है वैद्यों ने सलाह दी है मत खाइये। टमाटर महंगा होने पर उन्होंने कहा कि बिना टमाटर के भी आदमी जी सकता है, बिना सीमेंट और लोहे के भी आदमी जी सकता है, लेकिन यह खाने वाली चीज है। जिस दिन नम्बर आया गेहूँ और चावल का उस दिन कोहराम मच जाएगा और बगावत हो जाएगी। जब कभी कारखाने की चीज महंगी होती है तो हम कभी गम्भीरता से बहस नहीं करते हैं क्योंकि वह मशीन से निकलती है, उसके मालिक लोग उसका भाव तय करते हैं और सरकार वह भाव तय करने में उनकी मददगार होती है। लेकिन हमारी धाली की जब चीज महंगी होने लगती है जो जमीन से निकलती होती है और जमीन से नहीं निकलती होती है, वह हमारे पेट में जाने वाली चीज होती है तो उसके बाद हल्ला मचने लगता है। इससे किसान को कुछ नहीं मिला जिसने जमीन पर पसीना बहाया लेकिन इससे आम आदमी की धाली प्रभावित हो गई। मैंने शुरू में कह दिया कि बिना प्याज खाए आदमी जी सकता है। लेकिन हमारी आदत बन गई है प्याज खाने की और उस आदत से यह हमारी ज़रूरत बन गई है, तो इस ज़रूरत को जो भी सरकार रहेगी उसको पूरी करनी पड़ेगी। यह मामूली सा सवाल है। लेकिन किसान की सारी चीज तो बाजार में बिगाड़ कर रखी गई है। आज भी एक क्विंटल गेहूँ का समर्थन मूल्य 550 रुपये तय किया गया

है। जबकि अर्थशास्त्र के विद्वान कहते हैं, कृषि वाले प्रोफेसर कहते हैं कि हम आपने यहां जो गेहूँ पैदा करते हैं वह 800 रुपये क्विंटल पड़ रहा है मेहनत, मजदूरी, खाद वगैरह सब जोड़कर के। इसलिए किसान जो पैदा करेगा वह घाटे पर पड़ेगा। अभी एक माननीय सदस्य कह रहे थे कि सब्सिडी फर्टिलाइजर पर देने की क्या ज़रूरत है। हम आपकी धाली की रोटी पर पैदा करके सब्सिडी दें, 800 रुपये क्विंटल गेहूँ पैदा करके साढ़े पांच सौ रुपये समर्थन मूल्य पर बेचें इसलिए कि आपकी जिन्दगी ज़रूरी है। बिना रोटी के मर जाओगे। हमारे धान के लिए, हमारे गेहूँ के लिए क्या आप खाद पर सब्सिडी नहीं दे सकते हैं? कहा गया कि मिट्टी के तेल पर क्यों सब्सिडी दी जा रही है। सब्सिडी सब चीजों की खत्म कर दीजिए। मिट्टी का तेल बहुत ही गरीब आदमी अपनी डिबरी में जलाता है। पेट्रोलियम मंत्री यहां पर नहीं है, मैं उनका समर्थन करूंगा और समर्थन इसलिए नहीं कि मैं किसी जमाने में पेट्रोलियम मंत्रालय में मंत्री रहा हूँ बल्कि समर्थन इसलिए करूंगा कि इन्टरमीडिएट तक मैं भी लालटेन जलाकर पढ़ता था। राशन की दुकान से जब मिट्टी का तेल नहीं मिलता था। हमारे पिता जी खाली बोतल लेकर आते थे तो मेरी रात की पढ़ाई बन्द हो जाती थी। उस दर्द का अहसास मैंने किया है। गरीब आदमी के घर में मिट्टी का तेल जलता है और पेट्रोल की ज़रूरत मोटर वालों को होती है। पेट्रोल का दाम इसलिए बढ़ाया जाता है क्योंकि मोटरवालों के पास पैसा होता है, मिट्टी का तेल जलाने वालों के पास पैसा नहीं होता है। इसलिए सब्सिडी पर जब बहस की जाती है तो कभी भी आर्थिक व्यवस्था में संतुलन की बात सोचे बिना कही जाती है।

मैं यह कहना चाहता हूँ कि किसान हमेशा लूटा गया है। उसके खेत में जब मक्का होती है तो वह तीन रुपये किलो बिकने लगती है, तीन सौ रुपये क्विंटल बिकने लगती है और वही मक्का जब गाजियाबाद के कारखाने में आ जाता है, उबालकर के एक मशीन से कुचल दिया जाता है और उसको प्लास्टिक की थैली में बन्द किया जाता है तो वह कार्नफ्लेक्स कहलाता है और उसका भाव साढ़े तीन सौ रुपये क्विंटल से भी ज्यादा होता है। जिस तरबूज को हम दो-तीन रुपये में खरीदते हैं वह जब अशोक होटल या ताज होटल में लाकर बेचा जाता है तो उसका छोटो-सा टुकड़ा 25 रुपये, 30 रुपये में मिलता है। उसका अगर एक गिलास शरबत बना दिया जाए तो वह 70-80 रुपए का हो जाता है। जब कभी भी छोटी चीज गरीब के घर में पैदा होती है तो वह सस्ते

दाम पर बिका करती है। अभी धीरे-धीरे प्याज के भाव गिर रहे हैं। 60 रुपए से घटकर 40 रुपए हुए हैं। गर्मी आते-आते जब प्याज खेत से निकल जायेगा तब वह दस-बाह रुपए किलों या उससे भी कम हो जायेगा।

जब तक समाज में 70 या 75 सैकड़ा आदमी जो पसीना ज्यादा बहाता है और पूंजी कम लगाता है। वह सताया जाता रहेगा और बाजार में मंदी आती रहेगी। क्योंकि पसीने को अपमानित करने की कोशिश की गई है। समाज में जिस किसी ने पूंजी लगाई और पसीना कम बहाया उसको सम्मानित करने की कोशिश की गई। अगर किसी कारखाने में वही मक्का निकलकर आये और साढ़े तीन सौ रुपए एक किलो का कार्नाफलेक्स तैयार होकर प्लास्टिक के डिब्बे में बिकने लगे तो यह सरकार उस पर नियंत्रण नहीं कर सकती। लेकिन गांव का किसान जब मक्का तैयार करेगा तो उसका समर्थन मूल्य घोषित कर दिया जायेगा। यह रूकवट जो बाजार में चल रही है यह शुरू से चल रही है। बड़े-बड़े कारखाने एक तरह से लूट के साधन हैं। उनके यहां अथाह सम्पत्ति होती है। ये सम्पत्ति वाले पसीने बहाने वाले पर कब्जा करने का तिकड़म जानते हैं और इसलिए वे लूट लिया करते हैं। मुझे अफसोस के साथ कहना पड़ता है यशवन्त जी, आपकी सरकार सम्पत्ति से सम्पत्ति कमाने वालों की मदद से सत्ता में आई है। (.....समय की घंटी.....) कमला जी ने ठीक कहा है कि आपकी पार्टी व्यापारियों की पार्टी मानी जाती है। उन्होंने यह ऐसे ही नहीं कह दिया है। यहां पर चर्चा हो रही है इसलिए आपको इसकी सफाई देनी पड़ेगी। जिन लोगों के हाथ में बाजार भाव रहता है, आपके जमाने में उनको इतनी जबरदस्त छूट क्यों दी गई? इसके लिए आपको जिम्मेवारी लेनी चाहिए। आपकी सरकार कितने दिनों तक रहती है यह मैं नहीं जानता। प्याज ने किस-किस सरकार को खाया है, मैं शकुन या अपराधुन करने वाला आदमी नहीं हूँ। लेकिन इतना जरूर कहूंगा कि जितने दिनों तक आप सत्ता में हो, आप को राष्ट्र को आश्वासन देना पड़ेगा। आप वर्तमान अर्थव्यवस्था से मुक्ति दिलाने के लिए कोई सक्रिय कदम उठाने जा रहे हैं? सक्रिय कदम उठाने के लिए मैदान बहुत बड़ा है। विदेशियों की पूंजी मंगाकर आप सक्रिय मैदान नहीं दे सकते।

मुझे खुशी हुई कि भारत के प्रधान मंत्री ने एक नेशनल एक्सप्रेस वेज के लिए शुरुआत की है। मान लो अगर यह सड़क उत्तर से दक्षिण और पूर्व से पश्चिम तक बनाई गई तो कितना अच्छा लगेगा। उन्होंने दो सड़कों के बारे में चर्चा की है। ये लोग राम भक्त भी हैं और

कृष्ण भक्त भी हैं। अयोध्या और मथुरा में बवाल कर रहे हैं। राम हिन्दुस्तान को उत्तर से दक्षिण तक जोड़ने वाले देवता थे। कृष्ण पूर्व से पश्चिम तक जोड़ने वाले देवता थे। राम और कृष्ण मथुरा और अयोध्या के देवता नहीं थे। अगर सड़क बनाने के लिए कोई कारगर कदम उठायेगे तो फिर मैं आपको बधाई देता हूँ। लेकिन यह ढकोसला बनकर रह गया क्योंकि हिन्दुस्तान की सड़कें कितने अपहिज और लंगड़ी हालत में चलती हैं, यह मैं अच्छी तरह से जानता हूँ।

अभी भारत के प्रधान मंत्री बौद्ध गया गये थे और बौद्ध गया में उन्होंने गौतम बुद्ध पर भाषण देना था। प्रधान मंत्री लहजे में बहुत बोला करते हैं इसलिए उनकी बात चल नहीं पाती। कविता वगैरह से मुल्क नहीं चला करता है। वे लहजे और शायरी में बात करते हैं। उन्होंने कहा मैं बिहार की सड़क पर आया, मुझे मालूम नहीं पड़ा कि सड़क पर गड्ढा है या गड्ढे में सड़क है। ये उनके बोलने का लहजा है। लहजे से देश नहीं चला करता है। उसका भी राज्य सरकार को एतएब हुआ कि हमारी सड़क के बारे में, हमारे खिलाफ भाषण करने आये हैं। हर जगह राजनीति नहीं चलती। गौतम बुद्ध के यहां गये थे, अपने भाव व्यक्त करते और राजनीति से मुक्त रहते। अगर ये पूर्व और पश्चिम को जोड़ने की कोशिश करेंगे या उत्तर या दक्षिण को जोड़ने की कोशिश करेंगे तो मैं कहूंगा वह राम के लोग हैं, कृष्ण के लोग हैं (.....समय की घंटी.....) राम और कृष्ण को केवल अयोध्या में देखेंगे तब हम कहेंगे कि ये लोग बहुत छोटे और घटिया किस के लोग हैं। इनके हाथ में सत्ता आ गई और ये दुरुपयोग कर रहे हैं अपनी ताकत का। आप घंटी बजा रहे हैं और मुझे भी अच्छा नहीं लगता, महोदय, मैं घंटी बजने के बाद तक बोलता रहूँ। मैं बात कर रहा था मैदान के बारे में। देश को बनाने के लिए, देश को खड़ा करने के लिए तो मैदान खाली है। कोई विदेशियों की मदद की जरूरत नहीं है, उनकी दौलत की जरूरत नहीं है। यह दोष मत दीजिये कि इन लोगों ने उदारकरण कर दिया, इसलिए यह हालत हो गई। इसलिए यह भी बहस नहीं करना चाहता हूँ। जिस तरह से बाढ़ आई हिन्दुस्तान की नदियों का साग का साग पानी समुद्र में वह गया। बहुत पहले के एल० एच० जब सिंचाई मंत्री थे और देव गौड़ा जब प्राइम मिनिस्टर हुए तब तक यह योजना बार बार तबज्वीज में आई कि हिन्दुस्तान की नदियों को जोड़ कर सारे हिन्दुस्तान को सिंचाई लायक पानी का इन्तजाम किया जाए। इसमें करोड़ों लोगों को काम मिल सकता है। हमारे पास मानव

शक्ति और उसके हाथ बहुत ज्यादा है। हम उनको इस्तेमाल कर सकते हैं। उस हाथ का इस्तेमाल जितना ज्यादा करेंगे उतनी ही पूंजी का कम जरूरत पड़ेगी। लेकिन अफसोस के साथ कहना पड़ता है कि एक दिन हमने सिंचाई मंत्री और कृषि मंत्री से सवाल किया कि नदियों के पानी को जोड़ने की कोशिश की जाए तो उन्होंने हम से कह दिया कि यह फीजिबल नहीं है हम जानते थे। हम भी जल संसाधन मंत्रालय में थे। हमारे अफसर कहते थे कि फीजिबल नहीं है लेकिन इस समय देव गौड़ा जी ने जब दबाव डाला और कहा कि इसको करना ही है, तब एक आयोग गठित किया गया। अगर इसी योजना को चला दिया जाए तो हिन्दुस्तान की बेकारी और बेकारी की वजह से जो महंगाई और मंदी बाजार में दिखाई दे रही है, यह बाजार सभी के सभी आज उजड़े है। आज कल तो शादी विवाह का मौका है, थोड़ी बहुत खरीद-फरोख्त चल रही है लेकिन जैसे ही यह मौसम खत्म होगा इन बाजारों में गाज़ियाबाद और मेरठ वगैरह के बाजारों में कोई खरीद-दारी नहीं होती। हमने पूछा, कि यह बात सच है कि गांव के किसान को खरीदने के ताकत जब में नहीं रहे तो यह शहर में बसे हुए दुकानदार उजड़ जाएंगे। शहर और गांव का जो लोग झगड़ा उठाते हैं वे लोग इस रिस्ते के महत्व को नहीं जानते। इसलिए यह सच है कि अब की बार प्याज़ महंगा हो गया तो थोड़ी बेचनी बढ़ी है लेकिन जिस दिन गेहूँ महंगा होगा, जिस दिन चावल महंगा होगा, उस दिन न केवल यह बाजार बल्कि पूरा देश उजड़ जाएगा चाहे आप सत्ता में रहे या किसी और दल की सरकार हो। उस दिन बात चल नहीं सकती है। इसलिए बेहतर होगा जब भी कोई सत्ता में रहे कम से कम इतना तो कंट्रोल बाजार पर रखे ही कि वह बाजार आम आदमी की पहुंच के बाहर न हो जाए। अगर वह बाहर हो गया तो लोक बगावत कर देंगे क्योंकि अब राजा राम चन्द्र का ज़माना तो रहा नहीं कि पैदल लंका जाएंगे और श्रीकृष्ण का जमाना नहीं रहा कि वह पैदल धुपद जाएंगे। (व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम): लेकिन अब समय भी नहीं रहा।

श्री जनेश्वर मिश्र: एक मिनट में खत्म कर रहा हूँ। लोगों को सड़क चाहिये, रेल चाहिये, साधन चाहिये। मुझे अफसोस के साथ कहना पड़ता है कि आज की सरकार ने हम को कुछ नहीं दिया है। हमारी थाली की रोटी भी खतरे में डाल चुकी है। जिन चार सुबों में चुनाव हुआ है, वगैरह तो इसके बाद जो सरकार केन्द्र

में बैठी है इसको कुर्सी छोड़ देनी चाहिये क्योंकि लाल बत्ती जनता की तरफ से जल गई है। अब आपको गाड़ी बढ़ाना ठीक नहीं है। लेकिन इसके बाद भी अगर लोक सभा की गिनती के दम पर और दम्भ पर आप थोड़े दिन और लाल बत्ती जलने के बाद भी गाड़ी बढ़ाएंगे तो यह कहीं न कहीं पूरे देश को तो बरबाद करेंगे ही और खुद भी चकनाचूर हो जाएंगे। इसलिए यह चेतावनी दे कर के यह कहना चाहता हूँ कि यदि कंट्रोल कर सकते हो तो करो बल्क क्यूटी करो। आपको बहुत बहुत धन्यवाद।

SHRI J. CHITHARANJAN (Kerala): Mr. Vice-Chairman, Sir, our country is facing a very serious economic recession for more than a year. In the industrial field there is a slow down. Several industrial companies are in crisis. Their production is going down. Some corporate institutions have said that they have already reached a bottom line. If the situation worsens, they cannot exist at all.

Regarding exports, there is a negative growth. The inflation has almost doubled since this Government came to power. Recently we have seen the prices of essential commodities sky-rocketing..... especially, onion, potato and all those primary commodities. Even there, we know that from 1991 middle onwards, the liberalisation policies are being implemented. Government after Government were implementing the liberalisation policies. One of the points is that there should be market economy, the market should be free, there shall be no regulations and the market will fix the prices. That has worked very well in this case! The prices of onion and potato or some other commodities have not registered an increase of 25 per cent or 50 per cent. They have increased by 300 per cent, 400 per cent, 500 per cent! At the same time, the cultivators are not benefited. While we were facing a shortage in onions and this enormous price rise in several areas, the onion cultivators could not even harvest their crops. The same was the case with the potato cultivators. They did not get even the money required for harvesting.

Neither the peasants who cultivate here nor the consumers are benefited. Both are being looted. And we know the people who have looted them. Those who are hoarding, the business, the middlemen and especially, those who are engaged in hoarding and black-marketing have looted both the peasants and the ordinary consumers. That is what has happened. And the Government was just an onlooker. The Government was very well aware of all these developments. As you know, in the last Session itself, these questions were raised. 'Things are going worse; the Government will have to take certain steps'. That was our request. But our Finance Minister put up a very brave face and said, "No, nothing. This is only a temporary phenomenon; this will not last for long; after September middle, the whole thing will be over". That was the attitude taken by the Finance Minister. He had taken a complacent view. I do not know whether he had taken that view out of ignorance or due to something else. (*Interruptions*). Anyhow, the market economy has functioned very well with the result of looting large sections of the people in the entire country. The middlemen were pocketing the money. At the same time, the peasants were thrown to miseries. (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Mr. Das Gupta, if you have something to discuss, please go to the Lobbies and discuss.

SHRI J. CHITHARANJAN: This happened not only here. At a time when this is happened not only here. At a time when this is happening here, the countries in our neighbourhood, the South-East Asian countries, the East-Asian countries, are facing a financial and monetary turmoil. They are in a very serious crisis. And the crisis has now crept into Japan; it has crept into newzealand; it has crept into Australia; it has affected Russia; it is affecting several countries in Latin America; it is affecting the European countries also. And it is feared that the whole crisis is going to

develop into a global crisis affecting the entire global economy which will be as devastating as, or much more devastating than, the crisis that the world had experienced in the '30s. Why does this happen? It is because of the policy pursued. It is time for us to reconsider the entire policy of development. The policy of development that we are pursuing is a policy that had been dictated by the IMF and the World Bank. That we know very well. What is the result of the policies that we have been implementing for the last 7 1-2 years? During these 7 1/2 years, we have met with two recessions; one in 1991-92 and 1992-93 and the other during the last two years. We are facing the second one during the last two years. The second one is more devastating and longer than the first. The path of development that we have adopted has landed us in this situation. It is so not only in our case. The South-East Asian countries and the East Asian countries have followed these policies much earlier than us and that has resulted in a very severe crisis.

5.00 P.M.

Now, the whole policy is being questioned. In the South Asian countries and the East Asian countries, when the crisis developed, the IMF had come forward with certain new prescriptions to revive them. But what happened? Those prescriptions had already proved to be of no use. Those prescriptions could not save those countries from the crisis; and that is what is being spoken about the prescriptions by the experts of the World Bank. (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Mr. Chitharanjan, you have to conclude now. But, before that, I have to take the sense of the House. It is five o'clock now. The Short Duration Discussion was allotted four hours. Three speakers are left now who will require twenty minutes or twenty-five minutes to complete their speeches and then there

will be the reply by the Minister. So, what is your opinion?

DR. BIPLAB DASGUPTA: Sir, I would suggest that you resume the discussion tomorrow at two o'clock. There does not appear to be any major legislative business ahead of us. Today also, one minor, inconsequential, Bill has been brought in. During the last two days, we did not pass any Bill. I suggest that there is no urgency. We are all tired today. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): I am not talking about the Bill. I am talking about the conclusion of the Short Duration Discussion. How can we conclude it today?

DR. BIPLAB DASGUPTA: It should be continued tomorrow, at two o'clock.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Sir, may I suggest one thing? Let it be made clear that tomorrow, after lunch, the discussion may kindly restart and the hon. Finance Minister may kindly reply.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Is it the sense of the House? Mr. Minister, I think, is there any problem for you to reply tomorrow?

SHRI YASWANT SINHA: As far as I am concerned, Mr. Vice-Chairman, I am comfortable. I am prepared to sit and finish it today. If the sense of the House is to postpone it until tomorrow, I have no objection. But I would like to correct only one impression, and that is about the Government Business. We have this Bill. We have other Bills also. Therefore, let us not have the impression that there is no pressing Government Business. There is pressing Government Business. *(Interruptions)* We already have one

today, and we have others. There is a Standing Committee...*(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Dr. Biplab Dasgupta, let him speak.

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Sir, as my colleagues have suggested, perhaps, we can do it this way. We can start this discussion tomorrow, after lunch, and the Finance Minister can reply to the debate. We can assure the Finance Minister that whatever Government Business has come to us, we will dispose it of. In fact, we were searching for Government Business. In the last Business Advisory Committee meeting, we could not allocate time for any Government Business because there was no Government Business. I understand these Bills are not passed in the Lok Sabha. But I can assure that no Bill or Government Business will be kept pending. We will dispose it of. But as the hon. Members want to rise today at five o'clock, I think you can take the sense of the House. We agree with this proposal. This Bill will also be taken care of.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): I think this is the sense of the House; and the Finance Minister has no problem. We can take up further discussion on this tomorrow. Only three speakers are left and then the Minister will reply. So, it will be taken up tomorrow, after lunch. Now, the House stands adjourned till 11.00 A.M. tomorrow.

The House then adjourned at three minutes past five of the clock till eleven of the clock on Tuesday, the 8th December, 1998.