

ALLOCATION OF TIME FOR DISPOSAL OF GOVERNMENT LEGISLATIVE BUSINESS

MR. CHAIRMAN: I have to inform Members that the Business Advisory Committee at its meeting held today, the 1st April, 1998, allotted 1 hour and 30 minutes for the discussion on the Statutory Resolution seeking disapproval of the Income-tax (Amendment) Second Ordinance, 1997 and for consideration and return of the Income-tax (Amendment) Bill, 1998, as passed by the Lok Sabha.

The Committee also recommended that the current session of the Rajya Sabha be further extended by one day. Accordingly, the House would sit on Thursday, the 2nd April, 1998.

Now we adjourn till two o'clock. Then Mr. Baby will continue. After Mr. Baby finishes his speech, Dr. Karan Singh will speak. The House stands adjourned till 2 P.M.

The House then adjourned for lunch at one minute past one of the clock.

The House reassembled after lunch at five minutes past two of the clock, The Deputy Chairman in the chair.

MOTION OF THANKS ON PRESIDENT'S ADDRESS—Contd.

SHRI M. A. BABY: I thank you very much for permitting me to continue with my intervention on this motion, Madam. I was referring to the behavioural patterns of the major ruling party at the Centre. When the Babri Masjid was destroyed, we were shown clippings where their senior-most leaders were hugging each other in happiness. At the same time, we had later on the expression of sadness by Atalji on the floor of the other House. Atalji said that it was very unfortunate and he felt sorry for that. There were divergent expressions and interpretations, claims and disclaims. And later on, there were discussions as to what to do in the place where the Babri Masjid stood. There had

been the claim that there should be a Ram Mandir built there. During the Twelfth Lok Sabha election campaign, at a point of time, may be in order to present himself as moderate in comparison to the BJP, the Shiv Sena supremo said that there should be a national monument constructed where the Babri Masjid existed, may be the supremo of the Shiv Sena was trying to be moderate in comparison with the BJP. Now, we see various leaders within the major ruling party, one leader trying to be moderate in comparison with other leaders. Well, here is an important ally who immediately after the destruction of the Babri Masjid claimed that it was the Shiv Sainiks who destroyed it. But during the Twelfth Lok Sabha election campaign, as I mentioned, the Shiv Sena supremo said that it should be a national monument to be constructed at the site where the Babri Masjid existed. Madam, we know that the topmost leaders of the major ruling party at the Centre today deposed before the Supreme Court and gave a firm assurance at the highest court of our land that the Babri Masjid should not be touched and it should be allowed to remain there.

So, how can we take the words of the major ruling party at the Centre, the leader of the ruling party at the Centre, seriously? It speaks in different voices at different times. It contradicts itself. Therefore, Madam, on many of the formulations which we have been given through the speech of the hon. Rashtrapati, we have serious doubts as to how seriously we can take those assurances and formulations. Also, going by the behavioural pattern of the BJP, we are constrained to state that some of the terms and formulations generate very sincere and deep suspicions in the minds of different sections of people. On page 2, where the issue of population is being discussed, it is stated that the Government will soon formulate a National Population Policy which will aim at stabilising the population. The term 'stabilising the population' would

naturally force us to think as to the motive behind using this particular term. Has this term something to do with the hidden agenda of the BJP, because we have heard that on the issue of refugees, on the issue of special permits being introduced in Bombay, for even people outside the city of Bombay, to enter the city of Bombay, and so many other instances, which I do not want to bring before you. Madam, due to paucity of time. We wish and hope that no such ulterior intentions are there behind this particular formulation. Madam, similarly, when the presumption of consensus is being discussed, it is stated that the policy of consensus would be followed to the extent of being practical. What does this mean? We are constrained to understand that whenever everybody else agrees to whatever is suitable to the ruling party, the Government, that would be considered as consensus. Whenever it is convenient to the Government, it can be viewed as consensus. I do not want to discuss it especially because Khurana Ji is present here. What happened to the Speaker's choice? I don't want to speak such about that. But it was an unfortunate episode. This shows that during the few days of the BJP and its allies when they have been running the Government at the Centre, how this dispensation is going to behave, has been amply proved.

Madam, we know that even though the President's Address speaks about morality in public life, even though the President's Address refers to corruption in public life, the present Government does not have the moral strength to claim that different standards would be established under the leadership of the present Government. Why? We know that in order to muster a majority, the major ruling party at the Centre is willing to stoop to any levels. Sir, with due apology to my friends on the Congress benches, I would like to refer to an economic policy, to which, by and large, both BJP and Congress agree, which is known as the policy of liberalisation, free

market operations and so on. This is being known in different terms. When Manmohan Singh Ji, under the stewardship of Narasimha Rao Ji, started new initiatives with economic restructuring, we remember the BJP leaders started claiming that the BJP economic policy was being copied by the Congress party. But anyway, I do not want to go into those details. But this economic policy is not a free market economy. Interestingly, the contribution of the BJP is translating the principles of free market operations into politics. If the BJP falls short of majority, it decides that from the market place the majority can be bought. I am sorry to say that there are many political parties and members of Legislatures who are willing to cooperate in this free market enterprise, who are willing to sell themselves. But if there is nobody to sell oneself, there will be nobody to buy also. This has started in Uttar Pradesh, and those who speak of morality in public life and politics, I would like to inform them that even the Anti-Defection Act is being fractured in Uttar Pradesh. We know that in order to set up the present BJP Government in Uttar Pradesh, a split had to be organised in a particular party. But one-third of its members could not be bought, one third of its members could not be managed. Even after so many efforts, out of over 67 members, only 12 members could be managed in the first instalment. Then one more was added. Then I think another six were added. Even after managing the instalment by way of defection, one third of the strength of that party could not be mustered, and all of them continued to be the Members of the Vidhan Sabha of Uttar Pradesh and many of them or most of them are Ministers! Madam, can a party which does not have any compunction to do such political atrocities, speak about its political morality? It is evident that most of the claims being made through the President's Address are based on untruth. Therefore, those who are incharge of the propaganda of the new Government are

definitely following the example of Goebbels, the way in which they are making claims and propaganda.

Madam, there is an assurance being given about the formation of new States. It is a very important issue. The concept of linguistic states developed as part of the national movement, as part of the aspirations generated during the days of freedom struggle. The national leaders moulded this concept. I do not want to make a reference to the individual contributions made by Pt. Moti Lal Nehru and others, and to the various resolutions adopted in the Congress meetings. Congress was a national movement and many of the communist leaders and socialist leaders were also working within the Congress when Congress was the leader of the anti-British movement. But unfortunately, even after the attainment of independence, the new dispensation failed to give shape to the linguistic aspirations of the Indian people. That is why Potti Sri Ramulu had to die in a heroic struggle for Vishal Andhra, and it was only after an innumerable struggle with great sacrifices that the linguistic States had been formed. We know that in the country there are certain political forces, certain organisations which are opposed to the formation of linguistic states, to the very concept of linguistic States. Madam, the assurance that there would be various States carved out of the existing States, is directly linked to the project of these forces, which are against the linguistic States, to create problems in all parts of the country. If this project is going to be carried out, Madam, I shudder to think of the situation when claims from people in different parts of every State would be coming up for separate States within each State, and this would be leading towards a very big national problem for the entire country. When I say this, Madam, I would also like to add that there would be a problem of the tribal population in different States. Their aspirations, their feelings and the assurances are never going to be fulfilled. Their social progress is being

prevented due to various factors. There should be sincere efforts to see how autonomous devices can be evolved in such cases. We have different examples towards that end. In the State of Tripura we have an autonomous district council. Similarly, in the northern part of Bengal, within the State of Bengal, there are special autonomous administrative provisions being made. So, whatever we discuss about the problems of tribals and ethnic minorities, it should be within the framework of a particular State. That much autonomy should be given. So, the project of the BJP Government to carve out States succumbing to pressures from various political groups would definitely lead to creating major problems in the entire country.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Baby, how long would you like to speak?

SHRI M. A. BABY: Madam, my speech would be very short as it always was.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You have exhausted your time, I hope you don't exhaust the patience of the House.

SHRI MD. SALIM: Mr. Baby has not exhausted his spirits, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is rather true that babies' spirits are limitless.

SHRI M. A. BABY: Madam, we have a convention in the House that when one makes his maiden speech he is given some consideration. We can also start a convention that when one makes his last speech on an important issue one should be given some consideration. This happens to be my last speech'.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Then your condition should be like there should be nobody in the House except the Chair, the Secretariat staff and you.

SHRI M. A. BABY: Madam, still we can carry on.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have got so many names listed here. There are so many people who are going to make their last speech. You will have to show

some consideration for them. Mr. Singla wants to speak. Some other people are also there. Mr. Muthu Mani also wants to speak. Is it your last speech?

SHRI S. MUTHU MANI (Tamil Nadu): No.

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is not your last speech. Then you won't get priority.

SHRI S. MUTHU MANI: It is going to be my last speech in this session.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Chaturvedi also wants to make his last speech.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: Yes, Madam.

SHRI M. A. BABY: Madam, the workers of our country who are toiling in the factories and in various such other places contribute tremendously for the sustenance of our society. There are some sketchy references in the President's Address where it was assured that they would be made equal partners to ensure the growth of our society and things like that. But many important, serious, problems faced by the working class in our country are not at all mentioned, for example, the trade union movement. The ruling party, the BJP, has got a trade union called BMS. Even the BMS demands that the union leaders in every factory or industrial unit should be elected through a secret ballot. This is the demand of the BMS also and this has been widely accepted by the trade union movement. But as regards this, there is no assurance in the President's Address. It is the democratic right of the workers to elect their leader through a secret ballot. Another major problem is regarding sick industries. No assurance is given in the President's Address as to

how this problem will be tackled. Similarly, as regards the participation of trade unions in the management, no assurance is given in the President's Address. Madam, in your State the minimum wage is Rs. 9.50. It ranges from Rs. 9.50 to Rs. 76. There is the problem of a

uniform law for agricultural labourers. I understand that the BJP is very much interested in speaking about uniform civil code. They want to impose it. But here is an opportunity for them, if they want to do something uniform. If they are after doing something uniform, why don't they implement a uniform law for agricultural labourers who are, in fact, protecting the interests or feeding the entire country?

Madam, the BJP Government led by Atalji—I don't know how long this Government would continue—is continuing on a day-to-day basis. It has to manage majority. It is developing ingenious methods as it has successfully done in Himachal Pradesh by making someone a Speaker in a particular manner. I think that the office of Speaker has been used as an instrument in sustaining this Government. The President's Speech speaks about the office of Governor. On behalf of the BJP perhaps, it has assured that the Governor's office would not be used for political purposes. I wish that the same approach would be followed by the BJP so far as the office of Speaker is concerned, that the office of Speaker would not be used for political purposes.

Madam, some people consider Atalji as the Bhishmacharya of the BJP politics. I am reminded of the legend, when Bhishma was on the side of the Kaurava in the great epic of the Mahabharatha battle, Bhishma finally fell and he was on the bed of arrows. Due to his power, he could extend his life for 58 days. I do not know whether the modern-day Bhishma would be in a position to extend the life of his Government for 58 days or it would be less than that or a little more than that. But I wish and hope that the secular and democratic forces in the country would be successful in galvanising its strength in fighting for democracy and secularism. Madam, this is the 51st year of our Independence. When we look back, when I conclude my speech, I remember that there were four incidents, four major events, in the history of our independent India from which we should draw correct lessons. I have already re-

ferred to one such event. The first two events which I have referred to are the assassination of Mahatma Gandhiji 50 years ago and the destruction of Babri Masjid in 1992. Interestingly, the culprits in both these great tragedies happened to be the same mindset, the same political force. The two other major tragedies in the last 50 years which I would like to recount are the murder of democracy in the form of declaration of Emergency in 1975 and the Sikh Carnage in the year 1984 after the sad assassination of Mrs. Gandhi. These were also two shocking instances of attack on democracy and attack on secularism. Unfortunately, in both these incidents, the culprit is another major political party in our country. Now the democratic and secular forces in our country should draw correct lessons from these experiences and we have to guard ourselves against all forces which are trying to destroy the secular strength of our country, the democratic, foundations of our country. In this struggle, Madam, the left forces won't be found wanting and we will continue to contribute our share. With these words, I thank the President for giving us the opportunity to discuss some of the important issues in our country.

SHRI N.K.P. SALVE (Maharashtra): Madam, I crave your indulgence to complain about a new dimension to the manace of security. I am living at 32, Aurangzeb Road which you know, is fairly close to the official or unofficial residence of the Prime Minister. For 15 years, I have been living there. Normally, I am stopped at the Vijay Chowk for the VIP movement, which one can understand. Today, Madam, the security would not allow my car to come out of the compound of my house. There is a large label of MP on ray windscreen. I told the driver to defy the security. I said, "Let them shoot us. Let one M.P. be murdered for the cause of the service of the people." Not only M.Ps. & no law-abiding citizens should be harassed unduly. It is important to ensure the security

of VIPs, more so, the Prime Minister, undoubtedly. At the same time, it is equally important that the right of the movement of the law-abiding citizens should not be trampled upon like this. I say it seriously.

SHRI JOHN F. FERNANDES (Goa): Madam, it is a precedent of Parliament. The Chairman was coming from this side and the traffic constable stopped the Members of parliament from the other side. Madam, the root cause of the problem is the Blue Book. The Blue Book was invented by the British to protect the royalty and the viceroy from the Indians. Now the same has been used against us. I do not know in what statute it is included. So they should review this so-called Blue Book and come with a security measure which is workable, which will not harass the citizens of the country.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I think, I remember in the morning, there was some discussion in the hon. Chairman's Chamber that the Home Minister is going to come and brief the House about what he has done regarding yesterday's discussion. I will ask the Parliamentary Affairs Minister to let the House know about it.

संसदीय कार्य मंत्री (श्री मदन लाल खुराना) : उपसभापति महोदया, अभी जो आपने बताया, मुझे बहुत दुख है कि इस तरह की बातें हुईं। मैं आपकी भावनाओं को अभी होम मिनिस्टर साहब तक पहुंचाऊंगा। लेकिन आपकी जानकारी के लिए मैं यह कहना चाहता हूं कि पिछले दिनों जो घटनाएं हुईं, कल स्पीकर साहब के कमरे में सिक्युरिटी आफिसर्स को बुलाया था, मैं भी था। यह रूल 1964 के बने हुए हैं और आऊट-डेटेड हो गये हैं, इसलिए इन सब रूलज़ पर पुनः विचार किया जाएगा एकाध दिन के अन्दर। अब उन्होंने अपनी कई तरह की दिक्कतें बताईं जैसे आफिसियल कहते हैं कि सिक्युरिटी है, फ़्लाना है, यह है। कल सोचा यह है कि आई0बी0 के डायरेक्टर को बुलाया जाए और जितने टॉप के आफिसर्स हैं, उनको बुला कर के जो सिक्युरिटी के पुराने रूल हैं, उनको अमेंड कर के फ़िर से ठीक करने का काम हम बहुत जल्दी करने वाले हैं। मैं कोई डिफ़ेंड नहीं कर रहा हूं। (व्यवधान)

श्री एन० के० पी० साल्वे : मेरा निविदन यह है कि सड़क पर आप रोक दें लेकिन कम्पाऊंड के अन्दर से गाडी बाहर न निकलने दें... (व्यवधान)

श्री मदन लाल खुराना : मैं कम्पाऊंड की बात कर रहा हूँ। पार्लियामेंट के अन्दर जो रल्लज है, इसलिए स्पीकर साहब के यहां मीटिंग हुई। उन रल्लज को अमेंड करने के लिए, रिव्यू करने के लिए कर रहे हैं। मैं आपसे कहा कि कल भी यह बात हुई थी कि यह जो रल्लज वगैरह 1964 के है, बहुत जल्दी नये रल्लज बनाए जाएंगे। जैसे मैंने पहले कहा कि बहुत जल्दी आई०बी० के चीफ और जो टॉप आफिसरज है क्योंकि सिक्युरिटी में कई डिपार्टमेंट शामिल होते हैं, इसलिए उन सब की मीटिंग कर के कोआर्डिनेट कर के यहां पर नये नियम बनाए जाएम तो ज्यादा अच्छा होगा।

कुमारी सरोज खापर्डे : उपसभापति महोदया, साल्वे जी कह रहे थे कि वे 32 औरंगजेब रोड की कोठी में पिछले 12-15 वर्षों से रह रहे हैं। वे अपनी कोठी से बाहर निकल कर संसद् में आना चाहते थे। कोठी से निकलने के लिए उनको सिक्युरिटी ने रोका। अब यह कोई बात थोड़ी बनती है। (व्यवधान) सान लीजिये आप रूल अमेंड कर देते हैं, आप तो पार्लियामेंट के कम्पाऊंड की बात कर रहे हैं। ... (व्यवधान) यह क्या बात हुई। ... (व्यवधान)

श्री मोहम्मद सलीम : हर सरकार यह कहती है कि हम रिव्यू करेंगे। लेकिन जो आफिसरज होते हैं वह थोड़ा इन्थुजियास्टिक हो जाते हैं। ... (व्यवधान) चालान कर देते हैं (व्यवधान) इसलिए सरकार को चाहिये कि रिव्यू करने के साथ-साथ यह भी देखना चाहिये कि आखिर ज्यादाती क्यों हो रही है ?

† شری محمد سلیم : ہر سرکار کہتی ہے کہ ہم رویو کریں گے۔ لیکن جو آفیسرز ہوتے ہیں وہ تھوڑا اور انتھیوز اسٹک ہو جاتے ہیں۔۔۔ "مداخلت"۔۔۔ چلان کر دیتے ہیں۔۔۔ "مداخلت"۔۔۔ اسلئے سرکار کو چاہئے کہ رویو کرنے کے ساتھ ساتھ یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ آخر زیادتی کیوں ہو رہی ہے۔

श्री मदन लाल खुराना : क का वाकया जो हुआ कल हमने आफिसरज से कहा कि नयी सरकार आई हैं कहीं ओवर मत करिये। यह इंस्ट्रक्शंस दे दी गई हैं नयी सरकार की तरफ से सिक्युरिटी आफिसरज को बता दिया गया है। मैंने आपसे कहा है कि इस पर हमें चिन्ता है। आपकी जो भावनाएं हैं, मैं होम मिनिस्टर तक पहुंचा आपकी जो भावनाएं हैं, मैं होम मिनिस्टर तक पहुंचा दूंगा। यह मैं आपको आश्वासन देना चाहता हूँ। (व्यवधान)

श्री बलवन्त सिंह रामुवालिया : मैडम, मैं एक मिनट लेना चाहता हूँ। बात सिक्युरिटी की या सदस्यों की इज्जत और बेइज्जती की नहीं है। दुनियां यह कह रही है कि यह जो सरकारें हैं नयी या पुरानी हों या आपकी सरकार हो या गुजराल जी की सरकार हो, लोग यह कहते हैं कि यह एम० पी० क्या करेंगे, पुलिस के हाथों प्राधानमंत्री के आते वक्त इनकी बेइज्जती तो रोक नहीं सके, यह देश का क्या करेंगे। कौन सा देश का मसला हल करेंगे ? इन चार वर्षों में नरसिंह राव जी आए, गोड़ा जी आए, गुजराल जी आए, अब आप आ गये, वाजपेयी साहब, बड़ी मीठे हैं, नर्म हैं लेकिन बेइज्जती बढ़ गई है लोगों में। हमारे मॅम्बर्स का हमारे सिस्टम में जोर और प्रभाव खत्म हो रहा है।

उपसभापति : ऐसा है खुराना जी, कल हाऊस में यह बात चेयरमैन साहब के समाने उठी थी। सुबह जो मुझे समझ में आया था जो मेरे सामने बात हुई थी, चेयरमैन साहब ने कहा था कि होम मिनिस्टर हाऊस में आ कर कुछ उसके बारे में बोलने वाले थे। पर वे आए नहीं हैं। वे शायद 12 बजे आने वाले थे। तो क्या वे आए 12 बजे ?

श्री मदन लाल खुराना : 5 बजे आकर एक स्टेटमेंट देने वाले हैं। मैं आपकी भावनाओं को अभी बाहर जाकर पहुंचा दूंगा। वे 5 बजे हाऊस के अंदर आने वाले हैं।

उपसभापति : वह स्टेटमेंट नहीं था। He was just going to come and tell the House. नहीं, वह जो स्टेटमेंट की बात है वह तो त्रिपुरा के बारे में है। तो अलग बात है, लेकिन ये तो एम० पी० की भावनाएं हैं। वहां प्रिविलेज कमेटी के सामने इस तरह के कई मामले पड़े हैं। एक में तो सिकन्दर बख्त साहब का खुद भी उसमें कंप्लेंट था और यह चीज जैसे हमारे मेम्बर साहब ने कही, बहुत दिनों से मामला चल रहा है। इसलिए यह कोई एक सरकार की बात नहीं है।

श्री मदन लाल खुराना : ठीक कह रही हैं।

उपसभापति : नये प्रधान मंत्री आते हैं तो जरा ...**(व्यवधान)** पैदल ही रन मारने की बात हो जाती है ।

श्री मदन लाल खुराना : ऐसा नहीं है । पुराने मंत्री ही नहीं मैं जब चीफ मिनिस्टर था तो मुझे आधा घंटा पी0 एम0 की वजह से रोका गया । आधे घंटे तक चीफ मिनिस्टर होते हुए थी । मैंने उसी मीटिंग में आना था । आधे घंटे रोका गया । मैंने उनको कहा भी कि ऐसा है । तो मैं इसको बेसिकली गलती मानता हूँ और प्राइम मिनिस्टर ने बार बार कहा है । मैं आपकी भावनाओं की अभी बाहर जा करके होम मिनिस्टर से कहूँगा कि जब 5 बजे आएँ तो इस बारे में भी कुछ बात करें ।

उपसभापति : क्योंकि कुछ स्ट्रेथेन करने की जरूरत है । यह मामला आज का नहीं है । यह मामला कई वर्षों से चल रहा है ।

श्री मदन लाल खुराना : मैं सहमत हूँ आपसे ।

उपसभापति : और सब एम0 पीज0 की भावनाएं हैं, एक्रास द पार्टी लाइन हैं । एम0 पीज0 की इज्जत करना, उनके राइट्स का प्रोटेक्शन करना कि वे पार्लियामेंट में आकर बोलें यह हम सबकी जिम्मेदारी है । इसलिए थोड़ा पुलिस को इस बारे में कहना चाहिए । मैं एक दफा बुलाकर बोल भी चुका हूँ । यहां पुलिस कमिश्नर को कमेटी के सामने बुलाकर मैंने कहा था कि आप यह मत करिए एम0 पीज0 को रोकने की बात । मेरी गाड़ी भी रोक दी थी । मैंने कहा कि मुझे हाउस को प्रोसाइड करने जाना है । बोलिए डा0 कर्ण सिंह जी ...**(व्यवधान)** जी आपका क्या है ? यही बात है ?

श्री खान गुफरान जाहिदी : इजाजत हो आपकी तो एक बात कह दूँ ?

डिप्टी चेयरमैनजी, मैं यह महसूस कर रहा हूँ कि कल सिकन्दर बख्त जी ने कहा, आज आपने भी यह बात कह दी वहां चेयर पर बैठकर और मेरे साथ भी यही हो गया । इस पूरे मामले पर विचार होना चाहिए ।

उपसभापति : अभी नहीं हुआ । पहले की बात है ।

श्री खान गुफरान जाहिदी (उत्तर प्रदेश) : पहले हुआ था । अभी हमारे मौजूदा मिनिस्टर खुराना जी ने भी यही बात कह दी कि हमारे साथ भी यही हुआ । तो भूतपूर्व मिनिस्टर्स को तो छोड़िए जो मौजूदा मिनिस्ट्र हैं उनके साथ हो रहा है । सवाल यह है कि पुलिस ओवर एक्टिंग क्यों कर रही है ...**(व्यवधान)** इस ओवर एक्टिंग को रोकने के लिए आपके पास कोई कोड़ा है । अगर कोड़ा नहीं है तो फिर बिना वजह से डिसकस कर रहे हैं । उनको यहां बुलाया जाए ...**(व्यवधान)** किसी को कहा जाए । यह इस तरह का तरीका नहीं चलेगा ।

उपसभापति : ठीक है । प्रिविलेज कमेटी के सामने इस तरह का मैटर पड़ा है । अगर कुछ नहीं होगा तो प्रिविलेज कमेटी बुलाकर भी बात कर सकते हैं । अच्छा, अब हो गया । डा0 कर्ण सिंह जी ।

श्रीमती उर्मिला चिमनभाई पटले (गुजरात) : मेरा एक सजेशन है ।

उपसभापति : सजेशन अभी नहीं । उनको भाषण देने दीजिए ।

श्रीमती उर्मिला चिमनभाई पटले : नहीं यह बात इसी संदर्भ में है इसलिए ...

DEPUTY CHAIRMAN: Let him speak.

श्रीमती उर्मिला चिमनभाई : एक या आधा मिनट लूंगी ।

उपसभापति : आधा मिनट भी नहीं । हाउस के पास टाइम नहीं है । उनको बोलने दीजिए । We have a discussion on the Motion of Thanks on the President's Address. The issue that Members have a right to come and speak in the House and that they should be harassed by the Police, has take enough time. Let Dr. Karan Singh speak now.

श्रीमती चन्द्रकला पांडेय : मैडम, सुनिये कल इन्होंने कहा ...

उपसभापति : अभी आप बोलिए, लिखकर दे दीजिए ।

श्रीमती चन्द्रकला पांडेय (पश्चिमी बंगाल) : उन्होंने मुझे बोलने नहीं दिया । कल मुझे रोक दिया था और कल उन्होंने कहा ...**(व्यवधान)** कल क्योंकि चेयर पर आप नहीं थी इसलिए मुझे एलाउ नहीं किया । मुझे आधा मिनट दे दीजिए ।

THE DEPUTY CHAIRMAN: No I have stopped her. I will stop you also. Let Dr. Karan Singh speak.

नेता सदन के (श्री सिकन्दर बख्त) : मुझे मालूम हुआ यहां आते ही साल्वे साहब के साथ यह वाक्या हुआ । Am I expected to react to that?

نیتا سدن "شری سکندر بخت"
مجھے معلوم ہوا یہاں آتے ہی
سالوے صاحب کے ساتھ یہ واقعہ
ہوا۔

उपसभापति : नहीं सिन्कदर बख्त साहब। वह तो होम मिनिस्टर को रिप्लेट करना चाहिए। वे आने वाले थे। वे आए नहीं हैं। वे 5 बजे आएंगे... (व्यवधान)

श्री सिन्कदर बख्त : कल 5 बजे नहीं आज 5 बजे आएंगे।

†**श्री स्कندر بخت :** کل ۵ بجے نہی آج ۵ بجے آئی گے۔

उपसभापति : वे आज आने वाले थे... (व्यवधान) आपने फरमाया था कि 12 बजे आएंगे।

श्री सिन्कदर बख्त : मैं बता दूँ आपको। देखिए वह सिस्टम इतना खराब बना हुआ। आज से नहीं बहुत पहले से। कल बना दूँ आपको। देखिए वह सिस्टम इतना खराब बना हुआ है। आज से नहीं बहुत पहले से। पहले भी मैंने कुछ अर्ज किया था। कल कुछ मेम्बर को परेशानी हुई थी। मैंने माफी भी मांगी थी उन मेम्बर से। मगर बदकिस्मती से, मैं यह कहना नहीं चाहता था कि विरसे में हमको ऐसा सिस्टम मिला है। तो उसको बदलना है। होम मिनिस्टर का बयान आ चुका है कि हमें इस तमाम सिस्टम को बदलना है। जो तकलीफ आपको पहुंची है वह हमारे लिए तकलीफदेह है- जो वह किस्सा हुआ। लेकिन ये जो आन द स्पाट लोग आते हैं, बदकिस्मती से गुस्सा हम सब उन पर उतारते हैं। कसूर उनका नहीं है। सिस्टम इतना गलत बना हुआ है शुरु से आखिर तक कि उसमें तब्दीली है। उसमें तकलीफ होगी यह जब तक बदलेगा नहीं। आज होम मिनिस्टर साहब आकर बयान देने वाले हैं इस पर।

†**श्री स्कندر بخت :** میں بتا دوں آپکو دیکھئے وہ سسٹم اتنا خراب بنا ہوا ہے۔ آج سے نہی بہت پہلے سے۔ کل بھی میں نے کچھ عرض کیا تھا۔ کل کچھ ممبرس کو پریشانی ہوئی تھی۔ میں نے معافی بھی مانگی تھی ان ممبرس سے۔ مگر بد قسمتی سے میں یہ کہنا چاہتا تھا کہ ورثے میں ہمکو ایسا سسٹم ملا ہے۔ تو اسکو بدلنا ہے۔ ہوم

منسٹر کا بیان آچکا ہے کہ ہمیں اس تمام سسٹم کو بدلنا ہے۔ جو تکلیف آپکو پہنچی ہے وہ ہمارے لئے تکلیف دہ ہے۔ جو وہ قصہ ہوا۔ لیکن یہ جو آن دی اسپوٹ لوگ آتے ہیں۔ بدقسمتی سے غصہ ہم سب ان پر اتارتے ہیں۔ قصوران کا نہیں ہے۔ سسٹم اتنا غلط بنا ہوا ہے شروع سے آخر تک کہ اس میں تبدیلی لانے کی ضرورت ہے۔ اس میں تکلیف ہو گی یہ جب تک بدلے گا نہیں آج ہوم منسٹر صاحب آکر بیان دینے والے ہیں اس پر۔

DR. KARAN SINGH (Jammu and Kashmir): Madam, in his Address the President has touched upon a number of important issues, but in the limited time at my disposal I will speak briefly only on three matters, the first, Madam, is with regard to population. Paragraph 11 does say that the growth rate is a matter of grave concern. I would say that is the under-statement of the decade. Twenty years ago, when I was in the Ministry, we had three projections made for the year 2000. The most optimistic was 850 million, the medium projection was 925 million and the disastrous scenario was one billion by the year 2000. We are now told that we are going to hit the one billion figure in the year 2000. Madam, I would ask you how it is possible to produce the food, the water, the shelter, the clothing, the employment, the health and education facilities that are needed for poverty eradication if we are adding one Australia to our population every year. All talk of *garibi hatao* or eradicating poverty becomes meaningless if this sort of population increase is there. I am glad that the Government has mentioned that they are going to introduce again a system of incentives and disincentives.

I presented, Madam, 20 years ago the national population policy to Parliament, and I think there are still some Members who were there in Rajya Sabha or in Lok Sabha at that time. Madam, since then for 20 years, we are told that a population policy is on the anvil. That anvil will also collapse now; for 20 years they have been hitting this population policy. What is this, every time a new Government comes into power, they say, a population policy is on the anvil? May I request the Government, through you, Madam, that we have to give this matter top priority? It is a matter of great urgency. It should be a matter of national consensus cutting-across party, caste, religious or any other line and it is something to which we must be all committed; otherwise, we will never achieve any of the goals that we have laid down for us. Of course, you yourself, I know, are very active in this field. In the field of population education, empowerment of women is the key factor as also education of girls. So, unless there is a synoptic view—and in the national population policy we have covered the entire gamut of social, educational, economic and organisational matters. I would commend this policy and suggest that the Government should very quickly make up its mind on this issue.

Madam, the second point I would like to make is with regard to para 35 of the President's Address where he talks about setting up a commission to review the Constitution. Some reservations have been expressed about this. Let me inform the House, through you, Madam, that this is a not a new idea. In 1992, I had set up under my chairmanship in India International Centre, a Committee for the Constitution of India and it consisted of 20 or 25 very distinguished people, jurists, administrators, political figures, a large number of organisations and institutions were involved and we came out with a report in 1993. In that report, we had suggested, and I would like to very briefly read what we have said: we have suggested, "The appointment of a nine-member Constitution Review Commis-

sion consisting of eminent experts and public men to consider in depth those of the above matters which require constitutional amendments." So, this is not a new idea. Many people in the last 10 or 15 years have expressed the view that in-stead of piecemeal amendments, there should be a commission to look into the whole gamut of the problems that face us in the light of our experience in these 50 years. After all, if a commission is set up, it will make a report. The amendment itself, if any, will go through the normal procedure laid down in Part 20 of the Constitution. So there is no question of anybody being short-circuited. Ultimately, it is the Parliament that will have to take a decision. But, I think it would be wrong to oppose a positive proposal which many intellectuals and academicians around the country had been suggesting for the last 50 years. With your permission, Madam, I would like to place in the library a copy of the report that our 11C Committee made five years ago. Madam, the third point is with regard to education. It is indeed a shame and disgrace to all of us that in the 50th year of our Independence we have not been able to fulfil the Constitutional imperative of providing free and compulsory education up to the age of 14, till seventh standard. It is a very painful fact that there are more illiterate people in India today they were in 1947. In total number they are more. The percentage may be less. In total it is more because of the growth of the population. The total number of illiterate people in India today is more than what it was 50 years ago. I would say if there is any massive failure in the last 50 years and that cuts across party lines, it is this, except in some States. I see my friends here, for example, from Kerala. The southern States have done much better. They have got total literacy. I think Karnataka is also joining that and Tamil Nadu is also joining that. But, in the rest of the country it is not so. So, top priority has to be given to the eradication of illiteracy. No country has ever become great, no country has ever eradicated the poverty barriers

without eradicating illiteracy. If everything else is to be put on hold, this one Constitutional imperative must get the highest priority. Madam, while on education I would like to draw the attention of the Government to the UNESCO Report. The UNESCO set up an International Commission on Education in the 21st century. I had the privilege of being the only member from South Asia. We have come out with a report which deals with the whole gamut of education. The report is called 'Learning the Treasure Within'. I think that is a very evocative source because ultimately the source of our learning, the source of our illumination is within us. We worked for three years. We, 15 of us travelled around the world and we made this report. Unfortunately, nobody in this country seems to be aware of that report at all. I have been writing to the Ministry of Education to come out with an Indian edition and circulate it widely to every university in this country. May I commend this report also to the Government and suggest that when they make their new Education Policy they take cognizance of the very important matters that are mentioned in this? Madam, all these points can be developed in great depth. The final point that I want to make is linked with education and that is erosion of our value system in this country. Unfortunately. हमारे मूल्य हैं, उन का वैपरीत्य हो गया है। There has been a distortion and I will give two or three examples. There is a lot of Sanskrit mentioned here. I am very glad that our friends mentioned it. Satyameva jayate is our national motto. It comes from the Mundaka Upanishad..

Now, instead of Satyamevajayata,— truth alone triumphs and not flasehood. Now it is

अनृतम तु जयत न तु सत्य ।

We find that the whole thing has changed. Vasudeva Kutumbakam is mentioned on the first gate our Parliament House. All of you when enter here every day read.

अयं निजः परोवेतु गणानाम लघुचेत शम
उदारचरितानाम् तु वसुधैव कुटुम्बकम् ।

"The world is a family" has now become

कुटुम्बैव वसुधा

The family alone is the world.

जितना बना सको अपने लिए, अपने परिवार के लिए बनाओं, बाकी समाज जाए खड़े में।

Bhawan Mahavir, Bhagwan Buddha, Ashoka and Gandhiji always said अहिंसा परमो धर्मः What has happened? Now it is हिंसा परमो कर्मः At every opportunity in this country we burst into violence.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Even in the House. ...*(Interruptions)*..

DR. KARAN SINGH: I would not like to say that, Madam. ...*(Interruptions)*.. But the fact is that at every opportunity in this country we burst into violence. It is very astounding that two boys fighting in a shop can lead to a riot.

THE DEPUTY CHAIRMAN: There is no tolerance. ...*(Interruptions)*..

DR. KARAN SINGH: So inflammable have we become. So great has become the anger in our collective subconscious.

“बहुजन सुखाय, बहुजन हिताय” ।

The Rig Veda says, "Work for the welfare of the many and the happiness of the many. That “स्वजन सुखाय, स्वजन हिताय” II has become work only for your own self, your own community, your own religion. What is this? Ours is a great civilization going back to the dawn of history. We have provided these great ideas long before any of the other religions of the world were born. And, today, we find in our country a total deterioration of moral and spiritual values. That is not what secularism means. I am sure. Even my friends from the left will agree, secularism does not mean an erosion of moral and spiritual values. Secularism means सर्वधर्म सद्भाव । a full and equal respect to all religions. I would suggest that a bold step be taken. For example, I have a book here which I placed in the Library. It is called "Unity in Diversity." It has quotations from every great

religion on all the major issues. Moral and spiritual values are not the monopoly of any one religion. Every religion in the world, without exception, has these values. Why can we not, at least, give our young people one book which shows them what the great sages, prophets and saints have said. We are so obsessed with secularism. We have thrown out the baby with the bathwater. We are terrified of doing anything because we feel that if we try and propagate moral and spiritual values, we will be accused of being anti-secular. We must break out of this mindset. It is this mindset, it is this negative attitude of secularism, this anti-religious attitude of secularism which is never what was meant either by Gandhiji or anybody else, which is responsible for much of the tumult and turmoil in this country. This Government has come in a lot of hopes and expectations are there. There are apprehensions also. It will depend upon as to how the Government functions. But if you are able to innovate in this matter, perhaps, you will be making a very major contribution.

Madam, finally, after all the heat and dust, tumult and turmoil and conflict and confrontation of the election, we should now settle down to a period of reconciliation, a period of good governance, so that we can tackle and problems that the vast millions of this country are actually facing. Enough of politics for a while, enough of confrontation for a while, let us get together, let us work together for the greater good of this country and I will conclude my speech with another famous verse from the Vedas which exhort us that we should all work together regardless of our differences. Let there not be hatred amongst us.

सहनाभवतु सहनोभुवतु सहवीर्यं करवाही ।
तेतस्वीनाभ गीतमस्तु महाविद दिसावहय ॥

धन्यवाद ।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी (उत्तर प्रदेश) :
उपसभापति महोदया, आपने मुझे बोलने के लिए जो समय दिया, उसके लिए मैं आपका बहुत ही अनुगृहीत

हूँ । मैं यहां महामहिम राष्ट्रपति जी के अभिभाषण के समर्थन में आपके सामने उपस्थित हुआ हूँ । मेरे वरिष्ठ सहयोगी श्री सुन्दर सिंह भंडारी ने, मैं समझता हूँ, एक सटीक परिप्रेक्ष में कि क्यों समर्थन होना चाहिए, उसके संबंध में बहुत से तथ्य कहे हैं । उसके उपरान्त हमारे विद्वान मित्र डा. मनमोहन सिंह जी, प्रतिपक्ष के नेता ने भी बहुत भावनात्मकपूर्ण अपनी बात को रखा और साथ ही साथ उन्होंने उसमें बहुत से मुद्दे भी उठाए । मैं उनको भी उसके लिए साधुवाद देना चाहूंगा, यद्यपि ऐसा नहीं है कि जितनी भी बातें उन्होंने कहीं, मैं उनसे सहमत रहा हूँ ।

महोदया, जिस बात की ओर उन्होंने सदन का ध्यान दिलाया था, सर्वप्रथम मैं पुनः उसकी तरफ ध्यान दिलाना चाहूंगा । अभी डा. कर्ण सिंह जी ने उसी आशा के साथ अपना भाषण समाप्त किया है और वह यह कि राजनीति केवल सत्ता के लिए, आर्थिक सांस्कृतिक और राजनैतिक परिवर्तन के लिए और उसके लिए क्या आवश्यक है उसी के ऊपर भूलभूत रूप से हमें ध्यान देना चाहिए और इसी कारण जो राष्ट्रपति जी का अभिभाषण है, उसमें भी हमारी सरकार ने कंसेंसस्, आम सहमति के बारे में कहा है । वैसे भी, उपसभापति महोदया, डिसेंट, डॉयलाग, डिबेट, यही वे माध्यम हैं जिनके द्वारा हम प्रजातंत्रात्मक मूल्यों को स्थापित कर सकते हैं और मजबूत कर सकते हैं । लेकिन मैंने अपने बहुत से मित्रों को जब सुना तो मेरे सामने यही दृश्य आया कि जो कुछ कहा जा रहा है, वह सब पुरानी बातों की पुनरावृत्ति है, वही घिसा-पिटा रिकार्ड है जो कि यहां पर हम सुनते आए हैं । मैं समझता हूँ कि यह उनकी मानसिकता का परिचायक है । प्रारम्भ में भी यह भारतीय गया और बार-बार यह कहा जा रहा है कि यह भारतीय जनता पार्टी का मेनिफेस्टो है और उसके बाद राष्ट्रपति जी का अभिभाषण है और उसके उपरांत हमारा नेशनल एजेंडा फार गवर्नेंस है । तीनों अपने-अपने स्थान पर हैं । मैं इसके विवाद में नहीं जाना चाहता कि जनादेश किसको, मिला, लेकिन मैं समझता हूँ कि किसी हद तक अगर किसी को मिला तो वह भारतीय जनता पार्टी और उसके सहयोगियों को मिला और यह बात बाहर जाकर आप किसी से भी पूछ सकते हैं । लोगों की भावनाओं से यह चीज परिलक्षित होती है, प्रकाशित होती है और इसीलिए इसमें कोई असत्यता नहीं है । इसमें जो कहा गया है कि The electorate has given its verdict. The BJP and its allies have won unitedly. किस हद तक, क्या हम पूरी अपनी

मैजारिटी स्थापित कर सके या नहीं, वह एक अलग प्रश्न है, लेकिन जहां तक इस चुनाव का प्रश्न था, मैं समझता हूँ कि जो लिखा गया है वह बिल्कुल सही है। जो बातें कहीं गई हैं, जिन मुद्दों को हमारे एजेंडा ने उठाया है, जिसका नाम ही है नेशनल एजेंडा, उसी की प्रतिध्वनि आप भारत के राष्ट्रपति के अभिभाषण में पाते हैं। मेरा निवेदन है कि पार्टी का मनिफेस्टो अलग है, उसमें सिद्धान्त का प्रश्न नहीं है। हिन्दुत्व, भारतीयता, बहुत से शब्दों के बारे में यहां पर कहा गया, मैं उसके तात्त्विक विवेचन में नहीं जाना चाहता, उसके लिए बहुत से स्थान हैं जहां पर हम और आप पहले भी डिबेट करते रहे हैं और आवश्यकता होने पर फिर डिबेट की जा सकती है, लेकिन दिक्कत यह है कि जिनको विवादस्पद मुद्दा कहा जाता है, हम कहते हैं कि जहां तक नेशनल गवर्नेंस का सवाल है, इस एजेंडा का प्रश्न है, जो कि पांच साल का हमारी सरकार का कार्यक्रम है, इसमें उनका कोई स्थान नहीं है, तो उसमें भी शक पैदा किए जाते हैं-अगर नहीं है तो क्यों नहीं है, यह इलेक्ट्रोरेट का बिटरेल है, उनके सामने हम गए थे, उनको हमने धोखा दिया है चूंकि आपने इसमें नहीं लिखा है, आगे आप दूसरों को धोखा देंगे, मैं समझता हूँ कि यह शक और शुबहा है और उसका कोई भी इलाज हकीम लुकमान के पास भी नहीं था। चूंकि पोलिटिकल करेक्टर आदि के बारे में भी कुछ बातें कही गई हैं, उन पर भी 3.00 P.M. मैं आऊंगा, ... उसके संबंध में भी मैं कहना चाहूंगा। महोदया, यहां कहा गया है कि वह अभिभाषण उदासी का परिपत्र है। हमारे एक मुअज्जिज दोस्त ने कल कहा कि हमने माईनो रिटीज का नाम केवल तुष्टीकरण के लिए लिया है। हमने माईनोरिटीज का नाम केवल तुष्टीकरण के लिए नहीं लिया है बल्कि यह बताने के लिए लिया है कि हम वास्तव में उनके लिए चिंतित हैं और राष्ट्रपति जी के अभिभाषण से और हमारे नेशनल एजेंडा से यही व्यक्त होता है। हम प्रत्येक भारतीय नागरिक को समान रूप से हर अधिकार देना चाहते हैं और उनसे एक जैसा व्यवहार करना चाहते हैं। इस संबंध में जो भ्रम और भ्रांतियां फैलाई जा रही हैं, वे बिल्कुल निर्मूल हैं। हमारे कांस्टीट्यूशन के प्रिमेम्बल में भी डिप्रिटी ऑफ दि इंडिविजुअल और इक्वैलिटी ऑफ दि इंडिविजुअल की बात कही गई है, वहीं भावना इस अभिभाषण में दिखाई देती है। हमारे देश के लोग चाहे वे अल्पसंख्यक हों या बहुसंख्यक हों, हम उनको देश के एक नागरिक के रूप में देखते हैं न कि इस रूप में देखते हैं कि यह व्यक्ति अमुक जाति का

हैं या अमुक मजहब का हैं क्योंकि इससे उनका शोषण होता है। यह फीयर-साइकोसिक पैदा करने का निरंतर चेष्टा की जा रही है और वोट बैंक प्रभावित करने की कोशिश की जा रही है।

महोदया, यहां सेक्युलरिज्म की बात भी कही गई है। मैं आपसे निवेदन करना चाहता हूँ कि “सेक्युलरिज्म” और “सेशिलिज्म”, ये शब्द आपात-काल में हमारे कांस्टीट्यूशन में लाए गए हैं। उसके पीछे क्या मंशा थी, मैं उनमें नहीं जाना चाहता लेकिन जैसा कि हमारे एजेंडा में कहा गया है और राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में भी कहा गया है कि इस मिट्टी के साथ सर्वधर्म समभाव की भावना जुड़ी हुई है। डा. कर्णसिंह ने भी इसकी ओर ध्यान दिलाया है। अब सर्वधर्म समभाव के रास्ते अलग-अलग हो सकते हैं लेकिन सत्य एक है और हरेक व्यक्ति, चाहे उसके मजहब और पंथ की प्रणालियां और विश्वास अलग-अलग हों लेकिन वे सब बराबर हैं। आज इसे भी तोड़-मरोड़कर पेश किया जा रहा है।

महोदया, डा. कर्णसिंह ने सही कहा कि आज हमारे मूल्यों का ह्वास इसी वजह से हुआ है कि समय-समय पर संपूर्णानंद कमेटी और प्रकाशन बनाई गई वैल्यू-एजुकेशन के संबंध में लेकिन उन कमेटियों की सिफारिशों पर अमल नहीं किया गया। सरकारें बात करती रहीं मैं कुछ किया नहीं गया। अब राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में इस बात की ओर संकेत किया गया है।

हमारी इस बारे में प्रतिबद्धता है और हम इस दिशा में कुछ करना चाहते हैं। आज तक यह नहीं हुआ तो उसके लिए भी शिकायत हमसे है और जब हम कुछ करने के लिए वचनबद्ध होते हैं तो आप अविश्वास प्रकट करते हैं आप यह काम नहीं कर सकते, आप इसमें सक्षम नहीं हैं, आप इसके काबिल नहीं हैं। यानी “चित भी मेरी, पट भी मेरी” वाली बात कही जाती है।

महोदया, हमने 50 साल के कुशासन को दूर करने की शुरुआत की है और हमारे नेशनल एजेंडा और राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में इसी ओर इशारा किया गया है। इसमें हमारे देश के भविष्य की एक तस्वीर है एक कल्पना है। महोदया, अब बजट सामने आएगा और दूसरे ऐसे मौके आएंगे जब वाद-विवाद होगा तो बहुत से मुद्दों को स्पष्टीकरण उस समय हो सकेगा।

मैं आपसे निवेदन कर रहा था कि सर्वधर्म सम्भाव का यह जो सेक्युलरिज्म है उससे हम हमेशा जुड़े हुए हैं और इसी वजह से हमारे अनुवाद में भी सेक्युलरिज्म शब्द इस्तेमाल लिया गया है, धर्मनिरपेक्षता शब्द

इस्तेमाल नहीं किया गया है। लोग यह कहते हैं कि — जेन्युअन। हमारे मित्र ने भी नॉन-एलाइमेंट में संबंध में कहा कि पहले जेन्युअन नॉन-एलाइमेंट आ गया। कहा गया, क्योंकि कुछ लोगों को, आपको स्वयं पता है, कहा जाता था कि वेस्ट ब्लॉक की तरफ हम झुकते हैं या ईस्ट की तरफ झुकते हैं। हम किसी की तरफ नहीं झुकते। आप भी कहते हैं, जब बाजार में जाते हैं और पूछते हैं कि जेन्युअन खोये की हैं, असली खोये की हैं या नहीं। काउंटरफीट गोल्ड होता है, फेक गोल्ड होता है, सच्चा गोल्ड होता है जिसका अग्रि परीक्षा से पता चलता है। भारतीय जनता पार्टी की यह जो प्रतिबद्धता है मैं समझता हूँ कि यह सच्चे सोने की तरह की है और इस तरह की कोई शंका मैं समझता हूँ कि करने की कोई आवश्यकता नहीं है। मैं पुराने विवादों में नहीं जाना चाहता, चाहे वह राष्ट्रीय कल्चरल नेशनलिज्म हो। हमारे कल्चरल नेशनलिज्म के बारे में कहा गया। मैं नहीं कहता, मैं तो आज कोट भी नहीं करना चाहता हूँ। जो भी पंडित जवाहर लाल नेहरू ने, प्रथम राष्ट्रपति से अलीगढ़ मुस्लिम यूनिवर्सिटी में विद्यार्थियों को सम्बोधित करते हुए अपने कन्वोकेशन में 1948 में कहा, केवल हम उसी को कल्चरलनेशनलिज्म मानते हैं। अगर आप उसको मानने के लिए तैयार हो तो, उसमें, लेकिन मैंने कहा कि इस समय यहां पर तार्किक विवेचन में जाने की आवश्यकता नहीं है। एक और यह कहा जाता है कि भारतीय जनता पार्टी सेक्युलर फोर्सेज हैं। वैसे तो आज बाहर लोग तथा बच्चे ही नहीं हर एक हंसता है जब सेक्युलर फोर्सेज की बात होती है। कहते हैं कि कौन सेक्युलर फोर्सेज हैं, कौन सी अन-सेक्युलर फोर्सेज हैं? पुराना इतिहास उठाकर देखें जब आप इंडियन मुस्लिम लीग के साथ समझौता करते हैं। उत्तर प्रदेश में संविद सरकार थी तो उसमें कम्युनिस्ट पार्टी के हमारे मिनिस्टर आफ स्टेट और होम मिनिस्टर तत्कालीन जनसंघ के थे जब आप किसी को इस्तेमाल करना चाहते हैं तब तो वह सेक्युलर हैं और इसके उपरांत वह फिर अन-सेक्युलर हो जाता है और इसीलिए मैं समझता हूँ कि हिडन एजेंडा की यह जो स्वयं आपके दिमाग में चीजें हैं उनको यह प्रकाशित करती हैं।

कोई आर० एस० एस० के प्रसार का प्रश्न नहीं जिसके संबंध में कहा गया। फिर भी मानसिकता गांधी जी के सिलसिले में बतलाई गई है। जस्टिश कपूर की रिपोर्ट-पूरे चार वोल्यूम स्पष्ट कर चुके हैं, जवाहर लाल नेहरू और पटेल की आप पूरी कारसपोंडेस पढ़ें और उससे स्पष्ट होगा कि आर० एस० एस० का उसमें कोई हाथ नहीं था। राष्ट्रीय कल्चरल आर्गनाइजेशन है। मैं आर० एस० एस० में नहीं रहा। मैं दक दफे पहले भी कह चुका हूँ, मैं

समझता हूँ कि आर० एस० एस० भी अग्रि शिखा हैं जो हर एक व्यक्ति के दिल में राष्ट्रीयता की ज्योति पैदा करती हैं और मैं अपने लिए कह सकता हूँ कि यदि मैं आर० एस० एस० से एसोसिएटेड होता, संबंधित होता तो शायद पहले से अधिक उन सिद्धांतों पर काम कर सकता जिसके संबंध में अभी कहा- बहुजन हिताय बहुजन सुखाय।...(व्यवधान) मैं व्यवधान नहीं कर रहा हूँ, न मैं चाहता हूँ कि आप व्यवधान करें। जब आपका वक्त हो तो उसमें आप करते रहें।

डा. साहब से मैं यह और निवेदन करना चाहूंगा कि यह फ्रंट आर्गनाइजेशन नहीं है जिसका कि वहां जिक्र किया हुआ है। आप इनको सिस्टर आर्गनाइजेशन कहिए, संघ परिवार का तो मजाक में नाम लिया गया था, मजाक बनाने के लिए। लेकिन हम परिवार की अहमियत और महत्ता समझते हैं और कल ही अखबारों में आपने पढ़ा कि हमारे एक कार्यकर्ता, जो स्लम में काम करता था, मेरे पास एशियन एज हैं, जब वह वहां से आ रहा था तो Paramashivam, a fifty-year-old popular social worker in the city's slums was returning home after taking classes for poor students when he was attacked'.

जो सुन्दर सिंह भंडारी जी ने कहा था वह अक्षरशः सत्य है और हर मायने में उसमें एक सत्यता है। मुझे बड़ी खुशी है कि हमारे डाक्टर साहब ने कहा कि हम कंस्ट्रक्टिव कोऑपरेशन करेंगे और उनसे ऐसी ही आशा है। मुझे पूरा विश्वास है कि कंस्ट्रक्टिव कोआ परेशन ही नहीं होगा बल्कि कंस्ट्रक्टिव अपोजिशन भी होगा। अपोजिशन भी जो होगा, वह सकारात्मक होगा, रचनात्मक होगा। डॉक्टर साहब ने और बहुत से मित्रों ने बहुत से प्रश्न उठाए हैं लेकिन मेरे लिए यह संभव नहीं है इस सीमित समय में कि मैं उन मुद्दों पर चर्चा करूँ, आर्थिक विकास के जो मुद्दे उठाए गए हैं, उनके संबंध में पूरी रूप में चर्चा करूँ।...(समय की घंटी)... मैडम, अभी तो मैंने शुरुआत की है। कुछ समय तो लगेगा। बेबी जी से भी काफी सुना है और अन्य सदस्यों से सुना है।...(व्यवधान)...

उपसभापति : चतुर्वेदी जी, मुझे कोई आपत्ति नहीं है अगर आप बोलते रहें। आपत्ति सिर्फ यह है कि ... (व्यवधान)...

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : मैडम, मैं यह कह रहा था कि आप तो मुझे सहयोग दीजिए।

उपसभापति : आपकी पार्टी के और नाम भी हैं।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : मैं बिल्कुल चाहूंगा कि उनको भी समय मिले, मैं बहुत ही जल्दी समाप्त करूंगा।

उपसभापति : तो इसीलिए आपसे निवेदन हैं कि आप उनका ध्यान रखते हुए भाषण समाप्त करने की कोशिश करें।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : महोदया, मैंने आपका धैर्य देखा हुआ है और मैं कभी आपके धैर्य की परीक्षा नहीं लेता हूँ।

सैयद सिब्ले रजी (उत्तर प्रदेश) : हमारे धैर्य का भी ध्यान रखिए।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : आपका धैर्य तो आपकी पार्टी से जुड़ा हुआ है।

उपसभापति : सबकी तकदीर टाइम से जुड़ी हुई है चाहे इधर बैठे चाहे उधर बैठें। अगर, सदस्य संक्षेप में नहीं बोलेंगे तो किसी भी पार्टी के लोग नहीं बोल पाएंगे।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : मैडम, स्वदेशी के संबंध में मैं बहुत अधिक नहीं कहना चाहता क्योंकि गांधी जी से लेकर अब तक उसके संबंध में काफी कुछ लिखा गया है। डॉक्टर साहब ने कहा था "नेशनल इंटररेस्ट।

श्री सुरिन्दर कुमार सिंगला : डिफाइन करें।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : देखिए, बहुत सी बातें डिस्क्राइब की जा सकती हैं लेकिन डिफाइन नहीं की जा सकती। सिंगला साहब, आप बहुत विद्वान हैं लेकिन मैं इस समय आपके साथ बहस में नहीं पड़ना चाहता। इकानॉमिक रिफॉर्म्स चलते रहेंगे मगर उनमें परिवर्तन की आवश्यकता है और परिवर्तन हम प्रारंभ से ही किए जा रहे हैं। फेजिंग और सीक्वेंसिंग का डायरेक्शन हम नेशनल इंटररेस्ट में तय करेंगे। सेल्फ रिलायंस के बारे में पहले आप भी कहते थे लेकिन एथिक्स ऑफ ऑस्टेरिटी, कंज्यूमरिज्म का जो बढ़ता हुआ प्रभाव है, उस दृष्टि से उसे देखना और हमारे जो स्थानीय रिसोर्सेज हैं, चाहे वे टेक्नालॉजी के हों या वित्तीय हों, उनका अधिक से अधिक विकास करना आवश्यक है। साइंस और टेक्नालॉजी हमारे यहां काफी विकसित हुई हैं लेकिन उस क्षेत्र के लोग आज निरुत्साहित हो रहे हैं, हतोत्साहित हो रहे हैं।

डॉक्टर साहब ने बहुत सी बातें कही — फिस्कल रिफॉर्म, रीस्ट्रक्चरिंग, पब्लिक सेक्टर आदि लेकिन पब्लिक सेक्टर को आप पहले फंक्शनल ऑटोनामी दीजिए। आपने एक रिडसिडवेस्टमेंट कमीशन कायम किया था लेकिन

उसको भी ठीक तरह से काम नहीं करने दिया जा रहा है, उसके सुझावों को भी नहीं माना जा रहा है। ...**(व्यवधान)**... मैं इसमें बहुत अधिक समय नहीं लगाना चाहता। मैं समझता हूँ कि जवाहर लाल नेहरू ने जीवंतता की एक लहर इस देश में शुरू की थी। जब जवाहर लाल नेहरू ने खादी को लिबरी ऑफ फ्रीडम कहा तो उसका यह मतलब नहीं था कि हर आदमी खादी पहनने लगेगा लेकिन मैं मानता हूँ कि खादी एंड विलेज इंडस्ट्रीज का अधिक से अधिक विकास होना चाहिए, विस्तार होना चाहिए। जब उन्होंने लिबरी ऑफ फ्रीडम कहा तो लोगों के मन में एक नई चेतना पैदा हुई और स्वदेशी का प्रचार हुआ। विपिन चन्द्र पाल और जितने भी हमारे बीसवीं सदी के लोग हैं, जो बड़े-बड़े हमारे स्टेट्समैन हैं, हमारे फ्रीडम फाइटर्स रहे हैं.....

लाला लाजपत राय का एक उद्धरण मैं यहां देना चाहता हूँ :

"I regard it as the salvation of the country. The Swadeshi movement ought to make us self-respecting, self-reliant, self-supporting and, last but not the least, manly." और इसी का आवाहन मेरे एक सहयोगी ने किया।

"The Swadeshi movement ought to teach us how to organise our capital, our resources, our labour, our energies, our talents to the greatest good of all Indians, irrespective of creed, colour and caste. It ought to unite us, our religious and denominational differences notwithstanding. In my opinion Swadeshi ought to be the common religion of united India. Swadeshi is an approach. It is a psychological dimension. It is an attitude of mind, which will condition the micro and macro policies as well as directions in the programmes when they are incorporated."

मैडम, मैं एक और निवेदन डब्ल्यू० टी० ओ० के संबंध में करना चाहता हूँ। आप समय नहीं दे रही हैं और मैं नहीं चाहता कि आप बार-बार घंटी बजाएं। लेकिन मैं केवल इतना कहना चाहता हूँ कि काश वर्ल्ड ट्रेड ओरगेनाइजेशन के संबंध में मराकेश की ट्रीटी में दस्तखत करने से पहले जब कि गेट पर डिस्कशन हो

रहा था, जब हम आपोजीशन में बैठे हुए थे — हमारे साथी जो अब हमारे विरोधी हैं- कभी हमें आपने विश्वास में लिया होता। गैट और डब्ल्यू 0 टी 0 ओ 0 से ट्रीटी के ऊपर पहले से आपने कितने पर हस्ताक्षर कर दिए हैं। उनके क्या रिपरकशंस होंगे, क्या प्रभाव या कुप्रभाव होंगे, आप यह हमको बताते- ऐग्रीकल्चर के संबंध में या दूसरों के संबंध में। डाक्टर साहब ने इंटरनल सैक्योरिटी के संबंध में बात करते समय एक बात कही- ब्रूटीलाइजेशन आफ दी स्टेट्स। मैं भी उनसे सहमत हूँ और कभी हमारे प्रधान मंत्री ने कहा कि टाडा में जो लोग और बाकी हैं, उनके संबंध में भी हम विचार करेंगे। लेकिन साथ ही साथ हमें यह भी ध्यान रखना पड़ेगा — जब कि रोज बात होती है इनसरजेंसी की, रोज बात होती है सबवर्शन की। और मैं जानता हूँ — मैं भी कोयम्बटूर गया था — किसी तरह का षड्यंत्र वहां पर हुआ। चार रोज मैंने भी देखा हैं। लेकिन हम सरवाइज स्टेट भी नहीं चाहते, सॉफ्ट स्टेट भी नहीं चाहते। एक नेशनल स्टेट हो जो मजबूत हो। लेकिन ब्रूटीलाइजेशन जो कि हमारी पुलिस के तंत्र में ऐडमिनिस्ट्रेशन की मशीनरी में जो भी हो, उसको नागरिकोन्मुख होना चाहिए, सिटिज़न ओरिएंटेशन उसका होना चाहिए। मैं ऐग्रीकल्चर और इसके संबंधमें बहुत सी बातें....

उपसभापति : चतुर्वेदी साहब, अब आप सारा भाषण थोड़ी ही बोलेंगे।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : महोदया, मुझे दो मिनट और दे दीजिए, मैं खत्म कर रहा हूँ। महोदया, फॉरेन पॉलिसी के बहुत से मुद्दे उठाए गये हैं और मेरी बदकिस्मती यह है कि मेरा नाम सुबह था, सुबह मुझे बोलना था। डाक्टर कर्ण सिंह की मैं इज्जत करता हूँ। मैंने कहा कि इस समय भी पहले वक्ता वही हो जाएं और उसी के कारण उसका खमिआज़ा मुझे भुगतना पड़ रहा है। मैं फारेन पॉलिसी के विस्तार में नहीं जाना चाहता। काश्मीर की बात आती है और बात आती है चाइना की। तिब्बत का भी सवाल उठाया गया। मैं विस्तार में तो नहीं जा सकता लेकिन 1948 और 1950 के समय दो बड़ी गलतियां जो देश ने की हैं- काश्मीर की नीति के सिलसिले में, जिस यूनाइटेड नेशंस में जाने में गलत आर्टिकल का इस्तेमाल किया गया है...

DR. KARAN SINGH: Madam, the State is Jammu and Kashmir and not Kashmir.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: Sorry. I stand corrected with

Apologues, इसी तरह जो चाइना की नीति है। इसी प्रकार से तिब्बत के बॉर्डर और इसकी समस्याओं का खमिआज़ा हम अभी तक भूल नहीं सके हैं। ब्रूटीलाइजेशन- ब्रूटीलाइजेशन मैं नहीं कहूंगा, और बैटर्ड जो हमारी साइकलॉजी हो गयी है, उससे ऊपर हम नहीं उठ सके हैं। कल मुखर्जी साहब ने न्यूक्लीयर बम के बारे में कहा, उन्होंने इकॉनामिक डिस्क्रिपेंसी के बारे में कहा और इंटरनेशनल रिलेशन्स के बारे में भी बहुत कुछ कहा। मैं समझता हूँ कि उसके बारे में भी कुछ कहना जरूरी है लेकिन ज्यादा कहना मेरे लिए इस समय सम्भव नहीं है। फिर भी, मैं इतना जरूर कहना चाहूंगा कि उन्होंने कुछ आंकड़ों का जिक्र किया कि कैसे आप यह कर सकेंगे। मैं तो समझता हूँ कि उन्होंने अर्थमेटिक, परसनल अर्थमेटिक दोनों का जिक्र किया है और वे इसमें बहुत माहिर हैं। वे हर सरकार में वित्त मंत्री रहे हैं या विदेश मंत्री रहे हैं। मैं कहना चाहता हूँ कि ग्रीन रिवोल्यूशन कैसा हुआ। यह इच्छा शक्ति के कारण ही हुआ था। जब सरकार में इच्छा-शक्ति होती है तो सब काम हो जाते हैं। इन्दिरा गांधी जी ने उस समय इच्छा शक्ति दिखाई इसीलिए ग्रीन रिवोल्यूशन हुआ है उस समय श्री सुब्रह्मण्यम जी ने एक स्टेटजी बनाई और इसीलिए आपने श्री सुब्रह्मण्यम को भारत रत्न की उपाधि से अलंकृत करने का निश्चय किया है। यह भी आपको पता होगा कि उस समय हमारे ऊपर किस प्रकार का जोर पड़ रहा था। आप जॉन वी ल्यूईस की किताब “इण्डियाज पोलिटिकल इकानामी गनवेंन्स एंड रिफार्मस” को देखें। यही नहीं उस समय के राष्ट्रपति के जो मेमोरियल हैं उनको देखें, उनसे इसके बारे में मैं पता लग जायेगा।

न्यूक्लियर के संबंध में तो एक और भी अजीबी-गरीब बात लगती है कि आपने कहा कि आप्सन। हमारी सरकार ने यह कहा कि हम आप्सन पर फाइट करेंगे, इन्डेकट करेंगे और गुजरात साहब ने भी यही कहा।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Your are speaking at the expense of your Members because the time available is limited. (Interruptions).

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : मैडम, मैं एक मिनट में समाप्त करता हूँ। मैं कहना चाहता हूँ कि बहुत कुछ हमारे कम्युनिस्ट मित्रों ने हमारे बारे में कहा है। अब मैं ज्यादा विवाद में नहीं जाना चाहता हूँ, लेकिन पापुलर फ्रंट के पूरे इतिहास से इसके बारे में पता लग जायेगा। जब मैं स्कूल में पढ़ता था तब मेरे पास भी पीपुल्स वार के परचे आते थे। यह असत्य कहा गया है कि हम

हिटलर और गोबल्स से हिट्स लेते हैं। मैं कहना चाहता हूँ कि हम उससे हिट्स नहीं लेते हैं, हिट्स तो आप लेते हैं और आप उससे भी दो कदम आगे बढ़ जाते हैं। जिस किताब का आपने रेफरेंस दिया, उसके बारे में गोबल्स ने ही अपने जीवन काल में कहा था कि वह किताब उनकी नहीं है। यह बात एक पूर्व प्रधान मंत्री ने भी मानी है। उसको आप हर दफा, हर सेशन में किसी न किसी रूप में उठाते हैं। वह किताब अब मिलती भी नहीं है। ...**(व्यवधान)**...

THE DEPUTY CHAIRMAN: I think I have to stop it. Mr. Chaturvedi, I have to call others. Do you know how much time you have taken? You have spoken for more than half an hour and your party had given you only ten minutes. Please allow others also to speak.

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : मैडम, मैं एक उद्धरण देकर समाप्त करता हूँ। ...**(व्यवधान)**... कम्युनिस्ट समझते हैं कि उनका सबसे बड़ा कर्तव्य, उनकी सबसे बड़ी सेवा मन-मुटाव पैदा करना है, असंतोष को जन्म देना है। कुछ लोग तो ज्ञान और निर्देश रूस से प्राप्त करते हैं। ...**(व्यवधान)**... गांधी जी के कलेक्टिड वर्ड्स ...**(व्यवधान)**...

श्री नगेन्द्र नाथ ओझा (बिहार) : कहां से करते हैं यह बताइये। ...**(व्यवधान)**... किस किताब से ...**(व्यवधान)**... बताइये कहां से कोट कर रहे हैं ? ...**(व्यवधान)**...

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : 25 अक्टूबर, 1947 ...**(व्यवधान)**... हमारे कम्युनिस्ट इसी दयनीय हालत में जान पड़ते हैं। मैं इसे शर्मनाक हालत नहीं कहना चाहता हूँ, दयनीय कहना चाहता हूँ क्योंकि मैं अनुभव करता हूँ कि उन्हें दोष देने के बजाय उनके ऊपर केवल रहम की आवश्यकता है। ...**(व्यवधान)**... यह उस आग में हवा दे रहे हैं ...

उपसभापति : चतुर्वेदी जी प्लीज।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : जो कि अंग्रेजों ने लगाई थी ...**(व्यवधान)** जो इनकी नीति है वह स्पष्ट देश के सामने हैं और इसीलिए ये चाहते हैं कि यहां पर शांति और अमन न हो सके, टोलरेंस, कनसैन्सस आदि न हो सके और इसीलिए ये फिर मन मुटाव पैदा करने की कोशिश कर रहे हैं।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I think that the BJP time has almost been taken

by Shri Triioki Nath Chaturvedi. Shri Gurudas Das Gupta. Mr. Gurudas Das Gupta, there are two speakers from your party and you have just fifteen minutes.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA (West Bengal): Madam, if I have that much time, I will consume it. *(Interrup-tions)*

SHRI SURINDER KUMAR SING-LA: Madam, today he is speaking from the Opposition benches.

THE DEPUTY CHAIRMAN: He was always in the Opposition.

SHRIMATI MARGARET ALVA: Madam, he had been gagged in the previous Government. Now, he is a free man.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, I don't seek to answer the political insinuation being made by some of my friends, who happen to live on hurling abuses only. Madam, I think we are discussing not a Vote of confidence. We are discussing the President's Address, prepared by the Government, chartering out its own policy, in a concrete national situation. The national situation is one of galloping economic crisis, hardship of the people, mounting unemployment and growing impatience of a vast multitude of people seeking a change in their lives. Madam, I am sorry, while thanking the hon. President, I feel distressed at the speech delivered by hon. Rastrapati Ji. I feel disappointed because it is full of jargons and slogans, it is full of rhetoric than being able to chart out a concrete path, seeking to bring about changes in the world around where the life has become miserable for the majority of the population because many of the political leaders only cared for themselves and not for the people and the nation over the last five decades since India became independent. The main question is that the political system in the country had been lagging behind the national task assigned to it by the national movement. It goes without saying that the basic human rights in this country have been grossly

violated over the years. Who is to be blamed? Let us search our hearts. We blame ourselves for BJP coming to power. Fifty years of freedom, successive Five Year Plans, growth rate between 6 per cent to 7 per cent, sustained economic reforms, inflow of foreign funds had failed to usher in a better life for the majority of Indians. Right of the people for a decent life has been violated with impunity. Right to job, right to live, right to have a piece of land, right to minimum wage, right to work without discrimination, have been grossly violated. That goes without saying. What has been the effect? The effect has been that social tension is alarmingly on the rise in the country and there is a gradual impatience that has gripped the masses for a change for better.

Madam, let it be put on record that such failure of the successive Governments that ruled the country and the failure of the political system to bring about a change for a better human life has brought the BJP to power. Madam, I am constrained to say that the Presidential Speech really fails to reflect this fundamental complexity of the critical Indian situation and betrays a total lack of realisation of the nature of the task that is ahead of the Government that you seem to have formed. There is a total lack of realisation and an absence of the reflection of the fundamental characteristics of the complexity of the Indian economy which is in a critical stage. Madam, the Speech of the hon. President, is, according to me, a political camouflage than an honest undertaking of a national responsibility to confront a critical situation that the nation is facing today. Is there anything concrete in the Presidential Speech? The most concrete thing in the Speech is an assurance for setting up of committee for setting up a number of committees/commissions, and an assurance to evolve a viable national policy on a number of issues, but there is no political desire reflected to bring about rapid economic, political and social changes that the country barely needs

today. Madam, this strategy of setting up of commissions/committees is all well understood in the country. Whenever you decide to shelve an issue, whenever you are of the view that you should play with time, whenever you want to dupe the masses with synthetic tears, there is always a move to set up a commission or a committee or to make a loud promise that a national consensus or a national policy would be evolved. Madam, it has been most despicable on the part of the Government formed by a leading national party, the Bhartiya Janata Party, to say that it needs a commission to determine the backward areas of the country. What a joke! Madam, what has been most alarming is that there is a total silence on the serious economic crisis that the country is facing today. It is most frustrating and disappointing. It goes without saying that the economy of the country is in a state of deep economic recession; decline of economic growth has almost reached around or less than five per cent; agriculture is registering a negative growth of two per cent or even less than that; industrial slow-down is around 4.5 per cent; export is recording an all-time low; fiscal deterioration is boiling down to more than six per cent or even more of Gross Domestic Product and debt repayment has been unbearable. Unfortunately, the Presidential Speech appears to be completely silent on economic fundamentals of the country. Why is there this dangerous omission?

It is a calculated manoeuvre to cover the truth that the coalition has no economic policy or an understanding about the crisis that the economy is facing. May I suggest that political opportunism breeds theoretical anarchy? May I suggest that unprincipled patch-up stands in the way of the formulation of a coherent economic policy? May I say that the coalition is completely incapable of facing the challenge that is before the nation today? The bundle of contradictions that the alliance represents today, the presence of turncoat politicians, the involvement of established corrupt political per-

sonalities, the dubious methods adopted to win the support by doling out the exalted office of the parliamentary system. The premature nominations are devoid of any moral standard. It has further compounded the critical crisis of immorality that has been pervading in the society. Therefore, I am constrained to say that though the BJP has won electoral majority very recently, it is being disowned by the majority of the population of the country because of what it has done during the short tenure of the present Government. Madam, let it be understood that when many of the political parties have failed, the BJP has come to power. It has been most unfortunately looked upon as an alternative by a minority section of the society. But it has no alternative economic policy, no alternative social policy, no alternative policies to bring the country out of the crisis that the country is facing today. Madam, taking this opportunity let me tell this august House that secularism is not the only national agenda. It has been provided beyond doubt that the growth rate has no functional relationship with the quality of human life. The higher the growth rate the better the human life is not a reality. Therefore, the question is that the economic policy must be recast to bring about a change, a change in the quality of human life. But the BJP, as we see it today, is incapable of bringing about a radical change in the economic policies that the country had been pursuing earlier. Madam, I am constrained to say that the reforms initiated by Dr. Manmohan Singh and carried forward by Mr. Chidambaram had no human face. I would like to know from the Bharatiya Janata Party what its alternative is to the policies pursued earlier, which many of us condemned as an economic policy without any human touch. *Swadeshi* is a small word. *Swadeshi* does not take into consideration the question of augmenting India's national resources and giving the people a natural and reasonable share of the additional value that has been produced. Look at the economic crisis. More

than six lakh factories are closed. Lakhs of workers are thrown out of job. Lakhs of people are unemployed. The provident fund is being looted. Unemployment is galloping. Will you follow the same policy of jobless growth that was followed by your predecessor? That is the question. There is widespread and rampant violation of labour laws. Gender discrimination is practised with impunity. Even maternity leave is being denied. Agricultural worker's wage has fallen below the minimum in most of the areas. The tall claim of green revolution is completely shattered. The steady decline in agricultural production compelled India to import foodgrains from outside.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Gurudas Das Gupta, your 15 minutes are over.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Yes, Madam, Kindly give me a little more time.

THE DEPUTY CHAIRMAN: No, I cannot because I don't have any time of my own. It is the House's time. Your Party's time is over.

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : दो मिनट में खत्म कर दीजिए ।

उपसभापति : हां, दो मिनट आई डॉट माइंड ।

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: नहीं, मैडम दो मिनट में नहीं होगा ।

Give me five minutes.

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : कोशिश तो करिए ।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Okay, five minutes.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Thank you, Madam, for your generosity.

SHRI RAM JETHMALANI: You put your anger that side.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The building of policies and ideologies takes about an hour.

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिब, मेरी दरखास्त अपने अजीज दोस्त से सिर्फ इतनी है कि जिन्दा रहने की कोशिश करें । इतनी तकलीफ अपने को क्यों दे रहे हैं ।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : उधर की तरफ देखें । नाराजगी उधर प्रकट करें ।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I don't mind if he looks at me and says that he is angry. It is okay as long as there is peace in the House.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, what I am describing is the truth and fact that human trust has been the greatest casualty over the last 50 years of India's freedom. Therefore, the question is, if this aspect of the problem has to be looked into, there has to be a change of the economic policy. Madam, if I look into the speech of the President's unfortunately, there is no reference to the public sector, no reference to their finance problem, no intention to revive and make viable the public sector built by the nation over the decades. There is no commitment for enactment of laws for the agricultural labour which the entire nation stands united. There is no commitment for land reforms for which our forefathers gave a commitment to our farmers. Madam, vital national issues have been ignored and, therefore, I am constrained to say that the danger today is not only from fundamentalism but the danger today is also from Govt's deliberately not taking care of the vital human problem of the country. Let it not be forgotten that the hungry people are always swayed by the chauvinistic slogan and by the religious outcry. Therefore, the most important question is that there has to be a change and in order to bring about a change, there has to be a political commitment. I am constrained to say that the Bharatiya Janata party does not seem to have that political conviction. In order to fight for secular values, there has to be a combined strategy of tackling the mounting human distress. It is time for the nation to find out whether our failures have contributed to the rise of fundamentalist forces in the country. Madam, against this background, let me put the question straight. Can a Government with multiple power centres, can a Government being guided by split poli-

tics, can a Prime Minister enjoying divided allegiance of his colleagues, encountering contradiction between localism and national perspective, bring about a change in the country? There is more .. than one power centre. Since there is more than one power centre, there are bound to be parallel reform move, there are bound to be contradictory forces at * play there is bound to be clash. Already the sign of it is visible. I only have sympathy for the Prime Minister because already, within a few days, he has expressed his desire not to stand for election the next time.

What is the sign? (*Interruptions*)

AN HON. MEMBER: This has nothing to do with what is happening today ...(*Interruptions*)

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : इनको कह लेने दीजिए वह सही बात इनको बता दी हैं पहले ही ।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Let the Prime Minister answer.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, it is because I feel that the internal contradiction and play of contradictory forces within the Government itself has already made an impression on the person who appears to be the unifier of the Govt. The present Prime Minister is only a transitional Prime Minister of a transitional Party because the party has not been able to grab power single-handed. It is since the party has not been able to grab power single-handed since the party is in need of alliance and partners, that the present Prime Minister is in office. Otherwise, somebody else with a stronger commitment and undivided allegiance to poly-centricism might have been taken in.

SHRI RAM JETHMALANI: Then, there is a need to look at the Constitution.

SHRI SURINDER KUMAR SINGLA: Yes. I am coming to that.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Mr. Single, you have some mere speakers from your party.

SHRI SURINDER KUMAR SING-LA: Sir, I won't take much time. On the economic policy, I would like to say that almost every major political party opinion in the House has welcomed and accepted the economic reforms as the possible choice for this country to have a higher rate of growth, a higher rate of growth of 7% to 8%. The past experience, before 1991, was, there has been a Hindu rate of growth from 2% to 4%. There has never been a phenomenal growth rate before 1991 when the Congress Government adopted the economic reform policy. On the very first day, two major things had happened. It is for the first time that the Indian State started trusting its own people to undertake economic activities and economic entrepreneurs. Earlier, it is the State and its various public sector institutions which performed the role of an entrepreneur and the country realised vast wastages that occurred with public sector and other Government institutions wasting national resources. It was thought let those resources be given to private hands. They will generate wealth generate jobs. That policy worked wonders and it was a right tract to undertake economic reform programme to end poverty in this country. Now the BJP manifesto and the National Agenda for governance mentions *swadeshi* to be also a part of economic reform programme, one would like to know that it means. I happened to talk to a senior leader of the BJP. I asked the HRD Minister, Mr. Murli Manohar Joshi, "What does it mean?" I raised the issue with him. He said, "You restrict the entry of foreign capital, or in the first phase restrict entry of foreign products, and then you increase the import duties." These were the three components of *swadeshi* that he mentioned to me. One the one hand, he says, restrict the entry of foreign capital, on the other hand, the BJP's election manifesto as well as the National Agenda for Governance talk of infrastructure growth with a foreign capital. If you need 200 billion dollars for infrastructure growth, from where will this money come? Only fore-

ign capital is likely to meet-capital requirement for infrastructure. As you are not willing to mobilise domestic industry or domestic savings, say, by giving the insurance sector to the private sector, which can give a large-scale and long-term finance for infrastructure growth.

The fact of the matter is that the public sector undertakings in the insurance sector could raise only about Rs. 80,000 crores during the last fifty years. Our view, the Congress party's view, is that if you give it to the private sector, then in one year alone, you can arrange Rs. 80,000 to 90,000 crores of savings through insurance. Similarly, other savings plans of India could really give enough funds to finance the infrastructure. Now, the fact of the matter is that this is not happening at present. If you need infrastructure for a higher growth rate, say, 7-8 per cent, as the National Agenda for governance mentions, it requires global funds. They say that if you allow global and foreign companies, then Indian companies, which are still not ready, may face the worst competition, and may not survive. Here, I would like to tell you one story about American car industry. All the Presidents of America, in the last 20 years, were approached by the American car manufacturers to put a ban on import of Japanese cars. But, nobody heard that. Nobody bothered. The Japanese car manufacturers captured probably one-third of the American car market.

In the process, what happened was, the American car manufacturers improved their efficiency, increased their competitiveness, and they were able to take on the Japanese car manufacturers on their own ground. This is what one would like to have.

The only point on which one would agree with Joshiji is in regard to the import duties. When the United Front came to power, Mr Chidambaram did rush a bit hastily in reducing the import duties. Actually, we had a time-table available to us in terms of the WTO

rules, saying that you could phase out your import duties...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MR. SALIM): Mr. Singla, you have to conclude now.

SHRI SURINDER KUMAR SINGLA: We could phase out our import duties over a period of time. The time-limit was up to 2002.

SHRI KRISHNA KUMAR BIRLA: 2005.

SHRI SURINDER KUMAR SINGLA: Yes, 2005. One would like the import duties to be increased. I do not think this would really give an impression to the Americans or the other foreign investors that we are reverting back to the old Policies. We are only following the time-table set by the WTO. I think this is the only component of the Swadeshi concept which he mentions, with which one would agree, i.e. we should not reduce the import duties on various goods, immediately.

Mr. Vice-Chairman, I would like to point out that the whole Swadeshi concept suffers from one big drawback. It assumes that Indians are inherently incapable of competing with others in the world. This is the most tragic thing. This mind-set has to go. Once we say that Indians are capable, when we feel, proud of the fact that Indians are doing extremely well in all other areas, why should we think that we are incapable? Why should we think we will not be able to compete with the multinational companies from outside? We have scores of examples where Indian companies have performed extremely well and have established a name for themselves in a number of areas, like the foreign multinational companies.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Mr. Singla, your party has allotted you ten minutes. You have already taken twenty-seven minutes. There are other Members who have to speak.

SHRI SURINDER KUMAR

SINGLA: I know, Sir. I only want to put two questions to the hon. Prime Minister. Now, a lot of people have said that India's Prime Minister has no freedom of his own, no mind of his own. This is what is being said in the country. One example is that he first announced that he would keep the Finance portfolio with himself. But he sent to the President of India 'somebody else's name. Later on, he withdrew that name. One would like to pose a question to the hon. Prime Minister whether he is really the Prime Minister of the country, or, there is somebody else acting as the super Prime Minister, who tells him to do things in a particular way, who guides him? Is it Mr. Advani? Is it Raju Bhaiya? Or, as some other friend had said, even the Swadeshi movement was deliberately....

SHRI RAM JETHMALANI: The true possibility you don't consider.

श्रीमती मालती शर्मा (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, इनको रोज, रज्जू भैया याद आते हैं, आर० एस० एस० याद आता है। मेरा निवेदन है कि उस दिन के लिए ये नेकर पहन कर वहाँ चले जाएँ, क्लीयर हो जाएगा।

श्री सुरन्दर कुमार सिंगला : दस दिन के लिए क्या होगा ? ... (व्यवधान) ... नेकर पहनकर जाऊँ ? ... (व्यवधान) ...

श्रीमती मालती शर्मा : आप चले जाइए, पता लग जाएगा।

श्री सुनिरन्दर कुमार सिंगला : जो थोड़ा सा अपना मन और दिमाग बचा हुआ है, वह भी खो कर आ जाएँ ? ... (व्यवधान) ... जो थोड़ा सा मन और दिमाग है, उनकी कंपनी में वह भी खो जाएँ ?

श्रीमती मालती शर्मा : भूत तो आपको सवार हैं। मैं कह रही हूँ कि उस भूत का पता लग जाएगा आपको।

श्री सुरिन्दर कुमार सिंगला : सातों के सातों जो संचालक हैं नागपुर में, वे बैचलर्स हैं। उनकी कंपनी में मत भेजिए आप मुझे।

Sir, I would like to understand from the Prime Minister. The Prime Minister's authority is supreme. The Prime Minister must explain. Is he really the Prime

Minister, or, is there somebody else over him, acting as the super Prime Minister? Somebody referred to some industrial house. Is it true? Is it that you are supporting Swadeshi movement to collect funds? Is it meant to collect funds from industrialists? Why would one like to do that? Are you going to be a champion of Indian consumers who run into 90 crores in this country? There is no pride left. For example, you are selling economic nationalism. The British used to identify the car industry to be occupying the pride of place over everything else. Today Britain is not looking at car manufacturing with national pride. The British people want a cheaper car, a better car. It has nothing to do with pride. So, if you are selling the idea of Swadeshi movement, is it meant to

collect funds from the Indian industry which you want to protect? Do you want the Indian industry really to flourish at the cost of the consumer?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Please conclude, Mr. Singla.

SHRI SURINDER KUMAR SINGLA: Sir, this is the question I would like to ask of the Prime Minister.

THE MINISTER OF URBAN DEVELOPMENT (SHRI RAM JETHMALANI): He is making the best point now. Please don't disturb him.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): He is always at his best.

SHRI SURINDER KUMAR SINGLA: If you want me to conclude, I will sum up because I stopped thinking the moment you disturb me.

I would like to say that the ambitious programmes that are being mentioned here in this House, like the literacy programme for all, allocating 6 per cent of the GDP to finance education, I think, -would work out, at the minimum, to 7.8 per cent of the GDP, which would mean something like 100000 crore— One hundred thousand crores of rupees every year. Nobody expects that you would last long. It raises doubts in my mind about

where the money is going to come from. You need Rs. 100,000 crores for these projects. For defence spending, housebuilding, *rozkari* programme etc. you need Rs. 100,000 crores. One would like to ask of the Prime Minister wherefrom he was going to get the money.

So, my point is that President Address revolves around three D's. One is that it raises doubts in everybody's mind. Every Indian doubts whether they will be able to perform. The second is that it is deceitful. You have a National Agenda for governance, but you have your own agenda also. I do not see a hidden agenda, but there are many agendas. One is working through the BJP power centre alone. The third is that it is disastrous. So, the three D's are doubt, deceit and disaster. I wish you are not going to stay longer. If you follow this pursuit, you will put the whole country on a disastrous route.

Thank you very much.

SHRI RAM JETHMALANI: The earlier you get this out of your mind, the better it will be.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Dr. Mohan Babu. Not present.

Shri Gandhi Azad.

SHRI SOLIPETA RAMACHANDRA REDDY (ANDHRA PRADESH): Sir, my name is there.

THE VICE-CHAIRMAN: Okay. From the TDP you will speak.

Shri Solipeta Ramachandra Reddy.

SHRI VAYALAR RAVI: Sir, somebody is standing behind.

THE VICE-CHAIRMAN: No. After Ramachandra Reddy.

SHRI SOLIPETA RAMACHANDRA REDDY: Sir, I have been permitted to speak in Telugu. Therefore, with your permission, I will speak in Telugu.

*Mr. Vice Chairman Sir, the just concluded mid-term election results

*English translation of the original speech delivered in Telugu.

indicate the regional aspirations seeking a place in the national perspective. There is an assurance given by the President in his address that the Government will ensure the fulfilment of these aspirations even while looking after national interests. Presidents' address also says that the aspirations of all the states regarding increased financial resources would also be met. I appreciate this. Out of the amount collected through the voluntary disclosure scheme the government immediately distributed Rs. 4,200 crores to the states. Sir, this is a good beginning. Now P. situation has arisen wherein the co-operation and support of regional parties has become essential to form a government whether the national parties like it or not. So, I strongly believe that with this the foundation of federalism will be further strengthened. But Sir, yesterday, an honorable Member participating in the debate in Lok Sabha said that the funds allocated to states by the centre to cope with the damages caused due to tornados or cyclones should be directly given to the affected and not through the state governments. Sir, this is again the spirit of federalism and will have its negative effect. So, time has come for the regional parties to be more vigilant, whether they belong to the ruling party or to the opposition

Sir, the Hon'ble President *has* also promised that special care will be taken to develop backward areas. It has been stated that a Backward Areas, Commission is going to set up to identify these areas which need extra assistance so that they do not lag behind. It is unfortunate that even after 50 years of independence we still have to identify these backward areas. It is a shameful state of affairs. Sir, every state would be able to provide this information within 24 hours. Even the files in the central government offices would provide this information very precisely and state wise. Setting up a commission to identify would take about some years and then area-wise survey will take some more years. So it is going to be a mere waster of time and

nothing else. The Jain Commission took six years to examine a simple issue and it is not surprising if this commission takes sixteen years to identify the backward areas. Sir, my humble suggestion is that a Backward Area Commission can be set up but the government should strictly instruct and get the information within a month from the State governments and from the records of the Central government. As soon as the information is collected the action should start for the development of those areas. Otherwise there is no use of setting up such commissions and the demand for separate states will also pose threat to the country.

Sir, there are three important issues on * which there is unanimous agreement from all the parties and citizens. They are population control, education and protection of environment. Both for population control and protection of environment education is very essential. Our leaders who framed the constitution had said that every individual should be given free and compulsory education upto the age of fourteen within 10 years. But even after 50 years of independence we were able to achieve only 52 percent of literacy and we are facing a humiliating situation at the international level. The rate of literacy increased at a snail's pace and if we have a look at it we will find that it was 18.33 percent in 1951 which went up to just 28.31 percent in 1961. That comes to 9.9 percent increase in 10 years. From 1961 to 1971 it increased by 6.14 percent and by 9.11 percent in 1981. By 1991 the rate of literacy has reached 52.2 percent. So still 48 percent of our population remains illiterate. Compared with other countries of the world our literacy rate is very very low and each one of you will agree with me on this point.

Sir, the Presidents' address says that the commitment to progressively step up spending on education to 6 percent of GDP will be fulfilled. But what is this commitment and how can you fulfil it? Which are the steps you are going to

take? All this seems very vague to me Sir. How much are you going to spend during this year? How much you will spend next year? How are you going to proceed and what is your target? Atleast by the time the general Budget will be presented there should be a clear picture of the procedure you are going to adopt to achieve cent per cent literacy at an earliest possible.

Sir, assurance has been given to remove gender disparities and injustice that exists, especially in access to education, employment opportunities and political representation. Female literacy in our country is only 39 per cent and I appreciate that the Government will provide free education to women up to graduation level. Sir, I hope and wish this will be implemented soon. I am happy to note that the pending legislation seeking to reserve 33 per cent seats for women in Parliament and State Assemblies will be taken up immediately.

Sir, in our state of Andhra Pradesh 33 per cent reservation for women is being strictly implemented in the matter of employment. Women are recruited even for the posts like bus drivers & conductors. I suggest that every state should implement this policy of reservation for women in employment. Every political party is in favour of legislation to reserve 33 per cent for women but I do not know what is

missing? Where does the fault lie? All are brahmins but the Chicken is missing. So, I request to this government through you sir, that they should take initiative and bring this bill in the ensuring budget session and see that it becomes law.

Sir, the next issue I would like to mention is agriculture. Farmers are very enthusiastically investing in commercial crops. But these crops demand huge funds and when the crops are hit by natural calamities the farmers are unable to bear the loss. As all of us know hundreds of farmers committed suicide in Andhra Pradesh recently. It is an unfortunate incident sir. I want to honestly say that the crop insurance

scheme is nothing but an eye wash. Only these farmers are entitled to this scheme who avail of a bank loan. But I suggest Sir, that every farmer should have an access to this scheme. Instead of making Mandal or block a unit, it is better to make a village a unit as far as the crop insurance scheme is concerned. The farmer should be able to claim for the loss incurred by him and get whatever he is entitled to as early as possible. The procedure should be made simple and he should not be left to the mercy of the State Government or the Central Government or for that matter Reserve Bank of India. He should be able to get the compensation automatically as and when he suffers a loss.

Sir, the point 16 of the Presidents' address says that the central theme of the Government's national development plan will be "Berozgari Hatao". I congratulate the government for this, Sir. Unemployment has to be removed and it is a good step to take. But at the same time we should take care of those employees who are about to be thrown out of jobs too. There are many public sector industries which are facing closure. Especially in Andhra Pradesh, the best public sector company IDPL which was an important company supplying medicines is facing a threat of closure any time. The employers are unable to get their salaries. In the same way the well known HMT which supplies watches to all of us is on the verge of bankruptcy. Also Ramagundam Fertilizer factory is under threat of closure. So, kindly protect those too who are already employed by reviving the industries to work on sound times.

Sir, I want to refer to the National water policy also. I know it is not an easy task and there are many intricacies involved in it. We, the people of Andhra Pradesh have a right to use surplus Krishna waters according to Bachawat Commission award but the government of Karnataka are increasing the height

of the AUematti dam and are depriving us of Krishna waters. My only request is this Sir, that our state should be protected and justice should be done to us. The Government should immediately implement the Lok Pal Bill. It is also said that Official Secrets Act will be reviewed so that we can promulgate a law relating to right to information that will help transparency. I would like to give an example in this matter. Our Government fixes a minimum support price for agricultural produce like paddy and wheat. The produce is bought by the millers from farmers at this minimum support price and after being processed it is sold to FCI at a higher price including the charges incurred on milling, transportation, gunny bags, sales tax, rural development fund etc. Sir, we wanted to know the break up of margin between minimum support price and FCI purchasing price from the officials of the Krishi Bhavan. They said that it was highly confidential and they have expressed inability to give particulars of this break up. What is confidential in this Sir? Is the price of the gunny bag confidential or the sales tax or the rural development fund? This is a very bad state of affair Sir. There should be transparency. Democracy cannot function without transparency.

Sir, so many issues have been included in the President's address but the problems being faced by the handloom weavers today tappers and artisans have not found place in it. Their number is in crores and they deserve retention of the Government. While preparing the Budget, atleast, they should not be neglected and should be given due priority. This is my request. Sir, the public

distribution system is not being carried out properly. Only few states are able to implement it effectively. This also should be taken care of Sir and effective and honest implementation of Public distribution system should be given top priority. Housing for all is also an important issue and I fully associate with hon. member Smt. Shabana Azami on this issue. At least by 2020 AD every family in the country should have proper shelter.

Sir, it has been stated with optimism that 62 percent of the electorate exercised their franchise. I whole heartedly agree. It is absolutely legitimate to be happy about it but we should also know why the other 38 percent did not exercise their franchise. 38% is also a considerable number. We are all responsible for this. More than 1/3 of the population is below the poverty line. Even today 42 percent illiteracy persists. But the reality is that all these illiterate people are exercising their franchise but of the 52 percent literates all are not exercising their franchise. There are many rich, upper class and intellectual men who do not cast their vote. But the poor people exercise their right to vote. The middle class, the upper middle class and the upper class people scantily exercise their right to vote. Why? Why are the elite group who know and benefit from the Government do not vote. Sir, so, a study should be made to go into the reasons why this is happening. If we want to have a successful democratic system we should see that hundred percent electorate should exercise their franchise as is happening in some countries.

So sir, with these few words I conclude and support the motion of thanks moved by Shri Sunder Singh Bhandari and thank you sir for giving me this opportunity.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI R. K. KUMAR): Sir, the great poet, Sub-ramanya Bharati said: That you hear music in the beautiful language of Telugu. We do not hear any beautiful song in Telugu. But we had a beautiful speech in Telugu.

श्री गांधी आज़ाद (उत्तर प्रदेश) : धन्यवाद उपसभाध्यक्ष महोदय। आज सदन में हमारे राष्ट्रपति महोदय द्वारा दिये गये अभिभाषण पर चर्चा चल रही है जो वर्तमान सरकार का एक लिखित दस्तावेज़ है। इसके कुछ बिन्दुओं पर मैं चर्चा करना चाहता हूँ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, इस अभिभाषण के बिन्दु नम्बर 6 में कहा गया है कि एक ऐसा भारत हो जो भय, भूख और भ्रष्टाचार के तीनों अभिशापों से मुक्त हो। भयमुक्त समाज की स्थापना की बात कही गई है। कोई भी व्यक्ति, कोई भी समाज और कोई भी सरकार भविष्य में क्या करेगी, उसके द्वारा पिछले किये गये कार्यों से इसका आकलन लगाया जा सकता है। हम उत्तर प्रदेश से बिलांग लगाया जा सकता है। 1992 उत्तर प्रदेश में भाजपा सरकार का शासन था और भय मुक्त समाज का नारा देते, पूरे देश को भययुक्त कर दिया गया। इस तरह से कर दिया गया और शेर के सामने एक बकरी बांध दी जाए। वह भय युक्त होगी या भय मुक्त होगी? आज भी भाजपा का शासन चल रहा है। कल के राष्ट्रीय सहारा में आया है कि मऊ जिले में आधा दर्जन दलित महिलाओं के साथ दुष्कर्म किया गया है। आज उसी राष्ट्रीय सहारा में आया है कि वे महिलाएं अपनी इज्जत को बचाने के लिए किसी दूसरे के घर में चली गईं लेकिन जिनके घर में घुस गईं, उसको भी मारा गया और उसको बंद कर दिया गया तथा उन महिलाओं को घसीट कर बेइज्जत किया गया। लेकिन दुराचार की इस घटना को वहां का शासन और प्रशासन कह रहा है कि झूठी बात है। उन गूंगों की आवाज़ सुनने के लिए वह तैयार नहीं हैं। मैं कैसे कहूँ कि वह जो अभिभाषण में भय मुक्त समाज की बात कही गई है, मैं तो समझता हूँ कि यह भय मुक्त के स्थान पर भय युक्त समाज बनाया जाएगा।

उपसभाध्यक्ष महोदय, दूसरी भूख मुक्त भारत की स्थापना की बात कही गई है। लेकिन किस तरह से किया जाएगा, इसकी कोई बात नहीं कही गई है। इस सदन के माध्यम से मैं बताना चाहता हूँ कि इस देश की आर्थिक व्यवस्था वर्तमान समय में इस प्रकार की है कि यहां हाथ से काम करने वालों को हेय दृष्टि से देखा जाता है और कलम से काम करने वालों को बहुत सपीरियर समझा जाता है। यहां पर जो निटल्ला, निक्कमा और बिलकुल काम नहीं करता है उसको सब से सुपरलेटिव डिग्री दी जाती है। जब तक इस देश की व्यवस्था इस तरह से होगी, इस देश में भूखा आदमी रहेगा। इस व्यवस्था को बदल कर हाथ से काम करने वालों को सम्मान और इज्जत जब तक नहीं दी जाएगी तब तक उसकी भूख और प्यास नहीं जा सकती है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, आगे कहा गया है कि भ्रष्टाचार मुक्त भारत की स्थापना। जी हमारे प्रधान मंत्री श्री अटल बिहारी वाजपेयी जी हैं, जब वे विपक्ष में रहा करते थे तब भ्रष्टाचार और भ्रष्टाचारियों के विषय में सदन का बहुत सा टाइम लिया करते थे और बहुत से लोग उनकी भ्रष्टाचारी दिखाई पड़ते थे। लेकिन आज सारे भ्रष्टाचारी उन्हें शिष्टाचारी दिखाई दे रहे हैं। इसमें कोई आश्चर्य नहीं होना चाहिये, मुझे तो आश्चर्य नहीं है, इसलिए नहीं है कि उनके पास मंत्र-तंत्र के लोग हैं। उनके पास गंगा जल भी है, उसको छिड़क कर मंत्र तंत्र से सारे भ्रष्टाचारियों को शिष्टाचारी बना दिया गया। इस तरह से आज अगर मैं एक लाइन में इस विषय को कहना चाहूँ तो यह कह सकता हूँ कि इस देश का चलन इतना बिगड़ गया है कि रिश्वत देने वाला रिश्वत दे कर छूट भी जाता है। यह भारत की व्यवस्था हो गयी है। कैसे इस देश से भ्रष्टाचार मुक्त किया जा सकता है? कहा गया है कि निरक्षरता का नामोनिशान मिटा दिया जाएगा। इसी देश में आज भी ऐसी किताबें विद्यमान हैं जिनमें कहा गया है कि “स्त्री शद्र न ?”

जिन किताबों में यह लिखा गया है कि क्या यह सरकार वादा करती है कि उन किताबों को इस देश से मिटा दिया जाएगा, समाप्त कर दिया जाएगा और इतना ही नहीं उन किताबों में यह भी लिखा गया है कि शूद्र अगर ज्ञान की बात सुन ले तो उसके कान में सीसा पिघला कर डाल दिया जाए। इसी तरह से अगर ज्ञान की बात बोल दे तो उसकी जुबान कटवा दी जाए। इसी तरह अगर ज्ञान की बात याद कर ले तो उसका गला कटवा लिया जाए। मैं प्रधान मंत्री से पूछना चाहूंगा कि जब तक ये किताबें इस देश में बरकरार रहेंगी कैसे शिक्षा इस देश में पनन सकती है ... (व्यवधान) ... वे ही लोग

इन किताबों को लिखने वाले भी हैं, तो यह कैसे कहा जा सकता है कि निरक्षरता का नामोनिशान मिटा दिया जाएगा।

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम) : आपके लिए समय बहुत कम है। आप संक्षेप में बोल दें।

श्री गांधी आजाद : 20 मिनट समय है। चार दिन के सदन में 20 मिनट टाइम बनना चाहिए। हम तीन सदस्य हैं बहुजन समाज पार्टी के। कैलकुलेट करके देख लीजिए और 20 मिनट से ज्यादा मैं नहीं लूंगा।

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम) : उस तरह से समय आवंटित नहीं होता है 6 मिनट आपके लिए हैं।

श्री वसमी अहमद (उत्तर प्रदेश) : नेशनल पार्टी है।

श्री गांधी आजाद : नेशनल पार्टी हैं बहुजन समाज पार्टी।

आगे कहा गया है कि एक ऐसा भारत जहां पर लोगों को लाभप्रद रोजगार मिल सकेगा। लेकिन इसका कोई जिक्र तो नहीं किया गया है। मेरी समझ से कार्यसेवकों की भर्ती की जाएगी। इसी तरह से कहा गया है कि रोग का नामोनिशान नहीं रहने दिया जाएगा। कोई खुलासा नहीं किया गया है। हो सकता है कोई मंत्र दिया जाए जिससे रोग खत्म हो जाए।

छठे पैराग्राफ के अंतिम वाक्य में कहा गया है कि एक ऐसा भारत जहां प्रत्येक नागरिक चाहे उसकी कोई जाति, नस्ल या धर्म हो भारतीय होने का गौरव करे। भारतीय होने का गौरव 1992 में जैसा उत्तर प्रदेश में हुआ था क्या वैसा ही गौरव देश को भी दिलाना चाहते हैं? महोदय, मैं इस सदन के माध्यम से कहना चाहता हूँ कि 1992 में उत्तर प्रदेश की दीवारों पर लिखा गया था मोटे मोटे अक्षरों में कि — मुल्लओं के दो स्थान, कब्रिस्तान या पाकिस्तान — और लिखा गया था — कटुआ काटा जाएगा तो राम-राम चिल्लाएगा। अगर देश की व्यवस्था में उसी उत्तर प्रदेश जैसा भारत या भारतीय होने का गौरव दिया जाएगा तो यह देश कैसे चल सकता है। मैं तो प्रधान मंत्री से चाहूंगा अगर एक जांच आयोग बनाया जाए और जांच करा कर उन लोगों का पता लगाया जाए और जांच करा कर उन लोगों का पता लगाया जाए दिन लोगों ने इन बातों को मोटे मोटे अक्षरों में दीवारों पर लिखा था और उनको सजा दिलाने का काम किया जाए तब तो कहा जा सकता है कुछ आशा लग सकती है कि नहीं भारतीय होने का गौरव किया जा सकता है।

महोदय, सातवें पैराग्राफ पर हम आते हैं जहां पर कहा गया है सेक्युलरवाद भारतीय परंपराओं का अंतरांग

भाग है। मेरी सरकार देश के सेक्युलर मूल्यों को बरकरार रखने के लिए पूरी तरह प्रतिबद्ध है। इनकी प्रतिबद्धता पर शंका नहीं करनी चाहिए। जैसा कि 1992 में हुआ भी है। उत्तर प्रदेश में भा0 ज0 पा0 की सरकार थी और उस प्रदेश के मुख्य मंत्री बार-बार संविधान की रक्षा की दुहाई दे रहे थे। कानून की रक्षा की दुहाई दे रहे थे और कानून की रक्षा की, संविधान की रक्षा की, जिसको देश की ही नहीं पूरा विश्व जानता है। क्या इसी पैटर्न पर साम्प्रदायिकतावाद या सेक्युलरवाद की रक्षा करना चाहते हैं। महोदय, मैं और कहना चाहता हूँ कि मंदिर बनाने पर हमारा कोई एतराज नहीं है, लेकिन मंदिर बनाने का जिस तरह से रास्ता प्रशस्त किया गया, षडयंत्रकारी तरीका अपनाया गया वह देश के लिए घातक है। कहीं इस मंदिर बनाने के चक्कर में भारत मां का मंदिर टूट जाएगा तब देशवासियों का क्या होगा? इसलिए अगर इसी तरह सेकुलरवाद की रक्षा करनी है तब देश का क्या हो सकता है? अभिभाषण के बिंदु नंबर 15 पर कहा गया है कि “अनुसूचित जातियों अनुसूति जनजातियों, पिछड़े वर्गों तथा अल्पसंख्यकों के तेजी से सामाजिक, आर्थिक एवं राजनीतिक शक्ति संवर्धन तथा उत्थान का प्रयास करेगी। मेरी सरकार राज्य पर शैक्षिक संस्थानों में आरक्षण के मौजूदा प्रतिशत को बनाए रखने के समुचित उपाय करेगी और सरकार सामाजिक टकराव और अन्याय की बजाय और सामाजिक समरसता तथा न्याय का वातावरण बनाने का प्रयास करेगी।” महोदय, मैं सदन में कहना चाहता हूँ कि आज यह सामाजिक व्यवस्था जो वर्ण व्यवस्था पर आधारित है, यहां पर चार वर्ण हैं : ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शुद्र और वह भी सीढ़ीनुमा हजारों जातियों में बंटे हुए लोग हैं। सीढ़ी का कोई भी डंडा ले लें किसी डंडे के ऊपर या किसी डंडे के नीचे, ठीक इसी तरह से यहां 6 हजार जातियों का देश बनाया गया है और जब इन जातियों में ऊंच-नीच का भेदभाव पैदा किया गया है तो कैसे समरसता लाने का विचार किया जा रहा है? मैं समझता हूँ कि जब तक यह सामाजिक व्यवस्था ध्वस्त नहीं की जाएगी, इस खड़ी व्यवस्था को बरीड नहीं किया जाएगा और सब को समता, स्वतंत्रता, बंधुत्व और न्याय पर आधारित समाज की संरचना नहीं किया जाएगा तब तक यह कोरी कल्पना होगी। इतना ही नहीं, बहुत सारी किताबों में भी इसकी पुष्टि की गई है कि,

“पूजे ही विप्र सकल गुण ही ना,
शुद्र न पजे गुण ज्ञान परवीणा”

जब उन किताबों को भी यहां मान्यता दी गई है तो कैसे समरसता कहने से आ जाएगी? इसमें व्यवस्था

परिवर्तन करने पर ही यह हो सकता है ।
....(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम) : आपको समाप्त करना पड़ेगा ।

श्री गांधी आजाद : लेकिन जिन किताबों में ऐसा कहा गया है उनको बदलने की बात नहीं कही जाती है, लेकिन आज कहा जा रहा है कि संविधान बदलने लायक हो गया है । संविधान जिसका अभी आंशिक रूप लागू भी नहीं हुआ और जिसमें समता, स्वतंत्रता, बंधुत्व और न्याय की बात कही गई है, जाति विहीन समाज की स्थापना की बात है, वह बदलने योग्य नहीं तो इस तरह से आज जरूरत है “जाति तोड़ो, समाज जोड़ो” । जब तक ऐसा नहीं होगा समरसता का प्रलाप एक धोखा है । आज हर भारतवासी को भारती बनाने की जरूरत है । आरक्षण की बात कही गई है । मंदिरों में आरक्षण सब से ज्यादा कम है । मैं प्रधान मंत्री से चाहूंगा कि वह मंदिरों में सब से पहले आरक्षण करें ।
....(व्यवधान)

श्री वसीम अहमद : सुने राम मंदिर वाले ।

श्री गांधी आजाद : और आरक्षण को पूरा करना है । मैं सदन के माध्यम से कहना चाहूंगा कि आज राज्य सभा में भी आरक्षण नहीं है, प्रदेश की विधान परिषदों में भी आरक्षण नहीं है । उसको भी पूरा करने का कोई उपाय निकाला जाए । तब आरक्षण पूरा हो सकता है ।

महोदय, अब मैं अभिभाषण के 25वें बिंदु पर आ रहा हूँ जिस पर राज्यपाल को कहा गया
....(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम) : लेकिन आप अपने भाषण के अंतिम बिंदु पर आ जाइये ।

श्री गांधी आजाद : अच्छा, मैं आ रहा हूँ । इसमें कहा गया है कि राज्यपाल के(व्यवधान) “प्रायः राज्यपाल के पद के मामले में अशोभनीय विवाद खड़े हुए हैं । राजभवनों का प्रयोग राजनैतिक उद्देश्यों की पूर्ति के लिए नहीं होने दिया जाएगा ।” लेकिन यह नहीं कहा गया है कि स्पीकर के पद का क्या होगा । स्पीकर के पद के दुरुपयोग की छूट दी गई है और राज्यपाल के पद का दुरुपयोग नहीं होने दिया जाएगा । महोदय, मैं आप के माध्यम से बताना चाहता हूँ कि 21 अक्टूबर से 23 मार्च तक फैसला स्पीकर ने राजनीतिक प्रेरणा से प्रेरित होकर उन को मान्यता दे दी जो कि सरासर गलत है और स्पीकर महोदय ने यह चरितार्थ कर दिया कि जिस की लाठी उस की भैंस ।

महोदय, अभिभाषण के 35वें बिंदु पर मैं थोड़ा सा प्रकाश डालकर अपनी बात खत्म करना चाहता हूँ । संविधान की समीक्षा करने एवं अपनी सिफारिश देने के लिए सरकार एक आयोग बनाएगी ताकि भूतकाल में जो असमान्य अनुभव हुए हैं, भविष्य में उन की पुनरावृत्ति न हो सके । महोदय, संविधान की समीक्षा के प्रश्न पर इन की नीयत पर इस देश को शंका होती है कि कहीं यह समीक्षा करने के बहाने देश का संविधान तो नहीं बदलना चाहते हैं । और कहीं यह संविधान बदलने की साजिश तो नहीं है । मैं कहता हूँ कि जिन संविधान को अभी आंशिक रूप से लागू भी नहीं किया गया है, उस संविधान को बदलने की बात कही जा रही है जो कि एक गलत बात है और एक षडयंत्र मात्र है । महोदय, इस देश की जनता और नागरिक आज बहुत तो नहीं लेकिन कुछ जागरूक जरूर हो गए हैं । अब यह षडयंत्र नहीं चलने वाला है । महोदय, माननीय राष्ट्रपति के अभिभाषण में गरीबी, बेरोजगारी, आरक्षण, जाति-व्यवस्था, सामाजिक न्याय आदि शब्दों की बार-बार पुनरावृत्ति की गयी है । यह अभिभाषण शब्दों के मकड़जाल के समान है ।

महोदय, मैं अंत में अपनी बात को विराम देने से पूर्व एक दोहा कहना चाहता हूँ क्योंकि पूरा अभिभाषण उसी दोहे में समाहित है :

कथनी मीठी खांड सी, करनी विष की लोई
कथनी जैसी करनी करो, विष से अमृत होय ।

आप ने मुझे बोलने का समय दिया, धन्यवाद ।

श्री एस0 एस0 सुरजेवाला (हरियाणा) : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैंने राष्ट्रपति जी के अभिभाषण को बहुत गौर से पढ़ा । अंग्रेजी और हिंदी —दोनों प्रतियों को पढ़ा और पाया कि इस अभिभाषण में सब को सब कुछ, सब के लिए सब कुछ देने की बात कही गयी है । मैं तफसील में नहीं जाना चाहूंगा क्योंकि मेरे से पहले बोलनेवाला वक्ता बहुत बातें कह चुके हैं । अभिभाषण के चौथे सफे पर कहा गया है कि समृद्धि एवं आर्थिक उन्नति का लाभ कुछ थोड़े-से लोगों तक सीमित न रहकर, अंतिम पंक्ति में बैठे अंतिम व्यक्ति तक पहुंचने चाहिए । आवास मानव की मूलभूत आवश्यकता है । इस में विद्युत, सड़कों, पुलों, रेलवे वगैरा का निर्माण बहुत शीघ्र करने की बात कही गयी है और कृषि श्रमिकों के बारे में कहा गया है । महोदय, कृषि क्षेत्र में धन की लगातार कमी की चर्चा करते हुए कहा गया है कि योजना राशि का 60 प्रतिशत धन कृषि के लिए निर्धारित किया जाएगा और सरकार किसान को प्राकृतिक आपदाओं से बचाने के लिए एक कारगर बीमा नीति शुरू करेगी इस की चर्चा भी इस में की गयी है ।

म० प० 5

वाइस चेयरमेन साहब, मैंने बहुत कोशिश की इस अभिभाषण में यह पता करने की जो इस अभिभाषण में लुभावने वायदे किए गए हैं क्या उसमें से किसी एक मुद्दे को भी कार्यान्वित करने की कोई ठोस बात कही गई है मुझे बहुत दुख के साथ यह बात कहनी पड़ती है कि इस पूरे अभिभाषण में एक मुद्दे के बारे में भी यह चर्चा नहीं है कि सरकार किस मुद्दे को कैसे कार्यान्वित करेगी।

वाइस चेयरमेन साहब, समय अभाव के कारण मैं केवल कृषि के बारे में जहां चर्चा करना चाहूंगा। हमारा यह देश हिन्दुस्तान कृषि-प्रधान देश है और देश के 80 प्रतिशत लोग सीधे तौर पर कृषि पर निर्भर नहीं हैं, वह चाहे व्यापार में हो, चाहे दस्तकारी में हो, वह भी अपरोक्ष रूप से कृषि पर निर्भर हैं। यहां की इंडस्ट्रीज, यहां की कॉमर्स, यहां का ट्रेड भी कृषि पर निर्भर हैं सबसे ज्यादा लोगों को रोजगार देने वाला अगर कोई व्यवसाय है तो वह कृषि का व्यवसाय है, लेकिन कृषक लोगों की, खेतिहर मजदूरों की हालत आज देश में क्या है? सच बात तो यह है कि आज 90 प्रतिशत लोग छोटे किसान हैं, जिनके पास एक एकड़ से लेकर पांच एकड़ के बीच भूमि है और जो कृषि मजदूर है, जो खेतों में काम करते हैं, जिनके पास जमीन नहीं है, जिनका गुजारा भी खेती से है, उनकी भी बड़ी भारी गिनती इस देश के अंदर है।

महोदय, आज गांव और शहर में इतना भारी अंतर है कि आप अनुमान नहीं लगा सकते। मैं गांव में पैदा होने के नाते जानता हूं और आपको बताना चाहता हूं कि पूरे हिन्दुस्तान के किसी एक गांव में भी नहाने के लिए, स्नान करने के लिए उनके घर में कोई व्यवस्था नहीं, कोई, जगह नहीं है और किसी घर में कोई टायलेट की व्यवस्था नहीं है। किसी बीमार बुजुर्ग को, किसी बच्चे को अगर रफा-हाजत के लिए जाना हो तो उसके घर में इसके लिए कोई जगह नहीं है, चाहे वह दस एकड़ का किसान हो या पन्द्रह एकड़ का किसान हो, छोटे किसानों और गरीबों की तो बात ही क्या करें, उनके पास तो पूरे परिवार के लिए शायद सोने की भी जगह नहीं है। मैं कहना यह चाहता हूं कि इस सरकार ने बहुत बड़ी बड़ी बातें कही हैं यहां पर, पर उनको कार्यान्वित करने की बात नहीं है। आज पूरे देश की गांवों की सबसे जटिल अगर कोई समस्या है तो जैसा आप जानते हैं, तमाम अगर कोई समस्या है तो जैसा आप जानते हैं, तमाम शामलात भूमि के ऊपर मकान बन चुके हैं, आवास बन चुके हैं और उनके साथ लगती जो कृषि भूमि है, जो

; खेतों की हैं, उसका एक एक चप्पा आज फसल के नीचे हैं, इस शामलात भूमि पर जो पहले दरख्त होते थे, जो बहुत से छोटे वृक्ष होते थे, जिनकी ओट में माताएं, बहनें शौचालय के लिए बैठने जा सकती थी, आज उसके लिए समूचे गांवों में कोई जगह नहीं है। आज अगर सूरज की रोशनी में कोई माता या बहन या कोई अगर बीमार या वृद्धावस्था में हैं, वह रफा-हाजत के लिए जाना चाहे, तो पूरे हिन्दुस्तान के गांवों में कोई जगह नहीं है। मैं समझता हूं कि इस सरकार की इसके लिए कोई प्राथमिकता नहीं है।

वाइस चेयरमेन महोदय, दूसरी बात जो मैं कहना चाहता हूं, वह यह है कि आवास की बात इन्होंने कही है कि आवास, मकान उपलब्ध कराएं। सच तो यह है कि कांग्रेस के राज में इन्दिरा आवास योजना, कांग्रेस के राज में जवाहर रोजगार योजना,..... और कांग्रेस के राज में काम के बदले अनाज की योजना, जो वाकई गरीब लोगों के लिए बनी थी, पिछले, कुछ समय में वे सब की सब योजनाएं खत्म कर दी गई हैं और इस सरकार ने किसी ऐसी योजना की चर्चा नहीं की है जिसके अंतर्गत गरीब लोगों को बिना मकान के लोगों को वह रोजगार गरीब लोगों को, बिना मकान के लोगों को वह रोजगार दे सके और जो बहुत छोटे तथा खेतिहर मजदूर हैं, उनके लिए वह आवास का कोई इंतजाम कर सके।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपसे चर्चा करना चाहूंगा इस बात की कि पिछले दो साल में पूरे हिन्दुस्तान में और खास तौर से पंजाब, हरियाणा, राजस्थान और यू० पी० के प्रान्तों में बेमौसमी बरसात, ओलावृष्टि, पाला और बीमारी के कीड़ों ने किसान की फसलों को पूर्ण रूप से नष्ट किया। यह विदित है कि पिछले साल कपास की फसल जब बिल्कुल तैयार थी और जब वह फ्लॉवरिंग पर आई थी तो उसको कीड़े और दूसरी कुदरती आपदाओं ने पूर्ण रूप से नष्ट कर दिया। इसी प्रकार बेमौसमी बरसात ने इस साल पंजाब, हरियाणा, यू० पी० और दूसरे इलाकों में जो पैड़ी खड़ी थी, जो धान की फसल थी, जब वह पककर तैयार थी तो इतनी ज्यादा बारिश हुई कि वह सारी की सारी फसल पानी के अंदर गिर गई और किसान को भारी नुकसान उठाना पड़ा। गेहूं की फसल के बारे में भी मैं कहना चाहता हूं कि आज बहुत सी जमीन है, जहां यह फसल बोई नहीं गई है और जहां बोई गई थी, उसे भी बेमौसमी बरसात ने खराब कर दिया है। सरसों और तिलहन की फसलें यू० पी०, हरियाणा, पंजाब और पाकिस्तान के बॉर्डर तक बीमारी लगने के कारण बड़े व्यापक पैमाने में नष्ट हुई हैं, लेकिन दुख इस बात का है कि किसी प्रान्तीय सरकार ने एक फूटी कौड़ी भी किसान को तहत के लिए मदद के

लिए नहीं दी हैं। मैं बड़े दुख के साथ यह बात कहना चाहता हूँ कि आज कृषि में इतनी सारी आपदाएं आई हैं और अगले हफ्ते या दस दिनों में पूरे पश्चिमी भारत की मंडियों में गेहूँ आने वाला है, लेकिन आज तक इस सरकार ने न तो गेहूँ के दाम, प्रक्योरमेंट के, अनाउंस किए हैं और न ही कोई पैकेज किसान की मदद करने के लिए बनाया है और बनाए भी तो कैसे? उपसभाध्यक्ष महोदय, 50 साल में यही पहली बार है, जब इस सरकार में कोई कृषि मंत्री नहीं है।

श्री ईश दत्त यादव : सोमपाल जी क्या हैं ?

श्री एस० एस० सुरलेवाला : सोमपाल जी को कृषि मंत्री बनाना चाहिए था लेकिन वे अभी मिनिस्टर आफ स्टेट हैं और कृषि जैसे महत्वपूर्ण महकमें में कोई फुल-फ्लेज, पूरा कृषि मंत्री इस सरकार में नहीं है।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MD. SALIM): Are you pleading for his promotion?

श्री एस० एस० सुरेजवाला : सोमपाल जी क्वालीफाई करते हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम) : सुरेजवाला जी, आपके पास सिर्फ 10 मिनट का समय था, अब समाप्त कीजिए।

श्री एस० एस० सुरलेवाला : मैं बहुत जल्दी अपनी बात समाप्त करने वाला हूँ।

कृषि मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री सोमपाल) : उपसभाध्यक्ष जी, इन्होंने शायद सूची नहीं पढ़ी मुझे कृषि मंत्री ही बनाया गया है।

श्री एस० एस० सुरेजवाला : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह बात कहना चाहता हूँ कि सरकार को किसान के गेहूँ के लिए कम से कम 650 रुपये प्रति क्विंटल के दाम की घोषणा करनी चाहिए ताकि किसान के नुकसान की भरपाई हो सके और आगे के लिए किसान खेती करने के लिए अपने पावों पर खड़ा हो सके। मैं यह भी मांग करता हूँ कि पिछले दो साल से जो कृषि में क्षति हुई है, उसके लिए भारत सरकार को मजबूर करना चाहिए इनकी अपनी सरकारों को। पंजाब और हरियाणा दोनों जगह बी० जे० पी० की कोअलिशन सरकारें हैं, राजस्थान में इनकी सरकार हैं, यू० पी० में इनकी सरकारें हैं, बड़े भारी पैमाने पर किसान ने पिछले दो सालों में नुकसान उठाया है..... एक फूटी कौड़ी इनकी सरकारों ने नहीं दी है। तो मैं आपके माध्यम से दरखास्त करूंगा कि भारत सरकार को और प्रांतीय सरकारों को किसानों की मदद करनी चाहिए और किसानों को गेहूँ के उचित दाम देने चाहिए।

मैं बड़े अफसोस के साथ कहना चाहता हूँ कि अभी तक सरकार ने किसानों को उचित दाम नहीं दिए हैं। इसी से जुड़ी हुई एक बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि इस देश के छोटे-छोटे किसानों को और खेतिहर मजदूरों को सरकार की नीतियों ने इतना पंगु बनाने का काम किया है कि शायद किसान की फसल किसी भाव में भी खरीदी नहीं जाएगी जब साल वह मंडी में आएगी।

महोदय, अब मैं एक यह मुद्दे की चर्चा करना चाहूंगा। पिछली जो गुजरात सरकार थी, उससे कांग्रेस ने नवंबर में सपोर्ट विदझा कर ली थी और उसके बाद चुनाव का नोटिफिकेशन जनवरी में आया और 16 फरवरी को पहले चरण के चुनाव हुए। उसी दौरान गुजरात सरकार ने एक मिलियन मीट्रिक टन गेहूँ आस्ट्रेलिया से मंगाने के लिए एस. टी. सी. को हुक्म दिया है और उसकी खरीद की प्रोसेसिंग के लिए कोई रेग्रलर कार्यवारी नहीं की गई और यह 950 करोड़ रुपये गेहूँ केश पेमेंट पर इंपोर्ट करने का फैसला हुआ। महोदय, 21 फरवरी को टेंडर फ्लोर किया गया, उस दि छुट्टी थी और सरकारी दफ्तर बंद थे। फिर 25 फरवरी को टेंडर खोल लिया गया, उस दिन भी छुट्टी थी और सरकारी दफ्तर बंद थे। कोई ग्लोबल टेंडर नहीं दिया गया, न्यूजपेपर्स में कोई विज्ञापन नहीं दिया गया और यह सब इतने हश-हश में हुआ कि अगर मैं आपको पूरी तफसील और तारीखें बताऊं तो आप हैरान रह जाएंगे।

महोदय, जब एस. टी. सी. ने टेंडर खोल लिया तो फिर सरकार ने चिट्ठी लिखी एस. टी. सी. को कि एक मिलियन मीट्रिक टन गेहूँ के बजाये दो मिलियन मीट्रिक टन मंगाया जाए और अंत में 1.5 मिलियन मीट्रिक टन गेहूँ मंगाने का फैसला हुआ 28 फरवरी को। महोदय, 21 फरवरी को टेंडर मंगाया, 25 फरवरी को खोला, 27 फरवरी को टेंडर मंगाया, 25 फरवरी का खोला, 27 फरवरी को दुगुना मंगाने का आदेश दिया गया और फिर 28 फरवरी को फैसला कर दिया 1.5 मिलियन मीट्रिक टन मंगाने का। मैं आपको बताना चाहूंगा कि सरकार ने जो हिदायत दी, वह एस. टी. सी. के पेपर्स में रिकार्डेंड हैं। उसमें यह लिखा है कि – This purchase entered the market in a low key manner with minimum publicity. ताकि किसी को पता न लगे।

महोदय, मैं आपको यह भी बताना चाहता हूँ कि यू० एस० ए० की गवर्नमेंट ने इंडियन गवर्नमेंट को यह बात बताई थी कि आस्ट्रेलिया के गेहूँ के मुकाबले में उनका गेहूँ अच्छा है और वे सस्ता गेहूँ दे सकते हैं हिन्दुस्तान को लेकिन पिछली सरकार ने उनकी कोई बात नहीं सुनी। जि दिन वर्तमान सरकार ने शपथ ली, 19 मार्च को शपथ ली, उस दिन जल्दबाजी में एस. टी. सी. ने बोर्ड की

मीटिंग बुलाई और उन्होंने यह सोचा कि इससे पहले कि मंत्री लोग शपथ लेकर अपने दफ्तर में बैठें, उससे पहले रेटिफाई कर दो और उस दिन बोर्ड की मीटिंग बिना एजेंडा, बिना शैड्यूल के बुलाकर इस सारे प्रोग्राम को रेटिफाई कर दिया गया।

मैं आपको एक बात कहना चाहूंगा कि इसमें कितना भारी इस देश का नुकसान हुआ है और किसान की कितनी भारी दुर्दशा इसमें होने वाली है। आस्ट्रेलिया में हिन्दुस्तान का जो हाईकमिशन है उसके बारे में यहां से एस० टी० सी० अधिकारियों को सरकार ने सीक्रेट हिदायत दी कि हाईकमीशन के दफ्तर को बाई पास करके गेहूं खरीदनी हैं, उसकी नॉलिज में कोई बात नहीं आनी चाहिए और शायद यह पहली बार हुआ कि हमारा वहां जो राजदूत हैं उसको बाई पास करके सीधे एस० टी० सी० अधिकारी गेहूं खरीदकर लेकर आए। उपसभाध्यक्ष महोदय, ऐसा क्यों हुआ? पिछले ... (व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम) : लेकिन आपको समाप्त करना पड़ेगा शीघ्र।

श्री एस० एस० सुरजेवाल : हिन्दुस्तान के कॉमर्स मिनिस्टर तथा एस० टी० टी० के चेयरमैन श्री एस० एस० दीवान दोनों पहली सितम्बर से चार सितम्बर तक आस्ट्रेलिया गए थे तूर पर और शायद उसी वक्त उन्होंने यह एक सौदा कर लिया था। लेकिन उनको यह पता नहीं था कि चुनाव इतनी जल्दी आ जाएंगे और चुनाव आने के बाद, चुनाव की प्रक्रिया पूरी होने से पहले-पहले इसलिए वह चाहते थे कि यह सारी बात कर ली जाए। यह एक हजार करोड़ का घोटाले से जहां एक तरफ देश के खजाने को बहुत भारी नुकसान है वहीं दूसरी तरफ एफ० सी० आई० ने यह बात कही कि इस गेहूं के खरीदने की कोई जरूरत नहीं है, हमारे पास पर्याप्त मात्रा में गेहूं मौजूद है और बहुत शीघ्र हिन्दुस्तान की मंडी में गेहूं की नई फसल आने वाली है। इस गेहूं के एराइवल का जो टाईम-टेबिल था वह मार्च-अप्रैल में पहली कंसाइमेंट आने का था, बाकी की जून के अंत में जब सरकार ने देखा कि यह जो गेहूं है इसके अंदर एक बीमारी है जिसको पंजाब-हरियाणा में आम तौर से आम भाषा में मंडूसी कहा जाता है और अंग्रेजी में फ्लेरियस। यह बीमारी बहुत नुकसान करती है। जब उसके टैस्ट में पाया गया है कि यह बीमारी उसमें पहले से मौजूद है। जब उस गेहूं को नौर्थ इंडिया के स्थान पर साउथ इंडिया में ट्रांसफर करने के लिए गवर्नमेंट ने सीक्रेट आर्डर दिया तब एफ० सी० आई० ने कहा कि साउथ इंडिया के बंदरगाह में इतनी मात्रा में गेहूं अन-लोड करने के लिए इंतजाम

नहीं है, उनके पास गोदाम भी नहीं हैं तथा उनके पास बोरियां भी नहीं हैं। तो सरकार ने एफ० सी० आई० को यह हुक्म दिया कि अपने गोदामों में रखी गेहूं को तुरन्त मंडी के अंदर बेच दिया जाए। एफ० सी० आई० ने यह बात कही कि नहीं हम ऐसा नहीं कर सकते। लेकिन एफ० सी० आई० ने यह बात जरूर कही कि सभी स्टेट को एंडवास में एक महीना पहले गेहूं का कोटा दे देते हैं ताकि गोदामों में जगह बन जाए। ... (व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्री मोहम्मद सलीम) : आप समाप्त कीजिए, पूरी कहानी नहीं सुना सकते।

श्री एस० एस० सुरजेवाल : लेकिन किसी स्टेट ने भी गेहूं लेने के लिए हां नहीं करी। (व्यवधान)

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: Sir, will you request him to place on the Table of the House the documents which he is quoting? We would like to know the facts and pursue the matter.

श्री नरेन्द्र मोहन : वह कहना क्या चाहते हैं, यह कहाँ हुआ है? (व्यवधान)

श्री एस० एस० सुरजेवाल : मैं एक मिनट में अपनी बात खत्म करने वाला हूँ।

लैंडिंग के बाद हिन्दुस्तान में इस गेहूं के जो दाम पड़ेंगे वह 850 रुपए क्विंटल हैं और सोमपाल जी शायद चले गए हैं या मौजूद हैं, मैं इनको यह बात बताना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान में आज किसान को 455 रुपए, पिछले साल 475 रुपए भाव मिला। इस साल इस सरकार ने 455 रुपए से एक पैसा के आने के बाद इस देश के किसान का, इस देश के गेहूं का, इस देश की कृषि का क्या बनेगा इससे ज्यादा और दुख की बात नहीं है। मुझे खुशी है कि प्रधान मंत्री जी हाऊस में आ चुके हैं और एक पत्र मैंने प्रधान मंत्री जी को आज ही लिखा है और पर्सनली उनको दिया है, उसकी प्रति समेत ये डॉक्यूमेंट्स मैं आपकी इजाजत से सदन के पटल पर रखना चाहता हूँ ताकि ये हाऊस की प्रॉपर्टी बन सकें।

[श्री सभापति पीठासीन हुए]

श्री बलवत् सिंह रामवालिया (उत्तर प्रदेश) : माननीय सभापति जी, मैं राष्ट्रपति महोदय के...

श्री सभापति : आप कृपया बैठें।

नेता सदन (श्री सिकन्दर बख्त) : सदर साहब, मैं यह कहना चाह रहा था कि आडवाणी जी को एक तो सबीमेशन करना है कल जो किरसा हुआ था सिक्योरिटी का वहां, उसके बारे में मैंने अर्ज किया था कि होम

मिनिस्टर साहब यहां आ कर कहेंगे। उसके बाद यहां त्रिपुरा के संबंध में स्टेटमेंट पढ़ देंगे और फिर क्लोरिफिकेशन होगा, यही मेरा कहना था।
....(व्यवधान).....

اُنیتا سدن "شری سکندر
مجت": صدر صاحب میں یہ کہنا
چاہ رہا تھا کہ اڈوانی جی کو
ایک تو سیمیشن کرنا ہے کل
جو قصہ ہوا تھا سیکورٹی کا
یہاں۔ اس کے بارے میں میں نے
عرض کیا تھا کہ ہوم منسٹر
صاحب یہاں آکر کہیں گے۔ اس کے
بعد یہاں تری پورا کے سمبندھ
میں اسٹیٹمنٹ پڑھ دیں گے
اور پھر کلر کیفیکیشن ہوگا۔
یہی میرا کہنا تھا۔
... "مداخلت" ...

श्री बलवन्त सिंह रामूवालिया : मेरी तो पांच मिनट की बात हैं

श्री सभापति : प्लीज़... प्लीज़... मेरी बात सुनिए। एक बात सुन लीजिए।(व्यवधान).... मेरी बात सुनिए।

There are still about forty Members who want to speak.

....(व्यवधान).... कल नहीं, कल तो प्राइम मिनिस्टर का जवाब हैं 11 बजे इसलिए आज ही इसे पूरा करना हैं।(व्यवधान).... मेरी बात सुन लीजिए। आम तौर पर तो स्टेटमेंट हाऊस उठने से पहले होता हैं लेकिन हाऊस लंबा चलने वाला हैं। Every Member would like to speak. इसलिए आपकी अगर राय हो तो पहले आडवाणी जी का स्टेटमेंट हो जाए, उसके बाद हाऊस चलता रहेगा, खत्म नहीं होगा। रामूवालिया जी, स्पीच चलेगी। उसके बाद भी चलेगी और जब तक मैम्बर बोलना चाहेंगे, बोलेंगे। कल 11 बजे प्रधान मंत्री जी को बहस का जवाब देना हैं तो इसलिए पहले आडवाणी जी को बोलने दीजिए।

SHRI VAYALAR RAVI: Mr. Chairman, Sir, will you permit the Minister of Agriculture also to make a statement.

MR. CHAIRMAN: Discussion will take place after both the statements are

†Transliteration in Arabic Script

over...(Interruptions)... When Mr. Advani's statement and suggestion; and Mr. Sompal's statement is over, then the discussion will continue... (Interruptions)...

SHRI RAM JETHMALANI: Chairman, Sir, will you kindly notice the absence of Mr. Ahluwalia, who raised the storm yesterday.

SHRI MD. SALIM: Only one point, Sir,... (Interruptions)...

MR. CHAIRMAN: Everything will be done before you take up the discussion, as per the practice of Rajya Sabha.

गृह मंत्री (श्री लाल कृष्ण आडवाणी) : मान्यवर सभापति जी, कल मैं सदन में थोड़ी देर आया था और तभी मैंने आश्वासन दिया था कि त्रिपुरा में जो दुखद घटना कल हुई, उसके बारे में प्रदेश सरकार से जानकारी प्राप्त करके मैं फिर से यहां पर आऊंगा और उसी आश्वासन के अनुसार मैं यहां पर आया हूं लेकिन वह वक्तव्य मैं दूँ औपचारिक रूप से, उससे पहले आपकी अनुमति से कल और आज सुरक्षा के संदर्भ में कुछ बातें यहां पर उठाई गई और जिनके कारण कुछ सांसदों को असुविधा हुई, उसका भी मैं उल्लेख करना चाहूंगा अगर आपकी इजाजत हो तो। गृह मंत्रालय की जवाबदारी संभालते ही अधिकारियों से जो मेरी पहली-पहली बैठक हुई, उसी में मैंने इस बात पर चिंता प्रकट की कि यह बात सही हैं कि देश में आंतरिक सुरक्षा की स्थिति जो बिगड़ती गई हैं, उसकी प्रबंध व्यवस्था करने के लिए गृह मंत्रालय को काफी सुरक्षा का प्रबंध करना पड़ता हैं लेकिन सुरक्षा का प्रबंध करते-करते आम नागरिकों को जो असुविधा होने लगी हैं, उसका पूरा ध्यान रखना चाहिए और उसका ध्यान रखकर अभी तक की जो व्यवस्था हैं, उस पर, पुनरावलोकन करना चाहिए और नई गाईडलाइन्स ईश्यू करनी चाहिए, यह मैंने उन्हें निर्देश दिया।

उसमें कई पहलू हैं जिन पहलुओं का मैं उल्लेख नहीं करूंगा लेकिन इतना जरूर कहूंगा कि कल और आज मुझे पता लगा कि यहां पर कई माननीय सदस्यों को इसी संदर्भ में असुविधा हुई। मैं इतना ही कर सकता हूँ कि वह असुविधा नहीं होनी चाहिए और विशेषकर अगर संसद भवन के प्रांगण में कोई बात हुई तो वह निश्चय ही चिंताजनक हैं। मुझे उस बात का खेद हैं। यह नहीं होना चाहिए था। लेकिन मैं साथ-साथ यह भी कहूंगा कि जहां तक बाहर की सुरक्षा का प्रबंध हैं और उसमें आम

