RAJYA SABHA

Thursday, the 28th August, 1997/6 Bhadra, 1919 (Saka)

The House met at Eleven of the Clock;

Mr. Chairman *in the Chair*

11.00 A.M.

DISCUSSION ON INDIA AND THE WORLD

Discussion on India and the World

THE PRIME MINISTER (SHRI I. K. GUJRAL): Mr. Chairman, Sir, before I speak on the subject, that is, India and the World, may I compliment through you, this august House and the other House for the remarkable introspection that we have manifested in these past two or three days in looking at our problems with a great deal of genuine candidness? We have, I think, collectively risen above ourselves. We have come to a stage where we have exhibited a capacity that we can, when challenged, look at the situation in a national perspective, and therefore, I must compliment this House, with all humility. While sitting here, I have heard many good speeches. I have heard some good speeches in the other House also. They make me feel that the India of yesterday lives today also. It can still produce great minds and great ideas and it produces great minds and great ideas, even though all great minds and great ideas may not be well recognised as yet. But I think as history perceives and proceeds, we will find for ouselves that in this particular Session, in which we are celebrating the Golden Jubilee of India's independence, in a unique way in the Parliament, we have exhibited our capacity for introspection. I think for everything, introspection is the starting point. Therefore, may I, Sir, once again, compliment you, and through you, this august House for this remarkable degree of introspection, remarkable degree of objectivity and candour with which issues have been discussed and examined?

This morning, Sir, I have been asked to speak on India and the World, and when I look back half a century and beyond, I feel that the world was always present in the minds and historical perceptions of India. There was no stage in Indian history that I can recollect when the world did not exist for us. When I look at the mythology of India and when I focus my attention on various stages of historical growth of India, I see for myself that though our apertures might have been narrowed sometimes because of geographical limitations, all the same, we did look at the world with a remarkable degree of objectivity, all the time. We were also, at the same time, conditioned by the compulsions of history and compulsions of geography. There was a time when both telecommunication and travel were not as facilitative as they are today. Therefore, different parts of this sub-continent looked at the world from a different point of view. For instance, from the north of the sub-continent, we always talked more in terms of Central Asia, Iran, the Arab Penisula.

These were more in our focus. We always talked more of these and we took more from them and we gave more to them. The culture, the languages, the civilisational interations were there till the Greeks came. When the Greeks came, our aperture got widened for the north also. With their entry into our sub-continent we started perceiving that there was a world beyond Iran also and, therefore, that world opened to us and a narrow angle of Europe as well. To the South of India, the South sub-continent, if I may say so, had a different approach. They were maritime-oriented areas of our land. Therefore, the then East Asia was focussed on the East. The civilizational messages that this India was giving and taking were more focussed on East towards South East and East Asia. When today we look at Thailand, Vietnam, Indonesia and any country of the East, they are still showing the footprints of the civilisational interaction that India was

having in this region. At the same time, when we look at a slightly closer period because of maritime consciousness I am always reminded of the *Zamorins* of Calicut. The *Zamorins* of Calicut were the first ones in the sub-continent to see the dangers that were coming from the sea. They were the first not only to resist but also to push out the Portuguese invasions. For nearly a century or so the Portuguese came and attacked several times and the *Zamorins* were able to expel them and to push them back. But then our technology was not in our favour. If our maritime technology were in our favour, they would have pursued them up to the land where they were taking shelter. They never went beyond the Gulf and they came back from the Gulf again and again. There was difficulty. This difficulty came in our way in every era which I will address a little later.

In every era we took from the world and we gave to the world. I was just talking about the North of India. How were our languages born? How did we interact with the religions? How did Buddha's message transcend into these areas? All these were interactions when the world existed for us, There is no phase in Indian history when we did not interact with the world. We interacted with the Iranian languages, the Indo-Iranian languages, if I may call them. We interacted with their culture, with their music, with their thinking, with their efforts. We gave them and we took from them and in our own way assimilated them. Pandit Nehru often used to remind us of the assimilation process of India's civilisation and it is the Indian civilisational process that has ultimately created what we call today *"Mushtarqa Tehzeeb"*—the Ganga-Jamuna Civilisation as we call it. As I mentioned a little while ago, the message of Buddha travelled the entire breadth of Central Asia. It went right up to the borders of Europe and on this side through the South up to the other side of Asia and the World. India and the world were always a two-way street. We gave and we took. It was never a one-way street. In this style we continued to interact with the world. We continued to assimilate and, therefore, our civilisational growth was there. As I talk of this I am reminded of Nehru's "Discovery of India". Nehru had discovered India for himself and for us. While sitting in the narrow cell of the jail Nehru was thinking in a broader concept. He was thinking about the foundation of Indian civilisation. He was thinking of the broad world view of Indian civilisation and was also correlating it with the world as it existed at that time. All this continued till we reached the stage of colonial era. The colonial era did many harms to us and one of the harms it did was that it distorted our civilisational unity. It distorted our languages. It exposed to us a new type of dimension which we were not used to. We were blindfolded. We were made to look only in one direction. We were made to feel that as if all those good relationships that we built over the centuries in the North on one side and in the East on the other did not exist any more, as if walls were built-up and the walls were there to stop our vision. Yet I must say, I must compliment, that our resilience withstood that distortion.

It was civilizational resilience of India that we did not get blocked out. The might of the Empire sometimes overawed us. The might of the Empire sometimes induced fear in us. But there was a courage and determination. It is interesting for me to look at India in the context of that determination. After all, it was determination that made us preserve our civilization while also assimilating new influences that were coming inside, the new languages that were coming from Europe bringing new ideas. Then at that time two things, two simultaneous processes, begun—assimilation and defiance. It was a simulatenous process. We continued to assimilate and continued to defy also. If you ask me the history of freedom struggle of India, I would say that it can

be spelt in two words, i.e. assimilation and defiance. We assimilated technology, whatever we were able to get. We assimilated new ideas. We assimilated new languages that were coming to us. At the same time, we defied. We defied because we refused to get overwhelmed. Therefore, I feel that till the concluding chapters of the Empire came, we had steeled ourselves to these two dual approaches—assimilate and defy. Defiance, therefore, came in several forms. It came in our literature. It came in our politics.

At this time, I am reminded of Raja Rammohan Roy. What was Raja Rammohan Roy's contribution? His contribution was modernisation and making India look forward making peace with the Western ideas, not Western imperialism. What was the assimilation of Tagore that he gave us? Gurudev made us look at the world in a very different fashion. Therefore, this is a galaxy of the greats that I could go on counting, they were there on the eve when there was the Empire. We see a new type of assimilation process and defiance process taking shape. When I think of Gandhiji and when I think of Tagore together, I think they were twins in a way. They were twins in several senses. They were distinct in their style. They had their own rhetoric. They had their own way of presenting things. They had their own world view. And yet there was a unity of approach which our country gained a lot from. Each in his own unique way brought the world to India and gave India to the world. This was a new situation, a new situation where we saw that not only we got from outside, we gave to outside also. That is why we feel that whenever we think in terms of Gandiji's particularly, we are reminded of the famous saying of his 'Windows must be kept open'. I must not guote him extensively. But I think we all remember how he looked at the world, how he looked at the winds of civilization coming in. He did not want us to close our windows to new ideas, to the new thinking that was coming from Europe itself. At that time, Sir, you will remember nationalism was at its height and sometimes nationalism can become very exclusive. This exclusivity was also resisted by no less a person than Gurudev Tagore. At this time, I am reminded of his very famous novel, 'Home and the World'. I would try to make my small effort to pronounce it in Bengali. My friends will execuse me if I go wrong. I think it is *'Ghore Baire'*. What is the message of *Ghore Baire*? The message of *Ghore Baire* was that basically you must not let yourself drowned in blind nationalism. Humanism and nationalism need not be contradictory, they can coexist. Humanism was the message that Gurudev was giving all the time to the world. From Tagore to Gandhi we gave the same message. When Gandhiji started experiments with truth as he close to call it, he gave us a new dimension also not only in perceptions, not only in ideas but he opened a new world for us—the world of Africa. In this dark region which was helplessely and hopelessely struggling against the colonial era, they found a Spokesman in Gandhiji. Gandhiji, as I said sometime ago, was physically born in India but politically he was born in South Africa and his 'Satyagrah' experiment began there. It also forged on us an invisible link between the two continents. Therefore, a new dimension was added to our world view. While India looked at the world, as I said in the past, sometimes, at the North towards Central Asia, sometimes at the East towards South East and East Asia and later on towards Europe, Africa was brought to our thinking by Gandhiji. Africa did not exist within the focus of India till Gandhiji came on the scene. Therefore, we were discovering for ourselves that the world was much larger, much wider and far more extesive to look at and things had changed. Dark Africa became alive, thanks to Gandhiji. Thanks to Gandhiji again we expanded as I said, our dimensions and added to our vision. Nehru built on where Gandhiji left. He added more and more, he talked of

Spain, Spanish Civil War. I remember as a student in the university when he decided to send a mission to Spain some people were cynical; but cynicism is part of politicians' fate. I think we all face cynicism all the time when we live in the contemporary era and try to face new policies. Then we sent a mission to Spain during the Civil War. He in a way gave a message that we stood on the side of those who were victims of Nazism and Fascism. Then he sent a mission to China. Why did he send Dr. Kotnis to china? Why did Dr. Kotnis die there? For what? In the far-off areas of Yunnan caves Dr. Kotnis died, gave his life. Here I am reminded of my personal experience with Dr. Kotnis and Sir, if you don't mind my narrating the personal experience, Dr. Kotnis came to Lahore. A public meeting was organised for Dr. Kotnis. Dr. Kotnis neither knew Hindi nor Punjabi. I was an under-graduate student. It fell to my lot to translate him. I think it was one of the major experiences of exposure to international thinking. There was a new vision. Nehru spelt through Dr. Kotnis. A new vision of China that we saw for ourselves. When Nehru also talked in terms of Soviet Union he was exposing us to new areas. British Imperialism had physically barred us from interaction from beyond Afghanistan. He opened it for us. We saw in Soviet Union a new era, a new faith, a new vision, a new civilisation. It had its own difficulties, its own pitfalls. That is not my purpose in talking today. I am talking of the world as it opened for us and the world that opened for us then stuck; it began from Spain, went to China and went into Soviet Union and also expanded itself into Vietnam. There was no area in the world now where Nehru could not interact, wherever he saw the oppressor and the oppressed at war with each other; he was always clear. Our freedom struggle was very clear. I am not talking in terms of Nehru as Prime Minister. I am talking of Nehru as a President and Leader of the Congress movement. I am talking of Nehru at a time when he was trying to construct for us a vision of the foreign policy that stabilised after he became Prime Minister. Every time he decided that we could not be neutral, we could not be neutral in any struggle which was between oppressor and the oppressed. Therefore, the questions of neutrality never arose. We were always on the side of those who were oppressed by the colonialists, by those who practised colour discrimination and when Nazism came again a new challenge came to us and here again I am reminded of a poem by Gurudev Tagore which he wrote when China was attacked. If you don't mind Sir, permit me to quote whatever clumsy translation that I have been able to get hold of, of this poem. He cried in anguish, he said "The marching armies plant flags on the ashes of desolate homes, desecrate the centres of culture and shrines of beauty, mark red with blood their trail across green meadows and populace and markets and so they march to the temple of Buddha, the compassionate with loud beats of drums—rat-a-tat and earth trembles." Our sides were chosen. We did not think back and see whether we were on the side of Nazis or we were not, whether we supported Fascism or not. This message did not come from a political party, this message did not come from Jawaharlal Nehru, this message did not come from Mahatma Gandhi. It came from the soul of India that Tagore represented. That is why I always feel and I repeat that this was a twin, that the soul of India was represented both by Gandhiji and Tagore at one and the same time, in their own rhetoric, in their own way. At the same time, one was more lyrical, the other was more factual and yet there was a commonality of thinking all the same. Therefore, as we progressed, as we reached 15th August, 1947, our worldview was very clear. What is the worldview that we have? We have chosen sides. We have chosen sides, to stand with those who were still victims of colonisation. We have chosen sides, to stand with those who were victims of colour discrimination. We have chosen

sides, to stand with those who were oppressed. We have chosen sides with the forces of peace. Therefore, when we came to 15th August, 1947, the unique thing in India was that our international relations had already been spelt out in the Indian foreign policy. The book on Indian foreign policy was not written by Nehru after becoming the Prime Minister. Our freedom struggle itself had spelt out that for all of us. Therefore, when I look at it, I feel that when India was born, India's foreign policy was born with it. You may kindly recall the Asia Conference that Nehru had convened in 1946. He was still the Chairman of the Interim Government, he was not the Prime Minister of independent India. This Conference was held in Delhi. Both Gandhiji and Nehruji addressed this Conference. A galaxy of Indian thinkers at that time spoke on the occasion and gave one decisive message that freedom of India would be complete only after all the remnants of colonialism were over. We take pride that in these 50 years, we have not faltered from that line. We have changed several Governments in India. But every Government in India stood by this basic premise of Indian foreign policy, the basic foreign policy being that decolonisation was our cause, standing with Black Africa was our cause, standing with the oppressed was our cause, standing with the forces of peace was our cause. We will continue to plead and fight for all these causes. We, therefore, resisted all these forces which at one time or the other tried to overwhelm us. This made us look at the world very clearly. When the Vietnam situation came, it did not confuse us. When the Korean situation came, it did not confuse us because we were clear in our perception, in our worldview. Our worldview was very clear. Our worldview was outgoing. It was assimilating. It was learning. It was giving. It was helping. It was taking help, but from defined areas. Our foreign policy was defined in purpose and defined in push. Therefore, India interacted with the world in a very different fashion. We did not interact with those whom we viewed as oppressors. We did not join those forces. Sometimes we paid a heavy price for that. Sometimes, we were also denigrated. Sometimes, we were rediculed. Yet we stood by our principles, by our foreign policy. That is the greatness of the nation and which as an Indian I take pride in and I think the whole House must be taking pride in it. We take pride in that legacy which gave us the courage to stand, which gave us the courage to define, which gave us the courage to construct an independent foreign policy. This independent foreign policy was not a foreign policy only in terms of rhetoric. Its independence was asserted every time in the face of tough resistance.

At the same time, we also felt that diplomacy has a purpose. Gandhiji has said that the purpose of diplomacy is to transform, not to transact. सौदेबाजी करना नहीं, देश को और दुनियां को बदलना है। —transforming, not transacting. That was the basic premise of the Gandhian outlook and that was our outlook. We never looked for profit. We have never looked at where we get more benefits. But we wanted to transform. In 50 years, if you ask me to tell you in one world where the Indian international relations have succeeded, I would say we have succeeded in defeating the world's outlook, we have succeeded in killing those forces of oppression and power. The liberation of South Africa from colour discrimination is one angle that I would like to point out. When the British withdrew from Hong Kong, I sent one of my colleagues there. We had two invitations—one from the British and one from the Chinese. We responded to the Chinese invitation. The reason was simple. This was the liquidation of the last—almost the last because one still remains for the next 2-3 months. But we sent our Minister to sit on the table with the Chinese because the Chinese were representing at that time the liquidation of the imperial rule in that region. In the subjugation of Hong Kong, the East

India Company had played a role. All of us who know history recall the Opium Wars. Opium was transported from India to try to sap the morale of that nation. And those who tell us now that drugs are bad forget that history. Who exported drugs for the first time? Who started trying to sap the morale of an entire nation? Opium Wars were fought and that was the time when Hong Kong was colonised. Therefore, when decolonisation of Hong Kong took place, I rejoiced because, I thought, in a way we were fulfilling that tryst that the Asia Conference had made in the world, "Our freedom will not be complete till the entire colonies were liberated", and this happened. And as I said, and again I repeat, all these years we followed one doctrine of Jawahar Lal Nehru, that we want to transform, we don't want to transact. We are in the business of transformation of the world. We are in the business of transformation in the favour of those who are oppressed. We are in the business of international relations in favour of those who have been oppressed for centuries and centuries. That is why we stand with the developing world. We stand with those whose economies are exploited. We don't transact business. And transaction is always an easier way, but transaction ultimately is very expensive. That is why when we stuck on to our basic norms of the Indian freedom struggle we have never faltered. That is a legacy that we take pride in. In this doctrine again, Jawahar Lal Nehru built Non-alignment. Non-alignment was not a camp of the neutrals as sometimes people tried to confuse us. It is an alliance of all those who have been victims of imperial rule. It is an alliance of those who have been exploited in the past. It is an alliance of those who are demanding a fair deal in the world. We stand with them, not because we want their votes, not because we count their friendship in terms of votes, but we think in terms of ideological commitment. That ideological commitment is, again as I said, that we all stand against the oppressors. We all stand against those who try to exploit in the name of new colonialism. Take Cuba, for instance. My friend, Mr. Baby, and others went to Cuba recently. Why did they go to Cuba? Cuba still is showing that spirit of defiance. We are with Cuba. And that is why we are with Cuba—because they are defying in their national interest. They are defying to assert their existence. They are trying to assert in the face of such massive oppression against them. We are with them. And Indian foreign policy will never compromise on these things. That is our legacy. Indian foreign policy continues therefore and derives a great deal of benefit from our past. Non-alignment gave us, as I said, friends who shared a colonial past. It also gave us friendship with the Soviet Union. Our friendship with the Soviet Union has a long history. I had the privilege of being India's Ambassador there for nearly five years. I know the anatomy of our relations. I sometimes look back and feel that—although there may be criticism today—we should not forget that heavy industry in India has been built because of Soviet cooperation. Let us not forget the fact that the new innovation of rupee trade was devised when we didn't have any foreign exchange reserves. When India became free in 1947—I think perhaps my friend, Mr. Pranab Mukherjee, who is an economist and I am not, would recall—the Indian foreign exchange was of the order of about Rs. 200 crores in our kitty. It was Rs. 200 crores and from there we started building it up. Nehru dreamt of greatness. Nehru dreamt of Indian industrial base. Nehru dreamt of modernising India. Where could he look for? Only one side that was available—the Soviet Union! Soviet Union not only helped us in modernising our industry, in giving us a heavy industry base, but it made us look at the world in a different fashion with courage. It has gone under... and I am not going to take your time to talk on that subject. But all the same, we feel that our friendship with Russia and friendship with all those who at one time were part

of the Soviet Union, is an abiding friendship. This is our world view. This will sustain. And that is a two-way traffic again. Today, fortunately for us, after fifty years having come to that level of development, we can also give to ex-Soviet Union something back. We in a way are able to help sometimes the Russians and the Central Asian States in their period of transition, something that we can do for them. We shall continue to do that. We shall also continue to sustain our friendship, it has not fallen with the fall of the Soviet Union. Russia and India still share a deep commitment against new colonialism, against those who try to still exploit the countries of Africa in many ways.

When 15th August came, it came with great hopes; it came with a great vision; that has not been belied. I think this is a great thing for India today when we look at 15th August, 1947, the mid-night Session and the tryst with destiny, it was a difficult time. We passed too difficult times; sometimes individually, many times collectively, but also we sustained that legacy. Therefore, we kept that commitment to the world that the pre-freedom era had made. And I repeat, we therefore, saw our way in standing with Vietnam. Some of us who are sitting in this House or the other one, when Vietnam War was going on, remember how much pressure was brought on Nehru and later on Indira Gandhi to try to change the line. They did not. They stood with courage. They paid the price. But, commitment was commitment of ideology; commitment was commitment of our legacy and therefore, we stood with Vietnam; we stood with Korea, we stood with China; we stood with South Africa. That was India and the world. India and the world was very different. India wanted a place for itself. Yes, but wanted a place not at the cost of letting down those who were our friends ideologically, historically, perceptibly, commitment-wise. We never let down a friend. That is our Indian history also. Therefore, our vision was always very clear and our vision had an overtone of courage. The *satyagraha* movement of Gandhiji had taught us courage. It had made us stand up; it had given us the courage to defy. That continued, continued and coninues, and I repeat, coninues to be the basic format of Indian Foreign Policy. The Cold War has ended. The Cold War period caused us many agonies, many pressures, and I don't want to take your time in spelling out the difficulties that India passed through. The worst difficulty that we faced was that the shadows of Cold War came to South Asia and when it came to South Asia, we saw that in a way, if I may use the word, we were standing alone in the entire sub-continent. In the neighbourhood, the imperial rulers of the past were able to think in terms of Cold War alliances. Smaller courages did not withstand their pressure. Our courage withstood their pressure. Therefore, in the Cold War era also in South Asia our task became very onerous. We found it very difficult to build good neighbourly relationships. Nehru was always in favour of having good neighbourly relationships. He tried, but the then decision-makers in our neighbourhood were not autonomous.

They did not have independent foreign policies. They could not withstand the pressures of those who were trying to push them in one direction or the other. Tensions in this area, may I say, were imposed ones. They were not inborn. They were imported. They were not inherent here. The situation was never inherent here. The situation was imposed on us, I repeat. Therefore, when the sub-continent was getting sucked into the arena of Cold War, Nehru was consistent in saying that tensions were being imported and imposed causing us difficulties. We were exposed to wars because of this; we were exposed to buying arms because of this; we were exposed to building our arms strength because of this; otherwise, our direction would have been different, and our investments would have gone in a different direction. But realism also has

to be a part of Foreign Policy and I think realims also has to think that when you are defying you don't do so in a position of weakness. Therefore, Indian Foreign Policy and security policy emphasis a great deal on security. We have learnt one lesson from history and that lesson this august House must always keep in mind; historically whenever India went down, it did not go down because of lack of valour. It went down because of lack of technology. There was a time when the invaders came from the North with the latest technology, we did not have the latest technology. Our valour had to succumb before the technology. I had made a promise on 15th August and I want to repeat it in this House. One commitment the Government makes is that we shall never let down India on the issue of technology, whatever the cost, whatever the sacrifice. We shall never allow this history to repeat. We do not want to go out to attack anybody. We do not go to war with anybody. Yet, we will never be weak to let anybody attempt to repeat the history that we have gone through. We will never allow anybody to do that. In South Asia we will move forward together. Partition was not only geographical. Partition was not only historical. Partition was also in a way partition of ideas, partition of outlook, partition of international relations, partition of those visions which the freedom struggle was building for us. It is a long story and I do not want to take more of your time talking at length on how we coped with those tensions. But the main point that I would like to say is that new ideas were presented to us. Some countries in our neighbourhood thought in terms of strategic partnerships with distant countries and strategic partnerships had an effect on us. Therefore, I said that the former colonisers are now coming in new clothes and putting on us a great deal of strain and pressure.

Mr. Chairman, Sir, at the perception level I would say this thing that we underwent another difficulty. I said a while ago that wars were imposed on us and we were committed to transforming the world polity and we had to transact foreign policy anyway. Ultimately, foreign policies are the policies of realism. Ultimately, foreign policies have to draw a line where national interest demands. We had to transact because we had to safeguard our security and, therefore, we did transact and in transacting also we did not give in on any basic commitment of Indian policy. We, as I said a while ago, did not bargain in terms of Vietnam War. In today's context we have not transacted in terms of CTBT. We will never do it because those are our basic issues on which I will come to you in a while. The Cold War has ended and, therfore, now India is confronted with new challenges and also new opportunities. Yesterday I heard with a great deal of attention to my friend, Dr. Manmohan Singh telling us economic dimensions of post-cold war era. I respect him. I think, his presentation was very good. I could not have seen better eloquence and the same ideal facility of presentation but one thing I must say that in terms of foreign policy globalisation has become important but also globalisation and regionalisation are now sleeping in the same bed. You keep that in mind all the time. When we keep that in mind, our foreign policies have to keep that in mind. I am not suggesting that the world has become suddenly peaceful. I am not also suggesting that those who are flexing muscles in diplomacy have ceased to do so. I am not suggesting that, similarly, the confrontationist stage in the world context has ceased. No, it has not. The post-cold war arc is still facing us with those challenges. These are disturbing reports. A while ago I talked about CTBT but there are disturbing reports of new finer and more target-oriented nuclear weapons being fashioned with the help of some critical tests to avoid the aims of CTBT. We are being asked to sign the CTBT. Those who have signed the CTBT are now themselves doing what they are not expected to do. Those who signed it are doing what they should

not do and we have been blamed and asked not to do. The global arms trade seems to be escalating. Those who are exporting arms also go on lecturing to us not to buy arms. We know how poeple buy arms. Tensions are generated so that arms are imported. The relative international situation has been Transformed to a degree, in a sense, there is greater regional co-operation. I said, therefore, when we talk in terms of introspection, we must understand that we must give a new look and a new orientation to our foreign policy. There are many sunshine areas but there are many dark areas as well. In sunshine areas we are focussing more and more. In a brief narration of our foreign policy earlier, I have already talked in terms of regional co-operation. SAARC, for instance, is a very important area for our co-operation. Some people have given the name to my foreign policies as 'Gujral Doctrine,' I never offered the name, it is offered by some people in the media. If it injured somebody's feelings, I apologize for that. But the fact is, with the doctrine or the viewpoint or something of a consensus in this country or the quality of relationship that we should have with our neighbours, if I may say so, with a degree of satisfaction but not with any degree of ego, India has succeeded in the last fifteen or sixteen months in transforming the relationship with our neighbours. The quality of relationship with Bangladesh is very different. The quality of relationship with Nepal is very different and the quality of relationship with Sir Lanka is very different. Bhutan is always a very good friend of ours, so was Maldives. Of course, Pakistan continues to be a very difficult issue as yet. The most difficult task of our foreign policy is *vis-a-vis* Pakistan. We were born in a polarised hostility fifty years ago. Hostility has acquired many remifications in both the countries and where there are major domestic issues in either countries. I often recall what Jawahar Lal Nehru said in this House on February 3, 1950, replying to a debate on foreign policy. He said, "India and Pakistan, situated as they are geographically and otherwise and with their historical background cannot carry on for ever as enemies. Millions of people live next door to one another and some time or other, those millions will have to come together, will have to co-operate, will have to foster." I endorse this again. This is our foreign policy. I have said that India, in its own way of looking at things, is ready to go more than half way to build peace. I said, and I repeat, two things are not possible to negotiate—our sovereign dignity, our sovereignty and our secularism. These two things are not negotiable and Kashmir is a part of Indian sovereignty. Therefore, the question of negotiation on that does not arise. We are willing to have friendship. The doctrine that has been signed by my name has five principles. Those five principles, — if I may read them for recollections here, Sir, you kindly excuse me for a minute — enunciate the basic norms of our foreign policy. We respect each other's sovereignty. We respect each other's borders. We should not let our lands be used for any activity against our neighbour. We should cooperate economically. We should, at the same time, see to it that whenever differences arise, we talk bilaterally about them. Of late, there has been a talk about that somebody or the other from outside is trying to help us out. We have said, we repeat in all humility, all problems between India and its neighbours must be sorted out bilaterally and no trilateral intervention from outside is allowed. Now, for the last few days, there have been some difficulties on our borders. It is unfortunate. India did not initiate this.

Sir, I was talking about the five principles of this doctrine. It has just come to me. I would just spell them out, if you don't mind.

We have attached high priority to the improving and strengthening of our relations with our neighbours. The policy now stands on these five basic principles. Firstly, with neighbours like Nepal, Bangladesh, Bhutan, Maldives and Sri

Lanka, India does not ask for reciprocity, but give all it can, In good faith and trust. Secondly, no South Asian country would allow its territory to be used against any other country in the region. Thirdly, none will interfere in the internal affairs of another. Fourthly, all South Asian countries must respect each other's territorial integrity and sovereignty. Finally, they will settle all disputes through peaceful and bilateral negotiations.

The application of this policy will lead to the renaissance of our traditional relationship which we want to preserve, which we want to build. This is the approach of India to the World.

Sir, I will not take more of your time to go into the details of our relationship with our various neighbours, particularly, beyond the South. ASEAN has become very important for us, particularly, after Burma joining the ASEAN. Myanmar has now joined the ASEAN. It is our close-door neighbour also. That is why in the past two-three years, we have emphasised a great deal on our relationship with ASEAN.

Similarly, with Iran and with the Central Asian countries, our relationship is extremely important. We attach a great deal of importance to it.

We also attach a great deal of importance to our relations with China. I had dwelt at great length on our relations with Russia. I would repeat, these are building up and we are very keen to preserve that relationship.

Sir, Mahatma Gandhi's Satyagraha began in South Africa. In the month of October, I propose to go to South Africa. I will be going there, as I said, on a pilgrimage because I feel that since Gandhiji's Satyagraha began from there, this is the year when the Prime Minister of India should visit that country.

With the USA, our relations are improving a great deal. I must say this thing that the improvement of our relations with the USA has reached a stage where we hope, over the coming year, there will be four important visits from that country. There is a new era which is opening before us. We welcome this. One of the visits would be by President Clinton. Then, the Secretary of State is also likely to visit. Two of their Deputies are planning to come to India; starting in the next few days.

Sir, I have been invited to go and meet Mr. Clinton. We have made two things very clear. If these visits or this meeting with President Clinton is in the context of bilateral relationship welcome . But we do not want any impression being given of any intervention in our relationship with Pakistan. Therefore, once that message is received and responded to, perhaps, we can come together and I can go and meet President Clinton. We are very keen to build our relationship with them.

I am reminded by my friend that two more dimensions have been added recently to India's foreign Policy. One is the Indian Ocean Rim. The Indian Ocean Rim is an association of 14 countries which extends from Australia, to countries touching the Indian Ocean, up to Mauritius. A new relationship is taking birth. Secondly, we have also seen another new relationship emerging. It is called the BIST—Bangladesh, India, Sri Lanka and Thailand. New co-operation. Agreement has been reached.

Sir, before I conclude, I would only say this thing. India—I repeat—always had a world view. India, today, continues to have a world view. India would continue to interact with the world, give to the world and take from the world. Before I sit down, may I recall a very interesting couplet of Iqbal?

"जरा दावते शौक घटने न पाए
नजर आसमानों से हटने न पाए"

This will be our policy. India would continue to pay homage to the legacy that we have inherited. Thank you, Sir.

SHRI PRANAB MUKHERJEE (WEST BENGAL): Mr. Chairman, Sir, I congratulate the Prime Minister for placing India's foreign policy in a proper perspective. Our foreign policy, as he has very correctly pointed out, was formulated by two mighty minds, Mahatma Gandhi and Pt. Jawaharlal Nehru in the context of India's cherished values over centuries. We had the idea that the universe is one.

I was really delighted when he was quoting Tagore's broad humanism. But, even long before Tagore, almost 500 years ago, a poet from a small village told the universe in a very plain and simple language the sublimest form of humanism, "Man is above all, and nothing is above man."

Sunaha Manush Bhai
Sobar Upare Manus Satya
Tahar Puare Nai

First I translated the Bengali version, and, thereafter, I quote it. That is the concept we had, and that concept got reflected in our foreign policy.

Therefore, there was no wonder when Jawaharlal Ji refused to have the hospitality of a Fascist leader. There was no wonder when Tagore delivered his famous letter from lake Balentine (in Switzerland), he wrote great thinkers of the world of those days in utter anguish. When xenophobia took its ugliest form in Nazi Germany, when Einstein was driven out of Germany and when books of Nobel laureate, Thomas Mann were burnt in the streets of Berlin simply because he was a Jew, Tagore wrote to his friends all over the world, "What is happening? Where is the conscience of the world? Why are the intellectuals silent? Why are they not protesting?" Ultimately, he got a response from one of his friends, He wrote back "Why are you unnecessarily agitated, Tagore? After all, the course of history of human civilisation has never been directed by any Timur Lung or Chengis Khan: it has always been influenced either by Ashoka or by Buddha or by a prophet. In India you have a person like that today. Therefore, neither the brown shirts of Hitler nor the black shirts of Mussoloni are going to determine the course of Contemporary history: a man who has no shirt, Mahatma Gandhi, is going to influence the course of history."

That is the context in which India's foreign policy was formulated. For the last 50 years there has been a broad national consensus by and large, and almost identically every political party and every opinion builder has contributed to this idea. In that context, particularly in the philosophical context which outlined our foreign policy, we shall have to review from where we started, where we have reached and where we want to go from now.

Two years ago, when we celebrated the 50th Anniversary of the United Nations, we had to remind ourselves the commitment which the World Organisation had made to the people of the world that the war worn nations wanted to convert the sword into ploughshare in the foundry of the United Nations. Unfortunately, it did not happen. Sword has not been converted into ploughshare. Rather swords have multiplied in the most lethal form. I am happy that the Prime Minister has referred to the subcritical tests of sophisticated nuclear weapons. Why did we oppose this attitude? In the approach of nuclear arms test ban we do not like to see two types of States—'have' States and 'have not' States. The concept of deterrent is not at all relevant. More than four decades ago, when Pandit Ji came out with the idea of the standstill arrangement, if that was listened to, perhaps the accumulation of the nuclear weapons — I am not talking of other lethal weapons which have accumulated over the years — could have been avoided. Last year — this year's figure I do not have — every hour $80 million was being spent only to manufacture the most sophisticated lethal weapons, not the conventional weapons. If you take the conventional weapons into account, they

will be manifold. Therefore, this world is really unequal, where in some parts of the world, out of every three children, two die because of starvation or malnutrition and in the other part of the world in every hour $80 million are being spent to manufacture the most sophisticated lethal weapons. What has been the number of tests conducted by those, who are asking us to join the Comprehensive Test Ban Treaty? Overboard, underground and in the seas 2,047 test have taken place till today before the signing of the C.T.B.T. Of that, 1,032 are accounted for by the United States of America alone, followed by Russia — 750, followed by France — 210 U.K. and China are sharing 45 each. And all these five are permanent members of the United Nations Security Council! They are the international policemen on behalf of the United Nations to protect peace. They themselves have monopolised the nuclear weapons tests from 1945 till last year before the signing of the C.T.B.T. Therefore, the foreign policy in the global perspective, which is to be looked at shows that our task is yet unfinished. It is true. Since the dawn of Indian civilization, we did not compartmentalise the mankind. We always had a global view. All the inscriptions written around the Parliament House remind us what the concept was what the philosophy was what the idea of the great Indian seers was. Therefore, these are nothing new to us. But, in the material world the task which is lying ahead and where we shall have to take note of the hard reality is that these issues are yet to be resolved.

I am happy that the Prime Minister drew our attention to a very important aspect as to what is going to be the world scenario. In that context when we talk of the United Nations reforms, to my mind, Mr. Chairman, Sir, it doesn't mean whether India should have a seat in the Security Council, in the permanent category or not. It is important, but it is not that important. There are many other issues which are very vital to India, vital to the world, vital to the other developing countries of the world. How are we going to address those issues? Which are those issues? If we go through the Charter of the United Nations, Chapter 9 deals with development, deals with the economic development. The United Nations has assumed to itself the role of a catalyst for development. But what has happened? In the last 50 years its major role has been just doing the policing job. That is important. Peacekeeping is an important job. But why development in the back seat? But the country looked beyond in the post-cold war era want to know this. When we entered into the post-cold war era, what were the economic scenarios which were emerging? Surely it was not helpful to developing countries. Today we have talked about the days of balance of power which have gone. Now, the days of balance of payments have come. For whom? Globalisation for whom? These are the serious issues which we have to think of. These are the part of the future foreign policy formulations which we are going to have. Now, a new organisation has been built up, the World Trade Organisation which is going to look into trade, not only trade, many other areas, textiles, trade-related investments, trade-related intellectual property rights, many other issues. That is good. But what is the ground reality? The ground reality in the last 15 years, 15 per cent of the world's trade is accounted for by the transnational companies amongst themselves. Where do we stand? Yesterday, I gave some figures of the share of world trade of 49 least of the less developed countries. I am not going to repeat that. But the basic point which is emerging is that the United Nations which is the representative body of both the developing and developed countries having 185 members — what type of reforms should we have? We are told that an organisation like the UNCTAD has lost its relevance. Why was the UNCTAD created? The UNCTAD was created to ensure that there is a need to transfer of technology from developed

countries to developing countries. The UNCTAD was to provide the necessary assistance to the developing countries. The UNCTAD was created to strengthen and empower the developing countries. Have these objectives been fulfilled? If not, then, why is this question? The United Nations is having serious constraints on its budget. Therefore, what is the simplistic formula they are having? Take two rich countries as members of security council in the permanent category, Germany and Japan and let them bear the expenses of the U.N. Do we really want the Security Council to be a club of the rich nations, a club of G-7 nations? Otherwise, what are the rationalities? The whole of Latin America, the whole of Africa, the second largest populous country of the world, the largest functional democracy of the world are not to be accommodated because they can't foot the bill so far as financial resources are concerned. Is this the type of reform we are going to advocate? we are trying to have. What role are you going to assign to the United Nations in the next 50 years after its completion of the first 50 years? What are the challenges we are going to have today in our international relations? It is true that with the end of the cold war it has been possible for us to save the mankind from this scourge of direct conflagration, direct conflict. But what about cross-border terrorism? Is it not going to pose a serious menace? Is it not going to be the severest attack on human rights? How are we going to deal with terrorism, cross-border terrorism? What role are you going to assign to the United Nations? Is it just a matter between the countries? But is is not so. Mr. Chairman, Sir, I am afraid if the world body keeps its eyes shut to this serious problem, what will happen? What has happened in the case of the League of Nations? They turned a blind eye to the growing threat of war. You know what happened to the League of Nations. Therefore, to my mind, on these two major issues — to bring developmental agenda from the backburner of the United Nations and also to bring the serious menace of terrorism in the agenda of UN should be the focal points of India's foreign policy for the next few years. Ours is a policy of continuation. We will have to take it to the logical conclusion.

During the last Delhi Summit of SAARC we thought of converting this region, SAPTA into SAFTA, the South-Asian Free Trade Area. What are we going to do? Mr. Chairman, Sir, in this area I must say candidly that certain issues have to be addressed very boldly and very clearly. We cannot keep everything under carpet. In cold diplomacy hardly there is any room for romanticism. India is a big country, we cannot help it. Simply we cannot reduce our size to satisfy the imaginative apprehension of somebody. We have never behaved as a big brother. We have no intention to do so in future. But India is a big country. That will have to be agreed to. How is it that India baiting or India supporting has become some of the countries fashionable game? We will have to deal with it. We will have to tell them very clearly, we don't expect reciprocity. We don't want equality. Whatever economic concessions we are giving to them, we cannot expect any reciprocity from them. We don't want it. But surely we expect from them that their land should not be used for subversive activities on our borders. There cannot be any compromise. We must expect that kind of reciprocity. I am also for total duty free import and export from the SAARC countries. Our economy is not going to collapse. Even Dr. Manmohan Singh had extended duty concessions to a large number of items to Sri Lanka and Bangladesh; actually there is no duty in Bhutan. The same is the story with Nepal. We can extend it to Pakistan. But at the same time, this issue cannot be kept under the carpet for an indefinite period. When are we going to get the Most Favoured Nation treatment from Pakistan which is a contractual obligation on their part? Even the World Trade

Organisation is going to complete two years. I am not speaking about old GATT which was there for forty-five years. We cannot simply defer this issue. These issues are to be answered. Yes, if you want some more time, we can allow that. We have given them time. But we cannot convert this region into SAFTA and one country cannot create a situation in which all others will have to be in almost a helpless situation. I am happy to note that certain major initiatives which were taken during our time, particularly in the context of our relationships with our close neighbours, have been taken to their logical conclusions. For instance, signing of the Mahakali River Basin Development Agreement, formalisation of the tripartite agreement between India, Iran and Turkmenistan, reduction of forces in the border areas of China—a major initiative was taken with China during the visit of the former Prime Minister the late Shri Rajiv Gandhi. During the visit of Shri P.V. Narasimha Rao, we signed the agreement between India and China for maintenance of peace and tranquillity in the border areas, as a consequence to which we were able to defuse tension in the border areas substantially by removing our forces from explosive positions which were almost described as eye-ball to eye-ball positions, and the logical conclusion in those areas was the reduction of forces in the border areas. I agree that the substantive issues cannot be resolved overnight. It will take time. But even the long march begin with a small step. So, if we can deal with the peripheral issues, it is good. But the basic question about which I would like to comment is that you cannot consider certain issues as core issues, and take a position that if these core issues are not resolved, you cannot make any movement. This approach is simply not acceptable. Core issues are there, core issues could be resolved in course of time. You have problems, we have problems. But at the same time, the other issues cannot be deferred. When we gave a corridor to Bangladesh through Tin Bigha, when we entered into an agreement with them on the sharing of the Ganges water at Farakka point, surely the question of transit was to be taken with them. I am not talking or reciprocity. I am talking of the advantages which will come to both these countries if we convert this region into South Asian Free Trade Area. These are the imperatives, these are the issues which are required to be addressed to. We cannot simply keep them under the carpet. Unless we address ourselves to those issues, I am afraid, the basic issue for which we shall have to approach collectively, will not be focused in various international fora. I do not want that they will give us some economic concessions, duty-free entry of our goods in their countries. But surely, I would expect that in the international fora, we talk in a common language and we share common perceptions. These are the requirements which we should have. The ASEAN today is speaking in one language. Even in respect of the permanent membership of the Security Council, can we expect—let us be very frank and ask ourselves honestly—support of the SAARC countries, even the majority of the SAARC countries when we stake our claim for permanent membership of the Security Council? What has happen the experience in the last election for the non-permanent seat?

We shall have to address, at least, these issues ourselves. We have to keep these issues at the back of our mind when determining the future course of action.

Mr. Chairman, Sir, another issue to which I would like to draw your attention is that basically, as I understand it, the foreign policy of any country is to protect its national interests. What are our national interests? Our national interest is, of course, maintaining peace. Our national interest is expansion of trade. Our national interest is availability of the technologies. How are we going to deal with these problems? We are advised to remove duties, to cut down the duties and tariff barriers, to allow uninterrupted

flow of goods and services. What about uninterrupted flow of service providers, the movement of labour, the movement of work force? Why does this question of P-3 visas come? Why does this question of restrictions come? We are told that the restriction was necessary because too much of immigration would threaten the cultural and ethnic identity of the developed countries. Their population is small in number. Therefore, if uninterrupted migration takes place, the flow of labourforce or technicians takes place, their ethnic identity, cultural identity will be challenged. This is what we are told. In 1996 one hundred and twenty-five million people did not live in their own countries. But all of them did not go to the developed countries as has been projected. Out of 125 million people, 65 million people migrated from one developing country to another developing country. We are told—of course, not officially—that about 10 million people are coming to India from different countries every year. India is a big country. People will come. We may not want them. But, sometimes, we cannot prevent. Over the years people had come. What does out history tell us? Our history tells us that with the inflow of people our culture has not been impoverished; our culture has not been destroyed; our culture has been enriched. We have the largest composite culture, the largest pluralistic society, where there is cohesion despite differences in ethnicity, in religion, in customs, in social usages. The underlying unity in diversity has been very beautifully projected by Tagore in one of his poems. Now over the centuries, over the ages, different kinds of people had come, settled in India, considered India as their own land and become the sons of India. That has strengthened us. But the rich countries do not want this. They want restriction this is nothing but a new concept of xenophobia. What is the world community going to do about it? What is the world body going to do about it? We are told that multilateralism is going to be the order of the day. But what is happening? In practice, not multilaterralism, but regionlism is going to be the order of the day. Yesterday I quoted some figures and pointed out that nearly 50% of the enhanced world trade took place among three powerful economic blocs—ASEAN, European Union and NAFTA. Therefore, the question is: What advantages are we going to have? These things, to my mind, should take priority in the coming five years or ten years or 15 years, if we want to give SAFTA a real start. The South Asain Free Trade Area, I feel, has immense potentiality because we have a market. We have natural resources. We have technicians. We have all the ingradients of industrialisation. We have to come out of the shadows of the past. It has been clearly established that religion can never be the basic foundation of a State; otherwise there was no rationality of the creation of Bangladesh, there was no rationality of having so many States belonging to the Arab world itself. But the nation-State, the sovereignty each one should have the five ingredients which the Prime Minister basically has pointed out are the guiding principles of the foreign policy. Those five principles of Panchsheel are non-interference in each others internal matters, respect of border, respect of sovereignty, bilateral discussions and so on. Therefore, to my mind, if we want to have a successful foreign policy which we had earlier we must think. Situation has changed. Those were the days of cold war. Those were the days of building up the economy from colonial exploitation of centuries. We worked for common purpose of peace we share our experience with most of the countries. But when we are entering into a new phase which is not less dangerous, let us not have the illusion that somebody is coming to help us with free hand or going to give us something out of charity. The industrialised countries today are going to face a very serious problem internally. Their basic problem is their serious fiscal imbalance. In each industrialised country today demographically older people are

more in number as compared to younger people and the cost of social security is increasing enormously. To compensate that they have to levy fresh taxes. But it is totally unacceptable to the electorate. Therefore, they have to find a new way to transfer their problems to others. It has happened. There is nothing new. We saw it. When the first oil crisis came, the whole world was told how cruel and how merciless the OPEC countries were, the oil exporting countries were, because they were extracting their pound of flesh from the industrialised countries. A Debt Commission was set up by the Commonwealth under the Chairmanship of Lord Liverpool. When they came out with some recommendations then it was found that nearly 80 per cent of the surplus of oil exporting countries went to the industrialised countries either as bank deposits or as export earning. The industrial countries are trying to pass on their problems to developing countries. There is a new development. We shall have to remain alert. We are talking of technology transfer. Rich countries do not want to transfer their technology. But what are the predicaments? One is environment and another is labour standards. Third one is the surveillance on "dual use" technology. So far as labour standards are concerned, they want that this problem has to be resolved not in ILO but in WTO why because ILO has no sanctioning power but WTO has got the sanctioning power. Is it equity? Is it Justice? Therefore, it has to be resolved in WTO, not in ILO. Then the other area is environment. When Mrs. Gandhi talked in Stockholm in 1972, the world did not listen to her. Even the mandates of Rio have not yet been fulfilled. But it is to be resolved now in WTO as WTO has power to impose trade sanction. This approach is lately detrimental to the developing nations. But it has to be brought within ...(*Interruptions*)... Mr. Chairman, I am sorry, I have taken a little more time. It has to be resolved in the trade bodies. Therefore, these problems are coming and these are brought within the domain of money, finance and trade. For these we shall have to take to aggressive diplomacy. Many of the developing countries understand it, they conceptualise it, but when the question of putting into action of taking a stand, comes, from our experience in the last five to six years we have seen how they are collapsing one by one. Therefore, we have to take up this issue with others and work out a strategy if we want to have a dynamic foreign policy for which we are committed. Thank you, Mr. Chairman, for giving me this opportunity.

प्रो॰ विजय कुमार मल्होत्रा (दिल्ली): सभापति महोदय, स्वतंत्रता की स्वर्ण जयन्ती के अवसर पर संसद के इस विशेष अधिवेशन में मुझे आशा थी कि प्रधानमंत्री जी कोई ऐसा प्रेरणात्मक लक्ष्य राष्ट्र के सामने रखेंगे जिससे सारा देश गौरवान्वित होगा। प्रधानमंत्री जी ने पिछले 50 वर्षों का जिक्र किया और आने वाले 50 वर्षों का कोई एजेंडा, कोई लक्ष्य, कोई संकल्प उन्होंने देश के सामने प्रस्तुत नहीं किया। सभापति महोदय, हमने कितनी उन्नति की और कितने पिछड़ गए इस पर तो कोई विवाद हो सकता है। पर इस पर तो कोई विवाद नहीं है कि पिछले 50 वर्षों में दुनिया के रंगमंच पर हमारी आवाज कमजोर हुई है। विश्व में आज हमारा स्थान नगण्य है। लगभग 100 करोड़ की आबादी का हमारा देश है। संयुक्त राष्ट्र संघ के एक सीट के लिए जो हमारी शर्मनाक हार हुई है इस पर विचार करने की आवश्यकता है। मैं सोचता हूं कि क्या हम आने वाले 50 वर्षों का कोई एजेंडा अपने सामने नहीं रख सकते? प्रधानमंत्री जी, दस साल बाद जब हम अपनी स्वतंत्रता की हीरक जयन्ती मनायेंगे फिर क्या इसी प्रकार का अधिवेशन करेंगे, फिर संसद बैठेगी और फिर क्या इसी प्रकार का हम विचार करेंगे कि हीरक जयन्ती के अवसर पर हमारा देश किस जगह पर पहुंचा है इसका संकल्प करने की जरूरत है या नहीं? क्या हम यह तय नहीं कर सकते? दस वर्ष बाद जब हम हीरक जयन्ती मनायेंगे तो उस समय हमारा देश विकासशील देश नहीं होगा, एक विकसित देश होगा। हम डेवलपिंग कन्ट्रीज में से निकल डेवलप्ड कन्ट्री बन जायेंगे और 25 साल बाद जब हम प्लेटिनियम जयन्ती मनायेंगे, हमारी आजादी के जब 75 साल होंगे तो क्या हम देश के सामने यह लक्ष्य नहीं रख सकते कि उस समय चाहे वह आर्थिक दृष्टि से हो, सैनिक शक्ति की दृष्टि से हो, साहित्य की दृष्टि से हो, कला की दृष्टि से हो और चाहे खेलों की दृष्टि से

हो, उस समय तक हम दुनिया के पहले दस देशों में पहुंच जायेंगे? और आज से 50 साल बाद जब हम अपनी आजादी की शती मनायेंगे तो हमारा विश्वास है और मेरी राय है कि हम अपने सामने एक महान लक्ष्य रखें कि हम दुनिया के नंबर एक देश बनें। इसके लिए अगर आज से हम प्रयास करेंगे तो हम काफी ऊपर पहुंच सकते हैं, इसमें मुझे कोई शक नहीं है।

महोदय, अमेरिका हमें आज आए दिन धमकी देता है कि सी॰टी॰बी॰टी॰ पर हस्ताक्षर करो, पृथ्वी और अग्नि मिसाइलों को तैनात मत करो। हमारे प्रधानमंत्री पर दबाव डाला जा रहा है कि अमेरिका में जाने का जो उनका समय है उसको वह प्रीपोन करें। मुझे खुशी है कि प्रधानमंत्री ने कहा है कि हम कश्मीर के बारे में उनकी कोई मध्यस्थता स्वीकार नहीं करेंगे। परन्तु समाचार-पत्रों में पिछले कई दिनों से लगातार आ रहा है कि प्रधानमंत्री जी से आग्रह किया जा रहा है—मैं तो कहना चाहता हूं कि आदेश दिया जा रहा है, हुक्म दिया जा रहा है कि आप अपनी अमेरिका यात्रा प्री-पोन करिए, आप पहले आइए। जब प्रधानमंत्री जी वहां जा रहे हैं तो अगर क्लिंटन को उनसे बातचीत करनी है तो उस समय वह उनसे बातचीत कर सकते थे। उस समय बैठकर कोई राय मशविरा हो सकता था पर उनको पहले बुलाना, उनको यात्रा के लिए प्रीपोन करने के लिए कहना और उनका वहां पर प्रीपोन करके चले जाना और उनसे मिलना तथा फिर यह कह देना कि हम मध्यस्थता स्वीकार नहीं करेंगे मैं समझता हूं कि यह हमारे राष्ट्र गौरव के अनुकूल नहीं है। अमरीका द्वारा हमें कहा जा रहा है कि मल्टीनेशनल्ज़ के लिए दरवाजे खोलो, अपनी पृथ्वी मिसाइल को तैनात नहीं करो, अग्नि मिसाइल को तैनात नहीं करो, इस प्रकार के दबाव दिए जा रहे हैं। अमरीका सारी दुनियां को धमकी देता चला जा रहा है। क्या जितने उसकी धमकी से त्रस्त देश हैं, उनका नेतृत्व करने के लिए हम तैयार हैं? क्या उनके सामने खड़े होने के लिए तैयार हैं? जैसे कि आपने कहा कि हम समझौता नहीं करेंगे अपने सिद्धांतों से तो इसके लिए अपने देश के स्वाभिमान और गौरव के साथ उनके सामने खड़े होने की भी ज़रूरत है। आपने अभी यह कहा है यहां पर कि पांच निष्ठाएं आपकी डाकट्रिन (सिद्धान्त) की हैं। चीन और पाकिस्तान हमारी हज़ारों किलोमीटर भूमि पर कब्ज़ा जमाए बैठे हैं, पाकिस्तान भारत में आतंकवाद की ज्वालाएं भड़का रहा है, हमें क्षमा करेंगे प्रधानमंत्री जी, गुजराल सिद्धांत के आधार पर हम शान्ति वार्ता कर रहे हैं। आपने पांच निष्ठाएं बताई हैं, बहुत अच्छी हैं। परन्तु याद करिये नेहरू जी ने भी पंचशील बनाया था, बड़ा गुणगान हुआ था, दुनियां भर में ढिंढोरा पीटा गया था, सारी पाठ्य-पुस्तकों में उसको रखा गया था लेकिन पंचशील का नतीजा क्या निकला चीन के हाथों हम हारे और हमारी हज़ारों किलोमीटर भूमि पर चीन कब्ज़ा जमाए बैठा है। प्रधानमंत्री जी, सिद्धांत बहुत अच्छे हैं परन्तु इन सिद्धांतों के पीछे अगर ताकत नहीं हुई तो इसका भी ऐसा ही परिणाम होगा। आज दुर्भाग्य से गुजराल डॉकट्रिन राष्ट्रीय हितों की कुर्बानी का परिचायक बनता हुआ दिखाई दे रहा है। आज हमें इसके ऊपर विचार करने की जरूरत है। मैं कहना चाहता हूं कि आज से हम इतने शक्तिशाली बनने की कोशिश करें, अपने इन सिद्धांतों के पीछे इतनी बड़ी ताकत रखें कि कोई हमें धमकी देने का साहस न करे। हम विश्व में शान्ति का प्रयास करें, हम अपने पड़ोसियों से संबंध सुधारें। हम सम्पूर्ण विश्व को एक मान कर सारी मानव जाति के कल्याण के लिए काम करें लेकिन इस बात को याद रखें कि कोई दुर्बल देश विश्व-शान्ति की बात करेगा, विश्व बंधुत्व का राग अलापेगा तो उपहास का पात्र बनेगा। नपुंसक आदमी यदि ब्रह्मचारी होने का दावा करे तो संसार उसकी हंसी उड़ाएगा ही। हम आज किस स्थिति में हैं। छोटे से छोटा देश हमें धमकी देने की कोशिश करता है। भगवत् गीता में कहा है—

> यत्र योगेश्वरो कृष्णः यत्र पार्थो धनुर्धरः
> तत्र श्रीविजयोर्भूति ध्रवा नीतिर्मतिमम:।

जहां योगेश्वर कृष्ण होंगे परन्तु उसके साथ धनुर्धर अर्जुन होना चाहिये तभी वहां पर विजय होगी, लक्ष्मी होगी, वैभव होगा, कल्याण होगा। शान्ति के अग्रदूत कृष्ण के साथ अर्जुन की शक्ति चाहिये। हमारे पुराणों में कहा गया है—

> अग्रतः चतुरो वेदा पृष्ठतः सशरमधनुः
> शापादपि शरादपि।

आगे आगे चारों वेद रखिये, सबसे आध्यात्मिकता की बात करिये, विश्वबंधुत्व की बात करिये परन्तु उसके पीछे सशर धनुष बाण भी रखिये, अपनी शक्ति भी रखिये। इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि विश्व के साथ हमारे संबंध सुधरें, नैतिकता अपनाइये, आध्यात्मिकता को भी अपनाइये, परन्तु कोई हमारी तरफ टेढ़ी आंख से देखे तो उसकी आंख निकालने की ताकत भी रखिये। हमने पाकिस्तान की तरह मित्रता का हाथ बढ़ाया परन्तु उससे हमें तीन युद्ध करने के लिए मजबूर होना पड़ा। हमें स्मरण रखना चाहिये कि सम्राट अशोक ने सारी दुनियां में बुद्ध धर्म का संदेश दिया था परन्तु वह अशोक था कलिंग विजयी चक्रवर्ती सम्राट अशोक, जब उसने देश

में कलिंग पर विजय प्राप्त कर ली तब वह सारी दुनियां में बुद्ध धर्म का उपदेश दे सका। एक हज़ार वर्षों तक हम दुनियां में शान्ति का संदेश देते रहे और फिर एक हज़ार वर्ष गुलामी क्यों की, उसका विचार करने की जरूरत है। आने वाले 50 वर्षों में हमें सर्वश्रेष्ठ सामरिक शक्ति बनना चाहिये। सी॰टी॰बी॰टी॰ पर हस्ताक्षर नहीं करना, काफी नहीं है प्रधानमंत्री जी। आपने कहा कि हमने दस्तखत नहीं किये, हमने सारी दुनियां के सामने खड़े होकर कहा कि हम हस्ताक्षर नहीं करेंगे परन्तु इतना काफी नहीं है। आपने कहा कि टेक्नोलोजी की वजह से हम हारे थे, हम वीरता की वजह से नहीं हारे थे, हम टेक्नोलोजी की वजह से हारे थे लेकिन मैं पूछना चाहता हूं प्रधानमंत्री जी से आपके पास एटमी हथियार बनाने की क्षमता है, उसका उपयोग क्यों नहीं करते? क्यों नहीं हम एटम बम बना रहे, क्यों नहीं हम आणविक हथियार बना रहे? हम अपनी टेक्नोलोजी को विकसित कर सकते हैं, क्यों नहीं कर रहे हैं? दुनिया के सामने इसके लिए झिझक क्यों रहे हैं। दुनिया इतने बड़े बड़े हथियार बना रही है। जो हमको मना कर रहे हैं वे भी इतने बड़े बड़े हथियार बना रहे हैं। हमको एटमी हथियार बनाने में झिझक क्यों है। हमको पाकिस्तान तक मार करने की मिसाइल की बजाए इंटर कांटीनेंटल मिसाइल बनाने में क्यों आपत्ति हो रही है, क्यों दिक्कत आ रही है। हम देश को आधुनिकतम हथियारों से लेस क्यों नहीं कर रहे हैं और उसके लिए प्रयास क्यों नहीं कर रहे हैं। ये जब तक आप नहीं करेंगे हम इस दुनिया में कोई अपना स्थान नहीं बना सकते हैं और जो कुछ हम ये करना चाहते हैं वह किसी पर हमला करने के लिए नहीं, किसी की धरती पर कब्जा करने के लिए नहीं बल्कि किसी की धमकी व आक्रमण की चुनौती का सामना करने के लिए है, अपनी मातृभूमि की रक्षा के लिए है जिसका कि आज बहुत बड़ा हिस्सा पाकिस्तान और चीन दबाए बैठे हैं।

विश्व की सामरिक शक्ति बनने से पहले हमें विश्व की आर्थिक शक्ति भी बनना पड़ेगा। हमारे देश में प्राकृतिक साधन हैं। नागरिकों में बुद्धि है, योग्यता है, कर्मठता है। हमारा आम नागरिक विश्व का सबसे ईमानदार है। मैं आंकड़े तो नहीं देना चाहता हूं। परंतु आर्थिक विकास की दृष्टि से आज हम विश्व के 138वें स्थान पर हैं। विश्व के सबसे अधिक अनपढ़, सबसे अधिक कोढ़ग्रस्त, सबसे अधिक तपेदिक के मरीज, सबसे अधिक छतविहीन, सबसे अधिक बेरोजगार, सबसे अधिक गरीबी की रेखा के नीचे हमारे देश में हैं। हम सबसे ज्यादा कर्ज में दबे हुए हैं। ऐसा कोई देश विश्व में कोई बड़ा सम्मान का स्थान प्राप्त कर सकता है इसकी आशा हमें नहीं करनी चाहिए। हम इन सबका निराकरण कर सकते हैं। परंतु आवश्यकता है समतापूर्ण समाज बनाने की, समाज के प्रत्येक छोटे-बड़े व्यक्ति को समाज के निर्माण में लगाने की, समाज के सबसे पिछड़े व्यक्ति के जीवन में खुशहाली लाने की, प्रत्येक व्यक्ति को रोजगार देने की, सभी को समान अवसर प्रदान करने की।

उदारीकरण के नाम पर नग्न पूंजीवाद को लाकर 5 प्रतिशत लोगों के हाथ में सारे समाज का शोषण करने की सुविधा दे देना या उनको अधिकार दे देना, उससे इस देश के अंदर करोड़ों करोड़ लोग और सारा राष्ट्र खड़ा नहीं हो सकता। जहां तक कम्युनिस्टों का स्टेट कैपिटलिज्म और अमेरिका का नग्न पूंजीवाद है जिसका कि आज बड़ा भारी यहां पर प्रचार किया जा रहा है, दोनों इस देश को आगे नहीं ले जा सकते हैं। हमें अपने देश में अपना रास्ता चुनना पड़ेगा और उस रास्ते के लिए इनके बीच का जो रास्ता है इसके लिए प्रयास करना पड़ेगा।

हम विश्व के सबसे बड़े जनतंत्र है। परंतु जनतांत्रिक परंपराओं का हम पालन नहीं कर रहे हैं। विश्व का सबसे बड़ा जनतंत्र बनकर हम उदाहरण प्रस्तुत करना चाहते हैं तो उसके लिए चुनाव सुधारों की जो बहुत-सी बातें की गयी हैं उनको भी बहुत जल्दी हमें करना पड़ेगा।

महोदय, खेलों की दृष्टि से हम दुनिया में लगभग कहीं नहीं है। हम हमेशा विलाप करते रहते हैं कि 95 करोड़ का देश ओलम्पिक में कोई स्वर्ण पदक नहीं जीतता। परंतु हम भूल जाते हैं कि 95 करोड़ का देश है परंतु हमारा देश 5 हजार से भी कम खिलाड़ियों का देश है। हमें स्कूलों, कालेजों में खेलों को अनिवार्य विषय बनाने की जरूरत थी। वह हमने नहीं किया। करोड़ों लोगों को खेलों के मैदानों पर लगाने की जरूरत थी। खेलों में हमारी कोई प्राथमिकता नहीं है। प्रधान मंत्री जी मैं आपके सामने यह प्रश्न जरूर रखना चाहता हूं कि एकेदमिक एक्सीलेंस के मुकाबले हमारे स्पोर्टस् एक्सीलेंस की क्या कीमत है। सिर्फ टेनिस और क्रिकेट को छोड़ दें तो अनेक चोटी के खिलाड़ी मजदूरी करते हैं, रेड़ी खोमचा लगाते हैं, तीसरी और चतुर्थ श्रेणी के कर्मचारी बनते हैं। 97 वर्ष की आयु में गुरु हनुमान राजघाट पर बैठकर उपवास कर रहे हैं। राष्ट्रपति के घर के बाहर आत्मदाह करने की घोषणा कर रहे हैं। तो यह स्थिति उनकी बन गयी है। प्रधान मंत्री जी, पिछले 50 सालों में राज्य सभा में एक भी खिलाड़ी को आज तक नामांकित नहीं किया गया है। आपने देश के 9 प्रमुख लोगों को

नामांकित किया है। 12 को नामीनेट करने की बात है। परंतु कोई खिलाड़ी हमारी नजर में नहीं आता। क्या कोई खिलाड़ी इस देश में ऐसा नहीं हुआ 50 साल में कि जिसको राज्य सभा में नामांकित किया जा सकता था? हम फिर आशा करते हैं कि लोग खेलों की तरफ जाएं, खेलों की तरफ बढ़ें और खेलों में जा करके स्थान लें।

महोदय, मुझे यह कहना है कि विश्व की सर्वश्रेष्ठ सामरिक, आर्थिक, सामाजिक, खेल शक्ति यदि हमें बनना है तो देश में उत्कृष्ट राष्ट्रीय भावना जागृत करने की जरूरत है। हमारा देश एक है। आज उसको खंड खंड किया जा रहा है। जो लोग इस देश को दो राष्ट्र, तीन राष्ट्र या बहुराष्ट्रों का समुच्चय कह रहे हैं कि वे ऐतिहासिकता से मुख मोड़ रहे हैं। हमारे देश में भाषाएं अलग अलग है परंतु भाव एक है। हमारे "राम" अपने अपने हैं परंतु रामायण एक है। हमारी वेशभूषा, खानपान अलग अलग है परंतु हमारी संस्कृति एक है। काश्मीर से कन्याकुमारी तक और गुजरात से कामरूप तक हमारा देश एक है। इस शाश्वत राष्ट्रीय एकता को जाति के नाम पर, मजहब के नाम पर खण्ड-खण्ड न करें। अपने चुनावी स्वार्थों के लिए, वोटों के लिए देश को विभाजित न करें। दलगत स्वार्थों के लिए विकृत धर्मनिरपेक्षता के नाम पर, अल्पसंख्यक-वाद के नाम पर राष्ट्र की मूल-धारा से लोगों को अलग करने के लिए आज लोगों को उकसाया जा रहा है। जाति के नाम पर, मजहब के नाम पर मत तोड़ें, संस्कृति से जोड़ें। प्रत्येक दलित को, प्रत्येक पिछड़े को सत्ता में समान भागीदार बनाएं तो वह राष्ट्र की मुख्य-धारा का आधार बनेगा और विव में, दुनिया में भारत को ले जाने का प्रमुख साधन होगा।

महोदय, महिलाओं को राष्ट्र उत्थान के प्रयास में अग्रसर करना है तो और भी आवश्यक है कि महिलाओं को इसके लिए आगे लाया जाए। हमारे शास्त्रों में कहा गया है कि—

"यत्र नार्यस्तु पूज्यते, रमन्ति तत्र देवताः।"

जहां नारी की पूजा होती है, वहां देवता निवास करते हैं। पूजा न सही, उसे बराबरी के अधिकार तो दें जिससे कि देश को विश्व का श्रेष्ठ देश बनाने में हमारी महिलाएं सहायक हो सकती हैं।

प्रधान मंत्री जी, कोई भी व्यक्ति किसी महान उद्देश्य के लिए, किसी महान लक्ष्य के लिए, किसी महान स्वप्न की पूर्ति के लिए प्रयास करता है, परिश्रम करता है, कर्म करता है। आप भी आज कुछ बड़ी कल्पना कीजिए, कुछ बड़ा स्वप्न देखिए। भूल जाइए कि हमें "सार्क" देशों को लीड करना है, "नैम" देशों को लीड करना है या "नान-एलाइंड" देशों का नेतृत्व करना है। यह बहुत छोटी चीज है। हम "सार्क" देश, "नैम" देश, "नान-एलाइंड" देश—इनकी बजाय अगले 50 वर्षों में सारे राष्ट्र के सामने यह बात बार-बार दोहराते रहें कि 50 वर्षों में हमें विश्व का नंबर का देश बनना है, तो इसके लिए सारा देश कमर कसकर तैयार हो सकता है। महोदय, विकसित देशों में शिखर पर पहुंचने पर हमें सुरक्षा परिषद में स्थान पाने के लिए भीख नहीं मांगनी पड़ेगी। हमें वहां जाकर झोली नहीं फैलानी पड़ेगी, तब वह अपने आप हमारे कदमों में होगी। हम अपने देश को "मोस्ट मार्डर्न" बनाएं, परंतु उसका आधार भारतीय संस्कृति होनी चाहिए। अपनी संस्कृति के आधार पर मोस्ट मॉडर्न, नवीनतम, लेटेस्ट टैक्नोलोजी, लेटेस्ट तकनीक—सब को अपने देश में लाएं। महोदय, अगर हम ऐसी उत्कृष्ट देशभक्ति देश में पैदा करेंगे तो राष्ट्रीय गौरव के लिए जनता अपने पेट पर पट्टी बांध लेगी, और परिश्रम की पराकाष्ठा कर देगी।

आप से आशा है, आप आइए, इस महा-यज्ञ, इस अश्वमेघ यज्ञ, इस राजसूय यज्ञ के लिए देश को तैयार करें। लोगों में विश्वास पैदा करें कि 21वीं शताब्दी भारत की होगी। भविष्यवाणी की गयी है कि आने वाली 21वीं शताब्दी हिंदू शताब्दी या भारतीय शताब्दी होगी। हम इस भविष्यवाणी को पूरा करने का संकल्प कर 95 करोड़ संतानों की भारत माता को विश्व का ताज बनाने का महान सपना साकार करें।

बहुत-बहुत धन्यवाद।

DR. BIPLAB DASGUPTA: (West Bengal): Sir, at the very outset, let me congratulate the Prime Minister for pitching the debate on external relations at a very, very high level. He looked at the history, at our culture, at our ethical issues and he then tried to project our vision of the world and of India within it in his speech. I really appreciate the way he put it. I also liked the way he tried to identify two major strengths of India's relationship with the rest of the world. One was assimilation, the other defiance. Since both the Prime Minister and Pranab Babu have quoted Tagore, if I don't quote Tagore that would not be proper.

SHRI PRANAB MUKHERJEE: You will have to quote...(*Interruptions*)...

DR. BIPLAB DASGUPTA: But, I am not quoting. I am just mentioning one poem by Tagore, "Bharat Tirtha"—Pranab Babu must have read it—where he discribed India as the great ocean of humanity. He said that the Shakas had come, the Pathans had come, the Mughals had come, even the Britishers had come. They all left their own imprints on our culture, but we assimilated all of them and established our own culture, our own outlook, our own vision. I think that should be the corner-stone of whatever we talk about when we discuss our Foreign Policy. Now, in my speech I will try to divide my time into two parts. First, I would try to analyse the last fifty years of Indian Foreign Policy. I would try slightly to amend what the Prime Minister has said for discussing this. I will talk about dependence and defiance. There had been periods in Indian foreign policy where we had defied the mighty powers in the world. We had been very assertive, very courageous. There were also other periods where we had been dependent, had been subservient and had been mute. I would like to look into those aspects first.

While we were so assertive at certain points, we were not so assertive at certain points. What is the explanation? Out of that experience I would like to derive certain points which can then be taken as the basis for our foreign policy in the future. Now, Sir, if you look at the first period of Indian foreign policy from 1947—52, we had no foreign policy at that time. We had just emerged from the darkness of colonial era. Our leaders were still trying to find their feet. In the United Nations, if you look at the voting record, our Government voted always with the West during that period except for one or two cases where it did not. It even voted for the United Nations' action against North Korea at that time and many other things into the details of which I am not going. In the first period, as I understand, India was still trying to come to grips with our domestic problems and all that, it did not really have a proper foreign policy. Our economic policy, trade policy and foreign policy were guided through Britain in a sense. That is a way of a triangle relating through UK with the rest of the world. That was the way it operated.

The second period from 1953—60 was, probably, the golden era of Indian foreign policy. We were very, very active, there was not a single issue in the world in which India did not have a say or voice, whether it was Vietnam or Korea or even Congo later, whatever the issue was, India had a certain voice. India had played a certain role in the international commissions, in the peace keeping forces and all that. That was also the time when we had the historic visit by Chou En Lai, announcement of the Panchasheel, Bandung Conference of 1955, the Afro-Asian Solidarity Conference at Bandung which made a tremendous impact. In 1956 we criticised the West for attacking Egypt during the Suez crisis. In 1960, we condemned the West for its complicity in the murder of Patric Lumumba and on other issues also we had an independent position. We did not act alone. We had formed a group with Yugoslavia, with Egypt, with Indonesia, with Ghana. It was the non-aligned group which succeeded in isolating even Pakistan among the Muslim countries in the world. Today we are largely isolated but in those days Pakistan was isolated. I remember, I went to North Africa in the late 60's and I travelled by land from Meliliah in Morocco to Cairo in Egypt. I had met many Arabs who were so hospitable because I was an Indian. They talked about Nehru. That was the kind of appreciation we got from the rest of the world. When we eventually became independent, they immediately accepted our leadership of the non-alignment movement and in the United Nations, our policies, our views were very important ones on the question of war.

On the question of peace and on the question of non-alignment, which was certainly developed by us. The point is

how it was possible in the 50's to have such an active foreign policy. I would say, it was largely because of the mood of optimism in the country at that time. The Second Five Year Plan talked about industrialisation and there was emphasis on modernisation and secularism. There were steel plants, and refineries were built and Nehru made an interesting statement at that time. 'Factories are the temples of modern India.' You may remember. It was this whole idea of self-reliance that boosted our image outside. Certainly it made our foreign policy very vibrant, very active, very vigorous during that period.

When we come to the third period, that is from 1961—70, I would rather like to say that there was no foreign policy. The biggest issue of the period was Vietnam. India had no policy on Vietnam. Speeches were made by the African leaders, Nyerere, Kaunda and Latin American leaders. India was silent. I remember, in the late 60s, our new Prime Minister, Shrimati Indira Gandhi, went to London to attend the Commonwealth Conference. She was not even noticed by the press because India had no foreign policy. One more disastrous thing happened at that time. That was, we snapped our trade ties with Vietnam and Cuba. The justifcation given by the Government at that time was, "In any case, our trade with Vietnam is not much, with Cuba it is not much." But, that was not the important point. The important point was, we sacrificed our policy of Non-Alignment at that particular time largely because the Americans pressurised us to cease trade ties with Vietnam and Cuba, even though for a short while. And also there was a time when we had a war with Pakistan and a war with China where we depended on the United States for military support and some surveillance by the United States on the border or India with China. All these things happened during that period. What is the explanation? The explanation was, 'This third period was the worst period in economic terms.' We had a succession of bad years of harvest culminating in the 1967 Bihar famine. Sir, 15% of the food requirement of the country had to come from the United States under P.L. 480 Scheme. We had to wait for the cargo, for maize and wheat to arrive from the United States. The Americans forced on us a devaluation that nobody in India wanted. We were a country without any sense of self-esteem. We were a country which depended on foreign support for surviving and so we could not have any foreign policy. There was no foreign policy during that period.

Then we come to the next period from 1970 to 1980. Again, it is a period of vigorous foreign policy, not as vigorous as in 1950s. But, certainly, a vigorous foreign policy compared with the 1960s. In 1971 we signed a Friendship Treaty with the Soviet Union. We had the Bangladesh War. The Seventh Fleet came to the Indian Ocean and tried to frighten us. We were not frightened and we succeeded in defying the United States during that period. G-77 was formed during that period. We demanded renegotiation with the world trade structure. We had this new concept of new international economic order in 1975. We were one of the promoters of the concept of new international economic order that world trade should be restructured, should not be monopolised by the West. Even in the United Nations, our rule, alongwith the role of some of the other countries of the third world, was so strong that the United States, at one stage said, 'We opt out of the United Nations. We will not allow New York to become the headquarters of the United Nations.' In fact, they withdrew from the UNESCO and PLO at that time. This was a period, although there was a time of emergency and a new Government came in 1977, during which we had reasonably a good, vigorous and active foreign policy. I will give you a very simple explanation for this in terms of green revolution. In the mid-60s we had his miracle rice,

miracle wheat, produced in this country. Production increased. For the first time, we became self-sufficient in food. This food self-sufficiency was transmitted into our foreign policy. India no longer depended on maize or wheat coming from the West. We had surplus food. This certainly had a certain impact on our foreign policy.

Then we have the next period from 1981 to 1996. I would not say it was a period of passive foreign policy. I would not say that it was as passive as it was in the 60s. But, still, no fresh initiative was taken. The G-77 was virtually dead. New international economic order was not talked about. There was little resistance to GATT, the negotiations which were going on in the West in the 8th round, particularly, after 1991. The Dunkel draft was accepted without much opposition from us.

The non-aligned movement was eroded. This, I would say, was partly because of the role of the Soviet Union. They changed their priorities. They were more interested in having friendship with the United States. This was also one of the factors. Then, the Soviet Union disintegrated. The Cold War ended. But the ending of Cold War may not be a good thing. It is not as if the ending of Cold War is a good thing. The Cold War ended only in one sense. It was not resolved in a fair manner. It was resolved in a way which resulted in the destruction of one of the Super Powers. We are now in a world where we are having a single Super Power which can impose its will on others. It cannot be termed as a good situation.

I remember what happened during that period. I must mention here one incident which hurt me, as an Indian. It does not matter which party was in power. It is not important. Our Prime Minister went to the United States. He met President Clinton. Then they had a joint press conference. I still vividly remember the half-an-hour programme on the television. The press was there. The press asked many questions, all directed to President Clinton. Not a single question about India, and our Prime Minister was standing there. We all felt humiliated. We all felt very humiliated. That, in a way, typified our position in the world during that period, when we had to face that kind of a humiliation, when the American press was not interested in India. It was because India did not have a proper foreign policy.

One reason, again, I would say, was this. If you look at the 80's or the early 90's our rate of growth was not bad, as per Indian standards. It was higher than the so-called Hindu rate of growth. The economy, I must say, was not as bad as it was in the 60's. But it was a dependent growth. It was only a dependent growth. In 1981, we, for the first time, took a loan from the International Monetary Fund. From 1985 onwards, we had started taking loans from private banks, from international private banks. By the early 90's, we reached a situation where both these loans had to be repaid and, in a way, there was a cirsis. These economic issues had a certain bearing on the way things were happening on the external front.

Then, I come to the last two years; the last year or so. From 1996, we have seen Mr. Gujral, first as the External Affairs Minister, and then as the Prime Minister, taking a very active position on our foreign policy. The Gujral Doctrine and all that has been discussed. I am happy that we have been able to improve the relations with our neighbours. There was a time in the 80's when our relations with each and every neighbour of ours were not good. We had a quarrel with Bangladesh, with Pakistan, with Neptal, with Bhutan; with everybody. We are now in a better situation today where we have good relations with everyone of our neighbours. We also defied the United States on the CTBT. It is also an important aspect of our policy.

At the same time, Sir, I have a certain uneasiness about a number of things. One is, we have an independent foreign policy and a subservient economic policy. This cannot continue for long. If you continue with the kind of economic policy that we have, depending on the West, depending on the World Bank, depending on the International Monetary Fund, this kind of a policy cannot continue for ever. It is bound to influence our foreign policy. Therefore, while our Prime Minister is pursuing an active foreign policy, I would request him to have a look at our economic policy; the international part of it. We have some change in it. Our Prime Minister made a very interesting statement. He said that the former colonisers are now in a new role, putting pressure on us. This is a very important statement made by him. This is what one should be worried about.

I now come to the question as to what should be our foreign policy in future. Certainly, we are a big country. But we are also a poor country. Because we are a big country, we get a certain amount of respect. Nobody can ignore us. We are not just a small country like Bhutan, for example. But at the same time, we are a poor country. Our economic clout is very little. We are among the poorest countries in the world. We are at the bottom, among the 20 poorest countries of the world, out of 130 or 140 countries, according to the World Development Report. We are the third largest debtor country in the world. We have the largest illiterate population in the world. Therefore, we cannot say that because we are a big country, we must be given our due importance and all that. We have to earn this through our economic policy. Our economic policy should be based on self-reliance. Even though Japan is a powerful country, it gives importance to food production because it does not want to depend on any other country for food. Japan can buy food from other countries. It has sufficient money for this. But Japan does not want to sacrifice its policy of self-sufficiency, particularly in relation to food. U.S. has shut in capacity in oil. It can import oil from the Middle East anytime. Why does it not rely on that? It does not want to do it because it wants to have sufficient oil in reserves so that if there is an oil war situation, it can take care of itself without relying on others. Why do the European nations give so much of subsidy to agriculturists? The industrialised countries are giving so much subsidy. Why? They are even turning products which would be very costly in economic terms into very cheap products. American wheat is the cheapest because the farmers there get so much of subsidy. But the question is: why do they give so much of subsidy? It is largely because they do not want to rely on anybody else. Now we should take some lesson from this.

The second lesson that we should take is that unless we establish a regional bloc, nobody will listen to us. You know there are regional blocs, economic blocs and political blocs, There is the European Union. America has a bloc the NAFTA. They have several other blocs. The ASEAN has formed a bloc. We did not take an initiative to form an economic and political bloc in the past. Obviously, there were some moves here and there like the SAARC, about sports, culture, this and that. They are not important. The important thing was to have a strong economic bloc of which India could be the leader. Then, on that basis, on the basis of some strength, we could bargain with the rest of the world. We have not done that.

I have listened to Prof. Vijay Kumar Malhotra. I know there was some resistance from some quarters on the Bangladesh Treaty. This had a tremendous influence on Bangladesh politically also because the regime has been strengthened and the obscurantist forces and communal forces have been cornered in Bangladesh.

We must have good relations with Pakistan also. If we do not have good relations with Pakistan, we cannot have a regional bloc.

SHRI N.K.P. SALVE (Maharashtra): At what cost?

DR. BIPLAB DASGUPTA: I am coming to the cost.

Take the example of Western Europe. When I went to England in 1963, I found that no British landlady would ever let her room to a German because they were at war. During that war, two crore Russians died, two crore Germans died and another 2 crore Europeans died. So many people died in the War. Despite this, we find that they all went in for a Common Market. They could rise above that. The Common Market has become so formidable that they are now challenging even the United States.

What I am saying is that, well, there were some historical factors. All these things are there in our memory. If Europeans can forget that, why can't we? Certainly there will be differences. There will always be differences. They will remain even after forming a union. But the point is that we must rise above these things and have a regional bloc. Unless we have a regional bloc, nobody will give us any importance. Certainly nobody is bothered about giving us a seat on the Security Council.

The same thing is about China. Something happened in 1962. Should we live in 1962? Should we not go beyond this? There is the Chinese market. Americans are trying to take advantage of the huge Chinese market, but we are not taking advantage of it because of what happened in 1962.

Similarly, we should form a broad alliance of non-aligned countries which together can force the western countries to renegotiate the World Trade Organisation Treaty. This Treaty should be renegotiated. We cannot do it on our own. We must take the support of whoever can support us and will be supporting us in the world. There are African countries and Latin-American countries. We should take their support and renegotiate it.

Fifthly, Sir, the United Nations has been eroded. The World Bank is taking over. Pranab Babu has given the example of the UNCTAD. Now they are trying to liquidate the UNCTAD. The United Nations Environment Programme was set up in 1970s. There was no money. The World Bank did not bother about world environment earlier. It came on the scene in late 1980s. It has taken over the world environment issue. A global environment facility has been launched by the World Bank with the support of the UNEP. It is now the leader. There is the Economic and Social Council of the United Nations. When the United Nations was formed, the idea was that the Economic and Social Council would be acting like the Security Council. All the economic issues should be brought before the Economic and Social Council. It will decide. The World Bank will report to the Economic and Social Council; the I.M.F. will report to the Economic and Social Council. That was the idea. But, since then the Economic and Social Council has been completely ignored. Now, all the money has been going to the World Bank and the I.M.F. The U.N. institutions are being denigrated and are being reduced to a laughing stock. This is the situation we are facing. We should also try to correct this situation. All kinds of pressures are being exerted. We must not certainly succumb to any pressure.

These are some of the major points I thought should be taken into account in developing our foreign policy. I do not want to elaborate on this any further. Somebody else from my party will also speak. I will end by just mentioning another poet of West Bengal, a very insignificant poet perhaps compared to Tagore. We should remember what he said and try to reach that position. He said, "A time will come when India will

again take the prime position in the court of the world." With this vision and with this wish, I conclude.

सैयद सिब्ते रज़ी (उत्तर प्रदेश): चेयरमैन साहब, सबसे पहले तो मैं अपनी मसर्रत का इजहार करूंगा और इस लम्हे को अपनी जिन्दगी का एक अहम लम्हा समझूंगा जब कि आज़ादी की पचासवीं सालगिरह मनाने के सिलसिले में हम यहां पर एक मखसूस सैशन कर रहे हैं। यह एक ऐतिहासिक अवसर है और यह अवसर कौमों और मुल्कों की जिन्दगी में कभी-कभी आया करते हैं। आज हमें मौका मिलता है कि हम एक सरसरी नजर डालें, पचास साल की जिन्दगी में दुनिया के साथ और दुनिया का हमारे साथ कैसा लेखा-जोखा रहा। आज़ादी की पहली सफ की लड़ाई लड़ने वालों में बहुत सारे योद्धा थे, बहुत सारे नौजवान थे, बुजुर्ग थे, विद्यार्थी थे और जिस राजनैतिक पार्टी के नेतृत्व में हमने यह लड़ाई लड़ी थी, हमारी विदेश नीति की क्या व्यूह रचना होगी, किस बुनियाद पर हमारी फारेन पालिसी का ढांचा खड़ा होगा, इस सिलसिले में एक ओर तो हम अपनी आज़ादी के लिए जद्दो-जहद कर रहे थे तो दूसरी तरफ हम दुनिया के लोगों के बारे में भी फिक्रमंद थे—चाहे वह द्वितीय महायुद्ध की विभीषिका हो और चाहे दुनिया के दूसरे मुल्कों के अंदर इम्पीयरलिज़म और क्लोनीलिज़म-उपनिवेशवाद के जरिये ज्यादतियां की जा रही हों। मैं आपकी इजाजत से उद्दरण रखना चाहूंगा—हरिपुरा, 19 फरवरी, 1938 में कांग्रेस के सैशन में पारित हुए उस विदेश नीति से संबंधित प्रस्ताव के एक अंश को।

I quote:

> "In view of the grave danger of widespread and devastating war, which overshadows the world, the Congress desires to state afresh the policy of the Indian people in regard to foreign relations and war. The people of India desire to live in peace and friendship with their neighbours and with all other countries. For this purpose we should remove all causes of conflict between them; striving for their own freedom and independence as a nation. They desire to respect the freedom of others and to build up their strength on the basis of international cooperation and goodwill. Such cooperation must be founded on a world order. A free India will gladly associate itself with such an order and stand for disarmament and collective security. But, world cooperation is impossible of achievement so long as the roots of international conflict remain and one nation dominates over another and imperialism holds sway. In order, therefore, to establish world peace on an enduring basis, imperialism and exploitation of one people by another, must end."

भारत की आजादी के बाद दास्तां के, गुलामी के और मानवता के बनाये रखने के, बहुत सारे जलते हुए प्रश्न थे। जैसा कि अभी मैंने अर्ज किया कि हमने उस जमाने में भी जबकि हम अपनी आजादी की लड़ाई लड़ रहे थे अगर चीन पर जापान का अत्याचार हुआ, हमला हुआ तो उसके खिलाफ हमारे देश के लोगों ने आवाज उठाई थी और इसके अलावा अगर किसी और मौके पर चाहे पेलेस्टीन का मामला रहा हो या कोई और तानाशाही या ज्यादती हुई तो उसके खिलाफ भी आवाजें उठाई गई। जवाहरलाल नेहरू की दूरबीन नजर ने हिन्दुस्तान का ताना-बाना बुनने के सिलसिले में हमारी फारेन पालिसी के लिए दो टूक शब्दों में अपनी बहुत सारी बातें कहीं। मैं खासतौर पर आपके समक्ष यह कहना चाहता हूं कि एशियन रिलेशन्स कॉन्फ्रेंस जो 1946 में बैन्डोग में हुई थी उसमें उन्होंने उस नजरिये को रखा जो आज भी हमारे सामने है और हमारी हर विदेश नीति का हिस्सा बना रहा है। हमारी खशुसियत विदेश नीति की यही रही है कि हमारी कन्टीन्युटी बनी रही। मैं यह कहना चाहूंगा कि चाहे कांग्रेस के प्रधान मंत्री रहे हों और चाहे कांग्रेस के बाद दूसरी पार्टियों के प्रधानमंत्री रहे हों, विदेश नीति के मामले में हमारा कोई बहुत बड़ा अन्तर्भेद नहीं हुआ है और यही वजह है कि आज भारत की विदेश नीति को एक मजबूती मिली हुई है। जवाहर लाल जी ने बैन्डोग कान्फ्रेंस के क्लोजिंग सेशन में कहा था कि:

> "If there is anything that Asia wants to tell the world, it is that there is going to be no dictation in the future. There will be no yes-men in Asia nor in Africa, I hope. We had enough of that in the past. We value the friendship of the great countries, but we can only sit with them as brothers."

आज गुजराल डॉक्ट्रीन के बारे में सारे देश के अंदर चर्चा हो रही है। मैं मुबारकबाद देना चाहूंगा प्रधानमंत्री

जी को कि उन्होंने उन्हीं नीतियों को, जो प्रतिपादित की गई थी इंदिरा जी के जरिये, जवाहरलाल जी के जरिये और उनके बाद आने वाले प्रधानमंत्री श्री राजीव गांधी और श्री नरसिंह राव जी के जरिये, डाक्ट्रीन में लाने की कोशिश की है।

हमें याद आता है इंदिरा जी ने एक बार कहा था कि हमारी विदेश नीति यह है कि जहां दोस्ती है वहां दोस्ती को हम मजबूत करना चाहते हैं जहां दोस्ती नहीं है वहां हम दोस्ती के लिए हाथ बढ़ा देते हैं और जहां मिस अंडरस्टेंडिंग है, गलतफहमी है वहां हम गलतफहमियों को दूर करना चाहते हैं। आज विदेश नीति पर चर्चा करते हुए मैं आपका ध्यान इस ओर जरूर दिलाना चाहूंगा कि कोई भी विदेशी नीति हो उसके दो मुख्य बिन्दु-राष्ट्रीय हित और अपने पक्ष में—अन्तर्राष्ट्रीय वातावरण पैदा करना है। आज हमारी आर्थिक स्थिति पहले से बहुत ज्यादा बेहतर हुई है। आज हमारी सैन्य शक्ति भी ऐसी है जिस पर हम गर्व कर सकते हैं और खुशी की बात है कि हमें प्रधानमंत्री की सूरत में व्यक्तित्व से भरे हुए लोग मिले हैं। जवाहरलाल जी का व्यक्तित्व एक पुर-असर व्यक्तित्व था और उनके व्यक्तित्व के नाते गुटनिरपेक्षता के आन्दोलन को भी नई दिशा मिली थी, इस बात से इन्कार नहीं किया जा सकता। यह सही है कि गुटनिरपेक्ष—आन्दोलन, इस बात से कोई इन्कार नहीं कर सकता, कि विश्वशांति का सबसे बड़ा आन्दोलन बनकर उभरा है और आज भी उसका रिलेवेन्स बाकी है। चेयरमैन साहब, आप जानते हैं कि चाइना के आक्रमण के बाद पंचशील के सिद्धान्त को धक्का लगा था लेकिन उसके बाद हमने अपनी सैन्य शक्ति के ऊपर ध्यान दिया और 1965 और 1971 के जो आक्रमण हमारी सीमाओं पर हुए उनका हमने बहुत जमकर मुकाबला किया और अमरीकन साम्राज्यवाद का सातवां बेड़ा जिसके बारे में इतिहास साक्षी है, वह रुकता हुआ दिखाई दिया था जब भारत की प्रधानमंत्री श्रीमती इंदिरा गांधी ने सातवें बेड़े को चुनौती दी थी जैसा मैंने शुरू में कहा कि राष्ट्रीय नीति, अन्तर्राष्ट्रीय नीति और विदेश नीति पर हम सब इकट्ठे हो जाते हैं...। मुझे अटल बिहारी वाजपेयी जी के वह शब्द याद आ रहे हैं, 1971 का बंगला देश का जो युद्ध हुआ था और उस समय लोक-शक्तियों को जो विजय प्राप्त हुई थी, उस समय उन्होंने कहा था कि इंदिरा जी एक बहादुर औरत की सूरत में उभर कर आयी हैं। निश्चित रूप से ऐसे मौके होते हैं जब हम अपने भेद भुलाकर देश की रक्षा के लिए, देश की स्वतंत्रता को बनाए रखने के लिए इकट्ठा हो जाते हैं।

सोवियत संघ का तस्करा यहां पर हुआ और निश्चित रूप से सोवियत यूनियन आज नहीं है। लेकिन उन्होंने हमारी विदेश नीति को समर्थन देते हुए कश्मीर के मामले पर कई बार हमारी जोरदार मदद की थी। हम यह नहीं कहते कि अमेरिका से हमें मदद नहीं मिली। हमारी आर्थिक नीति का और हमारी आर्थिक योजनाओं को संजोने के लिए चाहे वह आई०एम०एफ० हो चाहे वर्ल्ड बैंक हो, अमेरिका जरूर माध्यम था, जो इन्होंने हमें ज्यादा मदद दी। लेकिन जहां तक आत्मनिर्भरता का सवाल है, आत्मनिर्भर बनाने के सिलसिले में, हमें सेल्फ रेलाइन्ट बनाने के सिलसिले में सोवियत यूनियन की मदद को कभी भुलाया नहीं जा सकता है। आज जब हम अपने पैरों पर खड़े हुए हैं, यह जो हमारा इन्फ्रास्ट्रक्चर देश के सामने है, इसमें सोवियत यूनियन का बहुत बड़ा योगदान है और आज भी मैं समझता हूं कि रूस ने ऐसा ही रोल अदा किया है। मान्यवर, अभी यूक्रेन सरकार ने इस बात का फैसला किया, जो अखबारों में आया है, तकरीबन 300 टैंक वह पाकिस्तान को देने वाले थे। ये आधुनिक टैंक हैं। मान्यवर, आप जानते हैं कि जो भी इस प्रकार के टैंक या इस प्रकार के हथियार हमारे पड़ोसी देश को दिये गए हैं तो निश्चित रूप से पावर का बैलेंस खराब हुआ है और वह सारे हथियार जो किसी भी देश से पाकिस्तान को दिए गए हैं उनका किसी दूसरे देश के खिलाफ इस्तेमाल नहीं हुआ है, केवल उनका इस्तेमाल भारत के खिलाफ किया गया है। हमें खुशी है कि प्रधानमंत्री ने उनको अपने पुराने रिश्तों की, पुराने संबंधों की दुहाई दी और सोवियत यूनियन से, रूस ने उनको जिंदा रखने की कोशिश की। रूस के इंटरवेंशन के बाद यूक्रेन ने शायद इस तरह का सौदा करने से इंकार कर दिया। यह बहुत बड़ी चीज है। इस चीज को हमें निश्चित रूप से बनाकर रखना है।

मान्यवर, यूनाइटेड किंगडम के कुछ लेबर पार्टी के एम०पीज ने कश्मीर के मामले पर प्रस्ताव पास कर दिया है, रेजोल्यूशन पास कर दिया है। अमेरिका के भी बहुत से एम०पीज ने, मैं समझता हूं कि जो हमारे हालात से और जो हमारे देश की भूमिका है उससे पूरी तरह से वाकिफ नहीं है और वहां के कुछ अधिकारी-गण भी तरह-तरह के बयानात देते रहे हैं। मैं उनसे कहना चाहूंगा—चार दिन का यह अधिवेशन है, इसके माध्यम से मैं उनको कहना चाहूंगा कि हिन्दुस्तान आज 50 साल पहले वाला हिन्दुस्तान नहीं है। हिन्दुस्तान एक सार्वभौमिक, आजाद और स्वतंत्र देश है और दुनिया के कोने में बैठे हुए चाहे वह संसद सदस्य हों चाहे वे किसी भी धनाढ्य शक्ति के प्रतिनिधि हों और चाहे वह जोरदार

शासन के मुखिया या काम करने वाले क्यों न हों, वे इस प्रकार का प्रस्ताव पास नहीं कर सकते हैं। हमें खुशी है कि जब हम कमजोर थे, उस वक्त भी हमने सिद्धांतों से कोई समझौता नहीं किया। चाहे सीटों का मामला हो, चाहे सेन्टो का मामला हो चाहे बगदाद पैक्ट का मामला हो, हमें सक्षम करने के लिए, हमें फौजी इमदाद देने के लिए बहुत सारे हमारे सामने आफर आए थे लेकिन हमने अपने सिद्धांतों को नहीं छोड़ा। आज सी॰टी॰बी॰टी॰ का तस्करा आया है। यकीनीतौर पर हमारी आकांक्षा, हमारे जो जजबात हैं जो हमारी विरासत है उसके मुताबिक सी॰टी॰बी॰टी॰ पर दस्तखत करने से हमने इंकार किया है। यह बिल्कुल वैसे ही है जैसे बगदाद पैक्ट और सेन्टो पैक्ट के जरिए हथियार देने की बात कही जा रही थी और उस समय भी हमने इससे इंकार किया था। मैं समझता हूं कि सारी दुनिया के लोगों को हमने यह कहा है कि:

ऐ मेहरोताबां से जाके कह दो कि अपनी किरणों को गिनके रखें,

मैं अपने सहरा के जर्रे जर्रे को खुद चमकना सिखा रहा हूं।

और वही भारत एक शक्तिशाली भारत बनकर उभरा है। लेकिन मान्यवर, मैं यह कहना चाहूंगा कि यह ठीक है कि सी॰टी॰बी॰टी॰ पर दस्तखत नहीं किए हैं लेकिन युनाइटेड नेशंस की जनरल असेम्बली ने इसको पास कर दिया है। इस सी॰टी॰बी॰टी॰ के मामले पर कहां पर हम लड़खड़ाए है इस पर मैं बहुत ज्यादा रोशनी नहीं डालना चाहूंगा लेकिन मैं इतना जरूर जानना चाहूंगा, देश जानना चाहेगा कि सी॰टी॰बी॰टी॰ पर दस्तखत न करने के बाद हमारे पास क्या आप्शन ओपन है? इस सिलसिले में हम क्या करने जा रहे हैं आज पाकिस्तान में जिस प्रकार से नाभकीय अस्त्र-शस्त्रों का भंडार लगाया जा रहा है, मुझे खुशी है कि चीन के साथ हमारे दोस्ताना ताल्लुकात अच्छे बने हैं कुछ चौकियां उन्होंने खाली की हैं और कुछ चौकियां हमने खाली की हैं। लेकिन इस बात को कहते हुए, लाइन आफ एक्चुअल कंट्रोल के मामले में हमारी अभी भी कोई बातचीत शुरू नहीं हुई है, दोस्ती के इस बढ़ते हुए ज्वाइंट वेंचर के माहौल में इस बात का हमें जरूर ध्यान रखना होगा कि चीन के ज़रिये भी नाभकीय अस्त्र-शस्त्रों की मदद के सिलसिले में काफी कल पुर्जे पाकिस्तान को दिये जा रहे हैं और अभी भी जिसके ज़रिये यह जो नाभकीय शस्त्रीकरण का प्रयोग होता है, उस सिलसिले में एक विशेष प्रकार की करतूत तक किये जाने की बात चीन ने की है। हमें इन इश्यूज़ को चीन की सरकार के साथ लेना चाहिये तभी यह मुमकिन हो पाएगा कि हमारे जो जलते हुए सवालात है, इनको हम पूरा कर सकेंगे। इसमें कोई शक नहीं है, आज के इस दौर में जब ग्लोबलाइज़ेशन का दौर है और आर्थिक नीतियां हमारी उदारीकरण की तरफ गई हैं, पूरा एशिया हमारी तरफ देख रहा है। निश्चित रूप से हमें चाहे आसियान का मामला हो चाहे इंण्डियन ओशियन कम्युनिटी में लीड करने का मामला हो, इन चीज़ों की तरफ हमें बढ़ना होगा और इकोनोमिक डिप्लोमेसी की तरफ तवज्जो भी देनी होगी क्योंकि और भी ग़म हैं ज़माने में, मोहब्बत के सिवा आज इन चीज़ों को हम नज़र-अंदाज़ नहीं कर सकते हैं। आज ग्लोबल कंपिटीशन हो रहा है, क्षेत्रीय विकास की, सहयोग की भावना बढ़ी है, उसमें भारत अपना पूर्ण योगदान देगा और भारत अपना पूर्ण मकाम बनाएगा। आज पाकिस्तान का इस सिलसिले में पूर्ण सहयोग नहीं मिल पा रहा है। हमारे और साथी बोलेंगे जो पाकिस्तान के ज़रिये हमारी सीमाओं के ऊपर किस तरह से छेड़-छाड़ हो रही है, उसके बारे में अपनी बात रखेंगे। चूंकि आपने इशारा कर दिया है, मैं शुक्र के साथ अपनी बात खत्म करता हूं।

†[سید سبط رضی (اتر پردیش):
چیئرمین صاحب۔ سب سے پہلے تو میں
اپنی مسرت کا اظہار کروں گا اور اس
لمحے کو اپنی زندگی کا ایک اہم لمحہ سمجھوں گا
جبکہ آزادی کی پچاسویں سالگرہ
منانے کے سلسلے میں ہم یہاں پر ایک
مخصوص اجلاس کر رہے ہیں یہ ایک
اتہاسک اوسر ہے اور یہ اوسر قوموں
اور ملکوں کی زندگی میں کبھی کبھی
آیا کرتے ہیں۔ آج ہمیں موقع ملتا ہے
کہ ہم ایک سرسری نظر ڈالیں۔ پچاس
سال کی زندگی میں دنیا کے ساتھ اور

†[ ]Transliteration in Arabic Script

دنیا کا ہمارے ساتھ کیسا ریکھا جوکھا رہا ہے - آزادی کی پہلی صف کی لڑائی لڑنے والوں میں بہت سارے یودھا تھے - بہت سارے نوجوان تھے - بزرگ تھے - ودیارتھی تھے اور جس راجنیتک پارٹی کے نیترتو میں ہم نے یہ لڑائی لڑی تھی - ہماری ودیش نیتی کی کیا ڈی یوہ "رچنا ہوگی کس بنیاد پر ہماری خارجہ پالیسی کا ڈھانچہ کھڑا ہوگا - اس سلسلے میں ایک اور تو ہم اپنی آزادی کیلئے جدوجہد کر رہے تھے تو دوسری طرف ہم دنیا کے لوگوں کے بارے میں بھی فکرمند تھے - چاہے وہ "دوتیہ مہایدھ" کی وبھیشیکا ہو اور چاہے دنیا کے دوسرے ملکوں کے اندر امپیریلزم اور کلونیلزم - اب نیوکلونیلزم کے ذریعہ زیادتیاں کی جا رہی ہوں - میں آپکی اجازت سے ادھارن رکھنا چاہونگا ہری پورہ ۲۹ فروری ۱۹۳۸ میں کانگریس کے سیشن میں پارت ہوئے اس ودیش نیتی سے سمبندھت پرستاؤ کے ایک انش کو]

quote:

"In view of the grave danger of widespread and devastating war, which overshadows the world, the Congress desires to state afresh the policy of the Indian people in regard to foreign relations and war. The people of India desire to live in peace and friendship with their neighbours and with all other countries. For this purpose we should remove all causes of conflict between them; striving for their own freedom and independence as a nation. They desire to respect the freedom of others and to build up their strength on the basis of international cooperation and goodwill. Such cooperation must be founded on a world order. A free India will gladly associate itself with such an order and stand for disarmament and collective security. But, world cooperation is impossible of achievement so long as the roots of international conflict remain and one nation dominates over another and imperialism holds sway. In order, therefore, to establish world peace on an enduring basis, imperialism and exploitation of one people by another, must end."

بھارت کی آزادی کے جو داستے کے - غلامی کے اور مانووتا کے بنائے رکھنے کے بہت سارے پرشن تھے - جیسا کہ ابھی میں نے عرض کیا کہ ہم نے اس زمانے میں بھی جبکہ ہم اپنی آزادی کی لڑائی لڑ رہے تھے اگر چین پر جاپان کا اتیاچار ہوا تو اس کے خلاف ہمارے دیش کے لوگوں نے آواز اٹھائی تھی اور اس کے علاوہ اگر کسی اور موضوع پر چاہے فلسطین کا معاملہ رہا ہو یا ترکی اور تاناشاہی یا زیادتی ہوئی تو اس کے خلاف بھی آوازیں اٹھائی گئیں - جواہر لال نہرو کی دوربینی نے ہندوستان کا تانا بانا بننے کے سلسلے

میں ہماری فارن پالیسی کیلئے دو ٹوک
شبدوں میں اپنی بہت ساری باتیں
کہیں۔ میں خاص طور پر آپکے سامنے
یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ایشیا ریلیشنس کانفرنس
جو ۱۹۴۷ میں "بینڈونگ" میں ہوئی تھی
اسمیں انہوں نے اس نظریہ کو رکھا جو
آج بھی ہمارے سامنے ہے اور ہماری
پر ودیش نیتی کا حصہ بنا رہا ہے۔
ہماری خصوصیت ودیش نیتی کی یہی
رہی ہے کہ ہماری کنٹی نیوٹی بنی رہی۔
میں یہ کہنا چاہونگا کہ چاہے کانگریس کے
پردھان منتری رہے ہوں اور چاہے
کانگریس کے بعد دوسری پارٹیوں کے
پردھان منتری رہے ہوں۔ ودیش نیتی
کے معاملے میں ہمارا کوئی بہت بڑا
انتر بھید نہیں ہوا ہے اور یہی وجہ
ہے کہ آج بھارت کی ودیش نیتی کو
ایک مضبوطی ملی ہوئی ہے۔ جواہر لال
جی نے "بینڈونگ" کانفرنس کے کلوزنگ
سیشن میں کہا تھا کہ :

"If there is anything that Asia wants to tell the world, it is that there is going to be no dictation in the future. There will be no yes-men in Asia nor in Africa, I hope. We had enough of that in the past. We value the friendship of the great countries, but we can only sit with them as brothers."

آج گجرال ڈاکٹرین کے بارے میں سارے
دیش کے اندر چرچا ہو رہی ہے۔ میں
مبارکباد دینا چاہونگا پردھان منتری
جی کو کہ انہوں نے اپنی نیتی کو جو
"پرتی پادت" کی گئی تھی اندرا جی کے
ذریعہ۔ جواہر لال جی کے ذریعہ اور
انکے بعد آنے والے پردھان منتری
شری راجیو گاندھی اور شری نرسمہا راؤ
جی کے ذریعہ ڈاکٹرین میں لانے کی
کوشش کی ہے۔

ہمیں یاد آتا ہے کہ اندرا جی نے
ایک بار کہا تھا کہ ہماری ودیش نیتی
یہ ہے کہ جہاں دوستی ہے وہاں دوستی
کو ہم مضبوط کرنا چاہتے ہیں۔ جہاں دوستی
نہیں ہے وہاں ہم دوستی کیلئے ہاتھ بڑھا
دیتے ہیں اور جہاں "مس انڈرسٹینڈنگ"
ہے۔ غلط فہمی ہے وہاں ہم غلط فہمیوں
کو دور کرنا چاہتے ہیں۔ آج ودیش
نیتی پر چرچہ کرتے ہوئے میں آپکا دھیان
اس طرف ضرور دلانا چاہونگا کہ کوئی بھی
ودیش نیتی ہو اسکے دو ملکیہ بندو
راشٹریہ ہت اور اپنے پکش میں انتر
راشٹریہ واتاورن پیدا کرنا ہے۔ آج
ہماری آرتھک استتھی پہلے سے زیادہ
بہتر ہو گئی ہے آج ہماری "سینئے شکتی" بھی

ایسی ہے جس پر ہم فخر کر سکتے ہیں اور خوشی کی بات ہے کہ ہمیں پردھان منتری کی صورت میں "ویکتتو" سے بھرے ہوئے لوگ ملے ہیں - جواہر لال جی کا ویکتتو ایک پرکھر "ویکتتو" تھا اور اندرا جی کے ویکتتو کے ناطے "گٹ نرپیکشتا" کے آندولن کو بھی نئی دشا ملی تھی - اس بات سے انکار نہیں کیا جا سکتا یہ صحیح ہے کہ "گٹ نرپیکش آندولن" اس بات سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ وشو شانتی کا سب سے بڑا آندولن بن کر ابھرا ہے اور آج بھی اس کا "ریلیونس" باقی ہے چیئرمین صاحب - آپ جانتے ہیں کہ چائنا کے حملے کے بعد "پنچ شیل" کے خواب کو دھکا لگا تھا لیکن اس کے بعد ہم نے اپنی فوجی شکتی کی اور پر دھیان دیا اور 1965 اور 1971 کے جو حملے ہماری سیماؤں پر ہوئے ان کا ہم نے بہت بڑھ کر مقابلہ کیا اور امریکن سامراجیہ واد کا ساتواں بیڑہ جس کے بارے میں اتہاس شاکشی ہے وہ رکتا ہوا دکھائی دیا تھا - جب بھارت کی پردھان منتری شریمتی اندرا گاندھی نے ساتویں بیڑے کو چنوتی دی تھی جیسا میں نے شروع میں کہا کہ راشٹریہ نیتی - انتر راشٹریہ نیتی اور دیش ہت میں ہم سب اکٹھے ہو جاتے ہیں - مجھے اٹل بہاری باجپئی جی کے وہ لفظ یاد آ رہے ہیں 1971 کا بنگلہ دیش کا جو یدھ ہوا تھا اس وقت لوک شکتیوں کو جو وجے حاصل ہوئی تھی اس وقت انہوں نے کہا تھا کہ اندرا جی ایک بہادر عورت کی صورت میں ابھر کر سامنے آئی ہیں - نشچت روپ سے ایسے موقع ہوتے ہیں جب ہم اپنے بھید بھاؤ بھلا کر دیش کی رکشا کے لئے دیش کی سوتنترتا کو بنائے رکھنے کے لئے اکٹھا ہو جاتے ہیں -

سوویت سنگھ کا تذکرہ یہاں پر ہوا اور نشچت روپ سے سوویت یونین آج نہیں ہے - لیکن انہوں نے ہماری ودیش نیتی کو سمرتھن دیتے ہوئے کشمیر کے معاملے پر کئی بار ہماری زور دار مدد کی تھی - ہم یہ نہیں کہتے ہیں کہ امریکہ سے ہمیں مدد نہیں ملی - ہماری آرتھک نیتی کا اور ہماری آرتھک یوجناؤں کو سنجونے کے لئے چاہے وہ آئی - ایم - ایف - ہو چاہے ورلڈ بینک ہو - امریکہ ضرور مادھیم تھا جو انہوں نے ہمیں زیادہ مدد دی - لیکن جہاں تک آتم نربھرتا کا سوال ہے - آتم نربھر

بنانے کے سلسلے میں ہمیں "سیلف ریلائنٹ" بنانے کے سلسلے میں سوویت یونین کی مدد کو کبھی بھلایا نہیں جا سکتا ہے۔ آج ہم جب اپنے پیروں پر کھڑے ہیں۔ یہ جو ہمارا انفراسٹرکچر ہے دیش کے سامنے ہمیں سوویت یونین کا بہت بڑا یوگدان ہے اور آج بھی میں سمجھتا ہوں کہ روس نے ایسا ہی رول ادا کیا۔ مانیہ ور ابھی یوکرین سرکار نے اس بات کا فیصلہ کیا جو اخباروں میں آیا ہے تقریباً ۳۰۰ ٹینک وہ پاکستان کو دینے والے تھے یہ جدید ٹینک ہیں۔ مانیہ ور آپ جانتے ہیں کہ جو بھی اس پرکار کے ٹینک یا جو بھی اس پرکار کے ہتھیار ہمارے پڑوسی دیش کو دئے گئے ہیں تو نشچت روپ سے پاور کا بیلینس خراب ہوا ہے اور وہ سارے ہتھیار جو کسی دیش سے پاکستان کو دئے گئے ہیں انکا کسی دوسرے دیش کے خلاف استعمال نہیں ہوا ہے۔ صرف انکا استعمال بھارت کے خلاف کیا گیا ہے۔ ہمیں خوشی ہے کہ پردھان منتری نے انکو اپنے پرانے رشتوں کی۔ پرانے سمبندھوں کی دوہائی دی۔ اور سوویت یونین سے۔ روس نے انکو روک دینے کی کوشش کی۔ روس کے انٹروینشن کے بعد یوکرین نے شاید اس طرح کا سودا کرنے سے انکار کر دیا۔ یہ بہت بڑی جیت ہے اس چیز کو ہمیں نشچت روپ سے بنا کر رکھنا چاہیئے۔

مانیہ ور۔ یونائیٹڈ کنگڈم کے کچھ ممبر پارلیمنٹ کے ایم۔ پیز نے کشمیر کے معاملے پر پرستاؤ پاس کر دیا ہے۔ ریزولیوشن پاس کر دیا ہے۔ امریکہ کے بھی بہت سے ایم۔ پیز نے۔ میں سمجھتا ہوں کہ جو ہمارے حالات ہیں اور جو ہمارے دیش کی جیوگرافی ہے اس سے پوری طرح سے واقف نہیں ہیں اور وہاں کے کچھ ادھیکاری گن بھی طرح طرح کے بیانات دیتے رہے ہیں۔ میں ان سے کہنا چاہونگا چار دن کا یہ اجلاس ہے اسکے مادھیم سے میں انکو کہنا چاہونگا کہ ھندوستان آج ۵۰ سال پہلے والا ھندوستان نہیں ہے۔ ھندوستان ایک "ساورین ڈیموکریٹک" آزاد اور سوتنتر دیش ہے اور دنیا کے کونے میں بیٹھے ہوئے چاہے سنسد سدسیہ ہو چاہے کسی بھی "دھنا ڈھے شکتی کے پرتی نودھی ہوں" اور چاہے وہ زوردار شاسن کے مکھیہ یا کام کرنے

والے کیوں نہ ہوں وہ اس پر کار کا پرستاؤ پاس نہیں کر سکتے ہیں - ہمیں خوشی ہے کہ جب ہم کمزور تھے - اسوقت بھی ہم نے سدھانتوں سے کوئی سمجھوتہ نہیں کیا - چاہے سیٹو کا معاملہ ہو - چاہے سینٹو کا معاملہ ہو - چاہے بغداد پیکٹ کا معاملہ ہو - ہمیں سکشم کرنے کیلئے - ہمیں فوجی امداد دینے کیلئے بہت سارے ہمارے سامنے آفر آئے تھے - لیکن ہم نے اپنے سدھانتوں کو نہیں چھوڑا آج سی - ٹی - بی - ٹی کا تذکرہ کیا ہے - یقینی طور پر ہماری آکانشا - ہمارے جو جذبات ہیں - جو ہماری وراثت ہے اسکے مطابق سی - ٹی - بی - ٹی پر دستخط کرنے سے ہم نے انکار کیا ہے یہ بالکل ویسے ہی ہے جیسے بغداد پیکٹ اور سینٹو پیکٹ کے ذریعہ ہتھیار دینے کی بات کہی جا رہی تھی اور اس وقت بھی ہم نے اس سے انکار کیا تھا - میں سمجھتا ہوں کہ ساری دنیا کے لوگوں کو ہم نے یہ کہا ہے کہ :

یہ ہمو تا بان سے جا کر کہہ دو کہ اپنی کرنوں کو گن کے رکھیں
میں اپنے صحرا کے ذرے ذرے کو چمکنا سکھا رہا ہوں

اور وہی بھارت ایک شکتی شالی بھارت بنکر ابھر رہا ہے - لیکن مانیور میں یہ کہنا چاہونگا کہ یہ ٹھیک ہے کہ سی - ٹی - بی - ٹی پر دستخط نہیں کئے ہیں لیکن یونائیٹڈ نیشنز کی جنرل اسمبلی نے اسکو پاس کر دیا ہے - اس سی - ٹی - بی - ٹی کے معاملہ پر ہم دو عکرمائے ہیں اس پر میں بہت زیادہ روشنی نہیں ڈالنا چاہونگا لیکن میں اتنا ضرور جاننا چاہونگا - دیش جاننا چاہے گا کہ سی - ٹی - بی - ٹی - پر دستخط نہ کرنے کے بعد ہمارے پاس کیا "ویکلپ اوپن ہے" اس سلسلے میں ہم کیا کرنے جا رہے ہیں - آج پاکستان میں جس طرح سے نابھکیہ استر شاستروں" کا بھنڈار لگایا جا رہا ہے مجھے خوشی ہے کہ چین کے ساتھ ہمارے دوستانہ تعلقات اچھے بنے ہیں - کچھ چوکیاں انھوں نے خالی کی ہیں لیکن اس بات کو کہتے ہوئے کہ لائن آف ایکچول کنٹرول کے معاملے میں ہماری ابھی بھی کوئی بات چیت شروع نہیں ہوئی ہے - دوستی کے اس بڑھتے ہوئے "جوائنٹ وینچر" کے ماحول میں اس بات کا ہمیں ضرور دھیان رکھنا ہوگا کہ چین کے ذریعہ بھی "نابھکیہ استر شاستروں" کی مدد کے سلسلے میں کافی "کل پرزے" پاکستان کو دئے جا رہے ہیں اور ابھی بھی جسکے ذریعہ یہ جو "نابھکیہ شاستری کرن" کا پریوگ ہوتا ہے اس سلسلے

میں ایک وشیش پرکار کی کر توت تک
کئے جانے کی بات چین نے کہی ہے۔ ہمیں
ان ایشوز کو چین کی سرکار کے ساتھ
لینا چاہئے تبھی یہ ممکن ہو پائیگا کہ ہمارے
جو چلتے ہوئے سوالات ہیں انکو ہم پورا
کر سکیں گے۔ اسمیں کوئی شک نہیں ہے
کہ آج کے اس دور میں جب "گلوبلائزیشن"
کا دور ہے اور آرتھک نیتیاں ہماری
اوداری کرن کی طرف لگی ہیں پورا ایشیا
ہماری طرف دیکھ رہا ہے۔ نشچت روپ
سے ہمیں چاہئے آسیان کا معاملہ ہو چاہے
"انڈین اوشین کمیونٹی" میں لیڈ کرنے
کا معاملہ ہو ان چیزوں کی طرف ہمیں بڑھنا
ہوگا اور اکنامک ڈپلومیسی کی طرف
توجہ بھی دینی ہوگی۔ کیونکہ:

اور بھی غم ہیں زمانے میں محبت کے سوا

آج ان چیزوں کو نظرانداز ہم نہیں کر سکتے
ہیں۔ آج گلوبل کمپیٹیشن ہو رہا ہے
انڈسٹری وکاس کی۔ سہیوگ کی بھاونا
بڑھ رہی ہے۔ اسمیں بھارت اپنا پورا یوگدان
دے گا اور بھارت اپنا پورا مقام بنائیگا
آج پاکستان کا اس سلسلے میں پورا سہیوگ
نہیں مل پا رہا ہے۔ ہمارے اور ساتھی
بولیں گے جو پاکستان کے ذریعہ ہماری
سیماؤں کے اوپر کس طرح سے چھیڑ چھاڑ
ہو رہی ہے اسکے بارے میں اپنی بات رکھیں گے
کیونکہ آپ نے اشارہ کر دیا ہے میں شکریہ
کے ساتھ اپنی بات ختم کرتا ہوں۔

श्री रामगोपाल यादव (उत्तर प्रदेश): धन्यवाद, सभापति महोदय। श्रीमन्, इस अवसर पर अपनी बात शुरू करने के पहले मैं देश के स्वाधीनता संग्राम से जुड़े हुए शहीदों को श्रद्धांजलि अर्पित करना चाहूंगा जिनके कारण आज हम आज़ाद हैं और आज़ादी की स्वर्ण जयन्ती मना रहे हैं। इन पिछले 50 वर्षों में भारत के दुनियां के दूसरे देशों से जो संबंध रहे हैं, जो हमारी विदेश नीति रही है, उनमें कहां हम सफल रहे, कब हमसे चूक हुई और इस चूक का हमें कैसे खामियाज़ा भुगतना पड़ा, समय की सीमा में रहते हुए मैं कोशिश करूंगा कि इन बिन्दुओं पर आपके माध्यम से सदन के सामने यह बात रखूं। श्रीमन्, किसी भी देश की विदेश नीति के निर्धारण में दो बातें सब से महत्वपूर्ण होती हैं, एक उस देश की भौगोलिक स्थिति और दूसरा किसी भी देश का राष्ट्रीय हित। जब हमारा देश आज़ाद हुआ, दुनियां में दो महाशक्तियों के रूप में दो ब्लाक उभर कर आ चुके थे। हमारी जो भौगोलिक स्थिति है, बहुत लम्बी समुद्री सीमा है, अरब सागर से लेकर बंगाल की खाड़ी और हिन्द महासागर। अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के जानकार लोगों का यह मानना है कि हिन्द महासागर पर जिन ताकतों का वर्चस्व रहता है दुनियां को वह अपने इशारे पर चलाने की कोशिश करते हैं। उस वक्त अमरीका के मिनट्समैन हिन्दमहासागर में घूमते थे सहयोगी और अमरीका की जो शक्तियां थीं उनका लगभग हिन्द महासागर पर वर्चस्व था। हमारी जो स्थल सीमा है पाकिस्तान से लेकर बंगलादेश, चीन और तत्कालीन पूर्वी पाकिस्तान जो अब बंगलादेश है और नेपाल, इन सबसे मिलती है। एक तरफ यूनाइटेड स्टेट्स का वर्चस्व और दूसरी तरफ सोवियत यूनियन और उसका सहयोगी चीन, इन परिस्थितियों में हमारे देश के सामने यही सबसे बेहतर रास्ता था कि हम दोनों महाशक्तियों से समान दूरी रखें, अच्छे संबंध रखें और सैन्य सन्धियों के जरिए किसी भी देश से न जुड़ें। इसलिए हिन्दुस्तान के पहले प्रधान मंत्री और हमारी विदेश नीति के निर्माता पंडित जवाहर लाल नेहरू ने गुट निरपेक्षता के सिद्धांत को अपनाया। जैसा प्रधान मंत्री जी ने कहा था कि गुट निरपेक्षता का अर्थ तटस्थता नहीं होता। पंडित जी ने कहा था कि दुनिया में जहां कहीं भी हस्तक्षेप होगा, अन्याय होगा तो

हम अन्याय का विरोध करेंगे। इसलिए भारत ने किसी भी गुट से सैन्य सन्धि के जरिए जुड़ने के बजाए सबसे अच्छे संबंध रखने की कोशिश की, गुट निरपेक्ष आंदोलन के आधार पर चलने की कोशिश की। जहां तक राष्ट्रीय हितों का सवाल है, पामस्टन ने एक जगह लिखा है:

"We have no eternal allies, we have no eternal enemies. Our interests are eternal and it is our duty to follow those interests."

फ्रांस के राष्ट्रपति दगाल ने भी कहा था:

"Nations have no feelings but only interests."

सर, जब किसी भावना में बहकर राष्ट्रीय हितों से समझौता करने की कोशिश की जाती है तो नुकसान हो जाता है। 1965 के युद्ध के बाद ताशकन्द का जब समझौता हुआ उस वक्त भी लोगों का यह मानना था कि युद्ध के बाद नयी सीमाएं बनती है और हमें जीती हुई सीमा को वापस नहीं करना चाहिए था। हमारा यह मानना है कि अगर ताशकन्द समझौते के जरिए सियालकोट और लाहोर के इलाके की जीती हुई जमीन वापस नहीं की गयी होती तो पाकिस्तान कभी हमारी सीमा पर ये घटनाऐं नहीं कर सकता था क्योंकि जिस जगह पर हम पहुंच चुके थे इच्छोगिल नहर पर और सियालकोट के दरवाजे पर, पाकिस्तान के मन में हमेशा खतरा रहता कि अगर जरा भी गड़बड़ करेंगे तो हिन्दुस्तान की सेना एक दिन के अन्दर लाहौर और सियालकोट में प्रवेश कर सकती है और पाकिस्तान इतना बड़ा खतरा कभी मोल नहीं ले सकता था। तब भी डा० लोहिया ने कहा था कि हर युद्ध के बाद नयी सीमाएं बनती हैं। हिन्दुस्तान को इस पर समझौता नहीं करना चाहिए। लेकिन किसी दबाववश या भावनावश समझौता हुआ और कुछ सीमाएं जो हमने जीत ली थीं वे वापस करनी पड़ीं। पंडित नेहरू ने, लोगों को याद होगा कि जब अमेरिका गए थे तो आइजनहोवर के साथ एक समझौता किया था कि वायस आफ अमेरिका कलकत्ता में अपना एक स्टेशन बनाएगा और हिन्दुस्तान को आजादी होगी कि वह अपना प्रचार प्रसार करे लेकिन दो घंटे अपनी बात अमरीका भी कहेगा। हिन्दुस्तान की पार्लियामेंट ने कहा कि पंडित जी अगर यह होगा तो सारे मित्र देशों को अमेरिका दुश्मन बना देगा। आपकी जमीन से आपके मित्रों को गाली देगा। पंडित नेहरू ने तुरंत लोगों की भावना को समझते हुए उस समझौते को अमान्य कर दिया था। यह स्थिति होती है इसलिए राष्ट्रीय हित को सर्वोपरि रखते हुए ही फैसले किए जाते हैं। देश के हित को भावनाओं में बहकर कभी छोड़ा नहीं जाता है।

MR. CHAIRMAN: The time is 1.30 P.M. We will continue at 2.30 P.M.

SHRI S. JAIPAL REDDY: Let him continue for five minutes. Then we can adjourn till 2.30 P.M.

श्री रामगोपाल यादव: पांच मिनिट में खत्म नहीं होगा। मुझे अभी 5 मिनिट ही हुए हैं बोलते हुए।

MR. CHAIRMAN: Then we have to adjourn till 2.30 P.M.

SHRI S. JAIPAL REDDY: Then, Sir, please adjourn the House.

श्री रामगोपाल यादव: ठीक है, मैं उस के बाद बोल लूंगा।

MR. CHAIRMAN: The House is adjourned for lunch till 2.30 P.M.

The House then adjourned for lunch at thirty minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at thirty-four minutes past two of the clock, **The vice-chairman** [MISS SAROJ KHAPARDE], in the Chair.

श्री रामगोपाल यादव: माननीय उपसभाध्यक्ष महोदया, लंच के पहले मैं बात कर रहा था कि आजादी के इन पचास वर्षों में अंतर्राष्ट्रीय सम्बन्धों को लेकर जो हम यहां चर्चा कर रहे हैं कि हमने क्या खोया, क्या पाया, उनमें तीन चार बिन्दुओं पर मैं कहने जा रहा था कि हमसे कुछ गल्तियां हुई हैं, हालांकि उपलब्धियां ज्यादा हैं। इनकी में दो मिनट में चर्चा करना चाहूंगा। चाहे वह कश्मीर के मामले को संयुक्त राष्ट्र संघ में ले जाने का मसला हो, चाहे ताशकन्द समझौते और शिमला पैक्ट के जरिए जीती हुई जमीन को वापिस करने का मसला हो, चाहे तिब्बत के मसले पर, तिब्बत पर चीन के अधिकार को स्वीकार करने का मसला हो। तिब्बत वाले मसले पर भी उस वक्त यह कहा गया था कि यह शिशु हत्या है। अगर तिब्बत एक बफर स्टेट के रूप में आज होता तो जो एक लगातार खतरा रहता है सीमा के उस पार से, वह समस्या हमारे सामने नहीं होती। लेकिन इन सारी बातों के बावजूद भारत का अंतर्राष्ट्रीय राजनीति, अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर कई समस्याओं के सलझाने में चाहे

वह संयुक्त राष्ट्र संघ के तत्वाधान में, संयुक्त राष्ट्र संघ के अंतर्गत हो, चाहे दूसरे तरीके से, भारत का योगदान बहुत जबर्दस्त रहा। पंडित जी ने जिस गुटनिरपेक्ष विदेश नीति का शुभारंभ किया इस देश के लिए और जिस तरह से अंतिरम सरकार के ज़माने से ही जिन बिन्दुओं पर हमने विदेश नीति के निर्माण की बात की, बान्दुंग सम्मेलन में लगभग उन्हीं बिन्दुओं को स्वीकार किया गया और उसके बाद 1961 में जब गुटनिरपेक्ष आन्दोलन का शिखर सम्मेलन हुआ बेलग्रेड में, वहां उन सारी बातों को स्वीकार किया गया और इस तरह से तीसरे विश्व के एक सर्वमान्य नेता के रूप में पंडित जवाहर लाल नेहरू स्थापित हुए और उपनिवेशवाद को खत्म करने में जो योगदान संयुक्त राष्ट्र संघ और उसकी संस्थाओं का रहा, उसमें हिन्दुस्तान की भूमिका निश्चित रूप से प्रशंसनीय रही। कोरिया युद्ध के दौरान भी, उत्तर और दक्षिण कोरिया के मध्य समझौते को लेकर हिन्दुस्तान ने जो कमीशन में काम किया, वह किसी से छिपा नहीं। चाहे कांगो का मसला हो, चाहे साइप्रस का मसला हो, चाहे ग़ाज़ा पट्टी में हमारी सेनाओं को शांति सेना के रूप में भेजने का मसला हो, हिन्दुस्तान की भूमिका निश्चित रूप से प्रशंसनीय रही।

पिछले कुछ अरसे से हमारे रिश्ते हमारे पड़ोसी देशों से अच्छे हुए हैं और हिन्दुस्तान के वर्तमान प्रधान मंत्री ने विदेश मंत्री के रूप में और उसके बाद प्रधान मंत्री के रूप में, चाहे बंगला देश से फरक्का के मसले पर समझौते की बात हो, गंगा जल के बंटवारे की बात हो, चाहे नेपाल से नदी को लेकर समझौते की बात हो, चाहे पाकिस्तान से भी संबंधों को सुधारने की बात हो, संबंधों में सुधार करने की दिशा में काम किया है। यह बात दूसरी है कि पाकिस्तान के सैनिक अधिकारी अपनी स्थिति को सुदृढ़ बनाने के लिए जब भी संबंध सुधरने लगते हैं तो दूसरी तरीके की बातें करना आरम्भ कर देते हैं। लेकिन हमारी तरफ से हमारे पड़ोसी देशों से संबंध सुधारने की कोशिश हुई है और यह एक अच्छी चीज़ है। एक बात मैं अवश्य कहना चाहूंगा कि विदेश नीति स्वतंत्र रूप से तभी चल सकती है, जब सामरिक महत्व की टैक्नोलॉजी का विकास हो और उसमें हम आत्मनिर्भर हों। आज के युग में एक नया फैक्टर विज्ञान की तरक्की के साथ-साथ अस्तित्व में आया है, जिसका पहले उतना महत्व नहीं था—सामारिक महत्व की टैक्नोलॉजी के विकास का जब तक सामारिक महत्व की टैक्नोलॉजी का विकास नहीं होगा और इस टैक्नोलॉजी में हम आत्मनिर्भर नहीं होंगे, तब तक हमारे ऊपर दबाव बनता रहेगा, हम स्वतंत्र विदेश नीति का संचालन नहीं कर सकेंगे।

श्री नरेन्द्र मोहन: मैडम, ऊपर लोग शोर बहुत कर रहे हैं।

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): ऊपर नहीं है, कहीं और है। शोर बाहर हो रहा है।

श्री रामगोपाल यादव: मैं इस संबंध में इस बात का सदन के सामने उल्लेख करना चाहूंगा कि 1984 में हिन्दुस्तान को फाइटर विमानों के लिए, तेज़ उड़ने वाले विमानों के लिए सुपर कम्प्यूटर की आवश्यकता थी। मिनिस्ट्री ऑफ डिफेंस के डी०आर०डी०ओ० ने तत्कालीन रक्षा मंत्री के जो वैज्ञानिक सलाहकार थे, उनको अमरीका भेजा, अमरीका ने सुपर कंप्यूटर देने से मना कर दिया। उसके बाद इंडियन इंस्टीट्यूट ऑफ साईसेज, बंगलौर के साईटिस्ट्स वहां गए, उनको भी मना कर दिया गया। तब डी०आर०डी०ओ० के कुछ वैज्ञानिकों को यह जिम्मेदारी सौंपी गई कि वे इसको तैयार करें और उसके बाद अगले 4-5 वर्षों में हिन्दुस्तान ने जो सुपर-कंप्यूटर तैयार किया, वह उस सुपर-कंप्यूटर से लगभग 50 गुना ज्यादा ताकतवर था जिसको मांगने हम गए थे, और जो हमको दिया नहीं गया था। महोदया, यह जो स्थिति है, ये जो बड़ी ताकतें हैं, जिसके पास डिफेंस टेक्नोलॉजी है, वे हमें यह टेक्नोलॉजी इसलिए नहीं देना चाहती क्योंकि हिन्दुस्तान में जो मैन-पावर है वह इतनी सस्ती है कि अगर हमारे पास उत्तम किस्म की टेक्नोलॉजी हो तो हम जिन चीजों का निर्माण करेंगे, जिन अस्त्रों-शस्त्रों का हम निर्माण करेंगे उसकी कीमत, पश्चिमी देशों में जो उत्पादन होता है, उसके मुकाबले में 1 / 3 से लेकर 1 / 10 तक होगी। अतः इनको यह डर है कि अगर अत्याधुनिक किस्म की टेक्नोलॉजी हिन्दुस्तान के पास आ जाती है तो जो दुनिया भर का हथियारों का बहुत बड़ा मार्केट है, जिसकी वजह से सारी दुनिया की पूंजी बड़ी ताकतों के पास पहुंच जाती है हथियारों की खरीद से, जो डेढ़ सौ करोड़ रुपए का विमान मिलता है, उसे अगर 75 या 80 करोड़ रुपए में हिन्दुस्तान बना लेगा तो कोई क्यों उनसे लेने जाएगा। यह खतरा है उनको और इसलिए इस तरह के दबाव लगातार हम पर पड़ते हैं।

महोदया, मैं यह कहना चाहता हूं कि जब तक हमारी सैन्य टेक्नोलॉजी इतनी विकसित नहीं होंगी, और हम इंडिपेंडेंट नहीं होंगे हमें दूसरों के सहारे की जरूरत नहीं होगी, तब तक हम स्वतंत्र विदेश नीति का संचालन नहीं कर सकते क्योंकि देश की सुरक्षा को अगर कोई खतरा होगा तो हमें झुककर उन देशों की बात माननी पड़ेगी अपने देश को बचाने के लिए। इसलिए विदेश नीति के निर्माताओं को यह ध्यान रखना पड़ेगा कि देश का हित

हमारे दूसरे सदन में एक एम०पी० हुआ करते थे। उदय प्रताप सिंह उन्होंने एक बार लिखा था कि —

"अगर देश मर गया
कहो फिर जीवित कौन रहेगा?
और रहा भी अगर तो,
उसको जीवित कौन कहेगा?

महोदया, श्री उदय प्रताप सिंह ने यह कहा था।

महोदया, देश सबसे ऊपर है। भले ही आप सिद्धांत के तौर पर यह कहें कि यह हथियारों की दौड़ है, आप इसके खिलाफ है, हथियारों पर जितना पैसा खर्च होता है, उतना गरीबी मिटाने के लिए खर्च किया जाए, यह एक दूसरी बात है। यह तो तभी हो सकता है जब सारी दुनिया के लोग इस पर ध्यान दें। नेशनल इंट्रस्ट सर्वोपरि होता है और तब सारी चीजें सेकेंडरी हो जाती हैं। अगर ऐसा नहीं होता तो बंगला देश में जब मुक्ति-वाहिनी लड़ रही थी तो चीन संयुक्त राष्ट्र संघ में क्या कर रहा था? आप जानते हैं कि साम्यवादी सिद्धांत हमेशा कहता है कि जब-जब जन-संघर्ष होगा तो सत्ता के खिलाफ जन-संघर्ष की मदद की जाएगी। लेकिन चीन संयुक्त राष्ट्र संघ में क्या कर रहा था? चीन मुक्ति वाहिनी के खिलाफ याह्या खान की डिक्टेटरशिप की वकालत कर रहा था। तब यह सिद्धांत कहां गया? चीन के नेशनल इंट्रस्ट में यह था कि हिंदुस्तान मजबूत न हो, इसलिए वह हमारी खिलाफत कर रहा था। इसलिए राष्ट्रहित सर्वोपरि है। विदेश नीति के निर्धारण में सभी दल सिद्धांततः सहमत होते हैं। इसीलिए चाहे किसी पार्टी की सरकार हो, कभी भी यह नहीं कहा जाता कि "फ्लां पार्टी की विदेश नीति", हमेशा "देश की विदेश नीति" कहा जाता है क्योंकि इस मसले पर हमेशा सभी लोग एकमत होते हैं चाहे आपस में उनके जितने भी मतभेद हों।

महोदया, मैंने कभी ज्यादा समय नहीं लिया है। मैं चूंकि पहले भी कुछ समय तक बोल चुका हूं, अतः मैं जल्दी ही अपनी बात समाप्त करूंगा। जो मेरा निश्चित समय है, मैं उससे दो-एक मिनट ही ज्यादा ले रहा हूं। इस अवसर पर यह अपील करते हुए अपने देश के नेताओं से कि अगर देश को खतरा हो तो एक बार कष्ट सहकर भी चाहे साल दो साल सड़कें न बनें, चाहे नहर और नदी का पानी पीना पड़े लेकिन अपने आपको सामरिक दृष्टि से इतना मजबूत बनाइए कि जो रोजाना खतरा लगा रहता है इधर-उधर से सीमाओं को रोज क्लेम करने लगते हैं कि अरुणाचल प्रदेश भी हमारा है, इस सारे संकट से निबटना है तो लोगों को इस बात के लिए तैयार रहना पड़ेगा कि कुछ कष्ट सहेंगे साल दो साल और अगर 50 साल में बहुत ज्यादा गरीबी झेली है तो साल दो साल और झेलिए लेकिन कष्ट सहकर भी देश की सैन्य स्थिति को मजबूत करेंगे और वैज्ञानिकों को पूरी मदद करेंगे। मैं एक बात और कहना चाहता हूं। शुरू शुरू में माओत्सतुंग ने अपने सारे लोगों को बुलाकर यह कहा था कि हमें सहायता तो लेनी है रूस से, लेकिन उसने जनरल से पूछा, साईंटिस्टों से पूछा कि बताइए कि रूस किससे पूछने गया था कि एटमबम कैसे बने, रूस ने किससे पूछा कि स्पूतनिक कैसे जाएगा स्पेस में। अगर हम यह मानलें कि किसी से मदद नहीं लेनी है और सारी सुविधाएं अपने वैज्ञानिकों को दे, तो हिन्दुस्तान में टेलेंट की इतनी कमी नहीं। इन्सेट की जो फिगर्स आती है, अमेरिका जैसा देश भी हमारे यहां के जो चित्र आ रहे हैं वह उसको खरीदने लगा है क्योंकि इतने क्लियर और इतनी अच्छी हमारी टेक्नोलॉजी है। अगर यह देश ऐसा कर सका आजादी की 50वीं स्वर्ण जयंती के अवसर पर तो यह देश के कल्याण के लिए और हमारे जो आगे आने वाले 50 वर्ष है उनके कल्याण के लिए होगा। बहुत-बहुत धन्यवाद।

SHRI K. M. SAIFULLAH (Andhra Pradesh): Madam Vice-Chairperson, in order to enhance our relationship and prestige in the eyes of the world, our foreign policy must be moulded in such a way that we will have a reciprocity in export and import policy. All things such as stability and image of the country should be there. Unless stability and image of the country are there, however smooth our foreign policy may be, other countries are not going to accept it. First of all, we must be stable and we must have some image in the world. Our foreign policy must be made in such a way that other people should think that all Indians are living happily with peace and tranquillity.

With regard to stability—all politicians and stalwarts must be aware—whether we are in the Opposition or in the ruling party, we must adjust for five years by sitting either on the Opposition benches or on the Tresury benches—the world should know that the Government is stable. Only then will the investor come to India and invest. Unless foreign investors know that there is a stable Government in India, nobody will choose to come to India to invest and encourage

industry and other things. Madam, unless there is an improvement in industrial production and all such other things, the country will not prosper. All the elite, hon. Members of Parliament and stalwarts must know this with regard to stability of the country.

Coming to the point of the image of the country, I would like to submit that not only we should have an image in India, we should also have it throughout the world. We know that in the world there are so many different countries belonging to different religions. We must have an image and that image should tell the world that India is a linguistic State in which Hindu, Muslim, Sikh and other religions live with safety. Unless a secular outlook is there, unless stability is there, other countries will not satisfy themselves about our existence here. With regard to image, I would like to submit that last year I had been to Indonesia along with a parliamentary delegation. I was very happy that Indonesia is a country where you have 88% Muslim population. In Indonesia, there is a place called Bali. I visited that place. Though there is a large Muslim population in Indonesia, in Bali, 88 per cent of the population is Hindu. I was happy to see in Bali the statues of Hindu gods and goddesses in the main thoroughfares. I felt very happy. I took along with me one BJP Member from the Lok Sabha, Mr. Paswan. Both of us saw these statutes. We were very happy to see that Hindus and Muslims were living together happily.

But Madam, this is not the case in Pakistan. Pakistan is not co-operating with us. It is not allowing the other people to live peacefully. When one sees such a thing in Indonesia, it gives a very good image of Indonesia, that Hindus and Muslims are living happily. When one sees such a thing, naturally, the other countries would come forward to have business transactions with that country. There would be foreign investment in that country when people find that there is political stability. That kind of an image we should have.

I would say that the foreign policy of our Prime Minister, Shri I.K. Gujral, is perfect. The allegation that we are going slowly is one which cannot be sustained. The person who is at the helm of affairs must have a proper attitude. There is no need to be aggressive in your talk. There must be aggressiveness in action. One must be aggressive in action. There is no use of talking aggressively. There must be aggressiveness in action, when the country is threatened internally and externally. The policy should be such that when the time comes, we are able to act.

Madam, India is not a place where only one community is living. It is a place where there are so many communities-Hindus, Muslims, Sikhs and others. All these communities, together, fought for freedom.

As far as Kashmir is concerned, there is no question of any compromise. Kashmir is a part of India. All people, irrespective of their caste, community and religion, would stand together to see that Kashmir remains with us. There is no question of any compromise.

Finally, I would say that the foreign policy should be such that we do not compromise with any foreign power, with any other country.

With these words, I conclude my speech.

Thank you, Madam.

श्री नरेन्द्र मोहन (उत्तर प्रदेश): उपसभाध्यक्ष महोदया, मैं आपका आभारी हूं कि आपने मुझे समय दिया। विश्व में भारत का जो स्थान है, उसे लेकर आज सवेरे प्रधान मंत्री ने जो परिदृश्य सदन को दिया, अच्छा होता कि उसमें भारतीयता का पुट होता। समझ में नहीं आया कि किस आधार पर ऐतिहासिक परिदृश्य को उत्तर भारत की दृष्टि से और दक्षिण भारत की दृष्टि में बांध दिया? यह उचित नहीं हुआ। ऋग्वेद काल से सारी पृथ्वी को इस देश की माता कहा है। "पृथ्वी माता पुत्रो अहम्" लेकिन अंग्रेजों ने, यूरोपीय विद्वानों ने, उपनिवेशवादियों ने एक दृष्टि इस देश को दे दी। वह दृष्टि थी उत्तर भारत और दक्षिण भारत, एक दृष्टि हिन्दू दृष्टि, मुस्लिम दृष्टि। उन्होंने हमारे इतिहास को इसी दृष्टि

से बांटा। उन्होंने हमारी सभ्यता को इसी दृष्टि से बांट दिया। उन्होंने हमारी संस्कृति को भी उसी दृष्टि से बांट दिया और उसी दृष्टि से आज प्रधान मंत्री ने इस स्वतंत्रता दिवस की स्वर्णिम जयंती के अवसर पर जो चर्चा विश्व परिदृश्य की, वह उसी परिदृश्य से की। वह बहुत दुख की बात है। उनके पास एक भारत दृष्टि होनी चाहिए, उनके पास वह दृष्टि होनी चाहिए जो अशोक की दृष्टि थी। उनके पास वह दृष्टि होनी चाहिए जो बौद्ध और भिक्षुओं की दृष्टि थी, उनके पास वह दृष्टि होनी चाहिए जो विवेकानन्द की दृष्टि थी, उनके पास वह दृष्टि होनी चाहिए जो सुभाष की दृष्टि थी। उनके पास वह दृष्टि नहीं रही है। उन्होंने एक ऐसी दृष्टि से इस देश को, विश्व के परिदृश्य को देखा, जो अंग्रेजों ने दी थी, जो दृष्टि उपनिवेशवादियों ने दी थी। यह चिन्ता की बात है। हमारे देश की विदेशनीति की सबसे बड़ी कमजोरी यह है कि हम उस मानसिकता ने नहीं उबर पा रहे है जो मानसिकता मैकाले ने इस देश को दी है। हम उससे उबर नहीं पा रहे हैं और अगर उबरेंगे नहीं तो इस देश को एक सही दृष्टि, सही वैदेशिक नीति नहीं मिलेगी। कल श्री प्रणब मुखर्जी ने अपने भाषण में एक बात कही और शायद बड़े गर्व के साथ कही कि भारत के पास अपनी एक राष्ट्रीय वैदेशिक नीति है। काश, ऐसा होता। यह चिन्ता की बात है कि सब कुछ होते हुए भी भारत के पास एक राष्ट्रीय वैदेशिक नीति नहीं है। राष्ट्रीय वैदेशिक नीति का अर्थ होता है जिसमें राष्ट्रीय हित सर्वोपरि होता है, जिसमें राष्ट्रीय भावना सर्वोपरि होती हो। चन्द राजनीतिक दलों की मान्यता मात्र से कोई वैदेशिक नीति नहीं बनती। राष्ट्रीय भावना क्या है? अगर व्यक्तिगत अहम भाव या व्यक्तिगत राजनीति स्वार्थ के आधार पर वैदेशिक नीति का निर्माण होता है तो ऐसी वैदेशिक नीति इस देश को सही दिशा नहीं दे सकेगी। इस विदेश नीति की सबसे पहली परीक्षा हुई 1948 में। अगर यह वैदेशिक नीति थी तो तत्कालीन प्रधान मंत्री ने, जब युद्ध विराम का प्रस्ताव राष्ट्रसंघ से आया तो अपने मंत्री परिषद् तक को विश्वास में नहीं लिया, सरदार पटेल को विश्वास में नहीं लिया। अगर उनको विश्वास में ले लिया गया होता या मंत्री परिषद् को विश्वास में ले लिया गया होता तो आज कश्मीर की जो दुर्दशा है वह न होती। आज वास्तविकता सुनने का समय है। समीक्षा का अर्थ यह नहीं होता कि हम अपनी आत्म प्रशस्ति गायें, अपनी उन भूलों की ओर न देखें जो भूलें हमसे हुई हैं। 1948 में एक बड़ी भारी भूल हुई। हमारे जनरल कहते रहे हमसे, हमारे सेनाध्यक्ष कहते रहे, हमसे कि एक दिन का समय और दे दीजिये, कारगिल का पूरा क्षेत्र, कश्मीर के जिस क्षेत्र पर पाकिस्तानियों ने कब्जा कर लिया है, हम उसको ले लेंगे। लेकिन उनको एक दिन का समय नहीं दिया गया। यह थी हमारी वैदेशिक नीति क्योंकि अंग्रेजों ने कह दिया था कि वे उसे खाली करवा दें। अंग्रेजियत के प्रभाव में आकर वैदेशिक नीति को बनाया जाएगा तो दुर्दशा होगी ही। इसके और भी उदाहरण हैं। अनेक चेतावनियों के बाद पटेल ने चेतावनी दी थी कि चीन के प्रति सावधान रहो। सरदार पटेल की इन चेतावनियों को अनदेखा किया गया। हिन्दी-चीनी भाई-भाई की हम बात करते रहे। लेकिन भारत की सुरक्षा की ओर ध्यान नहीं दिया।

सभी माननीय सदस्य जानते हैं कि 1952 में जनरल हिम्मत सिंह के नेतृत्व में एक समिति बनाई गई और उस पर सरकार ने यह दायित्व सौंपा था कि वह इसकी व्याख्या करे और इसका अवलोकन करे कि हमारी सीमा पार से किस प्रकार से खतरें हैं ताकि हम सही वैदेशिक नीति बना सकें। जनरल हिम्मत सिंह की रपट आई। उसके बाद भी उस पर ध्यान नहीं दिया गया। हमने प्रतिरक्षा की ओर ध्यान नहीं दिया, हमने हिन्दी-चीनी भाई-भाई के नारे की ओर ध्यान दिया। जनरल हिम्मत सिंह की रपट में बहुत स्पष्ट रूप से कहा गया था कि चीन से युद्ध का खतरा हो सकता है इसलिए हमें अपनी सुरक्षा मजबूत कर लेनी चाहिये। लेकिन तत्कालीन सरकार ने देश की प्रतिरक्षा को महत्व न देकर उन कुछ नारों को महत्व दिया जिससे हो सकता है कि कुछ लोगों के व्यक्तिगत अहम् की परिपुष्टि हो जाती हो लेकिन राष्ट्रीय भावनाओं और राष्ट्रीय हितों की परिपुष्टि नहीं होती, यह चिन्ता की बात है। वैदेशिक नीति राष्ट्र प्रधान होनी चाहिये, वैदेशिक नीति ऐसी होनी चाहिये जिससे इस राष्ट्र की जनता की भलाई हो, जिससे राष्ट्र को शक्ति मिले। हम सोचते रहे कि चीन आक्रमण नहीं करेगा। 1960 में चीन के प्रधान मंत्री और भारत के प्रधान मंत्री मिलते हैं और हम यह सोचते हैं कि चीन मैकमोहन सीमा को स्वीकार कर लेगा। 1962 के सितम्बर माह में भारत का प्रधान मंत्री और भारत का प्रतिरक्षा मंत्री विदेश घूम रहा है और अक्तूबर, 1962 में हमला हो जाता है, यह क्या स्थिति बनी। अगर इस विदेशी नीति को सही विदेशी नीति कहा जायेगा तो यह दुर्भाग्यपूर्ण नीति है। चाणक्य ने कहा था कि अन्नतरः प्रकृति ही शत्रु। लेकिन भारत का विदेश मंत्रालय चाणक्य के महावाक्य को भूल गया। हम भारतीयता के उन सिद्धांतों को, राष्ट्र रक्षा के उन सिद्धांतों को भुलाकर राष्ट्र की अस्मिता की रक्षा को भुलाकर सही विदेशनीति का निर्माण नहीं कर सकते। हम यह नहीं चाहते कि किसी पर हम आक्रमण करें।

किसी पर आक्रमण करने की नीति हमारी कभी नहीं रही, हम उपनिवेशवादी कभी नहीं रहे। हम कभी प्रसारवादी नहीं रहे और न कभी रहेंगे। लेकिन हमारे घर में घुस आए और हमारी भूमि हथिया लें यह हम सहन नहीं कर सकते। आज भी हजारों वर्ग किलोमीटर भारत की भूमि चीन के कब्जे में है और हम यह साहस नहीं कर पा रहे हैं कि कह सकें कि चीन को उस भूमि से हटना पड़ेगा। आज भी नहीं कहा गया। 50 वर्ष बाद हम विदेश नीति की समीक्षा करने बैठे हैं लेकिन तब भी यह नहीं कहा जा रहा है कि जिस भूभाग पर चीनियों ने कब्जा कर लिया है उस भूभाग से एक दिन हम चीनियों को हटायेंगे। यद्यपि संसद का यह संकल्प है। संसद के संकल्पों को कौन पूरा करेगा? इस पर हम चर्चा करने से भी कतराते हैं। चीन तो यह कह रहा है, कुछ वर्ष पहले नहीं बल्कि कुछ महीने पहले चीन की तरफ से ये बातें कहीं गई कि भारत के कब्जे में चीन की 90 हजार वर्ग किलोमीटर भूमि है। आज के दिन चीन यह दावा कर रहा है कि भारत ने चीन की भूमि को दबाया हुआ है। हम इस के बाद भी यह मानकर बैठे हुए हैं कि चीन से हमारी वास्तविक दोस्ती हो गई है या दोस्ती के दरवाजे खुल गए हैं। अगर दोस्ती के दरवाजे इस बात से खुल जाते हैं, चीन यह कहता है कि 90 हजार वर्ग किलोमीटर चीन की भूमि भारत के पास है तो यह दोस्ती के दरवाजे गुजराल सरकार को मुबारक हो सकते हैं लेकिन देश कभी इस बात के लिए उनको मुबारक नही देगा, कभी नहीं देगा।

मैं एक बात और कहना चाहता हूं कि आजकल गुजराल डाक्टराइन की बात की जाती है। आज प्रधानमंत्री ने स्पष्ट कर दिया कि गुजराल डाक्टराइन उनका दिया हुआ शब्द नहीं है, किसी और का दिया हुआ शब्द है। यह शब्द किस का दिया हुआ है यह शायद किसी को शायद मालूम हो लेकिन मुझे मालूम नहीं। लेकिन उन्होंने उन तमाम सिद्धांतों की भी चर्चा कर दी जो गुजराल डाक्टराइन के अन्तर्गत आते हैं। लेकिन क्या यह रास्ता वह है जिसको आप दोस्ती का रास्ता कह सकते हैं? आज प्रेमालाप की आवश्यकता नहीं है। आज आवश्यकता है कि सही-सही बात बता दी जाए, देश को सही-सही बात बता दी जाए, पड़ोसियों को सही सही बात बता दी जाए जो हम से मित्रता करना भी चाहते हैं और नहीं भी करना चाहते हैं। यह नहीं हो सकता कि पाकिस्तान एक ओर तो आतंकवादियों को प्रशिक्षण दे, वहां उनके अड्डे चलें और दूसरी ओर हम केवल मित्रता की बात उनसे करते चले जाएं। पाकिस्तान से हमारी मित्रता हो, हमारा दिल भी यह चाहता है। हम भी यह चाहते हैं, सारा राष्ट्र यह चाहता है। लेकिन यह मित्रता एक पक्षीय नहीं हो सकती। इस मित्रता के लिए पाकिस्तान को सोचना होगा। पहले दिन से ही, जिस दिन से पाकिस्तान का जन्म हुआ, उसी दिन से पाकिस्तान के नेता और वहां के समस्त राजनैतिक भारत को अपना शत्रु मान रहे हैं। हमने पाकिस्तान को कभी शत्रु नहीं माना लेकिन पाकिस्तान हमें अपना शत्रु मानता है। पाकिस्तान आज भी हमें अपना मित्र कहने के लिए तैयार नहीं है। इस यथार्थ की धरती को, इस राजनैतिक यथार्थ को भुलाकर यदि विदेश नीति बनाई जाएगी तो फिर कठिनाइयां आनी ही हैं, समस्यायें आनी ही है। भारत की आकांक्षा है कि वह अंतर्राष्ट्रीय सम्प्रदाय में एक प्रभुतापूर्ण स्थान एक सम्मानपूर्ण स्थान प्राप्त करे। ऐसी आकांक्षा होनी भी चाहिए। लेकिन सम्मान अर्जित करने के लिए चार बातें आवश्यक होती हैं। गुजराल डाक्टराइन में उन बातों में से केवल एक बात की चर्चा है। बाकी तीन बातों की चर्चा नहीं है। ये चार बातें हैं, एक, सामरिक शक्ति जिस राष्ट्र के पास होती है उसे सम्मान मिलता है। इसके बाद आर्थिक शक्ति होती है उसे सम्मान मिलता है। जिस के पास वैज्ञानिक प्रधान बौद्धिक शक्ति होती है, प्रौद्योगिकी शक्ति होती है, उसे सम्मान मिलता है। यदि उसके पास नैतिक शक्ति होती है तो उसे सम्मान मिलता है। इनमें से हमारे पास क्या है? प्रधानमंत्री ने यह अवश्य कहा है कि हम सामरिक शक्ति के प्रति समर्पित रहेंगे। भारत को हम सामरिक रूप से बलवान बनाएंगे, हमारी विदेश नीति ऐसी होगी। प्रधानमंत्री जी को बधाई, उन्होंने सही दिशा देश को देने की चेष्टा की है। लेकिन आर्थिक शक्ति अर्जित करने के लिए क्या यह देश मल्टीनेशनल्ज़ के सहारे रहेगा? बहुराष्ट्रीय कंपनियों के सहारे इस देश की आर्थिक शक्ति बढ़ने वाली नहीं है। इस देश को जैसे कि कल प्रणब मुखर्जी कह रहे थे कि अपने पैरों पर खड़ा होना होगा। स्वदेशी भावना जागृत करनी होगी। इसके प्रति हमारा दल प्रतिबद्ध है। जब तक स्वदेशी भावना जागृत नहीं होती तब तक इस देश की आर्थिक शक्ति बढ़ने वाली नहीं है। मैंने कई बार इस बात की सदन में जानना चाहा कि ऐसे मामलों में विदेशी प्रौद्योगिकी को क्यों निमंत्रण दिया जा रहा है जो कि भारत में स्वयं विकसित हैं। क्या भारत वर्ष को आइसक्रीम की प्रौद्योगिकी चाहिये। क्या भारत को इस बात की प्रौद्योगिकी चाहिये कि चिकन कैसे रोस्ट किया जाता है लेकिन बड़ी अजीब बात है कि हमारी विदेशी नीति इस प्रकार की प्रौद्योगिकी की वकालत कर रही है। (व्यवधान) वैदेशिक नीति और आर्थिक नीति तमाम एक दूसरे के समन्वय से चलने वाली है रेणुका जी। रेणुका जी इस बात को समझ लीजिये कि जो देश अपने पैरों पर खड़ा होना नहीं जानता वह देश कभी भी विश्व में सम्मान नहीं पा सकता और सम्मान पाने के लिए यह आवश्यक है कि हम आर्थिक रूप से सशक्त बनें और उस प्रकार की बहुराष्ट्रीय कंपनियों को निमंत्रण न दें जिनका एकमात्र उद्देश्य इस देश की जनता का भावनात्मक शोषण करना या सांस्कृति शोषण करना है। ऐसी स्थिति नहीं आनी चाहिये। आज शत्रु और मित्र की

परीक्षा इस बात से नहीं होगी कि जैसे पुरानी परिभाषा थी कि शत्रु वे हैं जो हमें सामरिक रूप से कमज़ोर करना चाहते हैं, शत्रु वे हैं जो हमें आर्थिक रूप से कमजोर करना चाहते हैं, शत्रु वे हैं जो भारत की बौद्धिक शक्ति को कमज़ोर करना चाहते हैं, वे शत्रु हैं और हर वह व्यक्ति, हर वह राष्ट्र भारत का सच्चा मित्र है जो हमें सामरिक दृष्टि से बलवान बनाना चाहता है, जो हमें आर्थिक दृष्टि से बलवान बनाना चाहता है। रूस हमारा अच्छा मित्र क्यों हुआ, क्योंकि रूस ने चेष्टा की भारत आर्थिक दृष्टि से सशक्त बने। इसलिए हम रूस की मैत्री, सोवियत संघ की मैत्री की कद्र करते हैं लेकिन जो राष्ट्र, जो बहुराष्ट्रीय कंपनियां भारत को आर्थिक दृष्टि से कमज़ोर बनाना चाहती हैं, उनके प्रति सहानुभूति रख कर हमें कुछ मिलने वाला नहीं है। पुराने उपनिवेशवाद और साम्राज्यवाद का अंत हो गया लेकिन एक नये प्रकार का साम्राज्यवाद और उपनिवेशवाद जन्म ले रहा है। यह साम्राज्यवाद उन शिखर राष्ट्रों के द्वारा पोषित है जो अपने स्वयं के आर्थिक हितों के लिए विकासशील देशों की ओर बुरी दृष्टि से देख रहे हैं, जो विकासशील देशों को अपने पैरों पर खड़े होने नहीं देना चाहते। नया आक्रमण होने वाला है परन्तु यह आक्रमण होगा वाणिज्य का, यह आक्रमण होगा व्यापार का, यह आक्रमण होगा विज्ञान के नाम पर बौद्धिक शक्ति का और यह आक्रमण होगा प्रौद्योगिकी का। इस आक्रमण का सामना करने के लिए आपकी विदेश नीति, गुजराल सरकार की विदेश नीति कितनी सक्षम है, हमें इसका उत्तर चाहिए था प्रधानमंत्री जी से। प्रधानमंत्री जी ने इसका उत्तर नहीं दिया। इन्होंने कहा कि आक्रमण आने वाला है। हम उससे कैसे निपटेंगे, कौन निपटेगा इससे? अगर यह देश इस बारे में एकजुट नहीं हो सकता, इस आक्रमण को झेलने के लिए तैयार नहीं होगा तब तो बड़ी भारी कठिनाइयां आने वाली है। क्या भारत की विदेश नीति एक प्रबल आर्थिक और वाणिज्यिक प्रतिद्वन्दिता के लिए तैयार है। जो प्रबल, आर्थिक व वाणिज्यिक प्रतिद्वन्दिता विश्व में आ गई है, उसमें हमारी विदेश नीति कितनी सहायक है, हमें यह जानना चाहिये। प्रधानमंत्री का यह कर्तव्य था कि देश को वे आज बताते लेकिन उन्होंने उसकी चर्चा नहीं की। देश यह जानना चाहता है अपने प्रधानमंत्री जी से कि यह आर्थिक आक्रमण जो भारत पर होने वाला है, उसके लिए हम क्या करने वाले हैं? हमारे दूतावास, हमारे वाणिज्य मिशन कितने सक्षम हैं उसके लिए? एक अच्छी बात यह हुई है, मैं जरूर कहूंगा अच्छी बात, श्री प्रणब मुखर्जी ने जो बात कही, आज सामरिक शक्ति को बढ़ाने की आवश्यकता है। मैं इतना दोहरा रहा हूं।

दुनिया में 80 मिलियन डालर हर घंटे भयानक अस्त्रों के निर्माण पर खर्च हो रहा है ऐसी जानकारी प्रणब मुखर्जी ने दी है। मैं उनका आभारी हूं। इस स्थिति में हम अपनी प्रतिरक्षा को मजबूत करने के लिए क्या करने वाले हैं? मैं बधाई देना चाहता हूं इन्द्र कुमार गुजरालजी को इस यूनीपोलर विश्व में, एक ध्रुवीय विश्व में उन्होंने अमेरिका का विरोध करने का साहस दिखाया। मैं बधाई देता हूं कि सी०टी०बी०टी० पर हस्ताक्षर करने से इन्कार कर उन्होंने उस नैतिक साहस का परिचय दिया और इसके लिए सारा देश उनके साथ है। मैं बधाई देना चाहता हूं कि उन्होंने सांस्कृतिक संबंधों के महत्व को समझा है और इसीलिए दक्षिण पूर्वी एशियाई देशों के साथ अपने संबंधों को एक नयी दृष्टि दी है, एक नयी दिशा दी है। मैं बधाई देना चाहता हूं उन्हें। लेकिन कहां वे चूके हैं। वे चूके हैं कि जब हम जापान से बात करें तो हमें बौद्ध संस्कृति की, बौद्ध दर्शन की बातचीत को साथ लेकर वहां जाना चाहिए। कोरिया से बात करें तो बौद्ध दर्शन के साथ वहां जाना चाहिए। उस दिशा में हमारा कोई प्रयत्न नहीं, कोई प्रयास नहीं। यह चिंता की बात है। संस्कृति, अर्थव्यवस्था, वैदेशिक नीति ये सब साथ साथ चलते हैं। ऐसा नहीं होता कि पहले एक मामला करेंगे, फिर दूसरी बात करेंगे, फिर तीसरी बात करेंगे। देश को समवेत रूप में देखना होगा। देश को एक समष्टि के रूप में देखना होगा। समस्याओं के प्रति अगर समष्टिगत दृष्टि हमारी नहीं होगी तो फिर मैडम कठिनाई आने वाली है। मैं यही कहना चाहता हूं कि इस देश के विदेश नीति निर्माताओं से कि वे अपनी नीतियों पर पुनर्विचार करें। आने वाला विश्व बहुत कठिन विश्व है। आने वाला विश्व चुनौती भरा विश्व है। इस प्रकार से प्रधानमंत्री ने अपने भाषण में कहा, अपनी पीठ ठोंकी कोरिया के मामले में कि हम अपनी नीतियों पर चलें। हमने शोषण का विरोध किया ऐसा इतिहास नहीं है मैडम। सब जानते हैं कि जब युगोस्लाविया पर, चेकोस्लोवाकिया पर हमला हुआ, वहां की जनता को ... (समय की घंटी) मैडम, हमारे दल के पास एक घंटे 15 मिनट का समय था। मैंने अपने नेता से बात कर ली थी। मैं कुछ समय बोल सकता हूं।

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): आपकी पार्टी की मेरे सामने लिस्ट है।

श्री नरेन्द्र मोहन: हां वह ठीक है मैडम। मैंने उनसे बात कर ली थी। मैं कुछ समय बोल सकता हूं।

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): आपने उनसे बात कर ली है लेकिन बाकी के आपके सदस्यों का क्या रहेगा यह तो बोलिए।

श्री नरेन्द्र मोहन: मैं पांच मिनट में अपनी बात खत्म करता हूं।

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): सुनिए मैं आपको समय जरूर दूंगी। मुझे कोई ऐतराज नहीं है। आपकी पार्टी का मेरे सामने जो लिखा है उसमें एक घंटा 28 मिनट है। उसमें से 17 मिनट का समय विजय कुमार मल्होत्रा जी ने लिया और आपने करीब करीब 22 मिनट लिया हुआ है। अब आप मुझे बताइए, नेता ने अगर यह कहा है कि बाकी सबको भूल जाइए और आपको समय दिया जाए तो मैं सारा समय आपको देने के लिए तैयार हूं।

श्री नरेन्द्र मोहन: नहीं, नहीं। मैं अपनी बात बहुत जल्दी खत्म कर दूंगा। मैडम, आपकी कृपा होगी अगर आप मुझे पांच मिनट बोलने दें।

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): मेरी कृपा का सवाल नहीं है। सवाल है आपके मेम्बर्स के बोलने का।

श्री नरेन्द्र मोहन: नहीं नहीं, आपकी बहुत कृपा होगी।

अभी प्रधानमंत्री जी ने कहा कि इस देश की विदेश नीति ऐसी रही कि हमने शोषण का विरोध किया। यादव जी ने ठीक कहा कि क्या तिब्बत का शोषण चीन ने नहीं किया। हमने उसका विरोध क्यों नहीं किया। तिब्बत के मामले में यह राष्ट्र मौन क्यों हो गया। एक ओर तो माओ कह रहे थे कि पोलिटिकल पावर फ्लोज फ्राम द बैरल आफ द गन और दूसरी तरफ हम हिंदी चीनी भाई भाई का नारा लगाकर तिब्बत को उन्हें सौंप रहे थे। अगर यह विदेश नीति है तो इसे देश का दुर्भाग्य कहा जाएगा। इस तरह से कुछ भी मिलने वाला नहीं है। इस तरह से समस्याएं बढ़ने वाली हैं। भारत की विदेश नीति निश्चित रूप से ऐसी होनी चाहिए कि जिसमें हम दोस्ती भी करें लेकिन इतना दोस्ती के लिए उतावले न हो जाए कि हम राष्ट्र हित ही भूल जाएं। पाकिस्तान के साथ दोस्ती होनी चाहिए लेकिन उतावलेपन से दोस्ती नहीं होनी चाहिए। अभी देखिए पाकिस्तान ने फिर एक तरह से युद्ध ही छेड़ दिया था। हमारे मेजर मार दिए गए। हमारे अनेक सैनिक मार दिए गए। किस तरह से हमला किया पाकिस्तान ने और इसकी चर्चा तक हम नहीं कर पाते हैं। यह दुर्भाग्य है। यह विदेश नीति की कायरता है। यह सही विदेश नीति नहीं है। नेपाल भी अब हमको आंखें दिखाने लगा है। सब जानते हैं महाकाली सन्धि के नाम से जिसे जाना जाता है वहां उस सन्धि के अवसर पर कालापानी का मुद्दा नेपाल ने उठाया। नेपाल कह रहा है कि कालापानी भारत का हिस्सा नहीं है। नेपाल कह रहा है कि कालापानी नेपाल का हिस्सा है। आज नेपाल भी यह कह रहा है आज भारतीय जो नेपाल में जाते हैं उन्हें वे सुविधाएं नहीं मिल पाती हैं जो सुविधाएं हम नेपालियों को भारत में दे रहे हैं।

इसे क्या कहा जाय? आखिर, बराबरी के स्तर पर दोस्ती होनी चाहिए अगर गुजराल डाक्ट्रिन का अर्थ यह है कि केवल हम अपनी तरफ से निस्वार्थ सेवा किए जाएं, परोपकार की भावना से किए जाएं तो अनाथालय नहीं चला रहे हैं हम। भारत कोई अनाथालय नहीं है कि जो चाहे सो यहां चला आए और जो चाहे सो यहां बैठने लग जाए। उपसभाध्यक्ष महोदया, विदेश नीति का मतलब अगर यह समझा जा रहा है कि भारत एक अनाथालय है तो यह भ्रम है प्रधानमंत्री जी का और इस भ्रम को दूर करना होगा। महोदया, भविष्य निर्मम और बहुत निर्मम है। इस अर्थ प्रधान और वाणिज्य प्रधान स्वार्थी विश्व में आप स्वदेशी का महामंत्र फूंकिए, आत्म-निर्भरता का महा-मंत्र फूकिए अन्यथा राष्ट्र संघ में तो किरकिरी हो ही रही है और जगह भी किरकिरी होगी। महोदया, राष्ट्र संघ में थोड़े दिनों पहले भारत की किरकिरी हुई कि हम ने कहा कि हम सुरक्षा परिषद का चुनाव लड़ेगें। उस में हमें 40 मत मिले और जापान को 140 मत। उस में सभी "सार्क" देशों ने भी हमारा साथ नहीं दिया जिन्हें कि हम अपना परम मित्र मानते थे। उन्होंने भी साथ नहीं दिया। यदि यह हमारी विदेश नीति की कमजोरी नहीं है तो क्या है? महोदया, फिर भी हमारा देश जीवित रहेगा, फिर भी हमारे देश आगे बढ़ेगा और मुझे विश्वास है अपने देश की धरती पर, मुझे विश्वास है इस देश की अस्मिता पर और मुझे विश्वास है इस देश की जनता पर। महोदया, एक शायर ने कहा भी है:

"कुछ बात है कि हस्ती मिटती नहीं हमारी,
सदियों रहा है दुश्मन दौरे जमां हमारा।"

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): बहुत अच्छा। बहुत अच्छा बोले आप। श्री सोमपाल।

श्री सोमपाल (उत्तर प्रदेश): उपसभाध्यक्ष महोदया, स्वतंत्रता की स्वर्ण जंयती के उपलक्ष्य में आहूत वर्तमान चुतर्दिवसीय सत्र में इस माननीय सदन में बैठकर हम सब अपने देश के विगत 50 वर्षों के कार्यकलापों का लेखा-जोखा कर रहे हैं।

आज इस विशद चर्चा का तीसरा दिन है और हमें अपने देश भारत की विश्व के रंगमंच पर भूमिका का आकलन करना है। हमें यह देखना है कि अतीत में-विश्व के विभिन्न देशों और सभ्यताओं के सात हमारा कैसा और किस प्रकार का संबंध रहा है? संप्रति हमारा

विश्व में क्या स्थान है और भविष्य में हमारे इन संबंधों का स्वरूप और दिशा क्या होने वाली है और क्या होने चाहिए? जहां तक सुदूर अतीत का प्रश्न है, हम पूर्ण आत्म-विश्वास और अधिकार के साथ कह सकते हैं कि हमारा देश, हमारी सभ्यता और हमारी संस्कृति विश्व की प्राचीनतम संस्कृतियों और सभ्यताओं में से एक रही है और सारा विश्व इसे एक स्वर से स्वीकार करता है। हमारे वेद, श्रुतियां, आरण्यक ग्रंथ, उपनिषद, एवं पुराण न केवल भाषा और साहित्यिक गुणवत्ता की दृष्टि से, वरन् ज्ञान-विज्ञान, जीवन पद्धति एवं जीवन-दर्शन की दृष्टि से मानव सभ्यता की सर्वोत्कृष्ट कृतियां माने जाते रहे हैं। हमारी इन प्राच्य विधाओं में मानवीय जीवन ही नहीं सामाजिक व्यवस्था और व्यावहारिक जीवन मूल्यों, मर्यादाओं और आदर्शों का दिग्दर्शन विश्व समाज को कराया जाता रहा है। हमारी भाषा चाहे वह संस्कृत हो, चाहे पाली हो या हमारी अन्य देशी भाषाएं - वे विश्व की सब से वैज्ञानिक भाषाओं में मानी जाती रही है। हम ने और हमारे मनीषियों ने सब से अधिक वैज्ञानिक लिपियां विश्व को दीं। अब सभी मानते हैं कि संस्कृत एक मात्र विश्व की ऐसी भाषा है जिस को कम्प्यूटर समझ सकता है।

योग, आयुर्वेद, खगोलशास्त्र और ज्योतिष-शास्त्र, इस प्रकार की पद्धतियां, इस प्रकार के वैज्ञानिक विचार और सिद्धियां हमारे लोगों ने विश्व को दी। यह सारा विश्व जानता है कि शून्य जो है, वह विश्व को गणित में भारत ने दिया था। इनकी सबसे बड़ी खूबी यह रही है कि ये जो दर्शन और जीवन मूल्य रहे हैं, यह मानव मात्र ही नहीं अपितु प्राणी मात्र के मूल नैसर्गिक स्वभाव के ऊपर आधारित रहे हैं। यह उससे अलग नहीं रहे है। जितना भी समाज का संगठन और नियमन हुआ है, वह सहज मानवीय संवेदना से ओतप्रोत सरल नियमावली के आधार पर हुआ है। भारतीय जीवन पद्धति एकमात्र ऐसी व्यवस्था है, जिसमें मानव ही नहीं बल्कि प्रत्येक प्राणी और पेड़ पौधों वाले उद्भिद् जगत को भी समाज का अभिन्न एवं अंतरंग मानकर रचना की गई है।

महोदया, यदि धर्म की परिभाषा को लें तो हमारे धर्म की परिभाषा इसी मान्यता और अवधारणा के ऊपर टिकी है। धर्म को हमने आचार संहिता माना है, कर्मकांडों, रीति-रिवाजों और रस्मों का पुलिंदा मात्र नहीं। हमारा यह दंभपूर्ण प्रदर्शन नहीं रहा है बल्कि एक मान्यता रही है और अंतर्मन से मान्यता रही है। गीता में जैसे कहा गया है—

आत्मवत् सर्वभूतेषु, सर्वभूतान्यात्मन्येवानुपश्यति।

जो स्वयं को सब प्राणियों में और सब प्राणियों को स्वयं में देखता है, वही धर्म को मानने वाला है।

इसी को महाभारत में अन्य स्थान पर कहा गया है—

आत्मनि प्रतिकूलानि परेषां न समाचरेत

जैसा हमको अच्छा नहीं लगता या जैसा अच्छा लगता है, उसके विपरीत दूसरों के साथ हम आचरण न करें। यही धर्म की परिभाषा है।

महोदया, आहार, निद्रा, भय, मैथुन, ये चार व्यक्ति की ही नहीं, बल्कि प्रत्येक प्राणी की नैसर्गिक जैविक आवश्यकताएं हमारे दर्शन में स्वीकार की गई है और इनसे जनित सभी आवश्यकताओं की निर्बाध पूर्ति को उसका जन्मसिद्ध अधिकार माना गया है। यदि इसके बीच में कोई बाधा डालता है तो उसको हिंसा कहा जाता है और अगर उसको निर्बाध रूप से पूर्ति करने का अवसर प्रत्येक व्यक्ति को दिया जाता है तो उसको अहिंसा की संज्ञा दी जाती है। इनकी निर्बाध पूर्ति प्रत्येक व्यक्ति के लिए अपरिहार्य मानी गई है। अपनी आजीविका और प्रवृत्तियों के माध्यम से प्रत्येक व्यक्ति ही नहीं बल्कि प्रकृति के पेड़ पौधे जैसा प्रत्येक अंग और वन्य प्राणी भी स्वच्छंद रूप से इन आवश्यकताओं की पूर्ति करें, उसमें कोई बाधा न डाले, ऐसा माना गया है। इस आचार संहिता का नाम धर्म कहा गया है। इससे अधिक वैज्ञानिक, सटीक और सतर्क परिभाषा विश्व के किसी देश के धर्म में नहीं मिलती। मानव समाज ही नहीं, मानवेतर प्राणियों और प्रकृति के सहिष्णुतापूर्ण सह-अस्तित्व को और इस आचार संहिता, इस कोड आफ कंडक्ट को, हमने धर्म का नाम दिया है, यह स्थापना की गई है कि व्यक्तिगत धर्म पालन में प्रत्येक पूर्णरूपेण स्वतंत्र होगा और सामाजिक नियम को पालने में उसे समाज के अनुशासन के अंतर्गत रहना होगा।

महोदया, यजुर्वेद के अंदर चालीसवें अध्याय का जो पहला मंत्र है, जिसके ऊपर ईशावास्य उपनिषद की रचना की गई है, उसमें इस भावना को इस प्रकार कहा गया है—

ईशावास्यमिदं सर्वं यत्किञ्च जगत्यां जगत्।

कि प्रत्येक प्राणी ही नहीं बल्कि संसार का प्रत्येक निर्जीव तत्व भी उस एक ही मूल ऊर्जा की अभिव्यक्ति और प्रकटन है और वह एक ही भाव से ओतप्रोत है; वे सभी उस प्रकार से आचरण करना चाहते है और यह अपेक्षा करते है कि दूसरी जो इकाइयां है समाज की या प्रकृति की, वे भी उनके साथ उसी प्रकार का आचरण करें। उसकी अगली पंक्ति में जो उपदेश दिया गया है,

पर्यावरण और वैज्ञानिक दृष्टि से, ऊर्जा के उपभोग की दृष्टि से, प्रकृति के संसाधनों के भोग की दृष्टि से, उससे अधिक वैज्ञानिक कथन कहीं नहीं पाया जाता है। उसमें कहा गया है—

तेन तयेत्केन भुञ्जीथा; मा गृधः कस्यास्विद्धनम्।

केवल उसी ऊर्जा का उपभोग करें, जो उस प्राकृतिक प्रक्रिया से स्वतः निस्सृत होता है, उस प्रक्रिया को बीच में न काटें, consume only that energy which is released by the system automatically, don't scuttle it.

पर्यावरण की दृष्टि से इससे वैज्ञानिक कथन कहीं नहीं मिलेगा। आज हम रियो कान्फ्रेन्स की, अंतर्राष्ट्रीय पर्यावरण की और पाश्चात्य वैज्ञानिकों की बात करते हैं,...

इतना बोल्ड मैसेज, इतना स्पष्ट संकेत संसार के किसी साहित्य में उपलब्ध नहीं है और इनकी खूबी यह रही है कि यह वैज्ञानिक दृष्टि से व्यवहार्य हैं, पूर्ण रूप से व्यवहार्य हैं, फीज़िबल है, प्रेक्टिकेबल है और सभी देशों में, सभी काल में इतिहास के सभी बिन्दुओं पर उतने ही सार्थक रहे हैं इन अर्थों में ये सार्वभौमिक भी है और शाश्वत भी है। यह इनका मूल हैं। इसी अध्याय में ऋषियों ने आगे चर्चा की है विज्ञान की, जिसमें भौतिक और आध्यात्मिक दोनों विज्ञानों का उपदेश है।

विद्यां च अविद्यां च यस्तद्वेदोभयं सह।
अविद्यया मृत्युं तीर्त्वा, विद्ययाऽमृतमश्नुते।।

कि भौतिक विद्या और आध्यात्मिक विद्या, दोनों का समन्वय स्थापित करने से ही जीवन चल सकता है। न केवल आध्यात्मिक विद्या से जीवन चल सकता है, न केवल भौतिक विद्या से जीवन चल सकता है। भौतिक उपभोग की भी एक सीमा होनी चाहिए और उसके बाद अध्यात्म आवश्यक है, इसलिए कि समाज की सहिष्णुता और उसकी शांति बनी रहे और व्यक्ति का संतोष और उसकी आत्मिक शांति उसको प्राप्त हो, जो जीवन का चरम लक्ष्य निर्धारित किया गया है और दूसरी तरफ केवल मात्र मंत्रो से जो विदेश नीति के संबंध में माननीय नरेन्द्र मोहन जी कह रहे थे कि हमको मजबूती करनी चाहिए, मंत्र से और संकल्प से भौतिक आवश्यकता की पूर्ति नहीं हो सकती, उसके लिए भौतिक प्रकल्प, भौतिक संकल्प और भौतिक उपक्रम करने पड़ेंगे।

श्री नरेन्द्र मोहनः मैने, महोदया, आर्थिक नीति के बारे में कहा है।

श्री सोमपालः आर्थिक नीति पर भी यह उतना ही लागू होता है। उसके बाद प्रजातंत्र के विचार की बात कहते हैं, तो इसी यजुर्वेद के अध्याय में एक मंत्र आता है:

सम्भूतिं च विनाशं च यस्तद्वेदोभयं सह।
विनाशेन मृत्युं तीर्त्वा सम्भूत्याममृतमश्नुते।।

समाज की एक-एक इकाई, एक-एक व्यक्ति, प्रकृति के एक-एक पेड़-पौधे और जीव के संरक्षण के माध्यम से और उसकी स्वतंत्रता के माध्यम से प्रकृति और समाज को संवर्द्धित करने का उपदेश उसमें कहा गया है इकाई और समग्र दोनों भावों को जो भली-भांति जानता है, वही पूर्ण ज्ञाता है, वहीं पंडित है। वह एक-एक इकाई का उन्नयन करके समाज को उन्नत करता है, मृत्यु से फिरता है और सामाजिक और समष्टि भाव की सहिष्णुता को अक्षुण्ण रखकर अपने लिए अमरत्व की स्थापना करता है। जहां-जहां इसके विपरीत प्रयोग हुआ है, उसके लिए भी एक चेतावनी है, उसके आगे एक मंत्र आता है:

अन्धं तमः प्रविशान्ति येऽसम्भूतिमुयासते।

'To deep darkness go those people who preach individual interest at the cost of community interest.'

जो समाज के हित के विरुद्ध व्यक्तिगत हित का साधन करते हैं वे घोर अंधकार में जाते है और उससे अगली पंक्ति तो इससे भी ज्यादा बड़ी चेतावनी देती है:—

ततो भूय इव ते तमा य उ सम्भूत्यां रताः।।

इतनी ही गलत यह नीति है कि जो व्यक्ति के भाव को अनदेखा करके, उसकी व्यक्तिगत स्वतंत्रता को समाप्त करके सामूहिक भाव को उसके ऊपर इतना लाद दे, जो कम्युनिस्ट देशों ने किया। माफ करेंगे मेरे कम्युनिस्ट भाई। इसलिए समाज का नाश हुआ उसमें व्यक्तिगत स्वतंत्रता को पूर्णरूपेण समाप्त करके सामाजिक भाव को इतना लाद दिया कि समाज के चिंतन का प्रवाह समाप्त हो गया और जो परिणति रूस जैसे शक्तिशाली देश की हुई वह अवश्यम्भावी थी। हमारे दर्शन में इस लोकतांत्रिक जीवन पद्धति का इतना स्पष्ट संकेत है, इतना कहीं नहीं मिलता। इसी लोकतंत्र के व्यक्तिगत स्वतंत्रता और सामाजिक अनुशासन के मूल विचार को मुखरित किया भगवान महावीर ने, महात्मा गौतम बुद्ध ने, महर्षि कणाद ने और व्यास ने अपनी वाणियों के माध्यम से और उनकी वाणियों के माध्यम से ये विचार विश्व के कोने-कोने में सुदूर देशों तक फैले और मध्य युग में कबीर, गुरू नानक जैसे सूफी संतों ने भी अपनी वाणियों

के द्वारा विश्व को इनका संदेश दिया। आधुनिक काल में यदि हम देखें तो महर्षि दयानन्द सरस्वती, स्वामी विवेकानन्द, महर्षि अरविन्द, इनके आख्यानों के माध्यम से यह मुखरित हुए और विश्व को प्राप्त हुए। शिकागो के विश्व धर्म सम्मेलन में जब विवेकानन्द भाषण करने गए और खड़े होते ही उपस्थित जन समुदाय को जब उन्होंने ब्रदर्स एंड सिस्टर्स, भाइयों और बहनों कहकर सम्बोधित किया तो विस्मित और भाव विभोर जन-अतिरेक से जो करतल ध्वनि हुई, उससे कई मिनट तक वहां का विशालाकक्ष गूंजता रहा। यह भारत की विश्व को देन रही है। महात्मा गांधी ने तो इस अहिंसा के दर्शन के मंत्र को राजनीति के क्षेत्र में अनुपम रूप से प्रयुक्त किया और उनका यह प्रयास अत्यन्त सफल रहा। उनके इस प्रयास से, उनके इस नेतृत्व से, बापू के इस संदेश से भारत का स्वतंत्र होना जितनी महान घटना है, यह भी विश्व ने माना कि इससे भी महान बात यह है कि एक रक्तहीन क्रांति हुई, अहिंसक रूप से, शांतिपूर्ण संघर्ष से भारत आजाद हुआ। यह संदेश विश्व को भारत ने दिया। उसी के साथ उतनी ही महत्वपूर्ण बात यह भी है कि औपनिवेशिक साम्राज्यवाद का अंत करने का सूत्रपात भी इसी घटना के साथ हुआ और वह समूल नष्ट हुआ इस धरती के ऊपर से, यह भारत ने सिद्ध करके दिखाया। महात्मा गांधी के इस महान प्रयास से ही यह सिद्ध हो सका। और इस सिद्धांत को विचार रूप में ही नहीं, बल्कि व्यवहार रूप में महात्मा गांधी ने सिद्ध किया और इसे विश्व को स्वीकार करना पड़ा। यह कोई मामूली उपलब्धि नहीं है। मैं कहता हूं कि मात्र अतीत के सहारे व्यक्ति नहीं रह सकता लेकिन हमारे गौरवशाली अतीत से हमें आत्मविश्वास की प्राप्ति होती है जिससे हम भविष्य की संरचना कर सकते हैं।

महोदया, व्यक्ति के अधिकारों और उसके समकक्ष कर्तव्यों की जो बात है, जो ड्यूटीज़ और राईट्स की बात कही जाती है, महात्मा गांधी ने इसकी स्थापना अपने समाज के संगठन के संदर्भ में की थी और उसको प्रतिष्ठित किया था। क्या यह गौरव की बात नहीं है? स्वतंत्रता के बाद भी हमारे राष्ट्र के कर्णधारों और संविधान निर्माताओं ने जब लोकतंत्र और संसदीय प्राणाली को चुना तो यह कोई आकस्मिक घटना नहीं थी। यह हमारे रक्त में था, विचार में था, परंपरा में था, मान्यताओं में था, हमारे मूल्यों में पहले से समाहित और निहित था और हमारे आदर्शों के पूर्णतः अनुरूप था। राज्य की लोकतांत्रिक पद्धति और उसके गणराज्यीय स्वरूप वाले मॉडल हमने लिच्छिवी एवं अन्य गणराज्यों के रूप में पहले भी प्रस्तुत किए हैं और इतिहास इनसे भरा पड़ा है।

महोदया, मध्य युग में भी उत्तर भारत के राज्यों ने पंचायत प्रणाली के माध्यम से दंड-व्यवस्था, नागरिक सुरक्षा, राजस्व, सैन्य-संचालन, न्याय, प्रशासन और सामूहिक संपत्ति के सामुदायिक स्वामित्व और साझे उपयोग और उपभोग के सफलतम प्रयोग विश्व के समक्ष प्रस्तुत किए हैं और सदियों तक नहीं बल्कि सहस्रों वर्षों तक प्रस्तुत किए हैं। हमारे इन विचारों और मॉडलों को पाश्चात्य विद्वानों जैसे विंटरनिट, शापेनहावर और मैक्समूलर आदि ने "मानवीय चिंतन की पराकाष्ठा" की संज्ञा दी है। कार्ल-मार्क्स ने तो यहां तक कहा कि — "भारतीय ग्राम, समाज और सभ्यता की सर्वोत्कृष्ट और सफलतम प्रयोगशाला रहे हैं" यह कार्ल-मार्क्स का कथन है। उन्होंने कहा कि—

They have been the most successful laboratories of human society and civilisation.

महोदया, यह हमारे गौरवशाली अतीत की कुछ झलकें हैं। अब यदि हम दृष्टिपात करें स्वतंत्रता प्राप्ति के इन 50 वर्षों पर तो निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि कुछ उपलब्धियां तो हमारी संतोषजनक रही हैं लेकिन कुछ उतनी ही कष्टकारक और दुःखदाई रही हैं जिनका लेखा-जोखा किया जाना आवश्यक है। जैसा मैंने पहले कहा कि केवल अतीत के सहारे नहीं रहा जा सकता लेकिन इतिहास जो लैसन्स देता है, सबक देता है। उनके सहारे हम अपने दोषों को संवारने, सुधारने और उन गलतियों की पुनरावृत्ति न करने का संकल्प ले सकते हैं। इसलिए इतिहास का अपना महत्व है और उसको ध्यान में रखना आवश्यक है, यदि विश्व के संदर्भ में देखें तो अपने पड़ोसी देशों के साथ हमारे जो संबंध रहे, उसमें भी हमारे कुछ अनुभव बहुत सफल और सुखद रहे हैं और कुछ बहुत कष्टदायक और दुखःदायी रहे हैं। सर्वप्रथम तो स्वतंत्रता प्राप्ति जहां एक सुखद थी, वहीं दुसरी ओर वह एक कष्टकारक प्रसंग भी था क्योंकि विभाजन की विभीषिका जिन लोगों ने झेली, वह उनके मानस-पटल पर एक दुःखदायी स्मृति के रूप में सदा अंकित रहेगी। उसको भूलना संभव नहीं है। परन्तु इतनी विशाल संख्या में विस्थापितों के पुनर्वास का जो काम भारत ने किया, वह हमारी एक महान उपलब्धि थी और इसको ऐसा मानना आवश्यक है। आज जो हमारे भाई कश्मीर से आ रहे हैं, उसके संदर्भ में भी देखने वाली बात यह है कि जिस प्रकार से इतनी बड़ी संख्या में विस्थापित लोगों का हमने पहले पुनर्वास किया है, उसी

प्रकार इनकी देखभाल करें। सबसे गौरवशाली बात यह है कि आज भारत के 2 सर्वोच्च पदों पर जो महानुभाव बैठे हैं - एक तो श्री कृष्णकान्त, जो उपराष्ट्रपति बने, और दूसरे श्री इन्द्रकुमार गुजराल जो प्रधानमंत्री बने, वे विस्थापितों में से ही हैं। इस प्रकार विस्थापितों की पहली पीढ़ी देश के उच्चतम पदों पर विराजमान हो, यह उदाहरण भी भारत के अलावा कहीं देखने को नहीं मिलता।

दूसरे देशों में तो संविधान और कानून के तहत फर्स्ट जनरेशन के, प्रथम पीढ़ी के लोगों को ऐसे पदों पर बैठाने की मनाही है, प्रतिबंध है। और पाकिस्तान हमारा पड़ौसी देश, वहां तो मुहाजिरों की जो स्थिति है उसको देखिए। यह हमारा गौरवशाली इतिहास और अतीत है। और वही नहीं, जितना भी विस्थापित समुदाय पाकिस्तान से आया उसने अपने पुरुषार्थ के बल पर और भारत के समाज की मान्यताओं, मूल्यों और खुलेपन से जनहित उस वातावरण के माध्यम से अपने आपको जिस प्रकार अपनी नागरिकता को सम्मानित और प्रतिष्ठित किया है वह भी एक अनुपम बात है, 'जिसका कहीं कोई सानी नहीं मिलता। यह इस बात का आधुनिकतम प्रमाण है माननीया, कि हमारी जो लोकतंत्र की पद्धति और व्यक्तिगत अवसरों की समानता की पद्धति रही है उसके प्रति हमारे आडिग विश्वास रहा है वह आज भी अक्षुण्ण बना हुआ है। यह संतोष की बात है। इसी अवधारणा और मान्यता के बल पर हमने सदियों तक विश्व के विभिन्न धर्मों, विचारों संस्कृतियों को आत्मसात् करके अपने समाज को भी समृद्ध किया है और विश्व के अन्य समाजों को, अन्य समुदायों को भी इस विचारों को देने का काम किया है। "उदार चरितनाम् तु वसुधैव कुटुम्बकम्" की भावना से ओतप्रोत हमारी यह भावना शास्वत और सार्वभौमिक रही है और उसको लोगों ने स्वीकारा है। वेद में निर्देश किया है—

"आ नो भद्राः क्रतवोयन्तु विश्वतः"

"Let all noble thoughts, from all sides, travel to us."

इसको हमने आत्मसात् किया, अंगीकार किया। इसलिए हम खुले रूप से, चाहे वह तकनीकी प्रोद्योगिकी हो, चाहे शासन पद्धति हो, चाहे दर्शन हो, चाहे शिक्षा हो वह आधुनिक रही हो या प्राचीन रही हो, सब को अंगीकार करने में भी हमेशा प्रस्तुत और तत्पर रहे हैं। इसलिए हमने ब्रिटिश, जो हमारे शासक थे, जिनके हम गुलाम थे, उनकी लोकतांत्रिक और संसदीय प्रणाली को अंगीकार किया, परन्तु उन अपेक्षित सुधारों के साथ, जो हमारे समाज के व्यक्तित्व के, हमारे चिन्तन के, हमारी आवश्यकताओं के, हमारे मूल्यों और मर्यादाओं के अनुरूप आवश्यक थे। उन परिवर्तनों और उन संशोधनों के साथ । इन सबसे आप परिचित हैं। लोक सभा के ग्यारह सफल चुनाव, राज्य सभा और लोक सभा की द्विसदनीय व्यवस्था का सुचारू संचालन, राज्यों की स्वायत्तता, विधायिका, न्यायपालिका कार्यपालिका, इनके परस्पर सकारात्मक संबंध और सहयोग की जो श्रृंखला, जैसी संविधान में हमारे संविधान निर्माताओं ने वर्णित की है, उसको उसी तरह जीवन्त रूप में हमने सफल रूप से उसका संचालन किया है। और आज हम यहां तक पहुंचे हैं। और इसी कारण सिर ऊंचा करके हम कह सकते हैं कि विश्व के विशालतम, सफलतम संघीय राज्य और गणराज्य होने का दावा हम गौरव के साथ कर सकते हैं। सरकारें दलों के बीच में बदलती रहेंगी। परन्तु यह बात सिद्ध हो चुकी है निर्विवाद रूप से और सारे विश्व समाज के समक्ष सिद्ध हो चुकी है कि हमारा लोकतंत्र अब हमारी जीवन पद्धति बन गया है और यह ऐसा ही रहने वाला है। इस रूप से हमारी स्थिरता को और हमारे देश को कोई किसी प्रकार का खतरा नहीं है। -(समय की घंटी)-

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): सोमपाल जी, आप बहुत अच्छा बोल रहे हैं इसमें कोई शक नहीं हैं। लेकिन समय की इतनी कमी है, मेरे सामने 30 लोगों के नाम रखे हुए हैं ऑफिशियल लिस्ट में, इनको कैसे एडजस्ट किया जाए यह आप ही के ऊपर है।

श्री सोमपाल: माननीया, दो-तीन मिनट और देंगी तो मैं समाप्त कर दूंगा।

उपसभाध्यक्ष (कुमारी सरोज खापर्डे): दो-तीन मिनट तो आपको दे सकती हूँ उससे ज्यादा नहीं।

श्री सोमपाल: बस, मैं इससे ज्यादा नहीं बोलूंगा।

संसार के अन्य अल्पव्ययक और बाद में स्वतंत्र हुए विकासशील देशों के लिए एक प्रेरणादायक उदाहरण हमने इस लोकतंत्र की सफल पद्धति के माध्यम से प्रस्तुत किया है और विकसित और परिपक्व शक्तिशाली देशों की इस भविष्यवाणी को भी गलत सिद्ध किया है कि भारत में यह प्रयोग सफल नहीं होने वाला। वे तो कहते है कि इनको अपना शासन चलाने की तमीज ही नहीं, इनको अकल हीं नही है। यह अंग्रेज कहते थे। उसको भी हमने गलत सिद्ध किया है। आधुनिक उद्योगों और आधारभूत ढांचे की स्थापना के द्वारा राष्ट्र की आय और नागरिकों की प्रति व्यक्ति आय की वृद्धि करके

उनके जीवन स्तर में हमने आशातीत सुधार किया। यह बात जरूर है कि अपेक्षा और अधिक हो सकती थी। इसको और अधिक बेहतर बनाने की आवश्यकता और अपेक्षा निश्चित रूप से है। इसको कोई मना नहीं करता। शिक्षा, विज्ञान और प्रौद्योगिकी में विश्व की विशालतम सेना आज हमारे पास है, इतनी बड़ी फौज किसी के पास नहीं है। टेक्नीशियंस की, साईंटिस्ट्स की जितनी हमारे पास है। इन सब का श्रेय हमारे महान नेताओं, नेहरू जी जैसे दूरदृष्टा महान् मनीषियों के संकल्पों और निष्ठाओं को है।

उन्होंने ही पंचशील के माध्यम से शान्तिपूर्ण, सहआस्तित्व के कालसिद्ध सिद्धांत की अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर स्थापना की। जहां लौह पुरूष सरदार पटेल ने जहां देश को एक करके हमारे आंतरिक शक्ति का संवर्धन किया, वहीं नेहरू जी ने भारत को विश्व में प्रतिष्ठा दिलवाई। हमने अपने आंतरिक विवाद भी सुलझाए। आज राष्ट्रीय एकता पूर्व की अपेक्षा अधिक बेहतर धरातल पर है। इसको मानने में भी किसी को आशंका नहीं होगी। हमने कई युद्ध देखे, चीन के साथ हमारा कड़वा अनुभव जरूर हुआ। पाकिस्तान के साथ कई बार संघर्ष हुआ। श्रीलंका, नेपाल, बंगलादेश के साथ गलतफहमियों के कई दौर आए। परन्तु हमारे नेताओं की सूझबूझ से हमारी व्यवस्था की स्थिरता से, हमारी उन आस्थाओं और निष्ठाओं के माध्यम से ये सभी विवाद सुलझे हैं। सभी सरकारों ने नेहरू जी की गुटनिरपेक्ष नीति की उसी निष्ठा के साथ स्वीकार किया है। इनके अतिरिक्त मैं कहना चाहता हूं, माननीय नरेन्द्र मोहन जी चले गये हैं, कि इसका सबसे बड़ा जीवन्त उदाहरण है कि जब श्री अटल बिहारी वाजपेयी विदेश मंत्री बने तो उसी गुटनिरपेक्ष नीति को अधिक निष्ठा और अधिक परिश्रम के साथ उन्होंने लागू किया और पाकिस्तान के साथ मित्रता का हाथ भी बहुत बार उन्होंने बढ़ाया। इतिहास में उसका कोई सानी नहीं है। यह इस बात का सबूत है कि हमारी यह नीति भी पूर्णरूपेण सफल रही है और विश्व में उसको स्वीकृति मिली है। नेहरू टीटो, नासिर और उस समय जो इंडोनेशिया के प्रधान मंत्री थे, उन सबके सहयोग से अंतर्राष्ट्रीय व्यापार में भी हमने प्रगति तो की है। परन्तु विश्व व्यापार में हमारा 1950 में जो 1.78 प्रतिशत भाग था, वह घटकर 0.6 प्रतिशत रह गया है, यह चिन्ता का विषय है। अब विश्व व्यापार संगठन की स्थापना हुई है। अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की दृष्टि से शीत युद्ध समाप्त हो गया और जिसको यूनीपोलर वर्ल्ड कहा जाता था, अब उसका इमरजेंस हुआ है। उसने नयी चुनौतियां हमारे समक्ष प्रस्तुत की है। हम गांधी जी, नेहरूजी, मौलाना आजाद और लोहिया जी के सिद्धांतों के सहारे जिस प्रकार पूर्व की चुनौतियों से निपटे है, इन नयी चुनौतियों से निपटने का साहस भी रखते है और वह रखना चाहिए, ऐसा मुझे विश्वास है, अपनी अतुल खनिज सम्पदा, शिक्षित और दीक्षित वैज्ञानिकों और तकनीशियनों की इतनी बड़ी सेना और विपुल जैव सम्पदा के बल पर हमें विश्व में निश्चित रूप से स्थान पाना है, ऐसा मुझे विश्वास है। परन्तु कुछ खामियां हमारी अवश्य रही हैं। एक तो यह कि जितनी हमारी प्रशासनिक प्रक्रियाएं हैं, उनकी जटिलताओं के कारण होने वाले भ्रष्टाचार का निदान किया जाना आवश्यक है। सारे देश में इसकी चर्चा हो रही है। मुझे पूरा विश्वास है कि जितने मनीषी इस सदन में बैठे हैं, जितने चिंतक बैठे है, बुद्धिजीवी बैठे है, जितने नेता बैठे हैं - चाहे वह राजनीति के हों या देश के जीवन के अन्य क्षेत्रों में से आने वाले हों, वह सब सिर जोड़कर जब बैठेंगे तो इस प्रकार की नीति का निर्माण करेंगे। महोदया, अंतिम बात मैं यह कहना चाहता हूं कि अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर चाहे विदेश नीति हो, व्यापार नीति हो अथवा अपने देश के लोगों की गरीबी मिटाने का काम, आन्तरिक शक्ति के संवर्धन के बगैर कोई भी आपको दान देने वाला नहीं है। कितनी ही प्रौद्योगिकी या टैक्नॉलाजी आप बाहर से ले, उसके सहारे अपने अंतर्राष्ट्रीय व्यापार को, निर्यात को आप बढ़ा नहीं सकते। यदि उसे आप बढ़ाएंगे तो जो आपकी परम्परागत तकनीकियां है, जो आपके पास परम्परागत ज्ञान है, जिसको ट्रैडिशनल विज़डम कहा जाता है, योग और आयुर्वेद में और फलों के, पौधों के संरक्षण में खाद्य उत्पादों के संरक्षण और संवर्धन, उनके मूल्य संवर्धन की जो हमारी कालसिद्ध परम्पराएं और तकनीकें हैं, उनको समृद्ध और समन्वित करके वर्तमान पर्यावरण, वर्तमान वातावरण में उनको परीक्षित करके उसके हित में हमें अपनी आंतरिक शक्ति बढ़ानी पड़ेगी। कृषि निर्यात की बहुत बड़ी संभावना और गुंजाइश है, परन्तु दुर्भाग्य की बात है कि पचास वर्षों में आज तक कृषि की कोई समग्र समेकित नीति का प्रारूप इस सदन के समक्ष कोई भी सरकार प्रस्तुत करने में आज तक सफल नहीं हो पाई। इस सरकार के खिलाफ भी मेरा यह आरोप है और पूर्व की सरकारों के खिलाफ भी। इसी प्रकार जल को राष्ट्र की सम्पत्ति मानकर जल नीति बनाने की बात है। मैं आपके माध्यम से इस सदन को स्मरण कराना चाहता हूं कि यदि इन पचास वर्षों का लेखा-जोखा हम ईमानदारी से करना चाहते हैं और अगर हम चाहते है कि हमारा देश आगे बढ़े तो अपने सारे मतभेदों को भुलाकर, दलगत मतभेदों को भुलाकर सारे लोग बैठकर एक ऐसी नीति, कार्यक्रम के ऐसे [illegible] और वह भी [illegible] क्रियान्वयन का प्रारूप

तैयार करें जो सर्वमान्य हो, सर्वसम्मत हो। और हम सब संकल्प लें कि यह जो कॉमन मिनिमम प्रोग्राम है, उसके बारे में हम मतभेद नहीं करेंगे। उसमें हम सभी सहयोग करेंगे। वेद का एक मंत्र है, एक छोटा सा सूक्त है:

लोककृत यधिकृतो, देवानाम यजामहे।

जो हमारे पूर्वज हुए है जिन्होंने हमारे लिए लोकों का निर्माण किया है, इस समाज की रचना की है।

हमें इस समाज में, इस देश में और इस संसार में रहने के पथ, मर्यादाएं, जीवन मूल्य और तौर-तरीके सिखाए है। यदि उनको श्रृद्धांजलि देनी है तो उनका यज्ञ याग करें और वह कैसे करें? जिस प्रकार वे समाज को और विश्व को अपनी उदरपूर्ति के अलावा अपना योगदान करते रहे उसी प्रकार कार्य करते हुए हम अपना योगदान करें। यही सच्ची श्रृद्धांजलि स्वतंत्रता सेनानियों को होगी जिनमें नेताजी सुभाष चन्द्र बोस, भगत सिंह, आजाद और आधुनिक भारत के जो अग्रणीय नेता हुए हैं उनको यदि सच्ची श्रृद्धांजलि देनी है तो यह संकल्प आज लें। इसी के साथ महोदया मैं आपका धन्यवाद करता हूं कि आपने मुझे कुछ अतिरिक्त समय दिया और आप लोगों ने मेरी बात सुनी।

SHRI BHUVNESH CHATURVEDI (Rajasthan): Madam Vice-Chairman, it is very difficult to speak after a very learned speaker, Shri Som Pal Chaturvedi. (*Interruptions*) I have got the impression that I have borrowed this title but you have earned it.

My submission is that the subject is very vast. It is very difficult to speak on every aspect but I would like to speak only on a few aspects of the foreign policy. There is nothing foreign in a foreign policy. Therefore, I would like to submit that the foreign policy is our home policy. Home policy which is projected into the international field is called foreign policy. therefore, foreign policy, as I submitted, is not foreign to us. It gets evolved from our history, from our freedom struggle, from our heritage and other things. History is never pre-planned. You cannot programme it. Therefore, it is inevitable that it grows out of our history, it grows out of our inheritance, it grows out of our freedom struggle. I would like to suggest that foreign policy in the Congress Party, because that was the only party then which fought for India's freedom struggle, got the signal from the Brussel's Congress, when the Congress nominated Pandit Jawaharlal Nehru to participate in the Brussel's Conference around 1930 and Mr. Krishna Menon joined him there. It was a Congress for the oppressed nationalities. That was the first project of Congress interest in international affairs. Thereafter, when Panditji came back from Brussels, it is very interesting to know, that he appointed Dr. Ram Manohar Lohia as the first Chairman of the Foreign Affairs Department, and many of his followers must be feeling envious of it, but Lohia and Jawaharlal Nehru together formulated the Congress policy at that time and we all shared that wisdom. Thereafter, in the Quit India Movement of 1942, a long resolution was passed. I would like to refer to only a few lines of that resolution which refers to the foreign policy of the Congress Party: "Our nationalism is based on the most intense internationalism". This was mentioned in that and thereafter, just before Independence, the Asian Relations Conferrence was called by Pandit Jawaharlal Nehru at the time of the crisis in Indonesia. Our leaders then, Biju Patnaik and others, played a very prominent role in that crisis.

He took Sheharyar and Hatta out of Indonesia in his own plane. The conference was convened at Old Fort. In that conference, Panditji had said, I quote - "For too long have we of Asia been petitioners in the Western Courts and Chancelleries. Now we propose to stand on our own". That was a call of the First Asian Relations Conference. Only a month after, Jawahar Lalji, in a broadcast to the nation, said, "We are of Asia and peoples of Asia are nearer and closer to us than others." That was a clear reflection of what would be our priorities as soon as we became free. Efforts to establish an Asian identity

were made through this Asian Relations Conference. Panditji viewed that at that time. I am talking chronologically. At that time, the Policy of Neutrality, Mr. Dulles of America said, is highly immoral. Therefore, they condemned India to be an immoral country. Then, on the very soil, while addressing the U.S. Congress, Panditji said, "Where freedom is a menace or justice is threatened or aggression takes place, we cannot and shall not be neutral." That was the justification of Panditjit at the U.S. Congress. What neutrality means is, what Non-Alignment means is, wherever there is injustice, India will stand up against that injustice. That is the basis of our foreign policy. Sir, thereafter, we have seen all these efforts of establishing Non-Aligned Movement, all our efforts for South African brethern, efforts regarding Korea and Sri Lanka, wherever it took place. You might have remembered what our one honourable member and old friend has said just now about Nepal. We are part of the revolution in Nepal. We should not talk such things about our friends. We ecouraged Nepal for democracy. We supported Nepal for democracy and gave shelter to Nepal revolutionaries in our country. Therefore, they are our brother. We have a common heritage of freedom movement. Therefore, I submit that such remarks harm our friends and brothers who have participated in the freedom movement of our country. At that time, Madam, Panditji, at the Asian Relations Conference said, "We are no more petitioners. We have decided to chalk out our own policy. We have decided to play our own role in the world affairs and therefore, we chalked out a foreign policy which was a projection of our own policy." During our freedom struggle, Gandhiji said, "Our freedom struggle is not a struggle for India. Our freedom struggle is a struggle for making other countries free, other suffering humanity free." Therefore, our freedom movement was a part of the freedom movement of the world. that is the basis of our foreigh policy. that must be understood by us

Therefore, what else can we do? This is the history of the past fifty years. I am not going to narrate all those incidents or those proud anecdotes or quotations. I would only submit that now we should build up this foreign policy on the experience of the past fifty years. These past fifty years were dominated by Europe and America.

Let us start playing our role so that in the next fifty years, we are able to fight for the resurgence of Asia, Africa and Latin America. So far, the Western countries have been using the world fora like the League of Nations and the United Nations to their advantage and against the oppressed people. We should not allow this to continue. We should use these international organisations as instruments for peace, instruments for development, and instruments for the well-being of the peace-loving people of the world.

What kind of a world we visualise in the next fifty years? It will be one which is based on our foreign policy which, in turn, would be based on our home policy. It is a world where there would be no exploitation.

Madam, peace is indivisible. Development is indivisible. Democracy is indivisible. Therefore, we should work for it and see that in the next fifty years, India plays a pivotal role in the resurgence of Asia, Africa and Latin America. We shall, in no case, allow the exploitation of man by man; exploitation of nation by nation. These world fora, these world bodies, and their various offshoots, should be used for eradication of poverty and establishment of an egalitarian society.

We aim at establishing a new world order. We have been hearing for long as to what should be the new world order. But in the next fifty years, we shall be able to achieve this aim, as the leader of Asia, as the leader of Africa, as the leader of Latin America.

Madam, sometimes, one feels cynical when one talks of this Special Session.

People have raised doubts about the usefulness of this Special Session. What we have seen in the last two days is not very encouraging. Some people think that this is the time for raising slognas or coining slogans. Somebody is saying, somebody is committing himself, that he would not go into the well. Some people are saying that we should launch a Satyagraha. Some others are saying that we have to launch another freedom struggle. Some people are talking of ending criminalisation.

These are not the days for slogans. For God's sake, let us not do that now. We have been raising slogans all the time. We got our freedom not by raising slogans. A mighty power was made to quit because of the mighty power of the people. Therefore, my submission is, no more slogans now. In the next fifty years, we should sincerely do the kind of practical work which would eradicate poverty and lead to the establishment of a new world order in the true sense of the term.

Some people think that this is the occasion for highlighting their respective party manifestos. It is highly illogical. This was not the purpose for which this Special Session was called. This Special Session was not called for anybody's image-building or for any party's image-building. This Special Session was called for introspection so that whatever good things we have done, we remember it; we feel proud about it; and whatever mistakes we have committed, we decide that we shall not repeat the same. That should be our commitment. From that point of view, from what I have seen during these two days of this Special Session, I am a little disappointed.

I would say, Madam, that if we want this Special Session to be purposeful, we should not go for any propaganda in favour of an individual, or a party, or a Minister. This is not an occasion where one toes one's party line. We must do some heart-searching. On the other hand, if everybody is toeing his party line, if everybody is talking about his party manifesto, if everybody is trying to build up his image, if everybody is talking about the policy of his party, or his Government; or his Ministry, it is not fair. As I said, this Special Session was not called for anybody's image-building or to hear any Minister's explanation or anybody's policy. I just got a feeling. Once I heard Acharya Narendra Dev in the BHU. It was way back in 1952 or 1953. It has come true now. Addressing a conference, he said, "Unfortunately, our nation is a nation of talkers." That was in 1953. But it has come true now. This is the tragedy. Acharya Narendra Dev was the father of Indian socialism. Nobody can have that much claim about socialism as Acharya Narendra Dev. He professed it at that time. Perhaps, he thought that we would continue to talk another fifty years. That is why I am reminding what Acharya Narendra Dev had said, "Our nation has become a nation of talkers." Let us stop talking. Let us stop slogan-mongering.

Somebody talks about *satyagrah.* Somebody else says that we shall not go to the well. They do not know.....(*Time bell rings*)

I will take only two minutes more. I am concluding.

Somebody says that we will not go to the well. A decade back a conference of Speakers and a conference of Ministers of Parliamentary Affairs passed resolutions that no Member of Parliament and no Member of Legislative Assembly would go to the well. We are committing now, after ten years, that we shall not go to the well. Do not throw democracy into the well. My submission is this. This is a hypocritical thing. We should not repeat these things.

Who can start a *satyagrah*? Where is another Gandhi who will start a *Satyagrah*? Who will give a call for quit India? Is there anybody who can give a call for Quit India?

SOME HON. MEMBER: Quit corruption.

SHRI BHUVNESH CHATURVEDI: Yes, that is why I am saying this. I am presuming that you will understand me. (*Interruptions*)

Madam, I had a lot to talk, to do plain-speaking, but, since there is not time, I will conclude.

Madam Vice-Chairman, let us not fail the people. We have failed them. But democracy in this country will not fail. The leaders will fail. That is the curse. The countrymen will fail these leaders. But they will not fail democracy. They will strengthen this country. Our friends from the BJP have spoken about it. Iqbal said:

> "सारे जहां से अच्छा हिन्दोस्तां हमारा, ईरान, मिश्र, रोमां सब मिट गए यहां से कुछ बात है कि हस्ती मिटती नहीं हमारी"।

This is the inner strength of this country. Despite the leadership, this country will survive. That is my submission.

Thank you very much.

SHRI R.K. KUMAR (Tamil Nadu): Madam Vice-Chairman, out of the present population of 98 crores, soon, to touch 1 billion, only 245 citizens of this country have the privilege of being Members of this august House. Out of these 245, only of few have the privilege of participating in debate during this commemorative session to celebrate the 50th year of the Independence of our country. I consider myself to be doubly privileged to be a Member of this House as well getting an opportunity to participate in this debate. I consider myself triply privileged because I am speaking once again when you are presiding over the House. I am not saying this to extract a few minutes more from you, Madam, because I never exceed my time. I stick to my points. I have the disadvantage of speaking at number ten I should not be repetitive. I should confine myself to a few points which others have not touched.

My point is that we Tamilians, including my friend, Shri Duraisamy, are proud of our heritage, literature etc. We are proud of our Purananuru, Agananuru, Thirukkural etc. In the Sangam Tamil era, one anciet sage, Poongunranar, said:

> "Yadhum oorey, Yavarun Kelir"
> It means all the villages in the world are my villages and all the citizens of the world are my relatives. Madam, if we had a world order on those lines, there would have been no barriers, there would have been no boundaries, there would have been no restrictions; and, hence, there would have been no need for any foreign policy and any Foreign Ministry, because for any country or for any citizen nothing would have been foreign and nothing would have been external. But, also that is not the situation. The situation is the nations are divided on geographical basis; the nations are divided on political basis; the nations are divided on ethnical and various other basis. Hence, the foreign policy forms a very important aspect. And hence we are discussing that issue today.

What is a foreign policy? In my opinion, it is the sum total of what one country decides to do in relation to other countries in respect of certain events and issues. Again, can a foreign policy be independent of a country's domestic economic policies, a country's industrial policies or trade policies? No. It is not possible. All these domestic policies mostly decide the foreign policy of a nation. Foreign policy cannot ignore domestic conditions, domestic requirements, geographical situations, heritage etc. etc. Viewed in that context, the question is whether in the last fifty years of our independence has India been following a correct foreign policy? Again, correct foreign policy cannot be restricted to one period of time. It has to keep on changing, because changes do occur domestically. Changes also occur in other countries.

The first Prime Minister of India, Pandit Jawaharlal Nehru was the architect of our foreign policy whether it be the Panchsheel or the Non-Aligned Movement. He gave it to us. His ideology and his vision proved to be right. Being a proponent of the Non-aligned Movement, India can be proud of its past when it took an independent stand on many issue. Had we belonged to one bloc or the other before the end of the cold war, we would certainly have suffered. Decolonisation of Goa, liberation of Bangladesh, the Pokharan test, launching of satellite vehicles, the Agni tests and the economic reforms intiated in 1991 were a few instances in which India's impact was felt globally. Support to the struggle against Apartheid is another feather in the cap of India's foreign policy.

In the morning while the hon. Prime Minister initiated this discussion, he felt proud that India's foreign policy has been consistently for support to the oppressed. He also said it was not merely to transact. He actually used the word "सौदेबाजी करने का नहीं है।" He said our aim was to transform nations, not to transact business. A little later he said "we now have also to transact business. Then he said India's policy was to support the oppressed in their struggle. He said about India's support to the oppressed in Vietnam, India's support to the oppressed in Korea, India's support to the oppressed in China and lately in South Africa.

Madam, with a deep sense of sorrow and regret I would like to point our whether this support in the struggle of the oppressed was to be restricted to such distant lands like Korea, Vietnam, China and South Africa. Could it not be extended to Sri Lanka; What is happening in Sri Lanka? There the innocent Sri Lanka Tamilians are doubly oppressed. While I am referring to Sri Lanka Tamilians, I am not referring to the LTTE or other terrorist organisations. I am referring to the genuine Sri Lankan Tamils, who are doubly oppressed, because on the one hand they have to face the onslaught of the military of Sri Lanka, on the other side they have to bear the onslaught of the terrorists like the LTTE. So, what has happened? The policy of sending the I.P.K.F. proved to be futile, because when it started in the form of an Indo-Sri Lanka Accord, on the very first day our Prime Minister, late Rajiv Gandhi, was attacked with a rifle butt by a Sri Lankan military man and it ended in his unfortunate assassination by the LTTE. It started by one oppressor -- the Sri Lankan military -- and it ended in assassination by another oppressor -- the LTTE.

In between Sri Lankan tamilians are suffering. The so-called foreign policy of India's support to the oppressed is not forthcoming towards these Sri Lankan Tamilians, who are after all connected with India. They have their origin in India. They went there generations back.

Madam, now coming to another area, the Hon. Prime Minister had mentioned about Myanmar, that is Burma joining ASEAN. What is happening? Is India supporting the oppressed in Myanmar? What is happening to Madam Sukyi who is suffering for the cause of democracy in Myanmar? Madam, I will come closer to home. In a neighbouring country -- for deliberate reasons I do not want to name the country -- there is a struggle for democracy against a monarch. Their leader is struggling for democracy in a Gandhian way. He is not the LTTE man or the EPRLF man or anything of that sort. He is struggling in a Gandhian way, in ahimsa way, but I am ashamed, he has been arrested and put in the Tihar jail. I received a representation. I do not know; some Parliamentarians wanted to keep a vigil on the 14th August in Tihar jail as to what would happend, whether he would be released or not. But what I want to point our is if the foreign policy of India is aimed at supporting the oppressed, why should it not be extended to the three unfortunate people like the Sri Lankan Tamilians, the Myanmar people who are oppressed there and also to our

neighbouring people where there is a peaceful struggle for democracy against a monarch?

Madam, now I come to the foreign policy linked with the economic policy. I will finish within my allotted time. You don't have to press the time-bell.

THE VICE CHAIRMAN. (MISS SAROJ KHAPARDE): Time allotted to your party is 16 minutes.

SHRI R.K. KUMAR: I don't think I have taken that much time.

THE VICE CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): I am just reminding you.

SHRI R.K. KUMAR: I will restrict myself. I will never speak beyond my allotted time. I stick to the points which have not been covered by others.

THE VICE-CHAIRMAN (MISS SAROJ KHAPARDE): Thank you.

SHRI R.K. KUMAR: Now, I will come to the foreign policy linked with domestic economic policy. In 1991 at the SAARC conference, the then Prime Minister, Shri Chandra Shekharji expressed a desire and a dream of cooperation between the SAARC countries. I distinctly remember it. He said, "why should Bombay not become another Singapore; Why should Karachi not become another Hong Kong? Why should we have trade barriers within the SAARC countries; I do not know what the Government of India is going to do in that direction. No doubt there is talk of globalisation, liberalisation, etc., but how are we going to achieve the dream of Mumbai becoming another Singapore and Karachi becoming another Hong Kong?

With the economic liberalisation and globalisation, the floodgate has been opened to the multinationals. They are coming into this country. Recently I read a report that in Europe multinationals have become very powerful. The Governments' policies are decided by multinationals. So, when these multinationals are coming into this country whether we will be able to utilise their links for some other benefit to the country. I do not know how seriously it will be tried. Somebody expressed a grievance that we are not getting a permanent seat in the Security Council. May be, if we have too many multinationals here, then, we may be able to get a permanent seat in the Security Council.

Madam, I want to say one more thing. In the 21st century the competition is going to be very cruel. The world is going to be highly competitive and technology ridden. The rich and powerful countries will adopt all measures to stop India and other developing countries from achieving excellence in a new space age technology. India should be prepared not to be bullied out in such a vital area. I am saying this because today what is happening is our country is becoming dumping yard for polluting industries. I know about these industries personally. I have a list of industries which are being closed in developed countries and that technology is being passed on to this country. Some companies have already started functioning in this country. Madam, my question is whether India's future foreign policy will have the courage to say we would rather die of hunger than die of pollution. No doubt we need food, clothing and shelter for everybody. For that we have to reduce unemployment. To reduce unemployment we want more industries. But the question is whether our foreign policy and the economic policy will have the courage to say we would rather die of hunger than die of pollution.

Madam, I also suggest closer economic cooperation between India and China. Recently, I happened to go to China on a Parliamentary Delegation and see for myself the tremendous economic development taking place in that country. But when we checked up the joint ventures between the two countries, that is, China's joint ventures in India and India's venturers in China, they are very, very little and very few. We have a neighbour

very near to us which has a vast market, which is getting technology and which has the capital. We should have closer economic cooperation with China.

Before concluding, I would like to point out that whatever policy we may have, the policy may be good, bad or worse, on paper, who implements the policy? They policy is not implemented either by the External Affairs Minister or the Prime Minister or the Cabinet Ministers sitting here. It is the diplomatic missions abroad who have to implement the policy. They have to improve the trade relations. But in that respect, I should say, the performance of our diplomatic missions, whether they are Embassies or High Commission or Trade Representatives, is awefully below standards. We have seen all over the world how the diplomatic missions function. I am sorry to say that most of the time is spent in wining the dining and no constructive work is done by them. Otherwise, in seventies, we were exporting more than Korea, more than Singapore and more than Hong Kong. Today, they have superseded us many, many times and our exports have gone down. It has been stated in *The Times of India* of today, that is, 28th August, 1997, that in America, many people, 70 per cent of the industrialists, do not know about the economic liberlisation. I wonder what our diplomatic missions are doing abroad. So, I would end my submission with only one thing, how these Ambassadors should function. again, our great sage, Thiruvalluar has said: Thoga Cholli thooratha Meeki Nagacholli Narri Payapathar Thoothu.

A good ambassador is one who sifts the irrelevant and useless information and furnishes the relevant and useful information to the King for the bettermend of the nation. He is called a good Ambassador. I appeal to all our diplomatic missions, I appeal to the Prime Minsiter to improve the working of the diplomatic missions.

With these words, I thank you, once again. I have not extracted any extra minutes from you. I have finished my spech within the time allotted to me. Thank you.

श्री रामदास अग्रवाल (राजस्थान): उपसभाध्यक्ष महोदया, इस सदन में चर्चा आरम्भ करने के साथ ही मुझे बाल्मिकी रामायण का एक श्लोक ध्यान में आता है। लंका विजय के पश्चात रामचन्द्र जी ने एक शब्द कहा था, जब लक्ष्मण ने कहा कि अब अपने देश में चलकर क्या करेंगे। यह स्वर्णमयी लंका है, यहीं रहते हैं, तो रामचन्द्र जी ने कहा था:—

अति स्वर्णमयी लंका नमे लक्ष्मण रोचते—"जननी जन्मभूमिश्च स्वर्गादपि गरियसी"

"जननी जन्म भूमि स्वर्ग से भी महान है" और आज इस अवसर पर मैं अपनी शस्य श्यामला भारत माता, जननी जन्मभूमि भारत माता को नमन करते हुए भारत की आजादी की 50वीं वर्षगांठ के अवसर पर भारत के उन सभी महान सपूतों को, जिन्होंने देश की आजादी की मशाल लगातार 1000 वर्षों तक जलाए रखी, नमन करता हूं। सन् 47 में हमारा देश आजाद हुआ।

महोदया, एक समय भारतवर्ष बहुत महान था, विश्व गुरू था। आज का विषय है "दुनिया में हमारा स्थान कहां है, हम कहां है।" मैं जानता हूं कि यह संसद के चार दिन भारत के संसदीय इतिहास में स्वर्णाक्षरों में लिखे जाएंगे, यह महान अवसर होगा, इसलिए मैं अपने भारतवर्ष की उस महान परम्परागत महानता का स्मरण करना चाहता हूं जब भारत विश्व गुरू था, जब भारत महान था।

[उपसभाध्यक्ष (श्री अजीत जोगी) पीठासीन हुए]

भारत ने दुनिया को अध्यात्म ही नहीं दिया, भारतवर्ष ने ज्ञान, विज्ञान, आर्थिक, सामाजिक, धार्मिक सभी प्रकार के क्षेत्रों में दुनिया के देशों को इतना ज्ञान दिया है कि कोई भी उसके ऋण से उऋण नहीं हो सकता। महोदय, भारतवर्ष एक ऐसा राष्ट्र था जिसको "सोने की चिड़िया" कहा जाता था। हम वैभवपूर्ण थे, सभी प्रकार की संपदाओं से परिपूर्ण थे, इस देश के अंदर कोई कमी नहीं थी। भारत को धन-धान्य से परिपूर्ण मानकर इस देश की ओर विदेशी आकर्षित हुए—कोई यात्री के रूप में आया, कोई व्यापारी के रूप में आया, कोई लुटेरे के रूप में आया और कोई आक्रमणकारी के रूप में आया और आकर यहां बस गया। भारत गुलाम हो गया। सौभाग्य से हमने वह दासता की बेड़ियां तोड़ दीं।

महोदय, आज जब हम विचार करते हैं कि हमारे भारत का आकार-प्रकार क्या है, श्री बनारसीदास जी यहां बैठे हैं, उन्हें याद होगा कि जब हम पढ़ा करते थे तो तीसरी-चौथी क्लास में हमसे भारत का नक्शा बनाने के लिए कहा जाता था और उस समय जो नक्शा हम बनाते थे, वह कितना विशाल था लेकिन अब भारत का आकार-प्रकार कितना छोटा हो गया है। हम सिकुड़ गए। यह एक राजनैतिक चर्चा होगी कि हम क्यों सिकुड़ गए। आज जब हम अपनी स्वतंत्रता की स्वर्ण-जयंती मना रहे हैं तो उस समय हमारे सामने यह सवाल आता है कि जो भारत वैभव से परिपूर्ण था, वह गुलाम क्यों हुआ? हम सामरिक दृष्टि से कमजोर हो गए थे, हम सामाजिक दृष्टि से कमजोर हो गए थे, हमको आर्थिक दृष्टि से कमजोर बना दिया गया था और हमें बाद में शोषित किया गया, प्रताड़ित किया गया और गुलाम बनाया गया।

दुनिया के अंदर हमारे देश की गिनती कब होगी? दुनिया के देश भारत को सम्मानित दृष्टि से उसी समय देखेंगे जब दुनिया के लोग यह मान लेंगे कि भारत एक मजबूत देश है, यह उस समय का भारत नहीं है जो कमजोर हो गया था, जो छोटे-छोटे टुकड़ों में बंट गया था, जो छोटे-छोटे इलाकों में बंटकर खड़ा हो गया था। वह भारत आज 95 करोड़ का भारत है। इसकी आवाज एक है, इसकी बुलंदी एक है, इसका उद्देश्य एक है, इसकी एकता और संगठन-शक्ति एक है। जब तक दुनिया को यह दिखाई नहीं देगा, तब तक भारत को सम्मानित स्थान नहीं मिल पाएगा।

महोदय, भारत को सम्मानित स्थान दिलाने के लिए इतिहास के उन पृष्ठों में जाना पड़ेगा कि हम सब कुछ होने के बावजूद भी गुलाम क्यों बने? मल्टी-नेशनल्स आ सकते है, आ रहे हैं। देश के अंदर आर्थिक प्रगति होनी चाहिए, जरूर होनी चाहिए लेकिन इस अवसर पर मैं आपका ध्यान इस ओर दिलाना चाहता हूं कि देश को केवल आर्थिक दृष्टि से मजबूत बनाने से देश सुरक्षित नहीं होगा। देश के हरेक आदमी को मजबूत बनाना पड़ेगा, देश को उसकी भूली हुई शक्ति को जाग्रत करना पड़ेगा। इसलिए मैं निवेदन करना चाहता हूं कि हमें उन नीतियों का अनुसरण करना चाहिए जिससे दुनिया के लोग हमारी तरफ आंख उठाकर देख सकें कि यह वह राष्ट्र है जो हजारों वर्षों से जिंदा है। तभी दुनिया के लोग हमारे देश को सम्मान देंगे, इसके बगैर नहीं देंगे।

उपसभाध्यक्ष महोदय, भारतवर्ष को उन्नत बनाने के लिए और दुनिया के देशों में अग्रणी बनाने के लिए आर्थिक क्षेत्र में हमने क्या प्रगति की है, इस पर विचार करना चाहिए। अगर हमने आर्थिक क्षेत्र में प्रगति की है तो सदन में हम क्यों चिंता जताते हैं कि हम आर्थिक दिवालिएपन के कगार पर खड़े हैं? अगर सामरिक दृष्टि से भारतवर्ष ने इतनी क्षमता इकट्ठी कर ली है, इतना पराक्रम उसके पास है कि उसकी सीमाओं पर कोई नजर नहीं डाल सकता तो फिर भारत को अपनी सीमा की सुरक्षा के लिए चिंता करने की कोई आवश्यकता नहीं है। मैं यहां पर अपने देश के उन शहीदों को, उन महान सैनिकों को अपनी श्रद्धांजलि देना चाहता हूं जिन्होंने भारतवर्ष पर जब-जब आक्रमण हुआ चाहे वह 1962 में हुआ हो, चाहे 1965 में हुआ हो या चाहे 1971 में हुआ हो.... भारत के नौजवान सैनिकों ने भारत की रक्षा की है चाहे उनके पास पेटन टैंक नहीं होगा, चाहे उनके पास आधुनिकतम हवाई जहाज नहीं होगा लेकिन फिर भी छोटे-छोटे हथियारों से, छोटे-छोटे हवाई जहाजों से उन्होंने दुश्मन से टक्कर ली। यह क्या उनके मन की, आत्मबल की ताकत नहीं थी, क्या उनके पास उतने सशक्त हथियार थे—नहीं थे। लेकिन फिर भी हमारे देश के जवानों ने देश की रक्षा की और देश की रक्षा करके यह साबित किया कि हथियार कमजोर हो सकते है लेकिन देश की रक्षा में हम पीछे नहीं हट सकते हैं। महोदय, अगर हमें मजबूत बनना है तो दुनिया के सामने अपने आपको यह दिखाना पड़ेगा कि हम देश के अंदर एक है। मैं यह निवेदन करना चाहता हूं कि आज ऐसा स्वर्णिम अवसर भारतवर्ष के इतिहास में, संसद के इतिहास में आया है जब हम आत्मचिंतन कर रहे हैं, आत्मलोचन कर रहे हैं, निरीक्षण कर रहे हैं अपनी-अपनी आत्मा का, अपने अपने विचारों का, अपने-अपने सारे उद्देश्यों का, तो उस समय आप एक ऐसी रूपरेखा भारतवर्ष के लिए प्रस्तुत करिए कि भारतवर्ष दुनियां के नक्शे में एक मजबूत राष्ट्र दिखाई दे, एक कमजोर राष्ट्र दिखाई न दे । हम आप सब सत्ता में बैठें, विपक्ष में बैठे हम सभी यह संकल्प करे कि हमारी सरकार कोई भी हो, किसी भी दल की हो हम अपनी सरकार को, केन्द्र की सरकार को कमजोर नहीं होने दें, मजबूर नहीं होने दें, उसे मजबूत रखें। अगर सरकारें कमजोर हो जाएंगी तो देश को गुलामी का फिर से मौका आ सकता है। सावधान होना होगा हमें उन बातों से, हमें बार-बार यह कहने का, सुनने का अखबारों में, मीडिया में मौका मिलता है कि यह सरकार आज जा रही है, वह सरकार कल जाने वाली है, एक साल के लिए हमने इसको लाइसेंस दे दिया है। उसके कारण क्या यह देश दुनियां के सामने खड़ा हो सकेगा और अपने आपको पराक्रमशील राष्ट्र के रूप में सम्मान प्राप्त कर सकेगा—नहीं। अगर देश को सम्मान प्राप्त करना है तो देश को मजबूत सरकार चाहिए। कोई

मजबूरी किसी सरकार की हो सकती है, किसी प्रधान मंत्री को हो सकती है, लेकिन यह मेरी सरकार है, यह मेरे राष्ट्र की सरकार है, इसको कमजोर होते नहीं देख सकता इसलिए यह संकल्प दोहराना चाहिए आज की स्वर्ण जयंती के अवसर पर, हमें मन में यह संकल्प लेना चाहिए कि इस राष्ट्र को कमजोर करने के जितने तंत्र हैं उनको रोकना पड़ेगा जितने आतातायी, आक्रमणकारी या जितने आतंकवादी हमारे देश को घेर रहे हैं उसे रोकना पड़ेगा और राष्ट्र को एक बार फिर से जागृत करने के लिए दुनिया के अंदर अपने आपको पुनः स्थापित करने के लिए एक ऐसा संकल्प हम लें कि हम भारतवर्ष को फिर से आने वाले कुछ वर्षों में चाहे सरकारें आएं चली जाएं लेकिन भारतवर्ष महान राष्ट्र बनकर इस दुनिया में खड़ा होता दिखाई देगा, हमारी भारत माता पुनः विश्व गुरू के पद पर आसीन हो सकेगी, हम फिर से भारतवासी सम्मान के साथ खड़े होकर और देश के बारे में विचार कर सकेंगे। इतना ही कहता हुआ, आपने मुझे बोलने का मौका दिया उसके लिए आपको धन्यवाद।

SHRI S.M. KRISHNA (Karnataka) Mr. Vice-Chairman, Sir, it is a privilege given only to a few to address this august House and through the nation on this commemorative session of the Golden Jubilee Celebrations. The millennium is going to end after three springs, yet another perhaps more exciting millennium will unfold itself with all the challenges and opportunities. Each generation of India has been summoned to give testimony to its national unity and commitment. We are standing at this golden threshold when each one of us, the 970 million Indians re-dedicate ourselves to the same cause to uphold the soverignty of our country. The Prime Minister set the right tone and tenor, to the debate, it is a discourse. He talked of transformation and he did not fail to mention transactions. While the theme of the Prime Ministers' Address was wrapped up in sweet sounding ethical and moral capsules, the former Foreign Minister, Shri Pranab Mukherjee went into the nitty-gritties of foreign policy and he talked about the transactions that have taken place during the last 50 years and more. The Indian foreign policy was not evolved 50 years ago. It was evolved much, much earlier. I am inclined to agree with the whole lot of speakers who said that it is part of our heritage. *Vasudeva Kutumbakam* that was part of the Hindu culture, the Hindu concept and we adumbrated that concept into our foreign capsule. I was amazed at some of the observations made by one distinguished Member to my right ~~when~~ he attacked our policy towards China and he went back to the 60s and asked us how and why we failed. Shri Bhuvnesh Chaturvedi, a distinguishged colleague of mine, has already answered it partly and he said that history cannot be tailor—made. We have to adjust ourselves to historical forces, historical compulsions, geograpical compulsions, ideological compulsions. Now I would like to remind the hon. Member that even the mightiest of the mighty nations while dealing with other countries, regardless of their size, regardless of their population, have beaten the dust. To quote one example, in the early 60s, when cold war was at its peak, John Kennedy was the President of the United States of America, who saw a red rag in Cuba, a tiny little island which is about 90 miles off the Florida, coast near Miami when he was in the election campaign, which was fought between Nixon and Kennedy. Which was on the basis as to who is going to be more aggressive off communism and then. Mr. Kennedy tried to plunge Cuba into a political turmoil when he sent paratroopers camouflaging as cuban nationals to sabotage Cuba. Russia came to Cuba's help and Kennedy had to beat a retreat which is now part of history known as the Bay of Pigs invasion. Now what does that show? Even the mightiest of nations dealing with one of the smallest countries in the world, sometimes because of various compulsions political, a political, economical, geographical, idealogical and various other compulsions, had to retreat and they retreated and John Kennedy in a manly way went before the American people and said, "I take total moral responsibility in this catastrophe. We need leaders like that with character who can own up their mistake. A few months

later again another mighty country, Soviet Russia had to beat a retreat, again with reference to Cuba. They were trying to transport their missiles into Cuba and John Kennedy as President gave an ultimatum to Soviet Russia and Nikita Khrushchev was the leader of Soviet Russia and when the hot-line got busy, Nikita Khrushchev representing another super power had to withdraw the missiles and thereby world peace was maintained. Sir, I may tell my friend from the BJP—all the time we do not win and in foreign policy in particular, as it is in politics, there are no permanant friends, there are no permanent enemies, but there are permanent interest and it is this permanent interest which we have to safeguard, which we have to preserve. Pandit Jawaharlal Nahru and Mahatma Gandhi were the authors of our foreign policy. They had sown the seeds of foreign policy. In the 1942 session of the Indian National Congress a draft written by Mahatma Gandhi and Jawaharlal Nehru was debated and it was accepted. It contained three major postulates. The first postulate was fought against colonialism, it had to continue till the colonial powers or those colonies which were being oppressed by the colonial powers were freed. The second postulate was that there should not be interference in each other's affairs and the third one was that they had to cooperate with each other for economic and other developments. A point has been made that the United Nations Organisation is being reorganised. Well, the entire country has complimented the present Government for continuing the policy of the previous Government, the Congress Government, in refusing to sign on the dotted lines as far as the CTBT is concerned. I am personally very pleased that today the Prime Minister made the point very clear that he is going to meet President Clinton only if it is to discuss bilateral relations between the United States of America and India. To that extent, he stands vindicated and the whole country is with him, the entire House is with him. We may not have the economic muscle that the USA might have, or Japan might have, but we have a whole civilisation behind us.

Now, what is so great about getting the permanent membership in the Security Council? My mind goes back to those decades when China with the highest population in the world was kept out of the United Nations. Did China bother about beiong excluded from it? No. On the other hand, China tried to develop its economic muscle and a day came when all other nations which could not be swayed by a particular bloc of nations gathered together in support of China's entry into the United Nations. Let me make a point here. We were sponsoring China's membership of the United Nations even before 1960. It goes to the credit of India, to the credit of Jawaharlalji and it has to be said that even after the Chinese invasion of India, we did continue our fight to get China its rightful place in the comity of nations and in particular the United Nations Organisation. Today India can be punished because we are not signing on the dotted lines, we are not devotailing the USA policy. But a time will soon come, if not today perhaps in the next millennium, when India will be requested to join the Security Council provided in the meantime we utilise this opportunity, this time, to develop our economic strength. Economic strength reflects our political strength. Political strength has a defined, postive message to convey to the outside world. A country which has stability, a country which is economically healthy, which is progressive, which is developed, cannot be marginalised for a long time.

We have some problems with our neighbours, more particularly with Pakistan. Well, there was a doctrine. I am glad that the Prime Minister has disowned it and said that he did not want that to be called after his name, the Gujral doctrine. Well, when Panch Sheel was pronounced, it was easy for

Jawaharlal Nehru to have given his consent to be called as the Nehru Doctrine.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AJIT P.K. JOGI): Mr. Krishna, you have to conclude.

SHRI S.M. KRISHNA: Sir, please give me a few more minutes.

For all practical purposes, this is my maiden speech. It was the Nehru doctrine. But Nehru was allergic to naming of doctrines in the name of individuals because he was against hegemonising foreign policy. The foreign policy cannot be the private preserve of an individual. When Madam Gandhi met Mr. Bhutto in Shimla and reached that agreement, what did we term that? We termed it as the Shimla Agreement. I am glad that the Prime Minister has already conceded that it is not the Gujaral Doctrine, it is India's Doctrine. What is India's Doctrine? It is India's Doctrine or Non-alignment. And what is Non-alignment? Non-alignment is to have friendly relations with every other country and, more particularly, with countries by which we are surrounded and with which we should have more trade relations. If there are smaller nations we should be more magnanimous, we should be generous enough to help them grow so that their economic muscle can also become stronger along with our economic muscle. Very soon the Prime Minister is going to the United States. The United States is a very difficult country to deal with. The President of the United States is the most powerful person in the world today. But there is the saddest thing that has happened in this century. The brightest thing was the Russian Revolution, which inspired umpteen nations to become free. Nehru was inspired by the Russian Revolution Many of us read about the Russian Revolution and we were inspired. But it was much too tragic that the disintegration of Soviet Russia took place around the end of the 20th century. This is a very sad development. There again, history cannot be tailored, history cannot be written, history can only be made. Russia has become weak now and America is all-powerful. I would only quote what John Kennedy said to the American people and I would only call the Prime Minister's attention to this when he goes to meet President Clinton or when he goes to have a bilateral dialogue with Mr. Sharif, the Prime Minister of Pakistan. Kennedy said, "Let us never negotiate out of fear but let us never fear to negotiate".

Thank you very much.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AJIT P. K. JOGI): Shri N. Rajendran. I think arrangements for translation from Tamil have been made.

*SHRI N. RAJENDRAN (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, in the entire world, India stands 7th in area and second in population. India has been the cradle of civilization and the pioneer of maritime trade. It was India which had town planning before any other nation in the ancient times. Mohanjadharo and Harappa are examples of this.

In the international arena, India has carved a nieche for itself in the fields of culture, civilisation and tradition. We find unity in diversity. This is our strength. With diverse elements such as religions, languages and communities, it goes to our credit that we have maintained our unity.

Budhism founded by Lord Budha on our soil has taken roots in several countries. Our struggle for independence is something different. We didn't wage a war to get independence. Our fore fathers got it through *ahinsa,* non-violence. Counties like the USA and France could not get independece through non-violence.

Sir, while boasting about our past glory, we have to address ourselves to the problems the nation is facing. Poverty

*English translation of the original speech in Tamil.

and illiteracy are the two major problems. Even 50 years after independence, we could not solve these problems. These problems are the obstacles to our progress. We are under pressure by super powers to sign international treaties. This is an insult to our self respect. We should realise that developed nations are trying to brow beat us. It is true that we are in debt trap. It is our unfortunate fate.

Today, we are endeavouring for a permanent seat in the UN Security Council. Last time we lost it to Japan. That was unfortunate. At least this time we should make it. We may have to face Indonasia, a tiny nation, for a seat in UN Security Council. We should bury our differences and try to get this seat for India. The United States is indirectly trying to scuttle our move. If we succeed in this, our glory will increase manifold in the international arena.

The problem with our neighbour, Pakistan should be, as far as possible, settled amicably. No other nation should be allowed to mediate.

Sir, agriculture does not get importance in our country. In the USA, England, Germany and Japan, insecticides are produced from plants. We should also set up agro industries in the rural areas. This will provide employment for the youth. An insecticide known as azarticktin is produced from neem. This can be exported at the rate of Rs. 2000 per gram.

Farmers are migrating to urban areas because, the prices of fertilizer, seeds and insecticides have gone up. They also don't get enough price for their produce. The profit is shared by traders and middlemen. Farmers are in a pathetic situation. We should extend all possible help to our farmers as is given in foreign countries.

I hope the centre will endeavour to do this.

उपसभाध्यक्ष: (श्री अजीत जोगी): डा॰ महेश चन्द्र शर्मा।

डा॰ महेश चन्द्र शर्मा (राजस्थान): धन्यवाद, उपसभाध्यक्ष महोदय। "भारत और विश्व" यह चर्चा हम अपनी आजादी और विभाजन की 50वीं वर्षगांठ पर कर रहे है।

आज की पूरी बहस को सुनते हुए, मैंने यह महसूस किया कि हमारे पास विश्व-दृष्टि का अभाव है। यह बात मैं इसलिए कह रहा हूं कि मैंने अनेक वक्ताओं को सुना है जब उन्होंने इस भारत देश को उप-महाद्वीप कहा। महोदय, भारत को उप-महाद्वीप के रूप में कौन देखता है? भूगोल का विद्यार्थी जानता है, एनसाईक्लोपीडिया में जाकर देख लीजिए "सब-कांटीनेंट" नाम की कोई परिभाषा आप को वहां नहीं मिलेगी। भारत को उप-महाद्वीप के रूप में देखने की दृष्टि साम्राज्यवादी है। साम्राज्यवादियों ने कहा कि भारत एक राष्ट्र नहीं, भारत एक उप-महाद्वीप है। भारत को हम "राष्ट्र राज्य" मानते हैं। यह राष्ट्र राज्य की इकाई कहां से आई? महोदय, विष्णु पुराण में भारत का वर्णन है। महोदय, यह किसी राष्ट्र-राज्य का वर्णन नहीं है, यह भारत राष्ट्र का वर्णन है।

महोदय, मुझे यह कहते समय कुछ खेद है कि यहां भाषण करते समय महात्मा गांधी का उल्लेख बहुत हुआ, लेकिन क्या महात्मा गांधी हमारे भाषणों के श्रृंगार मात्र है? क्या देश को यह तथ्य नहीं बताया जाना चाहिए कि 15 अगस्त, 1947 को जब सत्ता का हस्तांतरण हुआ, सत्ता हस्तांतरण के समारोह में महात्मा गांधी शामिल नहीं थे। क्यों शामिल नहीं थे? वे विभाजन के कारण उत्पन्न नरसंहारों को शांत करने के लिए घूम रहे थे। वह देख रहे थे कि साम्राज्यवादी जीता है। जिन्होंने भारत को उप-महाद्वीप कहा, जिन्होंने भारत को एक नहीं, द्विराष्ट्र, बहुराष्ट्र कहा, उन की जीत हुई थी। उस महापुरुष ने कहा था कि, "पहले मेरी देह बंटेगी, फिर यह देश बंटेगा।" उस की देह के रहते देश बंटा था, इसलिए उसने यह महसूस किया कि आजादी आने के बावजूद यह मेरी विजय नहीं है। महात्मा गांधी जी के वक्तव्यों को उद्धृत करते समय इस तथ्य को ध्यान में रखना चाहिए।

महोदय, मैं अभारी हूं श्री राजेन्द्रन जी का जिन्होंने तमिल में भाषण दिया। महोदय, आजादी के दिन जब बी॰बी॰सी॰ ने गांधी जी से कहा कि देश आजाद हो गया, आप का क्या संदेश है? तब गांधी जी हिंदी में बोले। बी॰बी॰सी॰ के कारेसपांडेंस ने कहा कि कुछ अंग्रेजी में कहिए? गांधी ने कहा, दुनिया से कह दो, गांधी अंग्रेजी नहीं जानता।

महोदय, मुझे बहुत पीड़ा हुई कल जब माननीय मनमोहन सिंह जी ने गांधी जी को बहुत गलत उद्धृत

किया। गांधी ने कहा कि मैं अपने घर और कमरे की खिड़कियां बंद करना नहीं चाहता हूं। मैं सब प्रकार की हवाओं को आने देना चाहता हूं और अपने पैर जमीन पर गढ़ाए रखना चाहता हूं। उस का संदर्भ था, विश्व की यह सभ्यताएं, विचारधाराएं, वे विचार जो आज तक ग्लोबलाइजेशन है। वह उस का संदर्भ नहीं था। महोदय, उस के बारे में गांधी जी का पत्र-व्यवहार मौजूद है। उन्होंने फोर्टीज़ में नेहरू जी को लिखा कि, मैंने जो 1908 में हिंद स्वराज में कहा था, मेरा विचार अभी उस से बदला नहीं है और हम को मनमोहन सिंह जी आज बता रहे हैं कि गांधी जी आज होते तो उन के ग्लोबलाइजेशन का समर्थन करते।

मान्यवर, भारत निश्चय ही वह देश है, जो देश धरती को खण्ड-खण्ड में बांटता नहीं। हमारे पूर्वजों ने कहा था। यह मेरा है, यह तेरा है, यह लघुचित की बातें हैं। जिनका चरित्र उदार होगा, उनके लिए वसुधा कुटुम्ब है। आज इस धरती पर रेखाएं खींची गई हैं, वीजा बन गए हैं, पासपोर्ट बन गए हैं। यह किसने बनाए हैं? धरती का यह बटवारा किसने किया?

मान्यवर, यह—यूरोपीय दृष्टि है। हमारी यूरोपीय दृष्टि होने के कारण चूंकि यह यूरोप ने कहा है इसलिए हम कहते हैं, पहला विश्व युद्ध, दूसरा विश्व युद्ध। लेकिन, पहला युद्ध विश्व का नहीं था, वह यूरोप का था और न दूसरा विश्व का युद्ध था, वह भी यूरोप का था। यूरोपीय युद्धों को हम विश्व युद्ध कहते हैं। यूरोपीय नजर से हम अपने भारत को देखते हैं। आज हमारी अनुवाद की जिंदगी है। पिछले पचास साल में भारत जो जीवन जी रहा है, वह अनुवाद का जीवन जी रहा है, यह उसका मौलिक जीवन नहीं है। किसी भी अवधारण का जब हम उल्लेख करते हैं तो उस अवधारणा का भाष्य हमें अंग्रेजी में करना जरूरी होता है और हिन्दी में उसका अनुवाद होता है। अनुवाद का जीवन जीने वाला देश, अनुवादों में पलने वाला देश, भूलभूत अवधारणाओं से मुक्त देश, अपने ही चित और चिंतन से मुक्त देश विश्व में प्रतिष्ठा और सम्मान का पात्र नहीं बन सकता।

मान्वयर, प्रातःकाल प्रधानमंत्री गुजराल साहब बोले, तो उन्होंने एक शब्द कहा—आत्मालोचन, पर मुझे लगा वह आत्म-श्लाघा कर रहे थे। आत्म-श्लाघा और आत्म-निन्दा आत्मालोचन नहीं है। यदि आत्मालोचन करना है तो देश को बताना होगा। मुझे आश्चर्य हुआ, दिन भर में यह विषय ही नहीं उठा कि हिंद महासागर में विदेशी साम्राज्यवादी क्यों उपस्थित हैं? डिआगो-गार्सिया पर अमरीका क्यों है? सार्क में इसकी आवाज क्यों नहीं उठी? यह मुद्दा ही क्यों नहीं उठा कि अंडमान निकोबार के पास एक छोटे द्वीप को चीन ने बर्मा से खरीद लिया है और उस पर उसने अपनी नौसेना तैनात कर दी है। ऐसा क्यों है? क्या आत्मालोचन यह नहीं होना चाहिए कि पचास साल से कश्मीर का हिस्सा पाकिस्तान के पास है और 40 साल के बाद संसद ने संकल्प पारित किया कि हम कश्मीर को आजाद कराएंगे, लेकिन आज प्रधानमंत्री के भाषण में इसका उल्लेख ही नहीं था। क्या हमको यह नहीं मालूम कि पाक-आक्युपाइड कश्मीर का एक हिस्सा चीन ने प्राप्त कर लिया है। चीन आज हिमालय पर बैठा है, चीन कश्मीर में बैठा है, चीन बंगाल की खाड़ी में बैठा है और हम इस विषय पर चर्चा ही नहीं करते। जो अच्छे शब्द हैं, उनको कहने से कुछ होता नहीं। पंचशील श्रेष्ठ था, नेहरू जी का पंचशील श्रेष्ठ था, पंचशील गुजराल साहब का भी श्रेष्ठ होगा, लेकिन क्या हम यह नहीं सोचते कि जिस गुट-निरपेक्ष आंदोलन का नेतृत्व भारत, युगोस्लाविया और मिश्र कर रहे थे, इन तीनों देशों की आज क्या अवस्था है। संयुक्त राष्ट्र संघ का विघटन हो गया और उस विघटन के बाद पेंटागन ने घोषणा की थी न्यू वर्ड आर्डर में, कि युगोस्लाविया और भारत का विघटन होगा। हम देख रहे हैं कि पांच वर्ष भी नहीं बीते और युगोस्लाविया खण्ड-खण्ड हो गया, युगोस्लाविया बिखर गया। गुट-निरपेक्ष देशों के नायक के नाते भारत ने क्या किया?

उपसभाध्यक्ष (श्री अजीत जोगी): आप संक्षेप में बोले। उपसंहार कर लीजिए अब जल्दी।

डा॰ महेश चन्द्र शर्मा: आप जब कहेंगे, मैं बंद कर दूंगा। क्या बहुत समय हो गया मुझे बोलते हुए?

उपसभाध्यक्ष (श्री अजीत जोगी): आपकी पार्टी द्वारा दिया गया जो समय है, उससे अधिक आप बोल चुके हैं। कृपा करके उपसंहार करिए।

डा॰ महेश चन्द्र शर्मा: ठीक है, मैं खत्म करता हूं युगोस्लाविया खण्ड-खण्ड हो रहा था और यू॰एन॰ओ॰ में युगोस्लाविया का प्रधानमंत्री चिल्लाता रह गया। अमरीकी कूटनीति ने युगोस्लाविया का विभाजन कर दिया। और मेरे मन में निश्चय ही यह सवाल आया कि हमारे एक गुटनिरपेक्ष साथी का यह हश्र हुआ, हमने क्या किया? बिग ब्रदरली एटीटयूड हमारा नहीं होना चाहिए था? लेकिन गुजराल साहब सुबह कह रहे थे कि हम ट्रांजेक्ट नहीं, ट्रांसफार्म करते हैं दुनिया को और लोग क्या करते हैं? ट्रांसफार्म कौन किया करता है और क्या परिणाम है ट्रांसफार्मेशन का हमारा? यू॰एन॰ओ॰ में सुरक्षा परिषद के संदर्भ में हमें केवल पांच वोट मिले और वह पांच वोट

हमको नहीं मिले—चीन जापान को वोट नहीं दे सकता था, ईरान जापान को वोट नहीं दे सकता था, रूस जापान को वोट नहीं दे सकता था, हमें वोट मिला केवल भूटान और भारत का। यह हमारा ट्रांसफार्मेशन है? आत्मालोचन होना चाहिए, संजीदगी से आत्मालोचन होना चाहिए और मैं इस महान सदन के सामने कहना चाहता हूं कि आज जो बहस हुई है, उस बहस के बारे में भी इस सदन में आत्मालोचन होना चाहिए कि क्या विषय से हम वैसा न्याय कर सके जैसी इस विषय की डिमांड थी? मुझे लगता है कि विषय से न्याय होना चाहिए था। मेरा समय समाप्त हो गया है, आप घंटी दोबारा न बजाएं, मैं तुरंत बैठने वाला हूं। पर एक बात कहने वाला हूं और वह यह कि गुजराल साहब ने कहा था कि "दावतों का शोक न भूलें", लेकिन मैं कहना चाहता हूं कि दावतें खिलाने से कोई अपना नहीं बनता, अपना होने के लिए प्रो॰ विजय जी ने कुछ कठोर शब्द सुबह कहे थे, उन्हीं शब्दों को बहुत शालीनता से कहा है रामधारी सिंह दिनकर ने। हम शांति की, अहिंसा की, क्षमा की बात करते हैं, दिनकर जी ने कहा है:—

क्षमा शोभती उस भुजंग को, जिसके पास गरल हो,
उसको क्या जो दंतहीन, विषरहित, विनीत, सरल हो।

क्या हमारी हिम्मत है यह कहने की कि हमसे सी॰टी॰बी॰टी॰ पर हस्ताक्षर मांगने वाला अमेरिका दुनिया से क्षमा प्रार्थना करे क्योंकि उसने सबसे पहले अणु बम गिराया था नागासाकी और हिरोशिमा पर? क्या प्रधान मंत्री गुजराल जी यह क्षमा का वचन क्लिंटन से कह पाएंगे? जब थैचर मिली थीं 1987 में डेंग चियाओ पिंग से, उनका मैं वाक्य उद्धृत करके अपनी बात पूरी करता हूं। डेंग चियाओ पिंग से बात करते हुए थैचर ने कहा कि हांगकांग का जो स्थानांतरण है, उस पर चर्चा करेंगे, नेगोशिएट करेंगे, बातचीत करेंगे, उसके उत्तर में डेंग चियाओ पिंग का जो वाक्य था, मैं पढ़ रहा हूं उन्होंने कहा:—

> "यदि एक जुलाई को आपने हांगकांग खाली नहीं किया तो मैं अपनी पी॰एल॰ए॰ — पीपुल्स लिब्रेशन आर्मी — को आज्ञा दूंगा कि वह हांगकांग में मार्च करे।"

इसलिए जब हांगकांग का विलय चीन में हुआ तो विश्व में किसी ने नहीं कहा कि हांगकांग को आत्मनिर्णय का अधिकार दो, जनमत संग्रह कराओ, वहां लोगों से पूछो, क्योंकि चीन को कोई नाराज नहीं करना चाहता। पर क्षमा करें हमारी कोई केअर नहीं करता, इसलिए हम सब जगह जनमत संग्रह कराएं, दुनिया को बताएं और सिद्ध करें कि भारत भारत है, नहीं तो भारत भारत नहीं है, भारत टुकड़ों में बंटता जा रहा है।

मान्यवर, आपने समय दिया, घंटी दोबारा नहीं बजाई, आपका बहुत-बहुत धन्यवाद।

श्री गया सिंह (बिहार): उपसभाध्यक्ष महोदय, आज जिस विषय पर हम लोग चर्चा कर रहे हैं, उस बारे में मैं बहुत ही ध्यान से प्रधान मंत्री जी का भाषण सवेरे सुन रहा था। मैं आम तौर से प्रधान मंत्री जी के भाषण से सहमत हूं।

चूंकि मेरा समय बहुत कम है, मैं सिर्फ एक विषय की इस मौके पर चर्चा करना चाहता हूं देश की आजादी के लिए बहुत कुर्बानी हमारे स्वतंत्रता सैनानियों ने की और उस समय हमारे स्वतंत्रता सैनानियों ने विदेशी कपड़े का बहिष्कार किया था और साधारण कपड़ा तकली से चलाकर के उन्होंने इस्तेमाल किया था। मोतीलाल नेहरू जी ने जब अपने सूटों का बहिष्कार किया था तो पूरे देश में उसकी चर्चा थी। इसलिए आजादी के बाद हमारे देश के कर्णधारों के सामने यह सवाल था कि हमारे देश की विदेश नीति कैसी होगी क्योंकि एक सुई भी हम फ्रांस से मंगा रहे थे और हमने आजादी की लड़ाई में विदेशी कपड़े और विदेशी सामान का बहिष्कार किया था। इसलिए हमने निश्चय किया कि हम आत्मनिर्भर होंगे, स्वावलंबी होंगे और हमारी विदेशी नीति भी उसी पर आधारित होगी। चूंकि देश की अवाम में साम्राज्यवादियों के खिलाफ इतना जोश था, इतनी कुरबानी करने की क्षमता थी, इसलिए आजादी के बाद साम्राज्यवादियों ने बहुत सारे दूसरे हथकंडे अपनाएं। मैं दो-तीन उदाहरण देना चाहता हूं। पंडित जवाहरलाल नेहरू ने 1955 में जब इस देश में औद्योगिक नीति की घोषणा की थी तो इस आधार पर की थी कि हम अपने देश में बड़े-बड़े उद्योग बनाएंगे, विभिन्न तरह के उद्योग बनाएंगे, कृषि को विकसित करेंगे, दूसरे क्षेत्रों में भी विकास करेंगे लेकिन हमारे पास साधन नहीं थे। इसलिए साम्राज्यवादी ताकतों के साथ हमने दोस्ती की और उन्होंने हमारे देश की मदद नहीं की। लेकिन उसी के साथ हम साम्राज्यवाद-विरोधी आंदोलन को आगे लेकर चले और उसके आधार पर हम एक तटस्थ राष्ट्र के रूप में स्थापित हुए और हमने इसी आधार पर अपनी विदेश नीति को आगे चलाया।

महोदय, इस संदर्भ में मैं एक उदाहरण देना चाहता हूं। सन् 1960 में जब हमारे पास तेल का अभाव था तो हम साम्राज्यवादियों के सामने गए कि हमारी मदद करो क्योंकि हमें अपने देश का विकास करना है और

आत्मनिर्भर बनना है। तो साम्राज्यवादियों ने कहा कि — "पंडित जी, इतने परेशान क्यों हो रहे हो तेल की खोज में? जितनी आपको जरूरत है हम दे देंगे"। लेकिन उससे तो हम आत्मनिर्भर नहीं हो सकते थे। केवल सोवियत यूनियन ने हमसे कहा कि तुम्हारे देश में तेल का भंडार है और उसने तेल खोजने में हमारी मदद की और इसीलिए आज हम आगे बढ़ सके हैं। महोदय, मैं विस्तार में नहीं जाना चाहता हूं। मैं सिर्फ यह कहना चाहता हूं कि इस मुल्क में गांधी जी ने साम्राज्यवाद के विरोध में आंदोलन किया, सत्याग्रह किया, असहयोग, आंदोलन चलाया लेकिन हमें सरदार भगतसिंह की कुरबानी को नहीं भूलना चाहिए, नेताजी की कुरबानी को नहीं भूलना चाहिए और बाबू कुंवर सिंह की कुरबानी को नहीं भूलना चाहिए जिन्होंने 1857 में स्वतंत्रता आंदोलन की शुरूआत की थी। अंग्रेजों के खिलाफ जो जन-आंदोलन हुआ, व्यापक आंदोलन हुआ विभिन्न क्षेत्रों में, उसका असर हमारी विदेश नीति पर भी पड़ा। इस बीच कई ऐसे मौके आए जब साम्राज्यवादियों ने कई तरह से कोशिश की हमें झुकाने की और इस नीति को बदलने की लेकिन हम नहीं बदले। मैं उदाहरण देता हूं जब 1965 में और 1971 में पाकिस्तान ने हमला किया था, उस समय हम लोग छात्र थे। उस समय शास्त्री जी ने जो भाषण दिया था, वह हमें याद है। उस समय यद्यपि हमारे पास बहुत हथियार नहीं थे लेकिन सारे देशवासियों ने एक-साथ मिलकर एकता का परिचय दिया, उनके अंदर जो साम्राज्यवादी उत्पीड़न की याद बाकी थी, उसकी पृष्ठभूमि में हमने एक होकर वह लड़ाई लड़ी। हमारे यहां अनाज की कमी थी, दूसरी और चीजों की भी कमी थी और इस बीच कुछ लोग चोरबाजारी भी शुरू कर रहे थे। हमारे देश में दोनों तरह के आदमी हैं। साम्राज्यवादी तत्व भी हैं। जिन लोगों ने पहले साम्राज्यवादी ताकतों की दलाली की थी, वे चोरबाजारी कर रहे थे लेकिन आम जनता देश के साथ खड़ी थी। हमें याद है 1971 की लड़ाई में भी, बंगला देश के उदय से पहले, जब लाखों रिफ्यूजी इस देश में आए तो इन साम्राज्यवादियों ने यह समझा कि हिन्दुस्तान अब डोलेगा, अब हिन्दुस्तान की हुकूमत विचलित होगी और हमारी शरण में उनको आना पड़ेगा लेकिन हिन्दुस्तान की सरकार ने सभी लोगों को एक किया और हमें याद है कि वही लोग जो साम्राज्यवादी ताकतों के साथ थे, उन दिनों चूंकि हमारी विदेश नीति का दुनिया में सम्मान हो रहा था इसलिए उसने मदद किया और अटल बिहारी वाजपेयी जैसे लोगों ने इंदिरा जी को कह दिया—दुर्गा माता। लेकिन वह विदेशी नीति की जीत थी जिसके कारण...(व्यवधान)

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: मैं एक बात कहना चाहता हूं। वाजपेयी जी ने इंदिरा जी को कभी दुर्गा माता नहीं कहा था।

उपसभाध्यक्ष (श्री अजीत जोगी): इस विशेष सत्र में टोका-टाकी नहीं हो रही है। कृपया उस परम्परा को बनाए रखें।

श्री गया सिंह: मैं इस बात को आपके सामने रखना चाहता हूं कि यह उस विदेश नीति की जीत थी, हमारी ही सफलता थी कि लोगों ने भी उसको कहा। कब कहा जब सातवें बेड़े का, नवें बेड़े का जवाब आ रहा था। मैं उसके आगे कहना चाहता हूं। 1977 में मुझे याद है मैं नाम नहीं लेना चाहता, पश्चिम बंगाल में एक नेता ने भाषण किया तथा अखबारों में भी पढ़ा। उन्होंने कहा कि अगर उनकी सरकार इस चुनाव में जीतकर आएगी तो हम सोवियत यूनियन से सबसे पहले नाता तोड़ लेंगे। कौन सा नाता जो 1971 में ट्रीटी बनी थी उसको हम तोड़ेंगे। संयोग से वह प्रधान मंत्री बने और कुछ ही दिन बाद देखा कि वह मास्को जा रहे हैं और वहां से समझौता कर रहे हैं कुछ चीजों का, क्योंकि हमारी वह फारेन पॉलिसी थी। पहले कहते थे यह फारेन पॉलिसी बहुत गलत है लेकिन जब वाजपेयी जी विदेश मंत्री बनें तो उसकी प्रशंसा शुरु की और उसकी गाईड लाइंस पर चल रहे थे। वह किसी पार्टी की फॉरेन पोलिसी नहीं थी, देश की जनता ने जो एंटी साम्राज्यवादी लड़ाई कई साल तक लड़ी, कुरबानियां दी उसका प्रतीक था। देश को आत्म-निर्भर बनाने के लिए हम आगे जाएंगे। जहां कल चर्चा कर रहे थे हमारे प्रणव मुखर्जी साहब कि वह 1947 में जहां हम अपने देश में कुछ परसेंट हमारे देश के अंदर डोमेस्टिक कंजम्पशन के लिए कर रहे थे आज 85 परसेंट से ज्यादा हम अपने देश में अपनी जरुरत की चीजों को पूरा कर रहे हैं। इसलिए हम इस बात की चर्चा करना चाहते हैं, आज 50 साल का हम रिव्यू कर रहे हैं, सरकारें बदली है। मैं मुखर्जी साहब की बात की भी सराहना करना चाहता हूं जो कल उन्होंने रखी थी। 50 साल का जब हम रिव्यू कर रहे हैं, यह एक अच्छी शुरूआत है। कि आम तौर से लोगों ने जो चर्चा की है आज सवेरे, हम समझते हैं कि वह हमारे गौरव का इतिहास है। कुछ कमजोरियां हैं, मैं ऐसे मौके पर उन कमजोरियों की चर्चा नहीं करना चाहता। जो हमारी खूबी है उसकी चर्चा करना चाहता हूं ताकि उन खूबियों को और मजबूत कर सकें। आने वाले दिनों में यही हमारी भावना होनी चाहिए और इसी को हम समझते हैं हमारा परस्पेक्टिव होगा जो 50 साल में ऐसा नहीं है,

कमजोरियां हैं, हाऊस में हम अलग-अलग विचार रखते हैं। कुछ लोगों ने कहा कि हम बहुत सारी कमजोरियों की चर्चा करते हैं। इसलिए करते हैं वह तो होना ही चाहिए। लेकिन आज जो अच्छाई है हमारी 50 साल की उसको हमको भूलना नहीं चाहिए, क्योंकि 50 साल पहले को अगर याद करें और उसके बाद का याद करें तो आज समस्याएं हैं। यह समस्याएं हमारे विकास की समस्याएं हैं, क्योंकि किसी को नौकरी मिलती है तो उसको घर की समस्या होती है, घर जब मिल जाता है तो उसको गाड़ी की समस्या होती है। गाड़ी मिलती है तो कहता है कार की समस्या है। समस्याएं तो हमारी अनगिनत बढ़ती जाएंगी। लेकिन हमने 50 साल में बुहत सारी उपलब्धियां की हैं; उसकी चर्चा होनी चाहिए और जो हमारी वीकनैस और कमजोरियां है उसको हम आगे दूर करेंगे। लेकिन एक बात अंत में कहकर मैं अपनी बात समाप्त करता हूं। महात्मा गांधी जी को 15 अगस्त, 1947 में उनको क्षोभ जरूर था लेकिन 30 जनवरी को उनकी जो हत्या हुई उससे दुनिया के सामने हमको झुकना पड़ा। इसलिए वैसी चीजें हमारी नहीं आनी चाहिए भविष्य में, हम दुनिया के सामने आगे है, दुनिया के सामने आगे रहेंगे और बहुत क्षेत्रों में आगे हैं। कश्मीर हमारा है, हमारा रहेगा प्रधान मंत्री ने कहा है। चीन चाहे जो भी कुछ कहे, लेकिन आज चीन हमारे सामने हाथ बढ़ा रहा है क्योंकि हमारी फारेन पोलिसी की जीत है और उसी के आधार पर हम दुनिया के सामने मजबूती के साथ आगे हैं, आगे ही रहेंगे। धन्यवाद आपको समय देने का।

श्री बनारसी दास गुप्ता (हरियाणा): उपसभाध्यक्ष महोदय, अपने राष्ट्र के इस ऐतिहासिक और विशेष सत्र की बैठक में मुझे जो बोलने का समय दिया है, उसके लिए मैं आपका धन्यवाद करता हूं। महोदय, स्वाधीनता की इस स्वर्ण जयंती के मौके पर हमारे देश के नेताओं ने इस देश की दुखती हुई रगों पर अंगुली रखी है। यदि निदान ठीक हुआ तो इलाज भी ठीक होगा, ऐसा मुझे विश्वास है।

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि) पीठासीन हुए।

महोदय, यह देश बड़ा विशाल देश है, महान देश है। इसका अतीत, इसका इतिहास बहुत शानदार रहा है, गौरवमय रहा है, परन्तु सैकड़ों वर्ष की गुलामी की जंजीरों में जकड़ा रहने के कारण इसका काफी ह्रास हुआ है, पतन हुआ है और देश की स्थिति बहुत शोचनीय और खराब हुई है। लेकिन महात्मा गांधी, जवाहर लाल नेहरू, नेताजी सुभाष चन्द्र बोस, सरदार पटेल, राजेन्द्र बाबू, महान नेता और क्रान्तिकारी सरदार भगत सिंह, चन्द्र शेखर आज़ाद, राम प्रसाद बिस्मिल आदि की कुर्बानी से, प्रेरणा से, बलिदान, त्याग और तपस्या से देश 15 अगस्त, 1947 को आज़ाद हुआ। आज हमने इस देश का यह लेखा-जोखा देखना है कि इन पचास वर्षों में हमने क्या तरक्की की, कितना विकास किया? महोदय, अगर मेरी उम्र के कोई माननीय सदस्य यहां विराजमान हों तो देश की वह हालत उन्होंने देखी होगी जिसे आज अगर नयी पीढ़ी के सामने रखें तो उनको विश्वास नहीं होगा। मेरा क्षेत्र जहां मैं पैदा हुआ, राजस्थान के साथ लगता है। वह है तो हरियाणा प्रदेश, लेकिन उसे गेटवे ऑफ राजस्थान कहते है। वहां बहुत बालू रेत के टीले थे, पीने को पानी नहीं था, खाने को अनाज नहीं था, ऐसी बुरी हालत रहा करती थी कि गरमी के मौसम में उड़ते हुए काग की आंख निकल जाती थी लेकिन चोंच मारने के लिए उसे पानी नहीं मिलता था, ऐसी हालत थी। लेकिन आज मैं देखता हूं कि वहां लिफ्ट् लगाकर सौ फुट ऊंची जमीन तक नहर का पानी पहुंचाया है। जिन टिब्बों पर सिवाय बालू की रेत के, हवा के साथ जो उड़ती थी, उसके अलावा और कुछ नहीं होता था, आज वहां फुव्वारे लगे हुए हैं। जहां बहाव से पानी नहीं पहुंच सकता, वहां फव्वारों से सिंचाई की जाती है। वहां हरियाली है, आदमी का मन लगता है और अनेक प्रकार की फसलें वहां होती हैं। उद्योग के क्षेत्र में भी बड़ा भारी विकास हुआ है। मुझे याद है, तब हाथ से कपड़ा सीने के लिए अगर सूई की जरूरत होती थी तो हमें जापान या जर्मनी की बनी हुई सूई मिलती थी लेकिन आज हिन्दुस्तान की बनी हुई मशीनें, हिन्दुस्तान के बने हुए रेल के इंजन, हिन्दुस्तान की बनी हुई बहुत सारी चीजें विदेशों में जाती हैं। भारी विकास इस सारे देश का हुआ है, मैं बहुत विस्तार में नहीं जाना चाहता हूं। लेकिन एक बात मैं आपको बतलाना चाहता हूं कि जितना देश का भौतिक विकास हुआ है, देश का नैतिक ह्रास भी हुआ है और मेरा यह मानना है कि जिस देश का नैतिक ह्रास हो तो यह विकास ताश के महल की तरह कभी भी बिखर सकता है। इसलिए महोदय, आज इस बात की जरूरत है कि देश में जो भ्रष्टाचार है, देश में जो नैतिकता का ह्रास हुआ है, उसको दूर करने की बड़ी भारी जरूरत है। उसके लिए प्रयास किये जा रहे हैं। हमारे प्रधान मंत्री जी तहे दिल से भ्रटाचार के विरुध आह्वान कर रहे हैं। इस प्रकार का एक आन्दोलन वे देश के अंदर चलाना चाहते हैं। लेकिन मैं एक बात कहना चाहता हूं कि सिर्फ आन्दोलन चलाने से, भाषण देने से या प्रस्ताव पास करने से कभी भ्रष्टाचार दूर नहीं हो सकता। भ्रष्टाचार दूर करने के लिए कुर्बानी देनी होगी।

मैं प्रधान मंत्री जी से निवेदन करता हूं कि वे बड़ी से बड़ी कुर्बानी देने के लिए तैयार रहें तभी यह भ्रष्टाचार देश में कम होगा यह खत्म तो कभी हो ही नहीं सकता लेकिन काफी मात्रा में कम हो सकता है। इस बात की ओर ज्यादा प्रयास करने की जरूरत है।

जहां तक देश की विदेश नीति का प्रश्न है, आज सुबह प्रधान मंत्री जी ने बड़े विस्तार से देश की विदेश नीति पर प्रकाश डाला। महात्मा गांधी, जवाहरलाल नेहरू और रवीन्द्रनाथ टैगोर आदि सभी महान आत्माओं का उदाहरण उन्होंने सदन के सामने प्रस्तुत किया कि किस प्रकार की विदेश नीति उन्होंने देश को दी, जिसके परिणामस्वरूप आज हमारे देश के अन्य राष्ट्रों के साथ बड़े अच्छे संबंध है। ये हमारे संस्कार हैं, यह हमारी संस्कृति है, हमारे ऋषि-मुनियों ने, हमारे शास्त्रों ने "वसुधैव कुटुम्बकम" की बात कही। सारी वसुधा को, सारे विश्व को, हम अपना कुटुम्ब मानते हैं, लेकिन कुटुम्ब के अंदर भी अगर कोई व्यक्ति उद्दंड हो जाये, शरारती हो जाये, सारे कुटुम्ब के लिए विनाशक हो जाये तो उसको दंड भी देना चाहिये, इसके लिए भी हमें तैयारी करनी चाहिये। विदेश नीति का वर्णन करते हुए प्रधान मंत्री जी ने बतलाया कि इस विदेश नीति के अंदर सारे मुल्कों के साथ आज हमारे अच्छे संबंध हैं। हमारे जितने पड़ौसी देश हैं चाहे वह नेपाल हो, चाहे वह भूटान हो, श्रीलंका हो, बर्मा हो बल्कि ईरान-ईराक और अरब राष्ट्र तक के मुल्कों के साथ हमारे संबंध अच्छे हैं। अगर हमें अपने संबंधों से कोई दुख है तो वह पाकिस्तान के साथ हमारे संबंधों को लेकर है। पाकिस्तान का रुख हिन्दुस्तान के प्रति हमेशा कड़ा रहा है और जब भी उन्होंने कोई इस प्रकार की बात अपने रुख को दिखाते हुए की है तभी उनको भारी नुकसान उठाना पड़ा है, भारी चोट बर्दाश्त करनी पड़ी है। नुकसान तो हमारे देश का भी हुआ है लेकिन उनको बहुत ज्यादा हुआ है।

मुझे याद है महोदय, बंगला देश की लड़ाई में जब पाकिस्तान को बड़ी करारी चोट लगी तो तत्कालीन प्रधान मंत्री श्री भुट्टो साहब शिमला जाते हुए चंडीगढ़ आये क्योंकि हवाई जहाज से सीधा शिमला जाने का रास्ता नहीं था और चंडीगढ़ हवाई अड्डे पर उतरकर हेलीकाप्टर से शिमला जाना पड़ता था। मैं हरियाणा सरकार की ओर से उनका स्वागत करने के लिए शिमला जाते हुए उनको विदा करने के लिए चंडीगढ़ हवाई अड्डे पर गया था। मैंने भुट्टो साहब को देखा, उनका चेहरा मुरझाया हुआ था, उनका चेहरा निराश था, दुखी था। उनके साथ उनकी बेटी बेनजीर भुट्टो भी थी। हमने इस बात की बहुत कोशिश की कि वे जल-पान करें, कुछ खान-पान करें लेकिन उनका मन कुछ भी खाने-पीने का नहीं था। हमने उनको विदा किया और जब हमारे देश की प्रधान मंत्री श्रीमती इंदिरा गांधी से समझौता करने के बाद वे लौटे तो फिर हम जब उनका स्वागत करने के लिए हवाई अड्डे गये तो पाया कि उनका चेहरा खिला हुआ था। वे बहुत ही खुश नजर आ रहे थे। लेकिन मुझे अफसोस इस बात का है कि उनको पाकिस्तान में फांसी की सजा दिये जाने के बाद, उनकी मृत्यु के बाद उनकी बेटी बेनजीर भुट्टो, जो शिमला भी आई थी, जब वह प्रधान मंत्री बनी तो उन्होंने भी शिमला समझौते पर अपना बेरुख रवैया अपना लिया और पीछे हट गई। आज सारी दुनिया का कोई भी डिप्लोमेट या कोई भी नेता हिन्दुस्तान आता है या पाकिस्तान जाता है तो हमारे आपसी संबंध जब सुधारने की बात करता है तो यही सलाह देता है कि शिमला समझौते का प्रयोग किया जाये। लेकिन पाकिस्तान इस बात को कभी मानने को तैयार नहीं होता। मैं ऐसा समझता हूं कि पाकिस्तान को सबक सिखाने के लिए हमें ताकत से काम लेना पड़ेगा, शक्ति का प्रयोग करना पड़ेगा। महोदय, इसके अलावा मैं विकास की कुछ बातें करना चाहता हूं। देश का कितना भारी विकास हुआ है, यह बातें मैंने आपके सामने रखी हैं। लेकिन कुछ बातें ऐसी हैं, कुछ समस्यायें ऐसी हैं जिनकी तरफ सरकार का और हम सब का ध्यान जाना चाहिए। आज देश का पर्यावरण बहुत दूषित हो गया है। सांस लेते हैं तो हवा दूषित हो गई है। पानी पीते हैं तो जल दूषित है। भोजन करते हैं तो वह भी दूषित है। ऐसी हालत में आदमी का स्वास्थ्य कैसे ठीक रहेगा। अगर स्वास्थ्य ठीक नहीं रहेगा तो वह बीमार होगा। आज आप देखते हैं कि सारे देश में अस्पताल और नर्सिंग होम मशरूम की तरह फैलते ही जा रहे हैं। उनमें चिकित्सा का प्रबंध एलोपैथी के द्वारा होता है। लोग एलोपैथी डाक्टर के पास जाते हैं, बेचारे गरीब आदमी हैं। उनको बड़ी लम्बी सूची दवाओं की दे दी जाती है और टेस्ट रिपोर्ट तैयार कराने के लिए कहा जाता है कि तुम इतने टेस्ट कराओ जो किसी साधारण व्यक्ति के बस की बात नहीं होती। हमारे देश में जो आयुर्वेदिक चिकित्सा पद्धति थी, उसमें प्रत्येक-व्यक्ति को बतलाया जाता था कि रोग से बचने के क्या उपाय हैं। हम कहते हैं कि "प्रिवेंशन इज बेटर देन क्योर" लेकिन इस पर हम अमल नहीं करते हैं। आज डाक्टर इलाज करते हैं लेकिन बीमारी से बचने के लिए हमें कोई उपाय नहीं बतलाते। हमारे देश में आयुर्वेदिक के वैद्य बतलाया करते हैं कि तुम क्या भोजन करो। इस बीमारी में क्या करना चाहिए, क्या नहीं करना चाहिए, क्या खाना चाहिए

और क्या नहीं खाना चाहिए। लेकिन आज कोई भी डाक्टर खानेपीने की बात नहीं करता। महोदय, हमारे गांव में एक डाक्टर था। जब उससे कोई मरीज यह पूछता था कि डाक्टर साहब मैं क्या खाऊं तो डाक्टर कहता था कि "मुझे छोड़कर कुछ भी खाओं" यानी डाक्टर खाने पीने के बारे में कोई सलाह नहीं देता, इस बारे में कोई बात नहीं करता। इससे रोग बढ़ता है, बीमारी बढ़ती है। उसका ऐलोपैथी के जरिए से इलाज होता है और ऐलोपैथी का तरीका क्या है कि डाक्टर ने किसी रोग की दवा दी तो किडनी फेल हो जाती है। किडनी की दवा दी तो लीवर खराब हो जाता है। इस प्रकार का रीऐक्शन आज मरीजों के साथ होता है। इसलिए आयुर्वेदिक चिकित्सा की तरफ पूरा ध्यान दिया जाना चाहिए। हमारे यहां, दिल्ली में एक बड़े मशहूर वैद्य हैं श्री वृहस्पति देव त्रिगुणा। वे हर महीने अमेरिका इलाज करने के लिए जाते हैं। उनकी पद्धति का यहां के लोग लाभ नहीं उठाते हैं लेकिन अमेरिका के लोग उठाते हैं। महेश योगी उनको साथ लेकर अमरीका जाते हैं। उन्होंने आयुर्वेद के अनेकों केन्द्र अमेरिका और दूसरे देशों में स्थापित किए हैं। उन दिनों रीगन अमेरिका के राष्ट्रपति होते थे। वैद्य वृहस्पति देव त्रिगुणा उनको देखने के लिए व्हाइट हाउस गये। वैद्य जी ने रीगन के हाथ पर एक सेंकड हाथ रखा और उन्होंने उनकी तमाम बीमारियां बतला दीं। वहां, व्हाइट हाउस में तमाम स्पेशलिस्ट बैठे हुए थे। वे यह सब देखकर हैरान हो गए कि हम तो एक हफ्ते में करोड़ों रुपयों की मशीनों से टेस्ट लेकर भी जिन रोगों का निदान नहीं कर सके उन्होंने हाथ पर उंगली टेककर उनका निदान कर दिया। ऐसी चिकित्सा पद्धति हमारे देश के अंदर है। लेकिन इस की ओर न सरकार ध्यान देती है और न लोग लाभ उठाते हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): आपका टाइम हो गया।

श्री बनारसी दास गुप्ता: दो मिनट।

महोदय, मैं एक बात और कहना चाहता हूं कि महात्मा गांधी जिनका गुणगान हम हमेशा किया करते हैं, उनका नाम लेते हैं, वह प्राकृतिक चिकित्सा के बड़े हामी थे। वे हमेशा अपना इलाज, अपने परिवार का इलाज या अपने आश्रम में रहने वालों का इलाज प्राकृतिक चिकित्सा के द्वारा ही किया करते थे। गांधी जी ने पूना के पास उर्लों कंचन में एक प्राकृतिक चिकित्सा केन्द्र की स्थापना की थी, जो आज भी रोगियों की सेवा करता है।

एक बात मैं और अर्ज करना चाहता हूं कि इस बात का हमें बड़ा दुख है कि जो हमारे देश की राष्ट्रभाषा है उसका कहीं प्रयोग नहीं होता। जब हमारे नेता विदेशों में जाते हैं तो वे अपना भाषण अंग्रेजी में करते हैं। इस देश में एक नेता ऐसे हैं, श्री अटल बिहारी वाजपेयी, जब वे विदेश मंत्री के नाते संयुक्त राष्ट्र संघ की आम सभा में भाषण देने के लिए गए तो उन्होंने हिन्दी में भारत के हालात पर रोशनी डाली। आज हिंदी की तरफ हमारा कोई ध्यान नहीं है। आज सदन के अंदर जब मैं बैठता हूं तो कई बार ऐसा नजर आता है कि यह राज्यसभा नहीं है यह इंग्लैंड का हाउस आफ लार्ड्स है।

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): टाइम हो गया। प्लीज कन्क्लूड।

श्री बनारसी दास गुप्ता: एक मिनट।

कुछ साथी हमारे हैं जो सदन के अंदर अपनी भाषा में बोलते हैं। हिन्दी में बोलते हैं। हमारे विपक्ष के नेता श्री सिकन्दर बख्त उर्दू में बोलते हैं। बड़ा अच्छा बोलते हैं। उर्दू बड़ी प्यारी भाषा है इस देश की। हमारे एक भाई दक्षिण की भाषा में बोलते हैं। किसी भी भाषा में बोलें, बड़ी खुशी की बात है लेकिन अंग्रेजी में बोलना तो हमारी गुलामी का प्रतीक है। गांधी जी कहा करते थे कि जिस देश की अपनी भाषा नहीं है उस देश की अपनी ज़बान नहीं है। भाषा देश की जुबान होती है। आज हम अपनी ज़बान न होने के कारण बेज़बान बने बैठे हैं। ऐसे मौके पर हमें इस बात पर जोर देना चाहिये कि अपनी राष्ट्रभाषा जो हिंदी है आज़ादी के 50 वर्ष व्यतीत हो जाने के बाद भी आज अंग्रेजी का बोलबाला है। डा० राम मनोहर लोहिया जैसे नेता अंग्रेजी के विरुद्ध, "अंग्रेजी हटाओ" आंदोलन किया करते थे और तरह-तरह का प्रयास करते थे कि देश से अंग्रेजी हटे। मैं आपका धन्यवाद करता हूं आपने मुझे समय दिया।

श्री सतीश प्रधान (महाराष्ट्र): धन्यवाद, उपसभाध्यक्ष महोदय। आज हम अपने देश की विदेश नीति पर बात कर रहे हैं। स्वतंत्रता की 50 वीं वर्षगांठ मनाते समय, हमें यह देखना है कि हमने इन 50 वर्षों में अपनी विदेश नीति में क्या कमाया और क्या खोया है। इस का विचार करना आवश्यक है। इस विषय में आगे के लिए हम क्या रास्ता निकालें, इस विषय पर भी हमें सोचना पड़ेगा।

महोदय, सब से पहले मैं जिक्र करूंगा पाकिस्तान का। पाकिस्तान का जन्म हमारी स्वतंत्रता प्राप्त करने के साथ हुआ और तब से ले कर पहले दिन से उनके साथ हमारे रिलेशन कुछ ठीक से नहीं बने। आज की तारीख में भी, एक दिन भी ऐसा नहीं आता है जिस दिन अखबार में

यह नहीं निकला हो, हिन्दुस्तान में किसी न किसी जगह पर आई॰ एस॰ आई॰ वालों ने कोई हरकत नहीं की हो। हमारे प्रधानमंत्री जी उनके साथ दोस्ताना करना चाहते हैं। बीच में अटल बिहारी वाजपेयी जी ने भी दोस्ताना करने की कोशिश की लेकिन जब भी हमने यह कोशिश की उसका नतीजा ऐसा हुआ कि कोई न कोई इनसीडेंट उनके साथ वार्ता शुरू करने से पहले हो जाती है, कहीं न कहीं गड़बड़ होना शुरू होती है। जब हम दोस्ती की बात करना शुरू करते हैं, क्या हम इस विषय पर सतर्क नहीं रहेंगे? अभी 8—10 दिन पहले इस विषय पर प्रधानमंत्री जी ने इशारा किया लेकिन कश्मीर में हमला किया गया, गोलाबारी शुरू हो गई। वह जो गोलाबारी शुरू हुई या जो कुछ कुछ भी हुआ, क्या हमें उसको भूल जाना चाहिये? यह मेरी समझ में नहीं आता है। मुम्बई में बम ब्लास्ट हुआ। हमारे सारे यहां के गुंडे जो मुम्बई के हैं वे और कहीं छिप जाते हैं उनका आधार ले कर, उनका आसरा ले कर पाकिस्तान यहां आतंकवाद फैलाने की कोशिश करता है। गुजरात में भी उनकी तरफ से यह चालू है। हमारे यहां उनकी तरफ ये हथियार भेजे जाते हैं। उन हथियारों से आतंकवाद फैलाने की कोशिश चल रही है। इन सब बातों को ध्यान में रखते हुए आगे का कदम लेना चाहिये। जितना हमें इस विषय में सतर्क होना चाहिये, उतने सतर्क हम नहीं है।

[उपसभापति महोदया पीठासीन हुईं]

उपसभापति महोदया, अब मैं नेपाल के बारे में बताना चाहता हूं। नेपाल के साथ हमारा रिश्ता दोस्ती का है। हम वहां कभी भी जा सकते हैं और वहां के नागरिक भी यहां आ सकते हैं। लेकिन जिस ढंग से नेपाल के साथ हमारा व्यवहार होना चाहिये, उसमें भी कमी पड़ी है। कैसे कमी हो गई, क्यों उनको जरूरत पड़ी, क्या आवश्यकता हो गई कि उनको चीन के साथ दोस्ताना करना पड़ा, वहां पर रोड्स बनाने के लिए, उनको चीन की मदद की जरूरत पड़ी। इस विषय पर सोचने की आवश्यकता है। यह बात मैं आपके सामने रखना चाहता हूं।

उपसभापति महोदया, अब मैं बंगलादेश के बारे में कहना चाहता हूं। बंगलादेश से हमारे देश में रोज रिफ्यूजीस आ रहे हैं। हमारी उनके साथ दोस्ती है, बंगलादेश के निर्माण के लिए हमने मदद की है, गंगा के पानी देने के मामले में दोस्ती को ध्यान में रखते हुए हमने एडजस्टमेंट की।

वहां भी हमने एडजस्टमेंट किया। यह होने के बाद भी, इतनी सारी मदद करने के बाद भी बंगलादेश से लोगों का आना बंद नहीं होता है और उधर से जो अस्त्र-शस्त्र आ रहे हैं वे भी बंद नहीं हो रहे हैं। हमारे यहां बिहार में बुहत सारे अस्त्र-शस्त्र आने का रास्ता उधर से ही है। यह रास्ता बंद करने के लिए कुछ करना होगा। उनके साथ बात करनी होगी। इस विषय पर हम क्या कर रहे हैं? इस विषय पर आज किसी ने बात नहीं की। प्रधानमंत्री जी इस विषय पर क्या करने वाले हैं वह भी नहीं बताया। मैडम, उसके बगल में म्यानमार आता है जहां हमारी आजाद हिंद सेना की स्थापना हुई थी और नेताजी सुभाष चन्द्र बोस ने आजाद हिंद सेना को लेकर देश की स्वतंत्रता के लिए मार्च किया था। म्यानमार के अगल-बगल से, वहां से बहुत सारी जगहों से नारकोटिक्स, ड्रग्स और हथियार चीन की तरफ से आते हैं। चीन और म्यानमार में आने-जाने के लिए रास्ता है। उधर से ये सब आते हैं। उनके साथ अच्छे संबंध निर्माण करने की आवश्यकता है। इसके लिए हमने क्या प्रगति की है? आंग सान सुई जिन्होंने वहां आंदोलन किया हमने उनको नेहरू अवार्ड दिया। उसकी वजह से वहां की सरकार जो है वह हमारे खिलाफ षड़यंत्र रच रही है। इस विषय में हम क्या कर रहे हैं। वहां से इन्सरजेंट्स चलते हैं, स्मगलिंग चलती है, ड्रग्स आती है। ये सब उधर की साइड से आ रहे हैं, इस विषय में हमारी नीति क्या है? वह बंद करने के लिए हम क्या करने वाले हैं? अगल-बगल के सब अपने पड़ोसी देशों के साथ हम जो व्यवहार करते हैं तो वह व्यवहार करते समय हमें यह सब देखना पड़ेगा। साथ-साथ में हमें यह भी देखना पड़ेगा कि चीन में बहुत परिवर्तन हो रहा है। चीन में बहुत सारा परिवर्तन हो गया है। मैं दो दफा बीजिंग हो आया हूं। वहां बहुत सारे परिवर्तन हो रहे हैं। बहुत क्रांति हो गयी है। यह सब कुछ वहां हो रहा है। लेकिन चीन के साथ हमारे जो ताल्लुकात हैं उस विषय पर हमें कितना सतर्क रहना चाहिए वह भी जरा ठीक ढंग से सोचने की आवश्यकता है क्योंकि चीन हमारे ऊपर अलग-अलग जगह से जो दबाव डालने की कोशिश कर रहा है उसमें कुछ फर्क नहीं पड़ा है। हिंद महासागर के बारे में भी सोचना पड़ेगा। श्रीलंका के साथ हमारा व्यवहार दोस्ती का है। लेकिन श्रीलंका के साथ हमारा व्यवहार दोस्ती का होते हुए भी भारतीय वंश के जो तमिल भाई वहां हैं उनको वहां आपत्ति हो रही है उनको वहां कठिनाइयों और समस्याओं का सामना करना पड़ता है। उनकी मदद के लिए हम किस ढंग से व्यवहार करें यह भी हमें सोचने की आवश्यकता है। इस विषय पर सरकार क्या करने जा रही है — [illegible]

की आवश्यकता है। मैडम, पाकिस्तान तो अभी न्युक्लियर रिएक्टर बनाने की तैयारी में लगा हुआ है। यह सिर्फ हमारी न्यूज नहीं है, पेंटागन जर्नल की न्यूज है कि वहां इस ढंग से चल रहा है और उसके लिए चीन उनकी मदद कर रहा है। तो यहां न्युक्लियर रिएक्टर आने वाला है। साथ-साथ मैं यह भी दूसरी बात बताना चाहूंगा कि प्रेजीडेंट बिल क्लिंटन ने यह एक बात बतायी थी। 11 अगस्त, 1995 को—उन्होंने कहा था कि:—

> "President Clinton announced on August 11, 1995 that he favoured nuclear test ban thereby withdrawing US support for the so-called hydro-nuclear test at Geneva Conference, but US is still committed to keeping its nuclear arsenal usable and President Clinton has reiterated his support for continued research..."

बिल क्लिंटन का जो संशोधन है इस विषय पर कि इस संशोधन को हम जरूर रखेंगे, हमारे वीपन्स खत्म नहीं करेंगे। एक जगह पर इस ढंग की बात कर रहे हैं और दूसरी जगह पर हमें बोल रहे हैं कि आप पृथ्वी मिसाइल को इस्तेमाल मत करो। तुम्हारे जो दूसरे मिसाइल्स हैं उनका इस्तेमाल मत करो। यह जो राजनीति चल रही है, उसके लिए जो दबाव डाल रहे हैं, हमारे केमिकल वीपन्स खत्म कर दो दस साल के अंदर, यह हमारे ऊपर जो प्रेशर, दबाव डाल रहे हैं इस विषय में भी हमें सतर्क रहना होगा। इन दबावों में हमें किसी भी हालत में नहीं आना चाहिए।। यह हमें करने की आवश्यकता है। चीन ने अभी एक टेस्ट किया था। ये सब करते हैं। तो इस विषय में ज्यादा सतर्क रहने की आवश्यकता है। मैडम, हमारे प्रधानमंत्री जी अमेरिका जा रहे हैं। मैं उन्हें बताना चाहता हूं और एक इच्छा व्यक्त करता हूं कि क्लिंटन ने जापान से माफी मांगी क्योंकि उन के ऊपर बम डाला। जापान ने कोरिया से माफी मांगी क्योंकि उन की सेना जब वहां गयी थी तो वहां उन्होंने अच्छा व्यवहार नहीं किया। उस के लिए जापान ने उन से माफी मांगी। आयरलैंड में ब्रिटिश ने बहुत अत्याचार किए और इस के लिए जॉन मेजर ने उन से माफी मांगी। इस तरह माफी मांगने की परंपरा शुरू हो गयी है। तो हमारे यहां जलियांवाला बाग में जो अत्याचार हमारे स्वतंत्र सैनिकों के साथ किया गया, महात्मा गांधी जी ने जब मुट्ठीभर नमक हाथ में लेकर सत्याग्रह किया और ब्रिटिश शासन ने जिस तरह से यहां की जनता के साथ व्यवहार किया क्या उस के लिए ब्रिटेन की रानी यहां आने के पहले या उधर से ही हिंदुस्तान की जनता से माफी मांगेगीं? महोदया, आज जब हम आजादी के 50वें साल में पदार्पण कर रहे हैं तो क्यों हम ऐसा नहीं बोल सकते कि जब आप आयरलैंड में जाकर माफी मांग रहे हैं तो आप ने यहां की जनता के साथ जैसा बर्ताव किया, उसके लिए आप को हिंदुस्तान की जनता से माफी मांगनी चाहिए। यह हम क्यों नहीं कह सकते? इस बारे में हमारी खुद की ऐसी पालिसी होनी चाहिए हम में दम होना चाहिए, हम में ताकत होगी तो सामने वाला नमस्कार करेगा। आप में ताकत नहीं होगी तो आप को कोई नमस्कार नहीं करेगा। यही दुनिया का उसूल है।

मैडम, आखिर में मैं एक ही बात कहना चाहता हूं कि हमने पाकिस्तान के नागरिकों को यहां आने के लिए, ट्रेडिंग करने के लिए उनके साथ "वीसा" देने का एग्रीमेंट किया। आप उन को खुला छोड़ रहे हैं, लेकिन इस का रेसीप्रोकेट क्या होने वाला है? क्या पाकिस्तान की ओर से भी इसी ढंग का व्यवहार हो रहा है? हमारे यहां तो इस एग्रीमेंट के बाद ट्रेडिंग फेसिलिटी देने का कारोबार शुरू हो गया है, लेकिन हमारे लोगों के बिजनेस करने के सिलसिले में उधर जाने के लिए उन्होंने क्या किया है? ऐसी न्यूज है कि उन्होंने कोई कदम नहीं उठाया है। तो मैडम, इस विषय में भी ध्यान देने की आवश्यकता है।

मैडम, हल्दी के बारे में हमारे यहां की सी० एस० आई० आर० ने जिस ढंग से केस चलाया, उसी ढंग से नीम के बारे में भी करने की आवश्यकता है। हमारे यहां के प्रोडक्ट्स जिन्हें हम सदियों से यूज कर रहे हैं, उसे दवा के लिए भी काम में लाते हैं। उसके बारे में आज अमेरिका पेटेंट लेकर हमारे ऊपर दबाव डालकर उसे बेचने की व्यवस्था कर रहा है। इसका हमें विरोध करना चाहिए। इस ढंग के व्यवहार के लिए जमकर विरोध करना चाहिए। इस के लिए हम पूरा सहयोग देंगे। यही मैं बताना चाहता हूं। धन्यवाद।

उपसभापति: श्रीमती आनन्दीबेन जेठाभाई पटेल आप 8 मिनिट बोलिए। आप की पार्टी का समय बहुत कम है।

श्रीमती आनन्दीबेन जेठाभाई पटेल (गुजरात): मैडम, आज संसद में हम देश और विश्व की चर्चा कर रहे हैं, तब मैं विश्व में बिखरे हुए लाखों-करोड़ों भारतीयों की बात से अपनी बात प्रारम्भ करना चाहती हूं।

भारत के साथ विदेशों में बसे हुए भारतीयों के संबंध में सिर्फ पासपोर्ट से नहीं है वरन् खून का रिश्ता है। विदेशी भारतीय हमारे देश-बांधव हैं। इन विदेशी भारतीयों को हमें डुअल सिटीजनशिप देनी चाहिए। उन

की यह मांग स्वीकार की जानी चाहिए। पाकिस्तान से भारत में आने की छूट दी गयी है, लेकिन विश्व में बसे विदेशी भारतीयों को डुअल सिटीजनशिप हम नहीं दे पा रहे है। दूसरे, विदेशों में बसे भारतीयों पर जब राजनीतिक हमला होता है तब हम क्यों चुप रहते है? इस समय भारत की ओर से आवाज उठनी चाहिए। फिजी में जब भारतीयों पर हमला हुआ तब हम चुप रहे। अफ्रीका में रवांडा से कई भारतीयों को निकाल दिया गया तब भी हम चुप रहे। उन भारतीयों की मदद करने की जरूरत थी, लेकिन भारत चुप बैठा रहा। मैडम, विश्व में जहा-जहां भारतीय बसते हैं परोक्ष रूप से वे भारत के सांस्कृतिक एम्बेसेडर बने, ऐसा प्रबंध किया जाना चाहिए। भारत के सांस्कृतिक, सामाजिक संबंधों का विकास हो, भारत की घटनाओं और समस्याओं से वे अवगत हों, विश्व-मत बनाने में उन की शक्ति, बुद्धि और विचार का उपयोग हो ऐसा एक नेटवर्क खड़ा किया जाना चाहिए। पाकिस्तान जब कश्मीर का केस विदेशों में बसे पाकिस्तानियों द्वारा रख सकता है और उसे आंदोलन का स्वरूप दे सकता है तो भारत अपनी सच्ची बात विश्व के फलक पर विदेशों में बसे भारतीयों द्वारा क्यों नहीं रखवा सकता?

हम इसमें भी नाकामयाब रहे हैं। हम भारत के आर्थिक हितों को ध्यान में रखकर हर बजट में विदेशों में बसने वाले भारतीयों के लिए नई-नई आर्थिक नीतियों, योजनाओं की घोषणा करते हैं, परन्तु उनके सम्मान के लिए और गौरव के लिए उनका भारत के साथ नाता अधिक जीवंत बने उस दिशा में कोई प्रयास नहीं करते। परिणाम यह होता है कि एन॰ आर॰ आई॰ की हमारी सारी आर्थिक योजनाएं कागज पर रह जाती हैं।

महोदया, ताइवान जैसा छोटा देश विदेशों मे बसने वाले ताइवान के नागरिकों की बुद्धि, शक्ति, अनुभव का उपयोग ताइवान के विकास के लिए लगाने में सफल हुआ है, जबकि हम भारतीयों की शक्ति भारत के विकास के लिए लगाने में सफल नहीं हो पा रहे हैं। विश्व का प्रत्येक देश अपने आर्थिक हितों के लिए विश्व बाजार ढूंढता फिरता है। भारत को भी विश्व में अलग-अलग क्षेत्रों में कदम जमाने की आवश्यकता है। परंपरागत व्यवसायी मार्गों को बढ़ाने के साथ-साथ नए मार्ग भी शुरू करना चाहिए। विश्व मानव, खासकर के पश्चिमी मानव भौतिक सुख से आज त्रस्त हो गया है, असंतोष और अशांति उनके जीवन को बर्बाद कर रही है। वह शांति की शोध में तड़पता है। भारत के पास हजारों वर्ष पुराने योग की परंपरा है। सरकार के सहयोग से योजनापूर्वक योग को विश्व के फलक पर मानव की शांति के लिए प्रसारित, प्रचारित करके विश्व मानव को योग की शरण में लाना चाहिए। बाजार की परिभाषा में कहें तो योग सबसे ज्यादा मार्केटेबल कमोडिटी बन सकता है। क्या भारत सरकार सानुकूल दिशा में वातावरण बना रही है?

महोदया, इस तरह भारतीय कला, नृत्य, संस्कृति में हम विश्व का ध्यान आकर्षित कर सकें, इतनी क्षमता इस देश में रही है। विश्व को आकर्षित करने की ताकत हमारी भारतीय संस्कृति और कला में है। इसके लिए सुनियोजित प्रयास करने की आवश्यकता है। विश्व के विकास में आज मुख्य चार चीजें दृष्टिगोचर होती है—खेती, उद्योग, सर्विस सेक्टर और मनोरंजन क्षेत्र। जहां तक खेती और उद्योग का सवाल है, भारत धीरे-धीरे अपने कदमों पर खड़ा हो रहा है। इन दोनों क्षेत्रों को अपनी इकोनोमी के साथ हम जोड़ सकते हैं। तीसरा महत्वपूर्ण क्षेत्र है सर्विस सेक्टर का, जो हमारी इकोनोमी के क्षेत्र में योगदान दे सकता है। यह सर्विस सेक्टर में भारतीयों की बुद्धि विश्व को अपना कर सके, इतनी ताकत रही है। कम्प्यूटर क्षेत्र में, साफ्टवेयर के क्षेत्र में भारत ने बहुत बड़ा कदम रखा है। यह स्थिति भारतीयों की बुद्धि शक्ति के कारण संभव हो सकी है। इस शक्ति द्वारा विश्व में प्रभाव पैदा किया जा सकता है। चौथा महत्वपूर्ण क्षेत्र मनोरंजन का, जो प्राथमिक अवस्था में है। आज बालीवुड का फिल्म उद्योग विश्व में प्रथम स्थान पर है। क्या इसकी गुणवत्ता में सुधार करके विश्वव्यापी इसे नहीं बना सकते हैं? इस दिशा में प्रयत्नपूर्वक आयोजन क्या नहीं कर सकते है? भारत टूरिज्म के आकर्षण का केन्द्र बने, इसलिए होटल उद्योग के नेटवर्क को अधिक सक्षम बनाना चाहिए। हमारा होटल उद्योग धीरे-धीरे विकसित हो रहा है। होटल उद्योग विश्व के टूरिस्टों के आकर्षण का केन्द्र बने, इसलिए होटल उद्योग को सक्षम बनाने की जरूरत है। अब तक विश्व के सामने हम ऐसा नहीं कर सके हैं, इसलिए टूरिज्म के क्षेत्र में भारत विफल रहा है। बारह सौ साल की गुलामी के कालखंड में हम भारत की सच्ची छवि विश्व के सामने नहीं रख सके हैं, लेकिन आज जब हमारी आजादी के पचास वर्ष पूरे हुए हैं। हम इक्कीसवीं सदी में कदम रख रहे है, तो इस सदी के तीन साल में एक बड़ा आंदोलन स्वरूप विश्वव्यापी प्रचार अभियान करके भारत की सच्ची छवि विश्व के सामने हमको उजागर करनी चाहिए।

महोदया, टेक्नोलोजी के विकास से विश्व आगे बढ़ रहा है, फिर भी भारत की सच्ची बात प्रसारित करने में, सदियों से प्रचलित भारत के प्रति भ्रम दूर करने में हम

विफल रहे है। भारत जंगली पशुओं का और सपेरों का देश है, ऐसी भ्रमभरी मान्यता दूर करने में अब तक हम सफल नहीं हुए है। भारत के पास सदियों से पुराना अनमोल खजाना है, जो टूरिज्म के आकर्षण का बड़ा केन्द्र बन सकता है, लेकिन भारत की इस अनमोल संपत्ति की जानकारी विश्व तक नहीं पहुंचाई गई है। परिणाम यह आ रहा है कि टूरिज्म को हम विकसित नहीं कर सके। हमारे देश की ऋतु, भिन्न-भिन्न प्रकार की भौगोलिक स्थिति, हिमालय के ऊंचे शिखर समृद्ध सागर तट, विशाल नदियां, मरुभूमि, त्योहार, उत्सव, हमारे मेले, रीति-रिवाज, हमारे पुरातन स्थापत्य, पत्थरों पर लिखी हुई मानव विकसित गाथाएं, न जाने कितनी कितनी बाते हैं, जो हम विश्व को बता सकते हैं। इसलिए विश्व के सामने भारत की सच्ची छवि रखने की जरूरत है।

विश्व आज पर्यावरण के मुद्दे पर ज्यादा संवेदनशील और जागृत हुआ है। एक नया तूफान खड़ा हुआ है—इको फ्रेंडली, यानी कि कुदरत के साथ दोस्ती। इस इको फ्रेंडली जागृति का लाभ सबसे ज्यादा भारत ले सकता है। मेडिसीन जगत में हमारे यहां आयुर्वेद की परम्परा थी, इसमें सौ फीसदी इको फ्रेंडली विचार को बल मिलता है। इस आयुर्वेद का प्रचार आधुनिक भाषा में करने की बात भारत को सोचनी चाहिए। इसी तरह सूती कपड़े की बात है, इसमें भी इको फ्रेंडली विचार को बल मिलता है। भारत के पास इतनी भरपूर क्षमता है कि वह पूरे विश्व को कपड़े पहना सकता है। इसी बात को इस संदर्भ में रखकर हमें दुनिया की वर्तमान विचारशैली के साथ कदम रखना चाहिए। विश्व में शाकाहारी भोजन की भूख जगी है। पर्यावरण और इको फ्रेंडली मूवमेंट के कारण से लोग जीवो जीवस्य भोजनम का मार्ग छोड़कर, मांसाहार का त्याग करके शाकाहार की ओर आ रहे हैं, लेकिन विश्व के मानव के पास शाकाहार भोजन के बारे में अज्ञानता है। भारत के पास इसी क्षेत्र में पदार्पण करने की मोनोपली है। क्या इस दिशा में इसी विचार के साथ विश्व के सामने जाने की क्षमता खड़ी करने के लिए हम तैयार हैं?

दुनिया शक्ति को पूजती है, इसी शक्ति के द्वारा आज विश्व को डराने के प्रयास हो रहे हैं। अणु बम विश्व में विश्व शक्ति का मापदंड बना है। जब शीत युद्ध समाप्त हो रहा है, तब भारत को अणु बम के लिए अपनी पुरानी वृत्ति छोड़कर सिंह गर्जना करने की आवश्यकता महसूस नहीं होती। हमारी बचावात्मक विचारधारा और कार्यशैली के कारण हम अपनापन गंवा रहे हैं। टी॰ वी॰ चैनलों के द्वारा विश्व की सब विकृतियां हमारी बैठक में आ गई हैं। मानसिक प्रदूषण बढ़ गया है। हम टी॰ वी॰ चैनलों के सामने पश्चिमी संस्कृति से बचने के लिए चिल्लाहट कर रहे हैं। विश्व को भारत के बारे में देखने और जानने की हमें जिज्ञासा जगानी चहिए क्योंकि न हम भारतीय कला, नृत्य, संगीत, खाद्य व्यंजनों द्वारा टी॰ वी॰ के पर्दे पर भी विश्व में छा जाएं? ऐसा आक्रामक अभिरम विश्व में भारत का स्थान बना सकता है।

हमारे यहां विदेश विभाग है, इसमें एक और सक्षम विभाग शुरू करना चाहिए, जो विदेशों में बसे भारतीयों की चिंता करे, उनकी शक्ति, बुद्धि, अनुभवों का उपयोग भारत के हित में कैसे हो, यह उनकी योजना बनाए। यदि यह विभाग विदेश विभाग में शुरू न हो सके तो मानव संसाधन विकास विभाग शुरु करे। विश्व में 100 से अधिक देशों के साथ बसे भारतीयों के साथ जीवंत संबंधों की व्यवस्था का प्रबंध करना चाहिए।

ईरान-ईराक की लड़ाई हुई, पैट्रोल का प्रश्न आया, अमेरिका पर असर हुआ, परिणामस्वरूप अमेरिका ऐसा निर्णय करे कि ईराक के कारण अमेरिका की जीवन पद्धति पर संकट आ रहा है, ऐसा तर्क देकर अमेरिका ईराक से लड़ाई लड़ता है और दूसरी ओर बंगला देश के करोड़ों नागरिक भारत में घुसपैठ करें और भारत के आर्थिक, सामाजिक जीवन को गंभीर खतरा पहुंचाएं, फिर भी हम भारत के लोग वह सहन करते रहें, यह बात कहां तक उचित है? जो लोग शक्तिशाली हैं, वे कुछ भी करें और उसके लिए कारण भी मिल जाएं, लेकिन भारत को तो सहन करना पड़ता है।

भारत आजादी की 50वीं सालगिरह मना रहा है। 1947 में जिस जगह पर पाकिस्तान ने गोली-बारी की, युद्ध की शुरुआत की थी, आज 50 वर्ष के बाद भी इतना छोटा सा पाकिस्तान भारत की सीमा पर भारत के सामने गोली चलाने की हिम्मत करता है और हम विश्वमत बनाने की बातें कर रहे हैं।

भारतीय लोग विदेशों में जाकर जबर्दस्त सफलता प्राप्त करते है, जबकि उनका राष्ट्र भारत विपन्नता झेल रहा है। यह परस्पर विरोधी परिणाम लोगों को हैरान कर देता है। ताजा अनुमानों के अनुसार दो करोड़ भारतीय प्रवासियों की कुल आमदनी उतनी है, जितना कि 90 करोड़ भारतीयों के सकल घरेलू उत्पादन का मूल्य। कोटकीन की एक नई किताब आई है, उस किताब का नाम है—ट्राइब्स। इस संदर्भ में इसमें कुछ नई रोशनी मिलती है। पुस्तक में कोटकीन वितर्क करते हैं कि विश्व में जो पांच ट्राइब्स नई विश्व अर्थव्यवस्था में महत्वपूर्ण भूमिका निभाएंगी और 21वीं शताब्दी के व्यापार, वाणिज्य में जिनका आधिपत्य होगा, उनमें से एक होंगे प्रवासी भारतीय।

अगले 4 होंगे यहूदी, जापनी, चीनी और एंग्लो-इंडियंस। महोदया, प्रवासी भारतीयों की संख्या 2 करोड़ है। वे संसार के सर्वोत्तम शिक्षित और समृद्धिशाली समूहों में से एक हैं। ब्रिटेन, अमरीका, अफ्रीका और दक्षिण एशिया में उनकी प्रभावशाली स्थिति है।

उपसभापतिः आपने अपने साथियों का भी समय ले लिया है।

श्रीमती आनन्दीबेन जेठाभाई पटेलः महोदया, मैं एक मिनट में समाप्त कर रही हूं। कोटकीन कहते हैं कि— "उनकी ऐतिहासिक स्मृति सुदीर्घ है और उनमें अपनी अद्वितीय विशेषताओं की एक सुविकसित सांस्कृतिक भावना है। चीनियों की तरह उन्होंने भी अफरीका, दक्षिण-पूर्व एशिया, फिजी और वैस्ट-इंडीज़ में ब्रिटिश झंडे के नीचे अपना काम शुरू किया और आगे बढ़ते गए। आज विश्व में उनके पास लगभग 100 अरब डालर की संपत्ति है और अकेले इंग्लैंड में ही 300 से अधिक भारतीय करोड़पति हैं। उनकी प्रचंड सफलता का रहस्य है पारिवारिक भावना और रिश्ते, आपसी सहयोग, जातीय भावना, परस्पर सहायता की तीव्र भावना, कठोर परिश्रम, शिक्षा और तकनीकी जानकारी के प्रति आवेगपूर्ण इच्छा। उनका मन भारत में ही बसता है। उनका धन ब्रिटेन में है तथा तन एशिया या अफ्रीका के किसी देश में है"।

महोदया, गुजरात के कुछ जैन बंधुओं ने हीरों के विश्व-व्यापी व्यापार में यहूदियों के बाद दूसरा स्थान प्राप्त कर लिया है। उन्हें तो आधुनिक भारत के नायकों में से एक मानना चाहिए लेकिन उनका केवल तिरस्कार ही होता रहा है। ऐसे भारतीयों की शक्ति, बुद्धि, धन और अनुभव का उपयोग करने के लिए निश्चित नीति निर्धारित करनी चाहिए। मैं संसद के सभी सदस्यों से और माननीय मंत्रियों से यह पूछना चाहती हूं कि क्या हम ऐसे भारतीय व्यावसायियों की शक्ति, बुद्धि, धन और अनुभव का प्रयोग भारत के विकास में करने के लिए कोई निश्चित नीति निर्धारित करेंगे? जब ऐसी कोई नीति बनेगी तभी यह संभव हो सकेगा कि अगले 2 दशकों में भारतीय अर्थव्यवस्था का विस्तार हो और तभी भारत विश्व में एक महान आर्थिक शक्ति बन सकेगा। धन्यवाद।

उपसभापतिः आपने बहुत अच्छा बोला।

श्री आर॰एन॰ आर्य (उत्तर प्रदेश): माननीय उपसभापति महोदया, मुझे जो समय आपने दिया है, उसके लिए मैं आपका आभारी हूं। महोदया, आज एक बहुत ही महत्वपूर्ण विषय पर इस सदन में चर्चा हो रही है। महोदया, इस बारे में आज जन-जागरण होना चाहिए। मैं कहना चाहता हूं कि जन-मानस में अपनी बात का पूरा प्रचार करने के लिए हमें कुछ कार्यक्रम बनाने होंगे। महोदया, जैसा कि मान्यबर कांशीराम जी ने पुस्तक लिखी है कि "स्वतंत्र भारत में बहुजन आश्रित क्यों"? 50 साल की आजादी के बाद यह हमें सोचना होगा। विदेश नीति पर विचार करते समय हम किसी देश की भौगोलिक सीमा, जमीन, जनता और शासन और उसकी संप्रभुता, इन बातों को ध्यान में रखते हैं। हमें देखना पड़ेगा कि हमारी सीमाएं किस प्रकार से घिरी हुई हैं। महोदया, हमारी सीमाएं बौद्ध संस्कृति और मुस्लिम संस्कृति से घिरी हुई हैं। उन देशों से हमारी मित्रता होनी चाहिए। इस प्रकार से हमारी विदेश नीति बननी चाहिए।

महोदया, जहां तक जनता का सवाल है, हमारी जनता बहुत अशिक्षित है। हमारे देश में गरीबी की रेखा के नीचे एक-तिहाई जनता रहती है। आज हमें उन महानुभावों की याद आती है जिनका संदर्भ यहां उठाया गया है, माननीय टैगोर और दिनकर जी। माननीय टैगोर जी की एक लाईन मुझे याद आ रही है। उन्होंने कहा था कि—

Open the eyes, God is where the tiller is tilling stones.

अर्थात भगवान वहां है जहां पत्थर तोड़ने वाला पत्थर तोड़ रहा है, हल चलाने वाला हल चला रहा है।

महोदया, रामधारी सिंह दिनकर जी ने कहा था कि—

"श्वानों को मिलता दूध-अन्न,
भूखे बालक चिल्लाते हैं"।

जहां कुत्तों को सुपर-डाईट मिल रही हो और बच्चों और बड़ों को ढाई रुपए की डाईट भी नहीं मिल रही हो, ऐसी स्थिति में वह आदमी क्या डेमोक्रेसी जानेगा, क्या संसद जानेगा?

आज की हमारी 52 प्रतिशत की एजूकेशन में शैड्यूल्ड कॉस्ट, शैड्यूल्ड ट्राईब्स और दलित जिनको कहते हैं उनकी एजूकेशन का परसंटेज 37 परसेंट है। उन महिलाओं में आज शिक्षा बढ़ी है लेकिन महिलाओं में 39 परसेंट सामान्य शिक्षा बढ़ी है, उसमें शैड्यूल्ड कॉस्ट और आदिवासी महिलाओं की 10 परसेंट शिक्षा बढ़ी है। जब तक शिक्षा नहीं बढ़ेगी तब तक हम किसी भी संकट को फेस नहीं कर सकते हैं। हमारी जनता अभी बहुत ही अशिक्षित है। इसके साथ शासक कैसे होने चाहिए। अर्थशास्त्री के रूप में सनोई साउथ इंडिया के कोई विद्वान थे। उनका हमने एक वक्तव्य पढ़ा था।

1962 के बीच में। उनसे अमेरिका के किसी सीनेट ने पूछा कि आप बताइए कि 'By what measures are you controlling your poverty'? यह कैसे आपके मेजर्स है आपके यहां रिसोर्सेज है, आपके यहां बहुत कल्टीवेटिड लैंड है, कल्टीवेटर्स हैं, ह्यूमन रिसोर्सेज हैं, बहुत सारी चीजें हैं। 'By what measure are you controlling your poverty'?

आपके यहां उत्पादन क्यों नहीं होता है, क्योंकि हमने दुर्भिक्ष देखे हैं, अकाल देखे हैं, हमें दूसरों के आश्रित रहना पड़े। यह अच्छी बात है कि ग्रीन रिवोल्यूशन में अपने आपको संभाला है। मजदूरों ने जो खेती की है उससे अन्न में हम निर्भर हो गए हैं। 1947 के बाद जो भी देश आजाद हुआ है ग्रीन प्रोडक्शन में अपने को बहुत स्वावलम्बी किया है। जहां तक साईंस एंड टेक्नोलोजी है उसमें भी हमने सेफ्टी पिन से लेकर एयरक्राफ्ट तक बनाए हैं, उसमें भी हमने विश्व में अपना दसवां स्थान प्राप्त किया है। लेकिन जब हम पावर्टी, अशिक्षा, हैंडीकेप्सी इत्यादि देखते हैं तो हम देखते हैं कि हमारी न्यूट्रिशन में हमारी कम पौष्टिक डाइट देने के कारण हमारे कितने अपंग बच्चे पैदा हो रहे हैं, कितने टेलेंट की हम कद्र कर पाए हैं। अगर हम अपनी आम जनता की सही इच्छा को नहीं समझ सके हैं, टेलैंट भी हमसे दुखी हुई है, डिस्ट्रेस माईग्रेशन हुआ है। एक तरफ से टेलेंट माइग्रेशन हुआ है जिसको यहां उचित स्थान नहीं मिला और एक तरह से डिस्ट्रेस माईग्रेशन हुआ जो आज गांव छोड़कर शहरों की झुग्गी झोंपड़ी सजाए हुए हैं, उन पर भी दादा लोग कब्जा किए हुए हैं। उन्हें रोशनी भी बिजली की नहीं मिल सकती है, वह गली गलियारों में पड़े हुए हैं। ऐसी स्थिति में हमको क्या करना है। इसी प्रकार से जब हम देखते हैं तथा डा० राधाकृष्णन को जब हम याद करते हैं क्योंकि उन्होंने कहा था कि हम समुद्र में मछलियों की तरह तैरना सीख गए हैं, हम आसमान में चिड़ियों की तरह उड़ना सीख गए हैं लेकिन हमें जमीन पर एक इंसान की तरह चलना नहीं आया है, यह हमें सीखना है। यह उस वक्त के शब्द हैं। हमको इस बात को सीखते हुए जब हमने माननीय टैगोर को, राधाकृष्णन को याद किया है उसी बीच में मैं बाबा साहेब डा० अम्बेडकर को भी रिफ्रेंस में लेता हूं। डा० अम्बेडकर ने कहा था कि—पौलिटिकल डेमोक्रेसी तब तक सफल नहीं होगी जब तक सोशल और इकोनोमिक डेमोक्रेसी नहीं आती। पौलिटिकल डेमोक्रेसी के बारे में हमारे कंस्टीट्यूशन में लिखा है—इक्वलिटी, लिबर्टी, फ्रेटरनिटी एंड जस्टिस। यह चार हमारे पिलर हैं और यह एक दूसरे से डाइवोर्स नहीं किए जा सकते हैं, चारों की एक आवश्यकता है। हमारे यहां करेक्टर मेकिंग की भी आवश्यकता है। जहां हम जनता से एक्सपेक्ट करते हैं, जनता के लिए हमारे वेदों में, हमारे महाभारत में, हमारे तमाम महान ग्रन्थों में, बौद्ध ग्रन्थों में सभी में जनता के लिए तो बहुत कुछ बातें कही गई हैं। 'Do thy duty. The reward is not thy concern" क्यों?

लेकिन, जो रूलर्स हैं उसको बहुत करेक्टर युक्त होना होगा। आप देखिए कि आज राजनीतिक हत्याएं बहुत होती हैं, आज हम एक दूसरे को सहन नहीं कर पाते हैं, हम घाव को अगर मलमल से ढकना चाहें तो न घाव की पीड़ा कम होगी और न उसका रोग दूर होगा। उसका ऑपरेशन करना ही पड़ेगा और घाव को दिखाना ही पड़ेगा। ऐसी स्थिति में हम चाहते हैं कि जिस प्रकार से प्राचीनकाल में हमारा भारत अपने संदेश भेजता था, लार्ड बुद्ध के बाद हमने देखा कि जो आपस में झगड़ते थे, उनको तय करना था कि उनको युद्ध चाहिए या बुद्ध चाहिए। इस प्रकार से हमारा देश कई बुद्ध संदेशों को भेज करके विदेशों में लोकप्रिय हुआ। आज हम देखते हैं कि आज हम डेमोक्रेसी चलाना चाहते हैं, बुलैट और बैलेट में से एक को चुनना चाहते हैं। स्ट्रगल को, संघर्ष को, रेवोल्यूशन को—चाहे वह फ्रांस का रेवोल्यूशन हो, चाहे चाइना का रेवोल्यूशन हो—वह सब बुलैट का हुआ लेकिन हमारे यहां जो रेवोल्यूशन हुआ, वह नॉन वॉयलेंस हुआ। इसमे भी लॉड बुद्ध का इम्प्रैशन था। जब हम नॉन वॉयलेंस चाहते हैं तो Poor man's vote is manipulated by rich man's note. जो पुअरमैन का मैनुपुलेशन रहा है वोट का—उस वोट की तरफ भी हमें देखना पड़ेगा। वोटर 40 परसैंट वोट डालता है, 30 परसैंट बोड डालता है और हम डेमोक्रेसी चला रहे हैं। 40 परसेंट, 25 परसेंट वोट डालता है और हम डेमोक्रेसी चला रहे हैं?

We have to think over this matter.

इसी प्रकार से लिट्रेचर है। मैं क्षमा मांगता हुआ आपसे एक मिनट और लेना चाहूंगा। इस प्रकार से हम आगे बढ़ते हैं तो हमने देखा कि बाबा साहब अम्बेडकर के बाद हमारे पास चिंतन का विषय 1952 में आया। 1952 में संसदीय प्रथा को भारत में सर्वोच्च सत्ता के रूप में स्थापित कर दिया था, 1950 में संविधान लागू हो गया। तो हमने देखा कि उस वक्त की संसद में 22, 23 या 24 मैंबर कांग्रेस पार्टी के थे। उस कांग्रेस के वक्त ही उन्हीं में से विद्वान लोगों की गलत बात का विरोध करते थे सबल विपक्ष का काम करते थे। नेहरू

जी जब प्राइम मिनिस्टर थे, तो नेहरू जी को अपनी ही मिनिस्टिरी के एक आदमी से एक बार अपमान सहना पड़ गया। उन्होंने कहा कि आपका जो कुत्ता है, वह जितना खाता है, उतना हमारे भारत का कोई गरीब आदमी नहीं खाता है। आपका कुत्ता बहुत बढ़िया है। इस प्रकार से नेहरू जी ने उसे सहन किया और मुस्कराकर सह लिया "नेहरू जी के कुत्ते का नाश्ता खर्च ढाई सौ रुपये पड़ता है, गरीब के भोजन हेतु ढाई रुपये भी नहीं"। उन्हें कुत्ता नहीं समझिए। मैं महसूस करता हूं कि हमें अपने पुराने आदर्श पुरुषों की बर्दाश्त शक्ति को देखना चाहिए। अंत में मैं कहना चाहूंगा कि हम लोगों को परिवर्तनशीलता में विश्वास करना चाहिए। सामयिक स्थिति में यदि हम परिवर्तनशीलता में विश्वास नहीं करेंगे, यथा स्थिति वादी रहेंगे तो निहायत रूप से हमें देखने को मिलेगा कि कोई परिवर्तन नहीं हो सकता। हम विचार में कुछ भी बोल जाएं लेकिन जब हम बाहर जाते हैं तो हम कहते हैं कि यह तो बोलने के लिए बात थी। तो हमने उसके आवरण के लिए, उसके इम्पलीमेंटेशन के लिए क्या किया? हमारे पास बहुत सी प्लानिंग रही, भारत की खराब कंडीशन के डैवलपमेंट के लिए हमारी प्लानिंग रही लेकिन वह फेल क्यों हुई। उसमें चाहे ब्यूरोक्रेसी का इंटरस्ट कम रहा हो, चाहे बजट कम दिया हो चाहे उसकी चैकिंग न की हो। एक अंतिम बात कहते हुए मैं बैठना चाहूंगा कि हमें यह देखना चाहिए कि गुंडागर्दी खत्म हो। हमने देखा है कि इसी संसद में बैठने वाले कई लोगों की हत्याएं हो गयी। महान प्रधान मंत्री से लेकर कितनों की हत्याएं हुईं। टैररिज़्म के हम शिकार रहे, लेकिन हमने कभी भी उसको गंभीरता से नहीं लिया। हमारे राजनीतिज्ञ जेल में जाने की पोजीशन में है, करप्शन में हैं। Where are we standing? हम कहां खड़े हो रहे हैं? हमारी कहां स्थिति है? यह सब कहते हुए महोदया, में आपका धन्यवाद करना चाहूंगा कि आपने मुझे बोलने के लिए समय दिया।

DR. B.B. DUTTA (Nominated): Madam Deputy Chairman, we are having this commemorative session for stocktaking for introspection, what we had dreamt of fifty years ago, what we have done during these fifty years, where we go from here and how we go about it. This is how I understand these proceedings.

Madam, today's Discussion is on "India and the World." Well, during the late 19th century and the 20th century, particularly in the first part of the 20th century, India had a galaxy of talent, poets, litterateurs, statesmen and scientists. Many hon. Members who have spoken before me, have quoted from their poems and from their writings about what they were thinking about India. They had a great dream that when the freedom struggle was over, when India becomes free, a great Indian society will emerge, a great Indian society, which will be able to solve the ancient hostilities and bury the bitter prejudices; a great Indian society, which will be able to demolish all barriers and blinding walls that sustain antagonism among human groups; a great Indian society, which will be able to foster an atmosphere of creativity, that will assist in the emergence of a new social order. And what is more, our leaders believed that the new India in its economic modernisation and development process will always have a spiritual base. This is where we had leaders like Mahatma Gandhi, Nehru speaking in that language.

Madam, in this context I would just like to read one paragraph from the speech delivered by late Jawaharlal Nehru on 22nd September, 1946. He addressed the Provisional Government. Freedom was yet to come. I quote:

> "We hope to develop close and direct contacts with other nations and to co-operate with them in the furtherance of world peace and freedom. The world, in spite of its rivalries and inner conflicts, moves inevitably towards closer co-operation and build up a world commonwealth. It is for this one world that free India will work, a world in which there will be co-operation among all the freed peoples and no class or group exploits another, which had, in the past, led to conflicts and wars and which may again lead to disaster on an even vaster scale. Peace and freedom are indivisible. The denial of freedom anywhere must endanger freedom elsewhere and lead to conflicts and wars."

This is a statement on the corner stones of India's foreign policy. Nehru was the architect of our foreign policy since 1928. He was guiding the debates of the Congress Party on foreign policy. He had been drafting its resolutions. He framed a remarkable foreign policy for us. We need not change it as far as its basic premises and its basic goals are concerned. That is the doctrine that remains untouched even today and we need not tamper with it.

Madam, when freedom came, it came with partition. A good part of our dream was shattered. In spite of that, great leaders like Nehru and others wanted to rebuild it. They did not abandon their faith in the coming up of the great Indian society, the society to which Dr. Dasgupta referred; it is a society, as Rabindranath Tagore said, where the Shaks, the Huns, the Mughals, the Pathans, the Hindus, the Christians all formed part of it. The heritage of our ancient civilisation had been greatly enriched by the arrival of so many streams of people from diverse directions. New India has to build a society taking all of them into her bosom.

Now, as far as the policy is concerned, our foreign policy amply reflects that inspite of the partition that came out of the untenable two-nation theory and the Hindu-Muslim conflicts, we refused to abandon that dream. The effort to see that we can stay together as an ideal society, as a secular, socialist and democratic society. Transcending the barriers of religion, caste and creed was on we are right on the road to global unity. But the question today is this: Is our foreign policy reflecting adequatly this determination of fulfilling a dream? This determination has to be translated into action in our day-to-day functioning. Situations in the world have changed and will change. They do not remain constant. We do have turns and twists in our foreign policy to meet the changing situations. Nehru in his life time had to do it, but he never abandoned the major premise and the policy goals. We are talking about it today and it seems that we hold the same position. Our foreign policy and our defence policy are two aspects of the same policy. When we are conducting our foreign policy and our defence policy we should not forget that they go hand in hand. I for one feel that we have been lacking in both. Today, what is happening? Today, before us what are the problems? There has been a lot of discussion about our neighbourhood policies, the "Gujral Doctrine" and all that. I think it has been well understood that the so called "Gujral Doctrine" is nothing but a tactical move in the light of the Nehruvian policy to deal with a particular situation. Perhaps, it is better not to call it a doctrine. But whatever it is, as far as our neighbours are concerned, the Prime Minister has taken initiatives in the right direction and the credit goes to him. But the important point again is that we cannot ignore certain realities, certain objective facts while we deal with our neighbours. One neighbouring country has to be particularly singled out, that is, Pakistan because it is in a different category altogether. As far as other neighbouring countries are concerned, yes, we have done well. But I want to draw the attention of the House to submit a very important fact. I come from the North-East. When the Government said that we had improved our relations with Bangladesh, we welcomed it. When the Bangladesh Government said that they have seen to it that the ISI and training camps of insurgent groups that were set up there were not there, yes, we welcomed it. It is a very good development. But I tell you, in spite of the best intention of the Prime Minister of Bangladesh and her Government, till today there are those subversive elements. Only the other day just before the 15th August, we got an authentic proof of their existence and they were trying to operate within the Indian territory from inside the border of Bangladesh to disrupt our Independence Day celebrations. So, I tell you we should not be carried away by such a statement. The hand of cooperation extended by Bangladesh to India and by India to Bangladesh is welcome. But there are more beyond it

and beneath it. Our foreign office must train their eyes to see it. The other day the Prime Minister made a memorable statement that Bangladesh and India have agreed to share their sufferings. It is a very inspiring statement. He further said that Bangladesh is our younger brother and we are their elder brother. When Bangladesh is in trouble, we should try to take the larger share of sufferings. This is the right spirit. In this way the Gujral initiative has succeeded. We have now very good relations with Bangladesh. Things have improved. But we should not be carried away by such a exuberance because a man sitting in the North-East knows what it is. His heart is full of anguish. Take, for instance, Bhutan bordering Assam. We all know that groups of militants, extremists come from across the border and kill people in the most cruel manner and then take refuge in Bhutan. The Government of India is finding it difficult to tackle it. I appreciate the difficulty in dealing with the situation inside Bhutan. It is not a question of Bhutan being a very small country and that it is not a power. But still it is a problem for us. In spite of Mahakali Basin Treaty with Nepal, there are some irritants. By and large, India and Nepal are the heirs of a great heritage. There is no reason why we should fall apart. We should have the farsight and vision that in spite of irritants we should work together and build and nurture our relations on objective realities.

The Vice-Chairman (SHRI SANATAN BISI) in the Chair.

So, what I want to say is that we should not be carried away by all this because I find in the prevailing literature, in the papers and in various magazines today, there is an euphoria going on that the 'Gujral Doctrine' has done what we could not do in fifty years. This is not the way to read the situation. Gujral Ji has done very well and we give credit to him for doing that. We wish him well and we want that he should carry on that work. Similar euphoria was expressed about Pakistan . Now, what is happening there? When we are having a golden jubilee session here, their forces are fighting against us. The other day, only three, four days back, a number of Indian soldiers have been killed, including one Maj. Devender Singh. They are dying for maintaining the freedom of this country, for maintaining the unity and integrity of this country. A kind of war is going on, and that war is not a proxy war. I refuse to agree that it is a proxy war. A proxy war is a war when Pakistanis are able to fight against us with the help of some of the poeple of Kashmir. The people of Kashmir are not the wilful partners in that game. It is a war being fought by Pakistan by recruiting mercenaries from the neighbouring countries and infiltrating them into India with the help of the Pakistani Army and terrorising Kashmiri youths to join them. This is the kind of war that Pakistan is indulging in. In spite of that, two Prime Minister met at Male during SAARC Conference and two rounds of Secretary-level talks have taken place. The third round will take place in the month of September i.e. next month. It is all right. But the question is that we should not forget the character of the policy in Pakistan, the characters of the ruling class in Pakistan and we should not refuse to take lessons from history. We should not be found wanting in our defence preparedness. We should not be found wanting in dealing with those who are helping Pakistan, by taking the right type of steps at the right time. Here is a mystery. Our relationship with China is supposed to be improving. Our relationship with U.S.A. is claimed to be improving. But the United States of America continues to help Pakistan with arms. China continues to help Pakistan. How is China helping Pakistan? China is helping Pakistan not with developmental projects but with missiles, for building up a missile factory to see that Pakistan has got at least parity, if not superiority, with India. So, whatever be the inner conditions of Pakistan—the conditions inside Pakistan are not very good only in the month of January this year when Benazir Bhutto's

Government was dismissed and the caretaker Prime Minister, Shri Malik Meraj Khalid, took over, he made a very, very frank statement. He is a very honest man. He was anguised with the situation prevailing in Pakistan. He said, as a caretaker Prime Minister, "Pakistan is a failed State. Pakistan is having a kind of rule that they cannot give security to the minorities. Non-Muslim minorities can not dare to open their mouths to express their feelings. The Muslim Minorities are also being tortured and hounded out. So, he prophesied, the Pakistani State will disintegrate". That was the statement made by no less a person than the caretaker Prime Minister of Pakistan where no census could be done after 1971 to hide the face of the ruling community. What has happened? A group of people who have captured power in Pakistan, they may allow one Prime Minister to come when the other Prime Minister goes, dictates its policy. It is their policy that we have to contend with. We have no quarrel with the people of Pakistan. The people of Pakistan are like us. They carry the same blood as we do. They speak the same language as we do and we were one. We do not know about the future. But in future again, we may be one. This is the kind of Situations which the Government, the leaders who dream of great India, have to contend with. Now, as the torch-bearer of those people, who formulated that grand policy for India, it is our duty to see that we are able to deal with that kind of force. We should not forget that with the fall of Sahi dynasty in Afghanistan in the first part of the last millennium, we lost something, we lost our control over the strategic passes and became vulnerable to invasions with partition when had to part with some territory to Pakistan, had Pakistan follow the policy which Mr. Jinnah announced in his first speech that the Hindus, Muslims and all people would live together the picture would have been different. But it did not happen. Mr. Jinnah was the creator of Pakistan. But Mr. Jinnah was not heeded. His far sighted statement showing the path was not accepted. The result was that there were expulsions of non-Muslims from that country. The same process in a different way happened in the North-East, in the area called East Pakistan. This kind of expulsion trying to make a homogenous Islamic State, trying to bring in Shariat and making it a theocratic State has indeed posed a very great danger to India. It is not for the Hindus that I am speaking. It has posed a great danger to the people of India, to the people of Kashmir, to the Hindus, to the Muslims, to the descendents of the Mughals who built up a nice culture. It is to that culture and to that heritage that it has posed a great danger. It has to be dealth with accordingly. Mr. Vice-Chairman, I don't find any determination on the part of those who are ruling the country and are responsible for framing our defence policy. I suspect they are suffering from what may be called blurring of vision. I can walls we are unprepared at times to meet the challenges. India being a large country, being a regional power by its very size, population and everything, it has to play we are not supposed to remain content with a regional role only as we have the potential to become a superpower. If China is threatening to become a superpower, a pre-eminent superpower in the near future, why doesn't India? I think we should behave that way. We have to be powerful so that we can do good to the world. It is our duty to protect those values, that heritage, and to protect all the Indians from the onslaught that is taking place in Kashmir and other places today. What is our defence preparedness? I must be frank on this solemn occasion when we are celebrating the golden jubilee of our independence. What do the people of India expect from those who are ruling the country? They expect the leaders will open their heart. They will share their thoughts with the people. I am one of those Members of Parliament who don't have the experience of sitting in those chairs and formulating policies. Those who sit on them owe it to the people of India today share their ex-

periences. If you are finding any obstruction anywhere in the completion of your guided missile system development programme, tell the people of India from where those pressures are coming. Why have we not been able to complete our guided missile system development programme? Only yesterday the Defence Minister made a statement that Agni Project is on. What do you mean by "Agni missile is on"? It was on and off and off and on. We want to know how many tests have been carried out. There are five missile programmes in that package. What happened to the other programmes? When we took out a model of Prithvi there was hue and cry. The other day Pakistan tested their own missiles and besides they are in possession of M-11 missiles. There are authentic proofs that Pakistan can hit Delhi any time, if there is a conflict. What is our defence preparedness? I don't know. Our mantra is Kashmir is an integral part of India. By uttering a mantra you cannot keep it an integral part of India. Both the Houses of Parliament in an unanimous Resolution stated that the portion lying in Occupied Kashmir should be feed and brought to our control. Yes, people of Kashmir should be first united. Wherever there is a division, there are problems all over. Along the line of partition in the subcontinent there are troubled areas. These problems should be solved first. All our efforts, our policies, should be directed towards that end and we should not merely sit like a lame duck. We have to follow a vigorous policy. We must have adequate defence preparedness and get out of the chaos we have created by not signing CTBT and yet not going nuclear; but signing chemical weapons conventions and tending to sign land mines bar.

Mr. Vice-Chairman, Sir, regarding CTBT, the Prime Minister spoke in the morning. Yes, we should courage not to sign the CTBT. We said that our option was open. I met many people in many circles. Nobody understands today what we mean by the expression "our option is open". I want to put a question. When the CTBT comes into force, what will we do? It will become an international law. Then your nuclear arsenals and whatever you have will be thrown open for inspection. You cannot resist it. You cannot go against the world order or international law. Look, those people who have defied CTBT negotiations and entered into a nuclear club, are being favoured. America is favouring china because China has become a great nuclear power. Where are we? We do not know. If the leaders have something in their mind, they should come out with facts and logic to convince people and say "Yes, even without signing CTBT we know what will happen when it becomes a force. We will take care of that." Many people ask questions. Should we live under the shadow of nuclear threat always? Now America by the 2nd July test in Nevada has made it clear that she is refining her nuclear arsenals. They are making further improvement and Mr. Clinton was the first man to put his signatures on the CTBT document with lot of fanfare. Is it the kind of morality we are tolerating? Had Pandit Nehru been alive today, I am sure he would have thundered, he would have come out against this kind of duplicity being played on the humanity. I find that the voice of India has become weak. We are not speaking in that tone, in that temper. We lack courage and conviction.

Mr. Vice-Chairman, Sir, Shri Gujral has written an article in the January-March issue of 'World Focus'. I have a copy of that article with me. In this article he said, "one super power has become an 'unimpeded authority' of strength and military power". A nation may be militarily top in the world but if we decide that we shall impede your effort to dominate, we can do it. In Vietnam a small number of people did it. Cuba has done it. Great people of small countries have done it. Nehru's India did it. Yes, when India became free, we did it. Gujralji is our Prime Minister. He is an intellectual also. There is no doubt about it. Had he written this article only

in the capacity of an intellectual, I would not have minded it. He is a Prime Minister as well as our External Affairs Minister. He is the second person who is Prime Minister-cum-External Affairs Minister like Pandit Nehru. I wish he had not written it. I find in various circles there were adverse reaction to such expression and ripples have been created because of that sentence. People suspect that there is a tone of surrender, at the highest power centre in the country. There is a tone of acceptance—'Yes, they are the great boss and they will dictate.' In India today if you go anywhere this suspicion is there that those who are very powerful they can dictate and they are dictating. I would like to give one example. A culture has developed in India today that anything coming from the West, anything coming from the World Bank or coming from the United Nations, is excellent. Whatever is there in India, it is bad. Instead of trying to improve it, rectify it follow what is coming from the rich west. In the field of elementary education—I am giving an example of that culture—the World Bank has given us a loan of Rs. 2,500 crores. There is a DPEP programme. It is after the JOMTIEN Conference, 1990—Education for all World Conference.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Please conclude.

DR. B.B. DUTTA: Kindly give me five minutes more.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): I cannot give you five minutes. There are many speakers.

DR. B.B. DUTTA: They say it is only for primary education. They set up their own DPEP parallel administration, parallel processes and everything. They will handle the curricula, teaching, learning and everything. They will handle the problem. These are very critical areas. It may be a very small thing. My question is, in the Constituent Assembly, when there was a debate on Article 45 for introducing compulsory elementary education upto the age of 14, Dr. Ambedkar a man of eminence clarified the Provision. When an amendment was moved, that you cannot give education from class six to fourteen, you try to restrict it to class ten. Dr. Ambedkar retorted, "I have put it deliberately because it is from class ten to fourteen that the boys and girls become child labourers. I want to see free India, see to it that child labour is not born at this stage." Now when the World Bank comes in we forget our Constitutional commitment which the parliament has thrice endorssed. We forget our own policies. Here is a new culuture of greed; now that so much of foreign exchange so much of money, is coming in. No thought is given. Take what you get. That is why I tell you today, I have attended many seminars, panel discussions and other exercises conducted by the Lal Bahadur Shashtri Foundation. There is a movement developing, a document has been circulated in the House by them that people today believe that the political parties in India are not having the capacity to govern this country, to deal with criminalisation, to deal with corruption, to deal with 100 per cent literacy question. They are not capable; therefore, people demand empowerment and share in the governance right from villages upwards. That movement is afoot. All the ideas have been convincingly presented in a document which has been circulated to the Members of Parliament. There is no time, otherwise, I myself would have elaborated on it. I have seen university students and college students have their own picture of how they would like to see the Rajya Sabha, how they would like to see the Rajya Sabha, how they would like to see the Lok Sabha behaving, how they would like to see the State Government behaving, how they would like to see the Panchayati Raj functioning. They are asking searching questions. So I tell you, Mr. Vice-Chairman, I have spoken these words only in self-criticism. I am not against anybody or for anybody or any party and all that. I think we must make a resolution in this Fiftieth Year of Independence and it will be a fitting tribute to

those who gave their everything for our well-being. It is becuase of their sacrifices we are here today. I think we should adopt a resolution at the end of this session, to the effect that we shall have universal education with correct policies. There is a lot of faultines in the policies. it is because of factor like this that we are unable to move forward, we should go in for land reforms take hard decisions for population control; we should build our defence, we shall have a forthright foreign policy to deal with the kind of situation we are facing. Thank you.

डा॰ रमेन्द्र कुमार यादव "रवि" (बिहार): उपसभाध्यक्ष जी, आज का विषय "भारत और विश्व" एक अत्यन्त ही विशद् और गहन विषय है, जिस पर अल्प-समय में कुछ भी कह जाना संभव नहीं है। हमने आजादी का अर्ध-शतक पूरा किया है। उधर से एक मित्र बोल रहे थे कि हमको स्वर्ण जयन्ती के बाद हीरक जयन्ती मनाने की भी तैयारी करनी चाहिए। हमें देखना है कि इस अर्ध-शतक, पचास वर्षों के इस गणतंत्र में, जनतंत्र में, लोकतंत्र में हमने क्या पाया है और क्या खोया है। अतीत से हम प्रेरणा लेते हैं। हमारा गौरवशाली अतीत है। वर्तमान से बहुत अधिक संतुष्ट नहीं हैं, लेकिन भविष्य से आशान्वित अवश्य है। इसलिए इस देश की मिट्टी में जो संकल्प शक्ति है, जो इच्छा शक्ति है, वह हमें आगे बढ़ने के लिए प्रेरित करती रहेगी हमारा अतीत गौरवशालो है और हम गौरवान्वित हैं, इसलिए इस देश में 'मातृ देवोभव' की संस्कृति रही है 'अतिथि देवोभव' की संस्कृति रही है। हमारी संस्कृति रही है।

अयं निजः परोवेति गणना लघुचेतसाम
उदार चरितानान्तु वसुधैव कुटुम्बकुम।

यह हमारी संस्कृति रही है, इसलिए हम अत्यंत उदार, अत्यंत मानवीय और अत्यंत संवेदनशील रहे हैं। वह चाहे हमारा सामाजिक जीवन हो, चाहे हमारा राजनीतिक जीवन हो या पारिवारिक जीवन हो, हम अत्यंत संवेदनशील रहे है और आज इस मुल्क में जो मिनरल वाटर की संस्कृति छा रही है, पेप्सी कोला की संस्कृति छा रही है, यह हमारे देश की जो सौंधी महक है, उसके लिए एक अभिशाप है। हम जब भी बात करते हैं, वर्तमान पर हम आएं तो मैं कहना चाहूंगा:—

उदासी सी छाई हुई है आज दिले चमन में,
न कहकहे, न शिकवे, न ज़ज्ब-ए-अल्फ़ाज़,
न वह शोखभरी अदा, न वह नशेमन शमा,
न जाने इन हसरतों का अंजाम क्या होगा,
जब मुहब्बत-ए-दौर में नफरत के चलन हैं
सुब्ह और शाम की तन्हाई में, दिले अंजुमन गुलेखार हो गया
आशियां के बाग मौत-ए-कुहर हो गया
न वह शमां रही, न वह नाज़े परवाने,
मसलन, हर जवां नज़ारे, खाकसार हो गये,
गुलशन-ए-आबाद क्या देखूं, नशेमन की शोभा न रही
आसाए मौज की चहलकदमी न रही
जब भी नज़र जाती है, बैरन लौट आती है
दिले गुबार किस मल्का को सुनाऊं,
हर लफ्ज़ पे तेरी बेवफाई नीलाम बैठी हुई है।

मैं यह कहना चाहता हूं कि हमें इन 50 वर्षों में आजादी की ऊर्जा का वह लाभ नहीं मिल सका, जो मिलना चाहिए था। इसके मूल में इस मुल्क की अर्थव्यवस्था है। यहां न पूंजीवादी अर्थव्यवस्था है, न समाजवादी अर्थव्यवस्था है, न साम्यवादी अर्थव्यवस्था है, यहां मिश्रित अर्थव्यवस्था है। मिश्रित अर्थव्यवस्था के कारण इस देश की आर्थिक दशा और दिशा स्पष्ट दिशा में नहीं जा रही है। मिश्रित अर्थव्यवस्था के बहुत सारे दुष्परिणाम हैं, मैं उन्हें गिनाना नहीं चाहता क्योंकि समय बहुत कम है। आज हम गांधी का नाम लेते है, हम विनोबा का नाम लेते हैं, उन्होंने जिस स्वदेशी की बात की थी, जिस स्वदेशी, संस्कृति की बात की थी, जिस लघु और कुटीर उद्योग की बात की थी, बेकार हाथों को काम देने की बात की थी, हम उनकी इन बातों को भूल जाते हैं। एक तरफ हमारी प्रस्तावना है कि "हर खेत को पानी और हर हाथ को काम" और इसका हम नारा देते हैं, लेकिन दूसरी तरफ आज हाथ बेकार पड़े हुए हैं। मैं कहना चाहता हूं कि इस मुल्क में जनशक्ति है, वनशक्ति है, धनशक्ति है, जलशक्ति है, खानें हैं, प्रतिभाएं हैं, लेकिन फिर भी लोग बेकार हैं। क्या कारण है? इसका कोई जवाब है? हमने आजादी के 50 वर्षों की मंजिल की दूरी तय की है, इसमें कोई शक नहीं लेकिन मिश्रित अर्थव्यवस्था, मिश्रित जातिवाद, मिश्रित धर्मव्यवस्था, मिश्रित जाति व्यवस्था, मिश्रित राजनैतिक व्यवस्था इस देश को स्पष्ट दशा और दिशा देने में अक्षम रही है। यह सच है कि कहने के लिए हम कहते हैं कि यह देश अनेकता में एकता का देश है, विभिन्नता में एकता का देश है, लेकिन आज इस अनेकता के कारण, इस विभिन्नता के कारण, विभिन्न संस्कृतियों के कारण, विभिन्न सभ्यताओं के कारण, विभिन्न तहज़ीबों

के कारण, विभिन्न आर्थिक नीतियों के कारण क्षेत्रियता बढ़ रही है। राष्ट्रीयता की हम बात करते हैं, लेकिन क्षेत्रियता बढ़ रही है।

आज हमारा रिजनल आउटलुक होता जा रहा है। हर पार्टी के लोग आज अपनी प्रगतिशील नीतियों के प्रचार और प्रसार की बात करते हैं। मैं पूछना चाहता हूं कि क्या हम आज गालिब के साथ न्याय कर रहे हैं? क्या हम आज इकबाल के साथ न्याय कर रहे है जिन्होंने कहा था कि — "सारे जहां से अच्छा हिंदोस्तां हमारा"। क्या कबीर को आपने याद किया? क्या हिंदू-मुसलमान, गंगा-जमुनी तहज़ीब को आपने याद किया? हमारी तहज़ीब है

— "साईं इतना दीजिए जामे कुटुंब समाय,
मैं भी भूखा न रहूं, साधू न भूखा जाए"।

यह कबीर ने कहा था। उनसे बड़ा अर्थशास्त्री इस देश में कोई पैदा नहीं हुआ आज तक। इस देश को कुरान ने, वैदिक ऋचाओं ने सब कुछ दिया है लेकिन क्या हम वैदिक साहित्य की चर्चा करते हैं? क्या हम संस्कृत साहित्य की चर्चा करते हैं? इतनी पुरानी सभ्यता और संस्कृति किसी देश की नहीं है। इससे जीवंत लोकतंत्र कहीं नहीं है। इतनी संभावनाओं के बावजूद भी हम गरीब क्यों हैं? इस देश के अंदर कोई भी नागरिक बिना विदेशी कर्ज के जी नहीं रहा है। मां के उदर में पलने वाला हर बच्चा विदेशी कर्ज को अदा करने की जिम्मेदारी साथ लेकर पैदा होता है। क्या किया आपने इतनी खनिज संपदा का, वनों का, जल का? इतनी प्राकृतिक संपदाओं के बावजूद भी हम उतनी बिजली पैदा नहीं कर सकते है जितनी हमारी आवश्यकता है। मैं समझता हूं कि हम अपनी आवश्यकता के 50वें। हिस्से का भी उत्पादन नहीं कर पाते हैं। आज हर राज्य सरकार एन॰टी॰पी॰सी॰ की कर्जदार है और यह प्रतिष्ठान रूस के सहयोग से चल रहा है। दुर्गापुर, भिलाई, ये सब बड़े-बड़े प्लांट्स आज विदेशों के सहयोग से चल रहे हैं। बिना उनके सहयोग के आप एक भी प्लांट नहीं चला सकते और उधर आप आणविक शक्ति की बात करते हैं, परमाणु बम की बात करते हैं। मैं मानता हूं कि अकेला चना भाड़ नहीं फोड़ सकता, अकेले हिंदुस्तान कुछ नहीं कर सकता। विश्व के मानचित्र पर अपनी सामाजिक, आर्थिक अवस्थिति और वैज्ञानिक उपलब्धियों के साथ उसको कंपीट करना है। यह भी मैं मानता हूं कि समकालीन नेतृत्व, समकालीन साहित्य, समकालीन संस्कृति, समकालीन सभ्यता, ये सब एक-दूसरे को प्रभावित करते हैं। अभी समय नहीं है, वरना मैं बताता कि आज जो हम वर्ड्सवर्थ, बॉयरन, शेली, कीट्स, शेक्सपियर की बात करते हैं तो शेक्सपीयर की तुलना की जाती है कालिदास से, वर्ड्सवर्थ की तुलना की जाती है पंत से, बायरन की तुलना की जाती है प्रसाद से और कीट्स की तुलना की जाती है महादेवी से। महोदय, चाहे खगोल हो, चाहे भूगोल हो, चाहे ज्योतिष हो, चाहे आयुर्वेद हो हम सबसे आगे रहे हैं। किसी मित्र ने कहा कि आज दवाइयां बड़ी महंगी हैं। हमारी उपलब्धियां कम हैं आज भी कवि हैं, लेखक हैं, नेता हैं लेकिन आज टैगोर कहां हैं? प्रेमचंद कहां हैं? गांधी कहां हैं? नेहरू कहां हैं? यही दर्द, यही दंश उन लोगों में भी है। आज जो विसंगतियां हैं, विषमताएं हैं, कुरीतियां हैं, हम उनके खिलाफ लड़ते हैं।

महोदय, यह सच है कि व्यतिरेकों में, व्यवधानों में भी हमने तरक्की की है। इसी देश में चाईना के साथ वॉर हुआ। पाकिस्तान आज जो कर रहा है, उसे हम जानते हैं। पाकिस्तान के साथ मैकमोहन रेखा की लड़ाई हमें लड़नी पड़ी। हमारा जितना धन विकास के कामों में खर्च होना चाहिए था, उसे वहां खर्च न करके हमने अपनी सुरक्षा में खर्च किया, यह सच है। इतना सब कुछ होते हुए भी जिसको हम कहते हैं कि — poverty amidst plenty. प्राकृतिक दृष्टिकोण से विश्व में इस देश का कोई मुकाबला नहीं है।

ज्ञान हो, स्थापत्य कला हो। मैं पूछना चाहता हूं कि क्या यह मकान आजाद देश में बना? मैं इस परिवार से आता हूं मेरे भी पिता कभी इस कंस्टीट्यूंट असेम्बली के मेंबर हुआ करते थे — स्वर्गीय कमलेश्वरी प्रसाद यादव, वह भी यहां आते थे। इसलिए हम लोग आजादी को भी समझते हैं, संविधान को भी समझते हैं। आजाद भारत में यह मकान नहीं बना है, ताजमहल आजाद भारत में नहीं बना है। मैं पूछना चाहता हूं कि कहां गया विज्ञान, कहां गई आपकी तरक्की और उस ताजमहल को देखकर आज हम फक्र करते हैं। मैंने कभी लिखा था ताजमहल पर:

सफ़ेद संगमरमरी लिबास में ताज पाक-ए-रूह सबूत है,

शाह-ए-जहां का खूने जिगर
शमां मुमताज मोहब्बते चिराग है,

तूफां कहर ढाए जमाना भी बदल जाए,
गुल न होगा वो चिराग, जिसको जलाए
शाह-ए-दस्त शबनम की बूंदों से।
जब तलक है इंसान के पास दिले बिरासत, जमीं से फलक तक होगी उसकी इबादत।

गर हर आने वाली जिंदगी में, इंसां दिल साथ लाएगा,

चुनकर चमन से नर्गिस-ए-बहार, आंखें गुहर उस पर निसार करेगा।"

यादे मुहब्बत मकबरा पर शबनमें तस्वीह नजर करेगा,

अदा-ए-कोर्निश करती हुई शाहजादी नीली यमुना से निकल आएगी,

मेरे दिल में धड़कनें और मोहब्बत के चिराग जला जाएगी।"

लेकिन मोहब्बत को देखने की हमारी अलग नजर हो गई है। इसलिए मैं प्रस्ताव करता हूं देशवासियों से और इस सदन से जिसे एतिहासिक सदन कहते हैं, जिसको लोग अंग्रेजी में आगस्ट हाऊस कहते हैं। मैं अपील करना चाहता हूं कि हम अपनी नजर बदलें और फिर मैं अपनी कविता सुनाता हूं —

"नासूर जो टखनों में है घुटनों में है रहने दो,

बैसाखियों से बदल देंगे हम, बदहालियों से मुकाबला कर लेंगे हम।

दिल और दिमाग के नासूरों को काटकर फेंक डालो,

लाल खून की कसम सरपरस्ती और वतन परस्ती का झंडा ललकार कर हम पहरा देना चाहते हैं।"

प्रश्न है जब तक देश को, देश की समस्या को हम सम्पूर्णता में नहीं देखेंगे तब तक हम उस मंजिल तक नहीं पहुंच सकते। आजादी की ऊर्जा का लाभ जो हमें देना चाहिए वह हम नहीं दे पाए। अगर हम देना चाहते हैं तो समग्रता में एकता हो, लेकिन इस मुल्क की एक स्पष्ट अर्थनीति हो। आज मैंने कहा कि निश्चित अर्थव्यवस्था के कारण लोग पूंजीवादी सभ्यता का विरोध हम सभी करते हैं। समाजवादी सेंट्रलिस्ट हो गए हैं, हमारी मिक्सड़ इकॉनोमी हो गई है। यही कारण है कि हम स्वदेशी भी हैं, विदेशी भी हैं। हम विदेशी को प्रश्रय देते है और स्वदेशी के आगमन की, प्रतिष्ठापना की कामना करते हैं। लेकिन यह सम्भव कैसे हो मुझे बता दीजिए। दो नाव पर पांव रखकर हम इस किनारे से उस किनारे नहीं जा सकते, यह शायद मेरा मानना है। इसलिए मैं कहना चाहता हूं आज जब हम स्वर्ण जयंती मना रहे हैं, आज जातीयता किस कदर बढ़ी है, जब मुल्क आजाद हो रहा था तो कोई हिन्दू नहीं था, कोई मुसलमान नहीं था, कोई सिख नहीं था, कोई इसाई नहीं था, कोई गरीब नहीं था, कोई अमीर नहीं था। आज गरीब है हमने डिमारकेट कर दिया है, अमीर है डिमारकेट कर दिया है। हम यह भी कह देते हैं, अब तो हम जाति की बात वैसे ही करते हैं जैसे भ्रष्टाचार हमारे जीवन का अंग हो गया है जातीयता भी हमारी एक दृष्टि बन गई है। इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि जब तक यह नासूर, यह जख्म, यह घाव दूर नहीं होंगे तक तक यह देश समुन्नत नहीं होगा तब तक इस देश का उन्नयन नहीं होगा, तब तक इस देश का परिवर्द्धन नहीं होगा। आर्थिक मजबूती, सामाजिक मजबूती से ही हमारे अंदर जो आत्मिक मजबूती है उसका उदय होगा। वही हमारे उन्नयन का, वही हमारे परिवर्द्धन का, वही हमारे सम्वर्द्धन के रेखा चित्र को खींचेगा। हम जो अभी कर रहे हैं, जो आज तक हम करते रहे हैं हीरक जयंती के समय में भी हमारी शायद कदाचित ऐसी उपलब्धियां होनी चाहिए। जो देश इस देश के बाद आजाद हुए, आज बड़ा स्पष्ट किया प्रधान मंत्री जी ने, अमेरिका के संबंध में जो उनका स्टेंड था, शिकागों में एक बहुत बुजुर्ग अग्रज बनारसी बाबू बोल रहे थे कि हम हिन्दी में नहीं बोल सकते। राष्ट्रभाषा हिन्दी है हमारी।

हम धर्म के संबंध में भी हिन्दी बोलने में सकुचाते हैं। पैप्सी संस्कृति और मिनिरल वॉटर की संस्कृति आज सदन में है। कदाचित हिन्दी बोलने में हम लोगों को हीनता और कुंठा का बोध होता है। वह लोग ऐसा समझते हैं कि वह सैकेंड ग्रेड सिटिज़न हैं, अंग्रेजी नहीं बोल सकते हैं। 10 लाइनें, 20 लाइनें हम भी आसानी से बोल सकते हैं। जिस प्रकार से कोई बोलने को कहे, उसी प्रकार बोल सकते हैं, लेकिन यह हीनता क्यों? जब यहां से विदेश गये तो एक आदमी का नाम लिया, वह हिन्दी में बोले। नहीं, लाल बहादुर शास्त्री भी जाकर हिन्दी में बोले थे। यह गौरव की बात है कि अपनी भाषा का सम्मान उन्होंने वहां भी किया। सिर्फ एक अकेले आदमी का नाम लिया गया था, ऐसी बात नहीं है। भाषा से बैर नहीं करना चाहिए। अंग्रेजी, बंगाली, उर्दू, संस्कृत हम चाहे जितनी जानें, यह अच्छी बात है लेकिन अपनी राष्ट्रभाषा से अधिक नहीं। किसी मित्र ने कहा... जननी जन्म भूमिश्च स्वर्गादपि गरीयसी।

किसी देश की परिकल्पना नहीं की जा सकती जब तक उस देश की अपनी भाषा न हो, उस देश की अपनी संस्कृति न हो। तो प्रश्न है कि हमारा देश कितना ही बड़ा है, हमारा अपना देश है, हमारी अपनी भाषा है। अपनी भाषा के लिए, अपनी मातृभाषा के प्रति हमारे मन में आदर नहीं है। अब प्रश्न यह उठता है कि जब भी हम भारत और विश्व की बात करते हैं, हम विदेश नीति पर चले आते हैं। क्या कारण है कि जो हमारी स्थापित विदेश नीतियां हैं, पं० जवाहर लाल नेहरू जी ने जिस नीति का नियमन किया, प्रतिस्थापन किया और जिसको

हमारे अटल बिहारी वाजपेयी जी जब विदेश मंत्री थे, उन्होंने भी सराहा और उसको आगे बढ़ाया, आज कौन सी ऐसी त्रुटि हमारी विदेश नीति में है कि जापान और जर्मनी जैसे समृद्ध और मज़बूत देश तो सैक्योरिटी काउंसिल के मैंबर हैं और भारत आज तक उसका मैंबर नहीं बना? क्यों नहीं बना? महोदय, कहीं न कहीं हमारे अंदर कोई कमजोरी है, हमारे अंदर कहीं न कहीं हीनता की भावना है। आज जितने भी डैवलपिंग कंट्रीज़ हैं— इस देश में हम जब भी चर्चा करेंगे, भारत और अन्य देशों की तुलना करेंगे जिनको भारत के बाद में आज़ादी मिली — उनको यदि तुलनात्मक दृष्टिकोण से देखें तो उन्होंने भारत की तुलना में अधिक तरक्की की। लेकिन हम उस अनुपात में उनके साथ-साथ नहीं चल रहे हैं। आज हम कहते हैं कि भूटान से हमारे संबंध अच्छे हैं आज हम कहते हैं कि श्रीलंका से हमारे संबंध अच्छे हैं आज हम कहते हैं कि बंगलादेश से हमारे संबंध अच्छे हैं और पाकिस्तान से अपने अच्छे संबंध बनाने की हम कोशिश में हैं लेकिन क्या कारण है कि हम फिर भी पीछे हटते जा रहे हैं? क्यों नहीं हम जो बड़ी शक्तियां हैं, उन बड़ी शक्तियों की होड़ में अपनी ऊर्जा, अपनी शक्ति, अपने अर्थ को, अपने विकास कार्यक्रम को वहां तक ले जाते? आज तक उसे वहां तक ले जाने में हम चूकते क्यों रहे है? मैं बताना चाहता हूं और कहना चाहता हूं कि कोई भी देश बिना स्पष्ट अर्थनीति के तरक्की नहीं कर सकता और हमारे देश में आर्थिक गुलामी ही गुलामी का एक कारण थी। जिस उपनिवेशवाद की लोग चर्चा करते हैं, चर्चा करने के क्रम में, मैं यह नहीं कहता कि भारत विश्व के अंग से अलग हो। विश्व के मानचित्र पर वह और बढ़कर उभरे तो हम गैट की भी बात करेंगे, हम डंकल की भी बात करेंगे। गैट और डंकल का क्या कुप्रभाव होगा, उसका आफ्टर इफैक्ट क्या होगा, हमें यह भी सोचना है लेकिन जो ग्लोबल पॉलिटिक्स है, ग्लोबल इकॉनॉमिक फ्यूचर जो संसार का है, वहां भी हमें कंपीट करना है। उस घोड़े के साथ हमको भी चलना है चाहे हमारा कद अभी तक छोटा ही क्यों न हो। इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूं। धन्यवाद।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री (उत्तर प्रदेश): आदरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय, देश की आजादी की स्वर्ण जयंती पर हम भारत और विश्व की स्थिति के ऊपर तुलना करते हुए जब आज विचार और गोष्ठी कर रहे हैं तो यह बिल्कुल स्वाभाविक है कि हम प्राचीनता को भी याद करें। हमारे प्रधान मंत्री जी ने यह बताया कि प्राचीन भारतवर्ष बराबर विश्व की बात करता रहा है। लेकिन क्या बात करता रहा है? प्राचीन भारतवर्ष की दृष्टि में यह बात थी:

यत्र विश्वम्—यवत्येक नीडम्

जहां सारा संसार एक घोंसला बनता है, एक परिवार बनता है। हम विश्व परिवार की बात करते थे, आज विश्व बाजार की बात करते हैं। यह जो मौलिक अंतर है, इस बात पर अगर हमारा ध्यान नहीं जाएगा कि विश्व परिवार से विश्व बाजार तक की जो स्थिति है वह समझ में नहीं आयेगी।

इनको अगर हम नहीं समझेंगे तो केवल प्रचीनता की दुहाई देने से कोई लाभ नहीं है। यो जो बात है विश्व बाजार की उसमें कोई किसी पर करूणा नहीं करता, उसमें कोई किसी पर दया नहीं करता। हम सब लोग देखते हैं कि किसमें कितना मादा है, कितना बूता है, कितनी शक्ति है? और आज हमारी शक्ति विश्व में जो निरादर के योग्य हो गई है इसका कारण तब हम समझ सकेंगे जब हम यथार्थ को देखेंगे। हम भावना में बहकर अपने आपको कुछ भी कह लें लेकिन सच्चाई यह है कि आज दुनिया में भारत का स्थान बहुत ही नीचे के स्तर पर चला गया है, इसके प्रमाण हैं। इसके दो प्रमाण सबसे बड़े हैं—जब हमने सीटीबीटी का विरोध किया तो हमारा समर्थन कितनों ने किया? संयुक्त राष्ट्र महासभा में हमारा साथ केवल दो देशों ने दिया, भूटान और लीबिया ने। हमको केवल तीन वोट मिले और हम तीन वोटों के विरोध में 158 वोटों से हार गये। इसी के एक महीने के बाद जब हमने जापान के खिलाफ एशियाई आसन्न के लिए प्रतिस्पर्द्धा की तो हम गलतफहमी के शिकार थे। हमारे यहां यह माना जाता था कि हम जीत जायेंगे। हमने अपने बारे में बहुत ऊंची-ऊंची कल्पनाएं कर रखी थीं। यह सोचा गया था कि बहुत निकट परिणाम होगा। कई बार बैलेट पड़ेंगे। जब परिणाम आया तो हमको 142 के मुकाबले में कुल 40 वोट मिले थे। यह जो वास्तविक स्थिति है इसको बिना सोचे हम अतीत की दुहाई देकर या जवाहरलाल नेहरू का नाम लेकर कुछ करने वाले नहीं, कुछ कर नहीं सकते। क्यों ऐसा है क्योंकि आज भारतवर्ष की आवाज करीब-करीब अकेले है अतः गूंज नहीं पाती। भारतवर्ष की आवाज कोई सुन नहीं रहा है, ऐसा क्यों है, सिर्फ इसलिए कि भारतवर्ष दुनिया की नजरों में आज गरीब देश है, निर्धन है, शक्तिहीन है और जो उसको नैतिकता का बल प्राप्त था वह नैतिकता का बल भी अब नहीं रह गया है। आखिर आप सोचिये हमारे ऊपर सात लाख करोड़ रुपये का ऋण है, आखिर आप सोचिये कि हम प्रत्येक भारतवासी

के सिर पर सात हजार रुपये कर्ज है। उस स्थिति में हम दुनिया में अपनी बात पूरी ताकत से कैसे कह सकते है, क्यों ऐसा हुआ है? क्यों ऐसा हुआ है कि हम इतने पीछे चले गये हैं? इसका मूल कारण यह है कि हमने अपने भारत की वास्तविकता को नहीं पहचाना। आजादी के बाद हमने रूस की अंधी नकल की। हमने चाहा कि सब कुछ राज्य करेगा और उसका परिणाम यह हुआ कि सफेद हाथी की तरह राज्य यानी सरकारी नियंत्रण में काम करने वाली संस्थाएं, फैक्टरियां हमारे ऊपर हावी हो गई। हम उनका घाटा चुकाते चुकाते तंग हो गये। अब हम अमरीका की नकल करने लगे हैं, अब हम बिल्कुल अंधी दोड़ करने लगे हैं। तीन बड़े देश हैं या तीन बड़ी शक्तियां है, उत्तरी अमरीका , यूरोपियन इकनोमिक कमेटी या जापान। तो जापान जर्मनी या अमरीका, क्या हम उन्हीं की नकल कर सकते हैं? हमारे देश में 95 करोड़ लोग हैं। हम अगर अपने लिए विज्ञान की अपनी तकनीक का विकास नहीं करेंगे तो हम कैसे समृद्ध होंगे? हम नकल से समृद्ध नहीं होंगे। 96 करोड़ का देश उनके ऑटोमेशन की नकल करके समृद्ध नहीं हो सकता जिसमें दस हजार आदमियों का काम एक हजार या 500 लोगों के द्वारा हो सकता है। हम अपने बेरोजगारों को कैसे काम देंगे? गलती हमारी यह हुई है कि हमने अपनी शक्तियों को नहीं पहचाना है और अपनी वास्तविक्ता को न पहचानने के कारण हमने विज्ञान का भारत में प्रयोजन के अनुकूल प्रयोग नहीं किया। हमने अपनी टेक्नॉलोजी का विकास नहीं किया। हम कैसे उस टेक्नॉलोजी का विकास करें जिससे कि हमारे 92 करोड़ लोग रोज़ी पा सकें, 96 करोड़ आदमियों के हाथों को काम दें। यह सोचे बिना हम रूस,अमरीका की अंधी नकल करके अपने देश को आगे नहीं बढ़ा सकते हैं। न तो हम इसको शक्तिशाली बना सकते हैं और न इसको धनी बना सकते हैं और जिस देश के प्रधान मंत्री को बार-बार कहना पड़े कि हम असहाय है, जिस देश का प्रधान मंत्री भ्रष्टाचार के बारे में बड़ी-बड़ी बातें कहे और कुछ कर न पाये। उस देश को सम्मान कैसे मिलेगा?

देश भ्रष्टाचार के दलदल में डूब गया प्रतिशत हमारे देश के लोग ईमानदार हैं केवल ५ प्रतिशत ऊपर के लोग भ्रष्ट हैं तो ऐसी हालत में इस देश को अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर अपने को प्रतिष्ठित करना कैसे संभव है? जो इस देश की अप्रतिष्ठा हुई है, देश की जो मर्यादा-हानि हुई है उसके लिए हम जिम्मेदार हैं और जब तक हम अपने पैरों पर खड़े होने की शक्ति अर्जित नहीं करते, जब तक हम वास्तविकता को सामने रखकर सही निर्णय नहीं लेते, तब तक हम विश्व को प्रभावित नहीं कर सकते। सच्चाई क्या है? सच्चाई यह है कि जब सोवियत रूस बिखर गया तब हमारी पुरानी नीति चली आ रही थी कि हम गुट-निरपेक्ष रूप से अपने को विश्व के सामने प्रतिष्ठित करेंगे तो गुट-निरपेक्षता के लिए देशों के दो गुट चाहिए। आज दो गुट नहीं है और आज हम दिग्भ्रांत हैं। सच्ची बात यह है कि गुट निरपेक्षता की हमारी नीति आज के एक केन्द्रित विश्व में हम कैसे स्थापित करें यह हम समझ नहीं पा रहे हैं। इसलिए सर्वप्रथम हमें अपने पैरों पर हिम्मत से खड़ा होना चाहिए और हम देश को आर्थिक दृष्टि से जितना सुदृढ़ कर पायेंगे उतना ही हम देश को दुनिया में प्रतिष्ठित कर पायेंगे। बिना आर्थिक स्वाधीनता के, बिना आर्थिक आत्म निर्भरता के, बिना स्वदेशी के अवलंबन के केवल विदेशों से कर्जा लेकर तथा उनकी दया पर जीवित रहकर हम अपने स्वाभिमान की, अपने गौरव की रक्षा नहीं कर सकते। इसलिए बहुत आवश्यक है कि हम स्वदेशी के ऊपर विशेष ध्यान दें। उदारीकरण का इस्तेमाल करें लेकिन भूमंडलीकरण के बारे में बहुत सावधान रहें और कैसे हम आर्थिक क्षमता का विकास कर सकते हैं इस पर हम बल दें। ऐसा करके, मैं समझता हूं कि हम विश्व को प्रभावित कर सकते हैं। हमारे प्रधानमंत्री ने गुजराल सिद्धांत के नाम से जो बात चलाई है यह विचित्र है। वे कहते है कि हम अपने पड़ोसी देशों के साथ दोस्ती करना चाहते हैं। हम भी करना चाहते हैं। यह बिल्कुल सही है कि पड़ोसी देशों के साथ दोस्ती होनी चाहिए। लेकिन कैसे दोस्ती होगी? एक तरफा दोस्ती हो नहीं सकती। एक हाथ से ताली नहीं बजती है। ताली बजाने के लिए दो हाथ चाहिए। आप दो हाथों के बिना ताली कैसे बजायेंगे? आप कहते है कि हम बंगला देश के साथ समझौता करेंगे। आप यह बतलाइए कि फरक्का बांध किस लिए बना था? फरक्का बांध जो दुनिया का सबसे बड़ा बांध हमने बांधा, वह इसलिए बांधा था ताकि कलकत्ता बंदरगाह की रक्षा हो। हमने उसको इसलिए बांधा था कि कलकत्ता को 40 हजार क्युसेक जल मिले अन्यथा गर्मी के दिनों में वहां का बंदरगाह जीवित नहीं रहेगा, मर जाएगा। लेकिन हमने बड़ी उदारता दिखाई और हमने उनको मुंहमांगे परिमाण में जल देकर समझौता कर लिया। लेकिन सर मुंडाते ही ओले पड़े। हाय हाय मची कि क्या कलकत्ता बंदरगाह बचेगा, सब संत्रस्त हो गये जल के अभाव के कारण मैं जानता हूं कि पश्चिमी बंगाल के मंत्री भी व्याकुल हो गए। यहां पश्चिमी बंगाल के अधिकारी आए। मैं माननीय जनेश्वर मिश्र से मिलने उनके घर गया और माननीय जनेश्वर मिश्र जी को स्वीकार करना पड़ा कि हमें आवश्यकता

पड़ने पर इस संधि पर पुनर्विचार करना पड़ेगा। वह तो पानी बरस गया, नहीं तो पहली ही साल ऐसी हालत हो गई होती कि सन्धि पर पुनर्विचार करना पड़ता। तीस साल के लिए यह संधि की गई है। लेकिन पहले साल ही ऐसी स्थिति आ गई कि हम त्राहि-त्राहि कर उठे। क्या ऐसे संधि होती है? क्या ऐसे दोस्ती होती है और किस बंगला देश के साथ? बंगला देश के साथ हमारे अच्छे संबंध हों यह हम चाहते हैं। लेकिन क्या सचमुच बंगला देश भी चाहता है कि उसके हमसे अच्छे संबंध बने रहें। अभी अल्फा का एक आतंकवादी जेनेवा में बंगला देश के पासपोर्ट पर गया। अभी हमारे मित्र डा॰ दत्त बता रहे थे कि जो भी वहां के आतंकवादी हैं वे त्रिपुरा से भागकर वहां जाते हैं और बंगला देश में शरण लेते हैं। वे वहां नागालैंड से भागकर जाते हैं, बोडो लैंड के लोग जाते हैं, अल्फा के लोग जाते हैं। उनका सारा धन बंगला देश के बैंकों में जमा है? इस धनराशि से वे शस्त्रास्त्र खरीदते हैं। बंगला देश क्या इस पर नियंत्रण नहीं कर सकता? बंगला देश क्या उनका धन जब्त नहीं कर सकता है? मैं यह जानना चाहता हूं कि आखिर बंगला देश के साथ जो हमारे स्नेह संबंध है, उनके बारे में बंगला देश क्या कर रहा है? बंगलादेश से यह हमारी अपेक्षा है जैसे हमने तीन बीघा का गलियारा उनको दिया, हमने बार बार मांग की है कि वैसे ही जलपाईगुड़ी सेंतुलिया का हमको एक गलियारा मिले तो इससे बहुत सुविधा हो सकती है लेकिन कोई गलियारा हमें नहीं मिल रहा है। क्या ऐसा नहीं हो सकता कि कलकत्ता से अगरतला या कलकत्ता से गोहाटी जाने के लिए रेल की व्यवस्था बंगलादेश के मध्य से हम करें? क्यों हम इतना घूम फिर कर जाएं? क्यों नहीं ऐसा हो सकता? हो सकता है। हम बंगलादेश से समझौता करना चाहते हैं, प्रेम करना चहते हैं लेकिन बंगलादेश को भी आगे बढ़ कर कुछ करना चाहिये। हम बार बार कहते हैं कि बढ़ती हुई आबादी हमारी सारी बरबादी का कारण है। पर हमारी व्यावहारिक नीति है हम दो हमारे दो, बंगलादेशी को आने दो। हम दो तो ठीक हैं लेकिन बंगलादेशियों को आने दीजिए, यह नहीं चल सकता है। एक करोड़ से ज्यादा बंगलादेशी घुसपैठिये भारतवर्ष में आए हुए हैं। मैं जानना चाहता हूं हमारे प्रधानमंत्री उसके बारे में क्या करना चाहते हैं? मैं जानना चाहता हूं कि जो नये घुसपैठिये आ रहे हैं, उनको रोकने के लिए क्या किया जा रहा है? हमारी सीमाएं बिलकुल खुली हुई है। हम बिलकुल उनके आने में कोई बाधा नहीं डालते हैं। कैसे हमारा देश सफल अन्तर्राष्ट्रीय भूमिका को निभा सकेगा? हमारे पड़ोसियों से हमारे संबंध अच्छे हों। हम भी चाहते हैं। चीन के साथ पंचशील के आधार पर हमने समझौता किया और तिब्बत की बलि चढ़ा कर उनके साथ सन्धि की लेकिन 1954 में जो हमने चीन से समझौता किया था उसमें हमने मांग की थी और हमने लिखवाया था चीन से कि तिब्बत चीन का स्वायत्त-शाशी क्षेत्र है। कहां है तिब्बत की स्वायतता? तिब्बत की स्वायतता के बारे में हमारे देश का कोई प्रधानमंत्री नहीं बोलता। पंडित जवाहर लाल नेहरु का नाम तो सब लोग लेते है। पंडित नेहरु की दुहाई तो सब लोग देते हैं लेकिन जवाहरलाल नेहरु ने तिब्बत की स्वायतता के लिए संधि की थी, उसके बारे मे आज हमारे प्रधानमंत्री को क्या कहना है? कोई उत्तर नहीं है। पाकिस्तान के साथ हमारा समझौता हो इनके लिए पहले एक बार वे पाकिस्तान के प्रधानमंत्री से मालदीव में मिल चुके हैं। मिलना अच्छी बात है, कोई बात नहीं। लेकिन वहां गोलाबारी चालू है। मैं अभी अभी लद्दाख से आया हूं। लद्दाख में सियाचिन की वीडियो फिल्म मैंने देखी है। शून्य से 50 डिग्री नीचे जब तापमान आता है वहां पर बर्फ ही बर्फ होती है, कल्पना कीजिए किस तरह से हमारे सिपाही वहां रहते हैं। जब हम लद्दाख गये तो सियाचिन में गोली चल रही थी। मैंने जनरल से कहा कि हम लोग वहां जाना चाहते हैं लेकिन हम को अनुमति नहीं मिली। उपसभाध्यक्ष महोदय, पांचवें वेतन आयोग में यदि सब से ज्यादा अन्याय किसी के साथ हुआ है तो वह सेना के साथ हुआ है। हम कैसे अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर अपनी शक्ति को स्थापित कर सकेंगे अगर हमारी सेना असंतुष्ट होगी? लद्दाख में जब मैं गया तो सब सैनिक अधिकारियों ने हम से पूछा कि आप वेतन आयोग के बारे में क्या करने वाले हैं, सेना के बारे में आप क्या करने वाले हैं। मेरे माननीय मित्र जयदेवप्पा जी भी मेरे साथ थे। अधिकारियों ने पूछा तो हम उत्तर नहीं दे पाए। अगर हम सचमुच चाहते हैं कि अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर भारत का स्वाभिमान और गौरव स्थापित हो तो हम को शक्तिशाली होना होगा और शक्तिशाली होने का सब से बड़ा आधार यह है कि हमको सेना के प्रति आगे बढ़ कर निर्णय करना होगा जिससे हमारे वेतन आयोग के प्रतिवेदन सेना के अधिकारियों और जवानों को संतुष्ट किया जा सके। अभी हमारी बहन आनन्दीबेन पटेल जी ने कहा कि उन देशों के साथ हमारा विशेष समझौता होना चाहिये जहां भारतवंशी बहुमत में हैं या बहुत बड़ी संख्या में हैं जैसे मारिशस, फिज़ी, सुरीनाम, गयाना, ट्रिनीदाद है, इन तमाम देशों का जो सांस्कृति नेतृत्व है वह भी भारतवर्ष से अपेक्षित है। मैं सुरीनाम, गयाना और ट्रिनीदाद गया था। वहां के देशवासी चाहते हैं कि हमारी तरफ से उनको सम्मानजनक और स्नेहपूर्ण मार्गदर्शन प्राप्त होता रहे। लेकिन हम उसके बारे में बिलकुल उपेक्षा का व्यवहार

करते हैं। मैं यह मांग करता हूं कि भारतवर्ष की विदेश नीति भारतवर्ष को अगर विदेश में सचमुच सम्मान के साथ स्थापित करना चाहती है तो पहला काम भीतर की तैयारी है। पहला काम अपनी आर्थिक स्थिति को दृढ़ करना है। पहला काम अपने भीतर की कमज़ोरियों को दूर करना है, दृढ़ता के साथ, एकता के साथ और अपनी आवश्यकताओं के अनुरूप जब हम विज्ञान और टेक्नोलोजी का उपयोग करेंगे तो अपने 96 करोड़ लोगों को काम दे सकेंगे आत्म-निर्भर हो सकेंगे तब देश में ही नहीं विदेशों में भी अपने को स्थापित कर सकेंगे।

इसलिए मैं माननीय प्रधान मंत्री जी से आपके माध्यम से यह मांग करता हूं कि केवल एकतरफा बात नहीं, पारस्परिकता के आधार पर हमारे साथियों के साथ, पड़ोसियों के साथ और महान शक्तियों के साथ भी सम्मान के साथ भारत वर्ष अपने संबंध स्थापित करे।

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): आप कंक्लूड कीजिए।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: एक मिनट। मैं आपको यह बताना चाहता हूं कि हमारा अंतर्राष्ट्रीय स्तर का अनुभव क्या है। श्रीराम ने जब अनुनय विनय की तो सागर ने उनकी बात नहीं मानी। उसके बाद भी हमारा अनुभव यही रहा है,

> "अनुनय विनय नहीं सुनता है, विकट फिरंगी की माया।"
> सागर तब झुका था जब श्री राम ने कहा था,
> "विनय न मानत जलधि जड़, गये तीन दिन बीति,।
> बोले राम सकोप तब, भय बिनु होई न प्रीति।"

उपसभाध्यक्ष: (श्री सनातन बिसि): कंक्लूड कीजिए।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर प्रीति आपकी शक्ति के आधार पर होती है, आपकी वाणी के आधार पर नहीं। जितनी आपकी आर्थिक क्षमता है, जितनी आपकी सैनिक क्षमता है, जितनी आपके देश की महिमा है....

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): महिमा वगैरह आप सब चीजें बोल चुके हैं।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: आपकी शक्ति के आधार पर दूसरे देश आपका सम्मान करेंगे। मैं समझता हूं कि हमारा देश फिर उज्जवल स्तर पर जा सकता है अगर हम वैसा संकल्प लेकर काम करें।

बहुत बहुत धन्यवाद।

SHRI M.A. BABY (KERALA): Sir, I am privileged to speak on this very discussion—India and the World—initiated by the hon. Prime Minister.

My learned colleague, Dr. Dutta, in his speech made certain critical observations about an article written by the hon. Prime Minister. The way he had described the military strength of the United States of America has been a subject of criticism. I do not want to go into the merits of the observation made by the hon. Prime Minister and the criticism my respected colleague has made, but I hope my colleague has heard the speech made by the Prime Minister today on the floor of the House. While initiating the debate he has compensated, if at all he has made certain unnecessary formulations in his article. He has more than compensated it by making an extraordinarily courageous and insightful speech.

Sir, I had my apprehensions about the results of the entire exercise in the four days earmarked for discussing the various issues, but I would also like to take this opportunity to state that the speech made by our Prime Minister today has allayed my apprehensions. In an unequivocal way he has stated our foreign policy perceptions. It will go down as a very important contribution made by this government. It was a very elaborate and comprehensive presentation.

Sir, it was very interesting for me to come across an article written by Pandit Jawaharlal Nehru, not as the Prime Minister, but as the leader of the Congress Party, was back in 1939. The title of that article is also India and the World, the topic which we have been discussing today. I do not know whether that article has influenced any one of us to suggest that this can be a topic for discussion. But, when we discuss such a topic, it is quite justifiable that time and again we make references to the perceptions upheld by Pt. Jawaharlal Nehru and the perceptions upheld by him

with regard to our world view. The view how India should emerge was not his perception. He had articulated those views, but, as has been rightly pointed out by many hon. Members of this House, this is the view developed by the Indian freedom struggle, the inbuilt strength of the struggle in which knowlingly or unknowingly great people made their contributions.

Mahatma Gandhi to Khudi Ram Bose, Bhagat Singh, Netaji Subas Chandra Bose and many unknown soldiers. So, I bow my head in honour of their remarkable contribution which has given us a perception. Now, let me come quickly to the question raised by Vishnu Kant Shastriji whether there is any relevance for the so-called non-aligned policy to be purused even today because there are no two blocs. I beg to respectfuly differ with my honourable colleague because the Non-Aligned Movement and the non-aligned perception was not a perception of neutriality from these two blocs. These were the words used by the Prime Minister also. It is not a policy of neutrality. The non-aligned policy was not to align ourselves either with the American bloc or with the countervailing force which was then existing like the Soviet Union and other socialist countries. It was also very much against the forces of colonialism and the forces of imperialism. Those forces have not disappeared even today. In the very eminent formulation of our Prime Minister again, the colonial forces are trying to come back again in different clothes. Therefore, rejuvenating, creating, modifying and updating the tradition of the Non-Aligned Movement is very much relevant and necessary today and more than any other time. This is what I am submitting.

Sir, remembering a formulation made by the President of a country which considers itself to be an indispensable country in the world—the formulation he has made is that the only indispensable country in the world is this country, that is, the United States of America—I differentiate between the people of the United States of America and its administration—if you look at the tradition of that country, it is great country with many great people, writers, thinkers. But we have to differentiate between the people and Pentagon, the administration. They have been maintaining a position of their indispensability and their invincibility today. This is also their feeling. Therefore, they are trying to be not only indispensable and invincible, but visibly and invisibly they are trying to penetrate everywhere and trying to dictate terms. I need not say anything more than what Dr. Dutta has stated, that Vietnam and Cuba and India have shown many a time that it is not an invincible country or it is not an indispensable country.

But what is our world view when we discuss "India and the World". We do not consider any country as a big country, population-wise, military strength-wise, economic strength-wise. Some may categorise some countries as big and small countries. But for us there is no big and small country. Every country is required on this planet. Every human being should have a place on this beautiful planet. In our country when we discuss the problems of our countrymen, we don't differentiate between people living in some parts of the country and people living in some other parts of the country belonging to some religion, belonging to either sex. The philosophical perception which has been developed has a tradition of over 7,000 years. Therefore, we are proud of some of the lofty ideals which have been perfected by many other thinkers later on. You find their origin in our own tradition. Many references have been made to Vasudaiva Kutumbakam. There is a concept *Loka samasta sukhino bhavanthu;* Great socialist ideals, great ideals of equality, great ideals of dignity and respect for

every nation and every human being have been fine-tuned and perfected today by great thinkers. We can trace back their origin to the ancient vision of our country. I don't say that our country is the only repository of civilizations. Rather, there are other equally great civilizations. So, I would like to leave it at that. Today when we discuss about the problems of India and the world, we should not confine ourselves to the issues related to foreign policy alone. As has been rightly pointed out by Bhuvnesh Chaturvedi Ji, even the foreign policy originates from the domestic policy. But if we try to bring the problems of the world in a wide-angled lens, then we will realise that the most important and acute problem of the world today is the problem faced by the developing world due to imperialism and colonial exploitation to which these countries were subjected to for centuries. All the problems of the Asian countries or the African countries or the Latin-American countries, the so-called third-world or the South, are not the natural problems of these geographical areas. But these are the problems which have been existing due to the century-old exploitation by the developed world. Today, the developed world is ordering us what we should do. Therefore, to sum up, the crux of the problem which comes up when we discuss the foreign policy issues, is the fact that even today, the rich countries continue to exploit the poor countries. I do not call India a poor country. They are exploiting us because we are a rich country with natural resources, with human resources. So, rich countries belonging to the third-world, are made to suffer poverty because of the exploitation through new means, through invisible means, through trade contracts and trade relations which continue even today. So, exploitation at that level, exploitation by the rich countries of other countries and exploitation in every country of the poor by the rich, these are the two basic problems which we have to address ourselves to when we discuss the foreign policy issues. Alongwith this, I feel that mindless and unscientific exploitation of this planet by people is also posing an equally grave threat to the sustenance of humanity. Therefore, whenever we discuss development, we discuss sustainable development because nature cannot be exploited without thinking about the future. This is a very wide subject. But I leave it at that. We had Rio Summit. But some are not signing the Bio-diversity Convention. I do not want to elaborate it due to paucity of time. Along with this, we also face a major problem of oppression, discrimination and exploitation of women. When we try to tackle the major problems of humanity, the exploitation of the rich countries, the exploitation of the poor by the rich in every country, wherever exploitation is allowed or wherever it is possible, mindless and unscientific exploitation of nature by man without thinking the future and discrimination and exploitation of women, these constitute major problems of the people today. These are the issues which should be raised in the world fora by a country like India and they should try to bring in certain consensus. But I don't think that alone is sufficient. There are basic changes required in our society. Here I would like to point to some criticism made by some of my friends about what has happened in U.S.S.R. and East Europe, the question of democracy and the fact that it has collapsed, and about an observation European countries which experimented with their own socialist practices. There were inadequacies and aberrations in them. I don't have any hesitation to admit, so far as democracy is concerned, that most of those socialist practices, most of those socialist experiments, could not come out with anything most creditable. After having made this self-criticism, I would like to add what our concept of democracy is. In a country like ours we have every right to be proud of what has been practised in the form of parliamentary democracy, despite all its inadequacies, shortages and aberrations like the 25th June, 1975 episode. When

we claim credit for creating a democracy, whatever democracy we follow or we practise here, the real sense of democracy means the education of the people. People should be literate. People should be politically and ideologically equipped to take a correct decision when they go to the polling booths. We describe parliamentary institutions as temples of democracy. I would like to say that we should call every polling booth as a temple of democracy. We should remember what sort of ungly scenes are taking place there. If the people are to make the right choice with regard to the candidate or with regard to the political party, they should have the ideological and political equipment, that is, education. Without that, the practice of democracy is only an illusion. In spite of all the deficiencies in the erstwhile USSR and other countries, they were able to ensure a democratic atmosphere for the people in those countries by improving the living conditions, by ensuring total literacy and education, etc. Again I make this sharp self-criticism that in the political area more remained to be achieved in those countries.

Now I will come to a few other points.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Your time is already over.

SHRI M.A. BABY: Sir, I hope you would be as indulgent towards me as you were towards my colleagues.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Quite all right. There should be no repetition.

SHRI M.A. BABY: I will be very brief.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): The Prime Minister has already mentioned your name and your activities.

SHRI M.A. BABY: Sir, a question was raised about the relevance of NAM. Those who are questioning the relevance of NAM are expanding the NATO. Has being made by my hon. colleague that it was the copying of the U.S.S.R. pattern in India which has led to problems. First of all, we have to realise that India has gained tremendously from the help of the former Soviet Union and other East anyone put the question whether NATO has any relevance today, after the dismantling of USSR, after the collapse of USSR? and What has happened in East Europe? These are some of the issues about which we should be very careful.

If India is to play a rightful role which a country like India should play at international level, it is very important to strengthen our foreign policy. We have to strengthen our country economically. Not only that, whatever economic achievement we have been able to realise within this country should be distributed in an equitable manner. The strength of the country means the strength of the Indian people. Here I would like to make a reference to my State of Kerala. In the State of Kerala a new experiment is taking place in two areas. One is people's planning to convert the Ninth Plan as people's Plan. People are involved at the grass-roots level. They hold meetings and they decide what kind of developmental activities should take place in their villages. Similarly, there is a State-level advisory committee where all the former Chief Ministers including Shri A.K. Antony and Shri K. Karunakaran are members. They are Vice-Chairmen. The first Chief Minsiter of Kerala is the Chairman of the State-level advisory committee. There is no politics at all in this.
Whatever problems are there, we are willing to discuss them across the table and sort out those problems.

SHRI H. HANUMANTHAPPA: Have you included our party also?

SHRI M.A. BABY: We don't want any differentiation between your party and our party.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Please conclude.

SHRI M.A. BABY: I am concluding. These are my concluding observations. Similarly in the poverty eradication programme, the real poor people are being identified and they are empowered to take up activities to eradicate poverty. This is known as Alleppey model. It is a place from where Shri Vayalar Ravi comes. The success of the Alleppey model has got them an international award from UNESCO. Here we have been discussing about empowerment of women and about reservation for women which we have not been able to achieved even during the 50th year of our independence. The alleppey model of poverty eradication is basically conducted by women. I would like to submit that in order to create a new world—India is a part of the world and India is different from the world also—free from exploitation and oppression by one nation or the other, we have to involve the people at every level. Our foreign policy perception, our anti-imperialist perception and our perception of Non-aligned Movement should be made a part of the understanding of the people at all levels. I hope in this 50th year of independence, there will be a national endeavour towards this. Thank you.

मौलाना हबीबुर्रहमान (नाम निर्देशित): उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपका शुक्रगुजार हूं कि आज इस ऐतिहासिक और तारीखी मौके पर आपने मुझे बोलने का मौका दिया। महोदय, अपने साथियों की बात सुनकर मुझे ऐसा लगा कि आज आजादी के 50 सालों के बाद भी शायद हमारे साथियों की सोच सही नहीं है। पाकिस्तान क्या करता है, क्या नहीं करता है, इस बारे में बहस हुई है। यह बात अपनी जगह पर सही है कि हिंदुस्तान की आजादी बंटवारे की शक्ल में मिली, हिंदुस्तान और पाकिस्तान एक-साथ बने लेकिन हिंदुस्तान ने जो रास्ता अख्तियार किया, उस रास्ते पर चलकर हिंदुस्तान आगे बढ़ा। पाकिस्तान ने जो रास्ता अख्तियार किया संकीर्णता का, तंगनज़री का, उसका नतीजा, उसका परिणाम उसको भुगतना पड़ा। बंगलादेश का बनना उसी संकीर्णता का अंजाम रहा है। हमने अपनी विशालता का, अपने दिलो-दिमाग की वुसअत का, अपने नज़रियात की वुसअत का परिचय दिया तो उसका फल यह हुआ कि हिंदुस्तान के साथ सिक्किम जुड़ गया। आज वह हिंदुस्तान का हिस्सा है।

महोदय, मैं एक बात साफ कह देना चाहता हूं कि आज भी जो पाकिस्तान में हो रहा है, अगर पाकिस्तान संभला नहीं तो फिर एक बंटवारा पाकिस्तान में होगा लेकिन उस तरह से हमको सोचने की जरूरत नहीं है। मुझे इस पर दुःख हुआ जब हमारे साथियों ने कहा कि हम हजारों बरस से गुलाम हैं। अगर गुलामी की तारीख यह है कि मुसलमान आए और हिंदुस्तान गुलाम हो गया तो कई हजार बरस पहले जाकर हमें देखना होगा कि यहां कौन लोग आए और उनके आने के बाद हिंदुस्तान गुलाम हुआ या नहीं हुआ। क्यों उस तरफ जाते हैं आप? क्यों यह बात करते हैं? क्यों नहीं बात करते सिर्फ दो सौ या ढाई सौ बरसों की गुलामी की? अपने ज़हनों को साफ करिए। चाहे अल्जीरिया की आजादी हो, चाहे साउथ अफ्रीका की आजादी हो, चाहे फिलिस्तीन का हुकूमत में, वजूद में आना हो यह सब मरहूने मिन्नत है हिन्दुस्तान की आजादी के। हिन्दुस्तान की ताकत, हिन्दुस्तान की फौज इस्तेमाल होती थी इन मुल्कों को गुलाम बनाने के लिए। क्या यह सही नहीं है कि हिन्दुस्तान की आजादी के बाद इंडोनेशिया को भी आजादी मिली थी, क्या यह सही नहीं है कि हिन्दुस्तान की आजादी के बाद मिस्र को आजादी मिली, क्या यह सही नहीं है कि जब जमाल अब्दुल नासिर ने नहरे स्वेज को कौमी मिल्कियत में लिया और फ्रांस ने और बरतानिया ने उसके ऊपर हमला किया तो जो हमारी पोलिसी थी, जो हमारी नाबाबस्तगी—की पोलिसी थी उसकी यह ताकत थी कि नेहरू जी सामने आए और नहरे स्वेज के ऊपर उन्होंने जो हमला किया था उनको पीछे हटना पड़ा और आज उस नहरे स्वेज के ऊपर मिस्र का कब्जा है। उससे उसकी आमदनी जो होती है, उससे उसका विकास हुआ है। तो मैं आपसे यह कहना चाहता हूं कि अगर इस मुल्क को मजबूत रखना है तो आपसी भेदभाव को खत्म करना होगा। इस मुल्क को मजबूत करना है, मुल्क क्योंकि सिर्फ हथियारों के बल पर मजबूत नहीं हो सकता, मुल्क तब मजबूत होगा जब उसके अंदर एकता होगी। अगर आप गांधी जी के ऊपर गोली चलाएंगे, उनको शहीद करेंगे, बाबरी मस्जिद गिराएंगे तो उससे हिन्दुस्तान मजबूत नहीं होगा। जम्हूरियत तब मजबूत होगी जब मुल्क के अंदर जो अकलियत है वह अपने को पूरे तौर पर महफूज़ महसूस करे और यह समझे, उसको इस बात का यकीन हो, भरोसा हो कि हमारे साथ पूरा-पूरा इंसाफ होगा और जो हमारी चीजें हैं। उसको नष्ट करने की कोशिश नहीं की जाएगी।

इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि हिन्दुस्तान की आजादी की 50वीं स्वर्ण जयंती के मौके पर हमको देखना होगा कि 50 वर्षों के अंदर हिन्दुस्तान आगे बढ़ा है, बहुत आगे बढ़ा है। जब हिन्दुस्तान गुलाम था, हमने 13-14 वर्ष की उम्र में पढ़ाई के साथ-साथ गांव के अंदर समाज सुधार का काम शुरू किया था। उस जमाने में जब हम गरीब बस्तियों में जाते थे, दलित बस्तियों में जाते थे तो गांव के बच्चों को पढ़ाने के लिए तरगीब देते थे कि तुम पढ़ो, उनके अंदर आत्म-सम्मान पैदा करने की कोशिश करते थे। तो मेरी उम्र के लोग जो उस जमाने में उन बच्चों के बुजुर्ग थे, वह हमको मौलवी साहब कहते थे,—गांव हमारा था। वह अपनी भाषा में हमको कहते थे—कहो मौलवी साहब, काहे इन लड़कों को गुमराह करत हईं, हमनी को भगवान ने गोड़ पैदा किया है, पैर से पैदा किया है। अगर यह हम बड़े लोगों की सेवा नहीं करेंगे, खिदमत नहीं करेंगे तो वह अपनी जुबान में कहते थे कि हम दूसरे जन्म में कुकुर और बिलार हो जाएंगे यानी कुत्ता और बिल्ली हो जाएंगे। यह मानसिकता किसने पैदा की थी? बहुत कुछ हम बातें करते हैं लेकिन सही बात यह है कि कुछ लोग थे जिन्होंने हिन्दुस्तान के समाज को बिगाड़ा था। क्या यह बात सही नहीं है हम तो गांव में जाते थे, क्या यह बात सही नहीं है कि जब जहां छप्पड़ के दो बांस खींच लिए और कहा कि—तुम जाओ, अब तुम्हारा इस गांव में रहने का हक नहीं है। हमें खुशी है इस बात की कि हिन्दुस्तान की आजादी के बाद गरीब को उसका घर मिला, उसको सम्मान मिला, उसको आगे बढ़ने का रास्ता मिला। आज हिन्दुस्तान का हर नागरिक चाहे वह कितना ही दबाया गया हो, चाहे कितना भी उसको कुचला गया हो, कम से कम आज वह अपने हक को पहचानता है और अपने हक को पाने के लिए, लड़ने के लिए तैयार है और संघर्ष करने के लिए तैयार है। यह बहुत बड़ी उपलब्धि है, यह बहुत बड़ी कामयाबी है इस देश की। जब मुल्क गुलाम था, आज़ाद नहीं था या यूं कह लीजिए कि 1947 में जब यह मुल्क आज़ाद हुआ तो इस मुल्क की आबादी कुल 32 करोड़ थी और तब हम ऑस्ट्रेलिया का गेहूं मंगाकर खाते थे। हमने पहले भी कहा कि हम गांवों के अंदर जाते थे तो साल में चंद महीने ऐसे थे जब कि गरीब आदमी को पेट भर खाना मिलता था वरना वह मिलों का शीरा खरीदता था उधारी में और उसको खाकर पेचिश का शिकार होकर मर जाता था। आज आप तसव्वुर नहीं कर सकते कि लोगों के पास ओढ़ने के लिए चादर नहीं थी, रजाई की बात तो दूर है। एक ही धोती पहनते थे, उसी को ओढ़ते थे। जाड़े के दिनों में अलाव के किनारे वह गरीब आदमी सोता था। जब इसकी आग ठंडी हो जाती थी तो ठंड लगती थी, तब वह जागता था, फिर उसको कुरेदता था, फिर आग जलाता था, फिर सोता था। यह थी उसकी जिंदगी। अगर इसे लोगों के सामने बयान किया जाए, उस गांव के उन बच्चों को जो आज जवान हो गए हैं, उनके सामने बयान किया जाए तो वे इसको मानने के लिए तैयार नहीं होंगे। तो मुल्क का विकास तो हुआ है। मुल्क की तरक्की हुई है। आज हमारे हिंदुस्तान की आबादी एक अरब तक पहुंच गई है लेकिन तब भी हमारे पास गल्ले की कोई कमी नहीं है, तब भी हमको हर चीज मयस्सर है। हां, यह बात जरूर हम कह सकते हैं कि हिंदुस्तान की आजादी के बाद हिंदुस्तान के अंदर जो वसायल हैं, उनका सही इस्तेमाल करके जितनी तरक्की की जा सकती थी, उतनी तरक्की हम ने हासिल नहीं की है।

महोदया, हम शुरू में फौजी तौर पर मजबूत नहीं थे। हमारा इस बात पर यकीन था कि हम किसी मुल्क की एक इंच जमीन नहीं लेना चाहते हैं। हम यह समझते थे कि अगर हम किसी के ऊपर हमला नहीं करेंगे तो वह भी हम पर हमला नहीं करेगा लेकिन हमारे साथ विश्वासघात हुआ। जैसे ही मुल्क आज़ाद हुआ, कबायलियों की शक्ल में पाकिस्तानी फौज ने कश्मीर पर हमला कर दिया लेकिन वहां के हिंदू और मुसलमानों ने डटकर मुकाबला किया और आज भी ब्रिगेडियर उस्मान शहीद जो उत्तर प्रदेश के मऊ जिले का रहने वाला था, उसका खून वहां की बर्फानी चोटियों में दफन है और यह इस बात का गवाह है कि इस मुल्क का मुसलमान गद्दार नहीं है, गद्दार वे हैं जो मुल्क के राज़ को बेचते हैं।

महोदया, चाईना ने हम पर हमला किया। हम इसके लिए तैयार नहीं थे लेकिन जब हम तैयार हुए तो 1965 में अय्यूब खान पाकिस्तान के सदर थे और उन्होंने कहा था कि 24 घंटे के अंदर हम दिल्ली में चाय पियेंगे, तब उन को सियालकोट बचाना मुश्किल हो गया था और हमारे पड़ोस का ब्रिगेडियर अब्दुल हमीद 2 टैंकों को तोड़कर, अपना नाम कमा गया। मैं आपसे कहना चाहता हूं कि हिंदुस्तान का हर नागरिक, हिंदुस्तान का हर शहरी चाहे वह हिंदू हो, चाहे वह मुसलमान हो, चाहे वह सिक्ख हो, चाहे वह ईसाई हो, वह इस जमीन से वैसा ही प्रेम करता है जैसा आप करते हैं। आप यह मत सोचिए कि उसका प्रेम कम है। इसलिए मैं आपसे कहना चाहता हूं कि यकीनन कुछ कमियां हैं हमारे अंदर लेकिन हम यह कह सकते हैं कि हिंदुस्तान ने दुनिया को बहुत कुछ दिया है आज़ादी के पहले भी और आज़ादी के बाद

भी। अदमतशद्दुद का रास्ता गांधी जी ने दिखाया जिससे कमजोर आदमी भी ज़ालिम हुकूमत से लड़ सकता है। जो हमारी पॉलिसी रही है नावाबस्तगी की, वह भी एक नया रास्ता हमने दुनिया को दिखाया। दुनिया तब 2 गुटों में बंटी हुई थी। लेकिन नावाबस्तगी की पॉलिसी, गुटनिरपेक्षता की पॉलिसी ने एक ऐसा ग्रुप तैयार किया, एक ऐसी शक्ति तैयार की जो उस कोल्ड वार को रोकने में ज्यादा कामयाब रही। तो इसलिए मैं आपसे कहना चाहता हूं कि आज जरूरत इस बात की है कि हम मुल्क को जरूर फौजी तौर पर मजबूत करें, सबसे ज्यादा इक्तिसादी तौर पर इसको मजबूत करें और यह मजबूती तब आयेगी जब हम गांव की तरफ देखेंगे। किसी भी मुल्क की खुशहाली मुनहसिर करती है कि खेती पर कितने परसेंट लोग, कितने फीसदी लोग काम करते हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): प्लीज कन्कलूड करिये।

मौलाना हबीबुर्रहमान नोमानी: कौन लोग होंगे खेती के ऊपर, कितने लोगों का इन्हसार होगा? जितने ही कम लोगों की तादाद खेती पर इन्हिसार करने वालों की होगी उतना ही मुल्क खुशहाल होगा। जब मुल्क आजाद हुआ था तो उस वक्त 80 फीसदी लोग खेती के ऊपर इन्हिसार करते थे लेकिन आज 60 प्रतिशत हैं। हम यह चाहेंगे कि हमारे मुल्क के अंदर ऐसी योजनाएं बनें जिससे गांव के लोगों को काम मिले। खेती के ऊपर जो निर्भरता है वह कम हो, 60 फीसदी से घटकर 40 या 50 फीसदी आयेगी। उस वक्त यह मुल्क इक्तिसादी तौर पर और ज्यादा मजबूत होगा और अगर इक्तिसादी तौर पर मजबूत होगा तो हमारी फौजी ताकत भी बढ़ेगी और दुनिया के अंदर जो रोल अदा करना चाहते हैं वह रोल भी अदा कर सकेंगे और पूरी दुनिया को अमन का पैगाम दे सकेंगे। बहरहाल इस मौके पर, इस आजादी की लड़ाई में जो शहीद हुए हैं चाहे वे जलियांवाला बाग में होने वाले हजारों शहीदों की बात हो या और तमाम शहीद होने वालों की बात हो या तो हमारी आंखों से ओझल हैं, जिनको हम जानते भी नहीं हैं, जिन्होंने मुल्क के ऊपर अपनी जान को न्यौछावर किया, इस मौके पर हम उनको याद करते हैं और उनको नजराने अकीदत पेश करते हैं कि आज उन्हीं की कुर्बानी की बदौलत यह देश आजाद हुआ है और यह देश आजाद होने के बाद यहां तक पहुंचा है। बहुत-बहुत शुक्रिया।

†[مولانا حبیب الرحمٰن نعمانی (نامزد): آپ سبھا ادھیکش مہودے - میں آپکا شکرگزار ہوں کہ آج بھی اس اتیہاسک اور تاریخی موقع پر آپنے مجھے بولنے کا موقع دیا - مہودے مجھے اپنے ساتھیوں کی بات سنکر مجھے ایسا لگا کہ آزادی کے ۵۰ سالوں کے بعد بھی شاید ہمارے ساتھیوں کی سوچ صحیح نہیں ہے - پاکستان کیا کرتا ہے کیا نہیں کرتا ہے - اس بارے میں بحث ہوئی ہے - یہ بات اپنی جگہ پر صحیح ہے کہ ہندوستان کی آزادی بٹوارے کی شکل میں ملی - ہندوستان اور پاکستان ایک ساتھ بنے لیکن ہندوستان نے جو راستہ اختیار کیا - اس راستہ پر چلکر ہندوستان آگے بڑھا - پاکستان نے جو راستہ اختیار کیا "سنکیرنتا کا" تنگ نظری کا اسکا نتیجہ - اسکا پرنام اسکو بھگتنا پڑا - بنگلہ دیش کا بننا اسی سنکیرنتا کا انجام رہا ہے - ہم اپنی وشالتا کا - اپنے دل و دماغ کی وسعت کا - اپنے نظریات کی وسعت کا پریچے دیا تو اسکا پھل یہ ہوا کہ ہندوستان کے ساتھ سکم جڑ گیا - آج وہ ہندوستان کا حصہ ہے -]

†[] Transliteration in Arabic Script.

مہودے میں ایک بات صاف کہہ دینا چاہتا ہوں کہ آج بھی جو پاکستان میں ہو رہا ہے اگر پاکستان سنبھلا نہیں تو پھر ایک بٹوارہ پاکستان میں ہوگا لیکن اس طرح سے ہم کو سوچنے کی ضرورت نہیں ہے - مجھے اس پر دکھ ہوا - جب ہمارے ساتھیوں نے کہا کہ ہم ہزاروں برس سے غلام ہیں - اگر غلامی کی تاریخ یہ ہے کہ مسلمان آ گئے اور ہندوستان غلام ہو گیا تو کئی ہزار برس پہلے ہمیں جا کر یہ دیکھنا ہوگا کہ یہاں کون لوگ آئے اور ان کے آنے کے بعد ہندوستان غلام ہوا یا نہیں ہوا - کیوں اس طرف جاتے ہیں آپ - کیوں یہ بات کرتے ہیں - کیوں نہیں بات کرتے صرف دو سو یا ڈھائی سو برسوں کی غلامی کی - اپنے ذہنوں کو صاف کرئے - چاہے الجیریا کی آزادی ہو - چاہے ساؤتھ افریقہ کی آزادی ہو - چاہے فلسطین کا حکومت میں موجود میں آنا ہو یہ سب مرہون منت ہے ہندوستان کی آزادی کے - ہندوستان کی طاقت ہندوستان کی فوج استعمال ہوتی تھی ان ملکوں کو غلام بنانے کیلئے - کیا یہ صحیح نہیں ہے کہ ہندوستان کی آزادی کے بعد انڈونیشیا کو بھی آزادی ملی تھی - کیا یہ صحیح نہیں ہے کہ ہندوستان کی آزادی کے بعد مصر کو آزادی ملی تھی - کیا یہ صحیح نہیں ہے کہ جب جمال عبدالناصر نے نہر سوئز کو قومی ملکیت میں لیا اور فرانس نے اور برطانیہ نے اسکے اوپر حملہ کیا تو جو ہماری پالیسی تھی جو ہماری ناوابستگی کی پالیسی تھی اسکی یہ طاقت تھی کہ نہرو جی سامنے آئے اور نہر سوئز کے اوپر انھوں نے جو حملہ کیا تھا انکو پیچھے ہٹنا پڑا - اور آج اس نہر سوئز کے اوپر مصر کا قبضہ اس سے اسکی آمدنی ہوتی ہے - اس سے اسکا وکاس ہوا - تو میں آپ سے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اگر اس ملک کو مضبوط رکھنا ہے تو آپسی بھید بھاؤ کو ختم کرنا ہوگا - اس ملک کو مضبوط کرنا ہے - ملک کیونکہ صرف ہتھیاروں کے بل پر مضبوط نہیں رہ سکتا - ملک تب مضبوط ہوگا جب اسکے اندر ایکتا ہوگی - اگر آپ گاندھی جی کے اوپر گولی چلائیں گے - انکو شہید کرینگے اور بابری مسجد کو گرا دینگے تو اس سے ہندوستان مضبوط نہیں ہوگا۔

جمہوریت تب مضبوط ہوگی جب ملک کے اندر جو اقلیت ہے وہ اپنے کو پورے طور پر محفوظ محسوس کرے اور سمجھے - اسکو اس بات کا یقین ہو - بھروسہ ہو کہ

ہمارے ساتھ پورا پورا انصاف ہوگا اور جو ہماری چیزیں ہیں اسکو نشٹ کرنے کی کوشش نہیں کی جائیگی - میں کہنا چاہتا ہوں کہ ہندوستان کی آزادی کی ۵۰ ویں ۱۰۰ ویں جینتی کے موقع پر ہمکو دیکھنا ہوگا اس بار پچاس ورشوں کے اندر ہندوستان کتنے بڑھا ہے - بہت آگے بڑھا ہے جب ہندوستان غلام تھا ہم تیرہ چودہ سال کی عمر میں بڑھا کرتے ساتھ ساتھ گاؤں کے اندر سماج سدھار کا کام شروع کیا تھا - اس زمانے میں جب ہم غریب بستیوں میں جاتے تھے - دلت بستیوں میں جاتے تھے تو گاؤں کے بچوں کو پڑھانے کیلئے ترغیب دیتے تھے کہ تم پڑھو - انکے اندر آتم سمّان پیدا کرنے کی کوشش کرتے تھے تو میری عمر کے لوگ اس زمانے میں ان بچوں کے بزرگ تھے وہ ہمکو مولوی صاحب کہتے تھے - کہو مولوی صاحب کیا ہے ان لڑکوں کو گمراہ کرتے ہیں - ہمیں تو بھگوان نے گوڑ سے پیدا کیا ہے - پیر سے پیدا کیا ہے - اگر یہ ہم بڑے لوگوں کی سیوا نہیں کرینگے - خدمت نہیں کرینگے تو وہ اپنی زبان میں کہتے تھے کہ ہم دوسرے جنم میں

کلکر اور بلاد ہو جائینگے یعنی کتنا اور بیل ہو جائینگے - یہ مانسیکتا کس نے پیدا کی تھی - بہت کچھ ہم باتیں کرتے ہیں - لیکن صحیح بات یہ ہے کہ کچھ لوگ تھے جنہوں نے ہندوستان کے سماج کو بگاڑا تھا - کیا یہ بات صحیح نہیں ہے - ہم تو گاؤں میں جاتے تھے کیا بات صحیح نہیں ہے کہ جب جہاں چھپّر کے دو بانس کھینچ دئے اور کہا کہ تم جاؤ اب تمہارا اس گاؤں میں رہنے کا کوئی حق نہیں ہے - ہمیں خوشی ہے اس بات کی کہ ہندوستان کی آزادی سے کچھ غریب کو اسکا گھر ملا - اسکو سمّان ملا اسکو آگے بڑھنے کا راستہ ملا - آج ہندوستان کا ہر ناگریک چاہے وہ کتنا ہی دبایا گیا ہو - چاہے کتنا ہی اسکو کچلا گیا ہو - کم سے کم آج وہ اپنے حق کو پہچانتا ہے - اور اپنے حق کو پانے کیلئے لڑنے کیلئے تیار ہے اور سنگھرش کرنے کیلئے تیار ہے - یہ بہت بڑی اپلبدھی ہے - یہ بہت بڑی کامیابی ہے اس دیش کی - جب ملک غلام تھا اور آزاد نہیں تھا - ہم یوں کہہ لیجئے کہ ۱۹۴۷ میں جب یہ ملک آزاد ہوا تو اس ملک کی آبادی کل ۳۲ کروڑ تھی اور تب

ہم آسٹریلیا کا گیہوں منگا کر کھاتے تھے - ہم نے پہلے بھی کہا کہ ہم گاؤں کے اندر جاتے تھے تو سال میں چند مہینے ایسے تھے جبکہ غریب آدمیوں کو پیٹ بھر کھانا ملتا تھا ورنہ وہ ملوں کا شیرہ خریدتا تھا ادھاری میں اور اسکو کھا کر پیچش کا شکار ہوتا تھا - مر جاتا تھا - آج آپ تصور نہیں کر سکتے تھے کہ لوگوں کے پاس اوڑھنے کیلئے چادر نہیں تھی - رضائی کی بات تو دور ہے ایک ہی دھوتی پہنتے تھے اسی کو اوڑھتے تھے جاڑوں کے دنوں میں الاؤ کے کنارے وہ غریب آدمی سوتا تھا - جب اسکی آگ ٹھنڈی ہو جاتی تھی تو ٹھنڈ لگتی تھی تب وہ جاگتا تھا - پھر اسکو کریدتا تھا پھر آگ جلتا تھا پھر سوتا تھا یہ تھی اسکی زندگی - اگر اسے لوگوں کے سامنے بیان کیا جائے تو گاؤں کے ان بچوں کو جو آج جوان ہو گئے ہیں انکے سامنے بیان کیا جائے تو وہ اسکو ماننے کیلئے تیار نہیں ہونگے - تو ملک کا وکاس تو ہوا ملک کی ترقی ہوئی ہے - آج ہمارے ہندوستان کی آبادی ایک ارب تک پہنچ گئی ہے لیکن تب بھی ہمارے پاس غلے کی کوئی کمی نہیں ہے - تب بھی ہمکو ہر چیز میسر ہے - ہاں یہ بات ضرور ہے ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہندوستان کی آزادی کے بعد ہندوستان کے اندر جو وسائل ہیں انکا صحیح استعمال کر کے جتنی ترقی کی جا سکتی تھی اتنی ترقی ہم نے حاصل نہیں کی ہے -

مہودیہ - ہم شروع میں فوجی طور سے مضبوط نہیں ہوئے تھے ہمارا اس بات پر یقین تھا کہ ہم کسی ملک کی ایک انچ زمین نہیں لینا چاہتے ہیں - ہم یہ سمجھتے تھے کہ اگر ہم کسی کے اوپر حملہ نہیں کریں گے تو وہ بھی ہم پر حملہ نہیں کریگا - لیکن ہمارے ساتھ وشواس گھات ہوا - جیسے ہی ملک آزاد ہوا قبائلیوں کی شکل میں پاکستانی فوج نے کشمیر پر حملہ کر دیا - لیکن وہاں کے ہندو اور مسلمانوں نے ڈٹ کر مقابلہ کیا اور آج بھی بریگیڈیر عثمان شہید جو اتر پردیش کے مؤ ضلع کا رہنے والا تھا اسکا خون وہاں کی برفانی چوٹیوں میں دفن ہے - اور یہ اس بات کا گواہ ہے کہ اس ملک کا مسلمان غدار نہیں ہے - غدار وہ ہیں جو ملک کے راز کو بیچتے ہیں -

مہودیہ - چین نے ہم پر حملہ کیا ہم اسکے لئے تیار نہیں تھے لیکن جب ہم تیار

ہو گئے تو ۱۹۶۵ میں ایوب خان پاکستان
کے اندر تھے اور انہوں نے کہا تھا کہ
۲۴ گھنٹے کے اندر ہم دلی میں چلے
بیٹھیں گے تب انکو سیالکوٹ بچانا مشکل
ہو گیا تھا اور ہمارے پرووس کا بریگیڈیر
عبدالحمید دو ٹینکوں کو توڑ کر اپنا نام کما
گیا - میں آپ سے کہنا چاہتا ہوں کہ
ہندوستان کا ہر شہری - ہر ناگرک -
چاہے وہ ہندو ہو چاہے وہ مسلمان
ہو - چاہے وہ سکھ ہو - چاہے وہ
عیسائی ہو وہ اس زمین سے اتنا ہی
پریم کرتا ہے جیسا آپ کرتے ہیں -
آپ یہ مت سوچئے کہ اسکا پریم کم ہے۔
اسلئے میں آپ سے کہنا چاہتا ہوں کہ
یقیناً کچھ کمیاں ہیں ہمارے اندر لیکن ہم
یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہندوستان نے دنیا
کو بہت کچھ دیا ہے - آزادی کے پہلے بھی
آزادی کے بعد بھی - عدم تشدد کا راستہ
گاندھی جی نے دکھایا جس سے کمزور
آدمی بھی ظالم حکومت سے لڑ سکتا ہے
یہ ہماری پالیسی رہی ہے ناوابستگی کی
اور وہ بھی ایک نیا راستہ دنیا کو دکھایا -
دنیا تب دو گٹوں میں بٹی ہوئی تھی
لیکن ایک ناوابستگی کی پالیسی "گٹ
نرپیکشتا کی پالیسی" نے ایک ایسا گروپ
تیار کیا - ایک ایسی شکتی تیار کی جو
اس کو لڑائی کو روکنے میں زیادہ
کامیاب رہی - تو اس لئے میں آپ سے
کہنا چاہتا ہوں کہ آج ضرورت اس بات
کی ہے کہ ہم ملک کو ضرور فوجی طور پر
مضبوط کریں - سب سے زیادہ اقتصادی
طور پر اسکو مضبوط کریں اور یہ مضبوطی
تب آئیگی جب ہم گاؤں کی طرف دیکھیں گے -
کسی ملک کی خوشحالی منحصر کرتی ہے
کہ کھیتی پر کتنے فی صد لوگ - کتنے پرسینٹ
لوگ کام کرتے ہیں -

اپ سبھا ادھیکش "شری سناتن بسی":
پلیز کنکلوڈ کریئے -

مولانا حبیب الرحمن نعمانی: کون
لوگ ہونگے کھیتی کے اوپر کتنے لوگوں کا
انحصار ہوگا - جتنے ہی کم لوگوں کی تعداد
کھیتی پر انحصار کرنے والوں کی ہوگی
اتنا ہی ملک خوشحال ہوگا - جب
ملک آزاد ہوا تھا تو اس وقت ۸۰
فی صد لوگ کھیتی کے اوپر انحصار کرتے
تھے لیکن آج ۶۰ فی صد ہیں ہم یہ چاہیں گے
کہ ہمارے ملک کے اندر ایسی یوجنائیں
بنیں جس میں گاؤں کے لوگوں کو کام
ملے - کھیتی کے اوپر ہی جو لوگوں کو
نربھر رہنا ہے وہ کم ہو - ۶۰ فی صد سے
گھٹ کر ۴۰ یا ۵۰ فی صد آئیگی - اس
وقت یہ ملک اقتصادی طور پر اور

زیادہ مضبوط ہوگا - اور اگر اقتصادی طور پر مضبوط ہوگا تو ہماری فوجی طاقت بھی بڑھے گی اور دنیا کے اندر جو رول ادا کرنا چاہئے ہیں وہ رول بھی ادا کر سکیں گے اور پوری دنیا کو امن کا پیغام دے سکیں گے - بہرحال اس موقع پر اس آزادی کی لڑائی میں جو شہید ہوئے ہیں چاہے وہ جلیاں والا باغ میں ہونے والے ہزاروں شہیدوں کی بات ہو - یا تمام شہید ہونے والوں کی بات ہو یا جو ہماری آنکھوں سے اوجھل ہیں - جنکو ہم جانتے بھی نہیں ہیں جنھوں نے ملک کے اوپر اپنی جان کو نچھاور کیا اس موقع پر ہم ان کو یاد کرتے ہیں اور انکو نذرانہ عقیدت پیش کرتے ہیں کہ آج انہی کی قربانی کی بدولت یہ دیش آزاد ہوا ہے - اور یہ دیش آزاد ہونے کے بعد یہاں تک پہنچا ہے - بہت بہت شکریہ -]

SHRI YERRA NARAYANASWAMY (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, thank you for giving me this opportunity to speak in this Special Session on the occasion of the 50th year of our independence in this August House.

Sir, in the early '50s and '60s, just after independence, India was a major player on the world political scene. The role of India was not due to its military prowess or economic strength but due to fertile ideas and initiatives which came from our leadership. Jawaharlal Nehru was one of the founders of the Non-aligned Movement. It was this concept which gave a voice to the countries which were outside the sphere of influence of super powers and this idea was relevant till recently. Sir, gradually there has been a decline in the role and the profile of India in the international arena. Some observers say that with the fall of the Soviet Union, India naturally has a smaller role to play. But, this means that moral force and diplomacy have no role.

In the present context, India's international activity is limited to SAARC. There is no doubt that relations with neighbours should take an important place in our diplomacy. But such neighbourhood diplomacy should not thwart or reduce our diplomatic presence overseas.

The main thrust of India's efforts recently has been to secure a place in the Security Council of the United Nations. We have received scant support in the face of ambitions of Japan, Germany and other economic giants. We can never compete with the 'cheque book diplomacy' of such countries. What is required is to launch a medium-term initiative to regain the goodwill and presence in foreign countries. It is my feeling that our diplomacy is mainly USA-focused or Euro-centric. There is no dobut that Europe and the U.S.A. are vital to our interests. But, for very little investment, we would be reaping immense goodwill if we continue to maintain links with Latin America, Africa and other under-developed Asian countries. Some of our most successful programmes have been in this area. For example, the following programmes of the Ministry of External Affairs have served to establish links with foreign countries:

Student scholarships.

Training facilities for foreign diplomats.

People-to-people contacts through mutual visits.

Activating our embassies in such countries to develop cultural and educational relationships.

The best returns for these efforts have been the goodwill generated through such programmes. Incidentally, I learnt that while diplomats from foreign countries appreciate the training, the level of hospitality should be improved. We should increase our efforts and turn our attention to the third world countries. I am aware that there is no Non-Aligned Movement or such international for a presently. But, goodwill generated quitely through patient efforts will help to keep India's role alive.

Sir, we should also encourage for the establishment of Area-Studies Programmes in our universities and such programmes should be funded properly. I understand that only the Jawaharlal Nehru University and Delhi University are given such attention. There are excellent universities around the country and they should be asked to set up Area-Studies Programmes which would result in better knowledge of other countries and also frequent and regular exchange of scholars and others. The Government should at least select ten universities immediately around the country to establish or help to establish such Area-Studies Programmes, which are sorely lacking at present.

Sir, I sense a feeling of drift in our foreign policy establishment. Having got used to super-power rivalry and movements like Non-Alignment, which defined our role easily, now they are without focus. Our present situation calls for fresh initiatives and not nostalgic feelings for the past. A great wise man said, "Change is the only constant." We cannot expect matters to remain standstill. Things change and we should be prepared for it.

The foreign policy establishment should shed its patronising air towards the academic world. Incidentally, in countries with vast foreign policy establishments, academic figures dominate their affairs. In India, they have no role at all. This situation should change and we should encourage experts to contribute their knowledge and experience. India should never aim for a 'shuttle diplomacy'. We should aim for long-term goodwill and respect.

*SHRI N. THALAVAI SUNDARAM (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, I am thankful to you for giving me this opportunity to speak on "India and the World" during this special session commemorating the 50th year of our independence. As we celebrate the golden jubilee of our independence, we realise that the cooperation, the unity is lacking amongst us.

Sir, when we look at Kerala, we are jealous of their unity. Though belonging to different political parties, they speak in one voice when it comes to projecting the problems of their state. Be it any issue, whether relating to rubber or railways, I find Members from Kerala, particularly Mr. Baby and Mr. Vayalar Ravi, putting up a united fight for their state. It is my wish that such unity, cooperation should be in all other states.

Sir, we all should feel that we are Indians. This feeling is a must. Even in this august House, we find a microcosm of India. Representatives of all the states are here, in this hallowed House. When we meet here, we wish each other and exchange pleasantries. On the floor of the House, we make our points and register our grievances and complaints. There is nothing wrong in it. But we should think whether such debates would benefit the nation. I see the Hon'ble Members from West Bengal raising matters pertaining to their states effectively and lucidly. That should be the spirit. Such should be the motivation. We ought to have unity. Then alone we can walk head and shoulder above as a nation in the international arena.

*English translation of the original speech in Tamil.

Mr. Vice-Chairman, Sir, in Tamil Nadu, we are facing a lot of problems. Our fishermen are being repeatedly killed by Sri Lanka when they go for fishing. We have raised this matter on the floor of the House several times and have brought it to the notice of the centre. The Hon'ble Minister from Tamil Nadu sitting across, used to demand justice for our fishermen before joining the Council of Ministers. I would appeal to the Minister to take up the matter with the Hon'ble Prime Minister and find a solution to this problem.

Sir, I am reminded of a few wonderful lines from the poetry of Pavendar Bharathidhasan. While singing in praise of *Thirukkural*, a grand treatise on high morals, Pavender sings: I quote:

> I read Kural and read it again
> I shed the erring trend,
> My heart turned pure:
> My soul in full rejoice
> I read about righteousness
> And about the cycle of deeds:
> I read about happiness
> And also about wisdom
> That made me wipe
> The miseries of the world.

That is how happiness can be achieved. We have several political parties in our country. But we see the ruling parties and the opposition parties accusing each other. I am not finding fault with this. We should rather try to find solution to in the larger interest of the people.

Sir, we have talented people in our country. Our doctors and engineers have gone abroad and have earned laurels. They are going abroad because they earn more, there. We should try to use their talents by recognising their worth.

In China, capital punishment is given for various crimes. That is why rate of crime is low there. In 1996 capital punishment was awarded to 6100 persons and 4367 have been executed. But in India, capital punishment is given seldom. That is why murder, burglary and rape are on the increase in India.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Please conclude.

SHRI N. THALAVAI SUNDARAM: I am concluding, Sir, There are many rivers in India. There are perennial rivers like Ganga and Cauvery. But unless all the major rivers are linked, we will keep suffering for the want of water. So, we should take up linking of major rivers in the country in the larger interest of the nation. As I conclude, Once again I thank the Chair and the General Secretary of my party.

SHRI K. RAHMAN KHAN (Andhra Pradesh): Thank you, Mr. Vice-Chairman, Sir, for having given me an opportunity to participate in the debate which we are having on 'India and the World.' Before I express my views, I would like to salute the freedom fighters and also our leaders who had given freedom to us. This year we are celebrating the 50th year of our independence. We must remember on this day, when we are discussing 'India and the World,' the sound foreign policy given by Mahatma Gandhi, his ideals followed by Jawaharlal Nehru, Lal Bahadur Shastri, Indira Gandhi, Rajiv Gandhi and the contribution of the Congress Party. We should remember today that whatever sound foreign policy we have today is the contribution of the Congress, not only of the Congress which ruled this country for fifty years, but of the Congress which got the freedom to our nation. While doing so, we have this session called for introspection. No doubt, there is unanimity that our foreign policy is sound. We have achieved, we have played our role in the world but we have some pitfalls also.

(THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair)

We have not been above to exhibit our role as a great nation which we should have done it. From the beginning till the Rajiv Gandhi era, we were taken seriously in the world. We used to play a role on various international issues. We used to be considered as the leader of the

third world. We used to be considered as the champions of the oppressed and the small nations. But, today, because of our internal contradictions, because of our internal dissents, we have not been able to play that role. We have to play that role. Madam, today, the hon. Prime Minister analysed our foreign policy. He has set a trend as to what should be our foreign policy and also what should be our role in future. He has rightly said that we should develop good neighbourly relations. Unfortunately, Pakistan has adopted a confrontationist attitude right from the beginning and it continues to do so. But, we should not give up our efforts. On this occasion, I would like to mention in this august House that Pakistan is using religion to bring up the Kashmir issue and is projecting it as an Islamic issue among 40 odd Islamic countries. This is where we have failed. We have failed in countering the anti-India propaganda carried on by Pakistan among the various countries in the world; particularly, among the Islamic countries. We have not done what we should have done. It is a sad commentary. Why should we feel hesitant? Why should we feel apologetic? We have to tell the whole world that this is not an Islamic issue; this is not a religious issue. For this, we have to establish people-to-people contacts. I would say that our missions have failed in this regard. Our missions have totally failed to remove this misconception.

I would appeal to my entire Muslim brethren. India has the largest number of Muslims, next only to Indonesia. We have respectability here. We enjoy equal rights. We are equal citizens. I would like to know as to what we have done to counter the anti-India propaganda by Pakistan? What have our missions done? We have not done anything. Pakistan has been misleading the world, saying that the Muslims have not been given equal rights, whereas, the position is, we enjoy equal rights. We enjoy everything here. But Pakistan is trying to mislead. We have not been able to correct this. We have not been able to counter this misrepresentation. This point we have to take up. We have to involve ourselves in this.

Now, how do we project our nation before the world? Yes: today, we are interdependent. We have to develop. We cannot ignore the other nations. We cannot ignore the countries which are developed. But we have to strengthen ourselves. We have to develop our resources. We have to speak from a position of strength. This position of strength we can get by setting our house in order.

See the economic situation. Madam, tourism is one of the best areas where we can develop further. There is a great potential in this sector. But we have not done anything in this field of tourism. We have reached just two million. We are celebrating the arrival of the two millionth tourist to this country. We are happy that we have reached the two-million-mark. But take a small country like Tunisia. Tunisia which is a small country, with a population of just 50 lakhs, attracts three million tourists. Therefore, we have to do a lot in this area. This is how we have to project ourselves.

We have to give to the world. Today, a person is respected when he gives. A person who asks is not respected. This is there even in our society. The giver is respected. Why is America respected today? The whole world is afraid of America. We talk so much about America. It has developed its strength.

Madam, our culture is not to exploit anybody. That is not our culture, as the Prime Minister rightly said. We are not going to exploit any nation. We are going to give. That strength of giving we have not developed. On this occasion, we have to introspect as to how we can do it.

Madam, today, we are celebrating the fifty years of our Independence. In another two years, we will have the 200th birth anniversary of Tipu Su'tan, one of the greatest martyrs. It was he who started our fight for freedom two

hundred years ago. He developed a small kingdom. He forged relations with all the countries in the world. He brought silk from China. Today, silk is one of the nerves of our economic activity. He forged relations with France. He established relations with Persia; as I said, with all the countries in the world. He gave his life in the battlefield, knowing fully well that he was fighting a losing battle.

On the 50th Anniversary we have to remember him. We have to salute him. I request the Human Resource Development Minister to constitute a committee to commemorate the 200th Death Anniversary of Tipu Sultan, which falls in 1999. On this occasion, we have to salute the freedom fighters. We have to salute those people who have built this nation. We have to salute those people who have given us the sound foreign policy.

Madam, today, we should not forget the Middle East. We have to strengthen our relations with the Middle East countries. We have to evolve a policy on the Middle East. We have to cultivate them. They are our immediate neighbours. They will be very useful. When we are developing, we can help all other countries.

I would like to mention one last thing. We have to correct the activities of our missions. As my learned friend, Mr. Kumar, said, there is something lacking in our missions. They have to be aggressive in projecting India. They have to be aggressive in projecting the foreign policy of India. They have to be aggressive in projecting our economy. We are lacking in that. Even internally, we are depending too much on the bureaucracy. The bureaucracy is also equally responsible for what is done. This is so externally also. What are our missions doing? I am not criticising them. But they have to become very active. We project our country through our diplomatic missions. I am sure we will be able to improve on this.

With this, Madam, I thank you for giving me the opportunity to speak.

श्री मोहम्मद मसूद खान (उत्तर प्रदेश): मैडम, शुक्रिया। जैसा कि मालूम है, हमारा मुल्क साधु, संतों और औलियाओं का मुल्क है। यहां महात्मा गौतम बुद्ध, मोइनुद्दीन चिश्ती और नानक जैसे लोग पैदा हुए हैं, जिसके बारे में शायर कहता है—

नानक ने जिस चमन में वहदत का गीत गाया,
मेरा वतन वही है, मेरा वतन वही है।

मैडम, हम इस मुल्क में हैं, जहां महात्मा गांधी, पंडित जवाहर लाल नेहरू, मौलाना अबुल कलाम आजाद, इन लोगों ने मुत्तासिर होकर हमारी जो पालिसी बनाई, वह पालिसी ऐसी थी कि जिसमें "जिओ और जीने दो", यह दो चीजें छिपी हुई थीं। सबको अखूव्वत और मोहब्बत का पैगाम इससे मिला था और इससे सबको एक साथ जीने का, आगे बढ़ने का रास्ता मिला था नावास्तगी की हमारी एक पालिसी थी। उस पालिसी को मुतासिर करने के वास्ते बहुत हमले हुए, मुल्क के अंदर हुए, मुल्क के बाहर हुए, लेकिन वही हाल है—

यूनान मिश्र रोमा सब मिट गए जहां से,
बाकी मगर अब तक नामोनिशान है हमारा।

हमारी इस मुस्तहकम पालिसी की वजह से आज हम जिन्दा हैं, तरक्की कर रहे हैं, आगे बढ़ रहे हैं, और आगे बढ़ते रहेंगे। इससे हमें जरा भी घबड़ाने की जरूरत नहीं है।

मैडम, वकालत का मेरा एक किस्सा है। जब मैं वकालत पास करके कचहरी गया। पहला क्लाइंट मेरे पास आया। मैंने उससे कहा कि झूठ मत बोलना, सच बोलना और सच्ची बात ही कहना। उसने फाइल मेरे आगे से खींच ली। उसने कहा कि मैं सच तो उस वक्त बोलूं, अपनी पूर्वी जुबान में बोला, कि मेरा बागी भी सच बोले यानि मुखालिफ भी सच बोले तब तो मैं सच बोलूं वरना मैं सच बोलूं तो वह झूठ बोलकर मुकदमा जीत जाएगा और मैं मुकदमा हार जाऊंगा। बिल्कुल वही मिसाल है। हमने उसी जज्बे की वजह से अपनी पालिसी बनाई। अब एक साहब बोल रहे थे कि फलां जगह तीन वोट मिले थे। उसमें हमारी कोई कमी नहीं थी। हमारी पालिसी सही थी, मगर जो हमारे हमसाया हैं उन हमसायों की कमी थी, वह गलत पालिसी से चल रहे थे। हमारी पालिसी में कोई कमी नहीं थी। आज सुबह एक साहब ने कहा कि "रहते हैं हम ज़मीं पर, नज़र आसमानों पर", कुछ इस तरह की बात कही। ज़रूर

आसमानों पर हमारी नज़र रहनी चाहिए लेकिन यह शेर सामने रहना चाहिए:—

वतन की फिक्र कर नादान, मुसीबत आने वाली है
तेरी बर्बादियों के तज़करे हैं आसमानों पर।।

हम आसमान पर ज़रूर देखें लेकिन यह भी देखें कि उस आसमान पर अगर हमारी बर्बादियों का तज़करा हो रहा है तो उससे हम बिल्कुल अलर्ट हो जाएं और ऐसा न हो कि:—

छिपाकर आस्तीं में बिजलियां रखी हैं ग़रदूं ने
अनादिल बाग़ के ग़ाफिल न बैठें आशियानों में।।

हम लोग आशियानों में ग़ाफिल रहकर मार न खा जाएं। हमारी पालिसी में कोई कमी नहीं है, हमारी पालिसी सही है।

एक चीज़ मैं जरूर यह कहना चाहता हूं कि हमारी जो प्लानिंग है, उसमें सड़कें बनाने वगैरह को अगर थोड़े दिन के लिए रोकना भी पड़े तो रोक दिया जाए। सबसे बड़ा नुकसान जो इस मुल्क को हो रहा है, वह इस वजह से हो रहा है कि हमारे अंदर हुबबुल वतनी का ज़ज्बा कम होता जा रहा है, बल्कि खत्म होता जा रहा है। आज फसादात् जो हो रहे हैं, आज करप्शन जो हो रही है, वह महज़ इस वजह से है कि हमारे अंदर अपने वतन से मुहब्बत नहीं है। अगर अपने वतन से मुहब्बत हो तो न करप्शन हो, 100 का 100 रुपया लगे फील्ड के अंदर और न ही कोई रिश्वत ले। लेकिन वतन की मुहब्बत की कमी की वजह से यह सब हो रहा है।

मैडम, मैं एक बात और कहना चाहता हूं कि मैं मलेशिया गया था। मलेशिया में हिन्दुस्तान के बहुत से लोग थे। मैं जिस कमरे में गया, उस कमरे में 8-10 आदमी बनियान और लुंगी पहनकर स्त्री कर रहे थे। मुझको देखकर उन्होंने कहा कि आइए मसूद साहब, आप वकील भी हैं, एम॰एल॰ए॰ भी रहे हैं, एम॰पी॰ भी हैं, हमें आपसे एक सवाल करना है क्योंकि हमने सोचा है कि उस सवाल का आपसे बेहतर कोई जवाब नहीं दे सकता है। हमने कहा कि सवाल करो, कौन सा सवाल है? उन्होंने जो सवाल किया वह यह था कि हमारे मुल्क में हिन्दू-मुसलमान फसाद कब तक होते रहेंगे, हम लोग बहुत परेशान हैं? इसका जवाब कोई आसान नहीं था, लेकिन हमने जो उनको जवाब दिया, मैं वह तज़करा कर देना चाहता हूं। वहां सब लोग लुंगी और बनियान पहने हुए कपड़ों पर स्त्री कर रहे थे। हमने उनसे पूछा कि आप लोग हिन्दू मुसलमान या कौन बिरादरी है? उन्होंने कहा कि हम हिन्दू भी है, मुसलमान भी हैं। हमने कहा कि हिन्दू लोग अलग बैठ जाएं, मुसलमान लोग अलग बैठ जाएं, हम हिन्दुस्तान में आपको देखते तो धोबी समझते, इस वास्ते कि वहां यही पेशा है। बहरहाल, आप लोग अलग-अलग हो जाइए। वे अलग-अलग बैठ गए। उनके बरामदे के एक तरफ सूअर का गोश्त टंगा हुआ था बेचने के लिए और एक तरफ बछड़े का गोश्त टंगा हुआ था बेचने के लिए। तो हमने मुसलमानों से पूछा, जो चाइना के थे, कि तुम जैसे बाहर निकलते हो और सूअर का गोश्त देखते हो तो तुमको बुरा मालूम होता है कि नहीं? उन्होंने कहा कि हमको कोई बुरा मालूम नहीं होता, जिसके मज़हब में खाना हो खाए, हमारे मुंह में तो जाता नहीं है। हिन्दू से भी पूछा तो उन्होंने कहा कि इस बछड़े के गोश्त में हमको तो कुछ भी बुरा नज़र नहीं आता, जिसके मज़हब में लिखा है खाने का, खाए, हमको कोई मतलब नहीं। हमने दूसरा सवाल किया, वह हमारे जिले के रहने वाले थे और गांव हम जानते थे। हमने हिन्दू से पूछा कि अगर तुम्हारे मकान के पीछे कोई बछड़ा काटकर फैंक दे तो तुम्हारे ऊपर क्या गुजरेगी? फिर मुसलमान से पूछा कि अगर तुम्हारे घर के पिछवाड़े कोई सूअर काटकर फैंक दे तो तुम पर क्या गुजरेगी? तो दोनों ने एक ज़बान होकर और गाली देकर कहा कि जो ऐसा करेगा, उसको काटकर फैंक देंगे। हमने कहा, यहीं यह राज़ पोशीदा है कि हिन्दुस्तान में हिन्दू-मुसलमान में झगड़ा क्यों होता है और तुम दोनों यहां एक मकान में रहते हो और कोई झगड़ा नहीं होता।

मैडम, मेरा यह कहना है कि हुबबुल वतनी अगर हमारे अंदर आ जाए, हम अगर वतन से मुहब्बत करें तो सब ठीक हो जाए। वतन की मुहब्बत के सिलसिले में सिर्फ एक बात कहना चाहता हूं कि हमारे यहां इकबाल सुहैल साहब थे, मैं उनका एक शेर पढ़ना चाहता हूं:—

सुहैल इस बेनवाई पर हिम्मत का यह आलम है,
ऐवज़ खाके वतन के मैं न लूं मुल्के सुलेमां भी।।

अगर मुल्के सुलेमां भी मिले तो मैं इस वतन की मिट्टी के बदले न लूं। यह है हुबबुल वतनी। आज अगर यह हुबबुल वतनी पैदा हो जाए तो चाहे कोई भी पार्टी रहे, कोई भी बड़ी से बड़ी पार्टी रहे, वह सोचेगी कि अगर फसाद हुए, अगर हमने रिश्वत ली तो यह मुल्क बर्बाद हो जाएगा। जो लोग फसाद करते हैं, जो लोग करप्शन करते हैं, रिश्वत लेते हैं, वे मुल्क के वफादार नहीं, मुल्क के गद्दार हैं। हमको प्लानिंग कमीशन में ऐसी चीज रखनी चाहिए कि चाहे सारा प्लान हमारा कुछ दिनों के वास्ते रुक जाए

लेकिन यह मुहिम ऐसी हो कि हमारे अंदर हुब्बूलवतनी पैदा हो ताकि हम मुल्क के अन्दर फसाद न कराएं, करप्शन न करें, रिश्वत न लें।

मैडम, आखिर में मैं यह कहना चाहता हूं कि—

'उनका क्या फर्ज़ है यह अहले-सियासत जानें,
मेरा पैगाम मुहब्बत है, जहां तक पहुंचे''।

उपसभापतिः आप शायर ज्यादा हैं या वकील ज्यादा हैं, यह पता ही नहीं लगा।

श्री मोहम्मद सलीम (पश्चिमी बंगाल): टाईम ज्यादा नहीं मिला लेकिन सुनने वाले काबिल मिले।

†[شری محمد مسعود خاں (اتر پردیش): میڈم شکریہ - جیسا کہ معلوم ہے ہمارا ملک سادھو سنتوں اور اولیاؤں کا ملک ہے - یہاں مہاتما گوتم بدھ - معین الدین چشتی اور نانک جیسے لوگ پیدا ہوئے ہیں - جسکے بارے میں شاعر کہتا ہے:

نانک نے جس چمن میں وحدت کا گیت گایا
میرا وطن وہی ہے میرا وطن وہی ہے

میڈم - ہم اس ملک میں ہیں - جہاں مہاتما گاندھی - پنڈت جواہر لال نہرو مولانا ابو الکلام آزاد - ان لوگوں نے متاثر ہو کر ہماری جو پالیسی بنائی - وہ پالیسی ایسی ہے کہ جس میں "جیو اور جینے دو" یہ دو چیزیں چھپی ہوئی تھیں سبکو اخوت اور محبت کا پیغام اس سے ملا تھا اور سے سب کو ایک جینے کا آگے بڑھنے کا راستہ ملا تھا - ناوابستگی کی ہماری ایک پالیسی تھی - اس پالیسی کو متاثر کرنے کے واسطے بہت حملے ہوئے ملک کے اندر ہوئے ملک کے باہر ہوئے لیکن وہی حال ہے:

یونان مصر و روما سب مٹ گئے جہاں سے
باقی مگر ہے اب تک نام و نشاں ہمارا

ہماری اس مستحکم پالیسی کی وجہ سے آج ہم زندہ ہیں ترقی کر رہے ہیں - آگے بڑھ رہے ہیں - اور آگے بڑھتے رہینگے اس سے ہمیں ذرا بھی گھبرانے کی ضرورت نہیں ہے -

میڈم - وکالت کا میرا ایک قصہ ہے جب میں وکالت پاس کرکے کچہری گیا پہلا کلائنٹ میرے پاس آیا - میں نے اس سے کہا کہ جھوٹ مت بولنا - سچ بولنا اور سچی بات ہی کہنا - اسنے فائل میرے آگے سے کھینچ لی - اس نے کہا کہ میں سچ تو اس وقت بولوں کہ میرا بانی بھی سچ بولے یعنی مخالف بھی سچ بولے - تب تو میں سچ بولوں - ورنہ میں سچ بولوں تو وہ جھوٹ بولکر مقدمہ جیت جائیگا اور میں مقدمہ ہار جاؤنگا - بالکل وہی مثال ہے - ہم نے اسی تجربے کی وجہ سے اپنی پالیسی بنائی - اب ایک صاحب بول رہے تھے کہ فلاں جگہ تین ووٹ ملے تھے اسمیں ہماری کوئی کمی

†[] Transliteration in Arabic Script.

نہیں تھی ہماری پالیسی صحیح تھی مگر جو ہمارے ہمسایہ ہیں ان ہمسایہ کی کمی تھی - وہ غلط پالیسی سے چل رہے تھے ہماری پالیسی میں کوئی کمی نہیں تھی -

میڈم - آج صبح ایک صاحب نے کہا کہ:

رہتے ہیں ہم زمیں پر نظر آسمانوں پر

کچھ اس طرح کی بات کہی - ضرور آسمانوں پر ہماری نظر رہنی چاہیئے لیکن یہ شعر سامنے رہنا چاہیئے -

وطن کی فکر کر ناداں مصیبت آنے والی ہے
تیری بربادیوں کے تذکرے ہیں آسمانوں میں

ہم آسمانوں پر ضرور دیکھیں لیکن یہ بھی دیکھیں کہ اس آسمان پر اگر ہماری بربادیوں کا تذکرہ ہو رہا ہے تو اس سے بالکل الرٹ ہو جائیں اور ایسا نہ ہو کہ:

چھپا کر آستین میں بجلیاں رکھی ہیں گردوں نے
عنادل باغ کے غافل نہ بیٹھیں آشیانوں میں -

ہم لوگ آشیانوں میں غافلانہ کر مار نہ کھا جائیں - ہماری پالیسی میں کوئی کمی نہیں ہے ہماری پالیسی صحیح ہے -

ایک چیز میں ضرور یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ہماری جو پلاننگ ہے اسمیں سڑکیں بنانے وغیرہ کو اگر تھوڑے دن کیلئے روکنا بھی پڑے تو روک دیا جائے - سب سے بڑا نقصان جو اس ملک کو ہو رہا ہے وہ اس وجہ سے ہو رہا ہے کہ ہمارے اندر حب الوطنی کا جذبہ کم ہوتا جا رہا ہے - بلکہ ختم ہوتا جا رہا ہے - آج فسادات جو ہو رہے ہیں - کرپشن جو ہو رہی ہے وہ محض اس وجہ سے ہو رہی ہے کہ ہمارے اندر اپنے وطن سے محبت نہیں ہے - اگر اپنے وطن سے محبت ہو تو نہ کرپشن ہو - سو کا سو روپیہ لگے فیلڈ کے اندر اور نہ ہی کوئی رشوت لے لیکن وطن کی محبت کی کمی کی وجہ سے یہ سب ہو رہا ہے -

میڈم - میں ایک بات اور کہنا چاہتا ہوں کہ میں ملیشیا گیا تھا ملیشیا میں ہندوستان کے بہت سے لوگ تھے میں جس کمرے میں گیا اس کمرے میں آٹھ دس آدمی بنیان اور لنگی پہن کر استری کر رہے تھے مجھ کو دیکھ کر انہوں نے کہا کہ آئیے مسعود صاحب - آپ وکیل ہیں ایم - ایل - اے بھی رہے ہیں - ایم - پی بھی ہیں - ہمیں آپ سے ایک سوال کرنا ہے کیونکہ ہم نے سوچا ہے کہ اس سوال کا آپ سے بہتر کوئی جواب نہیں دے سکتا ہے - ہم نے کہا کہ سوال کرو کون سا سوال ہے - انہوں نے جو سوال کیا وہ یہ تھا کہ ہمارے ملک میں ہندو مسلم فساد کب تک ہوتے رہینگے - ہم لوگ بہت پریشان ہیں اسکا جواب

کوئی آسان نہیں تھا - ہم نے جو انکو جواب دیا میں وہ تذکرہ کر دینا چاہتا ہوں - وہاں سب لوگ لنگی اور بنیان پہنے ہوئے کپڑوں پر استری کر رہے تھے ہم نے انسے پوچھا کہ آپ لوگ ھندو - مسلمان یا کون برادری ہیں - انھوں نے کہا کہ ہم ھندو بھی ہیں اور مسلمان بھی ہیں - ہم نے کہا کہ ھندو لوگ الگ بیٹھ جائیں مسلمان لوگ الگ بیٹھ جائیں - ہم ھندوستان میں اگر دیکھتے تو دھوبی سمجھتے اسواسطے کہ وہاں یہی پیشہ ہے - بہر حال آپ لوگ الگ الگ ہو جائیے - وہ الگ الگ بیٹھ گئے انکے برامدے کے ایک طرف سوور کا گوشت ٹنگا ہوا تھا بیچنے کیلئے اور ایک طرف بچھڑے کا گوشت ٹنگا ہوا تھا بیچنے کیلئے تو ہم نے مسلمانوں سے پوچھا جو چائنا کے تھے کہ تم جیسے باہر نکلتے ہو اور سوور کا گوشت دیکھتے ہو تو تم کو برا معلوم ہوتا ہے یا نہیں انھوں نے کہا کہ ہم کو کوئی برا معلوم نہیں ہوتا جسکے مذہب میں کھانا ہو کھائے ہمارے منہ میں تو جاتا نہیں ہے - ھندو سے بھی پوچھا کہ اس بچھڑے کے گوشت میں ہم کو تو کچھ بھی برا نظر نہیں آتا - جسکے مذہب میں لکھا ہے کھانے کا کھائے ہم کو کوئی مطلب نہیں - ہم نے دوسرا سوال کیا وہ ہمارے ضلع کے رہنے والے تھے - اور گاؤں ہم جانتے تھے ہم نے ھندو سے پوچھا کہ اگر تمہارے مکان کے پیچھے کوئی بچھڑا کاٹ کر پھینک دے تو تمہارے اوپر کیا گذرے گی پھر مسلمان سے پوچھا کہ اگر تمہارے گھر کے پیچھے کوئی سوور کاٹ کر پھینک دے تو تم پر کیا گذرے گی - تو دونوں نے ایک زبان ہو کر گالی دے کر کہا کہ جو ایسا کریگا اس کو کاٹ کر پھینک دینگے - ہم نے کہا بس یہ راز پوشیدہ ہے کہ ھندوستان میں ھندو مسلمان میں جھگڑا کیوں ہوتا ہے اور تم دونوں یہاں ایک مکان میں رہتے ہو اور کوئی جھگڑا نہیں ہوتا -

میڈم - میرا یہ کہنا ہے کہ حب الوطنی اگر ہمارے اندر آجائے - ہم اگر وطن سے محبت کریں تو سب ٹھیک ہو جائیگا وطن کی محبت کے سلسلے میں صرف ایک بات کہنا چاہتا ہوں کہ ہمارے یہاں اقبال سہیل صاحب تھے میں انکا ایک شعر پڑھنا چاہتا ہوں:

سہیل اس بے نوائی پر یہ ہمت کا یہ عالم ہے
عیوض خاک وطن کے میں نہ لوں ملک سلیمان بھی

اگر ملک سلیمان بھی ملے تو میں اسے وطن کی مٹی کے بدلے نہ لوں - یہ ہے حب الوطنی آج اگر یہ حب الوطنی پیدا ہو جائے تو جانے

کوئی بھی پارٹی ہے - کوئی بھی بڑی سے
بڑی پارٹی ہے - وہ سوچے گی کہ اگر
فساد ہو گئے - اگر ہم نے رشوت لی
تو یہ ملک برباد ہو جائیگا - جو لوگ فساد
کراتے ہیں - جو لوگ کرپشن کرتے ہیں -
رشوت لیتے ہیں - وہ ملک کے وفادار
نہیں - ملک کے غدار ہیں - ہم کو پلاننگ
کمیشن میں ایسی چیز رکھنی چاہیئے کہ
چاہے سارا پلان ہمارا کچھ دنوں کے
واسطے رک جائے لیکن یہ مہم ایسی
ہو کہ ہمارے اندر حب الوطنی پیدا ہو
تاکہ ہم ملک کے اندر فساد نہ کرائیں -
کرپشن نہ کرائیں - رشوت نہ لیں -
..... میڈم - آخر میں یہ کہنا چاہتا ہوں
کہ:

انکا کیا فرض ہے یہ اہل سیاست جانیں
میرا پیغام محبت ہے جہاں تک پہنچے -]

SHRI VAYALAR RAVI (Kerala): Madam Deputy Chairperson, we are at the fag end of a very elaborate and a very valuable discussion. The hon. Prime Minister and Shri Pranab Mukherjee have efficiently reviewed the evolution of Indian foreign policy and the future perspective. Madam, in this connection, I want to mention one or two issues. For over 50 years we have passed through many crises in the world. But all the time our Governments and our leaders and Pandit Nehru stood with the oppressed nations. It has been mentioned that when the Suez Canal crisis came up, he had expressed our solidarity with another country. He had used a famous sentence, "It is a naked aggression." Thereafter we could see the emergence of the Non-Aligned Movement and the emergence of the Third World. Whenever there was a crisis, they faced it with courage. When the world leaders were expected to travel to attend conferences at Belgrade and Bandung, we know how imperialist forces wanted to annihilate the leaders by causing an aircraft accident or by causing an explosion in the aircraft. When India and other countries gave leadership to the NAM and saw the emergence of the Third World and ensured unity in the Afro-Asian countries, the imperialist forces wanted to break that unity. So, we had passed through different stages. After 50 years, where do we live? What is our goal? Now, there is no Soviet Union. Shri Pranab Mukherjee has spoken about the role played by the Soviet Union. The Prime Minister also explained the role played by the Soviet Union in our support. The Soviet Union was a balancing force against the imperialist aggression all the time. Today, the role of India as well as the Non-Aligned Movement is more important. This has also awakened Afro-Asian unity. Today, what is happening? The basic question I am raising before this nation is: Can we play this role where this sub-continent has become an area of tension? This areas has become an area of tension. We can play a role by giving leadership to the Non-Aligned Movement, to the Third World and to the Afro-Asian countries.

Many friends were accusing the Government or were finding fault with the Government on the treaty with Bangladesh. I believe that it is one of the major steps towards normalisation of relations between the two countries.

Madam, Kashmir is an issue. How long can we continue this issue? This issue must be settled. So far this issue has remained an area of tension. A cry for war will begin again and there will be more and more stockpiling of arms. Where are we going to use these arms?

Some of our friends very often talk of atomic weapons. Where are we going to drop those atomic weapons? Where are we going to use them? So, this kind of thinking makes a retardation, not a progress.

Madam, I believe that the people of Pakistan are different from the Government of Pakistan. Many people understand the concern of the people of Pakistan, but they fail to understand the Government. They fail to demarcate between these two institutions. One is the people and the other is the Government. The Government in Pakistan is controlled by the elite group. Naturally they want to keep the Kashmir issue a live issue all the time for their political purposes. Are we going to be a prey to that trap? Are we falling into that trap? They want that this tension should continue to exist between the two countries. Unfortunately, we are also falling into that trap and I believe, we must stop this. Madam, a time has come when this country must have an open debate on the Kashmir issue. All political parties must have a debate to find out ways and means to solve this problem. We are a sovereign country. Our sovereignty exists. But what is the situation beyond the Line of Control? It is a fiction that our sovereignty exists beyond the Line of Control. A time has come when we should have a laudable thinking on this issue and this House also must debate this issue and we must evolve a consensus on this issue. Of course, there may be political differences. But those political differences will not stand in the way of settlement of this issue and we will make the Indian subcontinent free of tension.

Lastly, in the morning, it has been said that multilateral issues and a multilateral society are emerging. But this is a wishful thinking. There is a trade block which is coming to India. The basic issue in that trade block is the racial combination, the NAFTA the European Union and the racial combination of superiority and exploitation on the pattern of South Africa. This is a matter which should be looked into and India has a great role to play in the whole thing.

In many countries, in many parts of the world, apart from NRIs, there are people of Indian origin. A large number of people of the Indian origin are scattered all over the world. They have been living there for the last one or two centuries. They have born and brought up in those countries but they are of Indian origin. There is also a racial conflict. We don't want to get involved in their internal affairs because we believe in the philosophy of Panchsheel which taught us peaceful co-existence. Some of my friends have expressed the views that the philosophy of Panchsheel was a wrong philosophy. I would like to inform them that it was the most relevant philosophy at that time and it is the most relevant philosophy even today and even for the future world. Pandit Jawaharlal Nehru and the leaders of the third-world in those days had initiated this philosophy of Panchsheel for peaceful co-existence. This was the crux of that slogan and the Government of India and the people of India must take the friendship with the people of the Indian origin into account. I conclude with one sentence. Let us keep this sub continent free from a war cry, let us make this sub continent an area of peace, let us make the people of this sub continent realise that the people of India and the people of Pakistan are one, they are brothers. We should not give an impression that we are on a war path. We should give an impression that we are on the process of development, we are on the process of peaceful co-existence. We should make the people of Pakistan understand that they are our brothers. With this, I conclude my speech.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Shri V. P. Duraisamy. Mr. Duraisamy, do you really want to speak because you have been speaking everyday?

SHRI V.P. DURAISAMY (Tamil Nadu): I have been speaking for the last two days. Madam, I am under the impression that I am going to wind up.

THE DEPUTY CHAIRMAN: No, no. There is Mr. Sharief-Ud-Din-Shariq, who is the last speaker.

SHRI V.P. DURAISAMY: Madam, though I am a loan Member of the D.M.K. party, I have not been singled out. I will not take more than five minutes. If we have to assess the progress made by us as a nation during the last fifty years, we must compare ourselves with the rest of the world and see where we stand. It really pains us to know that more than nine crores children do not attend schools in India. Probably, India would be the only nation to enter into the 21st century with half of its population illiterate. We must remember that the population of a nation becomes a burden if its people are illiterate. With such a percentage of illiteracy, we cannot keep pace with the world. Every third depressed person in the world is an Indian. Every fourth child labourer in the world is from India. One-third of those who don't get protected drinking water in the world are Indians. It is shocking to note that nearly 50% of the blind persons in the entire globe is in India. Out of the 1.60 crores of people who are afflicted by T.B., 1.27 crores are Indians. The list is endless. I don't think we have any reason to be satisfied with our progress.

Indian economy is based on agriculture. It is the farmers' and agricultural labourers' sweat and toil which have saved the day. It is the farmers who have brought us pride in the international arena. India is number one in the world in food production. India is second in vegetable production. But the Governments at the Centre have not cared to look into the genuine problems of the farmers. We call ourselves as a champion of developing countries. We talk of self-reliance and self-sufficiency. We should remember one thing. Our country may be economically strong but we are unable to provide a decent living to all its citizens. Since the end of the so-called golden age, that is, from 1948 to 1973, the U.S., England and many other countries have gone backward in providing a decent living to their citizens. India is economically much stronger than Switzerland and will become further strong in the future. But it is Switzerland which provides a decent existence to all its citizens. More than one-third of our population is living below the poverty line.

Sir, this is an era where we talk of a global village. Though we have an ancient civilisation and a celebrated culture, we cannot remain in isolation from the happenings in the world. After the fall of the USSR, the United States have been behaving like a big brother in the international arena. During the 1971 Indo-Pakistan war, it was the erstwhile USSR, a time-tested friend, that stood like a rock by us against the US support for Pakistan. Today the situation is different. The US interest is looming large against the interest of developing nations like India in every international treaty. The GATT and the CTBT are just two examples. The United States intend to become the World's unrivalled nuclear-weapon State. The CTBT in its present form is highly discriminatory and weighs heavily in favour of the nuclear-weapon powers. The sensational *GUARDIAN* report on the United States' massive secret programme for building a new generation of nuclear weapons gives a startling indication about the real intention of Uncle Sam. It is learnt that two nuclear operated ships of the US were brought to the Gujarat shore for being broken. Of the total number of ships broken in Asia, 90% is broken on Gujarat shore. The hon. Minister for Environment had stated in the other House that under the new policy it was not necessary to obtain permission of the Government. It is a dangerous policy. Why should we make India a dumping ground for hazardous nuclear waste of other countries? We need to evolve a clear policy on this.

While the other nations are secretly increasing their nuclear weapon power,

we are not inclined to use it even for developing our infrastructure and economy. The proposed Koodankulam atomic power project in Tamil Nadu with USSR's assistance has been hanging fire for several years. This 2,000-megawatt project could not be executed due to the disintegration of USSR. People of that area have some apprehension because of the Chernobyl and Bhopal gas tragedies. The Government should look into the safety aspect of the project and do the needful.

But for a few spells, generally we have been having good relations with our neighbours. It seems that the statement of the late Bhutto that Pakistan has declared a thousand years war with India, keeps ringing in the ears of the Pakistani leaders off and on. At a time when the bilateral talks are going on, it is sad that Pakistan opened a heavy firing on the Line of Control. It seems that they have forgotten the bitter experience of the past. This only confirms the activities of ISI on the Indian soil. But we are in a sound position to give a fitting reply. But it will be good if both the nations avoid further confrontation. While concluding, I would like to quote a couplet in Tamil which means a Government is that which can bear any burden that may be pressed on it and yet pays full tribute to its sovereignty.

I am sure, we, as a nation, are capable of rising to the occasion to protect our sovereignty and honour. Thank you.

उपसभापति: श्री शरीफ-उद्-दीन शरीक जी क्या आपकी स्पीच मेडन है इस सत्र में?

श्री शरीफ-उद्-दीन शरीक (जम्मू-कश्मीर): मोहतरमा सदर नशीं, जंगे आजादी की इस निस्फ सदी की सालगिरह हमारे मुल्क की गूनांगु हिकमते अमली के बारे में जो बहस हो रही है और हमारे मुल्क के इस वक्त बेरूनी मुमालिक के साथ ताल्लुकात की निस्बत जो बात हुई, आदत हमारी यह बनी है कि हम रोशन पहलु देखकर कुछ सिया पहल को नजर अंदाज करके फिर आइन्दा गलतियों की गुंजाइश रखते। जब मैं यह बात सुनता हूं

कुछ बात है कि हस्ती मिटती नहीं हमारी,
सदियों रहा है दुश्मन दौरे जमां हमारा।

ये कुछ बात क्या बात है, हम में क्या बात थी, कुछ बातें सुनते हैं तो तालियां बजाते हैं लेकिन गौर नहीं करते कि कुछ बातें क्या थीं। हम शायद यह समझते हैं कि फौजी सरहदें हिन्दुस्तान की बड़ाई और अजमत की जमानत हैं और यह नहीं समझते हैं कि हमारे नजरिया की सरहदें जो मुल्क की हैं, फौजी सरहदों की फिक्र तो हम करते हैं, कोई एटम बम बनाने की दावत देता है, कोई हथियारों के ढेर लगाने की सोचता है लेकिन हमारी नजरियाती सरहदें जो हैं जिन नजरियाती सरहदों की बुनियाद हमारी सियासत का फलसफा, हिन्दुस्तानी सियासत का फ़लसफा कायम है, उन नजरियाती सरहदों को हम अपने हाथों मिसमार करते देखेंगे और कर भी रहे हैं। उसके लिए हम कुछ सोचते नहीं है। खुशी की बात है कि इस वक्त मेरी बात जरा कोई सुनने वाला मौजूद भी नहीं है। आप हैं और चन्द कोई दो साथी हैं।

उपसभापति: आप क्वालिटी में बिलीव करिये कि कितने लोग सुन रहे हैं।

श्री शरीफ-उद्-दीन शरीक: क्वालिटी तो हैं, आप हैं तो काफी है। जिस वक्त हम आजादी की बात करते हैं, क्या यह सही नहीं है कि हम ठंडे दिमाग से सोचते हैं कि आजादी की पहली दहलीज पर कदम रखते हुए हमें नाकामी का मुंह देखना पड़ा। क्या हमारी लीडरशिप और कांग्रेस की कयादत का ये ख्याल नहीं था कि हमारा देश इक्ट्ठा रहेगा, वाहिद रहेगा? क्या गांधी जी ने यह नहीं कहा था कि मुल्क मेरी लाश पर तकसीम होगा। क्या फिर यह तकसीम नहीं हुआ? और गांधी जी देखते रहे। अगर उस वक्त की कयादत ने थोड़ा दूर-अंदेशी से काम लिया होता तो शायद हमारा आज इस सूरतेहाल से पाला न पड़ता कि हमारे मुल्क के टुकड़े हुए होते। क्या उस वक्त की कांग्रेस या उस वक्त की मुश्तरका कयादत की ये उतावली नहीं थी कि हमारी आजादी दो महीने लेट हो सकती थी। लेकिन हम यह बात नहीं मानते, इस बात के सामने नहीं झुकते और हम अपने मुल्क को टुकड़ों-टुकड़ों में तकसीम होने की इजाजत शायद नहीं देते। मैं अपने विसाद के मुताबिक कोताही समझता हूं, कोताही-अंदेशी समझता हूं कि हमें जो मिलना चाहिए वह हम चाहते हैं। मिलना चाहिए, कौम का जो हो सो हो। बदकिस्मती मुल्क की यह है कि पहली दहलीज पर कदम रखते ही हमें लाशों और खून में लिपटी आजादी

मिली। जिस कयादत की आप इतनी तारीफ करते हैं मैं उसका कायर नहीं हूं। हमें खून में लिपटी हुई आजादी मिली। लाशों में बदबू आते ही आजादी इस मुल्क को मिली। क्या यह हद नहीं है? क्या इससे इंकार किया जा सकता है? क्या इसको कोई गलत कह सकता है? और जब जनाब शेख अब्दुल्ला अपील कर रहे थे तो महात्मा गांधी ने कहा था कि मुझे रोशनी की किरण अगर नजर आती है तो वह कश्मीर में नजर आती है। फिर भी उनको 11 साल तक कैदे-ब-मसक्कत का उनको ईनाम मिला। सेकुलर बुनियाद पर अपनी जिंदगी को खड़ा करने के लिए पंडित जी से उनको यह ईनाम मिला और पंडित जी के हाथों उनको कई सालों तक जेल में रहना पड़ा। इन बातों से आप इंकार नहीं कर सकते हैं चाहे आपको लीडरों से कितना प्यार है। लेकिन उनकी गलतियों के जो नतायज है उसकी बागडोर आज हमने पाकिस्तान के हाथ में दे दी और आज वह हमारे लिए प्रोपेगंडा कर रहा है। आईने हिन्दुस्तान के तहत मुझे जो मरतबा हासिल था वह इन लोगों ने मुझ से छीन लिया। कौन हैं वे जिन्होंने वह छीन लिया? फ्रस्ट्रेशन में आकर सहारा ले लिया आई॰एस॰आई॰ का। कोई भी इंसीडेंट हो इल्जाम आई॰एस॰आई॰ पर लगाते हैं। असम में एक्सीडेंट हो तो आई॰एस॰आई॰ पर इल्जाम जाता है, नागालैंड में कोई गाड़ी तोड़ी जाए तो आई॰एस॰आई॰ पर इल्जाम लगता है। हम अपने गिरेबान में मुंह डालकर नहीं देखते कि हमने दिल्ली में बैठकर जो रिमोट कन्ट्रोल से हर जगह कंट्रोल करने की कोशिश की तो उससे फ्रस्ट्रेशन पैदा हो गया और मुल्क में हर जगह बेचैनी पैदा हो गई। इस बेचैनी, हमारा दुश्मन जो इस ताक में लगा है वह उसका हस्तहसाल करता है और इसका फायदा उठाने की कोशिश करता है। क्या यह वक्त नहीं है इन बातों को ठीक करने का, क्या यह सोचने की बात नहीं है कि इसको ठीक कर लें। मैं प्राइम मिनिस्टर गुजराल साहब को मुबारकबाद पेश करता हूं जिन्होंने यह कहा है कि हम अपने पड़ोसी मुमालिक के साथ हालात को ठीक करना चाहते हैं, उनके साथ दोस्ती करना चाहते हैं। एक फैशन बन गया है कि स्टेज पर खड़े हो गए और पाकिस्तान के नाम पर दस गालियां दे दी। इससे हो क्या जाएगा? हम कहते हैं कि आजाद कश्मीर हमारा इलाका है और अगर कोई जरा भी ऊपर की तरफ देखेगा तो हम उसकी आंखें फोड़ लेंगे और हकीकत पसंद बन जाओ। गैर-जजबाती बातें गरीब हिन्दुस्तानी को मत कहो। वह पहले ही टैक्स के बोझ से डूब चुका है। वह पहले ही गुरबत और लाचारी के अथाह समुन्द्र में डूब चुका है। हकीकत पसंदी यह है कि भूख वहां है और हमने उसके साथ दोस्ती करनी है और हमें अपनी मिसाल अपनी गरीब आवाम के लिए इस्तेमाल करनी है। मेरे दोस्त ने यह भी कहा कि आज भी पिछले 50 सालों से हमने जम्मू-कश्मीर की असेंबली में उनके लिए 25 सीटें मकसूस कर रखीं हैं। यह सियासी प्रोपेगंडा के लिए हो तो हो लेकिन अमलन ऐसा नहीं है। यदि ऐसा नहीं होगा तो वह आकर आयेंगे और हम जैसे चरसी जब चरस पीता है तो वह मस्त होकर सब्ज परी, लाल परी देखता है। उसे दिखाई दे तो दिखाई दें लेकिन सब्ज परी और लाल परी उसके लिए कभी नहीं आयेगी। हम हकीकत में अपनी हम खामियों को टटोलें और उस चीज को देख लें। यहां पर आए दिन ह्यूमन राइट्स के वाइलेशन की रिपोर्ट आती हैं और वह हमारे खिलाफ आती है। कश्मीर में ह्यूमन राइट्स के वाइलेशन की रिपोर्ट आती है और जब मुस्लिम कन्ट्रीज के आर्गनाईजेशन की बैठक होती है तो वे हमारी बात सुनते ही नहीं है। हम बड़े फख्र के साथ कहते हैं कि हमारी फारेन पालिसी बड़ी जबर्दस्त है। लेकिन जब मुस्लिम मुमालिक बैठते हैं, एक सौ और कुछ मुमालिक तो वे हमारे खिलाफ रेजोल्यूशन पास करते हैं। हमारे मिशन के लोग कहां हैं, हमारे एम्बेसडर लोग कहां हैं। उन्होंने हमारे नुक्ते-निगाह से उन्हें वाकिफ क्यों नहीं किया। यह दीनो-मजहब की लड़ाई नहीं है, यह कुरान सुन्नत की लड़ाई नहीं है। यह दो मुल्कों के दरम्यान नजरियाती जंग है। वह फिरकापरस्ती की बुनियाद पर कहते हैं और हम अपने आदर्श की बुनियाद पर कश्मीरी की हैसियत से डंके की चोट पर यह कहते हैं कि मुझे आपकी फौजों ने फतह नहीं किया था। आपकी फौजें मुझे फतह करने नहीं आई थीं। हम चाहते हैं कि आपने कुछ असूल कायम किए थे और जिन असूलों पर आपने दस्तखत किए थे कि अक्सरियत मुसलमान जहां हैं वे पाकिस्तान चले जाएं और अक्सरियत के हिन्दू जहां हैं वे हिन्दुस्तान में रहें। मैंने आपके असूलों को तोड़ा नहीं और कहा कि हम अक्सरियत वाले मुसलमान हिन्दुस्तान में जायेंगे।

क्योंकि मैं यकीन रखता हूं इन्सानी एहतराम और इज्जत पर, मैं यकीन रखता हूं इस बात पर कि यह देश एक सेकुलर देश है, आज़ाद हिन्दुस्तान में मेरे विचार आज़ाद हैं, मेरा दीन और मज़हब आज़ाद हैं। इसलिए इस उसूल के तहत मैं आया था। गांधी जी के हाथ में हाथ मिलाया था, पंडित जी के हाथ में हाथ मिलाया था लेकिन बाद में मुझे क्या कहा गया कि घड़ी की सुई पीछे नहीं जाएगी। घड़ी की सुई पीछे नहीं होगी तो घड़ी को तोड़ा जा सकता है। हमने कुछ नहीं मांगा था। हमने वही कुछ मांगा था आप से जो हमारे पास था। जिन उसूलों और जिन कदरों की बुनियाद पर, जिस एग्रीमेंट की बुनियाद पर मैं आया था, मैं कोई फौजकशी से नहीं

आया था मैं दिली मर्ज़ी से आया था। राज करो मेरे दिल पर। लेकिन डंडे से मेरे सिर पर राज़ नहीं कर सकते हो। वह ज़माना तो बीत गया। मेरे दिल पर राज करो। आज करप्शन में डूबे हुए हैं लीडर जिन पर घिन आती है, आज वह लोग मुझे कहते हैं अटूट अंग है मेरा। मैं उनका अटूट अंग नहीं हूं। मैं नेहरू का अटूट अंग हूं, मैं गांधी का अटूट अंग हूं, मौलाना आज़ाद का अटूट अंग हूं, मैं उन लुटेरों का अटूट अंग नहीं हूं जिनकी वजह से मैं और मेरा मुल्क रुसवा हो रहा है। मैडम तलखनवाई से रखयो माफ, आज कुछ दर्द मेरे दिल में सिवा होता है। तकसीमे वतन का घाव हमने बर्दाश्त किया, तबादला आबादी हुआ, लाखों लोग दरहम-मरहम हो गये। उन शिकारों में उस कुश्तों खून की किश्तियों को पार कर के गुजराल साहब भी आए हैं जो मुहाजिर बन कर यहां आए और यह हमारी खारेजा पॉलिसी कि पाकिस्तान ने वहां से रेंजर भेज दिये, हम पर हमला किया बजाय हम उनका मुकाबला, करें, हम सिक्युरिटी कौंसिल में रपट लिखवाने चले गये। गए थे नमाज़ छुड़ाने गले रोजें पड़ गए। वहां से रायशुमारी की करारदाद ले कर वापिस आ गए कि हम कश्मीरी आवाम से पूछेंगे कि पाकिस्तान में जाएंगे या हिन्दुस्तान में रहेंगे। यह रिकार्ड में है, मैं कोई घर की बात नहीं कह रहा हूं। मेरे वज़ीरआज़म पंडित नेहरू ने वहां कहा और जिस वक्त हमने कहा कि हम अलाहिदगी पसंदी नहीं। कुछ वादे हमारे साथ थे अंदरूनी विदिन दा फ्रेम वर्क आफ इण्डियन कांस्टीट्यूशन, उन वादों को पूरा करें तो शेख अब्दुल्ला 11 साल अन्दर। हर एक के साथ यह सलूक, एक के साथ नहीं। पेट्रियाट बख्शी गुलाम मोहम्मद साहब सामने आए तो उनके खिलाफ 6 महीने की जेल। गुलाम मोहम्मद सादिक उसके बाद आया, वह अगर ताबिए मुआफ नहीं भरता तो शायद वह जेल में होता। गर्ज़ यह है कि हर एक आदमी के साथ यह बेवफाई की एक बड़ी दास्तान है जिसको मैं इस वक्त इस खुशी के मौके पर दोहराना नहीं चाहता हूं। ह्युमेन राइट्स वायोलेशन की बात रोज़ बाहर आती है। हम कर क्या रहे हैं, उसके बारे में हमें क्या करना चाहिये? क्या यह मुनासिब नहीं है कि यहां से मुसलमान मुल्कों के लिए हमारे अपने मुसलमान मैम्बराने पार्लियामेंट का एक वफ्द भेज दें और सारे मुल्कों को यह कह दें कि असल सूरतेहाल यह है, पाकिस्तान तुम लोगों को गुमराह कर रहा है। ह्युमेन राइट्स वायोलेशन अगर हो भी रहा है तो इसलिए हो रहा है कि आपने बंदूक भेज दी। उस बंदूक का बहरहाल बंदूक से जवाब दिया जाएगा। हम दुआओं से बंदूक को खामोश नहीं कर सकते। बंदूक का जवाब बहरहाल बंदूक से दिया जाएगा। उससे नाहक लोगों को तकलीफ पहुंचेगी। उसके गुनाहगार तुम हो उसका गुनाहगार और कोई नहीं, यह बात वाज़े तौर पर कही जा सकती है। अमरीका थानेदार साहब की तरह से हम पर रोज़ कोई न कोई बात कहता रहता है। कभी कहता है कि हम इलहाक को नहीं मानते। अगर नहीं मानते तो नहीं मानों, तुम होते कौन हो, जाओ नहीं मानो। हमने मान लिया है, जिन्होंने इलहाक किया है, मान लिया है। कोई रॉबिन रॉफेल साहब आती हैं, वह भी यही कहती हैं कि हम इलहाक को नहीं मानते। तुम होती कौन हो मैडम, हमारे मामलात में टांग अड़ाने का अख्तियार आपको किस ने दिया है? हमारे मामलात में, खुद मुखतारी के मामलात में, हमारी सोवरेनिटी के मामलात में किसने अख्तियार दिया है आपको? उनको यह बात समझाई जाए कि वह दिन चले गये जब खलील खां फ़ाखता उड़ा रहा था। (व्यवधान)

उपसभापति: आप ज़रा राॅबिन राफेल का नाम फिर से बोल दीजिये नहीं तो कहेंगे मैडम... (व्यवधान)

श्री शरीफ-उद्-दीन शरीक: रॉबिन राफेल, रॉबिन राफेल। गैर जानिबदार की पालिसी की बड़ी तारीफें हुई हैं लेकिन मुझे उसमें भी थोड़ा शक है। हम गैर जानिबदार की पालिसी की बात करते थे तो हमेशा रूस की गोद में बैठ कर और कश्मीर के मामले में जब यूनाइटेड नेशंस का इजलास हुआ तो 11 मैम्बरों में से हमारे खिलाफ 9 वोट आए थे, हमारे मुल्क के खिलाफ 9 वोट आए। अगर रूस वोटो नहीं करता तो शायद उस वक्त हमें और भी रुसवाई उठानी पड़ती। इस तरह कई कमजोरियां रही हैं हममें जिनसे हमको इन्कार नहीं करना चाहिए। अब एटमी हथियार बनाने की बात यहां आ रही है। दोस्तों हमारा एक नजरियाती मुल्क है। इस नजरियाती मुल्क में अगर एटमी हथियार बनाने ही होते तो फिर गांधी जी ने सबसे पहले पहल की होती। फिर अहिंसा का रास्ता हमारा रास्ता नहीं होता। आज अब जुनून में आकर आप ये बातें करेंगे। आप एटमी हथियार चलाएंगे कैसे? मेरे दोस्त ने अभी कहा कि हम चलाएंगे किस पर? मुल्क के लोगों में जुनून पैदा करने के लिए कभी हम रथ यात्रा करें कभी पद यात्रा करें और कभी दूसरी यात्राएं करें। क्या इन यात्राओं से यह होगा कि मुल्क के लोगों में एक जुनून पैदा करें, मस्जिदों को मिसमार कर लें, मन्दिरों को गिराएं, आपस में फसादात करें। बाहर की हमारी छवि बहरहाल कमजोर बनेगी। उस हिंदुस्तान की छवि नहीं बनेगी जिस हिन्दुस्तान की छवि पंडितजी, महात्माजी, मौलाना आजाद और जितने भी सरपरस्त और सरबराह रहे हैं, ने बनाया था। वह छवि नहीं बनेगी। उससे हमारी कमजोरियां बाहर चली जाती हैं और बाहर के मुल्क

हमको नीची नजर से देखते हैं। इसकी तरफ हमको तवज्जह देनी चाहिए। हमको बहरहाल एक होकर हर बात का मुकाबला करना पड़ेगा। उसके बगैर और कोई दूसरा रास्ता नहीं है।

मैडम, मैंने मुस्लिम मेम्बरान पार्लियामेंट का अर्ज किया। मेरी तजवीज होगी इस सिलसिले में कि आप इनको सारे मुस्लिम मुमालिक में भेज दें। तमाम गलतफहमियों का वे कूवत के साथ इजाला करें। उनको कोई हमारे देश का दुश्मन नहीं कह सकते हैं। वे देश जो शायद हमारी खुद मुख्तारी, हमारी आजादी, हमारी आबादी, हमारी तरक्की पसंद न करते हों शायद वे दुनिया को गलतफहमी में मुब्तिला करने की कोशिश करते हैं, नम्बर एक। नम्बर दो, जैसे अभी इन्होंने कहा, आदादो शुमार की बात की हमारे साथी ने कि हम कितने गरीब हैं, कोढ़ के मरीजों की औसत यहां क्या है, पानी न मिलने की औसत लोगों की क्या है और गरीबी की सतह के नीचे करोड़ लोग हैं, यह कोई गलत बात नहीं है। लेकिन इसका मतलब यह नहीं कि हमने कुछ किया नहीं। गुजिश्ता 50 साल में काबिले फख्र तरक्की हमारे मुल्क ने की है। इसकी तरफ तवज्जह देनी चाहिए।

जहां तक खारिजा पालिसी का ताल्लुक है, तमाम हमसाया मुमालिक के साथ खुसूसन बिशमूले पाकिस्तान आज नहीं, कल नहीं 6 महीने बाद, एक साल बाद, दस साल बाद, बहरहाल हमें दोस्ती करनी है और दोस्ती का मुतवादिल दुनिया में और कुछ नहीं है। दोस्ती दोस्ती है, प्यार प्यार है, मुहब्बत है। यह ऐसा हथियार है जो हर एक को बिल्कुल तकसीर करता है, हर एक को फतह करता है। तो हमारी खारिजा पालिसी की जो बुनियादें पहले रही हैं वे बहुत उस्तवार रही हैं, आगे बढ़ी हैं, आगे चली हैं और इसी के साथ में उन शहीदों—इसमें भी आपने अपनी इस बरसी पर फ्रीडम फाइटर्स के नाम लिए, चंद एक के, सदरे जम्हूरिया के खुतबे में उस वक्त, लेकिन बहुत से ऐसे हैं जिनके नाम इन्होंने नहीं कहे, जो कहने चाहिए थे। क्या शेख मोहम्मद अब्दुल्ला इस अवसर पर याद करने के काबिल शख्सियत नहीं है जिन्होंने अपनी जान दी, जिसके लिए उन्होंने कहा—आजाद काश्मीर के नामनिहाद रेडियो से ऐलान किया कि जो गरी? अब्दुल्ला और टोगा? अब्दुल्ला का सिर काटकर लाएगा—उसका कसूर सिर्फ यह था कि उसने सेक्युलर आदर्श के लिए अपने हाथ बढ़ाए थे। उसको आपने याद नहीं किया आज के मौके पर। उसकी बरसी पर आपके रेडियो और आपके टेलीविजन बात नहीं करते हैं जबकि मामूली किसी गाने बजाने वाले के लिए तीन-तीन फिल्में बनायी जाती हैं। लेकिन शेख अब्दुल्ला के लिए आपके पास वक्त नहीं है। इस तरह वह पैगाम पहुंच जाता है काश्मीर के लोगों में जो उनके फ्रस्ट्रेशन में इजाफा करता है। इन गलतियों को हम दूर करें। फिर क्या है कि फिर वही बात आएगी—

> "कुछ बात है कि हस्ती मिटती नहीं हमारी
> सदियों रहा है दुश्मन दौरे जमां हमारा,
> न हो इकबाल नाउम्मीद अपनी किश्ते वीरां से।"

और खामियां होने के बावजूद—

> "न हो इकबाल नाउम्मीद अपनी किश्ते वीरां से,
> जरा नम हो तो यह मिट्टी बहुत जरखेज है
> साकी।"

खुदा हाफिस।

THE DEPUTY CHAIRMAN: With this very nice *Shair* of Dr. Mohammad Iqbal, we end this debate on 'India and the World' and adjourn the House till 11 O'clock tomorrow.

The House then adjourned at four minutes past nine of the clock till eleven of the clock on Friday, the 29th August, 1997.