RAJYA SABHA

Wednesday, the 6th August, 1997/15 Shravana, 1919 (Saka)

The House met at eleven of the clock, **The Deputy Chairman** *in the Chair.*

HOMAGE TO VICTIMS OF ATOMIC HOLOCAUST

THE DEPUTY CHAIRMAN: Hon. Members, I refer to the holocaust that shook the world fifty-two years ago, when the horrific atom bombs were dropped on the Japanese cities of Hiroshima and Nagasaki on the 6th and 9th August, 1945, respectively. The terrible sufferings inflicted on human beings are affecting the lives of succeeding generations even today.

The bombing of Hiroshima and Nagasaki with nuclear weapons demonstrated the horrendous power of nuclear and thermo-nuclear weapons to destroy and obliterate human civilization. It would be appropriate to recall today the words of Mahatma Gandhi which appeared in the 'Harijan' of 29th September, 1946. I quote, "I regard the employment of the atom bomb for the wholesale destruction of men, women and children as the most diabolical use of science."

We pray that such catastrophic incidents are never repeated. We earnestly hope that our efforts to build a saner, safer and non-violent world, free of nuclear weapons, succeed, for the good of all humanity, all living things and the generations to come.

I would request hon. Members to rise in their places and observe silence as a mark of respect in memory of the victims of the atomic holocaust.

(Hon. Members then stood in silence for one minute)

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

Commission in defence deals

*201. SHRI K.R. MALKANI: Will the Minister of DEFENCE be pleased to state:

(a) whether it is a fact that Government's defence deals in the last eighteen months exceeded Rs. 10,000 crores as appeared in the Pioneer, dated the 16th February, 1997;

(b) whether scores of defence liaisoning firms are collecting 8% commission on these deals;

(c) whether one retired Lt. Col. alone has collected Rs. 30 crores as such commission as appeared in the Indian Express, dated the 26th January, 1996; and

(d) whether Government would consider cutting out these agents?

THE MINISTER OF DEFENCE (SHRI MULAYAM SINGH YADAV): (a) Contracts approximately worth this amount have been concluded but not necessarily for the items reported in the press.

(b) Not to our knowledge, Sir.

(c) The matter is under investigation by the CBI.

(d) A statement is laid on the Table of the House.

Statement

Existing Government instructions debar the involvement of agents in the purchase of "weapons" or "weapon systems". Contracts concluded by the Ministry of Defence stipulate non-involvement of agents specifying that in case agents are found to be involved in the contract at a later date, the contract will be liable for termination alongwith refund of payments made under the contract with interest and black-listing of the company for a minimum period of 5 years. The amount paid as commission to the agent will also have to be refunded.

SHRI K.R. MALKANI: Madam, before I ask any question, I would like to register my protest. My question has been tampered with. In my question, I have given chapter and verse as to where these reports appeared. These have been deleted. Normally, the Government does take the reference. The second one is, my question contains parts a, b, c, and d. But, there is no reply to either a or b or c or d. Before I come to the question part, I would like the Chair to ask the hon. Minister as to why this has been done.

श्री मुलायम सिंह यादव: उपसभापति महोदया, जैसा माननीय सदस्य महोदय ने बताया है, आपका जो सवाल है सो उत्तर उसी तरह से दिया गया है। अगर कहीं पर आपको लगता है कि उसका उत्तर नहीं दिया गया है तो आप सवाल कर लीजिए। आप पढ़कर देख लीजिए, स्पष्ट दिया गया है।

SHRI K.R. MALKANI: I repeat, this is not a reply, this is a non-reply. Even so, I will submit my question proper. In my question, I have given specific instances that so and so has collected so much money. The very general reply to this question says, 'the existing Government instructions debar the involvement of agents and if any agents are caught, they are punished.' My question (a) is whether in this particular case any enquiry was made; if so, what were the findings. Were there any prosecutions? Were there any convictions?

(b) This non-reply says, "In case agents are found, they are liable for conviction", etc, etc. We would like the hon. Minister to clarify as to how many cases have come to the notice of the Government during the last three years, how many prosecutions have been there, how much fine has been collected? How many convictions have been there. ...(*Interruptions*)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr Malkani, as per your ...(*Interruptions*)... Just one second ...(*Interruptions*)... I have got the original paper with me along with your notice. I do not find that the question, which is printed in the paper, is incorrect.

SHRI K.R. MALKANI: No, no, the question which I sent ...(*Interruptions*)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: No, it is here.

SHRI K.R. MALKANI: No, no, this is what is printed, but the question ...(*Interruptions*)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: No, no, I have ...(*Interruptions*)... The question paper is here ...(*Interruptions*)...

SHRI K.R. MALKANI: I have also got it ...(*Interruptions*)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Where is the variation?

SHRI K.R. MALKANI: The variation is here ...(*Interruptions*)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Whether it is a fact that Government's defence deals ...(*Interruptions*)... Is it this?

SHRI K.R. MALKANI: Just a moment. It says, "Whether it is a fact that Government's defence deals," etc. etc. At the end of the line it says, "vide *The Pioneer,* dated 16.2.97 ...(*Interruptions*)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is given ...(*Interruptions*)...

SHRI K.R. MALKANI: The question, as printed deletes it.

THE DEPUTY CHAIRMAN: No, it is there. It says, "As appeared in *The Pioneer,* dated 16th February, 1997". It is here.

SHRI K.R. MALKANI: I am sorry. I stand corrected because, the brackets had been deleted, thought the paper's name had also gone.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You have written 16.2.97, while is says 16th February, 1997 ...(*Interruptions*)... The only difference is of '2' and 'February'.

SHRI K.R. MALKANI: Madam, now let us come to the question properly was any enquiry made in this particular case?

If yes, what were its findings? Were there any prosecutions or convictions during the last three years, because the reply says that as and when things come to notice such and such actions are taken? My question (b) is how many such cases have come to your notice, and how many prosecutions and convictions have been there.

श्री मुलायम सिंह यादव: उपसभापति महोदया, सी॰बी॰आई॰ की जांच इसमें जारी है, सी॰बी॰आई॰ जांच कर रही है। जहां तक पिछले तीन साल में कितने मामले आए हैं, तो एक मामला तो आपको पता ही है कि वह बोफोर्स का मामला है, यह तो आपको पता ही है। उसमें कार्यवाही चल रही है। और जो अखबार में छपा है, उसकी भी सी॰बी॰आई॰ जांच कर रही है। ..(**व्यवधान**) और जवाब क्या रह जाता है?

SHRI K.R. MALKANI: Madam, my question is entirely different. It refers to a Lt. Colonel. I have deliberately not given his name, although I have got it here. Is the CBI enquiring into that case? What has been done by the hon. Minister on this point? He need not refer to the Bofors case. It is a very old one.

श्री मुलायम सिंह यादव: उपसभापति महोदया, इसमें जांच हो रही है और जांच के नतीजे आने पर ही तो कार्यवाही की जाएगी।

श्री के॰ आर॰ मलकानी: कौन जांच कर रहा है?

श्री मुलायम सिंह यादव: सी॰ बी॰ आई॰ जांच कर रही है।

श्री के॰ आर॰ मलकानी: बहुत अच्छा। तो पिछले तीन साल से कितने केसिस हुए हैं, कितनी जांच हुई है, कितना प्रॉसीक्यूशन और कितना कनविक्शन हुआ है?

श्री मुलायम सिंह यादव: इसकी तो सूचना प्राप्त करनी पड़ेगी।

उपसभापति: वह कहना चाहते हैं कि इस सूचना की जानकारी प्राप्त करके वह हाउस को बता देंगे।

SHRI K.R. MALKANI: Madam, the reply to part (d) of the question has a catch in it. Its very first sentence says, "Existing Government instructions debar the involvement of agents in purchase of weapons or weapon systems". The agent would be a third person. What happens if one of the two high contracting parties itself is corrupt? Does the word "agent" cover other persons also? Things have come before the public. So, I would request the hon. Minister to clarify this point. Our Ambassador in Sweden at the time of Bofors deal has come out with a book, levelling serious allegations that there is corruption at the very top. Does the Defence Ministry take note of cases of that kind, or does it deal only with smaller fries, say, third and fourth agents?

श्री मुलायम सिंह यादव: उपसभापति महोदया, पहले सदन में भी हम बता चुके हैं कि एजेंट को कोई स्थान नहीं दिया जाएगा और अगर एजेंट साबित हो जाता है तो स्पष्ट है-अब हमने जितने समझौते किए हैं, करार किए हैं, उनमें साफ करार है कि अगर किसी तरह से एजेंट साबित होगा तो करार रद्द कर दिया जाएगा और जितना पैसा कम्पनी को दिया गया है, वह वापिस लिया जाएगा और दलाल ने अगर कमीशन लिया है तो दलाल को दिया हुआ पैसा भी कम्पनी को वापिस करना पड़ेगा और कम्पनी को ब्लैक लिस्टिड कर दिया जाएगा। एक तो यह कार्रवाई की जाएगी और दूसरे जहां तक दोषी व्यक्ति के विरुद्ध कार्रवाई की बात है, जिस संबंधित देश से सौदा होता है उससे जानकारी प्राप्त की जाती है और जानकारी प्राप्त करने के बाद, दूतावास से या वहां की सरकार से, अगर कोई दोषी पाया जाएगा तो उसके खिलाफ कार्रवाई की जाएगी।

SHRI K.R. MALKANI: Madam, my question is very simple. The former Indian Ambassador to Sweden has levelled very serious allegations against the highest in the land. What I would like the hon. Minister to clarify is: does the word 'agent' cover these cases, or are these cases above the law? This is my point.

उपसभापति: एजेंट तो एजेंट ही होता है, उन्होंने बोला न मलकानी जी।

श्री के॰ आर॰ मलकानी: क्या बोला?

श्री मुलायम सिंह यादव: उपसभापति महोदया, हम बता चुके हैं कि एजेंट की कोई व्यवस्था नहीं है...(**व्यवधान**)..

एक माननीय सदस्य: दलाल नहीं होते हैं।

श्री के० आर० मलकानी: दलाल नहीं होते हैं, बीच में टाउट्स हों तो फिर क्या होगा?

श्री मुलायम सिंह यादव: और अगर इनकी जानकारी में कोई विशेष केस है, जिसमें कोई कार्रवाई नहीं हुई है या वह साबित हो गया है तो वह बताएं, हम कार्रवाई करेंगे।

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: Madam, the question of the hon. Member was slightly different. If there is some difficulty, or, there is action....

उपसभापति: मलकानी जी, आप कृपया बैठिए चतुर्वेदी जी, आपको मैंने बुलाया क्या?

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी: महोदया, यह मामला ऐसा है ...(व्यवधान)...

SHRI K.R. MALKANI: Madam, my two questions are not over.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You can ask two supplementaries and you have put them.

SHRI K.R. MALKANI: Madam, It was my first question. The earlier one was by way of clarification and objection.

THE DEPUTY CHAIRMAN: What clarification?

SHRI K.R. MALKANI: It has been found that many of these official agencies...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Malkaniji, I want to tell you one thing. In regard to your objection, I clarified it already, with the help of the file. Your objection was that the question was tampered with. That has been taken care of. Thereafter, you have put two-three questions.

SHRI K.R. MALKANI: Two questions. One I have put.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You have put the question which he has answered, to the best of his ability. That is it. He has said that the word 'agent' is not there. Now, what are you really wanting to point out? You must be specific about your question.

SHRI K.R. MALKANI: Does the word 'agent' include the high contracting parties or not? This is my brief question. Then, Madam, something follows from that.

THE DEPUTY CHAIRMAN: That you cannot ask. The other would follow it up. You cannot be putting all the questions.

SHRI K.R. MALKANI: He has given another non-reply.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The others would pick up from there. Other questions would come in.

SHRI K.R. MALKANI: Madam, in the last two years, Rs.800 Crores have gone into private pockets in defence deals according to published reports. The Government should either contradict these reports, or they should prosecute the newspapers or whoever it is who has made the allegations. How can this thing go on? All corruption is bad. But corruption in the matter of defence is absolutely unacceptable because it endangers the security of the State. It cannot be treated so lightly with such non-replies.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Malkani, we have to follow certain practices in the House. The Member who has put the question is entitled to only two supplementaries.

SHRI SIKANDER BAKHT: This is his second supplementary.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Let him sit down then. If he sits down, I can ask the Minister to get up.

आप तशरीफ रखें तो वह जवाब देंगे न।

श्री मुलायम सिंह यादव: उपसभापति महोदया, मैं मलकानी साहब को समझाने की कोशिश कर रहा हूं कि भ्रष्टाचार की डील अगर कोई भी करता है तो उसके लिए कानून है और इसके अलावा अगर किसी केस में कोई भ्रष्टाचार करने वाला है, हम भ्रष्टाचार के सख्त विरोधी हैं और किसी भी कीमत पर रक्षा संबंधी सौदों में भ्रष्टाचार को बर्दाश्त नहीं करेंगे और अगर होगा तो हम कार्रवाई करेंगे। अगर आपकी जानकारी में कोई स्पेसिफिक केस है तो आप बता दीजिए, मैं अभी एनाउंस करता हूं यहीं से कि उसके खिलाफ हम सख्त कार्रवाई करेंगे। ...(व्यवधान)...

श्री के॰ आर॰ मलकानी: जो आपका एम्बेसेडर था। ...(व्यवधान)...

उपसभापतिः उत्तर तो पूरा होने दीजिए।

श्री मुलायम सिंह यादव: इस बारे में किसी के साथ पक्षपात नहीं होगा, चाहे कोई कितने ही ऊंचे पद पर बैठा व्यक्ति हो; कानून सबके लिए बराबर है।

श्री ईश दत्त यादव: माननीय उपसभापति महोदया, माननीय रक्षा मंत्री जी ने जो उत्तर दिया है, इससे स्पष्ट है कि वर्तमान सरकार और माननीय रक्षा मंत्री जी के कार्यकाल में किसी भी एजेंट की किसी सौदे में नियुक्ति नहीं हुई। इसलिए इस सदन को और पूरे देश को माननीय रक्षा मंत्री जी को और इस सरकार को धन्यवाद देना चाहिए कि इनके कार्यकाल में जो भी सौदे हुए हैं उनमें कहीं भी एजेंट नहीं रहा है, कहीं भ्रष्टाचार की बू नहीं रही है। ...(व्यवधान)...

श्री सिकन्दर बख्त: सदर साहिबा, ये क्या है? ये सर्टिफिकेट इशू कर रहे हैं?

†[شری سکندر بخت: صدر صاحبہ یہ کیا ہے - یہ سرٹیفکیٹ ایشو کر رہے ہیں؟]

श्री ईश दत्त यादव: मैडम, मैं आपके माध्यम से माननीय रक्षा मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि जब से वर्तमान सरकार है और रक्षा मंत्री के रूप में उनका कार्यकाल है, तब से लेकर आज तक जो भी सौदे हुए हैं, रक्षा सौदे हुए हैं, क्या उनमें कभी भी किसी एजेंट का नाम आया है? यह मैं उनसे जानना चाहता हूं।

श्री मुलायम सिंह यादव: उपसभापति महोदया, अभी तक किसी एजेंट का नाम नहीं आया है और इसका मैं पहले ही उत्तर दे चुका हूं। मलकानी साहब को शायद याद नहीं होगा कि उनके नेता माननीय अटल बिहारी वाजपेयी जी ने लोकसभा में हमको बधाई भी दी है इसी खातिर। इस संबंध में जितने भी प्रयास किए जा सकते हैं कानूनी तरह से, वह हमने किए हैं। मैंने आपको बताया है कि वहां के दूतावासों से या उस देश से हमने यह लिखवा लिया है कि इसमें कोई एजेंट बीच में नहीं आएगा। अभी "सुकोई" का करार हुआ, तो हमने रूस सरकार से लिखवा लिया है कि इसमें कोई दलाल नहीं है।

SHRI JOHN F. FERNANDES: Madam, we do not have foolproof system in our country. Often we hear of the system failure. Yesterday, my colleague, Ahluwaliaji, quoted the Atharva Veda and the Artha Shastra to show how even the judicial system can fail. Though we are not supposed to discuss about Defence, I don't think that Defence can be excluded from this. I want to ask of the Minister whether a civil investigation cannot be done unless directed by a court. The Defence Minister mentioned about the CBI. But these are cases referred to it by Defence. About corruption in Defence, I think they have their own system under their own law, the martial law.

I want to know from the hon. Minister whether, when a Defence officer retires, he comes under the Jurisdiction of civil investigation authorities. I am asking this because when we go abroad we often find that serving and retired Defence personnel owning a number of apartments there. I do not say that politicians do not own apartments abroad. But serving and retired Defence officers own a number of apartments abroad, especially in Europe and America. There are allegations against them. We hear a lot of things about them. Are retired officials covered by the civil administration of the country?

श्री मुलायम सिंह यादव: उपसभापति महोदया, जैसा कि आपको मालूम है जब तक कोई व्यक्ति सर्विस में होता है, तब तक विभागीय कार्यवाही होती है, रिटायर होने के बाद जितने भी केस अभी तक आए हैं हमारी जानकारी में, उन पर कहीं सी॰बी॰आई॰ और कहीं कोर्ट के अंतर्गत कार्यवाही होती रही है।

उपसभापतिः चाहे वे रिटायर हो जाएं?

श्री मुलायम सिंह यादव: सी॰बी॰आई॰ जांच करती है, वही कार्यवाही करती है।

श्री रामनाथ कोविन्द: उपसभापति महोदया, माननीय मंत्री जी ने जो उत्तर दिया है, उसमें बड़ी विचित्र स्थिति है। जो अंग्रेजी में उत्तर दिया गया है और जो हिंदी में उत्तर दिया गया है, दोनों में अंतर है। मैं चाहूंगा कि आप हिंदी का उत्तर भी देख लें। हिंदी में क, ख, ग, घ के अंतर्गत 4 उत्तर दिए गए हैं, जब कि अंग्रेजी में एक ही उत्तर दिया गया है।

†[ ]Transliteration in Arabic Script

THE DEPUTY CHAIRMAN: the answers have been given, Mr. Kovind. Let us not waste our time on how the answers have been given. What is the answer? I can see that. This is the same way in which everybody answers.

SHRI RAM NATH KOVIND: Madam, I take liberty to say that the answer I got in Hindi is quite different.

उपसभापतिः हिन्दी में "क", "ख", "ग", "घ" लिखा है -करक्ट। और अंग्रेजी में ए, बी, सी, डी लिखा है। आपको क्या कुछ अलग आया है।

श्री रामनाथ कोविन्दः हिन्दी का जो आंसर है वह बिल्कुल क्वाइट डिफ्रेंट है।

उपसभापतिः क्या है, आप जरा अंतर बताएंगे।

श्री रामनाथ कोविन्दः हिन्दी में जो आंसर दिए गए हैं वह दो तरह के है।

उपसभापतिः आप मुझे बता दीजिए, भेज दीजिए।...(व्यवधान) इसके पीछे है हिन्दी वाला।

श्री रामनाथ कोविन्दः जो पहले फर्स्ट पेज पर हिन्दी का दिया है मैं इसकी ओर आपका ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं।

उपसभापतिः इसमें क्या कमी है।

श्री रामनाथ कोविन्दः इसमें कमी यह है कि जो अंग्रेजी का आंसर दिया गया है तथा हिन्दी का आंसर दिया गया है, दोनों में अंतर है।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I think I should decide on its translation.

श्री राम कोविन्दः इसमें क, ख, ग, घ करके दिया गया है।

उपसभापतिः उसमें ए, बी, सी डी दिया गया है। पढ़िए न, कागज तो पढ़िए आप।

श्री रामनाथ कोविन्दः मैडम् ए, बी, सी, डी अंग्रेजी में नहीं दिया गया है।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have it on my paper.

आप उसके उधर पढ़िए।

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: Madam, I seek your indulgence.

उपसभापतिः मैं पूछना चाह रही हूं कि क्या गलती है।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदीः मैं यह कहना चाहता हूं कि जो अंग्रेजी का जवाब है। It is in the nature of policy statement with reference to part (d) यह "डी" पार्ट का जवाब है।

THE DEPUTY CHAIRMAN: You see the paper which I have on my file.

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदीः जो सर्क्यूलेट हुआ है इत्तफाक से मुझे भी जो मिला, यह मेरी टेबिल के ऊपर मिला। यह कोई और नहीं मिला है। यह एक जो जनरल जिसको कि विद रिफ्रेंस टू "डी" कहा गया है, इसी वजह से यह कंफ्यूजन है और मैं समझता हूं कि उसको क्लेरिफाई हो जाना चाहिए।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I will read out what is written in English from the paper which is before me.

(a) Contracts approximately worth this amount have been concluded, but not necessarily for the items reported in the press.

(b) Not to our knowledge, Sir.

(c) The matter is under investigation of the CBI.

(d) A statement is laid on the Table of the House.

उपसभापतिः सर्क्यूलेशन में गड़बड़ हुई है। चलिए, अब सवाल आप पूछ लीजिए।

श्री रामनाथ कोविन्दः मैड्म माननीय मंत्री जी ने एक मौजूदा गवर्नमेंट इंस्ट्रक्शन की बात कही है। मैं माननीय मंत्री जी से यह बात जानना चाहूंगा कि What is the date of the instructions? और उस डेट के बाद में सरकार की नोटिस में ऐसे कितने मामले आए हैं जिसमें कि कमीशनखोरी की बात कही गई है?

श्री मुलायम सिंह यादवः मान्यवर, अभी जो माननीय मलकानी साहब ने सवाल पूछा उसमें एक एजेंट का नाम आया है जो एक अधिकारी भी है। मान्यवर, अभी कोई और एजेंट का नाम नहीं आया है।

श्री रामनाथ कोविन्दः जो आपके मंत्रालय ने इंस्ट्रक्शंस जारी किए थे कि आगे चलकर के कमीशनखोरी का कोई इंवोल्वमेंट नहीं होगा। What is the date of the instruction?

श्री मुलायम सिंह यादवः जनवरी, 1989 में जारी किया गया था।

श्री गांधी आज़ाद: उपसभापति महोदया, मंत्री जी ने जो जवाब दिया है, वह गोलमोल तरीके से दिया है। मेरा सीधा-सीधा सवाल यह है कि 18 महीनों में 10 हजार करोड़ से ज्यादा रक्षा संबंधी सौदे हुए हैं कि नहीं अगर हुए हैं तो उनका ब्यौरा क्या है? मेरा दूसरा सवाल यह है कि...

उपसभापति: एक सवाल का जवाब तो पहले आने दीजिए, बहुत देर हो गयी है। बोलिए मंत्री जी।

श्री मुलायम सिंह यादव: उपसभापति महोदया, जहां तक इन्होंने पूछा है तो वह तो स्पष्ट रूप से सवाल के जवाब में आ ही गया है। जो इन्होंने पूछा है उसे हमने स्वीकार कर लिया है कि 10 हजार करोड़ का सौदा हुआ है। तो यह जो सवाल पूछा है इसका जवाब तो मैंने बता ही दिया है।

बोफोर्स द्वारा भारत को हथियारों की आपूर्ति

*202 **डा॰ महेश चन्द्र शर्मा:** क्या रक्षा मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि:

(क) क्या सरकार का ध्यान 6 जुलाई, 1997 के "दैनिक नवज्योति" के जयपुर से प्रकाशित हिंदी संस्करण में "बोफोर्स से भारत को अब भी हथियारों की सप्लाई शीर्षक से प्रकाशित समाचार की ओर दिलाया गया है; और

(ख) यदि हां, तो इस संबंध में तथ्य क्या है?

रक्षा मंत्री (श्री मुलायम सिंह यादव): (क) जी, हां।

(ख) विवरण सभा पटल पर रख दिया गया है।

विवरण

मैसर्स बोफोर्स पर उस समय तक के लिए रोक लगी हुई है जब तक कि वे एफ एच 77 बी तोप प्रणाली और गोला-बारूद की आपूर्ति संविदा में कमीशन प्राप्त करने वालों के नाम और पूरे ब्यौरे नहीं बता देते तथा धनराशि वापिस नहीं कर देते।

आयुध निर्माणी बोर्ड ने शस्त्र एवं गोलाबारूद के निर्माण के लिए स्वीडन की मैसर्स माइप्रो ए बी से 1993-94 से 1996-97 के दौरान लगभग 10.16 करोड़ रुपये मूल्य के संघटकों के वास्ते संविदा की थी। स्वीडन में भारतीय दूतावास ने इस बात की पुष्टि की थी कि मैसर्स माइप्रो ए बी के मैसर्स बोफोर्स के साथ कोई संबंध नहीं हैं।

डा॰ महेश चन्द्र शर्मा: माननीय उपसभापति महोदया, रक्षा मंत्री जो जवाब दे रहे हैं, वह वास्तव में जवाब नहीं है और मुझे आश्चर्य है कि अखबारों के माध्यम से जो बात सारी दुनिया जानती है, अपने रक्षा मंत्रालय से वह बात हम सदन में नहीं जान सके। महोदया, रक्षा मंत्री जी ने लिखा है कि मैसर्स माइप्रो-एबी से 1993-94 और 1996-97 के दौरान कॉन्ट्रैक्ट्स हुए, दुनिया के सारे अखबार यह बात बता रहे हैं कि यह जो माइप्रो कम्पनी है, बोफोर्स ने इसको माल बेचा और उसका माल हमने खरीदा। मेरे पास सारी कटिंग हैं। इसमें बोफोर्स के प्रवक्ता एन्डर्स फ्लोरेनियस के बयान छपे हैं। उन्होंने कहा कि "यह सही है कि हमने माइप्रो को हथियार उपकरण बेचे हैं उसके बाद उन्हें भारत में बेचा गया। अगर यह रास्ता अपनाना भारत को तैयार है तो यह भारत की मर्जी है।" सारी दुनिया जानती है कि माइप्रो के माध्यम से....

उपसभापति: आप सवाल करिए, भाषण बात में दीजिएगा।

डा॰ महेश चन्द्र शर्मा: महोदया, मैं क्या सवाल करूं?

उपसभापति: तो मत करिए, मैं दूसरे को बुला लेती हूं।

डा॰ महेश चन्द्र शर्मा: महोदया, मेरा कहना यह है कि मैंने जो सवाल पूछा है, उसका गलत जवाब आया है। दुनिया जानती है कि माइप्रो के माध्यम से खरीदा गया हर शस्त्र बोफोर्स का है। मैं मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि क्या उनको ज्ञात है कि माइप्रो के माध्यम से जो शस्त्र हमने खरीदे है, वह बोफोर्स में बने हुए हैं?

श्री मुलायम सिंह यादव: माननीय उपसभापति महोदया, पहले वहां के दूतावास से यह पता लगाया गया था कि यह कम्पनी जो माइप्रो कम्पनी है, इसका किसी कम्पनी से कोई संबंध तो नहीं है। तो यह रिपोर्ट आयी थी कि यह एक इन्डीपेंडेंट कम्पनी है, यह स्वयं अपना काम करती है, इसका दसूरी किसी कम्पनी से रिश्ता नहीं है।

डा॰ महेश चन्द्र शर्मा: मेरा सवाल यह नहीं है।

उपसभापति: पहले आप जवाब तो सुन लीजिए।

श्री मुलायम सिंह यादव: जहां तक आपने बताया है कि इस कम्पनी के माध्यम से हथियार बेचे जा रहे हैं तो इसके लिए हम दोबारा स्वीडन में हमारा जो दूतावास है, उसके तथा अपने माध्यम से, सरकार के माध्यम से