

body bringing in the Bill in the first part of the Session because it is a very serious matter.

KUMARI SELJA: Okay, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: So, now has she the permission to withdraw the Bill?

SOME HON. MEMBERS: Yes.

The Bill was, by leave, withdrawn.

**RE. PROCEEDINGS AGAINST
FORMER CABINET SECRETARY
FOR WRONG ADVICE ON SECURITY
COVER TO SHRI RAJIV
GANDHI.**

SHRI S. JAIPAL REDDY (Andhra Pradesh): Madam Deputy Chairperson, I would like to state at the very outset that I do not want to enter into any partisan controversy. Yesterday, Mrs. Jayanthi Natarajan and many Members of this House belonging to almost all parties have expressed a great concern at the inordinate delay that took place, that is still taking place in disposing of the case of Rajiv Gandhi's assassination. Madam, we are all equally concerned about the prompt need to punish the guilty in a deterrent fashion.

Madam, now, I would like the House to give me a patient hearing and listen to me in a non-partisan way.

Madam, I would like to raise a matter relating to the action that is contemplated, in fact, that has been initiated against some senior officers. We all know that the SPG legislation was enacted in June, 1968. When this piece of legislation was brought I happened to be a Member of the Eighth Lok Sabha and I opposed it

on the ground that such a piece of legislation was not obtaining in any part of the democratic world. The President of the United States of America is taken care of by the usual methods.

[The Vice-Chairman (Shrimati Kamla Sinha) in the Chair]

The security of the Prime Minister of the United Kingdom is taken care of by a unit in the Scotland Yard. We have also raised the issues, what would happen to the Office of the President and the Office of the Vice-President. At that time, we have also raised the issue as to whether this would apply to Shri Rajiv Gandhiji just in case he ceases to be the Prime Minister. At that time, the Government spokesman or the Minister, Mr. Chidambaram clarified categorically that an extra-ordinary situation occurred in the country, the Government was, therefore, convinced about the need to have this legislation and this security contemplated under the SPG law would be confined to the Office of the Prime Minister, whoever held that office. Madam, I am recalling all this because it is very important to understand the problem in proper perspective. Rajivji ceased to be Prime Minister in November, 1989. At that time, a problem arose as to what kind of security should be given to him as an ex-Prime Minister, as to what level of security should be given to him. There were talks between Mr. B. G. Deshmukh, who was then the Principal Secretary to the Prime Minister, and Mr. Chidambaram on a number of occasions and the matter was settled. Madam, I am quoting from the memoirs of the Former President, Mr. Venkatraman, in this context. He said in his memoirs,

"The Congress people mounted a campaign on this issue. A member of delegations called upon the President and urged that security should not be measured in terms of expenditure and the Government was deliberately ex-

(Shri S. Jaipal Reddy—Contd.)

posing their leader to risk. The President explained to them the offer of the Home Minister to post men chosen by Shri Rajiv Gandhi from SPG in his security outfit by transferring them to Delhi Police. The deputationists wanted nothing short of SPG deployment. Later, the President spoke to Shri Rajiv Gandhi and the whole matter was smoothened out. The President found both Rajiv Gandhi and V.P. Singh very reasonable and accommodative in resolving the issue."

I am quoting from the memories of Mr. Venkatraman who was then the President and who also happened to deal with the issue. And he referred to the manner in which the matter was resolved. Madam, in November, 1990, Shri Chandra Shekharji became the Prime Minister because of the support lent by the Congress party and Shri Rajiv Gandhi. Chandra Shekharji's Government was dependent entirely on the support lent to it by the Congress-(I). If the Congress (I) made a plea to Shri Chandra Shekharji as Prime Minister that the security given to Shri Rajiv Gandhi at that time was not adequate, I am sure, Shri Chandra Shekharji would have done anything in his power to respond to such a representation. In fact, Madam, only a couple of days back, Shri Chandra Shekharji deposed before the Jain Commission. He was asked specifically as to whether the Intelligence made any assessment and told him as to whether Shri Rajiv Gandhi required SPG protection. Shri Chandra Shekharji told them that no such assessment was made by the Intelligence and no such request was made.

I am revealing all this only to show that the Congress-(I) men, perhaps Shri Rajiv Gandhi himself, felt that the level of security given to him was adequate. Therefore,

Congress leadership was not overtly concerned or overly concerned with SPG protection. Madam, I am aware of the observations made by the Verma Commission in this regard. While submitting the Action-Taken Report on the Verma Commission Report, this Government, led by Mr. Narasimha Rao, said on 23rd December, 1992.

"The Government finds it difficult to share the perception of the Commission on the lapses attributed to the Central Government and the IB. The SPG cover provided to Shri Rajiv Gandhi as Prime Minister ceased to be available to him after he demitted the office, as per the provisions of the SPG Act, 1988 under which the SPG was then responsible to provide proximate security to the Prime Minister and the members of his immediate family."

"The alternative security cover prescribed for Shri Rajiv Gandhi was comprehensive and adequate to meet the perceived high level of threat."—Madam, this was the comment made by this Government. This Government with retrospective effect, as late as 1992 December, felt that the protection level provided to Shri Rajiv Gandhi was comprehensive and adequate. Madam, there was a comment on some officers like Mr. Vinod Pandey, Mr. M.K. Nara and many others. Under the Commission of Inquiry Act, Section 8B, notices should have been given to them. It was a legal obligation on the part of the Commission. So far, any observation made by the Commission without such opportunity being given would be legally invalid. I am not going into that matter. After four years, this Government suddenly woke up to the need to take action against the officers. Madam, we know the problems that

are raging within the Congress-I. Each party has got a quota of its internal problems. No party is free from them. But Officers should not be made playthings of power politics within a party. Officers should not be made scapegoats of factional warfare. Shri Rajiv Gandhi's assassination issue got politicised, nay, factionalised. As a consequence of this, the Government would now like to proceed against the then Cabinet Secretary, Shri Vinod Pandey, the Home Secretary, Mr. Sharma, then Secretary of the Central Intelligence Bureau, six high-ranking officers.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MATI KAMLA SINHA): Mr. Jaipal Reddy, this is only a Zero Hour submission... (*Interruptions*)... Excuse me. I would like to know how long you will take. Kindly be brief.

SHRI JAGESH DESAI: The issue is to be highlighted only.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI MATI KAMLA SINHA): That is why I request him to finish it. Kindly be brief, Mr. Reddy.

SHRI S. JAIPAL REDDY: Madam, I get your hint. I will conclude very quickly.

Madam, the point I am trying to make is this. When the Government gave notices to these officers, what was the basis on which the Government gave these notices? Did any officers' committee enquire into the matter? I learnt, a Ministers' Committee looked into the matter! I am for the first time learning in all my career that a Ministers' Committee can decide upon prosecution. Which is this group of Ministers? Should we call them a group of Ministers or something

else? Madam, any officer is protected in regard to an action taken four years before. Mr. Vinod Pandey tendered advice as Cabinet Secretary. He merely pointed out that under the SPG Act, as it existed then, no protection could be given. He had pointed out the correct legal position. It was not the job of a Cabinet Secretary to advise the Government that the law must be amended. And how did the Government which found the security given to Shri Rajiv Gandhi comprehensive in 1992, staged a somersault in two years?

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR (Uttar Pradesh): Madam, on a point of information Madam, I do not know whether Mr. Jaipal Reddy is reading it out from the ATR, as discussed or decided by the Cabinet. Though I do not want to divulge any secret of the Cabinet, I must say only to this extent—because I am saying this in the House and I am honour bound and I have taken the oath of secrecy—that I, as a member of the Government, at that time had reservations about this and I had expressed this in the Cabinet meeting.

SHRI S. JAIPAL REDDY: Well, I have nothing to join issue with Mr. Fotedar. He has clarified his own position. I don't want to join issue with anybody on this issue because if politicians are made to play things, they can take up themselves. I am only appealing to the Government, to the House and to everybody concerned that senior officials should not be harassed with retrospective effect for the advice they tendered on record. From now on no official will tender advice. Therefore, Madam, it is very important that the Government should review the entire position. The action smacks of vindictiveness.

Madam, our friends keep on referring to the Verma Commission Report. I have got great regard for Justice Verma. He is one of our outstanding Judges. We

(Shri S. Jaipal Reddy)

discussed the Report *in extenso*. We expressed our respective opinions. We are entitled to our opinion. I want to quote one thing from the Verma Commission Report, that is, the comment the Verma Commission made in regard to the slip-up on the part of the Congress men at the spot. (*Interruptions*). I am only quoting from the Verma Commission Report, Madam.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Try to be brief, Mr. Jaipal Reddy. You have taken a long time.

SHRI S. JAIPAL REDDY: This issue is very important. I don't mind my Congress friends rebutting my points, if they want. But I would like to make my points. I am quoting from the Verma Commission Report.

"The Congress (I) party-men at the venue and the Congress candidate, Mrs. Chandrashekhar, exhibited by their behaviour throughout a total lack of awareness of their obligation to co-operate with the police-force and to facilitate them in their task of providing security to Rajiv Gandhi and their intransigence created impediments in effective access control necessary for Rajiv Gandhi's security. The Congress (I) party-men did not exhibit the kind of discipline and behaviour, which it was reasonable to expect from them, in the interest of the security of their party president when the high that is him was known generally to everyone. This was a lapse of the Congress (I) party, even though by exercise of reasonable foresight and the power available to the police-force, it could have effectively countered the same."

So, I would like to know as to what action was taken against the Congress men, who were found guilty, by the Verma Commission. Let the action be taken against them also. But the Government did not. The Government found

it expedient to take action against defenceless retired officers, who served the country for decades with great honesty and commitment. I am only telling the Government that it is not fair. It is not just fair. If you have the courage, proceed against the politicians, who can fight you both in the courts and in the polls. Please, for God's sake spare the bureaucrats..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Shri Gurudas Das Gupta. Not present. Shri M. A. Baby.

SHRI M.-A. BABY (Kerala): Madam,

SHRI H. HANUMANTHAPPA (Karnataka): What you now appeal to the Government is to save the bureaucrats. Is that what you have done in the JPC Report to which you were a party? (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Mr. Hanumanthappa, don't get agitated (*Interruptions*). ..

SHRI H. HANUMANTHAPPA: I am not agitated. (*Interruptions*)... I am not agitated. The Member cannot have divergent views. On the one side, he is recommending action against an officer and, on the other side, he is pleading to protect him after his retirement. What is this? (*Interruptions*)... I don't understand. That is why I want to know... (*Interruptions*)...

SHRI M.A. BABY (Kerala): Hanumanthappaji, I shall meet your point.

Madam, at the very outset, let me make it abundantly clear that we are discussing an issue, which is very sensitive and emotive. We should maintain a certain level of equanimity and we should display it in this House with all sincerity.

Having stated so, I feel that this is not an issue on which we should try to score political points. There are many issues on which we can score

political points. Madam, at the fag end of Rajivji's life I had an occasion to come closer to him and had an occasion to interact with him. We wanted to politically defeat Rajivji and his party. But as individuals we had a relationship with him. Therefore, we were politically fighting. When a national leader of the stature of Rajivji is killed in a dastardly manner, I don't think that even a single citizen of our country would argue in defence of the murderers or even in defence of those who failed in protecting him. All of us are equally interested in seeing that those who are responsible are brought to book and given proper punishment. Here the issue is neither of protecting the bureaucrats nor of protecting the politicians involved in it. On every matter, whether it is scam or Bofors or the dastardly assassination of Rajivji, what we should be concerned about is that none of those who are actually responsible, whether they are politicians or bureaucrats, should be allowed to escape. I don't say that bureaucrats, if they are responsible for having given an opportunity to compromise the security of an important national leader, should be allowed to escape. That is not the case. This is our position, very firm position. I think nobody would dispute this position. Madam, I had the privilege of participating in the discussion on SPG on the floor of this House. Shri Ghulam Nabi Azad was representing the Government. If my memory is doing justice to me, at that point of time, we raised this issue because the discussion was regarding giving protection only to the Prime Minister. Many Members in this House, including Shri P. Upendra who is neither on this side nor on that side, raised this issue. We asked whether it was correct to bring any legislation only for protecting or taking care of the security of the Prime Minister. At that point of

time, the Cabinet Secretary gave advice on the basis of the existing legislation. He said that it was the responsibility of the political leadership to come forward with an amendment, if necessary. Therefore, when the bureaucrats are constrained to work within the limitations of the law of the land, it is absolutely irresponsible on the part of the politicians to shift the responsibility on them and make them scapegoats. That is what we are worried about. It will send wrong signals. There should be a proper balance, so far as the responsibility is concerned, between the Government run by the politicians and the bureaucrats. With this observation I express my strong resentment over the way in which some important bureaucrats after their retirement are sought to be made scapegoats. It will send wrong signals. It should be prevented.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Dr. Bapu Kaldate, please be brief.

इ . बापू कालदाते (महाराष्ट्र) . . . में:
उपसभाध्यक्ष महोदया, मैं सही मायनों
जो एक सारे देश की गंभीर समस्या है,
लेकिन जो रिपोर्ट मेरे हाथ में है, वह
महाराष्ट्र की हद तक सीमित . . .
(व्यवधान) . . .

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI (Uttar Pradesh): Madam, he is speaking on some other issue.

DR. BAPU KALDATE: I am sorry. I had requested for a Special Mention.

श्री दिग्विजय सिंह (बिहार) : उप-
सभाध्यक्ष महोदया, इस सदन में बार-बार
राजीव गांधी हत्या के सवाल में उनके
न्यायिक जांच के बारे में, वर्मिकमीशन की
रिपोर्ट के बारे में यह सदन गवाह है कि
इस सवाल को हमने और हमारी पार्टी
के नेताओं ने हमेशा उठाया है। कल भी

[श्री दिग्विजय सिंह]

इस सवाल की सत्य प्रकाश भागवत जी ने उठाया था और उससे पहले मैंने इस सदन में इस सवाल को उठाया था। हमारे दो दोस्त जो अभी सदन के सदस्य नहीं हैं—यशवंत सिन्हा जी और कमल मोरारका जी, इन लोगों ने सवाल को उठाया था। इस बात के उठाने के पीछे हमारा एक ही मकसद था कि राजीव गांधी की जब हत्या हुई थी तो गलती से या सही से उस समय सरकार में हम लोग थे और वह सरकार वैसी सरकार थी जो गैस कनेक्शन और टेलीफोन के कनेक्शन के लिए भी हकदार नहीं थी। लेकिन फिर भी हम सरकार में थे और सरकार में रहने की वजह से हम उसकी नैतिक जिम्मेदारी आज भी अपने ऊपर महसूस करते हैं कि यह जघन्य अपराध ऐसे समय में हुआ जब... (व्यवधान)...

श्री एस.एस. अहलवालिया : *

श्री दिग्विजय सिंह : महोदय, मैं...
(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा) :
दिग्विजय सिंह जी, आप विषय तक ही सीमित रहें।

श्री दिग्विजय सिंह : मैं विषय पर ही था... (व्यवधान) मैं माफी चाहता हूँ कि मेरी बात सुन लें। पहलवानी करने के और कई मौके आएंगे—कर लेंगे। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इसलिए इस बात को कह रहा था कि राजीव गांधी की हत्या ऐसे समय में हुई जब हम सरकार में थे। लेकिन आज जिस बात को जयपाल जी ने उठाया है, मैं उस बात से पूरी तरह से सहमत हूँ। यह फैसले राजनीतिक फैसले थे, कैबिनेट सैक्रेटरी ने या आई. बी. के चीफ ने कोई काम ऐसा नहीं किया जो इस देश के उस समय के तत्कालीन प्रधान मंत्रियों को उसकी जानकारी नहीं थी।

*माननीय सभापति के आदेश से कार्यवाही से निकाला गया।

अफसरों पर उसके लिए तब आरोप लगाना चाहिए या उसके लिए मुकदमा चलाना चाहिए जब उन्होंने कोई बात या कोई ऐसे काम अपने बड़े हुक्मरान को नजरअंदाज कर, किए गए हों। लेकिन यह जानकारी तो विश्वनाथ प्रताप सिंह जी को भी थी, यह जानकारी चन्द्रशेखर जी को भी थी। अगर यह सरकार समझती है कि उन सरकारों की गलती है तो मुकदमा विश्वनाथ प्रताप सिंह पर चले, मुकदमा चन्द्रशेखर जी पर चले। यह निरीह अफसर पर कौन सा सिगनल दे रहे हैं? जयपाल जी ने ठीक कहा है। आपके आपसी झगड़े हैं। यह कौन सा दिन था जब चार्जशीट हुआ है। यह उस दिन हुआ है जिस दिन अर्जुन सिंह जी ने इस्तीफा दिया और अर्जुन सिंह ने जो यह कह कर इस्तीफा दिया कि राजीव गांधी हत्याकांड की पूरी तरह से जांच नहीं हो रही है। यह आपके आपसी झगड़े हैं, हर पार्टी में झगड़े हैं। जो जहां है वहां झगड़ा हो रहा है। उस झगड़े से निबटने के अलग तरीके हैं। उस तरीके में ऐसे अफसरों को, माफ कीजिएगा, विनीद पांडे का मैं कोई बहुत प्रशंसक नहीं रहा हूँ, बल्कि हमारी सरकार ने पहला काम यही किया जिस दिन हम लोग सरकार में आए, विनीद पांडे को कैबिनेट सैक्रेटरी के पद से मुक्त कर दिया। नारायणन साहब सब के चहेते कांग्रेस की सरकार के लोगों के थे और हमारे आई. बी. चीफ थे चन्द्रशेखर की सरकार के समय में। यह ऐसे अफसर थे जिन्होंने इस देश की सेवा 20 साल, 35 साल अपनी निष्ठा से की, ईमानदारी से की। हमारा विरोध हो सकता है विनीद पांडे से, लेकिन उनकी ईमानदारी पर हमको शक नहीं है। इसलिए मैं सरकार से और खास तौर से कांग्रेस के लोगों से जो लोग सचमुच में राजीव गांधी के हत्यारों का पता लगाना चाहते हैं, मैं उनसे कहूंगा, यह सिर्फ आंख मिचौली का खेल हो रहा है, लोगों का ध्यान अलग किया जा रहा है। इसलिए ऐसे अफसरों के खिलाफ, चार साल हो गए हैं यह काम किए हुए, जयपाल जी ने ठीक कहा है कि सरकार

का नियम है कि चार साल के बाद किसी पर ऐसा मुकदमा नहीं चल सकता है। तो मैं सरकार से मांग करना चाहता हूँ। आपके माध्यम से मांग करना चाहता हूँ, सदन के माध्यम से मांग करना चाहता हूँ कि राजनीति के खेल राजनीतिज्ञों के साथ लड़िए। मैंने पहले ही कहा कि कोई आपत्ति नहीं होगी, लेकिन वे सक्षम हैं अपने जवाब देने के लिए, उसके बारे में कहने के लिए। चन्द्रशेखर जी बराबर जैन कमीशन में दो-दो बार गए अपनी बात को रखने के लिए। चाहते हैं कि राजीव गांधी के हत्यारों का पता लगाया जाए कि कौन लोग इसके पीछे थे। इसीलिए मैं जहां एक ओर जयपाल जी का समर्थन कर रहा हूँ वह दूसरी ओर सरकार से मांग करता हूँ कि इस तरह की हरकत को बन्द करना चाहिए।

श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी :
उपसभाध्यक्ष महोदय! यह बहुत दुःखद घटना से संबंधित है, जिसकी हम और आप भर्त्सना करते हैं और चाहते हैं कि जो परिस्थितियाँ थीं, उन पर पूरा प्रकाश पड़े। श्री राजीव गांधी की जो दुःखद हत्या हुई, उसमें जो लोग पकड़े गये हैं, उनके ऊपर मुकदमा चलाया जाए और जो भी उसका नतीजा हो, उस पर कानून के अनुसार शीघ्र कार्यवाही की जाये। अगर उसके पीछे भी कुछ और लोग हैं, एक कमीशन बैठा हुआ है। वह जो भी रिपोर्ट देना चाहता है, जब भी दे, उसके अनुसार कार्रवाई की जाये। मैं सिक्योरिटी के संबंध में विशेष नहीं कहना चाहता; बहुत कुछ कह दिया गया है; और सभी सदस्य अवगत भी हैं। मैं अपने को सीमित रखना चाहता हूँ। केवल जहां तक अधिकारियों के दायित्वों का प्रश्न है। क्योंकि दिग्विजय सिंह जी ने, जयपाल रेड्डी जी ने इसके जितने भी पहलू हैं, स्पष्ट रूप से हमारे और आपके सामने रख दिये हैं। वैसे प्रजातन्त्र में यही माना जाता है कि अधिकारी सही राय देंगे

और जितनी भी उनकी क्षमता अपनी निष्ठा के अनुसार, योग्यता के अनुसार वे राय देंगे और उसके बाद जो भी उनको आदेश दिया जायेगा, उसका कार्यान्वयन करेंगे। अगर हम इस प्रतिबद्धता जो प्रजातन्त्र की है, उसे जो डेमोक्रेटिक रिसपॉन्सिबिलिटी का कान्सेप्ट कहते हैं, उससे अगर हम अलग जाते हैं, तो बहुत कठिनाइयाँ पैदा हो जाती हैं और ख़ास कर जब कि कुछ समय से हम देख रहे हैं कि अधिकारियों का राजनीतिकरण हो रहा है। विष्टिमाइग्रेशन हो रहा है। उस समय अगर उच्च अधिकारियों के ऊपर, उच्च अधिकारी का मतलब केवल यही है कि उनके ऊपर दायित्व या भार बहुत अधिक था और मैं समझता हूँ कि जब उन्होंने अपनी पूरी योग्यता स्थापित कर दी थीं, उसके बाद वे उन पदों पर रखे गये। अगर किसी वक्त किसी में कोई कमी या अभाव मालूम हुआ, तो उसको हटा भी दिया गया, जैसा कि दिग्विजय सिंह जी ने कहा। प्रश्न इस बात का है कि हम इन नियमों को जो नियम हमने बनाए हैं, आल इण्डिया सर्विसेज से, नियमन के लिए अखबार में पहले हम पढ़ा करते थे कि छह अधिकारियों के खिलाफ कार्रवाई हो रही है। अब पता लगा है कि केवल चार अधिकारियों के खिलाफ अभी कार्रवाई शुरू की गई है। दो अधिकारी बाकी हैं, क्यों बाकी हैं, मैं नहीं जानता। लेकिन उनके खिलाफ भी कोई कार्रवाई इस प्रकार की जाती है, तो मैं समझता हूँ कि बहुत ही अनुचित है और अनुचित बात होगी अगर कोई कार्रवाई होती है। मैं निवेदन यह करना चाहता हूँ कि आल इण्डिया सर्विसेज के अन्तर्गत तीन अधिकारी उसमें हैं, श्री विनोद पाण्डे जो कैबिनेट सेक्रेटरी थे, आर.पी. जोशी जो आल इण्डिया आई.पी.एस. के अफसर थे। आई.पी. और श्री शिरोमणि शर्मा, जो कुछ समय के लिये उन दुःखद परिस्थितियों के समय वे गृह सचिव थे। वाजपेयी साहब भी आई.

पी.एस. में थे, लेकिन इसके बाद जो कैबिनेट सेक्रेटरीएट सविन होती है, उसमें वे चले गये थे और वे उस वक्त सिक्योरिटी में थे, लेकिन यह कानून उनके ऊपर भी, यह नियम उनके ऊपर भी लागू होता है कि अगर कोई घटना या कोई दायित्व था, उसके संबंध में निर्णय चार साल के अंदर होना चाहिए था, रिट्रोस्पेक्टिव एफेक्ट से और यह माना जाए कि यह दुखदपूर्ण घटना जब हुई, उसके बाद से चार साल गिने जायें, मैं समझता हूँ कि बहुत ही अनुचित होगा। वैसे भी मैं समझता हूँ कि जिस प्रकार का मनोबल अधिकारियों का इस समय गिरा हुआ है, जिस तरह के उनके ऊपर दबाव आ रहे हैं, अगर आप चाहते हैं, कि प्रजातन्त्र में अधिकारी अपने दायित्वों का ठीक से निर्वहण कर सकें, तो यदि वे गलत काम करते हैं, तो उसके ऊपर तुरन्त उनको सजा देनी चाहिये। बी फर्म, बी फेयर। आप फेयर होंगे, तभी आप फर्म होंगे, लेकिन राजनीतिक पचड़े मैं आप अधिकारियों को डालना चाहते हैं। दायित्व और कुछ ऐसे भी होते हैं कि जिनका और अधिक संबंध राजनीतिज्ञों से रहता है, लेकिन वहां पर भी अधिकारी अपनी सीमाएं रखते हैं, लक्ष्मण रेखा रखते हैं कि क्या उसमें पॉलिटिकल है और क्या नॉन-पॉलिटिकल है। लेकिन अगर उनको आप आपसी पचड़े में डालना चाहते हैं, तो मैं समझता हूँ वह गलत होगा। जो आगे आपकी सेवाओं में आने वाले हैं, उनमें भी गलत मानसिकता पैदा होगी और जो इस समय सविसेज में हैं, मैं समझता हूँ कि उनके सबके ऊपर यह अन्याय है, न केवल उन कुछ अधिकारियों के प्रति जिनके खिलाफ यह मुकदमा लिया जा रहा है। अगर उस समय कोई घटना है, कस्ट्रिक्ट रिस्पॉन्सिबिलिटी है, उसकी, जो सीधे उस समय उनके पॉलिटिक्स मास्टर्स थे, जो प्रधान मंत्री जैसा कि कहा गया गृह मंत्री जो भी रहे हैं, उनके ऊपर आप जिम्मेदारी डाल सकते हैं, लेकिन इन

अधिकारियों के ऊपर जो ये परिस्थितियाँ हैं, जिनका कि विवरण दिया गया, जब ए.टी.आर. में उनके संबंध में स्पष्ट कर दिया गया था कि ये जो पर्सेपान है कमीशन का, उससे सरकार सहमत नहीं है। लेकिन अब कुछ राजनीतिक कारणों से, जो अखबार में मैं पढ़ता हूँ, मैं जानता नहीं कि क्या परिस्थिति है, यदि वहां उनमें कोई राजनीतिक कारण न हो, ऐडमिनिस्ट्रेटिव कारणों से भी अगर इस मामले को, अब उठाया जाता है तो मैं समझता हूँ कि यह गलत है और उन नियमों को तोड़ा जा रहा है। सरकार के द्वारा अपने नियमों को तोड़ा जा रहा है और मैं आपका ध्यान दिलाना चाहूंगा कि स्कैम के मामले में तो हमको कहा गया कि अधिकारी रिटायर हो गये। और उसमें, जे.पी.सी. में बहुत से हमारे सदस्य कांग्रेस पार्टी के भी थे। उस समय यह कहा गया था कि वह जो अधिकारी रिटायर हो गये हैं, इसके खिलाफ कोई कार्यवाही नहीं हो सकती है, और अब यदि नियमों में परिवर्तन करके कुछ अधिकारियों को फंसाना चाहते हैं, क्योंकि आपकी नाराजगी किसी और से हैं, राजनीतिक स्तर पर है, लेकिन जैसे ब्रिटीशनी बिल्ली खम्बा नोचती है, उसी तरह से मैं समझता हूँ कि यहां पर यह कर्मचारी कार्यवाही अधिकारियों के खिलाफ की जा रही है। यह बहुत ही अनुचित है और मिनिस्टर रिस्पॉन्सिबिलिटी का जो कॉन्सेप्ट है, वह उसके खिलाफ है, और अगर ऐसी बात है, तो वह मामला बहुत पीछे खींचा जा सकता है। जब प्रधान मंत्री श्रीमती गांधी की हत्या हुई, उस समय के अधिकारियों के ऊपर आप क्या कार्यवाही करेंगे, उस समय कैबिनेट सेक्रेटरी और दूसरे अधिकारियों के ऊपर क्या कार्यवाही करेंगे?

श्री एस-जयपाल रेड्डी : होम मिनिस्टर के ऊपर.....

श्रीत्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी : वहीं मैं आ रहा था । उस समय के गृह मंत्री, जो हमारे सिख भाइयों पर अत्याचार हुए, उस समय भी वह थे, उनका क्या दायित्व है ? आप उन अधिकारियों के ऊपर, जो कमजोर हैं, जो अपनी बात यहां कह नहीं सकते हैं, उनके ऊपर दायित्व डालते हैं और फिर आप कहते हैं कि अधिकारी हमारी सही सेवा नहीं करते, वह अपनी स्पष्ट राय नहीं देते, वह निर्भीकता से और निष्पक्षता से बात नहीं करते । मैं यह तर्क और दर्द के साथ कह सकता हूं क्योंकि मैंने भी 35 साल सरकार की सेवा की है । बाद में कांस्टीट्यूशनल अधिकारी हो गया और उससे अलग हो गया, यह दूसरी बात है । लेकिन प्रश्न इस बात का है कि क्या आप इस प्रकार से, राजनीतिक कारणों से अधिकारियों को दण्डित करने की चेष्टा करेंगे ? अगर आप ऐसा करते हैं, तो आप अपनी जड़ खोद रहे हैं ।

You will be the grave-diggers, the diggers of whatever remains of democracy in this country. Thank you very much, Madam Chairperson.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN (Tamil Nadu): Thank you for giving me a chance, Madam. There can be no two opinions on the fact that the matter raised by Mr. Jaipal Reddy is a matter of great importance for our polity as a whole—the role of officers in the Government and how the officers who have retired, should be treated with regard to the discharge of their official duties when they were in Government.

Madam, I would like to bring another aspect before this House and I would like all my friends on the other side and on this side to... (Interruptions)

SHRI DIGVIJAY SINGH: Some noises about shouting are coming inside.... (Interruptions). What is it?

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Yes. While they check it up, I would like to first raise...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): You have two minutes' time. Kindly be brief.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Yes, Madam, I will be as brief as the others have been. (Interruptions)

SHRI S. JAIPAL REDDY: But she wants a brief for somebody else.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: It's for my party and for my country.

Madam, the important point that I want to bring, particularly for the consideration of my colleagues who spoke before me, is this. They were talking possibly of an ideal situation when we had officers who were perfect. I say this, Madam, objectively, without referring to any particular Government officer, without seeking to cast aspersions on anybody, including those officers who have now been chargesheeted. I don't have any personal knowledge. I am not casting any aspersions on anybody. They were talking about an ideal situation when officers were perfect, when officers served the Government, did their duty without any fear or favour and retired. Today, we are in a situation when officers in high authority, officers who serve the Government at the top level of bureaucracy, officers who serve at the level of Cabinet Secretary, officers who serve at the level of Constitutional authority, and thereafter, after demitting office want to join politics, want to join a particular political party, want to conduct Pooja—the same Mr. Vinod Pande conducted Poojas to keep the V. P. Singh Government in power—and as Mr. Digvijay Singh has said, the first act of his Government was to transfer Mr... (Interruptions)

SHRI SOM PAL: Madam, she cannot name a person who is not here... (Interruptions)

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: They all named him. (Interruptions) They all named him. (Interruptions)

SHRI SOM PAL: This was applied to me in the morning and obnoxious-ly... (Interruptions)

SHRI H. HANUMANTHAPPA: Your leader named him. (Interruptions)

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Mr. Jaipal Reddy named him (Interruptions) Mr. Jaipal Reddy can name him and I cannot name him!

SHRI H. HANUMANTHAPPA: Madam, it is a charge which is not true.

SHRI SOM PAL (Uttar Pradesh): Madam, it is not fair... (Interruptions)...

पूज. की बात कर रही हैं, निराधार बात कर रही हैं; कुछ भी कह रही हैं, यहाँ सबन में बैठकर। पूज. की बात कर रही हैं, बिना मतलब के। क्या आपके पास सबूत है? आप इतनी वरिष्ठ सदस्य हैं, यह आपको शोभा नहीं देता।

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Madam, the officer who has been charge-sheeted, the officer in whose favour Mr. Jaipal Reddy has now raised this matter...

DR. BAPU KALDATE: It was not in favour of anybody... (Interruptions)

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: This is on actions, not on persons, on principles... (Interruptions)....

SHRI S. JAIPAL REDDY: Madam, I did not speak only with reference to Mr. Vinod Pande, I also spoke with reference to Mr. M. K. Narayanan who was a trusted lieutenant of Shri Rajiv Gandhi. I made this point when I spoke earlier on the Verma Commission Report. I am speaking on principles. Now that she has made an allegation about Mr. Vinod Pande, let her go ahead and produce the proof

SHRI SOM PAL: No. We had never been personal. Even in the morning. I did not make a charge. I just mentioned about the court verdict wherein some persons had been named and which was published in the paper. I never made a charge.

श्री विजयलक्ष्मी सिन्हा : सांभवाल जी, मुबह वे लाग गलत थे और अब आप गलत हैं। नाम लिदा ही जाएगा।

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Madam, because of the seriousness of the matter for once in my life, I never interrupted anybody. I request you, Madam, to kindly permit me. How can I speak with all these interruptions?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): You have only two minutes' time and you have taken half of your time.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Madam, it is such an important issue and Mr. Som Pal interrupted me unnecessarily. Madam, the point I was trying to make is this. We are talking about all these arguments, all these concerns that were expressed by Mr. Jaipal Reddy and my other colleagues, including Mr. Chaturvedi, who spoke just before me, it would have been extremely valid and all of us would have been bound to accept his consideration if we were talking about a situation when Government officials were above all suspicion.

Madam, today we are in a situation when the Government officers who serve at the level of Cabinet Secretary, openly say that they want to be the Prime Minister or President of the land. We talk about a situation when a constitutional authority, like the AG, the CAG refuses to assist the Committee of Parliament which was constituted to go into the Bofors deals and give its report about the Bofors deals and after demitting office join a particular political party...

SHRI K. R. MALKANI: He has exercised his fundamental right.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: I am not seeking your opinion. It is my opinion which I am saying. We are talking about a situation... (Interruptions)... Madam, therefore, I am only saying that it is perfectly valid and legitimate to suspect the grounds and motives on which certain officers might have exercised their duties. Madam, the charge-sheet which has been filed against these officers said that they did not discharge their duties properly, that in the way they assisted the Cabinet which took the decision, they did not convey the correct information to the Cabinet to enable the Cabinet to take the decision. While they might have conveyed the SPG Act and such things, they did not convey the threat perception against Mr. Rajiv Gandhi to the Cabinet, in order to enable the Cabinet, the then Cabinet, to fully appreciate it. Madam, therefore, in submitting a note like that possibly the then Cabinet Secretary did not convey the correct impression to the Government of that time which led to a wrong decision being taken with disastrous consequences.

The present Government says that there was no threat perception—there had not been a threat perception—that somebody else had said that there had not been a threat perception, the ATR said....

SHRI S. JAIPAL REDDY: The security given was adequate.

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: The security given was adequate, I stand corrected. Madam, whatever anybody might have said, whatever the Government might have said, whatever the present Government said, today the fact remains that Rajiv Gandhi was assassinated and that assessment was wrong and whoever was guilty, whether it was somebody in Government, somebody in Government then, somebody in Government now, whether it is a politician then or whether it is a Government officer, whether it was the Congress people against whom the Verma Commission made observations. Madam, my demand is that action should be taken against everybody. The Government officers are not a holy cow.

Madam, much has been said by my friends on the other side and this is where I want to lodge my second protest. Madam, day after day, I would not talk of the other days, but, today I feel that it is a matter of serious concern that the Zero Hour will be taken up by issues like this. The reason why I want to raise is this. Madam, I would say with the greatest respect for Shri Jaipalji and to all my colleagues that we are not in a position to judge the import of the Verma Commission's observation. We are not in a position to judge. The House is not in possession of the facts. It is not a question of capacity. The Government is in possession of all the facts. The Government is governing. The Government is responsible for governance. If the Government in its wisdom decides that action should be taken—on the one hand, Madam. We are trying to do which we should not do, to usurp the function of governance of the Government and on the other hand, my colleagues are trying to convert

this House in a court room. I have heard people saying that the charge-sheet has been given outside the time-limit and that the charge-sheet can be given in four years. Madam, we are not holding a brief over here for anybody saying when charge-sheet should be given, when it should not be given. If the charge-sheet has been given wrongly, I am sure those officers are capable enough to go to the court and get it quashed. Madam, as of now, the charge-sheet has been framed. Those officers want information. They cannot be given information until the investigation is completed. It is open to them to take legal recourse as they are advised to take. The judiciary in this country is free and independent. It is not for us to sit over here and attribute any political motives.

Finally, Madam, I am saying that we should not take up these matters during the Zero Hour because we lack the facts. We cannot get up and say that this has been said at one time and somebody else had said this at that time, this charge-sheet has been issued one year later, etc. We are not in possession of the facts. My concern is that anybody who is guilty of lapses in the Rajiv Gandhi assassination should be punished whether it is the Congress people, whether it is the politicians. The Government officers are not above this. My colleagues on the other side are making contradictory submissions. We talked about the JPC, which recommended action against officers who have retired. I say that those persons should also be proceeded against if they have done something wrong. It does not matter that they have retired. You cannot adopt different yardsticks for them and different yardsticks for somebody else because this happens to be the case of assassination of Shri Rajiv Gandhi. The law of

the land should take its own course. They do not face people every five year as we face. The Government officers are not above the law. They have to face the law of the land. The law should take its own course. Let us not take briefs of those officers in this House. They are capable of defending themselves. Let the guilty be punished. Madam, if something wrong has been done the court will take care of those officers. Thank you.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PERSONNEL, PUBLIC GRIEVANCES AND PENSIONS (SHRIMATI MARGARET ALVA): Madam, I am not responding to the discussion...*(Interruptions)*...Madam, all I want to say is that in the Zero Hour there are six or seven mentions and then there will be the Special Mentions which have been admitted. Madam, we all agreed that the Zero Hour would be over by 1.30. I am just pleading with the House that we have the Kashmir Resolution listed in the Supplementary/Business which is being issued. We are having other listed legislative business also. I would recall, Madam, that we have agreed that before lunch time we will finish all the other business and take up the regular business after lunch. They have agreed to sit during lunch time, not to have a break, and so, we can finish the regular business. I am sorry to say that Government legislation which is pending, for which time has been allotted by the BAC, and which has been agreed to, cannot be totally ignored everyday and in the evening...*(Interruptions)*...

AN HON. MEMBER: The Chairman has given the permission.

SHRIMATI MARGARET ALVA: The Chairman has given permission, I agree. I am saying that this has been going on for one hour. But, as the hon. Member just said, nobody is in a position to give a reply immediately to the various points that have been

ward. I would, therefore, plead that we go on to the other legislative business.

SHRI S. JAIPAL REDDY: She is the Minister for Personnel. She is in full possession. *(Interruptions)*.

SHRIMATI MARGARET ALVA: Mr. Reddy, you are talking every time with wrong information. The entire issue is being handled by Shri Chidambaram. Now, the whole issue has been given to him. Mr. Jaipal Reddy, I take serious objection to your charging everybody with wrong intentions all the time. You are well aware that this entire issue is being handled by Mr. Chidambaram now. The whole issue has been given to him including the Verma Commission.

SHRI S. JAIPAL REDDY: She is the Minister for Personnel and she must be in full possession of facts. She is only trying to skirt. *(Interruptions)*...

Madam, the decision has been taken before Mr. Chidambaram took charge. Therefore, you had a role to play in this.

SHRIMATI MARGARET ALVA: I am sorry all answers in Parliament will be given by Mr. Chidambaram, including the Verma Commission, including the Jain Commission, the SIT and others which were with the Home Minister. I cannot give any assurance on his behalf. All I am saying is that everybody's views have been heard on this issue. And I am sorry, if this is going to be a full-day debate, then we are not going to be able to complete any of the listed business for the day. In this case a Short Duration Discussion could have been thought of. Zero Hour cannot be converted into a full debate and I would plead at this stage, that you please go on to the other listed

mentions and the Special Mentions and help the Government. *(Interruptions)*

श्री सुरेश पचौरी (मध्य प्रदेश): मैडम, राजीव जी को हत्या के संबंध में वर्मा कमीशन का गठन 27 मई, 1991 को किया गया था, जिसको यह जिम्मेदारी भी सौंपी गयी थी, जो टर्म्स आफ रफरेंस तय किये गये थे कि उनके सिक्योरिटी सिस्टम में क्या कमियाँ थीं, वर्मा कमीशन आफ इन्क्वायरी इसकी भी जांच कर। 15 जून, 1992 को वर्मा कमीशन ने अपनी रिपोर्ट प्रस्तुत की और एक्शन टेकन रिपोर्ट इस हाऊस में भी 23 दिसम्बर, 1992 को होम मिनिस्टर साहब ने प्रस्तुत की। श्री रेड्डी ने अभी कहा कि 23 दिसम्बर, 1992 को गृह मंत्री का यह आन्जरवेशन था तो मैं उन्हें याद दिलाता चाहूंगा कि 28 अप्रैल, 1993 को जो होम मिनिस्टर ने एक्शन टेकन रिपोर्ट पर स्टेटमेंट दिया था उसको भी वे देख। मैं कोट करना चाहता हूँ, पैरा 4 आफ द मैमोरेंडम—

"Action-Taken Report tabled on 23rd December 1992 is modified."

जिस बात का आपने जिक्र किया था, 23 दिसम्बर, 1992 के स्टेटमेंट का वह मोडीफाइड स्टेटमेंट गृह मंत्री जी ने 28 अप्रैल, 1993 को दिया था। कृपया उसको आप देख लें। महोदया, 2-12-89 को जब राजीव जी ने सत्ता त्यागी थी, तो 4-12-89 को एक हार्ड पावर्ड कमेटी की बैठक हुई थी जिसकी अध्यक्षता उस समय के कैबिनेट सेक्रेटरी श्री शेषन ने की थी और उसका यह आन्जरवेशन था, जिसका वर्मा कमीशन की रिपोर्ट के पेज 238, 239, 240 और 241 में उल्लेख किया गया है। उसमें कहा गया है कि—

"Rajiv Gandhi should be provided some level of protection."

उसके पैरा 9.15 में बड़ा स्पष्ट किया गया है और यह भी कहा गया है कि अगर कोई चेंजेज किए जाएं, एस.पी.जी. एक्ट की वजह से तो सिक्योरिटी थेट परसेप्शन को ध्यान में रखते हुए किये जाय। लेकिन मैं इसके साथ ही वर्मा कमीशन आफ इन्क्वायरी का जो आब्जरवेशन है, जो पैरा 9.14 में है, उसको पढ़ना चाहता हूँ, जिसमें जस्टिस वर्मा ने यह कहा है—

“Justice Verma noted that the threat to Rajiv Gandhi remained undiminished even on his ceasing to be the Prime Minister.”

महोदया, मैं आपके माध्यम से सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा कि 30-1-90 को जो उस समय के कैबिनेट मंत्री श्री विनोद पाण्डे थे उन्होंने एक नोट सबमिट किया था कि उसमें यह कहा कि राजीव जी के लिए यह जो ए.पी.जी. का अर्रेंजमेंट था वह प्योरली टेम्पोरेरी और एडहाक अर्रेंजमेंट था। मैं उसकी व्याख्या में नहीं जाना चाहता हूँ, लेकिन यदि पैरा 16.01 और 16.02 देखा जाए, तो उसमें तीन प्रमुख कारण बताए थे। उसमें एक पैसे के भी खर्च होने का था और माननीय जयपाल रेड्डी ने भी 14 फरवरी, 1990 को जो प्रेम कान्फ्रेंस ली थी उसमें उन्होंने यह कहा था—

“On the amount being spent on the security of Mr. Rajiv Gandhi, it was pointed out that Rs. one crore was being spent annually on the security of Rajiv Gandhi.”

तो महोदया, ये सारे कारण उसमें बताए गए थे (व्यवधान)

SHRI SOM PAL: He never said that it should not be, he said that it is a fact.

SHRI VAYALAR RAVI (Kerala). You fix the price for Rajiv Gandhi-Rs 75 lakhs. You sit down.

SHRI SOM PAL: Who are you to say, “Sit down.” You cannot say anything like that for his security.

SHRI VAYALAR RAVI: You sit down.

SHRI SOM PAL: First you sit down. You cannot interfere. (Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Please sit down Mr. Ravi, you also sit down (Interruptions).

SHRI VAYALAR RAVI: You fix the price? Seventy-five lakhs? (Interruptions)

SHRI SOM PAL: Who are you to say this? Sit down. (Interruptions)

SHRI SURESH PACHOURI: Have you become his pleader? (Interruptions)

SHRI VAYALAR RAVI: You sit down.

SHRI SOM PAL: You sit down (Interruptions)

SHRI VAYALAR RAVI: There is a limit, Madam. (Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Please sit down Mr. Ravi, Mr. Som Pal you also please sit down.

SHRI SOM PAL: He is a senior Member. He is saying ‘sit down’. It is not expected of him.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMALA SINHA): Kindly take your seat. Mr. Som Pal,

SHRI SOM PAL: I can also speak in the same language. (Interruptions) Please behave yourself.

श्री सुरेश पचौरी : महोदया, वर्मा कमीशन आफ इन्क्वायरी की रिपोर्ट का जो पेज 242 है उसमें उन्होंने सैक्योरिटी विदवा करने के जो रीजंस बताए, उसमें ज्यादा पैसा खर्च होना भी उन्होंने बताया था। लेकिन यदि पैरा 9.16 को हम लोग देखें... (व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा) :
मि. सुरेश पचौरी, काइडली कन्क्लूड।

श्री सुरेश पचौरी : बिल्कुल मैं खत्म कर रहा हूँ। पैरा 9.16 में जो वर्मा कमीशन आफ इन्क्वायरी का आन्वर्षेशन है, वह यह है कि,

"Suitable alternative arrangements were not made and fresh assessment of threat was not taken."

महोदया, इन सब बातों को जब हम गौर से देखते हैं तो हम इस नतीजे पर पहुंचते हैं, न केवल तत्कालीन कैबिनेट सेक्रेटरी, न केवल उस समय के प्रिंसिपल सेक्रेटरी, न केवल उस समय के सेक्रेटरी (सैक्योरिटी) बल्कि उस समय इस पर जो विनोद पाण्डेय द्वारा प्रस्तुत कैबिनेट नोट था जो 30-1-90 का प्रस्तुत किया गया था उसके लिए जो राजनेता जिम्मेदार है, मैं चाहूंगा कि उनके खिलाफ भी ऐक्शन हो। हम केवल सीमित उस समय के आफिसरों पर नहीं रहना चाहते हैं। वर्मा कमीशन की फाई-डिज के आधार पर ग्रुप आफ मिनिस्टर्स की जो मीटिंग हुई उसमें निर्णय के आधार पर उन आफिसरों के खिलाफ कार्यवाही की जाए जो वर्मा कमीशन की फाई-डिज के आधार पर गिल्टी करार किए गए, बल्कि उन राजनेताओं के खिलाफ भी कार्यवाही किया जाना बहुत आवश्यक है जिन्होंने एस.पी.जी. विद्वाल का निर्णय लिया बल्कि उन राजनेताओं के खिलाफ भी कार्यवाही किया जाना बहुत आवश्यक है। महोदया, मैं अपनी बात केवल एक कागज के साथ समाप्त करना चाहूंगा जो बहुत सेसेटिव है। उस समय श्री विनोद पाण्डेय जब कैबिनेट सेक्रेटरी हुए, उससे पहले रूरल डिवेलपमेंट सेक्रेटरी

थे जब राजीव जी ने सत्ता त्यागी वह उस समय के एक मंत्री के पास गए तो उन्होंने उनको कुछ बातें कहीं और उन्होंने उस मंत्री ने उसी समय राजीव जी को लिखकर एक नोट दिया यह उन्हीं की राइटिंग में है अगर आप इजाजत दें तो मैं टेबल पर रख सकता हूँ, उन्होंने कहा :

"Shri Vinod Pande stated the following: (1) the Janata Dal Government would arrest Mr. Rajiv Gandhi (2) Adequate security will not be provided to Rajiv Gandhi."

महोदया, यह उस समय के जो मंत्री, राजीव जी की कैबिनेट में थे उनसे जब मिलने विनोद पाण्डेय गए अपने पुराने मंत्री की हैसियत से जब वह रूरल डिवेलपमेंट मिनिस्टर थे तो उन्होंने यह बातें उनसे कहीं और उसी समय राजीव जी को उन्होंने यह लिख कर दिया। यह उनकी खुद की राइटिंग में है।... (व्यवधान)

श्री के० आर० मल्लिकानी : उन्होंने सेक्रेटरी का नाम लिया है तो मिनिस्टर का भी नाम बताएं ?

श्री सुरेश पचौरी : ठीक है। महोदया जिस दिन जैन कमीशन आफ इन्क्वायरी के सामने अभी के कांग्रेस अध्यक्ष के राज-नैतिक मलाहकार जितेन्द्र प्रसाद जी जब पेश हुए थे उनके सामने यह कागज प्रस्तुत किया गया था, क्या वह यह राइटिंग पहचान सकते हैं कि यह किसने लिख कर दिया है तो उन्होंने कहा कि मैं राइटिंग नहीं जानता हूँ। लेकिन अगर यह माननीय सदस्य चाह रहे हैं, मैं चाहूंगा कि यह पूरी राइटिंग की जांच कर ली जाए, अभी के जो ए०आई०सी०सी० के जनरल सेक्रेटरी हैं और उस समय के जो रूरल डिवेलपमेंट मिनिस्टर थे की जनार्दन पुजारी, यह उनकी राइटिंग है उन्होंने उस समय लिखकर दिया था। शायद श्री फोतेदार जी यहां मौजूद हैं, मैं नहीं जानता कि उनके नोटिस में यह लाया गया

हैं या नहीं। अगर लाया गया है तो अपना रिक्शन भी दे सकते हैं।

महोदया, यह सारी बातें दर्शाती हैं कि उस समय कैबिनेट सेक्रेटरी विनोद पाण्डेय के मन में राजीव जी के प्रति घृणाभाव था और उसमें प्रेरित होकर और उस समय के राजनेताओं को प्रभावित करने के लिए उनहीं मोहित करने के लिए उन्होंने इस प्रकार का निर्णय ईर्ष्या और द्वेषभाव की प्रेरणा से लिया। इसलिए जब इस सदन में वर्मा कमीशन आफ इन्क्वायरी का रिपोर्ट प्रस्तुत हुई थी सारे सदन के सारी पार्टियों के सदस्यों ने जब यह मांग की थी कि जिन्हें गिल्टी करार दिया गया उनके खिलाफ कार्यवाही होनी चाहिए, तो आज ऐसी क्या परिस्थितियाँ हो गई हैं कि इसी सदन के कुछ सदस्य उन चंद चाटुकार आफिसरों का जिन्होंने उस समय काफी नामन का आर्गुमेंट और सारे क्लब का बनाए ताक रख दिया जब उनकी खिलाफ चार्जशीट प्रस्तुत हो रही है तो उनके पेट में दर्द हो रहा है और वह उनकी पैरवी कर रहे हैं ?

महोदया, मैं चाहूंगा राजीव जी की हत्या का मामला इस देश के लिए बहुत सेसेटिव था, राजीव जी इस देश के ही नहीं पुरे विश्व के नेता थे, जो उनकी हत्या के लिए जिम्मेदार थे ... जो वर्मा कमीशन आफ इन्क्वायरी की फाईंडिंग थी, रिकमंडेशंस थी, उसके आधार पर जब कार्यवाही की बात होती है तो इस सारे सदन को राजनीति से ऊपर उठकर एकमत होकर मांग करनी चाहिए कि उस वर्मा कमीशन की रिकमंडेशन के आधार पर न केवल आफिसर्स के खिलाफ कार्यवाही हो बल्कि उन राजनेताओं के खिलाफ भी कार्यवाही होनी चाहिए जिन्होंने कि, विनोद पाण्डे ने जब 30-1-90 को कैबिनेट नोट प्रस्तुत किया, उस समय यह निर्णय लिया। इसलिए महोदया, मैं चाहूंगा...

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा) : मि० पचौरी अब समाप्त कीजिए।

श्री सुरेश पचौरी : कि इसका राजनीतिकरण न किया जाए बल्कि एकमत से सारे लोग इस बात की मांग करें कि ऐसे अफसरों के खिलाफ और ऐसे राजनेताओं के खिलाफ अविलंब कार्यवाही करनी चाहिए। महोदया, इसमें किसी प्रकार की देरी नहीं होनी चाहिए। महोदया, जैसाकि माननीय सदस्या ने कहा कि कानून सबके लिए लागू होना चाहिए चाहे कोई अफसर हो, चाहे कोई राजनेता हो या चाहे कोई पूजोपति हो ...

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा) : पचौरी जी, अब आप बैठें, अपना आसन ग्रहण करें।

श्री सुरेश पचौरी : इस देश के जो नागरिक हैं, उन पर इस देश के कानून लागू समान रूप से होने चाहिए और उनके खिलाफ कार्यवाही होनी चाहिए। धन्यवाद।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा) : श्री चतुरानन मिश्र।

श्री चतुरानन मिश्र (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदया, जो सवाल माननीय सदस्य श्री जयपाल रेड्डी साहब ने उठाया है, मैं उनका मनन्य में बोलना चाहता हूँ।

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: Madam, you have not given any decision on the note purported to have been written by Mr. Janardhan Poojari, which Mr. Suresh Pachouri is authenticating. Can it be placed on the Table of the House?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): No.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: why not?

श्री सुरेश पचौरी : यह आपकी नालेज में उस समय आया था कि नहीं ?

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: Madam, you have not given any decision on the note purported to have been written by Mr. Janardhan Poojari, which Mr. Suresh Pachouri is authenticating. Can it be placed on the Table of the House?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI-MATI KAMLA SINHA): No.

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: Why not?

श्री सुरेश पचौरी : यह आपकी नालेज में उस समय आया था कि नहीं ?

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: If Mr. Janardhan Poojari denies it, let it not be done, but, if he admits that it was in his hand, I think, it should be placed on the Table of the House.

श्री पुरश पचौरी : यह आपकी नालेज में आया था कि नहीं

SHRI MAKHAN LAL FOTEDAR: This will unravel the truth.

श्री चतुरानन मिश्र : मैडम, चूंकि वक्त बहुत कम है, इसलिये मैं सक्षेप में कहना चाहता हूं कि हमारे लिहाज से राजीव जी की जो स्थिति थी, वह सभी भूतपूर्व प्रधान मंत्रों वाली नहीं थी। उनकी मां भी प्रधान मंत्री थीं और उनकी हत्या कर दी गयी थी। इस बात को उस वक्त जो लोग राज कर रहे थे, उन्होंने देखा नहीं और इसलिए एस.पी. जी. कवर उन को सभी की तरह नहीं मिलना चाहिए, यह बात नहीं होनी चाहिए थी। यह पालिटिकल मिस्टेक है, जिसे स्वीकार करना चाहिए। अभी दिग्विजय जी ने कहा भी है और हम ने पेपर में भी पढ़ा है कि चन्द्र शेखर जी ने "मोरल रिस्पॉसिबिलिटी" स्वीकार की है। तो यह एक राजनीतिक मिस्टेक है और सभी को इसे स्वीकार करना चाहिए और इस पर पार्टी दृष्टिकोण से विचार नहीं करना चाहिये। पहली बात तो मैं यही कहूंगा। दूसरी बात, मुझे लग रहा है कि अभी यह जो संवाल उठाया गया कि किसी आफिसर पर कार्यवाही होती है, तो आप लोग क्यों इस बात को उठाते हैं? हम इसलिये उठाते हैं, क्योंकि अगर आपने पहले कार्यवाही कर ली होती, तो किसी ने आपको रोका तो नहीं था? अभी आप 4-5 वर्ष से राज कर रहे हैं, और अब यह अन्तिम वर्ष में है और आपकी पार्टी में जो फूट फटम हुआ,

तभी तो आप उस को ला रहे हैं? तो संदेह प्रकट होगा ही। आप अगर पहले लाते तो क्या कोई रोक रहा था? हम तो आप के साथ थे ही।

मैडम, मैं किसी आफिसर की ब्रीफिंग के लिए नहीं खड़ा हुआ हूं और न हम ने कभी राजपाट चलाया है। इसलिये हम ने फाइल भी नहीं देखी कि किस ने क्या लिखा है, नहीं लिखा है। वह कागज पत्र आप लोगों का है और आप ही उसे जानिए। जो अनराधो हों, उसे सजा मिलनी चाहिये।

मैडम, हम को एक बात की शका है, जिसे कि मैं प्रकट करना चाहता हूं और यह हमने राजीव जी की हत्या के वक्त भी प्रकट की थी। हमको एक फारेन पावर पर शक है क्योंकि उस वक्त राजीव जी ईराक के मामले में जो अमेरिका कार्यवाही कर रहा था उसके खिलाफ कहा था और अकेले जाकर वहां मीटिंग अटेंड की थी, लेकिन दूसरे राजनीतिज्ञों के दिमाग में यह बात नहीं आई। दूसरे जब अमेरिका को मुविधा दी गयी कि वह यहां पर अपने जहाज की रिफ्यूलिंग कर सके तो उसका भी उन्होंने विरोध किया था। श्री लंका में भी फौज राजीव जी ने ही भेजी थी इसलिए हमको ऐसा लग रहा है कि यह कोई बहुत ही होशियार आदमी मारे केस को डाइवर्ट कर रहा है दूसरी तरफ ताकि उस विदेशी पावर की बात नहीं आए। आप लोग संतुष्ट हो जाए और किसी को पकड़ कर रख दें यह अलग बात है। मैडम, हम लोग जानते हैं और आप भी जानती होंगी कि हम लोग जब किसी दरोगा को लिख भेजते हैं कि गड़ती करो, तो वह किसी को भी पकड़ लेते हैं, जहां 4 आदमी पकड़ने चाहिए तो वहां 40 आदमी को पकड़कर जेल में रख देते हैं। और हम लोगों को दिखला देता है कि देखिए, 40 नोटोरियस आदमी को पकड़ कर हमने दे दिया। आप वही कर रहे हैं, 40 नहीं, 4 से शुरू किया है आपने। आप किसी को पकड़ कर, लाकर हम लोगों को बता देना चाहते हैं कि हमने अच्छी कार्यवाही की है। अरे असली आदमी को पकड़िए और उसको

लाकर सजा दीजिए। हम निर्विवाद रूप से कहेंगे कि अगर आप ऐसा करेंगे तो हम पूरा पूरा आपका समर्थन करेंगे क्योंकि राजीव जी का मामला आपको पार्टी का मामला नहीं है, पूरे भारत का मामला है बल्कि अगर कहे तो एक नैतिकता का, विश्व की नैतिकता का सवाल रखा था, इस तरह की जो हत्या हुई थी। इसीलिए हम फारेन पावर के बारे में आपसे रिक्वेस्ट करेंगे कि आप इस डायवर्सन में मत जाइए, असली बात पर आइए। यह हमारा आपसे निवेदन है। यह गलती आप मत कीजिए।

मैडम, अपनी पार्टी में तो यह लड़ ही रहे थे, अब आफीसर्स में लड़ना शुरू किया है। यह एक नया काम आपने अख्तियार कर लिया है। अनएम्प्लायमेंट में आपको पता नहीं कि क्या क्या करें। यहां इस देश में बहुत काम हैं करने के, वह कीजिए। आई.ए.एम. एसोसियेशन की तरफ से हमने देखा है कि उन्होंने विरोध किया है। क्या अब यही काम बचा है कि जहां जिसको चाहा पकड़ा। कार्य निष्पक्ष ढंग से होने दीजिए। आप क्यों छोटे-छोटे कामों में फंसे हुए हैं? अब आपका बहुत दिन गिना जा रहा है कि आप कब तक हैं, कब तक नहीं रहेंगे।
..... (व्यवधान)

श्री सुन्दर सिंह भंडारी : हुत थोड़े दिन हैं।

श्री चतुरानन मिश्र : हा, बहुत लिमिटेड टाइम है। (व्यवधान) ...

श्री जगदीश प्रसाद साधुर : डाइंग डिक्लरेशन देंगे। ... (व्यवधान) ...

श्री चतुरानन मिश्र : गवर्नमेंट को डाइंग डिक्लरेशन देने देगी जनता या नहीं, वह हमको नहीं मालूम। उसके ला में ऐसा नहीं है। आप एक पुलिस आफिसर का रोल अदा कर रहे हैं। जनता किसी

को डाइंग डिक्लरेशन नहीं देने देगी, न आपको और न हमको देने देगी। वह अपना फैसला अपने तक रखेगी।

मेरा निवेदन है कि इन छोटी-छोटी बातों से रूलिंग पार्टी परहेज करे और कुछ ऐसा काम करे, जिससे देश को, राष्ट्र को अपने साथ ले जा सके। आप सब काम कीजिए, लेकिन इस चीज को कम से कम पार्टीबाजी के तरीके से और छोटे तरीके से मत लीजिए क्योंकि इसमें बहुत दर्द होगा हम लोगों को, अगर आप ऐसा करेंगे। ऐसा कहते हुए हमारा यह कनई मतलब नहीं है कि जो जिम्मेदार हो उसको आप सजा न दें। काम कीजिए, लेकिन निष्पक्ष ढंग से कीजिए। मुझे यही कहना है।

श्री सोमनाथ : उपसभापति महोदया, मैं सिर्फ एक मिनट लूंगा, बहुत संक्षेप में कहूंगा। मैं एक तो सरकार से यह आग्रह करना चाहता हूँ कि जिन अधिकारियों के खिलाफ कार्यवाही कर रहे हैं, यदि वह दोषी हैं तो बेशक कार्यवाही करें, लेकिन जो कागजात, जो दस्तावेज, जो नोटिस फाइलों पर है, प्राकृतिक न्याय की यह मांग है कि उन्हें उन्हें देखने का अवसर दिया जाए। मुझे जानकारी मिली है कि उन्हें उन फाइलों तक को देखने की इजाजत नहीं दी गई। एक तो यह कि उनके साथ अन्याय नहीं होना चाहिए। दूसरा, यह बात बार-बार कही जाती है कि एस.पी.जी. कवर हटाने के कारण यह दुर्घटना हुई। एस.पी.जी. का एकट कांग्रेस की सरकार ने बनाया था, जिसमें पूर्व प्रधानमंत्रियों के कवरेज का कोई प्रावधान नहीं था। जयब पाल रेड्डी साहब ने और अन्य सदस्यों ने इस बारे में कहा भी है और उसके बाद चन्द्रशेखर जी की जब सरकार आई तब भी उस एकट को नहीं बदला गया, संशोधन नहीं किया गया। यह भी प्रमाण है कि उसके उपरांत जब तक संशोधन नहीं कर दिया गया तब तक पूर्व प्रधानमंत्रियों और माननीय राजीव जी के परिवार को वह सिक्योरिटी कवर नहीं दिया गया

इसलिए यदि वह कवरेज हटाया था तो वह अवैधानिक बात नहीं थी, वह वैधानिक बात थी। तीसरी एक रिकार्ड की बात यह है कि एस.पी.जी. का जो उस समय दस्ता था, जो अधिकारी थे, जो प्रधानमंत्री की सुरक्षा के लिए जिम्मेदार थे, उनमें से एक दस्ता कुछ महीनों के लिए राजीव जी को दिया गया था। एक स्टेज पर आकर उन अधिकारियों ने यह बात कही, क्योंकि एस.पी.जी. ऐक्ट में यह प्रावधान नहीं था कि एस.पी.जी. का कवरेज प्रधानमंत्री के अतिरिक्त किसी और को दिया जाए, तो कहा कि यदि कोई घटना हो गई तो हमारे ऐक्शन के लिए कौन जिम्मेदार होगा, यह हमें शंका है। उस समय यह नोट दिया गया था कि उनके लिए वैकल्पिक व्यवस्था की जाए, जो पूर्व थी और जिसके सबूत जयपाल जी ने और अन्य माननीय सदस्यों ने दे दिए हैं। मैं इतनी बात कहना चाहता हूँ। धन्यवाद।

श्री एन.एस. अहलुवालिया (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदया, यह मुदा बार-बार उस सदन में उठ रहा है, तब से उठ रहा है जब से श्री राजीव गांधी जी की नृशंस हत्या हुई और जितनी बा यह मुद्दा उठा है, उतनी बार रिक्रतता की तरफ जा रहा है। अभी इस सदन के सामने अगर श्रद्धांजलि देते वक्त, जब इस सदन में श्रद्धांजलि दी गई थी राजीव गांधी जी को, के वक्तव्य सामने रखे जाएं तो मैं नहीं समझता कि किसी उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) पीठासीन हुए भी सदस्य ने राजीव गांधी के हत्या रॉ को या राजीव गांधी की हत्या के षडयंत्र-कारियों को सजा देने की मांग न की हो। सबने अपने श्रद्धा-सुमन चढ़ाते हुए अपनी बात रखी थी और मांग की थी कि कोई न कोई कार्रवाई करके, किसी न किसी कमीशन के माध्यम से जांच करके पता लगाना चाहिए कि किसने षडयंत्र रचा और किसने हत्या की और उसे कड़ी से कड़ी सजा देनी चाहिए ताकि आने वाले दिनों में हमें अपना कोई राष्ट्रनेता इस तरह से न खोना पड़े। पर अब वर्मा कमीशन की रिपोर्ट के बाद कार्रवाई

शुरू हुई है, तब यह सदन बंट गया है और इस पर बंट गया है कि किसको चार्जशीट करना चाहिए, किसको नहीं करना चाहिए। मेरे पूर्ववक्ता श्री सुरेश पचौरी ने बड़े विस्तार से वर्मा कमीशन की रिकमेंडेशन रखी है, मैं सिर्फ एक रिकमेंडेशन की लाइन को उद्धृत करना चाहता हूँ। वर्मा कमीशन ने कहा है कि :-

“तत्कालीन सरकार ने एस.पी.जी. सिक्क्युरिटी विदग्धा करने से पहले थ्रोट परसेप्शन को मददेनजर नहीं रखा या उसको मददेनजर रखकर उसका अल्टरनेटिव सिक्क्युरिटी अरेंजमेंट नहीं किया।”

मैं सोमपाल जी से कहना चाहता हूँ कि कोई भी कांग्रेस कार्यकर्ता या कांग्रेस का सदस्य यह मांग नहीं कर रहा था कि उनको एस.पी.जी. को सिक्क्युरिटी देनी चाहिए हमने भी उस वक्त यही मांग की थी कि उनके थ्रोट परसेप्शन को असैस करके उन्हें अल्टरनेटिव सिक्क्युरिटी अरेंजमेंट देना चाहिए क्योंकि हम जानते हैं कि एस.पी.जी. ऐक्ट के अनुसार एस.पी.जी. फारमर प्राइम मिनिस्टर को नहीं दिया जा सकता था। एस.पी.जी. कवर की मांग हमने नहीं की थी, हमने अल्टरनेटिव सिक्क्युरिटी अरेंजमेंट की बात की थी। राजीव जी की दुश्मनी अगर तमिल उग्रवादियों के साथ थी तो उनका कोई व्यक्तिगत, अपना कोई खेत-खलिहान का झगड़ा नहीं था, देश की एकता और अखंडता का झगड़ा था। बाहर की विदेशी ताकतों को श्रीलंका में आने से रोकने के लिए एक पहल की गई थी, वह झगड़ा था और उसी के कारण उनको अपनी जान देनी पड़ी और आज जो वर्मा कमीशन ने अपना एक निर्णय दिया है, मैं चतुरानन मिश्र जी से पूरी तरह से सहमत हूँ कि वह एक पालिटिकल मिस्टेक थी। दिग्विजय सिंह जी ने भी कहा, मैं सहमत हूँ मैं दोनों बातों से और मैं मांग करता हूँ कि वह सरकारी अफसर दोषी हैं जिसने राजनेता को पालिटिशियन को गलत इन्फार्मेशन दी। अगर थ्रोट परसेप्शन असैस किया हो और गलत इन्फार्मेशन दी हो

डेलिब्रेटली गलत इन्फार्मेशन दी हो उसको सजा देनी चाहिए और उसके बाद उस राष्ट्रनेता अर्थात् विश्वनाथ प्रताप सिंह पर भी कानूनी कार्रवाई होनी चाहिए, उन पर भी मुकदमा चलना चाहिए, जिन्होंने इस चीज को मददेनजर नहीं रखा क्योंकि वह बहुत अच्छी तरह से जानते थे, वह राजीव गांधी की कबिनेट में फाइनेंस मिनिस्टर रह चुके थे, डिफेंस मिनिस्टर भी रह चुके थे, वह अच्छी तरह से जानते थे कि कितना थोट राजीव गांधी जी को है और उसके बावजूद उन्होंने सिक्युरिटी विदड्रा करने से पहले उस थोट परसेप्शन के बारे में कुछ पूछा नहीं। वह जानते थे कि मैं प्रधान मंत्री जरूर हूँ किन्तु राजीव गांधी की जान को खतरा मुझसे हजार गुना ज्यादा है और यह जानने के बावजूद भी उन्होंने 30-01-90 को सिक्युरिटी विदड्रा की ओर इन चीजों को मददेनजर नहीं रखा।

तो उपसभाध्यक्ष जी मेरा मांग यह है कि जिन अफसरों ने गुमराह किया उस तत्कालीन सरकार को, उन पर कार्रवाई होनी चाहिए, कड़ी से कड़ी कार्रवाई होनी चाहिए और विश्वनाथ प्रताप सिंह के खिलाफ कानूनी कार्रवाई होनी चाहिए।

SHRI H. HANUMANTHAPPA: Mr. Vice-Chairman, Sir, much has been said on this issue. But I want to confine myself to the issue of accountability. We talk of accountability in every walk of public life. We are accountable to the public. Every five years we are put to a test. Rightly or wrongly, article 311 has given certain protections to the officers. But they are also governed by the conduct rules. If there are some omissions and commissions in their acts

and if they lead to certain damages, they, have to be pulled up. Day in and day out, we discuss railway accidents in this House. For omissions and commissions of officers we punish them, we dismiss them. But what action have you taken? We are questioning them for their commissions and omissions also. If the same thing can be applied elsewhere, why should it not be applied here? Why should we object, whoever may be the officer? Even Mr. Jaipal Reddy read out a portion from the Verma Commission's report. The Verma Commission itself says, "When the high threat to him (Shri Rajiv Gandhi) was known generally to everyone, how can a Cabinet Secretary level officer did not know this?". When the Verma Commission observes that the high threat to Shri Rajiv Gandhi was known to everyone, it means the entire public of this country, the people of this country, knew that there was a threat to Mr. Rajiv Gandhi. How could a high officer lose sight of that? This is the moot question. I agree with Mr. Som Palji that it was not unlawful or illegal to mention only that. But you are also expected to use your intelligence. When everyone knew that there was a threat to the life of Shri Rajiv Gandhi, when they were withdrawing the SPG cover, at the level of Cabinet Secretary, who had to advise the Prime Minister of this country to run the administration of this country, he should have thought beyond that. He should not have stopped only by saying that the SPG Act did not cover the former Prime Minister. Yes, to that extent, he was right. But when the whole country knew that there was a security threat, he must have been responsible enough to think beyond that. He should have thought, "Yes, I am withdrawing this. But what should be there?". If the law does not provide for it, you could have said it, "Under

the existing law, there is no provision to continue the SPG." But you have made an omission. That is your omission. To that extent, it is your omission. You had brought it to the notice of the Prime Minister of the day that that law provided only up to that. For a former Prime Minister, it did not provide. Agreed. But you should have thought beyond that. When you were withdrawing, you should have thought, "What is the situation? Who is Rajiv Gandhi? What will be the consequences?". The Verma Commission itself says that at that time every citizen in this country knew that there was a security threat to him. Here, the responsibility of the officer concerned comes in, the accountability of the officer concerned comes in. Let us not go by individuals. Much has been said about this accountability with reference to what the JPC has said in regard to Bofors, etc. I do not want to repeat them. But I appeal to the House. The time has come when not only the politicians and the political parties are to be made accountable in this country, but their advisers also. The time has come for us to review the protection given to these people. Now what happens is, a small man will be caught hold of and he will be punished. Every day, for railway accidents, we demand the resignation of Shri Jaffer Sharief. That may not happen, but certainly, a guard or a pointsman will be dismissed. The men in high posts commit mistakes and escape. And punishments go to the class IV fellow who takes files in and brings them out. This attitude has to change. As Mrs. Jayanthi said rightly, officers also should be objective? In their duty, whatever Government comes, independent of that. We ourselves have created this situation. If something is ordered today, tomorrow, Som Palji will stand up here and say, "The Secretary has advised, but

the Minister has overruled". We object to that also. That means, the responsibility lies more with the Secretary. If a politician or a Minister overrules the advice of the Secretary, and if the Parliament objects to it... (Interruptions)... Just a minute, I am not justifying him, I am only quoting him... (Interruptions)... I will remind you, if you want. I do not want to go into that matter. It is the habit of a politician—it may be Som Pal, it may be Hanumanthappa or anybody else—when it suits him, he says, when the Secretary has given this advice, the Minister, for showing a favour or nepotism, he has overruled it and passed orders...

SHRI SOM PAL: We are in the process of learning the order.

SHRI. H. HANUMANTHAPPA: Correct. When we object to the politician overruling the advice of the Secretary, the Secretary, who advises him, has more responsibility in doing this. This is where I am pertinent. Let us not go by who was there, and what was the time-frame. An officer can commit something and escape after four years! What is happening today is almost, all retired officers are getting positions elsewhere. They become advisors, they become liaison officers elsewhere and they use that influence on the administration. They exert influence on the administration and their subordinates are still working in those offices. Their influence continues. If an officer commits a blunder, he can escape after four years, because his juniors are still working there and if he asks those persons to hush up the files for four years, he goes scot-free. So, I appeal to the House to look into these things, and the lacunae, and the time has come to review the whole thing. The guilty, whoever he may be—whether he is a politician or he is a bureaucrat or somebody else; we are not protecting the politicians—should be booked. Thank you.

श्री भोविन्दराम मिरी (मध्य प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, श्री जयपाल रेड्डी जो तथ्य प्रकाश में लाए हैं और जो मांग उन्होंने की है, उससे मैं अपने को सम्बद्ध करते हुए इतना कहना चाहता हूँ कि वर्तमान सरकार ने वर्मा कमीशन की जो रिक्मण्डेशन्स हैं, पिक एंड चूज का मेथड न अपना करके ऐज ए होल उनको लें और जिनके ऊपर जिम्मेदारी डाली गई है, उन पर भी कार्रवाई हो क्योंकि "मीठा-मीठा मेरा और कड़वा-कड़वा तेरा" ऐसा सिद्धांत नहीं होना चाहिए। ज्वाइंट रिस्रान्सिबिलिटी होती है, इसलिए अधिकारियों की आड़ में अपनी कमजोरी छिपाने का बहाना वर्तमान सरकार न ढूँढे और इसलिए मैं कहना चाहता हूँ, किसी ने कहा है :—

"उन्हीं का शहर, वही मुद्दई, वही मुनिसिफ, मैं जानता हूँ कुसूर मेरा ही निकलेगा" इसलिए मैं मांग करता हूँ कि जयपाल रेड्डी जी ने एक महत्वपूर्ण मुद्दा उठाया है, मैं अपने आपको उससे सम्बद्ध करते हुए मांग करता हूँ कि अधिकारियों को ऐक्सेप गोट बनाकर जो कार्रवाई की जा रही है, वह अनुचित है। उनके खिलाफ कार्रवाई बंद की जानी चाहिए। यह मैलाफाइड इंटेन्शन से किया जा रहा है आपसी झगड़े को उजागर करने के लिए। धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): This matter is over. Now I adjourn.. (Interruptions)...

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Sir, what about the statement of Mr. P. Chidambaram which he was supposed to give to the House? Sir, please direct the Government to give that statement by tomorrow.. (Interruptions)...

श्री सुन्दर सिंह भंडारी : वे श्रीरो भावर कब लिए जाएंगे ?

SHRI S. JAIPAL REDDY: Sir, let there be lunch hour.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): I adjourn the House for lunch till 2.40 P.M.

The House then adjourned for lunch at thirty-nine minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at forty-four minutes past two of the clock,

The Vice-Chairman (Shri Suresh Pachouri) in the Chair.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): Now we will continue with the Zero Hour submissions. Shri Janardan Yadav. Not present. Shri Sunder Singh Bhandari.

RE: HIKE IN PRICES OF FERTILIZERS

श्री सुन्दर सिंह भंडारी (राजस्थान) : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपकी मार्फत एक बहुत ही महत्वपूर्ण प्रश्न पर सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूँ। ऐसा रिपोर्ट हुआ है कि कृषि मंत्रालय ने उत्पादकों की फासफेटिक और पोटाशिक उर्वरकों पर अनुदान बढ़ाने की मांग को नामंजूर किया है। उसके लिए उनके पास क्या कारण है, यह उसमें नहीं दिया गया है। इसका नतीजा यह होगा कि दोनों उर्वरकों की कीमत में बढ़ोत्तरी हो जाएगी। इस बात की आशंका है कि डी.ए.पी. का भाव, जो 8500 के लगभग चल रहा है, वह 9300 रु० या 9400 तक बढ़ जाएगा। इस समय यूरिया का बिज्जी मूल्य 3320 रुपए है। दोनों के दामों में तीन गुना अंतर है और इसमें पी.ओ.पी. का जो अनुपात है, उसमें असंतुलन पैदा होने की आशंका है। 1992-93 में पी.ओ.के. का अनुपात 9.3:3.61 रह गया था। 1993-94 में डी.ए.पी. की खपत 34 लाख 80 हजार टन थी, अप्रैल 94 से फरवरी 95 तक यह 31 लाख टन दर्ज की गयी है। यद्यपि कृषि मंत्रालय कहता है कि यह खपत 36 लाख 86 हजार टन है। मैं समझता हूँ कि कृषि मंत्रालय को फिर से इस फिगर को चेकअप करना चाहिए और सही स्थिति को समझने का प्रयत्न करना चाहिए। 1995-96 में फास्फेटिक एसिड