लोग [illegible] बन्द हैं, तो रंगनाथ मिश्रा कोई छोटी हैसियत के आदमी नहीं है, वह सुप्रीम कोर्ट के चीफ जस्टिस रहे हैं। इस समय बहुत बड़े संगठन के अध्यक्ष है। वह अपनी हैसियत से कहते हैं कि चौगुना नंबर है 28 हजार के करीब। तो इस पर सदन को यह स्पष्टीकरण होना चाहिये। या फिर गृह मंत्री के खिलाफ प्रिविलेज मोशन जाना चाहिये ... (व्यवधान)

THE DEPUTY CHAIRMAN: Jageshji, please sit down. Let me handle it (*Interruptions*). You please keep quite

If you feel that in your opinion what [illegible] being said on the floor of t[illegible] by the Home Minister is not correct, you are free to move a privilege motion. But, I cannot allow another discussion on it. That is a different matter because the matter was already raised. I have been shown a paper where Chairman Sahib has rejected it. He said that once the matter was raised on Friday, it cannot be raised again on the floor of the House. So, if you feel that there is any discrepancy, you move privilege motion and let the Chairman decide about it. Okay. Now, I have to call Mr. Dr Biplab Dasgupta.

RE: SETTLEMENT OF BABRI MASJID ISSUE

DR. BIPLAB DASGUPTA (West Bengal): Madam, I am raising the issue of Babri Masjid. Last week, the Home Minister told us that in the light of the decision of the Supreme Court, there are now two options available. The first option is to go for negotiations and the second option is to take advantage of Article 138 of the Constitution and refer all the cases which are now pending in various courts in U. P. to the Supreme Court. My feeling is this that these two options are not mutually exclusive. It is possible to continue discussions and negotiations, whatever is possible; at the same time, also refer this issue to the Supreme Court for settlement. And if that is done, then, I would expect different political parties to take a position that whatever decision comes out of the Supreme Court would be respected by all the political parties. If that is not done, then there is no way that this very important issue can be resolved. What I find worrying is this, while the Home Minister made such a categorical statement, all the preparations are being made for setting up a trust for the construction of a Ram Temple by the Government. On this, the Godmen have been divided into two factions—one is the BJP—led governments and the others are the Congress-led Godmen. All kinds of parleys are going on and with the Prime Minister touching the feet of "*Gurus*" and all that is completely tarnishing the secular image of our country. My point is this, if the Government is really interested in resolving the issue, then this a is not the way that it should be done. Certainly, the matter should be referred to the Supreme Court and let the Supreme Court take a position on this and we should not pollute the atmosphere of the country by involving, all kinds of Godmen and dividing them into groups got into and intrigues and all that. I would also like to make a point.

While the discussion is going on that, unfortunately, the promise which was made by the Prime Minister on the night of 6th December that the Babri Masjid which had been pulled down would be reconstructed at the same site, that promise, it seems, has been completely forgotten. There is an ominous silence on the part of the Government on the particular pledge—the pledge was given very categorically and it was broadcast over the television. Unfortunately, not a single word is coming from the Government or from any quarter on this particular issue as to what is going to happen at that place, whether the Government is interested in keeping that pledge or not. I would also like to have a categorical assurance from the Government on this issu

I am not going to make a long speech on this issue but, I would like to have the reaction of the Home Minister on this.

Please don't dilly-dally on this very important issue, don't try to handle it by manipulating the Godmen. That is not the solution. Manipulating religious feelings is never a solution. We have seen again and again that whenever the Congress party or the Government went in for manipulating the religious feelings whether in Case of Bhinderawale or others, that always led the country to serious trouble. A lot of communal violence and communal passion has been roused. This should not be permitted. We should handle this issue in a mature way. We should keep the nation unified and that can be done by putting trust in the Supreme Court for resolving all these issues which are pending in different courts now and by bringing them all together to the Supreme Court for a decision on this. I would expect all the political parties, including our friends from the BJP, to put trust in the Supreme Court for the resolution of this dispute. If you are going to build two temples—one temple and one mosque—that should be categorically stated that oned Ram temple would be there, but the mosque should be where it was before. Fine, but it should not be by way of manipulations. But, at the same time, if we are talking only about the Hindu temple, it gives, me an impression that there are two BJPS in the country, one is the formal hard BJP sitting here and the other is the soft BJP sitting there. There can not be two BJP lines. The Home Ministry should reject such policy.

प्रो० विजय कुमार मल्होत्रा (दिल्ली) : उपसभापति महोदया, यह जो विषय इन्होंने उठाया है, मैं समझता हूं कि इस पर तो बड़ी गहराई से बहस होनी चाहिये थी और यह विषय आज पूरी बहस के लिये आये तो बहुत अच्छा रहेगा। इतने कंजुअल तरीके से एक बात यहां कह दी गई और मैं समझता हूं कि इस में कुछ क्लैरिफिकेशन की काफी बड़ी जरूरत है। हम शुरू से ही इस बात को कहते रहे हैं कि यह मामला कोर्ट का तय करने का नहीं है, न्यायालय इन चीजों को तय नहीं कर सकता। सुप्रीम कोर्ट ने ठीक तरीके से इस बात को दोहरा दिया है कि यह मामला कोर्ट के द्वारा तय नहीं होगा, यह मामला आपसी बातचीत में तय होगा या यहां कानून बनाकर के तय हो सकता है। अब यह आपसी बातचीत में यह मामला इतना सेंसीटव है और हिन्दुस्तान के करोड़ों लोगों की ही नहीं, सारी दुनियां के अन्दर रहने वाले इस देश के हिन्दुओं की भावनाओं से जुड़ा है। उस स्थान पर, जो कि रामजन्म स्थान है, वहां पर सिवा मंदिर बनने के और कुछ बन ही नहीं सकता, दूसरा सवाल ही पैदा नहीं होता और किसी न्यायालय में इसके जाने का प्रश्न पैदा नहीं होता। मैं इस बात को भी स्पष्ट कहना चाहता हूं कि कोई दुनियां की ताकत राम जन्म स्थान पर मंदिर बनने से नहीं रोक सकती, कोई नहीं, न कांग्रेस, न कम्युनिस्ट पार्टी, न जनता दल। वहां पर तो मंदिर बनेगा ही और इस लिये..... (**व्यवधान**)

SYED SIBTEY RAZI (Uttar Pradesh): Madam, I am standing on a point of order. The high traditions of this House are so that the ...(*Interruptions*)...

प्रो० विजय कुमार मल्होत्रा: यह एसोसिएट वाली बात दसियों बार हुई है। हमने रेज किया है और आपने उसको अपोज किया है। आप भी उस दिन खड़े हुये थे। (**व्यवधान**)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: He is making a point of order.

SYED SIBTEY RAZI: This is my right to raise a point of order. Madam, what I wont to submit before you is that the high traditions of this House are such that the matter which is pending before a court, is taken as a *sub judice* one. The basic decision of the Supreme Court was that the title must be decided. This matter is pending in the Allahabad High Court.

we go on to give threats and counter-threats like this in the House, I think the decision of the court may be affected. This is the golden law that we do not discuss such matters which are *sub judice* because the other factors should not influence the judges. So my submission is that we should not discuss a matter like this in the House when the matter is *Sub judice* and for that matter, any such issue. In such matters the Chair takes the decision. In the decision that has been given by the Supreme Court many aspects of our polity have been indicated. We should wait for the verdict of the High Court which is in the process of completing, I think, the evidences and all that. Before that it should not be discussed like this. This is my submission.

श्री चतुरानन मिश्र (बिहार) : मैडम, मैं पाइंट आफ आर्डर के बारे में कहना चाहता हूं ।

उपसभापति : अब आप थोड़े ही जवाब दे सकते हैं, जवाब तो मुझे देना है ।

श्री चतुरानन मिश्र : हम उसके बारे में राय दे देते हैं, उसके बाद आप फैसला दे दीजिये ।

उपसभापति : राय नहीं । क्या आप पाइंट आफ आर्डर उठा रहे हैं ? . . . (**व्यवधान**) . . .

श्री चतुरानन मिश्र : उनके प्वाइंट आफ आर्डर पर राय देना चाहता हूं ।

उपसभापति : पाइंट आफ आर्डर पर राय देने की तो कोई प्रथा नहीं है ।

श्री चतुरानन मिश्र : लेकिन आपको दूसरों की बात सुनने का तो अधिकार है ।

उपसभापति : मुझे अधिकार है, मगर . . . (**व्यवधान**) . . . एक मिनट, Let me settle one thing: then I will let you know. Please sit down . He has raised a point of order and I will settle it. If you want to raise another one, you are welcome. You cannot have a new *pratha* in this House. The Chair is authorised to give a clearance. The members are also getting up and giving clarifications. Then you can come here.

The Hon'ble Chairman has permitted this Special Mention in this House In the light of whatever you have said, I would say that any matter which is pending before any court, which is *sub judice*, we do not take up in this House. As the Chairman Sahab has given permission to Dr. Biplab Dasgupta—I can read out the topic which says "Settlement of the Babri Masjid Issue"—we should limit ourseleves only to that topic. We should not go into the details of it. To talk about a settlement of any problem is permitted but let us not go into details which may be bringing us into difficulties when the matter is pending in the court. I tell this to you and to anyone else who wants to speak on that. So you speak on that subject.

श्री चिमनभाई मेहता (गुजरात) : मैडम, पाइंट आफ आर्डर ।

उपसभापति : आपका पाइंट आफ आर्डर क्या है ?

श्री चिमनभाई मेहता : मैडम, जब हाऊस में जीरो-आवर भी काल-अटेंशन की तरह पूरा डिसकस होने लगे तो फिर जीरो आवर को एक ही कर लीजिए । (**व्यवधान**) because there are several Zero Hours. So many points are raised, ahd then cross-discussions, this discussion, that discussion and association, this can be in one line. You have to decide about it. I do not want to give any suggestion about it. But other Members who want to raise their issues, they are not able to get time. They go on discussing the same issue and no fresh issue is also coming up.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Agreed. Mr. Mehta, I agree with you 100 per cent that those who gave a Special Mention or a Zero Hour mention, we should limit to those persons, those names, and others should not associate or dissociate. I am against it right from the beginning because then all the other subjects which the Chairman has cleared for other people get delayed. Only one subject keeps on repeating, whether it is today's or any other days's subject. We have seen it in the past. I would be happy if you take up this matter with the Chairman also and strengthen my hands also from your co-operation. Let only those people who have asked for permission speak. If others want to ask, let them give another fresh notice and take the permission.

इसलिए मल्होत्रा जी, आपकी बात तो हो गई, अब क्या कह रहे हैं ?

प्रो० विजय कुमार मल्होत्रा : मैं दो मिनट में खत्म कर रहा हूं। उपसभापति महोदय, मुझ, सबसे पहला एतराज इसी बात पर है कि इसमें इन्होंने बाबरी मस्जिद शब्द प्रयोग किया है, बाबरी मस्जिद वाली जगह पर कोई मस्जिद नहीं थी, वहां पर मंदिर था।

SYED SIBTEY RAZI: What is this?

प्रो० विजय कुमार मल्होत्रा : सुप्रीम कोर्ट की जजमेंट में भी यह बात क्लिअर हो गई है। सुप्रीम कोर्ट ने यह वरडिक्ट दे दिया है कि वहां पर 50 साल से नमाज नहीं पढ़ी गई।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Please, one minute.

प्रो० विजय कुमार मल्होत्रा : जहां नमाज नहीं पढी जाए, वह मस्जिद हो सकती है? जहां मुसलमान जा नहीं सकते, वह मस्जिद हो सकती है? जहां पूजा हो रही है, मूर्तियां रखी हुई हैं, वह मस्जिद हो सकती है? इसलिए उपसभापति महोदय . . .

THE DEPUTY CHAIRMAN: Whatever has been cleared by the Chairman, the Member spoke.

प्रो. विजय कुमार मल्होत्रा उन्होंने यही बात कही है।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Just one minute. There is a technical thing. You raise the matter with the Chairman why he permitted it because, if he permits it in the House, I will not stop it. So, what he raised was written on my paper and with the permission of the Chairman. Now; why he raised this is not my decision it is the Chairman's decision. So, you don't go into those technicalities. You please say that you are not agreeing with him and sit down so that I can ask other persons.

प्रो० विजय कुमार मल्होत्रा : उपसभापति महोदय, मैं यही कहना चाहता हूं कि इसके फैसले के लिए दो ही रास्ते हो सकते हैं। एक तो यह है कि सब लोगों से बातचीत करके वहां मन्दिर बनाने की प्रक्रिया शुरू कर दी जाए और कोई सरकारी ट्रस्ट बनाने की बजाए संतों पर छोड़ दिया जाए कि वे कैसे बनाएं। दूसरा तरीका यह है कि अगर आपस में बातचीत से नहीं होता तो कानून बनाकर के, जैसे सोमनाथ के मंदिर के लिए एक कानून बनाया गया था, पार्लियामेंट में यह कानून बनाया जाए और कानून बनाकर राम जन्मभूमि पर मंदिर बना दिया जाए। यही दो रास्ते हो सकते हैं, कोई तीसरा रास्ता नहीं हो सकता।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, I have two more names-Shri Janeshwar Misra and Shri Chaturanan Mishra. Please confine yourselves to whatever is permitted. Do not go beyond that.

AN HON. MEMBER: Madam, this side also.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I hope, in future we will stick to one person.

श्री चतुरानन मिश्र : किसको कहा है आपने ?

उपसभापति : आप दोनों मित्र हैं। आप बोलिए चतुरानन जी!

श्री जगदीश प्रसा माथुर (उत्तर प्रदेश) : शेअर बन गया दो मिसरों का।

उपसभापति : दो मिसरे हैं, शेअर बन गया।

श्री चतुरानन मिश्र : दोनों मिलेंगे तभी तो मिसरा होगा। आपके जैसे अकेले रहेंगे तो मिसरा नहीं होगा न।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : उत्तर प्रदेश में जहां यह मंदिर का सवाल उठा है, उसमें तो मिले ही हुए हैं आप।

उपसभापति : अभी चाहे हम शेअर के मिसरे बनाएं, चाहे मिश्रण बनाएं, आप बोल दीजिए।

श्री चतुरानन मिश्र : मैं यह कहना चाहता था कि अभी जो हम लोगों के मित्र माननीय सदस्य श्री विप्लव दासगुप्त ने सवाल उठाया है, मैं उसका पूर्ण समर्थक हूं। उसमें मुझे सिर्फ इतना ही जोड़ना है कि यह मामला सुप्रीम कोर्ट को भेज दिया जाए, सारा मुकदमा, और वह निर्धारित समय के अंदर जल्दी से जल्दी फैसला दे, एक टाइम लिमिट उसमें हो जाए और वही एक मात्र रास्ता हम लोगों के लिए अब बच गया है। जहां तक हमारे मित्र मल्होत्रा जी ने कहा, उनकी तो बहुत सी बात सब-ज्यूडिस है, इसलिए उसको एक्सपंज कर देना चाहिए।

विपक्ष के नेता (श्री सिकन्दर बख्त) : वह सब-ज्यूडिस नहीं है।

श्री चतुरानन मिश्र : आप तो विरोधी दल के नेता है, जरा हमारी भी बात सुन लीजिए। जो मामला अभी कोर्ट के मातहत है, उसमें है कि वहां पर वह जमीन किसकी है। उस पर अगर आप पहले ही कह देते हैं। **(व्यवधान)**

श्री प्रो० विजय कुमार मल्होत्रा : मैंने जमीन के बारे में कुछ नहीं कहा।

श्री चतुरानन मिश्र : तो फिर आपने कहा क्या था ? इसलिए जो हिस्सा हो उसका, उसको एक्सपंज कर दीजिए। हम मुस्लिम कम्युनिटी से भी कहेंगे कि इलेक्शन टाईम में इस सवाल को न उठाएं। इलेक्शन के टाइम में कांग्रेस पार्टी ने उर्दू बुलेटिन का रेडियो पर प्रसारण शुरू कर दिया और हुबली में इन लोगों ने किया, उसका इन लोगों को कुछ बोनस मिल गया। इसलिए उनसे हम अपील करेंगे कि इस मौके पर न उठाएं। किसी और मौके पर उठाएं और मैं सरकार से अर्ज करूंगा कि आप सुप्रीम-कोर्ट को सारा मामला संविधान के मातहत दे करके उनसे यह रिक्वैस्ट कीजिए कि कम से कम समय में वह इस मामले का निष्पादन कर दें ताकि हम लोग इस मामले से फ्री हो जाएं। नहीं तो कोई भी सवाल उठता है तो यह लोग राम जन्मभूमि-बाबरी मस्जिद उठा देते हैं। इस लिए इससे बचाएं।

श्री जनेश्वर मिश्र (उत्तर प्रदेश) : उप-सभापति महोदय, यह बहुत ही गंभीर मसला है। इसको हल्केपन में नहीं लेना चाहिए और माननीय विप्लव दास जी ने जो बात उठाई है उसका समर्थन करते हुए मैं अपने भाजपा के मित्रों से और कांग्रेस के मित्रों से निवेदन कर रहा हूं कि बहुत हल्केपन में इसको लिया गया है। उस समय भी यानी 6 दिसंबर के बाद भी हम लोगों ने मांग की थी कि इसे हाई-कोर्ट में तय होने दिया जाए और अगर हाई-कोर्ट तय न करे तब सुप्रीम-कोर्ट जाया जाए लेकिन दिल्ली की सरकार ने **(व्यवधान)**

प्रो. विजय कुमार मल्होत्रा : दिल्ली की सरकार नहीं, भारत सरकार ने **(व्यवधान)**

श्री जनेश्वर मिश्र म्युनिसिपैलिटी की गवर्नमेंट इनकी बन गई है इसलिए एसा कह रहे हैं। दिल्ली की सरकार से मेरा मतलब है कि भारत सरकार ने सर्वोच्च-न्यायालय से सलाह लेने पर दबाव डाला। अब तक हम इस राय के हैं कि हाई-कोर्ट में इस पर विचार होना चाहिए। उस समय प्रधान मंत्री जी ने क्या कहा था, मैं नहीं जानता लेकिन 6 दिसंबर को मैंने शाम को कहा था कि बहुत जघन्य अपराध हुआ है और वहां जो कुछ भी 6 दिसंबर के पहले था, वैसे ही खड़ा किया जाना चाहिए। यह हम लोगों का आज भी स्टेंड है और यह सही है कि जब यह मामला अदालत में विचाराधीन है तो **(व्यवधान)**

श्री रामदास अग्रवाल (राजस्थान) : यह मामला सब-जुडिस है **(व्यवधान)**

श्री जनेश्वर मिश्र : अगर मल्होत्रा साहब की बात सब-जुडिस नहीं है तो हमारी भी नहीं हैं (व्यवधान) ऐसा नहीं चलेगा कि आप जो कहेंगे वह सब-जुडिस नहीं है और हम जो कहेंगे वह सब-जुडिस हैं। मैंने जान-बूझकर यह कहा है मैडम, ताकि ये लोग समझे कि सब-जुडिस क्या हुआ करता है (व्यवधान) अगर ये लोग कहेंगे कि यह सब-जुडिस नहीं है कि वहां मंदिर बनेगा ही तो हम यह कहेंगे कि 6 दिसंबर के पहले जो चीज जैसे थी, वैसे ही होनी चाहिए-- (व्यवधान) केवल आप में सद्बुद्धि पैदा करने के लिए मैं यह कह रहा था। वह सद्बुद्धि कितनी आई, मैं नही जानता लेकिन इतना जरूर कहना चाहता हूं कि (व्यवधान)

श्री कैलाश नारायण सारंग (मध्य प्रदेश): आप खद वहां दर्शन करने जाओगे (व्यवधान)

श्री जनेश्वर मिश्र : मैं मल्होत्रा जी से और उनके लोगों से यह कहना चाहता हू कि जो लोग यह दावा करते थे सरकार में रहते हुए कि यह राम जन्मभुमि है, उन लोगों को सर्वोच्च-न्यायालय ने एक दिन की सजा दी है ... (व्यवधान) अपराधी को जनता के बीच में सिर झुकाकर चलना चाहिए लेकिन जिस तरह आप अकड़कर चल रहे हैं, मैं प्रार्थना करूंगा कि दूसरी सद्बुद्धि यह आए कि आप फिर सिर झुकाकर चलना सीखें। आपको सजा मिल चुकी है (व्यवधान) सजा एक दिन की हो या 10 साल की हो, वेहया के लिए वह कोई मतलब नहीं रखती लेकिन हतादार के लिए बहुत मतलब रखती है (व्यवधान)

THE DEPUTY CHAIRMAN: Shri Vayalar Ravi. (*Interruptions*) Shri Ravi, Please.

SHRI VAYALAR RAVI (Kerala): Madam Deputy Chairman ...(*Interruptions*).

THE DEPUTY CHAIRMAN: Order in the House, please.

SHRI VAYALAR RAVI: Madam December, 6, 1992, was a black day in the history of the country. The society the Indian society, was divided on communal lines because of this heinous thing which happened on December 6, 1992, in Ayodhya. However, I do not want to go into the details of it here again. Today, the question is one of assuaging the feelings of those who had been hurt by the demolition of this Mosque. There is no healing touch so far. I want this Parliament and the country to provide this healing touch to these people to the minorities. Now, some people are expressing their anxiety about the construction of the Temple. But I would say that the Mosque should be constructed first. The Mosque should be constructed at the same place where the Babri Mosque had existed earlier. We should bring about *status quo ante*. The Supreme Court is and it has taken shelter under article 143 of the Constitution..(*Interruptions*).

SOME HON. MEMBERS : Madam, he cannot use such words ...(*Interruptions*)....

SHRI VAYALAR RAVI: Yes, what is rong?

(*Interruptions*)...No, I have the right to speak*.

SHRI G. G. SWELL (Meghalaya): Madam, I am on a point of order.

THE DEPUTY CHAIRMAN : What is your point of order?

SHRI G. G. SWELL: Madam, can we use this House to cast aspersions on the Supreme Court ? The hon. Member was saying that the Supreme Court was*

These are his words. I demand that either he should withdraw those words or you should expunge them.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have announced when was replying to Syed Sibtey Razi's point of order that we have respect for the Court. There is reciprocal respect between the Supreme Court, High Courts and the Government. That is why we never take up issues which are *sub judice*. We don't discuss such issues. I would not permit anything against the Court. Mr Ravi, you confine yourself to the subject-matter. Those words should be removed from the record.

SHRI G.G. SWELL: He usesd the words.*

*Expunged as ordered by the Chair.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have already removed those words from the record. I have to repeat it. I told them that those words should not go on record. The whole problem is that when I tell the Table people, you cannot hear and I don't have to shout...(*Interruptions*)...

SHRI VAYALAR RAVI: I withdraw the words...(*Interruptions*)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: I said it and everybody heard that any mention against the Courts which is derogatory or even remotely disrespectful would never go on record, at least as long as I am sitting in this Chair. I can assure you this.

SHRI VAYALAR RAVI: I don't have any intention to show disrespect to the Supreme Court or to the High Courts. I respect the Judiciary very much. But I am raising a logical question. It is only because of article 143 that the Supreme Court refused to give its opinion. Imagine for a minute. Had it been under article 138 (2) of the Constitution, the Supreme Court would have been bound to give its opinion ..(*Interruptions*)... I am coming to the ... agree with you. This ... be dragged on for long. Madam, what I am saying is that this issue cannot be dragged on for long. There should be a solution. Even the Supreme Court agreed with this. My point is whether our concern should be to construct a temple or a mosque. I strongly believe that some people have demolished the mosque. Now, it is the duty of the nation to construct the mosque at the same place ...(*Interruption*)... We must have the ...(*interruptions*)... I have already withdrawn those words. I withdrew those words already. I appeal to my colleagues sitting on this side and to the General Secretary of the B.J.P. that they should see that the Indian society is already divided on communal lines and that the unity of the nation is most important. They must come forward and help us to construct the mosque at the same place.

Thank you.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, Mr. S. S. Surjewala. Mr. Surjewala, you please speak on some other subject. one second. Mr. Sikander Bakht wanted to say something.

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा. शुक्रिया बहुत-बहुत । मेरा इरादा बिलकुल अपना रद्दे अमल जाहिर करने का नहीं था लेकिन मुझे कभी-कभी यह महसूस होने लगा है कि कुछ लोगों ने इस विषय को उठाना एक रस्म सा बना लिया है । पोलिटिकल पार्टीज की पोजिशन इस सिलसिले में बिलकुल साफ है। आप लोगों की पोजिशन साफ है, बाकी लोगों की पोजिशन, हमारी पोजिशन बिलकुल साफ है। अफसोस यह है कि जिस वक्त जिक्र यह होता है कि हम सब को कोर्ट के फैसले पर अमल करना चाहिए तो हमें यह मालूम होता है कि इस तारीख को भी, कन्वीनिएंट तारीख को कोट करना सहुलियत अपनी समझता हूं । यह नॉन इश्यू था 86 का, इस नॉन ईश्यू को नेशनल और उसके बाद इंटरनेशनल ईश्यू में कनवर्ट करने वाले वे है जिन्होंने कोर्ट के हुक्म की मुखालिफत शुरू की और फिर उसके बाद से रंग बदलना शुरू हुए । हम लोगों ने हमेशा यह स्टेण्ड लिया है कि यह मामला जज्बात से ताल्लुक रखने वाला है । इस मुल्क के रहने वालों के जज्बात को सामने रखकर इसका फैसला होना चाहिए । इसका कोर्ट से फैसला नहीं हो सकता है । इसका फैसला आपस में बातचीत के जरिए हो सकता है या इसका फैसला कानून बनाकर हो सकता है और अनफार्चूनेटली तारीख से मुल्क की तकसीम के फौरन बाद से एक तारीख लिखी गयी थी । सोमनाथ का मंदिर बना था, मुसलमानों का कब्रिस्तान, एक आलमगीर की मस्जिद, एक चबूतरा एक्टिव जो था, जहां नमाज होती थी । इन ढांचे की एक्टिविटीज का मुझे कम से कम मालूम नहीं है कि वहां कब नमाज होती थी और कब नमाज होनी बंद हुई लेकिन जहां सोमनाथ का मंदिर बना, वहां नमाज होती थी, उसको लिया गया बनाया गया और उसको बनाने वाले हमारे नये मुल्क की तामीर की बुनियाद रखने वाले जो लोग थे, वह थे और उसकी दलीलें थीं । इस मुल्क के राष्ट्रपति वहां मंदिर रखने के लिए गये. वह सब रैलेवेंट है, ... में दायन

देता हूं। अगर मामला मस्जिद का है तो पंजाब में, हरियाणा में, मस्जिदें उजड़ी पड़ी हैं। दैट आल गोज, और पंजाब और हरियाणा की मस्जिदों को हम संभालें। सिर्फ अयोध्या के मामले को लेकर सियासी सूरत-ए-हाल पैदा करने की कोशिश करना खत्म होना चाहिए और किसी जगह लकीर खींचनी चाहिए, सको हर वक्त फैशन नहीं बनाना चाहिए। हमारी पोजीशन बहुत साफ है हम आपकी पोजीशन भी जानते हैं

شری سکندر بخت " مدھیہ پردیش "

صدر صاحبہ شکریہ بہت بہت ۔ میرا ارادہ
بالکل اپنا ردِ عمل ظاہر کرنے کا نہیں تھا
لیکن مجھے کبھی کبھی یہ محسوس ہونے لگا ہے
کہ کچھ لوگوں نے اس وشے کو اٹھانا ایک
رسم سا بنا لیا ہے ۔ پالیٹیکل پارٹیز کی پوزیشن
اس سلسلے میں بالکل صاف ہے ۔ آپ لوگوں
کی پوزیشن صاف ہے ۔ باقی لوگوں کی پوزیشن
ہماری پوزیشن بالکل صاف ہے ۔ افسوس یہ
ہے کہ جس وقت ذکر یہ ہوتا ہے کہ ہم
سب کو کورٹ کے فیصلے پر عمل کرنا چاہیئے
تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس تاریخ کو
بھی کنوینینٹ تاریخ کو کوٹ کرنا سہولت
اپنی سمجھتا ہوں ۔ یہ نان اشیو تھا ۸۶ کا ۔
اس نان اشیوں کو نیشنل اور اس کے بعد
انٹرنیشنل اشیو میں کنورٹ کرنے والے
وہ ... نے کورٹ کے حکم کی مخالفت
... ہم اس کے بعد سے رنگ
... ہو گئے ۔ ہم لوگوں نے

ہمیشہ یہ اسٹینڈ لیا ہے کہ یہ معاملہ جذبات
سے تعلق رکھنے والا ہے ۔ اس ملک کے رہنے
والوں کے جذبات کو سامنے رکھ کر اس کا
فیصلہ ہونا چاہیئے ۔ اس کا کورٹ میں فیصلہ
نہیں ہو سکتا ہے ۔ اس کا فیصلہ آپس میں
بات چیت کے ذریعے ہو سکتا ہے یا اس کا
فیصلہ قانون بنا کر ہو سکتا ہے ۔ اور انفارچونیٹلی
تاریخ سے ملک کی تقسیم کے فوراً بعد سے
ایک تاریخ لکھی گئی تھی ۔ سومناتھ کا مندر بنا
تھا مسلمانوں کا قبرستان ۔ ایک عالمگیر کی مسجد
ایک ... جو ایکٹیو تھا ۔ جہاں نماز ہوتی تھی ۔
اس ڈھانچے کی ایکٹی وٹیز کا مجھے کم سے کم معلوم
نہیں ہے کہ وہاں کب نماز ہوتی تھی ۔ اور
اس کو نیا ... بنایا گیا اور اس کو بنانے والے
ہمارے ... ملک کی تعمیر کی بنیاد رکھنے والے
جو لوگ تھے ۔ وہ تھے اور اس کی دلیلیں تھیں ۔
اس ملک کے راشٹرپتی وہاں مندر رکھنے کے لئے
گئے ۔ وہ سب ریلیونٹ ہے ۔ ایسے میں
... تا ہوں ۔ اگر معاملہ مسجد کا ہے
... ہریانہ میں مسجدیں اجڑی
... دیٹ آل گوز اور پنجاب اور
... کو ہم سنبھالیں ۔ صرف
ایودھیا کے معاملہ کو لے کر سیاسی صورتحال
... کوشش کرنا ختم ہونا چاہیئے
... بلکہ ... چاہیئے ۔ اس کو ہر

وقت ٹینشن نہیں بنانا چاہیے - ہماری پوزیشن
بہت صاف ہے - ہم آپ کی پوزیشن بھی
جانتے ہیں -

”ختم شد“

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI S. B. CHAVAN) Madam, this very issue which was: raised two days back has been raised today also. If the Members go through the judgement of the Supreme Court, I don't think that any kind of clarification will be required from the Government side. One thing is absolutely clear, and that is about the reference which has been made under Article 143. They have returned it without replying to the question which was posed to them. If you go through my speech on that day, the clarification that I gave was that two options seemed to be available. Maybe, there might be other options also. But the Government has not taken any decision about this thing. So long as the Supreme Courts decision is there that the *status quo* has to be maintained till the suits are decided, that should satisfy everybody that till the suits are decided in a court of law, there can be no question of either construction of a mosque or construction of a *Mandir.* Both the things cannot be constructed at the same place. This is absolutely clear, and it is flowing from the judgement of the Supreme Court. I myself am not doing anything. The position being what it is, I don't think that any more confusion is called for. I know the sentiments of all the sections of the House, and the position of different political parties, but, I don't think that it will be in the national interest to whip up the feelings on this issue at all till the matter is decided by the court or we are able to reach some kind of an understanding through some other method.

Re. Indictment of Shri O. P. Chautala former chief Minister of Haryana, by Justice Saikia Commission

SHRI S. S. SURJEWALA (Haryana): Madam Chairperson, I want to raise an issue which has a very important dimension.

Madam, of late, a trend, a culture has emerged in politics, and politics is being criminalised. The worst incident of criminalisation of politics has been unfolded by a commission of inquiry which was appointed by the Government, know as Justice K. N. Saikia Commission. It was appointed to look into the events known as the Meham incidents in Haryana.

Madam, on the 27th of February, 1990 two bye-elections, one in Meham and the other in Darbakalan in Haryana, were to be held. The then Chief Minister, Shri Om Prakash Chautala contested from Meham which is in the Rohtak District. As is very well known in the country, the election in Meham was countermanded on account of the death of one candidate whose name was Amir Singh. The Saikia Commission's charges were that Mr. Om Prakash Chautala himself engineered, conspired and caused the death of that candidate to countermeand the election, because his defeat was looming large before him. The Commission of Inquiry, whose report has been laid before Parliament last week, has arrived at certain conclusions which are very glaring. I will only briefly mention those conclusions. They are first Mr. Amir Singh, a well-known supporter of Mr. Chautala, was murdered. The Commission has said that he was a well-known person, very close to Mr. Chautala. Another thing which the Commission has said is that Mr. Chautala wanted the election to be countermanded; the death under the mysterious circumstances of Mr. Amir Singh, had