

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : पालिया-
मेंटरी प्रेक्टिस में यह हमेशा से स्वीकार
किया गया है।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती सुष्मा स्वराज) :
नियम पालियामेंटरी प्रेक्टिस से ऊपर हैं।

SHRI V. NARAYANASAMY
(Pondicherry): If you speak, then
we will also have to speak.

THE VICE - CHAIRMAN
(SHRIMATI SUSHMA SWARAJ):
I am not allowing anybody to speak.
I am only asking the mover. I am
not allowing anyone to speak on
this. I am following the rules strictly.
I have allowed the Member to make
a brief explanatory statement. Just
because I received two written no-
tices, I have also allowed the two
Members to speak. Now I ask the
mover if he wants to move the Bill
or withdraw it.

SHRI SATISH PRADHAN :
I want to move the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI-
MATI SUSHMA SWARAJ): You
may move it now.

THE CONSTITUTION (AMEND- MENT) BILL, 1993 (OMISSION OF ARTICLE 370)

SHRI SATISH PRADHAN
(MAHARASHTRA): I move for
leave to introduce a Bill further to
amend the Constitution of India.

*The question was put and the
motion was negated*

THE INDIAN PENAL CODE (AMENDMENT) BILL, 1993

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर
प्रदेश) : मैं प्रस्ताव करता हूँ कि भारतीय
दण्ड संहिता, 1860 का और संशोधन
करने वाले विधेयक को पुरःस्थापित करने
की अनुमति दी जाय।

*The question was put and the
motion was adopted.*

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : मैं विधेयक
को पुरःस्थापित करता हूँ।

THE CONSTITUTION (AMEND- MENT) BILL, 1993 (AMEND- MENT OF ARTICLE 356)

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर
प्रदेश) : मैं प्रस्ताव करता हूँ कि भारत
के संविधान का और संशोधन करने वाले
विधेयक को पुरःस्थापित करने की अनु-
मति दी जाय।

*The question was put and the
motion was adopted.*

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : मैं विधेयक
को पुरःस्थापित करता हूँ।

THE CONSTITUTION (AMEND- MENT) BILL, 1993 (AMEND- MENT OF ARTICLE 324)

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर
प्रदेश) : मैं प्रस्ताव करता हूँ कि भारत
के संविधान का और संशोधन करने वाले
विधेयक को पुरःस्थापित करने की अनुमति
दी जाय।

*The question was put and the
motion was adopted.*

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : मैं विधेयक
को पुरःस्थापित करता हूँ।

THE BANNING OF COMMUNAL POLITICAL PARTIES BILL, 1993.—Contd.

3.00 P.M.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI
MATI SUSMA SWARAJ): We
take up further consideration of the
Banning of Communal Political Par-
ties Bill, 1993, moved by Shri S.S.
Ahluwalia on 12th March, 1993.
Shri V. Narayanasamy to continue
his speech.

SHRI V. NARAYANASAMY (Pondicherry) : Madam, thank you for giving me this opportunity to speak on this Bill.

In our country, today, mixing of religion with politics has become the order of the day. Some political parties like the B.J.P. are trying to win over the voters, are trying to influence the voters, in the name of religion. They take the name of Lord Ram and are trying to tell the people that theirs is the only political party which can protect Hinduism and the Hindu community. On this basis, they hope to win the elections.

It is high time such attempts are foiled. Such a thing cannot be there in a secular country like ours where we have accepted secularism as one of the principles in our Constitution, where people belonging to various religions, various communities, various castes, various creeds, are living in harmony. This propaganda which has been unleashed by that political party in an attempt to capture power, to influence the people, to influence the voters, to influence a particular community, is creating a law and order situation in the country.

Madam, you know pretty well that in States like U.P. and other bigger States, Hindus and Muslims are living in harmony; they are living as brothers and sisters. This harmony was disturbed when the Ayodhya issue was taken up by the B.J.P. saying that the Mosque which was existing in Ayodhya was, in fact, a Ram temple. They went to the people with the message that they would go in for *shilanyas* there. The B.J.P. also declared that they were going to construct the Ram *mandir* there.

I would like to tell the Members of the B.J.P. who are sitting here, in this House, that in the name of Lord Ram kindly do not try to do politics. In our country, every political party has an agenda. Every political party

has a manifesto of its own and certain principles. Let us go to the people with our policies. Let us convince them.

When we trace the background of that political party which has been in politics for several years now, we find that that political party, at first, started the movement against cow slaughter in the country. As you know, we prey and respect the cow as one of the pious, religious, symbols. They started the movement against cow slaughter and tried to divert the attention of the people. When that movement started, communal clashes took place in the country and thousands of lives were lost. Thereafter, when they found that it was not fruitifying, they took up the *Ganga jal* issue. They told the people that the Holy Ganga was the Mother and that Hinduism was only through *Ganga jal*. By this, they wanted to win over the hearts of the people. In that attempt also, they failed. Then, they took up the Ram *mandir* issue.

Madam, after Shri Ahluwalia moved the Banning of Communal Political Parties Bill for consideration by the House, the Government itself has now come forward with a Bill on this matter. This Bill has been introduced in the other House and it is going come up for discussion in this House also.

Madam, in that Constitutional Bill and in the Representation of the People Act it has been made very clear that any political party which would influence the voters in the name of religion, caste or creed, its candidate will be debarred from contesting in the election. That is the provision that has been made. We have been making several amendments in the Representation of the People Act and also in the Constitution, but political parties have been using religion to achieve their political ends. They have been propagating religious fundamentalism and trying to serve as political parties

[Shri V. Narayanaswamy]

Steps were taken to ban RSS, Bajrang Lal and other religious organisations which were being used for political purposes. I will briefly mention the December 6 Ayodhya incident. Who were responsible for the demolition of the mosque? The BJP leaders were there. The religious organisations were being associated by political leaders of BJP and the ancient mosque which was a symbol of secularism, which was respected by the people of this country, was demolished on that day; and nobody in that political party took responsibility for its demolition. No one took the responsibility and resigned. On the contrary, when the leaders were arrested, they become aggressive. They went to the extent of saying that the Congress Party and the Congress Government were responsible for the demolition of the mosque. They even said that they had no regrets for the demolition of the mosque. Madam, two different views started coming from the leaders of the BJP. One : Shri Atal Behari Vajpayee, Leader of the Opposition in the other House, said that it was quite unfortunate that the mosque was demolished and it was not acceptable to him. But the other leaders proudly said that they had demolished the mosque because they would like to construct Ram Mandir there. Madam, being a political party they are gradually forgetting Ram. When the Government of India referred the matter to the Supreme Court, they did not take up the issue. Now they are turning to the political issues for the purpose of opposing the Congress Government. I am glad, at least now they are paying attention to the political issues. Therefore, for heaven's sake, I would request the senior Members sitting on the opposite side, especially the BJP Members, to agree with the Bill that has been brought forward by the Government. It will cleanse politics in this country. Let us not pollute politics by bringing in religion. Thousands of lives have already been lost since 1947 in the name of division.

Firstly, the country was divided and Pakistan became a separate State. With the division of this country, religious fundamentalism played havoc and so many lives were lost in the name of religious fundamentalism on both the sides. Both, the Hindus and the Muslims, suffered.

Today we are a secular State. We are proud to call ourselves Indians. Even the third world countries are surprised to see India being a secular country. We have several religions, several communities and several languages, yet we are all living as brothers and sisters in this country. But the secular fabric is being demolished by the BJP and I accuse BJP of doing all this because they opposed the introduction of the Bill when the hon. Prime Minister made it very clear that we will not allow religion to be mixed with politics. And in the other House they passed it. In public they said that they would oppose the Bill tooth and nail. That was their attitude. Madam, the situation has come in our country when we have to carry on politics on principle and not on the basis of religion, not on the basis of dividing the communities, not on the basis of killing people of this country in the name of religion, caste, creed, language or any other issue.

Madam, the other important aspect I would like to raise in this House is why communal tensions and communal clashes occur in our country. The religious sentiments of the people are being roused by one community against the other, and then communal clashes spread like wildfire. How many lives have we lost after the demolition of the mosque at Ayodhya ! When Mr. Advani, the leader of the BJP, went on his Rath Yatra, communal clashes took places in places through which the Rath Yatra passed in the various States in the northern region of this country. Dr. Murli Manohar Joshi, when he was the President of the BJP, went on his Ekta Yatra from

Kanya Kumari to Kashmir, communal clashes took place in some of the places in this country.

India is a peaceful country. Wherever political parties try to create communal tension by rousing the religious feelings of the people of a particular section, the other section is affected and communal clashes take place. And who are responsible for the killing of the people? Nobody can say that it is any other political party. It is only the BJP which has been creating communal tension in this country by creating a feeling of seclusion among the Hindus, which is not possible in this country. The BJP has brought out a theory that as far as the Hindus are concerned they are a secular party, and they have been saying that the Congress Party is not secular party. I would like to say that the whole country knows, the other political parties know—and they are all united on that issue—as to which is the political party which would like to encash religion for the purpose of politics. Having tasted political power, they got two seats in the 1984 Lok Sabha elections. They increased their number in 1989, and in the 1991 elections their number went up to 18. Now they find that this is the only method by which they can capture power. In the name of the blood of the people who sacrificed their lives in the name of communalism and in the name of religious fundamentalism, the Bharatiya Janata Party will not get power in this country. Along with the other political parties also, the Congress Party stood for secularism. We stood for peacefulness in this country and we stood for the purpose of bringing harmony in this country, whether it is in Punjab or in Assam, in Jammu and Kashmir or any other State. We will not allow the BJP to take the lead in dividing the communities in the name of religion and try to get power in this country.

Madam, there is a subtle distinction, a fine distinction between religion

and politics. In the Constitution itself safeguard is given to the people who follow their own religions, and they have got every right to follow their religions. But if politics is mixed with religion, then the people, who are naturally secular people, are affected. I would like to say in this august House, especially to the members of the BJP, kindly for heaven's sake, don't bring religion into politics. You have tested it several times. There was a blood-bath in this country, and many people of this country lost their lives. Even after this if you go on propagating religious fundamentalism, "Hindutva", as you call it, you will not be able to fool the people of this country. The people of this country have fully understood that you are not for Hindus also.

On the one hand you are claiming that you are a secular party, and on the other hand you are telling that Muslims have no place in this country. Therefore, Madam, the political party which has been propagating...

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA (Uttar Pradesh) : The Bharatiya Janata Party is observing a Hindu Chetna Divas.

SHRI V. NARAYANASAMY : They are playing the politics of the majority fundamentalism. The minorities have a place in this country. They have to live in this country. They have to live like brothers and sisters. That is the secular fabric of this country. That is the glory of this country which no one can forget. As I said, the third world countries have been appreciating India's stand and how India has remained united inspite of the turmoil that is taking place in Pakistan, Bangladesh, Myanmar and other countries. Our great leaders have sacrificed their lives for the purpose of secularism and for the purpose of keeping this country together

[Shri V. Narayanasamy]

Under these circumstances, I would like to make it very clear that the BJP leaders are clamouring that they are for Hindus, that they will fight for the rights of the Hindus and that they will take care of the rights of the Hindus. This is only a theory that has been expounded by them. They are trying to fool the people by saying that they will take care of the Hindu community. The Hindu community has got the forbearance. They have received people of other religions. They have received other communities. They have been living with them for years together.

Madam, I would like to give a small example. In my State there is a Muslim friend who is living in the heart of the town, Pondicherry. He has constructed a Lord Muruga Mandir there with his own efforts. The people of the State have been appreciating this. They go to the Temple. They pray to God. In our State the Hindus go to *durgahs* also. Hindus are represented on the Wakf Board there. This is the kind of secularism we want. As I said, the Lord Muruga Temple was constructed by him. It was visited by some Ministers also. This is the kind of harmony we want. This is the kind of secularism we want. This is the way of life we want. We don't want to divide the communities in the name of religion for the purpose of achieving our political ends. If we try to do so, the people of this country will not tolerate that. The people of this country will not allow you to preach religious fundamentalism whether it is Muslim fundamentalism or it is Hindu fundamentalism. I am not holding *wakalat* for anybody I am saying that religious fundamentalism of either type is dangerous for this country, and if anybody preaches religious fundamentalism in this country, there is going to be chaos. Those political parties which are responsible for preaching religious fundamentalism, will have to pay a price for it. Hereafter in the coming elections they will not be allowed to do this.

The Government has brought this Bill. The Bill brought by Mr. Ahluwalia has got the sanctity. I am very happy that the Government felt the need for it. It is high time that religion was separated from politics. Therefore, Madam, I welcome the Bill which was moved by Mr. Ahluwalia. The Government has brought the Bill. I am very happy that the Government has felt the need of the hour. The hon. Minister is also going to reply to this point.

I request the hon. Minister one thing. Several legislations have been brought in this country. Right from the time of the Constituent Assembly the theory of separation of religion from politics has been there, but it has not been implemented in right earnest. This time, when the Government has brought the Bill, you should stick to it and you should see that the secular fabric of the country is protected. The BJP which is preaching religious fundamentalism, should be given a lesson so that in this country we can live in harmony, we can live as a secular country and this country's unity will be appreciated by the world community.

Thank you.

श्री राम रतन राम (उत्तर प्रदेश) :
उपसभाध्यक्ष महोदया, श्री अहलुवालिया ने जो यह बिल रखा है—'द बैनिंग ऑफ कम्युनल पोलिटिकल पार्टीज बिल, 1993, ऐसा लगता है कि इसकी कोई आवश्यकता ही नहीं थी क्योंकि इस बिल के पैरा-2 में इन्होंने लिखा है कि—

'In this Act unless the context otherwise requires,—

(a) 'communal political party' means any political party which uses religion for electoral gains and indulges in sectional appeal to serve its communal interests and whose activities are against the national interest ;

(b) words and expressions used but not defined in this Act and defined in the Representation of the People Act, 1951, shall have the meaning respectively assigned to them in that Act.'

जो इसके आब्जेक्ट्स एण्ड रोजंस दिए हैं, उसमें इन्होंने लिखा है कि—

"Seeking mandate on religious appeal has also been disapproved by the Judiciary in our country. In the recent past 16 members of the Legislative Assembly and a Member of the House of the People have been unseated by the High Court at Bombay."

जब रिप्रजेंटेशन ऑफ पीपुल्स एक्ट के तहत रिलीजियस बातों का जिन्होंने सहारा लिया है, उनके विरुद्ध कार्यवाही हो सकती है और लोकसभा के सदस्य अनसीट हो सकते हैं तो फिर इसकी आवश्यकता क्यों पड़ गई ?

उपसभाध्यक्ष महोदया, मैं कई महीनों से देख रहा हूँ और पिछले सेशन से इस बात पर चर्चा हो रही है जिसमें कि सदन का बहुमूल्य समय व्यर्थ जा रहा है। महोदया, अहलेबालिया साहब एक बड़े परिपक्व राजनीतिज्ञ हैं, अच्छे वक्ता भी और सबसे ज्यादा खुशी की बात है कि वह बुद्धिमान भी हैं, लेकिन उन्होंने अपनी बुद्धिमानी का, अपनी सद्बुद्धी का प्रयोग रिलीजन को पारिभाषित करने में नहीं किया है। अगर वह रिलीजन को पारिभाषित कर देते, कम्युनल पार्टीज को पारिभाषित कर देते तो इस पर विचार करते समय बहुत अच्छा प्रभाव पड़ता, लेकिन उन्होंने इस पहलू को अनटच्ड कर दिया और लिखा कि रिप्रजेंटेशन आफ पीपुल्स एक्ट के आधार पर कर रहे हैं। जब सब चीजें रिप्रजेंटेशन आफ पीपुल्स एक्ट के मुताबिक करनी तो इसकी क्या आवश्यकता थी ?

महोदया, राजनीति और धर्म हमारे देश में बड़ी चर्चा का विषय रहे हैं।

हमारा देश धर्म प्रधान देश है। शुरू से ही हम धार्मिक रस्मों-रिवाज करते आ रहे हैं। यहां भी जब हम आते हैं तो बिना शपथ लिए कार्यवाही में भाग नहीं लेते तो यह शपथ लेना क्या चीज है, क्या हम इसे धार्मिक कार्य नहीं कह सकते ? ईश्वर का नाम लेकर जब हम कोई कार्य करते हैं तो वह धार्मिक हो जाता है। हमारी आर्मी से पुरोहित, मौलवी, ग्रंथी सरकार की तरफ से अपाइंट किए जाते हैं। मैं पूछना चाहता हूँ कि वह किस लिए जाते हैं ? शपथ लेने के लिए। फिर उनकी शपथ दूसरी हो सकती थी, बगैर मौलवी या पंडित के हो सकती थी; लेकिन ऐसा नहीं होता। तो यह शपथ लेने का कार्य क्यों किया जाता है ? यह हमारे यहां बड़ा धार्मिक कृत्य माना जाता है और यह हमारी सेनाओं में भी किया जाता है। कंटोनमेंट एरिया में भी मन्दिर, मस्जिद और गुरुद्वारे बने होते हैं। यह धार्मिक कृत्य हैं, लेकिन इस पर रोक नहीं है। हम इस धार्मिक कृत्य से अपने को अलग नहीं कर सकते। हमारे संस्कार ही ऐसे हैं। जब हमारी नौसेना का कोई जहाज हम समुद्र में छोड़ते हैं तो पूजा की जाती है, नारियल फोड़ा जाता है तब जाकर उसका जलावतरण होता है। कहीं भी निर्माण कार्य शुरू होता है तो भूमि पूजन किया जाता है।

कोई भी प्रोग्राम होता है, कार्यक्रम चलता है तो वहां पर दीप जलाकर काम आरंभ करते हैं। यह धार्मिक कृत्य होते हुए भी हमारे संस्कार की चीजें हैं। यह सांस्कारिक हैं, हमारे संस्कार में आता है। चाहे इसको धर्म कह लीजिए, चाहे संस्कार कह लीजिए। यह काम होते रहते हैं। यह हमारे जीवन का एक अंग है। इसको अगर धर्म कहें तो यह दुर्भावना का विचार होगा।

महोदया, महात्मा गांधी जी ने जिस समय स्वतंत्रता का आंदोलन चलाया, उस समय उन्होंने पहला अस्त्र जो अपनाया व था "अहिंसा परमो धर्मः"। अहिंसा को उन्होंने अपनाया था और अहिंसा को उन्होंने परम धर्म माना था। यदि अहिंसा

[राम रतन राम]

को परम धर्म मानकर न चलते तो शायद हमको इस तरह आजादी न मिलती, लेकिन इसको उन्होंने अपनाया और जहां जहां हिंसा हुई, उसकी उन्होंने कड़ी निंदा की। यही कारण था उन्होंने अपना कार्यक्रम बदल डाला था चौरा-चौरी के बाद।

हमारे कवियों ने, हमारे पूर्वजों ने ग्रंथों के कार्यों को धर्म से जोड़ा है। महात्मा तुलसी दास ने तो "रामचरित मानस" में कहा है—“परहित सरसि धर्म नहीं भाई, परपीड़ा सम नहीं अधमाई”। उन्होंने परहित को दूसरे संस्कारों में सबसे बड़ा धर्म माना है। क्या हम इसको राजनीति से अलग कर सकते हैं। हमारे राष्ट्रकवि मैथिली शरण जी ने कहा था—“अधिकार छोड़कर बैठना यह महादुष्कर्म है, न्यायार्थ अपने बंधु को भी दंड देना धर्म है”। हम यह नहीं छोड़ सकते। अगर यह सिद्धांत प्रतिपादित करते होते तो हम आज इतने कमजोर न बने होते। धर्म ही हमको उत्साहित करता है अन्याय से लड़ने के लिए, धर्म ही उत्साहित करता है अपने शत्रुओं पर विजय प्राप्त करने के लिए, उनको दंड देने के लिए। हम धर्म का त्याग नहीं कर सकते। सबसे बड़ी बात यह है कि हमारे संस्कार में, हमारे ग्रंथों में धर्म के दस लक्षण दिए हैं :—

धृतिः क्षमा नमोस्तेयं शौचं इन्द्रिय नियग्रहः
धीर्विद्या सत्यमक्रोधो दशकं धर्म लक्षणम् ।

यह दस लक्षण जो धर्म के हैं, इन लक्षणों से जो विभूषित होता है, वह धार्मिक कहलाता है, वह महान कहलाता है, वह महात्मा कहलाता है। तो क्या हम राजनीति में इनका परित्याग कर दें? क्या राजनीति में हम सत्य बोलना छोड़ दें? क्या राजनीति में क्रोध से ही काम लें? क्या हम संयम से काम न लें? धर्म की बातें जो हैं, हमारे संस्कार की बातें हैं, उनको हम राजनीति से अलग नहीं कर सकते।

जब राजनीति की बात चली है, तो हम देखते हैं कि कहीं अगर मिसमैनेजमेंट होता है, यूनिवर्सिटी में होता है या कालेज में होता है, कहीं भी प्रबंध में गड़बड़ी

होती है तो कहते हैं कि इसमें पोलिटिक्स घुस गई है। रिलीजियन नहीं घुसी, पोलिटिक्स घुस गई है। जब यहां धर्म, की बात आती है तो वहां पर शुद्ध आचरण करने वाले हैं, बुरे काम के लिए हम दंड का उपयोग करते हैं। इसलिए राजनीति धर्म के सहारे चल सकती है, लेकिन धर्म में राजनीति लाकर उसे भ्रष्ट मत कीजिए।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं अहलुवालिया जी के इस बिल का विरोध करता हूँ।

श्री सुरेश पचौरी (मध्य प्रदेश) : माननीय उपाध्यक्ष महोदया, मेरे आदरणीय साथी, भाई अहलुवालिया जी धर्म को राजनीति से अलग रखने संबंधी जो बिल लाए हैं, में उसका समर्थन करता हूँ। मेरी ऐसी मान्यता है कि राजनीतिक उद्देश्यों की पूर्ति के लिए धर्म का उपयोग नहीं करना चाहिए। धर्म एक ऐसी चीज है, जो श्रद्धा पर आधारित है, जो विश्वास पर आधारित है और यह एक व्यक्तिगत चीज है। इसलिए इसका उपयोग राजनीतिक स्वार्थों की पूर्ति के लिए किया जाए, यह सर्वथा अनुचित है। यदि मैं यह कहूँ तो कोई अतिशयोक्ति नहीं होगी कि दरअसल जो हमारी भारतीय गौरवमई परंपराएँ हैं जो हमारी भारतीय संस्कृति है, यदि धर्म का उपयोग राजनीति के लिए किया जाता है तो उन परम्पराओं और उस संस्कृति की विरासत को खत्म करने की कोशिश की जाती है। दरअसल जब हम धर्म का पालन करते हैं, अनुसरण करते हैं तो ऐसा माना जाता है कि हम परोपकार या परहित के लिए कर रहे हैं, अपने स्वार्थ की सिद्धी के लिए नहीं कर रहे और न ही हम एक ऐसा वातावरण निमित्त करने के लिए कर रहे हैं जिस वातावरण के बनने से सामाजिक तनाव उत्पन्न होता है। पिछले दिनों के घटनाक्रमों को यदि हम गौर से देखें तो हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि जब-जब राजनीतिक दलों ने अपने राजनीतिक स्वार्थों की पूर्ति के लिए धर्म का उपयोग किया है तो सामाजिक वातावरण तो दूषित हुआ ही है, परस्पर इंसानों के मन में एक दूसरे के लिए घृणा-भाव पैदा हुए हैं, द्वेष-भाव जागृत हुए हैं, और एक ऐसी कदुता निमित्त हुई कि लोग एक दूसरे के

जानलेवा दुश्मन बन गए। यदि हम धर्म शास्त्रों को देखें, महान विचारकों के विचारों को देखें तो हम इस नतीजे पर पहुंचते हैं कि पिछले दिनों जो घटनाक्रम घटे और जिनकी वजह से ऐसी स्थिति निर्मित हुई, जिसका मैंने अभी उल्लेख किया है, तो यह उन सब महान विचारकों द्वारा कही गई बातों के विपरीत सिद्ध हुआ। सम्राट अशोक ने अपने शिलालेख में कहा है कि "जब एक धर्म के उपासक दूसरे धर्म के प्रति घृणाभाव पैदा करें तो सही मायने में वे उस धर्म के उपासक तो माने ही नहीं जा सकते हैं, अपितु वे धर्म को धर्म नहीं समझते हैं ऐसा माना जाना चाहिए।" हमारे यहां जो चार वेद हैं, उनमें से यजुर्वेद में यह कहा गया है कि "एकैव मनुष्य जाति" अर्थात् मनुष्य की जाति एक है। "वसुदेव कुटुम्बकम्" को हमने आधार मानकर अपने काम करने का ङंग तय किया है और श्री गुरुनानक देव जी ने गुरुग्रंथ साहिब में भी यह कहा है कि "अव्वल अल्लाह नर पाया, कुदरत दे सब वन्दे"। तो कोई भी हम धार्मिक ग्रंथ उठाकर देखें, चाहे वे हिन्दु धर्म के अनुयायी हों, चाहे मुस्लिम धर्म के हों, चाहे क्रिश्चियन धर्म के हों, चाहे सिख धर्म के हों, सभी धर्मों के माध्यम से हमें यह सीख मिली है, सभी महान विचारकों से हमको यह उपदेश और प्रेरणा मिली है कि हमें एक-दूसरे धर्म का आदर तो करना ही चाहिए, साथ ही साथ उन धर्मों के अनुयायियों के प्रति ऐसा बर्ताव करना चाहिए कि हम कह सकें कि वह प्रेम और सहिष्णुतापूर्ण बर्ताव है। लेकिन जब राजनीतिक मकसद को हल करने के लिए हम धर्म का उपयोग करते हैं तो ये सारी बातें उससे विपरीत नजर आती हैं, बल्कि ऐसी स्थिति निर्मित होती है कि हमारे धर्मशास्त्रों में, वेदों, उपनिषदों और पुराणों में जो लिखा गया है, ये सब उसके विपरीत किए गए कार्यकलाप होते हैं। महोदया, लोक प्रनिधित्व 1951 की धारा 123 की उपधारा-3 के अनुसार-धर्म को राजनीति में उपयोग करने पर तथा अष्ट तरीके अपनाए जाने पर जब रोक लगाई जा सकती है तो हमको इस बारे में विचार करना बहुत आवश्यक हो गया है कि जब चुनाव के समय

धर्म का उपयोग किया जाए तो न केवल उस उम्मीदवार का चुनाव अवैध हो जाए बल्कि उस राजनीतिक पार्टी को भी दरअसल चुनाव लड़ने का अधिकार नहीं होना चाहिए, जिस राजनीतिक पार्टी के उम्मीदवार के रूप में वह प्रत्याशी जब ऐसा वातावरण निर्मित करने की कोशिश करता है। अभी हाल में जो बिल वर्तमान सरकार लाई है उसमें केवल उम्मीदवार तक सीमित रखा है। लेकिन हमारे साथी अहलुवालिया जी ने जो यह विधेयक प्रस्तुत किया है उसमें वे ऐसी राजनीतिक पार्टियों को भी लाए हैं, जो कि उनका एक सांथक और अनुकरणीय प्रयास है। क्योंकि यह जिम्मेदारी दरअसल राजनीतिक पार्टियों पर डाली जानी चाहिए। होता यह है कि चुनाव के मौके पर जब धार्मिक उन्माद भड़काया जाता है तो कह दिया जाता है कि—"जो हिन्दू हित की बात करेगा, वही देश की लाज रखेगा।" और "जो हिन्दू हित की बात करेगा, वही देश पर राज करेगा।"

तो संदेश बड़ा स्पष्ट रहता है, भले ही वैनर एक राजनीतिक पार्टी का न लगा हो। लेकिन जो इस देश के जाग्रत मतदाता हैं वह इस संकेत को भलीभांति समझते हैं। हम यह कहकर अपना दामन नहीं बचा सकते कि इस पर किसी राजनीति पार्टी का वैनर नहीं लगा है, इसलिए इस पर किसी को लांछन या शोषारोपण नहीं करना चाहिए। लेकिन ऐसी स्थिति पिछले दिनों निर्मित की गई कि दरअसल जो भाजपा भक्त हैं वही सच्चे राम भक्त हैं। ऐसा संदेश देने की कोशिश की गई। इसलिए इसमें ऐसी व्यवस्था भी होनी चाहिए कि न केवल चुनाव के मौके पर बल्कि कोई भी समय हो, कोई भी मौका हो जब भी धार्मिक उन्माद फैलाने की कोशिश की जाए, चाहे वह राजनीतिक पार्टी के नेता हों, चाहे वह राजनीतिक पार्टियों हों उन पार्टियों को चुनाव लड़ने का अधिकार नहीं होना चाहिए। यह भावना इस बिल में सन्निहित है।

महोदया, मैं आपको जर्मनी में जो स्थिति निर्मित हुई, उसकी तरफ आपका ध्यान दिलाना चाहूंगा कि जब यह कहा

[श्री सुरेश पचौरी]

जाता था कि जर्मनी आर्य संस्कृति का प्रतीक है और अनाथों को जर्मनी में स्थान नहीं मिलना चाहिए। उसके बाद वहाँ कैसी स्थिति निर्मित हुई, उससे हम सब लोग वाकिफ हैं। इजरायल में क्या हुआ? जब एक जाति वालों ने दूसरी जाति वालों के प्रति घृणा भाव पैदा करने की कोशिश की। उसका आखों देखा हाल आदरणीय श्रीमती कमला सिन्हा जी ने स्वयं सुनाया था। तो हमारे देश में इजरायल जैसी दर्दनाक स्थिति की पुनरावृत्ति न हो। हमारे देश में जर्मनी जैसी हिटलरशाही स्थिति की पुनरावृत्ति न हो, इसके लिए आवश्यक है कि आज हम सब लोग एकाग्र चित्त से विचार करें कि राजनीतिक मकसद की पूर्ति के लिए हमें धर्म का इस्तेमाल नहीं करना चाहिए। महोदया, 3 अप्रैल, 1948 को कंस्टीट्यूशन असंबली ने एक प्रस्ताव पारित किया था। श्री आर्यंगर जी का वह प्रस्ताव था।

उसमें भी यह भावना निहित थी कि राजनीति को संप्रदायवाद से अलग रखना चाहिए और आज फिर हम इस नतीजे पर पहुँच रहे हैं कि हम यह विचार करने का प्रयत्न कर रहे हैं कि हम कट्टरता, भ्रमगाववाद और सांप्रदायिकता से कैसे निपट सकते हैं। दरअसल हमारा देश अनेकता में एकता का प्रतीक है। यह विभिन्न धर्मों के मानने वाले लोगों, विभिन्न भाषाओं के बोलने वाले लोगों, विभिन्न विधि विधान के मानने वाले लोगों का देश है और यहाँ ये सब लोग भाईचारे के साथ रहते हैं। इसलिए यह आवश्यक है कि यहाँ डिवाइड एण्ड रूल की अंग्रेजों द्वारा दी गई पतिसी से प्रेरित होकर ऐसी स्थिति निर्मित करने का कोई राजनीतिक पार्टी प्रयास करे जिससे भाई-भाई से घृणा करे, भाई से भाई अलग हो जाए तो हम सबको उसका विरोध करने में कोई कोर कसर नहीं छोड़नी चाहिए।

महोदया, हमारे पूर्व वक्ताओं ने 6 दिसम्बर की घटना का उल्लेख किया। महात्मा गांधी की हत्या का भी उल्लेख किया। महात्मा गांधी की हत्या और

6 दिसम्बर की घटना की देखें तो बहुत कुछ तारतम्य नजर आता है। महात्मा गांधी की जब हत्या हुई थी तब भी कुछ लोगों ने कहा था कि उसकी हत्या से उनका प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष रूप से कोई सरोकार नहीं है। जो हत्यारा है, उसका आर.एस.एस. से कोई संबंध नहीं है और उसको जो विचारधारा है, उससे भी हमें कोई लेना-देना नहीं है। तबवे समय तक यह खंडन चलता रहा और उसके बाद स्वयं नाथ राम गोडसे ने यह स्वीकारा कि उन्होंने जिस व्यक्ति की हत्या की, जिस पर गोली चलाई, उसके द्वारा जो नीतियाँ अपनाई जा रही थीं, उससे हिन्दु धर्म का घोर नाश हो रहा था, हिंदु नष्ट हो रहे थे। इसलिए यह आवश्यक हो गया था कि देशभक्ति के नाते उसकी हत्या की जाए।

महोदया, वैसी ही स्थिति 6 दिसम्बर को हुई जब अयोध्या में हिंदु धर्म के मानने वालों पर भी कलंक लगा। हिंदु धर्म के मानने वालों पर कलंक से मेरा आशय उस हिंदु धर्म से है जिसकी व्याख्या मैंने यजुर्वेद के माध्यम से की है। उस हिंदु धर्म में आस्था रखते हुए मैं यह बात कह रहा हूँ। इस समय भी कुछ लोगों ने लंबे समय तक यह कहा कि हमारा उस ढाँचे को ढहाने से कोई सरोकार नहीं है। हमारा उससे दूर-दूर तक कोई संबंध नहीं रहा है लेकिन कुछ समय के बाद वह गर्व से यह बात कहने लगे कि हम लोगों ने उस ढाँचे को ढहाया था और बड़ी गवौंक्ति के साथ वह कहने लगे कि जो गुलामी का प्रतीक था, उसे हमने समाप्त कर दिया।

तो इन दोनों बातों में तारतम्य है। महात्मा गांधी की हत्या और 6 दिसम्बर की शर्मनाक घटना, इन दोनों में तारतम्य है और इन घटनाओं से प्रत्यक्ष और अप्रत्यक्ष रूप से जिस राजनीतिक पार्टी के लोगों का संबंध रहा, उनको आज विचार करने की आवश्यकता है कि इस देश में प्रेम, सहिष्णुता और सदभावना से लोग रह सकें, इसलिए एक ऐसा वातावरण बनाने में उनको सहयोगी होना चाहिए जिससे इस देश में शांति रह सके, भाईचारा

रह सके और जब इस देश में शांति और भाईचारा होगा तभी यह देश प्रगति और विकास के द्वार पर दस्तक दे सकेगा।

महोदया, यदि हम धर्म का इस्तेमाल राजनीतिक मकसद को हल करने के लिए करते हैं तो दरअसल जैसा मैंने पहले कहा, हमारी जो भारतीय संस्कृति है ... महोदया, हमारी जो भारतीय संस्कृति है जो भारतीय परंपरा है जो भारतीय धर्मशास्त्र है उनका भी ये लोग उपहास करते हैं। इस मौके पर हमें यह भी विचार करना होगा कि मुस्लिम लोग ने जिस मकसद को लेकर जिन सपनों को संजोकर पाकिस्तान बनाया था, उसके पीछे भी यही भावना थी, यही धार्मिक उन्माद से भड़की भावना थी। वहां भी आज प्रजातंत्र की और लोकतंत्र की क्या हालत है यह हमसे छिपी नहीं है।

SHRI M. A. BABY (Kerala) : Suresh Pachouriji, is it due to the realisation of that that you continued to have an alliance with the Muslim League in Kerala ?

SHRI SURESH PACHOURI : That is with the Indian Muslim League, for your kind information.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI SUSHMA SWARAJ) : No interruptions. Mr. Baby.

श्री सुरेश पचौरी : महोदया, इस मौके पर मैं आपके माध्यम से सरकार से केवल यह विनम्र निवेदन करना चाहूंगा कि जब हम इस विधेयक पर चर्चा कर रहे हैं तो हमें उन लोगों के खिलाफ भी कठोर से कठोर कार्यवाही करनी चाहिए जो इस देश में भड़काऊ बातें समय-समय पर करते हैं जिससे ईर्ष्या और विद्वेष एक दूसरे के प्रति जागृत होता है। जैसे पिछले दिनों कहा गया कि इस देश में रहने वाले मुसलमानों को मुहम्मदिया हिन्दु अपने आप को कहना होगा। इसके अलावा भड़काऊ नारे हमेशा लगाए गए जिसका परिणाम यह निकला कि इस देश में संप्रदायिक दंगे हुए, सांप्रदायिक हिंसा का तांबव नृत्य हुआ। साथ ही जो नारे

लगाने वाले लोग हैं उन पर भी भविष्य में वह चुनाव न लड़ पायें, ऐसी कार्यवाही करने के बाद ऐसे नतीज निकाले जाने चाहिए ऐसा मेरा आपसे आग्रह है।

महोदया, मैं अपनी बात विधेयक का समर्थन करते हुए यह कहकर समाप्त करना चाहूंगा कि इस विधेयक में जो भावना निहित है, वह यह है कि उन राजनीतिक पार्टियों पर पाबंदी लगाई जानी चाहिए जो प्रेम और सहिष्णुता के वातावरण को देश-देश में दूषित और कलुषित करना चाहते हैं। साथ ही साथ इसमें उन लोगों को भी शामिल करना चाहिए जो इस देश में भड़काऊ नारे और भड़काऊ बातें करके इस प्रकार की स्थिति निर्मित करते हैं जिससे देश की एकता नष्ट हो।

इन शब्दों के साथ मैं भाई अहलुवालिया जी द्वारा प्रस्तुत विधेयक का समर्थन करता हूँ।

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI (Uttar Pradesh) : Madam Vice-Chairman, I stand before you in this House to oppose the Bill moved by Shri Ahluwalia. It is a motivated Bill or Resolution and the cat is out of the bag when, just now, one of the hon. Members said that not only the person who utilises religion in politics, as defined in the Representation of the People Act, but also the political party to which the belongs should be banned. That is the basic purpose of this Bill. In a way it is something of an exploratory exercise. This Bill is an exploratory exercise because the Prime Minister had already announced from forums more than one that some of the political parties would be banned.

Madam Vice-Chairman, a large number of things have been said. I have been listening to the arguments of the hon. Members in

[Shri Triloki Nath Chaturvedi]

this session and also in the earlier session. Again a reference has been made to the assassination of Mahatma Gandhi. Directly or indirectly, the BJP must be connected with it. The Kapoor Commission sat for years and gave six reports but did not say a word about the RSS. Not only that, the judgement of the special judge, Justice Atma Ram, also did not make any aspersions. But somehow or the other, the myth is created and repeatedly stated everywhere. The same falsehood, the same lie is being repeated. Then a reference was made to Germany. It was Goebbelsian tactics. The Foreign Minister of Germany adopted this technique, started this technique, initiated this technique to damn political opponents, which is being faithfully and fervently followed by my friends opposite. It reminds me the story of the wolf and the lamb: "Whether it is the upper stream or the lower stream, if it is not you, your forefathers must have muddied this water." The water of communal harmony has been muddied by you, by the Congress party and its Government by subsequent acts of omission and commission. I will make a reference to some of them. I don't want to go into the present Acts because there will be enough time to discuss them separately. A reference has also been made to the policy of divide and rule. Who divides and who rules? All these tactics are to divide the people of this country so that you can perpetuate your rule, sometimes in a dynastic form and sometimes in other forms. That is their technique, that is their attitude, that is their motivation. Just now, my friend, Mr. Baby, asked about the Muslim League. They replied that his party had also allied once upon a time with them. Of course, he gave a suitable reply. Mr. Nambodiripad has said more than once that this was a mistake which ought not to be repeated. What an excuse! According to friends opposite IUML

is different! What is the Indian Muslim league and what is the Indian Union Muslim League? Only the name is different. Whether you call it a serpent or a snake or whether it is *Naagnath* or *Saamnath*, it remains the same. What about the Majlis Itehaad-ul-Muslimeen? This was a party started by Kasim Rizvi. I need not refer to all their acts of atrocities.

How were the people treated in Hyderabad? The person who was entrusted with the responsibility of running that organisation is now a person with whom the Government carries on all kinds of negotiations. It is you who divide the people. You divide Hindus and Muslims. They are dividing the people and blaming the BJP for communalism. The Members of the ruling party are only mentioning the BJP. The Union Muslim League is not mentioned at all; no other party is mentioned. The only party which is mentioned is the BJP. Why don't you bring a single line Bill? Why go into this rigmarole? Why just try to fool the people of this country? I think that people are awake. Very often, religion has been mentioned. Definitions of religion are also given. The Upanishads, the Vedas, everything is being referred to. This can also be done by me. But who does not believe in that? The question is of living them. The question is not only of preaching, the question is of practice. Guru Nanak Dev was also quoted. It is really Guru Nanak who said, "*Manas ki Ek Saat*". These are really his words. Similar sentiments are expressed in all the scriptures. Guru Nanak Dev also said that "truth is great but truthful living is greater" and I want my friends opposite to have a sense of self-introspection. Do some soul-searching and not just go on pouring all the mud from the Ganges. A reference was also made to the Ganga Yatra. First reference was made to cow-slaughter. For that also they blamed the BJP. Anything that

happens is attributed to the BJP. Of course, we are all aware of what Vinoba Bhave said. Didn't Mahatma Gandhi say that cow is "a poem of piety"? Why is there the Article in the Constitution to ban cow slaughter? Why do we have the Directive Principles in the Constitution? Why did Vinoba Bhave undertake a fast unto death? He might have been beguiled. He might have been taken for a ride as you are taking for a ride my Muslim friends by saying.....(interruptions).....

श्री मूल चन्द मीणा (राजस्थान) :
उन्होंने बोटे नहीं मांगे थे ... (व्यवधान)

उपसमाध्यक्ष (श्री सुषमा स्वराज) :
आप उनको बोदने बीजिए ।

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI : I have known the hon. friend to the core. I would respectfully request him not to interrupt because I am not in the habit of interrupting others. If he wants to listen to some of that then one will have to go a little deeper into it. I will also like to mention, Madam Vice-Chairman, that so far as religion is concerned, religion is separate from sects. Dharma is separate from sects. Religion is not a synonym for Dharma. Dharma cannot be translated to mean religion. Sects are different. Sampradayas are different. Some could be Dandi. Some could be Shaivites. Some could be Vaishnavas. These are different sects. But sometimes religion is confused for sects. Religion is an overriding parameter which determines the ethical conduct of human beings. Yes, it is also something inward. This is also something of a social conduct. This has also something of a social character. Religion has both these aspects. Religion is simply not something which is inward. Shri Radhakrishnan says that it is not a question of individual salvation. What is wanting is the social salvation? That is what religion enjoins on us and that is what religion is meant for. It is not communalism. The BJP is open to all citizens of the

country irrespective of the religion he or she may belong to. It is not an exclusive club. It is not something which is just restricted to the Hindus. But somehow or other an impression is being given that hatred is being spread only by the BJP and we are communalists. The slogan was raised—you can always vitiate it—this is what the slogan says :

जो राष्ट्रीय हित की बात करेगा वही देश पर राज करेगा ।

This is our slogan. But then somehow or other distortions creep in and these distortions are being presented here. I would also like to say, Madam Vice-Chairperson, that this Bill is something like a Shikhandi Bill. The intention of the Government is something else. This was only to see how deep the water is. But the water in this country are deep. Many Members of the ruling party have talked of teaching BJP a lesson. The people will not allow the BJP to come to power. It is only the Congress party which is here for self-sacrifice. It is here for selfishness. But the political chicanery, the political jugglery that we have witnessed over the years and we witnessed it only the other day—these bear ample witness to the kind of character and conduct that you have. Are you going to remove the Ashoka Chakra because it has the wheel which stands for righteousness? But how far has the Government political jugglery that we have witnessed over the years—and we conducted its affairs righteously in all fairness, under the Ashoka Chakra during the last 40 years since the inception of the Constitution? The Congress party has to reply to this. That is why religion can never be separated from political and there is a question of bringing religion into politics because religion is something which refines your attitude, your way of life, your way of looking at politics and for what purpose politics should be used. It should not be construed as communalism. Politics is for the service of the people. It is not for self-aggrandizement. Somehow or the other, it appears as if the BJP

[Shri Trilok Nath Chaturvedi]

4.00 P.M.

only is for self-aggrandizement, that it is in pursuit of power; the rest are all persons who are just saints like our own Prime Minister is a saint—he is a recluse, he is not interested in the worldly things—and all the Members the Congress Party are now the followers of the present Prime Minister so far as the shedding of all their worldly belongings is concerned. But one need not go into all these things. A lot of things had been said by the founders of the Constitution. Reference about Mr. Ayyangar's Resolution has been brought. But I would like to remind you that in the discussions thereafter, the then Prime Minister, Pandit Nehru, and others said that many of those words could not be really out within the framework of the Constitution; so far as ethos, so far as environment, and so far as thinking of this country are concerned, the feeling of tolerance, the feeling of equality—the equality of all faiths—are inherent in that and all those words were not necessary as, on the other hand, they would always remind you of the divisiveness of the society, the fragmentation of the society, which were there earlier and which the freedom movement had striven to remove. But then 'divide and rule' has been your policy. The BJP believes that every citizen of this country, whatever be his faith, whatever be his belief, is entitled to equal rights in every sense of the term; all the religions, whether they are born in this country or whether they are religions like Bahai and many others which many of the people profess, have equal respect in the country. But, somehow or the other, the untruth, the falsehood, that is said to have been perpetrated on us is something astounding, it is something staggering.

[The Vice-Chairman (Syed Sibtey Razi) in the Chair].

I would also like to submit, Mr. Vice-Chairman, that before partition, the Congress tried to divide the

Muslims in order to destroy influence of the Muslim League. It thought that the Muslim League would get alienated from the Muslims. Why was there a Muslim mass contact programme? And what was the effect thereafter? How many votes did the Muslim League get in 1936 elections? What was the result in the 1945 elections? A heart searching has to be made. Who was responsible for that debacle? We respect the dignity of the individuals, of each and every citizen of this country. And, that is why, I would like to mention that this kind of vituperative, mud-slinging, unfortunately, is not going to help you. It is being said that we are talking only of narrow *Hindutva*, that *Hindutva* is being brought for political gain. We are not bringing *Hindutva*. *Hindutva* already exists. *Hindutva* is the spiritual heritage of this country. The entire ethos of this country has been built on this basis. Here, much has been said about the Ganga-Jamuna Sanskriti, composite culture and so many things. Who opposes different sects? Who opposes different sections of the people? All have equal rights. They should continue to flourish. It is because of the fundamental unity of this country that the diversities have a play. It is not because there are diversities, there is unity in the country. There is this misconception which is being carried on. They are at the periphery and at the margin. Where are these ostensible and imperceptible differences? They are not material because at the core there is stability, at the core there is the consciousness of harmony, of goodwill, of tolerance; and it is this tolerance, this goodwill, this spiritual heritage, this legacy to which a lot of homage is paid by my friends, that the word *Hindutva* represents. I would also like to submit, Mr. Vice-Chairman, a lot has been said about *Yogna*. I do not want to go into it. We have heard a lot about it. We are all used to the kind of abusive language that has been used in this connection. There is no use going into it. It is better to follow the words of Buddha that, "If one does not

accept what is being gifted to him, what happens ? It goes back to him." Those gifted words I very respectfully return to those Members. The word "Fascism" has been used. The words "Nazi-ism" has been mentioned "Germany" have been referred to what is facism ? It is elitist concept. What was the theory of "Elitism" ? What was Mosca's Elitist theory ? What was the basis of Hitler's Nazi-ism ? Nazis were for exclusion of the Jews, removal of the Jews.

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : Please try to conclude.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI : Mr. Vice-Chairman, many other Members have taken much longer time than what I am taking.

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : I request you to try to conclude because there are many major speakers in the list.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI : It is quite true. But I think I should also be given a reasonable time.

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : We have time only up to 5:00 p.m.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI : But, Sir, many a time, the time of the House has been extended. Please let me also have my say.

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : I request you.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI : I will try, Mr. Vice-Chairman. I will try to do it and abide by your instructions.

But the BJP does not exclude anybody. It wants to empress this fact upon everybody. It wants everybody to come into its fold, within its ambit, i.e. the Hindutva.

We don't want that they should not. practise their own profession. They are free to profess their own religion. In Hindus, there are Arya Samajist, there are Sanatani Hindus. There are many other kinds of sub-sects in Hindus. That is not either the definition of religion or is there any use in saying that the Bharatiya Janata Party is trying to use religion just for the purpose of vote gathering. If that is so, then, why was the Christian Raj promised in Mizoram. Why do we very often see the fathers in Kerala being wooed ? By whom are they wooed ? You can see the pictures in Magazines, you can see the photos in magazines, in newspapers. Who is being wooed by whom and for what purpose ? Is it not for votes ? They then talk of 'self-sacrifice'.

Guru Nanak Dev's name was mentioned. It was stated that bloodshed and communal disharmony were created in this country by the Bharatiya Janata Party. But what happened after Mrs. Gandhi's assassination ? Who was at that time the Home Minister of the country ? Had he taken charge of the affairs of this country at that time ? Like a mole, he was in his hole. What was the state of affairs ? Probably, he did not have Mr. Pilot at that time. If he were there in the Ministry of Home Affairs, then, he must have projected himself a 'larger-than-life' image.

Now, I put a question in the House : Why were the cases of atrocities against the Sikhs not pursued ? I get a routine reply, not from Mr. Pilot but from his other senior colleague, because I always believe in his words and his sincerity of purpose since he mentioned both in public and in private that those cases would be pursued. But those same routine explanations are there in the letters of the Ministry of Home Affairs. Names of people had been taken by victims had been mentioned in the reports. But those cases were somehow or other subverted in the courts. They are not being allowed to get Justice. Then, it is said

[Shri Triloki Nath Chaturdevi]

that it is the Bharatiya Janata Party which wants to 'divide and rule'. This is the kind of charge that is being made. Not only that, the name of 'Ram' has been mentioned. I have just heard from so many that, Ram is *Maryada Purushotham*, etc. That is really why we talk of *Ram Raj*. But he is a man of peace, he is a man of equanimity, he is a man of equipoise, he is a man of self-control. But there is also another Ram and that is the Ram who told the ocean, "You will be dried up if you do not make way". Ram has also the *Dhanurbana* (bow and arrow).

जाकी रही भावना जैसी,
प्रभु मूरत देखी तिन तैसी ।

What is wrong in it ? It is this many-faceted character of Ram which is really the emblem, the embodiment so far as this country is concerned and also of the spiritual heritage of this country. Ram personifies unity in variety and because of that unity there is variety possible. After that, the Ganga-Jamuna culture was mentioned. But, then, nobody mentioned after the Jamuna merging in the Ganges, that it is Ganga-Jamuna waters. It is only the Ganga water ; it is the Ganges. References were also made to the cow worship and it was said that after the cow worship, there was the Ganga jal yatra. Yes. I myself was the Home Secretary at the time and, I do not want to say, who were the persons, who met whom and how many times and at which places, because what I came to know in my official capacity or what I did in my official capacity, I would not like to mention. Whether it is the Ganga jal or the Yatra, whatever it may be, it is just a symbol for unifying the country and it has been accepted by the people. Again, it has been said that the two Yatras created all the communal trouble, communal disharmony, as if everything was hunky-dory in the country before these two Yatras, as if there were no communal clashes before these two Yatras ! Mr. Advani's

Yatra was peaceful except in a few places. Mr. Vice-Chairman, Sir, since you have already warned me about my time, though I have got certain facts and factors to put forth with regard to what happened in UP and what happened in Karnataka, where some blame is being thrown on the BJP, I would not like to mention them here now. But I would like to say that this Bill is a camouflage because two other Bills have been introduced and this is some sort of an exploratory exercise now to be dropped.

It has been said that the BJP has misused the words "Ram Rajya". Then it has to be remembered that Mr. Rajiv Gandhi uses the same word, then it is projected as the grandest thing, as the boldest thing, that has ever been done ! At that time, the sentiments of the Muslims about the word "Ram Rajya" were just not appreciated ! But here I would like to mention that so far as "Ram Rajya" is concerned for us it is the Raj of tolerance, of morality, it is the Raj of equality, where all would have equal rights, where everybody will have livelihood, and this is what the Bharatiya Janata Party stands for. Some people opposite have said that they will not give us power. It is the people of India. "We, the people of India," are the words as enshrined in the Constitution. They will decide it. Then why so much fuss is being made about secularism and socialism ? They have already abandoned socialism. What was the milieu when these words were introduced in the Constitution ? You blame us saying that we are desecrating the Constitution for not keeping our word and so on. Who desecrated the Constitution ? Who defied the Constitution ? Who brought in the Emergency and what was there at the time of the Emergency ? It was meant to muffle voice of the people, muffle voice of Parliament and that is what you want to do today also through this particular legislation the results of which you are going to see and we are going to discuss that is, the

Emergency, the kind of psychology, the kind of phobia, which you want to bring about through this resolution. This is only masquerade, this is only trying to camouflage the sense of inferiority, the sense of defeatism, which the Congress (I) Party is experiencing. We are not saying that we are going to win. That is not the issue. The issue is national solidarity, national self-respect. That is why I would like to submit that there are a number of other things that one can go on to explain our stand. Something was said about Tulsidas. I do not have much time. But I would like to say that even Tulsidas, when he went to Brindavan and Bhagwan appeared before him in the form of Lord Krishna, he said :

कहाँ कहँ छवि आपकी
मले बने हो नाथ,
तुलसी मस्तक तब नवें
धनुष बान हो हाथ ।

It is just a question of Ram as embodiment of our identity, not a question of Bhagwan or historical person, but it is a symbol of our nationalism, cultural nationalism. What did Bipin Chandra Pal say and what did Aurobindo write about nationalism ? What did Lal Lajpat Rai say ? What was the cultural nationalism in the beginning of the century ? And, who were the people who gave a new dimension to the national mind and national struggle of this country ? What was the Ganesh Utsav of Lokmanya Tilak ? Was he a person to divide the people ? These are the symbols, these are inspirational myths. These are created so that the people should be energised, the people should be mobilised. That is why I would like to submit that this kind of a Resolution is a self-defeating one. This is a Resolution which is somehow or the other just a part of the politics of deception and the politics of deceit.

THE VICE-CHAIRMAN
(SYED SIBTEY RAZI) : You please try to conclude.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI : I am concluding with this one sentence more. So much has been said about the faith in the people. After all, the Protection of the Palaces of Worship Bill was brought in because it was given in the Congress Manifesto. Why don't you do it again ? Why don't you put in your next manifesto that you are going to separate religion from politics ? If you have such a faith in the people, why don't you go to the people at once and give it in your Election Manifesto ?

With these words, Mr. Vice-Chairman, in accordance with your order, I just take my seat.

THE VICE-CHAIRMAN
(SYED SIBTEY RAZI) : Before I call the next speaker, I request the hon. Members to try to be brief. I request them not to take more than 15 minutes each. Shri Mohammed Afzal.

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मौलाना अफजल (उत्तर प्रदेश) : मोहतरम वाइस चयर्सन साहब, श्री ग्रहलबालिया जी ने जो बिल पेश किया है इस पर साफ लिखा हुआ है, the Banning of Communal Political Parties Bill, 1993.

सबसे पहले तो मैं इसकी हिमायत करता हूँ और टाईड भी करता हूँ । यह बिल जब आया था तो मुझे एक खेर याद आया, वजीर करके एक शावर है, तो मुझे लगा कि वह खेर इस बिल पर बड़ा फिट होता है :

“छड़ी करते न जो भजहुब की दीवारें
सियासत में,
न दरिया खून का बहता,
न खतरे में धम होता,
वजीर आता न मौसम गुलिस्ता में
जिक फसलों का,
अगर इसाफ के हाथों में
खुद अपना कलम होता ।”

हमारे गृह मंत्री जी यहाँ बड़े हुए हैं, इस खेर में कुछ इसारा उनकी तरफ ही है । अगर आपने अपने इलाक़ासत का

[श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल]

और अपनी पावस का सही इस्तेमाल किया होता तो अहलुवालिया जी की इस बिल को पेश करने की जरूरत न पड़ती। ... (व्यवधान) हाँ, अगर उससे पहले कर लिया होता तो मैं कहता हूँ कि इस बिल की जरूरत ही न पड़ती। सबसे पहले तो मैं इस बात पर हैरत का इजहार करता हूँ कि इस बिल में कहीं जुमला यह नहीं लिखा हुआ कि फलां पार्टी को बैन कर दिया जाए, लेकिन रहेअमल बड़ा डिफेंड है। मुस्लिम लीग की भी बात हुई, बी.जे.पी. की भी बात हुई, चतुर्वेदी साहब ने इतिहादुल मुस्लिमीन का भी नाम लिया, जिसने किसी जमाने में बड़ा जुल्म वगैरहा किया, जैसा कि उन्होंने बताया है। लेकिन मुझे लगता है और यह भी कहा उन्होंने कि बिल्ली थैले से बाहर आ गई। अब पता नहीं यह कांग्रेस की बिल्ली थैले से बाहर आई है या इस तरफ की बिल्ली थैले बाहर आई है इसलिए वुजूर्ग कहा करते हैं कि जहां नशेब होता है पानी वहीं भरता है। हमारे भारतीय जनता पार्टी के जो भी मेबरान इस पर बोले मैं बड़े गौर से यहां नोट कर रहा था कि वे इस बात के खिलाफ क्यों हैं कि सियासी पार्टियां जो कम्यूनलिज्म का इस्तेमाल करती हैं, रिलिजियन का इस्तेमाल इस बिल में कहीं नहीं लिखा हुआ। अगर लिखा होता तो उनका एतराज दुख्स्त हो सकता था। इसमें कहा गया फिरकापरस्त सियासी पार्टियों पर पाबंदी, यह नहीं कहा गया कि जो धर्म का इस्तेमाल करे उस पर पाबंदी। यह बिल तो आप बाद में ला रहे हैं। मैं उसका जिफ्र नहीं करना चाहता हूँ। लेकिन अहलुवालिया साहब के बिल में बूकि कम्यूनल पालिटिक्स या कम्यूनल प्रार्गेनाइजेशंस पर पाबंदी की बात की है तो मेरी समझ में नहीं आता कि भारतीय जनता पार्टी के हमारे जो अहबाब हैं उनको क्या जरूरत पड़ी इसकी मुखालफत करने की? क्या वह हिन्दू धर्म के नाम पर वोट मांगने की कम्यूनलिज्म समझते हैं? शायद समझते होंगे जो उनको एतराज पैदा हुआ। ... (व्यवधान) नहीं, बी.जे.पी., का नाम ले रहे हैं बहुत से लोग, मुझे उस पर एतराज नहीं है। लेकिन

आप उसकी मुखालफत करके खूद ही इस बात का सबूत फ्लोर पर दे रहे हैं कि आप धर्म के नाम पर वोट नहीं मांगते, धर्म के नाम पर कम्यूनल पालिटिक्स करके आप उसका वोट मांगते हैं। ऐसा तास्सुर मिलता है, जो मेरे ख्याल में आपको नहीं देना चाहिए क्योंकि यह आपकी स्ट्रेटेजी के हिसाब से भी गलत है।

मोहतरम, यहां पर इंडियन मुस्लिम लीग की बात हुई, भारतीय जनता पार्टी भी एक पार्टी है और जैसाकि उन्होंने कहा और हमारे बेबी साहब ने इशारा भी किया कि आपको मुस्लिम लीग के साथ मुहायदा क्यों किया हुआ है, यह कम्यूनल जमात है? मुस्लिम लीग का एक मेबर इस हाउस का रून् है और हैरत की बात यह है कि मुस्लिम लीग को इस बात की कोई फिफ्र नहीं है कि अहलुवालिया जी कोई खतरनाक बिल उसके लिए लाए हैं वरना खड़े होकर वह भी मुखालफत करते। मेरे ख्याल में मुस्लिम लीग शायद यह समझती है कि वह कम्यूनल पालिटिक्स नहीं कर रही है और उन्होंने जो जरूरत भी नहीं समझी कि वह खड़े होकर आपके इस बिल पर अपना रद्देअमल जाहिर करें या यह कहें कि यह बिल मत लाइए, यह हमारे लिए खतरनाक हो सकता है। बहरहाल केरल के अंदर यह एक रूलिंग पार्टी है और इस बात की उसको ज्यादा चिन्ता होनी चाहिए भारतीय जनता पार्टी से, जोकि बेचारी आज कहीं भी रूल नहीं कर रही है। उन्होंने यह नहीं कहा कि हमारा तो रूल खत्म हो जाएगा। अगर यह बिल आ गया, लेकिन मुस्लिम लीग को कोई फिफ्र नहीं है। देखिए बुनियादी बात यह है कि मुस्लिम लीग हो, भारतीय जनता पार्टी हो या कोई भी जमात हो आपको पहले यह डिफाइन करना है कि कम्यूनलिज्म क्या है, कम्यूनल पालिटिक्स क्या है। मिशाल के तौर पर, मैं भारतीय जनता पार्टी के नाम का जिफ्र करता हूँ, जनसंघ भी यी। कौन इस बात से इंकार करेगा कि भारतीय जनता पार्टी सिर्फ हिन्दू धर्म के बड़े होने की बात नहीं

करती। हिन्दू धर्म बड़ा हो, उसमें तो कोई इंकार कर ही नहीं सकता। मैं तो समझता हूँ कि इस मुल्क के अंदर 65 करोड़ हिन्दू रहते हैं और 65 करोड़ हिन्दू, मुसलमानों की तरह कनवर्टेड नहीं हैं, पैदायसी हिन्दू हैं इसलिए कि कनवर्सम हिन्दू धर्म में होता नहीं है। इतना बड़ा मजहब, इतना अजीम मजहब, इसकी गहराई का आप अंदाजा लगाइए कि वह मजहब जिसकी पैदाइश से तादाद बढ़कर 65 करोड़ हुई हो, आखिर उनके सरवाइवल का रीजन क्या है। बुद्धिज्म यहां खत्म हो गया और दूसरे मजहब आए और चले गए, लेकिन हिन्दू धर्म जिस तरह से सरवाइव करता रहा है, उसमें कुछ-न-कुछ तो ऐसी चीज होगी जोकि वह सरवाइव कर रहा है। मैं बहुत ज्यादा नालेज तो नहीं रखता हूँ, लेकिन जहां तक मेरा अंदाजा है हिन्दू धर्म की इस ग्रेटनेस और बड़ेपन की सबसे बड़ी वजह है उसकी फ्लैक्सिबिलिटी। यह वह धर्म है जिसमें आप मूरज की पूजा करें, मूर्ति की पूजा करें, सांप की पूजा करें, पेड़ की पूजा करें, रोशनी की पूजा करें, पानी की करें और न करें तब भी आप हिन्दू रहते हैं। इस्लाम में ऐसा नहीं है, दूसरे मजहब में ऐसा नहीं है, मैं समझता हूँ कि यह फ्लैक्सिबिलिटी हिन्दू धर्म की ग्रेटनेस है और मैं समझता हूँ कि भारतीय जनता पार्टी ने बाबरी मस्जिद के इश्यू में जोकि सन् 86 से शुरू हुआ, सबसे खराब काम हिन्दुज्म के ताल्लुक से किया, मैं समझना हूँ कि मुसलमानों की तो जो क्षति हुई, 2-4-5 हजार मर गए होंगे, वह कोई इतना मैटर नहीं करता लेकिन हजारों साल का धर्म जिसका कि बड़ेपन उसकी फ्लैक्सिबिलिटी की वजह से था, जो अपने आप में हरेक की एब्जाइव करने की ताकत रखता था, जो हरेक के साथ एडजस्टमेंट करता आया इस मुल्क के अंदर, उस धर्म की भारतीय जनता पार्टी ने ऐसा बना दिया जैसे वह एक ऐसी चीज है जिसको अगर आप जरा उंगली लगायेंगे तो वह टूट जाएगा। मैं समझता हूँ कि हिन्दू धर्म ऐसा नहीं है। यही एक ग्रेट हिंस-सर्विस उन्होंने हिन्दुज्म के लिए की है कि उसका नाम लेकर एक मख्सूस कम्युनिटी के खिलाफ नफरत का माहौल पैदा किया और यही से कम्यूनलिज्म शुरू होता है। मैं कहता हूँ

कि मुस्लिम लीग इस्लाम के नाम पर और मुसलमानों के नाम पर किसी हिन्दू को, किसी ईसाई को, किसी बुद्धिस्ट को या किसी और मजहब के आदमी को गाली देने का काम करे तो राजेश पायलट साहब मैं आपसे कहूंगा कि इसको बैन कर देना चाहिए। अगर इत्तहादुल मुसलमीम देवी-देवताओं के बारे में एक जमला भी गलत बोले तो मैं आपका अख्तियार समझता हूँ कि आप जायज होंगे अगर उस पर पाबंदी लगा दें। हमारा इत्फाक भारतीय जनता पार्टी से यही है। मैं बहुत ज्यादा इस बात के फेवर में नहीं हूँ कि रिलीजन को पॉलिटिक्स से अलग किया जाय। मुझे लगता है कि यह बहुत प्रेक्टीकल बात नहीं है। सवाल यह है कि आप रिलीजन के नाम पर किसी दूसरे रिलीजन को डिस्प्रेस करने की जहां कोशिश करते हैं, सारा अगड़ा वहीं से शुरू होता है। मैं आपसे एक बात पूछता हूँ बाबरी मस्जिद का मसला यहां 5-6 साल से चल रहा है।

मैं इस बात को ज्यादा तफसील में नहीं जाता कि मस्जिद मंदिर तोड़कर बनाई गई। एक मिनट को मैं यह बात मान लेता हूँ कि बाबर ने 400 साल पहले मंदिर को तोड़कर मस्जिद बनाई। अब 1947 में इस मुल्क की तकसीम हुई और धर्म की बुनियाद पर पाकिस्तान बन गया, जिसमें मैंने या मेरे बाप ने या मुझ जैसे मुसलमानों ने जाना पसंद नहीं किया। हम यहां पर रहें, इसलिए कि हम एक सेकुलर मुल्क में रहना चाहते थे। जो धर्म के नाम पर पाकिस्तान बन गया उसका हल आपके सामने है। उसके भी दो टुकड़े हुए और यह बंगला देश और पाकिस्तान बना। 1947 के बाद मैं इस आजाद हिन्दुस्तान के आजाद कांस्टीट्यूशन से गवर्न होता हूँ, कि मैं बाबर से गवर्न होता हूँ और न ही मैं औरंगजेब से गवर्न होता हूँ। यह कांस्टीट्यूशन अगर इस बात की इजाजत देता हो कि 400 साल पहले जहां मंदिर था वहां तोड़कर मस्जिद बनाई थी, अगर उस मैटर को खोलने की इजाजत 1947 के बाद जो कांस्टीट्यूशन हमने बनाया वह इजाजत देता हो तो मैं समझता हूँ कि भारतीय जनता पार्टी के लोगों पर हमको एतगज नहीं करना चाहिए, अगर

[श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीर अफजल]
इसकी कोई कानून इजाजत देता हो तो । मैं समझता हूँ कि आज हम 1947 के बाद के इस कंस्टीट्यूशन से गवर्न होते हैं, जो सेकुलर जम्हूरी तर्ज की हुकुमत बनाने की बात करता है, सिस्टम बनाने की बात करता है । मैं अगर 400 साल पहले के बारे में यह कहने लगू कि पायलट साहब राजस्थान की जिस जगह में रहते हैं, वह मकान मेरे पुरखों का है क्योंकि 400 साल पहले वह रहा करते थे । तो क्या हिन्दुस्तान का कोई कानून मुझे इजाजत देता है कि आज 400 साल के बाद मैं इनका मकान छीन लूँ । मेरे ख्याल में इसकी इजाजत नहीं है ।

इन्होंने धर्म के नाम पर, राम के नाम पर यह किया । मैं बहुत ज्यादा नहीं जानता हूँ, लेकिन मैंने जो सातवीं क्लास की उर्दू की किताब में पढ़ा था रामायण का, तो उसमें मैंने पढ़ा था, सुना था, कि राम ने अपने छोटे भाई के लिए 14 साल का बनवास ले लिया और वह भी छोटे भाई ऐसे थे, जिन्होंने खडाऊं रखकर के उनका साथ दिया । आज यह कौन से राम की बात करते हैं । इस मुल्क में हिन्दू बड़ा भाई है, अब जिस राम ने छोटे भाई के लिए 14 साल का बनवास लिया, आज उस राम के नाम पर इस मुल्क के बड़े भाई होने के नाते कुछ लोग बजाय जेस्चर शुरू करने के, बजाय दिलजुई करने के उनकी गर्दन काटने का काम करने लगे । यह कौनसा राम का उपदेश है ? मैं समझता हूँ कि राम का यह उपदेश कभी नहीं हो सकता । जो लोग राम की छवि ऐसे पेश करना चाहते हैं, वह हिन्दु की नुकशान पहुंचाने का काम कर रहे हैं पूरी दुनिया के अंदर ।

अब यह कम्युनल आर्गेंनाइजेशन की बात आई । मैं आपको एक छोटी सी मिशाल देता हूँ, 6 दिसंबर के बाद जो वाक्या हुआ, मैं यहां से गया सऊदी अरब और वहां एक एअरपोर्ट पर था । जब अपना पासपोर्ट दिखा रहा था तो पासपोर्ट देखने वाले ने कहा कि आपका डिप्लोमैटिक पासपोर्ट है ? मैंने कहा—हां । कहता है— 'What is your name ?' मैंने कहा— 'My name is Mohammed Afzal'. 'Are you a Hindu or a Muslim ?' 'My name is Mohammed Afzal'. 'I am a Muslim'. 'Are you a Muslim ?' 'Yes'. 'Are you not a Hindu ?' 'My passport says that my name is Mohammed Afzal. Mohammed is the Prophet of Muslims. My name starts with 'Mohammed'. How can I be a Hindu ? I am a Muslim'. Then, he said : 'I am sorry. Please go'. एक नफरत सी थी हिन्दू के नाम पर जो अरब मुमालिक में हमारे हिन्दुस्तानी काम करने जाते थे, मैं यह बताना चाहता हूँ कि वह लोग हिन्दुस्तानी की हिन्दू मिसकीन कहते थे, हिन्दू और मुसलमान नहीं कहा करते थे, लेकिन 6 दिसंबर को आपने एक मस्जिद तोड़कर सारे अरब वर्ल्ड को बता दिया कि हिन्दुस्तान के अंदर हिन्दू एक अलग कौम है, मुसलमान एक अलग कौम है । वहां जो हिन्दू काम कर रहे हैं, साढ़े तीन लाख हिन्दू सऊदी अरबिया में काम करते हैं । मैंने अपनी आंखों से देखा है एक हिन्दू को अपने आनर से कहते हुए । जब मैंने बात की, उसने मुझे बताया, कुलशेखर, ऐसा कुछ नाम था

उसका । उसने कहा कि मालिक ने पूछा—
क्याट इज योर नेम ? मैंने कहा—शेखर ।
तो कहता है—आर यू हिन्दु और मुस्लिम ?
तो उसने कहा—मैं मुसलमान हूँ । मालिक
ने कहा—अच्छा, ठीक है, काम करो ।
यहां शेखर कहकर उसने अपने आपको
मुस्लिम जाहिर किया और तब वह वहां
काम करता रहा है । आपने उन हिन्दुओं
का कोई ध्यान नहीं रखा ।
जहां लाखों की तादाद में हिन्दु आई,
जो वहाँ पर बैठे हुए हैं, जो अपने
बच्चों के लिए यहां रोटी भजते हैं, काम
करते हैं वहां पर, जो जरे मुबादला इस
कंट्री को दे रहे हैं, आपने उनके लिए
कितना बड़ा मसला पैदा कर दिया है ।
हमको धर्म आती है जब कोई हिन्दु
आकर यह कहे कि इस्लामिक मुल्कों के
अंदर इस्लाम के कानून वालों ने हमको
काम से इसलिए निकाल दिया कि हम
हिन्दु हैं और हमारे कुछ लोगों ने मस्जिद
को तोड़ा था । तो आखिर ये कहां ले
जाना चाहते हैं ? राजेश पायलट साहब
यहां मौजूद हैं, मैंने जो यह बात कही
थी :—

वजीर, आता न मौसम गुलिस्तानों में
फिर फसादों का

अगर ईसाफ के हाथों मैं खुद अपना

कलम होता ॥

दुखूर, आपको भी सोचने की जरूरत है ।
दफा 153 ए और 153 बी इस बात की
गारंटी देती है कि अगर जिंदा के किसी भी
शोबे के अंदर, चाहे आप अखबार लिख रहे
हो, चाहे तकरीर कर रहे हों, चाहे इलेक्शन
लड़ रहे हों, चाहे आप कोई भी काम कर रहे
हों, अगर आप उसमें किसी दूसरे मजहब के
सेटीमेंट्स को हट्ट कर रहे हैं तो कानून आपको
इजाजत देता है कि आप उसके खिलाफ
कार्रवाई करें । मसला सारा इस मुल्क में
यह हो गया है कि कानून का इतलाक आप

नहीं कर पाते और फिर एक नया कानून
लेकर आ जाते हैं । (समय की घंटी) ...
मिसाल के तौर पर डायरेक्टिव प्रिंसिपल आफ
स्टेट पालिसी और फंडामेंटल राइट्स कांस्टी-
ट्यूशन के अंदर दिए हुए हैं । उनको अगर
आप सही तरीके से, सख्ती के साथ नाफिज
करें तो शायद आपको माइनॉरिटी कमीशन
बनाने की, शैड्यूल्ड कास्ट, शैड्यूल्ड ट्राइब्स
कमीशन बनाने की, इयूमन राइट्स कमीशन
बनाने की जरूरत नहीं पड़ती । अब आपको
और उसको ब्राडर करके इयूमन राइट्स
कमीशन बनाने की जरूरत पड़ी है । तो
एक काम को आप सही ढंग से इतलाक नहीं
करते, सख्ती से उसको नाफिज नहीं करते,
एग्जीक्यूटिव्स अपने रोल को सही तौर पर
अदा नहीं करते तो फिर लेजिस्लेचर को
एक नए कानून के साथ आना पड़ता है ।
लेकिन ऐसे कानून आप 50 ले आइए,
आप दूसरा बिल भी ले आइए, मसला हल
नहीं होगा क्योंकि हमारा मानना यह है कि
खरबूजा छुरी पर गिरे या छुरी खरबूजे पर,
नुकसान हर हालत में खरबूजे का होगा ।
बम्बई में आपने देख लिया कि किस तरह
से खरबूजे का नुकसान हुआ । मिसाल के
लिए मैं बताता हूँ कि बम्बई के अंदर
फिरकावाराना फसादों हुए । बाल ठाकरे
ने कहा कि हमने मुसलमानों को सबक सिखा
दिया । उन्होंने यह भी कहा बहुत खुले
रूप में कि मुसलमानों की यह गुंडागर्दी हम
बर्दाश्त नहीं करेंगे । लेकिन आप बाल ठाकरे
की जवान को लगा नहीं दे सके और उसका
नतीजा यह हुआ कि बम्बई में बम-ब्लास्ट
हुए । मैं आरम्भ कर रहा हूँ आप से ।
इस मुल्क में बड़े-बड़े फसाद हुए हैं ।
आगलपुर के फसाद में सौ इंसानों की जिंदा
दफन गोभी के पेड़ उगा दिए गए
थे । मेरठ के अंदर किस तरह से भयानक
फसाद हुए, 36-36, 38-38 लोगों को
एक-एक कालोनी में जिंदा जलाया गया

[श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मौम अफजल]

था, उसके बाद बम-धमाके नहीं हुए । आखिर बम्बई के अंदर क्या बात थी कि लोग जबों में बम लेकर चले गए और बम-विस्फोट किए? मैं उन बमों के धमाकों की, आखिरी आदमी होऊंगा अगर मैं उसकी हिमायत करू या उस पर कोई गौरव करू, जैसे बहुत से लोग कर रहे हैं, यह हमारे लिए बहुत शर्म की बात है । लेकिन यह बात आपको सोचनी पड़गी कि वह कम्युनिटी, जिसने इतने बड़े फसाद के बाद भी कभी बम हाथ में नहीं उठाया, बहुत से लोग कहते हैं कि बाहर का हाथ है, मैं कहता हूँ कि बाहर का हाथ है लेकिन इस्तेमाल हमारा हाथ हुआ है उसके अंदर । लेकिन क्यों हुआ यह गौर करने की जरूरत है ? क्योंकि आपने एन्जीक्यूटिव को यह साबित कर दिया बम्बई के अंदर कि कानून और सुरक्षा नाम की कोई चीज़ आप देने की पोजीशन में नहीं है । तो मेरा कहना यह है कि कम्युनल आरगनाइजशन्स पर अप बन् लगाना चाहते हैं, आप जरूर लगाएँ, मुस्लिम लीग की भी मैंने बात की कि अगर व करते हैं तो जरूर करें । लेकिन यह साबित होता है कि बाबरी मस्जिद के नाम पर, उसके बाद कश्मीर की दफा 370 के नाम पर, उसके बाद आजकल बंगलादेशियों का इश्यू शुरू किया गया है, उसके नाम पर, अगर एक मखसूस कम्युनिटी के खिलाफ आप ज़हरीला प्रोपोगंडा करने की कोशिश करेंगे और उसकी बुनियाद पर मेज़ॉरिटी को इकट्ठा करने की कोशिश करेंगे तो मैं समझता हूँ कि मेज़ॉरिटी कम्युनिटी के लिए भी बेइज्जती करने की मूतरादिफ है कि आप एक छोटे भाई पर रोज़ चिल्ला रहे हैं, रोज़ जलील, बदमाश, खराब, पाकिस्तानी वगैरह कहकर अपने आपको यूनाइट करने की कोशिश करें । मैं समझता हूँ कि इससे ज्यादा बड़े इश्यू हैं जिनपर हिन्दू कम्युनिटी यूनाइट हो सकती है । सिर्फ नफरत की बुनियाद पर जब आप ऐसा करते हैं तभी अहलुवालिया जी को ऐसा बिल लाने की जरूरत पड़ती है ।

अगर आप वाकई इस बिल को लाकर, के कम्युनल आरगनाइजशन्स पर बन् लगा सकते हो, तो मैं इस बिल की हिमायत करता हूँ लेकिन अगर यह बिल भी वैसा ही हो

जैसा दफा 153 का हाल है, जैसा हमारे पिपुल्स रिप्रजेंटेशन एक्ट का हाल है, तो फिर मैं समझता हूँ कि ऐसे किसी बिल की जरूरत नहीं है । फिर तो हम अपनी किस्मत के लिए सिर्फ अल्लाह से दुआ कर सकते हैं, भगवान से दुआ कर सकते हैं । वही आये तो इस मुल्क का निज़ाम कुछ ठीक हो सकेगा । शुक्रिया ।

شمس محمد افضل عثماني - افضل آتريپريشن
محترم دانش جنتی میں صاحب شری المروالیه
کی خدمت میں پیش کیا ہے اس پر صاف
لکھا ہوا ہے ۔

سب سے پہلے تو میں اس کی حمایت
کرتا ہوں اور تادمی کو رہا ہوں یہ بل جب
آیا تھا تو مجھے ایک شعر یاد آیا دیر کر کے
ایک شاعر ہیں تو مجھے لگا کہ وہ شعر اس بل
پر بڑا فاضل ہوتا ہے ۔

کٹری کرتے نہ جو مذہب کی دیواریں سیاست میں
نہ دیا خون کا بہتا نہ خطرے میں دگر ہوتا
وہ آتا نہ موسم گلستان میں نہ گرفتاروں کا
اگر انصاف کے لہجوں میں خود اپنا قلم ہوتا
ہم نے گمراہی میں کچھ اشارہ ان کی طرف ہی
ہیں ۔ اس شعر میں کچھ اشارہ ان کی طرف ہی
اگر آپ نے اپنے اختیارات کا اور اپنی پادش
کا صحیح استعمال کیا ہوتا تو المروالیه جی
کو اس بل کو پیش کرنے کی ضرورت نہ پڑتی
۔۔۔ ملاحظہ ۔۔۔ ہاں ۔ اگر اس سے پہلے کو

کیا ہوتا تو میں کہتا ہوں کہ اس بل کی ضرورت

نہیں کرنا چاہ رہے ہوں لیکن اہل اہلہ صاحب
کے دل میں کیونکہ کمیونل پولیٹیکس یا کمیونل
آرگنائزیشن پر پابندی کی بات کی ہے تو
میری سمجھ میں نہیں آتا کہ بھارتیہ جنتا پارٹی
کے چارے جو احباب ہیں ان کو کیا ضرورت
پڑی اس کی مخالفت کرنے کی کیا وہ ہندو
دھرم کے نام پر ووٹ مانگتے کہ کمیونلزم
سمجھتے ہیں۔ شاید سمجھتے ہوں گے جو ان کو
اعتراف ملے پیدا ہوا ... مخالفت نہیں
ہی۔ جے پی کا نام لے رہے ہیں بہت سے
لوگ۔ مجھے اس پر اعتراض نہیں لیکن آپ
اس کی مخالفت کر کے خود ہی اس بات کا
ثبوت ظہور پرتے رہے ہیں کہ آپ دھرم
کے نام پر ووٹ نہیں مانگتے۔ دھرم کے نام
پر کمیونل پولیٹیکس کر کے آپ اس کا ووٹ
مانگتے ہیں۔ ایسا تاثر ملتا ہے۔ جو میرے
خیال میں آپ کو نہیں دینا چاہیے کیونکہ
یہ آپکی اسٹریٹیجی کے حساب سے بھی غلط ہے۔
محترم۔ یہاں پر انڈین مسلم لیگ کی
بات ہوئی۔ بھارتیہ جنتا پارٹی بھی ایک پارٹی
ہے اور جیسا کہ انہوں نے کہا اور ہمارے
جے پی صاحب نے اشارہ بھی کیا کہ آپنے
مسلم لیگ کے ساتھ معاہدہ کیوں کیا ہوا ہے
وہ کمیونل جماعت ہے۔ مسلم لیگ کا ایک نمبر
اس ہاؤس کا رکن ہے اور حیرت کی بات یہ ہے

ہی نہ پڑتی۔ سب سے پہلے تو میں اس بات
پر حیرت کا اظہار کرتا ہوں کہ اس بل میں
کہیں جملہ یہ نہیں لکھا ہوا کہ فلاں پارٹی
کو بین کر دیا جائے۔ لیکن رد عمل بڑا ڈنرٹ
ہے۔ مسلم لیگ کی بھی بات ہوئی۔ جے پی
کی بھی بات ہوئی۔ حیرت ویدی صاحب
نے اتحاد المسلمین کا بھی نام لیا جس نے
کبھی زمانے میں بڑا ظلم وغیرہ کیا۔ جیسا کہ
انہوں نے بتایا ہے۔ لیکن مجھے لگتا ہے اور
یہ بھی کہا انہوں نے کہ جی تھیلے سے باہر
آئی۔ اب پتہ نہیں یہ کانگریس کی جی تھیلے
سے باہر آئی ہے یا اس طرف کی جی تھیلے
سے باہر آئی ہے۔ اس لئے بزرگ کہا کرتے
ہیں کہ جہاں نشیب ہوتا ہے وہیں پانی
مڑتا ہے۔ ہمارے بھارتیہ جنتا پارٹی کے
جو بھی ممبران اس پر بولے میں بڑے غور
سے یہ نوٹ کر رہا تھا کہ وہ اس بات کے
خلاف کیوں ہیں۔ سیاسی پارٹیاں جو کمیونلزم
کا استعمال کرتی ہیں۔ ریٹین کے استعمال
اس بل میں کہیں نہیں لکھا ہوا۔ اگر لکھا ہوتا
تو اس کا اعتراض درست ہو سکتا تھا۔
اس میں کہا گیا کہ قریب پرست سیاسی پارٹیاں
پر پابندی۔ یہ نہیں کہا گیا کہ جو دھرم کا
استعمال کریں اس پر پابندی۔ وہ بل تو
آپ بعد میں لایا ہے۔ میں اس کا ذکر

کہ مسلم لیگ کو اس بات کی کوئی فکر نہیں ہے کہ اہلوالعقبہ کی کوئی خطرناک بل اس کے لئے لائے ہیں ورنہ کھڑے ہو کر وہ بھی مخالفت کرنے میں بے خیال ہیں مسلم لیگ شاید یہ سمجھتی ہے کہ وہ کمیونل پولٹیکس نہیں کر رہی ہے اور انہوں نے تو ضرورت بھی نہیں سمجھی کہ وہ یہاں کھڑے ہو کر آپکے اس بل پر اپنا رد عمل ظاہر کریں یا یہ کہیں کہ یہ بل امت لائے یہ ہمارے لئے خطرناک ہو سکتا ہے۔ بہر حال کیرل کے اندر وہ ایک ردِ لنگ پارٹی ہے اور اس بات کی اس کو زیادہ جنتا پارٹی چاہیے بھارتیہ جنتا پارٹی سے جو کہ بے چاری آج کہیں بھی رول نہیں کر رہی ہے۔ انہوں نے یہ نہیں کہا کہ ہمارا فورڈاں ختم ہو جائے گا اگر یہ بل آگیا۔ لیکن مسلم لیگ کو کوئی فکر نہیں ہے دیکھتے بھادی مات یہ ہے کہ مسلم لیگ ہو۔ بھارتیہ جنتا پارٹی ہو یا کوئی بھی جماعت جو آپ کو پیسے یہ ڈفائنڈ کرنا ہے کہ کمیونلزم کیا ہے کمیونل پولٹیکس کیا ہے مثال کے طور پر میں بھارتیہ جنتا پارٹی کے رام کا ذکر کرنا ہوں جس سنگھ بھی تھی۔ کون اس بات سے انکار کرے گا کہ بھارتیہ جنتا پارٹی صرف ہندو دھرم کے بڑے ہونے کی بات نہیں کرتی ہندو دھرم بڑا ہوا اس سے تو کوئی انکار کر

ہی نہیں سکتا۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ اس ملک کے اندر ۶۵ کروڑ ہندو رہتے ہیں اور ۶۵ کروڑ ہندو مسلمانوں کی طرح کنٹرولڈ نہیں ہیں پیدائش ہندو ہیں۔ اس لئے کہ کنورژن ہندو دھرم میں ہوتا نہیں ہے۔ آناٹرا مذہب اتنا عظیم مذہب اس کی گہرائی کا آپ اندازہ لگائیے کہ وہ مذہب جس کی پیدائش سے تعداد ٹھہر کر ۶۵ کروڑ ہوئی ہو۔ آخر اس کے سروائیو کا ریزن کیا ہے۔ بدعزم یہاں ختم ہو گیا اور دوسرے مذہب آتے اور جاتے گئے لیکن ہندو دھرم جس طرح سے سروائیو کرتا رہا اس میں کچھ نہ کچھ تو ایسی چیز ہوگی جو کہ وہ سروائیو کرتا رہا ہے۔ میں بہت رابر ناچا تو نہیں رکھتا ہوں لیکن جہاں تک میرا اندازہ ہے کہ ہندو دھرم کی اس ڈسٹریس اور بڑے پن کی سب سے بڑی وجہ ہے اس کی فلیکسیبیلٹی۔ یہ وہ دھرم ہے جس پر آپ سورج کی پوجا کریں۔ مورتی کی پوجا کریں۔ ساپ کی پوجا کریں۔ پیر کی پوجا کریں۔ ریشی کی پوجا کریں۔ پانی کی کریں اور نہ کریں تب بھی آپ ہندو رہتے ہیں اسلام میں ایسا نہیں ہے۔ دوسرے مذہب میں ایسا ریموڈ میں سمجھتا ہوں کہ یہ فلیکسیبیلٹی ہندو دھرم کی گریٹ ٹیس ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ بھارتیہ جنتا پارٹی نے بابری مسجد کے ایشور

سے جو کہ سنہ ۱۹۸۶ء سے شروع ہوا۔ سب سے خراب کام ہندوؤں کے تعلق سے کیا میں سمجھتا ہوں کہ مسلمانوں کی توجہ کشی ہوئی ۲-۲-۵ ہزار مر گئے ہوں گے۔ وہ کوئی اتنا میٹو نہیں کرتا لیکن ہزاروں سال کا دھرم جس کا بڑا پین اس کی غلیبہ بنی کی وجہ سے تھا جو اپنے آپ میں ہر ایک کو ابرو کرنے کی طاقت رکھتا تھا۔ جو ہر ایک کے ساتھ اڑ جھٹکتے کرتا آیا۔ اس ملک کے اندر اس دھرم کو بھارتیہ جنتا پارٹی نے ایسا بنا دیا جیسے وہ ایسی چیز ہے جس کو اگر آپ دریا انگلی لگائیں گے تو وہ ٹوٹ جائے گا میں سمجھتا ہوں کہ ہندو دھرم ایسا نہیں ہے۔ یہ ایک ڈس سروس انہوں نے ہندوؤں کے لئے کی ہے۔ اس کا نام ہے کہ ایک مخصوص کمیونٹی کے خلاف نفرت کا ماحول پیدا کیا اور ہمیں سے کمیونٹیز شروع ہوتا ہے میں کہتا ہوں کہ مسلم لیگ اسلام کے نام پر اور مسلمانوں کے نام پر کسی ہندو کو کسی عیسائی کو کسی بدھسٹ کو یا کسی اور مذہب کے آدمی کو گالی دینے کا کام کریں تو راجیش پانٹ صاحب میں آپ سے کہوں گا کہ اس کو بین کر دینا چاہیے اگر اتحاد المسلمین دیوبند لوٹاؤں کے بارے میں ایک جملہ بھی غلط ہوئے تو میں آپ کا

اختیار سمجھتا ہوں کہ آپ جائزہ ہوں گے اگر آپ اس پر پابندی لگا دیں۔ ہمارا اتفاق بھارتیہ جنتا پارٹی سے نہیں ہے۔ میں بہت زیادہ اس بات کے فیور میں نہیں ہوں کہ ریلیجنس کو پولیٹیکس سے الگ کیا جائے۔ مجھے ملتا ہے کہ یہ بہت پرکٹیکل بات نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ آپ ریلیجنس کے نام پر کسی دوسرے ریلیجن کو ڈسگریس کرنے کی جہاں کوشش کرتے ہیں سارا جھگڑا وہیں سے شروع ہوتا ہے۔ میں آپ سے ایک بات پوچھتا ہوں۔ بابری مسجد کا مسئلہ یہاں پانچ چھ سال سے چل رہا ہے۔ میں اس بات کی زیادہ تفصیل میں نہیں جانا ہوں کہ مسجد مندر توڑ کر بنائی گئی۔ ایک منٹ کو میں یہ بات مان لیتا ہوں کہ بابری نے چار سو سال پہلے مندر کو توڑ کر مسجد بنائی۔ اب ۱۹۴۷ء میں اس ملک کی تقسیم ہوئی اور دھرم کی بنیاد پر پاکستان بن گیا جس میں میں نے یا میرے باپ نے یا مجھ جیسے مسلمانوں نے جانا پسند نہیں کیا۔ ہم یہاں پر رہے۔ اس لئے کہ ہم ایک سیکولر ملک میں رہنا چاہتے تھے جو دھرم کے نام پر پاکستان بن گیا۔ اس کا حشر آپ کے سامنے ہے۔ اس کے بھی دو ٹکڑے ہوئے اور وہ بنگلہ دیش اور پاکستان بنا۔ ۱۹۴۷ء کے بعد میں اس آزاد

ہندوستان کے آزاد کانسٹیٹیوشن سے گورن ہوتا ہوں نہ کہ میں بابر سے گورن ہوتا ہوں اور نہ ہی میں اورنگ زیب سے گورن ہوتا ہوں۔ یہ کانسٹیٹیوشن اگر اس بات کی اجازت دیتا ہو کہ چار سو سال پہلے جہاں مسند رکھا وہاں توڑ کر مسجد بنائی تھی اگر اس میسٹرو کو کھولنے کی اجازت ۱۹۴۷ء کے بعد جو کانسٹیٹیوشن ہم نے بنایا اگر وہ اجازت دیتا ہو تو میں سمجھتا ہوں کہ بھارتیہ جنتا پارٹی کے لوگوں پر ہم کو اعتراض کرنا چاہیے۔ اگر اس کی کوئی قانون اجازت دیتا ہو تو میں سمجھتا ہوں کہ آج ہم ۱۹۴۷ء کے بعد کے اس کانسٹیٹیوشن سے گورن ہوتے ہیں جو سیکولر جمہوری طرز کی حکومت بنانے کی بات کرتا ہے جسٹم بنانے کی بات کرتا ہے۔ میں اگر چار سو سال پہلے کے بارے میں یہ کہنے لگوں کہ پائلٹ صاحب راجستھان کی جس جگہ رہتے ہیں وہ مکان میرے پرکھوں کا ہے کیوں کہ چار سو سال پہلے وہ رہا کرتے تھے تو کیا ہندوستان کا کوئی قانون مجھے اجازت دیتا ہے کہ آج چار سو سال کے بعد میں ان کا مکان چھین لوں۔ میرے خیال میں اس کی اجازت نہیں ہے۔ انہوں نے دھرم کے نام پر رام کے

نام پر یہ کیا۔ میں بہت زیادہ نہیں جانتا ہوں۔ لیکن میں نے جو ساتویں کلاس کی اردو کی کتاب میں پڑھا تھا رامائن کا تو اس میں میں نے پڑھا تھا سنا تھا کہ رام نے اپنے چھوٹے بھائی کے لئے ۱۴ سال کا بن واس سے لیا اور وہ بھی چھوٹے بھائی ایسے تھے جنہوں نے کھڑکوں لک کر ان کا ساتھ دیا۔ آج یہ کون سے رام کی بات کرتے ہیں۔ ہندو اس ملک میں بڑا بھائی ہے اب جس رام نے چھوٹے بھائی کے لئے ۱۴ سال کا بن باس لیا آج اس رام کے نام پر اس ملک کے بڑے بھائی ہونے کے ناطے کچھ لوگ بھارتیہ جنتو شروع کرنے کے بہانے دل جوتی کرنے کے انکی گردنیں کاٹنے کا کام کرنے لگے۔ یہ کون سا رام کا اپدیش ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ رام کا یہ اپدیش کبھی نہیں ہو سکتا جو لوگ رام کی چھوٹی ایسے پیش کرنے چاہتے ہیں وہ سیکولرزم کو کھانا پہنچانے کا کام کر رہے ہیں پوری دنیا کے اندر۔

اب یہ کمیونل آرگنائزیشن کی بات آئی میں آپ کو ایک چھوٹی سی مثال دیتا ہوں۔ ۶ دسمبر کے بعد جو واقعہ ہوا۔ میں یہاں سے گیا سعودی عرب اور وہاں ایک انٹرویو پر وقتاً جب ایما پاسپورٹ دکھارنا تھا تو

باسمہ تعالیٰ دیکھنے والے نے کہا کہ ایک
فیملو سمیٹنگ پاسپورٹ میں نے کہا
ہاں - کہتا ہوں۔

What is your name? My name is
Mohammad Afzal. 'Are you a Hindu or a
Muslim?' 'My name is Mohammad Afzal;
I am a Muslim'. 'Are you a Muslim?' 'Are
you a Hindu or a Muslim?' 'Yes'. 'Are
you not a Hindu?' 'My passport says
that my name is Mohammad Afzal.
Mohammad is the prophet of Muslims.
My name starts with 'Mohamm d'. How
can I be a Hindu? I am a Muslim'. Then,
he said: 'I am sorry. Please go'.

ایک نفرت سی سی ٹی وی ہندو کے نام پر
جو عرب محاکم میں ہمارے ہندوستان
کام کرنے جاتے تھے۔ میں یہ بتانا چاہتا
ہوں کہ وہ لوگ ہندوستانی کو ہندو مسکین
کہتے تھے۔ ہندو اور مسلمان نہیں کہا کرتے
تھے۔ لیکن ۶ دسمبر کو آپ نے ایک مسجد
توڑ کر سارے عرب کو بتا دیا کہ ہندوستان
کے اندر ہندو ایک الگ قوم ہے مسلمان
ایک الگ قوم ہے۔ وہاں جو ہندو کام کر
رہے ہیں۔ سارے تین لاکھ ہندو سعودی
عرب زمین میں کام کرتے ہیں میں نے اپنی آنکھوں
سے دیکھا ہے ایک ہندو کو اپنے آئینے سے
کہتے ہوئے۔ جب میں نے بات کی اس نے
مجھے بتایا۔

کل شیکھر۔ ایسا کچھ نام تھا اس کا۔ اس نے
کہا کہ مالک نے بوجھا۔ دہات از پورنم۔ میں
نے کہا۔ شیکھر۔ تو کہتا ہے۔ آریو۔ ہندو
اور مسلم۔ تو اس نے کہا۔ میں مسلمان ہوں
مالک نے کہا کہ اجماع ٹھیک ہے۔ کام کرو یہاں
شیکھر کہہ کر اس نے اپنے آپ کو مسلم ظاہر

کیا۔ اور تب وہ وہاں کام کر رہا ہے۔ ایسا
نے ہندوؤں کا کوئی خیال نہیں کیا۔

جہاں لاکھوں کی تعداد میں ہندو بھائی۔

جو وہاں پر بیٹھے ہوئے ہیں۔ جو اپنے بچوں
کے لیے یہاں رہنی بھیجتے ہیں۔ کام کرتے ہیں
وہاں پر۔ جو زر مبادلہ کرنسی کو دیتے رہے
ہیں۔ آپ نے ان کے لیے کتنا بڑا مسئلہ پیدا
کر دیا ہے۔ ہم کو شرم آتی ہے۔ تب کوئی
ہندو اگر یہ کہے کہ اسلامی ملکوں کے اندر اسلام
کے قانون والوں نے ہم کو اس لیے کام سے
نکال دیا کہ ہم ہندو ہیں اور ہمارے کچھ لوگوں
نے مسجد کو توڑا تھا۔ تو آخر یہ کہاں سے جانا
چاہتے ہیں۔ راجیش پائیلٹ صاحب یہاں
موجود ہیں۔ میں جو بات کہی تھی۔

وزیر اتحاد موسم نکلتا تو میں پھر خداؤں کا
اگر انصاف کے ہاتھوں میں خود اپنا قلم ہوتا
حضور آپ کو بھی سوچنے کی ضرورت ہے۔

دفعہ ۱۵۳ اے اور ۱۵۳ بی اس بات کی کارٹی
دیتی ہے کہ اگر زندگی کے کسی بھی شعبہ کے اندر
چاہے آپ اخبار لکھ رہے ہوں۔ چاہے
تقریر کر رہے ہوں۔ چاہے ایکشن لڑ رہے
ہوں۔ چاہے آپ کوئی بھی کام کر رہے ہوں
اگر آپ اس میں کسی دوسرے مذہب کے
سینٹریشن کو برٹ کرتے ہیں تو قانون آپ
کو...

ہے کہیں کہ آپ نے انگریزوں کو یہ ثابت
کر دیا۔ کبھی کے اندر کہ قانون اور سرکشی نام
کی کوئی چیز آپ دینے کی پوزیشن میں نہیں ہیں۔
تو میرا کہنا یہ ہے کہ کیونکہ آرگنائزیشن پر آپ
بین لگانا چاہتے ہیں۔ آپ ضرور لگائیں مسلم لیگ
کی بھی میں نے بات کی کہ اگر وہ کرتے ہیں تو
ضرور کریں۔ لیکن یہ ثابت ہوتا ہے کہ باری مسجد
کے نام پر اس کے بعد کشمیر کی دفعہ ۳۷۰ کے
نام پر اس کے بعد آج کل بنگلہ دیشیوں کا اشو
خروج کیا گیا ہے اس کے نام پر۔ اگر ایک
مخصوص کمیونٹی کے خلاف آپ زہر پلا رہے ہیں
کرنے کی کوشش کریں گے اور اس کی بنیاد
پر بیجاری کو اکٹھا کرنے کی کوشش کریں گے
تو میں سمجھتا ہوں کہ بیجاری کمیونٹی کیلئے بھی
بے عزتی کرنے کے مترادف ہے کہ آپ ایک
چھوٹے بھائی پر زور چلا رہے ہیں۔ روز
ذیل بد معاش۔ خراب۔ پاکستانی وغیرہ کہہ کر
آپ نے یونائیٹڈ کرنے کی کوشش کریں۔ میں
سمجھتا ہوں کہ اس سے زیادہ بڑے اشو ہیں جن پر
ہندو کمیونٹی یونائیٹڈ ہو سکتی ہے۔ صرف نفرت کی
بنیاد پر جب آپ ایسا کرتے ہیں تبھی اعلیٰ اور
کو ایسا بل لانے کی ضرورت پڑتی ہے۔ میں
اگر آپ واقعی اس بل کو لا کر کے کوئلہ لگا کر
پر بین لگا سکتے ہو تو میں اس بل کی حمایت کرتا
ہوں۔ لیکن اگر یہ بل بھی ویسا ہی ہے جیسا دفعہ ۱۵۲

کا حال ہے۔ جیسا ہمارے پیو بل پر پوزیشن
ایکٹ کا حال ہے۔ تو پھر یہ
کہ ایسے کسی بل کی ضرورت نہیں ہے تو
ہم اپنی قسمت کیلئے صرف اللہ سے دعا
کر سکتے ہیں۔ بھگوان سے دعا کر سکتے ہیں
وہی آئیں گے تو اس ملک کا نظام کچھ ٹھیک
ہو سکے گا۔ شکریہ۔

THE VICE-CHAIRMAN (SYED
SIBTEY RAZI) : Shri Sukomal
Sen. I request you to conclude
within 15 minutes because there is
another speaker. Many speakers
wanted to speak on this Bill.

SHRI SUKOMAL SEN (West
Bengal) : All right, Sir, I will be very
brief.

Sir, on principle I rise to support
the Bill, but I very much doubt the
seriousness and sincerity of purpose
of the Mover of this Bill.

SHRI S. S. AHLUWALIA (Bihar)
Why ?

SHRI SUKOMAL SEN : I will
come to that.

Sir, it is true that communalism
is a very big danger in the country
Infact, communalism is eating into
the vitals of the country and it is
seeking to divide the Indian society,
a composite society, on a permanent
basis. So many communal riots and
communal projections and so much
of communal hatred are created in the
country. It has been very harmful
for the country's progress, for the
society's progress, and it is a shame
for us that India is known outside as
a country where communal riots take

place and where there is communal hatred.

Sir, it is true that no political party which professes communalism should be permitted to take part in elections, and it should be done. I believe, unless this is done, unless the communal-political parties are banned, it will be impossible to clear up the political atmosphere of the country as otherwise the country will be full of hatred and animosity on communal basis.

The speaker from this side tried to explain what Hindutva is. He tried to explain that Hindutva is equal to Indianness and all those things. I need not go into those details because it is all distortion of history and wrong perception of history. It is true that before Buddhism came into this country, there was one religion there. But 2,500 years back when Buddhism came, Hinduism was not the only religion in the country. There was another religion, Buddhism and, then, Jainism. Then, with the advent of Islam, another religion came and and a large section of the population was converted into Islam. Then came Sikhism and then, Christianity. So India became a composite country with various religious groups and various religious sects. Now, Hindutva and Indianness cannot be synonymous. Perhaps it was synonymous before Buddhism was there. After that, Hindutva cannot be synonymous with Indianness. So, it is all wrong, it is a wrong perception of history. So I need not dwell on this. Now, on communal basis some people are trying to rewrite Indian history. It is all wrong and that cannot be permitted. By distorting Indian history if somebody tries to build up communal politics on that basis, it is wrong, it is harmful.

While we condemn all these things, I would like to say a few words about the purpose of this Bill. When I say that I doubt the sincerity

and the purpose of this Bill, I very much mean, I doubt it—Ahlwaliaji, please listen to me, you wanted to hear me—because the Mover of the Bill belongs to such a party that I would like to know whether that party itself honestly believes that communal parties should be banned and there should not be any indulgence of communalism in politics. If that is so I would wholeheartedly welcome the Bill and thank the Mover, but I have my own doubts. Because, if you go back into the political history of the country of the last few years, you will see that the ruling party itself has been indulging in communal politics for its own ends. I would not go far back into history. In Punjab when the Bhindranwale factor was there, Bhindranwale, a religious fundamentalist, was worshipped and described as religious guru. By whom? By the political leader of the ruling party, an ex-Prime Minister. He said that Bhindranwale was a religious guru. That type of a thing was done only to sidetrack the Akalis, only to gain some ground over the Akalis.

श्री एस. एस. अहलुवालिया :
मैं वह कहूँगा कि बार-बार वह बात उठती है कि स्वर्गीय राजीव गांधी जी ने कभी भिण्डरवाले को कहा था कि वह एक धार्मिक संत हैं। जरूर कहा था। कब कहा था, जब वह सिर्फ धर्म प्रचारक थे। पर, जिस दिन से उन्होंने अपने हाथ में बन्दूक पकड़ ली या बन्दूक वालों को लेकर घमंता शुरू कर दिया, उस दिन से वह विरोध करते थे, क्योंकि भिण्डरवाले एक ऐसी संस्था के प्रधान थे, जो संस्था, जैसी काशी विद्यापीठ में पंडितों को शिक्षा दी जाती है, उसी तरह हमारे गुरुद्वारों के लिये ग्रंथियों को शिक्षा देने के लिये दमदमी टकसाल एक आर्गेनाइजेशन है, उसके चीफ थे। किन्तु जिस दिन से उन्होंने फंडामेंटलिज्म की बात शुरू की, कम्युनलिज्म की बात शुरू की, उन दिनों से विरोधाभास शुरू हुआ।

SHRI SUKOMAL SEN: All right. When Bhindranwala become a Frankenstein, then only they realised the mistake. Anyway, Sir, it is not only a question of Bhindranwala.

They have said that Mr. Narasimha Rao was castigating the BJP as a communal party. I also believe that the BJP is a communal party. But, Sir, what is the ruling party doing? The Shiv Sena is definitely a communal party. Only today the House rejected a Bill moved by a Member belonging to the Shiv Sena, wanting to delete Article 370 of the Constitution. Why? It was out and out a Bill drawn on communal basis. Half of the Shiv Sena Members in the Lok Sabha, are now in the ruling party. How is it that a Member who has been elected to Parliament on the Shiv Sena politics, communal politics, on religious fundamentalism, can overnight become secular? Money bags are playing their role. Such communal elements are being absorbed in the ruling party only for its survival. They say that the BJP is communal. I very much believe that it is communal and that it is doing much harm to the country. But, I can assure you, that if some of the BJP Members—I do not know—are prepared for sale, then, there are ready purchasers on the other side. Immediately they will purchase them and bring them into their fold. This is how the ruling party is surviving, compromising with all sorts of communal and opportunist elements.

In Kerala, without alliance with the Muslim League they cannot survive for a moment. Somebody said that the CPM was also with them. Yes, we were also with them, we agree, but, when we understood the mistake of our action, immediately we abandoned them. The Muslim League was with the Congress in the UDF. There was a quarrel in the UDF. The Muslim League went out of it. They approached us to take them and form an LDF Government. We rejected them. Again the Muslim League went to that side.

Again they will accepted the League. So, by compromising with the Muslim League, a communal political organisation, they survive in Kerala.

When Mr. Ahluwalia belongs to such a party, how can I believe in his sincerity and seriousness of purpose. It is all a political humbug. Had he been serious, he would have fought against his own party. He should have said, "No purchasing of the Shiv Sena Members. No alliance with the Muslim League." He should have revolted against his party. But that revolt is not there. On the contrary, he is supporting that.

I feel that the danger of communalism is very big. It should be fought unitedly. But, for that we want that the ruling party, the biggest party should at least abandon their compromise with communal elements, all their trickeries, all their corrupt practices and all their immoral practices. The Congress Party, steeped in immorality, is professing morality. When they say that communal parties will be banned, think, it is all mockery, it is all trickery.

So, while supporting the Bill, I request them to be serious and sincere to the purpose. They should fight communalism seriously and sincerely within their own party. Then only can the purpose be served properly.

Thank you.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY (Uttar Pradesh): while congratulating Mr. Ahluwalia for this Bill, I would like to say that the official Bill on the amendment of the representation of the people Act, which has got the attention of the country is hopelessly inadequate to meet the problem of communalism in politics. If one looks at the professions of the official Bill—I take the opportunity in this debate to say—it merely says that in the manifesto or in its professed policy, if communalism is

[Shri Subramanian Swamy]

resorted to or if religious symbol is resorted to, such an organisation will come within the purview of the law. Actually it is well known when one looks at some of the communal parties and their manifestos, there is nothing communal in the manifesto itself. It is in their campaign and propaganda. It is the symbolism that they use during the campaign that is poisonous and pernicious. It is that which has to be curbed. The word of mouth technique used by the *Rashtriya Swyam Sevak Sangh* to further the prospects of the BJP does not figure in the manifesto. In fact, you would be surprised to know that the BJP claim to adhere to Gandhian socialism. It has nothing to do with Gandhi, nothing to do with socialism, but their manifesto says so. Therefore, communal fascist organisations in this country can escape the law if the law is so weak and weak-minded and without teeth. Then anytime organisations like the BJP will not come within its net. So, I would like the Government to come forward with a much stronger law with teeth in it so that the communalism can be fought.

SHRI M.A. BABY: Don't say Communism. Say communalism.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Communism need not be fought now, because it is finished all over the world. It is only a museum piece in India right now. But communalism is the one that needs to be fought.

Mr. Vice-Chairman, here none of us is opposed to being pro-religion. In fact, if there is a renaissance in religion from time to time, it is good for the country. It is good for the people and good for the country if any political party contributes to renaissance. There is nothing wrong with that. After all, Raja Rammohan Roy in the 19th century brought about a renaissance. Swami Vivekananda did so, Mahatma Gandhi did

so. All these great leaders brought renaissance.

SHRI M.A. BABY: Many Swamis did it.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: That is right. Consequently, what we are talking about is anti another religion. The BJP, for example, is not a Hindu party. In their programme, if you go by what they profess in their speeches and so on, every single issue revolves round the Muslims. They say Article 370. That is anti-Muslim, because it deals with Kashmir. But Article 371 says the same thing about Himachal Pradesh and Arunachal Pradesh. They don't mention that at all, because there are no Muslims in Himachal Pradesh and Arunachal Pradesh. Therefore, Article 370, is being singled out, because of its anti-Muslim character. Uniform Civil Code, because it deals with Muslims. The same is the case in regard to Babri Masjid. After all, the most holy spot for the Hindus is Kailash Mansarovar, where Lord Shiva, Parvati Ganesh and Kartikey stay. That is their abode. They do not talk about liberating that.

SHRI M.A. BABY: That is well protected by the Communists.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Exactly. It is protected. There are no Muslims there. That is the main reason. Babri Masjid-Ram Janmabhoomi deals with the question of the Muslims. That is why it is there. The BJP does not talk about abolition of *Sati* or abolition of the caste system. It does not talk about removing all the ills in the Hindu religion. It talks only about those issues which have an anti-Muslim content. That is the key point I would like to say. In fact, in this respect I would say the Muslim League is slightly better than the BJP, because the Muslim League is for the Muslims. I have not been seen anywhere in its propaganda or in its writings an anti-Hindu character

whereas the BJP has nothing for the Hindus. It is purely an anti-Muslim organisation. Therefore, it should be singled-out in any legislation that comes.

Before concluding, I would like to say that the worst part of the propaganda comes through uncontested lies. Mr. Advani, when he was arrested after the 6th December aftermath, went on international TV to say that 20 temples were demolished in Kashmir. No one speaks about them. He said, "twenty temples". In fact, he gave a list of twenty temples. After that the Government did not choose to contradict it. Even though it came on the BBC, it came on Doordarshan and it came on a variety of media, they did not contradict him. It was some public-spirited journalist, Mr. B.G. verghese who went there and found out that none of the twenty temples had been destroyed. I think *India Today* was one of the magazines who did it. It was such an outrageous falsehood that twenty temples were destroyed. I can't use the word "lie" because you will say it is an unparliamentary word. But it was an outrageous falsehood. They spread poison. For months these people were telling me, "Why is it that when the temples were continuously destroyed, none of you spoke up?" It was an outrageous untruth.

SHRI M.A. BABY : I will just supplement what you have said.

Similarly, after *kar sevaks* were disappeared during the V.P. Singh Government period, there were allegation that hundreds of *kar sevaks* had been killed. *The Sunlight* brought it out that many of those people were still living and many of those People who were said to have been killed were just non-existent.

SUBRAMANIAN SWAMY : In fact, *kar sevaks* came alive and said, "We were never in Ayodhya at that time." Lord Rama of Hindus needs to be complimented for what

he did in that regard.

Mr. Vice-Chairman, when the Ram Lalla mandir was made or whatever make-shift arrangements has made it on the masjid spot. That is against the Hindu religion because the Hindu religion prescribes how a mandir is to be built. It is built according to the *agama shastras*. The *agama shastras* say that those who went to build a mandir, must fast for forty-one days. Did Mr. Advani fast for forty-one days before he went there and built that Ram Lalla Mandir ? In fact, I know it for a fact that in Faizabad Circuit House, he had an omlette sandwich before he went to Ayodhya on that day. Did Ms. Uma Bharati fast before she went there ? I know that she was distributing *rasgullas* and *gulab jamuns*. After the masjid had been demolished the Ram Lalla make-shift temple was established. There is a well-prescribed procedure. The *agama shashtra* say, "You must fast for forty-one days. After that you must perform one hundred and eight poojas called *sthal shuddis*. After that you must perform *prana pratista*. Then only one can construct a mandir. "But none of that was performed. So consequently to call themselves as a Hindu party, is an insult to Hinduism itself. Therefore, I don't refer to them as a Hindu party. It is a purely anti-Muslim fascist party. The Bill should have the teeth to deal with them. By raking up poisonous propaganda, they have grown from two seats in 1984—when it looked as if they were going to be wiped out on the Gandhian socialism plank-to 119 seats. So naturally their appetite has been whetted. They think that they can come to power on this basis. But that will destroy the nation.

Look at what happened in Yugoslavia, Bosnia, Serbia or Croatia. They are all killing each other. What happened in Lebanon ? Beirut was one of the finest cities of the world which competed with New York city. Today it is a graveyard. The

[Shri Subramanian Swamy]

same thing will happen to this country if we do not curb it now. Now this is the time.

I am sorry to say that Government has come with a very emaciated Bill. It looks as if the Bill was drafted by some RSS elements in the Home Ministry because by this Bill there can be no action against any of the fascist, fundamentalist and anti-Muslim parties in the country.

Therefore, I would like the Home Ministry to relook at this Bill.

I have taken this opportunity to express my sentiments on the Private Member's Bill brought forward by Mr. Ahluwalia. Thank you very much.

श्री गया सिंह (बिहार) : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारे माननीय सदस्य ने जो बिल रखा है, मैं उस बिल के साथ हूँ। सिर्फ एक-दो सवाल जो मेरे मन में हैं, जो माननीय सुको ल सेन जी ने किये हैं, वह मैं करना चाहता हूँ। एक तो यह कि क्या आपकी पार्टी सचमुच में सीरियस है? अगर सीरियस है तो इस मुल्क में आजादी के बाद बहुत सारी ऐसी घटनाएँ हुईं जिसमें कांग्रेस पार्टी, हुकुमत, जब-जब मौका मिला, धर्म की ओर ऐसे लोगों की सहायता करती रही है। इसके बहुत सारे उदाहरण हैं। पंजाब की घटना की चर्चा अभी हो रही थी। मैं नाम किसी का लेना नहीं चाहता, लेकिन पंजाब में जो भी घटनाएँ हुईं और जिस तरह से आकाली बल और बाद में धर्म के नाम पर भिण्डरवाला और दूसरे लोगों की सहायता की गई...। उनको उत्साहित किया गया राजनीति के लिए, वोट के लिए और डिविजन करने के लिए। केरल में सन् 1957 में जब पहली कम्युनिस्ट सरकार बनी थी तो वहाँ की धार्मिक संस्थाओं को संगठित करके संयुक्त रूप से अभियान चलाया गया था और इसके बहुत सारे उदाहरण

हैं। मैं यह कहना चाहता हूँ कि महात्मा गांधी की हत्या के बाद इस देश में धार्मिक संगठनों को जो मौका मिला अगर उसी समय गम्भीरता से विचार करके इसको दबावा जाता तो आज यह रूप नहीं होता। शाह बानो के केस में सुप्रीम कोर्ट के जजमेंट के बाद अगर गम्भीरता से विचार करके उसको लागू किया जाता तो दूसरों को मौका नहीं मिलता। अयोध्या में शिला पूजन अगर नहीं किया जाता और उस समय वहाँ का ताला नहीं खोला गया होता तो आज इनने लोगों को मौका नहीं मिलता। राम का नाम लेने वालों को इस देश में यह मौका नहीं मिलता। देश में बेकारी है, महंगाई है, लोगों में फ्रस्ट्रेशन है और आज जो हिन्दु के नाम पर और धर्म के नाम पर राजनीति कर रहे हैं मैं उनसे कहना चाहता हूँ कि हिन्दु जो 65 करोड़ या 70 करोड़ इस देश में हैं उनमें 21 करोड़ हरिजन हैं जिन्हें आप हिन्दु मानने के लिए तैयार नहीं हैं। अगर इस तरह से राजनीति में धर्म चलेगा तो यह उचित नहीं है। आज आप मुसलमानों से घृणा कर रहे हैं, लेकिन वह दिन दूर नहीं जब हिन्दु हिन्दु से घृणा करेगा और यह देश टुकड़े हो जाएगा। आज हिन्दु मनु की बात करते हैं। आप 21 करोड़ हरिजनों को अपने साथ नहीं ले जा सकते। आज पिछड़े और अगले का सवाल खड़ा हो गया है। इसके पीछे आर्थिक सवाल भी है। इसलिए धर्म को राजनीति के साथ मिलाया जा रहा है। आर्थिक विषमता इस देश में है। उससे बचने के लिए आज धर्म का इस्तेमाल किया जा रहा है। हमारी समस्या बेकारी की है, महंगाई की है, देश के पिछड़ापन को हटा कर उसको आगे ले जाने की बात है।

दो साल पहले आपकी सरकार नई इंडस्ट्रियल पालिसी और इकनॉमिक पालिसी लाई तो भारतीय जनता पार्टी ने कहा कि इन्होंने हमारा मैनीफेस्टो चोरी कर लिया है। वहाँ आप दोनों एक साथ हो गये। पार्लियामेंट में उनका इस्तेमाल करके इस देश में आपने इसको लागू किया जिसका असर देश में आज हो रहा है। आज ज्यादा बेकारी हो रही है। आज सार्वजनिक क्षेत्र समाप्त हो रहा है।

इसलिए मैं यह कहना चाहता हूँ कि अगर आपकी पार्टी इसमें सीरियस है तो इस पर गौर कीजिए। अगर आप इस बारे में सीरियस है तो हम आपके बिल के साथ हैं, आपके बिल के साथ हैं। लेकिन आपकी पार्टी को गौर करना पड़ेगा। आज भारतीय जनता पार्टी जिस राम राज्य की बात कर रही है, मैं उनसे कहना चाहता हूँ कि राम तो महान पुरुष थे, कोई साधारण व्यक्ति नहीं थे जो रावण के खिलाफ, अन्याय के खिलाफ लड़ रहे थे। लंका के वासियों ने कहा कि अब तो एक-एक योद्धा मारे जा रहे हैं, अब लंका का क्या होगा? विभीषण राम के पास गये। राम तो पुरुषोत्तम थे, वे समझ गये। उन्होंने कहा विभीषण, चिन्ता मत करो। अगर चबराहट है तो आज ही एडवान्स में श्रीलंका बना देते हैं। हमें लंका के लोगों से बदला नहीं लेना है, हमें रावण से बदला लेना है और रावण की हत्या के बाद राम अयोध्या लौट कर चले गये। हिन्दुस्तान में राम हिन्दुओं, मुसलमानों, सिखां और ईसाइयों, सब के हैं। ऐसी स्थिति में आप धर्म को राजनीति में इस्तेमाल करके क्या करना चाहते हैं? वे महाभारत के शकुनी का पाठ करना चाहते हैं। वह शकुनी कौन था? उसने कहा, मैं इस पूरे वंश का विनाश करूँगा क्योंकि मेरी सुन्दर बहिन की इस दौर्भाग्य ने धृतराष्ट्र जैसे अंधे के साथ शादी करवा दी इसलिए हम इसका बदला लेंगे। भारतीय जनता पार्टी इस देश में मुसलमानों से लड़ना नहीं चाहती है। वह बाबर के नाम पर बदला लेना चाहती है, हिन्दुओं को बांटना चाहती है। मुसलमानों के नाम पर इस देश को बांटना चाहती है। इस देश को सर्वनाश की ओर ले जाना चाहती है। मल्टी नेशनल पश्चिमी देशों के इशारे पर इस देश के टुकड़े करना चाहती है। वह इस देश की हितकारी नहीं है। इसलिए मैं आपके बिल के साथ हूँ। मगर मुझे शंका है कि आपकी पार्टी इसमें कितनी सीरियस है? अगर आप सीरियस हैं तो राजनीति में धर्म को नहीं आने देना चाहिए। जिस बिल की आप बात कर रहे हैं उसमें कमियों को आपको दूर करना पड़ेगा। लेकिन उसमें आप दोनों एक साथ हो जायेंगे।

5.00PM आप बिल बनाइये या कानून बनाइये, उससे हम नहीं समझते कि आपको परपज पूरा होगा। इन्हीं कुछ शंकाओं और संदेहों के साथ हम आपके बिल का सिद्धांत समर्थन करते हैं और आशा करते हैं हमारे और भी साथ इस बात को रखेंगे।

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : It is now five o'clock and the Private Member's Legislative Business time is over. We will take up this Bill on the next date fixed for it. Now, with the permission of the House, I will take up the remaining Special Mentions.

SPECIAL MENTIONS—Contd.

Need to open a Public Sector bank at Mechuka in Arunachal Pradesh

SHRI NYODEK YONGGAM (Arunachal Pradesh) : Sir, my Special Mention is regarding the need to open a public sector bank at Mechuka in Arunachal Pradesh. All of us know that Mechuka, a Sub-divisional headquarters of West Siang district of Arunachal Pradesh, is famous for the battle that was fought between the Indian and the Chinese armies in 1962 and it is situated near the Sino-Indian border. It is sad to note that even after 45 years of independence, no bank or treasury office has been opened at Mechuka in spite of several demands made by the local administration and the local tribals to the concerned authorities. It is reported that the Reserve Bank of India had given clearance and issued licence to open a bank at Mechuka to the concerned department. But no action has been taken so far. For want of a bank at Mechuka, the Centrally sponsored schemes like IRDP, NRDP, Jawahar Rozgar Yojna and Indira Awas Yojna etc. cannot be implemented in those border areas.

There is yet another story that the Reserve Bank of India vide it,