होगी अथवा नहीं ? यदि नहीं होगी तो आप क्या करने जा रहे हैं ?

महोदया, साढ़े तीन बज गए, मैं अब बैठता हूं। बाकी बात बाद में कहूंगा।

STATEMENT BY PRIME MINISTER ON RAM JANAMBHOOMI-BABRI MASJID DISPUTE—Contd.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now we can continue with the clarifications, suggestions rather. Shri P. Upendra... *(Interruptions)*...

SHRI SUKOMAL SEN: Madam, please let me finish.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Okay, we are in the 29th minute. You can have one minute.

SHRI SUKOMAL SEN: Madam, I / will put only two questions to the hon. Prime Minister.

The fact is that despite the court orders, one by the Lucknow Bench of the AHahabad High Court and the other by the Supreme Court, the construction has been made, a big construction has been made. Now it has stopped, it is reported.

Now, what will happen? Will the country now see that despite the Courts' instructions, the Courts' rollings, defying the Court rollings, construction can be made, for ten days it can be constructed and it can remain, it can exist? Will country see so? What is the Prime Minister going to do about the construction?

Secondly, the last question is that both the BJP and the VHP have openly, pub-lxly declared that it is a question of faith, not a question of a judgement by the court and that if the court verdict would go against them, they would not abide by it. They are raising the issue in such a way that the court is also ultimately pressurised. That is the intention. In the situation, it is my feeling that by talking to them and by not taking into confidence any political party in the country, the countrymen of India the Prime Minister is actually on a tiger. Does the Prime Minister understand this position? And I would like to know, when he is riding on a tiger, how he wants to get out of it.

Thank you.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI M. M. JACOB): There is the NIC to take an appropriate decision. Don't forset that... *(Interruptions)*

THE DEPUTY CHAIRMAN: I think that this House represents all -political parties, does it not?

SHRI P. UPENDRA (Andhra Pradesh): Madam, the whole country heaved a sigh of relief at the cessation of the *kar seva.* We have indeed passed through a period of great tension during the last three weeks or so.

I must congratulate the Prime Minister for his patient and tactful handling of the sensitive and delicate situation. It shows that patfence generally pays, if not always.

I should also compliment him for bis very balanced and factual statement which is free from polemics, which does not blame anybody.

I particularly liked the portion where he mentioned that he would continue the efforts of the previous Governments in settling this issue. That shows that the policy of the Government of whichever complexion it is would be that it would continue the efforts of maintaining, upholding secularism, communal harmony in this country.

There is one section which also requires to be complimented. That is our Muslim brothers and sisters who extraordinarily kept themselves cool at the greatest of provocation when the High Court orders were being blatantly violated. Otherwise, there would have been a great communal conflagration in the country by now.

[Shri P. Upendra]

I don't agree with my friend, Shri Sukomal' Sen, when he blames the Prime Minister for not consulting other parties in this dispute because the immediate objectives were todefuse the situatio to stop the work and to ensure compliance with the court orders. As far as these objectives are concerned, only one party was involved, and that party had to be prevailed upon, pressurised on or made to agree. That is what the Prime Minister has done. And, as it has been rightly pointed out, there was no deal. Unless there is a specific formula which he has to discuss with other parties, I don't think there is any need to consult them as far as this portion of the work is concerned.

There were derogatory remarks also about consulting the *sadhus* and the importance given to them. I must say to this hon. House that during the previous too Governments also the same proce-dure was adopted. Whether it was Vish-wanathji or Chandrashekharji, they did consult the *sadhus* and *mahants, moulvis* and *mutlas* in addition to political parties and organised representatives of various organisations. Therefore, there is nothing strange in this. We have to consult them because they are the people involved in the situation. That is what has been happening, and there is nothing strange in that also. They have to be convinced also.

Everybody relises the solution to this vexed problem can *come* only through negotiations. And negotiations have to be done with those people who are actively involved in this dispute.

Now there is a climate for a permanent .solution. Even a party like BJP, which had got deeply involved in this, wants to get away from it leaving it to the religious leaders. This Government should take advantage of this and in this the Prime Minister should take the co-operation of all the political parties. I am happy that the Prime Minister has primised that he would consult all the political parties and groups while formu-ting not views on this,

There is one point which I would like to specifically ask the Prime Minister. I don't know whether he would answer it or not. There are two things when he mentioned about the Suprsme Court. There is a reference for opinion and there is transfer of cases for a decision. If it is a question of opinion, naturally he has to get the consent of various par-

I ties to abide by that opinion. But, if it is a question of only transfer of cases for decision, I don't think there is any need to get any prior commitment of all the parties because the decision of the highest court is binding On every citizen of the country. They have to abide by whatever judgement the highest court gives. Therefore he has to make up his mind whether it will' be a reference for opin-ion or whether it is a transfer of cases for a decison.

Then there should be some effort also—either through the State Government or through the Centre directly—to ensure the protection of the mosque there and also to cordon off the acquired land where the work has been done so that no unauthorised person will encroach upon it again before the Prime Minister conducts his talks and formulaes his views. Even the acquired and should be cordoned off and should be protected. Finally, I would like to say with four months, time the Prime Minister has put upon himself a very tight shedule. It is is a very little time. Four months will pass by ust like that. I hope he would initiate discussion, and talks immediately and find a permanent solution to the vexed problem.

SHRI MURLIDHAR CHANDRAKANT BHANDARE (Maharashtra): I rise to echo the sentiments of an over-whelmng population of our country and their gratitude to the hon. Prime Minister for defusing most patiently and in a Constitutional manner a very emotive and explosive situation in Ayodhya. He has done it without making a single arrest or shedding a drop of blood. I consider it as a very great good fortune of mine that I am present here toread his statement. This issue has been the cause of a considerable adverse criticism and of a great provocation. It would have been

the easiest to push the button of Article 356; it could have been the easiest to resort to State force, but the path which has been adopted has been a sagacious one, the constitutional one and the correct one. I must also thank the Supreme Court for taking a very very constructive approach in the whole matter and for bringing down the tempers. I wish I could say the same thing about this House. I am really sorry that this House has not risen to the occasion and, in fact, instead of making things easier, it has made things very very difficult by transacting no business at all for almost a week. This Statement is vindication of the supremacy of the Constitution— the rule of law, democracy, secularism and. above all, national integration. Let us understand that the rule of law and secularism stand on a much firmer ground and are not as brittle as some of the Members here express. I am quite sure that we will have a solution *to* this very vexed problem. As has been said two things are significant. Firstly the best way to solve this problem is through a negotiated settlement. That is the best solution to any problem. If it does not happen, then; we have kept the other legal course open, by going to court. It is a very vexed question. But I am quite sure that we will cross that bridge when we come to it. I am also confi-dent^ because even during hearing before the Supreme Court, the parties see cl»ar as to where they stand and very often .a settlement possible even in the court.

Last hut not the least let me end up by saying that we on our part the Mer-bers of this House, shall resolve to contribute a little more constructively to the nation and not suspend our work on provocation or without provocation; and contribute in the words of the Prime Minister *to* "strengthening the traditional values of religious tolerance " by showing telerance inside the House and in maintaining peace again inside the House, tranquility and communal harmony again inside the House, Thank you.

उपसभापति : श्री मोहम्मद अफजल। टाइम का ख्याल रखियेगा, बिकाज वैसे ही बहुत सा बिजनेस नहीं हुआ है। दो-दो, तीन-तीन मिनट बस।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल (उत्तर प्रदेश) : मैं वजीरेआजम को मुबारकबाद देता हूं और मुबारकबाद इस बात के लिये देता हूं कि उन्होंने 9 जुलाई से लेकर 26 जुलाई तक जिस सब्र और जब्त का सबूत दिया है, वह सब के सामने है। चूंकि इसी दौरान कोर्ट के आर्डर का वाइलेशन होता रहा और विश्व हिन्दू परिषद और बजरंग दल ने वाइलेशन करके राम मंदिर के पहले फेज का काम मुकम्मल कर दिया। उस पर जिस सब्र और जब्त का मुजाहिरा वजीरे आजम ने दिया है, मैं उसके लिये उनको मुबारक-वाद देता हूं। दो-तीन बातें मेरे जेहन में हैं जो इस स्टेटमेंट के हवाले से मैं पूछना चाहता हूं।

कुछ अखबारात में महंत अवैद्यनाथ साहब और अशोक सिंघल के बयानात बराबर छपते रहे और उन बयानात से ऐसा महसूस होता है कि उनके और वजीरेआजम के दरम्यान कुछ तय हुआ है। लेकिन जो स्टेटमेंट आया है उससे ऐसा महसूस होता है कि वजीरे आजम ने उनसे कुछ तय नहीं किया। मगर इन लोगों ने बार बार बयानात दिये हैं, जिनसे ऐसा जाहिर हो रहा है कि तमाम कानूनी मामलात को अलहिदा रखकर वजीरे आजम ने उनसे कोई डील की है। मैं समझता हूं कि इससे मुल्क के अंदर बड़ी जबर्दस्त गलतफहमियां फैल रही हैं और लोगों में यह अहसास पैदा हो रहा है कि आपने साधु और संतों के साथ कोई बाकायदा डील की है। अगर ऐसा नहीं है और जैसा कि स्टेटमेंट है . . . (व्यवधान)

شری محمد افضل عرف میم. افضل (اتر پردیش):
میں وزیر اعظم کو مبارکباد دیتا ہوں اور
مبارکباد اس بات کے لئے دیتا ہوں کہ
انہوں نے ۹ جولائی سے لے کر ۲۶ جولائی
تک جس صبر اور ضبط کا ثبوت دیا ہے

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

وہ سب کے سامنے ہے۔ کیوں کہ اس دوران کورٹ کے آرڈرز کا وائلیشن ہوتا رہا اور وشو ہندو پریشد اور بجرنگ دل نے وائلیشن کر کے رام مندر کے پہلے فیز کا کام مکمل کر دیا۔ اس پر جس صبر اور ضبط کا مظاہرہ وزیر اعظم نے کیا ہے، میں اس کے لئے ان کو مبارکباد دیتا ہوں۔ دو تین باتیں میرے ذہن میں ہیں جو اس اسٹیٹمنٹ کے حوالے سے پوچھنا چاہتا ہوں۔ کچھ اخبارات میں مہنت اویدیہ ناتھ اور اشوک سنگھل کے بیانات مسلسل چھپتے رہے اور ان بیانات سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ان کے اور وزیر اعظم کے درمیان کچھ طے ہوا ہے لیکن جو اسٹیٹمنٹ آیا ہے اس سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ وزیر اعظم نے ان سے کچھ طے نہیں کیا۔ مگر ان لوگوں نے بار بار بیانات دیئے ہیں جن سے ایسا ظاہر ہو رہا ہے کہ تمام قانونی معاملات کو علیحدہ رکھ کر وزیر اعظم نے ان سے کوئی ڈیل کی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس سے ملک کے اندر بڑی زبردست غلط فہمیاں پھیل رہی ہیں اور لوگوں میں یہ احساس پیدا ہو رہا ہے کہ آپ نے سادھوؤں اور سنتوں کے ساتھ کوئی باقاعدہ ڈیل کی ہے۔ اگر ایسا نہیں ہے اور جیسا کہ اسٹیٹمنٹ ہے ... مداخلت ...

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया क्या फिजूल की बातें बार बार उठाई जा रही हैं। क्या बात है? यह कोई तरीका नहीं है? . . . **(व्यवधान)**

श्री शंकर दयाल सिंह : उन्होंने कोई गलत शब्द यूज नहीं किया है। इसलिये आज बैठिये और इनकी बात आज सुनिये, हम आपकी बात सुनेंगे। . . . **(व्यवधान)** आप लोग जब बोल रहे थे तो हम शांति-पूर्वक सुन रहे थ। . . . **(व्यवधान)** . . .

उपसभापति : शंकर दयाल सिंह **जी,** प्लीज बैठिये। . . . **(व्यवधान)** . . . प्लीज टेक युअर सीट . . . प्लीज, एक **मिनट** जरा बैठिये, शांति होने दीजिये। . . . **(व्यवधान)** . . .

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मी : अफजल : मैंने कोई इल्जाम नहीं लगाया।

شری محمد افضل عرف م۔ افضل: میں نے کوئی الزام نہیں لگایا۔

उपसभापति : इल्जाम का सवाल नहीं है। मैंने सुबह भी यह बात कही थी कि जिस माहोल में इस बात पर चर्चा करी जा रही है, सवाल आप पूछ रहे हैं या मशविरा दे रहे हैं, इसका ख्याल रखिये क्योंकि मामला अगर आप समझ रहे हैं कि नाजुक है . . . **(व्यवधान)** . . . एक मिनट, आप दूसरे की बात भी सुनिये ना। अगर मामला इतना अहम समझ रहे थ, नाजुक समझ रहे थे, इसीलिए तो आज तक हाउस नहीं चलने दिया। . . . **(व्यव-धान)** . . . अहलुवालिया साहब, एक मिनट रुकेंगे? जब हाउस नहीं चला तो इसका मतलब यह है कि मामले को अहम ही समझा था। तो उसी स्तर पर बोलिये, जिस स्तर पर आप चाहते हैं कि मामला तय हो। इस तरह की बातें, अगर एक दूसरे पर इल्जामकशी करेंगे तो मामला तय नहीं होगा, यह बात आप सुन लीजिये मेहरबानी कर के आप सीधे रास्ते पर बोलिये **(व्यवधान)**

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : मैंने इल्जाम लगाया ही नहीं है। मैंने कहा कि अखबारात में साधु और संतों के जो बयानात आ रहे हैं उससे यह महसूस होता है **(व्यवधान)** मैं आगे क्या कहना चाहता हूं वह तो सुन लेते **(व्यवधान)**

†[شری محمد افضل عرف میم افضل : میں نے الزام لگایا ہی نہیں ہے۔ میں نے کہا کہ اخبارات میں سادھو اور سنتوں کے جو بیانات آرہے ہیں اس سے یہ محسوس ہوتا ہے۔۔۔ مداخلت۔۔۔ میں آگے کیا کہنا چاہتا ہوں وہ تو سن لیتے۔۔۔ مداخلت۔۔۔]

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : आपने कह दिया **(व्यवधान)** आप कह चुके हैं **(व्यवधान)**

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : आप मेरी आवाज दबाना चाहते हैं तो दबा लीजिये **(व्यवधान)**

†[شری محمد افضل عرف میم افضل : آپ میری آواز دبانا چاہتے ہیں تو دبا لیجئے۔ مداخلت]

डा० अबरार अहमद (राजस्थान) : मेरा प्वाइंट आफ आर्डर है **(व्यवधान)**

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have allowed Mr. Abrar Ahmed on a point of order. AH of you, please take your seats.

डा० अबरार अहमद : मैडम, मेरा प्वाइंट आफ आर्डर यह है कि यह जो सैंसेटिव इश्यु है, इसके अन्दर एक सप्ताह से जो हालात चल रहे थे जिसमें लोग-बाग यह सोच रहे थे कि न मालूम ब्लड-शेड होगा, सरकारें भंग होंगी, पता नहीं क्या-क्या होगा **(व्यवधान)**

† [ ] Transliteration in Arabic Script.

उपसभापति : उनको बोलने तो दीजिये **(व्यवधान)**

डा० अबरार अहमद : वह कार्य बंद होगा लेकिन माननीय प्रधानमंत्री जी की दूरदर्शिता और सूझबूझ के कारण कुछ लोगों के जो मंसूबे थे कि वह नाकामयाब हो गये, वह जो चाहते थे वह नहीं हो सका और प्रधानमंत्री जी ने जब आज यहां आकर सदन में कह दिया **(व्यवधान)** बिलकुल स्पष्ट शब्दों में यह कहा कि जो कुछ भी होगा वह राजनीतिक पार्टियों से बातचीत करके, उनसे तय करके **(व्यवधान)**

उपसभापति : मैं जवाब दूंगी। आपको तो जवाब नहीं देना है। **(व्यवधान)** मुझे सुनने तो दीजिये। आप अपना प्वाइंट आफ आर्डर बोल दीजिये।

डा० अबरार अहमद : मेरा प्वाइंट आफ आर्डर यह है कि माननीय प्रधान मंत्री जी ने बिलकुल स्पष्ट कर दिया कि जो भी भविष्य में फैसला होने वाला है, वह राजनीतिक पार्टियों या दूसरे लोगों से बातचीत करके होगा। उसके अन्दर इस सदन में इफ्स एंड बट लगाना या दिस एंड दैट लगाना, मैं नहीं मानता हूं कि इससे इस समस्या के समाधान की ओर कोई कदम होगा। इसलिए यह जो क्लेरीफिकेशंस के नाम से इस समस्या को उलझाने की ओर जो प्रयास किया जा रहा है, वह नहीं होना चाहिये। यह देश के लिए लाभदायक नहीं है, नुक्सान-दायक है। इस समस्या के लिए सार्थक नहीं है, निरर्थक है। यह समस्या को उलझाना चाहते हैं, लोगों में कनफ्युजन पैदा करना चाहते हैं।

उपसभापति : आपका प्वाइंट आफ आर्डर मैंने नोट किया। आपके प्वाइंट आफ आर्डर को मैं भी प्वाइंट कर रही हूं कि मामले की गम्भीरता का अहसास करते हुए— Considering the seriousness of the situation because of which we could not run the House for one week over here, please have restraint and strengthen the

[उपसभापति]

hands of the Prime Minister in solving: this *problem,* if you want it *to* be solved *(Interruptions).* Please ask your questions.

SHRI ASHIS SEN (West Bengal): Madam, when Bhandareji spoke about pretention of secularism, should we have got up and objected? *(Interruptions).* That was also not proper.

SHRI S. S. AHLUWALIA: It is in the interest of the nation. *(Interruption). It* is not a personal thing. *(Interruptions)* .

श्री जगदीश प्रसाद माथुर (उत्तर प्रदेश) : डील हुआ है या नहीं हुआ है, प्रधानमंत्री जी खुद बता देंगे। आप लोग क्यों नाराज़ हैं ? **(व्यवधान)**

उपसभापति : अफज़ल साहब, मेहरबानी फरमा कर आप उसी दायरे में घूमें तो ज्यादा बेहतर है।

†**श्री मोहम्मद अफजल** उर्फ **मीम अफजल** : मैडम, मैं उसी दायरे में घूम रहा हूं। मैंने बिलकुल गलत बात नहीं की। मैंने सिर्फ इतनी बात कही है कि तासुर जा रहा है। मेरा सवाल यह है कि यह जो तासुर अखबारात में साधु और संतों के बयानात से जा रहा है, क्या आप उन बयानात से अपने आप को डिसएस्सोसियेट करेंगे ? मैं तो यह बात कह रहा था। मैंने कोई इल्जाम नहीं लगाया। मैंने तो यह कहा, अखबारात के बारे में बताया कि जो बयानात अखबारात में आ रहे हैं उससे जो तासुर पैदा होता है, मैंने इल्जाम नहीं लगाया है। तीसरी अहम बात यह है कि वज़ीरेआज़म के पूरे बयान में 15 जुलाई का ही जिक्र है। हैरत की बात यह है कि 9 जुलाई का इसमें कोई जिक्र नहीं है और इससे पहले एन०आई०सी० की मीटिंग में और उससे पहले शोक सभा में अपने बयानात देते हुए वज़ीरेआज़म ने जो कुछ कहा है उसमें हैरतअंगेज बात यह है कि इसमें 9 जुलाई का जिक्र ही नहीं है जिस दिन कार सेवा शुरू हुई मैं वज़ीरेआज़म से यह जानना चाहता हूं कि 9 जुलाई का जिक्र न करना क्या इसकी कोई खास वजह है ?

†[ ]Transliteration in Arabic Script.

†[شری محمد افضل عرف افضل: میڈم میں اسی دائرے میں گھوم رہا ہوں میں نے بالکل غلط بات نہیں کی۔ میں نے صرف اتنی بات کہی ہے کہ تاثر جا رہا ہے میرا سوال یہ ہے کہ یہ جو تاثر اخبارات میں سادھو اور سنتوں کے بیانات سے جا رہا ہے کیا آپ ان بیانات سے اپنے آپ کو ڈس ایسوسی ایٹ کریں گے۔ میں تو یہ بات کہہ رہا تھا۔ میں نے کوئی الزام نہیں لگایا۔ میں نے تو یہ کہا اخبارات کے بارے میں بتایا کہ جو بیانات اخبارات میں آ رہے ہیں۔ اس سے جو تاثر پیدا ہوتا ہے۔ میں نے الزام نہیں لگایا ہے تیسری اہم بات یہ ہے کہ وزیر اعظم کے پورے بیان میں 15 جولائی کا ہی ذکر ہے۔ حیرت کی بات ہے کہ 9 جولائی کا اس میں کوئی ذکر نہیں ہے اور اس سے این۔ آئی۔ سی کی میٹنگ کے بارے میں اور اس سے پہلے شوک سبھا میں اپنے بیانات دیتے ہوئے وزیر اعظم نے جو کچھ کہا ہے۔ اس میں حیرت انگیز بات یہ ہے کہ اس میں 9 جولائی کا ذکر ہی نہیں ہے۔ جس دن کار سیوا شروع ہوئی میں وزیر اعظم سے یہ جاننا چاہتا ہوں کہ 9 جولائی کا ذکر نہ کرنا کیا اس کی کوئی خاص وجہ۔]

क्या वे अपने बयान में यह स्पष्ट नहीं कर सकते थे कि कार सेवा 9 जुलाई से शुरू हुई। मैंडम मैं इसलिए इसको कह रहा हूं कि आर०एस०एस० का जो अखबार है "आब्जर्वर" उसमें अपने एक ताजा इश्यू के अंदर यह इल्जाम लगाया है कि साधु और संतों ने 9 जुलाई से एक महीना पहले वजीरे आजम से मुलाकात करके कार सेवा शुरू करने के तमाम प्रोग्राम्स से उनको आगाह किया था। मैं इस कन्टेक्स्ट में उनसे सवाल कर रहा हूं कि क्या उनकी यह मुलाकात साधु और संतों से एक महीना पहले हुई थी या नहीं हुई थी यह स्पष्ट रूप से उनको बताना चाहिए। इससे एक गलतफहमी फैल रही है। एक अहम बात यह है, मैंडम, कि इसके 7वें पैरे में लिखा है:

The Congress is for the construction of the temple without dismantling the mosque.

मैं यह बात जानना चाहता हूं कि कांग्रेस पार्टी और उसकी सरकार वहां जो डिस्प्यूटेड स्ट्रक्चर है उसको मास्क मानती है... (**व्यवधान**) बयान से पता .. (**व्यवधान**) नहीं लग रहा है।

मैंडम मैं नहीं समझता हूं कि क्यों हमारे तमाम लोग इतने एजीटेटेड हो रहे है। मैंने एक सवाल पूछा है। आपके मैनीफैस्टो का हवाला है इसके अंदर। आपने इसको माना है। अब उसको कबूल करने में क्या परेशानी है आपको.. (**व्यवधान**)

†[شری محمد افضل عرف م. افضل: کیا وہ اپنے بیان میں وہ یہ سپشٹ نہیں کر سکتے تھے کہ کار سیوا 9 جولائی سے شروع ہوئی میڈم۔ میں اس لئے کہہ رہا ہوں کہ آر. ایس. ایس کا جو اخبار ہے "آبزرور" اس نے اپنے ایک ایشو میں یہ الزام لگایا ہے کہ سادھو اور سنتوں نے 9 جولائی سے ایک مہینہ پہلے وزیر اعظم سے ملاقات کر کے کار سیوا کے تمام پروگرامس سے ان کو آگاہ کیا تھا۔ میں اس کنٹیکٹ میں ان سے سوال کر رہا ہوں کہ کیا ان کی یہ ملاقات سادھو اور سنتوں سے ایک مہینہ پہلے ہوئی تھی یا نہیں ہوئی تھی. یہ سپشٹ روپ سے ان کو بتانا چاہیئے. اس سے ایک غلط فہمی پھیل رہی ہے. ایک اہم بات یہ ہے کہ اس کے ساتویں پیرے میں لکھا ہے:

The Congress is for the construction of the temple without dismantling the mosque.

میں یہ بات جاننا چاہتا ہوں کہ کانگریس پارٹی اور اس کی سرکار وہاں جو ڈسپیوٹیڈ اسٹرکچر ہے اس کو ماسک مانتی ہے. "مداخلت"... بیان سے پتہ... "مداخلت" نہیں لگ رہا ہے.

میڈم میں نہیں سمجھتا کہ کیوں ہمارے تمام لوگ اتنے ایجیٹیٹڈ ہو رہے ہیں. میں نے ایک سوال پوچھا ہے. آپ کے مینی فیسٹو کا حوالہ ہے اس کے اندر۔ آپ نے اس کو مانا ہے. اب اس کو قبول کرنے میں کیا پریشانی ہے آپکو "مداخلت"]

श्री विठ्ठलराव माधवराव जाधव (महाराष्ट्र) : मास्क माना है, मास्क मानते है और मानते रहेंगे।

† [ ] Transliteration in Arabic Script.

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : बहुत-बहुत शुक्रिया ।

شری محمد افضل عرف م. افضل : بہت بہت شکریہ۔

श्री प्रमोद महाजन (महाराष्ट्र) : आशा है कि प्रधान मंत्री जी इसका समर्थन करेंगे। **(व्यवधान)**

उपसभापति : अफजल साहब से इजाजत मत लीजिए। इजाजत इधर से लीजिए... **(व्यवधान)** मुझसे लीजिए... **(व्यवधान)**

श्री विश्वजीत पृथ्वीजीत सिंह (महाराष्ट्र) : ये जो कह रहे है, जो तालियां बज रही है बी० जे० पी० की तरफ से, यह सामने पता लग रहा है कि ये किधर की तरफ कह रहे है

You are saying something and you are being applauded by the BJP. Mr. Pramod Mahajan has said, "this is a very relevant question. "*(Interruptions)*

SHRI MOHAMMED AFZAL *alias* MEEM AFZAL: They are also agrees ing and you are thinking.. . *(Interruptions)*

श्री प्रमोद महाजन : जाधव जी ने जो कहा है अगर कांग्रेस पार्टी उसका समर्थन करती है तो वह भी बता दें.. **(व्यवधान)**

श्री पृथ्वीजित सिंह: वह भी बताऊंगा।

THE DEPUTY CHAIRMAN: No cross—talking please.

आप अपनी बात खत्म करिये। मुझे दूसरों को बुलाना है।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : मैडम इसमे 8वें पैरा के अंदर लिखा है :

شری محمد افضل عرف م. افضل میڈم اس میں آٹھویں پیرا کے اندر لکھا ہے :

In case it becomes necessary, the litiga tions pending in various courts on the subject would be consolidated and considered by one judicial authority.

मैं वजीरे आजम साहब से जानना चाहता हूं कि लिटीगेशन पेंडिंग से और वन जुडीशियल अथारिटी से उनकी क्या मुराद है। इसके बारे में मैं एक वजाहत आपकी करना चाहूंगा.. **(व्यवधान)**

میں وزیر اعظم صاحب سے جاننا چاہتا ہوں کہ لیٹیگیشن پینڈنگ سے اور ون جیوڈیشل اتھارٹی سے ان کی کیا مراد ہے - اس کے بارے میں میں ایک وضاحت [آپکی کرنا چاہونگا - .... (مداخلت).-.]

उपसभापति : वजाहत आप मुझसे मांग रहे हैं या खुद कर रहे है।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : अखबारों में यह बात आई है ... **(व्यवधान)** मैं यह जानना चाहता हूं ... **(व्यवधान)**

شری محمد افضل عرف م. افضل : اخباروں میں یہ بات آئی ہے ...مداخلت... میں یہ جاننا چاہتا ہوں ...مداخلت...

डा० अबरार अहमद : मैडम... **(व्यवधान)**

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : स्टेटमेंट पर ही सुन लीजिए । अबरार साहब आप इतना एजीटेट मत होइये.. **(व्यवधान)**

† [ ] Transliteration in Arabic Script.

†[شری محمد افضل عرف م- افضل: اسٹیٹمنٹ پر ہی سن لیجئے۔ ایراو صاحب آپ اتنا ایجیٹیٹ مت ہوئیے۔]

THE DEPUTY CHAIRMAN: He is not agitated.

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : मैं यह जानना चाहता हूं कि गवर्नमेंट अपना नजरिया बताये..

†[شری محمد افضل عرف م- افضل: میں یہ جاننا چاہتا ہوں کہ گورنمنٹ اپنا نظریہ بتائے۔]

THE DEPUTY CHAIRMAN: In the House, everything has to have some relevance. Whatever you are asking...

आप जो सवाल पूछ रहे है वह प्रधान मंत्री के वक्तव्य या बयान पर पूछ रहे है । अखबार में क्या आया है उसके ऊपर यहां चर्चा नहीं हो रही है । तो जो प्रधान मंत्री का बयान है उसी पर कहिए, उसी रिलेवेंस पर ।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : तो गवर्नमेंट यह बताये कि वन जुडीशियल अथारिटी की चर्चा जो यहां पर की है उसकी वजाहत फरमायें और यह भी सरकार फरमाये कि आप टाइटिल सूट का फैसला करना चाहते है या आप इस बात का फैसला कराने के लिए वन जुडीशियल अथारिटी एप्वाइंट कराने जा रहे है कि वहां पर मन्दिर था या नहीं था। यह बुनियादी चीज है। इसलिए यह बात एन०आई०सी० की मीटिंग में भी उठायी गयी थी कि बात 1949 की 27 दिसम्बर की उस सुबह के बाद से शुरू होनी चाहिए जब कोर्ट में एक मुकदमा दर्ज हुआ जिसके अंदर मिल्कियत का फैसला होना है न कि इस बात का कि वहां पर मन्दिर था या मस्जिद थी ।

†[شری محمد افضل عرف م- افضل: تو گورنمنٹ یہ بتائے کہ ون جیوڈیشیل اتھارٹی کی جو چرچا جو یہاں پر کی ہے اس کی وضاحت فرمائیں اور یہ بھی سرکار فرمائے کہ آپ ٹائیٹل سوٹ کا فیصلہ کرانا چاہتے ہیں یا آپ اس بات کا فیصلہ کرانے کیلئے ون جیوڈیشیل اتھارٹی اپائنٹ کرانے جا رہے ہیں کہ وہاں پر مندر تھا یا نہیں تھا۔ یہ بنیادی چیز ہے۔ اس لئے یہ بات این۔ آئی۔ سی کی میٹنگ میں بھی اٹھائی گئی تھی کہ بات ۱۹۴۹ کی ۲۷ دسمبر کی اس صبح سے شروع ہونی چاہئے جب کورٹ میں ایک مقدمہ درج ہوا جس کے اندر ملکیت کا فیصلہ ہونا ہے نہ کہ اس بات کا کہ وہاں پر مندر تھا یا مسجد تھی۔]

उपसभापति : बस अब हो गया आप का टाइम ।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : दो प्रश्न और है कि 15 जुलाई से लेकर 26 जुलाई तक..

† [ ] Transliteration in Arabic Script.

شری محمد افضل عرف م. افضل: دو پرشن اور ہے کہ ۱۵ جولائی سے لیکر ۲۶ جولائی تک ....

उपसभापति : आप अपनें समय में जल्दी से पूछ लीजिए ।

श्री मोहम्मद अफ़ज़ल उर्फ मीम अफ़ज़ल : मैडम इस बयान में प्राइम मिनिस्टर ने इस बात को कबूल किया है कि उत्तर प्रदेश में अयोध्या में बकायदा कोर्ट के आर्डर का वायोलेशन हुआ है । मैं यह जानना चाहता हूं कि 15 जुलाई से ले करके 26 जुलाई तक जो कोर्ट के आर्डर का वायलेशन हुआ है उसके सिल-सिले में मरकज़ी सरकार; चूंकि उत्तर प्रदेश सरकार ने इसमें तकरीबन माज़रत कर ली वह नहीं रोक सकी तो मरकज़ी सरकार इस सिलसिले में क्या इकदाम करने जा रही है और 15 तारीख से ले करके 26 तारीख की शाम चार बजे तक जो कुछ कंस्ट्रक्शन हुआ है उसके बारे में मरकज़ी हकूमत का क्या रवैया है और वह उस कंस्ट्रक्शन को रोकने के लिए जा रही है या उसको हटाने के लिए जा रही है या नहीं जा रही है?

उपसभापति : मोहम्मद खलीलुर रहमान साहब ।

श्री मोहम्मद अफ़ज़ल उर्फ मीम अफ़ज़ल आखिरी मैं आपसे एक बात... **(व्यवधान)**

उपसभापति : मोहम्मद खलीलुर रहमान साहब । ... **(व्यवधान)** नहीं बस इतना ।

श्री मोहम्मद अफ़ज़ल उर्फ मीम अफ़ज़ल मैडम, आप मुझे इजाजत दीजिएगा, आपके पास कोई सजेशन हो तो आप दें । ... **(व्यवधान)**

उपसभापति : एनफ, खलीलुर रहमान साहब । ... **(व्यवधान)**

श्री मोहम्मद अफ़ज़ल उर्फ मीम अफ़ज़ल : मोतरिम वज़ीरे आज़म साहब, एक बात मैं बहुत सफाई से कहना चाहता हूं, और बहसियत मुसलमान आपसे कहना चाहता हूं बाबरी मस्जिद और राम जन्म भूमि का मसला मुस्लिम कम्युनिटी और कुछ लोगों के दरम्यान है। मुस्लिम कम्युनिटी इसको बाबरी मस्जिद कहती आई है। पिछले पांच साल की तारीख इस बात की गवाह है कि जब-जब कार सेवा या शिलन्यास किस्म के कोई भी काम वहां पर हुए हैं, मुसलमानों की तरफ से काफी एजीटेशन होता रहा, लेकिन यह पहला मौका है कि 9 तारीख से ले करके 26 जुलाई तक बाकायदा वहां कंस्ट्रक्शन का काम चलता रहा, एक पूरा चबूतरा बना दिया गया, आपने राम जन्म मंदिर के पूरे एक फेज़ को मुकम्मल कर दिया, लेकिन मुस्लिम कम्यु-निटी की तरफ से कोई एजीटेशन नहीं हुआ। मुझे अफसोस के साथ यह बात कहनी पड़ती है कि आपने... **(व्यवधान)**

उपसभापति : श्री खलीलुर रहमान : ... **(व्यवधान)**

श्री मोहम्मद अफ़ज़ल उर्फ मीम अफ़ज़ल : यह फैसला किया । ... **(व्यवधान)** मैडम, आप मुझे सुनने दें । ... **(व्यवधान)**

شری محمد افضل عرف م. افضل: میڈم اس بیان میں پرائم منسٹر نے اس بات کو قبول کیا ہے کہ اتر پردیش میں اجودھیا میں کورٹ کے آرڈر کا وائلیشن ہوا ہے میں یہ جاننا چاہتا ہوں کہ ۱۵ جولائی سے لیکر ۲۶ جولائی تک جو کورٹ کے آرڈر کا وائلیشن ہوا ہے۔ اس کے سلسلہ میں مرکزی سرکار۔ چونکہ اتر پردیش سرکار نے اس میں تقریباً معذرت کر لی وہ نہیں روک سکی۔ تو مرکزی سرکار اس سلسلہ میں کیا اقدامات کرنے جا رہی ہے اور ۱۵ تاریخ سے لے کر ۲۶ تاریخ کی شام ۴ بجے تک جو کچھ کنسٹرکشن ہوا ہے۔ اس کے بارے میں مرکزی حکومت کا کیا رویّہ ہے اور وہ اس کنسٹرکشن کو روکنے کے لئے جا رہی ہے یا اس کو ہٹانے کے لئے جا رہی ہے یا نہیں جا رہی ہے۔

اپ سبھاپتی: محمد خلیل الرحمٰن صاحب

شری محمد افضل عرف م. افضل: آخری میں آپ سے ایک بات .... "مداخلت"...

اپ سبھاپتی: محمد خلیل الرحمٰن صاحب۔ ... "مداخلت"... نہیں بس اتنا۔

شری محمد افضل عرف م. افضل: میڈم آپ مجھے اجازت دیجئے گا۔ آپ کے پاس کوئی سجیشن ہو تو آپ دیں۔.. "مداخلت"

اپ سبھاپتی: اینف۔ خلیل الرحمٰن صاحب "مداخلت" بس۔

شری محمد افضل عرف م. افضل: محترم وزیر اعظم صاحب۔ ایک بات میں بہت صفائی سے کہنا چاہتا ہوں اور بحیثیت مسلمان آپ سے کہنا چاہتا ہوں۔ بابری مسجد اور رام جنم بھومی کا مسئلہ مسلم کمیونٹی اور کچھ لوگوں کے درمیان ہے مسلم کمیونٹی اس کو بابری مسجد کہتی آئی ہے۔ پچھلے پانچ سال کی تاریخ اس بات کی گواہ ہے کہ جب جب کار سیوا یا شلانیاس قسم کے کوئی بھی کام وہاں پہ ہوتے ہیں مسلمانوں کی طرف سے کوئی ایجی ٹیشن ہوتا رہا لیکن یہ پہلا موقع ہے کہ ۹ تاریخ سے لے کر ۲۶ جولائی تک باقاعدہ وہاں کنسٹرکشن کا کام چلتا رہا۔ ایک پورا چبوترہ بنا دیا گیا۔ آپ نے رام جنم مندر کے پورے ایک فیز کو مکمل کر دیا لیکن مسلم کمیونٹی کی طرف سے کوئی ایجی ٹیشن وہاں نہیں ہوا۔ مجھے افسوس کے ساتھ یہ بات کہنی پڑتی ہے کہ آپ نے ... "مداخلت"

اپ سبھاپتی: شری خلیل الرحمٰن ... "مداخلت"...

شری محمد افضل عرف م افضل: یہ فیصلہ کیا۔ "مداخلت"... میڈم آپ مجھے سننے دیں ... "مداخلت"...

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

उपसभापति : श्री खलीलुर रहमान जी । . . . (व्यवधान)

श्री रामनरेश यादव (उत्तर प्रदेश) : यह पूरे देश का सवाल है ।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल: बिल्कुल सारे देश का सवाल है लेकिन . . . (व्यवधान)

شری محمد سلیم: ایک منٹ کا سوال ہے
اپ سبھا ادھیکش جی۔ جنتا کا سوال ہے

श्री राम नरेश यादव : इस मामले को हिन्दू-मुस्लिम का . . . (व्यवधान)

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल लेकिन बुनियादी मुकद्दमा मस्जिद के टाइटल सूट पर है, यह भी आप न भूलें । . . (व्यवधान)

उपसभापतिः श्री खलीलुर रहमान : साहब . . . (व्यवधान)

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY (Uttar Pradesh): Madam, this is as bad as the BJP claiming to represent the Hindus.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I am not permitting.

SHRI VISHVJIT P. SINGH: Madam, *this* should not become a model for inciting communal passions.

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : आपने मुस्लिम कम्यूनिटी को एतमाद में लेने की कोशिश क्यों नहीं की ? . . . (व्यवधान) सजा दी है . . . (व्यवधान)

شری محمد افضل عرف م۔ افضل: آپ نے
مسلم کمیونٹی کو اعتماد میں لینے کی کوشش
کیوں نہیں کی۔۔۔ "مداخلت"۔۔۔ سزا دی
ہے۔۔۔ "مداخلت"

†[] Transliteration in Arabic Script.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I am not permitting such a statement.. . *(Interruptions) ...*

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Madam, is he speaking on behalf of his party or his community?

(Interruptions)

डा० अबरार अहमद : यह आरोप बिल्कुल गलत है । यह रेकार्ड में बिल्कुल नहीं जाना चाहिए . . . (व्यवधान) की वजह से नहीं वह काम जहां रुका यह गलत है । . . . (व्यवधान) यह रेकार्ड में नहीं जाना चाहिए कि मरकज की हकूमत की वजह से चबुतरा बना । . . . (व्यवधान)

उपसभापति : आज बैठिए । . . . (व्यवधान) बोलिए खलीलुर रहमान जी . . . (व्यवधान)

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Is he speaking on behalf of his party or his community?

उपसभापति : : मैं एक बात फिर, खलीलुरहमान साहब मैं आपको . . . (व्यवधान) मैं आपसे भी यही कहूंगी, प्लीज आर्डर . . . (व्यवधान)

श्री मोहम्मद खलीलुर रहमान (आंध्र प्रदेश) : मैं दूसरी चीज में जाऊंगा ही नहीं । . . . (व्यवधान)

شری محمد خلیل الرحمٰن "آندھرا پردیش":
میں دوسری چیز میں جاؤں گا ہی نہیں۔۔۔
"مداخلت"

THE DEPUTY CHAIRMAN: Please, order. Mr. Rahman, limit yourself to two minutes only.

श्री मोहम्मद खलीलुर रहमान : मैडम, इलाहाबाद हाई कोर्ट का हुक्में इमतहाई यह फरीकाइन को मुतनाजा अराजी पर कोई मुस्तकिल तामीर नहीं करनी चाहिए, मगर इसके बावजूद बी०जे०पी०, विश्व

हिंदू परिषद्, और बजरंग दल की जानिब से और हकुमत-ए-उत्तर प्रदेश की ... **(व्यवधान)** 9 जुलाई से मुतनाजा अराजी पर तामीर बशक्ल चबूतरा शुरू हो गई।

شری محمد خلیل الرحمٰن: میڈم الہ آباد ہائیکورٹ کا حکم امتناعی یہ فریقین کو متنازعہ آراضی پر کوئی مستقل تعمیر نہیں کرنی چاہیئے مگر اس کے باوجود بی۔جے۔پی۔ وشو ہندو پریشد اور بجرنگ دل کی جانب سے اور حکومت اتر پردیش کی۔۔ "مداخلت"۔۔۔ 9 جولائی سے متنازعہ آراضی پر تعمیر بشکل چبوترہ شروع ہو گئی۔

उपसभापति : यह हो चुका है। यह सवाल पूछ लिया है।

श्री मोहम्मद खलीलुर रहमान : और उसी वक्त से ही हाई कोर्ट के आर्डर की खिलाफवर्जी शुरू हो गई। जब हकूमत के इलम में यह बात आई थी कि कानून की खिलाफवर्जी की जाने की तैयारी हो रही है तो मैं आनरेबल प्राइम मिनिस्टर साहब से यह पूछना चाहूंगा कि उसी वक्त इसके सद्देबाब के लिए कोशिशें क्यों नहीं की गई? मेरा दूसरा सवाल है अब जबकि विश्व हिन्दू परिषद्, बजरंग दल और बी० जे० पी० वगैरह अपने फर्स्ट फेज के प्रोग्राम में कामयाब हो चुके हैं और चबूतरा बन चुका है और अदालत के कानून की खिलाफवर्जी हो चुकी है, तो मैं आनरेबल प्राइम मिनिस्टर साहब से यह पूछना चाहता हूं कि क्या हकूमत अदालत के हुक्म का एहतराम करते हुए वह चबूतरा वहां से निकालने के लिए कोशिश करेगी? मेरा तीसरा सवाल है, विश्व हिन्दू परिषद् साधुओं और संतों से जो बात-चीत हुई है उसकी पूरी तफसील नहीं बताई गई है, मैं आनरेबल प्राइम मिनिस्टर साहब से यह दरख्वास्त करूंगा कि बराए करम उसकी पूरी तफसील आप देश के सामने रखें? मेरा चौथा सवाल है ... **(व्यवधान)**

उपसभापति : बस-बस।

श्री मोहम्मद खलीलुर रहमान : एक आखिरी सवाल है, हकूमत-ए-यू० पी० ने जो जमीन हासिल की है और जिस पर अखबारात की इतलाह के मुताबिक कारसेवा शुरू हो चुकी है उसका पूरा ले-आऊट कौम के सामने लाया जाए? शुक्रिया?

شری محمد خلیل الرحمٰن: اور اسی وقت سے ہائی کورٹ کے آرڈر کی خلاف ورزی شروع ہو گئی۔ جب حکومت کے علم میں یہ بات آئی تھی کہ قانون کی خلاف ورزی کی جانے کی تیاری ہو رہی ہے۔ تو میں آنریبل پرائم منسٹر صاحب سے یہ پوچھنا چاہوں گا کہ اس وقت اس کے سدباب کے لئے کوششیں کیوں نہیں کی گئیں۔ میرا دوسرا سوال ہے۔ اب جبکہ وشو ہندو پریشد۔ بجرنگ اور بی۔ جے۔ پی وغیرہ اپنے فرسٹ فیز کے پروگرام میں کامیاب ہو چکے ہیں اور چبوترہ بن چکا ہے اور عدالت کے قانون کی خلاف ورزی ہو چکی ہے تو میں آنریبل پرائم منسٹر صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا حکومت عدالت کے حکم کا احترام کرتے ہوئے وہ چبوترہ وہاں سے نکالنے کیلئے کوشش کرے گی۔ میرا تیسرا سوال ہے کہ وشو ہندو پریشد۔ سادھوؤں اور سنتوں سے جو بات چیت ہوئی ہے۔ اس کی

†[ ]Translitration in Arabic Script,

پوری تفصیل نہیں بتائی گئی ہے۔ میں آنریبل پرائم منسٹر صاحب سے یہ درخواست کروں گا کہ برائے کرم اس کی پوری تفصیل آپ دیش کے سامنے رکھیں۔ میرا چوتھا سوال ہے ... "مداخلت" ...

اپ سبھاپتی: بس.. بس..

شری محمد خلیل الرحمٰن: ایک آخری سوال ہے۔ حکومت یو۔پی نے جو زمین حاصل کی ہے اور جس پر اخبارات کی اطلاع کے مطابق کار سیوا شروع ہو چکی ہے۔ اس کا پورا بیورا قوم کے سامنے لایا جائے۔ شکریہ۔

4 P.M.

श्री विष्णु कांत शास्त्री (उत्तर प्रदेश) : माननीया उपसभापति जी, मैं माननीय प्रधान मंत्रीजी एवं संतों के बीच जो वार्तालाप हुआ है और उसके बाद परिस्थिति में जो निरंतर सुधार आ रहा है, उसके लिए उन्हें धन्यवाद देना चाहता हूं। मैं उनके इस वार्तालाप का स्वागत करता हूं। इसी के साथ में पीड़ा के साथ एक सवाल पूछना चाहता हूं कि पिछले पूरे एक साल में यह सवाल माननीय प्रधान मंत्रीजी के सामने था, माननीय प्रधान मंत्रीजी से संतों ने कई बार अपीलें की थी, लेकिन इस दिशा में इसके पहले कोई प्रभावी कदम नहीं उठाया गया, क्यों ? स्थिति को बिगड़ने दिया जाता है और फिर उसको सुधारने की चेष्टा की जाती है। माननीया मुझे कविवर नागार्जुन की पंक्ति याद आती है —

"तरुणों को डाकू बनने दो,
फिर करवाना आत्म समर्पण"

पहले स्थिति को बिगाड़ो और फिर उसको सुधारने का श्रेय लो, यह नीति ठीक नहीं है। माननीया, मैं आपके माध्यम से यह निवेदन करना चाहता हूं कि संतों के मन में बराबर यह आशंका रही है कि इसके पहले भी माननीय प्रधान मंत्रियों ने बार-बार समय लिया है और बार-बार समय उन्हें दिया गया है, किंतु वातावरण के शांत होने के बाद, समय की अवधि को इसके पहले के माननीय प्रधान मंत्री भूलते रहे हैं। मेरा यह विश्वास है और मैं चाहता हूं कि माननीय प्रधान मंत्री सारे देश को भी यह विश्वास दिलायें कि इस बार ऐसी भूल नहीं दोहरायी जाएगी और संतों के इस कटु अनुभव को इस बार सत्य साबित नहीं होने दिया जाएगा।

माननीया, आपके सामने मैं एक सवाल और भी उठाना चाहता हूं कि क्या प्रधान मंत्री जी इस तथ्य से अवगत हैं कि उनके शांति प्रयास से खुद उनके दल के कुछ महत्वपूर्ण व्यक्ति और कुछ दूसरे दल वाले भी असंतुष्ट हैं और इसलिए वे उनके शांति प्रयास को सफल नहीं होने देने के लिए कई प्रकार की उत्तेजनाओं की सृष्टि से कर रहे हैं . . . (**व्यवधान**) . . . आप बहुत बोल चुके हैं दूसरों की बात भी आपको सुननी चाहिए। माननीया, मैं यह जानना चाहता हूं कि क्या यह . . . (**व्यवधान**) . . .

एक माननीय सदस्य : अर्जुन सिंह जी से पूछो अर्जुन सिंह जी से।

श्री विष्णु कांत शास्त्री : क्या यह तात्पर्यपूर्ण नहीं है कि माननीय प्रधान मंत्री के मंत्रिमण्डल के एक प्रमुख सदस्य ने यह बात कही है कि अयोध्या में कहीं भी कार सेवा नहीं होनी चाहिए।

उपसभापति : शास्त्री जी, एक बात कहूं, जैसे कि दूसरे लोगों पर मेरी गुजारिशें लागू होती है उसमें आप भी शामिल हैं क्योंकि आप भी इस हाउस के मैम्बर हैं। आप इस हाउस से बाहर नहीं हैं। मैंने कोशिश यही की है और सभी लोगों की भी यही राय है जो यह सोचते हैं सही मायनों में कि इस समस्या का समाधान आना चाहिए कि इसको पालिटिक्स से ऊपर रखना चाहिए। किसकी पार्टी

में क्या हो रहा है उसको छोड़कर प्रधान मंत्रीजी और दूसरे लोग मिलकर जो इसमें सुधार के लिए क्या कर रहे हैं उसकी बात कीजिए ।

श्री कैलाश नारायण सारंग (मध्य प्रदेश) : यह सारी बातें अखबारों में छप रही हैं । **व्यवधान**

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN (Tamil Nadu): Madam, what is this?

SHRI V. NARAYANASAMY: (Pondicherry): Mr. Joshi is saying one thing and Mrs. Scindia is saying another thing. *(Interruptions). ..*

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: You ask the newspaper reporters. *(Interruptions)*

उपसभापति : देखिए, कैलाश जी, जो अखबार की बात अफजल साहब के ऊपर लागू होती है वह शास्त्रीजी पर भी लागू होती है । एक मिनिट प्लीज़ शास्त्री जी, यहां चर्चा जो हो रही है वह चर्चा हो रही है प्रधान मंत्री जी के वक्तव्य की । यहां चर्चा अखबार पर नहीं हो रही है क्योंकि अखबारों में तो बहुत सी बातें छपती हैं तो न प्रधान मंत्री जी उसके लिए जवाब देने को जिम्मेदार हैं और न मैं उसके ऊपर यहां चर्चा होने दूंगी ।

श्री अजीत जोगी : *

श्री प्रमोद महाजन : उपसभापति महोदया, ऐसी चीजें जोकि सदन के काम का हिस्सा नहीं हैं, जो लोग सदन में उपस्थित नहीं हैं, मुझे नहीं लगता कि यह कोई सभ्यता का संकेत है । प्रधान मंत्री जी की उपस्थिति में किसी दूसरे सदन के सदस्य और किसी राजनीतिक दल के प्रमुख कार्यकता के संबंध में इस प्रकार की टीका टिप्पणी करना शोभनीय नहीं है ... **(व्यवधान)** ... आज हमारे राजनीतिक जीवन का स्तर कितना गिर गया है ?

AN HON. MEMBER: We should not mention the names of those who are not Members of this House.

*Expunged as ordered by the Chair.

उपसभापति : एक मिनिट, प्लीज़ बैठ जाइए ।

श्री प्रमोद महाजन : यह तो संसदीय असभ्यता की हद हो गयी । अगर इस बात पर विचार करना है ... **(व्यवधान)**...

उपसभापति : एक मिनट.. **(व्यवधान)** जरा बैठिए शान्ति से । ... **(व्यवधान)** ...

श्री प्रमोद महाजन : इसके बारे में किताब नहीं छपेगी । ... **(व्यवधान)** ...

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: What did he say? I did not listen.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I don't want it to be repeated.

DR. JINENDRA KUMAR JAIN (Madhya Pradesh): Madam, he should apologise for having said that. *(Interruptions)* .

THE DEPUTY CHAIRMAN: Anything said about any Member who is not a Member of this House or anyone who cannot defend himself or herself in this House will be expunged. I request... *(Interruptions).* Just a minute. *(Interruptions).* Let me finish. *(Interruptions)* .

श्री प्रमोद महाजन : रिकार्ड में रहने से कोई आसमान नहीं टूट जाएगा । **(व्यवधान)** .. आप इसे रिकार्ड में रखिए ताकि लोगों को पता चले कि हाऊस में ऐसे सदस्य भी हैं । इसको बिल्कुल एक्सपंज मत कीजिए । ... **(व्यवधान)**...

श्री कैलाश नारायण सारंग : ऐसे बोलने वाले भी हाऊस में थ, रिकार्ड में रखिए आप । ... **(व्यवधान)** ...

उपसभापति : नहीं, ऐसा मत कहिए ... **(व्यवधान)**...

श्री कैलाश नारायण सारंग : इस हाऊस में ऐसे बोलने वाले भी थे, जिनको

[श्री कैलाश नारायण सारंग]

कहा जाता है पढ़े लिखे . . . (व्यवधान) . . . इनको शर्म आनी चाहिए । . . . (व्यवधान) . . .

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : ऐसे शब्दों का प्रयोग न करें । . . . (व्यवधान) . . .

डा० जितेन्द्रकुमार जैन : इसमें क्षमा मांगी जानी चाहिए ।

एक माननीय सदस्य : ऐसा कौनसा शब्द था ?

श्री सिकन्दर बख्त (मध्य प्रदेश) : निहायत बेहूदा शब्द था । . . . (व्यवधान) . . .

†[شری سکندر بخت: نہایت بیہودہ شبد تھا... "مداخلت"...]

श्री प्रमोद महाजन : *

श्री कैलाश नारायण सारंग : *

THE DEPUTY CHAIRMAN: Please. Order. Nothing is going on record. I am not permitting anything. *(Interruptions).* It is not going on record. Without my permission... *(Interruptions).*

आप बैठ जाइए । . . . (व्यवधान) . . . जब आप बैठेंगे तब कुछ मैं बोलूंगी । . . . (व्यवधान) . . . बैठिए, प्लीज़ । (व्यवधान)

श्री कैलाश नारायण सारंग : इनको क्षमा मांगनी चाहिए, अगर कुछ सभ्यता है । मैडम, हमने शब्द वापस लिए थे। इनको शब्द वापस लेने चाहिएं। . . . (व्यवधान) . . .

उपसभापति : बैठिए, बैठिए । देखिए, मैं सुबह से कह रही हूं कि इस मामले पर अगर कोई सीरियसनेस है, गंभीरता है तो उसी स्पिरिट में बात करिए । अखबारों में क्या निकलता है, क्या नहीं निकलता है, उससे मुझे, और प्रधान मंत्री जी को भी मुझे लगता है, कोई सरोकार नहीं है। जो उनका वक्तव्य है, उसके बाहर अगर कोई बोलेगा तो वह आटोमैटिकली रिकार्ड में नहीं जाएगा । . . . (व्यवधान) . . .

This is my ruling from now. Anybody who speaks outside this statement will not go on record. We are not having a debate here that they can make any point. You have to seek clarifications and the limitation is only two pages. Anything beyond these two pages will not go on record.

श्री कैलाश नारायण सारंग : उनको शब्द वापस लेने चाहिएं। . . . (व्यवधान) . . .

DR. JINENDRA KUMAR JAIN: Madam, you ask him to apologise. We want your ruling on this.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I will look into the records as I said last time also. I will see if anything wrong has gone into the records... *(Interruptions).*

श्री सिकन्दर बख्त : यह बिल्कुल गलत बात है । आई एम सौरी । मैडम, जो मैंने एक दफा यहां यह अर्ज कर दिया था कि समझ में कुछ कमी है तो आपने मुझसे कहा था कि वह लफ्ज़ मैं वापस लूं और मैंने लिए । यहां इतनी घटिया बात कही गई है और आप रिकार्ड देखने की बात कर रही है । . . . (व्यवधान) . . . इनको शर्म आनी चाहिए । . . . (व्यवधान) . . .

†[شری سکندر بخت: یہ بالکل غلط بات ہے۔ آئی ایم سوری میڈم۔ جب میں نے ایک دفعہ یہاں یہ عرض کر دیا تھا کہ سمجھ میں کچھ کمی ہے تو آپ نے مجھ سے کہا تھا کہ وہ لفظ میں واپس لوں اور میں نے لئے۔ یہاں اتنی گھٹیا بات کہی گئی ہے اور آپ ریکارڈ دیکھنے کی بات کر رہی ہیں۔ ..."مداخلت"... ان کو شرم آنی چاہئے۔ ..."مداخلت"...]

†[ ]Translitration in Arabic Script.

*Not recorded.

THE DEPUTY CHAIRMAN: If he wants to say sorry, let him say sorry, If he has said anything, let him say sorry; if he did not say anything then it is O.K.

श्री सिकन्दर बख्त : नहीं, इसमें रिकार्ड देखने की क्या बात है? आपने आवाज सुनी या नहीं सुनी ? अगर सुनी है तो कहिए उनको कि वापस लें। यह क्या बात हुई ? कहिए इनको, वापस लें।. . . (**व्यवधान**)

†شری سکندر بخت: نہیں اس میں ریکارڈ دیکھنے کی کیا بات ہے۔ آپ نے آواز سنی یا نہیں سنی۔ اگر سنی ہے تو کہیے ان کو کہ واپس لیں۔ یہ کیا بات ہوئی۔ کہیئے ان کو واپس لیں... "مداخلت..."

श्री अजीत जोगी (मध्य प्रदेश) : माननीय उपसभापति जी, मैंने चूंकि अखबार में कोई खबरें छपने का हवाला था, इसलिए यह कहा था कि अखबार में यह बात भी छपी थी, पर इससे अगर किसी नियम की अवहेलना हुई है, आपने उन शब्दों को एक्सपन्ज करने का आदेश दिया है, मैं भी उन शब्दों को वापिस लेता हूं।

डा० जिनेन्द्र कुमार जैन : माफी मांगें।

उपसभापति : अब हो गया, माफी-वाफी कुछ नहीं। आप सब लोग बहुत बातें करते हैं, अगर ऐसा होगा तो . . . (**व्यवधान**) . . .अभी उसी स्तर पर आप बात करिए जिस पर होनी चाहिए।

श्री विष्णु कांत शास्त्री : माननीय उपसभापति महोदया, आपकी इस भावना से मैं और मेरी पार्टी बिल्कुल सहमत हैं कि मामला बहुत गंभीर है और इस गंभीर को संजीदगी के साथ सुलझाया जाना चाहिए। जब मंत्रि मंडल के सदस्यों के संबंध में भी अनेक प्रकार के मत प्रकट किए जाते है तो इस सदन में मुझे यह जानने का अधिकार है माननीय प्रधान मंत्री जी से कि क्या इस प्रश्न पर उनके मंत्रि-मंडल में मतैक्य है ? . . (**व्यवधान**) . . क्या उनके मंत्रि-मंडल और उसके समस्त सदस्यों को . . (**व्यवधान**) . . मैं जानना चाहता हूं . . (**व्यवधान**) . .

श्री राम नरेश यादव : इस तरह से। सरकार पर आरोप लगाना. . . (**व्यवधान**)

THE DEPUTY CHAIRMAN: Please, please, Shastriji I have given my ruling, "Please talk about these two pages." If the Prime Minister has mentioned anywhere that there is some dissent in his party, then you may talk about it. If it is not mentioned I am not permitting it... *(Interruptions)*.. . I am not permitting it... *(Interruptions)...*

SHRI PRAMOD MAHAJAN: Madam, we have to re-read the statement. We cannot *ask* any question.. . *(Interruptions)*.. .

THE DEPUTY CHAIRMAN: Please, please, let me handle it... *(Interruptions)*.. .

श्री विष्णु कांत शास्त्री : मैंने बहुत विनम्रता से . . .

उपसभापति : शास्त्री जी, मैं आपको I think nobody is serious about this matter. Will you please keep quiet?... *(Interruptions)*.. . I don't think the Members are really serious in listening to such other... *(Ivlterruptions) ...*

श्री विष्णु कांत शास्त्री : मैं एक महत्वपूर्ण विषय पर आपका ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं। इस वक्तव्य के अनुच्छेद 8 में कहा गया है कि स्थिति को इतना गंभीर होने दिया गया कि राज्य सरकार ने उसे ठीक करने में अपनी असमर्थता व्यक्त की। माननीया, मैं आपको और सदन को यह स्मरण दिलाना चाहता हूं कि वस्तुस्थिति के सामने पूरी सदाशयता के बावजूद सरकारें लाचार होती है ।

†[ ] Translieration in Arabic Script.

[श्री विष्णु कांत शास्त्री]

हमारी उत्तर प्रदेश सरकार निश्चय ही चाहती है कि वह उच्च न्यायालय के और सर्वोच्च न्यायालय के निर्देश का पालन करे और हमने अपनी तरफ से पूरी चेष्टा की–हमने बार-बार संतों से अनुरोध किया कि वे उच्च न्यायालय और सर्वोच्च न्यायालय के निर्देशों का पालन करें। वस्तुस्थिति कैसी थी, इसको माननीय प्रधान मंत्री जी भी जानते हैं, सारा देश भी जानता है। मैं केवल दो उदाहरण देना चाहता हूं। 1983 में सुप्रीम कोर्ट ने यह फैसला दिया था कि बनारस के चेतगंज के दोषीपुरा कब्रिस्तान से सुन्नियों की दो कब्रें हटा दी जाए। 1983 से 1992 तक इस आज्ञा का पालन नहीं हुआ।... **(व्यवधान)**... मुझे बोलने दिया जाए।... **(व्यवधान)**. मैं उदाहरण दे रहा हूं। . **(व्यवधान)**. यह बात ठीक है, इससे संबंध है।.. **(व्यवधान)**.. 1985 में कलकत्ता हाई कोर्ट ने यह फैसला दिया कि राजा बाजार की मस्जिद को हटा दिया जाए।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I am not permitting it.. .*(Interruptions)*.... I am not permitting it. . .*(Interruptions)*...

श्री विष्णु कांत शास्त्री : लेकिन कलकत्ता हाई कोर्ट के आदेश का पालन पश्चिम बंगाल की मार्क्सवादी सरकार नहीं कर सकी। माननीया, मैं आपसे यह पूछना चाहता हूं कि अगर वस्तुस्थिति के सामने कांग्रेसी सरकार, अगर वस्तुस्थिति के सामने मार्क्सवादी सरकार लाचार हो जाती है, तो उसको क्षमा किया जा सकता है...

उपसभापति : आप बैठिए।.. (व्यवधान). देखिए शास्त्री जी, स्टेटमेंट से बाहर बोलेंगे वह रिकार्ड में नहीं जाएगा।

श्री विष्णु कांत शास्त्री : इसी तरह यदि उत्तर प्रदेश की भारतीय जनता पार्टी की सरकार वस्तुस्थिति के सामने लाचार होती है और बार-बार यह अनुरोध करती है कि हम उत्तर प्रदेश सरकार की तरफ से उच्च-न्यायालय के, सर्वोच्च न्यायालय के निर्णयों का सम्मान करना चाहते हैं किन्तु वस्तु स्थिति के कारण नहीं कर पा रहे, तो उसके ऊपर लांछन नहीं लगाना चाहिए। वस्तुस्थिति को समझना चाहिए और वस्तुस्थिति इतनी गंभीर थी जिसके सामने प्रधान मंत्री जी ने बहुत ही विवेक के साथ निर्णय लिया और उस स्थिति को सुलझाने की ओर पहल की है।

माननीया, मैं एक अंतिम सवाल माननीय प्रधान मंत्री जी से करना चाहता हूं।

माननीय विश्वनाथ प्रताप सिंह के प्रधानमंत्रित्व काल में उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री ने बार-बार यह कहा था कि उनको अंधेरे में रखा जा रहा है और इसलिए केन्द्रीय सरकार के निर्णयों को वह ठीक क्रियान्वित नहीं कर पा रहे। मैं यह अनुभव करता हूं कि इस सवाल पर केन्द्रीय सरकार और उत्तर प्रदेश सरकार के बीच सहयोगिता होनी चाहिए, समरसता होनी चाहिए। इसलिए मैं यह जानना चाहूंगा कि क्या माननीय प्रधान मंत्री जो भी विचार-विमर्श करेंगे उसके साथ उत्तर प्रदेश सरकार को शामिल करेंगे, उत्तर प्रदेश सरकार को विश्वास में लेंगे? इतने ही प्रश्नों के उत्तर में अपनी पार्टी की तरफ से माननीय प्रधान मंत्री जी से जानना चाहता हूं।

श्री प्रमोद महाजन : उपसभापति महोदया, प्रारम्भ में मैं भी प्रधान मंत्री के संयम की प्रशंसा करना चाहता हूं। लेकिन डर यह है कि आज प्रधान मंत्री जी के संयम की प्रशंसा करने का तो अधिकार उन्हें ही है जो कल तक उन पर क्रियाशून्यता का आरोप नित्य सदन में कर रहे थे। इसलिए मैं उस श्रेणी में जाना नहीं चाहता। फिर भी मैं जरूर प्रधान मंत्री जी को धन्यवाद देना चाहूं, लेकिन उसके साथ-साथ प्रधान मंत्री का कहना हिन्दू समाज के सभी महात्माओं ने माना, उसके लिए मैं उनको भी धन्यवाद देना चाहता हूं। मैं उत्तर प्रदेश की सरकार को भी जिन्होंने बिना बल-पूर्वक कार सेवा रोकने का प्रयास किया, उसको भी धन्यवाद देता हूं और भले केरल और मालेगांव में स्थिति बदली हो, झगड़े हुए हों लेकिन उत्तर प्रदेश में इस विषय को लेकर साम्प्रदायिक तनाव नहीं बना। इसलिए उत्तर प्रदेश के समाज को और सरकार को धन्यवाद देते हुए मैं अपने कुछ

स्पष्टीकरण पूछना चाहूंगा। . . . (**व्यवधान**) प्रधान मंत्री का अधिकांश वक्तव्य एक घटनाक्रम का वर्णन है, जिसपर कोई टिप्पणी करना आवश्यक नहीं है। मैं केवल प्रति योजना के सम्बन्ध में जो संकेत दिये हैं, उस पर स्पष्टीकरण के रूप में दो-तीन प्रश्न पूछना चाहूंगा।

प्रधान मंत्री जी के वक्तव्य में घटनाक्रम छोड़कर जब वह नीचे उत्तर पर आते हैं तो उन्होंने यह कहा है कि समयबद्ध तरीके से हल ढूंढा जायेगा—पहला। यदि जरूरी हुआ तो विभिन्न न्यायालयों में इस विषय पर लम्बित मामलों को एक साथ मिलाकर उन पर एक न्यायायिक प्राधिकारी द्वारा विचार किया जा सकता है और मैंने अपना विश्वास जताया है, मैं समझता हूं यह संतों के सम्बन्ध में कह रहे हैं, सरकार के स्तर पर इस काम को तेज किया जा सकता है और इसे चार महीने के समय में पूरा किया जा सकता है। अब मैं प्रधान मंत्री महोदय से यह जानना चाहूंगा कि यह चार महीने का जो समय है वह किस कालबद्धता का समय है ? क्या यह चार महीने केवल सारी जानकारी इकट्ठा करना, उस न्यायायिक अधिकारी को दे देना और अब तुम इस प्रश्न का हल निकाल लो। इसके लिए अगर चार महीने मांगा होगा तो मुझे लगता है कि आप जो समझ रहे हैं और संत-महात्मा जो समझे हैं, इस समझ में अन्तर आ जाएगा और जिस चार के आंकड़े में वह पहले से ही चिंतित हैं, कहीं ऐसा न हो कि चौथे प्रधान मंत्री के संबंध में उनके मन में जो आज विश्वास जगा है, वह टूटे नहीं। इसलिए मैं आपसे स्पष्टीकरण चाहूंगा कि क्या चार महीने के अंदर पूरी समस्या का समाधान ढूंढा जाएगा या चार महीने के अंदर किसी न्यायायिक पीठ की स्थापना होगी और उसको कागज दिये जाएंगे ? क्योंकि इसके रिकार्ड तो सारे मौजूद हैं, यह एक हफ्ते के अंदर पूर्ण हो सकता है और केवल अगर सारे कागज आराम से इकट्ठा करके न्यायायिक प्रशासन को देखने हैं तो मुझे लगता है कि आप दोनों में जो समझ में अंतर आएगा, वह आगे समस्या को जन्म दे सकता है।

इसलिए मैं पहले यह पूछना चाहूंगा। दूसरा, मैं प्रधानमंत्री को यह बता देना चाहूंगा इस संबंध में कि अगर सारे दावे, सैकड़ों इसमें दावे हैं, इनको अगर सर्वोच्च न्यायालय में लाया जाए, उच्चतम न्यायालय में लाया जाए तो उसमें कम से कम दो-ढाई सौ गवाह हैं और मैंने वकीलों से जो जानकारी प्राप्त की है, उसके अनुसार अगर कल सुबह से उच्चतम न्यायालय प्रतिदिन बिना छुट्टी लेते हुए इन दो गवाहों के मामले पर विचार करेगा तो दो वर्ष के अंदर उच्चतम न्यायालय किसी भी प्रकार से फैसले पर आना नामुमकिन है। तो ये जो दो-ढाई वर्ष का मामला है और ये जो चार महीने का समय है, मुझे लगता है कि प्रधानमंत्री का बाकी वक्तव्य तो सारा घटनाक्रम है, उसमें विवाद का कोई विषय नहीं है, विवाद का विषय यह है कि संत-महात्माओं से जो बातचीत हुई, उसमें आप क्या समझे, वह क्या समझे, कालबद्ध तरीके का अर्थ क्या है, चार महीने या ढाई साल, इसके बारे में अगर ठीक से स्पष्टीकरण हो जाए तो कल जो कार सेवा रुकी है, उन्होंने भी चार महीने के समय से रोकी है, मुझे लगता है उसके अंदर इसका विषय देखना चाहिए, इसलिए देखें, यह पहली प्रार्थना होगी।

दूसरा, मैं यह पूछना चाहूंगा प्रधानमंत्री जी से, बार-बार जब राम जन्मभूमि के विवाद की चर्चा होती है तो हमेशा यह कहा जाता है कि या तो बातचीत से फैसला होगा या न्यायालय से होगा। बातचीत के जरिए से फैसला हो तो हमें कोई दुःख नहीं है लेकिन कभी-कभी डर लगता है कि दोनों तरफ से लोग इतने किनारे पर पहुंच गए हैं कि बातचीत के जरिए अगर हल मुश्किल होगा तो बड़ी चिंता लगती है लेकिन मैं प्रधानमंत्री जी से जानना चाहूंगा, इसी वक्तव्य में उन्होंने कांग्रेस घोषणापत्र का भी जिक्र किया है, क्या बातचीत और न्यायालय को छोड़कर कोई तीसरा भी रास्ता है जिससे राम जन्मभूमि का विवाद हल हो सकता है। केवल संक्षेप में मैं बताना चाहूंगा कि देश में केवल राम जन्मभूमि का विवाद नहीं था। देश में सैकड़ों स्थलों का, पूजास्थलों का विवाद था जहां मंदिर को मस्जिद बना दिए जाने का दावा था। गलत था, सही था, अपने आप में जो भी था लेकिन विवाद था। मस्जिद को मंदिर बनाने का तो कोई विवाद

[श्री प्रमोद महाजन]

था ही नहीं । तो सारे विवाद लगभग मंदिर को मस्जिद बनाने के सैकड़ों विवाद थे और इसी संसद ने, प्रधानमंत्री जी, आपके नेतृत्व में पूजास्थल के विधेयक को पारित करके इन सब विवादों को न्यायालय के बाहर लेकर गए । न बातचीत की, न न्यायालय में गए । किसी मसले पर न आपने बातचीत की, न न्यायालय में गए । मैं यह पूछना चाहता हूं कि क्या प्रधानमंत्री जी एक तीसरे रास्ते पर विचार कर सकते हैं जिसमें न बातचीत की जरूरत हो, जैसे पूजास्थल में नहीं थी, न न्यायालय में जाना जरूरी हो, जैसे पूजास्थल विधेयक में नहीं था और संसद ये राम जन्मभूमि हिंदुओं को देने का कानून बनाकर पूजास्थल विधेयक का जो पाप हुआ है उसका परिमार्जन करने पर आपके नेतृत्व में विचार करेगी... (व्यवधान)

उपसभापति महोदया, मैं अंतिम प्रश्न पूछना चाहूंगा । मुझे लगता है कि राम जन्मभूमि विवाद, अगर बरसों तक इसको नहीं चलाना है तो मुझे डर लगता है कि उच्च स्तर पर भी इस विवाद को समझने में गड़बड़ी होती है और इस समझने के कारण, जो उत्तर देते हैं वह नहीं चलता है आखिर विवाद क्या है ? विवाद यह है कि जिस को हम विवादस्पद ढांचा कहते हैं, उस विवादास्पद ढांचे के बीच में राम लला की मूर्ति रखी है। मैं विवादों के सच-झूठ में नहीं जाना चाहता । कुछ लोगों का विश्वास यह है कि यह मंदिर है, कुछ लोगों का विश्वास यह है कि यह मस्जिद है । जब ये कहा जाता है--नरो वा कुंजरो वा । कांग्रेस का घोषणापत्र कहता है--न नर न नारी, मंदिर है न मस्जिद है । मुझे लगता है इससे समस्या कभी हल नहीं होगी । इसलिए मैं प्रधानमंत्री से पूछना चाहूंगा कि या तो वह मंदिर हो सकता है, या तो वह मस्जिद हो सकती है । वह मंदिर भी हो और मस्जिद भी हो, मुझे पता नहीं यानी राम लला की मूर्ति भी हो और उसके सामने नमाज भी अदा हो, इस प्रकार की व्यवस्था न तो हिंदू में है और न इस्लाम में है । इसलिए या तो वह मंदिर होगा या मस्जिद होगी । मंदिर तो बनेगा और मस्जिद रहेगी, या मस्जिद तो रहेगी, मंदिर तो बनेगा, यह बीच वाले सवाल से कभी हल नहीं होगा । या तो मंदिर होगा या मस्जिद होगी इसको जो न समझता हो, वह या तो धूर्त है या मूर्ख है । मैं समझता हूं कि हम न तो मूर्ख हों, न धूर्त हों । उसमें या मस्जिद बनाएं या हम मंदिर बनाएं । मंदिर के पक्ष में हम खड़े हैं । इसलिए मैं आशा करता हूं कि आप भी मंदिर के पक्ष में खड़े होंगे ।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now,-Shri Satya Prakash Malaviya.

SHRI ASHIS SEN: Madam, I am On a point of order... *(Interruptions)...* I want to know whether there was any deal between that party and the Prime Minister... *(Interruption)..* .

THE DEPUTY CHAIRMAN: You cannot ask this in the name of a point of order.. . *(Interruptions)..* . •

SHRI ASHIS SEN: Otherwise, why should there be a protest from that side? ... *(Interruptions)...*

THE DEPUTY CHAIRMAN: There is no point of order in this. Please sit down.

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर प्रदेश): उपसभापति जी, राम जन्मभूमि और बाबरी मस्जिद का जो विवाद है इसको सारा राष्ट्र जानता है । इस दृष्टि से जब मैंने प्रधान मंत्री जी के वक्तव्य का पैराग्राफ 7 सुना और पढ़ा तो मेरे मन में जरा संदेह हुआ, भ्रम पैदा हुआ कि यह वक्तव्य भारत के प्रधान मंत्री का है या कांग्रेस पार्टी के अध्यक्ष का है क्योंकि उन्होंने कांग्रेस पार्टी के घोषणा-पत्र की चर्चा की है और कांग्रेस पार्टी की मंदिर निर्माण के सिलसिले में क्या राय है, इसकी भी चर्चा की है । इस बात का जिक्र मैं इसलिए कर रहा हूं कि कांग्रेस पार्टी ने ही नहीं, समाजवादी जनता पार्टी, जनता दल, राष्ट्रीय मोर्चा, कम्युनिस्ट पार्टी आफ इंडिया, कम्युनिस्ट पार्टी मार्क्सिस्ट इन सभी दलों के चुनाव घोषणा-पत्र में इस

बात की चर्चा है कि या तो इस विवाद का सर्वमान्य हल निकले आपसी बातचीत से और अगर नहीं निकलता है तो जो भी न्यायालय का आदेश होगा उसको दोनों पक्ष मान लें। इसलिए में समझता हूं कि सरकार की मंशा बताई जाती तो ज्यादा अच्छा होगा बमुकाबले कांग्रेस पार्टी के।

15 जुलाई, 1992 से 26 जुलाई 1992 तक बराबर इलाहाबाद हाई कोर्ट की लखनऊ बैंच के आदेशों की अवमानना होती रही और 22 जुलाई से 26 जुलाई 1992 के 4 बजे शाम तक लगातार सर्वोच्च न्यायालय के हिदायतों की अवहेलना की गई और 15 जूलाई 1992 से 26 जुलाई तक वहां निर्माण कार्य होता रहा। तो में प्रधान मंत्री से जानना चाहता हूं कि 15 जुलाई से 26 जुलाई 1992 तक वहां पर कितना निर्माण कार्य हुआ है, उस निर्माण कार्य का ब्यौरा क्या है और जो निर्माण कार्य हुआ है निश्चित रूप से सरकार ने भी कहा है, सब लोग कहते हैं कि जो भी निर्माण कार्य हुआ है वह गैर कानूनी हुआ है, उसको गिराने का काम किया जाएगा या नहीं?

दूसरे, जो विश्व हिन्दू परिषद के नेताओं से बातचीत हुई, मैं जानना चाहता हूं कि उसमें विश्व हिन्दू परिषद के नेताओं ने प्रधान मंत्री को आश्वासन दिया कि इस विषय मैं चूंकि आस्था का मामला है, आस्था का मामला होते हुए भी वह न्यायालय के आदेश को मानेंगे या नहीं? अंतिम प्रश्न मेरा यह है कि समाचार पत्रों में यह खबर आई है कि प्रधान मंत्री ने आश्वासन दिया कि यदि जरूरत हुई तो समस्या के समाधान के लिए संविधान में भी संशोधन हो सकता है। मैं नहीं जानता कि उनके शब्द क्या हैं, लेकिन महंत अवैधनाथ और श्री सिंघल ने कहा जब प्रधान मंत्री व्यक्तिगत रूप से इस मत के हैं कि इसका समाधान हो तो देश के प्रधान मंत्री ने कहा कि जरूरत पड़ने पर संविधान में संशोधन भी किया जाएगा। तो मैं जानना चाहता हूं कि क्या प्रधान मंत्री जी ने ऐसा आश्वासन दिया है कि यदि आवश्यकता हुई तो संविधान में संशोधन भी किया जाएगा? यही मेरे प्रश्न हैं।

SHRI SOMAPPA R. BOMMAI (Orissa): Madam Deputy Chairman, after two weeks of debate on this issue, the statement has been made by the Prime Minister and I welcome it. Though it is a belated and a temporary truce, it is welcome.

At the outside I would like to congratulate and express gratitude to the judiciary of this country, both the Allahabad High Court and the Supreme Court, which have risen to the occasion, where the executive utterly failed, and enforced the rule of law and implemented the Constitutional provisions. Our judiciary has handled a very sensitive political situation in a highly exemplary way where the politicians have failed. Therefore, I express repeated gratitude to the judiciary for saving the secularism, the secular fabric of the Constitution, and for saving the democratic process. I would also like to congratulate both the Lok Sabha and the Rajya Sbbha... *(Interruptions)*.

AN HON. MEMBER: For delaying it!

THE DEPUTY CHAIRMAN: Let him speak.

SHRI MOHAMMED AFZAL *alias* MEEM AFZAL: Have some people been deputed to make a running commentary?

SHRI SOMAPPA R. BOMMAI: I felt very hurt when the hon. Member, Shri Bhandareji of the Congress Party made a comment on the functioning of this House saying that this House has wasted time for the last two weeks. It is a contempt of the House according to me. It is a breach of privilege.

SHRI MURLIDHAR CHANDRAKANT BHANDARE): You move a motion of privilege against me.

SHRI SOMAPPA R. BOMMAI: Let me do my duty. But for the pressure and but for the strong and determined efforts made by the Members of the Lok Sabha and the Rajya Sabha, Government would not have moved, and it would have remained a silent. snsctator for another two or three weeks.

[Shri Somappa R. Bommai]

THE DEPUTY CHAIRMAN: Let me put the records straight. What Mr. Bhandare, as I understood, referred to was that there was a listed business before the House, that there were questions listed before the House and that there were Bills listed, but we had to adjourn the House which was never done before. So, as a Member of the House who is elected and has taken oath of the Constitution, he had to say that. It was not a contempt of the House. I as a presides officer will not like such a remark.

SHRI SOMAPPA R. BOMMAI: The question before the country, the question before the nation was not a simple question. It was a breakdown of the Constitution, according *to* the Prime Minister himself. When there is a breakdown of the Constitution, how can this House be a silent spectator and do the routine business? Therefore, I congratulate the Members of the Lok Sabha and the Rajya Sabha for exerting pressure, moral pressure on the Government, particularly the Prime Minister who has acted at last and has come with a very good, peaceful, temporary solution.

Now I would like to seek some clarifications. It may not be out of place for me to mention that I was associated with the exercise to find a solution to this problem when the National Front Government was in power. I had the occasion and was in power. I had the occasion an* the opportunity to have round of discussions with the religious sects of Hindus, religious sects of Muslims and also the respected leaders of the BJP and other parties. I must mention for future guidance that we had come nearer to the solution of the problem. Even details about reference to the Supreme Court what were the issues to be referred and how it was to be done, were all there, But ultimately certain forces came in the way and the solution was not possible. Now, in the background of what has happened during the last three-four months, I would like to suggest this. Madam, earlier in the 2nd November meeting of the NTC, it was decided that negotiations should start to find a solution, an amicable solution. But thereafter, no initiative was taken. Then, the U.P. Government acquired the land and the construction of the Ram Mandir was started. When the matter was raised in both the Houses of Parliament, the hon-Home Minister was good enough to say that he would take all necessary steps. He is also on record as having said that, if necessary, they would acquire the land and, after the delegation visited Ayodhya and reported back, he would not hesitate to invoke article 356. Madam, myself and my party are against the invoking of article 356 in this matter or in any other matter, unless it is inevitable.

After the NIC and .Parliament Members' delegation visited Ayodhya on April 7, we submitted a report. The first suggestion in that report was that a meeting of the NIC should be called immediately and that the matter should also be discussed in Parliament. The second suggestion was that the U.P. Government should be asked not take a hasty decision and disturb the *status.quo.* These were the recommendations of the Committee. Thereafter, nothing happened. The report was not even circulated to the Members of Parliament. It was not even debated in Parliament during the last Session. Then, the NIC Standing Committee met. I suggested to the hon. Home Minister, who is also the Chairman of the Standing Committee, that the NIC should be called because, alreaay, the VHP had announced that they would begin construction work on 9th July. The Home Minister was good enough to agree. He assured that the NIC would meet before the present Session of Parliament. He agreed that this was an urgent matter and that, before the Parliament Session commenced, the NTC would be called. May I know from the hon. Prime Minister, why was not the NIC called before the Parliament Session? Why was it postponed to 18th July? *(Time bell rings).* Why was it not called when you know fully well that the construction work was going to commence? It was not a secret. The VHP had made it clear before that they would start the construction work on 9th July,

I would like to know from the hon. Prime Minister, why did he not initiate a dialogue with the saints, with the VHP, with whomsoever concerned? Had he done that, we could have avoided the tense situation which prevailed in she country. We could have avoided the erosion of the dignity and authority of the judiciary. We could have avoided the erosion of the authority and honour of Parliament, Why was there delay? Will there be delay again, or, will the dialog*ue to* started immediately? *(Time-hall rings).*

My next question is about the negotiations part. I would make a humble suggestion to the hon. Prime Minister in this regard. Of course, he has chosen not to consult the political parties till now. But at least the Hindu religious leaders and the Muslim religious leaders should be called for talks and their suggestions heard.. Then, if necessary, you can call leaders of political parties. I would suggest that the Hindu religious heads and the Muslim religious heads \should be called separately first and then YOU can have a joint meeting. This will go a long way. The religious heads of both the communities are more reasonable and more concerned with the people than the politicians. Let me be frank. We are all politicians. We have an eye on the vote banks. If I do this, how marry Hindus will vote for me?If I do this, will the Muslims come to my party or not? These sort of considerations will not help in finding a solution to the problem. Therefore, we have to rise above partisan interests. We have to rise above petty communal and caste considerations. We must think of the nation. we must think of the people. T have talked to them and it is my experience that they are very reasonable. If the matter is left to the religious heads of the Hindus and Muslims. T think solution is more possible.

Lastly, about referring the matter to the Court, I agree with hon. Pramod Mahajan. Judicial process is protracted and prolonging. All of us are aware of it. Last time the difficulty arose because we wanted to refer only one issue to the Supreme Court, whether thre was a man-dir before the mosque was built, but there was no agreement. What happens to the queston of title? Title suits are pending. Today there are two sets of liti-cation pending before the High Court— ore is of consolidated suits that are pending since 1950 and the other *is* challenging the land acquisition. A number of orders are passed by the Court in the suit as will as in the writ petition. If a final solution is to be got through the judiciary, not only pending suite but the pending writ petitions in the High Court are -to be consolidated, issues which are to be decided are to be framed and then a time-frame has to be given. If the issues are reduced to a minimum, if the documents and evidence are produced, the Courts can give judgement within a... *(Time belt rings).* Madam, I am giving. suggestions.

THE DEPUTY CHAIRMAN: But give them in a limited time. I would be very thankful.

SHRI SOMAPPA R. BOMMAI: I am concluding,

I would suggest that while framing the issues, a", the documents, which are available with the U.P. Government and the Central Government could be consolidated and referred to.

1 would like to know from the Prime Minister whether in the dialogue with! the Sadhus, in the dialogue with the respected leaders of the BJP, there is any assurance that if the talks fails, if negotiations, failed and if the matter was referred to the judiciary, that decision would be binding on everybody. Have they accepted this position? Otherwise, it will be a futile exercise. Unless all the parties, all the political parties concerned, the Hindu organisations and the Muslim organisations under what ever name they are there, give a clear-cut undertakinc which is solemnly to be accepted and acted upon, the reference to the judiciary would be a futle exercise. I do not want to refer to the statements of different people because just to maintain that stand, that public posture, they might have issued those statement, but you are *the* best judge Certain things I do

[Shri Samappa R. Bommai]

not want to disclose here. I myself and my party are for an amicable solution,. If you call us for giving advice or suggestions, we will be submitting them.

उपसभापति : श्री अनन्त राम जायसवाल:। सब ने वही सवाल उठाया है। अगर नयी बात सजेस्ट कर रहे हो तो कर दीजिये और अगर रिपीटीशन हो रहा है तो फिर आगे चलें।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : ये फैजाबाद से हैं।

उपसभापति : फैजाबाद से हैं तो बोलिये।

श्री अनन्त राम जायसवाल (उत्तर प्रदेश): मेरे बोलने से पहले ही आपने यह नतीजा निकाल दिया कि जो सब ने कह दिया, वही मैं कहूंगा।

उपसभापति : नहीं, ऐसा नतीजा नहीं निकाला।

श्री अनन्त राम जायसवाल : माननीया उपसभापति जी, 23 जुलाई को वह साधु संत जिनके साथ प्रधानमंत्री जी ने बातचीत की रेसकोर्स रोड पर, आर०एस०एस० के दफ्तर से निकलते वक्त उन्होंने कहा था अगर निर्माण रोकने का प्रस्ताव आता है तो हम बात नहीं करेंगे। मैं प्रधानमंत्री जी से जानना चाहता हूं कि प्रधानमंत्री जी ने उनको क्या आश्वासन दिया, भरोसा दिलाया जिसके आधार पर उन्होंने बात की, यह मेरा पहला सवाल है। क्योंकि इसमें तात्कालिक रूप से 2.77 एकड़ जमीन उत्तर प्रदेश सरकार द्वारा अधिग्रहित की गई थी, पर 26 तारीख से कार सेवा रुक गई है, इससे तात्कालिक राहत पूरे देश को मिली है और इसके लिए प्रधानमंत्री और कांग्रेस दल अपनी प्रशंसा कर सकते हैं लेकिन मैं समझता हूं कि वह बहुत बड़ी राहत नहीं है, बहुत खुशी की बात नहीं है। यह तात्कालिक मामला है। मैं एक वार्निंग प्रधानमंत्री जी को देना चाहता हूं। अगर किसी समस्या को लम्बे समय तक छोड़ दिया जाता है, उसका हल नहीं निकाला जाता है तो वह विकृत हो जाती है, विस्फोट बनता है और उसका नतीजा वही निकलता है जिस रूप में आज यह समस्या हमारे सामने मौजूद है। मोहतरमा, आपको याद होगा सन 1983 में, अगर मैं गलती नहीं करता हूं तो राम जन्म भूमि के उद्धार का आन्दोलन शुरू हुआ था। तब से 10–11 साल गुजर गए, इस समस्या का हल नहीं निकाला गया है। किसी सरकार को मौका नहीं मिला। मैं प्रधानमंत्री जी से यह कहना चाहता हूं कि आपको जो चार महीने का समय मिला है इस समय को आप इस तरह से इस्तेमाल कीजिये कि इस सब से बातचीत भी हो जाए, खाली एक फिरके से नहीं, इस दफा आपने साधु संतों से बात की है। इसके दो पक्ष हैं। एक तरफ अल्पसंख्यक भी हैं जिनका मस्जिद का मामला है। उनको इस दफा आपने पूरी तरह से नजर-अंदाज किया है। मेरा आपसे विनम्र निवेदन यह है कि दोनों फिरकों से आप बात कीजिये। जितनी जल्दी हो सके इस बात को तय कीजिये। अगर यह बात तय नहीं होती है तब जो आपने विकल्प बताया है, दूसरे लोगों ने बताया है, इस मामले से संबंधित जितने भी मामले अदालतों में हैं, उन सब को एक जगह कर लीजिये, अदालत के फैसले पर छोड़ दीजिये। उसमें भी अदालत से दरख्वास्त की जाए कि यथाशीघ्र इस मामले का निपटारा करें। जब फैसला हो जाता है, उसको सब मानें। यह आप चाहते हैं, सारा मुल्क चाहता है, यह सदन चाहता है। लेकिन अगर वह नहीं मानते हैं तब फिर सरकार को अपने असली रूप में आना चाहिये। यह मैं आपको कहना चाहता हूं कि 10–11 दिन, जितने दिन तक अदालत के आदेश की अवमानना होती रही है, पूरे देश पर आतंक छाया हुआ था। लोग समझते थे कितना बड़ा खून-खराबा होने वाला है। यहां पर गृह मंत्री जी गरजते तो जरूर थे लेकिन कभी बरसे नहीं। तो मैं यह कहना चाहता हूं कि हर सरकार हर देश का अपना कर्त्तव्य है कि अपने को सुरक्षित रखने के लिए, बनाए रखने के लिए उसको अपनी सरकार की ताकत का इस्तेमाल भी करना चाहिये। जो आपके दिल में डर समाया है कि हम उत्तर प्रदेश की सरकार को हटा देंगे तो हमारी पार्टी का भी वही हश्र

होगा जो मुलायम सिंह की सरकार का हुआ तो में आपको कहना चाहता हूं कि अगर यह डर सचमुच है तब सरकार को अपने फर्ज को अंजाम देना चाहिये, उसमें किसी भी प्रकार की कोताही नहीं करनी चाहिये। अगर आपने सचमुच में यह रुख अख्तियार किया होता तो यह मुसीबत हमारे सामने नहीं आती । अभी आपने महाजन जी को सुना । महाजन जी खाली इस सभा के सम्मानित सदस्य नहीं हैं, वे अपनी पार्टी बी०जे०पी० के जनरल सेक्रेटरी भी हैं । उनका यह मानना है कि यहां मस्जिद नहीं है, मन्दिर है, वहां पर रामलला की मूर्ति रखी है । और वे इस पर सीधी लड़ाई चाहते हैं, न अदालत की न बातचीत की, वे सीधी लड़ाई के लिए तैयार है, अर्थात् वे खून-खराबे तक के लिए तैयार हैं। जहां तक साधु संतों का सवाल है जिनसे आपने बातचीत की है.. (समय की घंटी) उन्होंने भी कहा कि हमने कार सेवा बंद नहीं की है, हमने स्थानांतरित की है । तो अयोध्या में अगर यह सेवा, कार सेवा चलती रहती है, तो क्या आप समझते हैं कि इससे अमृत बरसेगा । आखिर उत्तेजना इससे पैदा होगी, उन्माद पैदा होगा और वह उन्माद या पागलपन पूरे देश में जाएगा और खूनखराबा होना रुक नहीं सकता। इसलिए मैं आपसे विनम्र निवेदन करना चाहता हूं कि जो पोस्चर सरकार का अभी तक रहा है वह इसको छोड़े और जो संबंधित पक्ष है उनको साफ साफ बताये। सरकार अपने पुलिस अस्त्र का भी ठीक ढंग से इस्तेमाल करे तब जाकर यह मामला हल होगा।

मैं आपको कहना चाहता हूं कि मैं अयोध्या को और वहां के महन्तों को जानता हूं जिनसे आपने बात की है। उनमें से कम से कम एक महन्त ऐसे हैं, जब इमरजेंसी लगी थी तो आर०एस०एस० और उस वक्त की जनसंघ के मेम्बर होते हुए भी वे कांग्रेसी बन गये थे। इतने बहादुर हैं, यह मैं आपको बता देता हूं। लेकिन आपने उन्हें वह आंख दिखाई नहीं। चन्द्रशेखर की सरकार थोड़े दिनों तक रही लेकिन चन्द्रशेखर की सरकार ने वह आंख दिखाई थी। इनको और मुसलमानों, दोनों को एक टेबुल पर बैठकर बातचीत करने के लिए मजबूर कर दिया था।

मैंने जो कुछ सुझाव दिये हैं प्रधान मंत्री जी को मुझे उम्मीद है कि वे उस पर ध्यान देंगे और जब अपना जवाब देंगे तो उन पर भी रोशनी डालेंगे... (समय की घंटी) इसी के साथ मैं यह कहना चाहता हूं कि जो जानकारी अभी तक अकेले आपकी है उस पर आपकी इजारेदारी है उस जानकारी में यह सदन भी कुछ हिस्सा चाहता है, उसको हम बांटना चाहते हैं। इसलिए कृपा करके बताइयेगा कि साधु संतों और आपमें क्या बनी, कैसी बनी। यही फिलहाल थोड़े से प्रश्न हैं।

SHRI N. K. P. SALVE (Maharashtra): Madam, a nation grateful to the Prime Minister, heaved a sigh of relief when it was announced that the *kar seva* in Ayodhya would be suspended. The announcement was made two or three days ago, and the *kar seva,* as a fact, we are told, was suspended yesterday at four o'clock.

Madath, despite very strong, tendentious pressures and despite very unwise and grave provocations to invoke article 356 to dismiss the U.P. Government, it is a matter of quite some gratification that the Prime Minisiter did not succumb either to these pleassures or to the provocations and took the path of reconciliation, conciliation and persuation Which has paid such very rich dividends. What has happened? The settlement that has come about, I am really proud, is aa unequivocal vindication of our commitment to the secular values and our commitment to the rub of law.

Madam, there is fringe benefit. In the whole matter as it has come out, there is a fringe benefit which is priceless and invaluable, according to me. Because of the deft manner in which the Prime Minister has handled the situation, he has been able *to* marginalise and wrest the entire initiative out of die hands of those people who were communalising the Ayodhya issue to aggran-

[Shri N. K. P. Salve]

dise their Own narrow political interests. He has winsted the initiative out of their hands, and in that context, I would like to know from the Prime Minister....

AN HON MEMBERS: How long?

SHRI N, K. P. SALVE: He has wres-ted the initiative, and thereby I don't want it to go back again into their hands. That is my answer and hence my query to the Prime Minister through you, Madam.

There are two sentences, Madam, which are rightly the reiteration of the commitment we have made in our election manifesto. One, in para, Congress Party is for construction of the temple without dismantling the mosque. Already the work on the Seshavatar Mandir has commenced. I do hope honestly that our commitment to construct the temple still remains, that it has to be complied with and that the Mandir which is being constructed is over and above what we have committed in our party manifesto. The second question, which is really an important one, arises from what is stated in para 8 and I quote:

> "The purpose of this exercise is to *bring* about an amicable settlement through negotiations. In case it becomes necessary, the litigation pending in various courts on the subjects could be cosolidated and con-sideied by one judicial authority,

If a settlement can be brought about and with his unmatched skill in persuading people to accept things and with the trust he enjoys of the nation and of the two comm unities, if he can do that, we wish him all luck to arrive at some negotiated settlement. The nation will then heave a sigh of relief again. That is the best solution to the problem. I don't know to what extent courts would be able to find a really satisfactory solution, but, God forbid, should that not happen, what is stated is that the litigations peo41ng before various courts will be consolidated and brought before one judicial authority. This is, a matter of somewhat concern and I would want him to clarify one aspect of the matter.

There is a time-bound programme that has been taken up. Four months is the time. II' the matter should go to one judicial body i.e. the Supreme Court, then so far as the litigation pending before the Allahabad High Court is concerned, that can be taken cars of in four months, time. But there is a litigation pending in the courts, which is a very ticklish issue. It *inter alia* involves the question of the title referred *to* by Mr. Bommai. It is a civil dispute. A large many documents will have to be examined and a large many witnesses will have to be examined. That matter cannot be finalised within the four months' ime. Therefore, what I would like to know from the Prime Minister is in what he has said here, "that the negotiations that were carried out, was there any commitment over the matter which is pending in the district courts and over which. ..

SHRI MADAN BHATIA (Nominated): There is no litigation in the district courts. The case stands transferred to the Allahabad High Court. There is only one litigation regarding the title and that is in the Allahabad High Court. Nowhere else.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: But that is the original suit.

SHRI MADAN BHATIA: The only litigation which is pending in the Supreme Court is with regard to the acquisition.

SHRI N. P. K. SALVE: I stand corrected. One is related to the construction on the property acquired and another is with 'reference to the title. Now, if the dispute relating to the title is transferred, then the Supreme Court will examine it in accordance with the provisions of the law. It would have to go to the evi-dence. Therefore, I would like to know from the Prime Minister—because even if the other issue is resolved for the time being, the construction of the temple on the land acquired, will take care of the situation very substantially— whether there is any commitment to transfer the other dispute also. If there is any such commitment. that might be clarified.

SHRI PRAKASH YASHWANT AM BEDKAR (Nominated): This is an issue which I think is of graev concern not just of the temple and of the mosque. I don'- know whether the Prime Minister has taken into consideration the aspects men tioned by Mr. Pramod Mahajan. One of the those instrumental in bringing about this settlement was also Mr. Pra mod Mahajan. Today again we have heard Pramod Mahajan stating whatever it be the masjid is going to be destroyed and the temple is going to be built. That was the full content. I would like to know whether just construction of a tem ple or a *Mandir* is an issue. I don't think that is an issue. That issue has been built up to create a theocratic State. As far as the first step is concerned, crea tion of a theoreratic State, I think the BJP has woo. It is a question of...

SHRI PRAMOD MAHAJAN; I strongly object to this. BJP has never been in favour for of a theoratic State. There is no question of a theocratic State .Unnecessarily he is making a mention about the BJP. 5.00 P.M.

SHRI PRAKASH YASHWANT AM-BEDKAR: This is my interpretation of the whole situation. I have not commented on anybory's statement. I am telling about the situation'as it is existing now.

श्री विष्णु कांत शास्त्री : मैडम, आपने बार-बार यह कहा है कि. . . (व्यव- धान)

THE DEPUTY CHAIRMAN: I did not hear.

SHRI PRAKASH YASHWANT AM-BEDKAR: You might run away from it. But you are creating a State here which is going to be a theocratic State. You might be having your own opinion on it. But let me express my own opinion.

श्री प्रमोद महाजन : इस देश में थियोक्रेटिक स्टेट तो सिर्फ राजा अशोक के जमाने में थी। उसके पहले भी कभी नहीं थी, बाद में भी नहीं और आगे भी नहीं।

SHRI PRAKASH YASHWANT AM BEDKAR: Madam, we are not living in the Ashoka era. But We are living in the 20th century. Let us face the 20th centrury .... *{Interruptions) . . .*

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Prakash, there is a point of order.

SHRI S. JAIPAL REDDY (Andhra Pradesh): Madam, my good friend, Mr, Pramod Mahajan has made a defamatory remark to the memory of Ashoka and that should not form part of the proceedings .

SHRI PRAMOD MAHAJAN: What is defamatory about *it).. .(Interruptions) ...*

SHRI S. JAIPAL REDDY: Madam, the history of BJP is totally different from our hisotry. That is the problem.

प्रमोद महाजन : मैडम, अगर मैंने कहा कि औरंगजेब ने शिवाजी के साथ खामखाह् लड़ाई की तो यह मुझे कहेंगे कि मैं औरंगजेब को डिफेम कर रहा हूं ?

THE DEPUTY CHAIRMAN: We are discussing neither about Ashoka the Great nor about Aurangzeb. We art only discussing the Prime Minister's statement . .. *(Interruptions) ...*

SHRI S. JAIPAL REDDY; Madam, I have raised a point of order. King Ashoka is known as the greatest king in the history of the world. We shall not allow any remark defamatory to his character over here.

SHRI PRAMOD MAHAJAN: I cannot say he was the greatest king. He may say it. I think that Shivaji Maharaj was the greatest king. There can be a difference of opinion about it.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Okay, we are not discussing about history.

श्रीमती सरला माहेश्वरी (पश्चिमी बंगाल) : मैडम, इन्होंने राजा अशोक के बारे में जो रिमार्क किया है, उसे रिकार्ड से निकाल दिया जाए।

SHRI S. JAIPAL REDDY: Madam, What happened to my point of order?

THE DEPUTY CHAIRMAN; I cannot give any ruling on that because I am not a student of history... *(Interruptions).,.*

श्री कैलाश नारायण सारंग : यह तो इतिहास है ।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल: *

श्री कैलाश नारायण सारंग : *

मौलाना ओबैदुल्ला खान आजमी : *

THE DEPUTY CHAIRMAN: I said, please sit down. I can give any ruling concerning this House. I am not a student of history. So please don't ask me to give a ruling on that.

मौलाना ओबैदुल्ला खान आजमी : *

श्री कैलाश नारायण सारंग : *

SHRI SUBRMANIAN SWAMY: They write their own history.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have not permitted you. It is not going on record.

SHRI PRAKASH YASHWANT AMBEDKAR: Madam, I think we are distressing from the subject. ... *(Interruptions)* ...

THE DEPUTY CHAIRMAN; Mr. Azmi, if any one of you will not obey my ruling, I am going to name you.
Please siti down. ... *(Interruptions)*... Nothing is going on record.

कुछ भी नहीं जाएगा।

*Not recorded.

On the demand of every Member that the Prime Minister should come before the House and make a statement, he came and made a statement. Though it is a very serious discussion, I am very sorry to say that they are not interested in discussing about the statement. Instead they are going in a wrong direction. I am sorry about it.. .*(Interruptions)* ... I am not permitting you. Will you pleased keep quiet?

That is not going on record. What is said about King Ashok is not going on record.

SHRI JAGDISH! PRASAD MATHUR:*

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is not going on record. I have said nothing i» going on record.

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR:*

MAULANA OBAIDULLAH KHAN AZMI.*

DR. JINENDRA KUMAR JAIN;*

SHRI KAILASH NARAIN SARANG:*

THE DEPUTY CHAIRMAN: It is not going on record.

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR:*

MAULANA OBAIDULLAH KHAN AZMI:*

SHRI KAILASH NARAIN SARANG:*

श्री जगदीश प्रसाद माथुर :

उपसभापति : बैठिए, माथुर साहब । आप भी इतने समझदार होकर ऐसी बातें कर रहे हैं। आप इतने सीनियर होकर, समझदार होकर ऐसी बातें कर रहे हैं।

आप तो बैठिए। आज बैठिए भी। यह कोई चीज रिकार्ड पर गई नहीं है। आप क्यों इतने सेन्सिटिव हो रहे हैं?

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : क्यों नहीं होंगे?

उपसभापति : आप इतने सीनियर मेम्बर हैं। आप बहस करिए मत। ... (व्यवधान) ...

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : जूनियर होने का मतलब यह है कि जो चाहे कह दें।

उपसभापति : मैं क्या करूं? मैंने रिकार्ड पर नहीं जाने दिया है। ... (व्यवधान) ... आप बताइए क्या करूं? हाऊस एडजोर्न कर दूं?

Shall I adjourn the House.

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : मैडम ... (व्यवधान) ...

†[شری محمد افضل عرف م- افضل : میڈم .... (مداخلت) ....]

उपसभापति : आप बैठिए।

It is very sad.

बहुत दुख की बात है कि इतने सीरियस मामले पर आप इतना बच्चों की तरह से लड़ रहे हैं। ... (व्यवधान)

Shri Ambedkar. Please confine yourself to this statement.

SHRI PRAKASH YASHWANT AMBEDKAR: Madam, this is the first step in which the history of the country is being moulded. First, you talked with the BJP; then with the VHP and the RSS and then with the Sants and the M ah antes.

This is exactly where they are leading to. The BJP could have talked on behalf of the Sants. But they have not done that. They went to the extent of giving a face to the Saints and the Ma-hants. That is why I am saying that this is the first step in which the BJP is moving. Who has won and who has lost, the history will decide. But I will congratulate the Prime Minister for keeping his nerve on this issue. This is *9* war of nerves and in this war of nerves, the BJP is using the issue of Ram, Janma Bhoomi—Babri Masjid to excite the masses and the generation which has changed or the new generation that has come. The new generation that has come, tie B.J.P, wants to mould the whole generation into a feeling of anti-Muslim and build up a feeling in favour of the Hindus. This is what the basic plan is. May I know from the Prime Minister as to how he is going to tackle this issue. I don't think it is either a consideration of the temple or of the mosque. Even if the Muslims are generous and say,, "we will hand over the place and build a temple." there will be other temples which will be coming up, there will be other issues which will be will be roused. In fact, that has *been* the game plan. I would like to know from the Prime Minister as to how he is going to tackle this issue. Tris is I feel, the crux of the issue. I have spoken on this issue, I have been asking this House and the Government whether they consider this as a political issue or an admi-nisjtrative issue which can be) decided by the court. According to me, this is a political issue and not an issue of the court. If it is a political issue, then it will have to be fought on a political front in a situation where the generation is changing. If the generation is changing here, I will appeal to all the political parties that irrespective of our feelings, we will have to decide this issue once and for all. I would like to remind you as to what Pandit Jawaharlal Nehru had said while putting a lock. He said, "this is a Pandora's box. The day you open it, you will be blown away by it." I am again reminded of his words that in the last six days that have passed, it was as good as we were being blow off. May I request the Prime Minister not to look at it from an administrative angle or from the court's angle? The statements says he is looking at it from an administrative and court's point of view. I don't think it amounts to that. It is a political issue. This House would like to know as to how the

Prime Minister will proceed on this issue.

THE PRIME MINISTER (SHRI P. V. NARASIMHA RAO): Madam con sidering the fact that much of the debate has, perhaps, not gone on record, my task is comparatively easier. I am grate ful to the hon. Members who have sometimes asked questions but more of ten offered excellent suggestions. I as sure them that all those suggestions, even if they have been given in the context of asking for clarifications, will be taken as suggestions and they will be a valuable help in the task that the Government and all of us are going to undertake here after. I am happy to note that Mr. Bommai has been associated with; trie exercise undertaken by the previous Go vernment. I would like to solicit his full cooperation and involvement in what we are goingg to undertake here after and I assure him that we will take! full advantage of his experience inside and whatever he has seen while he was doing the exercise. And we will associate him naturally with (he process as we will associate with many other Members who are knowledeg-able, who volunteer their services. We will be consulting political parties and I am glad to say that even today after I made this statement, I went home, I got a call from the leader or one political party, to say that he gives me a personal commitment of working with me. I am grateful to all the parties. They are coming round to this view that enough is enough. We cannot have this issue burning all the time and burning the country in the process. Therefore, the atmosphere, as I se it, has changed dramatically within the last twenty-four hours, forty-eight hours and let us see how we can consolidate this change and bring about a new atmosphere.

So far as this statement goes, as I said, it is meant for a limited purpose, the meeting was meant for a limited purpose, \and I am glad to say that that that purpose was served by the meeting, (purpose was served, by the meeting. I would like to categorically state that what I have stated here is the sum total of what happened, the full complete, tmabridgsd and undiminished account of what transpired between me and the sadhus. 1 do not have to add anything more to this. This is a statement which is complete in itself.

Again i would like to very categorically state that what I have stated represents the whole truth and there was nothing behind or before or hidden. No deal of any kind—I don't believe in deals. It is not just possible for me. It is not just possible; maybe, that is my weakness. I have to act transparently and I insist on acting transparently.

The question was raised whether I had assured the sadhus that I would be bringing a constitutional amendment. It seems to be an insult to my intelligence that with a minority there and with a minority here the Prime Minis ter could assure anyone of a constitutional amendment. Also the sadhus are very learned people, and for them to believe me is something totally fantastic. So I could not have given such an assurance, I did not give an assurance and there is no question of giving such an assurance.

Now there is another very important question about the four months' period or less than four months' period., because I have said 'within' in the statement. I think there can be no ambiguity about it because & is very cearly stated. When Mahajanji read the Hindi version, which is not quite clear, may be, there was something, some discrepancy or what. I will have to look into it once agin. It reads: "In case it becomes necessary, the litigation pending in various Courts on the subject could consolidated and considered by one judicial authority, whose decison will be binding on all parties. This would require a fairly elaborate exercise at Government level and appropriate Submissions to the Courts for their consideration." I just cannot say This, *'Go* straightaway to such and such court." 1 have to go to the court and the court has to agree to entertain this.

There is a lot of exercise that needs to be done before it goes to any forum. That forum has to agree.tion That forum has to agree. The executive has no such powers under the Constitution to say

that, whether they like it or not, they will have to do it. This is not correct and I express my belief that this exercise at Government level could be expedited and completed within four months' time. The exercise which we have to do, which Bomaiaiji has been doing, which has re mained unfinished, needs to be picked uP once agin. The threads have to be picked where they had been left and, may be, there are many other leads that we have to collect. So, that is the exercise which needs four months. It is not one week. Within one week this cannot be done. If you do it in one week it becomes counter-productive. We will be going with some half-baked thing which will result in something very unsatisfactory. Therefor, it does, in my humble opinion, meed four months' time. I have no way of telling that power, that body, which hears the case to comlete it in a given time. I have no way of telling that po-time. I just cannot do it and I told this to the Sadhus. I said, "this is meant for my exercise. After that, in case it goes to a forum or to an authority, I have no power at all to tell that authority to complete this within such and such time." They underload it per-factly and they only said, "Would you not request?" All of us can request that authority. There is no problem at all. That is done everywhere. A lawyer can go to the court and say 'My Lord, I want this is to' be taken up first or second for such and such reason. There is an urgency about it." This is pleaded all the time. So, they had no doubt about it; I have no doubt about it; therefore, the House need not have any doubt about it.

Madam, a question was raised that the - political parties were not consulted. I have had a full meeting with Mr. V. P. Singh. Mr. Somnath Chatterjee Mr. Ram Vilas Paswan, quite a few of them who gave me very valuable suggestions on wha is to be done. I had a meeting. It is not three or four days back but a little earlier because ultimately what, according to them, should be done was what I wanted to know and T did get their suggestions. Those suggestions I don't hare to relat but I did find those suggestions quite useful. S, it is not true that I have not asked any other poli-cal party. Whether I should call the *Sa-dhus,* this I agree, 1 did not ask them because this was done earlier. Mr. Bhandare has said, the *Sadhus* themselves told me that they had seen other Prime Ministers and they were told such and such thing and so on. So, I don't think the *Sadhus* are out of bounds to the Govern-ment. Therefore, what I would like to say is that there was neither any occassion nor any time for any consultation on this particular aspect because they, I thought, could perhaps put a stop to the work if I talked to them. I had reason to believe that. I was told by several friends and leaders, "Why don't you talk to them?" Suppose, I had said, "I don't want *to* talk them", what would history say?

SHRI S. JAIPAL REDDY: Just one minute, Mr. Prime Minister.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: Yes, yes.

SHRI S. JAIPAL REDDY: We would like to make it clear that none of us ever objected to PM's meeting with the *Sadhus.* After all, they are respected in our country. Ji he had that impression I would request him to be clear about that.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: So, I think, it is common ground that you have to talk to people who can deliver the goods at a particular moment. In a particular situation. I know; in that situation, at that moment, they alone could prove instrumental in putting a stop to the work. Now these are the points which I thought I coulu respond to. On all other points which are mostly by way of sug-gestions and also by way of doubts— what about this, what about that—I can only say that the doubts in my mind are no less in number than the doubts raised. We have io find answers to all those doubts. I just do not have the answers, of us has because if that had been so, Bommaiji[s exercise would have been completed and would have succeeded much earlier than he even expected it, because there ha*ve* been difficulties, there are difficulties. May be, we will come up again

[Shri P. V. Narasamha Rao] with the same difficulties when we do the same exercise but then in a different atmosphere. Perhaps what did become an obstacle yesterday may not become an obstacle tomorrow or at least such an insurmountable obstacle. There is always a difference in the intensity of a particular problem when circumstances change. I find today that every party in India and the ipeeple in general in India do not want the continuance of this conflict. Neither the Hindus want it, nor the Mus-EBIS want it nor the Christians want it, nobody wants it except the enemies of India. No one in India would like to oblige the enemies of India by doing anything or saying anything which will continue this agony for the whole nation. So, I would like to submit, Madam, that .tne time is ripe, the atmosphere is very favourable and this is the time when we would really pick up threads and see what-we can do if we cannot solve our problems ourselves. I am afraid no one is going to solve them for us. It is I who suffer; it is this nation which suffers; it is this country which suffers and we cannot blame anyone else! There is no British Government to 'be blamed today. Therefore, I would like to say that I have taken note of all the suggestions that have been given I have made a cate-gorical statement about certain doubts being raised. I think this is the first step in the new chapter being opened and I want, I request, I implore the Members *to* see that this task which is being taken tip in a different atmosphere today succeeds and we are rid of this agony for the nation. Thank you.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, statement by the Agriculture Minister. *[The* Vice-Chairman (Shri H Hanumanthappa) in the Chair]

STATEMENT BY MINISTER

Price Policy for Raw Jute for 1992-93 Season

THE MINISTER OF AGRICULTURE (SHRI BALRAM JAKHAR): Sir, the Government of India has fixed the Minimum Support Price (MSP) for TD-5 grade of raw jute >". '. Assam for the year 1992-93 season at Rs. 400 per quintal. This marks an increase of Rs, 25 per quintal over the price fixed for the last year. The corresponding prices for other varieties and grades of raw jute shall fee fixed by the Jute Commissioner of India Ministry of Textiles, in the light Of normal market price differentials.

The Jute Corporation of India (JCI) will undertake price support operation in raw jute as and when required. The Corporation would take its decision in res pect of jute transactions on a commercial basis and make its purchase from the cultivators at prices that may be warranted by the prevailing market conditions, but in no case below the MSP.

The increase: in Minimum Support Price is expected to encourage the farmers to invest more in jute cultivation and raise the production/prcductivty of raw jute.

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर प्रदेश) : महोदय, एक बात मैं जानना चाहता हूं कि गत वर्ष यह जो सपोर्ट प्राइस फिक्स की गई थी 1991-92 में वह 375 रु० थी और उसके पहले 320 रु० थी और उस समय कुल 55 रुपए बढ़ाए गए थे। इस बार आपने 25 रुपए बढ़ाए हैं। तो मैं यह जानना चाहता हूं कि इस इनक्रीज का आधार क्या है?

श्री मोहम्मद अमीन (पश्चिमी बंगाल) पहली बात तो यह है गवर्नमेन्ट न मिनिमम सपोर्ट प्राइस का एलान किया। यह जो एलान किया यह मार्च महीने में या महीने में होना चाहिए था। इतना जो डिले हुआ इसकी वजह से किसानों को अरबों रुपये का नुकसान पहुंचा है। प्राइसेज हैव गोन डाउन। और बहुत से किसान जिन्होंने पाट की काश्तकारी पश्चिमी बंगाल में या दूसरे इलाकों में की थी वह तबाह हो गयी। इसलिए मुट्ठीभर लोगों ने बेइंसाफ फायदा उठाया। पाट के दाम बढ़ाये जिन लोगों ने खरीदारी की थी। इसकी वजह से जूट इंडस्ट्री में क्राइसेज देखी जा रही है। फिलहाल पश्चिमी बंगाल में पांच कारखाने बंद हैं, बिहार में एक कारखाना बंद है, आन्ध्र प्रदेश में एक कारखाने में लॉकआउट है और सबसे आखिर में जो खबर आई है त्रिपुरा में अगरतल्ला जूट मिल जो सरकारी कार-