THE DEPUTY CHAIRMAN : This matter may be raised in the BAC before the Chairman. This is not the place. . .(*Interruptions*). . . No, no. I am not allowing. I won't permit you. . .(*Interruptions*). . . please take your seat. . . (*Interruptions*). . .I thought you were talking of the *garima* of the Chair and that is why I permitted you. Please sit down now. . .(*Interruptons*). . . Now, the Home Minister to make the statement. Yes, Mr. Minister. आप बैठ जाईये।

——

STATEMENT BY MINISTER

The Ram Janmabhoomi-Babri Masjid issue

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI S. B. CHAVAN) : Madam, in October, 1991,. . . (*Interruptions*). . .

उपसभापति : मिनिस्टर साहब, जरा एक मिनट। दुबारा पढ़ दीजिये। वे कापियां बांट लें, मुझे भी कापी दे दें। . . . (**व्यवधान**) . . . आपके जो सजेशंस हैं वह चेयरमैन साहब को दे दीजियेगा, अनुमति देंगे तो वैसा कर लेंगे। . . . (**व्यवधान**) . . . अगर लीडर आफ दि हाउस से क्रिकेट मैच खेलना चाहते हैं तो. . . (**व्यवधान**) . . .

SHRI PRAMOD MAHAJAN (Maharashtra) : Madam, you know the Pakistani score?. . . (*Interruptions*). . .

THE DEPUTY CHAIRMAN : I do not know. . .(*Interruptions*). . .

SHRI PRAMOD MAHAJAN : It is 162 for 3. . .(*Interruptions*). . .

THE DEPUTY CHAIRMAN : I do not know anything about the score he wanted to settle with. . . (*Interruptions*). . .

SHRI GURUDAS DAS GUPTA (West Bengal) : But, Madam, you are definitely scoring in the House today. . . .(*Interruptions*). . .

उपसभापति : बोलिये, होम मिनिस्टर साहब, सब को मिल गया, हिन्दी और अंग्रेजी ?

एक माननीय सदस्य : नो हिन्दी।

उपसभापति : आ रहा है, हिन्दी का भी। Everybody has got a copy of the statement, in Hindi, in Angrezi ?

SHRI S. B. CHAVAN : Madam Deputy Chairman.

In October, 1991 reports were received indicating that the Uttar Pradesh Government had acquired Certain land in the Ram Janam Bhomi-Babri Masjid complex. Immediately a report was called from the State Government and I personally wrote to the Chief Minister on 15th October, 1991 drawing his attention to the various repercussions of the reported land acquisition and requesting him to take a fresh look at the desirability of the proposed acquisition keeping in view particularly the pending Court case and the sensitive nature of the controversy. Replies were received from the State Government and the Chief Minister himself. According to these replies, the land had been acquired for the purpose of development of tourism and providing amenities to the pilgrims at Ayodhya. The replies also assured that the State Government has taken the necessary steps for ensuring the safety of the Ram Janam Bhoomi-Babri Masjid structure.

With a view to defuse the situation and help find a solution, the Prime Minister convened a meeting of the National Integration Council on 2nd November, 1991. In the meeting the Chief Minister of Uttar Pradesh gave the following assurances :

(i) All efforts will be made to find an amicable resolution of the issue ;

(ii) Pending a final solution, the Government of Uttar Pradesh will hold itself fully responsible for the protection of the Ram Janam Bhoomi-Babri Masjid structure ;

(iii) Orders of the Court in regard to the land acquisition proceedings will be fully implemented ; and

(iv) Judgement of the Allahabad High Court in the cases pending before it will not be violated.

These assurances were incorporated in the resolution passed by the National Integration Council in this meeting.

A number of writ petitions were filed before the Lucknow Bench of the Allahabad High Court as also before the Supreme Court challenging the notifications for land acquisition issued by the U.P. Government. The High Court passed an order on 25th October, 1991 in which *inter-alia* the following orders were given :

(i) The State may take possession of the notified land and may make arrangements for the purpose notified in the Notifications but no structure of permanent nature shall be put up thereon although structures of temporary nature may be put up.

(ii) the taking over of possession shall be subject to further orders of the Court ; and

(iii) the acquired land shall not be transferred or alienated.

The Supreme Court also passed an order on 15th November, 1991 taking note of the interim order passed by the High Court and also of the assurances given by the Chief Minister of Uttar Pradesh in the meeting of the National Integration Council held on 2nd November, 1991, which were taken as representation to the Court.

From time to time, the Central Government's concern regarding the security of the Ram Janam Bhoomi-Babri Masjid structure was brought to the notice of the U.P. Chief Minister by me. I wrote to him on 13th November, 1991, 26th December, 1991 and 10th January, 1992 drawing his attention *inter-alia* to the need to make adequate security arrangements for the Ram Janam Bhoomi-Babri Masjid structure and prevent any damage to it during the religious festivals when large crowds were expected to gether at Ayodhya, and requesting him also to restore some of the barricades which had reportedly been removed in the Ram Janam Bhoomi-Babri Masjid complex. The Chief Minister stated in one of his replies that the necessary security steps had been taken keeping in mind the local circumstances.

In February, 1992, there were reports that the construction of a wall in the Nagar style of architecture had been commenced by the Uttar Pradesh Government or its agencies in Ayodhya. I had written to the Chief Minister on 23rd February, 1992 stating that in the context of the tension prevailing on this issue, it may not be quite desirable to add to the apprehensions in the minds of the people and had requested him to reconsider this step so as to avoid such a situation. According to the Chief Minister's reply dated 10th March, 1992, the construction of the wall is being undertaken in the context of the security arrangements for the disputed structure. He has stated that the State Government does not think that the construction of the wall will give rise to any apprehensions ; on the contrary it will strengthen the security of the disputed structure. As yet no tension has come to light as a consequence of the construction of this wall.

Immediately after reports were received regarding demolition of certain structures in the Ram Janam Bhoomi-Babri Masjid complex and

[Shri S.B. Chavan]

the handing over of some land to the Ram Janam Bhoomi Nyas the matter was immediately taken up with the State Government. On 22nd March, 1992 a wireless message was sent to the Chief Secretary, U.P. asking for a factual report the same night. He was also contacted by officers of the Home Ministry on tele phone the same night as well as the next morning, that is, 23rd March, 1992. The Chief Secretary provided some preliminary information on telephone and assured that a full factual report will follow. Another detailed message was again sent by the Ministry on 23rd March, 1992 asking for a comprehensive report. I also sent by FAX a letter dated 23rd March, 1992 to the Chief Minister. I drew the attention of the Chief Minister to the recent steps taken by the U.P. Government in Ayodhya in the context of the Court orders and the assurances given by him in the NIC Meeting of 2nd November, 1991 and requested him to kindly consider whether these steps should not wait the final outcome of the Court cases or the achievement of a negotiated settlement of the dispute acceptable to all the parties to the dispute.

In its reply to the Home Ministry's messages of 22nd & 23rd March, 1992, the State Government has stated that the possession of the land acquired in October, 1991 has been taken by the Tourism Department and compensation had been deposited with the District Magistrate. The Tourism Department had found it necessary to remove certain structures for the purpose of levelling the ground. This was required in order to take further action for providing tourism facilities. Accordingly, on 22nd March, 1992 the Tourism Department has removed some permanent/temporary structures for levelling of the ground. These include Sumitra Bhavan, Gopal Bhavan, a cottage on the wall of the Lomas Ashram and some shops outside the disputed area. That part of the Mandir in the Sakshi Gopal complex in which the deity etc. are situated has been retained as it is. Further the State Government has stated that according to the District Magistrate's report, the whole operation was completed peacefully.

The State Government has also stated that the Tourism Department has not constructed any permanent structure ; the land acquired in October, 1991 has not been transferred to anyone and in the context of the Supreme Court's orders the disputed structure is fully secure. It has added that in the action taken by the Tourism Department, the Supreme Court's order of 15-11-1991 and the High Court's Interim order of 25-10-1991 have been fully respected.

Regarding the Ramkatha Park project, the State Government has informed that the erstwhile State Government had, untill the year 1989, acquired for the U.P. Tourism Department total of 52.90 acres of land. Regarding this land, there is no dispute in the Court and the Bhumiswamis have received compensation in lieu of acquisition. The erstwhile Government had prepared a project for the Ram Katha Park for the purpose of tourism development but this could not be implemented. Ram Janam Bhoomi Nyas, New Delhi proposed to the Tourism Department that it will implement the project with its own resources. Accordingly, following a decision by the present U.P. Government, the Tourism Department gave on lease 42.09 acres of land to the Ram Janam Bhoomi Nyas for implementation of the project.

The Central Government is of the clear view that the Courts' orders must be fully respected by all the parties concerned including the State Government, and nothing should be done which will accentuate communal feelings or the sensitivities that exist in relation to this dispute and make the settlement of the dispute even more difficult. The Central Govern-

ment feels that every effort should be made to achieve a negotiated settlement of the issue which fully respects the sentiments of both communities involved. If such a settlement cannot be reached, the verdict of the Court should be awaited and fully abided by.

I appeal to all the Members to keep in mind the complex and sensitive nature of the Ram Janam Bhoomi-Babri Masjid dispute. In all that we say or do, we must avoid emotional outbursts or statements which could further aggravate the problem. On the other hand, we must exhibit calm and restrain when dicussing this matter so that an acceptable solution of the problem can be found.

1.00 P. M.

THE LEADER OF THE OPPOSITION (SHRI S. JAIPAL REDDY) : Madam Deputy Chairman, with your permission, may I make a submission ? Yesterday, the Question Hour was suspended with the permission of the House. New, this statement has been made in continuation of the same thing. Therefore, I suggest that instead of following the procedure of seeking clarifications, this could be considered as a continuation of the same discussion.

SHRI SURESH KALMADI (Maharashtra) : No. There should be clarifications. (*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : Madam, during the dicussion, you made a promise yesterday. You said that Members would not be able to participate, while asking questions. You assured the House that while fixing priority, you would keep in mind the assurance that you gave during the suspension of the Question Hour. (*Interruptions*)

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY (Uttar Pradesh) : We have debated in this House the nuances of a statement, what it means and what it does not mean. It is a clear state ment and, therefore, there has to be clarifications on the statement. (*Interruptions*)

THE DEPUTY CHAIRMAN : Ysterday, there was no particular plan for it. The Question Hour was suspended. Then, at twelve, we had. The Budget to discuss. procceded with the Budget discussion. The statement could not be made due to unvoidable circumstances. Today, the Home Minister has come forward. He has made a statement, as listed in the Business. I have before me 28 names already. Yesterday, Mr. Sikander Bakht wanted to speak. There ws no time. He could not speak. He wanted to speak yesterday. I would ask him as to at what point of time he would like to speak. (*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA (Bihar) : Madam, I have a point of order. You said that there are 28 names for clarifications. (*Interruptions*).

THE DEPUTY CHAIRMAN : I have given my commitment. I would ask him to speak.

SHRI YASHWANT SINHA : What is the procedure you are going to follow ?

THE DEPUTY CHAIRMAN : This is the procedure. I stick to my commitment. (*Interruptions*) Mr. Yashwant Sinha, please hav patience. Another thing is, the Leader of the House has suggested that in the past also, we have had long speeches on statements. There have been shorter points, on clarifications. Now, it depends on the Members how tey want to do it. If they want to have a discussion on the subject the whole day, they can do it. But if you want to seek clarifications, seek arifications. Let us abide by the time as we have some other Business to do. If you

[The Deputy Chairman]

feel that you can, within the stipulated time, place your view-point, the House and the Chair would be happy.

SHRI YASHWANT SINHA : Are you going to permit all the 28 Members to seek clarifications ?

THE DEPUTY CHAIRMAN : I have the names.

SHRI YASHWANT SINHA : It is contrary to the understanding we had in the House. I want to know about it. (*Interruptions*)

THE DEPUTY CHAIRMAN : We will follow the procedure we have been following.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA (West Bengal) : We should follow the normal procedure.

THE DEPUTY CHAIRMAN : We will follow the normal procedure. But I have to inform Members that I have a list of 28 names.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : It should be one from each party. (*Interruptions*) The list should be prepared according to the time at which the names were given to the Secretariat. (*Interruptions*)

THE DEPUTY CHAIRMAN : They have got the time. The list is prepared according to the time.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : The names which were given to you yesterday during suspension of the Question Hour should be given priority. I only want to remind you of the assurance you yourself gave yesterday, while presiding over the House.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Gurudas Das Gupta, if you are going to enter into another discussion whether you should speak at 1.10, or, you should speak at 1.20, I do not think it helps. The idea is that every Member should get a chance to speak. If you are going to argue at what time somebody is going to speak, at what minute, etc., it will be difficult.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : You asked Mr. Sikander Bakht to speak.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Sikander Bakht's matter is quite different. (*Interruptions*) He wanted to speak. He came to the Chair twice. (*Interruptions*)

SHRI JAGESH DESAI (Maharashtra) : Madam, Mr. Sikander Bakht should be given the first chance. But he should only seek clarifications. No speech. (*Interruptions*) Otherwise, everybody will make a speech.

उपसभापति : मैं तो हमेशा यही कोशिश करती हूं कि लोग सवाल पूछें। अब लोग सवाल को तकरीर में बदल देते हैं, तो चेयर क्या करे।

श्री सिकन्दर बख्त (मध्य प्रदेश) : सदर साहिबा, मैं शुक्रगुजार हूं कि आपने मुझे कुछ अर्ज करने का मौका दिया। एक मंजर हमने परसों देखा जिसका तजजिया करना बहुत मुश्किल हो गया था कि क्या कहा जा रहा है, क्या एतराजात है, क्या शिकायतें हैं। एक मंजर हमने कल देखा जो हर तजजिया की, हर विश्लेषण की हदों को पार कर गया था और तीसरा मंजर आज

होम मिनिस्टर साहब के बयान से देखा। जो बयानात पिछले दो दिन आते रहे हैं, यह सिलसिला शुरु हुआ हमारे अजीज दोस्त सुरेश कलमाडी साहब के बयान से, कल उन्होंने इसरार किया फिर बोलने का और एक गैर मामूली कदम उठाया गया कि क्वश्चन आवर सस्पेंड कर दिया गया। मैं तो गौर से उनकी बात सुन रहा था कि शायद कोई नई बात कहें। करीब-करीब जो बात परसों कही गई थी उन बातों का दोहराना था जो बातें कही गई हैं, पहले दिन कही गई थीं उसके मुताल्लिक मैंने एक-एक बात के संबंध में जो हकीकत थी, जो सच्चाई थी, जो असलियत थी, वह मैंने अगस्त हाउस के सामने रखने की कोशिश की, क्योंकि उन बातों को कल फिर दोहराया गया। मुझे मालूम नहीं कि मुझे उसे होम मिनिस्टर साहब के बयान आ जाने के बाद दोबारा दोहराना चाहिए या नहीं। मुझे बेहद खुशी है कि होम मिनिस्टर साहब के बयान में इसको तसलीम कर लिया गया है कि कोर्ट के किसी फैसले की खिलाफवर्जी कहीं नहीं हुई। मुझे खुशी है कि इस बात को भी माना गया है कि डिस्प्यूटेड जगह के बारे में किसी किस्म का ट्रांसफर आफ् लैंड या किसी किस्म के परमानेंट स्ट्रक्चर की बात भी नहीं की गई है। मुझे यह भी खुशी है होम मिनिस्टर साहब के कहने के मुताबिक कि... (व्यवधान)

†شری سکندر بخت۔ مدھیہ پردیش: صدر صاحب میں شکر گزار ہوں کہ مجھے کچھ عرض کرنے کا موقع دیا ایک منظر ہم نے پرسوں دیکھا جس کا تجزیہ کرنا بہت مشکل ہو گیا تھا کہ کیا کہا جا رہا ہے۔ کیا اعتراض ہے کیا شکایتیں ہیں۔ ایک منظر ہم نے کل دیکھا جو تجزیہ کی حد پارلیمنٹ کی حدوں کو پار کر

گیا تھا۔ اور تیسرا منظر آج ہوم منسٹر صاحب کے بیان سے دیکھا۔ جو بیان پچھلے دو دن میں آتے رہے ہیں۔ یہ سلسلہ شروع ہوا ہمارے عزیز دوست سریش کلماڈی صاحب کے بیان سے۔ کل انہوں نے اصرار کیا پھر بولنے کا اور ایک غیر معمولی قدم اٹھایا گیا کہ کوشچن آور سسپینڈ کر دیا گیا۔ میں تو غور سے ان کی بات سن رہا تھا کہ شاید کوئی نئی بات کہیں قریب قریب جو بات پرسوں کہی گئی تھی ان باتوں کا دہرانا تھا۔ جو باتیں کہی گئی ہیں پہلے دن کہی گئی تھیں اس کے متعلق میں نے ایک ایک بات کے سمبندھ میں جو حقیقت تھی جو سچائی تھی جو اصلیت تھی وہ میں نے اگسٹ ہاؤس کے سامنے رکھنے کی کوشش کی کیونکہ ان باتوں کو کل پھر دہرایا گیا۔ مجھے معلوم نہیں کہ مجھے اسے ہوم منسٹر صاحب کے بیان آ جانے کے بعد دوبارہ دہرانا چاہیئے یا نہیں۔ مجھے بیحد خوشی ہے کہ ہوم منسٹر صاحب کے بیان میں اس کو تسلیم کر لیا گیا ہے کہ کورٹ کے کسی فیصلے کی خلاف ورزی کہیں نہیں ہوئی مجھے خوشی ہے کہ اس بات کو بھی مانا گیا ہے کہ ڈسپیوٹیڈ جگہ کے بارے میں کسی قسم کا ٹرانسفر آف لینڈ یا کسی قسم کے پرمانینٹ اسٹرکچر کی بات بھی نہیں کی گئی ہے۔ مجھے یہ بھی خوشی ہے کہ ہوم منسٹر صاحب کے کہنے

†[ ]Transliteration in Arabic script.

کے مطابق کہ۔۔۔ "مداخلت"۔۔۔

SHRI S. B. CHAVAN : I must make one point. If you do not mind, you have to make a distinction between the version given to us by the U.P. Government and the inference of the Central Government. These are two distinct matters.

श्री सिकन्दर बख्त : मैं यह कह रहा हूं कि अगर आपको उत्तर प्रदेश गवर्नमेंट के बयान पर इतमाद

شری سکندر بخت: میں یہ کہہ رہا ہوں کہ اگر آپ کو اتر پردیش گورنمنٹ کے بیان پر اعتماد

नहीं था तो वह आपके बयान का हिस्सा नहीं होना चाहिए था, यहां सिर्फ आपका बयान आना चाहिए था। ... (व्यवधान) सिर्फ आपका बयान आना चाहिए था... (व्यवधान)

نہیں تھا تو وہ آپ کے بیان کا حصہ نہیں ہونا چاہئے تھا یہاں صرف آپ کا بیان آنا چاہئے تھا۔۔۔ "مداخلت"۔۔۔ صرف آپ کا بیان آنا چاہئے تھا۔۔۔ "مداخلت"۔۔۔

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया (बिहार) : क्या यह भी नहीं बताया जाएगा कि आपकी राज्य सरकार ने क्या बोला है। ... (व्यवधान)

श्री सिकन्दर बख्त : मुझे होम मिनिस्टर साहब मुआफ करेंगे... (व्यवधान) एक बात सुनिए, अगर आपको मेरी कही हुई बात पसंद नहीं है... (व्यवधान)

شری سکندر بخت: مجھے ہوم منسٹر صاحب معاف کریں گے۔۔ "مداخلت"۔۔ ایک بات سنئے اگر میری کہی ہوئی بات آپ کو پسند نہیں ہے۔۔ "مداخلت"۔۔۔

उपसभापति : सिकन्दर बख्त साहब, झगड़ा तो इसी एक बात का था कि वहां से जवाब आया नहीं था, तो वही बोलना चाहिए था।

श्री सिकन्दर बख्त : तो मैं यह कहना चाह रहा हूं, बदकिस्मती से मैं नहीं लेना चाह रहा था, लेकिन होम मिनिस्टर साहब, अगर आप न कहते तो ज्यादा अच्छा था, ज्यादा अच्छा होता... (व्यवधान)

شری سکندر بخت: تو میں یہ کہنا چاہ رہا ہوں، بدقسمتی سے میں نہیں لینا چاہ رہا تھا۔ لیکن ہوم منسٹر صاحب اگر آپ نہ کہتے تو زیادہ اچھا تھا، زیادہ اچھا ہوتا۔۔۔ "مداخلت"۔۔۔

SHRI PRAMOD MAHAJAN : Where you wanted, you could have contradicted.

SHRI S. B. CHAVAN : So far as Centre-State relations are concerned, hon. Members are free to express their views. So far as the Government is concerned, though I may be having some other point of view, I will rely on what the State Governments have given to me. This is their version which I am giving you. That does not necessarily mean that this is my point of view.

†[Transliteration in Arabic Script.

SHRI N. K. P. SALVE (Maharashtra) : Please see the last para. (*Interruptions*).

SHRI YASHWANT SINHA : There is a question of facts and there is a question of opinion. (*Interruptions*).

THE DEPUTY CHAIRMAN : Please ask the chair. Under which rule are you asking, under which rule are you getting up ?

SHRI YASHWANT SINHA : Under which rule is Mr. Chavan speaking ?

THE DEPUTY CHAIRMAN : He is the Home Minister. He is also the Leader of this House. You cannot equate yourself with the Leader of the House. Please take your seat and take the permission of the Chair.

SHRI YASHWANT SINHA : Anything will go on and we will watch it in this House.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Now, there should be some propriety in this House. You can't, Mr. Yashwant Sinha, get up. Under which rule ?

SHRI YASHWANT SINHA : The Home Minister has made a statement...

THE DEPUTY CHAIRMAN : Day in and day out Members teach me rules. Under which rule are you getting up, may I ask you ? Under which rule are you getting up ?

SHRI YASHWANT SINHA : I have a fundamental right as a Member of this House to get up.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Under which rule ?

SHRI YASHWANT SINHA : Under all the rules, as a Member of this House.

THE DEPUTY CHAIRMAN : No, you take my permission. Without my permission you cannot get up and speak when I have asked another member to speak... (*Interruptions*)...Without my permission you cannot get up. You did not ask, did you ?

SHRI YASHWANT SINHA : I am asking for your permission.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Now you are asking.

SHRI YASHWANT SINHA : I asked for your permission.

THE DEPUTY CHAIRMAN : You didn't. You just got up.

SHRI YASHWANT SINHA : It is peculiar...(*Interruptions*)...

THE DEPUTY CHAIRMAN : Did you ask before ? No.

SHRI YASHWANT SINHA : I am trying to ask for your permission.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Under which rule are you getting up ? And you are teaching me rules. Under which rule are you getting up ? ...(*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : Madam Deputy Chairman, I can sit down. I have the Rule Book here and I will go on quoting the Rule Book and it will become impossible for the House to function.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Yes, it will become impossible for you all. Let the things go on properly. When your time comes, you speak. Don't interrupt like this. Please sit down. Don't interrupt, no. Mr. Sikander Bakht, please continue and complete. This is not the way that everybody gets up like this. अब आप बोलिए।

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, अब अगर आप थोड़ा सुकून से तशरीफ रखें तो बड़ी मेहरबानी होगी।

उपसभापति: मुझे तो सुकून है, आप लोगों को सुकून हो तो बहुत अच्छा हो।

श्री सिकन्दर बख्त: सदर साहिबा, मैं बड़ी कोशिश कर रहा था कि मैं इस मामले में एतिहात रखूं कि मैं किसी की शान में इस किस्म के अल्फाज इस्तेमाल न करूं जिससे कि उन्हें दुख हो। जिस बयान के मुताल्लिक उन्होंने इंफरेंसेज का जिक्र किया है, तीन दिन से मुसल्लजल, लगातार गुमराह किया जा रहा है। अयोध्या के अंदर सच्चाइयां क्या हैं, उस मामले में गुमराह किया जा रहा है। उत्तर प्रदेश ...।

شری سکندر بخت: صدر صاحبہ میں بڑی کوشش کر رہا تھا کہ میں اس معاملے میں احتیاط رکھوں کہ میں کسی کی شان میں اس قسم کے الفاظ استعمال نہ کروں جس سے کہ انہیں دکھ ہو۔ جس بیان کے متعلق انہوں نے انفرینسز کا ذکر کیا ہے، تین دن سے مسلسل گمراہ کیا جا رہا ہے۔ ایودھیا کے اندر سچائیاں کیا ہیں، اس معاملے میں گمراہ کیا جا رہا ہے۔ اتر پردیش...

THE DEPUTY CHAIRMAN : Please,...(*Interruptions*)... No, I wont, permit any body. Please let him speak. Similarly, I will not allow anybody to interrupt anyone else.

श्री चतुरानन मिश्र (बिहार) : मेरा पाइंट ऑफ आर्डर है।

THE DEPUTY CHAIRMAN : What is your point of order now ?

SHRI YASHWANT SINHA : Under which rule ?

THE DEPUTY CHAIRMAN : For point of order there is a rule. ...(*Interruptions*)...

श्री चतुरानन मिश्र: मेरा पाइंट आफ आर्डर यह है कि हम लोग जो कुछ बोलते हैं, वह एक दूसरे को अपनी बात कहने के लिए बोलते हैं, गुमराह करने के लिए नहीं बोलते हैं। माननीय सदस्य ने कहा कि सब को गुमराह कर रहे थे। यह हम लोगों ने नहीं किया है। यह मेर पाइंट ऑफ आर्डर है।

श्री सिकन्दर बख्त: चतुरानन मिश्र जी, आप की तरफ मेरा तखातुब नहीं था। असल में बदकिस्मती यह है कि आप बहुत जल्दी बैचेन हो जाते हैं। मेरा तखातुब होम मिनिस्टर साहब की तरफ होने वाला था। मगर बदकिस्मती है कि गुमराही, मैं चाहता नहीं था कि यह करूं क्योंकि मुझे कल, डिप्टी चैयरमेन साहिबा आप मेरी बात सुनें। होम-मिनिस्टर साहब से आपकी बात हो जाएगी, उसके बाद मैं अपनी बात कहूंगा। ...(व्यवधान)...

شری سکندر بخت: چترانن مشر جی۔ آپ کی طرف میرا تخاطب نہیں تھا اصل میں بدقسمتی یہ ہے کہ آپ بہت جلد بے چین ہو جاتے ہیں۔ میرا تخاطب ہوم منسٹر صاحب کی طرف ہونے والا تھا مگر بدقسمتی ہے کہ گمراہی میں چاہتا نہیں تھا کہ یہ کروں کیوں کہ مجھے کل ڈپٹی چیئرمین صاحبہ آپ میری بات سنیں۔ ہوم منسٹر صاحب سے آپکی بات ہو جائے گی۔ اس کے بعد میں اپنی بات کہوں گا... "مداخلت"...

SHRI YASHWANT SINHA : Under which rule is the Home Minister talking to you ? Under which rule has Mr. Sikander Bakht sat down ?

श्री सिकन्दर बख्त: यह किस्सा खत्म हो तो मैं बोलूं। मैं चाहूंगा कि आपकी तवज्जो पूरी हो।

† [] Transliteration in Arabic. Script.

شری سکندر بخت: یہ قاعدہ ختم ہو تو میں بولوں۔ میں چاہوں گا کہ آپکی توجہ پوری ہو۔

उपसभापति : आप बोलिए।

श्री सिकन्दर बख्त : मैं यह कहने जा रहा हूं कि मैं गुमराही की बात कहते डरता इसलिए था कि कल मेरे मुताल्लिक नरसिंह राव साहब की गवर्नमेंट के एक वज़ीर यह कहा, दिन दौरान मैंने यह वायदा किया था कि मैं उत्तर प्रदेश गवर्नमेंट से... (**व्यवधान**)...

Gurudas, please come back.

THE DEPUTY CHAIRMAN : I am listening to you.

श्री सिकन्दर बख्त : मैंने यह वायदा किया था कि मैं उत्तर प्रदेश गवर्नमेंट से कांटैक्ट्स एस्टेब्लिस कर के हाउस के सामने हाजिर होने की कोशिश करूंगा। मैं आया और बगैर किसी का नाम लिए हुए जो कुछ मालूमात मैं हासिल कर सकता था, वह मैंने हाउस के सामने रखा। एक ऑनरेबल मिनिस्टर साहब ने खड़े होकर मुझे यह बताया, इतने बड़े आदमी जो होम मिनिस्टर साहब हैं, उनके बयान को कांट्रेडिक्ट करने का सिकन्दर बख्त जैसे मामूली आदमी को कोई हक नहीं है। मुझे उस वक्त तक यह मालूम नहीं था कि नरसिंह राव साहब की गवर्नमेंट में जब कोई वजीर बन जाता है तो उसको खुदाई दावेदारी का हक मिल जाता है।

شری سکندر بخت: میں یہ کہنے جا رہا ہوں کہ میں گمراہی کی بات کہتے ڈرتا اس لئے تھا کہ کل میرے متعلق نرسمہا راؤ کی گورنمنٹ نے یہ کہا۔ دن کے دوران میں نے یہ وعدہ کیا تھا کہ میں اتر پردیش گورنمنٹ سے ...."مداخلت"....

میں نے یہ وعدہ کیا تھا کہ میں اتر پردیش گورنمنٹ سے کانٹیکٹ اسٹیبل کر کے ہاؤس کے سامنے حاضر ہونے کی کوشش کروں گا۔ میں آیا اور بغیر کسی کا نام لئے جو کچھ معلومات حاصل کر سکتا تھا۔ وہ میں نے ہاؤس کے سامنے رکھا۔ ایک آنریبل ہوم منسٹر صاحب نے کھڑے ہو کر مجھے یہ بتایا۔ اتنے بڑے آدمی جو ہوم منسٹر صاحب ہیں ان کے بیان کو کنٹراڈکٹ کرنے کا سکندر بخت جیسے معمولی آدمی کو کوئی حق نہیں ہے۔ مجھے اس وقت تک یہ معلوم نہیں تھا کہ نرسمہا راؤ صاحب کی گورنمنٹ میں جب کوئی وزیر بن جاتا ہے تو اس کو خدائی دعویداری کا حق مل جاتا ہے۔

इसलिए मैं आज भी एहतियात करने की कोशिश कर रहा था। क्योंकि मुझे होम-मिनिस्टर ने टोका है इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि आपका अपना बयान इस चीज की तस्वीर है, जो तस्वीर तीन दिन से इस हाऊस में खेंच रहे थे कि उत्तर प्रदेश गवर्नमेंट आपको जो वाक्यात हैं उसकी तफसीलात देने में हिचक रही है, बचाव करने की कोशिश कर रही है। यह आपका बयान आपके उन तीन दिन के गुमराहकुन बयानात की तरदीद है, आपका अपना बयान तरदीद करता है। मैं यह बात न कहता, अगर आप मुझको न टोकते और यह इनफ्रेन्सेस की बात न करते। कह दिया होता कि हम उत्तर प्रदेश गवर्नमेंट की इस बात पर यकीन नहीं रखते हैं, लेकिन उसने चूंकि कहा है इसलिए हाऊस के सामने लेकर आए हैं। ऐसा कह देते मुझे तो महसूस होता, आखिर आप

*[] Translitration in Arabic script.

[श्री सिकन्दर बख्त]

इनफेन्सेस ड्रा करने का हक नहीं रहता और हम मान लेते कि आज तक जो उत्तर प्रदेश गवर्नमेंट ने इतला आपको दी है, उस पर यकीन आपका नहीं है।

†[شری سکندر بخت : اس لئے میں آج بھی احتیاط کرنے کی کوشش کر رہا تھا۔ کیونکہ مجھے ہوم منسٹر نے ٹوکا ہے اس لئے میں کہنا چاہتا ہوں کہ آپ کا بیان اس چیز کی تصویر ہے جو تصویر تین دن سے اس ہاؤس میں کھینچ رہے تھے کہ اتر پردیش گورنمنٹ آیکو جو واقعات ہیں اس کی تفصیل دینے میں ہچکچا... رہی ہے۔ بچاؤ کرنے کی کوشش کر رہی ہے یہ آپ کا بیان آپ کے تین دن کے گمراہ کن بیانات کی تردید ہے آپ کا اپنا بیان تردید کرتا ہے میں یہ بات نہ کہتا اگر آپ مجھے نہ ٹوکتے اور یہ انفرنسز کی بات نہ کرتے۔ کہہ دیا ہوتا کہ ہم اتر پردیش گورنمنٹ کی بات کا یقین نہیں رکھتے ہیں لیکن اس نے کیوں کہ کہا ہے اس لئے ہاؤس کے سامنے لے کر آئے ہیں۔ ایسا کہہ دیتے تو مجھے محسوس ہوتا۔ آخر آپ کو انفرنسز ڈرا کرنے کا حق نہیں رہتا اور ہم مان لیتے کہ آج تک اتر پردیش گورنمنٹ نے جو اطلاع آپ کو دی ہے اس پر یقین آپ کا نہیں ہے۔]

श्री एस. बी. चव्हाण: एक लफ्ज के लिए आप ठहरें तो मैं कहूं।

श्री सिकन्दर बख्त: मैं पचास लफ्ज के लिए ठहरूंगा, आप कहते रहिए।

†[شری سکندر بخت : میں پچاس لفظ کے لئے ٹھہروں گا۔ آپ رہیئے۔]

श्री एस॰ बी॰ चव्हाण: नहीं, आपने जो कहा है, उससे बहुत ही माइल्ड चीज मैंने कही है और वह यह कि

This does not mean that I am necessarily agreeing.

SHRI SUBRAMANJAN SWAMY : That is right.

श्री सिकन्दर बख्त: यह अजीबो गरीब बातें हैं यानी यह अलफाज के इस्तेमाल की कारीगरी है या कुछ सच्चाइयों पर पर्दा डालने की कोशिश है। यह क्या तमाशा है? कमाल की बात है। मैं सदर साहिबा, यह कहना चाहता हूं कि... (व्यवधान)...

†[شری سکندر بخت : یہ عجیب و غریب باتیں ہیں یعنی الفاظ کے استعمال کی کاریگری ہے یا کچھ سچائیوں پر پردہ ڈالنے کی کوشش ہے یہ کیا تماشہ ہے۔ کمال کی بات ہے۔ میں صدر صاحبہ یہ کہنا چاہتا ہوں کہ... "مداخلت"...]

SHRI YASHWANT SINHA Madam, I am on a point of order:

Madam Deputy Chairman, there are certain rules in this House in regard to a Minister mak'ng a statement. Whenever a Minister of the Government makes a state ment in this House, he has to own the facts of that statement. Do we take it that the Home Minister does not agree with the facts which have been submitted to him by the U. P. Government and that he is merely acting as a transmission station ? Or does he own the facts ? We must be very clear about it. (*Interruptions*)

†[ ] Translaitration in Arabic script.

श्रीमती सुषमा स्वराज (हरियाणा) : आप सदन में जो बयान दे रहे हैं, उससे आप असहमत हैं। जिस क्षण गृहमंत्री यह कहते हैं तो वो बेमानी हो जाता है।

उपसभापति : आप बैठिए।

SHRI S. B. CHAVAN : According to my understsaading of the problem, it becomes my responsibility as Central Government to give the version of the State Government also. Thereafter, if I feel that there are certain clarifications which are necessary, and that is why the clarifications you are asking...

SOME HON. MEMBERS : No.

SHRI YASHWANT SINHA : This is a procedure which we cannot accept because every day they are answering questions in this House. Will they transfer them to the people from where they are getting information, and will the Ministers not take the responsibility ? The Minister has to take the responsibility.

SHRI S. B. CHAVAN : I cannot accept the responsibility. It is good that you have raised this issue. I cannot accept the responsibility...

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : A point of order.

SHRI S. B. CHAVAN : ... for the statement which the State Government makes because even according to the Rules also I cannot be held responsible for actions taken by the State Government. There are a number of issues. In special mentions you ask a number of issues about State Government matters.

SHRI V. GOPALSAMY (Tamil Nadu) : That is different.

SHRI S. B. CHAVAN : We have to get information. It is supplied to the House. It does not necessarily mean that that is my point of view. (*Interruptions*)

SHRI YASHWANT SINHA : Is it a point of fact or a point of opinion ? How can there be two opinions on this ? (*Interruptions*)

THE DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Dipen Ghosh, what is your point of order ?

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, यह क्या बात हो रही है? यह क्या कर रहे हैं? गुमराह कर रहे हैं।

†[شری سکندر بخت: صدر صاحبہ، یہ کیا بات ہو رہی ہے؟ یہ کیا کر رہے ہیں؟ گمراہ کر رہے ہیں۔]

उपसभापति : आपके पीछे पाइंट आफ आर्डर आ रहा है। श्री दीपेन घोष।

SHRI DIPEN GHOSH (West Bengal) : Madam, the question is that the statement has come from the Union Home Minister in reply to the questions raised by certain Members on the floor of the House based on certain reports they had received, Mr. Suresh Kalmadi and others. So, naturally the Home Minister stated that he would make a statement only after he could hear from the State Government. But that does not necessarily mean that the Union Home Minister will simply dish out the information he had received from the State Government ...

THE DEPUTY CHAIRMAN : What is the point of order in this ?

SHRI DIPEN GHOSH :... as his statement. The point of order is, when the Union Minister makes a statement, he must, first of

† [ ] Transliteration in Arabic script.

[Shri Dipen Ghose]

all, own that statement as his own. Otherwise, we are not here to listen to what the U.P. Government has to say. We have to listen here to what the Union Government has to say and to seek clarifications.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : Madam, I am on a point of order.

SHRI PRAMOD MAHAJAN : ....For all the clarifications he will say "I will contact the Government and reply".

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : Under the rules... (*Interruptions*).

SHRI DIPEN GHOSH : Why should we take up this then? The Budget discussion may be taken up.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : Under the rules of the House, the Minister makes a statement. It is not for us to know how he collects the information. He might be having his own intelligence agencies ; he might be having his information from the State Government. But the point is, under the rules of the House, it is the Minister who makes the statement on behalf of the Government of India. Secondly, Madam, I disagree with Mr. Ghosh. The statement is being given by him not because certain questions were raised. The statement could have been issued *suo moto*.

SHRI DIPEN GHOSH : It is not a *suo motu* statement.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : Madam, that does not alter the situation. Whether the statement is *suo moto*...(*Interruptions*).

THE DEPUTY CHAIRMAN : What is your point of order ?

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : My point of order is : whose statement is it ? If it is not the statement of the Minister, it should not have been tabled in the House. It is a breach of the privilege of the House that has been committed.

SHRI N. K. P. SALVE : I am on a point of order. The matter relates to the obligation of the Home Minister. What is the obligation of the Home Minister ? (*Interruptions*).

SHRI SIKANDER BAKHT : It is indefensible, Mr. Salve. It is absolutely indefensible.

SHRI N. K. P. SALVE : My point of order relates, Madam, to the obligation of the Home Minister when he makes a statement in response to a demand from the House. (*Interruptions*). On facts, a statement was demanded on the floor of the House and whether it is *suo moto* or otherwise, I am on the question of his obligation. And in his obligation, he is certainly bound by what he states. He is bound by what he states in the statement. But he cannot be bound by what he has not stated in the statement. My point of order is : is the Home Minister liable or responsible ? The Home Minister is certainly responsible to the House for the entirety of the statement, for what he has stated. But when he states this in terms,... (*Interruptions*). "In its reply to the Home Ministry's message of 22nd and 23rd March 1992, the State Government has said" so and so. Can he not state this in a statement (*Interruptions*).

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : Does he own it ?

SHRI SIKANDER BAKHT : Let him say that he does not believe it.

SHRI N. K. P. SALVE : I am on a point of order. I seek your ruling. (*Interruptions*). Let us not lay down precedents. The House may ask him. It is open to the House to ask him to verify and determine the varacity and come to

the House. But when he states that the State Government has stated something ... (*Interruptions*).

THE DEPUTY CHAIRMAN : Sikander Bakht Saheb, you continue what you were saying. Already we have spent so much of time on this.

SHRI N. K. P. SALVE : Madam, I want a ruling.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : Does he own the statement ?

SHRI YASHWANT SINHA : If he does not own it, then it i trash. We cannot discuss it.

उपसभापति : आपके जो मेरे पास नाम हैं, अगर आपको उसके अंदर कुछ सवाल पूछने हैं, If you want to ask any question, you can put it to him. He can answer it. (*Interruptions*).

SHRI S. JAIPAL REDDY : Madam, I am on a point of order.

THE DEPUTY CHAIRMAN : What is your point of order ?

श्रीमती सुषमा स्वराज : मैड्म, आपने मुझे कहा था एक मिनट का समय देने के लिये।

उपसभापति : अभी लीडर के बारे में इतनी प्लीडिंग हुई है, सबने करी है, I will allow. The Leader of the Opposition is respected. I should allow him. He should be allowed. I have given a lecture on this. Do you want me to repeat it again ?

SHRI S. JAIPAL REDDY : Madam, I am grateful to you... (*Interruptions*)

श्रीमती सुषमा स्वराज : परन्तु आपने कहा था समय देने के लिये। जो-जो अनुमति मांगकर बोलना चाहते हैं उनको इसी तरह से बैठना पड़ता है।

THE DEPUTY CHAIRMAN No, not like that. Were you not in the House when I have given a lecture that he is the Leader of the Opposi tion and he should be allowed ? He is a leader for you also. You said it. (*Interruptions*).

श्री प्रमोद महाजन : लेक्चर नहीं था, प्रार्थना थी।

उपसभापति : अगर ऐसी जुबान में प्रार्थना होने लगे तो भगवान जरूर नाराज होने वाले हैं।

श्री प्रमोद महाजन : हमारे भगवान तो नाराज हैं ही, तीन दिन से देख ही रहे हैं। नाराज तो हैं ही भगवान।

उपसभापति : मैं नाराज नहीं हो रही हूं, भगवान जरूर नाराज होंगे।

SHRI S. JAIPAL REDDY : Madam Deputy Chairperson, I am referring to the listed business. In the business, it is stated, "Shri S. B. Chavan to make a statement on the Ram Janam-Bhoomi-Babri Masjid issue." So, the Home Minister is to make a statement. I may also refer to the title of the statement which he himself has just now read out, 'Statement by Home Minister in Parliament regarding the Ram Janmabhoomi-Babri Masjid issue. He can, in the course of the statement, as Mr. Salve has rightly pointed out, refer to what the U.P. Government has told him. But he is also obliged to tell the Parliament as to what he knows, as to what he believes... (*Interruptions*)

SHRI N. K. P. SALVE : At the time of clarification. (*Interruptions*)

SHRI DIPEN GHOSH : You are hiding the facts. You are hiding your own views. (*Interruptions*).

SHRI N. K. P. SALVE : What views ? We don't have anything. We have hidden nothing. We have

[Shri N.K.P. Salve]

nothing to hide and we have nothing to be ashamed of. (*Interruptions*). There is nothing. Mr. Dipen Ghosh, please understand. Whatever we have to say on this, we have said.

SHRI S. JAIPAL REDDY : Mr. Salve, we heard you. Shouldn't I be heard ?

THE DEPUTY CHAIRMAN : Will you please sit down ? Let Mr. Sikander Bakht continue. (*Interruptions*).

SHRI S. JAIPAL REDDY : This is not a statement worthy of consideration in this House because it does not state where the Government of India stands ; it does not state where the Congress(I) stands. We know where the BJP stand : we know where the U.P. Government stands. But we do not know where the Congress(I), with its ostrich-like attitude, stands. The statement illustrates...(*Interruptions*).

THE DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Jaipal Reddy, Let me allow someone else to speak. You have had your say.

SHRI S. JAIPAL REDDY : The point is, the Home Minister of India cannot be a postman, cannot be a courier. He has to be a representative of the Government of India ; he is responsible to the Parliament of India. That is the point of order. (*Interruptions*).

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Madam, I am also one of the speakers in the list.

THE DEPUTY CHAIRMAN : I know that.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : May I be called now ?

THE DEPUTY CHAIRMAN : No, not now. I have allowed her. I have identified her.

श्रीमती सुषमा स्वराज : उपसभापति महोदया, यह मुद्दा ऐसा था जिस पर चर्चा की आवश्यकता इतनी गंभीरता से महसूस की गयी थी कि कल प्रश्नकाल भी स्थगित कर दिया गया। सवा ग्यारह बजे जब आप स्वयं पीठासीन थी, गृह मंत्री जी ने कहा कि अभी-अभी मेरे पास यू.पी. गवर्नमेंट का स्टेटमेंट आया है, मैं उसको वेरीफाई करवा रहा हूं। मैं उसको वेरीफाई करवा रहा हूं और वेरीफिकेशन के बाद जब वह तैयार हो जायेगा तो मैं सदन में अपना वक्तव्य देने आऊंगा। मैं पुनः दोहरा दूं कि यह रिकार्ड में बात है। मेरा निवेदन यह है कि यदि यू. पी. गवर्नमेंट का बयान जैसे का तैसा यू. पी. गवर्नमेंट की तरफ से ही यहां रखा जाना था तो सवा 11 बजे भी उसको जैसे का तैसा रखा जा सकता था। किंतु गृह मंत्री ने कहा कि उसके वैरिफिकेशन के बाद वह अपना बयान लेकर सदन में आएंगे और उसके लिए 5 बजे का समय नियत किया गया। सवा पांच का साढ़े पांच, साढ़े पांच का पौने छः . . . (**व्यवधान**)

THE DEPUTY CHAIRMAN : O.K. Now many Members have spoken on it. **अब सिकन्दर बख्त साहब आप बोलिए. . . (व्यवधान)**

श्रीमती सुषमा स्वराज : महोदया, मेरा प्वाइंट तो आया ही नहीं। मैं यह कहना चाह रही हूं कि यू. पी. गवर्नमेंट के कासिद के तौर पर, यू. पी. गवर्नमेंट के डाकिए के तौर पर . . . (**व्यवधान**)

उपसभापति : देखिए, अब आपने इस मसले पर काफी बोल दिया है, बैठ जाइए।

श्रीमती सुषमा स्वराज : यू. पी. गवर्नमेंट के डाकिए के तौर पर गृह मंत्री यह वक्तव्य लेकर नहीं आए हैं बल्कि गृह मंत्री अपना वक्तव्य लेकर आए हैं और इसको हम ऐसा ही मानकर भी चल रहे थे। अगर सिकन्दर बख्त साहब अपने प्रश्न इस लहजे में न रखते

तो बिल्ली थैले के बाहर नहीं आती। सिकन्दर बख्त जी के द्वारा यह सवाल इस तरह से रखे जाने के बाद गृह मंत्री खड़े होकर कहते हैं कि उन्होंने केवल उत्तर प्रदेश सरकार के फैक्ट्स रखे हैं। मैं पूछना चाहती हूं कि यह गृह मंत्री का अपना वक्तव्य है या यू० पी० गवर्नमेंट के कासिद के तौर पर वह केवल यह वक्तव्य सदन में लेकर आए हैं। यह मेरा पिन प्वाइंटेड सवाल है गृह मंत्री से।

[The Vice-Chairman (Shrimati Jayanthi Natarajan) in the Chair]

SHRI S. B. CHAVAN : I don't want to add to the controversy. ...(*Interruptions*)... In fact, I don't know why there is so much of controversy about the whole thing. When I said this...(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Let him speak.

SHRI S. B. CHAVAN : When I said this, it does not matter...

श्री चतुरानन मिश्र : एक मिनट सुनेंगे क्या? हम लोगों की जो समस्या है उसको जरा सुन लीजिए। इस बात को कई माननीय सदस्यों ने उठाया कि आपके स्टेटमेंट पर, केंद्रीय सरकार के गृह मंत्री के स्टेटमेंट पर आज हम लोग बहस करने वाले हैं। आपने जो कुछ दिया है उसमें है कि एन०आई०सी० में क्या हुआ, कोर्ट ने क्या कहा और गवर्नमेंट ने क्या कहा। आपने क्या कहा, यह तो कहीं है ही नहीं... **(व्यवधान)** सुनिए, जरा सुन लीजिए... **(व्यवधान)**

श्री प्रमोद महाजन : चतुरानन जी, वह कहते हैं कि उन्होंने इतना ही कहा है कि आप कुछ मत कहिए।

श्री चतुरानन मिश्र : आपने जो कुछ कहा है कि यहां ऐसा कुछ मत कीजिए जिससे अशांति हो यानी अशांति यहीं से हो रही है। तो हमारा यह कहना है कि आप कोई जनक, विदेह तो नहीं हैं। न इधर बूझते हैं, न उधर बूझते हैं। न पोस्ट ऑफिस हैं। इतना सीरियस मैटर डिस्कस हो रहा है। स्पष्ट ढंग से आइए। जो बात कहनी है कहिए। नहीं तो टाइम दीजिए, दूसरा दिन कीजिए।

देखिए इस सदन में जो कुछ होता है उसका असर पूरे देश में पड़ता है और तीन रोज से इसको किए जा रहे हैं। आप बोलते ही नहीं हैं कि क्या बात है। यह ऐसी दुःखद स्थिति है कि इसका क्या किया जाए, हमको समझ में नहीं आ रहा है। आप जनक, विदेह, पोस्ट ऑफिस मत बनिए केंद्रीय सरकार। सारा देश झुलसकर मर जाएगा आपके इस रास्ते से।

DR. JINENDRA KUMAR JAIN (Madhya Pradesh) : He is a responsible Home Minister... (*Interruptions*)...

SHRI S. B. CHAVAN : Madam, I was just trying to draw the attention of the hon. Members. There was hardly any scope for such kind of a controversy. If you read the statement, especially the subsequent paragraphs, I am sure you will get the opinion of the Central Government also, but when I say that, it does not necessarily mean that I am agreeing with every aspect that they have reported... (*Interruptions*) ...

AN HON. MEMBER : Do you agree to the facts ? ... (*Interruptions*)...

THE VICE CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please sit down. Let the Leader of the—house finish...(*Interruptions*)... Let him finish.

SHRI S. B. CHAVAN : It can also mean that I have agreed to a number of portions, might be, that there are issues on which I may not agree. And if you want my information...(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Let him finish ...(*Interruptions*)...Please let him finish. Then you can speak.

SHRI S. B. CHAVAN : If you want my information, then I have to send officers to UP, to get the whole thing clarified myself. What the hon. Member has stated is not correct. You may take out... (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Let him finish.

SHRI S. B. CHAVAN : You may take out what I stated yesterday,

"UP Government report was received, it is being processed and thereafter in the form of a statement I will come before the House." "Processing" is different from verification. It does not necessarily mean that we are verifying every fact which they have reported because there are issues on which definitely there can be differences of opinion between what they say and how I view. So in my statement to the extent possible I have given their version as also the opinion of the Central Government to some extent, not necessarily the full informtion. If you raise the issue, certainy I will clarify...(*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : This is not an acceptable position. It goes totally contrary to the Parliamentary practice... (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I just want to say...(*Interruptions*)...Please sit down. Sit down....(*Interruptions*) ...One minute, please. I am asking everybody to sit down. I just want to ask the Member something... (*Interruptions*)... No. Let me ask the Members something. (*Interruptions*)... .Please sit down. (*Interruptions*)... Please sit down. (*Interruptions*)...Please sit down. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : If the Home Minister is not going to take the responsibility for the facts, how can we dicuss it ? (*Interruptions*)...

PROF. SAURIN BHATTACHARYA (West Bengal)* :

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM (Uttar Pradesh)] *

THE VICE-CHAIRMAN SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) · Nothing is going on record. (*Interruptions*)...Nothing will go on record. I am not allowing. (*Interruptions*).. Nothing is being heard. (*Interruptions*)... Kindly sit down. (*Interruptions*)... I want to ask the hon. Members...(*Interruptions*).. one minute. (*Interruptions*) ...Just one minute. (*Interruptions*) ...I want to ask the Members something. (*Interruptions*)...I am calling you. (*Interruptions*)... One minute. (*Interruptions*).. No. I will call everyone. (*Interruptions*)... Just one minute. I want to ask the Members something. (*Interruptions*) ...

SHRI V. NARAYANASAMY (Pondicherry) : Madam. I am on a point of order. (*Interruptions*)...

THE VICE CHAIRMAN SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Yes, I will call everyone. I want to ask the Members something. (*Interruptions*)...Are you interested in seeking clarifications ? (*Interruptions*)... Please sit down. (*Interruptions*)...

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : What about lunch hour ?

---

*Not recorded.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : There is no lunch hour. (*Interruptions*)... No. Please sit down. I want to ask the Hon. Members if you are interested in seeking clarifications. (*Interruptions*)...

AN HON. MEMBER : No.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I am going to call Members to seek clarifications. (*Interruptions*)... Let us do it in order. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : I want to raise a Point of order, Madam Vice-Chairman. (*Interruptions*)...

SHRI MISA R. GANESAN (Tamil Nadu) : He himself says it is an incomplete statement. (*Interruptions*)...

PROF. SAURIN BHATTACHARYA : Madam,...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : There is no point in everybody speaking together. Mr. Bhattacharya, please sit down... (*Interruptions*)... Please sit down. (*Interruptions*)... Please sit down. I am not allowing anybody to speak without my permission. (*Interruptions*)... Nobody will speak. (*Interruptions*)... No. Mr. Bhattacharya. Please sit down. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : Madam,...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please si down, Mr. Sinha. Please sit down. (*Interruptions*)... Please sit down. No, Dr. Jain. Please sit down. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : Madam, I am on a very important point of order. (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANATHI NATARAJAN) : Please sit down. (*Interruptions*)...

PROF. SAURIN BHATTACHARYA : *

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM : *

THE VICE-CHAIRMAN SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Mr Bhattacharya, it is not going on record. If you speak without my permission it will not go on record. (*Interruptions*).. Please sit down. (*Interruptions*)... Mr. Gautam, please sit down. (*Interruptions*)... Now everybody wants to raise a point of order. (*Interruptions*)... Please sit down. (*Interruptions*)... I am not allowing. I am not allwowing you to raise it. (*Interruptions*)... No, I am not allowing you to raise it. (*Interruptions*)... Please hear me. Please hear me now. (*Interruptions*)... Please sit down. (*Interruptions*)... Please sit down, Mr. Bhattacharya. Please sit down. (*Interruptions*)... Just hear what I am saying. (*Interruptions*)... No, please don't stand up when the Chair is standing up. (*Interruptions*)... Not kindly sit down. (*Interruptions*)... First sit down and hear me. Please sit down. (*Interruptions*)... Mr. Gautam, please sit down. (*Interruptions*)... One minute. Please hear me first. (*Interruptions*)... Please hear me first. (*Interruptions*)... Please hear me first . Mr Sikander Bakht is half way through what he was saying. If every body raises a point of order we will never finish with these clarifications. I request the Members to cooperate with me. Let us complete it. (*Interruptions*)... No, no. One minute. (*Inetrruptions*)

*Not recorded.

[Shrimati Jayanthi Natarajan]

. There are Members who have given their names for seeking clarifications. Whatever you want to say you can say there. Now, if we allow points of order to go on there will be no end to it. (*Interruptions*)... No, kindly permit me. (*Interruptions*) ... Kindly cooperate with the Chair. Let Mr. Sikander Bakht speak. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : He is not taking the responsibility. We cannot seek clarifications from this statement for which the Home Minister does not take the responsibility. (*Interruptions*)..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, he will answer. (*Interruptions*)... Mr. Sinha, please one minute. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : How can we seek clarifications on the statement for which the Home Minister does not take responsibility? (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Let me deal with Mr. Sinha. Mr. Sinha, your name is here. You can say whatever you want at that time. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : I have a difficulty. I have a problem at this point of time. (*Interruptions*)...

SHRI DIPEN GHOSH : Madam, I am on a point of order. (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Mr. Ghosh, your name is also there. (*Interruptions*)... Now, everybody wants to raise a point of order. (*Interruptions*) ... you kindly cooperate with me. (*Interruptions*)... I am not going to allow any point of order. Let him continue. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : How can we discuss something for which the Home Minister is not taking the responsibility ? (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, he will.

SHRI YASHWANT SINHA : He is not taking the responsibility.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : In his reply he will take the responsibility.

SHRI YASHWANT SINHA : He is not taking the responsibility.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : You will have to wait for his reply. (*Interruptions*)...

SHRI MOHAMMED AFZAL *alias* MEEM AFZAL (Uttar Pradesh) : Madam,...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Mr. Afzal, please sit down. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : If the Home Minister is taking the respons bility... (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I am giving my ruling. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : If the Home Minister is taking the responsibility for the facts in the statement... (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Mr. Sinha, the very fact that he has made the statement means that he is taking the responsibility for it. (*Interruptions*)... No, I cannot enter into a dialogue with the Members now.

(*Interruptions*)...I am not allowing anyone. You are not seeking clarifications now. (*Interruptions*)... You don't want to seek clarifications. (*Interruptions*)...

SHRI DIPEN GHOSH : I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN)) : I am not allowing. (*Interruptions*)... I am not allowing anyone. (*Interruptions*).. I am not allowing you, Mr, Bhattacharya. I am not allowing any body.

SHRI DIPEN GHOSH : You are right that I and certain other Members have given names for seeking certain clarifications.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Your names are here.

SHRI DIPEN GHOSH : But to seek clarifications on what and who will clarify and what he will clarify ? (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Kindly sit down. (*Interruptions*). Mr. Narayanasamy, please sit down. (*Interruptions*).

SHRI DIPEN GHOSH : On what basis he will...(*Interruptions*). Madam, just now while you were in the Chair, the Home Minister has stated that, what he has stated about the UP Government statement not necessarily he is agreeing to it. If I seek a clarification...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Wait for the reply. (*Interruptions*). Kindly sit down. Don't you want a statement from him ? (*Interruptions*). I am not able to understand what your problem is. (*Interruptions*). Please keep quiet. Let us have an end to this. Please sit down. (*Interruptions*). I am not allowing.

SHRI N. E. BALARAM (Kerala) : We will seek clarification provided the Home Minister will agree with me now that he will give the opinion of the Government of India about what is happening in Ayodhya now. (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : You will have to wait for his reply. (*Interruptions*).

SHRI S. B. CHAVAN : I am prepared to give my opinion. (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN : Kindly sit down. Your names are here. (*Interruptions*). I am not allowing. (*Interruptions*). Everybody is interrupting the House. My ruling is, your names are here with me. Those who want to seek clarifications can seek their clarifications. The Home Minister has made his statement. He says that he is willing to give you his opinion. Now you will have to wait for his reply. If there are any further doubts...(*Interruptions*). Please Mr. Balaram, don't interrupt. Please sit down. Kindly don't enter into a dialogue with the chair. He has said that he will give the opinion of the Government . He has already said it. Now what do you want him to say ? (*Interruptions*). Kindly sit down. Stop interrupting me. Hon. Members, I am going to call your names. If you don't want to seek clarifications then I will switch over to other business.

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, मेरा तो अभी शुरू ही हुआ है। मैं सिर्फ यह पूछना चाहता हूं कि क्लेरिफिकेशंस किस चीज पर मांगी जायेंगी? जिस स्टेटमेंट को होम मिनिस्टर साहब ने... (व्यवधान)

شری سکندر بخت: صدر صاحبہ، میرا تو ابھی
شروع ہی ہوا ہے۔ میں صرف یہ پوچھنا چاہتا
ہوں کہ کلیریفکیشن کس چیز پر مانگی جائے گی
جس اسٹیٹمنٹ کو ہوم منسٹر صاحب ..
نے .. "مداخلت"...

I am sorry to say that an attempt is being made to change the Parliamentary history of this country. This type of statement has never come from any Minister. (*Interruptions*).

THE VICE - CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : May I answer you ? (*Interruptions*). Please don't interrupt. Let us conduct the business of the House with some order. Mr. Sikander Bakht, whatever you want to ask, you please ask. If you have any other objection, let me deal with it. If anything is said which is out of the rules, let me deal with that. Please conclude now. (*Interruptions*)

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, मैं क्या करूं, मैं उलझना नहीं चाहता। (**व्यवधान**) आप मुझे बात करने दीजिए। आप अपने शोर से मेरी बातों को दबा नहीं सकते। (**व्यवधान**)

मैं जो बात कहना चाह रहा हूं उसका दारोमदार इस बात पर था कि तीन दिन से होम मिनिस्टर ने एक इम्प्रेशन यह क्रिएट किया हुआ था कि यू० पी० गवर्नमेंट इनको इत्तला देने से कतरा रही है। इस बयान में यह कहा गया है कि हर मौके पर जब इन्होंने उत्तर प्रदेश गवर्नमेंट को अप्रोच किया तो उत्तर प्रदेश गवर्नमेंट से इनको रिसपोंस मिला। क्या कहूं मैं इसको। यहां आमतौर पर एक भाषा इस्तेमाल की जाती है वह मैं कह नहीं सकता।

†[شری سکندر بخت: صدر صاحبہ میں کیا کروں
میں الجھنا نہیں چاہتا... "مداخلت"...
آپ مجھے بات کرنے دیجئے۔ آپ اپنے شور
سے میری باتوں کو دبا نہیں سکتے۔ "مداخلت"
میں جو بات کہنا چاہ رہا ہوں اس کا
دارومدار اس بات پر تھا کہ تین دن سے
ہوم منسٹر نے ایک امپریشن یہ کریئٹ کیا ہوا
تھا کہ یو۔ پی گورنمنٹ ان کو اطلاع دینے سے
کترا رہی ہے۔ اس بیان میں یہ کہا گیا ہے
کہ ہر موقع پر جب انہوں نے اتر پردیش گورنمنٹ
کو اپروچ کیا تو اتر پردیش گورنمنٹ سے
انکو ریسپونس ملا۔ کیا کہوں میں اس کو۔
یہاں عام طور پر ایک بھاشا استعمال کی جاتی
ہے وہ میں کہہ نہیں سکتا۔]

जो एक अनपार्लियामेंटरी लफ्ज है, जो मैंने इधर से सुना और उधर से भी सुना, लेकिन मैं गलतबयानी तो कह सकता हूं। तीन दिन से पूरे मुल्क के अन्दर यह इम्प्रेशन क्रिएट करने की कोशिश की जा रही है कि मरकजी सरकार के होम मिनिस्टर एक प्रान्तीय सरकार से इत्तिला लेना चाह रहे हैं, लेकिन वह प्रान्तीय सरकार इत्तिला नहीं दे रही है। क्या होम मिनिस्टर साहब इसके मुतालिक भी यह कहेंगे कि यह मैंने इनफरेन्स ड्रा किया है ? मैं इस चीज में यकीन नहीं रखता कि उत्तर प्रदेश सरकार ने हर मौके पर आपकी कही हुई बात पर रिस्पोन्स किया है।

दूसरी बात मैं यह अर्ज करना चाहता हूं कि यह मैंने इसलिए कहा, शायद मैं नहीं कहता, अगर होम मिनिस्टर

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

साहब मेरी कही हुई बात की तरदीद न करते। मैं ज्यादा नहीं कहना चाहता, लेकिन इसलिए कहा कि तीन दिनों से इस हाउस में और हाउस के जरिये से पूरे मुल्क को गुमराह किया जा रहा है.. (व्यवधान) । यह क्लेरिफिकेशन की बात नहीं है। चेयर के कहने के मुताबिक बोल रहा हूं। I am not yielding, Madam,... (*Interruptions*) ... चेयर ने मुझे इजाजत दी है कि क्लेरिफिकेशन्स के सिलसिले से पहले मुझे तकरीर करनी थी।

वाइस-चेयरमैन साहिबा, दूसरी बात यहां तक महदूद थी कि आज के वाकयात से संबंधित, वहां के न्यास को जमीन दी गई, उससे संबंधित, वहां के कोर्ट के फैसले के मुताबिक कुछ हुआ या नहीं हुआ, खिलाफवर्जी हुई है, उससे संबंधित बातों तक, महदूद थी। लेकिन होम मिनिस्टर साहब अपने बयान में माजी में बहुत ही दूर तक, वर्षों तक, चले गये। अगर होम मिनिस्टर साहब को माजी में जाने का शोक है और मैं उनकी खिदमत में यह अर्ज करना चाहूंगा कि अगर उन्हें माजी में जाना है तो बहुत पहले जाइये। यहां आनरेबल मेम्बर्स की नाराजगी भी सुनी और होम मिनिस्टर साहब का रिएक्शन भी मैंने देखा। आखिरी जुम्ले से पहले मैं अपने आपको सौ फीसदी वाबस्ता करना चाहता हूं, जोड़ना चाहता हूं कि हिन्दुस्तान में कड़वाहट के माहौल को मिटा देना चाहिए। हिन्दुस्तान में हर फिरके के लोगों के रिश्तों को ताकतवर करना चाहिए। राम जन्म भूमि-बाबरी मस्जिद के मसले को बातचीत से हल करना चाहिए और बातचीत से हल करने के लिए, यह मसला बातचीत से हल हो जाय, उसके लिए माहौल पैदा करना चाहिए। मैं होम मिनिस्टर साहब से पूछना चाहता हूं कि तीन दिन से जो सिलसिला चल रहा था प्रोवोकेशन का एक तरफा, क्या उससे हम वह माहौल बनाने की कोशिश कर रहे थे कि बातचीत के जरिये से इस मसले को हल किया जाय।

मैं इसको तसलीम करना चाहता हूं कि वर्तमान इस समस्या का एक पहलू है। मैं इसको भी तसलीम करता हूं कि जिस किसी वजह से, किसी रास्ते से भी हो कर हम वर्तमान में पहुंचे हैं, इस समस्या को वर्तमान के हालात को सामने रखते हुए खुशअसलूबी के साथ, अच्छे जहन के साथ, हल करने की कोशिश करनी चाहिए। लेकिन इसका दूसरा पहलू भी है। हम इस मंजिल पर कैसे पहुंचे ? यह सवाल राम जन्म भूमि-बाबरी मस्जिद का विवाद अचानक तो नहीं आ गया है। वर्तमान की कैफियत की एक लम्बी तारीख है। सदर साहिबा, हम अपने अजीजों से कहना चाहेंगे कि यह राष्ट्रीय विवाद था ही नहीं। इसमें हिन्दुस्तान का अवाम मुजतरिब था ही नहीं, हिन्दुस्तान के अवाम को मालूम ही नहीं था कि यह किस्सा 1936 से चल रहा है। एक दूसरा फैज इस किस्से का 1949 में शुरू हुआ... (व्यवधान)। अगर जानते होते तो उसका भी जिक्र करते। Madam, please ask your party Members to sit down...(*Interruptions*)...I am not going to yield.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please, don't interrupt him. Let him finish... (*Interruptions*)...

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, मैं यह अर्ज कर रहा था कि एक लम्बी तारीख है 1949 से लेकर।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I am not allowing any interruptions. Interruptions will not go on record...(*Interruptions*) Please sit down. You will hve your turn. Please conclude now.

Mr. Bakht, you have to conclude now, You cannot talk for long.

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, मैं यह अर्ज कर रहा था...

[illegible]

† [ ] Transliteration in Arabic Script.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : You will have to conclude now. You cannot go on speaking.

श्री सिकन्दर बख्त : कन्क्लूड मैं नहीं कर रहा हूं, मैं शुरू कर रहा हूं। मेरा अभी कन्क्लूड करने का सवाल नहीं है। अगर आपको लंच के लिये एडजार्न करना है तो कर लें, मैं जारी रखूंगा।

شری سکندر بخت : کنکلوڈ میں نہیں کر رہا ہوں
میں شروع کر رہا ہوں۔ میرا ابھی کنکلوڈ کرنے
کا سوال نہیں ہے۔ اگر آپ کو لنچ کے لئے ایڈجرن
کرنا ہے تو کر لیں، میں جاری رکھوں گا۔

SHRI JAGESH DESAI (Maharashtra) : Madam, this cannot be allowed.

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, मैं माफी चाहूंगा। मैं बिल्कुल कन्क्लूड नहीं कर रहा हूं। सदर साहिबा, सदर साहिबा, डिप्टी चेयरमैन साहिबा जो आप से पहले चेयर पर थी, उन्होंने मुझे यह एश्योरेंस दिया है कि मैं दो दिन से जो कलमाडी जी की तकरीर है उस पर रीऐक्ट करूं। मैं उस सवाल पर भी आऊंगा। लेकिन रीऐक्शन का मुझे पूरा हक है।

شری سکندر بخت : صدر صاحبہ میں معافی
چاہوں گا۔ میں بالکل کنکلوڈ نہیں کر رہا ہوں
صدر صاحبہ، صدر صاحبہ۔ ڈپٹی چیئرمین صاحبہ
جو آپ سے پہلے چیئر پر تھیں انہوں نے
مجھے یہ ایشورنس دیا ہے کہ میں جو دو دن سے
کلماڈی صاحب کی تقریر ہے اس پر
ری ایکٹ کروں۔ میں اس سوال پر بھی آؤں گا
لیکن ری ایکشن کا مجھے پورا حق ہے۔

† [ ] Transliteration in Arabic script.

جاننا چاہتا ہوں کہ ۱۹۸۶ سے پہلے اس
مسئلہ پر ہندوستان کا کوئی آدمی، ہندوستان
کی عوام، ہندوستان کی جنتا، ہندو اور مسلمان
اس طرح پر الجھے کیوں نہیں تھے۔ یہ مسئلہ
راشٹریہ وواد کا مسئلہ کیوں نہیں تھا۔ وہ
کون لوگ تھے جنہوں نے ۱۹۸۹ میں ایک
عدالت کا فیصلہ آنے کے بعد اس کو راشٹریہ
وواد کا مسئلہ بنا کر ہر ہندو اور ہر مسلمان کو
اس وواد کے اندر الجھا دیا... مداخلت...

SHRI MOHAMMED AFZAL *alias* MEEM AFZAL : He is misleading the House.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please sit down. No interruptions...(*Interruptions*) Interruptions will not go on record.

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, सिर्फ इतना ही नहीं हुआ इस मसले में हिन्दुस्तान की अवाम को उलझाकर एक फिरकावाराना माहोल और एक जहर भरा हुआ... (व्यवधान)...

شری سکندر بخت : صدر صاحبہ صرف اتنا
ہی نہیں ہوا۔ اس مسئلہ میں ہندوستان کے
عوام کو الجھا کر ایک فرقہ وارانہ ماحول اور
ایک زہر بھرا ہوا... مداخلت...

इस बेचारे को मालूम नहीं है कि रथ यात्रा कौन से सन में हुई और अदालत का फैसला कौन से सन में हुआ। नाबालिक साहबजादे आ गये हैं, हम क्या कर सकते हैं। ...(व्यवधान)...

सदर साहिबा, मैं अर्ज कर रहा हूं कि यह माहोल, हिन्दू और मुसलमानों के

दरम्यान, एक दूसरे के रिश्तों का माहोल जहरआलूद कब बनाया गया, किसने बनाया ? 1986 में आग बरसी।

†شری سکندر بخت: اس پالیسی کے تحت
ہندوستان کے اندر کون سے سن میں ہوا
اور عدالت کا فیصلہ کون سے سن میں آیا۔
[illegible]
[illegible] ... (مداخلت) ...
لیکن ہندوؤں اور مسلمانوں کے
درمیان، ایک دوسرے کے رشتوں کا ماحول
زہرآلود کب بنایا گیا۔ ۱۹۸۶ میں آگ برسی۔

श्री मोहम्मद उर्फ मीम अफजल : मेरा प्वाइंट आफ आर्डर है।

†شری محمد افضل عرف م۔ افضل: میرا پوائنٹ
آف آرڈر ہے۔

SHRI PRAMOD MAHAJAN : He must first go to his seat.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : He has got the permission because he has a bad throat.

श्री सिकन्दर बख्त : चूंकि होम मिनिस्टर साहब अतीत की तारीख के इतिहास में गये हैं, इसलिए मैं चाहूंगा कि 49 से लेकर 86 तक की तारीख को हम याद रखें मुल्क में... (व्यवधान)

†شری سکندر بخت: چونکہ ہوم منسٹر صاحب اتیت
کی تاریخ کے مطالعہ میں گئے ہیں، اس لئے
میں چاہوں گا کہ ۴۹ سے لے کر ۸۶ تک کی تاریخ
کو ہم یاد رکھیں ملک میں ۔ (مداخلت)۔۔

† [Transliteration in Arabic script.]

SHRI JAGESH DESAI : Let him only seek clarifications. He has been speaking for very long... (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I don't hear what you say. If you don't interrupt, he will conclude.

SHRI DIPEN GHOSH : Are we to make speeches or seek clarifications ?

SHRI SIKANDER BAKHT I was assured by the Deputy Chaiman that I shall be aole to make a speech.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : She apparently said that a little time would be given to you. Be brief.

SHRI SIKANDER BAKHT : मैं ब्रीफ होने की कोशिश करूंगा। मैं भाषण नहीं करूंगा। लेकिन डोंट इंटरेप्ट मी। अगर आपको कोई चीज चुभती है तो बर्दाश्त करने की कोशिश कीजिये।

सदर साहिबा, मैं आपसे यह कह रहा हूं ... (व्यवधान) ...

मैं जानना चाहता हूं कि 1986 से पहले इस मसले पर हिन्दुस्तान का कोई आदमी, हिन्दुस्तान की अवाम, हिन्दुस्तान की जनता, हिन्दू और मुसलमान इस सतह पर इन्वाल्व क्यों नहीं थे ? यह मसला राष्ट्रीय विवाद का मसला क्यों नहीं था ? वे कौन लोग थे जिन्होंने 1986 में एक अदालत का फैसला आने के बाद इसको राष्ट्रीय विवाद का मसला बनाकर हिन्दुस्तान के हर हिन्दू और हर मुसलमान को इस विवाद के अंदर उलझा दिया... (व्यवधान) ...

†شری سکندر بخت : میں بریف ہونے کی کوشش کروں گا۔ میں بھاشن نہیں کروں گا۔ لیکن گورنمنٹ اسٹیٹمنٹ یہ ہے۔ اگر آپ کو کوئی چیز سمجھ میں سے تو [illegible] کی کوشش کیجئے۔ صدر صاحبہ میں آپ سے یہ کہہ رہا ہوں۔

SHRI P. SHIV SHANKER (Gujarat) : On a point of order. The honourable Member is making a prefatory speech. He is not seeking clarifications...

SHRI SIKANDER BAKHT : No, I am not.

SHRI P. SHIV SHANKER : I would have appreciated if these prefatory expressions were a part of his questions for clarification which they were not. There is no rule under which he can make a prefatory speech when a statement has been made...

SHRI SIKANDER BAKHT : I agree with you.

SHRI P. SHIV SHANKER : The honourable Home Minister had been more then fair. He said that he had reservations on certain aspects of what had been reported. He further said that he was prepared to give his opinion also. So he is more then fair. That is what the honourable Members on the other side also had been saying. In such circumstances the best thing would be, if honourable Members agree, either they straightway go ahead seeking clarifications or they should provide an opportunity to the honourable Home Minister to give a separate statement on the basis of which clarifications could be sought. Let us not unnecessarily complicate the issue. The issue is getting complicated.

SHRI S. JAIPAL REDDY : We agree with Mr. Shiv Shanker, There must be another statement.

SHRI P. SHIV SHANKER : He cannot make a prefatory speech which has nothing to do with clarifications.

SHRI SIKANDER BAKHT : I have something to say here because he was telling that to me...

SHRI S. JAIPAL REDDY : I completely concur with the valued opinion of such a senior Member as Mr. Shiv Shanker. He made a very correct suggestion which could not be said to be biased. The Home Minister must make a statement which contains his own considered opinion in regard to the information given by the U.P. Government and we can seek clarifications following such a statement.

SHRI S. B. CHAVAN : May I make a submission ? I have great respect for the opinion expressed by my honourable colleague. But at the same time, I need not wait because these are matters in which certain issues can be clarified even at this stage. So I need not wait for it. You can ask your questions for clarification and I am prepared to give my clarifications...

SHRI S. JAIPAL REDDY : No, no. What is your opinion ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : He says whatever doubts you have, he will clear them himself. Now Mr. Sikander Bakht. please finish now.

†[Transliteration in Arabic script.]

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहेबा, एक बात जो आनरेबल शिव शंकर साहब ने कही वह मुझ से मुत्तालिक बात है।

شری سکندر بخت : صدر صاحبہ ایک بات جو آنریبل شو شنکر صاحب نے کہی وہ مجھ سے متعلق بات ہے۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : You have already spoken for half an hour. Please conclude now.

श्री सिकन्दर बख्त : कैसे करूं ? जो आपने बात कही, मैं उससे इत्तेफाक करता हूं। लेकिन मुझे अफसोस है कि कल गालिबन आनरेबल मैम्बर यहां तशरीफ नहीं रखते थे, हर किस्म के फारमेट को जो पार्लियामेंट में बहस का फारमेट होना चाहिए उसको बिलकुल बदल दिया गया, उलझा दिया गया (**व्यवधान**) जस्ट ए मिनट। बर्दाश्त नहीं है (**व्यवधान**) मुझे एश्योर किया गया था

شری سکندر بخت : کیسے کروں جو آپنے بات کہی میں اس سے اتفاق کرتا ہوں لیکن مجھے افسوس ہے کہ کل غالباً آنریبل ممبر یہاں تشریف نہیں رکھتے تھے۔ ہر قسم کے فارمیٹ کو جو پارلیمنٹ میں بحث کا فارمیٹ ہونا چاہیئے اس کو بالکل بدل دیا گیا۔ الجھا دیا گیا۔۔ [illegible] جسٹ اے منٹ۔ برداشت نہیں ہے۔ [illegible] مجھے ایشیور کیا گیا تھا۔

I had to **react** to what **Mr. Suresh Kalmadi had said and for that I was allowed to make a speech. Therefore,** ...(*Interruptions*)...**we** have a **right** to **react to whatever has been said** against us.**इसलिए क्लेरिफिकेशन मांगने की** पाबंदी सिकन्दर बख्त पर नहीं लगती वरना मुझे चेयर कह दे कि तुम्हें स्पीच का हक नहीं है। कह चुकी है मुझ से कल, तीन दिन से

اس لیئے کلیریفکیشن مانگنے کی پابندی سکندر بخت پر نہیں لگتی ورنہ مجھے چیئر کہہ دے کہ تمہیں اسپیچ کا حق نہیں ہے۔ کہہ چکی ہیں مجھ سے کل، تین دن سے۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please conclude now. You have already taken half an hour.

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, मैं यह अर्ज कर रहा था 1986 में इस मसले को जो आवामी मसला नहीं था, इस मसले को नेशनल कंट्रोवर्सी का इश्यु बना दिया गया। उस कलप्रिट का आज पूरे अफसाने मे कोई नाम नहीं लेता। खाली यह नहीं किया गया बल्कि एक से बढ़ कर एक एंटी नेशनल हरकत की गई।

† Transliteration in Arabic Script.

شری سکندر بخت: صدر صاحبہ میں یہ عرض کر رہا تھا۔ ۱۹۸۶ میں اس مسئلہ کو جو عوامی نہیں تھا اس مسئلہ کو نیشنل کنٹروورسی کا ایشو بنا دیا گیا۔ اس کلپرٹ کا آج پورے افسانے میں کوئی نام نہیں لیتا۔ خالی یہی نہیں کیا گیا بلکہ ایک سے بڑھ کر ایک اینٹی نیشنل حرکت کی گئی۔

2.00 P.M.

26 जनवरी को बायकाट का ऐलान किया गया। तफसील में जा सकता हूं इसकी। वक्त नहीं लेना चाहता हूं। उन्हीं बुजुर्गों ने हिंदुस्तान में मुसलमानों की हिफाजत के लिए ...(समय की घंटी) मैं बैठ जाऊंगा अगर आपने अब घंटी बजायी। मैं बोलूंगा ही नहीं...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please conclude now. You have spoken for half-an-hour...(*Interruptions*)...For half-an-hour you have spoken.

श्री सिकन्दर बख्त : मैं बताना यह चाह रहा हूं कि ये फिरकापरस्ती के दूत कौन हैं इस मुल्क में..(व्यवधान) आपसे अर्ज करूंगा। साल्वे साहब जो आपके पीछे बुजुर्ग बैठे हैं उनसे अर्ज करूंगा। यूनाइटेड नेशंस की फौजों को इस मुल्क में बुलाने की जुर्रत कोई शख्स कर सका, इस हिंदुस्तान को दोबारा से गुलाम बनाने की बात कर सका? दो अशखास के बयानात ऐसे हुए कि मुसलमानों एक झंडे के नीचे आ जाओ, 1947 से पहले जिस तरह से एक झंडे के नीचे आये थे उस तरीके से एक झंडे के नीचे आओ। मैं आनरेबुल मेम्बर से पूछना चाहता हूं ...(**व्यवधान**)

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : ...मैडम

†[شری محمد افضل عرف م۔ افضل: میڈم۔]

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : These are not going on record...(*Interruptions*)... Interruptions are not going on record ... (*Interruptions*) ... Interruptions are not going on record...(*Interruptions*)...

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : ... *

†[شری محمد افضل عرف م۔ افضل ...]

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती जयन्ती नटराजन) : आप बेकार में बोल रहे हैं।

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, मैं यह अर्ज कर रहा था...(**व्यवधान**) मैं सिर्फ यह बताना चाहता हूं ...(**व्यवधान**)सदर साहिबा सुने तो मैं अर्ज करूं। सदर साहिबा, मैं अर्ज कर रहा था कि इस किस्म की मिसालों में 1986 से लेकर अब तक यह उम्मीद करना कि इस किस्म की यकतरफा फिरकापरस्ती फैलाने वालों का जिक्र नहीं होगा, सदर साहिबा, मैं यह बात करना चाहता हूं और एक बुजुर्ग का बयान जो कि कौमी आवाज में लिखकर आया था, मैंने यहां राज्य सभा के फ्लोर पर पढ़कर सुनाया है जिसमें यह कहा गया था कि हिंदुस्तान के मुसलमानों को चाहिए कि वे भारतीय जनता पार्टी के नजदीक आकर हिंदुस्तान के हिंदुओं का...(**व्यवधान**)

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : ...

†[شری محمد افضل عرف م۔ افضل ...]

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

* Not recorded

شری سکندر بخت: ۲۶ جنوری کو بائیکاٹ
کا اعلان کیا گیا۔ تفصیل میں جا سکتا ہوں
اس کی وقت نہیں لینا چاہتا ہوں۔ انہی بزرگوں
نے ہندوستان میں مسلمانوں کی حفاظت کے لئے
"وقت کی گھنٹی"۔۔۔ میں بیٹھ جاؤں گا اگر آپ نے
اب گھنٹی بجائی۔ میں بولوں گا ہی نہیں۔ میں
بتانا یہ چاہ رہا ہوں کہ یہ فرقہ واریت کے
[illegible] ہیں اس ملک میں۔ "مداخلت"۔۔
آپ سے عرض کروں گا۔ سالوے صاحب آپ کے
پیچھے جو بزرگ بیٹھے ہیں ان سے عرض کروں گا
یونائیٹڈ نیشن کی فوجوں کو اس ملک میں بلانے
کی کوئی شخص کر سکا۔ اس ہندوستان کو دوبارہ
سے غلام بنانے کی بات کر سکا۔ دو اشخاص کے
بیانات ایسے ہوئے کہ مسلمانوں ایک جھنڈے
کے نیچے آ جائیں۔ ۱۹۴۷ء سے پہلے جس طرح سے
ایک جھنڈے کے نیچے آئے تھے اس طریقہ سے
ایک جھنڈے کے نیچے آئیں۔ آنریبل ممبر سے
پوچھنا چاہتا ہوں۔۔ "مداخلت"۔۔
صدر صاحب، میں یہ عرض کر رہا تھا "مداخلت"
میں صرف یہ بتانا چاہتا ہوں۔۔ "مداخلت"۔۔
صدر صاحب، میں تو یہ عرض کر رہا ہوں صدر
صاحب میں عرض کر رہا تھا کہ اس قسم کی مثالوں
کی ۱۹۸۶ [illegible] یہ امید کرتا کہ
اس قسم کی کھلم کھلا فرقہ پرستی پھیلانے والوں
کا ذکر [illegible] ہوگا صدر صاحب [illegible] یہ وارن

کرنا چاہتا ہوں اور ایک بزرگ کا بیان ہے
کہ قومی آواز میں لکھ کر آیا تھا۔ میں نے یہاں
راجیہ سبھا کے فلور پر پڑھ کر سنایا ہے جس میں
یہ کہا گیا تھا کہ ہندوستان کے مسلمانوں کو
چاہئے کہ وہ بھارتیہ جنتا پارٹی کے نزدیک
آ کر ہندوستان کے ہندوؤں کا۔۔ "مداخلت"

डा० रत्नाकर पाण्डेय (उत्तर प्रदेश): एक बात मुझे कहनी है.... (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): No. Nothing is going on record... (*Interruption*) ...Please sit down, Mr. Afzal. It is not going on record ... (*Interruptions*) ...I am telling you that nothing is going on record. Please sit down... (*Interruptions*) ...

SHRI DIPEN GHOSH: Madam, I am on a point of order... (*Interruptions*) ...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Yes, Mr. Ghosh... (*Interruptions*) ...

SHRI DIPEN GHOSH: Madam, the Home Minister has made a statement and we have to seek clarifications. Mr. Sikander Bakht wanted to speak and the Deputy Chairman assured him him that he would be allowed to speak. But since there was no time. But it does not mean that this will be turned into a full-fledged discussion ... (*Interruptions*) ...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): No, no... (*Interruptions*) ...

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

SHRI DIPEN GHOSH : I am not opposed to it...(*Interruptions*) ...I am not opposed to discussing this issue because this is a very sensitive issue and every party has got its point of view to put across and my party is also having its own point of view to put across. So, I do not mind a full discussion. But then you have to declare...(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No ; I am not declaring...(*Interruptions*)...

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : आपकी रूलिंग क्या है... (**व्यवधान**)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please sit down, Mr. Afzal. Let me deal with his point of order...(*Interruptions*)... Mr. Afjal , please sit down... (*Interruptions*)...

SHRI MOHAMMED AFZAL *alias* MEEM AFZAL : Madam, I want your ruling...(*Interruptions*) ....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I am not hearing you. I have not called you ; I have not identified you. I am allowing only Mr. Dipen Ghosh who was on a point of order...(*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : What is your ruling ? ... (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I am giving the ruling now. Mr. Ghosh, please conclude now.

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, मैं यह अर्ज कर रहा था... (**व्यवधान**)

†[شری سکندر بخت: صدر صاحبہ، میں یہ عرض کر رہا تھا... "مداخلت"...]

SHRI DIPEN GHOSH : What is your ruling ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please wait. I am giving the ruling. Mr. Sikander Bakht, apparently, the Deputy Chairman has committed that you will be allowed to say a few words. But now you have taken more than 45 minutes. I cannot allow you any more.

SHRI SIKANDER BAKHT : Just one minute. (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I am not allowing it to become a debate. Only clarifications can be asked. Please ask your calrifications.

SHRI SIKANDER BAKHT : Let me finish two or three things.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, no.

SHRI SIKANDER BAKHT : I will finish very quickly.

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI GHULAM NABI AZAD) : Madam Vice-Chairman, I would like to ask whether we are having a full-fledged discussion or this is a clarifiction on the statement.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, we are not having a debate.

---

†[ ] Transliteration in Arabic script.

SHRI GHULAM NABI AZAD : As far as I know, this is a statement by the hoh. Home Minister and what is required is just clarifications. (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Mr. Kamal Morarka, why are you interrupting ?

श्री सिकन्दर बख्त : मिनिस्टर साहब, आपको मालूम नहीं है कि असलियत क्या है। आपको मालूम नहीं कि वाक्या क्या है।

†شری سکندر بخت : منسٹر صاحب آپ کو معلوم نہیں کہ اصلیت کیا ہے۔ آپ کو معلوم نہیں کہ واقعہ کیا ہے۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Nothing is going on record.

SHRI KAMAL MORARKA : *

SHRI KAILASH NARAIN SARANG : **

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Mr. Sikander Bakht, now please seek your clarification. (*Interruptions*) Let me give my ruling. Members, please understand. Let me make it very clear that these are only clarifications.

SHRI KAMAL MORARKA : Madam...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, Mr. Morarka. Do not interrupt the Chair.

SHRI KAMAL MORARKA : I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, I cannot listen to you untill you listen to me. I will allow you to raise it after I finish speaking. The point is, you cannot convert it into a debate. It is only clarifications. (*Interruptions*) Please do not interrupt the Chair. Have the courtesy to listen to the Chair. The Deputy Chairman has committed to allow Mr. Sikander Bakht to speak. Therefore, he is the only one who has been allowed. (*Interruptions*) One minute please. Now, he has already spoken for more than 45 minutes. I am not allowing any more. Only clarifications now, Mr. Sikander Bakht. Please seek your clarifications, nothing else.

श्री सिकन्दर बख्त : मैं बहुत जल्दी-जल्दी खत्म करता हूं। मैं कहना चाहता हूं कि आज हिंदुस्तान के सामने एक खास किस्म की स्थिति ... (**व्यवधान**)

†شری سکندر بخت : میں بہت جلدی جلدی ختم کرتا ہوں۔ میں کہنا چاہتا ہوں کہ آج ہندوستان کے سامنے ایک خاص قسم کی استھتی ... "مداخلت"

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Pandeyji, please let him finish. Your turn will come. (*Interruptions*) Pandeyji, I am not allowing you. Please take your seat. (*Interruptions*) It is not going on record. Please sit down.

DR. RATNAKAR PANDEY :*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Whatever you are saying is not going on record. Please sit down.

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिब ... (**व्यवधान**)

†[ ] Transliteration in Arabic Script. *†Not recorded.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI : JAYANTHI NATARAJAN) : Please conclude.

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, मैं खत्म कैसे करूं। मुझे बोलने तो दें। ...(व्यवधान) सदर साहिबा, मैं अर्ज यह कर रहा हूं कि हिंदुस्तान को आज सामना उस स्थिति का करना पड़ रहा है, जो पंजाब में है, जो कश्मीर में है, लेकिन बाज स्यूडो-सेक्युलरिस्ट्स उस चीज का सामना करने के लिए तैयार नहीं हैं कि 1947 से पहले की जहनियत हिंदुस्तान में फिर से आ सके। ... (व्यवधान)

شری سکندر بخت: صدر صاحبہ میں ختم کیسے کروں۔ مجھے بولنے تو دیں۔۔ ۔مداخلت۔†

صدر صاحبہ۔ میں عرض یہ کر رہا ہوں کہ ہندوستان کو آج سامنا اس استھتی کا کرنا پڑ رہا ہے جو پنجاب میں ہے۔ جو کشمیر میں ہے۔ لیکن بعض سیوڈو سیکولرسٹ اس چیز کا سامنا کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں کہ ۱۹۴۷ سے پہلے کی ذہنیت ہندوستان میں پھر سے آ سکے۔۔ مداخلت

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Now, please conclude. (*Interruptions*)

SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN: Please take your seats.

SHRI S. JAIPAL REDDY : Madam, I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I will call you. Please take your seat. (*Interruptions*)

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, मैंने 1947 के पहले की जहनियत का नाम लिया है, मैंने किसी हिन्दू-मुसलमान का नाम नहीं लिया है। ...(व्यवधान)

شری سکندر بخت: صدر صاحبہ میں نے ۱۹۴۷ کے پہلے کی ذہنیت کا نام لیا ہے۔ میں نے کسی ہندو مسلمان کا نام نہیں لیا۔۔ ۔مداخلت۔†

SHRI S. JAIPAL REDDY : I am on a point of order. As you have rightly pointed out, Madam Deputy Chairperson was good enogh to permit the leader of BJP to make a brief presentation. But he is referring to the whole history... (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : All of you please dont interrupt ; let Mr. Jaipal Reddy say something you don't interrupt him.

SHRI S. JAIPAL REDDY : He is referring to the whole history. He is entitled to his view of history ...(*Interruptions*)...

डा० अबरार अहमद (राजस्थान) : सुनिए, क्या उन्हें हम इतिहास बताएं कि किस-किस...(व्यवधान) झगड़े उन्होंने करवाए। ...(व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Let him finish Dr. Abrar Ahmad.

SHRI S. JAIPAL REDDY : Madam Deputy Chairperson, to the best of my understanding, permitted him to react to the point made by Mr. Suresh Kalmadi yesterday. To the best of my memory, Mr. Suresh Kalmadi referred to the present ; he did not refer to the history. But

†[ ] Transliteration in Arabic script.

since Mr. Sikander Bakht is insisting upon his fundamemtal right to refer to his history, I suggest that we all be permitted to refer to our respctive view and let this be converted into a discussion.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, I am not permitting.

SHRI S. S. AHLUWALIA (Bihar) : Let everybody speak on that. (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, I am not permitting. I am not allowing anybody to speak.

मौलाना ओबेदुल्ला खान आजमी † (उत्तर प्रदेश) : फिरकापरस्ती को चर्चा का विषय आखिर क्यों नहीं बनाया जाता ताकि ... (**व्यवधान**) बेनकाब हो जाए। ... (**व्यवधान**)

†[مولانا عبیداللہ خان اعظمی (اتر پردیش): فرقہ پرستی کو چرچا کا وشے آخر کیوں نہیں بنایا جاتا تاکہ "مداخلت"... بے نقاب ہو جائے۔]

डा. रत्नाकर पाण्डेय : एक प्वाइंट भी समझ में नहीं आया । ... (**व्यवधान**)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Dr. Pandey, please sit down. Mr. Sikander Bakht, you please seek your clasifications and finish. I am not allowing any speeches.

SHRI SIKANDER BAKHT : I am prepared to agree to what the Leader of the Opposition has said. But unfortunately I have to go to the point of secularism. . .(*Interruptions*).

† [ ] Transliteration in Arabic Script

THE VICE-CHAIRMAN SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, no. I am not allowing.

SHRI SIKANDER BAKHT : Madam, we are being accused. . .

SHRI DIPEN GHOSH : Madem, I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, I am not allowing anyone, Mr. Sikander Bakht, please finish with your clarifications. I am not allowing anybody. Please take your seats.

SHRI SIKANDER BAKHT : The Home Minister himself has gone into quite a few years in the history and I want to talk of secularism, because we were being accused of being anti-secular. . . (*Interruptions*)

श्री राम नरेश यादव (उत्तर प्रदेश) : सैकुलरिज्म को खत्म करने वाले लोग हैं। ... (**व्यवधान**)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, Mr. Sikander Bakht, I am not allwoing.

SHRI SIKANDER BAKHT : And I am going to prove by history; I will quote from history as to who is secular and who is anti-secular. . . (*Interruptions*). Why not ? Who is running the Government in Kerala today ?

[श्री सिकन्दर बख्त]

आज शर्म की बात है, मैडम, अलफ़ाज़ की और नारों की बात नहीं है। आज केरल के अंदर मुस्लिम लीग के साथ मिलकर सरकार कौन चला रहा है? हमारे ये दोस्त जो हम से आज नाराज़ हो रहे हैं? मल्लापुरम डिस्ट्रिक्ट किसने बनाया?

آج شرم کی بات ہے میڈم۔ الفاظ کی اور نعروں کی بات نہیں ہے۔ آج کیرل کے اندر مسلم لیگ کے ساتھ مل کر سرکار کون چلا رہا ہے ہمارے یہ دوست جو ہم سے آج ناراض ہو رہے ہیں ملاپورم ڈسٹرکٹ کس نے بنایا۔

What is Mallapuram district in Kerala?

SHRI DIPEN GHOSH : They were supported by the BJP agains the Communist party government... (*Interruptions*)

श्री सिकन्दर बख्त : एक आजाद हिन्दुस्तान के अन्दर मिनी पाकिस्तान बनाने का शर्फ़ हमारे कम्युनिस्ट भाइयों को हासिल है। ...(**व्यवधान**)

شری [illegible] بخت: ایک آزاد ہندوستان کے اندر منی پاکستان بنانے کا شرف ہمارے کمیونسٹ بھائیوں کو حاصل ہے۔۔ "مداخلت"۔

मिजोरम में मेनिफेस्टो कौन लेकर गया ...(**व्यवधान**)...इतिहास की सच्चाइयों और आचरण पर अमल होना चाहिए और मैं कहना चाहता हूं कि हिंदुस्तान में अगर सेकुलरिज्म की कोई यार्डस्टिक है तो उस पैमाने पर सिर्फ एक पार्टी खरी उतरती है और उस पार्टी का नाम है भारतीय जनता पार्टी ...(**व्यवधान**)

شری سکندر بخت: "مسلسل"۔۔ میزورم میں مسلسل مینی فیسٹو کون لے کر آیا۔۔ "مداخلت"۔۔ اتہاس کی سچائیوں اور آچرن پر عمل ہونا چاہئے اور میں کہنا چاہتا ہوں کہ ہندوستان میں سیکولرازم کی اگر کوئی یارڈ اسٹک ہے تو اس پیمانہ پر صرف ایک پارٹی کھری اترتی ہے اور اس کا نام ہے بھارتیہ جنتا پارٹی۔۔ "مداخلت"۔۔

SHRI DIPEN GHOSH : What an irony !

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहिबा, आमदनी तो बहुत होगी ...(**व्यवधान**) ...सदर साहिबा, मैं अपनी बात, दो बातें कहकर खत्म कर रहा हूं। (**व्यवधान**)

شری سکندر بخت: صدر صاحبہ۔ آمدنی تو بہت ہوگی۔۔ "مداخلت" صدر صاحبہ میں اپنی بات دو یا تین کہہ کر ختم کر رہا ہوں۔۔ "مداخلت"۔۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Dr. Ratnakar Pandey Please sit down. I am not allowing Mr. Bakht, how much more time you will take ?

श्री सिकन्दर बख्त : मैं खत्म कर रहा हूं। सदर साहिबा, होम मिनिस्टर साहब का यह बयान सौ फीसदी हमारी एक-एक बात की ताईद है, लेकिन मुझे अफसोस है कि होम मिनिस्टर साहब ने आखिर में कहा है कि अच्छा माहौल

] , ransliteration in Arabic Script

पैदा कर के इस मसले का हल करना चाहिए। मुझे उनकी बात से सौ फीसदी इत्तफाक है, लेकिन फिर मैं पूछना चाहूंगा कि यह जो होम मिनिस्टर साहब और सुरेश कलमाडी जी ने अपने बयानात में वार्निंग की बात कही है, यह जो उन्होंने थ्रेट दी है उत्तर प्रदेश सरकार को कि धारा 356 के मातहत डिसमिस किया जा सकता है, क्या वह हिंदुस्तान में; क्या इस किस्म की धमकियां देने के बाद वह इस किस्म का माहौल पैदा करने की कोशिश कर रहे हैं जिनसे कि अच्छे माहौल के अंदर बाबरी मस्जिद राम जन्मभूमि के विवाद का कोई अच्छा हल निकाला जा सके। मेरा कहना यह है कि तीन दिन से भारतीय जनता पार्टी राम जन्मभूमि बाबरी मस्जिद विवाद के हल के लिए खुशअसलूबी से अच्छे माहौल में हल तलाश करने की कोशिश कर रही थी, उस माहौल को यहां जो तीन दिन से तमाशा हुआ है, उस तमाशे के जरिए से खराब किया गया है। सदर साहिबा, हम आज भी यह कोशिश कर रहे हैं कि माहौल बने, बातचीत कर के इस मसले को हल किया जाए और हम इस सदन के तमाम सियासी जमातों को दावत देते हैं कि वह हमारी इस सिल-सिले में मददगार बने और इस मसले को खुश-असलूबी से हल करवाएं लेकिन प्रोवोक करना बंद करें, धमकियां देना बंद करें, वार्निंग शब्द का इस्तेमाल बंद करें। धन्यवाद

شری سکندر بخت: میں ختم کر رہا ہوں صدر صاحبہ ہوم منسٹر صاحب کا یہ بیان سو فیصدی ہماری ایک ایک بات کی تائید ہے لیکن مجھے افسوس ہے کہ ہوم منسٹر صاحب نے آخر میں کہا ہے کہ اچھا ماحول پیدا کر کے اس مسئلہ کا حل پیدا کرنا چاہئیے۔ مجھے ان کی بات سے سو فیصدی اتفاق ہے لیکن پھر میں پوچھنا چاہوں گا کہ یہ جو ہوم منسٹر صاحب اور سریش کلماڈی جی نے اپنے بیانات میں وارننگ کی بات کہی ہے۔ یہ جو انہوں نے تھریٹ دی ہے اتر پردیش سرکار کو کہ دھارا ۳۵۶ کے ماتحت ڈسمس کیا جا سکتا ہے۔ کیا وہ ہندوستان میں کیا اس قسم کی دھمکیاں دینے کے بعد وہ اس قسم کا ماحول پیدا کرنے کی کوشش کر رہے ہیں جن سے کہ اچھے ماحول کے اندر بابری مسجد رام جنم بھومی کے وواد کا کوئی اچھا حل نکالا جا سکے۔ میرا کہنا یہ ہے کہ تین دن سے بھارتیہ جنتا پارٹی رام جنم بھومی بابری مسجد وواد کے حل کے لئے خوش اسلوبی سے اچھے ماحول میں حل تلاش کرنے کی کوشش کر رہی تھی۔ اس ماحول کو یہاں جو تین دن سے تماشہ ہوا ہے اس تماشے کے ذریعہ سے خراب کیا گیا ہے۔ صدر صاحبہ ہم آج بھی یہ کوشش کر رہے ہیں کہ ماحول اچھا بنے بات چیت کر کے اس مسئلے کو حل کیا جائے اور ہم اس سدن کی تمام سیاسی جماعتوں کو دعوت دیتے ہیں کہ وہ ہماری اس سلسلہ میں مددگار بنیں اور اس مسئلہ کو خوش اسلوبی سے حل کروائیں لیکن پرووک کرنا بند کریں دھمکیاں دینا بند کریں وارننگ شبد کا استعمال بند کریں۔

دھنیہ واد۔

†[ ] Transliteration in Arabic Script

मौलाना ओबैदुल्ला खान आज़मी : सदर साहिबा

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No. Mr. Malaviya please. It is not going on record. Interruptions would not go on record.

मौलाना ओबैदुल्ला खान आज़मी :*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : It has not gone on record, what you spoke. Mr. Satya Prakash Malaviya.

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, अंग्रेजी की डिक्शनरी में एक शब्द है "इस्केपिस्ट और हिंदी के शब्दकोष में इसे "पलायन-वादी" कहा गया है। तो गृह मंत्री जी का वक्तव्य पढ़कर, मैं इस नतीजे पर पहुंचा हूं कि गृह मंत्रीजी ने पलायनवादी होने का काम किया है और उसका कारण यह है कि गृह मंत्री जी ने केन्द्र सरकार की ओर से इस बात को नहीं बतलाया है कि उत्तर प्रदेश में राम जन्मभूमि-बाबरी मस्जिद का जो काम्प्लैक्स है, उस के पास जो कुछ वहां घटित हो रहा है वह इलाहाबाद हाईकोर्ट के आदेश का वायलेशन है कि नहीं और जिस प्रकार से उत्तर प्रदेश की सरकार ने आश्वासन दिया था, वहां के मुख्य मंत्रीजी ने आश्वासन दिया था कि इस इमारत की पूरी सुरक्षा की जाएगी तब वह इमारत आज सुरक्षित है कि नहीं। इस बात को मैं जानना चाहता हूं।

उपसभाध्यक्ष महोदया, मैं इसके इतिहास में नहीं जाना चाहता, हालांकि यह ऐतिहासिक तथ्य है कि जिस साल 1885 में कांग्रेस पार्टी स्थापित हुई थी, ठीक 1885 में ही फैजाबाद की जिला अदालत में बाबा रघुबीर दास ने मुकदमा कायम किया था और होते-होते आज इलाहाबाद के उच्च न्यायालय में एक अपील वहां पर चल रही है।

महोदया, मैं गृहमंत्री जी का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं इसी सदन के अतारांकित प्रश्न संख्या 1249 दिनांक 04 दिसंबर, 1991 की ओर, जो मेरे मित्र श्री एस. एस. अहलुवालिया, श्री राम नरेश यादव और श्री वेंकटरामन् ने पूछा था। उसमें उन्होंने यह पूछा था कि 31 अक्तूबर 1991 को बाबरी मस्जिद-रामजन्म भूमि पर जो गुम्बद था उसको असुरक्षित किया गया या नहीं किया गया? उसके ऊपर आक्रमण किया गया या नहीं किया गया? और, कुछ लोगों ने गुम्बद के ऊपर चढ़कर के क्षति पहुंचाई या नहीं पहुंचाई?

और, महोदया, उसमें उत्तर था होम मिनिस्टर साहब का,

"According to information available with the Home Ministry, on 31-10-1991 some persons climbed over the Ram Janma Bhoomi-Babri Masjid structure and hoisted flags on the domes and some persons going for 'darshan' of the deities caused some damage to the outside of the outer wall of the structure. The damage was reported to be done through 'trishules' carried by these persons. Following this incident, the State Government tightened the security and regulatory measures.

The Central Government's concern regarding the protection of the disputed structure has been brought to the notice of the State Government with the request that suitable arrangement be made for its safety."

और, उसके बाद नेशनल इंटीग्रेशन कौंसिल में गया। तो मैं यह पूछना चाहता हूं कि 31 अक्तूबर, 1991 को जिस बात को आपने स्वीकार किया है इस सदन में कि 31 अक्तूबर, 1991 को बाबरी मस्जिद, रामजन्म भूमि की जो इमारत है और उसके ऊपर जो डोम है उसको क्षतिग्रस्त किया गया या नहीं किया गया? और, यदि क्षतिग्रस्त किया गया तो इसके मायने यह हुआ

*Not recorded.

कि उत्तर प्रदेश की सरकार ने जो वायदा किया था, जो आश्वासन दिया था कि इस इमारत को सुरक्षित रखेंगे, उसमें वह पूर्ण रूप से वह असफल रही है।

दूसरी दिक्कत यह है कि भारतीय जनता पार्टी की सरकार यह सोचती है कि उनको इस बात का मण्डेट मिला है कि वे मंदिर की जो इमारत है उसको तोड़ें। यहां मैं भारतीय जनता पार्टी का जो घोषणा पत्र है, उसकी ओर सदन का ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा। इसमें लिखा है—

The country stands today on a major cross-road of history. A right turn—and the country would be well on its way to fulfilment. A wrong turn—and the country would be in serious trouble.

मैं भारतीय जनता पार्टी के लोगों से, अपने मित्रों से, विशेषकर सिकन्दर बख्त जी से इस बात की अपील करना चाहता हूं कि जिस चीज से उन्होंने अपने चुनाव घोषणापत्र में शुरूआत की थी, आज सारा मुल्क बहुत खतरे में है, आज सारे मुल्क के जो लोग हैं, जो नागरिक हैं, वह दुख में हैं, तकलीफ में हैं, हमारे मुल्क की राष्ट्रीय अखंडता आज खतरे में है और यह जो मेण्डेट की बात करते हैं तो मेण्डेट के सिलसिले में यह कहा था भारतीय जनता पार्टी ने अपने घोषणा पत्र में—

"Hence party is committed to built Shri Ram Mandir at Janmasthan by relocating superimposed Babir structure with due respect."

महोदया, मेरा यह पूछना है, जैसा कहा गया है कि बाबरी मस्जिद के स्ट्रक्चर को हम डिलोकेट करेंगे, आज जो कुछ भी उत्तर प्रदेश की सरकार में घटित हो रह है, अयोध्या में जो कुछ भी घटित हो रहा है उससे बाबरी मस्जिद की जो इमारत है वह सुरक्षित नहीं रह गई है। हाईकोर्ट के आर्डर का वायोलेशन हो रहा है। हाईकोर्ट ने जो आदेश दिया था, उसके आर्डर का वायोलेशन हो रहा है। हाईकोर्ट के आर्डर की जो स्पिरिट है, उसका जो लेटर है, उसका पालन होना चाहिए। मैं बिल्कुल यह जानकारी करना चाहता हूं और चाहता हूं कि गृहमंत्री जी जब अपना स्पष्टीकरण दें तो इस बात को निश्चित रूप में बताएं कि हाईकोर्ट के आर्डर का वायोलेशन हो रहा है या नहीं हो रहा है? बाबरी मस्जिद का जो कांपलेक्स है वह सुरक्षित है या नहीं है केन्द्र सरकार की राय से? दूसरा, मेरा प्रश्न यह है कि क्या यह सत्य है कि सुमित्रा भवन मंदिर को पूरे तरीके गिरा दिया गया है? पांच मंदिर और नौ इमारतों को गिराने का काम दिन भर जारी रहा परसों। विश्व हिन्दू परिषद द्वारा इस स्थल के पास बनाए गए स्थाई भवन को पूरी तरह ध्वस्त कर दिया गया। पूरे दिन स्थानीय सांसद विनय कटियार, जो भारतीय जनता पार्टी के लोकसभा के सदस्य हैं तथा अयोध्या विधानसभा क्षेत्र के विधायक लल्लू सिंह जो भारतीय जनता पाटी के विधायक हैं बराबर ध्वस्तीकरण हेतु निर्देश वहां पर देते रहे। तीसरे, कल हटाए गए सुमित्रा भवन के मलबे को हटाने का कार्य तथा गोपाल साक्षी मंदिर के शेष भाग को तोड़ने तथा उनके मलवे को हटाने का कार्य आज दिन भर जारी रहा। . . . तो मैं यह जानना चाहता हूं कि केन्द्र सरकार की राय से अयोध्या में भारतीय जनता पार्टी की सरकार आज है कि नहीं है? भारतीय जनता पार्टी की वहां पर कोई हुकूमत चल रही है या नहीं चल रही है या बजरंग दल या विश्व हिन्दू परिषद के लोग अयोध्या में बाबरी मस्जिद—राम जन्म भूमि की इमारत के आसपास अपनी हुकूमत चला रहे हैं?

इसके पहले कि मैं अपनी बात समाप्त करूं, भारतीय जनता पार्टी के लोग भ्रम में हैं, जो उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री का वक्तव्य है, जो उनका इंटरव्यू है 18 अगस्त, 1991 का, जो "हिन्दुस्तान

[श्री सत्य प्रकाश मालवीय]

टाइम्स" में प्रकाशित हुआ है, उसके केवल कुछ उद्धरण मैं देना चाहता हूं, इसलिए कि भारतीय जनता पार्टी की सरकार यह समझ रही है कि मंदिरों को गिराने का उनको मेन्डेट मिल गया है और बाबरी मस्जिद की इमारत ठीक उसी तरह से है जिस तरह इंडिया गेट के पास किंग जार्ज फाइव की मूर्ति थी और जिस तरह से क्वीन विक्टोरिया की मूर्ति हटाई गई, ठीक उसी तरीके से बाबरी मस्जिद को हटाने का अधिकार भारतीय जनता पार्टी के मुख्य मंत्री को मिल गया है। सवाल यह था :—

"Q. : Aren't you mixing religion with nationalism ?

SHRI KALYAN SINGH : This is not a religious issue. I have iust said that the construction of the temple is not merelv a quetion of another place of worship. It is a symbol. Let me elaborate."

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Malaviyaji please conclude.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA : I am putting my quewtions, I am seeking my clarifications.

"SHRI KALYAN SINGH : When we were ruled by the British there was a statue of Queen Victoria. It is not there today. At India Gate in New Delhi, there was statue of King George V. It was removed. Why ? Because in independent India they were seen as symbols of salavery. Hence they were removed. In 1528, the Mandir was destoyed by Babur and a structure was put up to symbolise a mosque. The truth is that the structure was not putt up for any religious purpose or prayer. It was put up as a symbol of his victory over us. That victory which was a symbol of our national debacle. This symbol has caused a great deal of pain and humiliation to the successive generations of Hindus for decades. It is a symbol of slavery."

The Uttar Pradesh Chief Minister has said that this Babri Masjid is a symbol of slavery. "And for it to remain in Independent India is a challenge to our national pride and self-respect. That is why I said at the very outset that the construction of the Ram temple is not merely..."

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : You can't read on like this...(*Interruptions*)...No, please....(*Interruptions*)... Ahluwaliaji, please sit down. Mr. Malaviya, please seek your clarifications. You can't read a statement.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA : This is my clarification, Madam.

SHRI S. S. AHLUWALIA : He is reading a newspaper. .... (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please don't read the newspaper....(*Interruptions*)... I am not permitting him.

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : तो मेरा यह कहना है कि इस देश के किसी भी मुख्य मंत्री का यह कहना और ऐसी बाबरी मस्जिद के संबंध में, जिसके पीछे करोड़ों लोगों की धार्मिक मान्यताएं हैं, यह कहना कि यह हमारा सिम्बल ऑफ सलेवरी है, यह एन्टी सैक्यूलरिज्म है और हमारे देश के धर्मनिरपेक्ष चरित्र के खिलाफ है और इसलिए मैं चाहूंगा कि केन्द्रीय सरकार को आज ही ऐसा निर्णय लेना चाहिए क्योंकि उत्तर प्रदेश में जो अनुच्छेद की धारा 356 है हमारे संविधान की, उसके अंतर्गत काम नहीं हो रहा है, वहां पर कांस्टीट्यूशन मशीनरी का पूरा ब्रेक डाउन है। मैं इस बात को मानता हूं कि कानून और राज का जो काम है, यह राज्य की जिम्मेदारी है, लेकिन जब राज्य अपने कर्त्तव्य में असफल रहता है तो उस स्थिति में संविधान ने केन्द्र सरकार को यह अधिकार

दिया है और इसलिए मैं चाहूंगा कि केन्द्र अपना जो संवैधानिक दायित्व है, उसका निर्वाह करे।

अंतिम मेरा सवाल है, मैंने परसों भी पूछा था लेकिन आज गृह मंत्री जी के वक्तव्य में नहीं है कि राम जन्मभूमि न्यास है, इसके बारे में मैंने कहा था कि यह एक प्राइवेट ट्रस्ट है और जिसको 42 एकड़ सरकारी जमीन स्थानांतरित की गई है, क्या यह सही है या नहीं है? इस राम जन्मभूमि न्यास के सदस्य भारतीय जनता पार्टी के लोक सभा के सदस्य श्री श्रीशचन्द्र दीक्षित, श्रीमती विजयाराजे सिंधिया, श्री विनय कटियार और महन्त अवैद्यनाथ हैं या नहीं है? इन सब बातों को कृपा आप जरूर स्पष्ट करें।

श्री संघप्रिय गौतम (उत्तर प्रदेश) : जब पब्लिक सैक्टर निजी क्षेत्र में दिया जा सकता है तो टूरिज्म केन्द्र का निर्माण निजी क्षेत्र में क्यों नहीं दिया जा सकता है?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Don't interrupt, please, Mr Gautam (*Interruptions*)

No interruptions, please No, no I have to call speakers in order. Mr H phei pleaser.

SHRI HIPHEI (Mizoram) : I want to clarify one point.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, please Check with the Congress because I will have to call the members in order. I have a list over here. (*Interruptions*) No, no, you cannot What is it ?

SHRI HIPHEI : I will take half a minute.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, no, no. Do you have a point of order ?

DR. RATNAKAR PANDEY : He has point of order, Madam.

SHRI HIPHEI : Madam, I will take half a minute only.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Let him speak

SHRI HIPHEI : Half a minute

Whenever secularism is talked about here in this House, Mizoram is mentioned. I would tlike to make it very very clear in this august house that the case of Mizoram is not a case of secularism. It is not a dispute between one religion and another religion.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : All right No, no.

SHRI BHUBANESWAR KALITA (Assam) : Mr Sikander Bakht has mentioned about Mizoram.

SHRI HIPHEI : It is between one political party and another political party whose members are all Christians So, this cannot be taken as anti-secularism That is one point.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : All rignt. Now enough. Now let Dr. Subramanian Swamy speak.

SHRI HIPHEI : In reply to the point made by the hon. Members...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : All right, Mr. Hiphei. You made your point, you have made your point.

SHRI HIPHEI : There is no dispute anywhere in Mizoram about

[SHRI HIPHEI]

a mosque, a temple, a Hindu temple, a Christian temple. No dispute at all.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : All right. Now please let Dr. Subramanian Swamy speak. Please sit down. Please sit down. Please sit down. You have made your point. Please sit down.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Madam Vice-Chairman, the issue is not one of what the BJP Government is proposing to do. The issue is what the Central Government proposes to do because we know what the BJP Government will do. The party suffers from a negative psychic anti-Muslim fixation. So, it is bound to be taking steps which the secular sections of the Indian society are not going to accept.

But the puzzlement is on the behaviour of the Central Government. Today we have spent nearly 3 hours trying to extract from the Home Minister exactly what the Central Government position is. All that we have so far got is that in the clarification he would state the Central Government position.

I have the following clarifications, therefore, to seek :

The first is that the National Integration Council decided that a Standing Committee would be constituted under the chairmanship of the Home Minister for such purposes so that it can be quickly and rapidly called. I would like to know from the Home Minister whether he proposes to call a meeting of the Standing Committee of the National Integration Council, which was set up for this very purpose, to meet such exigencies.

The second is that the Chief Minister of Uttar Pradesh, in the National Integration Council meeting, invited a parliamentary delegation or a delegation of the National Integration Council itself to visit Ayodhya and see it for themselves. We really do not know what is going on there. They have built a wall there, and they are now controlling entry into the Masjid complex. The Home Minister so far has not told us whether the Masjid has been tampered with or has been damaged. Nobody really knows that. Therefore, in the interest of communal harmony in the country, there should be some direct evidence for us and that too for Members of Parliament. Therefore, I would like to know, drawing on the invitation of the Chief Minister, made in the National Integration Council, whether he would send a parliamentary delegation to Ayodhya immediately so that we know the exact position and we may inform the people and set the doubts at rest.

Finally, Madam, I would like to say that there was the whole episode of the Home Minister making a statement, then not having the statement ready, and then I find that it was because the machine had broken down. Today we find that he had actually got the report much earlier but that wasnot placed before him, or there was some other reason. There are privilege notices on that. I would really like him to inquire as to what is happening in his Ministry. According to my information, the Home Ministry is infiltrated in a Very serious way by the RSS and therefore, I would like him to take some steps to inquire becauseit if under the Central rules, illegal for Government servants to participate in RSS activities.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI M. M. JACOB) : It is a wild allegation without any basis.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Well, you have to find out and tell me.

AN HON. MEMBER : Rajya Sabha Secretariat.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : It is possible there also. I do not know. But certainly here, in the Home Ministry, what is happening is very fishy. There is suspicion. After all, he cannot take it so lightly. Parliament had wasted one hour yesterday waiting for the statement of the Government. I would like the Home Minister to give a clarification on that also. Finally, the Home Minister must tell us what he feels about the statements of the Vishva Hindu Parishad and the Chief Minister of U.P., published in today's press, that irrespective of what the Centre is going to say, they are going to go ahead with the temple construction.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : उपसभाध्यक्ष महोदया, पिछले तीन दिनों से इस सदन में जो मांग उठ रही थी और सारा भारत ही नहीं, राम का नाम लेने वाला या रहीम का नाम लेने वाला हरेक इंसान जो विश्व के किसी भी कोने में रहता है वह इससे जुड़ा हुआ है और वह इस चीज का इंतजार कर रहा था कि क्या बयान गृह मंत्री महोदय देते हैं। पर उपसभाध्यक्ष महोदया, बड़े अफसोस की बात है कि जो बयान आया है, उस बयान में अभी तक स्पष्ट नहीं हुआ कि अयोध्या में हालात क्या हैं। वहां वस्तुस्थिति क्या है? पूरे भारत के अखबारों में जो छपा है या वॉयस ऑफ अमेरिका, वर्ल्ड सर्विस बी०बी०सी० या रेडियो पीकिंग और रेडियो पाकिस्तान क्या कह रहे हैं या हिंदुस्तान के हिंदुस्तान टाइम्स, टाइम्स ऑफ इंडिया, इंडियन एक्सप्रैस या दूसरे अखबार क्या लिख रहे हैं, उसके पीछे कितनी सच्चाई है, वह अभी तक हमारे सामने नहीं रखी गई और मैं समझता हूं कि न तो मुख्यमंत्री ने अपने पत्र में उसको लिखा और न ही हमारे गृह मंत्री ने हमारे सदन के पटल पर उस चीज को रखा है या अपने बयान के माध्यम से सदन को अवगत कराया है। महोदया, यह बड़े अफसोस की बात है।

महोदया, अफसोस इस बात का भी होता है कि अभी तक जब पूरा हिंदुस्तान का मीडिया चीख-चीखकर और चिल्ला-चिल्ला कर बता रहा है, अपनी हैडलाईन न्यूज़ में, सुखियों में इस खबर को छाप रहा है कि भाजपा की सरकार, कल्याण सिंह की सरकार वहां पर अपना बुलडोजर चला रही है और कह रहे हैं, गर्व से कह रहे हैं, जैसे ये कहते हैं—"गर्व से कहो हम हिंदू हैं"। जैसे कि हम इन्हें कुछ और समझते हैं। हम तो आपको हिंदू ही समझते हैं। आप गर्व से क्यों कहते हैं? आप बार-बार चिल्लाकर कहते हैं हम हिंदू हैं। उसी तरह कह रहे हैं कि—"गर्व से कहो हम मंदिर वहीं बनाएंगे"।

उपसभाध्यक्ष महोदया, यह बड़ी शर्म की बात है। ये साथ-साथ यह भी बयान देते हैं कि कोई भी कीमत देनी पड़े हम देने के लिए तैयार हैं पर मंदिर वहीं बनाएंगे। तो मंदिर कैसे बनाएंगे? साथ-साथ ये कहते हैं कि कोई जन-आक्रोश नहीं है। कोई जनता उसके खिलाफ नहीं है। कोई जनता उसके खिलाफ बोलने के लिए वहां खड़ी नहीं है। महोदया, अगर ये बातें सच्ची हैं, जनता खिलाफ नहीं है तो दिन के उजाले में काम क्यों नहीं हो रहा? रात के अंधेरे में बुलडोजर क्यों चल रहे हैं? रात के अंधेरे में क्यों मलबा उठाया जा रहा है? रात के 12 बजे से क्यों काम शुरू होता है? जहां पुलिस का कर्फ्यू लागू होता है और अयोध्या को घेरकर काम किया जाता है। इसके पीछे क्या सच्चाई है यह सदन को बताने की कृपा की जाती तो धन्य हो जाता यह सदन। हां, डा० जैन को रात के 12 बजे शुभ मुहूर्त नजर आता है क्योंकि आपके काले कारनामे, आपके काले धंधे रात को होते हैं... **(व्यवधान)**

डा० जिनेन्द्र कुमार जैन : आप 12 बजे की बात मत करिए। आप साढ़े

[डा० जिनेन्द्र कुमार जैन]

बारह बजे कहिए, एक बजे कहिए, दो बजे कहिए... (व्यवधान)

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : मैं सरदार हूं, 12 बजे का महत्व मैं जानता हूं, आप नहीं जानते हैं... (व्यवधान)

डा० जिनेन्द्र कुमार जैन : हम भी सरदार हैं... (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : He will ask his clarificatiion. Let me deal with it. Please sit down.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : महोदया, इन्होंने उस राम को जो राम अरबों लोगों के रोम रोम में बसता है, उस राम को जो अरबों के श्वास में बसते हैं, उस राम को रास्ते का भिखारी बना डाला है। ये इस तरह से चिल्ला रहे हैं, इस तरह से प्रोग्राम बना रहे हैं जैसे राम भगवान को कोई मकान किराए पर नहीं दे रहा हो, जैसे राम को घर से किसी ने निकाल दिया हो। जैसे घर से भागा हुआ हो, इस तरह से ये परेशान कर रहे हैं उस राम को। जरा झांक कर तो देखो, वह तुम्हारे मन में बसता है, वह हमारे मन में बसता है, उस को मकान की जरूरत नहीं है। ... (व्यवधान) यह मैं क्लैरिफिकेशन सिकंदर बख्त का दे रहा हूं।

डा० जिनेन्द्र कुमार जैन : ये सवाल पूछें, ये तो भाषण कर रहे हैं। ... (व्यवधान)

SHRI S. S. AHLUWALIA : Madam, I have not yet started. What is this ? We have got the same right. He is also a Member of this House. I am also a Member of this House.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Dr. Jain please sit down. (*Interruptions*). I can't tell him unless you sit down and keep silent. Let me talk to him. Mr. Agarwal, please sit down. (*Interruptions*). Mr. Desai, please sit down. Mr. Sikander Bakht was permitted by the Deputy Chairman to make his point. (*Interruptions*). That is why, I permitted him. (*Interruptions*). Mr. Ahluwalia, kindly ask your clarification and conclude. (*Interruptions*). Please seek your clarifications. (*Interruptions*). Would you mind if I tell this thing to him ? Please let me tell him. I am talking to Mr. Ahluwalia. Don't get excited. Please understand that Mr. Sikander Bakht was permitted by the Deputy Chairman to make some prefatry remarks and that is why, I permitted him. (*Interruptions*).

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : महोदया, सिकंदर बख्त जी ने जो आरोप लगाया उसका जवाब कौन देगा ? वही तो मैं दे रहा हूं। ... (व्यवधान)

महोदया, कुछ ही क्षण पहले सिकंदर बख्त जी, 36, 56 और 1986 तक की कहानी सुना रहे थे। इनको मैं याद दिलाना चाहता हूं कि 1986 तक किसी ने रक्त रंजित रथ यात्रा नहीं निकाली। इस मुल्क में सोमनाथ मंदिर से रक्त रंजित रथ यात्रा किसने निकाली ? वह कौन सी पार्टी का था ? जीतपुरा गुजरात में लहू से रक्त रंजित रथ यात्रा किसने निकाली ? यह मैं होम मिनिस्टर से जानना चाहता हूं ... (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Kindly ask your clarifications and conclude.

DR. JINENDRA KUMAR JAIN : Madam, I am on apoint of order. This is time to seek clarifications.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): I know that. I know it, Dr. Jain. Kindly allow me to deal with him. I have permitted him to seek clarifications. (*Interruptions*).

DR. JINENDRA KUMAR JAIN : He is wasting our time. (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): I have permitted him to seek clarifications.

DR. JINENDRA KUMAR JAIN : Please limit him to seek clarifications.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : As much as I limited Mr. Sikander Bakht, I limit him.. (*Interruptions*)...

SHRI S. S. AHLUWALIA : These are my questions addressed to the Minister, not to you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No; you please talk to me. You ignore him.... (*Interruptions*)...

SHRI S. S. AHLUWALIA : You are a future minister or what you will become, that God knows only.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Mr. Ahluwalia, don't answer all that. Please seek your clarifications...... (*Interruptions*)...You please seek your clarifications.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : महोदया, यह क्लेरिफिकेशन ही है। मैं जानना चाहता हूं मुझे पता नहीं कि वह रथ यात्रा किसने शुरू की थी 1990 में। जब पूरा रास्ता सोमनाथ से लेकर समस्तीपुर तक रथ जा रहा था तो हर जगह एक ही नारा था और वह नारा था—बच्चा-बच्चा राम का, बाकी सब हराम का। (**व्यवधान**)

डा० जिनेन्द्र कुमार जैन : यह असत्य बात है। (**व्यवधान**)

श्री प्रमोद महाजन : यह हिन्दी नहीं जानते। (**व्यवधान**) बच्चा-बच्चा राम का तो बाकी बचेगा कौन हराम का। बाकी कोई बचेगा ही नहीं। नारा था—बच्चा-बच्चा राम का जन्मभूमि के काम का। बाकी कोई बचेगा ही नहीं हराम का होने के लिए। जो राम का नहीं वह हराम का हो सकता है। (**व्यवधान**)

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : इस रक्त रंजित यात्रा के शुरू होने के पहले, मैं मंत्री महोदय से जानना चाहता हूं कि किस पार्टी ने सारे रास्ते में त्रिशूल बांटे थे? कौन सी वह पार्टी थी? (**व्यवधान**)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Mr. Agarwal, please sit down. (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please seek clarifications only. You ignore all that.

SHRI S. S. AHLUWALIA : I am only seeking clarifications. These are my clarifications.

DR. JINENDRA KUMAR JAIN : He does not want to seek any clarification.

SHRI S. S. AHLUWALIA : These are my claifications. Why are you reacting ? It is not your party. Why are you reacting ?

श्री प्रमोद महाजन : जो हम बात कर रहे थे वही होम मिनिस्टर साहब ने बात कही है। (**व्यवधान**)

डा० जिनेन्द्र कुमार जैन : आप मेहरबानी करके इनको चुप कराइये। इनसे कहिये रिलेवेंट बात करें। (**व्यवधान**)

SHRI M. M. JACOB : Only because of the interruptions from Dr. Jain, he is taking more time ; otherwise Ahluwalia is prepared to

take less time. Please don't interrupt. Let him complete. Let him have his own say... (*Interruptions*)...

डा० रत्नाकर पाण्डेय : बुरा क्यों लग रहा है? (व्यवधान)

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : महोदया, बाबरी मस्जिद के गुम्बद पर भगवा झंडा किस पार्टी के सदस्यों ने लगाया? (व्यवधान)

डा० जिनेन्द्र कुमार जैन : यह होम मिनिस्टर की स्टेटमेंट में है क्या?

श्री प्रमोद महाजन : यह बाबरी मस्जिद नहीं थी, राम मन्दिर था। उस पर भगवा ध्वज लगाया गया था। (व्यवधान) हम मस्जिद पर किस लिए झंडा लगायेंगे? (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I am asking him to conclude. Please conclude.... (*Interruptions*)...You can't have a running commentary, Dr. Jain. Please let him seek his clarifications; otherwise, we will never be able to finish.... (*Interruptions*)... Let him finish... (*Interruptions*)...

SHRI JAGESH DESAI : This is their attitude.... (*Interruptions*)... This is their attitude.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Interruptions are not going on record.

SHRI PRAMOD MAHAJAN :*

SHRI N.E. BALARAM : *

DR. JINENDRA KUMAR JAIN : *

SHRI KAILASH NARAIN SARANG : *

SHRI RAM NARESH YADAV : *

*Not recorded.

SHRI SYED SIBTEY RAZI (Uttar Pradesh) : Madam, I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No, I am not allowing.

SHRI SYED SIBTEY RAZI : Madam, I am on a point of order. This should not go on record.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Under what rule? ...(*Interrutpions*)... Under what rule ?

SHRI SYED SIBTEY RAZI : Madam, my point of order is this. It has been the tradition that nothing could be said against the history. My friend is trying to put the distorted history on the record of this House...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : His interruption is not going on record.

SHRI JAGESH DESAI : Madam, it must go on record.

SHRI SYED SIBTEY RAZI : Madam, my point is, you should kindly give an order that this should not go on record... (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Mr. Sibtey Razi, I will go through the record. I will go through the record and I will check up. Yes, Mr. Ahluwalia, please conclude.

SHRI S. S. AHLUWALIA : How can I conclude ? They are disturbing. (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please don't

disturb. If you keep on disturbing he will never be able to finish. Please conclude. (*Interruptions*)...

SHRI S. S. AHLUWALIA : I am not putting any new points. I am seeking clarifications. (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Conclude your seeking clarifications. (*Interruptions*)..

SHRI S. S. AHLUWALIA : Why are they reacting if they are not involved in these things ? Why are they reacting ? If you have not done this crime, why are you reacting ? (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No reactions. You please conclude.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : महोदया, मैं मंत्री महोदय से यह जानना चाहता हूं कि बोट क्लब से लेकर पूरे हिन्दुस्तान में जहां जहां किसी एक परटिकुलर पार्टी ने मीटिंग्ज कीं और उस पर बैनर लगाया गया कि जो हिन्दू हित में काम करेंगे वही दिल्ली पर राज करेंगे, यह कौन-सी पार्टी है ? यह पार्टी जिसने हमारे मुल्क में एक नई तरह की फिरकापरस्ती पैदा की है, इन्होंने हमारी रोजी, रोटी और बेटी के रिश्तों में दरार डाली, वह पार्टी कौन-सी है ? जिस भारत में आज तक एक आदमी जब बनारस के तट पर सबेरे खड़े होकर सूर्य प्रणाम करता था, सूर्य को जल चढ़ाता था, उसी काशी विश्वनाथ के किनारे बैठकर एक मुसलमान शाम को पश्चिम की तरफ बैठ कर नमाज पढ़ता था, जहां एक तरफ शंकनाद सुना जाता था, काशी विश्वनाथ में जहां शंकनाद सुनाई पड़ता था वहां साथ साथ मस्जिद की अजान भी सुनाई पड़ती थी। उसी अजान की आवाज और शंकनाद को स्तब्ध करने के लिए जो माहौल इस पोलिटिकल पार्टी ने तैयार किया है वह कौन-सी पार्टी है, यह बताने की मंत्री महोदय कृपा करें।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please conclude, Mr. Ahluwalia. Please conclude now.

SHRI S. S. AHLUWALIA : I am concluding. (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No reactions on the member's clarifications. (*Interruptions*)... Leave it to me to judge what is relevant. (*Interruptions*)...

DR. JINENDRA KUMAR JAIN : We seek your protection. You have to protect us. (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Yes, I will.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : कुछ देर पहले 1936 से 1956 और 1956 से 1986 तक का सवाल उठाया गया। मैं यह जानना चाहता हूं कि 1986 तक बाबरी मस्जिद के लिए कितने दंगे हुए और कितने लोग मारे गये और 1990 के बाद कितने दंगे करवाये गये और कितने मुसलमानों के खून से इस धरती को सींचा गया, यह बताने की भी कृपा की जाय। वह कौन-सी पार्टी है ? इसके साथ-साथ पूरे हिन्दुस्तान में इस माइनोरिटी की रक्षा करने के लिए जिन्हें असुरक्षित कर दिया है आज इस मेजोरिट ने उस माइनोरिटी की रक्षा करने के लिए सरकार को अपने खजाने से कितनी पुलिस का बन्दोबस्त करना पड़ा और कितनी फौज लगानी पड़ी, यह बताने की कृपा की जाए... (**व्यवधान**)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : No interruptions.

(Shrimati Jayanti Natarajan)

Now, let him finish (*Interruptions*)... Please conclude, Mr. Ahluwalia.

SHRI S. S AHLUWALIA : I am coming to my point. (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : You have taken 12 minutes. Now, please conclude. (*Interruptions*)... The interruptions will not go on record. (*Interruptions*) ... The interruptions will not go on record.

SHRI S. S. AHLUWALIA : *

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : It will not go on record. (*Interruptions*)... I am not allowing you. (*Interruptions*)... I am not allowing. Please sit down Mr. Agarwal. (*Interruptions*)... Mr. Agarwal, please sit down. (*Interruptions*)... Mr. Ahluwalia, please don't make any personal remarks against Members. (*Interruptions*)... Please not't make personal remarks. (*Interruptions*)...

SHRI S. S AHLUWALIA : No, he could not disturb me. Why is he disturbing me ? (*Interruptions*) ...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : I will expunge it. (*Interruptions*)... I will expunge it. (*Interruptions*)... I will expunge it. (*Interruptions*)... Mr. Ahluwalia, don't make personal remarks. (*Interruptions*)...

Mr. Pandey, don't make personal remarks. Please conclude. (*Interruptions*). This will not go on record.

DR. RATNAKAR PANDEY : *

SHRI S. S. AHLUWALIA : *

DR JINENDRA KUMAR JAIN : *

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please sit down. (*Interruptions*). This is not correct. Nothing is going on record. It is very unfortunate if you make personal remarks. Please not't make personal remarks in the House. (*Interruptions*)) Don't do this (*Interrutpions*)

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवा लया : महोदया, मैं यह जानना चाहता हूं कि क्या यह सच है, मुझे नहीं पता कि उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री किस धर्म को मानते हैं।

श्री कैलाश नारायण सारंग : नहीं मालूम ?

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : मुझे नहीं मालूम। मंत्री महोदय जरा यह बतायें। साक्षी गोपाल मंदिर हिन्दू धर्म में एक बड़ा महत्व रखता है। अगर यह बात सच है कि वह राम जन्म भूमि है तो राम के इतिहास के साथ साक्षी गोपाल का भी संबंध है। ...(व्यवधान)...पता नहीं जो कल तक रामायण चलाते थे आज कैसे... (व्यवधान)...उस साक्षी गोपाल मंदिर को तोड़ने वाले...

श्री प्रमोद महाजन : साक्षी गोपाल मंदिर टूटा नहीं है। सरदार जी, वह राम जन्म भूमि भी है और इसीलिए साक्षी गोपाल का मंदिर वहां पर है। मैं धन्यवाद देता हूं जो आपने इसको राम मंदिर मान लिया है।...(व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Mr. Ahluwalia, please conclude.

*Not recorded.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : साक्षी गोपाल मंदिर, संकट मोचन मंदिर और सुमित्रा भवन ये तीनो बुलडोजर लगाकर तोड़ डाले गये है। ये किस धर्म के लोग है ; जो अपने आप को हिन्दू धर्म का संरक्षक कहते हैं, हिन्दू धर्म को...

THE VICE CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN) : Please coclude. You have already taken 15 minutes.

श्री सुरेन्द्र जीत सिंह अहलुवालिया : महोदया, यह जो पिछले महीनों से बोल रहे हैं, इस पर इनका जो रीऐक्शन आ रहा है वह इस चीज को साबित करता है। महोदया, इसके साथ साथ मैं एक बात और साबित कर दूं। महोदया, 2 नवम्बर, 1991 को राष्ट्रीय एकता परिषद की बैठक बुलाई गई। प्रधानमंत्री द्वारा बुलाई गई इस राष्ट्रीय एकता परिषद की बैठक के यू.पी. के मुख्य मंत्री श्री कल्याण सिंह ने आश्वासन दिया था कि इस मामले के सदभावपूर्ण हल निकालने के लिये सभी

[उपसभाध्यक्ष (श्री एम०ए० बेबी) पीठासीन हुए]।

प्रयत्न किये जायेंगे। दूसरे यह कहा था कि अंतिम हल निकलने तक उत्तर प्रदेश सरकार रामजन्म भूमि और बाबरी मस्जिद के ढांचे की सुरक्षा के प्रति पूर्णतया जिम्मेवार होगी। भूमि अधिग्रहण के मामले में न्यायालय के आदेशों को पूरी तरह से कार्यान्वित किया जायेगा और इलाहाबाद उच्च न्यायालय में जो मामले लंबित पड़े हुए हैं, उन मामलों के निर्णयों का उल्लघन नहीं होगा। उपसभाध्यक्ष महोदय, उसके बाद 23 तारीख को भाजपा के नेता सिकन्दर बख्त जी ने इस सदन में कहा कि और सरकार को धमकी देते हुए कहा और विपक्ष के दूसरे सदस्यों को धमकी देते हुए कहा कि मन्दिर हम जरूर बनायेंगे, उसी के लिए हमें मेनडेट मिला है। हमें कोई रोक नहीं सकता है। यह धमकी देते हैं (व्यवधान)

3.00 P.M.

श्री कैलाश नारायण सारंग : *

उपसभाध्यक्ष (श्री एम० ए० बेबी) : आप बैठिये प्लीज। othing is going on record.

श्री कैलाश नारायण सारंग : *

उपसभाध्यक्ष (श्री एम० ए० बेबी) : आप बैठिए। Mr. Ahluwalia. don't enter into argument with him. You please address the Chair.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, कल्याण सिंह जी ने जो वायदा किया है राष्ट्रीय एकता परिषद् की बैठक के अन्दर यह इस वायदे की वायदा खिलाफी है क्योंकि यही एक पार्टी है जिसको बैठ कर वहां सुलह से फैसला करना था। वह पूरी धमकी दे चुके हैं कि हम तो मन्दिर बनाएगें चाहे जैसी हालत हो (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. A. BABY): Mr. Ahluwalia, please, please coclude.

श्री कैलाश नारायण सारंग : *

श्रीमती सत्या बहिन : *

उपसभाध्यक्ष (श्री एम० ए० बेबी) : सत्या बहिन जी आप बैठ जाइए।

These interruptions will not be recorded. You please permit your colleague to conclude...(*Interruptions*)... These interruptions will not go on record. Why are you unnecessarily vitiating the atmosphere ? Mr. Ahluwalia, you please address the Chair. Don't enter into arguments.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, सिकन्दर बख्त जी

*Not recorded

[श्री सुरेन्द्रजीतसिंह अहलूवालिया]

ने वायदाखिलाफी की है। इन्होंने तो वायदाखिलाफी की, साथ-साथ आज तक भारतीय जनता पार्टी के पितामह, श्री अटल बिहारी वाजपेयी जिनको लोग भारतीय जनता पार्टी का पितामह कहते हैं, उन्होंने भी बयान दिया है (व्यवधान)

SHRI N. E. BALARAM : Sir, we having a debate ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. A. BABY) : No, we are not having a debate. He is seeking clarifications.

SHRI N. E. BALARAM: I want to inow from the Home Minister whether we are having a debate.

SHRI V. GOPALSAMY : If we are having a debate, let us have it. We have no objection. But at the same time we should also be allowed to speak this long.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं पूछना चाहता हूं अटल बिहारी वाजपेयी जी ने जो कहा है कि अगर मुसलमान अपने रास्ते पर नहीं उतरे तो हम लेजिस्लेशन पास कर के वहां की जमीन को एक्वायर कर लेंगे। मैं यह जानना चाहता हूं कि केन्द्रीय सरकार उस पर कोई एक्शन लेने जा रही है? अगर कल को कोई लेजिस्लेशन पास कर के वह डिस्प्युटेड लैंड को एक्वायर करते हैं तो केन्द्रीय सरकार क्या एक्शन लेगी? मेरी यह जानने की इच्छा है, ज़रा मंत्री महोदय बताए। इसके बावजूद भी अटल बिहारी वाजपेयी जी ने कहा है और उसके बाद वहां के मुख्य मंत्री जिन्होंने दो नवम्बर, 1991 को राष्ट्रीय एकता परिषद् की मीटिंग में आश्वासन दिया था उसके बावजूद वायदाखिलाफी करते हुए कल उन्होंने कहा है कि हम इस टेम्पल का कंस्ट्रक्शन एट ऐनी कास्ट या एट आल कास्ट्स करेंगे। यह क्या है? जिनका माइंड प्रिजुडिस हो चुका है, जिन्होंने आलरेडी फैसला ले लिया है उनके साथ बैठ कर क्या फैसला केन्द्रीय सरकार करना चाहती है या न्यायालय क्या करना चाहता है? इसके ऊपर क्या केन्द्रीय सरकार का रिएक्शन है, जरा बताने की कृपा करें। . . . (व्यवधान)

मैं आपके माध्यम से मंत्री महोदय से जानना चाहूंगा कि प्लेसेज आफ वरशिप एक्ट को अमेंड करके एक ऐसा प्रोहिबीशन लाने की कोई कोशिश केन्द्र सरकार की होगी कि अगर उस मजहब का आदमी भी किसी मन्दिर, मस्जिद गुरुद्वारे या गिरजाघर को तोड़ने की कोशिश करता है तो उसको परमिशन नहीं मिल सकती है। ऐसा कोई अमेंडमेंट लाने की क्या केन्द्रीय सरकार सोच रही है। उसके साथ-साथ मैं जानना चाहूंगा मंत्री महोदय से कि टूरिज्म के नाम पर जो इन्होंने सारा खिलवाड़ खड़ा किया है और जो ये उस जगह पर राम जन्म भूमि मन्दिर या तथाकथित टूरिज्म सेंटर बनाना चाहते हैं तो ये सेंटर क्या राज्य स्तर का है, जिले स्तर का है, राष्ट्रीय स्तर का है या अंतर्राष्ट्रीय स्तर का है। मैं जहां तक समझता हूं कि अगर वह राम जन्म भूमि मन्दिर है तो वह अंतर्राष्ट्रीय स्तर का टूरिज्म सेंटर बनना चाहिए। क्या राज्य सरकार ने केन्द्र सरकार से वहां पर टूरिज्म सेंटर बनाने की कोई प्रोपोजल जमा की है? अगर की है तो कब की है, कैसे की है और कितने दिनों के अंदर पूरा करने के लिए गुंजाइश मांगी गयी है और कितना कुछ अनुदान मांगा गया है, यह बताने की कृपा करें. . . (समय की घंटी)

अन्त में, मैं इस सदन से और सदन के माध्यम से गृह मंत्री से और सरकार से मांग करता हूं कि जो कुछ बयानबाजी हुई है, जो कुछ अखबारों में छपा है या जो कुछ रेडियो और टेलिविजन कह रहे हैं अगर उसमें सच्चाई या झूठ कुछ है तो उसको जानने के लिए क्या केन्द्रीय सरकार या सदन लोकसभा और राज्य सभा के सब पार्टियों की एक फैक्ट फाइंडिंग टीम भेजने की कृपा करेगी, या कोई ऐसा फैसला लेंगे कि यहां के लोग, राज्यसभा के जितने भी आल पार्टीज के मेम्बर्स हैं यहां से आफीसियल टीम लेकर वहां फैक्ट फाइंडिंग करने की कोशिश करेंगे। अगर

करेंगे तो क्या सरकार यह बताएगी कि कब यह फैक्ट फाइंडिग टीम यहां से अयोध्या जाएगी और सच्चाई को सारे सदन के सामने और सदन के माध्यम से सारे विश्व के सामने रखेगी। धन्यवाद।

SHRI DIPEN GHOSH : Mr. Vice-Chairman, Sir, at the outset, I want to make it abundantly clear that actually, day before yesterday, on the basis of certain Press reports, certain point s were raised and it was demanded that the Home Minister shuld make a statement. Yesterday also, a similar statement was asked for and it is good that before making any statement, the Union Home Minister waited to receive the reply from the Uttar Pradesh Government. But what we wanted from the Union Home Minister was the Union Government's statement on the published Press reports. But unfortunately, the statement which the Union Home Minister has made contains only the replejes given by the Uttar Pradesh Government. Obviously, in the Indian Parliament, the Members of Parliament are entitled to seek clarifications on a statement made by a Union Minister. According to this perception, the Union Minister should make a statement anyway. In regard to this statement, there are some important features. Without meaning any disrespect to my elderly colleague, Mr. Sikander Bpht, the leader of the BJP, to put the record straight. I must say that what he stated here as part of history was only his perception of history and not the history which had actually taken place. There may be a difference in perceptions. You know what happened, what transpired, in the last History Congress held in Delhi. The whole dispute arises out of a partisan interpretation of the history by a party called BJP. He has also given a new concept of secularism. A party wedded to the goal of establishing a Hindu Rashtra is called a secular party because this is declared by a person belonging to a different religion. It may be his perception. But you and we have had the taste of secularism in Kerala. He was referring to Kerala where in the last election a Left Front candidate was opposed by the BJP Muslim League-Congress I combine. An independent candidate who was supported by the Left Front was opposed by the BJP-Muslim League-Con ress I. That may be a perception of secularism which he saw in the last election in Kerala. What I want to say is, in fact, the BJP, in order to gain political mileage and more so, electoral mileage, had used this dispute and obviously not the mandate, by stoking fire to the religiosity of the people of our country. Everyone witnessed that wherever the *Rath Yatra* went through, it sparked off riots. And after the BJP assumed the governance in UP, we know how communal passion is running high, how communal tensions are being aroused everyday. Today the BJP cannot absolve itself of the responsibility for creating a communal divide in our country. For giving clarifications the senior Minister is not there. But anyway, Mr. Jacob is here. From this statement it appears that as many as eight or nine times the Union Government had to write letters to the UP Government on the basis of certain information either published in the press or received by them through their own agencies. The fact that in the recent past they had to write eight or nine times to the UP Government indicates that there is something wrong going on there. There are two aspects—the court orders and the assurance given in the meeting of the National Integration Council. The UP Government has given its own version. Obviously it will give its own version. But what about the Union Government's stand ? So, my first point of clarification is whether—whether Mr. Jacob replies or Mr. Chavan replies—the Union Government is in agreement with what the Uttar Pradesh Government has stated in connection with the incidents referred to in the statement. What is the input that the Union Government has got or is in

[Shri Dipen Ghosh]

possession of other than those received from the State Government ? Do the recent demolitions which have taken place or which are taking place hit the Court orders and also the assurance given by the Uttar Pradesh Chief Minister in the National Integration Council meeting ? I would like to know this. I would like to know specifically from the Union Government—I am not seeking clarifications on the statements made or replies given by the U.P. Government—whether the Union Government shares the views that have been expressed by the U.P. Government because the Home Minister has already stated willy-nilly that it does not mean that he is agreeing to what the Uttar Pradesh Government has stated. So, I want to put it on record that the Union Government should come out straightaway saying whether they are in agreement with this or not, whether the recent demolitions that have been published in the newspapers everyday hit the Court orders or not and whether the Government does not stand committed to the assurance given by the Uttar Pradesh Chief Minister in the National Integration Council meeting.

Then, in the last but one 'para of the statement, it has been mentioned that the "Central Government is of the clear view that the Courts' orders must be fully respected by all the parties concerned including the State Government, and nothing should be done which will accentuate communal feelings or the sensitivities that exist in relation to this dispute and make the settlement of the dispute even more difficult." This is just a pious wish. Of course, nobody can prevent any body from expressing a pious wish. But what I want to know is what the occasion is which led the Union Government to express this kind of a pious wish. Has there been any occasion to do so ?

SHRI CHATURANAN MISHRA : The Budget Session and the elections are there. Don't you know that ?

SHRI DIPEN GHOSH : This is what I would like to know specifically from the Government. Has there been any occasion for this or in the perception of the Government has there been any dindication in certain activities which are going on there of the Court orders being violated ? Otherwise what made you say this ? So, come out stra'ght away and say specifically whether there is any indication of the Court orders being violated and whether that is what made you make this statement and express this pious wish.

It is not a simple matter of a pious wish. We would like to know what steps the Union Government will be taking if there is an iota of violation of the Court orders or if there is any act being committed by the Uttar Pradesh Government which runs counter to the assurance given by the Chief Minister of Uttar Pradesh in th National Integraion Council. I am saying this because my party does not want the *status quo* to be disturbed and my party wants that nobody should indulge in anything that would affect the interests of the minorities. My Party wants that thousand and one temples can be built, but they can be built without demolish'ng or touching or affecting any other religious shrines. including the Babri Masjid. So. I want to know from the Union Government as to what steps they would be taking if the court's orders are violated or if there is an attempts to violate the court's orders or there is an attempt to act running contrary to the assurances given in the National Integration Council meeting. I would like specific clarifications on these points. Thank you.

श्री आनंद प्रकाश गोतम (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय मैं माननीय मंत्रीजी द्वारा दिए गए वक्तव्य के बाहर से कोई स्पष्टीकरण नहीं बल्कि उसी में जो बिंदु दिए गए हैं, उसी संबंध में स्पष्टीकरण चाहता हूं।

मंत्रीजी के वक्तव्य की हिंदी कापी के पृष्ठ–2 पर कहा गया है कि, "उत्तर

प्रदेश सरकार द्वारा भूमि अधिग्रहण के लिए जारी की गई अधिसूचनाओं को चुनौती देने वाली अनेक रिट याचिकाएं इलाहाबाद उच्च न्यायालय की लखनऊ बीठ तथा उच्चतम न्यायालय में भी दायर की गई थीं। उच्च न्यायालय ने 25 अक्तूबर, 1991 को एक आदेश पारित किया था, जिसमें कुछ बातें कही गई थीं। उनमें से एक थी कि (i) राज्य अधिसूचित भूमि का कब्जा लेने और अधिसूचनाओं में बताए गए उद्देश्य के लिए व्यवस्था करे लेकिन नहीं किसी प्रकार का स्थाई निर्माण नहीं किया जाएगा।' और दूसरे यह था कि "(ii) अधिग्रहीत भूमि का अन्तरण या हस्तांतरण नहीं किया जाएगा।"

इस संबंध में मैं माननीय मंत्रीजी से जानना चाहता हूं कि वहां पर जो निर्माण किया जा रहा है, स्थायी रूप से वह किया जा रहा है, वहां पर चारदीवारी बनायी जा रही है, लेकिन वह स्थायी है या टेंपेररी है, पुख्ता बनाई जा रही है, कितनी ऊंची बानाई जा रही है, कितनी मोटी बनायी जा रही है, उसका स्थायी स्वरूप है या अस्थायी स्वरूप है ? इस बारे में मंत्रीजी का कोई स्पष्टीकरण नहीं आया है।

दूसरे, अधिग्रहीत भूमि का स्थानांतरण नहीं किया जाएगा, इस मामले में न्यायालय का स्पष्ट आदेश है, किंतु इसमें अंतिम पेराग्राफ में कहा गया है कि पर्यटन विभाग ने राम जन्मभूमि न्यास को परियोजना के लिए इस भूमि को हस्तांतरित किया है। तो इससे स्पष्ट रूप से यह लगता है कि न्यायालय के आदेश का उल्लंघन किया गया है। मैं मंत्रीजी से इस संबंध में जानना चाहूंगा कि यह जो न्यायालय के आदेश का उल्लंघन हुआ है और उससे जो वहां पर विवाद बढ़ाने की आशंका बढ़ी है और भारत सरकार को उसकी जिम्मेदारी भी है कि इस प्रकार के झगड़े न बढ़ें और वहां पर शांति रहे, इसके लिए क्या भारत सरकार की ओर से उत्तर प्रदेश सरकार द्वारा न्यायालय के आदेश का उल्लघन किए जाने के संबंध में कोई कदम उठाने का प्रयास किया गया है या नहीं किया गया है ?

इसके अतिरिक्त वहां जो निर्माण किए जाने की बात है, बार-बार एक प्रश्न अखबार में आता है कि मंदिर का निर्माण उत्तर प्रदेश सरकार या न्यास करेगा। क्या इस संबंध में भारत सरकार के पास ऐसी कोई सूचना है जिसमें उत्तर प्रदेश सरकार ने मंदिर निर्माण का कोई नक्शा प्रस्तुत किया है या नहीं किया है ?

महोदय, मैं एक चीज और जानना चाहता हूं कि इस बयान के पेज 4 पर यह कहा गया है कि पर्यटन विभाग ने भूमि को समतल करने के उद्देश्य से कुछ निर्माणों को हटाना आवश्यक समझा है और उसमें से कुछ निर्माणों को हटाया गया है, तोड़ा गया है जिनमें सुमित्रा भवन, गोपाल भवन, लोमस आश्रम की दीवार पर बनी एक कुटिया—इन सबको हटाया गया है। इस संबंध में जानना चाहता हूं कि यह जो निर्माण हटाए गए हैं, यह सभी पूजा स्थल हैं या नहीं है या रिहायशी मकानात हैं ? अगर पूजा स्थल है तो संसद के पिछले सत्र में एक बिल पास किया गया था कि पूजा स्थल को हटाया नहीं जा सकेगा। क्या उस कानून का यह उल्लंघन नहीं है ? अगर उल्लंघन हुआ है तो इस संबंध में भारत सरकार की ओर से उत्तर प्रदेश सरकार के विरुद्ध कोई कदम उठाए जाने की योजना है या नहीं है ?

महोदय, जहां तक निर्माण का सवाल है, भूमि अधिग्रहण का प्रश्न है, उसमें एक वैधानिक बिंदु उभरता है, वह यह है कि एकबार पर्यटन विभाग के लिए उत्तर प्रदेश सरकार ने भूमि का अधिग्रहण कराया। भूमि अधिग्रहण कानून में यह स्पष्ट है कि जिन उद्देश्यों के लिए भूमि अधिग्रहण की जाती है यदि उन उद्देश्यों से हटकर कोई कार्य होता है तो वह अधिग्रहण की कार्यवाही समूल गलत हो जाती है, विधि के विपरीत हो जाती है और जो एग्रीमेंट होता है उस संबंध में

[श्री आनन्द प्रकाश गौतम]

वह समाप्त हो जाता है । इस संबंध में यहां पर पहले उत्तर प्रदेश सरकार ने पर्यटन विभाग के लिए अधिग्रहण कराया, उसको पर्यटन विभाग को दिया और फिर पर्यटन विभाग ने रामजन्म भूमि न्यास को हस्तांतरित किया । यह भी अधिग्रहण के कानून के पूर्णतया विपरीत है । इस प्रकार उत्तर प्रदेश सरकार जो लगातार कानूनों का उल्लंघन रामकथा पार्क बनाने में कर रही है, भारत सरकार उसमें बिल्कुल चुपचाप है और कोई कदम नहीं उठा रही है । मैं जानना चाहता हूं कि इसमें भारत सरकार द्वारा क्या कदम उठाए जा रहे हैं ।

एक बात और, महोदय, इसमें कहा गया है कि माननीय गृह मंत्री द्वारा 23 मार्च, 1992 को उत्तर प्रदेश मुख्य मंत्री को फैक्स के द्वारा एक पत्र भेजा गया था, जिसमें माननीय गृह मंत्रीजी की तरफ से यह अनुरोध किया गया था—न्यायालय के आदेशों के संदर्भ में हाल ही में उठाए गए कदमों और 2 नवंबर, 1991 को राष्ट्रीय एकता परिषद् की बैठक में उनके द्वारा दिए गए आश्वासनों की ओर उनका ध्यान आकृष्ट किया गया और उनसे इस बात पर विचार करने का अनुरोध किया कि इन कदमों को उठाने से पूर्व न्यायालय में पड़े मामलों के अन्तिम निर्णय अथवा इस विवाद से संबंधित सभी पार्टियों को मान्य आपसी समझौता हो जाने तक इंतजार नहीं करना चाहिए था ?', इस संबंध में मैं जानना चाहता हूं कि क्या उत्तर प्रदेश सरकार की कोई प्रतिक्रिया माननीय गृह मंत्री जी के पास आई है और, यदि नहीं आई है तो क्या यह मानेंगे कि उनकी तरफ से कोई जवाब नहीं आएगा और वे लगातार कानून के विरोध में काम करते रहेंगे ? तो भारत सरकार इस सबंध में क्या कदम उठाने जा रही है ?

SHRI V. GOPALSAMY : Mr. Vice-Chairman, the Home Minister in his statement has started)with the events which happened in the month of October last year. Sir, the events which took place in the month of October 1991, gave a stiern warning about what is going to happen in Ayodhya—the dubious game of the BJP Government. Sir, on 7th October 1991, the Government acquired the land through a notification but on 5th October, the Home Minister of India received a letter from the Chief Minister of U.P. in which the Chief Minister categorically denied any such move on the part of the Government to acquire the concerned site. And the Home Minister in his interview to *The Hindu* on 12th October stated : "I am surprised because just two days ago I received a letter from the Chief Ministei that the Government was not contemplating any such move to acquire the land." Within two days the Government acquired the land through a notification. Then on 31st October, the Bajrang Dal volunteers scrambled upon the domes of Babri Masjid and hoisted saffron flags which is nothing but exhibiting religious bigotry and a deliberate assault on the symbol of a particular religious community.

What is happening, therefore, gives a serious warning because in the statement there is a mention about the order of the Lucknow Bench of Allahabad High Court. The order is clear when it says : "No structure of any peimanent nature shall be put up thereon". On page 3 of the statement of the hon. Home Minister, it is admitted. I quote : "According to the Chief Minister's reply dated 10th March, 1992 the construction of the wall is being undertaken". Therefore, the Chief Minister had admitted that the construction of the wall was being undertaken. But there is a contradiction. On page 4, it has been stated—I quote : "The State Government has also stated that the Tourism Department has not constructed any permanent structure ". I would like to know from the hon. Home Minister inhether any permanent structure has been erected there or not. If it is not, what is the nature of the structure ? As I pointed out just now, the Chief Minister himself had

admitted that the construction of a wall was being undertaken. The 'construction of a wall in the Nagar style of architecture had been commenced by the U.P. Government' according to reports received by the Home Ministry. Therefore, I would like to know from the hon. Home Minister, what is the nature of the structure ? If it is a permanent structure, what is the Government going to do ? What are you going to do when the U.P. Government has defied the specific order of the High Court ?

Under these circumstances, the statement of the Chief Minister of U.P. as well as the statement of the Secretary-General of the VHP, Mr. Ashok Singhal, are to be taken into account. Mr. Ashok Sinhgal had said that the demolition of the structures and the buildings in the premises of Shri Ram Janma Bhomi was the most welcome step towards the liberation of the Janma Bhoomi. He stated that with this important step, the process of construction of the Janma Bhoomi had almost commenced.' This is the statement of Mr. Singhal. The Chief Minister of U.P. said yesterday that they were going to build the temple at any cost. What does he mean by 'any cost' ? Are they going to build the temple at the cost of the unity of India ? Are they going to build the temple at the cost of secularism ? Are they going to build the temple at the cost of democracy ?

Sir, the VHP had declared sometime back that there was not one mosque, that there were thousands of mosques to be demolished. They said that. When we see what happened last year, in the month of October, and what has been happening in the last three-four days, we are terribly afraid that, any moment, the Babri Masjid structure would be demolished. The moment they commit the fatal crime of demolishing or destroying any part of the Babri Masjid, that very moment, the concept of unity, the concept of secularism, would be totally destroyed.

Mr. Ashok Singhal has also said : 'By the time we reach the shrine, where the *sanctum sanctorum* will be built, our fervent hope is that the Muslim leadership will agree to shift the Mosque'. Therefore, their intention is very clear. What is at stake today is not just whether India is going to be a secular State or a Hindu Rashtra. What is at stake is the very existence of a nation-State. India's survival as a pluralistic and an evowedly democratic society is at stake. Therefore, I would like to know from the hon. Home Minister as to what the Government is going to do. What are you going to do ? They have removed the structures. They have demolished some Hindu temples. This is an operation in camouflage. Their sole aim is to build temple on the ruins of the Babri Masjid.

Sir, the Central Government is following a weak-kneed policy. The most ridiculous hypocrisy of the Congress(I) was demonstrated yesterday when they stood alone with the BJP Members, when the Motion for the suspension of the Question Hour was put to vote. Then, when the leader of my party pointed out that the voting should be by Division, they developed cold feet because, in that event they would be exposed to the whole world, in regard to their commitment to the principle of secularism. Then they somersaulted. This happened yesterday. Sir, I raise my accusing finger at the Congress party because it is they who permitted them to perform 'shilaniyas' in Ayodhya. The whole trouble started then. They were responsible for that.

The Home Minister is giving sermons, preaching sermons. Wise counsel should prevail. When the minds and hearts of millions are wailing our Home Minister is giving sermons in his statement, as Nero was fiddling when Rome was

[Sh. V. Gopalsamy]

burning. I would like to know if there is a a covert relationship or conspiracy between the BJP and the Congress(I). Also, I would like the Home Minister to give specific answers to my three questions.

Is there any site-plan for the proposed construction ?

What is the nature of construction ?

Has it been approved by the competent authority ?

Will the Home Minister assure us that he would send it to the special bench of the Allahabad High Court for its perusal and approval ? (*Time bell rings*). Before I conclude, I would like to say hat it is not a party matter, it is not a patisan issue. It is more dangerous than the issue of Punjab or the issue of Kashmir. The future of India is to be decided by this issue. All the democratic and secular forces should, there fore, stand shoulder to shoulder to fight this menace posed by VHP and BJP.

Thank you.

उपसभाध्यक्ष (श्री एम० ए० बेबी) : पाण्डेय जी, श्री जयपाल रेड्डी के बाद आप बोलेंगे । आई एम सॉरी ।

डा० रत्नाकर पाण्डेय : मेरा नाम सबसे ऊपर है ।... **(व्यवधान)**

उपसभाध्यक्ष (श्री एम० ए० बेबी) : वह सब से ऊपर हो जाएगा, एक मिनट । ... **(व्यवधान)** ठीक है, आप बोलिए ।

डा० रत्नाकर पाण्डेय : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, बड़े दुख, चिन्ता, क्षोभ और देश के लिए एक ऐसी दुर्घटनाजनक बात हो रहीं है इस देश में, जब राम कथा पार्क के नाम पर अधिग्रहित भूमि राम जन्म भूमि न्यास को सौंपने के के बाद अचानक फावड़े, कुदाल लेकर के करीब पौने तीन एकड़ जमीन में एक कथा मंडप और अन्य मंडपें और मंदिरों को ढहाने का काम अयोध्या में शुरु कर दिया गया । उत्तर प्रदेश के राजस्व मंत्री श्री ब्रह्म दत्त द्विवेदी और बजरंग दल से संबंधित सांसद श्री विनय कटियार की उपस्थिति में सैंकड़ों मजदूरों ने सुमित्रा भवन, लोमेष ऋषि का आश्रम, द्वारिकादास फलाहारी, सीता कुंज का श्री राम मंदिर और जो मस्जिद से विवादित सटी हुई मंदिर और मस्जिद की भूमि है, उस पर जो दुकानदार थे उसको उखाड़ करके फेंक दिया और इस संबंध में केवल इस सदन की चिन्ता नहीं है, उत्तर प्रदेश विधान सभा की चिन्ता नहीं है, बल्कि देश के 85 करोड़ इंसानों की यह चिन्ता है और जिस तरह से कब्जा जमाने का अभियान उत्तर प्रदेश में विवादित भूमि पर वर्तमान सरकार के मंत्री और विधायक कर रहे हैं उसको यह छेड़ने का यह प्रसंग है, करोड़ों की जमीन कौड़ियों के मूल्य इन्होंने ली है और वहां के विधायक लालू सिंह, श्री राम द्विवेदी, मथुरा तिवारी ने पुलिस अधीक्षक राम सिंह मीना और पर्यटन के उपनिदेशक श्री दयाल को लेकर के जो नग्न नर्तन किया है अयोध्या का, उसकी खबर वहां के निवासियों द्वारा, वहां के प्रतिष्ठित नागरिकों द्वारा मुझे मिल रही है । उसकी खबर वहां के प्रसिद्ध नागरिकों द्वारा मुझे मिल रही है और जिस तरह से वहां पर संकटमोचन मंदिर, साक्षी गोपाल मंदिर, सुमित्रा भवन को तोड़ा गया है, वह चिन्ता की बात है । मैंने कई बार इस सदन में तीनों सरकारों के सामने यह मामला उठाया । अभी चौथी सरकार आई है । मैंने यह मामला उठाया कि वी० एच० पी० को 600 करोड़ रुपया राम मंदिर निर्माण के नाम पर चंदा आया है और जब विश्वनाथ प्रसाद की सरकार थी, उस समय भारतीय जनता पार्टी के लोग उनका समर्थन कर रहे थे और उनके दबाव में जब केंद्रीय सरकार के इन्कम टेक्स कमिश्नर ने उस धन के संबंध में हिसाब-किताब मांगा तो इनकम टैक्स अफसर को बदल दिया गया । मैं जानना चाहता हूं कि गृह मंत्री जी से, गृह मंत्री जी

केवल सुने नहीं, जरा कलम को भी कष्ट दें और इसका जबाव चाहिए कि जो वी० एच० पी० को 600 करोड़ रुपया राम मंदिर के निर्माण के नाम पर मिला है उसका हिसाब-किताब क्या है, उसका आडिट करने का कोई रिकार्ड है भारत सरकार के पास और अगर नहीं है तो वह रिकार्ड इस सदन में आप कब तक उपस्थित करेंगे, यह मैं जानना चाहता हूं ।

दूसरा मैं यह कहना चाहता हूं कि इनकी करनी और कथनी में बड़ा भेद होता है । सिकन्दर बख्त जी हमारे सदन के सदस्य हैं और दूसरे सदन के भी 1977 में सदस्य रहे हैं । वे बुजुर्गवार हैं । मैं उनकी बड़ी इज्जत करता हूं । मुझे एक कविता याद आ रही है । जब सिकन्दर आया था आक्रमण करने के लिए भारत पर, उस बारे में बचपन में एक कविता हमने पढ़ी थी कि सिकन्दर ने अपने गुरु सुकरात से कहा——

"क्या तुमको लाऊंगा,
विजय डंका बजा भारत से
जब मैं लौट आऊंगा ।
कहा सिकन्दर ने-राजन,
विजय गर हिंद पर पाना,
हमारे वास्ते भारत से
ज्ञानी गुरू लाना ।
हमारे वास्ते लाना अमर बेली
कमल गीता,
नृपति मत भूल जाना
वह कहानी राम और सीता।
यदि हो सके राजन तो
गंगा जल भी ले आना,
जिसे पी करके ऋषियों ने
अमर है तत्व को छाना ।"

बड़ी लंबी कविता है। मैं सदन का ज्यादा समय नहीं लेना चाहता लेकिन सिकंदर बख्त साहब जैसे अपनी प्रौढ़ वृद्धावस्था में जितनी तेजी के साथ परसों "राम मंदिर बनकर रहेगा", कह रहे थे वह सुनकर मुझे आश्चर्य हुआ और मैं दोहराना चाहता हूं कि इनको एक टूल बनाकर, मुसलमानों का टूल बनाकर विश्व हिंदू परिषद में भरमाने का काम किया जा रहा है और इसलिए . . . (**व्यवधान**)

श्री जगदीश प्रसाद माथुर (उत्तर प्रदेश) : यह हमारे नेता . . (**व्यवधान**)

डा० रत्नाकर पाण्डेय : आपकी समझ में नहीं आएगा, आप बैठ जाइए . . . (**व्यवधान**)

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : वे हमारे दल के नेता हैं . . . (**व्यवधान**)

डा० रत्नाकर पाण्डेय : मैं आपसे ज्यादा उनकी इज्जत करता हूं । मैं नेता की तारीफ कर रहा हूं . . . (**व्यवधान**) आप अनुशासनहीन हैं . . . (**व्यवधान**) जब भी मैं खड़ा होता हूं तब आप खड़े हो जाते हैं बोलने के लिए . . . (**व्यवधान**)

श्रीमती सुषमा स्वराज : माननीय पाण्डेय जी के मुंह से अनुशासन की बात सुनकर बहुत अच्छा लगा। मन गद्‌गद हो गया।

उपसभाध्यक्ष (श्री एम० ए० बेबी) : पाण्डेय जी, आप केवल क्लैरिफिकेशन पूछिए।

डा० रत्नाकर पाण्डेय : महोदय मिनिस्टर साहब के स्टेटमेंट से संबंधित ही मेरी सारी बातें हैं। महोदय, अशोक सिंघल जो राम जन्मभूमि के प्रमुख आर्किटेक्ट हैं विश्व हिंदू परिषद के, उन्होंने कहा है कि अगर मंदिर बनाने में कोई बाधा खड़ी की गई तो केन्द्र सरकार को चेतावनी दी जाती है कि वह इसका नतीजा भुगताने के लिए तैयार रहे। यह ही कहा है कि निजी झमेलों से संविधान की रक्षा के लिए हमें अदालती कार्यवाही से बाहर करें।

[डा० रत्नाकर पाण्डेय]

ये ऐसी दो पोजीशंस हैं जिन पर कुछ कहने के लिए हम विवश हैं। एक ओर गृह मंत्री जी ने अपने वक्तव्य में स्पष्ट कहा है कि 2 नवंबर, 1991 को राष्ट्रीय एकता परिषद की बैठक में मुख्य मंत्री, उत्तर प्रदेश ने मसजिद ढांचे की सुरक्षा के प्रति पूर्णतः जिम्मेदारी निभाने की बात कही है। दूसरी ओर इलाहाबाद उच्च न्यायालय में लंबित मामलों में निर्णय का उल्लंघन नहीं होगा, ऐसा वायदा किया है और सीधे जमीन पर जो कब्जा किया जा रहा है और एक प्राइवेट ऐजेंसी के द्वारा, एक प्राइवेट संस्था के द्वारा जो पार्क बनाया जा रहा है, आप मूर्तियां तोड़कर के मंदिर बनाते हैं और राम के भक्त बनते हैं? जब राम लंका पर विजय करने गए तो—

लिंग थापि विधिवत करि पूजा
शिव समान मम दास न दूजा।

शिव लिंग की स्थापना की, ज्योतिर्लिंग की रामेश्वरम में राम ने स्थापना की और कहा कि शिव का जो द्रोही है उससे बढ़कर मेरा कोई दुश्मन नहीं है और आप मंदिर तोड़ करके राम मंदिर बनाना चाहते हैं?

इसी तरह इनका मकसद है और अभी इनके दल के सदस्य कह रहे थे कि मसजिद जो है वह मसजिद नहीं है, वह टॉम्ब नहीं है बल्कि मंदिर है। उसमें मूर्तियां स्थापित हैं, उसकी हम पूजा करते हैं। इस देश के 15-16 करोड़ मुसलमान हैं। मैं आपके माध्यम से गृह मंत्री जी से पूछना चाहता हूं कि वह जो हमारे अल्पसंख्यक हैं, मुसलमान हैं, जब पाकिस्तान का बंटवारा हुआ तो हिन्दुस्तान को उसने इसलिए चुना कि यहां इस्लामी मजहब और अल्पसंख्यकों को जितनी स्वतंत्रता है दुनिया के किसी मुस्लिम कंट्री में नहीं है और आज वह पाकिस्तान नहीं गए, वह भारत में रहे। लेकिन आप हिन्दुत्व का नारा देकर, हिन्दुत्व सर्व समन्वय में विश्वास करता है, आप इस देश को तोड़ना चाहते हैं और जो अल्पसंख्यक हैं, कभी आपके दल के शिवसेना के लोग कहेंगे कि इस देश में सिखों को रहने की अनुमति नहीं दी जाएगी। अगर वह क्लीन शेव्ड नहीं होगा और साफा बांधना नहीं छोड़ेगा तो इस देश में रहने की अनुमति नहीं दी जाएगी। मध्य प्रदेश में क्रिश्चियंस को हिन्दू धर्म में कंवर्ट करा रहे हैं। आप करना क्या चाहते हैं? आपको सत्ता में जनता ने इसलिए नहीं लाया है कि आप उनका हिन्दुओं में धर्म परिवर्तन कराएं और हिन्दुत्व का झूठा नारा लगाएं। राम कौन है?

जे जानहिं तेहि देहि जनाई
जानत तुमहिं तुमहिं होई जाई।
तुम्हरि कृपा तुमहीं रघुनन्दन
जानत भगत भगत उरि चंदन।
चिदानंद मय देह अवतारी
विगत विकार जान अधिकारी।

ऐसे राम के स्वरूप को विनष्ट करके आप जिस राम मंदिर का निर्माण करना चाहते हैं उसमें विदेशी ताकतों का कितना हिस्सा है और उसकी गाइडेंस में आप यह काम कर रहे हैं ताकि इस देश में अस्थिरता पैदा हो और देशव्यापी दंगा पैदा हो।

मैं माननीय उपसभाध्यक्ष जी, आपके माध्यम से गृह मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि जो टूरिस्ट सेंटर बन रहा है वहां, अयोध्या में जो टूरिस्ट सेंटर राम के नाम पर बनाया जा रहा है क्या उसमें केन्द्र सरकार की मंजूरी है और अगर मंजूरी है तो केन्द्र सरकार ने उसको एक भव्य टूरिस्ट सेंटर बनाने के लिए क्या उस प्रोजेक्ट को मंजूर किया है? अभी मुझे पता लगा है कि मुस्लिम वक्फ बोर्ड के कुछ माननीय सदस्यों ने, पदाधिकारियों ने हाई कोर्ट में, इलाहाबाद और लखनऊ में, इस काम को के लिए, स्टे आर्डर के लिए दरख्वास्त दी है।

उस स्टे आर्डर पर यू० पी० सरकार ने क्या फैसला लिया है और उस फैसले के तहत क्या आप निर्देश उत्तर प्रदेश सरकार को दे रहे हैं? सारे साम्प्रदायिक तत्व मिलकर बाबा लालदास को जिस दिन हटाया, बड़े पुराने मन्दिर के पुजारी थे, उसी दिन से साजिश बना ली गई कि इस मन्दिर को तोड़ कर प्राण प्रतिष्ठित मन्दिरों का नये ढंग से निर्माण का काम शुरू करना है। हिन्दू मन्दिरों में प्राण प्रतिष्ठित करता है मूर्ति की भंजना नहीं करता है। अगर मुसल्लम इमान परिपूर्ण इमान का नाम मुसलमान है तो इस देश का हर नागरिक मुसलमान है। अगर मुसलमान की परिभाषा मुसल्लम इमान है तो सब मुसलमान है। इस दृष्टि से इस देश में बाबरी मस्जिद को भी इसी तरह से धार्मिक उन्माद में, पागलपन में साम्प्रदायिकता की आग में जलते हुए कहीं एक दिन ढहा न दे इस बात का डर इस देश के अल्पसंख्यकों को, धर्म निरपेक्षता में विश्वास करने वाले अल्पसंख्यक नागरिकों को है। उसके लिए आप क्या इश्योरेंस दे रहे हैं? अगर इस काम को रोकते नहीं तो आपने जो कहा है कि उत्तर प्रदेश सरकार को सस्पेंड करेंगे तो उस सस्पेंशन पर गृह मंत्रालय और भारत सरकार क्या कर रही है? क्या सोच रही है? इस तरह हाथ में मेहंदी लगाकर, चूड़ियां पहनकर केन्द्रीय सरकार बैठी रहेगी? इस देश में अल्प संख्यकों के साथ देशव्यापी दंगा करने की एक साजिश है सुपर पावर के साथ मिलकर यह काम हो रहा है मैं यह कहना चाहता हूं। इस पर गृह मंत्री जी की क्या प्रतिक्रिया है यह मैं जानना चाहता हूं। क्या कोई रिसीवर केन्द्रीय सरकार की ओर से आप वहां बैठाने जा रहे हैं? अगर बैठायेंगे तो क्या होगा? वहां लाखों रुपये रोज चढ़ावे पर आते हैं उन रुपयों का क्या हिसाब-किताब होगा यह देश की जनता जानना चाहती है? कोई ट्रस्ट आप वहां बनायेंगे जो राष्ट्रीय स्तर पर हो? जो हमारे मित्र अहलुवालिया जी ने कहा, हमारे वरिष्ठ सदस्य मालवीय जी ने कहा कि एक संयुक्त संसदीय दल विभिन्न पार्टियों का वहां भेजा जाना चाहिए उसका मैं समर्थन करता हूं और विश्वास करता हूं कि धर्म निरपेक्षता के नाम पर हमारी सरकार जो सत्ता में आई है तो उस धर्म निरपेक्षता पर अगर एक भी खून का छींटा पड़ता है, एक भी दाग लगता है तो उसको समाप्त करने के लिए निश्चितरूप से सरकार कदम उठाये और कुछ ऐसा करे जिससे जो उन्माद, जो पागलपन में उत्तर प्रदेश सरकार सत्ता का दुरुपयोग कर रही है उस पर नियंत्रण लगे। जो कुछ उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री ने राष्ट्रीय एकता परिषद् में कहा है, जो कुछ कोर्ट ने आदेश और निर्णय दिये हैं उनके विपरीत जो काम हो रहा है उसको देखते हुए गृह मंत्री जी ने जो सबेरे आश्वासन दिया था कि अगर जरूरत होगी तो केन्द्रीय सरकार की पालिसी क्या होगा इस पर रिएक्ट करेंगे। यह फेक्चुअल रिपोर्ट मैंने उत्तर प्रदेश सरकार की रखी है। में समझता हूं निश्चित रूप से उस चीज को रखेंगे। अंत में मैं अपने भारतीय जनता पार्टी और उनके अन्य सहयोगी दलों से कुछ प्रश्न करना चाहता हूं। बेकल उत्साही जी के शब्दों में :

मन्दिरों और मस्जिदों को तोड़ो,
फिर कहो कुछ भी नहीं।

तुम अदालत को भी छोड़ो, फिर
कहो कुछ भी नहीं।

नारेबाजी पर करो निर्माण,

चंदा भी करो, खून जनता का
निचोड़ो,

फिर कहो कुछ भी नहीं।

चाहते हो तुम वतन की एकता
ही टूट जाए,

देश तोड़ो, खुद को तोड़ो, फिर कहो
कुछ भी नहीं।

धन्यवाद।

श्रीमती सुषमा स्वराज : मेरा एक व्यवस्था का प्रश्न है। मेहंदी और चूड़ी

[श्रीमती शुषमा स्वराज]

को रत्नाकर पाण्डेय जी ने केन्द्रीय सरकार के संदर्भ में कायरता के प्रतीक के रूप में पेश किया है। मैं उस पर सख्त एतराज करती हूं क्योंकि मेहंदी और चूड़ी भारतीय नारी के सुहाग के चिह्न हैं, उसकी शक्ति के प्रतीक हैं कमजोरी के प्रतीक नहीं है। (व्यवधान) पाण्डेय जी इस बात को समझ लें।

डा० रत्नाकर पाण्डेय : आप अपने ढंग से इन्टरप्रेट कर रही हैं। (व्यवधान)

श्री सरदार जगजीत सिंह अरोड़ा : सुषमा जी पैर और हाथ में मेहंदी नहीं लगाती, सिर पर लगाती हैं।

डा० रत्नाकर पाण्डेय : आपको आशीर्वाद देते हैं कि :

अचल हो हि अहिवात तुम्हारा,
जब लगी गंग जमुना जल धारा।

THE LEADER OF THE OPPOSITION (SHRI S. JAIPAL REDDY) : Mr. Vice-Chairman, at the very outset, I must make one thing clear. We are seeking clarifications today under a protest because the statement on the basis of which we are seeking our clarifications is not worth the piece of paper on which it is written. The Home Minister, instead of being accountable to Parliament, has only turned out to be a courier. Though he said, at a certain stage, that he would offier his opinion, I am sure that the opinion he will offer towards the end of this round of clarifications will be as vague as his original statement is. This statement is an essay in evasion, equivocation and escapism and this particular attitude has characterised the Congress(I)'s approach owards this problem all along. Since 1986, the Congress(I) has kept quibbling and prevaricating. It has been sending out conflicting signals. The ambiguity is, in fact, a clear sign of complicity. I would like to know whether the Government of India is not colluding with the U.P. Government ; whether the Congress(I) is not colluding with the BJP. Today, I do not have to find out the motives of the BJP. They are clearly malevolent. They are progressing according to a set plan. Whatever they might be saying, they would be saying it all with a paricular plan in their mind. But what about the mind of the Congress(I) ? It appears to be spilt ; it appears to have been paralysed. If the BJP believes in what it calls positive secularism, the Congress(I) appears to believe in paralytic secularism. Mr. Vice-Chairman, it is not the BJP which is on trial: it is the Congress(I) and the Government of India which are on trial.

SHRI AJIT P. K. JOGI (Madhya Pradesh) : And the Janata Dal is the jury.

SHRI S. JAIPAL REDDY : The Janata Dal has already sacrificed power at the alter of a principle whose bona sfides cannot be suspected by anybody so far as this issue is concerned.

श्री राम नरेश यादव : जब यात्रा चल रही थी तब आप कहां थे ?

श्री चतुरानन मिश्र : प्रेजीडेन्ट के इलेक्शन को देखते हुए क्या कांग्रेस में झगड़ा कराना चाहते हैं ?

SHRI S. JAIPAL REDDY : Of course, I know that Congress(I) men are not inspired by the same high principles to sacrifice power. I can understand their political compulsions. I am only drawing the attention of the House to their overwhelming political compulsions. The statement does not refer to the Sankat Mochan Temple. Today's 'Hindu' reports clearly, "Last night, the cement idol of Hanuman in the Sankat Moch an Temple was re-located."

4 P.M.

Now, we know what relocation in the lexicon of the BJP means. It means demolition. It has been relocated in a neighbouring town. I would like to know as to who has this right to relocate the temple ?

We are proud Indians. I am also a proud Hindu. I am not prepared to concede this. I am a proud Hindu. I am proud of the glorious traditions of Hindu tolerance. I am only ashamed of the new tradition of intolerance that is being introduced in this country. I would like to know as to who, which Hindu organisation, which political party, has a right to demolish any temple. Today's main question is not about the demotition of Babri mosque. Of course, all these steps are a prelude to that. But the steps by themselves are as controversial or as condemnable or as despicable or as reprehensible as the ultimate goal of demolition of the Babri mosque. So, I would like to know from the Home Minister what steps they are going to take to see that the *status quo ante* in respect of *SANKAT MOCHAN* temple is restored. When will that temple be rebuilt on the place it was located ? Will the Home Minister come forward with a categorica l answer ? Now, the U.P. Government has referred to a tourist plan. The myth is exploded by the simple fact that the land has been transferred to a private organisation—Ram Janmabhoomi Nyas. How can the tourist plan. embarked upon by the U.P. Government, be entrusted to a private egency after the Government acquired the land ? I do not know the legal position. I would like to know from the Home Minister of India whether the Government of India can take possession of this land because quite apart from the disputed premises in which Babri mosque is located, this piece of land also is important. Will the Government of India take steps to acquire this piece of land and take it away from the control of the Government of U.P. ? I know you cannot touch the U.P. Government with a barge-pole or a pair of tongs. But can you at lest do this ? The U.P. Government told the National Integration Council, the Allahabad High Court and the Supreme Court that if would not transfer or alienate any piece of land. I would like to know whether the leasing of this piece of land to Ram Janmabhoomi Nya does not amount to transfer o alienation of the land. This is a blatant case of violation of the court's order, of the assurance given by a major party in the country—the BJP—at such a forum as the National Integration Council. If the U.P. Government has violated the court order by alienating this piece of land through lease to a private organisation, what action does the Government propose to take ?

Now let me refer to the construction of wall. The court said that no permanent structure be erected. If the wall has been erected or is being erected and if the wall is of a classic kind, modelled after Nagar architecture, if is a permanent structure. So, it is a second case of contravention of court's order. I can understand, of course, the swindling of BJP Government. But it is matched by the bungling of the Home Minister of India. It was also evident yest r-day when the motion for suspension of the Question Hour was tabled by Mr. Suresh Kalmadi. At one stage, all Congress Members stood along with the Members of BJP and voted against the motion with a few exceptions, of course, but at a later stage there was chaos, anarchy, disorder, in the House. All, of course, was conveniently omitted from the TV proceedings today. And later, our Home Minister, the Leader of the House, took a very virile decision of not only abstaining from voting, in a way absenting from voting, if I may coin a phrase, because you did not even press the black button. It was not clear whether the Congress-I Members were present in the House or not.

SHRI MURASOLI MARAN (Tamil Nadu) : They were non-existent for a particular period of time.

SHRI S. JAIPAL REDDY : They simply disappeared into thin air for a particular time.

DR. G. VIJAYA MOHAN REDDY (Andhra Pradesh) : A vanishing trick.

SHRI S. JAIPAL REDDY : So all these things indicate confusion-ambivalence and, above all, complicity of the Congress-I and the Government of India. This is not a forum for us to charge BJP with. How can I charge a party with anything when it is pleading guilty ? I have great respect for Mr. Sikander Bakht, not only for his venerable age but also for his highly respectable personality. And he was being quite. . .

SHRI VIREN J. SHAH (Maharashtra) : And the genuine secularism.

SHRI S. JAIPAL REDDY : He is a positive secularist. Whatever that might mean. . .

SHRI MURASOLI MARAN : Pseudo-secularism, ...

SHRI S. JAIPAL REDDY : No, no, no. He is a positive secularist. No ; all words give a new connotation with the passage of time. The word 'gang' in Shakespeare's time was a very genuine term. Now it is not. So, they are going to degrade and debase the word 'positive' as that. . . . (*Interruptions*)... I would like to know from the hon. Minister whether he will be able to say that the facts supplied to him by the Government of Uttar Pradesh are all correct. He says he does not agree with some of them, but he does not say with what he disagrees. Could there be a greater example of hypocrisy and dishonesty ? . . . (*Interruptions*). . . Nor does he say where he agrees. . . . (*Interruptions*). . . . Therefore, I would like to know from the Home Minister whether he will be able to head—I want the Home Minister to head—an all-party committee's visit to the place to know the facts for ourselves. Let an all-party committee pay a visit to Ayodhya. Ayodhya today is under a kind of undeclared curfew. . .

SHRI PRAMOD MAHAJAN : You can go there at any time you like, even tomorrow. . . (*Interruptions*). . .

SHRI S. JAIPAL REDDY : No, no ; . . . (*Interruptions*). . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M.A. BABY) : Order, order. Mahajanji, Afzalji, please sit down. Your leader is speaking. Please sit down. . . (*Interruptions*). . .

SHRI MOHAMMED AFZAL *alias* MEEM AFZAL : For me, court permission is required, but for what Jaipal Reddy said, permission is not required. This is their secularism ! . . . (*Interruptions*). . .

AN HON. MEMBER : You cannot violate the Court's order. . . (*Interruptions*). . .

SHRI S. JAIPAL REDDY : Sir, the objection of BJP Members to the offer of Mr. Mohmmed Afzal to visit the place is absolutely reprehensible. Every Members of Parliament has the same right to visit a place. Therefore. . . (*Interruptions*). . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. A. BABY) : Please sit down. No cross-talks. Mathurji, Pandeyji, please sit down.

SHRI S. JAIPAL REDDY : I would towards the end request the hon. Home Minister not to treat this issue as another piece of political opportunism. This is an issue, as Mr. Gopalsamy has rightly pointed out, which impinges upon the emotional unity and integrity of the country. Therefore, before U.P. is lebanonised, before U.P. become another Punjab or Kashmir, I would request you to wake up from your deep slumber. I am afraid, you are not only sleeping now, but you are still snoring.

श्री अजीत जोगी : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं केवल कुछ स्पष्टीकरण पूछना चाहूंगा।

पहली बात जो माननीय गृह मंत्री जी ने अपने बयान में कही है वह है कि उसकी प्रथम खंडिका में उन्होंने यह उल्लेख किया है कि जो भूमि का अर्जन किया गया था वह पर्यटन के लिए किया गया था। मैं माननीय गृह मंत्री जी से कहना चाहता हूं कि भूमि अर्जन अधिनियम 1894 के अंतर्गत धारा 3 एफ में पब्लिक परपज की जो परिभाषा दी गयी है उसके अनुसार यदि राज्य सरकार और भू अर्जन अधिकारी अनिवार्य रूप से भूमि का अर्जन करते हैं तो वह केवल उन्हीं कारणों से कर सकते हैं जिनका उल्लेख इस भूमि अर्जन अधिनियम में किया गया है। उत्तर प्रदेश की सरकार और भारतीय जनता पार्टी के साथी यह कहते हैं कि भूमि का अर्जन राम मन्दिर बनाने के लिए किया गया है किंतु वहां से जो भूमि का अर्जन किया गया है उसका उद्देश्य इसी भारतीय जनता पार्टी की सरकार और भारतीय जनता पार्टी के प्रशासन ने राम मन्दिर का निर्माण करना नहीं बताया किंतु पर्यटन और पर्यटन का विकास करना और पर्यटकों को सुविधा देना दर्शाया है, तो मैं यह जानना चाहता हूं कि भारतीय जनता पार्टी

[उपसभाध्यक्ष (डा० नगेन सैकिया) पीठासीन हुए]

की उत्तर प्रदेश की सरकार ने जो भूमि का अर्जन किया है वह राम मन्दिर बनाने के लिए किया है या पर्यटन और पर्यटन के विकास के लिए किया है? जिस तरह से असत्य और फरेब के आधार पर उन्होंने वोट बटोरे थे, धर्म के नाम पर, राम के नाम पर, उसी तरह से असत्य और फरेब के आधार पर इस भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 का उल्लंघन करके कहते तो हैं कि हमें राम मन्दिर बनाने के लिए जमीन चाहिए किंतु जमीन जब एक्वायर करते हैं, अर्जन करते हैं तो उद्देश्य बताते हैं कि पर्यटन और पर्यटन के विकास के लिए की गयी है। गृह मंत्री जी बतायें कि वास्तव में भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 के अंतर्गत जो भूमि का अर्जन किया गया है वह किस उद्देश्य के लिए भारतीय जनता पार्टी की सरकार के द्वारा किया गया है। मैं माननीय गृह मंत्री जी से यह भी जानना चाहूंगा कि... (समय की घंटी) दूसरे तो 40-40 मिनट बोले हैं मेरा तो अभी एक मिनट भी नहीं हुआ है।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Please conclude within three minutes.

SHRI AJIT P.K. JOGI : I have just begun, Sir. उनके बयान की 8वीं खंडिका में वह उल्लेख किया गया है कि उत्तर प्रदेश की सरकार ने यह रिपोर्ट भेजी है कि सुमित्रा भवन, गोपाल भवन और लोमश आश्रम को गिराया गया। मैं गृह मंत्री महोदय से स्पष्ट रूप से यह जानना चाहूंगा कि उत्तर प्रदेश की सरकार ने जो रिपोर्ट भेजी है उसमें "भवन" शब्द का प्रयोग किया है या "मन्दिर" शब्द का प्रयोग किया है। यदि उन्होंने यह कहा है कि हमने गोपाल भवन की इमारत को गिराया है तो यह स्पष्ट है कि जो गोपाल साक्षी मन्दिर है जहां भगवान हनुमानजी की प्रतिमा की स्थापना हुई है उसको वे मन्दिर नहीं कह रहे हैं, वे उसको भवन कह रहे हैं। हिंदुत्व की दुहाई देने वाली, धर्म की दुहाई देने वाली सरकार ने क्या अपनी रिपोर्ट में सुमित्रा भवन, गोपाल भवन और लोमश आश्रम, इन शब्दों का प्रयोग किया है? गोपाल साक्षी मन्दिर को गोपाल भवन कहकर क्या उल्लेख किया है? इसका स्पष्टीकरण दें। मैं यह भी जानना चाहता हूं कि क्या उन्होंने अपनी रिपोर्ट में यह उल्लेख नहीं किया है, क्योंकि आपकी खंडिका (1) में केवल सुमित्रा भवन, गोपाल भवन, लोमश आश्रम इनका ही उल्लेख किया गया है।

तो क्या उत्तर प्रदेश सरकार की रिपोर्ट ने संकट मोचन मंदिर के बारे में कोई उल्लेख नहीं किया है, और अगर किया

[Shri Ajit P. K. Jogi]

हैं, तो कितना भंग और कैसे ध्वस्त हुआ है, इसके बारे में उन्होंने क्या बताया है, इसको जरूर स्पष्ट किया जाए।

मैं यह भी जानना चाहूंगा कि यदि गोपाल साक्षी मंदिर ध्वस्त किया गया है, यदि संकट मोचन मंदिर ध्वस्त किया गया है, यदि पंचकोटि परिक्रमा में आने वाले पवित्र मंदिरों को गिराया गया है, तो क्या गृह मंत्रालय यह नहीं मानता कि जो कानून कुछ ही समय पहले पारित किया गया है--प्रोटेक्शन आफ प्लेसेज आफ वरशिप एक्ट, जिसमें 1947 के बाद के पूजा के स्थलों को गिराया नहीं जा सकता, उनके स्वरूप को बदला नहीं जा सकता है, क्या यह उस कानून का स्पष्ट उल्लंघन उत्तर प्रदेश की सरकार के द्वारा, उत्तर प्रदेश के प्रशासन के द्वारा, फैजाबाद के जिला प्रशासन के द्वारा नहीं किया गया है, इसको भी स्पष्ट किया जाए।

मैं माननीय गृह मंत्री जी से यह भी जानना चाहूंगा कि न्यायालय ने जो तीन शर्तें लगाई हैं, जिनका उल्लेख आपने... (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Mr. Jogi, please be brief.

SHRI AJIT P.K. JOGI : Sir, I am specific and I am asking only clarifications.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Each Member is supposed to take only three minutes.

SHRI AJIT P. K. JOGI : Sir, they took 45 minutes. Kindly allow me to speak for some more time. मैं यह जानना चाहता हूं कि जो तीन शर्तें न्यायालय ने लगाई थीं, उनमें से एक शर्त यह भी लगाई है कि कोई भी स्ट्रक्चर, जो जमीन विवादास्पद है, उस पर खड़ा नहीं किया जाएगा तो क्या बाई इम्प्लिकेशन इसका इंटरप्रेटेशन यह नहीं होता है कि जो स्ट्रक्चर वहां पर खड़े हुए हैं, उनको गिराया भी नहीं जाएगा। यदि कोर्ट यह कहता है कि इस भूमि पर आप कोई नया स्ट्रक्चर नहीं बनायेंगे, तो उसका मतलब यह भी होता है कि वहां पर जो स्ट्रक्चर बना हुआ है, उसको आप ध्वस्त नहीं करेंगे। अगर यह इंटरप्रेटेशन है, तो क्या कोर्ट की जो शर्तें लगाई गई थीं, उसकी अवहेलना नहीं हुई है? माननीय गृह मंत्री जी यह बताने की कृपा करें।

एक बात और स्पष्टीकरण के रूप में मैं जानना चाहूंगा कि जो राम कथा पार्क का उल्लेख किया गया है और कहा गया है कि वहां पर पर्यटन के विकास के लिए और पर्यटकों की सुविधा के लिए योजना बना कर कार्यान्वित की जाएगी। मैं यह जानना चाहूंगा, माननीय गृह मंत्री महोदय, से उनकी स्टेटमेंट में यह उल्लेख किया गया है कि यह भूमि अर्जित की गई, राज्य सरकार के द्वारा पर्यटन के नाम पर अर्जित की गई और फिर चूंकि राज्य सरकार के पास पैसा नहीं था पर्यटन का विकास करने के लिए, पर्यटकों को सुविधा देने के लिए, इसलिए उन्होंने यह विकास का कार्य रामजन्म भूमि न्यास को सौंप दिया।

मैं यह जानना चाहूंगा कि क्या उत्तर प्रदेश की सरकार ने इस स्थान पर राम कथा पार्क में पर्यटन के विकास के लिए और पर्यटकों की सुविधा के लिए क्या कोई योजना बना कर केंद्र शासन को भेजी और केंद्र शासन से पैसा मांगा और क्या केंद्र शासन ने उसे इंकार किया?

यदि ऐसी स्थिति नहीं थी, तो फिर यदि उन्होंने इस भूमि को रामजन्म भूमि न्यास को सौंप दिया है, तो वह भू-अर्जन जो उद्देश्य भू-अर्जन अधिनियम, 1894 के अन्तर्गत दर्शाया गया था उसका स्पष्ट उल्लंघन है। जिस पर्पज से लैंड एक्वीजीशन एक्ट के अन्तर्गत भूमि ली जाती है, उस पर्पज को बदला नहीं जा सकता है। यह बदला गया है।

पर्यटकों के नाम से पर्यटन के नाम से भूमि लेकर उसे रामजन्म भूमि न्यास को सौंप दिया गया है।

तो क्या यह जो भू-अर्जन किया गया था, उसका उल्लंघन नहीं हुआ है? और यदि इन्होंने कोई पर्यटन की योजना केंद्र शासन को नहीं भेजी थी, तो क्या उत्तर प्रदेश की सरकार यह कह सकती है कि पैसा न होने के कारण उन्होंने यहां पर . . . (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Please conclude or I shall call the next speaker.

SHRI AJIT P. K. JOGI : I am concluding, sir.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Do not make a speech.

श्री अजीत जोगी : मैं यह भी जानना चाहूंगा कि राम-जन्म भूमि न्यास में जो पदाधिकारी हैं क्या वे वही लोग नहीं हैं जो विश्व हिन्दू परिषद्, बजरंग दल और भारतीय जनता पार्टी के भी पदाधिकारी हैं और केवल नाम बदल कर विश्व हिन्दू परिषद और बजरंग दल और भारतीय जनता पार्टी के नाम से इस न्यास का नाम बनाकर उसे इसे सौंपा जा रहा है।

मैं एक अंतिम बात पूछना चाहता हूं, चूंकि विभिन्न सदस्यों ने कही है भारतीय जनता पार्टी के सदस्यों ने कि उन्हें एक मैंडेट मिला है कि हम इस मंदिर को बनाएं।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : I am calling the next speaker. Prof. Saurin Bhattacharya.

श्री अजीत जोगी : तो मैं यह जानना चाहता हूं जब कि उत्तर प्रदेश के केवल 32 प्रतिशत लोगों ने भारतीय जनता पार्टी को वोट दिया है, इसका मतलब यह है कि बाकी 68 प्रतिशत लोगों ने उनको मैंडेट नहीं दिया है कि मंदिर बने। तो यह कैसे कह सकते हैं कि उन्हें मंदिर बनाने के लिए मैंडेट दिया गया है? भारत के केवल 3 प्रतिशत लोगों ने उनको वोट दिया है।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Please conclude. I have already called the next speaker.

श्री अजीत जोगी : इसका मतलब है कि भारत के 97 प्रतिशत लोगों ने उनको मैंडेट नहीं दिया है मंदिर बनाने के लिए। . . . (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Please conclude.

श्री अजीत जोगी : तो क्या यह सही है कि उनको मैंडेट नहीं मिला ?

PROF. SAURIN BHATTACHARYA (West Bengal) : Mr. Vice-Chairman, Sir, thank you for the opportunity.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Please try to be brief

PROF. SAURIN BHATTACHARYA : I will try to be as brief as possible. But I will be giving a few profatorial remarks before I seek clarifications. While coming to Delhi, on Monday, I had occasion to read a very bold statement—at lest it was given out in bold heading—that if the Central Government's directive or the court order was violated, Article 356 may be invoked against the UP Government. That was a very bold statement made by the Home Minister of the country and I should say a very fitting boldness for the Home Minister of our country. But yesterday, in the midst of it, an anti-climax was witnessed, euphemistically I would say, neither the Congress(I) party, nor

[Shri Sarin Bhattacharya]

the Union Government covered itself with glory by their sceptic performance in the division on the suspension of the Question Hour on a motion moved by a Congress(I) Member of the House. But, I find that it had evaporated, it was nowhere to be seen. It was side-tracked. Such was the technique of the Congress(I) party after it stood up jointly with the BJP against the motion for suspension of the Question Hour to discuss this issue. Then, what happened in the afternoon is really scandalous for any Government. The House was made to wait without any business for about half-an-hour. It was something simply scandalous. Even today, the statement that has been produced has baffled everybody. The Home Minister said that there was some opinion of the Government of India but not the whole opinion, but if questions were asked he would reply. Then why it is not here in the statement, that has no been explained. I will come to the clarification part now. One, it has been given out that the Chief Minister of UP in the National Integration Council meeting held on 2nd November, 1991 gave certain assurances or undertaking, whatever you may call it. But nowhere has it been said as to how far the UP Chief Minister or the UP Government has stuck to it, adhered to it. Have they adhered to it only by such methods like building up walls, demolishing one temple and then demolishing the other for levelling the entire stretch and retaining that portion of the temple where the deity is situated ? So the Members can draw their own conclusions from such a statement. I do support the proposal which was suggested by Mr. Ahluwalia and which was then supported by the Leader of the Opposition, Mr, Jaipal Reddy, that an all-aprty team from this House should visit Ayodhya to report on the actual situation prevailing there. The redoubtable Home Minister of the country has to deal with the extremists, deal with the terrorists and deal with the trans-Indian forces. There is a monologue in the third page of the statement wherein there is a mention about the message sent by the Ministry. A letter has also been sent by fax, moans a fascimile. It had been handwritten. The letter was dated 23rd March, 1992. What is the content of the letter written to the Chief Minister ? It says, "I drew the attention of the Chief Minister to the recent steps taken by the Uttar Pradesh Government in the context of the Court orders and the assurances given by him in the NIC meeting of 2nd November, 1991 and requested him to kindly consider whether these steps should not await the final outcome of the Court cases or the achievement of a negotiated settlement of the dispute acceptable to all the parties to the dispute." When in pursuance of the assurance given by the Chief Minister at the National Integration Council and when a fervent appeal and a very humble appeal to the Chief Minister of Uttar Pradesh—at one time regarding which it was said as, U.P., that is, Bharat—has been made, will the Home Minister tell us the effect of this appeal ? All the things were done and then he makes an appeal. So if all the mischiefs are done and the Government of India can only make appeals, then this very contentious issue may lead to a big conflagration at any point of time. Will the Home Minister kindly clarify this position ? The structures have been removed, walls are being built, temples have been demolished for the purpose of levelling saying that the deity has not been destroyed. This is a very strange argument. Will the Home Minister make a clean breast after making a thorough enquiry and place all the facts before the House and before the country ? I would like to know whether, in the meantime, if there is a Central Intelligence Agency —of course, not the CIA—under the Central Government, that agency will look into the matter thoroughly and bring a report to the Home Minister on the basis of which he can make a correct

report, objective report, to the House. Thank you.

SHRI N. E. BALARAM : Mr. Vice-Chairman, the recent developments in UP are very disturbing. Some of the steps taken by the UP Government have caused much concern and anxiety throughout the country. I think that is one of the main reasons why we are discussing this issue one way or the other for the last three or four days, because we feel this is a very serious issue and, therefore, we are trying to find a solution to this problem, Now this issue has become much more serious because, according to me, the steps taken by the UP Government have created much greater complications. But unfortunately I do not find that seriousness reflected in the statement given by the Home Minister. I do not know why ; may be, the Government might not have made up its mind or they may be very clear in their mind but they don't want to tell us. I do not know what the real position is. On the question of facts in his reply the Home Minister said, "How can I give you facts unless I send my own officers and find out the facts ?" So, on facts also he is not very clear or he has not taken the pains to find out what is happening there. So, many Questions have been kept unanswered. This is not what we expected in the debate over the last three or four days, especially when the Question Hour also was suspended which is a very rare case in this House. We suspended the Question Hour. Then the Home Minister said he would get some report. Ido not know why seriousness was not reflected in the report. Anyway, I am asking for clarification only two questions. Many things have been said and I do not want to repeat them. My first question is : What is the assessment of the Government of India of the recent developments in Uttar Pradesh ? Do they feel that the situation in Uttar Pradesh is easing is improving? Do they feel so ? If they do I don't agree with them. What is their assessment ? According to me whatever the explantion given by my friend Sikander Bakht I have my own doubts that the situation in Uttar Pradesh is improving The situation in Uttar Predesh according to me is deteriorating. Fear not only in Uttar Pradesh in the neighbouring States also. fear among both sects. Hindus and Muslims not only in the minds of Muslims in both Hindus and Muslims is increasing doubts are increasing. And I don't want to criticise the BJP because the BJP's position is very clear. Instead of solving the problem they are now trying to carry on with their intentions they are going ahead implementing their schemes. They are determined to implement their own schemes. I do not know whether it is proper on my part to criticise a Chief Minister who is not in the House. The Uttar Pradesh Chief Minister is now speaking a belligerent language. I do not know why.

AN HON. MEMBER : Who ?

SHRI N. E. BALRAM : The U.P. Chief Minister. So according to me the situation there is deteriorating. But I do not know what the Goverment of India is thinking. He has said that he would give his opinion finally and we are waiting for the reply. So my question is what the assessment of the Government of India is. I would like to know the assessment of the Government of India and I do not want the personal opinion of any Minister. I want the assessment of the Government of India on this issue.

My second question is what they think about the assurances of the Chief Minister of Uttar Pradesh in the National Integration Council meeting. He had given three or four main assurances. One is that he would abide by the Court decisions and the other was that he would try to bring about a settlement. On a|

[Shri N.E. Balram]

these he was very positive in the meeting of the National Integration Council. But now what do we see ? What we are now seeing is that he is slowly going away, slowly retreating, from his assurances. Though he is justifying what he does—everybody knows what he is doing—he is not implementing those assurances and he is going away from his assurances.

Our friends have given a number of examples and I do not want to repeat them here. For instance, why did they hand over the acquired land to a private trust, the Ram Janmabhoomi Trust ? And, what is this Trust doing ? Sir, I do not want to take the time of the House. But what is that Trust doing now ? They are demolishing the temples. I do not know the actual fact, whether they are demolishing or not. But onething they have admitted is that except the *sanctum sanctorum* of the Sakshi Gopal Temple, everything is demolished. Even Mr. Sikander Bakht knows though he cannot speak here. that except the *sanctum sanctorum* of the Sakshi Gopal Temple, everything is demolished.

SHRI PASUMPON THA. KIRUTTINAN (Tamilnadu) : But the idols are there.

SHRI N. E. BALARAM : But where are the idols kept? Only in the *sanctum sanctorum*. So how can the temple function ? I would like to know this. Can anybody from the BJP tell me whether a temple can function in this condition ? No temple can function and no temple can have *poojas* and such other things in such a situation. That the temples or parts of the temples have been demolished is an accepted fact now and the feelings that they have created around Ayodhya and in several parts of U.P. is that slowly the temples will be demolished and, ultimately, the mosque will also be demolished. This is the fear expressed by many. I do not want to say anything about the wall. It is said that the wall is constructed for the protection of the Masjid. But my feeling is that with the construction of the wall, ultimately, it will be difficult for the people to go in. That is the way they are constructing the wall. So, how can the people go there ? Therefore. the assurances given by the Chief Minister to the National Integration Council have not been adhered to. I do not know what your opinion is because you are very silent on those assurances. But, according to the newspapers-I do not want to attribute motives or introduce politics here—everything will ultimately be settled in the Tirupati AICC meeting. It seems there is some difference of opinion within that party on their approach towards the BJP. I am not criticising the Congress(I) Party. But this is the position if what is printed in the newspapers is believed, and the papers are writing that there are serious differences, that there are two views, inside the Congress(I) Party on the question of their approach to the BJP. Not that they have given up the principle of secularism ; I do not agree there. But inside the Congress (I) Party there are serious diffrences on the approach towards the BJP. And it will be settled in the Tirupati AICC meeting. whatever you call that meeting.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Please conclude.

SHRI N. E. BALARAM : I am concluding. Since when it is three minutes ?

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : That is the rule.

SHRI N. E. BALARAM: I am not questioning the Chair. Earlier it was 10 minutes. Now it is three minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : I have permitted. you three times of three minutes.

SHRI N. E. BALARAM: All right, Sir.

Sir, I am very frank. My friends there must know. Even in my mind, there is a doubt. I do not want to criticise them. But doubts are there. You should take a unified approach towards the BJP. Secondly, you should take serious steps to prevent a confrontation taking place in Uttar Pradesh. I am not for immediate dismissal of a State Government. I do not want it. I am not of that opinion. I want to make it clear. The dismsssal of a State Government is a serious matter. And to talk in a light way in the Raiya Sabha, I think, is not a responsible way. I want to say that. This is the House of the States. Today you want to dismiss the UP Government. Tomorrow, you want to dismiss the Bihar Government. Day after tomorrow, I do not know what you will do. So, on principle, I am against the dismissal of the Government. And the situation does not warrant that. If that is the situation, then you tell me that. What I am saying is that many things are not clear on this. I am sorry to say this. And I never expected such a statement from the Government after three days of discussion. How much money are we spending ? How much are we spending on everyday's sitting ? How much are we spending ? Do you think about that ? I am ashamed of spending money like this. The Minister should kindly tell me as to what the Government's assessment is about the situation in Uttar Pradesh ? What is the Government's assessment about the activities there and the assurances given by the UP Chief Minister at the National Integration Council meeting ?

Thank you, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Shri Prakash Yashwant Ambedkar. Please try to be brief.

SHRI PRAKASH YASHWANT AMBEDKAR (Nominated) : Sir, I will be as brief as possible.

Sir, this is an issue which has been dragging on for a long time. And while dragging it on, we have carried it over to the partition of India. And again we find that people are being divided on the basis of religion. Whether the partition was right or wrong will be debatable. But looking into the situation and history that we faced, partition was inevitable. And the sooner we come out of the hang-over the better it is. And if we allow the hang-over to drag us, I am afraid, we will be drowned in that hang-over. What I find from the statement is that the Government is confused again. I am not sure whether the Home Ministry is confused or not, but the Government is definitely confused.

SHRI V. NARAYANASAMY : The State Government.

SHRI PRAKASH YASHWANT AMBEDKAR : Not the State Government, but the Central Government is confused.

SHRI V. NARAYANASAMY : The U.P. Government is confused.

SHRI PASUMPON THA. KIRUTTINAN : The U.P. Government is very clear.

SHRI PRAKASH YASHWANT AMBEDKAR : The Central Government is confused. It does not decide whether this is an administrative matter or a political matter. The steps that are being taken and the steps that are being proposed suggest as if this is an administrative matter, and we are leaving it to the courts. Even when the enactment was passed, it was told and informed that since this is a disputed matter, we have to keep it out of the enactment that is being passed. The second last para says : "The Central Government feels that every effort should be made to achieve a negotiated settlement of the issue. . ."etc. And when we talk of negotiation, I think it includes political negotiation.

[Shri Prakash Yeswant Ambedkar] and it is a political issue. And if it is a political issue...

SHRI S. JAIPAL REDDY : I would like to know when exactly the Home Minister will be able to reply to the points raised so that all of us could adjust our schedule accordingly. After having participated, it is our moral duty to be present in the House when he replies.

SHRI S. B. CHAVAN : I have to go to Lok Sabha at 5.15. It might be that I will be taking about 40—45 minutes there. Thereafter immediately I come back, I will give the reply.

SHRI S. JAIPAL REDDY : Do we take it that you will reply at 6.15 ?

SHRI S. B. CHAVAN : Yes, at 6.15.

SHRI MOHAMMED AFZAL *alias* MEEM AFZAL : Sir, I am on a point of order.

SHRI PRAKASH YASHWANT AMBEDKAR : You cannot have a point of order on my speech.

SHRI S. JAIPAL REDDY : Sir, since the Home Minister has clarified that he would only be able to come back and reply at 6.15, I suggest that one more Member from each party might be allowed to speak, because Mr. Afzal also gave his name, and there is time. Having regard to this, you may please depart from the convention without allowing it to become a precendent.

SHRI S. S. AHLUWALIA : You can permit one Member from each party.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : If we permit one Member, or one party ; we shall have to permit one Member from each party. Now, what is the reaction of the Home Minister to the proposal ?

SHRI S. B. CHAVAN : My point is, by 6.15 I should have the opportunity to reply.

SHRI S. JAIPAL REDDY : He has no objection, Mr. Vice-Chairman, please note.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : So, Members will have to be very brief and should not take more time.

SHRI PRAKASH YASHWANT AMBEDKAR : Now that we have time, you may allow more time to Members, and Mr. Ahluwalia has taken one hour and thirtyfive minutes, you may give us some more time.

Anyway, coming to the main issue, my first query to the Home Minister would be whether he treats this matter as an administrative issue or a political issue. If it is an administrative matter, then it is for the courts to decide and there is no use discussing it in this House. If it is a political issue, then the decision has to be a political decision.

My second query would be, looking into the situation that we face not only in this country but outside this country also whether it is possible for the Government to take a decision on either demolishing or transforming Babri Masjid into temple. If there is a possibility, then we can enter into a discussion. If there is no possibility of either demolishing it or converting it, the discussion that we are having or the discussion that has taken place in this House, is a sheer waste of time. It is we ourselves who are participating—or if I may put it in other words—It is we ourselves who are instigating the masses to divide among themselves on the basis of religion. I hope the Home Minister will categorically reply to the two specific issues that I have raised, because it is time that we take a decision. The world itself is being divided on ethnic issues. I do not go into the whole aspect of it. But

[Shri Prakash Yashwant Ambedkar]

we have to save ourselves from that ethnic issue. The press might not be carrying it, and so we might not be aware of it. But the whole world is being divided on that basis. If we want to save ourselves, if we want to save ourselves from such a situation as is the case in other parts of the world, we will have to see that those issues which divide the masses either on political or on religious lines do not touch the masses of the country. I do hope the hon. Home Minister will take adequate care to see that such a situation does not rise in this country. Thank you. Sir, I have been as brief as possible.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Yes. Thank you very much. Shri Krishan Lal Sharma.

श्री कृष्ण लाल शर्मा (हिमाचल प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, तीन दिन की बहस के बाद गृह मंत्री जी का जो वक्तव्य हमारे सामने आया है उसके बारे में मैं एक शेर कहना चाहता हूं :

बहुत शोर सुनते थे पहलू में
दिल का,
जो चीरा तो कतरा ए खून न
निकला।

तीन दिन की बहस के बाद यह कोई स्टेटमेंट देखेगा तो हमें कहना पड़ेगा कि जो वक्तव्य है उसमें कोई ऐसी बात सरकार सामने नहीं ला सकी जिसमें कि तीन दिन में जो हम उत्तर प्रदेश सरकार को कटघरे में खड़ा करने की कोशिश करते रहे हैं, उसमें एक बात भी ऐसी नहीं है जिससे यह साबित हो जो हमारे साथी इस तरह की बातें करते आ रहे हैं।

अभी मेरे कुछ मित्रों ने कहा कि पंजाब से भी ज्यादा जरूरी और अहम यह मसला है, काश्मीर से भी अहम मसला है। अभी कुछ दिन पहले मैंने गृह मंत्री जी से कहा था कि एक आल पार्टी डेलिगेशन काश्मीर में ले जाया जाए, तो उन्होंने कहा वहां पर परिस्थिति खराब है आल पार्टी डेलिगेशन नहीं ले जा सकते। मैं कहना चाहता हूं कि आप एक सिद्धान्त तय कर लीजिए। फिर किसी भी प्रदेश में जब कोई समस्या खड़ी हो तो उस वक्त आपको यही सिद्धान्त अपनाना पड़ेगा। लेकिन मैं कहना चाहता हूं कि भारतीय जनता पार्टी के इनके लिए दो रूप हैं। कभी आप हमें सैक्युलर मानते हैं, कभी हमें कम्यूनल मानते हैं। जब हमारी जरूरत कांग्रेस वालों को होती है, कभी जनता दल वालों को होती है तो वह हमें सैक्यूलर कहते हैं। कभी सरकार को हमसे मदद चाहिए तो हम सैक्यूलर हैं और अगर सरकार के बाहर कुछ करना है तो हम कम्युनल हैं। मुझे यह कहना है कि सांप्रदायिकता के नाम पर, जातिवाद के नाम पर बाकी दलों ने इस देश के अंदर जो विभाजन पैदा किया है, जो जहर घोला है उसकी तुलना में मैं यह दावे से कह सकता हूं कि भारतीय जनता पार्टी का शासन जिन प्रदेशों में है वहां पर अधिक शान्ति है, वहां पर अधिक सौहार्द से लोग रहते हैं। आपका बस चलता तो आप कह देते कि पंजाब में राम रथ यात्रा गई थी, इसीलिए लोग ज्यादा मरे। आपका बस चलता तो आप यह बात कह देते। लेकिन पंजाब के अंदर इतने लोग मरे हैं इतने लोग बाहर चले गए हैं, दिल्ली में आपकी नाक के नीचे इतने लोग मरे हैं, काश्मीर के अंदर इतने लोग मारे गए हैं, उनके लिए आपके अंदर दर्द पैदा नहीं हुआ। सत्ता पार्टी के लोगों ने क्वेश्चन अवर सस्पेंड कराया, कहा कि उस पर बोलना चाहते हैं। फिर भी हमें खुशी है। हम जानते हैं कि राजनीति का ऐजेंडा हम हैं। हमारी रथ यात्रा, हमारी एकता यात्रा, ये राम मंदिर आपके दिल में छाए हुए है। यह बात याद रखिए कि अगर तुलना करनी हो तो जिस समय 30 अक्तूबर 1990 को जब वहां पर और आप यह कहते हैं कि वहां पर झंडा भी लगा था, तब इतने प्रबंध

श्री कृष्ण लाल शर्मा

किए गए। तब तो हमारा शासन नहीं था। तब तो मुलायम सिंह का शासन था। केन्द्र में भी दूसरी सरकार थी और उन लोगों ने सारे प्रबंध किए। मैं उनसे पूछना चाहता हूं यहां पर जो सदन में बैठे हुए हैं, मैं उनसे पूछना चाहता हूं, सरकार से पूछना चाहता हूं कि उस समय जो खिंचाव,तनाव, जो लोग मरे, जो हालात पैदा हुए आज क्या उससे एक रत्ती भर भी बात है ? वहां अयोध्या में, फैजाबाद में कोई टेंशन नहीं, कोई खिंचाव नहीं, कोई चिल्ला नहीं रहा है। यहां लोक सभा में, राज्य सभा में और ज्यादा से ज्यादा उत्तर प्रदेश विधान सभा में हम लोग बैठ कर चिल्ला रहे हैं। जहां पर काम हो रहा है वहां सब शांति से हो रहा है। कोई कानून का उल्लंघन नहीं हो रहा है। कोई बात नहीं हो रही है। (**व्यवधान**)

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : वहां मार्शल ला लगा हुआ है।

श्री कृष्ण लाल शर्मा : मार्शल ला ऐसे नहीं लगता है। वहां अयोध्या में हिन्दू और मुसलमान दोनों मिलकर चल रहे हैं। कोई दंगा नहीं हो रहा है। आप अगर कोई सेक्युलरिज्म का नमूना देखना चाहते हैं तो मुझे अफसोस है जो राम रथ निकला तब भी सारे देश में यह ढिंढोरा पीटा गया कि यह तो मस्जिद को तोड़ देंगे और आज भी यह बात कही जा रही है। मन्दिर के नाम पर मगरमच्छ के टसवे बहाये जा रहे हैं। मन्दिरों की बात नहीं है। मस्जिद की बात उठाकर आप एक माइनोरिटी के वोट की बात कर सकते हैं। लेकिन याद रखिये आप देश में एक ऐसा खिंचाव पैदा कर रहे हैं और आप इस तरह की भावना पैदा कर रहे हैं लोगों के अंदर जो कोई बात नहीं है। हमारी सरकार कह रही है हम मस्जिद नहीं तोड़ रहे हैं और जब हमारी रथ यात्रा निकली थी तब भी हमने कहा था मस्जिद को तोड़ने की बात नहीं है। आप ही बात उठायेंगे नहीं, नहीं मस्जिद तोड़ रहे हैं। सरकार को इतजाम करना चाहिए कोई नहीं कह रहा है। किसने कहा मस्जिद तोड़ रहे हैं? (**व्यवधान**) मन्दिर भी बनेगा आप यह बात ध्यान में रखिये। और मैं आपसे पूछना चाहता हूं ... (**व्यवधान**)

डा० रत्नाकर पाण्डेय : कई मन्दिर आपने तोड़ दिये, मस्जिद भी तोड़ देंगे। आपकी करनी और कथनी में बड़ा फर्क है।

श्री कृष्ण लाल शर्मा : वहां जब मन्दिर बनेगा उसके लिए सारा इंतजाम हो जायेगा (**व्यवधान**)

डा० रत्नाकर पाण्डेय : मन्दिर तोड़ कर दूसरे मन्दिर का निर्माण करना सनातन धर्म और हिन्दू धर्म में वर्जित है। अधर्म है। (**व्यवधान**)

श्री प्रमोद महाजन : यानी मन्दिर तोड़ कर मन्दिर नहीं होना चाहिए, मन्दिर तोड़ कर मस्जिद ...(**व्यवधान**)

डा० रत्नाकर पाण्डेय : प्राण प्रतिष्ठित किये जाने...(**व्यवधान**)

श्री प्रमोद महाजन : इस देश में यह अलाउड है कि मन्दिर तोड़कर मस्जिद बनाये तो...(**व्यवधान**) मन्दिर तोड़ कर मन्दिर नहीं हो सकता। (**व्यवधान**)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Now, please, if anybody, is speaking without my permission, it will not go on record. I will request the hon. Member to speak to the point. Please seek clarifications pointedly.

श्री कृष्ण लाल शर्मा : स्थान के अधिग्रहण के बारे में काफी बातें कही गई हैं। मैं यह पूछना चाहता हूं कि राम कथा पार्क का अधिग्रहण किसने किया था? राजीव गांधी जी के होते हुए क्या वहां की सरकार ने, कांग्रेस की सरकार ने किया था? दूसरे मैं यह पूछना चाहता हूं कि मेरे मित्र जयपाल रेडडी इस समय यहां नहीं है उनसे भी पूछता कि उस समय तो वी०पी० सिंह

जी प्रधान मंत्री थे तो उन्होंने मन्दिर मस्जिद सब को मिलाकर सारे स्थान का अधिग्रहण किया था। यह बात रिकार्ड पर है। उसके बारे में... (**व्यवधान**)

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : *

श्री प्रमोद महाजन : *

श्री कृष्ण लाल शर्मा : आप को हमारे ऊपर भरोसा करना होगा। (**व्यवधान**) बाकी सब आपको धोखा देंगे। आप सेक्युलरिज्म की बात मत करिये। आप साम्प्रदायिकता से ऊपर उठ ही नहीं सकते। (**व्यवधान**)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SIKIA) : Please do not enter into an argument. (*Interruptions*). Do not interrupt in this way ; it is not going on record. I shall request the Members not to interrupt. After all you are going to have your time to speak.

श्री कृष्ण लाल शर्मा : मैं यह क्लेरिफिकेशन पूछना चाहता हूं गृह मंत्री जी से वह हमें यह बतायें जो कुछ रिपोर्टस उनको मिली है उसके मुताबिक क्या उत्तर प्रदेश की सरकार ने किसी भी न्यायालय के निर्णय का उल्लंघन किया है और क्या कोई कदम हमारी सरकार ने कानून से बाहर, जो कानून का उनका अधिकार है उसके बाहर उठाया है? अगर कानून के अन्तर्गत उन्होंने कदम उठाया है तो उसमें कोई आपत्ति नहीं होनी चाहिए। मैं एक सिम्पल सवाल यह पूछना चाहता हूं। दूसरा यह पूछना चाहता हूं गृह मंत्री जी से उन्होंने कहा है कि हमने कई पत्र लिखे। मैं यह जानना चाहता हूं कि कोई ऐसी उनकी कोई शिकायत है कि उन्होंने जो पत्र भेजे या संदेश दिया उसका जवाब नहीं आया? तीसरे यह कि जो एक विवाद का विषय बन गया है कि उनको जो मैसेज मिला वह 23 की रात को मिला या 24 की सवेरे मिला जब उन्होंने यहां सदन में घोषणा की कि हमारे पास अभी तक संदेश नहीं आया तब तक उनके मंत्रालय में शायद मैसेज आ गया हो, उन्होंने जांच कर ली हो। हमें यह बतायें कि उनको उत्तर प्रदेश सरकार से उनके द्वारा पूछे गये 22 और 23 के मैसेज का जवाब कब मिला? उसकी टाइमिंग भी स्पष्ट करें ताकि लोगों को पता लगे। गृह मंत्री जी ने बड़े जोरों से कहा और उसके बाद कुछ स्पष्टीकरण भी हुआ कि अगर आवश्यकता हुई तो 356 धारा लगाकर सरकार को बर्खास्त कर देंगे। हम कोई डरे हुए नहीं हैं। हम तो चाहते हैं कि इस इसू पर दो-दो हाथ करने हैं तो करिये। हम इस इसू पर घबराते नहीं हैं। मैं समझता हूं कि गृह मंत्री जी का यह कहना उचित नहीं था। उन्होंने 356 धारा में उत्तर प्रदेश की सरकार को डिसमिस करने की बात कही है और अगर नहीं कही है तो क्या उन्होंने उसका कोई प्रतिवाद किया है या वे आज भी अपने निर्णय पर अडिग हैं, इसके बारे में मैं उनसे स्पष्टीकरण पूछना चाहता हूं।

5.00 P.M.

अंत में मैं एक बात कहूंगा। अगर इस देश में आजादी के बाद गुजरात में सोमनाथ का मंदिर बनने में कोई साम्प्रदायिकता नहीं है और वह देश की एकता और अखण्डता का प्रतीक है तो अयोध्या में भी राम टेम्पल बनेगा तो वह भी देश की एकता और अखण्डता का प्रतीक बनकर रहेगा और सारा देश और सारी दुनिया इसका सम्मान करेगी। आपने जिस एकता यात्रा और रथ यात्रा की बात कही, उसमें एक भी घटना ऐसी नहीं हुई जिसमें हिंसा हुई हो। एक भी टेंशन की घटना नहीं हुई। इतना बड़ा सारा कार्यक्रम इंसीडेन्ट फ्री हुआ... (**व्यवधान**)।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Please don't interrupt, Mr. Narayanasamy. Please sit down. Interruption is not going on record. There is no meaning in interrupting.... (*Interruptions*)....

*Not recorded.

श्री कृष्ण लाल शर्मा : कांग्रेस की स्टेटों में जाकर देखिये पंजाब में जाकर देखिये काश्मीर में जाकर देखिये और देखिये कि दिल्ली में क्या हो रहा है? इसकी तुलना में मैं यह कहता हूं कि यह मंदिर बनेगा तो यह एकता का प्रतीक होगा ये सेक्यूलरिज्म का प्रतीक होगा। सब हिन्दू मुसलमान भाई मिलकर इसको बनाने में सहयोग देंगे ऐसा मेरा विश्वास है। इसके बारे में भगवान के लिए लोगों को बांटने की कोशिश मत करिये। अगर आप लोगों को बांटेंगे तो देश का अहित करेंगे, देश का नुकसान करेंगे और अल्टोमेटली आपको राजनैतिक दृष्टि से भी भारी हानि उठानी पड़ेगी, यह मैं आपको आज चेतावनी देता हूं।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Dr. Vijaya Mohan Reddy. . .(*Interruptions*). . . Nothing is going on record. Mr. Narayanasamy, please sit down. Yes, Dr. Reddy. . .(*Interruptions*). . . Members, knowing fully well that if without my permission somebody takes the floor and shouts it will not go on record, should not interrupt in this way. . .(*Interruptions*). . .

DR. G. VIJAYA MOHAN REDDY : Sir, the unity and integrity of the nation is the prime concern of every citizen. That's why are all very much seized with this issue and we also want the honourable Home minister to reflect on the agitated feelings among our countrymen, and he must definitely be in a position to say what the Government thinks about the situation.

Sir, as I understand, the U.P. Government is following the Chanakya *niti—sama, dana, bheda and danda*. All these things the U.P. Government is adopting. . .(*Interruptions*). . .

Now money is flowing into Ayodhya. Ayodhya is one of the poorest towns in U.P. Sir, there is no amenity to the people and the living standard of the people is also very poor. There are three, four thousand temples and now the *mehants* are fighting with each other, money is flowing and gangs are formed of *mahants*. I think it has come in the press also. So many murders are committed to seize the ownership of the temples, to seize land, to seize so many other things. Some people want to have the right over worship so that they can make money out of it. All these things have appeared in the press. Because the U.P. Government supports the Vishwa Hindu Parishad, now surreptitiously the Vishwa Hindu Parishad is taking over Ayodhya. This is a fact. I want the Home Minister to clarify all these. They are taking over temples. They are taking over lands, they are building up their own groups of *mahants* and they are trying to wipe out other sections, other *mahants* and others who are refusing to toe their line. It has been adequately covered in the Press, all this information. I want the hon. Home Minister to state something about them.

About the wall that is being built, it is a security wall. But with great architecture it is being built. I want the Home minister to say what the purpose of this wall is.

SHRI V. GOPALSAMY : It is a dividing wall of India.

DR. G. VIJAYA MOHAN REDDY : About pulling down the temples, moving in the area which comes under the High Court and the Supreme Court rulings. It has come in the Press that yesterday night itself in that particular area there has been a lot of removal and pulling down of temples. And the *mehants* are reported to be willing to hand over the premises to the VHP for the construction of the Ram Temple. All this is a fact. Tourism, this, that and everything else is a facade. Behind the facade the VHP is occupying those particular areas under private agreements and private deals and things like that.

Finally we will find that the VHP will be coming out as one of the prime movers of this Ram Temple business.

One point I want to tell the hon. Home Minister. When this issue came up in 1949 when Vallabhi Patel was the Home Minister, when these idols were surreptitiously brought into the Babri Masjid, he told the U.P. Government that under no circumstances you should allow this to continue. That is why the premise was locked. He was very firm that without a common understanding among the Hindus and the Muslims and all other communites of this country there should not be any disturbance of any religious structure. That is the way in which he had very amply stated it, Sir.

But now why this Government is having cold feet, we cannot understand. They took the *yatris* to Srinagar in a helicopter. Most probably that is why everybody is confused. When the pendulum swings once to this side and once to that side, what is the stand of this Government on all these issues ? Does the Government believe that what all has been said that the U.P. Government is abiding by the Supreme Court ruling as well as the High Court ruling will be honoured or that the U.P. Government will abide by all the assurance they have given ? This point has to be clearly stated by the Government because everything is contradictory is happening there. If we close our eyes to the situation, the ultimate is going to happen in U.P. because the Chief Minister on the floor of the legislature itself has stated, "There cannot be any doubt that we are going to build the Ram Temple. The Babri Masjid is no more a *masjid* because nobody is going into the *masjid*." That means they want to deny the existence of the *masjid* seris is a serious issue.

Let us examine this issue. It is the Britishers who sowed the seeds. Seeing the resistance of the Hindus and the Muslims, untited resistance in the First War of Independence, the Britishers sowed the seeds. I went to Ayodhya. There was a tree in Ayodhya, on which the Hindus and the Muslims who had fought against the British, were hanged, and that tree was worshiped in Ayodhya. Afterwards, the Britishers, to divide them, called some Muslims religious leaders and Hindu religious leaders and tried to create a split in them. When they refused, they were also hanged on the tree. After that the tree was uprooted and all kinds of manouevres took place to introduce a civil litigation. This is one of the oldest civil litigations in the country. That has to be understood.

That is why I want the Government to be very specific whether they are capable of taking a stand. If not, tell the people that there is a danger to this country from all these disruptive forces. Let them take the situation into their hands. It has to be done. We have failed once and the country was bifurcated because the leaders were not capable of giving that slogan to the people. Mahatma Gandhi felt very bad about it but he was in minority in the Congress at that particular time. He was not in a position to appeal to the entire Indian people to take up the challenge of the Britishers who were splitting the country on the basis of the Mountbatten Award. Today we are heaping the awards on ourselves. That is why the Home Minister must be very very definite about this answer and the Congress party must be in a position to tell the Indian people what its stand is. If they don't do so, history will not forgive them.

श्री राम अवधेश सिंह (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय अभी मैं शर्मा जी जो भारतीय जनता पार्टी के सदस्य हैं का भाषण सुन रहा था। उनके भाषण

[श्री राम अवधेश सिंह]

से लग रहा था कि वह अपने को सेकुलर रूप में पेश करना चाहते हैं लेकिन हाथी के दांत खाने के और होते हैं तथा दिखाने के और होते हैं। आज का जो मुख्य मंत्री का बयान है, वह भारत सरकार के लिए चुनौती है। भारत सरकार उसको किस रूप में लेती हैं, मैं नहीं जानता लेकिन यह चुनौती है। जिस भाषा में उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री ने बयान दिया है कि हमें मन्दिर बनाने का जनादेश प्राप्त हुआ है और मन्दिर बन कर रहेगा सरकार चाहे रहे या नहीं रहे, जब इस भाषा में कोई मुख्य मंत्री बोलता है तो उसके बारे में भी उसी ढंग से सोचना चाहिये। मैं समझता हूं कि यह सख्ती से सोचने का समय आ गया है। मुझे याद है 2.11.91 को नेशनल इंटेग्रेशन कौंसिल की मीटिंग में मैं भी मौजूद था। उस दिन उन्होंने स्पष्ट तौर पर स्वीकार किया था, बयान दिया था कि हम कोई ऐसा काम नहीं करेंगे जो भारतीय जनमानस के खिलाफ हो और कोर्ट की अवमानना होती हो। लेकिन उस दिन ही मैंने कौंसिल का ध्यान खींचा था और यह कहा था कि जो लखनऊ हाई कोर्ट का जजमेंट हैं, जजमेंट में जो आदेश हैं वह बहुत डिफेक्टिव है। उस में यह लिखा गया है कि कोई भी परमानेंट नेचर का स्ट्रक्चर नहीं बनाया जाएगा। परमानेंट नेचर का क्या मतलब है? वहां यात्रियों के नाम पर विस्तार कर रहे हैं। वहां मिट्टी की दीवार नहीं बना रहे हैं झोंपड़ी नहीं बना रहे हैं. वहां सीमेंट की दीवार बना रहे हैं और उसको आप कहते हैं कि टेम्पोरेरी नेचर का है। अगर कोई हनुमान की मूर्ति रख दी जाए एक काला पत्थर रख देगा तो शिवलिंग हो गया फिर उसको हटाना कठिन हो जाता है। उसको कोई हटाता नहीं है। आप स्ट्रक्चर बना देंगे और कहेंगे परमानेंट नेचर का नहीं है यह बात मेरी समझ में नहीं आती है। यह जो आदेश है यह बहुत डिफेक्टिव आदेश है। मैंने कहा था कि इसके खिलाफ सरकार को अपील करनी चाहिये। यह आदेश बहुत डिफेक्टिव है। यह जो कम्यूनल फोर्सिज़ हैं उनके मन को बढ़ावा देने के लिए हैं, उनके डिजाइंस को मजबूत करने के लिए है। इस आदेश के खिलाफ शुरू में ही कोर्ट में जाना चाहिये था क्योंकि परमानेंट नेचर क्या होता है। आप जानते हैं सरकारी जमीन पर, सड़क पर एक ठो हनुमान की मूर्ति कोई रख देगा और झण्डा गाड़ देगा, काला पत्थर रख देगा और झण्डा गाड़ देगा तो वह शिव मन्दिर हो गया, इस तरह से लोग इनक्रोचमेंट करते हैं। जहां भी जमीन का इनक्रोचमेंट करना हो वहां झण्डा गाड़ दो, मूर्ति रख दो, हिन्दू देवी-देवताओं के नाम पर वेस्टेड इंट्रेस्ट सरकारी जमीन का इनक्रोचमेंट करते हैं। इसलिए मैं चाहता हूं कि यह परमानेंट स्ट्रक्चर, टेम्पोरेरी स्ट्रक्चर के नाम पर जो यहां मन्दिर का विस्तार किया जा रहा है। उस पर सरकार रोक लगाएगी कि नहीं। यह मैं सरकार से जानना चाहता हूं कि इस पर स्पष्ट हमको बताये कि टेम्पोरेरी स्ट्रक्चर के नाम पर परमानेंट विस्तार की जो योजना हैं, इविल डिजाइन है कम्युनलिस्ट फोर्सेज की उसके खिलाफ कोई कार्यवाही करेगी कि नहीं। इसके खिलाफ अपील करनी चाहिए। यह हाईकोर्ट का फैसला है तो इसके खिलाफ में सुप्रीम कोर्ट में जाना चाहिए था। भारत सरकार को जाना चाहिए था। उत्तर प्रदेश की सरकार तो नहीं जा सकती थी। लेकिन भारत सरकार को इसके खिलाफ जाना चाहिए था। महोदय, मैं संक्षेप में यह कहना चाहता हूं कि आज गम्भीरता से भारत सरकार को इस बारे में सोचना चाहिए कि जो चनौती उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री ने दी है कि यह सरकार जाए या रहे मन्दिर बनकर रहेगा। मन्दिर एक नहीं 87 बनायें, हमको उस पर आपत्ति नहीं है। लेकिन आप कहते हो मस्जिद का स्ट्रक्चर उठाकर दूसरी जगह रख देंगे, तब मन्दिर बनाएंगे, इसको हम कबूल नहीं कर सकते और इसको भारत सरकार को कबूल नहीं करना चाहिए और भारत का जनमानस भी कोई कबूल नहीं करेगा। यह छेड़छाड़ जो विश्व हिंदू परिषद के लोग और बजरंग दल तथा कौन कौन सी सेना के सब लोग मिल कर कार

रहे हैं... (व्यवधान) लोकदल तो इसके खिलाफ है ... लोकदल तो ... (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : The matter of discussion is not Lok Dal. You come to your point.

श्री राम अवधेश सिंह : यह जो बजरंग और अन्य जितने सब दल हैं, जो इनकी डिजाइन है, इनकी डिजाइन को आगे नहीं बढ़ने देना है। इसके लिए हर कीमत पर भारत सरकार को इस चुनौती को स्वीकार करना चाहिए और मन्दिर अवैध ढंग से बने, जबर्दस्ती के ढंग से बने तो सरकार को किसी हद तक आगे बढ़ना चाहिए। हम लोग इसमें सरकार के साथ हैं। धन्यवाद।

SHRI PRAMOD MAHAJAN : Sir, I want to raise one point. Yesterday morning, hon. Member Mr. Suresh Kalmadi was so agitated that he asked for the suspension of the Question Hour to discuss the issue. After the statement of the Home Minister, I have not seen him in the House. Though he has given his name for clarifiction, he has not turned up for it. So, either his agitated mind is not very peaceful about the clarifiction or what we read in newspapers that a complaint was made to the Prime Minister and so he is kept somewhere. . . (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : That is completely a personal and individual matter.

SHRI PRAMOD MAHAJAN : I am worried about this whereabouts. Where is he ?

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : It is up to the Member only whether he will be present or not.

SHRI S. S. AHLUWALIA : He has gone to Ayodhya.

SHRI PRAMOD MAHAJAN : I am worried about his whereabouts. Where is he ? Is he pressurised not to come to the House ? He was so agitated yesterday.

SHRI H. HANUMANTHAPPA (Karnataka) : Collecting information to answer Mr. Mahajan.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : सुरेश कलमाडी जी को बजरंग दल ने धमकाया है कि हाउस में आओगे तो मार डालेंगे। इसलिए नहीं आये।

SHRI PRAMOD MAHAJAN : He is making an allegation. What we have read in newspapers is that a complaint has been made to the Prime Minister about his asking yesterday for the suspension of the Question Hour. Is he prevented from coming to the House ? It is a privilege of the Member.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Now we are not going to discuss Mr. Suresh Kalmadi's absence. That is not the matter of discussion now. Smt. Sarala Maheshwari.

श्रीमती सरला माहेश्वरी (पश्चिमी बंगाल) : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय यह राम जन्म भूमि बाबरी मस्जिद विवाद निस्संदेह एक गम्भीर संवेदनशील मामला है और मैं समझती हूं कि इस मामले का सिर्फ दीवानी पहलू नहीं है, इसके गम्भीर सरोकार हैं। ये सरोकार हमारे देश की राजनीति से है, हमारे देश की सामाजिक स्थिति से है, हमारे देश की एकता और अखंडता से है और निश्चित रूप में हमारे गृह मंत्री भी इससे अनभिज्ञ नहीं होंगे कि रामजन्मभूमि-बाबरी मस्जिद विवाद का यह अकेला मामला है। यह ऐसा विस्फोटक मामला रहा है, जिसके चलते देश भर में भयावह स्थितियां उत्पन्न हुई हैं। ... (व्यवधान)

एक माननीय सदस्य : बनाया गया है।

श्रीमती सरला माहेश्वरी : बन गया है, जिसने भी बनाया हो।

उपसभाध्यक्ष जी, मैं यह कह रही थी कि जब हमारे गृह मंत्री जी इस बात से अभिज्ञ है कि यह बहुत ही संवेदनशील मामला है और एक विस्फोटक मामला है, जिस विस्फोटक मामले का असर हमारे पूरे देश पर पड़ता है, तो इस लिहाज से मैं गृह मंत्री महोदय से जानना चाहती हूं कि वह इस दिशा में क्या कर रहे हैं?

अखबारों में जो भी खबरें आई हैं, उसकी हकीकत कुछ भी हो, लेकिन हमारी केंद्रीय सरकार ने अपने तरफ से वहां जन-जीवन सामान्य बना रहे, वहां कोई तनाव उत्पन्न न हो, इसके लिए कौन सी कार्यवाही की है?

गृह मंत्री जी ने जो भी बयान दिया है, उसमें उन्होंने कहा है कि 2-11-1991 को राष्ट्रीय एकता परिषद् की बैठक हुई और उसमें उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री ने निम्नलिखित आश्वासन दिये। आश्वासन का पहला मुद्दा जो है, वह यह है कि मामले का सद्भावनापूर्ण हल निकालने के लिए सभी प्रयत्न किये जायेंगे।

इसी बयान के पेज नम्बर तीन में कहा गया है कि 23 मार्च, 1992 को एक और विस्तृत संदेश भेजा गया था, जिसमें एक विस्तृत रिपोर्ट मांगी गई थी।

"मैंने मुख्य मंत्री का ध्यान उत्तर प्रदेश सरकार द्वारा अयोध्या में न्यायालय के आदेशों के संदर्भ में हाल ही में उठाये गये कदमों और 2 नवम्बर, 1991 को राष्ट्रीय एकता परिषद् की बैठक में उनके द्वारा दिये गये आश्वासनों की ओर आकृष्ट किया और उनसे इस बात पर विचार करने का अनुरोध किया कि क्या इन कदमों को उठाने से पूर्व न्यायालय में पड़े हुए अंतिम निर्णय अथवा इस विवाद से संबंधित सभी पार्टियों को मान्य आपसी समझौता हो जाने तक इंतजार नहीं करना चाहिए था।"

इस जवाब में उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री ने जो जवाब दिया है, उसमें कहीं इस बात का उन्होंने हवाला नहीं दिया है कि आखिर ऐसी कौनसी आपत्ति आन पड़ी थी कि उन्होंने सुलाह-समझौते से तमाम रास्ते को दरकिनार करके, इस बात पर आकर वह अडिग हो गये और उन्होंने इस तरह के बयान देना शुरू कर दिया कि चाहे कुछ भी हो, मंदिर वहां बन कर रहेगा।

मैं उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री के 25 मार्च के हिंदुस्तान टाइम्स में दिये गये बयान को उद्धृत करना चाहूंगी। इस बयान में उन्होंने कहा है कि—

The Chief Minister said, "even in the past, mosques and mandirs have been demolished in different parts of the country and the world. Hence there is no question of hurting the sentiments of any community."

उपसभाध्यक्ष जी, यह कितना गंभीर मामला है कि आज उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री—2 नवम्बर, 1991 की राष्ट्रीय एकता परिषद् में जो बात उन्होंने कही और उसके बाद आज 25 मार्च के हिंदुस्तान टाइम्स में उनका यह वक्तव्य छपा है कि उन्हें किसी चीज की परवाह नहीं है। अतीत में भी मंदिर और मस्जिद टूटे हैं और अगर मस्जिद और मंदिर टूटते हैं और इससे लोगों की भावना को आघात पहुंचता है, तो हमें इसकी परवाह नहीं है।

उपसभाध्यक्ष जी, क्या इस मुख्य मंत्री को जिसका हिंदुस्तान के संविधान के प्रति कुछ दायित्व है, इस तरह के गैर-जिम्मेदाराना बयान देने का हक है और अगर इस तरह के गैर-जिम्मेदाराना बयान आते हैं, तो उस तरह के बयानों की प्रतिक्रिया में हमारे गृह मंत्री की कौनसी प्रतिक्रिया है और वह इसके उत्तर में क्या कर रहे हैं, इसका इस बयान में हमें कहीं जिक्र नहीं मिलता।

मैं जानना चाहती हूं कि क्या भारतीय जनता पार्टी के लोग, क्या उत्तर प्रदेश की सरकार हमें फिर से मध्य युग में ले जाना चाहती है। अतीत में अगर गलती की गई है, तो हमें अतीत की गलतियों से सबक नहीं लेकर फिर आज वर्तमान में इस बीसवीं सदी के अंत में जब हम इक्कीसवीं सदी की ओर जा रहे हैं, फिर उन्हीं गलतियों को दोहरायेंगे। यह कौन सी सीख हमें देना चाह रहे हैं कि हम फिर से मस्जिदों को ढायें।

हमारा देश एक धर्म-निरपेक्ष देश है और हमारे भारतीय जनता पार्टी के सांसद श्री कृष्ण लाल जी अभी बोल रहे थे-- उन्होंने इस बात को कहा कि कोई मस्जिद तोड़ने की बात नहीं कह रहा हैं और मैंने उन्हीं के मुख्य मंत्री की इस बात को यहां उद्धृत किया है कि वह कह रहे हैं कि हमें कोई भी परवाह नहीं है। चाहे कुछ भी हो मंदिर बन कर रहेगा, भले ही मस्जिद टूटने की कीमत पर भी बने।

श्रीमती सुषमा स्वराज : यह नहीं कहा।

श्रीमती सरला माहेश्वरी : यह आप देखिए बयान में क्या कहा हैं कि मंदिर और मस्जिद टूटे, हमें लोगों के संवेदनों की कोई परवाह नहीं है, लोगों की भावनाओं की कोई परवाह नहीं है। इसका मतलब बिल्कुल साफ है। इसलिए मैं यह कहना चाहती हूं कि इस बयान को गंभीरता से लिया जाए। इसके साथ ही अशोक सिंघल साहब विश्व हिन्दू परिषद् के, लगातार ऐसे ब्यान दे रहे हैं, बजरंग दल के उनके नेता जो सांसद भी हैं भारतीय जनता पार्टी के, वे भी लगातार इसी तरह के उत्तेजनात्मक बयान दे रहे हैं कि चाहे कुछ भी हो हर कीमत पर मंदिर बनकर रहेगा। तो यह कौन सी एकता है, हमारे भारतीय जनता पार्टी के लोग कह रहे हैं कि हमारा मूल मुद्दा एकता है। यह मंदिर बनेगा तो भारत की एकता रहेगी। अफसोस यह है कि एकता के लिए आपको लोगों को यह बताना पड़ रहा है कि यह हमारी एकता का प्रतीक है जबकि लोगों के बीच में आज खतरे की तलवार लटक रही है उनके जीवन पर, उनके अस्तित्व को खतरा आ गया है और आप कह रहे हैं नहीं हम आपसे कुछ नहीं कर रहे हैं। यह तो वही बात हो गई कि आने वाले तूफान से कबूतर की तरह आंख चुराकर आंख बंद करके आप खामोश बैठे रहना चाहते हैं। लेकिन हिन्दुस्तान के धर्म निरपेक्ष लोग जो इस देश की आजादी से प्यार करते हैं, इस देश की एकता और अखंडता से प्यार करते हैं, इस तरह का घिनौना खेल आपको खेलने की इजाजत नहीं देंगे। उपसभाध्यक्ष महोदय, इसीलिए मैं गृह मंत्री जी से यह जानना चाहती हूं कि इस पूरे मामले को लेकर देश भर में जो तनाव पैदा हो रहा है उसके प्रति हमारी संसद् की जिम्मेदारी है, हमारी सरकार की भी जिम्मेदारी है और इस जिम्मेदारी का निर्वाह हमारी सरकार किस तरह कर रही है। उत्तर प्रदेश सरकार और उसके तमाम प्रवक्ता-गण लगातार इस बात को दोहरा रहे हैं कि हम मंदिर वनाकर रहेंगे। तो ऐसी स्थिति में हमारे गृह मंत्री महोदय अपने बयान में सिर्फ उन्हीं चीजों का हवाला दे रहे हैं, उन्हीं बयानों का हवाला दे रहे हैं, उन्हीं सूचनाओं का हवाला दे रहे हैं जो उन्हें उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री से या उत्तर प्रदेश सरकार से मिल रही हैं। तो मैं यह जानना चाहती हूं हमारे गृह मंत्री महोदय से कि यह तो वही बात हो गई कि कुत्ते से हड्डी की रखवाली की अपेक्षा करना। क्या यह सम्भव है ... (व्यवधान) आप यह भी कह सकती हैं। वह एक ही बात है चाहे कुत्ते से हड्डी की रखवाली करवाइए या बिल्ली से दूध की रखवाली करवाएं। जो भी उपमा आपको पसन्द है वह आप चुन सकती हैं। लेकिन उसका ध्येय एक ही है कि आप अल्प संख्यकों के अस्तित्व पर, अल्पसंख्यकों के जीवन को आतंक से भर कर आप आज यह स्थिति पैदा करना चाहते हैं। इसलिए उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं गृह मंत्री महोदय से यह निवेदन करूंगी कि उनकी सूचना के स्रोतों का क्या हो रहा है। उनकी सूचनाओं के स्रोत कौन

[श्रीमती सरला माहेश्वरी]

से गोदाम में बंद करके रखे गये हैं या फिर किस समय उनका इस्तेमाल होगा ? हमारी केन्द्र की सरकार हमारी संसद को इस बात की गारंटी क्यों नहीं दे रही, हमारे गृह मंत्री महोदय ने बहुत ही नम्र भाव से हमारे सांसदों से अपील की है, सदस्यों से अपील की है कि वे तुरंत स्थिति को यथावत् रखने की अपील करेंगे। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह जानना चाहती हूं कि क्या यह सरकार की जिम्मेदारी नहीं है कि वह वहां जाकर वस्तुस्थिति का जायजा ले ? क्या हमारे गृह मंत्री महोदय इस बात पर विचार कर रहे हैं कि एक सर्वदलीय सांसदों का दल वहां भेजा जाएगा जो वहां वस्तुस्थिति की जांच करेगा या इस मामले को इसी तरह लटकाए रखेंगे । वह प्रतिक्रिया करेंगे और उसके बाद में आप होश में आयेंगे उनको करने की इजाजत देते रहेंगे वह चाहे कुछ भी तोड़ रहे हैं, कुछ भी कर रहे हैं और वहां स्थिति सामान्य है या नहीं है, इस पर भी आप इस वास्तविकता की जांच भी आप उत्तर प्रदेश सरकार पर छोड़ देंगे।

इसलिए उपसभाध्यक्ष महोदय, मेरा यह निवेदन है कि यह बहुत ही गंभीर मामला है । मंदिर और मस्जिद के सवाल को लकर आज हिन्दुस्तान में जिस तरह तनाव पैदा किया जा रहा है और जिस तरह हमारे देश की एकता और अखंडता को खतरे में डाला जा रहा है, आज एक गलती के बदले में एक क्रिया के बदले में दूसरी प्रतिक्रियावादी ताकतों को आप पनपने का मौका देते हैं, आप कहते हैं कि मुस्लिम फिरकापरस्त हैं । हम यह कहते हैं कि हिन्दू फिरकापरस्त हो या मुस्लिम फिरकापरस्त हो, लेकिन इसको मौका कौन दे रहे हैं आज ? इसलिए उपसभाध्यक्ष महोदय, यह जरूरी है कि आज हिन्दुस्तान की एकता को बचाने के लिए, हिन्दुस्तान की अखंडता को बचाने के लिए राम-जन्मभूमि, बाबरी मस्जिद जैसे संवेदनशील मामले को बिल्कुल आप गंभीरता से न लें । और इस मामले की गंभीरता को देखते हुए, इस विवाद से जुड़े जितने भी पक्ष हैं, उन तमाम पक्षों को लेकर इस समस्या का शांतिपूर्ण हल निकाला जाए।

उपसभाध्यक्ष महोदय, भारतीय जनता पार्टी के लोग कहते हैं, विनय कटियार कह रहे हैं कि कोर्ट से औरअ अपेक्षा नही कर सकते । हमें कोर्ट में नहीं जाना । आज फिर उन्होंने दोहराया है कि यह हिंदुओं की आस्थाओं का मामला है और आस्थाओं के मामले का हल कोर्ट से नहीं किया जा सकता है । इसलिए उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं चाहती हूं कि वहां के अल्पसंख्यकों के हितों की रक्षा हो, वहां यथास्थिति बनी रहे, वहां कोर्ट के आदेश की अवहेलना न हो, इसकी तमाम व्यवस्था केन्द्र की सरकार करे और उत्तर प्रदेश सरकार के इशारों पर या उत्तर प्रदेश सरकार की बातों पर सिर्फ यकीन करके मामले की गंभीरता को भूल न जाए क्योंकि केन्द्र सरकार की कहीं इससे अधिक जिम्मेदारी है । उपसभाध्यक्ष महोदय, आज मंदिर और मस्जिद के नाम पर हिन्दुस्तान को लड़ाने की कोशिश की जा रही है । हमारे देश की जो परंपरा रही है, उस परंपरा के विरुद्ध आज हमें यह लोग नए मूल्य दे रहे हैं । ये कौन से मूल्य दे रहे हैं ? हिंदुस्तान की धर्मनिरपेक्षता की जो परंपरा थी, जो धार्मिक सहिष्णुता की परंपरा थी, आज उस सब को भुलाया जा रहा है । इसलिए उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह कहना चाहती हूं कि यह मंदिर और मस्जिद दोनों ही बराबर हैं--

तामीरे मुहब्बत के दो फूल से लगते हैं,
तुम लड़ते हो राम रहीम पर,
वह हर वक्त इबादत में मशगुल से
लगते हैं ।

तो राम और रहीम के नाम पर हिंदुस्तान की एकता के साथ मत खेलिए राम सबके हो सकते हैं, रहीम भी सबके हो सकते हैं । हिंदुस्तान की यह परंपरा नहीं रही, लेकिन आज हिंदुस्तान के फासिज्म के इशारे पर चलने वाले लोग हिंदुस्तान को तोड़ने की कोशिश कर रहे हैं। इसलिए उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं गृह मंत्री महोदय से निवेदन करूंगी कि इस मामले की गंभीरता को देखते हुए हमारे देश की आजादी की रक्षा के लिए, देश की एकता की रक्षा के लिए और हमारे अल्पसंख्यकों की रक्षा करने के लिए. हमारे न्यायालय

के आदेश की रक्षा करने के लिए जो भी कदम संभव हो, वह उठाएं और जनतांत्रिक ढंग से इस समस्या का हल करने की कोशिश करें । धन्यवाद ।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : मोहतरम् वाइस चेयरमैन सर, मैं बहुत मुख्तसर्ड बात करूंगा ।

सबसे पहले जो यह स्टेटमेंट आया है, इसमें मंदिरों को तोड़ने की बात को कबूल किया गया है । सर, मंदिर के लिए मस्जिद को तोड़ने का अमल जितना शर्मनाक है, मंदिर के लिए मंदिरों को तोड़ने का अमल उससे भी ज्यादा शर्मनाक है और खुदा-न-खास्ता ये मंदिर किसी मस्जिद के बनाने के लिए तोड़े जाते तो वह बात इन सब बातों से ज्यादा शर्मनाक होती और काबिले गिरफ्त होती । कम-से-कम मैं यह कहूंगा कि इस चीज को हिंदुस्तान का कोई भी सेकुलर आदमी, चाहे व हिंदू हो, चाहे मुसलमान हो, वह बर्दाश्त नहीं कर सकता है । खुदा न करे, इस मुल्क में वह वक्त आए जब हमें किसी मंदिर की हिफाजत के लिए अपनी जान देनी पड़े, अगर ऐसा वक्त आया तो मोहतरम, मैं यह कहना चाहूंगा कि हम अपनी जान देने से भी गुरेज नहीं करेंगे .... **(व्यवधान)** ... यह मगरमच्छ के आंसू नहीं हैं, जैसा कि आप फरमा रहे हैं यह उन जज्बात का इजहार है जो मेरे दिल में अभी 15 तकरीरें सुनने के बाद पैदा हुए हैं ।

मोहतरम्, मैं आपको एक खास बात की तवज्जो दिलाना चाहता हूं जिसके लिए मेरे पास कुछ पाइंट्स हैं । मैं यह साबित करना चाहता हूं कि अभी तक जो बात कही गयी कि यू. पी. सरकार ने कानून का उल्लंघन नहीं किया है और इलाहाबाद हाइकोर्ट के फैसले का उल्लंघन नहीं किया है, मैं साबित करूंगा कि वह किया गया है, लेकिन वह मैं बाद में करूंगा । मोहतरम् जब यह ताला खोला गया, तब भी कानून को नहीं तोड़ा गया था, कानून का सहारा लेकर के ताला खोला गया था और आज भी वही हो रहा है जनाबे आली कि कैसे बच-बचाकर तमाम इंतजामात किए जा रहे हैं जिससे कि बाबरी मस्जिद के वजूद को बराबर खतरा बढ़ता चला जा रहा है । अगर ऐसा नहीं होता तो यह मुअज्जिज पार्लियामेंट इस मसले पर बहस नहीं कर रही होती । अगर कानूनी मुसाफियों के चक्कर में हम पड़े रहे तो मैं दावे के साथ यह बात कहता हूं कि मरकजी हुकूमत बैठी हुई तमाशा देखती रहेगी । और सेकुलर लोग भी देखते रहेंगे, मस्जिद तोड़ दी जाएगी और वहां मंदिर बना दिया जाएगा । टेक्निकलिटि के अंदर हम बहुत जा रहे हैं कि तकनीकी क्या है । मगर, सवाल यह है कि वहां क्या हो रहा है? कल यहां स्टेटमेंट के मामले में जो देरी हुई उसके पहले वजीरे-दाखला साहब ने कहा कि यू.पी. सरकार की तरफ से देरी हो रही है । मैं ज्यादा कुछ नहीं जानता, यह देरी क्यों हुई ? यह चार सफे का स्टेटमेंट बनाने में कितनी देर लग सकती है, यह मोअज्जिज मेम्बरान समझ सकते हैं । इसके लिए दस घंटे दरकार नहीं थे, लेकिन मुझे ऐसा लगता है और हुकमत इसकी वजाहात करे कि क्या यह स्टेटमेंट भारतीय जनता पार्टी के कुछ सीनियर मेम्बरान के मशवरे से तैयार किया है होम मिनिस्टर ने? इसकी तरदीद करें और बताएं । मैं इल्जाम लगाता हूं कि यह स्टेटमेंट भारतीय जनता पार्टी के बड़े लीडरों की मर्जी से बनाया गया है और इससे कांग्रेस "आई" के आम मेम्बरान और भारतीय जनता पार्टी के आम मेम्बरान वाकिफ नहीं है । मैं इल्जाम लगाता हूं । गवर्नमेंट आफ इंडिया इसका जवाब दे ।

SHRI M. M. JACOB : It is not in the habit of the Government to consult the political prties when the statements are made or prepared.

SHRI MOHAMMED AFZAL *alias* MEEM AFZAL : It will be suitable when the proper reply will come. It shows that something is wrong in it.

[Shri Mohammed Afzal alias Meem Afzal]

मोहतरम्, यह कहा गया कि कानून का उल्लंघन नहीं किया गया, ऐसा लग रहा है स्टेटमेंट से। एक बयान आया था परसों कि यू.पी. गवर्नमेंट के खिलाफ कार्यवाही की जा सकती है, ऐसा वजीरे दाखला का बयान आया तो पूरे हिंदुस्तान की निगाहें लग गई और आज यू.पी. के वजीरे-आला का बयान आया और उन्होंने मर्कज को धमकी दे दी है। इस स्टेटमेंट से पता लगता है कि सिर्फ धमकियां देने का एक ड्रामा किया गया और गुब्बारा जो फूल रहा था, जब यह बयान आया तो महसूस हुआ, हवा निकल गई। इसे बयान कहते हुए मुझे शर्म आती है। इसमें मर्कजी सरकार का अपना क्या रोल है? यह अब तक नहीं बताया गया। सुबह से मेम्बरान ने इस मसले को उठाया है और मुझे अफसोस होता है यह बात कहते हुए कि उस मसले को बड़े शर्मनाक तरीके से दबा दिया गया और यह नहीं बताया गया कि यह जो बयान दिया गया है इसके कबूल करने की जिम्मेदारी किसकी है? अगर हम आज क्लेरीफ़िकेशन मांग रहे हैं तो वह यू.पी. सरकार से है या मर्कजी सरकार से है।

मोहतरम्, यह कहा गया कि कानून का उल्लंघन नहीं किया गया है। इस बयान में लिखा गया है—यू.पी. के चीफ मिनिस्टर ने नेशनल इंटिग्रेशन कौंसिल की मीटिंग में चार पाइंट लिखकर दिए, उसमें दूसरा पाइंट जो है—

"Pending a final solution, the Government of Uttar Pradesh will hold itself fully responsible for the protection of the Ram Janam Bhoomi-Babri Masjid structure."

यह जो कहते हैं कि 52 एकड़ जो जमीन ली है, उसमें से जो 42 एकड़ जमीन एक न्यास को दे दी है, वह डिस्प्यूटेड लैंड नहीं है। यह परसों का "अमर उजाला" मैं आपके सामने पेश कर रहा हूं। इसमें जो तस्वीर छपी है उसमें लिखा हुआ, यह बात लिखी हुई है कि राम-मंदिर के जो मुख्य-द्वार हैं उसकी तरफ से मलबा साफ किया जा रहा है। मैं, मोहतरम, बताना चाहता हूं कि यह राम मंदिर का द्वार, मस्जिद का द्वार हम इसे कहते हैं और इसके साथ जो दीवाल है वह डिस्प्यूटड स्ट्रक्चर है। इस डिस्प्यूटेड स्ट्रक्चर का न सिर्फ प्लास्टर उखाड़ा गया है बल्कि इसकी कुछ ईंटें निकलकर नीचे पड़ी हुई हैं। यह तस्वीर मैं आपके सामने पेश करना चाहता हूं। गवर्नमेंट आफ इंडिया यह जवाब दे कि उसकी जो मर्कजी एजेंसियां हैं, जो सी.बी.आई. वहां है या मर्कज की जो खुफिया एजेन्सियां वहां हैं, क्या उनकी रिपोर्ट उत्तरप्रदेश सरकार की दी हुई रिपोर्ट से टेली करती है? कल हमारे होम-मिनिस्टर साहब ने कह दिया कि जो सेंट्रल एजेन्सियों की रिपोर्ट है खुफिया, उसको पार्लियामेंट में लाना नहीं चाहते। मगर, मेरा पूरा शुबह है और मैं इल्जाम लगाता हूं कि उत्तर प्रदेश सरकार ने जो कुछ भी जानकारी दी है वह ठीक नहीं है, वह गलत है और अगर यह सच नहीं है तो वजीरे दाखला इस बात का एतराफ करें कि जो मर्कजी इण्टेलिजेन्स एजेन्सियां हैं, उनकी रिपोर्ट इससे मिलती हैं। और अगर मरकज़ी इंटेलिजेंस रिपोर्ट इससे नहीं मिलती तो वे या तो इसका इकरार करें और अगर यह बात उनके बस से बाहर है और वे समझते हैं कि मरकज़ी इंटेलिजेंस की रिपोर्ट पार्लियामेंट के सामने पेश नहीं की जा सकती तो फिर मैं आपके माध्यम से कई मेम्बरान की उस गुज़ारिश को दोहराऊंगा कि एक ज्वाइंट पार्लियामेंटरी डेलिगेशन बनाया जाए और वह जाकर के मौके का मुआयना करे।

मोहतरम, सैक्यूलरिज्म की बहुत बात करते हैं ये लोग और अभी हमें तहफ्फुस भी देने की बात कर रहे थे। मुझे अफसोस होता है कि जो राष्ट्रपिता महात्मा गांधी को तहफ्फुस न दे सके, वह हमको क्या तहफ्फुस देंगे। हमने इनका तहफ्फुस उत्तर प्रदेश में जब विवाद शुरू हुआ था, उसके बाद अपनी आंखों से देखा है। मुसलमानों को कांग्रेस और भारतीय जनता पार्टी की चक्की में पिसना पड़ा है, यह मैं आपसे सफाई से कहना चाहता हूं। मैं आपसे यह

भी अर्ज कर दूं कि भारतीय जनता पार्टी अपनी साजिश में कामयाब हो चुकी है और हम सब लोगों को उसने इन्वाल्व कर लिया है साजिश के अंदर। भारतीय जनता पार्टी की रथ यात्रा फेल हो गई, हिन्दू आवाम का एतमाद उस पर से उठ रहा था, जज्बाती नारा बैठ चुका था, इसलिए उन्होंने दोबारा इस मसले को जिन्दा करने के लिए मंदिरों को तोड़ना और मस्जिद को नुकसान पहुंचाने का नाटक रचाया है। वह यह नहीं चाहते कि मामला सिर्फ पार्लियामेंट में भड़के, वह यह चाहते हैं कि इस नाम पर, इन तस्वीरों की बुनियाद पर इस मुल्क का मुसलमान भड़के और वह फसादात कराए और एक बार फिर अपना वोट मांगने के लिए आवाम के सामने वह जाएं। मोहतरम, पहली साजिश इनकी कामयाब है। पार्लियामेंट में इन्होंने इस मसले को वाकई उठा दिया और तीन दिन से हम बहस कर रहे हैं, लेकिन इनकी दूसरी साजिश कामयाब नहीं होगी, हिन्दुस्तानी मुसलमान अब यह तय कर चुका है। मुसलमान बोलता था, मैं आज एतराफ करता हूं सिकन्दर बख्त के सामने कि आप जैसे मुसलमान जब खड़े होकर, इनकी मजबूरी देखिए कि कल तक ये बेचारे मजबूर थे कि मस्जिद गिराई जाए तो उसे डिफेंड करें, यह बदनसीब मुसलमान आज मजबूर है कि अगर मन्दिर गिराया जाए तो उसे भी डिफेंड करे। मुझे शर्म आती है ऐसे मुसलमान के ऊपर। हिन्दुस्तान का कोई मुसलमान मन्दिर के गिरने की डिफेंड नहीं कर सकता।

श्री कृष्ण लाल शर्मा : कश्मीर में हुआ के नहीं?

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : अगर कश्मीर में हुआ तो काबिले मजम्मत है, अगर कश्मीर में गलत हुआ तो हम उसकी निन्दा करते हैं। मैं यह कहना चाहता हूं कि जो ड्रामा यह किया जा रहा है इसका मकसद हिन्दुस्तान के मुसलमानों को भड़काना है, लेकिन मैंने अर्ज किया है हुजूर आपसे कि मुसलमान अब इस साजिश का शिकार नहीं होगा। पहले जिस वक्त इस बाबरी मस्जिद का ताला खुला था, कांग्रेस (आई) के लबों पर ढाई साल तक ताला लगा रहा। मैं इस पूरे मसले से जुड़ा हुआ हूं पांच साल से, सारा ड्रामा मैंने देखा है। मैंने अपनी आंखों से देखा है और अपने हाथों से इसको लिखा है। ढाई साल तक कांग्रेस ने इस पर जबान नहीं खोली और यह जो कहते हैं, जैसे सिकन्दर बख्त साहब हैं, जिनको ठेका दिया गया है कि तारीख की जितनी गलाजत है, जितनी गन्दगी है, उसको उठाकर हिन्दुस्तानी मुसलमान के मुंह पर मलें, यह ठेका उन्हें दिया गया है।

श्री कृष्ण लाल शर्मा : वह हैं नहीं यहां।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : इत्तिफाक से चले गए। उन्हें मालूम था मैंने बोलना है, शायद इसीलिए चले गए।

श्रीमती सुषमा स्वराज : इफ्तार की दावत खाने गए हैं।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : मोहतरम, मेरे कहने का मतलब यह है कि इसका मकसद मुसलमानों को भड़काना है। मैं आज एतराफ करता हूं कि कुछ लोगों ने 26 जनवरी के बॉयकाट का ऐलान किया था, काबिले मजम्मत है। लेकिन क्यों किया था? सैक्युलर फोर्सिस हिन्दू चोविनिज्म से डर गई थी उस वक्त, इसलिए मुसलमानों को अपनी हिफाजत करने के लिए खुद खड़े होना पड़ा, लेकिन मुझे बताएं कि पिछले डेढ़ साल से, रिकार्ड चैक कीजिए, चाहे वह ईमाम बुखारी हों, चाहे सैयद शहाबुद्दीन हों, चाहे वह सलाउद्दीन ओवैसी हों, चाहे जावेद हबीब हों, चाहे अहमद बुखारी हों, क्या किसी का डेढ़ साल के अंदर कोई प्रोवोकेटिव बयान आया?

[श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल]

क्यों नहीं आया? इसलिए कि आज हिन्दुस्तान का मुसलमान और हिन्दुस्तान की मुस्लिम लीडरशिप ने यह महसूस कर लिया है, जब तमाम सैक्यूलर जमातें, जब तमाम सैक्यूलर जहन के लीडर्स उनके केस को पार्लियामेंट से लेकर सड़कों तक लड़ रहे हैं तो उन्हें इस पर बोलने की कोई जरूरत नहीं है। भारतीय जनता पार्टी की यही साजिश है। वह इसी साजिश से परेशान हैं कि सेक्युलर अनासिर आगे आ गये, मुसलमान पीछे चला गया। मुसलमानों को तो हम मार सकते थे, मुसलमानों को तो हम मलियाना और मेरठ जैसे हालात तो और दो-चार कर सकते थे और उनका खून बहाकर इस मुल्क में फिरकाबाराना जजबात के ऊपर वोट मांग सकते थे। लेकिन यह सेक्युलर लोग पार्लियामेंट में पन्द्रह बोलते हैं तो चौदह वह बोलते हैं जो मुसलमान कहता है, जो इनको किस तरह कत्ल करेंगे इन सेक्युलर हिन्दुओं के खिलाफ, यह कैसे फिरकाबाराना फसादात भड़कायेंगे, प्रोब्लम यह है। मोहतरम, मैं वज़ीरे दाखिला साहब से दरख्वास्त करता हूं और खास तौर पर कांग्रेस पार्टी से दरख्वास्त करता हूं। इल्जाम बहुत लगते हैं, आपका बदला हुआ रंग हमने कल भी देखा था और आज भी देख रहे हैं। अगर आप एक सेक्युलर पार्टी हैं, आपकी तवारिख है और अपनी तवारिख को याद करिये, गांधी, नेहरू और इंदिरा गांधी का जो सेक्युलरिज्म है, उसको याद कीजिए और जरा जायजा लीजिए कि आप पिछले कुछ अरसे से पार्लियामेंट में जिस तरह बिहेव कर रहे हैं, क्या वह गांधी और नेहरू के असूलों से मेल खाता है? यह लोग तो काबिले मजम्मत हैं।

श्री सुरेन्द्र सिंह ठाकुर (मध्य प्रदेश): आपको शिक्षा देने की जरूरत नहीं है।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल: मोहतरम, मैं शिक्षा नहीं दे रहा हूं, मैं सिर्फ याद दिला रहा हूं। अगर मैं गलत हूं तो मैं माफी चाहता हूं। लेकिन मेरे जो जजबात हैं उन्हें सुन लीजिए। आप जानते हैं और इस मुल्क में कोई सेक्युलर लीडर या सेक्युलर जहन आदमी यहां खड़े होकर बोलता है तो ताली मेरी मेज से सबसे पहले बजती है। मैंने आज तक कोई इस बात का लिहाज नहीं किया कि आप कांग्रेस-आई की तरफ से बोल रहे हैं या सी. पी०एम० की तरफ से बोल रहे हैं या सी०पी०आई० की तरफ से बोल रहे हैं। अगर सेक्युलर लोग बोलेंगे तो मैं बाहैसियत मुसलमान, चाहे पार्टी की पौलिसी हो या न हो, मैं उस पर ताली बजाऊंगा, क्योंकि इसी में हमारी बका है। मैं होम मिनिस्टर साहब से दरख्वास्त करूंगा कि वह धमकियां न दें। हिन्दुस्तान का मुसलमान जानता है कि अगर भारतीय जनता पार्टी की हुकूमत उत्तर प्रदेश में गिरायी गयी तो छुरी खरबूजे पर गिरे या खरबूजा छुरी पर, नुकसान सिर्फ खरबूजे का होना है और मोहतरम, बदकिस्मती है इस मुल्क में, जो खरबूजा है वह मुसलमान है। अगर यह सरकार आप गिरायेंगे तो असूली तौर पर मैं उसे गलत कहता हूं। कभी मौका आयेगा, यह तो खुद अपनी पौलिसियों की वजह से फेल हो रहे हैं। उत्तर प्रदेश में जाकर देखिए कि इनकी इज्जत क्या रह गयी है? आपको इतनी जल्दी करने की जरूरत नहीं है और धमकियां देने की जरूरत नहीं है। मैं यह कहूंगा कि एक पार्लियामेंट्री डेलीगेशन आप भेजिए। सर, एक बात और मैं कहना चाहता हूं, आपकी इजाजत से मैं खत्म कर दूंगा।

शाहबानो केस, का सवाला इधर की बेंच से बहुत आता है कि शाहबानो केस का फैसला मुसलमानों ने नहीं माना था। जी हां, कोई भी ऐसा फैसला जो शरियते इस्लामी के खिलाफ होगा, हम नहीं मानेंगे।

श्री कृष्ण लाल शर्मा: चाहे कोर्ट का भी हो?

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल: देखिए मैं आपको यह बता दूं शर्मा जी... **(व्यवधान)**

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : You have made your points. You conclude now.

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : सर, यहां 45–45 मिनट बोल रहे हैं। मैं सिर्फ एक-दो मिनट में अपनी बात खत्म कर दूंगा। सर, जब इन्होंने यह मसला उठाया है, मैं जरा एक्सप्लेन करदं। यह मुसलमान पार्लियामेंट को मिसगाईड कर रहे हैं, सर, शाहबानो केस में हमने यह दावा नहीं किया कि सुप्रीम कोर्ट के फैसले को हम कबूल नहीं करेंगे। हमारा दावा यह था कि गलत हकायिक की बुनियाद पर सुप्रीम कोर्ट गलत नतीजा हक्स करने पर मजबूर हुई। इसलिये हमने कहा कि या तो सुप्रीम कोर्ट सही हकायिक की बुनियाद पर कोई फैसला करे, नहीं तो पार्लियामेंट इसका फैसला करे। यह बुनियाद बनाते हैं और अक्सर मुसलमानों को ताना देते हैं और यह तमाम सेक्युलर लोगों को ताना देते हैं कि शाहबानो केस में क्या हुआ? मैं आज ऑफर करता हूं और मैं इस बात की कोशिश करूंगा कि हिंदुस्तान की तमाम मुस्लिम लीडरशिप को इस बात पर मनालूं। कोर्ट में जो कुछ हो रहा है, उसके बावजूद जो कुछ भी हो रहा है अयोध्या के अंदर, वह किसी से छुपा-छिपा नहीं है। तीस दिनों से इस मुल्क की पार्लियामेंट और अखबारों में यह कोहराम मचा हुआ है। अगर आप यह समझते हैं और आप बार-बार कह चुके हैं कि आप कोर्ट का आर्डर नहीं मानेंगे या कोर्ट राम के मंदिर का फैसला नहीं कर सकती, तो आप इस मसले को पार्लियामेंट में ले आइये। इस पार्लियामेंट में मुसलमानों की तादाद ज्यादा नहीं है। यह पार्लियामेंट फैसला करदे कि अगर मस्जिद तोडकर मंदिर बनाया जाना है तो मैं बाहैसियत मुसलमान इस पार्लियामेंट का एतराम करते हुए उस फैसले को कबूल कर लूंगा और अगर यह फैसला करदे कि मस्जिद भी वहीं रहेगी और मंदिर भी वहीं रहेगा... **(व्यवधान)**

श्री राम नरेश यादव : मीम अफजल साहब, एक मिनट। महोदय, मैं यह कहना चाहता हूं कि... **(व्यवधान)** महोदय, यह हिंदू-मुस्लिम का सवाल नहीं है, पूरे देश का सवाल है।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : यादव जी, बदकिस्मती यह है कि मैं इसको वाकयी हिंदू और मुसलमान का सवाल नहीं बनाना चाहता लेकिन हम जिस तरह के कमेंट्स सुनते हैं, जब सिकन्दर बख्त जैसा मुसलमान खड़े होकर हिंदुस्तानी मुसलमानों के मुंह पर गलाज़त मलने की कोशिश करता है तो माफ कीजिए मेरे अंदर का मुसलमान भी जाग सकता है। मैंने आज जो कुछ भी कहा, अगर सिकन्दर बख्त साहब यहां होते तो मैं उनसे माफी मांगता कि मैंने उनके खिलाफ कुछ बातें यहां पर कहीं। वे बुजुर्ग हैं, मुझे नहीं कहनी चाहिए थीं लेकिन बुजुर्ग होने के साथ-साथ उनको ध्यान में रखना चाहिए कि वे एक मुसलमान के घर में पैदा हुए हैं, वे उनको बदनाम करने का काम न करें।

भारतीय जनता पार्टी ने उनको अपना एजेंट बनाकर, जिस तरह से उनका इस्तेमाल किया है, वह बहुत शर्मनाक है। मैं भारतीय जनता पार्टी वालों को पहले भी मुबारकबाद दे चुका हूं कि 20 करोड़ मुसलमानों में आपको एक ऐसा हीरा मिला है, जिसको आप जिस तरह चाहें, जब चाहें इस्तेमाल करते रहें। तीन दिन से इस्तेमाल कर रहे हैं और खुद पीछे बैठे हुए हैं... **(व्यवधान)** मैं भारतीय जनता पार्टी वालों से दरख्वास्त करूंगा कि अपने लिए नया भोंपू तलाश कर लीजिए, यह मोहरा पिट चुका है।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Now please conclude ; other-wise I will call the next speaker.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA (West Bengal) : One moment, Mr. Vice-Chairman, before you call the

[Gurudas Das Gupta]

next speaker, I would like to congratulate the Pakistani team on behalf of this House for wining the World Cud. Pakistan is our great neighbour. It is part of our sub-continent. Because of the victory of Pakistan we feel ourselves proud and we send our greetings to Imran Khan and his people and to the people of Pakistan.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : The whole House shares it.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA : The Secretary-General might be instructed to send this message to the Pakistani team.

SHRI VISHVJIT P. SINGH (Maharashtra) : While associating myself with him I would also like to send a message to the Pakistani team to kindly prevail upon their Government to stop interfering in the internal affairs of our country.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Which is not possible at this moment. Now Mr. Anant Ram Jaiswal.

श्री अनन्त राम जायसवाल (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, आर.एस.एस. और बी.जे.पी. के दिमाग शुरू से ही इस तरह ढाले जाते हैं कि हिंदू धर्मावलंबियों के अतिरिक्त और जो धर्मों के मानने वाले और दूसरे संप्रदाय के लोग हैं, वे उनको अपने से अलग समझने लगते हैं। दूसरा, उनका स्वभाव यह है कि वे करते वही हैं जो अपना आपस में तय कर लेते हैं। आश्वासन चाहे वे कुछ भी दें, उसका कोई मतलब नहीं होता है। चाहे वह आपसी बातचीत में आश्वासन हो और चाहे राष्ट्रीय एकता परिषद में दिया गया आश्वासन हो। इनकी इन्हीं विशेषताओं के नाते उनको जहां पर उनको थोड़ा सा मौका मिलता है पृथकवादिता को बढ़ाने का, उस मौके को वे हाथ से नहीं जाने देते हैं। बाबरी मस्जिद और राम जन्मभूमि का विवाद उनको एक ऐसा ही अवसर प्रदान करता है। इससे पृथकवादिता तो बढ़ती ही है लेकिन बी.जे.पी. ने इसको सत्ता तक पहुंचने का जरिया भी बनाया है और वे इसको मानते हैं। उत्तर प्रदेश में उनको थोड़ी सफलता भी मिली इसके नाते। बहुत सफलता इसलिए नहीं मिली कि जो वोट का प्रतिशत उनको मिला, उस नाते वह सफलता बहुत बड़ी नहीं है और अगर हिंदुस्तान के परिप्रेक्ष्य में देखें तो भी वह बहुत ज्यादा नहीं है। लेकिन उत्तर प्रदेश में थोड़ी सफलता उनको मिली। वे समझते हैं कि इस रास्ते पर चलकर वे दिल्ली की गद्दी पर भी कब्जा करेंगे, यह इनकी नीयत है। तो मान्यवर, खाली यहीं तक यह मामला रुक जाता, यहीं इसकी हद होती तो गनीमत थी। साम्प्रदायिकता का इस्तेमाल करके ऐसा धार्मिक उन्माद उभारा जाता है जिससे पूरे देश में अशांति फैलती है। और जब यह जनून चढ़ता है तो हजारों मौत के घाट उतर जाते हैं और अरबों की संपत्ति नष्ट कर दी जाती है। यह इसमें संभावना होती है और इधर उन्होंने इसको जिन्दा किया। उत्तर प्रदेश में, अयोध्या के संबंध में आप जानते हैं कि मुख्य मंत्री ने आश्वासन दिया, इसको दोहराने की आवश्यकता नहीं है, राष्ट्रीय एकता परिषद में। उसको कई लोगों ने दोहराया। लेकिन उसमें एक चीज थी कि इन्होंने कहा था कि आपसी बातचीत के जरिए इस मसले को हल करने की पूरी कोशिश की जाएगी और दूसरी चीज कि अदालत के फैसले को माना जाएगा। यह उसमें साफ साफ आश्वासन इन्होंने दिया है। अदालत ने फैसला दिया कि जिस भूमि का अधिग्रहण किया गया है पर्यटन के लिए और यात्रियों को सुविधा प्रदान करने के लिए, उस भूमि का हस्तांतरण नहीं किया जाएगा। यह अदालत का अंतरिम आदेश है। एक दूसरा आदेश यह हुआ है कि वहां पर कोई परमेनेंट स्ट्रक्चर खड़ा नहीं किया जाएगा। मान्यवर, भारत सरकार के गृह मंत्री से मैं पूछना चाहता हूं कि क्या यह उस आदेश का उल्लंघन नहीं है कि पर्यटन विभाग से वह जमीन राम जन्मभूमि न्यास को हस्तांतरित कर दी गई है? मेरी अपनी

राय है कि यहां पर उसका खुला उल्लंघन हुआ है। क्या इसको ऐसा मानते हैं?

एक दूसरा उल्लंघन उस आदेश का हुआ है कि वहां पर परमेनेंट स्ट्रक्चर भी बनाया जा रहा है। जो दीवार बनाई जा रही है उसके बारे में कहने की जरूरत नहीं है कि उसका नाम राम दीवार दिया गया है और वह बनाई जा रही है यह कहकर कि इससे जो विवादित स्थल है उसकी सुरक्षा होगी। लेकिन कोई भी आदमी यह समझ सकता है कि ऐसा है नहीं। मैं माननीय गृह मंत्री जी से यह चाहूंगा कि वह उस मॉडल पर नज़र डालें जिसकी प्रदर्शनी की जा रही है और जिसके आधार पर राम मंदिर का निर्माण होने वाला है। वह राम मंदिर माडल सीधे सीधे गर्भ गृह तक जाता है। जिसको आज मंदिर ये कहते हैं वह पुरानी बाबरी मसजिद कही जाती है। उसके गर्भ गृह तक वह मॉडल जाता है। तो इनकी नीयत साफ है। कदम इनके जिस तरफ बढ़ रहे हैं उनसे किसी को भी शक नहीं रह जाता है कि इनके इरादे क्या हैं। जो यह राम दीवार के नाम पर स्ट्रक्चर बनाया जा रहा है, यह परमेनेंट नेचर का है। तो मैं गृह मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि क्या ये दोनों चीजें कोर्ट के आदेश का उल्लंघन हैं कि नहीं?

इसी सिलसिले में मैं एक चीज और कहना चाहता हूं कि उत्तर प्रदेश की सरकार इस वक्त इस तरह का बर्ताव कर रही है जैसे कि वह धार्मिक सरकार हो। हमारे कांस्टीट्यूशन में यह घोषणा की गई है कि हम एक डेमोक्रेटिक सोशलिस्ट रिपब्लिक हैं। धार्मिक सरकार नहीं है। लेकिन उत्तर प्रदेश की सरकार इस वक्त इस तरह से आचरण कर रही है, बोल रही है जिससे लगता है कि वह धर्म पर आधारित सरकार है। उत्तर प्रदेश के राजस्व मंत्री श्री ब्रह्म देव द्विवेदी जी खुद जाते हैं घटना स्थल पर और साक्षी गोपाल मंदिर के महन्त या पुजारी को राजी करते हैं, महंत के कहने के मुताबिक जबरदस्ती करते हैं कि साक्षी गोपाल मंदिर की जगह को छोड़ दें और अन्यत्र चले आए और इसके बाद वह स्थान गिरा दिया जाता है। सुमित्रा भवन गिरा दिया जाता है जो रामचन्द्र की दूसरी मां है, उसके नाम से उसको गिराया जाता है। संकट मोचन का मंदिर तोड़ा गया है और लोमस ऋषि आश्रम भी तोड़ा गया है। जो यहां पर तोड़ा गया है यह मैं आपकी जानकारी के लिए और सदन की जानकारी के लिए कहना चाहता हूं कि यह अक्तूबर में तोड़ा गया मैंने खुद अपनी आंखों से देखा। मैं अक्तूबर में खुद वहां गया था। लोगों ने भी बताया, मैंने भी खुद अपनी आंखों से देखा है। यह काम कौन कर रहा है? यह काम सरकार के लोग कर रहे हैं, सरकार के विभाग कर रहे हैं। तो मेरा कहना है कि क्या यह संविधान का उल्लंघन नहीं है? क्या वहां सरकार संविधान के अनुसार चल रही है? संविधान हमारा कहता है कि हम एक डेमोक्रेटिक सोशलिस्ट रि-

6.00 P.M.

पब्लिक हैं, धार्मिक सरकार नहीं हैं। लेकिन उत्तर प्रदेश की सरकार संविधान में निष्ठा रखने की कसम लेती है यह आचरण करती है उसके बिल्कुल विपरीत तो गृह मंत्री जी बतायेंगे कि यह संविधान का उल्लंघन है या नहीं। इसी सिलसिले में मैं एक चीज और पूछना चाहता हूं जो काम वहां पर किया गया है वह गजनी ही कर सकता है या उसकी औलाद कर सकती है। गजनी ने जो काम सोमनाथ में किया वही काम इन लोगों ने किया। जिन लोगों ने मन्दिर को गिराया वही यह काम कर रहे हैं। मैं यह कहना चाहता हूं कि मन्दिर ढहाने में जिनको दर्द नहीं है क्या उनको मस्जिद ढहाने में दर्द हो सकता है। आपने अभी कानून बनाया था कि सन् 1947 में पूजा स्थलों की जो स्थिति थी उसी स्थिति को बरकरार रखा जायेगा। मेरी अपनी राय है कि इन मन्दिरों का गिराना क्या उस कानून का उल्लंघन नहीं है? मंत्री जी इसको

[श्री अनन्तराम जायसवाल]

उल्लंघन मानते हैं या नहीं? इसी सिलसिले में मैं यह कहना चाहता हूं कि आज जो बयान आया है, वक्तव्य आया है गृह मंत्री जी का उस में जिस तरह की बेचारगी और बेबसी जाहिर की है वह भारत सरकार को शोभा नहीं देती है। हो सकता है अपने बचाव में सरकार ऐसा कर रही हो। उन्होंने सदइच्छा व्यक्त नहीं की है, नेक सलाह भी नहीं दी है। यह कहा है इंतजार कर लीजिए। अदालत का इंतजार कर लीजिए और सद्भावना बनाए रखनी चाहिए। जो इस वक्त हो रहा है यह सब नहीं होना चाहिए। इससे देश बिगड़ जायेगा। क्या भारत सरकार कार्रवाई करेगी इस पर स्टेटमेंट में कही पर कुछ नहीं कहा गया है। मेरी बात अधूरी न रह जाए इसीलिए मैं इसमें जोड़ना चाहता हूं कि यह गढ़ा हुआ मुर्दा था 1983 तक। यह जमीन में गहराई तक गढ़ा हुआ था। 1983 में कांग्रेस पार्टी के सहयोग से इस मुर्दे को जिंदा किया गया और उस वक्त बी.जे.पी. उतनी दोषी नहीं थी जितनी यह थी। शायद दिमाग में यह था कि अब अल्पसंख्यक उसका साथ नहीं देंगे इसलिए हिन्दू बहुमत को जगाओ और वोट हासिल करो। एक रथ यात्रा शुरू की गई 1983 में इसमें कांग्रेस का पूरा-पूरा हाथ था। कांग्रेस ने उसको भोगा। कहीं नहीं रह गई उत्तर प्रदेश में। पूरा देश उसको भोग रहा है। इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि इन गलतियों को आप मत दोहराइये। समय रहते आप कदम उठाइये। देश में एक तरफ पाकिस्तान घुसपैठ कर रहा है, लड़ाई का खतरा, एटम बम की चर्चा हो रही है और दूसरी तरफ अपने देश के अंदर अलग-अलग सम्प्रदायों में लड़ाई कराई जा रही है। इसलिए मैं सरकार से चाहूंगा कि वह बताये कौन से सख्त कदम इस स्थिति को संभालने के लिए उठाने जा रही है जिसका असर पूरे देश में पड़ेगा, अयोध्या तक सीमित नहीं रहेगा। जहां तक अयोध्या का सवाल है वहां का हर आदमी, दुकानदार इस बात को कह रहा है कि हमारा सारा बिजनैस ठप्प हो गया है। दूसरा उधार मिलता नहीं है। यह स्थिति अयोध्या की हो गई है। शर्मा जी से कहना चाहता हूं कि पार्टी के तुच्छ स्वार्थ के लिए देश के स्वार्थ को तिलांजली मत दो। बहुत-बहुत धन्यवाद आपने मौका दिया।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA) : Hon. Members, as there is no Member of the Panel of Vice-Chairman here, I would like to request, with the permission of the House, Shri V. Narayanasamy to occupy the Chair for some time.

SHRI V. GOPALSAMY : It is better to put him always there.

[**The Vice Chairman (Shri V. Narayanasamy)** in the Chair]

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Smt. Sushma Swaraj.

श्रीमती सुषमा स्वराज : उपसभाध्यक्ष महोदय, मेरा सौभाग्य है कि आप पीठासीन पहली बार हुए हैं और पहला नाम आपने मेरा ही पुकारा है। उपसभाध्यक्ष महोदय, इस वक्त चर्चा का दूसरा दौर चल रहा है और मैं समय के अभाव से परिचित हूं। मुझे मालूम है कि 15 मिनट के बाद, बल्कि 10 मिनट के बाद ही गृह मंत्री सदन में जवाब देने के लिए उपस्थित हो जाएंगे। इस बीच आपने कुछ अन्य दलों के साथियों को भी बोलने का मौका देना है। इसलिए बिना किसी भूमिका और उपसंहार के सीधे-सीधे कुछ स्पष्टीकरण मैं गृह मंत्री जी से लेना चाहूंगी।

पिछले तीन दिनों से इस सत्र में जो चर्चा चल रही थी जिसके लिए प्रश्न काल भी स्थगित किया गया, जिस चर्चा के दौरान बहुत उग्र और उत्तेजक भाषण भी हुए, मुझे आज गृह मंत्री के बयान को पढ़ कर लगा था कि उस चर्चा का बहुत संतोषजनक अंत हो जाएगा और मेरी पार्टी के नेता श्री सिकन्दर बख्त जी ने अपनी प्रतिक्रिया प्रारम्भ करते हुए उस बात की

ओर इशारा भी किया था। लेकिन अफसोस की बात है कि गृह मंत्री ने स्वयं बीच में खड़े होकर ऐसी टिप्पणी कर दी कि वह पनपता हुआ संतोष गहरे असंतोष में बदल गया। बजाय समाधान के कुछ ऐसे प्रश्न खड़े हो गये, ऐसे उलझे हुए प्रश्न, जिनका जवाब मैं गृह मंत्री से चाहती हूं। मेरे कुछ सवाल हैं। पहला सवाल है कि गृह मंत्री द्वारा कल शाम को बयान न देने का असली कारण क्या था? क्या वाकई उसके बयान की प्रतियां तैयार नहीं हो सकी थीं या वे सोच कर जवाब देने के लिए कुछ और समय चाहते थे? मेरा दूसरा सवाल है कि क्या इस सदन में लगाया गया यह आरोप की उत्तर प्रदेश की सरकार से बार बार इसके बाबत जवाब मांगा जा रहा था, लेकिन उत्तर प्रदेश की सरकार जवाब नहीं दे रही थी, क्या यह आरोप सही था? क्या उत्तर प्रदेश की सरकार ने अपनी ओर से जवाब देने में कोई कोताही की है या कुछ छिपाया है या गलत कुछ बताया है? मेरा तीसरा सवाल यह है कि आज यहां इस सदन में दिया गया वक्तव्य उत्तर प्रदेश की सरकार द्वारा दी गई सूचना पर आधारित जरूर है और वह स्वाभाविक भी है, लेकिन क्या गृह मंत्री की टिप्पणी के बाद इसे केन्द्रीय सरकार के गृह मंत्री का वक्तव्य माना जाय या यू. पी. सरकार द्वारा भेजी गई सूचना मात्र समझा जाय? मेरा अगला सवाल है कि यू. पी. सरकार द्वारा दी गई सूचना पर गृह मंत्री और केन्द्रीय सरकार क्या विश्वास करती है या नहीं करती है? क्या गृह मंत्री के अपने सूचना स्रोत उनको कुछ और सूचना उपलब्ध करवाते हैं और अगर करवाते हैं तो उस सूचना से सदन को वंचित क्यों रखा जा रहा है? गृह मंत्री आयें और अपनी प्रतिक्रिया के जवाब में जो सूचना अपने स्रोतों से उन्हें उपलब्ध है उसको बता कर सदन को विश्वास में लें।

मेरा अगला सवाल है कि अपने वक्तव्य के अंतिम पैराग्राफ में गृह मंत्री ने सभी सदस्यों से अपील की है और वह अपील यह है कि राम जन्म भूमि-बाबरी मस्जिद विवाद की जटिलता और संवेदनशीलता को ध्यान में रखते हुए हमें उत्तेजनात्मक बातें नहीं करनी चाहिए। इस मामले पर विचार-विमर्श करते समय हमें शांति और सयम बरतना चाहिए ताकि समस्या का स्वीकार्य हल निकाला जा सके। मेरा गृह मंत्री जी से सवाल है कि औरों को नसीयत खुद मियां फजीहत। औरों को नसीहत देते समय क्या गृह मंत्री ने स्वयं उत्तर प्रदेश की सरकार के विरुद्ध धारा 356 की कार्यवाही करने की बात कह कर उत्तेजना फैलाने का काम क्यों किया? मेरा उनसे सवाल है कि क्या वे समझते हैं कि उत्तर प्रदेश की सरकार ने कोई असंवैधानिक काम किया जिस असंवैधानिक काम के चलते धारा 356 की कार्यवाही उस सरकार के खिलाफ अपेक्षित है? मेरा आखिरी सवाल है कि गृह मंत्री ने यह कहा है कि केन्द्रीय सरकार यह महसूस करती है कि इस मुद्दे पर आपसी बातचीत से हल निकालने के लिए सभी ओर से प्रयास किया जाना चाहिए जिससे दोनों संबंधित समुदायों की भावनाओं का पूर्ण आदर हो। केन्द्रीय सरकार यह महसूस तो करती है, मगर मेरा गृह मंत्री से प्रश्न है कि इन दोनों समुदायों की भावनाओं का आदर करते हुए स्वीकार्य हल निकालने के लिए केन्द्रीय सरकार ने क्या पहल की है? अगर उन्होंने इस दिशा में कोई पहल की है तो क्या वे सदन को उस बारे में विश्वास में लेने का कष्ट करेंगे?

श्री राम नरेश यादव : महोदय, परसों से इस राष्ट्रीय समस्या के प्रश्न पर बहुत गंभीर रूप से चर्चा हो रही है। कल जब यह प्रश्न आया तो उसके आधार पर गृह मंत्री जी का वक्तव्य सदन में आया। यह इस बात का सबूत है कि सचमुच में पिछले एक सप्ताह से जिस प्रकार से अखबार के पन्ने सुर्खियों से रंगे रहते थे, वह ठीक था और इससे पता चलता है कि अयोध्या

[श्री राम नरेश यादव]
में किस तरह से सरकार के माध्यम से सारी कार्यवाही चल रही है। वहां जमीन का अधिग्रहण करने के बाद मंदिर गिराने का काम हो रहा है जो कि पूरे देश के अंदर एक चिंता का विषय बना हुआ है और यह चिंता भी स्वाभाविक है क्योंकि भारत का संविधान धर्मनिरपेक्ष है। उसके प्रति देश के सभी नागरिक प्रतिबद्ध हैं और विशेष रूप से कांग्रेस पार्टी, जिसकी केंद्र में सरकार है, उस धर्मनिरपेक्षता के प्रति वह प्रतिबद्ध है और वह चाहती है कि इस आधार पर देश का धर्म निरपेक्ष चरित्र बना रहे। लेकिन तकलीफ तब होती है जब कि धर्म के नाम पर चुनाव लड़ने वाले लोग सत्ता में आ जाते हैं और सत्ता में आने के बाद फिर ऐसा आचरण करना शुरू कर देते हैं जिसके आधार पर हमारे संविधान का जो धार्मिक चरित्र है, धर्मनिपेक्षता का, उस पर आघात करने का काम होता है। महोदय, इस साल श्री गणेश शंकर विद्यार्थी जन्म शताब्दी समारोह वर्ष मनाया जा रहा है। इस समारोह वर्ष में जिस तरह से उत्तर प्रदेश सरकार ने अयोध्या में काम शुरू किया है, वह इस बात का द्योतक है कि सचमुच में ये क्या चाहते हैं। गणेश शंकर विद्यार्थी ने साम्प्रदायिक सद्भाव के लिये, साम्प्रदायिक विद्वेष को खत्म करने के लिये अपने प्राणों की बलि दी थी। आज जरूरत है कि इस देश के अंदर, मैं अभी मोहम्मद अफ़जल साहब को सुन रहा था, और भी दूसरे भाइयों ने इसी प्रकार के विचार प्रकट किये, अहलुवालिया जी ने बहुत विस्तार से इस पर चर्चा की। मैं यह इसलिये कह रहा हूं कि एक तरफ जब हम देश के अंदर सेकुलर चरित्र रखना चाहते हैं, राष्ट्रीय आधार पर जो हम सब का काम है, वहां पर बी. जे. पी., विश्व हिन्दू परिषद के लोग अपने आचरण द्वारा उस सेकुलर चरित्र को समाप्त करने की कोशिश कर रहे हैं। इससे गणेश शंकर विद्यार्थी की आत्मा जहां कहीं भी होगी वह दुखी होगी। जिस तरह से इसको बदनाम करने की ये कोशिश कर रहे हैं यह बहुत चिंता का विषय है। इस राष्ट्र में हम 85 करोड़ इंसान रहते है तो इसके आधार पर सब लोग आपस में भाई भाई हैं और उन्हें भाई भाई की तरह रहना चाहिये। लेकिन सत्ता में आने के बाद हम सब जानते हैं कि बी. जे. पी. का क्या रोल रहा है, बजरंग दल का क्या रोल है, विश्व हिन्दू परिषद का क्या रोल है, आर. एस. एस. का क्या रोल है, वह क्या करना चाहता है। जब हिन्दू राष्ट्र का नारा लेकर ये जनता के बीच में जायेंगे और इसी नारे को लेकर रथ यात्रा करेंगे और सत्ता में आने के बाद जब सारा काफिला अयोध्या जायेगा और वहां जाने के बाद रामलला के दर्शन करेंगे और दर्शन करने के बाद कहेंगे कि "सौगंध राम की खाते हैं, मंदिर यहीं बनायेंगे," तो कहां मंदिर बनायेंगे? मंदिर बनाने की बात सदन में स्पष्ट हो गयी। उधर बैठे हुए बी. जे. पी. के सम्मानित सदस्य, जब इधर के हमारे माननीय सदस्य बोल रहे थे तो उन्होंने कहा कि हां वहां बुर्ज पर भगवा ध्वज फहराया गया। भगवा ध्वज बुर्ज पर फहराने का मतलब क्या है? यही तो विवाद का स्थान है और विवाद के स्थान के बारे में जब हाई कोर्ट ने साफ कह दिया है, मुख्य मंत्री ने जब राष्ट्रीय एकता परिषद की बैठक में जब कह दिया कि हम किसी तरह का आघात नहीं लगने देंगे तो फिर वहां पर भगवा झंडा फहराने का क्या तुक है? जब ये भगवा झंडा फहराने की बात स्वीकार करते हैं तो इसका साफ मतलब है कि यही वह जगह है जहां पर ढांचा गिराकर बी. जे. पी., विश्व हिन्दू परिषद और बजरंग दल के लोग मंदिर बनाना चाहते हैं। इसी पृष्ठभूमि में अयोध्या में सारा काम हो रहा है। महोदय, मैं उस समय वहां गया था जिस समय भूमि का अधिग्रहण उत्तर प्रदेश सरकार ने किया था। जमीन का अधिग्रहण करने के पहले वहां पर दो मंदिर थे। लेकिन उसके पश्चात दो को तो बिल्कुल इस तरह से गिरा दिया गया था कि पता ही नहीं लगता था। वहां पर

सारा मलबा हटा दिया गया था और पता नहीं चलता था कि वहां पर मंदिर रहा होगा। एक तरफ तो संकट मोचन की पूजा करेंगे, राम भक्त हनुमान का संकट मोचन नाम से मंदिर है। इस मंदिर का भी आधे से अधिक हिस्सा गिरा दिया गया था। वहां पर हनुमान जी की जो मूर्ति थी, उतना ही पोर्शन बचा हुआ था। उसके बाद फिर बराबर वही सारी कार्यवाही हो रही है। इस जमीन को टूरिज्म को देने या किसी ट्रस्ट को देने का क्या मतलब है? इसका मतलब यह है कि वे यह सारा कार्य इसलिये कर रहे हैं कि वहां पर राम के नाम से दीवार बनाकर और फिर जिस तरह से वहां पर लोगों को आना जाना था उसको अवरुद्ध करने का काम करें। और जो एक विवादित स्थल है, उस स्थल पर आघात पहुंचा कर उसको गिराने की जो बजरंग दल, विश्व हिन्दू परिषद् और बी. जे. पी. की शाजिश है इसको इस देश के सेकुलर पसंद लोग तथा दल कभी कामयाब नहीं होने देंगे। न वहां पर मस्जिद गिराई जा सकेगी, न उस स्थान पर मन्दिर बनाया जा सकेगा। यह इस देश के सारे लोगों की जिम्मेदारी है। कांग्रेस पार्टी और दूसरे दल, हमारे साथ बैठे हुए लोग हैं **(व्यवधान)**

SHRI V. GOPALSAMY : When will the Home Minister give the reply?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Let Mr. Ram Naresh Yadav complete.

SHRI V GOPALSAMY : It reminds me of what happened yesterday.

श्री राम नरेश यादव : इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि कांग्रेस पार्टी का जहां तक सवाल है, कांग्रेस पार्टी मन्दिर बनाने की विरोधी नहीं है। **(व्यवधान)** ठीक है, कोई भी मन्दिर बनाने का विरोधी नहीं है लेकिन इतना जरूर है कि किसी की धार्मिक भावना को ठेस पहुंचा कर चाहे हमारे मानारिटी के लोग हों, मुस्लिम भाई हों, चाहे हमारे दूसरे भाई हों, किसी की धार्मिक भावनाओं को ठेस पहुंचा कर **(व्यवधान)**

SHRI V. GOPALSAMY : What happened to the reply of the Home Minister ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V NARAYANASAMY) : Hon. Home Minister is giving statement in the Lok Sabha. As soon as he completes there, he will come here.

SHRI V. GOPALSAMY : How is it that we were told that he will reply at 6.15 ?

श्री राम नरेश यादव : किसी की धार्मिक भावनाओं को ठेस पहुंचा कर न तो मन्दिर बनाया जा सकता है और न कोई काम किया जा सकता है। यही प्रक्रिया है। क्योंकि हिन्दू राष्ट्र का नारा लगाते हैं, हिन्दू राष्ट्र का नारा लगाने वाले लोगों, उनकी मनोवृति उनकी दृष्टि उस दिशा में साफ है। इसीलिए वह लोग इस तरह का काम करना चाहते हैं। मैं बहुत अदब के साथ कहना चाहता हूं कि कांग्रेस का एक चरित्र रहा है। राष्ट्रपिता बापू, श्रीमती इंदिरा गांधी इसी राष्ट्रीय एकता के लिए बलिदान हुईं, राजीव गांधी बलिदान हुए और फिर जिस तरह से आज भी यह लोग हरकत कर रहे हैं, भाई भाई का लड़ाने का काम, हिन्दू-मुस्लिम को लड़ाने का काम कर रहे हैं, यह बहुत खतरनाक है। यही रवैया रथ यात्रा के समय रहा और कलष यात्रा के समय रहा। फिर एकता यात्रा के संबंध में अभी जिस तरह से सारा मामला विफल हो जाने के बाद, मैं कहना चाहता हूं प्रदेश की सरकार बजरंग दल, विश्व हिन्दू परिषद् के हाथों में सारा खेल रही है। जब यह खेल खेल रही है। तो सारी मशीनरी, सारे लोग, वहां पुलिस का घेरा पड़ा हुआ है। महन्त अवैद्य नाथ का बयान है कि न वहां कोई मन्दिर गिराया गया, कोई तना भी नहीं है, कहीं किसी तरह की कोई

[श्री रामनरेश यादव]

बात नहीं है। आखिर अयोध्या में कौन से लोग रहते हैं। आज वहां पर दुकानों पर जाने वाला कोई नहीं है। किस की जिम्मेदारी है? कोई घूमने वाला नहीं है। मैं कहना चाहता हूं कि जब इस तरह की स्थिति पैदा हो रही है तो सदन के लिए चिंता होने की बात थी क्योंकि इस सदन के माध्यम से सारा मामला देश के सामने जाएगा, लोगों के मन को शान्ति मिलेगी और भारत के करोड़ों इन्सान जिनके मन में शंका और टेंशन की भावनाएं उठ रही हैं इनके इस आचरण से, उस में भी कमी आएगी। इसलिए मैं आपके माध्यम से माननीय गृह मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि सचमुच में लाल दास को जो हटाया गया है, यह एक साजिश है। जो पुजारी वहां पहले से चला आ रहा है, उसको हटा कर फिर सत्येंद्र दास जो विश्व हिन्दू परिषद् के नेता हैं, उनको लाने की क्या जरूरत है? इसके पीछे जो भावना है वह यह है कि अपने मन के पुजारी को बैठा कर किसी तरह से आने वाले दिनों में उस मस्जिद के ढांचे को गिरा कर मन्दिर बनाना चाहते हैं, उसमें सफल हो सकें। साथ ही साथ एक अन्तिम सवाल मैं करना चाहता हूं। यह सारा मामला जो हो रहा है, प्रदेश की सरकार के मुख्य मंत्री कहते हैं कि हम तो मन्दिर बनायेंगे, हमें कोई रोक नहीं सकता है। इसलिए बहुत स्पष्ट रूप से मैं गृह मंत्री जी से यह जानना चाहता हूं कि यह देश की राष्ट्रीय एकता का सवाल इससे जुड़ा हुआ है। जब राष्ट्रीय एकता का सवाल जुड़ा हुआ है तो इस आधार पर मैं यह जानना चाहता हूं कि प्रदेश की सरकार का जो रवैया है जिस तरह से चुनौती दी है उस चुनौती को ध्यान में रखते हुए देश की जनता को आप आश्वासन देने का काम करें कि किसी भी कीमत पर मस्जिद का ढांचे को, विवादित स्थान को कोई क्षति नहीं पहुंचाई जा सकेगी यह राष्ट्रीय एकता का प्रश्न है। आखिर यह जानकारी कैसे होगी? क्या उत्तर प्रदेश सरकार का जो बयान है उसके आधार पर होगी या जो हमारे माननीय सदस्यों ने इस बात की मांग की है। एक संसदीय समिति भेजी जाए, यहां की कमेटी भेजी जाए ताकि वह असलियत का पता लगा सके और सदन के सामने फिर आकर बता सकें, क्योंकि अगर बी.जे.पी. के लोग चाहते हैं कि असलियत सामने आ सके तो उन्हें भी तैयार हो जाना चाहिए और देश की जनता को बताना चाहिए। इन्हीं शब्दों के साथ मैं कहूंगा कि माननीय मंत्री जी इन सारी चीजों के बारे में जवाब दें क्योंकि देश का सवाल है, राष्ट्रीय एकता का सवाल है, लोगों के दिलों को जोड़ने का सवाल है, तोड़ने का सवाल नहीं है।

SHRI S. B. CHAVAN : Mr. Vice-Chairman, Sir, almost for three days we have been discussing this issue and it got priority even over the Budget, and that's why I quite understand the anxiety of all the honourable Members that in the disputed area in Ayodhya nothing should be done which ultimately is going to create difficulties for solution of the problem in an amicable manner and, if that is not possible, at least the verdict of the court should be respected by the parties concerned. But I must show the disquieting features of the development taking place in Uttar Pradesh.

Sir, I would like to start with the land acquisition. Just two days before the date of inotification, I had an opportunity of meeting the Chief Minister of Uttar Pradesh. He had promised me that the land will not be acquired, and I was taken totally aback that after two days there was a notification. That clearly shows what axactly was going on in his mind. That's how I had this information. I wanted to get this confirmed, and requested him, "This is a disputed portion ; unnecessarily don't add to the complexities of the problem."In spite of that he had gone ahead with this.

Now, in the land acquisition problem also there are complexities.

2.77 acres of land have been acquired out of which 2.41 acres of land happen to be *nazut* land and, thereafter, might be, about 0.36 acres is private land. They have paid a compensation of almost Rs. 1.59 lakhs or so. The immediate problem which I have not yet been able to understand is, how is it that a *nazul* land is acquire underd the Land Acquisition Act ? It is still a mystery to me. Whatever little I know of revenue law, under the revenue law you cannot acquire *nazul* property. *Nazul* property is Government property, and if Government property is being acquired, does it mean that the land is being acquired or a structure is being acquired ? What exactly the purpose is, I am not quite able to understand.

I must also bring it to the notice of the House that when they were trying to acquire the land, I have been sending my officers to find it out because in land acquisition you have to specify the boundaries, which are the survey numbers, who are the owners of the survey numbers, who are the owners of the survey numbers in the adjoining areas and who are the proprietors. They could not demarcate the land. I have, in fact, tried my level best and ultimately I have sent an officer and said unofficially at least, you try to get the information as to which is the land that is proposed for acquisition. This, in fact, I am prepared to discuss again with anyone who wants to discuss with me. There is not even an iota of exaggeration in this.

Why should this happen? If the State Government takes it into its head that in spite of all the efforts of the Government of India you are not prepared to supply the plans to us, boundaries to us, names of the proprietors, and if *nazul* land is being acquired, it is something which is ununderstadable and that's why the whole thing bacame very mysterious.

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : क्षमा करें, मंत्री महोदय। क्या ये सारे सवाल जो कोर्ट में गये, उसके सामने नहीं थे। ये सारे सवाल थे। उसके बावजूद कोर्ट ने कहा कि आपने एक्वायर ठीक किया How are you saying this कोर्ट ने कहा है... (**व्यवधान**) आपने यह सारे जो विवाद खड़े किए हैं, नजूल लैंड आदि के वे सारे कोर्ट के सामने थे। कोर्ट ने उसके बाद यह कहा है।

श्री एस. बी. चव्हाण : जो मैं कह रहा हूं, उसकी जानकारी आप अपने मुख्य मंत्री जी से लीजिए और जानकारी लेकर ... (**व्यवधान**)

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : मैं सिर्फ यह पूछना चाहता हूं कि यह जितने सवालात हैं, क्या कोर्ट के सामने नहीं आये थे कि कौनसी बाउंड्री हैं, कौनसी नजूल लैंड हैं, कौनसी नहीं है। यह सब कोर्ट के सामने निश्चित रूप से आये हैं और इसके बावजूद कोर्ट ने कहा कि यह एक्वायरमेंट ठीक है। ... (**व्यवधान**)

SHRI S. B. CHAVAN : I think you should not. Please don't interrupt.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) Mathur Saheb, you had your say.

SHRI S. B. CHAVAN Sir, this is the first point in which.. (*Interruptions*)

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : मैं सिर्फ इतना जवाब चाहता हूं कि क्या यह कोर्ट के सामने थे) ... (**व्यवधान**)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Kindly don't interrupt.

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR : Not an interruption.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI NARAYANASAMY) : You had

[Shri Narayanaswamy]

your say. When the Minister is replying, kindly don't interrupt.

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR : Why is it that the Court has said that the acquisition is correct ? What does it mean ?

SHRI YASHWANT SINHA : No, it is not correct. What Mr. Mathur is saying, Mr.Vice- Chairman is not correct. This statement of the Home Minister clearly says that the court's order is an interim order. They have not passed final order.

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR : Even in the interim order hty have said that the acquisition was correct. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Mathur Saheb, you kindly take your seat. *(Interruptions)*

SHRI S. JAIPAL REDDY : Let the Home Minister clarify whether the Court has upheld the acquisition order. It has not upheld it to the best of our knowledge, nor has it struck it down. It is still under consideration. Is the conclusion of Mr. Mathur correct ? This is my enquiry. *(Interruptions)*

SHRI S. B. CHAVAN : Sir, the whole matter is sub judice. If the court has given a very clear stay order, their land acquisition is subject to the final order of the court.

This brings me to another point. I have not been quite able to understand why the temples have been demolished. I have got the whole list of the temples. My honourable good friend was pleased to state. . . *(Interruptions)*
अगर आप हर बात पर खड़े होंगे, तो मैं जवाब नहीं दे पाऊंगा। आप मेरी बात पहले सुन लीजिए।

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR : At the same time, I appeal to you. . .*(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Mr. Mathur, every sentence you should not disturb. When ever the Home Minister yields, you can raise your point of order.

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR : If I put an idol here, will it be a temple ? If I put an idol on the roadside, will it be a temple ? *(Interrutptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : You kindly take your seat. You seek permission when you want to speak anything.

SHRI S. B. CHAVAN : My good friend, Mr. Mahajan, said that no temple had been destroyed.

SHRI PRAMOD MAHAJAN : Because they were not.

SHRI S. B. CHAVAN : I have got a whole list of temples which have been destroyed. Does it mean that you enjoy a monopoly of representing all the Hindus ? Who are you to say that ? *(Interruptions)*

SHRI PRAMOD MAHAJAN : I would be obliged if he could give the names of the temples.

SHRI S. JAIPAL REDDY : You please give the names of the temples.

SHRI N. E. BALARAM : Please read out the names.

SHRI S. B. CHAVAN : I read out the list.

जिला मैजिस्ट्रेट, फैजाबाद से प्राप्त सूचना के अनुसार इस भूमि पर जो स्थाई-अस्थाई निर्माण समतलीकरण हेतु हटाये गये हैं, उनका वर्णन निम्न प्रकार है।

अक्तूबर, 1991 में फलाहारी बाबा का स्थान तथा केशव दास का स्थान हटाया गया। यह मंदिर नहीं थे।

22 मार्च, 1992 को निम्नलिखित निर्माण हटाये गये हैं—साक्षी गोपाल कम्पलेक्स का मूर्ति वाला कमरा तथा उससे लगा कमरा, दो छोड़ कर शेष भवन हटाया गया है। यह उल्लेख है कि साक्षी गोपाल के संबंध में उच्च न्यायालय द्वारा निम्नलिखित आदेश दिनांक 26-10-1991 को दिया था। बाकी सारे सुमित्रा भवन और बाकी सारे भवन के नाम इसके अंदर हैं। वह मैं दे सकता हूं।

श्री प्रमोद महाजन: आप जो मंदिर कह रहे हैं, वह कहीं मंदिर नहीं है। सब जगह आपने भवन कहा है। ... (व्यवधान)

That is why I challenged you to tell the names of the temples. Now you are saying, "Bhavans."

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Mr. Mahajan, you kindly take your seat. You had your say. Your party had its say. If you want to make any other point, you can do so at the last minute (*Interruptions*)

Mathur Saheb, you don't interrupt now. (*Interruptions*) At the last moment you can ask the Minister.

SHRI S. B. CHAVAN : Sir, the second point is, the matters are still...

SHRI PRAMOD MAHAJAN : In the lands acquired, he has not mentioned a single temple. This should be recorded.

SHRI S. B. CHAVAN : It is a temple which is being called "Bhavan". It is a temple which is being converted into a "bhavan", and you say this thing. (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : His interruptions will not go on record.

श्री एस. बी. चव्हाण: आप जरा सुनने का कष्ट करें। ... (व्यवधान)

श्री प्रमोद महाजन: हम तो सुनने के लिए आए हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री वी. नारायणसामी) माथुर साहब, आप बैठिए। ... (व्यवधान

श्री अनन्त राम जायसवाल: उप-सभाध्यक्ष महोदय, एक इन्फर्मेशन आपके जरिए से मैं देना चाहता हूं। फैजाबाद का सब से मशहूर राम जानकी और सीता जी का मंदिर है जिसको कनक भवन कहा जाता है। ... (व्यवधान)

श्री कृष्ण लाल शर्मा: गवर्नमेंट के पास नहीं है। ... (व्यवधान)

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: मंदिर में मूर्ति थी, नहीं थी। ... (व्यवधान) मूर्ति नहीं थी।

श्री अनन्त राम जायसवाल: वह अयोध्या का सब से विख्यात मंदिर है और कोई अयोध्या जाता है तो कनक भवन जरूर जाता है। ... (व्यवधान)

SHRI S. B. CHAVAN : Kindly don't interrupt me.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI NARAYANASAMY) : Kindly don't interrupt when the Home Minister is replying. If the Home Minister yields, only then you can interrupt.

SHRI S. B. CHAVAN : This brings me to another point—land acquisition proceedings. The court order is—this is an interim order—subject to the final order of the court. In the meanwhile you are destroying the temple. That presupposes that the land acquisition case is going to be decided by the High Court in your favour.

Suppose it goes against you, are you going to restore the temple

[Shri S. B. Chavan]

there ? (*Interruptions*) That is how you are violating the orders of the court. (*Interruptions*)

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR : You talk so much of the court. Let the court decide it. Why do you come in ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Mathur Saheb, you are always interfering. Without my permission you cannot raise issues. You have to take the permission of the Chair if you want to raise an issue. You cannot jump up after every sentence. (*Interruptions*) Kindly take your seat.

SHRI S. B. CHAVAN : If there seems to be some kind of a difference in what I am stating and what Mr. Mathur is saying and if the NIC were to take a decision in a standing committee on Ayodhya, I am prepared to associate some of the Members of this House and the Lok Sabha to go over there to see things for yourselves and let me have your views as to whether this is a clear violation of the court directions or not. Even in the unanimous resolution that was passed in the NIC, of which the BJP was also one of the parties....(*Interruptions*) You are patty to the resolution according to which a standing committee was to go to Ayodhya. (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Mr. Mathur, after every sentence you are raising question and asking the Home Minister to answer. You have raised your points. The Home Minister is replying. You have to hear him. (*Interruptions*)

DR. RATNAKAR PANDEY : You have no face to talk in this House. You are dividing the country. (*Interruptions*)

SHRI S. B. CHAVAN : I don't think there can be any more fair proposal than requesting some of the Members of the House to join the Standing Committee of the NIC, go together to Ayodhya and see things for themselves, Conditions are created as if nobody can go to Ayodhya. I dont' know why Ayodhya seems to be an exclusive right of any particular party especially when you are talking of abrogation of Article 370. You are the very people saying that nobody is allowed in this area. Who are you to say this ?

SHRI PRAMOD MAHAJAN : Who said that ? Why this allegation ? You are making wild allegations. (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Mathur Saheb, kindly take your seat. I have been telling you right from the beginning. (*Interruptions*). Kindly do not interrupt. Take your seats. (*Interruptions*). Mathur Saheb, I am requesting you not to intervene when the Home Minister is answering.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Are you or are you not taking M.Ps. to Ayodhya ?

SHRI S. B. CHAVAN : That is exactly what I am telling you. I am giving this offer. Let some of the Members of both the Houses also join the Standing Committee of the NIC. Let them go over there, see things for themselves and come back and report. I am sure, as almost all are hon. Members, they will not create any problem for the U.P. Government. On the other hand, this is rather unpleasant. I have been writing to the Chief Minister of Uttar Pradesh. He replied to all other letters excepting this. He does not bother to reply to this letter at all. If you have any information, try to contradict me. He does not reply to this. And that is why now I am forced. Actually, I wanted to avoid this kind of a situation. It is not desirable. In any State, sending a delegation of this nature is not a very desirable feature. But you have not left any option to me. In fact I have been trying to persuade you,

Please understand. We are interested in finding a solution to the problem. But instead of cooperating, in the NIC you take one stand and thereafter when I write that we propose to send a delegation and ask what date would suit you, you do not reply. If that be the position, now, whether they will do it or not. I will have to send the delegation. (*Interruptions*). There is one point which, in an indirect manner, is being referred to inmy statement.

श्री प्रमोद महाजन : किसी ग्रोर को डराना है नहीं डराना । कल तक ये कहते थे कि मेरे किसी पत्र का उत्तर नहीं ग्राया । अब कहते हैं कि एक पत्र छोडकर सब का उत्तर ग्राया है . . . (व्यवधान) कल तक कहते थे कि मेरे इसका उत्तर नहीं ग्राया, इसका उत्तर नहीं ग्राया, ग्रब कहते हैं एक पत्र छोडकर सब का उत्तर ग्राया है ।

Every day, he is changing his statement. Tomorrow, he will change it.

SHRI S. B. CHAVAN : Sir, I would request all the hon. Members also to know this fact that the adjoining land, 52.90 acres of land, has also been acquired and on that land, they would like to develop a part. They are saying some of this land has been entrusted to a 'nyas', which we call 'trust' First of all, I have not baen quite able to understand why this work cannot he done by the Tourism Department itself. Why I am saying this is because of the fact that there are other sections of minorities who have a feeling in their mind that the very people who are agitating for this kind of a thing are the trustees there. The BJP, the Bajrang Dal, the HP, all these people are represented there. They could have avoided such a kind of thing. I have no objection to giving the property to that trust provided you have personnel who will inspire confidence among people. Now the minorities and other people feel that this seems to be another camouflage for having extension of the same Babri Masjid Ram Janmabhoomi Temple. And in the name of this park, they are going to construct a bigger clmplex. I have not been able to get the plan from them. What is the site plan ? Let me know as to what exactly are the further things you would like to have in that area. Nothing is available. All kinds of suspicions are arising because of this not making available the documents. There are a large number of properties everywhere. The trusts are creatx, properties are transferred. But in this property which is being transferred, there also 50 acres of land which happens to be *Nazul* land. This is a peculiar type of situation, I find. I do not know whether *Nazul* has any other meaning in U.P. What I am aware of this is that *Nazu* is Government property. If it is not, then I will be taking a totally wrong view.

श्री राम नरेश यादव : ग्राप जो सोचते हैं, यू० पी० में है।

श्री एस० बी० चव्हाण : ग्रगर वह है तो फिर नजूल लैन्ड क्लीयर ही नहीं हो सकती ।

SHRI PARMOD MAHAJAN : Who has acquired the 60 acres of land ? Your own Congress Government acquired it and not the present Government.

ग्रगर वह नजूल लैन्ड थी तो ग्रापकी कांग्रेस की राज्य सरकार ने एक्वायर की थी . . . (**व्यवधान**) . .

Now, you confirm it or deny it as to who acquired it. You are giving a lesson to us. Which Government acquired this 60 acres of land ? Why are you blaming the present Government ? The acquisition was done by the previous Congress Government and you do not know what *Nazul* is. The hon. Member, Shri Ram Naresh Yadav said, it is the same thing.

ग्रापने उस समय क्यों नहीं किया ? ग्राप तब से सरकार में, ग्रापने तब क्यों

[Shri Pramod Mahajan]

नहीं किया ? अब, हमको सिखा रहे हैं ।

श्री एस. बी. चव्हाण : अच्छा, पहले की गवर्नमेंट ने बहुत बड़ी गलती कर दी, हम मानते हैं । आपने दुरुस्त करने के लिए क्या किया ?

श्री प्रमोद महाजन : अच्छा, आपने गलती की । . . . (**व्यवधान**) . . .

श्री एस. बी. चव्हाण : अगर थोड़ी देर के लिए मान लिया जाए कि उन्होंने गलती की तो आपने उसको दुरुस्त करने के लिए क्या किया . . . (**व्यवधान**) . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Interruptions will not go on record. Whatever clarifications you want, you have to get the permission first and then you can ask. (*Interruptions*).

SHRI PRAMOD MAHAJAN : Sir, you are in the Chair and not on your seat. It is your duty to protect the rights of the Members. (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Within the rules. (*Interruptions*).

SHRI PRAMOD MAHAJAN : His own Government acquired the land and he is blaming my Government.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Whatever you want to say, you get the permission and then say. (*Interruptions*).

SHRI S. B. CHAVAN : The U.P. Government is a constitutionally elected Government and is not my Government or your Government. There is a constitutionally elected Government in U. P. They have to follow all the constitutional rules which are prescribed. Merely by blaming some others, you cannot get out of it. It was your responsibility. (*Interruptions*). You cannot have running commentary like this. I am not yielding. (*Interruptions*).

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR :*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Interruptions will not go on record.

SHRI PRAMOD MAHAJAN :*

SHRI S. B. CHAVAN : Sir, there is only one point and I have done. There is one more point which I would like to clarify before this House. In my statement, in an indirect manner, I have referred to that point and that is about the boundary wall which is being constructed there. Unfortunately, there seems to be some kind of an impression as if at the instance of the expert Committee, appointed by the Government, this boundary wall is being constructed. This is a sort of thing which is being givern out to some people, I have made a statement in the other House. I am making that statement in this House also. This Committee was appointdd to have the security of the disputed Babri Masjid and Ram Janmabhoomi structure. There was a barricade all around and when a large number of people used to go, there was always a possibility of crossing over and damaging the property. Once an attempt was made and the compound wall was damaged. Two or three people climbed on the dome also. To avoid incidents like this a Committee was appointed to find out as to how to secure this disputed structure. The officers who had gone there and has discussed this matter with the Director General of Police of UP told me how the security arrangements could be made. And what is being stated ? This wall has nothing to do with a kind of wall which was proposed for security reasons. Now they are saying, this wall is being constructed as a result of the Experts Committee's opinion. I wiuld like to remove this kind of misapprehensions in the mind of

*Not recorded.

some people. In fact, the Experts Committee has nothing to do with this ; that is why they owe an explanation to the Central Government as to why it is that they are saying, as a result of the recommendations of the Government of India's Experts Committee they are constructing these things. At least according to the information available with me, I can say without any fear of contradiction that these two have nothing common in them. It was only for the main structure that it was suggested. That was the only point and I don't think I should try your patience any more. I must thank the hon. Members for their participation.

SHRI S. JAIPAL REDDY : Mr. Vice-Chairman, I have some clarifications to seek because some of the specific question of which I have sought clarifications have not been attended to. One is, whether the Sankat Mochan Mandir was demolished and then relocated in a neighbouring town. You did not make a reference to that. Number one. Number two, you talked of a visit of a delegation. It was more in the nature of a friendly, tentative offer-cum-proposal—I don't know whether it was not a decision. Is it a proposal or a decision ?

SHRI S. B. CHAVAN : You can take this as a decision.

SHRI S. JAIPAL REDDY : Number three, we want to know whether the boundary wall is being erected on the land acquired by the Government. But the Court said that no permanent structures be put up in that land. If the wall is being erected on the acquired piece of land, it would amount to violation of the Court's order. Would you beable to react ?

SHRI S. B. CHAVAN : Sir, about the first point, Sankat Mochan Mandir, it is the room where the idol is there and one more room has been kept and the rest of the things have been demolished..(*Interruptions*) ...Yes, it is so. The second thing what you said was...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : The other point is about the Committee that has been agreed to.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : About permanent Government structures...

SHRI S. B. CHAVAN : The boundary wall...

SHRI S. JAIPAL REDDY : Would you yield, Sir, for a minute ? I am afraid, the Home Minister is getting confused between Sakshi Gopal Mandir and Sankat Mochan Mandir. They are two different things. See, what you are saying is true of Sakshi Gopal Mandir, not of Sankar Mochan Mandir. Today the *Hindu* categorically reports that the Sankat Mochan Mandir was demolished and relocated along with the cement idol of Hanuman.

SHRI S. B. CHAVAN : I must say that I have got exhausted by the spate of interruptions...

SHRI S. JAIPAL REDDY : If you are referring to Sakshi Gopal Mandir, that particular idol has been retained as it is, but all other things which are part of the Temple complex have been demolished, but in regard to the Sankat Mochan Mandir the whole Mandir was demolished. The idol has been relocated somewhere else. So, I want you to get specific information on that and again in regard to the boundary wall also.

SHRI S. B. CHAVAN : About the boundary wall, Sir, I am not quite sure, because according to my information this is not located on the

[Shri S.B. Chavan]

2.77 acres of land which have been acquired. It is outside it, but I am not sure. Some people say that this is a waqf property on which this has been done, but I don't have any authentic information. I won't be able to say anything more.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Sir, I want to seek one clarification.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : No; we have exahusted one full day on this subject.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : I want to seek one clarification if the Home Minister agrees.

SHRI MOHAMMED AFZAL *alias* MEEM AFZAL : Mr. Vice-Chairman, Sir,...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : No. I will call you. Mr. Subramanian Swamy.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : First of all, Mr. Vice-Chairman, I am thankful to the Home Minister for accepting my suggestion that a delegation should go there. From all that he has described, the correspondence, what is happening there, it appears that something very rotten is going on. I would like to know from the Home Minister whether he thinks that the situation has reached where he could think that there is a danger of constitutional breakdown and whether he would take steps to see that the constitutional breakdown does not take place.

SHRI S. B. CHAVAN : After the delegation comes back I will be able to discuss it with you.

SHRI MOHAMMED AFZAL *alias* MEEM AFZAL : Mr. Vice-Chairman, Sir,....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : I will give you only one minute.

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : एक बात का मैं क्लेरिफिकेशन चाहता हूं। मैं होम मिनिस्टर साहब की तवोज्जह चाहता हूं। आप यहां मौजूद नहीं थे, एक बहुत अहम मसला यह है कि क्या उत्तर प्रदेश सरकार ने इलाहाबाद हाई कोर्ट ने जो कुछ भी उसको कहा है, उसका उल्लंघन किया है या नहीं किया है? मेरा मानना यह था और मैं यहां जानना चाहता था आपसे कि परसों के अमर उजाला अखबार के अंदर एक तस्वीर छपी है और इस तस्वीर के अंदर बिल्कुल साफ नजर आ रहा है। स्ट्रक्चर को हाथ न लगाने की बात कही है। नेशनल इंटीग्रेशन कौंसिल के अंदर इन्होंने जो चार पोइंट दिये हैं, उसके अंदर भी कही है और आगे कोर्ट के जो आर्डर हैं, उसके अंदर भी कही है। मेरा कहना यह है कि इस दीवार से यह जाहिर होता है और इसकी जानकारी आप ही दे सकते हैं और कोई नहीं दे सकता है कि मंदिर का मुख्य द्वार जिसको कहा गया है, यानी वह स्ट्रक्चर जो कंट्रोवर्सल है और जिसकी हिफाजत की गारंटी देने के लिये कहा गया है, उस मस्जिद या मंदिर की दीवार के एक हिस्से का प्लास्टर उखड़ा हुआ है और उसकी ईंटें गिरी हुई हैं। मेरा कहना यह है कि क्या आपके पास ऐसी कोई जानकारी है कि जो कंट्रोवर्सल स्ट्रक्चर है उसकी किसी दीवार से भी इस पूरे कार्यक्रम में नुकसान पहुंचा है? अगर आपके पास जानकारी नहीं है तो इस फोटो के बारे में आप क्या फरमायेंगे?

श्री एस० बी० चव्हाण : दो चीजें हैं, जो आपने पूछी हैं। जो फोटो के बारे में आप पूछ रहे हैं, अभी तो मेरे पास इसकी कोई जानकारी नहीं है।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : मैं आपको पेश कर सकता हूं।

श्री एस० बी० चव्हाण : आप मुझे दीजिए, इसकी मालूमात लेकर मैं जरूर

आपको मुहैया कराऊंगा। एक बात सच है कि कुछ दिनों पहले कोई फेस्टिवल के वक्त कुछ लोगों ने वहां की दीवार को तोड़ने की कोशिश की, जो बाहर का एरिया था।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : सर, यह वह दीवार नहीं है।

श्री एस० बी० चव्हाण : नहीं-नहीं, मैं जो कह रहा हूं, कुछ लोगों ने गुम्मद के ऊपर चढ़कर वहां पर उन्होंने झंडा लहराया, यहां तक हमको जानकारी है। लेकिन जो आप फोटो की बात कह रहे हैं, उसके बारे में मेरे पास कोई जानकारी नहीं है।

SHRI V. GOPALSAMY : Mr. Vice-Chairman, Sir, there is one simple question.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Generally, all the points have been answered by the Home Minister. (*Interruptions*)...

SHRI V. GOPALSAMY : No. Mr. Vice-Chairman, Sir, I sought a specific clarification when I made my speech. I will take only two minutes. The Minister has not replied to my clarification. (*Interruptions*)...

SHRI M. M. JACOB : If every speaker starts speaking again it is a reopening of the entire discussion we had here. (*Interruptions*)...

SHRI V. GOPALSAMY : For what purpose are we having this discussion if the Minister is not replying to the clarifications ? (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Generally, all the points have been answered by the Home Minister. (*Interruptions*)...

SHRI V. GOPALSAMY : Sir, I sought a specific clarification. Mr. Jaipal Reddy was also on the very same point. The very same point on which I sought clarification has been raised by Mr. Jaipal Reddy also. It is very simple I would like to know from the Home Minister, who narrated about the construction of the wall, whether the wall which has been constructed is of a permanent nature or not.

SHRI S. B. CHAVAN : It is of a permanent nature.

SHRI V. GOPALSAMY : It is so, you have agreed. So, they have violated the order of the High Court. Secondly, again when the order was very specific that the acquired lands should not be transferred or alienated, they have leased it out to the Ram Janambhoomi Nyas.

SHRI S. B. CHAVAN : No, that is different.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : Not this land.

SHRI V. GOPALSAMY : I stand corrected. (*Interruptions*)...

SHRI YASHWANT SINHA : Mr. Vice-Chairman, one small question to the Home Minister. That is, how does the Government of India perceive its role and its responsibility in protecting the disputed monument ? How do you perceive them ?

SHRI S. B. CHAVAN : Actually we will be very happy. After this NIC and the visit of the delegation of the hon. Members of both the Houses to the disputed site I can assure the hon. Members that I will consider that the U.P. Government will not allow this kind of a situation to develop. But if by any chance they are to go ahead with some plan—they must be having with them—at least my assessment is, they will go according to the plan they have in view. But I can't jump to the conclusion that the next step is going to be only this. I would like to give an opportunity to the U.P. Government that they should not create a situation where drastic action may be called for.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANASAMY) : I adjourn the House till 11 A.M. tomorrow.

The House then adjourned at fifty-six minutes past six of the clock till eleven of the clock on Thursday, the 26th March, 1992.