

रामेश्वर ठाकुर जी, मंत्री महोदय, यहां बैठे हैं। वे जानते हैं कि प्रोहिबिटेड एरिया जो (बिहार) असेम्बली की प्रेमिसेज में है उसके अंदर आकर टेंट लगाकर कांग्रेस ने वहां मोटिंग की। महोदय, आप जानती हैं कि जैसे पार्लियामेंट की प्रेमिसेज है वहां राष्ट्रीय ध्वज उड़ता है, फहराया हुआ है उसी तरह असेम्बली की प्रेमिसेज में भी राष्ट्रीय ध्वज फहराता रहता है। लेकिन उस राष्ट्रीय ध्वज की प्रेमिसेज के अंदर उन्होंने अपने दल के झंडे का उत्थोलन किया। यह राष्ट्रीय ध्वज का अपमान है। सबसे आपत्तिजनक बात यह है कि एक केन्द्रीय मंत्री, राजेश पायलट वहां गये थे और जाकर उन्होंने भाषण भी दिया था (समय की घड़ी)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please conclude now. I am taking up the bill.

श्रीमती कमला विहः : कोई भी केन्द्रीय मंत्री राज्य सरकार के विरुद्ध इस तरह भाषण नहीं दे सकता, न ही डिमास्टेशन दे सकता है, वह भी प्रोहिबिटेड एरिया के अंदर जहां उनकी नहीं जाना चाहिए था।

REFERENCE TO REFUSAL TO TELECAST PROGRAMME ON FIELD-MARSHAL CARIAPPA BY DIRECTOR, DOORDARSHAN BANGALORE

SHRI K. G. MAHESWARAPPA (Karnataka): Madam, I am raising an important matter.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): We have to take up the Bill, Mr. Maheswarappa.

SHRI K. G. MAHESWARAPPA: A programme was mooted by the Doordarshan Kendra, Bangalore, on Field Marshal Cariappa. It was for archives purpose. The Director refused it on the ground that it was very old and that no useful purpose would be served.

This is condemnable. This is an insult to the great first Commander-in-Chief, Mr. Cariappa. This attitude of the Director is prejudicial. There are so many complaints against the Director. I want the Minister to enquire into this matter. He says that it is old, that it is incapable of expressing and that no purpose would be served by having this programme. This programme was mooted by the Programme Wing of the Doordarshan itself. The Director's refusal is an insult to the first Commander-in-Chief and a brave soldier of this country. This should not be tolerated.

THE CENTRAL EXCISES AND CUSTOMS LAWS (AMENDMENT) BILL, 1991—Contd.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): We will now take up further consideration of the Bill moved by Shri Rameshwar Thakur, the Central Excises and Customs Laws (Amendment) Bill, 1991.

Shri J. P. Javali.

There is very little time. I would request Members to be very brief.

Shri Javali, five minutes.

SHRI J. P. JAVALI (Karnataka): Madam the Bill has been introduced to amend the Central Excises and Salt Act, 1944 and the Customs Act, 1962. The reason for bringing this Bill has a history of its own. When the National Front Government was in power, a storm was raised, why a storm, a hurricane was raised, stating that about Rs. 10,000 crores were given away by way of refunds on some consideration. Shri Madhu Limaye wrote a letter to the then Law Minister, late Shri Goswamy, that about Rs. 13,000 crores of the Government was being given away by way of refunds. Then, there was a hue and cry in this House as well as in the other House, and this matter was referred to the Public Accounts Committee. The Public Accounts Committee has gone into it and has suggested a suitable amendment. Hence, this Amendment has come before us.

[Shri J. P. Javali]

This Amendment is to be welcome because some people are going to become unjustly rich.

Now the question is that when Mr. Madhu Dandavate was the Finance Minister, this issue was raised, and they wanted to throw mud at him. In fact, the target was Mr. V. P. Singh. Ultimately, Shri Madhu Dandavate at that time came out with figures of refunds. When the National Front Government was in power, and Prof. Madhu Dandavate was the Finance Minister, refunds made were:

April 1990—Rs. 39.32 crores in May 1990—Rs. 26.92 crores; in June 1990—Rs. 22.13 crores. As against this when the Congress was in power and when Shri Rajiv Gandhi was the Prime Minister, the refunds made were: in 1986-87—Rs. 174.03 crores; in 1987-88—Rs. 233.32 crores in 1988-89—Rs. 278.45 crores and in 1989-90—Rs. 333.09 crores. The people who tried to throw mud only got their hands soiled by the mud. Earlier, some people, due to political and other consideration, had been given refunds. Now, the Government has come out with this amendment. It is a good amendment, but people should not be allowed to become unjustly rich. This matter particularly is pending for a very very long time. There are cases pending in courts as well as in the Supreme Court. I would only request, wherever the Supreme Court has given a decision that a refund is to be given, it should be given. In all other cases this amendment should be made applicable.

Now, whatever is going to accrue to the Government by this amendment that amount is going to be transferred to the Consumer Welfare Fund. My only complaint to the Government is that whenever the Government had such funds, their utilisation had not been proper. So, a proper care should be taken to ensure their proper utilisation. While bringing in this amendment, the Government should have come out clearly as to how and in what form the consumers are going to be benefited. With words, I support the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Hon. Mem-

bers, we have a very little time left. I request the remaining Members to take just two or three minutes, because we have to pass the Bill. Before that the Minister also has to reply. I seek your cooperation. We have to adjourn the house at 1 O'clock. There is also a statement by the Prime Minister at 5 O'clock. So, I appeal the Members to please pass the Bill before we adjourn at 1 O'clock.

SHRI VISHVJIT P. SINGH (Maharashtra): Madam, I would be very very brief, but, unfortunately, the hon. Member has levelled certain allegations and I need to reply to them. So, I will take about five minutes. I would not have mentioned this at all. On the contrary I was going to confine myself to the Bill. But I find that a political speech has been made by the hon. Member referring to certain statements made by Prof. Dandavate in the House. Therefore, I need to refute these allegations. Prof. Madhu Dandavate had made a statement in this House on the refund issue when we had raised this issue. He had said four specific things. He had said complaints of corruption were brought to his notice. I would deal with them one by one. As far as the complaint on corruption is concerned...

SHRI M. S. GURUPADASWAMY: (Uttar Pradesh): I am on a point of order. We know the conventions in the House and the rules of the House. Any Member, who is a Member, who is a Member of a Committee, should not normally participate in the debate. My hon. friend was a Member of the Public Accounts Committee and I was also a member of the Public Accounts Committee. We have given a unanimous report on this issue. In view of that I only tell him since he was a Member of the Public Accounts Committee he should not quote from the report of the PAC. Some other Member can raise this issue and he should not do it. The convention of the House and the practice that we have been following in this House should not be violated. I want your ruling on this.

SHRI VISHVJIT P. SINGH: When the then Prime Minister, Mr. Vishwanath

Pratap Singh referred to the proceedings of the Consultative Committee attached to his Ministry, I asked at that time the Leader of the House, Mr. Gurupadaswamy to protect the House. But he did not protect the House. I have gone on record. I am only quoting from the report of the Public Accounts Committee. I quote from page 31 of the report. The Minister talked of corruption. The report says:

"It is regrettable that even those who referred to complaints of corruption or harassment admitted that no action was taken by them on these complaints. The Committee, therefore, conclude that the plea of corruption and harassment has been introduced as an after-thought by the Ministry of Finance and of the Board to justify reversal of these instructions by the disputed telex dated 21.3.1990. The Committee reject this plea as baseless and not supported by any evidence."

The then Minister of Finance said clearly that the decision of the Board was unanimous. On the contrary, the Public Accounts Committee found that the decision taken by the Board was not unanimous. I am quoting from page 45:

"Prof. Madhu Dandavate, then Minister of Finance, was wrongly advised that the decision of the Board was unanimous."

Prof. Dandavate said that the Law Ministry's opinion was taken. In fact, the Law Ministry's is recorded in page 47 of the report. It says:

"Therefore, in our opinion, an attempt should be made to get the judgement of the Supreme Court on this point expedited. Till then, it may be appropriate to abide by the instructions already issued to the field formations vide instructions dated 18.11.89". (Since admitted as a typographical error for 18.11.88).

This is the opinion of the Law Ministry and this was overlooked. In fact, the PAC report on page 56 says:

"It was the day of the Ministry of Finance of have referred the matter

once again either to Shri K. D. Singh or Shri G. D. Chopra or if necessary to the superior officers in the Ministry of Law including the Law Secretary. The Ministry of Finance failed to do so."

Furthermore, Prof. Dandavate said that he had not seen the file. But the PAC report in its report on page 71 says:

"The then Minister of Finance failed to take prompt action in the matter despite the same having been brought to his notice on 30.12.1989, July, 1990 and in the first week of August, 1990 and he acquainted himself with the controversy only when Shri Chandrashekhar, MP and later the Prime Minister wrote to him a letter on 20.8.1990 and only when the starred Question was admitted for answer on 24.8.90 in the Lok Sabha."

When the then Minister of Finance made his intervention in the Lok Sabha on 4.9.1990 and when he made a statement in the Rajya Sabha on 7.9.1990 he did not study the files personally or acquaint himself with the notings recorded by the officers or verified the facts given to him by the officers during the briefing. He allowed himself to be entirely guided by his officers. There are several errors and mis statements in the interventions in the Lok Sabha on 4.9.1990 and in the statement in the Rajya Sabha on 7.9.1990."

Though the PAC report did not think fit to say anything about the role of Prof. Dandavate, from page 29 of the report, I would like to quote:

"Shri R. L. Mishra's note dated 27.8.90 in file No. 268 was put to Shri Dandavate with particular reference to the words "Complaints were received in the Board and also by me in this regard and FM himself had occasion to speak to me about certain Collectors even refusing to comply with the orders of the High Courts granting refunds."

[Shri Vishvjit P. Singh]

On this Prof. Dandavate said:

"Yes, that is exactly the complaint. I have told him that."

That means he admitted that he actually told.

My last point is that a lot of noise has been made about the statement made by Prof. Dandavate giving the details of the refunds. The act is that the details of refund given by him include the details of customs refund. And much of these customs refunds are for equipment got by the Defence Ministry or for equipment bought by the Civil Aviation Ministry, both of which are public sector. If you look at the private sector, the story becomes completely different.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please conclude now.

SHIR VISHVJIT P. SINGH: One sentence more, Madam. The fact is that in the one year that instructions were there, during the previous regime, our regime, from 18.11.88 to 9.11.89, the refunds amounted to Rs. 51,40,55,000/-. And in the four months that we curbed, we tried to curb refunds even further, it came down to Rs. 8,59,00,000. In the five months that Prof. Dandavate kept this thing on by issuing the instructions, from 21.3.90 to 24.8.90, it cost the nation Rs. 57,41,77,000/-. That is what it cost us. And the intention of talking of Rs. 10,000 crores and Rs. 20,000 crores was not that the money had gone, but it would be going and the fact that the cases were in the pipeline in the court... (Time-bell).

SHRI VISHVJIT P. SINGH: My last sentence, Madam.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): I will have to call the next speaker.

SHRI VISHVJIT P. SINGH: A criticism will be made that there is no adequate provision for refund. In fact, in the Bill itself,....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): No, Mr.

Singh, I am going to call the next speaker. There is no time.

SHRI VISHVJIT P. SINGH:....as it is introduced, there is enough provision for refund even today.

Thank you, Madam.

श्री मोहम्मद सलोम (पश्चिमी बंगाल) :
उपसभाध्यक्ष महोदया, देर आयुद् दुस्त आयुद् यह जो विधेयक है, मैं इसका समयन करता हूं ।

उपाध्यक्ष महोदया, बंगला में एक कहावत है, "राजाय पाजाय युद्ध होय, उलु खागड़ार प्राण जाये ।" लेकिन यहाँ कम से कम ऐसा तो हुआ है कि जनता को कुछ रियायत मिलने का इसका बंदोबस्त हुआ बावशाहों की लड़ाई में । महोदया, 10-11 साल से हजारों करोड़ से रुपए एक्साइज रिफंड के नाम पर इपोर्टर्स और मैनफेक्चरर्स को वापिस किया जा रहा था । नेशनल फ्रंट सरकार आई, हमारे दोस्त, हमारे साथी काफी आवाज से चीखे कि 10 हजार करोड़ रुपए का घोटाला है । उस समय जनता दल के अंदर के भी कुछ साथी ऐसे थे जो इन सवालात को लेकर आए, मैं उनका धन्यवाद करता हूं । हालांकि जो बात हमारे साथी विश्वजित पृथ्वीजित सिंह की आवाज से निकली कि इसे राजनीतिक दृष्टिकोण से उठाया गया था अर्थनीति के दृष्टिकोण से नहीं, तो यह एक पालिटिकल डेवलपमेंट है कि सरकार बदली थी और सरकार बदलने से यह फायदा देश की जनता को हुआ था कि उनकी "डाग इन द मेजर" पालिसी थी कि इतने दिनों हम रिफंड के नाम पर जो खाते आए हैं या देते आए हैं, वह दूसरे को खाने या देने नहीं देंगे, तो इससे कम से कम यह फायदा हुआ कि कसेट था कि कंजूमर्स वेलफेयर के लिए रुपया इस्तेमाल किया जाये, इसका व्यवहार करने का इतजाम इस विधेयक में किया गया ।

महोदया, 1985 साल में लॉ मिनिस्ट्री और अटॉर्नी जनरल से मशविरा

किया गया था, लेकिन अजीब बात है कि 5 साल तक जब उनकी सरकार थी, वह ऐसा कोई विधेयक नहीं ला पाए, कंजूमर को आउटलेटफार्ड नहीं कर पाए और अल्टीमैटली यह पैसा जो खाते आए हैं, उसे दिया जाए यह चलता रहा बाई हजार करोड़ रुपया इस तरीके से दिया गया और यह अनजस्ट एनरिचमेंट है, इसमें कोई शक नहीं है। सब लोग यह कह रहे हैं। मैं कोर्ट केस के बारे में नहीं जानना चाहता। मैं कोर्ट के बारे में कोई कमेंट नहीं करना चाहता, लेकिन वह कोर्ट में जाएंगे। कानून के अंदर जो लूपहोल्स हैं, उसका सुयोग लेकर उनसे उनका एनरिचमेंट होता जाएगा।

महोदया, यह सिर्फ रिफंड का मामला नहीं है। हम वामपंथी लोग वरसों से यह बात कहते आए हैं कि हमारे मुल्क में जो टैक्स पालिसी है, कस्टम ड्यूटी के बारे में जो कानून है उसकी अच्छी तरीके से छानबीन करनी चाहिए। हम हर साल मंत्री महोदय की दी हुई रिपोर्ट देखते हैं कि इतने इंडस्ट्रियल हाउसेस ने इस तरह से उनका टर्नओवर बढ़ाया, इस तरह से उनका प्रोफिट बढ़ा, इस तरह से उनका कैपिटल बढ़ा, तो वह रुपया आता कहाँ से है? हमारे कानून में कछ ऐसे प्रबंध बनाए गए हैं कि आखिरकार जनता को मिलना चाहिए वह उनके पास पहुँच जाता है। कोई मैनुफैक्चरर, इंडस्ट्रियल हाउस या कोई इम्पोर्टर यह ड्यूटी अपने पास नहीं देता है, अपनी पॉकेट से नहीं देता है, वह जो बॉयर है, अल्टीमैटली उनकी देना पड़ता है। वह मुसिबत जनता के पास पहुँच जाती है। और इन्डायरेक्ट टैक्स में ज्यादा फायदा है। जो अप्रत्यक्ष कर है, प्रोसेस कर हैं उसमें यह फायदा है कि जनता को मालूम ही को यह मालूम ही नहीं होता कि कहाँ से उसका कान काटा जा रहा है। तो मैं इस विधेयक का स्वागत करता हूँ। मैं उस पॉलिटिकल कंट्रोवर्सी में नहीं जाना चाहता, लेकिन एक फायदा तो हुआ सरकार बदलने से कि यह मामला, चाहे घोटाले का ही या रिफंड का ही, यह नजर में आया

और कानून में सुधार करके जब कंज्यूमर वेलफेयर फंड बनाया जा रहा है। कि हमारे मुल्क में हम फूड सिक्युरिटी दे नहीं सकते, हम सोशियल सिक्योरिटी के वास्ते काम नहीं कर सकते...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please conclude.

SHRI MD. SALIM: I am concluding, Madam.

इसलिए कि हमारे पास रिसोसिज कम हैं, पैसा नहीं है और अभी मैं यह कहता हूँ और इसके साथ-साथ इस मौके पर यह भाग भी करता हूँ मंत्री महोदय से कि वह यह टैक्सेशन पालिसी जो है, इससे संबंधित जो आगे अगरे कानून हैं इसमें सिम्प्लिफिकेशन नहीं करने की वजह से इतने कम बंदोबस्त हैं कि किससे, कहाँ, किसको रुपया मिल रहा है, यह मालूम नहीं होता। तो इसमें जरा सुधार करने के बारे में कोई ऐसे प्रबंध करने चाहिए कि मामला और सिम्पल हो और जो अल्टीमैटली पैसा दे रहे हैं, उनको मालूम हो कि वह कितना रुपया दे रहे हैं, जो प्रोजेक्ट आ रहा है उनके पास, और खरीद रहे हैं कंज्यूमर, उनको कितना हिस्सा उनका बियर करना पड़ रहा है इन दि फार्म आफ एक्साइज ड्यूटी या स्कटम ड्यूटी।

मैं यह कहूँगा, एक डर सा है, आशंका है, कि कंज्यूमर वेलफेयर फंड जो है, इसका सही इस्तेमाल हो। ऐसे हम बहुत सी अप्रारिटीज बताते हैं, फंड बनाते हैं जिनका निर्माण जिसके लिए किया जाता है, जिसके वेलफेयर के लिए किया गया, काम उसके लिए नहीं होता। शब्द वेलफेयर जोड़ देने से ही यह कंज्यूमर वेलफेयर नहीं होगा। इसलिए जो बाद में इसको इस्तेमाल करने का, व्यवहार करने का प्रबंध होगा, वह ऐसा हो कि अल्टीमैटली जो पूशर सेक्शन आफ पावर कंज्यूमर है, उनको कोई फायदा मिले, आप ऐसे प्रबंध करें। धन्यवाद।

دی مینجر، پالیسی تھی کہ اتنے دنوں ہم ریفرنڈم کے نام پر جو کچھ کھاتے آئے ہیں یاد دیتے آئے ہیں۔ وہ دوسرے کو کھانے یاد دینے نہیں دیں گے۔ تو اس سے کم سے کم یہ فائدہ ہوا کہ جو کنسپیٹ تھا کہ کنزرویٹرس ویلفیئر کے لیے وہ روپیہ استعمال کیا جاتے۔ اس کا دیوبار کرنے کا انتظام اس ودھے یک میں کیا گیا۔

مہودیہ ۱۹۸۵ سال میں لومنٹری اور اٹارنی جنرل سے مشورہ کیا گیا تھا۔ عجیب بات ہے کہ ۵ سال تک جب انکی سرکار تھی۔ وہ ایسا کوئی ودھے یک نہیں لایا تے کنزرویٹرس کو آئیڈینٹیفائی نہیں کر پائے اور الٹی میٹلی یہ پیسہ جو کھاتے آئے ہیں۔ اسے دیا جاتے یہ چلتا رہا۔ ڈھائی ہزار کروڑ روپیہ اس فریقہ سے دیا گیا اور یہ انجسٹ اینویچمنٹ ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ سب لوگ یہ کہہ رہے ہیں۔ میں کورٹ میں کیس کے بارے میں نہیں جانتا چاہتا۔ میں کورٹ کے بارے میں کوئی کمنٹ نہیں کرنا چاہتا۔ لیکن وہ کورٹ میں جائیں گے۔ قانون کے اندر جو لوپ ہو لیں ہیں۔ اس کا سہیوگ میکر ان سے ان کا اینڈرچمنٹ

شرعی محمد سلیم:- ”پنچھی بنگال آپ ادھیکش مہودیہ۔ دیر آید درست آید۔ یہ جو ودھے یک ہے میں اس کا سمرٹھن کرتا ہوں آپ سمجھا ادھیکش مہودیہ بنگال میں ایک کہاوت ہے۔

راجا نے راجا تے یودھ ہوئے
اودا کھا گارڈ پرانٹر جاتے
لیکن یہاں کم سے کم ایسا تو ہوا کہ جنتا کو کچھ رعایت ملی۔ اس کا بندوبست ہوا۔ بادشاہوں کی لڑائی میں۔ مہودیہ ۱۰۔ ۱۱ سال سے ہزاروں کروڑ روپے اکائز فنڈ کے نام پر امپورٹ اور مینوفیکچرر کو واپس کیا جا رہا تھا۔ نیشنل فرنٹ سرکار آئی۔ ہمارے دوست ہمارے ساتھی کافی آڈار سے چیخے کہ ۱۰ ہزار کروڑ روپے کا گھوٹالہ ہے۔ اس سے جنتا دل کے اندر کے بھی کچھ ساتھی ایسے تھے جو ان سوالات کو دیکھ کر آئے۔ میں ان کا دھنیہ واد کرتا ہوں۔ حالانکہ جو بات ہمارے ساتھ دشواریت پر گھوٹی جیت سنگھ کی آواز سے نکلی کہ دل بیتک درشتیکون سے اٹھایا گیا تھا ارتھیتی کے درشتی کون سے نہیں۔ تو یہ ایک پالیٹیکس ڈیویلمنٹ ہے کہ سرکار بدلی تھی اور سرکار بدلنے سے یہ فائدہ دھن کی جتا کو ہوا تھا کہ انکی ڈولگ ان

کہاں سے اس کا کان کاٹا جا رہا ہے
کہاں سے اس کی ناک کاٹی جا رہی ہے
تو میں اس وردھت کا سواگت کرتا ہوں۔
میں اس پولیٹیکل کنٹریورسی میں
نہیں جانا چاہتا۔ لیکن ایک فائدہ تو
ہوا سرکار بدلنے سے کہ یہ معاملہ جلد ہی
گھوٹالے کا ہو یا ریفرنڈم کا ہو یہ نظر
میں آیا اور قانون میں سدھار کر کے
اب کنزیومر ویلفیئر فنڈ بنایا جا رہا ہے۔
سوال یہ ہے کہ ہمارے ملک میں ہم
فوڈ سبسڈی دے نہیں سکتے ہم سوشل
سیکیورٹی کے واسطے کام نہیں کر سکتے۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI-
MATHI JAYANTHI NATARAJAN):
Please conclude.

SHRI MD. SALIM: I am concluding,
Madam.

اس لیے کہ ہمارے پاس سوریسزم ہیں۔
پیسہ نہیں ہے اور ابھی میں یہ کہتا ہوں۔
اور اس کے ساتھ ساتھ اس موقع پر
یہ مانگ بھی کرتا ہوں منتری جیودھ سے
کہ وہ یہ ٹیکسیشن پالیسی جو ہے اس
سے سبندھت جو آدمے ادھور سے
قانون ہیں اس میں سمپلی فیکیشن نہیں
کرنے کی وجہ سے اتنے کم بندوبست
ہیں کہ کس سے کہاں۔ کس کو روپیہ
مل رہا ہے یہ معلوم نہیں ہوتا۔ تو
اس میں ذرا سدھار کرنے کے بارے
میں کوئی ایسے پر بندھ کرنے چاہیں

ہوتا جائے گا۔

جیودھ۔ یہ صرف ریفرنڈم کا معاملہ
نہیں ہے۔ ہم دام بٹھتی لوگ برسوں سے
یہ بات کہتے آئے ہیں کہ ہمارے ملک
میں جو ٹیکس پالیسی ہے۔ کسٹم ڈیوٹی کے
بارے میں جو قانون ہے اسکی اچھی طریقہ
سے چھان بین کرنی چاہیے۔ ہم ہر سال
منتری جیودھ کی دی ہوئی رپورٹ دیکھتے
ہیں کہ اتنے انڈسٹریل ہاؤسیس نے
اس طرح سے ان کا ٹون اور بڑھایا۔
اس طرح سے ان کا پورفیٹ بڑھا۔
اس طرح سے ان کا کیپٹل بڑھا۔ تو وہ
روپیہ آتا کہاں سے ہے۔ ہمارے قانون
میں کچھ ایسے پر بندھ بنائے گئے ہیں
کہ جس سے جو پیسہ آخر کار جنتا کو
ملنا چاہیے وہ انکے پاس پہنچ جاتا ہے
کوئی مینوفیکچرر انڈسٹریل ہاؤس یا
کوئی امپورٹر یہ ڈیوٹی اپنے پاس سے
نہیں دیتا ہے۔ اپنی پاکٹ سے نہیں
دیتا ہے۔ وہ جو بات ہے کہ الٹی بیٹیلی
ان کو دینا پڑتا ہے وہ مصیبت جنتا
کے پاس پہنچ جاتی ہے اور انڈسٹریل
ٹیکسزم میں زیادہ فائدہ ہے۔ جو اپٹیکس
کو ہیں پروکس کو ہیں اس میں یہ فائدہ
ہے کہ جنتا کو یہ معلوم ہی نہیں ہوتا کہ

के معاملे और स्पिल हो और जो अली मीठी पीस
दे रहे हैं वे हैं उन को मेलूम हो के दे कत्ता
रो पीर दे रहे हैं। जो ब्राड्रिक्ट आदमी
हैं उनके पास... जो फ्रिड रहे हैं मिन कन्सुमर
अको कत्ता हस्त अन का मिन कन्सुमर बाबे
"अन दी फारम ऑफ अकसा कन्सुमर" या
कस्म ड्रिक्ट।

मिन ये कौन गका- एक ड्र सा है-
अशुद्धता है के कन्सुमर डिलिवरिन्ट जो है
अस का मिन अस्तेवाल हो- अइसे हम बेह
सी अत्तार मिन मिनते हैं- फेड बनाते हैं
जन का नरदान मिन के पीर किया जाता है जो
के डिलिवरिन्ट के पीर किया काम अस के
पीर नहीं होता- शिद डिलिवरिन्ट जो ड्रिन्ट
से ही ये कन्सुमर डिलिवरिन्ट मिन हो का अस
पीर जो बेद मिन असको अस्तेवाल करने का
ड्रिन्ट बार करने का पर बन्द हो गा दे असा
हो के अली मीठी जो पोर सिकेशन ऑफ और
कन्सुमर है- अको कौन फांदे मले अप
असा पर बन्द करे- डेहनीवद-

श्री अनन्तराय वेवशंकर दवे (गुजरात):
उपसभाध्यक्ष महोदया, सरकार की ओर
से जो यह विधेयक लाया गया है, मैं
उसका समर्थन तो करता हूँ, अच्छी बात
है। बहुत समय के बाद आपने एक
अच्छा कानून यहाँ सदन के सामने रखा
है, लेकिन मैं दो-चार चीजें सदन के
सामने रखना चाहता हूँ कि जो अनजस्ट
एनरिक्मेंट के जरिए, मान लीजिए कोई
कम्पनी ट्रांसफारमर बना रही है और
ट्रांसफारमर बनने के बाद वह तो उनका

बायर होगा, वह नान बायर होगा।
कोई बड़ी-बड़ी इलेक्ट्रिसिटी कम्पनियाँ होंगी
जो नान बायर होगा और वहाँ के जो
एम्पाइजर होंगे, उसमें कुछ एम्पाइजर
ड्यूटी में गलती से या बद-इरादे से कोई
एम्पाइजर ज्यादा लगाले और जब, जिसने
यह बेचा है, वह रिफंड लेने जाएगा तो
वह परिस्रियात होगी कि उसको रिफंड
नहीं मिलेगा, वह पैसा वर्कर्स वेलफेयर
फंड में चला जाएगा।

मैं इस विधेयक का स्वागत करता
हूँ लेकिन मैं आपका ध्यान उसी ओर
खींचना चाहता हूँ कि जहाँ बायर नोन
है, वहाँ पर आप इस बिल में अभी भी
सुधार करके उसको लागू मत कीजिए।
जहाँ छोटे छोटे परचेजर हैं, बायर हैं,
छोटी-छोटी चीजों पर एम्पाइजर ड्यूटी
लगती है, हम पहचान नहीं सकेंगे कि
किसने यह खरीदा और किसने यह पैसा
एम्पाइजर ड्यूटी में जमा किया, वह फंड
में चला जाए तो उस पर मुझे कोई
एतराज नहीं है। ऐसा पैसा, जिसे
व्यापारी ने बायर किया है, परचेजर के
पास से ले लिया है और वह खुद रिफंड
ले लेता है और डबल एम्पाउंट होती है,
वह एम्पाउंट वर्कर्स फंड में जाना चाहिए,
यह मैं मानता हूँ। दूसरी बात मैं यह
भी कहना चाहता हूँ कि हम ऐसी बात
क्यों नहीं कर सके अभी भी? मैं कल
से यहाँ सुन रहा हूँ कि हमें यह बिल
पास करने के लिए बहुत जल्दी है।
पास करना चाहिए, कुछ होगा। हमारे
अलग-अलग हाई कोर्ट्स ने जजमेंट भी
दिए हैं, सुप्रीम कोर्ट ने भी जजमेंट
दिया है और इस प्रिंसिपल पर उन्होंने
जजमेंट दिया है कि स्टेट अनअयारिटीज
के साथ कोई भी पैसा अपने पास जमा
नहीं रख सकती, उसको वापिस कर देना
चाहिए। वह मैं प्रिंसिपल है, मैं
मानता हूँ।

इसीलिये आप यह विधेयक लाये हैं।
लेकिन हम यह नहीं कर सकते हैं, जैसे जापान
में है, अमरीका में है, कोई भी व्यापारी
अगर कोई माल बनाना चाहता है तो वह
पहले आकर बता देता है कि मुझे यह चीज
बनानी है, इस पर क्या एम्पाइज लगेगी,

मुझे बता दीजिये ? इससे फिक्स एक्साईज ही आयेंगा, उनका ही उनको एक्साईज भरना पड़ेगा और रिफंड का स्वाल ही पैदा नहीं होगा। हमारे यहां तो यह दुधारी नीति हो गयी है। जब हम लेस चार्ज करते हैं तब उनके पास नहीं है, यह तो व्यापारी हैं। ऐसे मामले कितने हमें देश में ? कितने करोड़ों रुपये हमारे देश में एक्साईज के जरिये जमा होते हैं और कितने हम ऐसे रिफंड के केस में वापिस देते हैं यह भी सोचने की बात है ? जब वह यह नहीं सोचेंगे तो वह गलती में पड़ जायेंगे। सलीम जी ने अच्छी तरह से कहा है, यहां से किसी भिन्न ने कहा है कि कोर्ट में कई मुकदमे चले जायेंगे। फिर अभी जो एक बनाने का उद्देश्य है, वह उद्देश्य फलीभूत करने के लिये यह बहुत क्लोयर होना चाहिए। इसमें ऐसी कोई लीगल कंटेवर्सी फिर खड़ी न हो जाये, जिसके जरिये से व्यापारी और स्टेट ग्रामने-सामने आकर फिर मामले कोर्ट में पड़े रहें।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please, Conclude now.

श्री अनन्तराय देवशंकर द्वे: कंलूड कर रहा हूं, मैडम। तीसरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि जो कलाज-6 है उसमें Insertion of chapter 11A clause 12B जो आपने बर्डन रखा है, छोटा सा सुझाव देना चाहता हूं :

"The burden of providing the unjust enrichment shall be upon the Department and the Department shall establish that the duty for which the refund is claimed was not passed by the concerned assessee to the consumer."

यह भी करना होगा और जस्ट थिंग पैडम्, अनली बन थिंग। हमारे देश में 20-25 हजार ऐसे एक्साईज के ऐंपराईजर होंगे। हम उनको बड़ी सजा देने जा रहे हैं, ध्यान रखिये। व्यापारी उनके पास जायेंगे और कहेंगे कि हमारी चीज पर एक रुपया एक्साईज, (समय की घंटों) मान लीजिये कि एक रुपया एक्साईज लगती है, तो ऐंपराईजर कहेगा कि एक रुपया नहीं लगती, तीन रुपया लगेगी, फिर रिफंड में लेने जाना। व्यापारी

कहेगा कि मैं रिफंड के मामले में नहीं पड़ना चाहता हूं अतः वह दोनों समझ जायेंगे और एक रुपया उनको दे देगा। इससे करेशन और बढ़ेगा। वह सावधानी भी हमको रखनी पड़ेगी, उसके लिये परफेक्ट भूकेनिज्म भी हमको खड़ा करना होगा। अगर वह करेंगे, तो इसके पीछे जो हमारा उद्देश्य है, जो हमारी भावना है, वह सिद्ध होगी।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Please conclude. I will have to call the next speaker.

श्री अनन्तराय देवशंकर द्वे: और इन्हीं शब्दों के साथ मैं इसका समर्थन करते हुए आपका धन्यवाद करता हूं।

DR. NARREDDY THULASI REDDY (Andhra Pradesh): Madam, better late than never. The amendment to the Central Excises and Salt Act, 1944 and the Customs Act, 1962 could have been brought much earlier, but I do not know why there is so much delay. Anyhow, I am happy this Bill is brought today.

Madam, in all the tax laws which are existing today there are both the provisions, the provision of refunding the excess levy collected and the provision of recovery of the levy collected less. The manufacturers, the companies, are misusing these provisions for their selfish ends. There are four levels; one is manufacturer, next is wholesale buyer, next is retail buyer and ultimately consumer. Whenever the manufacturer pays excess levy to the Department, he invariably passes it on to the wholesale buyer who will pass it on to the retail buyer and ultimately it is the consumer who faces the burden. What is happening is that while the manufacturer claims a refund and the Department makes a refund to the manufacturer, that refund is not percolating to the wholesale buyer and the retail buyer and ultimately to the consumer. So, this is what is happening. That is why there is unjust enrichment of the manufacturer at the cost of the consumer and at the cost of the Government. In this Bill these anomalies are corrected.

[Dr. Narreddy Thulasi Reddy]

It is a very good Bill. This will prevent exploitation of the consumers and the Government by the manufacturers. This will benefit the consumers. This will benefit the public exchequer. But I am expressing one doubt regarding the implementing process. I would like to request the Government to take steps for proper implementation of this Bill.

Sir, I have one more suggestion which is regarding Consumer Welfare Fund. Please use this Fund only for the welfare of the consumers such as to create awareness or to give financial assistance or in some other way. Sir, with these few words I support this extraordinary good Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Shri Shabbir Ahmad Salaria. Shri Sourendra Bhattacharjee. Both are not here. Mr. Minister.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI RAMESHWAR THAKUR): Madam Vice-Chairman, I am really grateful to the hon. Members for their welcoming the Bill and giving unanimous support to the provisions of the Bill which was long overdue. So far as the Consumer Welfare Fund is concerned, I have taken note of the suggestions made by the hon. Members. Rules will be framed. There is no difficulty. We will see and ensure that the amount, if it could be refunded to the ultimate consumer, is refunded; otherwise it will lie for the benefit of the consumers. So far as the suggestion regarding simplification is concerned, we have already taken steps to simplify and also to have rationalisation both in direct and indirect taxes and, I think, by the next Budget Session we will be able to bring something before this House. With these words, Madam, I request that this Bill be adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): The question is:

"That the Bill further to amend the Central Excises and Salt Act, 1944 and

Customs Act, 1962, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 15 were added to the Bill. Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI RAMESHWAR THAKUR: Madam, I move:

"That the Bill be returned."

The question was put and the motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): You could move the next Bill and then we will adjourn.

THE REMITTANCES OF FOREIGN EXCHANGE AND INVESTMENT IN FOREIGN EXCHANGE BONDS (IMMUNITIES AND EXEMPTIONS) BILL, 1991

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI RAMESHWAR THAKUR): Madam, move:

"That the Bill to provide for certain immunities to persons receiving remittances in foreign exchange and to persons owning the Foreign Exchange Bonds and for certain exemptions from direct taxes in relation to such remittances and bonds and for matters connected therewith or incidental thereto, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration

Madam, after having considerable experience with the working of the policies relating to the economic structure which we have discussed—industrial policy and trade policy—Government has taken measures to ensure that those who have got more