REPORT OF THE RAILWAY CONVENTION COMMITTEE

SHRI SOUPETA RAMACHANDRA REDDY (Andhra Pradesh): Sir, I beg to lay on the table a copy (in English and Hindi) of the Third Report of the Railway Convention Committee (Thirteenth Lok Sabha) on 'Construction of new Broad Gauge line between Kolayat and Phalodi on Strategic Consideration' along with the Minutes relating thereto.

MR. CHAIRMAN: The Leader of the House.

STATEMENT BY MINISTER AND DISCUSSION IN CONNECTION WITH TERRORIST ATTACK ON PARLIAMENT HOUSE ON THE 13TH DECEMBER, 2001

THE LEADER OF THE HOUSE AND THE MINISTER OF EXTERNAL AFFAIRS (SHRI JASWANT SINGH): Mr. Chairman, Sir,...

SHRI PRANAB MUKHERJEE (West Bengal) : Sir, we have to get copies of the statement.

SHRI JASWANT SINGH: Sir, it is a legitimate requirement of copies in both Hindi and English. As I am making the statement, the statement is being replicated and will be here in the House available in sufficient copies very shortly. Sure. In the meantime, with your permission, Sir, on behalf of my senior colleague, the Home Minister, I would like to make the following statement in connection with the terrorist attack on Parliament House on 13* December, 2001.

The ghastly attack on Parliament House on 13th December, 2001 has shocked the entire nation. The terrorist assault on the very bastion of our democracy was clearly aimed at wiping out the country's top political leadership.

It is a tribute to our security personnel that they rose to the occasion and succeeded in averting what could have been a national catastrophe. In doing so, they made the supreme sacrifice for which the country would always remain indebted to them. It is now evident that the

terrorists assault on the Parliament House was executed jointly by Pak-based and supported terrorist outfits, namely, Laskar-e-Taiba and Jaish-e-Mohammad. These two organisations are known to derive their support and patronage from the Pak I.S.I. The investigation so far carried out by the police shows that all the five terrorists, who formed a suicide squad, were Pakistani nationals. All of them were killed on the spot, and their Indian associates have since been nabbed and arrested. The investigation at this stage indicates that the five Pakistani terrorists entered the Parliament House Complex at. about 11.40 AM in an Ambassador Car, bearing registration No. DL-3CJ-1527 and moved towards Building Gate No. 12 when it encountered the carcade of the Vice-President of India, which was parked at Gate No. 11. One of the members of the Parliament House Watch and Ward Staff, Shri Jagdish Prasad Yadav, became suspicious about the identity of the car, and immediately ran after it. The car was forced to turn backward, and in the process, it. hit the Vice-President's car. When challenged by the security personnel present on the spot, all the five terrorists jumped out of the car and started firing indiscriminately. The Delhi Police personnel, attached with the Vice-President security, as also the personnel of the C.R.P.F. and the I.T.B.P. on duty immediately took their positions and returned the fire. It was at this point that another member of the Parliament House Watch and Ward staff, Shri Matbar Singh, sustained bullet injuries. He rushed inside Gate No. 11 and closed it. An alarm was raised and all the gates in the building were immediately closed. The terrorists ran towards Gate No. 12, and then to Gate No. 1 of the Parliament House Building. One terrorist was shot dead by the security forces at Gate No. 1, and in the process, the explosives wrapped around his body exploded. The remaining four terrorists turned back and reached Gate No. 9 of the Building. Three of them were gunned down there. The fifth terrorist ran towards Gate No. 5 where, he also was gunned down by the SPG personnel. During the exchange of fire, four Delhi Police personnel, namely, Shri Nanak Chand, Assistant Sub-Inspector, Shri Rampal, Assistant Sub-Inspector.. Shri Om Prakash, Head Constable, and Shri Ghanshyam, Head Constable, attached with the Vice-President's security, lost their lives on the spot. The other three persons, who were also killed, were Smt. Kamlesh Kumari, a woman constable of C.R.P.F., Shri Jagdish Prasad Yadav, a security assistant of the Watch and Ward Staff of the Parliament House, who had rushed after the terrorists' car, and a civilian employee of the C.P.W.D., Shri Desh Raj.

Eighteen other persons were injured and they were immediately rushed to Dr. Ram Manohar Lohia Hospital for medical treatment. These included Shri Matbar Singh, Security Assistant, Watch & Ward Staff of the Parliament House, who later succumbed to his injuries. The scene of the crime was cordoned off and Investigation Teams, including Forensic Experts and Bomb Detection Squads, were pressed into service. A number of hand grenades were recovered from the site of the incident and defused. A large quantity of arms and ammunition, including explosives, was also recovered.

The breakthrough in the investigation of the case was achieved with the arrest of Syed Abdul Rehman Geelani, a Lecturer in a local college, whose interrogation led to the identification of two other accomplices, Afzal and Shaukat Hussain Guru. The wife of the latter disclosed that her husband and Afzal had, in the afternoon of 13*" December, left for Srinagar. This information was immediately conveyed to the Jammu and Kashmir Police who apprehended both of them. A laptop computer and Rs. 10 lakhs in cash was recovered from them. They were later brought to Delhi by a Special Team deputed for the purpose by the Delhi Police.

Interrogation of the accused persons has revealed that Afzal was the main coordinator, who was assigned the task by a Pakistani national, Gazi Baba of Jaish-e-Mohammed. Afzal had earlier been trained in a camp run by Pak-ISI at Muzaffarabad in Pak-occupied Kashmir. The hideouts for the five Pak terrorists were arranged by Shaukat Hussan Guru, two in Mukherjee Nagar and one in Timarpur area in North Delhi. During the subsequent raids, the Police recovered from two of these hideouts a large quantity of Ammonium Nitrate and other ingredients used in preparing Improvised Explosive Devices, a map of Delhi, a sheet of paper carrying a map of Chanakyapuri, drawn in hand, and three police uniforms.

This incident once again established that terrorism in India is the handiwork of Pakistan-based terrorist outfits, known to derive their support and sustenance from Pak-ISI. The hijacking of IC-814 Flight to Kandahar, the terrorist intrusion into the Red Fort, and the attack on J & K Legislative Assembly Complex at Srinagar on 1* October, this year, were masterminded and executed by militant outfits, at the behest of the ISI. Lashkar-e-Taiba and Jaish-e-Mohammed, in particular, have been in the forefront in organising terrorist violence in the country. The Pakistan High Commissioner in India was summoned to the Ministry of External Affairs and

issued a verbal demarche, demanding that Islamabad take action against the two terrorist outfits involved in the afack on the Parliament House.

Last week's attack on Parliament is undoubtedly the most audacious, and also the most alarming, act of terrorism in the nearly two-decades-long history of Pakistan-sponsored terrorism in India. This time, the terrorists, and their mentors across the border, had the temerity to try to wipe out the entire political leadership of India, as represented in our multiparty Parliament.

Naturally, it is time for all of us in this august House, and all of us in the country, to ponder why the terrorists and their backers tried to raise the stakes so high, particularly, at a time when Pakistan is claiming to be a part of the international coalition against terrorism.

The only answer that satisfactorily addresses this query is that Pakistan-itself a product of the indefensible Two-Nation Theory; itself a theocratic State with an extremely tenuous tradition of democracy-is unable to reconcile itself with the reality of secular, democratic, self-confident and steadily progressing India, whose standing in the international community is getting inexorably higher, with the passage of time.

The Prime Minister, in his address to the nation on 13th December, 2001, has declared that the fight against terrorism had reached a decisive phase. The supreme sacrifice made by the security personnel, who lost their lives in this incident, will not be allowed to go in vain. Those behind the attack on Parliament House should know that the Indian people are united and determined to stamp out terrorism from the country. Thank you.

DR. MANMOHAN SINGH (Assam): Mr. Chairman, I thank the hon. Minister of External Affairs and the Leader of the House for the statement that he has made. Most of the facts stated by him in this statement have already appeared in the Press. Our party joins all our countrymen In condemning the dastardly terrorist attack on Parliament on 13th December. Parliament is the heart and the nerve centre of our democracy and that is, probably, the reason why this terrorist gang tried to strike at the citadel of democracy, that is, our Parliament.

Sir, our party is one with the nation in its solemn resolve that we shall not make any compromises with these terrorist gangs. We shall pay whatever price is necessary to wipe out terrorism, and we are sure that our nation will prevail in this regard.

Sir, on this occasion, our thoughts, our minds and our hearts go to those brave security personnel and members of the Watch and Ward Staff of our Parliament, who, in an act of supreme sacrifice, in an act of supreme devotion to their duty, laid down their lives to save the honour and dignity of this august House. Our sympathies go to the members of the bereaved families; to those who have suffered injuries, we wish them speedy recovery.

Mr. Chairman, this is not an occasion to apportion blame or find fault with our system, whether it is of intelligence or of security arrangements. Yet, it is a fact that an attack on Parliament was quite anticipated. As early as on the 5th of this month, the hon. Home Minister, speaking at a meeting of the Federation of Indian Chambers of Commerce and Industry, had alluded to this threat to our Parliament.

In fact, one day before this attack took place, *i.e.* on I2m December, while speaking at Mumbai, the hon. Prime Minister himself had referred to the existence of this threat, such a threat to our Parliament. Subsequently, we have also learnt that the Maharashtra police, while interrogating a suspect Al-Qaeda member, Afroz in Mumbai informed the Central Government of the plans of this outfit to attack the Parliament. I have been told that the Maharashtra Government had informed the Central Government about what Afroz had told them. I have also been tdd that a member of the IB was also associated with the interrogation of Afroz.

Sir, that despite these advance warnings this daring and dastardly attack took place should make all of us sit back and reflect on the adequacy of our security and intelligence arrangements. The hon. Home Minister, some days ago, had publicly stated that there was no security breach. Yet, it is a fact that a car with terrorists armed to the teeth was allowed to roam about in the high security zone and pass through the outer gate and enter the compound of our Parliament. Obviously, the checks being conducted on vehicles need to be tightened much further and these checks have to be thorough. It is also clear that the terrorists have the support of a well-knit organisation. The identity of the organisational

support bases and the networks that sustain these terrorist organisations ought to be diligently explored and exposed with actual facts. Naturally, the question arises, "What do we do in the face of this daring and dastardly attack?" Certainly, the nation's sentiments have been aroused. I believe, it was Jawaharla! Nehru who once said in a letter addressed to his daughter, late Shrimati Indira Gandhi, "In affairs of State, while one should be full of sentiments, one should never be sentimental". Therefore, we have to be coot-headed in formulating our response. We should avoid a tired and superfluous jingoism. Acting in self-defence is, of course, an inherent right of any sovereign nation sanctified by the United Nations Charter. But, Sir, before taking any action we must ponder over the consequences of alternative courses of action and the trade-offs that may exist. First and foremost, we should marshal all our available information and convince the members of the international community about the evil designs of cross-border terrorism of a most vicious type which have sought to attack the heart of our democracy. The hon. Minister of External Affairs has pointed out the role of the ISI at the back of all these operations and I believe we should marshal all this evidence and convince the members of the international community that what is applicable in dealing with the terrorists in Afghanistan must be applicable to these terrorists also who have perpetrated such a ghastly act on the Indian territory.

Sir, I was, in this context, disturbed about the statement which appeared in the Press; I am mentioning about the statement of the Secretary of State of the United States calling 'India for restraint' and going on to say that General Musharraf was taking all possible steps that were necessary. I would like to know from the hon. External Affairs Minister as to what in his assessment is of the attitude of the United States and other Members of the international community towards this latest ghastly act perpetrated by terrorist gangs inspired, aided and abetted by Pakistan. Obviously, we have, on the diplomatic front, a lot more to do.

Sir, furthermore, a question arises about the action that we ought to take. Any action that we take, in our view, must be effective and sustainable. Loose talk of attacking terrorist bases or hot pursuit must give way to a sober analysis of political and military consequences of various options open to us. In this context, it is also highly important that the Government take the Opposition into confidence. We are one with the Government in re-affirming that our nation will prevail, shall prevail, over the

evil designs pf terrorists. Any well-considered action, taking into account, its viability and sustainability, after careful consideration of its long and short-term consequences will have our support. But the Government has an obligation to take the Opppsitipn intp ccnfidence. Thank you, Sir.

श्री एस.एस. अहलुवालिया (झारखंड) :सभापति महोदय, यह हमारे लिए एक ऎसा मौका है जो शायद इस सदन में कभी नहीं आना चाहिए था कि भारत की एक सौ करोड़ जनता के गणतांत्रिक अधिकारों का मंदिर, एक सौ करोड़ जनता के अधिकारों की मस्जिद, गिरजाघर और गुरूद्वारा जिसको कि हम पार्लियामेंट के रूप से जानते हैं, उसको तहस नहस करने की और ध्वस्त करने की जो कोशिश, जो साजिश पाकिस्तान द्वारा हर तरह की सहायता देकर संत्रासवादी ताकतों ने की है, उसकी भर्त्सना करने के लिए हम आज यहां उपस्थित हों। ऎसा कभी हमारे पूर्व पुरूषों ने इस मन्दिर, मस्जिद, गुरूद्वारे और गिरजाघर को बनाते वक्त नहीं सोचा होगा कि इस सदन में कभी सांसद बैठकर इस भी पर चर्चा करेंगे कि इसकी रक्षा हम कैसे कर सकें। हमारे पूर्व पुरूषों ने यह भी न सोचा होगा जिस वक्त तर्क-वितर्क की इस धर्मस्थली पर जो वाच एण्ड वार्ड लगाया जाएगा उनके हाथों में कोई अस्त्र शस्त्र नहीं होगा क्योंकि यह तर्क और वितर्क की जगह है। पर वे निहत्थे वाच एण्ड वार्ड के जवान गणतांत्रिक अधिकारों की इस धर्मस्थली की रक्षा करने के लिए भारत माता के चरणों पर अपने प्राणों की आहुति चढाते वक्त एक क्षण भी नहीं सोचा और उन्होंने इसकी रक्षा करने के लिए अपने प्राणों की आहुति भारत माता की बलिवेदी पर चढा दी। मैं अपनी बात शुरू करने के पहले सर नमन करके अपने गुरू गोबिंद सिंह जी के चरणों पर अरदास करता हूं कि इन शहीदों को, इन शहीदों की आत्माओं को वे अपने चरणों में वास दें और पीछे उनके परिवार के सदस्यों को हिम्मत और बल बख्शें कि वे उसी तरह अपने प्राणों की आहुति भारत माता के चरणों पर चढाने के लिए कभी उनके हाथ डगमगाए नहीं, पैर फिसले नहीं।

सभापति महोदय, मैने 6 दिसंबर को आपके सामने एक अर्जी रखी थी जिसमें मैने गुजारिश की थी कि हमारी पार्लियामेंट को खतरा है, क्योंकि उसी दिन अफरोज़ का वह बयान छपा था जिस बयान में लिखा हुआ था कि वर्ल्ड ट्रेड सैन्टर के साथ-साथ हिन्दुस्तान की पार्लियामेंट, ब्रिटिश पार्लियामेंट और आस्ट्रेलिया का रोल्टा टॉवर उनके निशाने पर थे। बहुत सारे सवाल उठते हैं कि यह सारा कुछ पता होने के बावजूद सुरक्षा की व्यवस्था नहीं थी। 13 तारीख के बाद जिस –जिसने यह प्रश्न किया है तब-तब मेरे दिल को धक्का पहुंचा है, चोट पहुंची है और ऎसा लगता है कि हम उन शहीदों का अपमान कर रहे हैं जिन्होंने 25 मिनट के अंदर उनके सारे सपने चूर-चूर कर दिए, धराशायी कर दिए, जो इतना असला और साज़ो-सामान लेकर आए थे, अगर चे चाहते तो इस पूरी बिल्डिंग को उखाड़ कर फैक सकते थे, धराशायी कर सकते थे। हम उनका अपमान नहीं करना चाहते। ...(व्यवधान)...

श्री राजू परमार (गुजरात) : कौन अपमान कर रहा है ? ...(व्यवधान)...

SHRI SURESH KALMADE (Maharashtra): What is this? Nobody said that...(Interruptions)..

SHRI S. S. AHLUWALIA: Mr. Suresh, try to understand what I am saying. I am not mentioning your name. *...(Interruptions)...* Why are you reacting? *...(Interruptions)...*

श्री संजय निरूपम (महाराष्ट्र) **:** पहले सेंटेंस तो पूरा होने दो । ...(**व्यवधान**)...

श्री राजू परमार : हमने सुन लिया, कौन अपमान कर रहा है ? ...(**व्यवधान**)...

श्री एस.एस. अहलुवालिया : मै कह रहा था कि जब हम सुरक्षा की बात कर रहे हैं कि सुरक्षा की व्यवस्था नहीं थी तो हमें मन में ऎसा महसूस होता था कि हम उन शहीदों का अपमान कर रहे हैं जिन्होंने मिनटों में इसको कंट्रोल किया ।

श्री संजय निरूपम (महाराष्ट्र) : आप में से क्या किसी ने ऎसी आशंका जताई है ? अगर नहीं, तो फिर तकलीफ क्यों हो रही है ? ...(**व्यवधान**)...

SHRI HANSRAJ BHARDWAJ (Madhya Pradesh) : It is very disturbing that you start with this type of speech. *...(Interruptions)...*

DR. MANMOHAN SINGH: Mr. Chairman, I think nobody *...(Interruptions)...*

MR. CHAIRMAN: Please. The Leader of the Opposition.

DR. MANMOHAN SINGH: Mr. Chairman, I was careful in formulating my proposition. I did not say anything which would in any way cast any doubt about the gallantry of all those people who defended this Parliament. And yet, the hon. Member is trying to cast aspersion. It is not only unacceptable; I think this is a wrong occasion *...(Interruptions)...*

श्री एस.एस. अहलुवालिया : सर, आपने भी सुना, पूरे सदन ने सुना, पूरी प्रैस गैलरी सुन रही है, मैने किसी सांसद का नाम नहीं लिया, मैने तो कहा कि जब मैं बाहर जाता हूं और लोग इस तरह की शंका जाहिर करते हैं तो मेरे मन को दुख लगता है ...(**व्यवधान**)... मैने बाहर बोला है, ठीक है ...(**व्यवधान**)... दुख की बात है, महोदय, मैने उस दिन भी यही सवाल उठाया था कि हमको इसकी बहस करनी चाहिए, पर बहस नहीं हो सकी, क्योंकि हम इस पर चर्चा नहीं करना चाहते थे । पर आज खतरा दिन-पर-दिन बढता जा रहा है और इस खतरे के लिए अगर हम किसी व्यक्ति विशेष या सरकार विशेष को दोष दें तो यह दुर्भाग्यपूर्ण है क्योंकि आतंकवाद की उपज या आतंकवाद की खेती रातों-रात नहीं हुई है । महोदय, 80 के दशक से हम देख रहे हैं कि इस देश में किस तरह से जहरीला आतंकवाद पनप रहा है और किस तरह से यह आतंकवाद एक-एक कर के कन्याकुमारी से लेकर कश्मीर तक और कच्छ से लेकर कोहिमा तक देश को;

अपने ग्रास में न लेता जा रहा है। इसलिए आज वक्त आ गया है राष्ट्र हित में राष्ट्र के दुश्मनों को पाठ सिखाने का और बताने का कि भारत ने कभी तुम्हारी आज़ादी पर, भारत ने कभी तुम्हारी शांति पर, भारत ने कभी तुम्हारी समृद्धि पर किसी तरह का अंकुश लगाने की कोशिश नहीं की तो फिर आज तुम हमारी शांति को भंग करने के लिए, हमारी एकता और अखंडता को खतरा पहुंचाने के लिए, हमारे राष्ट्र की प्रभुसत्ता को खतरा पहुंचाने के लिए इस तरह का षडयंत्र रचते रहो और हम लड़ते रहें कि हमें ये फैसला नहीं, ऐसा फैसला लेना चाहिए। महोदय, एक राष्ट्र कितने दिनों तक इंतजार कर सकता है जब कि उसे पता हो कि यह किस की कारिस्तानी है, जब उसे पता हो कि ये लोग कहां से आ रहे हैं, जब उसे पता हो कि ये षडयंत्र कहां से रचे जा रहे हैं, जब कि ग्रेनेड के निशान बता रहे हैं कि वे कहां से आए हैं, ए.के. 47 व 56 बता रही हैं कि वे कहां से आई है और आर.डी.एक्स. बता रहा है कि वह कहां से आया है। उस के बाद भी हम किंतु-परंतु करते हुए सोच रहे हैं कि हम ऐसा करें या वैसा करें और उस को लूज टॉकिंग कहा जाता है। महोदय, एक राष्ट्रवादी भारतवासी होने के नाते किसी का भी सिर नीचा हो सकता है जब इन चीजों का आंकलन करते वक्त हम से अपने आप को गर्वीला भारतवासी कहलाने का अधिकार भी छीन लिया जाता है। अगर कोई अपने आप को गौरवमयी भारतवासी मानता है तो वह अधिकार भी उस से छीन लिया जाता है और कहा जाता है कि नहीं ऐसा मत कहो। महोदय, जब हमारे स्वाभिमान पर, हमारे राष्ट्र के गौरव को अपमानित करते की कोशिश होती है और उस के खिलाफ आवाज उठाई जाती है तब भी उस पर प्रश्न-चिन्ह लगा दिए जाते है। तो आखिर हम जाएंगे कहां, कब तक इस राष्ट्र के दुश्मनों को पाठ सिखाएंगे, कैसे सिखाएंगे ?

महोदय, आज इस विषय पर बहस की जरूरत नहीं है, आज इस बारे में सेमीनार, सिम्पोजियम और कांफरेंस करने की जरूरत नहीं है। आज जरूरत है कारगर कदम उठाने की और वह कारगर कदम ऐसा होना चाहिए कि आने वाले दिनों में सिर्फ भारत ही नहीं बल्कि दुनिया का कोई भी देश किसी दूसरे देश के गणतांत्रिक अधिकारों, उस की सुख-समृद्धि और शांति को भंग करने की कोशिश न करे, सपने में भी ऐसा न सोचने पाए। महोदय, मैं इतिहास का छात्र नहीं रहा, पर आज वह जमाने चले गए जब सेना बाहर से आकर दूसरे के देश पर कब्जा कर लेती थी और उस पर राज करती थी। अब प्रोक्सी-वार का जमाना है। महोदय, पाकिस्तान ने 65 में लड़ाई लडी और वह हारा, 71 में लडाई लडी और हारा। फिर जब बांग्लादेश में 90-92 हजार पाकिस्तान के सैनिकों को जनरल अरोरा के सामने शरणापन्न करना पड़ा था और उस समय जो उसे हयूमिलिएशन हुआ था, अपमान हुआ था, उस अपमान को वह आज तक भुला नहीं सकता है। वह बार-बार उसे कुरेदने की कोशिश करता है और यही कारण है कि प्रोक्सी वार तब से चल रहा है, अनवरत चल रहा है। आखिर हम कितने दिन तक इंतजार करेंगे कि प्रोक्सी वार का पर्दा गिरा देंगे, उसे बंद कर देंगे और उसके बाद हम कोई फैसला कर लेंगे ? नेहरू जी के जमाने से लेकर अटल बिहारी वाजपेयी जी के जमाने तक शांति वार्ता हो रही है। इन शांति वार्ताओं का निर्णय क्या है ? महोदय, शांति वार्ताएं हुईं, अटल बिहारी वाजपेयी जी बस पर चढकर वहां गए, किन्तु नवाज शरीफ साहब बस पर चढकर नहीं आ सके। ...(**व्यवधान**)...

श्री नागेन्द्र नाथ ओझा (बिहार) : सर यह क्या हो रहा है ? स्टेटमेंट पर बोलें।

श्री एस.एस. अहलुवालिया : ओझा जी, जब आपकी बारी आएगी तब आप स्टेटमेंट पर बोल लीजिएगा।

सभापति महोदय, यहीं पर परेशानी है कि जब हम राष्ट्र की एकता, राष्ट्र की सुरक्षा की बात करते है तो स्टेटमेंट की बात आ जाती है। राष्ट्र की सुरक्षा यही नहीं है कि पार्लियामेंट का गेट, और पार्लियामेंट के गेट से आतंकवादी अंदर कैसे आ गए ? राष्ट्र की सुरक्षा का मतलब कन्याकुमारी से लेकर कश्मीर तक और कच्छ से लेकर कोहिमा तक, हर जगह की सुरक्षा से है। क्या सिर्फ पार्लियामेंट की सुरक्षा हो जाएगी तो राष्ट्र बच जाएगा ? राष्ट्र की सुरक्षा करनी है तो राष्ट्र की रक्षा करने के लिए राष्ट्र के दुश्मनों को यह बताना जरूरी है कि जब तुमने हमारे गणतंत्र के अधिकारों को, मंदिर, मस्जिद, गुरूद्वारे, गिरजाघर को तहस-नहस करने की कोशिश की है, यह हरेक भारतवासी के बर्दाश्त के बाहर की चीज है। इसको कोई भारतवासी बर्दाश्त नहीं कर सकता।

सभापति महोदय, दुश्मन क्यों घुस आया उसके लिए दुश्मन को सजा नहीं, दुश्मन कैसे घुस आया उसके लिए सजा होनी चाहिए। केवल इसकी मांग नहीं है, मांग यह है कि दुश्मन की हिम्मत कैसे हुई, दुश्मन की जुर्रत कैसे हुई कि वह यहां तक पहुंच जाए। अगर महोदय, हमारे जवानों की जो सुरक्षा व्यवस्था न हुई होती, अगर हमारे सुरक्षा कर्मचारियों ने अपनी बहादुरी न दिखाई होती तो ग्यारह नंबर गेट से आपकी यह चेयर सिर्फ 100 कदम पर है और उस दिन तो एक मिनट बाद ही आपने सदन की समाप्ति कर दी थी, सदन एडजोर्न कर दिया था, अगर उस दिन सदन चल रहा होता, प्रधामंत्री जी का प्रश्नकाल दिवस था और वह ग्यारह नंबर गेट से आगे बढ़ा जाते तो सिर्फ 100 कदम पर आपकी सीट के पिछे आप तक पहुंचे होते। उसके बाद क्या होता ? उसके बाद जो किशमिश और काजू लेकर वह आए थे, उसे हफ्ते भर यहां खाते और जो राष्ट्र के सारे दलों के नेता हैं, राष्ट्र का इतना बड़ा सर्वोच्च स्थान है इसका अपमान करते। अब हम इसलिए प्रश्न कर रहे हैं कि सुरक्षाकर्मियों ने क्यों मार गिराया उनको वहां पर ? ...(**व्यवधान**)... क्यों मार गिराया ? क्यों नहीं अंदर आ गए ? ...(**व्यवधान**)...

SHRI NILOTPAL BASU (West Bengal) : Sir, the level of the debate should not be degenerated to this level. *...(Interruptions)...*

SHRI HANSRAJ BHARDWAJ: Sir, this is in a bad taste. आप नहीं चाहते कि अच्छी डिबेट करें। *...(Interruptions)...*

SHRI NILOTPAL BASU: Sir, let us decide that we would not allow this discussion to degenerate to such a level. We want to express our resolve to stand united and show solidarity against terrorism. It is unbecoming of a Member *...(Interruptions)...*

श्री सुरेश पचौरी (**मध्य प्रदेश**) : सभापति महोदय, इस विषय पर बहुत गंभीरता से चर्चा हो रही है और जो कुछ 13 दिसम्बर को घटित हुआ, वह दुर्भाग्यजनक था और सभी लोग उससे उद्वेलित हैं। मैं आपके माध्यम से आग्रह करना चाहता हूं कि माननीय सदस्य ने इस गंभीर चर्चा को एक अलग मोड़ा दिया है और जो वाक्य वे प्रयोग में लाए हैं वे सत्यता से परे हैं इसलिए उन वाक्यों को सदन की कार्रवाई से विलोपित करना चाहिए क्योंकि किसी ने भी नहीं कहा कि

उन्हें क्यों मार गिराया गया, आप देख सकते हैं कार्रवाई । इसलिए मैं आपसे विनम्रतापूर्वक आग्रह करूंगा कि उन वाक्यों को सदन की कार्रवाई से विलोपित किया जाना चाहिए ताकि इस सदन में इस गंभीर चर्चा का महत्व बरकरार रहे ।

MR. CHAIRMAN: I will look into it. *...(Interruptions)...*

श्री एस.एस. अहलुवालिया : सभापति जी, मैं किसी पर आरोप नहीं लगा रहा हूं ...(**व्यवधान**)...

श्री सुरेश पचौरी : गलतबयानी कर रहे है आप । ...(**व्यवधान**)...

श्री राजू परमार : किसने कहा है बताइए ? ...(**व्यवधान**)...

श्री एस.एस. अहलुवालिया : सभापति जी, मैं यह इसलिए कह रहा हूं कि हर जगह सवाल उठाया गया कि गृह मंत्री ने 'फिक्की' की मीटिंग में ऎसा कहा । ...(**व्यवधान**)... हर जगह सवाल उठाया गया कि प्रधानमंत्री जी ने शरद पावर जी के जन्मदिन पर ऎसा कहा कि हो सकता है कि पार्लियामेंट पर भी अटेक हो। ....(**व्यवधान**)...

श्री सुरेश कलमाडी : कहा तो है ।

श्री एस.एस. अहलुवालिया : मै कह रहा हूं । मैं तो स्वीकार कर रहा हूं । मैं तो आपकी बात स्वीकार कर रहा हूं । मै आपको 17 साल पहले का सिर्फ एक वाकया याद दिलाना चाहता हूं कि इंदिरा जी ने भुवनेश्र्वर के मैदान में एक मीटिंग में भाषण देते हुए कहा था कि अगर मेरे ऊपर अटैक हो जाए तो मेरा कतरा-कतरा इस राष्ट्र की भूमि के लिए समर्पित है । वे जानती थीं कि उन पर अटैक होगा । क्या सुरक्षा की व्यवस्था नहीं थी ? ऎसे मत बोलिए । सत्ता को पता होता है, जो लोग प्रधान मंत्री या गृह मंत्री पद पर पदासीन रह चुके हैं उन्हें मालूम है कि रोज़ आई.बी. और रॉ की रिपोर्ट उनके पास आती है और उस पर कार्रवाई भी कैसे होती है, वह भी पता होता है, वह चर्चा का विषय नहीं होता है । ...(**व्यवधान**)...

सभापति जी, मेरा तो यही कहना है कि अगर वे 100 कदम अंदर आ गए होते तो आज हश्र क्या होता, आज हम क्या चर्चा कर रहे होते ? फर्क इतना ही है कि हमारे सुरक्षाकर्मियों ने जो सुरक्षा व्यवस्था में थे, पहले से पूरी रिहर्सल की हुई थी, उन्होंने तुरंत कार्रवाई की और 25 मिनटों में कहानी समाप्त कर दी । इसलिए हमें गर्व होना चाहिए ...(**व्यवधान**)...

श्री हंसराज भारद्वाज : सभापति जी, राष्ट्र को आज सबसे बडी जरूरत है कि वे किसी किन्तु-परन्तु के बगैर एक संकल्प ले । वह संकल्प क्या होना चाहिए ? वह संकल्प होना चाहिए कि उग्रवाद के अड्डे भारत के जिस कोने में भी हैं, वे ध्वस्त होने चाहिए । कांग्रेस पार्टी से मेरी खासकर गुराजिश है और गुजारिश इसलिए है कि आतंकवाद के शिकार आप हैं - आपने

इंदिरा जी को खोया, आपने राजीव गांधी खोया, आपने बेअंत सिंह खोया, इसलिए आतंकवाद के खिलाफ संघर्ष करने के संकल्प की अगर जरूरत है तो उसमें सबसे पहले आपको करनी चाहिए । ...(**व्यवधान**)...

श्री सुरेश कलमाडी : हम तो कर रहे हैं । ...(**व्यवधान**)...

श्री गुलाम नबी आज़ाद (**जम्मू और कश्मीर**) **:** आप तो ज़बान से कर रहे हैं, हम दिल से कर रहे हैं । ...(**व्यवधान**)...

श्री एस.एस. अहलुवालिया : और जो संकल्प मैं करने जा रहा हूं, वह यह है कि हम संकल्प करें, किंतु-परन्तु न करें, कि आतंकवाद के अड्डे भारत के जिस कोने में भी हैं वे ध्वस्त किए जाने चाहिए । ...(**व्यवधान**)...

श्री हंसराज भारद्वाज : आप करिए। Then your Government should do it. ...*(Interruptions)*...We *are* with you. ...*(Interruptions).. We* have made it clear. ...*(Interruptions)*...You have no guts. ...*(Interruptions)*...Do it on the ground. ...*(Interruptions)...Vou* ask the Prime Minister. ^..*(Interruptions)...We* have offered our support. ...*(Interruptions)*...

श्री राजू परमार : अहलुवालिया जी, आप केवल बात मत कीजिए, ऐक्शन लीजिए । ...(**व्यवधान**)...

श्री एस.एस. अहलुवालिया : मैं इसीलिए कह रहा हूं कि यह वह वक्त है जिस वक्त ...(**व्यवधान**)...

श्री मूल चन्द मीणा (**राजस्थान**) **:** ऐक्शन करिए, केवल जुमले मत कहिए । ...(**व्यवधान**)...

श्री एस.एस. अहलुवालिया : उसके साथ-साथ यह भी संकल्प होना चाहिए कि ...(**व्यवधान**)...

SHRI HANSRAJ BHARDWAJ: This is no sacrifice.

श्रीमति सरोज दूबे (**बिहार**) : अमरीका के पैर पकड़कर मत बैठे रहिए, कुछ करिए ...(**व्यवधान**)...

श्री एस.एस. अहलुवालिया : महोदय, सिर्फ भारत में इनके जो अड्डे हैं, उन्ही को ध्वस्त न किया जाए, बल्कि धरती के जिस कोने में भी इनके अड्डे हैं, उनको भी ध्वस्त किया जाए और एक आवाज़ से किया जाए । संकल्प करने पर बहुत लोगों को दुविधा होगी, मुझे

मालूम है क्योंकि वे हिंद महासागर की राजनीति के बारे में सपने दिखाएंगे । आज-हिंद महासागर की बात नहीं है, अपनी प्रभुसत्ता की बात है, अपने स्वाभिमान की बात है, अपने राष्ट्र के स्वाभिमान की बात है और उस राष्ट्र के स्वाभिमान की रक्षा करने के लिए किसी सासंद को, किसी राजनीतिक दल को पीछे नहीं हटना चाहिए ...(**व्यवधान**)...

श्री हंसराज भारद्वाज : क्या हो गया है सुषमा जी, आप लोगों को आज ...(**व्यवधान**)...

श्री एस.एस. अहलुवालिया : मैं पुनः सदन के सामने यही गुजारिश करूंगा कि इस तर्क-वितर्क में न पड़ें। आज हंसराज जी को क्या हो गया है पता नहीं ?

श्री हंसराज भारद्वाज : मुझे नहीं हो गया है, आपको हो गया है। लोगों ने जान दे दी ...(**व्यवधान**)... जिन्होंने जान दे दी ....(**व्यवधान**)....

श्री एस.एस. अहलुवालिया : तो आप कहते हो हमला करें ?

श्री हंसराज भारद्वाज : हम साथ हैं, करो आप we will go to ....

श्री एस.एस. अहलुवालिया : संकल्प पास करो, करो संकल्प पास ...(**व्यवधान**)...

श्री हंसराज भारद्वाज : गवर्नमेंट को क्या कमजोरी है ? गवर्नमेंट करे कुछ। करिए, कुछ करके दिखाइये....(व्यवधान)...

श्री एस.एस. अहलुवालिया : सभापति महोदय, आज जो पाकिस्तान कहता है कि हमें दस्तावेज दो, उस पाकिस्तान पर क्या विश्वास करना जो पहले कह्ता कि तालिबान को मेरा कोई समर्थन नहीं और उसके बाद जब कुन्दूस और मजार-ए-शरीफ खाली करना था तो अमरीका के सामने गिडगिडाकर कहता है कि मेरे सैनिक वहां पर नॉर्दन एलायेंस के खिलाफ़ लड रहे थे, उनको निकल जाने की अनुमति दीजिए, सेफ़ पैसेज दीजिए, उसके बाद ही उनको निकालिएगा। दाऊद इब्राहीम जिसने मुंबई ब्लास्ट किया, आज उसको पाकिस्तान ने शरण दी हुई है। वह कराची में पैलेशियल फार्म हाऊस में रहता है और आगरा में जब सवाल किया गया कि दाऊद इब्राहीम को हमें सौंप दिए तो उन्होंने कहा कि हमारे यहां नहीं है। आगरा में जब उनसे पूछा गया तो उन्होंने कहा कि हमारे यहां ऐसाकोई आदमी नहीं रहता, जब कि प्रमाण थे, सारे अखबार वालो ने इंटरव्यू छापे और अभी पिछले दिनों उन्होंने कहा ...(**व्यवधान**)... जब कश्मीर के आतंकवाद का सवाल आता है तो वे कहते हैं कि यह आतंकवाद नहीं है, यह जंग-ए-आजादी है। ऐसी ताकतों को हम कब तक हम सोचते रहेंगे, इस पर विचार-विमर्श करते रहेंगे ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: Please wind up now.

12.00 Noon

SHRI S.S. AHLUWALIA: Sir, I am concluding मेरी आपसे मांग है प्रधानमंत्री जी ने जो कहा है कि आर-पार का फैसला होना चाहिए तो बहुत हो चुका, अब और नहीं। The country should decide about the fate of one hundred crore people of this country and, to protect their dignity, we have to take stringent action against the people concerned. That is all. Thank you.

श्री सुरेश पचौरी : सभापति महोदय, मैं विनम्रतापूर्वक कहना चाहूंगा कि न मैने रूल 240 के तहत पोइंट आफ आर्डर रेज किया कि माननीय सदस्य ने जो कुछ बोला वह इर्रिलिवेंट था, जो कुछ बोला वह रिपीटिशन था । चूंकि रूल 240 में यह प्रोविजन है । मैंने जानबूझ कर व्यवस्था का प्रश्न इसलिए नहीं उठाया क्योंकि मैं समझ सकता हूं माननीय सदस्य की मानसिक स्थिति क्या है । मैं इसकी तहकीकात इनके घर फोन करके पता कर लूंगा कि आखिर क्यों यह विषय की परिधि से हटकर बोले हैं और विषय पर नहीं बोल पाए हैं ।

SHRI ADHIK SHIRODKAR (Maharashtra) : Sir, they are making a laughing stock of a serious discussion. *...Ifnterruptions)...*

श्रीमती सविता शारदा (गुजरात) **:** महोदय, ऐसे गंभीर मामले पर यह क्या हो रहा है **...(व्यवधान)...**

SHRI S. RAMACHANDRAN PILLAI (Kerala): Mr. Chairman, Sir, I thank the hon. Minister of External Affairs for making a statement, on behalf of the Home Minister. Many of the facts mentioned by him in the statement are known to us. Of course, the attack of December 13 was on the heart of the country, on the heart of the democratic polity of our country. We all condemn this dastardly attack by the terrorists. The security forces showed extreme valour and they made supreme sacrifices. We all congratulate them for the valour and determination shown by them. We also express our heart-felt condolences to all those who died, and wish speedy recovery of all the injured. We all should stand united to face the challenge of the terrorists. Sir, this is an issue which requires a broader unity. A broader unity and strengthened unity of the people alone can face and defeat the challenge of the terrorists. In such a situation, the Government, even after the incident of 13th December, did not call a meeting of all the political parties in order to try to evolve a consensus. Of course, the Government has made a statement now; and we are getting an opportunity to discuss on this important issue. Sir, we do not deny the surprise element in such terrorist attacks. We agree that determined terrorists can attack at any

time. But this attack of 13th December was not a sudden affair. The Ministers, the leaders of all the political parties belonging to the NDA have time and again been saying, "We are living with terrorists not only during the last few years, but for decades'. Some of them have even said, "We are living with terrorist attacks for centuries together". So. this is not a new phenomenon. The attack of October 1 on the Jammu and Kashmir Assembly was a pointer, again, the Home Minister made a revelation at the FICCI meeting that he had got direct evidence from various sources about a possible attack by terrorists on Indian Parliament. The Prime Minister expressed similar views at a meeting held in Mumbai. Despite all these, what prevented the Government from taking adequate measures? Of course, the security forces belonging to the CRPF, the ITBP, the SPG, the Delhi Police and the Watch & Ward Wing of the Parliament House, challenged the terrorists and killed them. Certainly, we all congratulate them for their valour. This shows that if proper arrangements had been made, we would have averted the attack. What prevented the Government from taking sufficient protective measures at the gate of the Parliament House? They had the evidence; many talks were going on, and earlier experience also showed that something could happen. The security forces challenged the terrorists inside the Parliament complex and killed them. So, if sufficient arrangements had made at the gate, they could have been stopped there itself. That is why I say that there was a security lapse on the part of the Government. There is a world of difference between the performance of the security staff and the security arrangements made by the Government. Of course, our security forces proved their efficiency. But, despite all the available information, the Government failed to make adequate arrangements to prevent the terrorists at the gate. Sir. the question before us is, what should be the future course of action? What we want is not a knee-jerk reaction. We need a well thought-out strategy to face the challenge of the terrorists. Sir, all those who planned and perpetrated the attack should be punished. And, we should also be able to prevent the repetition of such incidents. How to achieve that? For achieving this, the most important thing is that there should be unity inside the country and outside the country. Of course, there is a growing awareness in the international community about such terrorists' attack. Collect all evidence; go before the international community and convince the international community. Go to the United Nations. We are not asking for their involvement. What we require is a broader unity among the international community to force Pakistan not to allow the terrorist forces

from operating in their country. The President of Pakistan has said that if proper evidence is brought before him, he would take appropriate measures. What appropriate measures would he take? Let us collect all the evidence; get the support of the international community and try to force Pakistan to take action. This is the best course of action in the present situation. Of course, many statements were issued. What is the line of thinking of the United States of America on this issue? What did the U.S. Secretary of State say? He is asking us to show some restraint. What is the attitude of other countries? What initiatives have been taken by the Government to rally the opinion of the international community against these dastardly attacks? Sir, many things are being said in this country. And, some of the hon. Members are even trying to bring in some extraneous factors --even communal factors-- in this issue. Don't divide the country on this issue. Let us all stand together. Let us unitedly face the challenge thrown by the terrorists. And, the NDA, particularly, should take appropriate action against some of its allies for making irresponsible statements. Sir, the Government should take all appropriate measures for preventing the repetition of such incidents. Certainly, the entire country is one on the issue of meeting the challenge thrown by the terrorists. So, it is the responsibility of the Government to see that the whole country is united on this issue. It is the responsibility of the Government to see that the international community is also united on this issue. Sir, we don't agree, with the statements made by some of the hon. Members belonging to the major political parties of the NDA, that we should attack the terrorist camps in Pakistan-occupied Kashmir. That would only unleash a war between India and Pakistan. Both the countries are nuclear countries. Not only that, Sir; that will also divide the international community. What we require is, unity among the international community. Then only we would be able to force Pakistan to take measures against the perpetrators of this terrorist attack; then only we would be able to force Pakistan not to allow its territory to be used by these terrorists for cross-border terrorism. So, we should take such steps that would facilitate unity among the people and also among the international community. With these words, I conclude.

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Thank you, Mr. Chairman, Sir, for giving me this opportunity to respond to the statement made by the hon. Leader of the House and the Minister of External Affairs, on behalf of the hon. Minister of Home Affairs. Sir, since we met last, on Friday, to express our respectful homage to the brave security forces, who not only saved our

lives, but also saved the honour and dignity of this great nation by sacrificing their own lives, we have been getting the information through media that the Government would come out with a statement to be made by the hon. Minister of Home, revealing their action plan to the Parliament. After going through the statement, as read by the hon. Minister of External Affairs, we find that out of the 10 paragraphs, the first four paragraphs deal with the sequence of events which took place around 11.40 a.m. on the 13th of December. Sir, the next three paragraphs deal with the outcome of the investigations, most of which have already been revealed a,t the Press Conference by the Police Commissioner of Delhi, after the arrest of Professor Gilani. What happened subsequently? In the remaining three paragraphs, it is almost a reiteration of the Government's stand that Pakistan is responsible for it. And, finally, in the concluding line -- quoting from the Prime Minister's broadcast to the nation - the hon. Home Minister has said that the nation will firmly and unitedly stand to confront the, terrorist menace. There is no one in this House, or outside, who will disagree with the resolve to fight the terrorists. There is no one; not to speak of the Congress Party which had to sacrifice its top leaders, starting from Mahatma Gandhi to Indira Gandhi, to Rajiv Gandhi, to Sardar Beant Singh, and a large number of several other leaders who sacrificed their lives at the hands of terrorists because they refused to compromise with the views of the terrorists secessionists, who dared to strike at the root of national unity and integrity. I can assure the hon. Members belonging to the Treasury Benches that in this resolve, you will not find us wanting. At the same time, Mr. Chairman, Sir, as a responsible Opposition, and also having had the experience of running the administration in this country for forty-five years. Having learnt the lesson from our experience as to how bitter, how ferocious, a terrorist attack could be, we feel, certain legitimate questions which emerge, must be answered. They cannot simply be brushed aside. It is said, at this moment of crisis, we are trying to find fault. This is not the intention of the Leader of the Opposition. He started by observing that 'we are one with the Government on this issue; we have the highest regard, and we are proud of our Security Forces' contribution.' But, at the same time, hon. Members will recall that at the beginning of this Session, when the Leader of the Opposition raised the issue, in a substantive motion, of the situation in our neighbourhood, including the U.S. attack on Afghanistan *at* the anti-terrorist coalition's attack on Afghanistan, a very legitimate question was raised : How our concerns of fighting terrorism - because of which we are suffering for the last 20 years and for which a large number of

people have sacrificed their lives -- in Jammu and Kashmir alone, more than 70,000 people have died; and, in Punjab, not less than 30,000 people, innocent men, women and children, have lost their lives, - going to be addressed by the action of the United States and the Alliance against the Taliban regime in Afghanistan? And, what was the response of the Government? The response of the Government, as articulated by no less a person than the Leader of the House, the hon. Minister of External Affairs was. Sir, if I remember his words correctly, he said that the institutions run by the Taliban are nothing but factories for producing terrorists. And if those factories which are producing terrorists are destroyed, surely India is going to benefit from that action. Taliban regime has collapsed. The words of the Leader of the House are still being echoed on the floor of this House, but we have not been relieved from that. Therefore, we shall have to work out our own strategy.

Sir, even if you read today's newspapers, not one, but most of the national dailies have pointed out that the Home Minister is going to take both the Houses of Parliament into confidence explaining the strategy and action plan against terrorism and terrorist activities in this country after the terrorist attack on Parliament. Where is that action plan? We have heard some phrases like hot pursuit, pro-active measures, end of tolerance. What do they mean? Of course, the Leader of the Opposition has raised this question and I do expect the Home Minister or the Minister of External Affairs would address that question. I understand the sentiments of some of the Members of the ruling party, who are urging the Government that you take pro-active action and try to destroy the camps located in the other side of the border by crossing the border. They said, you take pro-active action even by crossing the Line of Control. I do not blame them. I can understand their anguish and their feelings. But what is the response of the Government?

We read in the newspapers that the US Secretary of State has almost given a certificate that the Pakistan President has taken action against the terrorist-based organisations in Pakistan. Does the Government of India share this perception of the US Secretary of State? If we raise this question, are we digressing? Are we diluting the resolve of this nation to fight against terrorism? No. But, we must know about that, because you had been told earlier by that country that dealing with Talibans in Afghanistan wgs the first priority, terrorist attack in Kashmir is the second

priority. The terrorist attack on the US World Trade Centre and Pentagon buildings are to be addressed first and killings of innocent people in Jammu and Kashmir or in Punjab or in the North-Eastern States can be taken care of later on. You agreed to that. Fine, you deal with Talibanism first. But you consider that Pakistan is perpetually abetting and aiding terrorists despite our protestations, despite our peace talks, despite the bus ride by the Prime Minister. Pakistan is continuing to support the terrorists despite those facts. If that country becomes the front-ranking State in the overall strategic requirements of the US, I do not mind that, but what about us? I must have my place somewhere so far as the question of the world community and their resolve to fight against terrorism is concerned. Mr. Chairman, Sir, most respectfully I would like to submit, through you, to the Government, the time has come when they have to decide. If it is our own battle, tell the people of this country that it is our battle that we shall have to fight ; and people have the guts, have the courage and conviction to fight. If we could fight against the mightiest colonial power of the world, simply some blatant violators of human rights, some mad caps cannot cow down this nation of 100 crore people. We may be half-starved, we may be half literate , but we love our country. We are proud of our heritage. We know how to protect it. But who is to lead? You are to lead. The Government of the day has to lead. The Government of the day must have a clear vision as to what they want to achieve. Let us understand very clearly. I do want to know your game plan. I do want to know your action plan. The Government of the day has to formulate its strategy. There are classified information which I do not want you to share with me. But, at the same time, except rhetoric, I would like to know whether you have something in concrete. Merely raising an accusing finger and saying, "You are standing in the way of the POTO and that is why these things are happening" is of no use. Where would it lead you? You can accuse me. You can abuse me. You can raise an accusing finger towards us. But please don't forget that three fingers are pointing towards yourself. Merely accusing is not going to help you. I may have differences of opinion. But the fact remains that the POTO has been there from 24th October, 2001. Till six weeks, till the Parliament Session is over, it will continue to be there, whether I like it or I do not like it. If I say that it did not prevent the attack, does it mean that I am diluting our resolve to fight against terrorism? No. I am not diluting it. We are firm in our resolve, we are united to fight terrorism. But you are the Government of the day. People have entrusted this responsibility to you. You have all the inputs. You have ail the

information; and some of the information you can share with us at this critical hour.

Mr. Foreign Minister and the hon. Leader of the House, you are an erudite scholar, you might be knowing that after the immediate fall of Poland, during the Second World War, the first thing the British Prime Minister did was to have consultations with the Leader of the Opposition. Had there been one such meeting now in this country? There is a recognised opposition. If you consider it necessary to have a discussion, share the perception with the Leader of the Opposition on this issue, "Let us decide what can be done." The situation has changed. In fact, we did not wait. The Leader of the Opposition, Dr. Manmohan Singh, himself took the initiative by discussing it among the opposition leaders, to support the Government. Yes; we have our own perception on certain issues. But we will request the Government of the day which is responsible for running the House; this is not an occasion to divide the political opinion of the country. It will not serve any purpose. If we could show to the whole world that despite the fact that terrorists were within 100 yards away from the place where we are sitting, Mr. Ahluwalia was imagining a scenario where we could have become hostages.

But my imagination is a little different. If two persons stood on both the sides of your seat, Mr. Chairman, Sir, with AK-47 assault rifles, I think the entire political establishment, at least a part of it, would have been wiped out in less than one minute, starting from Mr. Jaswant Singh—if the Prime Minister was there, from him-Dr. Manmohan Singh, myself, Arjun Singhji and a whole lot of us. But, fortunately, our brave security people protected us from that. But despite that fact, thereafter, we must come out. There are certain occasions when you must rise above your partisan considerations. We decided. What did we decide? Why was the House paralysed for several days, 11th, I2m and 13th? We are not raising that issue today. Because we thought, "This is the time, this is the occasion, when the nation should tell the world community that despite the terrorist attack on Parliament, the next day, Parliament could meet;" and, after the short recess over the week-end, Parliament has met; Parliament is transacting its business; Parliament is expressing its solidarity with the nation, with the people of this country, to fight against this biggest menace." Terrorism is not just threatening the lives of individuals. It is the biggest enemy of human rights, the biggest violator of human rights. There comes the question of your diplomatic initiatives.

Again, Mr. Chairman, Sir, most respectfully, I would like to submit one thing from a discussion on the floor of this very House. My knowledge is very limited. I do not go into the proceedings of the other House or of the national or international parleys. While having a discussion, while we were discussing the outcome of the Kargil war, the Home Minister claimed--the Home Minister is on record, and those words are recorded in the proceedings of this House--that our success in Kargil was greater than our success in 1971. Of course, sitting here, I did not agree with him. I did not agree with him at that time, I do not agree with him now. But, nonetheless, let us assume, for the time being, that he was right. I am wrong, that their success was greater, that his Government's success in the battle of Kargil was greater, because not only they had military victory, but they had diplomatic victory as well. The whole world appreciated the stand taken by the Government for restraining themselves from crossing the LoC, the Line of Control. That was the diplomatic success they achieved. Why don't you utilise that diplomatic achievement? Why don't you use that success? When you are calling the Pakistan High Commissioner, when your Secretary is giving a demarche, when you are asking them, "Please take action against Lashkar-e-Taiba, please take action against Jaish-e-Mohammad", we are hearing in the newspapers that some others are telling, "observe restraint". Are we restraining as per their suggestions or are we restraining, being satisfied that Pakistan has taken the appropriate action? To this simple question, we would like to have an answer from the Government. And, by asking this question, in no way, we are diluting our resolve to fight against terrorist activities.

The third question which, most legitimately, can be put is this. It is true, I do agree, that 1T there be a determined group of people and they want to sacrifice their lives, it becomes very difficult to counteract that.

But, at the same time, in para 6 of the statement itself, you yourself have pointed out that while searching the hideouts of some of these people in Mukherjee Nagar, a large quantity of Ammonium Nitrate and other ingredients used in preparing improvised explosive devices, a map of Delhi, a sheet of paper carrying a map of Chanakyapuri drawn in hand etc. etc. have been recovered. Forget about how did they come and how were they resisted by our people. Nobody is denying the fact that our security personnel did the right type of things to prevent it. We are proud of them. I am sure the Government can take some credit for that also because they

kept them alert. They were in a position to keep them in a state of alertness. I do not mind that. But, at the same time, if you want to take the credit, you will also have to take the responsibility that there was a failure of the Intelligence to find out what these people were doing, and as per the Police Commissioner's report, it was going on from February onwards. Despite the fact that the Prime Minister knew it, despite the fact that the Home Minister knew it, sometimes I am really at a loss to understand this thing. Mr. Chairman Sir, everybody knew everything except a few fools like us, who only depend on the Government source, and who do not know anything. We are told by another very important political leader that she knew it and she informed the appropriate quarter that something is going to happen on 13th of December in the Parliament. I do not know. But if the information is correct, if the statement is correct, what action has been taken by the appropriate authority? The appropriate authority should come and tell us: "Yes, these are the measures we took." At least, we thought that in this statement, there should have been some narration by the Home Minister that he had the information, and in order to prevent such occurrences, he did take certain measures. It may happen that despite that, some desperate group could succeed. But, at least, you could have enlightened us about that. In para 10 of the statement, it has been mentioned that the Home Minister had some prior information. What action has been taken by the Home Minister after getting the prior information to protect the Parliament House Building? Is it not the legitimate expectation of this House to know from you as to what action has been taken by you? Whether I am satisfied with your answer or not, that is a different question. But, at least, you could have been clear to yourself: "Yes, I had the information, and after obtaining the information, I took these measures." But there is no such mention. You did not consider it absolutely necessary to mention it in this statement, which you are making at the earliest opportunity, to take the House into confidence, because. 14th was not the occasion. Today is the occasion. If we could have given any suggestions, say that is fine, those measures are all right. But you add to it, you supplement it. If you want to fight against terrorism, if you want the nation to be united, for God's sake, as we have to come out of our narrow partisan approach, you too will have to come out of your narrow partisan approach. Unless you come out of that, nothing will happen. The responsibility lies with you because you are leading the nation. You are running the administration. You are more equipped with facts and inputs to which we have no access. Mr. Chairman. Sir, to be frank, the type of

expectation which was raised, that was not only my expectation. Most of the average newspaper readers expected that some strong action plan is going to be announced in the Parliament today. But the statement, which we find, is nothing but the narration of the incident which we knew, which we read in the newspapers, the investigation outcome, up till now, which we read in the newspapers, and, except the much-repeated words, there is nothing. At least, for God's sake, please come out with what you want to achieve, what your objective is, and how you want to carry us with you. We are prepared to go with you. But do you have any such intention or are you simply indulging in rhetorics? Because these are the words you are using for too long, and with the use of these rhetorics for too long, they have lost their effectiveness even as a rhetoric. I thank you, Mr. Chairman, for giving me this opportunity to speak.

SHRI C. RAMACHANDRAIAH (Andhra Pradesh): Sir, I join the entire nation in condemning this dastardly act, which took place on December 13, on the vital institution of democracy, which is the biggest in the world. I congratulate and salute the valour and the courage that has been demonstrated by our security forces who have made supreme sacrifices in protecting the lives of the people who were inside the Parliament, and my Party joins the entire nation in extending our sympathies to the members of the bereaved families.

Sir, one vital point is that this issue, the issue of terrorism, the threat to the integrity of the nation, has been discussed earlier also. This issue has been discussed very exhaustively. I am very happy that the main Opposition parties-there were, earlier, some different views which I read in the newspapers-are extending their cooperation. I offer my thanks to at least those parties who have given unstinted cooperation, giving an impression to the entire world that India is one in fighting terrorism or in solving any national crisis or problem. Sir, this is not the time to score points against each other; this is not the time to make political capital out of the events. Sir, whenever a national crisis is there, people are united, but, unfortunately, political parties try to take advantage of it. By sensing the mood of the people, they are being guided. This is my observation; that has been happening.

Sir, I read in the newspapers that, immediately after this incident, the resignations of the Prime Minister, the Defence Minister and the Home

Minister had been demanded,. Sir, when a similar incident took place in the United States, when the World Trade Centre was attacked, none had demanded the resignation of Mr. Bush; the entire country rallied behind him - that was the strength - in solving the problem. At least now, wisdom has prevailed, and I am very happy, Sir, to note from the trend of the deliberations that are being taking place in this august House that the Members have not minced words in expressing their views. That is giving an impression that the country is united, the country is one, the entire nation is one, in solving this crisis.

Sir, I appreciate the courage shown by the hon. Prime Minister and the Defence Minister who had gone round the Parliament House and tried to boost the morale of the people. Sir, it may be irrelevant for certain persons. But I want to point out that when the incident took place in the United States of America, the President of the United States of America was taken to a safer place.

The Vice-President was not to be seen for more than a week. Therefore, I really appreciate the courage and prudence that has been exhibited by our hon. Prime Minister.

Here, I would like to have a clarification from the hon. Minister. What is the attitude of the United States with regard to the cross-border terrorism that we are facing in this country? When such an incident took place in the United States, we were the first to react. We had extended all support. We had announced that we would become a partner of the alliance in fighting terrorism. I don't think the United States will have different yardsticks for measuring terrorism in India and in the United States. In the last session, when a discussion took place on terrorism, I made a suggestion to the hon. Minister: "Why can't you utilise our good offices with the United States to influence Pakistan, which is breeding terrorist camps, through the ISI, by financing and arming them?" The reply was that a mighty nation like India could solve its own problem without approaching the US. I request the hon. Foreign Minister to, at least, emulate the example of Mr. George Bush who could rally the entire world behind him, in spite of Islamic fundamentalism. This is a vital point that I want to make. The Talibans or the Pakistanis, whoever they may be, want to personify the fight against Taliban as a fight against Islam. Fortunately, they could not succeed in it. Otherwise, things would have become very dangerous

throughout the globe. So, I request the hon. Foreign Minister to take diplomatic initiatives and make every nation rally behind us, because it is a cause for which we have been fighting and to which the other nations had also subscribed earlier. Reference has been made to the Powell's statement. It is true that they have been advising us to exercise restraint. We are exercising restraint. The Government has its own options. But we shoujd not insist that it should be made known to the public or to the nation. A senior leader, Shri Pranab Mukherjee, has said that the Government of the day should take the lead. I am very happy with that statement. We are with you and we are behind you. The entire nation is behind you. You evolve your own strategy to protect the interests and the integrity of the nation so that the people of this country will be safe under your rule.

Here, I want to make a suggestion. Undoubtedly, we have to strengthen the intelligence machinery. We have to strengthen it. We don't want to score points against each other. On one point there may be a success and on another point there may be a failure. But this is the time for introspection. The introspection has to be done by the Government and by the Government machinery, and then it should initiate appropriate measures to rectify the system. However, I take this opportunity to extend our party's full support to the initiatives that will be taken by the Government of India for removing this malaise of terrorism, which is spreading its tentacles throughout the globe. Thank you.

प्रो. रामगोपाल यादव (उत्तर प्रदेश): माननीय सभापति जी, जिस स्टेटमेंट के बाद यह चर्चा हो रही है, उस पर चर्चा करने से पहले मैं इस आतंकवाद के हमले में जो हमारे सुरक्षाकर्मी शहीद हुए हैं उनको नमन करता हूं।

श्रीमान, पूरा देश माननीय गृहमंत्री जी के स्टेटमेंट के माध्यम से तथ्य जानने के लिए उत्सुक था और जैसा आदरणीय प्रणव दा ने कहा, लोगों को यह उम्मीद थी कि इस स्टेटमेंट के माध्यम से उन्हें बहुत सारी जानकारी मिलेगी, सरकार की योजना, सरकार का इरादा क्या है, उसका पता चलेगा, लेकिन इस स्टेटमेंट को पढने के बाद पूरी तरह निराशा ही हाथ लगी। इसमें ऐसा कुछ भी नहीं है, जो हमने पिछले कई दिनों से अखबारों में न पढ़ा हो या जिसके बारे में ऐसा कुछ भी नहीं है, जो हमने पिछले कई दिनों से अखबारों में न पढ़ा हो या जिसके बारे में सुना न हो बल्कि इससे ज्यादा तो समाचार-पत्रों और टीवी चैनलों के माध्यम से हम लोगों के सामने जानकारी आती रही है।

श्रीमान, पिछले दस वर्षों से बल्कि उससे भी ज्यादा समय से आतंकवादी गतिविधियों से बहुत बड़े पैमाने पर हमारे जन-धन का नुकसान हुआ है। यों तो कोई दिन ऐसा नहीं गया, जिस

दिन कि सीमा पार से गोली-बारी न हुई हो । यह कश्मीर के लोग, कश्मीर से जो हमारे सांसद हैं वह भी, हम भी, सारा देश जानता है कि कोई भी ऎसा दिन नहीं आता, जिस दिन कि हमारी सेना का एक या एक से अधिक जवान शहीद न होता हो । शायद ही कोई ऎसा दिन बीता हो । आज़ादी से लेकर अब तक अकेले इस आतंकवादी गतिविधियों से पचास हजार से भी ज्यादा लोग मारे जा चुके हैं ।

श्रीमान, जहां से यह गतिविधियां संचालित होती हैं उस देश के बारे में या उस देश के नेता क्या कहते हैं, क्या करते हैं, इस बारे में सारे लोग जानते हैं । इस संसद पर भी जब हमला हुआ तो सबसे पहले पाकिस्तान के राष्ट्रपति ने इसकी निंदा की, जिनकी करनी और कथनी में अंतर है, जैसा सब लोग जानते हैं । इसके बावजूद अगर हम यह उम्मीद करें कि पाकिस्तान को दबाव डालकर समझाया-बुझाया जा सकता है या उसके तौर-तरीकों में सुधार लाया जा सकता है तो उसका परिणाम कुछ होने वाला नहीं है । कारगिल के युद्ध के दौरान हमने सीमा को पार नहीं किया, भले ही सारी इंटरनेशनल कम्युनिटी ने इस बाद को सराहा, लेकिन हमें मिला क्या ? जिस पाकिस्तान ने पूरे आतंकवाद का तानाबाना बुना, चाहे अफगानिस्तान हो या जो हो, जिन्होंने अमरीका पर हमला किया वही लोग पाकिस्तान को हमारी तुलना में प्राथमिकता दे रहे हैं ।

श्रीमान, वैसे तो बहुत सारी घटनाएं हुई हैं, लेकिन चार बहुत बडी घटनाएं हुई हैं, जिनके बाद हम लोगों को कुछ करने का फैसला करना ही चाहिए ।

कारगिल के समय हम सीमा पार नहीं गए । उसके बाद लाल किले पर हमला हुआ, कश्मीर की असेम्बली पर हमला हुआ और पार्लियामेंट पर हमला हुआ । हम जब बाहर जाते हैं, ट्रेन में चलते हैं या गांव में जाते हैं तो लोग पूछते हैं कि गवर्नमेंट क्या कर रही है । अभी जिस दिन पार्लियामेंट पर हमला हुआ, मैं उस दिन यहां नहीं था लेकिन लोगों ने कहा कि जब इस्त्राइल के 20-25 लोगों को फिलिस्तीनी उग्रवादियों ने मार दिया तो अमरीका ने कहा कि इस्त्राइल को आत्मरक्षा का अधिकार है और बदला लेने का अधिकार है और इस्त्राइल ने हमला किया । स्वयं अमरीका पर जब हमला हुआ तो वह सही है कि अमरीका में वह बहुत अपमानजनक घटना थी, दुनिया की कोई बडी से बडी ताकत जिधर देखने की हिम्मत नहीं कर सकती थी, उस पर वह हमला था, जो अमरीका के लिए ह्युमिलेटिंग एक्ट तो था ही और अमरीका ने रिटेलिएट भी किया, लेकिन हिन्दुस्तान का नेतृत्व कोई डिसीजन लेने की स्थिति में नहीं है । यह कहा जा सकता है कि हम अगर ऎसा करेंगे, हम अगर टेरेरिस्ट कैम्प्स पर जाएंगे तो फुल-फ्लेज वार हो सकता है । लेकिन इस तरह की घटनाओं को रोकने के लिए तरीका क्या है, क्या रास्ता है ? क्या वह चाहते हैं कि हर चौथे-दसवें दिन कश्मीर के किसी गांव में नरसंहार होता रहे, हिन्दुस्तान के किसी हिस्से में बम फूटते रहें ? वह तो हमारे सुरक्षाकर्मियों ने अपनी जान पर खेलकर सारे देश के नेतृत्व को बचाने का काम किया वरना एक झटके में पूरे देश को नेतृत्वविहीन करने की पाकिस्तान की योजना थी । इसके बाद भी अगर इस बात का डर है कि दोनों देश अब न्यूक्लिअर वेपन्स से लैस हैं, बडा उद्ध हो सकता है, तो फिर इस बात के लिए भी तैयार रहना चाहिए कि इस तरह की घटना की पुनरावृति को नहीं रोका जा सकता । हां, यह सच है कि दुश्मन से बदला लेने के लिए या इन कार्रवाईयों को रोकने के लिए ऎक्शन प्लान को घोषित नहीं किया जा सकता, रणनीति की दृष्टि से भी यह उचित नहीं कि हम बताएं कि हम क्या कर रहे हैं । हम

1.00 p.m.

गवर्नमेंट से यह नहीं चाहते कि वह बताए कि वे क्या कर रहे हैं लेकिन जो देश के लीडर्स हैं, उनको विश्वास में लेकर कुछ तो ऐक्शन लेना होगा। देश की जनता रोज-रोज के इन हमलों से आजिज आ चुकी है। हमें याद है कारगिल के युद्ध के दौरान जब प्रधान मंत्री जी ने राज्य सभा और लोक सभा के लीडर्स की मीटिंग बुलाई थी, उस दिन भी फरूख अब्दुल्ला साहब ने कहा था कि कोई दिन ऐसा नहीं जाता जिस दिन हमें इन गोलियों से न जूझना पड़ता हो, हमारे लोग न मारे जाते हों, इसलिए प्रधान मंत्री जी अब की बार लड़ाई आर-पार की होनी चाहिए और उससे बढ़िया मौका कोई था ही नहीं। वह ऐसा अवसर था जब हमारी सेनाएं यदि सीमा पार गई होतीं तब भी अंतर्राष्ट्रीय जगत आपके खिलाफ नहीं होता, लेकिन अब फैसला आपको लेना है। एक चीज़ मैं जरूर कहूंगा कि जब प्रधान मंत्री जी को जानकारी थी, गृह मंत्री जी को जानकारी थी तो हमें तो लगा नहीं कि संसद में कुछ उपाय किया गया हो। पिछले 8 साल से जिस तरह से हम संसद में आते-जाते रहे, वैसी ही स्थिति थी। कोई एक्स्ट्रा फोर्स नहीं, कोई चीज़ अलग नहीं थी। आपके रिसेप्शन पर सारे हिन्दुस्तान का, हिन्दुस्तान के बाहर का भी, कोई आदमी चाहे जब आ सकता है और वहां से टेलिफोन करके पास बनवा ले, अंदर आ जाए। रिसेप्शन तक आने-जाने की कोई रोक नहीं थी। तमाम ऐसे लोग है, जो न एम.पी. हैं न कुछ है और एम.पी. का लेबल लगाकर, लाल बत्ती लगाकर उनकी गाडी दिल्ली में घूमती रहती हैं। बरसों से इस बारे में कहा जा रहा था कि इन गाडियों से स्मग्लिंग होती है, हथियार स्मगल होते हैं, इनमें उल्टे-सीधे लोग चलते हैं, लेकिन कभी चैक नहीं हुआ। कौन आदमी लाल बत्ती लेने के लिए ऐनटाईटिल्ड है, कौन नहीं, इस बात की जानकारी नहीं। न कभी चैक होता है। आपकी जो बसें आती हैं पार्लियामेंट में, उनमें एक एम.पी. नहीं होता, 20-20 नॉन एम.पी. होते है और वे सीधे गेट पर उतरते हैं। जब यह जानकारी थी कि पार्लियामेंट पर हमला हो सकता है तो ....

श्री सभापति : क्या आप अपनी बात खत्म करेंगे ? अब एक बज गया है। या तो आप अपनी बात समाप्त कर दीजिए या फिर लंच के बाद बोलिए।

प्रो. रामगोपाल यादव : ठीक है, मैं लंच के बाद कंटीन्यू करूगा।

MR. CHAIRMAN: We adjourn till 2 o' clock.

"

The House then adjourned for lunch at one of the clock.

The House reassembled at two minutes past two of the clock.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI RAMA SHANKER KAUSHIK) in the Chair]

प्रो. रामगोपाल यादव : श्रीमान, मैं चर्चा कर रहा था कि जब देश के प्रधान मंत्री को गृह मंत्री को और बहुत सारे नेताओं को यह जानकारी थी कि हिन्दुस्तान की पार्लियामेंन्ट पर हमला हो सकता है, इसके बावजूद भी जो सरकार की तरफ से तैरारियां होनी चाहिए थीं वह

नहीं थी । कभी भी कोई भी व्यक्ति चाहे वह पार्लियामेंट में आने वाली गाडियों के जरिए हो, चाहे वह हमारा रिसेप्शन हो वहां से हमारे मुख्य गेट तक आ सकता है । जब इतना बड़ा खतरा था तो पाबंदी लगनी चाहिए थी और मैं आज भी कह रहा हूं कि जिस तरह से लाल बत्ती का दुरूपयोग हो रहा है, जिस तरह से पार्लियामेंट में घुसने के लिए कार लेबल्स का दुरूपयोग हो रहा है उस पर बहुत गंभीरता से विचार करना पडेगा और सख्ती से उस पर रोक लगानी पडेगी । मैं मानता हूं कि उसमें माननीय सदस्यों का सहयोग भी अपेक्षित है, यह देश के हित में भी आवश्यक हो गया है । कुछ बातें ऐसी है जो हिन्दुस्तान के जनमानस में आती हैं, लोगों के मन में प्रश्न उठते हैं । अमरीका के रक्षा मंत्री, अमरीका के विदेश मंत्री हिन्दुस्तान को रेस्ट्रेन करने के लिए कहते हैं हम कभी तीसरे विश्व के नेता थे, गुट निरपेक्ष आंदोलन के नेता थे, नेहरू-नासिर-टीटो और हमारी यह नीति थी कि जो गुट हैं हम उनसे किसी को संबद्ध नहीं करेंगे ताकि देश के हित में, देश के विकास के हित में स्वतंत्र और निष्पक्ष विदेश नीति का संचालन हो सके, उस पर अमल हो सके । लेकिन अब हमें ऐसा लगता है कि हमें हर बात के लिए अमरीका का पिछलग्गू बनना पड रहा है । हम अपने मान-सम्मान के लिए क्या फैसला लें इसके लिए भी ऐसा लगता है कि हमें अमरीका से अनुमति लेनी होगी । हम कहां से कहां पहुंच गये हैं । पिछले दो साल में स्थिति और ज्यादा खराब हुई है और हमारा इतिहास, अतीत इस बात का साक्षी है कि देश पर जब भी संकट आया, पूरा देश एक जुट रहा । रीजन के नाम पर, रिलीजन के नाम पर, भाषा के नाम पर और किसी भी नाम पर किसी तरह का वैमत्य, किसी तरह का विरोधाभास नहीं हुआ, चाहे जितना भी संकट आया हो चाहे युद्ध रहा हो, बाहरी हमला रहा हो या चाहे अंतर्राष्ट्रीय संकट आया हो । इस वक्त देश संकट में है, जब देश का सम्मान खतरे में है, जब देश की अस्मिता पर चोट हुई है तब भी पूरा देश एक है । लेकिन सरकार की यह जिम्मेदारी है कि वह इस एकता को बनाये रखे । ऐसा कोई भी प्रश्न, ऐसे कोई भी मुद्दे जो विवादास्पद हैं, जो देश को बांटने वाले हैं वे ऐसे अवसर पर नहीं उठाये जाने चाहिए और उन पर चर्चा नहीं होनी चाहिए। यह गवर्नमेंट की जिम्मेदारी है । अभी प्रधान मंत्री जी ने पोटो के संबंध में मीटिंग बुलाई थी तब भी हमारे नेता मुलायम सिंह जी ने वहां पर कहा था कि आतंकवाद से लड़ने के लिए बी0एस0एफ, सेना और फोर्स की जरूरत है और उनको गोला-बारूद देने की जरूरत है । आप इन कानूनों के जरिए आतंकवाद को नहीं रोक सकते हैं और जो घटनाएं घटी हैं उन्होंने भी यह साबित कर दिया है कि आतंकवादियों के लिए और आतंकवाद को रोकने के लिए गोली के अलावा और कोई दूसरा रास्ता नहीं है । लेकिन सरकार से लोगों में इच्छा-शक्ति का अभाव है, वह कोई निर्णय लेने की स्थिति में नहीं है । इस सरकार से लोगों को जो उम्मीदें थी वह उनको पूरा नहीं कर पा रही है । अमरीका में इतना बड़ा कांड हुआ, लड़ाई चल रही है, उसमें अमरीका एक पार्टी है और पाकिस्तान के जनरल्स एलाइंस के खिलाफ तालिबान के साथ युद्ध में फंस जाएं आर घिर जाएं और पाकिस्तान का राष्ट्रपति अमरीका से उनको छुड़ा ले, उन्हें हेलिकाप्टर से निकलवा ले, तो हमने क्या किया ? क्या एतराज किया ? क्यों हम कनवींस नहीं कर सके कि पाकिस्तान का पूरा इन्वाल्वमेंटा था ? क्या यह हमारा डिप्लोमेटिक फेल्योर नहीं है कि अब भी अमरीका हिन्दुस्तान से ऊपर पाकिस्तान को रखता है, जबकि पाकिस्तान के लोग अमरीका के खिलाफ लड़ते हुए पकड़े गए हैं । कहां हम पूरी दुनिया के तीसरे विश्व के नेता थे और कहां अब हम अपना सम्मान बचाने के लिए अमरीका के पिछलग्गू हो गए । अब अमरीका कहता है कि रेस्ट्रेन कीजिए । कब कहा ? जब हिन्दुस्तान की पार्लियामेंट पर अटैक हो गया । अगर यहां भी इधर-उधर की बात हो जाती तो एक ऐसा नुक्सान हो जाता जिसकी कभी भी भरपाई नहीं हो सकती थी । देश के सम्मान से बडी कोई चीज़ नहीं है ।

यह कोई सौदा नहीं है कि इतना नुक्सान हो जायेगा, यह नुकसान हो जायेगा । हमारा इतिहास इस बात का गवाह है कि है कि सम्मान की खातिर, अपने सम्मान को बनाए रखने के लिए लोगों ने सब कुछ कुर्बान कर दिया और हम अपनी इज्जत को बरकार रखने के लिए भी अमरीका की तरफ देख रहे हैं । आपसे लोगों को बहुत उम्मीद थी । अटल जी बहुत कहते थे कि कश्मीर की समस्या चुटकी में खत्म हो जाएगी । हो गयी चुटकी में खत्म ? कहां है चुटकी ? आप कोई निर्णय लेने की स्थिति में नहीं हैं, कुछ भी करने की स्थिति में नहीं हैं । आप लोग रोज कहते हैं, गृह मंत्री जी का बयान आता है । कहीं अमरीका के राष्ट्रपति ने कह दिया कि स्मोक-आउट कर देंगे तो हमारे गृह मंत्री जी ने भी कहा है जहां हों, जिस रूप में हों, कहीं भी हों, हम उनको खत्म कर देंगे । ये बातें करने से आप दुश्मन को सचेत करते हैं उसको और ज्यादा तैयारी करने का मौका देते हैं और हमें ऐसा प्रतीत होता है कि सारी दुनिया ऐसा समझने लगी है कि हम स्वयं कोई डिसीज़न लेने की स्थिति में नहीं हैं । महोदय, माननीय विदेश मंत्री जी यहां हैं । आपके आने से पहले मैं कह रहा था कि ऐसा प्रतीत हो रहा है, कभी जो हिन्दुस्तान तीसरा विश्व का नेता था, वह आज अमरीका का पिछलग्गू हो गया है । महोदय, सारा देश आपके साथ है । देश की सुरक्षा की जिम्मेदारी आपकी है, यह सरकार की जिम्मेदारी है। पूरा देश सरकार के साथ है लेकिन निर्णय जो लेना है वह आपको लेना होगा । अनिर्णय की स्थिति ठीक नहीं रहती । एक किवदन्ती है कि दो हिरण के बच्चे सड़क पार कर रहे थे । एक भाग कर आगे निकल गया और एक ठहर गया । जो ठहर गया था, वह गाडी के नीचे आ गया । गाडी में दो लोग बैठे हुए थे । वे बडे अनुभवी लोग थे । जब उनसे पूछा गया कि एक कैसे मर गया तो उन्होंने कहा कि जिसका दिमाग साफ था, वह सीधा चला गया और बच गया किन्तु जो कनफ्यूज़न में था, वह रूक गया और मारा गया । आप इस देश को कनफ्यूज़न में मत रखिए । जनता का दिमाग बिल्कुल क्लीयर है, पूरे देश की जनता एक साथ चाहती है कि जो हमला हिन्दुस्तान की पार्लियामेंट के ऊपर हुआ है, उसके लिए हम रीटेलिएट करें । जहां से आतंकवादी आते हैं, उन पर हमला करें लेकिन अगर आप दबाव में रहेंगे तो यह आतंकवाद जारी रहेगा । इसको नष्ट नहीं किया जा सकेगा । सुरक्षा की तो व्यवस्था ...(**व्यवधान**)... पोटो से क्या होगा ? क्या पोटो ने आपको बचाया है ? मैं यह कहता हूं कि पोटो तो है, पोटो अध्यादेश है । बताइए, कितने लोगों के खिलाफ पोटो के अंतर्गत अभी तक कार्यवाही हुई है ? ...(**व्यवधान**)...

श्री मूलचन्द मीणा : क्यों नहीं रोक पाए इसको ? ...(**व्यवधान**)...

प्रो. रामगोपाल यादव : और तरह-तरह की बातें कहते हैं । लखनऊ में और अयोध्या में बात की जाती है कि सारे हिन्दुस्तान के मुसलमानों को राममय होना होगा । इतने बडे देश में तमाम कम्यूनिटीज ऐसी हो सकती हैं जिसमें कुछ लोग ऐसे हो सकते हैं, और होते हैं जिनकी गतिविधियां देशद्रोह की सीमा में आती हैं । उनको गोली से उड़ा दीजिए । कौन रोकता है ? लेकिन आप 20 करोड़ लोगों पर अंगुली उठाएं यह बात ठीक नहीं है । देश को अगर एक रखना चाहते हो, दुश्मन का मुकाबला करना चाहते हो, उसको सबक सिखाना चाहते हो तो देश को एक रखने की बात करनी होगी । यह चीजें बंद करनी होंगी, इससे काम नहीं चलने वाला है । इन घटनाओं से और इससे कोई राजनैतिक लाभ उठाने की कोशिश मत कीजिए । देश अगर सुरक्षित रहेगा तो राजनीति की जाएगी और देश सुरक्षित नहीं रहेगा तो इस राजनीति का कोई अर्थ नहीं रहेगा । इसलिए इस अवसर पर मैं इतना जरूर चाहूंगा कि जो सामान्य चीजें हैं, जिनके जरिए आतंकवादी

खतरों से पार्लियामेंट को रोका जा सकता है, वह कार्यवाही करें, प्रिकाशन ले। लेकिन जिनकी समझ में और कोई भाषा नहीं आती है उनके लिए मैने कहीं पढा था, the best language a man understands is the language of force. पाकिस्तान इसी भाषा को समझ सकता है, इस भाषा का ही आपको प्रयोग करना होगा और हमें दूसरे देशों से भी सीखना होगा। तमाम देश सर्वाइव इसलिए हुए, जब उनको लगा कि खतरा है तो उन्होंने रिटेलिएट किया, हम यहां नाम नहीं लेना चाहेंगे, ये बहुत इम्पोटेंट और छोटे देश हैं। वे सब खत्म हो गए होते अगर उन्होंने रिटेलिएट करने की अपनी पालिसी को बरकार न रखा होता, आप भी जानते हैं। हम पाकिस्तान से दस गुना बडे हैं और पाकिस्तान जैसा छोटा मुल्क हमें लगातार अपमानित करे, इसको हिन्दुस्तान की जनता बर्दाश्त नहीं कर सकती है। हिन्दुस्तान की जनता यह महसूस कर रही है कि हमारे देश की बागडोर कमजोर हाथों मे है। अगर जनता का मनोबल गिर गया हो तो कुछ नहीं हो सकता है। अगर जनता का मनोबल गिर गया तो आप चाहे जितने ताकतवर हों, मनोवांछित परिणाम नहीं निकल सकते। आपने देखा कि अफ़गानिस्तान की जनता जब तालिबान के साथ थी तो रूस जैसा शक्तिशाली देश अपमानित होकर वापस गया और जब जनता खिलाफ हो गई तो इतनी जल्दी पराजित हो गया कि वह सरकार हट गई। इसलिए श्रीमान, मैं आपके माध्यम से सरकार से यह चाहूंगा कि देश में एकता बनाए रखते हुए साम्प्रदायिक सदभाव बनाए रखते हुए दुश्मनों के आतंकवादी ठिकानों पर आक्रमण करे। आज हमारी जो यह छवि बन गई है कि हम अमरीका के पिछलग्गू हो गए हैं, इस छवि से निकलने का प्रयास करें, बहुत-बहुत धन्यवाद।

श्री रामदास अग्रवाल (राजस्थान) : उपसभाध्यक्ष महोदय, माननीय गृह मंत्री जी के बिहाफ पर विदेश मंत्री महोदय ने यहां जो वक्तव्य पढ़ा, उसके संबंध में आपने मुझे बोलने का अवसर दिया, मैं आपको धन्यवाद देता हूं। महोदय, 13 दिसम्बर को 11 बजकर 40 मिनट पर हमारी संसद पर आतंकवादियों ने हमला किया। वे शस्त्रों से लैस थे और घातक से घातक उनके पास गोलाबारूद था। वे संसद और सांसद को उड़ा देंने के इरादे से आए थे। दुनियाभर के करोड़ों लोगों ने पांच मिनट बाद ही टेलीविजन पर यह सारा दृष्य देखा और देश की जनता ने भी देखा। मैं समझता हूं कि दुनिया ने यह भी देखा होगा कि किस प्रकार इन आतंकवादियों ने संसद के परिसर में घुसकर, निहत्थे जगदीश यादव और कमलेश कुमारी की हत्या कर दी क्योंकि वे उनके पीछे दौड़ रहे थे, उनको आइडेंटीफाई करने के लिए लेकिन उन्होंने उनकी हत्या कर दी। उसी समय पुलिस, सीआरपीएफ के जवानों ने और हमारी पार्लियामेंट के वाच एंड वार्ड ने जिस मुस्तैदी के साथ पार्लियामेंट के दरवाजे बंद कर दिए, जिस मुस्तैदी के साथ उन्होंने मोर्चे संभाल लिए उस मुस्तैदी के साथ इन आतंकवादियों को उनके इरादों के साथ-साथ ढेर कर दिया। उपसभाध्यक्ष जी, सुरक्षाकर्मियों और वाच एंड वार्ड के हमारे इन बंधुओं ने जिस ढ़ंग से हमारे देश की संसद, सांसद और सम्मान को बचाने के लिए अपना बलिदान दिया है उस बलिदान की किन शब्दों में श्रद्धांजलि दी जाए, इसके लिए शायद मेरे पास शब्दों का अभाव है। मेरे पास उन जवानों और कमलेश कुमारी के लिए केवल भावनापूर्ण श्रद्धांजलि है। नमन और नम्रता के साथ उनके बलिदान का स्मरण रखने के लिए दिल और दिमाग है। मैं उन सारे जवानों और उन सारे बंधुओं को जो घायल हुए अपनी ओर से भावभीनी श्रद्धांजलि अर्पित करता हूं और साथ ही एक नागरिक और सांसद के नाते यह विश्वास दिलाना चाहता हूं कि उनकी कुर्बानी हमारी सरकार व्यर्थ नहीं जाने देगी। जहां इन आठ बलिदानियों को आज हम याद करते हैं वहीं इस अवसर पर हमारे दिमाग में उन बासठ हजार नागरिकों का भी स्मरण हो आता है जिन्होंने विभिन्न जगहों पर देश

की सीमाओं के आसपास अपना बलिदान दिया है । हमें उन सुरक्षाकर्मियों की भी याद आती है जिन्होंने आठ हजार की संख्या में इस देश की रक्षा के लिए अपना बलिदान दिया है । देश ने अपनी सुरक्षा के लिए, अपनी आज़ादी के लिए, अपनी अस्मिता के लिए बहुत बलिदान दे दिया है । बलिदानों की श्रंखला बहुत लंबी है मैं उनकी चर्चा नहीं करना चाहता लेकिन मैं पुनः सरकार से यह विश्वास और आश्वासन मांगना चाहता हूं कि आज इस देश ने जितनी कुर्बानी, जितना बलिदान, जितना खून अपने देश की आजादी के लिए इन आतंकवादियों की हरकतों के कारण दे दिया है उसके लिए हम चाहते हैं कि इस देश का हर एक वासी, हर एक बाशिंदा चाहे वह किसी धर्म का हो, किसी प्रांत में रहता हो या किसी भी राजनीतिक पार्टी में हो आज उसकी भावनाएं उठी हुई हैं । आज उसके मन में बार-बार यह बात आती है कि हमारी केंद्र की सरकार इन हजारों लोगों के खून का बदला कब लेगी । आज जन-जन में इस बात की चर्चा है । हमें बदला लेना है । आज अपने साथियों, हमारे नागरिकों, सशस्त्र बलों के लोगों द्वारा दी गई आत्माहुति का बदला लेने की भावना देश में प्रबल और बलवती है । यह सरकार भी जानती है और हम, संसद के सभी माननीय सदस्य इस बात की चर्चा भी कर चुके हैं । उपसभाध्यक्ष जी, मैने अभी इसी सदन में हमारे माननीय सांसदों के विचार सुने । मैं इस बात का कायल हूं और इस बात को तहेदिल से चाहुंगा । आज जिस गंभीरता और सदभावना के साथ हमें यह वातावरण बनाना है उसमें शुरूआत हमारे डा. मनमोहन सिंह जी ने की, प्रणव मुखर्जी ने की और अन्य सांसदों ने भी की । मैं चाहता हूं कि हम इस भावना को सारी दुनिया में प्रकट करें कि भारत देश, जो सौ करोड़ लोगों का है इन आतंकवादी हमलों का जवाब देने के लिए, बदला लेने के लिए सब प्रकार से तैयार है और एक स्वर मैं मैं इसका समर्थन करता हूं । उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारी संसद पर हमला हुआ, राजधानी दिल्ली में हुआ । संसद की गरिमा, उसकी प्रतिष्ठा और उसके महत्व को यह आतंककारी देश नहीं जानता क्योंकि उसने स्वयं अपने देश में, अपने लोकतंत्र को और अपनी संसद को कई बार कब्र में दफनाया है । उसको लोकतंत्र की चिंता नहीं, उसे लोकतंत्रीय संस्थाओं की चिंता नहीं और वह उनको धूल-धूसरित करने के लिए अपने देश में काम कर चुका है । इसलिए वे लोग हमारे देश में, जम्मू कश्मीर की विधान सभा को धूल-धूसरित करने के इरादे से आए थे, इसी इरादे से उन्होंने लाल किले पर भी हमला किया था और अब हमारे देश की लोकतंत्र की इस महान संस्था पर भी उन्होंने आक्रमण किया है । उपसभाध्यक्ष महोदय, यह बात अलग है कि हमारे लोगों की मुस्तैदी के कारण जो हादसा होना था वह नहीं हो पाया । लेकिन इसका अर्थ क्या यह है कि दुनिया के लोग इस हादसे के महत्व को न मानें ? क्या हजारों लोगों के मरने के बाद या कई लोगों के बलिदान के बाद ही लोगों की समझ में आएगा कि आतंकवादियों के इरादे क्या थे ? उपसभाध्यक्ष जी, आतंककारियों के इरादे साफ थे, इसमें किसी को कोई गलतफहमी नहीं है और किसी को इस बारे में कोई गलतफहमी होनी भी नहीं चाहिए । महोदय, पाकिस्तान हम से कई बार युद्ध के मैदान में मार खा चुका है, शिकस्त खा चुका है । हर बार हमने उसको लड़ाई के मैदान में जो शिकस्त दी है, वह इतिहास में लिखा जा चुका है । लेकिन, उपसभाध्यक्ष जी, उसके बाद पाकिस्तान छअ युद्ध से, छल से भारत के साथ एक प्रकार का युद्ध कर रहा है । मैं यह कहना चाहता हूं कि पाकिस्तान न केवल भारत के साथ छल युद्ध कर रहा है बल्कि आज उसका मुखौटा साफ हो चुका है कि वह दुनिया के साथ भी छल और छअ युद्ध कर रहा है । वह एक तरफ तो अमेरिका के साथ मिलकर आतंकवाद दुनिया से समाप्त करने का नाटक कर रहा है, घोषणायें कर रहा है कि दुनिया से आतंकवाद को समाप्त करने के लिए मैं भी दुनिया के राष्ट्रों के साथ शामिल हूं और दूसरी तरफ वह आतंकवाद को पनपा रहा है, आतंकवाद को प्रश्रय दे रहा है,

आतंकवादियों को इसके लिए प्रेरित कर रहा है और आतंकवादियों को इस देश में भेज रहा है। एक तरफ आतंकवाद का विरोध और दूसरी तरफ आतंकवाद को संरक्षण, पोषण और फिर उनको भारत में भेजकर संसद की गरिमा को भंग करने का षडयंत्र करना क्या यह पाकिस्तान के दो चेहरे उजागर नहीं करता ? क्या पाकिस्तान के इस चेहरे को दुनिया नहीं देख रही है ? क्या पाकिस्तान के इस चेहरे को देखने की आवश्यकता अमरीका या बाकी देशों को नहीं है ? हमारे देश के प्रधानमंत्री और विदेश मंत्री जब अमरीका गए थे तो उन्होंने वहां पर अमरीका के नेताओं के साफ-साफ कहा था कि आज पाकिस्तान आपके साथ शामिल हो गया है लेकिन वास्तव में वह आतंकवाद का विरोधी नहीं है, वह आतंकवाद को पनाह दे रहा है, आतंकवादी लोगों के साथ मिलकर भारत के विरूद्ध षडयंत्र कर रहा है और जिससे वे भारत में आकर आतंकवाद का खेल खेलते हैं। यह बात वहां कही गई थी। अमरीका ने इस बात पर कहा था कि एक बार तालिबान के साथ मामला निपटा लें, उसके बाद कश्मीर में जो आतंकवाद फैला हुआ है, उसका मुकाबला किया जाएगा। तालिबान का काम तो कल तक निबट गया लेकिन जो खेल हम देख रहे हैं, जो यह घटना हुई, वह सुनी गई और दुनिया में इस का असर हुआ। दुनिया के किसी भी राष्ट्र ने इस हमले का समर्थन नहीं किया और न आतंकवाद का समर्थन किया है। यह पहली बार हुआ है जब भारतवर्ष की संसद पर आक्रमण की निन्दा लगभग सभी कर रहे हैं। लेकिन उपसभाध्यक्ष जी, केवल निन्दा से काम नहीं चलेगा। देश के अंदर इस प्रकार की भावनायें प्रकट हो रही है और देश की जनता इस बात से चिंतित है कि हमारे देश में जो आतंकवादी घुस रहे हैं, उनका मुकाबला किस प्रकार करें। उनको हम किस प्रकार से नेस्तनाबूद बूद करेंगे, उन्हें हम किस प्रकार से समाप्त करेंगे, उनकी गतिविधियां इस देश में न चलें, सीमा पार से भी न चलें, उनको हम कैसे रोकेंगे, यह सवाल, अहम सवाल हमारे सामने खडा है। हमारे यहां राजस्थान में एक कहावत है, चोर को क्या मारना, चोर की मां को मारना। आतंकवादियों को हम रोज मारते हैं, कभी उनके मरते हैं लेकिन हम आतंकवादियों को समाप्त नहीं कर पा रहे हैं क्योंकि आतंकवादियों की मां जिन्दा है, क्योंकि आतंकवादियों की मां अपनी कोख से आतंकवादियों को पैदा करने का सिलसिला जारी रखे हुए हैं। जब तक हम उस कोख पर आघात नहीं करेंगे जो आतंकवादियों को जन्म देती है, तब तक आतंकवाद से भारत निपट नहीं पाएगा, आतंकवाद को समाप्त नहीं कर पाएगा और दुनिया से भी आतंकवाद समाप्त नहीं हो पाएगा तब तक भारत में आतंकवादी हमले होते रहेंगे। इसलिए आज हम सबों के मन में यह बात साफ़ दिखाई देती है, पाकिस्तान का यह छदम खेल हमारे साथ आतंकवाद और अमरीका के साथ आतंकवाद का विरोध, यह छदम खेल अब बन्द होना चाहिये। उपसभाध्यक्ष महोदय, कई बार हम सब यहां बैठते हैं, देश की एकता की बात करते हैं। मैं यह कहना चाहता हूं मेरे सांसद महानुभावों से, आप और हम एक नहीं हो सकते लेकिन देश की जनता आपको और हम को एक कर देती है। आज भी देश की जनता की ललकार है, आज भी देश की जनता की यह भावना है कि आए हुए संकट का मुकाबला करने के लिए चाहे किसी भी दल के हों, चाहे किसी भी धर्म, भाषा और प्रान्त के हों, मिलो, एक हो कर के आतंकवादी आतताइयों को समाप्त करो। देश यह चाहता है, आप और हम सब देश की जनता के प्रतिनिधि हैं, उसकी भावनाओं के साथ हम खिलवाड़ नहीं कर सकते हैं, इसलिए मैने देखा कि आज जो भाषण हो रहे हैं उन भाषणों में यह भाव झलक रहा है, यह भावना झलकती है। यह देश पिछले युद्धों में लगातार पाकिस्तान से जीतता रहा है और हम विश्वास रखते हैं कि जब तक यह देश

पूरी तरह से एकता के एक सूत्र में बंधा हुआ है, भारत माता के चरणों में समर्पित है, तब तक इस देश को कोई भी परास्त नहीं कर सकता है, कोई भी प्रकार का युद्ध हो चाहे वह 2001 में होगा, चाहे वह 2002 में होगा, या जब कभी भी होगा भारत देश को कोई भी देश हरा नहीं पाएगा, परास्त नहीं कर पाएगा । एक बात यहां और कही गई कि क्या हम अमरीका के पिछलग्गू हैं । मुझे इस शब्द पर थोडी सी मन में बेचैनी हो रही है । यह भारत है । इस ने 1965 की लड़ाई कभी पिछलग्गू बन कर नहीं लडी 1971 की लड़ाई कभी पिछलग्गू बनकर नही लडी,और इस ने अभी 1999 में कारगिल की लड़ाई भी कभी पिछलग्गू बन कर नहीं लडी । हमने जब भी लडाई लडी है , अपने बूते पर लडी है और जब कभी भी हम लडाई लडेंगे अपने बूते पर और अपनी शक्ति के बल पर लडेंगे, आप सब की ताकत के बल पर लडेंगे । केवल यह केन्द्र सरकार लडाई नहीं लड रही है, यह लडाई हम सब को लडनी होगी, हर गली और कूचे में लडनी होगी क्योंकि आतंकवादी, धोखेबाज, दगाबाज, हमारे देश के अन्दर फैले हुए दरिंदे हमारे देश में न जाने किस गली में बसे हुए हैं, पता नहीं है । आप और हम इतना जानते हैं कि हर गली और कूचे में हमें संघर्ष करना पडेगा । उस संघर्ष को करने के लिए हम सब को एक भावना के साथ यह दर्शाना होगा दुनिया को कि अब भारतवर्ष के धैर्य का बांध अपनी ऊंचाई का हिस्सा पूरा कर चुका है । हम अपनी सरकार से भी कहना चाहते हैं कि आपके धैर्य के बांध की कितनी ऊंचाई है, जरा इसका भी अन्दाज हो जाना चाहिये, उन आतताइयों को भी हो जाना चाहिये, आक्रमणकारियों को भी हो जाना चाहिए कि हमारे धैर्य का बांध अब भर चुका है और जिस दिन यह बांध उभर कर उलटना शुरू होगा तो फिर हमारे देश की नदियों में जिस प्रकार से जब कभी बाढ़ आती है तो कौन कौन बह जाता है उसका पता नहीं लगता वैसे ही हमारे देश के धैर्य का बांध यदि टूट गया तो फिर कौन कौन सी सीमाओं को पार करेगा, इसका अंदाज करना मुश्किल है । महोदय, अंत में मैं केवल यह निवेदन करना चाहता हूं कि आज की इस परिस्थिति में सरकार क्या करना चाहती है, वह नहीं कह सकती है, हमारे माननीय विपक्ष के नेता ने भी कहा, प्रणव मुखर्जी जी ने भी कहा कि सरकार क्या चाहती है, ऐसा इस वक्तव्य में नहीं है ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, सरकार आज आपसे सुनना चाहती है, सरकार आज आपसे जानना चाहती है कि देश की संसद क्या चाहती है, देश के सांसद किस प्रकार की भावना के साथ सरकार को सहयोग देना चाहते हैं । आज देश यह देख रहा है । आज सारा देश संसद की ओर, दोनों सदनों की ओर देख रहा है कि आज सांसद क्या निर्णय करते हैं, क्या सुझाव देते हैं इस आतंकवाद से मुकाबला करने के लिए । सुझाव दें । खुला है । हमें सुझाव देने चाहिए । अभी हमारे एक मित्र ने सुझाव दिया कि क्या हमें युद्ध नहीं करना चाहिए । हमें दुनिया के अंदर एक वातावरण बनाना चाहिए । दुनिया के अंदर वातावरण बनाएं यह भी आवश्यक है । लेकिन दुनिया में वातावरण बनाने के बाद यदि पाकिस्तान को समझ में नहीं आता है तो फिर क्या क्या करना चाहिए उसके लिए भी तो कुछ बोलना होगा । हम कर रहे हैं । हम वातावरण बना रहे हैं । दुनिया में बना रहे हैं । पहले भी बनाया था, अभी भी बनाएंगे । लेकिन केवल वातावरण बनाने से पाकिस्तान को समझ में आएगा इस बात का प्रश्नचिन्ह हमारे सामने रहना चाहिए । पाकिस्तान बातों से नहीं मानता तो फिर क्या लातों के लिए इस देश की संसद और इस देश का एक एक व्यक्ति तैयार है , इस बात का संकल्प हमें व्यक्त करना चाहिए और वह व्यक्त करते हुए हम दुनिया को दिखा देंगे कि भारत कमजोर नहीं है, भारत पिछलग्गू नहीं है, भारत आतंकवादियों से डारता नहीं है वह उनका मुकबला कर सकता है और उनको सीमा पार खदेड़कर अपने देश में शांति और अमन से

रह सकता है। यह बात हम दर्शा सकते हैं। इतनी बात कहते हुए मैं आपका बहुत धन्यवाद करता हूं।

श्री जनेश्वर मिश्र (**उत्तर प्रदेश**) **:** अग्रवाल साहब ने यह कहा है कि देश के हर गली कूचे में इस समय हमको संघर्ष करना चाहिए क्योंकि पता नहीं किस गली में, किस कूचे में आतंकवादी हैं। इस तरह के वक्तव्य से संपूर्ण देश की तस्वीर अच्छी नहीं जाती है। वे जल्दी में बोल गए हैं। हम चाहेंगे कि इसको सुधार लें।

श्री रामदास अग्रवाल : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं समझता हूं कि माननीय जनेश्वर जी तो हिंदी प्रांत के हैं और गली-कूचे का मतलब समझते हैं। प्रत्येक गली कूचा इसका मतलब नहीं है। यह कहावत है। यह कहावत का शब्द है और इस कहावत के शब्द का अर्थ है – कहीं भी, कैसे भी, जहां भी।

उपसभाध्यक्ष (**श्री रमा शंकर कौशिक**) **:** नहीं अपनी गली कूचे में नहीं ...(**व्यवधान**)...

श्री रामदास अग्रवाल : हमारे देश में भी सब जगह। हिमालय से लेकर दक्षिण तक आतंकवादी बसे हुए हैं, हम इस तथ्य से क्यों इन्कार करना चाहते हैं।

SHRI C.P. TH.IRUNAVUKKARASU (Pondicherry): Thank you. Mr. Vice-Chairman, for giving me an opportunity to speak on this subject.

Sir, thirteen is a bad number for certain people; for certain people, it may be a good number. In the 11th Lok Sabha, our Prime Minister, Shri Vajpayee, ruled for thirteen days only, but he came back to power again in the 13th Lok Sabha. This incident also took place on the thirteenth. But. I am sure, our hon. Prime Minister will overcome this situation, with the support of all political parties. I recollect that just two days prior to the incident on 13th, pandemonium was prevailing in the House, as both sides were quarrelling over an issue. But, today, the only issue before the House is : Are we united together or not? The nation is witnessing it. We are not able to prove that we are united in order to prevent the terrorists from entering into our territory. The attack on the Parliament on 13th December was an attack on democracy; it was an attack on our freedom. Our security forces and personnel of the Watch & Ward have laid down their lives so that democracy can survive.

The cowardly and dastardly attack was on the freedom of the country and democracy. Senseless elements, having no faith in democratic institutions, had carried out the attack. But we are firm in our determination

to fight terrorism. By sacrificing their lives, these valiant security personnel have set the highest standards of selfless courage and bravery. These brave men and women, though unarmed, had averted a major attack on this country.

The attack is dastardly. Our party, the DMK, and, our leader, Dr. Kalaignar, have solemnly declared that terrorism should be rooted out; and, under no circumstances, it should be allowed to raise its head in the country. To finish off terrorism, we have to liquidate the promoters and sponsors of terrorism whoever and wherever they are. Sir, I humbly say that we are all united together to demolish terrorism and destroy its sponsors. As the Prime Minister has said, ours is a 'do or die' battle against terrorism. We accept the challenge and we will blunt their every attack. With these words, I conclude.

उपसभाध्यक्ष (श्री रमा शंकर कौशिक) : माननीय हंसराज भारद्वाज । उपस्थित नहीं । माननीय मूल चन्द मीणा ।

श्री मूल चन्द मीणा : उपसभाध्यक्ष महोदय, 13 दिसंबर की घटना के संबंध में गृह मंत्री जी का वक्तव्य सदन के नेता ने प्रस्तुत किया । वक्तव्य में जितनी बातें बताई गई इससे ज्यादा बातें अखबारों में आ गई हैं । आज सब से पहले हमको यह विचार करना चाहिए कि हमारी सुरक्षा व्यवस्था पूरी तरह व्यवस्थित नहीं होने के कारण संसद भवन के ऊपर हमला हुआ । देश के गृह मंत्री जी 5 दिसंबर को कह रहे हैं कि संसद पर हमला हो सकता है, देश के प्रधान मंत्री जी 12 दिसंबर को कह रहे हैं कि हमला हो सकता है । उसके बाद समझ में नहीं आता कि क्या वे आतंकवादी इतने बडे थे कि संसद भवन के गेट नं. 11 और 12 के पास आ गए और यहां आ कर हमारे निहत्थे सुरक्षा कर्मियों की हत्या कर दी । वे निहत्थे सुरक्षा कर्मी होते हुए भी जो इस संसद को बचाने में इस देश के लोकतंत्र को बचाने में, इस देश के मंदिर को बचाने में जो शहीद हुए हैं, उनको कारगिल युद्ध के शहीदों के बराबर रख जाना चाहिए और उनके आश्रितों को कारगिल युद्ध के शहीद सैनिकों के आश्रितों, उनके बाल-बच्चों और उनकी औरतों को दी जाने वाली सुविधाओं के बराबर ही सुविधाएं दी जानी चाहिएं तभी सच्ची श्रद्धांजलि हम उनको दे पायेंगे । साथ ही इस संसद को बचाने में ड्यूटी पर तैनात सुरक्षाकर्मी जो शहीद हुए हैं उनकी याद में एक स्मारक बनाना चाहिए जिससे याद रहे कि इस देश के लोकतंत्र पर होने वाले हमले को इन्होंने अपने आप को शहीद करके बचा लिया । बहुत बड़े प्लान के तहत यह घटना घटित हुई, थोडे दिनों में बनी हुई यह योजना नहीं थी बल्कि यह लंबे समय से बनाई गई योजना थी । उस योजना के तहत ही हमारे सुरक्षा घेरे को तोड़ते हुए और धोखा देते हुए यह घटना हुई । आतंकवादियों को यह पता नहीं था कि देश की संसद के क्दोन सदन स्थगित हो गए हैं । उप राष्ट्रपति जी के सुरक्षा गॉर्ड तैनात हैं और उप राष्ट्रपति जी जाने के लिए तैयार हैं । उस समय यदि दोनों हाउस चलते होते तो इस देश की संसद का नक्शा ही ये आतंकवादी बदल देते । इसी इरादे से वे लोग आए थे । उनका इरादा बिल्कुल साफ था । वे कहीं से भी, किसी दरवाजे से

भी अंदर जा सकते थे । उनको इस बात का पता नहीं था । इन सारी कार्यवाहियों से और ऐसी घटना से बचाने के लिए भगवान हमारा रक्षक है, भगवान हमारा सपोर्टर है । उप राष्ट्रपति जी के सुरक्षा गॉर्ड तैनात होने के कारण ही उनके चैंबर के फर्स्ट गेट को छोड़ कर दूसरे गेट पर होलियां लगीं । उन गोलियों से शायद उप राष्ट्रपति जी और संसद के दो सौ, तीन सौ सदस्य, जो कि अंदर थे और जिनका उस समय कोई रक्षक भी नहीं था, वे बच नहीं पाते और इस देश का कितना शर्मनाक इतिहास रचा जाता, उस सब को हमारे सुरक्षा कर्मियों ने बचा लिया । लेकिन जिस प्रकार की सूचनाएं हमें समय-समय पर मिलती रहीं और इस प्रकार की कार्यवाहियों के कोई-न-कोई सबूत मिलते रहे, उस के बाद भी हम इतने सतर्क नहीं रह पाए कि इस हमले को टाल सकते । आतंकवादी इतनी भारी मात्रा में विस्फोटक सामान लेकर आ गए तो कहां गए हमारे यंत्र जो हम ने संसद के अंदर गाडियों की चैकिंग के लिए लगा रखे हैं ? मैं जानना चाहूंगा कि उन की क्या स्थिति है ?

महोदय, हमें धन्यवाद देना चाहिए शहीद जगदीश यादव को । यदि वे उन को टोकते नहीं और रोकने के लिए नहीं दौड़ते तो वे आतंकवादी अपने इरादों में कामयाब हो जाते । जगदीश यादव ने उन्हें टोका और उन आतंकवादियों की गोलियों का शिकार हुए । फिर भी उन्होंने इत्तला दी कि गेट बंद कर दीजिए, आतंकवादी अंदर आ गए हैं । उन के अतिरिक्त भी जिन लोगों ने इस आतंकवादी घटना का मुकाबला किया और शहीद हुए, उपसभाध्यक्ष जी, वह ऐसे शहीद हैं जिन्होंने देश के लोकतंत्र की रक्षा के लिए अपनी जान न्योछावर कर दी जिस तरह देश की सीमाओं की रक्षा के लिए हमारे सैनिक अपनी जान न्योछावर करते हैं । लेकिन महोदय, मुझे एक बात समझ नहीं आती । इस आतंकवादी हमले के बाद देश के प्रधान मंत्री ने एक बात कह दी कि अब इन आतंकवादी कार्यवाहीयों की हद हो गयी है । यह सही है कि इस देश के अंदर जब से आतंकवाद पनपा है तब से इस आतंकवाद ने लाखों लोगों की जान ले ली है । हम जानते है कि हमारा पडौसी राष्ट्र इस तरह कार्यवाही कर रहा है । अब संसद पर हुए हमले के बाद तो सबूतों की आवश्यकता नहीं है । जो भी सबूत सामने आए हैं उन से स्पष्ट हो जाता है कि हमारी दिल्ली पुलिस के बारे में जिस प्रकार की सोच थी कि वह इतनी जल्दी किसी घटना के तथ्य सामने नहीं ला सकती, वह भी गलत साबित हुआ है । मैं दिल्ली पुलिस को धन्यवाद देना चाहुंग़ा जिस ने बहुत जल्दी इस घटना के तथ्यों को सामने ला दिया है । अब जब घटना के सबूत सामने आ गए हैं, तो फिर हमें आवश्यकता है कुछ करने की न कि किसी की ओर देखने की । महोदय, 11 सितम्बर को जब अमरीका के डब्ल्यू.टी. सेंटर पर हमला हुआ तो वहां के राष्ट्रपति और विदेश मंत्री ने एक बात कही थी कि हम आतंकवाद को समूल दुनिया से नष्ट कर देंगे । उन्होंने 11 सितम्बर की घटना को जघन्य अपराध घोषित किया, लेकिन जब हमारे देश में कश्मीर की विधान सभा पर हमला होता है, देश की संसद पर हमला होता है तो अमरीका इस संबंध में नहीं बोलता कि वह इसे जघन्य अपराध घोषित करेगा या नहीं करेगा । अमरीका को 11 सितम्बर की घटना के बदले अफगानिस्तान में तालिबान को समाप्त करने और हिन्दुस्तान की संसद और जम्मू – कश्मीर विधान सभा पर हमले की घटनाओं में भेद नहीं करना चाहिए । उस ने आतंकवाद को दुनिया से आमूल-चूल समाप्त करने का जो संकल्प लिया है, उस में दोहरी नीति नहीं अपनानी चाहिए । महोदय, हिन्दुस्तान की संसद पर हमले की घटना के बाद उन के विदेश मंत्री के वक्तव्य को पढ़ने के बाद तो ऐसा लगता है कि हिंदुस्तान के प्रति उन की सोच अच्छी नहीं है । इसलिए भारत सरकार को भी अमरीका का पिछलग्गू नहीं होना चाहिए । अमरीका के साथ साथ

इंग्लैण्ड और चीन की हम बात करें तो इनकी नीति स्पष्ट है। ब्रिटेन और चीन ने तो साफ कहा है कि अब पाकिस्तान को अपनी आतंकवादी गतिविधियां बंद कर देनी चाहिए। यही बात हम काफी समय से कहते आ रहे हैं कि हमारे पडौसी देश सीमा के अंदर आतंकवादी शिविर लगाकर आतंकवादियों को ट्रेनिंग दे रहे हैं। यह बात हम कहते रहे हैं और हमारे प्रधानमंत्री जी, रक्षा मंत्री जी की बात तो अलग है, हमारे गृहमंत्री जी भी कई बार इन शिविरों की बात कर चुके हैं। आप लोगों ने जुमले बहुत गाए हैं लेकिन कि हम यह कर देंगे, आमूल-चूल खत्म कर देंगे, लेकिन अब समय आ गया है कि कुछ करना चाहिए। जुमले बहुत गाए जा चुके हैं, बहुत बडी बडी बातें हो गई हैं, चाहे गृह मंत्री जी बात करें, चाहे दूसरे मंत्री बात करें, अब जुमलों से काम नहीं चलने वाला है, अब तो आतंकवाद के खिलाफ लड़ाई लडनी पडेगी, इसके लिए तैयारी करनी पड़ेगी। वह तैयारी कैसी होगी, इस बारे में आप सदन को बताएं कि हमारी यह तैयारी है। आतंकवाद के खिलाफ बडी बडी बात करने का समय गया। अब देश की जनता, देश की जनभावना को ध्यान में रखकर आपको कार्यवाही करनी पडेगी। केवल बातों से काम चलने वाला नहीं है, देश की जनता की भावनाओं को देखना पड़ेगा, टटोलना पड़ेगा।

उपसभाध्यक्ष महोदय, अब पानी सिर से ऊपर गुजर चुका है। देश की संसद के ऊपर हमला होने के बाद स्पष्ट है कि पानी अब सिर से ऊपर निकल चुका है। अब यदि हिम्मत है तो सरकार ऐसे लोगों को सबक सिखाए जिन्होंने हमारी संसद के ऊपर हमला किया जिन्होंने इस हमला करने में सहयोग किया। आपके पास सबूतों की कमी नहीं है। आपके पास सबूत सही हैं कि पांचों आतंकवादी पाकिस्तान के थे। अब इसके बाद आप क्या देख रहे हैं, क्या विचार कर रहे हैं ? इन पांच दिनों में आपने दुनिया के देशों से समर्थन लेने के लिए कि पाकिस्तान हमारे खिलाफ़ इस तरह की साजिश कर रहा है, क्या किया ? आतंकवाद को खत्म करने के लिए आपने इन पांच दिनों में क्या किया ? इस आतंकवाद को खत्म करने के लिए आपकी क्या योजना है ? आपको देश की जनता को विश्वास में लेना पड़ेगा। देश की जनता की भावना के अनुसार आपको कार्यवाही करनी पड़ेगी। उपसभाध्यक्ष महोदय, आतंकवादियों से इस देश के लोकतंत्र पर आए खतरे से अभी हम बच गए, लेकिन यदि जनता की भावना के अनुसार काम नहीं किया गया तो उस खतरे से हम नहीं बच सकते, इस लोकतंत्र को नहीं बचाया जा सकता। इसलिए अब कार्यवाही करने का समय आ गया है। हम चाहते हैं कि जनभावनाओं को देखते हुए, जो 13 दिसंबर, 2001 को आतंकवादियों द्वारा देश की इज्जत पर हमला करने की हिम्मत की गई उसमें जिन्होंने सहयोग किया, उनके खिलाफ आप कडी से कडी कार्यवाही करें। धन्यवाद।

श्री सी.एम. इब्राहीम (कर्णाटक) : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, सबसे पहले तो मैं जो इस हमले में हुतात्म हुए हैं उनको अपनी तरफ से श्रद्धांजली समर्पित करना चाहता हूं। उनकी कितनी भी तारीफ की जाए, कम है। सरकार से मैं यह अनुरोध करता हूं कि इस हमले में जो भी शहीद हुए हैं उनको परमवीर चक्र प्रदान किया जाए।

उपसभाध्यक्ष महोदय, जैसा अभी मेरे साथी कह रहे थे, हिन्दुस्तान की महापंचायत पार्लियामेंट हाऊस, संसद भवन है , जो लोकतंत्र की मस्जिद है, लोकतंत्र का मंदिर है, लोकतंत्र का गुरूद्वारा है, लोकतंत्र का गिरजाघर है, मैं समझता हूं कि इससे बडा लोकतंत्र में कोई पूजा-

स्थल नहीं हो सकता। इसलिए मैं कहूंगा कि इन लोगों ने सिर्फ जान की ही हिफाजत नहीं की बल्कि लोकतंत्र की इज्जत को बरकरार रखने के लिए अपनी जान को न्यौछावर किया, जो सबसे बडी बात है। इंसान मरता है, लेकिन इतिहास नहीं मरता है। उपसभाध्यक्ष जी, मुझे आज तक एक बात समझ नहीं आई कि पिछले दो साल से क्यों यह आतंकवाद बढ़ा है ? चव्हाण जी गृह मंत्री थे, बूटा सिंह जी गृह मंत्री थे, इन्द्रजीत गुप्त जी गृह मंत्री थे, कश्मीर में चुनाव हुए ; पाकिस्तान के पास हिम्मत नहीं थी मुड़कर देखने की, लेकिन दो साल के अंदर यह बदलाव क्यों आया, इसका कारण क्या है ? आज तक इस देश की जनता को इसका जवाब नहीं मिला है। कश्मीर ने यह सिद्ध करके दिखाया है कि Kashmir is an integral part of India. Not by bullet but by ballot. 58 फीसदी लोगों ने मत डाले, सरकार बनी, एक आदमी नहीं मरा लेकिन इन दो सालों में अचानक पाकिस्तान में हिम्मत कैसे आ गई, इसका कारण क्या है। देश यह जानना चाहता है और यह सरकार बताए कि इसका कारण क्या है ? यही जनरल परवेज़ मुशर्रफ उस वक्त भी थे। मैं स्वयं मंत्री था, पांच बार कश्मीर गया, अनेक सभाएं हुईं, कश्मीर में चुनाव हुआ, किसी की हिम्मत नहीं थी, लेकिन आज पूरा वातावरण ही बदल गया है। जिस वक्त कारगिल युद्ध हुआ, हम लोगों ने उस वक्त चिल्ला-चिल्ला कर कहा कि एक.ओ.सी. क्रॉस करो, लेकिन आप डिप्लोमेसी चाहते थे। उपसभाध्यक्ष जी, डिप्लोमेसी क्या है ? अमीर के घर में मरता है तो सारी दुनिया रोती है, गरीब के घर में मरता है तो कोई नहीं रोता। 11 सितम्बर की घटना हुई, हिन्दुस्तान में तो वह वेद वाक्य बन गया। कहा गया कि 11 सितम्बर की घटना को देखते हुए इस दिन विश्व आतंकवाद दिवस मनाया जाए। हमारे लिए तो विश्व आतंकवाद दिवस, जिस दिन महात्मा गांधी जी की हत्या हुई, उस दिन मनाया जाना चाहिए था। जिस वक्त इंदिरा जी की गत्या हुई, जिस वक्त राजीव जी की हत्या हुई, जिस वक्त लोंगोवाल जी की हत्या हुई, क्या अमरीका रोया, क्या ब्रिटेन रोया ? कोई नहीं रोया। पंजाब में हजारों लोग मरे, कश्मीर में लाखों लोग मरे, क्या कोई विदेश उस वक्त रोया ? कोई नहीं रोया। लेकिन अमरीका में एक बिल्डिंग गिरी तो उसके पूछने से पहले हम लोग पहुंचे, सबसे पहले चले गए। आज क्या हाल है, आज कोई क्यों नहीं बोल रहा है, आज ब्रिटेन क्यों नहीं बोल रहा है ? एक स्टेटमेंट आया ब्रिटेन के प्रधान मंत्री का कि एल.टी.टी.ई. नम्बर वन है, प्रभाकरन ऐक्यूज़ड हैं। क्या किसी विदेश ने उनको मदद की उसे गिरफतार करने के लिए ? जितने लोग हिन्दुस्तान के खिलाफ थे उनको ब्रिटेन में आश्रय मिला। आज मुम्बई के अंदर 3000 लोग उनको मारने वाले हैं, क्या अमरीका उनको पकड़कर देगा ? अगर आज अमरीका इरादा करे कि एक दिन में काम होना है तो हो जाएगा। अमरीका के अध्यक्ष ने क्या कहा था 11 सितम्बर के बाद कि if you are not with America then you are with terrorists. क्या आज हिन्दुस्तान की हुकूमत कह सकती है कि आप आज अगर हिन्दुस्तान के साथ नहीं हैं तो उग्रवादियों के साथ हैं ? दुनिया को चैलेंज करने की ताकत या क्षमता क्या आज हमारे में नहीं है ? भारत का इतिहास 5000 साल पुराना है। यह कोई बगैर इतिहास का देश नहीं है, इसका इतिहास है, इसके मां-बाप हैं, इसकी परम्परा है, लेकिन बदकिस्मती यह है कि आज हम दुनिया के सामने इतने कमजोर नज़र आ रहे हैं कि नेपाल और श्रीलंका तक हमको चुनौती देने के लिए आगे बढ़ रहे हैं। मैं किसी की गलती तलाश नहीं कर रहा हूं। किसी ने यहां पर देश की एक्ता के बारे में कहा है। 1965 में वार हुआ, क्या देश एक नहीं हुआ ? 1971 में वार हुआ, 24 घंटे में 90,000 सैनिकों को हिन्दुस्तान के सैनिकों ने गिरफ्तार किया और बंगला देश बना, क्या उस वक्त देश में एक्ता नहीं थी ? आज एकता नहीं होगी, यह अनुमान क्यों रखते हैं आप यह शंका आपके मन में क्यों आ रही है कि देश में एकता

3.00 p.m.

नहीं है । कोई सदस्य कह रहे थे कि बयान में आया कि अमरीका में एक बिल्डिंग गिरी तो किसी ने वहां के राष्ट्रपति से नहीं कहा कि आप इस्तीफा दो । अमरीका में यह एक घटना हुई है, यहां तो हर रोज हो रही है, रोज मरने वाले को कौन रोएगा ? यह लैप्स नहीं है तो और क्या है ? अमरीका में अगर ऐसी दूसरी और तीसरी घटना होती तो शायद वहां न बुश रहते, न पॉवेल रहते, वे कभी का बिस्तर बांध चुके होते । यहां पर लगातार दो साल से ये घटनाएं हो रही हैं, आखिर हम किसको कहें, किसको इसके लिए रिस्पांसिबल मानें ? लाल किले से शुरू होकर ये पार्लियामेंट हाऊस तक आ गए ।

इसकी मॉरेल रिस्पांसिबिलिटी होल्ड करने में पीछे नहीं हटना चाहिए, कहना चाहिए कि हां, यह हुआ है, लेकिन आगे हमें क्या करना है, इस पर अगर आप सोचें, तो मैं समझता हूं कि आपको पूरा सहयोग मिल सकता है । क्या यूरोपियन कंट्रीज़, क्या अमेरीकन कंट्रीज़, एक बात आप मानकर चलिए कि भारत के साथ कभी कोई नहीं आया । आज हमें इंदिरा जी की याद आ रही है । सिर्फ एक रशिया था जो हमारे साथ रहा । यदि आज इंदिरा जी होतीं, तो मै समझता हूं कि भारत को यह दिन नहीं देखना पड़ता ...(**व्यवधान**)... जब हम नए लोगों को देखते हैं तो पुराने लोगों की याद आती है । आज हम चाहते हैं कि हिंदुस्तान की हुकूमत फौरन एक ऐसा ऐक्शन ग्रुप बनाए जिसमें सभी पोलिटिकल पार्टियों के लीडर इन्वॉल्व हों । जिस तरह से अमरीका में वह घटना घटते ही निक्सन, जिमी कॉर्टर, पॉल, हर देश से बयान, हर जगह से बयान आ रहे थे, यहां हमारी संसद पर हमला हुआ, मैं पूछना चाहता हूं कि यू.एन. सेक्रेटरी जनरल जो यहां से बाहर गए हैं, क्या उन्होंने यू.एन. में कोई बयान दिया ? क्या यू.एन. में इस बारे में कार्यवाही करने के बारे में सरकार ने कुछ सोचा है ? आज जो पाकिस्तान को मदद मिल रही है चाहे वे मिडिल ईस्ट कंट्रीज़ हों, चाहे गल्फ कंट्रीज़ हों, चाहे साऊदी अरेबियन कंट्रीज़ हों, क्या उनसे बातचीत हुई ?

श्री रामचन्द्रैया जी कह रहे थे कि अफगानिस्तान मे अल-कायदा की लड़ाई इस्लामिक नहीं, बल्कि टैररिस्ट्स की लड़ाई बनी, यह बड़ा अच्छा हुआ, बडी अच्छी कार्यवाही की । तो मैं कहना चाहत हूं जसवंत सिंह जी से, वैसे पर्सनली मुझे उन पर काफी विश्वास है, वे चंद सुलझे हुए लोगों में हैं और मुझे उम्मीद है कि वे इस मामले को बिगड़ाने नहीं देंगे, बल्कि इसे सुलझाने की कोशिश करेंगे क्योंकि आज आप सत्ता में हैं, मैं उनसे कहना चाहता हूं कि जो सहयोग आपको चाहिए, चाहे वह कांग्रेस पार्टी से हो या किसी और अपोज़ीशन पार्टी से हो, वह सहयोग हम आपको देंगे । हम देश की एकता और अखंडता के लिए असहयोग नहीं करेंगे बल्कि हम ही सबसे ज्यादा आगे बढ़कर यह कहेंगे कि हम आपका साथ देने के लिए तैयार हैं ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, यह अच्छा हुआ कि यह रमजान का महीना था । अगर कोई घटना घट जाती तो यह रमजान नहीं, बल्कि बकरीद हो जाती, हिन्दुस्तान के अंदर इतना माहौल बिगड़ा जाता । यह तो ऊपर वाले की मेहरबानी है, उन सिक्योरिटी वालों की मेहरबानी है जिन्होंने बचा लिया वरना देश का क्या होता, पता नहीं । मैं उस दिन यहां पर नहीं था, जब मैंने 10 बजे यह खबर सुनी तो छाती फटने लगी कि यह क्या खबर है । आज चाहे भाजपा की सरकार हो,

चाहे किसी और पार्टी की सरकार हो, अगर इस मुल्क पर आंच आती है तो इस देश के सारे सौ करोड़ नागरिक, हिन्दुस्तान का एक-एक नागरिक हिंदुस्तान से गद्दारी नहीं बल्कि मादरे-वतन के लिए अपनी जान देकर साबित करके दिखाएगा कि हिंदुस्तान मेरा मुल्क है क्योंकि मुल्क पर मुहब्बत रखना ईमान का एक हिस्सा है, हम इस बात को मानते हैं क्योंकि वतन हमारे लिए सबसे बड़ा है, सबसे प्यारा है। मै समझता हूं कि एक कमरे की लड़ाई हम कभी लड़ सकते हैं लेकिन अगर बिल्डिंग ही नहीं रही तो हम किस कमरे के लिए लड़ेंगे ? कमरे की लड़ाई बहुत छोटी है लेकिन इस मेन बिल्डिंग को बचाने के लिए आप जो चाहते हैं उस प्रकार का सहयोग देने के लिए तैयार हैं। मैं एक और सुझाव आपको देना चाहता हूं कि अगर आपको एल.ओ.सी. पार करने में तकलीफ है तो चलिए, हिन्दुस्तान के अंदर जितने अल्पसंख्यक नौजवान हैं, मुसलमानों की एक टोली संसद के नेतृत्व में जाकर उसको क्रॉस करके टेरोरिस्ट के कैम्प को ध्वस्त करने के लिए तैयार है, हम लोग बंदूक उठाने के लिए तैयार हैं इस देश की आज़ादी के लिए ताखी 24 करोड़ मुसलमान आज हिन्दुस्तान के अंदर जो तकलीफें झेल रहा है हम नहीं चाहते कि इस बीमारी को हम लोग आगे बढ़ने दें। जो बात थी अखंड हिन्दुस्तान के लिए, अगर आप तैयार नहीं हैं तो हमको दीजिए दस हजार नहीं, पचास हजार नहीं, एक लाख की आर्मी हम संगठित करेंगे और देश की सीमाओं की हिफ़ाजत के लिए हम लोग तैयार हैं और सरकार को हम यह ऑफर देने के लिए तैयार हैं। तो क्या सरकार हमारी मदद लेगी ? जहां तक डिप्लोमेटिक बात है, जसवंत जी, मैं आपसे आग्रह करता हूं कि हमें मौका दीजिए, हिन्दुस्तान के सांसदों का एक वफद जाकर उन लोगों से कहेगा कि यहां से पाकिस्तान को जो मदद मिल रही है इसको अगर आप नहीं रोकेंगे तो हम लोग परमानेंटली वहां पर सबसे बड़ा जेहाद करेंगे, क्योंकि हिन्दुस्तान एक मिलाजुला मुल्क है, अनेकता को एकता में पाने वाला मुल्क है। उपसभाध्यक्ष जी , इस मुल्क की मिट्टी इतनी पवित्र है जो किसी नेचरोपैथी में छिपी नहीं है। मैं खुद नेचरोपैथी को मानने वाला हूं, मैने न कभी होम्योपैथी ली और न कभी एलोपैथी ली, अगर इस देश की मिट्टी को जिस्म के किसी दर्द पर भी लगा लो तो ठीक हो जाएगा, इस मिट्टी में ऎसा गुण है। इस मिट्टी के अंदर एक चीज़ है कि कभी भी इसने अधर्म को ज्यादा दिन बर्दास्त नहीं किया चाहे वह त्रेता युग में हो, सतयुग में हो, द्वापर युग में हो या कलयुग में हो। जब भी अधर्म बढ़ा है तो धर्म के समक्ष नेचर ही अपने आप आगे आया है। इसलिए मेरी विनती है कि डिप्लोमेटिक चेलेंज के थ्रू हम लोगों की जो भी मदद चाहिए वह हम करने के लिए तैयार हैं, यह मत देखिए के हम किस पार्टी के हैं। आज देश संकट में है, आज धर्म को मत देखिए। आज आसाम में अगर उग्रवाद हो रहा है तो किसी धर्म पर कोई नहीं बोलता, त्रिपुरा में अगर हो रहा है तो किसी धर्म पर कोई नहीं बोलता, पंजाब में हो रहा है तो किसी धर्म पर नहीं बोलता, तो सिर्फ एक कश्मीर पर हो रहा है तो अंगुली क्यों उठती हैं ? सरकार को चाहिए कि सरकार खुद बोले कि नहीं यह गलत है, यह नही होना चाहिए। आज अखबार में बयान भी है वह कहने लगे कि सब मुसलमानों को राम बनना चाहिए। मैं कहता हूं कि क्या सिखों से यही बात कहने की ताकत है। क्योंकि हम लोग नर्म हैं, जितना मारो हम लोग मार खाएंगे। यहां पर हम उस पर भी ...(**व्यवधान**)...

श्री नरेन्द्र मोहन (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष जी यह जो राजनीति है ...(**व्यवधान**)...

श्री सी.एम. इब्राहीम : राजनीति नहीं, हम लोग आपसे अपेक्षा करते हैं कि जो आपको हमारी मदद चाहिए इस देश के लिए लीजिए। आज परदेशी लोग, लाचार लोग, गरीब लोग, गांव में बसने वाले लोग ही जुल्म का शिकार होंगे। अगर गुस्सा है हम पर निकालिए लेकिन सरकार मासूमों की मदद करे। जो आप चाहते हैं, जो आप सहायता हमसे चाहते हैं ...(**व्यवधान**)... सुनिए न, हम सरकार से आग्रह कर रहे हैं कि सरकार हिफाजत करे, एकता को देश में बनाए रखा जाए। क्या यह भी अधिकार नहीं है। हम चाहते हैं कि सरकार एकता बनाए रखे।...(**व्यवधान**)...

श्री नरेन्द्र मोहन : आपको विश्वास है ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री रमा शंकर कौशिक) : आप अपनी बात कहिएगा।

श्री सी.एम. इब्राहीम : आज देश में वातावरण बिगड़ना नहीं चाहिए। हम चाहते हैं कि इसमें सरकार जो भी फैसला लेगी क्योंकि कम्यूनिस्ट के नेता कह रहे थे कि जंग नहीं लड़ना चाहिए, लेकिन हम कहते हैं कि अगर सरकार को लगे कि जंग लड़ना चाहिए तो हम लोग भी आपके साथ जंग में जाने के लिए तैयार हैं। चूंकि आज देश में इस एकता को बनाए रखने के लिए और पब्लिक ऑपिनियन के लिए दूरदर्शन, ऑल इंडिया रेडियो का ज्यादा से ज्यादा प्रचार हो। जहां पर आतंकवादी छिपे हुए हैं, क्योंकि यह इतना बड़ा देश है, सौ करोड़ का देश है, आप इसकी सब सीमाओं पर बाउंड्री नहीं लगा सकते हैं, इस बात को मैं मानता हूं क्योंकि हम लोग सत्ता में रह कर देख चुके हैं। अगर वे हमारी सीमा में घुसे हुए हैं तो आप हिन्दुस्तान की इंटेलीजेंस को मजबूत कीजिए। हिन्दुस्तान की इंटेलिजेंस बडी मजबूत है लेकिन उसको आप फ्री कीजिएगा, उसको पूरे अधिकार दीजिएगा। मैं समझता हूं कि आज हम उसका पूरी तरह से मुकाबला कर सकते हैं। अफगानिस्तान में युद्ध हुआ है लेकिन उसका फायदा पाकिस्तान को हुआ है। यह बड़ा चालबाज मुल्क है। इसको नियंत्रण में रखने के लिए हमको थोडी सख्ती बरतनी पड़ेगी, उसको सख्ती से कहना चाहिए। आज अमरीका के सेक्रेटरी का बयान सुनकर मन को बड़ा दुख हुआ। वह कहते हैं कि आप संयम बरतो। भारत देश, सौ करोड़ का देश, पांच हजार साल के इतिहास का देश, संयम हम बरतें। अगर हम यही बात 11 सितंबर को कह देते तो वह कहते कि हिन्दुस्तान आतंकवाद के साथ है। हमने 12,13 तारीख को एक सभा में इस बात को कहा कि आप जल्दी मत करो, तो लोगों ने कहा कि सी.एम. इब्राहीम साहब आतंकवाद ...।

माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, हम न मुस्लिम तालिबान के साथ हैं, न हिन्दू तालिबान के साथ हैं। हम लोग साम्यवादी हैं। हमको दोनों तरफ से दिक्कत है। कश्मीर के टेररिस्टों की हिट लिस्ट में अगर कोई नाम है तो सी.एम. इब्राहीम का सबसे पहले नाम वहां पर है। ...(**व्यवधान**)...

श्री विक्रम वर्मा (मध्य प्रदेश) : आपके शब्दों का चयन ही गलत है। ...(**व्यवधान**)... हिंदू कभी तालिबानी नहीं होते हैं। ...(**व्यवधान**)...

श्री सी.एम. इब्राहीम : हम लोग दोनों तरफ से फंसे हुए हैं। एक तरफ वे हैं दूसरी तरफ मैं ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री रमा शंकर कौशिक) : ये आपको नहीं कह रहे हैं। ...(**व्यवधान**)... हर जगह पर लोग हर किस्म के होते हैं। ...(**व्यवधान**)...

श्री सी.एम. इब्राहीम : इस देश में वातावरण बनाने के लिए विदेश मंत्री और सदन के नेता श्री जसवंत सिंह जी, आप ठाकुर है, तलवार उठाइये, हम आपके साथ हैं, हम पूरी तरह से आपको सहयोग देने के लिए आयेंगे। आप जहां से आते हैं वहां से इतिहास का पुराना संबंध है, आप महाराणा प्रताप की परम्परा की भूमि से आए हैं और यहां से, आज की संसद का जवाब पाकिस्तान को नहीं बल्कि सारे विश्व को जाना है। भारत भले ही गरीब देश है। भारत की एकता, अखंडता और भारत के प्रजातंत्र को कभी खोने नहीं देंगे। हम एक बनकर लड़ेंगे। इन चंद शब्दों के साथ माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपका आभारी हूं। जय हिन्द।

(THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair)

DR. L.M. SINGHVI (Rajasthan): Madam, may I first of all pay my tribute to those who fell victims to the dastardly attack on the Parliament House? They deserve our deepest gratitude and they deserve the greatest praise. They lived the lives of very brave persons and they died as very brave individuals. I think it is well to say that such dedicated persons who are deeply devoted to their duty, like the security staff and the Watch and Ward of Parliament, create that faith which is important. It was their faith in the nation and their sense of duty which inspired them to make the supreme sacrifice of their lives in a battle, in a war against terrorism. We can make no mistake that those martyrs died in our battle against terrorism in India. Terrorism has, in fact, engaged itself in many such skirmishes and battles; but, now, with their attack on Parliament House, they appear to have declared their war on India and Indian democracy. And this declaration of war on Indian democracy is something which all of us must fight together and with a total sense of solidarity. That is why I thought it was a welcome occasion to make a common cause, to make certain that we speak in unison, with our views orchestrated in solidarity, and we may then forge those strong ties in speaking politically amongst ourselves and to the world be more able and strong to fight the battle against terrorism. In these two decades, we have faced many battles against terrorism; in these battles, we have faced them, more or less, single-handed, as a nation. The 11th September attack on the twin Towers, I had hoped, would make a difference, at least in terms of converting India's war against terrorism into a global war against terrorism. That is what we understood the message of President Bush to be. I hope that this attack on the Parliament of India will

be echoed throughout the world, and that there will be that solidarity of the democratic world against terrorism, against the sources of terrorism, against those who have nurtured and are harbouring terrorists. There is an interesting piece of news today, for instance, with reference to a former POK bureaucrat who visited Delhi seven days before the attack. He is related to one of the major suspects who masterminded this particular attack on our Parliament. He is Nasir Gilani of the J&K Council for Human Rights; one wonders what their sense of human right isl The report says: 'Nasir Gilani of the Jammu and Kashmir Council for Human Rights, a London-based organisation, had visited Delhi a week before the Jaish-e-Mohammad terrorists tried to storm the Parliament House. Gilani, the uncle of the Zakir Hussain College lecturer, Syed Abdul Rahman Gilani, had stayed at the Hyatt Regency Hotel during his seven days' stay in the capital." It is this international network of terrorism which should, today, be the target of the worldwide battle against terrorism. President Bush spoke bravely, valiantly and repeatedly, and we all sympathise with those who suffered the tragedy. But the testing time has come for them now to respond to this attack on the Indian Parliament with the same consistency, with the same vigour, with the same sense of outrage and, if they do not do so, their credentials would be in doubt in the forum of the world's conscience. I think the statement of the hon. Minister and the statement by the leaders of the Opposition today and one by Dr. Manmohan Singh and anotl.er Shri Mukherjee are statements which call upon the conscience of the world to respond to this situation. India's cry shall not be a cry in the wilderness. We will fight terrorism ourselves; we will have to prepare ourselves to fight the terrorists on our soil and, if need be, in the places where they hide and where their network is. But I think, it is important for the world to wake up to the global perspective which was being preached to the world when that terrible attack took place on the World Trade Centre. I think this is where the great challenge to our democracy lies; this is where the great challenge to our sense of being in the world community, and working with them in tandem, calls for a very, very concerted effort. And I am sure, with the skills that our Minister for External Affairs possesses, and the diplomacy of India making waves in the world, we should be able to achieve a measure of success in making this a major global issue. That is, I think, extremely important.

Recently, we are told by our distinguished Leader of the House and the Minister for External Affairs that the High Commissioner of Pakistan was summoned and he was told what had happened and why we expected

action. The response from Pakistan - that we heard on the television and through the media - was, however, a strange but predictable response; strange because one would have hoped that there would be a change in the attitude of minds in this situation. But I don't think there has been any real change. I think it is important for us to understand that the devious response of Pakistan, saying that it was the RAW which did it, or maybe, It was some Indian agency which did it, is derisory; the response of Pakistan was digressive; the response of Pakistan was beneath our contempt. It makes nonsense of international law. It makes nonsense of international accountability. Pakistan has taken a position which needs to be met in the international world as an offence to the commonsense and decency of civilised nations. Pakistan does not deserve to belong to the community of civilised nations when it can talk in such an irresponsible manner. They wanted proof. But before proof had been given to them, they had judged the issue. How strange that anyone in the position of the CEO elected *or* self-appointed, should have taken upon himself to judge before listening to the evidence, before getting the proof; and there is a plenty of proofs. There is so much proof that rooms and rooms will be filled with proof, positive of the involvement of Pakistan in this and earlier attacks.

Two organisations which have been identified are located in Pakistan. We have seen pictures, and on the films we have seen their activities in Pakistan. We know very well that they have had the support from ISI. But, in fact, howsoever spectacular our investigations may be -and I must say that in this brief perioa, our investigators deserve to be congratulated for the dispatch and alacrity with which they have conducted this particular investigation - howsoever good, convincing and conclusive our investigations may be, unless that investigation has the seal of concurrence from the FBI and the United States, the world will continue to ask questions whether there is proof enough of the complicity of Pakistan. Now, if that is so, what are our options?

Obviously, Madam Deputy Chairman, the options are many. I would like to add that in international law the option of hot pursuit' is available. There is an option in the international law of hot pursuit'. But merely because we have an option, we are not necessarily going to use it. One thing that we must make clear is that this Is an option that we have; this is an option which, as I think Or. Manmuiian Singh very insightfully pointed out, which may become available to us - he didn't say this first part; but I am stating the second oart that he said - we must create a

strong world opinion. Strong world opinion, therefore, is the key to any further effective action, either at the international level or at our own level.

I think it is in this perspective that we have to see that the time is chosen carefully. Recently, our former Army Chief has said that it may not be very wise to attack the camps in Pakistan. We must heed that advice. There are many others who have said, more or less, the same thing. We must consider that. But there are two points that the world community has to understand; and those two points are: There is always a limit to the tolerance, to the patience, of a nation which is attacked In this way. How long are we expected to go on accepting the challenge, without responding to it? We say, 'we have accepted the challenge*. I may not agree with my friend, Shri Ibrahim, asking Mr. Jaswant Singh to take a sword in his hand and march. That is not what we should do; one cannot do just like that. But, on the other hand, the country has got to satisfy those whom it governs, the people of India, who are the real sovereign, and also protect its own interests. That is why diplomacy has become more important now than ever before. It is not merely a domestic issue; it is an issue where the world opinion must be so mobilised that we can hope to get the nations of the world to take joint action or to enable us to take action. No doubt, we have exercised moderation; we have exercised all the restraint in the world, but having exercised all that restraint in the world, there is something which the world community owes to us. The world community owes to itself a duty to mobilise the whole strategy of dealing with terrorism and this is a situation of terrorism, which we have to meet.

I would like to have President Bush and Secretary of State, Colin Powell, understand that there is hardly a nation which has shown greater patience in the face of such grave crises as we have done. There is hardly a nation, other than India, which has shown such moderation, caution and restraint. They must also understand that having initiated the action and having claimed that it is a global action against terrorism, after the 11* September, they owe a duty to the world; they owe a duty to the United Nations and they owe a duty to countries like India, who joined the alliance against terrorism. This is something which I think is most important. I think it is also important that within our country, we should work out a strong consensus; that strong consensus can be worked out by sitting together, by exchanging ideas, by seeing to it that this has to be done; this must be done today, we must reach the. maximum element of consensus. I

remember, Madam Deputy Chairperson, the time when China attacked us -this is also an attack; though not as massive as that which happened earlier, it is also an attack, and it is a culmination of a series of attacks on India • we all stood together. The whole purpose of this debate is that we stand together on fundamental issues, on broad issues, and that is what warms our hearts when we hear this debate; by and large, there is a voice of consensus; by and large, there is a sense of outrage which is shared by one and al; by and large, we are a* willing to do our best to meet the threat of terrorism in this country. But I think, we have got to develop a strategy within the nation, legislative, executive, potttcal,. educational and patriotic, so that the nation fights it not in a perfunctory way, but in a united and determined way. What is even more important is to answer Pakistan's demand for proof.

Not so much to satisfy PaMstsrvbecause they wffl never be satisfied with proof-but to satisfy the world. We mutt put this forward before the world, in the chanceries of the world in every country of the world. We must make the Indian position known sufficiently so that every parson in the world comes to the only conclusion: firstly, terrorism is a crime which is being perpetrated on India with the complicity, connivance, conspiracy and support of our neighbour. Psaietan stands condemned today, in the eyes of the world, if we are able to drive thto home, but not merely If we say so it will stand condemned; It wW not stand condemned futy unless we are able to put our beet foot forward.

Madam Deputy Chairman, I don't wish to say mora, except that those who died here in the Parliament House fighting the terrorists, gunning them down, those who laid down their own Uvea or got hurt, they and their families deserve a very special dispensation, a vary special consideration, for their bravery. I am sure that apart from the awards given to them, apart from a plaque being put in their memory, the members of their, families would be looked after. We must honour our martyrs, who have laid down \ their lives in the cause of duty, in the line of duty. I think, we must demonstrate our solidarity with them; we must demonstrate our admiration for them; we must demonstrate our commitment to them.

Madam Deputy Chairman, I would conclude with a few lines of a poem I wrote on the proxy war:

कंधे पर बन्दूक, नाम मजहब का लेकर,
पागल एक पड़ोसी ने हमला बोला है।
कई मुखौटे पहने आता है पागलपन,
यह पागलपन एक चुनौती का शोला है।
पागलपन है या कि एक षडयंत्र खड़ा है ?
पागलपन है तो पूरा उपचार करेंगे,
जड़मूल मिटा देंगे नापाक इरादों की,
षडयंत्रों के महाल आज बिस्मार करेंगे।

Madam Deputy Chairman, that is where our solidarity must rise to the occasion. Here is a challenge to ourselves, our national unity and national solidarity. Here is a challenge to our democratic solidarity. Here is a challenge to our sense of Constitutional values, which stands against terrorism and for peace. We must strive for peace, without a war in our hearts. We must fight a war as if there is no peace.

Thank you.

SHRI J. CHITHARANJAN (Kerala): Madam Deputy Chairman, myself and my party, the CPI, joins the entire nation in condemning the dastardly attack on Parliament. Parliament is a symbol of democracy, secularism and all the values for which India stands. When they have attacked the Parliament, It means, the terrorist actions have been taken to a higher level, and we must understand the significance. In this case, the security men, belonging to the Delhi Police, the CRPF, the ITBP as also the Watch and Ward, rose to the occasion and acted quickly. Had it not been for that, we would have faced a very big trauma.

Therefore, for a moment let us imagine, if not all, only two or three militants had entered the building, then the situation would have been much more different. It would have been a very tragic one. The security staff, the Watch and Ward staff and the CRPF people have very dutifully done their Job. They have shown courage, determination and a sense of patriotism and sacrifice in discharging their duties. I pay my homage to all those people who have sacrificed their lives in this terrorist attack. I would also like to suggest that the Government should take necessary steps to safeguard and protect the bereaved families. Another thing that we have to

look into is this. There were reports that these militant groups were to target our Parliament and some other important institutions. The Home Minister stated this one month before. We have seen that report. The Prime Minister also disclosed that and we have seen those reports. Even though we had got prior information, why could we not prevent this incident? That is a matter to be examined. Unless there had been some lapses in the security arrangements, it could not have happened. It is necessary to ascertain what exactly those security lapses or the holes were in the security arrangements. That has to be done in order to ensure that our security arrangements are made much more perfect so that nobody can penetrate into them. In the case of this attack, the question that has been raised here is how to face such attacks. I have seen reports that very leading personalities in the BJP. which is leading the Government, have stated that the Government should immediately resort to a pro-active policy that the Government should be pro-active and it should attack certain training camps in the Pakistan occupied Kashmir. Of course. I can understand their emotions. But we should consider the significance and the consequences of it. Of course, what they have suggested is a selective attack, that is. attacking the terrorist training camps in the PoK. But if we begin a selective attack, immediately it will turn into an all out war. Both India and Pakistan are nuclear countries, it will develop into a nuclear war. Just imagine the consequences of it. That is the first thing that I have to say. What eise should we do? The first thing is that we have to mobilise the international public opinion against terrorism and against those who are behind these terrorist activities. Now, fortunately, the Leader of the House has already stated or the statement of the hon. Home Minister has already stated that investigations regarding this have gone at a high speed and they have almost identified the persons, the organisations and also the contacts who were involved In this attack. Even in the case of America, the attacks took place on n^{m} September, 2001. Though the Taliban Government has been finished off, even now, the USA could not find a convincing proof indicating that Osama Bin Laden had done it. They are still trying to gather evidence. But, in our case, what the hon. Minister has stated is correct. We have got enough evidence to convince others that we have been attacked, these are the groups that have organised it and Pakistan is behind this brutal attack. Therefore, in this situation, the first thing that is to be done is to activate our Foreign Ministry and our Embassies abroad. We should give particular importance to meeting the leaders of all the Arab or the Muslim countries. It is absolutely necessary. It had been done on

several occasions in the past. We did it in 1971, during the Bangladesh War. At that time, the Government had sent diplomats abroad and they did a very quick and good work. It had happened on several other occasions. Therefore, the first thing that we have to do is to activate the Foreign Ministry and to see that a diplomatic offensive is launched against Pakistan so that all the countries of the world understand that we are being attacked and these people are behind it.

The second .thing what we have to do is this. The entire country is under a very great shock. Of course, all of us hate terrorism. And, in the fight against terrorism, our people are united, irrespective of our differences in politics, irrespective of our religion and community. It has been proved on very many occasions in the past. Therefore, this time also, we should be united in our fight against terrorism. In this connection, everyone will have to be careful that other contentious issues - I do not want to go into the details of it - are not drawn into it. if you do so, it will only lead to division. Therefore, those who are in power will have to be cautious about this.

The third point is that, an the opposition parties will have to be taken into confidence. I do not say that the Government should explain to ail the opposition parties all the steps or strategies or plans of attack, etc., that the Government is going to take. What I demand is this. The Government should tell the Opposition about the broad policies as to how the Government is thinking of dealing with this challenge. This will have to be discussed with the opposition parties and we should arrive at a consensus. So, Madam, this is what I have to say with regard to the statement made by the hon. Leader of the House on the attack on Parliament House last week.

I once again pay my homage to those who have died in the terrorist attack, and my sympathies go to the bereaved families. Thank you.

SHRI ARJUN SINGH (Madhya Pradesh): Hon. Madam Deputy Chairperson, I am grateful to you for the time that you have given me to put forth my views on the issue that is under the consideration of the House. We have seen the statement made by the hon. Home Minister and read out by the hon. Leader of the House.

The hon. Members who have spoken before me have commented on the statement, and I shall, therefore, not repeat what they have said. There is one thing to which I would certainly like to draw the attention of the Leader of the House, that, in substance, the statement recounts a tot of Wngs, but does not give us an insight into what the Government is thinking of doing or what it feels it should do. So far as this event is concerned. Members from all sides of the House, all shades of public opinion, all political parties, have, in unequivocal terms, condemned it, and have pledged that they all stand together in this hour of crisis to face whatever challenge the nation is faced with. I also associate myself with these sentiments. The Leader of the Opposition was at pains to emphasise why, in spite of this commitment, there are certain aspects of this matter which have to be brought up and answers asked on that. There are two parts of this unfortunate matter - one, what happened or did not happen before the attack; and second, what happened after the attack. A lot has been said about the knowledge of the functionaries of this Government about the intentions of the militant outfits to target Parliament. I don't think that I need to recount it because that is common knowledge for us now. A tot of comparisons have been made with the unfortunate event that took place in the United States on ii^m September. But if I may recollect correctly, Madam, at no point of time did any functionary of the US Government, much less than the President of the US, even suggest that he had knowledge of what was going to happen on 11* September. If he had made that statement that he was aware, however, vaguely, that such and such thing was going to happen in New York and Washington, I am quite sure the whole thing would have been looked at from a different point of view. Since the terror came there out of the blue skies, literally, naturally, the President and the nation were taken unawares. Contrast that with our situation, Madam, here, we were not only aware, but the highest functionaries of our Government, over a period of a fortnight, have been warning us repeatedly that such a thing was likely to happen. If it had not been so, no question would have been asked. But the question arises because we have been witnesses, and very anguished witnesses, to what has happened in this country during the last few months. Whether it was the Red Fort, whether it was the J&K Assembly, and a series of events like that; each one of them exercised the mind of the country, brought forward responses from this Government, more or (ess, on the identical level that we see today; what this statement embodies.

I know that in politics, rhetoric has a place. But rhetoric cannot take the place of State policy. And, when this rhetoric takes the place of a State policy, then, I think, that nation suffers very, very grc.vely because it cannot live up to that, and there is a let down. And this let down affects the morale of the nation. This is precisely what is happening today. And, therefore, when the Leader of the Opposition asked those questions, it was not out of any disrespect to anyone *or* that we were wanting in our commitment and loyalty to the nation. They were asked because those questions have to be answered. The first question was: After having learnt of what was about to happen in Parliament, what precise steps did the hon. Home Minister *or* the hon. Prime Minister take to see that this threat did not materialize and if it does materialize, how are we going to meet it? We are not aware of anything. The nation is not aware of anything. This House is not aware of anything. Even this statement does not contain any information about it. If you think those questions need not be answered, as a Government, you are entitled to feel like that. But I may tell you that the nation does not feel so safe. Those answers have to be given. Moreover, Madam Deputy Chairperson, since the matter relates to the Parliament of India, we would like to know as to what steps were taken, in consultation with the Speaker of the Lok Sabha and the Chairman of this House, to see that this did not happen. After all. with a great flare, the hon. Member who opened the debate from that side kept reminding us that the terrorists were less than 100 yards away from this place and that if they had come, what would have followed. Here, I can only quote what Winston Churchill had said during the Second World War, talking about the brave people who led the defence of Great Britain. His words can be applied here also. Never in the history of India have so many been grateful to what a few people did. It was a fortuitous luck, nothing else, which prevented a holocaust from taking place; a holocaust which could have been without a parallel in a nation's history; not only in India, but anywhere in the world. Of course, in Burma, immediately after independence, the whole cabinet of Aung Sung was assassinated, but never has a Parliament been put under such pressure and under such threat as we, in India, were. Therefore, please enlighten this House, enlighten the country, as to what specific steps were taken so that this also does not pass, and then again, we come back, in the same manner in which we have been functioning. Kargil gave us some lessons. This House has not yet discussed that report. Madam. The Government, perhaps, did not think it important enough to have that report discussed and the opinion of the House taken. These other incidents have taken

place. *Aar par ki ladai* is the latest phrase. In Hindi, *Aar par* has a specific connotation. And this term is used only when you are really prepared to do or die.

If is not used in a flippant manner; it is not used in a manner to assuage a section of opinion in this country. In this *aar paar ki ladai* the contours of that *aar paar* are nowhere visible; either in this statement or any other statement or in any other intention which this Government is yet to make known to this House or to the country. Madam Deputy Chairperson, the second point which I would like to make is about the actual wordings of the statement. Certain facts have been narrated in the statement, and we believe that these facts must have been narrated on the basis of the facts that actually emerged out of the investigation. There is one point, Madam; you may call it minor, but I would call it a significant point. The statement does not make it clear as to from which gate of Parliament House the terrorists entered the premises of Parliament. In the media, all kinds of speculations are being made. We thought that authoritatively, today, the nation will come to know how the whole sequence of events took place. Unfortunately, that is missing, and we find only these words "...the investigation at this stage indicates that five Pakistani terrorists entered the Parliament House Complex at about 11.40 a.m. in an ambassador car
bearing registration no .... " Certainly, they did not airdrop here. They must have entered either through Gate no. 1 or Gate no. 2. And, if they entered through a specific gate, then, what was the position there? How were we organised there? Naturally, we can ask. Then, I understand, Madam Deputy Chairperson, that there is a close-circuit TV, installed in the House, which films everything as soon as one enters the gate. That TV film is availatlo with the Government. I think, this Parliament is entitled to see that film because we also want to know as to how all this happened. When, in the statement, the Government is at a loss to say as to from which gate they entered, then, please let us see that film and decide for ourselves as to from which gate they entered. Madam, the next point which I want to make, again, is related to the statement -- about the terrorists coming to Gate no. 1, then, going back to Gate no. 11, incidentally or accidentally colliding the carcade of the hon. Vice-President of India and about the events that followed. The statement says that "the remaining four terrorists turned back and reached Gate no. 9 of the building." I think, this is an inadequate description of the situation. We would like to have a more precise and detailed description of that event. It is not that we are blaming

4.00 p.m.

anybody, but, atleast, we should correctly know the sequence of events because it is a matter which all of us and, I think, the Government too consider it to be extremely grave and sensitive.

Madam, I will now come to that part of the statement which I feel is indicative, and there is also a reluctant tone in the words of the statement. In the last line of paragraph 8, it is said, "Naturally, it is time for all of us in this august House, and all of us in the country, to ponder why the terrorists and their backers tried to raise the stakes so high, particularly, at a time, when Pakistan is claiming to be a part of the international coalition against terrorism." Then, you go on to say, "The only answer that satisfactorily addresses this query is that Pakistan - itself a product of the indefensible Two-Nation Theory, itself a theocratic State, with an extremely tenuous tradition of democracy - is unable to reconcile itself with the reality of a secular, democratic, self-confident and steadily progressing India." I hope the true meaning and content of the words used in this statement are understood by us also. There is no doubt that the pernicious two-nation theory which gave birth to Pakistan, and which was rejected by this country, is in contrast to the secular foundations on which India was founded and has progressed so far; and this contrast should be constantly before our eyes. And, if this Government or any Government or any set of political parties try to lose sight of this, they are inviting trouble for this country, and for the future of our citizens. Our foremost duty, therefore, Madam, is that these secular credentials of our society should be zealously guarded, that everyone in authority from the Prime Minister downwards, should make sure that every incident and every effort to hamper the secular ethos should be strongly put down. Therefore, when attempts are made, when people are trying to trifle with the secular ethos for mere political ends, and we seem to be winking at it, it means that we do not understand the real ingredients of this nation's unity. If you weaken secularism, weaken the faith Of the people of all communities and all religions in the country's secular ethos, you are, in a sense, weakening the country, not strengthening it. And by statements alone, sounding very brave, sounding very ominous, you cannot put the Idea across; it should be done by action. When we see everywhere in thte country that this Government is alert and is alive to the needs of secularism - wherever secularism is threatened -- and is acting impartially and strongly, we feel that the nation's will and determination to stand united is strengthened. And, if

we do that, I can tell you that nothing can weaken India. This country has gone through the fire of the freedom struggle; it has gone through great crisis; it has gone through every kind of calamity that one can imagine. But why has it come through? Because, the founding fathers and those who followed them stood steadfastly on this issue. When Mahatma Gandhi was murdered, it was tried to rationalise the event as an event which had occurred for the nation's benefit. That is not a very old history. It is less than 50 years old. These are the matters which today are at stake. I am happy that the statement has made a reference to this. But mere reference here is not sufficient. I would like^ to know whether this Government under the leadership of Shri Vajpayee is prepared to stand up against the threats to secularism and all issues that divide the civil society today.

There was a situation in 1971, when India had to stand up against the machinations of Pakistan in an entirety different context. We still remember with pride how the then Prime Minister went from one capital to the other capital of the world patiently explaining to the people there as to what was at stake, why had that struggle been imposed on us; why was Pakistan in the wrong, and what was the burden that had fallen on the country. That way she was able to create a unity of purpose in this country and the belief that we are standing for a just cause. That is why even while the Sixth Fleet was cooling its heels in the Bay of Bengal, India went ahead and liberated Bangladesh. That is the sentiment, that is the feeling and that is the commitment which the nation has to call up at such moments of crisis. I am happy to tell the Leader of the House that if that is the feeling, if that is the sentiment and if that is the commitment that this Government will bring up, it will not find us wanting in going an extra mile to see that the nationalist pride and the nation's future is assured in every way.

OBITUARY REFERENCE

THE DEPUTY CHAJRMAN: There is an announcement. Shri VRJya Sagar Rao.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI CHENNAMANENI VIDYA SAGAR RAO): One Head Constable of Delhi Police, Shri vljayendra Singh, who hac sustained injuries on 13th December, in Parliament House complex, has succumbed to injuries today in the hospital.