

के हत्यारे को जेल में बन्द किया जाय, तत्काल सब कदम छोड़ कर यह किया जाय तभी बिहार सरकार की इज्जत रहेगी।

श्री रजनी रंजन साहू : हमने जब उठाया तो आप लोग चले गये थे।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): When the Special Mention was made by Mr. Sahu, he was not there. Because it is very important, I allowed him.

श्री राम अवधेश सिंह : इसके लिये मैं आपका आभारी हूँ और आपका समर्थन करता हूँ कि आपने इसे सदन में उठा दिया।

श्री सत्य प्रकाश मलवीय (उत्तर प्रदेश) : मैं भी समर्थन करता हूँ।

STATEMENT BY MINISTER

Explaining the Circumstances which had Necessitated Immediate Legislation by the Bharat Petroleum Corporation Limited (Determination of Conditions of Service of Employees) Ordinance, 1988 (No. 6 of 1988)

THE MINISTER OF STATE OF THE MINISTRY OF PETROLEUM AND NATURAL GAS (SHRI BRAHM DUTT): Sir, I beg to lay on the Table a statement (in English and Hindi) explaining the circumstances which had necessitated immediate legislation by the Bharat Petroleum Corporation Limited (Determination of Conditions of Service of Employees) Ordinance, 1988 (No. 6 of 1988). [Placed in Library. See No. LT-6402/88]

I. STATUTORY RESOLUTION SEEKING DISAPPROVAL OF THE BHARAT PETROLEUM CORPORATION LIMITED (DETERMINATION OF CONDITIONS OF SERVICE OF EMPLOYEES) ORDINANCE, 1988

II. BHARAT PETROLEUM CORPORATION LIMITED (DETERMINATION OF CONDITIONS OF SERVICE OF EMPLOYEES) BILL, 1988

श्री प्रमोद महाजन (महाराष्ट्र) : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, आपकी अनुज्ञा

से मैं निम्नलिखित संकल्प उपस्थित कर रहा हूँ :

“यह सभा राष्ट्रपति द्वारा 2 जुलाई, 1988 को प्रख्यापित भारत पेट्रोलियम कारपोरेशन लिमिटेड (कर्मचारियों की सेवा की शर्तों का अवधारण) अध्यादेश, 1988 (1988 का नं० 6) का निरनुमोदन करती है।”

THE MINISTER OF STATE OF THE MINISTRY OF PETROLEUM AND NATURAL GAS (SHRI BRAHM DUTT): Sir, let me move... (Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Let him move and speak. After he speaks you can move and speak. Then they will be discussed together.

SHRI SUKOMAL SEN (West Bengal): Sir, the Treasury Benches are empty. What is the matter?... (Interruptions).

श्री राम अवधेश सिंह (बिहार) : सारे लोग सेंट्रल हाल में बैठे रहते हैं, सदन में नहीं बैठते हैं। इसलिये आप कोरम की घंटी बजवा दीजिये।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Are you insisting? I don't think you are.

SHRI SUKOMAL SEN: Sir, you will see that at least some Members of the Treasury Benches are present. It looks very odd. It does not look like a working Government... (Interruptions) Only two junior Ministers are there.

उपसभाध्यक्ष (श्री जगेश देसाई) : अब आप बोलिये।

श्री प्रमोद महाजन : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, मैं यह कह रहा था, कि संसद के इतिहास में यह पहला तो नहीं है, लेकिन एक विशेष अवसर है कि जब कोई विधेयक लोक सभा में पारित हो, राज्य सभा में विचारार्थ हो, दोनों के बीच केवर दो महीने की समयावधि हो और राज्य सभा सत्र

[श्री प्रमोद महाजन]

शुरू होने के पहले केवल 25 दिन इस प्रकार के विशेष अध्यादेश को जारी किया जाय। जिस प्रकार का अध्यादेश हमारे सामने आया है ठीक उसी प्रकार का एक विधेयक 13 मई, 1988 को लोक सभा में पारित हो चुका है हम आज 8 अगस्त को उस पर विचार कर रहे हैं। इन दोनों घटनाओं के बीच विशेष ऐसा कुछ नहीं हुआ है। जिसके कारण सरकार को अध्यादेश लाने की आवश्यकता हो, फिर भी 2 जुलाई, 1988 को इस प्रकार का अध्यादेश लाया गया है। राज्य सभा के पटल पर अध्यादेश लाने के लिये जो कारण दिये गये हैं उसको पढ़ने के बाद कोई समझदार आदमी अगर इसमें से एक वाक्य निकालकर यह बता दे कि सरकार ने इसमें कोई भी ढिला-मुला कारण दिया हो तो मैं हर शर्त हारने के लिये तैयार हूँ। इसमें कोई कारण नहीं है, न 2 जुलाई

1 P.M. को अध्यादेश होने के बाद सरकार ने कोई अध्यादेश इस प्रकार उठाया है। इसका अर्थ इतना ही है कि वर्तमान सरकार की जो मजदूर विरोधी नीति है, इस मजदूर विरोधी नीति का, जो निरन्तर आविष्कार हम चार साल से देख रहे हैं, यह उसका अगला कदम है और उसी के साथ संसद की अवहेलना करके अध्यादेशों की ओर से हुकूमत चलाना इस प्रकार की भी जो दोहरी नीति है, उसके परिणामस्वरूप यह अध्यादेश आया है।

चूँकि यह अध्यादेश संसद की अवहेलना करता है और दूसरी ओर यह अध्यादेश मजदूरों की विरोधी नीति का निर्देशन करता है इसलिये मैं इसकी निंदा और भत्सना करता हूँ और इस संसद से मांग करता हूँ कि इसका निरमोदन करे। इसी के साथ ही मैं इकट्ठा विरोध करता हूँ।

SHRI BRAHM DUTT: Before I move to request the House to take up the Bill, I just want to point out a small error which has occurred in the Statement of Objects and Reasons, I request that where the word "Tribunal" occurs, it may be read as "Court".

Now, Sir, I beg to move:

"That the Bill to empower the Central Government to determine the conditions of service of the officers and employees of Bharat Petroleum Corporation Limited and for matters connected therewith, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

Sir, the object of this Bill has been partly explained in the statement which has been laid just now by me. But, if we go to the history of the whole thing which I may like to narrate briefly, before 1976 Burmah Shell had a refinery as well as a marketing organisation in India. These were nationalised on 21st January, 1976. All the assets of Burmah Shell now vest in the Bharat Petroleum. This nationalisation was undertaken under an Act of 1976. After the nationalisation, the company has been able to enter into a longterm settlement with all its employees in accordance with public sector norms except for the following categories:

(a) Pre-nationalisation clerical employees in the Bombay region of their marketing division.

(b) Pre as well as post-nationalisation employees of clerical and labour categories of the refinery.

Sir, the number of these people with whom we have not been able to enter into an agreement, is very small compared to the total number of employees. The total number of employees is nearly 7,733. Out of these, 413 are old employees on old terms, and in this Bill we are fully protecting their interests by paying them personal pay. Out of the old employees of the Marketing Division 521 are there, and they have accepted the new terms. Now 1,864 new employees who are employed in the refinery are asking for those old terms which prevailed at the time of Burmah Shell.

If we agree to that or if that happens, then, all the 7733 employees will have to be paid that, and all other oil

companies and later on all the public sector undertakings will be required to do that, and that will upset all the scheme of things. So, this Bill is only an enabling Bill which enables the Government to formulate a scheme for deciding the service conditions while protecting the interests of the old employees. Also, we are trying to bring uniformity in the wages of the public sector undertakings. Nothing objectionable. We have brought forward this Bill immediately, on the first occasion. We had to resort to this Ordinance because anything could have happened which would have defeated the very purpose of bringing in this Bill.

With these words, I request that the Bill be taken into consideration.

The questions were proposed.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): The Statutory Resolution and the motion for consideration of the Bill are now open for discussion. Before the discussion starts, I want to make one announcement. I have to inform the Members that the hon. Chairman has admitted the Statutory Resolution given Notice of by Shri Buta Singh, Minister of Home Affairs, for approval of the Proclamation issued by the President on the 7th August, 1988, under Article 356 of the Constitution in relation to the State of Nagaland.

The Resolution will be taken up for discussion at 4 P.M. today, as directed by the hon. Chairman.

SHRI SURESH KALMADI (Maharashtra): This Bill, which has been put forward by the Government, seeks to fill in the gaps on certain analogy. We have had to face the same problem when the banks were nationalised. There were the pre-nationalisation rates. Their salary structure was different from the post-nationalisation era. Even in the Indian Railways, the salaries earlier were different. Their service conditions were different from what obtain now. Same is the case

with the oil companies, be it the Bharat Petroleum or the Hindustan Petroleum. The Britishers had a particular set of salary structure. In the post-nationalisation era we have to keep in view the current labour climate, the salaries paid to other public sector organisations etc. This does not mean that the Government policies are Anti-labour. Since independence, the Government has come forward with major changes in the labour salary structure. A scheme of dearness allowance was accepted by the Government for the salaried class. The Government employees and the public sector employees have been given various facilities time and again and various improvements in Provident Fund etc. have been made. We can quote so many things which have been introduced for the benefit of this class. The Congress Party, the Congress Government, has the interest of the labour class in mind every time. Having said that...

SHRI RAM AWADHESH SINGH: The Congress Party or the Congress Government?

SHRI SURESH KALMADI: Congress Party and the Congress Government.

Now, we come to the problem which was faced by the employees of the Bharat Petroleum in the pre-nationalisation period i.e. before 1976 and after 1976. It is just natural that the employees of the Bharat Petroleum would want parity with the salaries paid earlier, but I regret to state that the pre-1976 work culture and standard in the companies like ESSO and Burmah Shell was different. The Officers and men were highly motivated, but I am sorry, I cannot say the same thing obtains today. So, while claiming the salaries and perks of the pre-nationalisation era, I only wish the workers would also say that they are ready to work as hard. The element of competition which was there among the various oil companies and the services which were provided at that time is totally absent today.

[Shri Suresh Kalmadi]

With this Bill having been introduced, I would request the hon. Petroleum Minister to sit down with the workers and work out a production-linked wage scheme, which, if implemented fully, would probably bring about the same scale and same facilities as they enjoyed earlier—in the pre-nationalisation period. Please make a production-linked pay-scale and package of incentives for hard work and efficiency. If they achieve that they should get all the incentives. Now this Bill is going to be passed and they should not feel dissatisfied after this Bill is passed. You may have a dialogue with the workers. You may talk to them and see how best you can satisfy them. There must be incentives. You must make sure that they work hard and also see that they are not demoralised. If they work hard they should get this salary. Of course, a basic question is involved in the public sector undertaking. We cannot keep them at a particular par with others as far as salaries are concerned. I think, there too, we should have separate production linked profit centres. I think this requires a genuine thinking from the Government side too. I would like the Government to favour the workers after this Bill is passed.

I am really at a loss to know that in the last ten years the successive Governments have not sat down with the workers and sorted out this matter. It has been allowed to hang on but anyway once for all this is being looked into. Naturally when you bring forward a Bill of this kind you have to see the heavy burden it involves on account of higher salaries. So, you are right. But when you link it with production, I think, things might be all right.

I would also take this occasion to talk about pre-nationalisation, post-nationalisation. Among the petrol dealers and gas dealers there is rampant adulteration and things like that. The reason is very simple. The com-

mission prior to nationalisation was about 8 per cent. After nationalisation you have brought it down to 1.8 per cent plus evaporation loss of 1 per cent which has to be borne by the petrol dealers. That means the margin is less than 1 per cent. What else do you expect him to do other than adulteration? You must see that proper margins are given for petrol dealers and gas dealers so that they can do their business honestly. We know that the service which was there before nationalisation in all the petrol pumps is not there now. There used to be good service. They used to clean the windows of your cars. That service is not there because the petrol dealers cannot afford that service any more due to high labour cost and the investment cost. The price of petrol also has gone up.

The calibration also should be changed according to the present day requirements because the two-wheeler traffic has increased far too much. So the Government should think in terms of new calibration too.

I once again request the Government to sit with the workers after this Bill is passed and have a fair settlement. I am sure the employees of Bharat Petroleum would take this Bill in the right spirit. Let there be a new dialogue with the Government. I am sure the Government will give them justice. Thank you.

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर प्रदेश)
माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, जिस नतीके मे अध्यादेश लाया गया और उसके साथ-साथ विधेयक पेश किया, तो दोनों का मैं विरोध करता हूँ। हमारे संविधान मे अनुच्छेद 123 में अध्यादेश लाने का प्रावधान है लेकिन जैसा कि मेरे मित्र श्री प्रमोद महाजन जी ने अभी शुरू में कहा कि वर्तमान विधेयक लोकसभा के पिछले सत्र मे 13 मई को पारित किया गया था और वह वजेट सत्र था लोक सभा का भी, राज्य सभा का भी। सरकार की ओर से कोई भी ऐसा कारण नहीं बताया गया है कि क्या वजह थी

कि 13 मई को लोकसभा में यह विधेयक पारित किया गया और उसी बजट सत्र में राज्य सभा में इस विधेयक को क्यों नहीं पारित कराया गया ? समय-समय पर, मान्यवर, मैं यह जानना चाहता हूँ कि 2 जुलाई को जो यह अध्यादेश जारी किया गया, क्या 27 जुलाई तक सरकार इनजारे नहीं कर सकती थी ? कौन सी ऐसी आवश्यकता थी कि 2 जुलाई को यह अध्यादेश जारी करना पड़ा ?

मान्यवर, राज्य सभा का जो वर्तमान सत्र है इसके लिए महासचिव की ओर से सभागति की आज्ञा में आमंत्रण 28 जून को जारी किया गया था और उसमें यह लिखा हुआ है कि राज्य सभा की बैठक बुधवार 27 जुलाई को 11 बजे प्रारम्भ होगी । तो मैं यह जरूर चाहूँगा कि सरकार इस बात का स्पष्टीकरण करे ।

श्रीमन, इसके अतिरिक्त समय-समय पर लोकसभा के अध्यक्षों ने अपनी व्यवस्थाएँ इस पर दी हैं । एक तो उन्होंने इस ओर ध्यान आकर्षित किया है कि कम से कम अध्यादेश सरकार को जारी करने चाहिए । दूसरे तीन व्यवस्थाओं में इस बात की व्यवस्था भी दी गई है कि कम से कम संसद का सत्र आहूत कर दिया जाए तो उस समय अध्यादेश जारी करना उचित नहीं है । मान्यवर, 22 नवंबर 1971 को लोक सभा के अध्यक्ष ने अपनी व्यवस्था दी है । उस पूरी व्यवस्था को कोट करने की आवश्यकता नहीं है, मैं उसका अंतिम वाक्य पढ़ रहा हूँ क्योंकि इसी अध्यादेश से वह अधिक संबंधित लगता है :

"...All I can say is that I do not approve of an ordinance just at the time when the House is about to meet."

फिर 13 नवंबर, 1973 को लोकसभा अध्यक्ष ने इसी संबंध में अपनी दूसरी व्यवस्था दी है :

"Ordinances by themselves are not very welcome, specially so when the date (or session of the House) is very clear. It is not only clear but is also near. In such cases, unless there are very special reasons, ordinances should be avoided. This is the ruling which I gave on 22nd November, 1971 and the same was given by my predecessors."

पुनः 17 नवंबर 1980 को लोक सभा के अध्यक्ष ने अपनी व्यवस्था दी :

"My distinguished predecessors have made observations in regard to these matters from time to time in the past. They did not approve of issue of ordinances on the eve of Parliament Session. I agree with them."

तो इस तरह के अध्यादेश जारी करना न केवल संसद के अधिकारों पर कुत्साराधान है बल्कि जो मांग व्यवस्थाएँ हैं लोकसभा के अध्यक्षों की उनकी भी अवमानना है क्योंकि जो वक्तव्य दिया गया है उसमें इस बात की चर्चा नहीं की गई है । मैं चाहूँगा कि सरकार की ओर से इस संबंध में स्पष्टीकरण दिया जाए ।

मान्यवर, जैसा कि दिल के उद्देश्यों और कारणों में बताया गया है कि 1976 से पहले भारत में बर्मा शैल की दो कंपनियाँ थीं—बर्मा शैल रिफाइनरीज लिमिटेड और बर्मा शैल ग्रायल स्टोरेज एंड डिस्ट्रीब्यूटिंग कंपनी आफ इंडिया लिमिटेड । 1976 में केन्द्रीय सरकार ने बर्मा शैल के उपक्रमों का अर्जन कर लिया था लेकिन यह जो विधेयक लाया गया है उसमें मजदूरों ने अपने अधिकारों की औद्योगिक न्यायालयों, उच्च न्यायालयों और सर्वोच्च न्यायालय से सुरक्षित कर लिया था उनकी इस विधेयक द्वारा छीना जा रहा है । उन्होंने बताया है कि भारत पेट्रोलियम में इस समय तीन प्रकार के कर्मचारी हैं—बर्मा शैल रिफाइनरी के कर्मचारी हैं जो उसके सरकारी कंपनी हो जाने के पश्चात् भी उस कंपनी की सेवा करते रहे । दूसरे बर्मा शैल के वे

[श्री सत्य प्रकाश मालवीय]

कर्मचारी हैं जिनकी सेवा 1976 के अधिनियम के उपबंधों के अधीन बना शैल रिफाइनरीज का अंतरित कर दी गई थी और वे कर्मचारी हैं जो भारत पेट्रोलियम के सरकारी कंपनी हैं जाने के पश्चात उसके द्वारा भरी किए गए हैं। लेकिन इसके पहले के जो कर्मचारी हैं वे उनको मानने के लिए सहमत नहीं हुए और सरकार मामले को औद्योगिक न्यायाधिकरण में ले गई। यह जो विधेयक लाया गया है इसके सिलसिले में मजदूरों ने 24 जनवरी, 1976 के बाद भारत पेट्रोलियम कारपोरेशन ने उनको अस्थायी दर्जा दे दिया था। उसके बाद जहां तक मेरी जानकारी है उन्हें बरसों-बरसों तक 475 रुपये प्रतिमास दिया जाता था वह बढ़ाकर 955 रुपये प्रतिमाह कर दिया गया और उन्हें बाकी कोई भी सुविधा नहीं दी गयी। उसके बाद औद्योगिक न्यायालयों ने कारपोरेशन के कर्मचारियों को अवैध रूप से अस्थायी रखने के आदेश को गलत ठहराते हुए 30 अप्रैल, 1985 को मजदूरों के हक में फैसला दिया। अदालत ने कारपोरेशन को नौ साल में ऊपर अस्थायी रखे हुए मजदूरों का पहले से स्थायी करने का आदेश भी दिया था। इस प्रकार से अस्थायी कर्मचारी नौ साल तक करने के बाद स्थायी कर दिये गये। लेकिन औद्योगिक न्यायालय ने 29 अप्रैल, 1987 को कारपोरेशन को फिर दोषी ठहराते हुए दूसरा फैसला दिया और कहा कि कर्मचारियों का 1973-74 के समझौते के मुताबिक वेतन और दूसरी सुविधाएं दी जाये। कारपोरेशन के लोगों ने बम्बई हाई कोर्ट में अपनी याचिका दायर की और उसके बाद सुप्रीम कोर्ट में गये। न बम्बई हाई कोर्ट ने और न सुप्रीम कोर्ट ने कोई स्थगन या स्टे आर्डर कारपोरेशन के पक्ष में पारित किया। इनकी अपील खारिज हो गयी। कारपोरेशन का 1973-74 के समझौते के मुताबिक एक जुलाई, 1987 से वेतन और दूसरी सुविधाएं देनी पड़ीं। जब अदालत से भी कारपोरेशन के खिलाफ फैसला हो गया।

अब अदालत के फैसले को कार्यान्वित न करना पड़े इसके लिए यह विधेयक लाया गया है। श्री बहम दत्त समाजवादी पार्टी से सम्बद्ध रहे हैं लेकिन मेरी समझ में नहीं आ रहा है कि स्वयं उन्होंने ऐसा विधेयक क्यों पेश किया। क्योंकि इस विधेयक के जरिये जो मजदूरों के अधिकार हैं उनकी सुविधाएं हैं उन पर न केवल कुत्सराघात हो रहा है बल्कि कटौती की जा रही है। आज तो जमाना यह है कि उनकी सुविधाओं में वृद्धि होनी चाहिए। उनको जो कुछ भी वेतन के रूप में भत्ते के रूप में मिलता है उसमें बढ़ोतरी होनी चाहिए लेकिन इस विधेयक के जरिए समाजवादी सरकार कहलाने वाली इसमें कटौती कर रही है जो कि उचित नहीं है। सरकार से अप्रति कहेगा कि यह जो विधेयक है या अध्यादेश है यह काला विधेयक है, काला अध्यादेश है इसलिए इस विधेयक को सरकार को वापस लेना चाहिए और जो मजदूर हैं उनमें बातचीत करके समस्या का समाधान ढूँढना चाहिए। सुरेश कलमाडी जी ने जो निवेदन किया कि मजदूरों के साथ बातचीत की जाए, वे आपके ही कर्मचारी हैं। कोई न कोई हल निकलेगा। इसलिए मैं कहता हूँ कि निश्चित रूप से सरकार को विधेयक वापस लेना चाहिए।

DR. YELAMANCHILI SIVAJI (Andhra Pradesh): Hon. Vice-Chairman, Sir, I fail to understand why the Government took twelve years to bring this Bill. There are three categories of employees working in this Corporation. The first category consists of employees who belonged to the British company and continued to be in the company even after it became a Government company. The second category consists of employees of the British company whose services were transferred to **Burmah Shell** under the provisions of the 1976 Act. The third category consists of employees recruited by **Bharat Petroleum** after it became a Government company. The legislation is to take away from a section of the employees the benefits that are enjoyed for a long time. **This**

Government cannot provide the real benefits to workers which even the British Government was willing to provide. This is a matter of shame and regret. Section 8(3) of the Industrial Disputes Act clearly states... (Interruptions)

श्री प्रमोद महाजन : इतनी महत्वपूर्ण चर्चा चल रही है और सम्बन्धित मंत्री जो यहां पर नहीं हैं।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Till now he was here.

SHRI PRAMOD MAHAJAN: It is highly objectionable that he should go away when such a major Bill is being discussed in the House. (Interruptions).

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): He has taken notes. He was here till now. He has gone just now. (Interruptions)

SHRI PRAMOD MAHAJAN: He could have waited for seven minutes for lunch.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): The matter is over now, I have made it very clear. (Interruptions). Yes. Go ahead, Mr. Sivaji

DR. YELAMANCHILI SIVAJI: Section 8(3) of the Industrial Disputes Act clearly says that the wages of workers cannot be reduced. The Bill bypasses the Industrial Disputes Act and it bypasses the concept of natural justice as also the common industrial practice. The norm is equal pay for equal work. But the motivation of the Government does not seem to be so. All those recruited between 1976 and 1986 are treated as temporary workers and given consolidated wages. Instead of rushing through with this Bill the Government should have sat with the employees and thrashed out the matter across the table. Then, implementing the Bill retrospectively is contrary to the established practice. The workers are working under different working conditions in this company,

both climatic and otherwise. Those that are working under adverse climatic conditions should be given preferential treatment. There is a court order in favour of the workers. It is to circumvent that order that this Bill has been brought; so it appears. The Industrial Disputes Act was passed by the British Raj. It is very unfortunate that instead of being beneficial to the workers, this Bill will only be deleterious to the workers. Now that the Minister is here I would like to say that the Petroleum Ministry is moving in a peculiar way in the Krishna Godavari Basin in exploring oil and gas. And the Minister may kindly make note of this and examine the possibility whether in recruiting people, the local people can be given preference as otherwise, as it happened in Assam, it may lead to so many problems between locals and non-locals; it may give rise to needless tensions. While ONGC has paid more than Rs. 800 crores by way of taxes, there is no reason why the wages of the workers working in the Corporation should be curtailed. I wonder whether the labour policy of the Government behind bringing this Bill is to reduce the wages of the workers.

SHRI ASHIS SEN (West Bengal): Mr. Vice-Chairman, we have first of all to condemn the approach of the Government in bringing an ordinance in a short span of time between the last session of Lok Sabha and Rajya Sabha and this session. I do not follow what earthly reasons there could have been for bringing an ordinance when the whole matter was to be discussed by Rajya Sabha. Going through the materials I only find that the objective is to circumvent the directions given by the High Court and the Supreme Court. The directions of the High Court and the Supreme Court were to the effect that whatever agreement was entered into by the unions and the Bharat Petroleum management in 1973-74 should be given effect to.

[Shri Ashis Sen]

But the Government wanted to circumvent the directions of the courts which were in favour of the workers. The orders of the courts would have benefited the workers. But the Government wanted to circumvent the court orders in a manner detrimental to the workers. This was the basic reason behind bringing this measure. Talking of socialism Mr. Suresh Kalmadi spoke of the tears shed by the Congress Government for the working people of this country. But in practice through this Bill they want to deny to the workers' benefits which would normally have been available to them by virtue of the court orders. We saw the Government's conduct in the morning; you were also a party to it, in regard to Nagaland. We saw how at every stage the normal, legal, established, procedures are sought to be trampled upon by the Government. This is another facet of that. Another way by which the Government wants to do away with the many agreements and understandings from which accrue to the workers many rights and privileges is coming forward with this proposal. This is one of the blatant examples which is before us just now when the Bharat Petroleum issue has come up. What is the genesis of this case, if you go into that? In 1973-74, when this industry was taken over by the Government, there was a subsisting agreement between the workers and the management. But, subsequently, after it was taken over by the Government, there was a new thing and it was that the new recruits coming in they were not given the privileges and rights which would have accrued to them by virtue of the agreement. They were kept temporary for years together, for six or seven or eight years, and they were also given a consolidated pay. It was done to deny them the privileges that would have otherwise been available to them. I do not know why such bad things done by the management

of that particular industry are not only sought to be supported and patronised by the Government, but are also sought to be perpetuated by bringing forward this Bill by which they want to reduce the wages under the garb of standardization as new employees and old employees. Incidentally, Mr. Kalmadi is not perhaps well aware — he made a reference to bank nationalisation — that at that time there was no dispute between the pre-nationalisation and post-nationalisation employees. Anyway, speaking on behalf of the Government, he should have come a bit well prepared. That is what I feel; of course, it is not for me to suggest that. He should have known that when the dispute of the temporary employees on consolidated pay was taken by the Union to the Tribunal and from the Tribunal to the High Court and from the High Court to the Supreme Court, everywhere the Courts upheld that agreement and said that the benefits should be given to the temporary employees also or the recruits who came in after 1976. It is surprising that the Government should have upheld the action of the administration of that particular organization. They have wasted lakhs and lakhs of rupees on litigation and they have gone from one court to another and they have dragged the employees also. They have dragged the workers also from one court to another and, ultimately, they came to a point where they lost the case. Then they came as the protector of the employer and not as the protector of the employees. As a protector of the employer they came in and brought forward this Bill.

Now, what are the objects of the Bill? It is quite clear that although they say that they want to give better benefits and guarantees and amenities to the workers, actually, in practice, it is not so. Now, what do we find? The Corporation went against the order of the Tribunal and approached the High Court of Bombay. While admitting petitions, the

honourable High Court ordered the Corporation to implement the 1973-74 settlement from the 1st July, 1987. The Corporation's appeal before the Division Bench of the Bombay High Court was there and the High Court order stands as of today. The Bill now seeks to set at nought the judicial process and the justice obtained by the workmen after long and acrimonious legal proceedings. The Bill also seeks to trample upon the provisions of the Industrial Disputes Act and the trade union right of collective bargaining. This is nothing but a brazen attempt to rob the workmen of their rights and privileges granted by the Court.

Now, it is said that the Bill is going to regulate the service conditions of these employees as in the other public sector undertakings like the banks, LIC, etc. What do we find in the case of the LIC? What did the Government do? They robbed the workers of their rights under the Industrial Disputes Act. This is another way of bringing the petroleum workers also in line with the insurance employees, that is, to cut down their democratic rights which are already available to them. Whatever agreement has been entered into by the workers and the management should be honoured and the Government must see to it that they are honoured. But it seems that the Government is exercising its power to create adverse wage conditions, adverse service conditions, etc. for the workers. It is for this purpose that the Bill has been brought. Can we support this Bill? Of course, not.

But the main point comes: why this Ordinance? I would suggest that the Ordinance be taken back. Let there be a full-fledged discussion in this House before the Bill is made into an Act. Otherwise if we allow this to be done, in every industry, in every forum, where this activity will come, in the name of workers' interest they will be upholding the interests of the employers. And

here the employer is the Government of India itself. And the Government, through this measure, wants to hit at the workers wherever by their collective bargaining, by their struggle, by their rights under the Industrial Disputes Act they have been able to arrive at better emoluments, better service conditions. Instead of protecting them the Government brings this Bill and deny them all this. That is why, Mr. Vice-Chairman, I feel that this is a patent example by which we can call the Government as being guilty of unfair labour practices, of encouraging the employers in the public sector, and more so in the private sector, take resort to this type of activities against the workers. That is why, we felt we rightly call that this is an anti-people Government, we rightly call that this is a pro-employers Government and we rightly call that this is a Government which is against the interests of the common man. This is another example of that. That is why we demand that this Ordinance must go, and this right to be given to the Government to do or undo whatever has been achieved by the workers, by taking the right upon themselves must not be allowed. And we cannot permit the Government to have this Bill passed into Act. We oppose it. We oppose it tooth and nail. This right should not be given to the Government. Rather, I should say that this Bill be taken away. Allow the free forces of workers and employers of collective bargaining, democratic rights between the two sets, be given the scope to play so that the workers themselves are given the scope to decide by collective bargaining what should be their wage level, what should be their service conditions, because the working class is in a disadvantageous position in the ruling system of the society. So the Government should have come forward to protect the workers' interests instead of doing as is being sought by this particular Bill.

[Shri Ashis Sen]

So, Sir, I urge that the Bill be withdrawn. Or I oppose this Bill. It should not be put through. I appeal through you to the Government; do not resort to this type of antiworkers' measure and do not move in this manner.

Thank you, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): The House stands adjourned for lunch and we will meet at 2.40 P.M.

The House then adjourned for lunch at thirty-eight minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at forty-three minutes past two of the clock. The Vice-Chairman (Shri Jagesh Desai) in the Chair.

SHRI N. E. BALARAM (Kerala): Mr. Vice-Chairman, Sir, the purpose of his Bill is to determine the service conditions of the employees and officers of the Bharat Petroleum Corporation Limited. I think there are some service conditions for the employees even now. Then what is the real intention of this Bill? Of course, here are service conditions for the employees because this was taken over in 1972, I think, i.e. many years back and the Government was running service conditions. According to my information, there are certain categories of workers about whom my friends have already spoken. A large number of those workers are temporary workers. They were given only a consolidated amount of wage. They were not properly paid. They went to the court because one of the main demands of the workers in the industry is housing amenity. Without proper housing, workers cannot live. That is the real problem in Bombay. Almost all the public undertakings have provided houses to their employees. So, these employees also demanded houses. When that

question was raised, instead of considering that question sympathetically, the management of course, have gone to the court. And the argument of the management was that those workers are temporary and, therefore, they are not entitled for housing facility or educational facilities for their children. This was the argument advanced by the management. But, fortunately, the court did not accept it. The Court said that they are permanent workers and that they should be given housing facility, etc. The, Sir, for the last 12 years, litigation was going on in several courts—the labour court, the High Court and the Supreme Court. For 12 continuous years there was litigation and ultimately the Supreme Court said that what the High Court said was correct, they are permanent workers and they be given all facilities. That is the position now. I would like to ask the Minister one thing: Instead of asking the management to implement the Supreme Court decision, why is he bringing in such a legislation now? Is he going to change the present conditions of service of the workers denying them the right for housing, denying them the right of educational facilities for their children? What is the real intention of this Bill, I could not understand. If that is the intention to deny them these rights, then, I am totally opposed to it.

Then, Sir, while introducing the Bill, the hon. Minister said that there is a public sector pattern of service condition? Is there such a thing as public sector pattern in the conditions of service of the workers? I am asking this question particularly because it is a new thing to me. Is there a public sector pattern of service conditions for the workers in India now? In different industries service conditions are different in various public sector undertakings. There is no uniform service conditions in the public sector anywhere,

Then what is the meaning of it when he says to keep in line with the public sector pattern of service conditions he is bringing in this Bill now? I do not understand this argument. This is contradictory to the present position. That is what I am saying. I would like to tell the hon. Minister that there is no need for such a Bill. What is needed is the implementation of the High Court and Supreme Court decisions. Of course, if you want to have negotiations with the workers they are prepared to have negotiations. But implement those decisions. That would be the best solution to this problem today. Otherwise the Government will be creating new problems. Everything is being taken away by this Bill. It is very dangerous Bill. I have gone through it. It is a very dangerous Bill. You have said in Clause 3(1): "... not withstanding anything contained in the Industrial Disputes Act, 1947, or any other law or any agreement, settlement, award or other instrument... notwithstanding any judgment, decree or order of any court, tribunal or any authority..." What is all this? You are bringing in an omnibus Bill. I think, the Supreme Court will strike it down. I have no doubt about it. You want blanket permission from the Parliament to do whatever the management asks you to do. For the last 12 years, they were not implementing the court decisions. You know that. The workers were fighting for their rights. There was a strike which is called a lock-out. The Labour Commissioner said that it was not a lock-out but it was a strike. Everything happened at that time. This is the real condition of the industry. So, you please reconsider the whole thing in an objective way. This is not an issue on which both the parties are fighting. No. There is no political issue involved in it. You study the whole issue in an objective way. How can you keep a large number of temporary workers like that? How can you deny them many facilities which the court has already sanctioned? And you want a blanket permission from this House. I can

not agree. So, what I am requesting you is that the Minister should reconsider the matter. The undue haste the Government has shown in introducing an Ordinance 25 before the Parliament Session was to commence, also shows how bad it is. This is all that I have to say..

श्री प्रमोद महाजन : उपसभाध्यक्ष जी, भाग्य की विडंबना देखिए कि इस सदन में इस विषय पर कुल आठ लोग बोले, जिनमें से छह ने विधेयकों का विरोध किया, मंत्री के सिवाय समर्थन में केवल एक व्यक्ति मिले और फिर भी शायद यह विधेयक सम्मत होने की संभावना हो ।

उपसभाध्यक्ष जी, शाहवानो केस के बाद यह दूसरा विधेयक है, जो पूर्णतः प्रतिगामी और जन विरोधी है । सरकार इस विधेयक की ओर कितनी मामूली दृष्टि से देख रही है, इसका स्पष्टीकरण तो इस बात से होता है कि मंत्री महोदय के भाषण का पहला वाक्य था कि एक शाब्दिक परिवर्तन है "ट्रिब्यूनल" की जगह "कोर्ट" लिखो और आपको आश्चर्य होगा, जब लोक सभा में यह सम्मत हुआ तब भी मंत्री महोदय के भाषण का पहला वाक्य था कि इसमें ट्रिब्यूनल की जगह कोर्ट लिखो ।

अब उपसभाध्यक्ष जी, 24 जनवरी, 1976 को बर्मा शैल का राष्ट्रीयकरण होकर भारत-पेट्रोलियम हुआ और आज 8 अगस्त, 1988 को इस विषय पर हम यहां विचार कर रहे हैं । 12 वर्ष में ज्ञान का सर्वोदय सरकार के पास नहीं हुआ ! अब यह ज्ञान इन्हें 12 वर्ष के बाद क्यों आया यह थोड़ा सा दृढ़ता मनोरंजक और उद्बोधक होगा और सरकार की मजदूर विरोधी नीतियों का प्रदर्शन होगा ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, 24 जनवरी, 1976 को राष्ट्रीयकरण के पश्चात् इस प्रकार का विधेयक लाकर समानता का निर्माण किया जा सकत था, लेकिन हुआ नहीं । 24 जनवरी, 1976 से पहले 1973-74 में कर्मचारियों का बर्मा-शैल के साथ समझौता हुआ था, औद्योगिक

[श्री प्रवीर महाजन]

विवाद अधिनियम के अनुसार सरकार उसे तोड़ नहीं सकती थी। अच्छा होता, सरकार आने वाले सभी नए कर्मकारियों को उस बर्मा-शैल के समझौते के अंतर्गत मान लेती और उसी प्रकार का वेतन देती, लेकिन ऐसा हुआ नहीं, जो 80 प्रतिशत नए कर्मचारी आए, उन्हें नए निश्चित वेतन पर रखा गया, कंसोलिडेटेड पे पर। व्यवस्थापन और मजदूरों में झगड़ा चला, न्यायालय के माध्यम से 1978 से 1988 तक जो झगड़ा चला, उसमें हर कदम पर व्यवस्थापन हारा और हर कदम पर मजदूर जीते। किसी भी न्यायालय का, किसी औद्योगिक निगम का कोई एक निर्णय व्यवस्थापन के पक्ष में नहीं गया। इस कंपनी ने माना नहीं, बार-बार न्यायालय के दरवाजे खटखटाते रहे और बार-बार न्यायालय की ओर से थपड़े खाते रहे। इसके बाद जीत जो मजदूरों ने 12 वर्ष की लंबी लड़ाई के बाद जीती, दुर्भाग्य से संसद के बहुमत का दुरुपयोग करके मजदूरों की जीत को हार में बदलने का यह धनीना अपराध हो रहा है। इतिहास में कभी इस प्रकार के प्रयास का दूसरा उदाहरण नहीं मिलेगा कि हारने वाले जो लोग हैं, उन्होंने खेल का नियम बदल दिया। अच्छा होता, हार-जीत का खेल चल रहा था मजदूर और व्यवस्थापन के बीच में, तो आप न्यायालय में जाते, लेकिन दुर्भाग्य से हारने के बाद कंपनी ने और सरकार ने नियम बदलने के लिये यह नया विधेयक लाया।

मैं महाराष्ट्र से आता हूँ। महोदय, आप कबड्डी खेल के बारे में जानते हैं। हम जब कबड्डी खेलने जाते हैं और किसी को जब छूते हैं तो वह आउट हो जाता है। लेकिन यह नया नियम ऐसा है कि यदि मजदूर मालिक को छुए तो भी मजदूर ही आउट हो जाएगा। और यदि मालिक मजदूर को छुए तो भी मजदूर ही आउट हो जाएगा। अब यदि इस प्रकार का विचित्र नियम बनाकर आप शासन करोगे तो यदि कोई आपकी सरकार को मजदूर विरोधी कहे तो उसमें गलती नहीं हो सकती।

महोदय, इस विधेयक के पीछे सरकार का कहना यह है कि उन्हें समान काम के लिए समान वेतन की नीति लानी है। हम उससे तत्त्वशः सहमत हैं। एक राष्ट्रीय वेतन नीति आए जिसमें कि समान काम के लिए समान दाम हो इस पर कोई आपत्ति नहीं हो सकती है लेकिन इस नीति की बलिवेदि पर पहले भारत पेट्रोलियम कार्पोरेशन के मजदूर ही क्यों चढ़ाए जा रहे हैं? महोदय, मैं सारे सार्वजनिक उद्योगों की चर्चा नहीं करता हूँ, लेकिन जिन रिफायनरी की चर्चा है, क्या आय०ओ०सी० और हिंदुस्तान पेट्रोलियम में एक ही नीति हो सकता है आप मंहगाई-भत्ते की बात करें, लेकिन घर या अन्य प्रकार एक सुविधाएं हों इसमें आज तो आय०ओ०सी० और हिंदुस्तान पेट्रोलियम में एक नीति नहीं है। महोदय, मंत्री महोदय जानते होंगे कि जैसे भारत पेट्रोलियम कुछ कंपनियों को मिलाकर बना है उसी प्रकार हिंदुस्तान पेट्रोलियम कुछ कंपनियों को मिलाकर बना है। अब इस व्यवस्था के तहत आप मजदूरों का वेतन घटाना चाहते हैं। यह पहला अवसर नहीं है। जीवन बीमा निगम बना उसमें भी ढेर सारी कंपनियां आई, बैंकों का राष्ट्रीयकरण हुआ, उसमें भी ढेर सारी कंपनियां आई। बैंकों का राष्ट्रीयकरण के समय जब एक नयी वेतन नीति बनायी गयी तब क्या वह वेतन दिया गया जो सबसे कम था या आप ने मजदूरों का वह वेतन दिया जो सबसे ज्यादा था। मैं रिफायनरीज के लिए समान काम और समान वेतन के विरोध में नहीं हूँ, लेकिन यदि उदाहरण के लिए भारत पेट्रोलियम के लोगों को सबसे अधिक वेतन मिलता है और आप समान वेतन और समान दाम की नीति लाना चाहते हो तो आप सब को भारत पेट्रोलियम का वेतन दे दीजिए, मुझे उस में कोई आपत्ति नहीं है। लेकिन आज तक दस, पंद्रह, बीस न्यायालयों में यह बात सिद्ध हुई है कि आपको वेतन घटाने का कोई अधिकार नहीं है। यहां तक कि जो उद्योग घाटे में चलते हैं, करोड़ों

के घाटे में चलने वाले उद्योगों में भी आप को वेतन कम करने का किसी प्रकार का अधिकार नहीं है और मुझे डर है कि इस विधेयक के द्वारा आप यह चीज लाना चाहते हैं (समय की घंटी) ।

उपसभाध्यक्ष जी, इस विधेयक में दो बातें हैं जिनकी और मैं आपका ध्यान आकर्षित करना चाहूँ। एक बात का इस विधेयक में यह कही गयी है कि औद्योगिक विवाद नियम किसी अन्य विधि, किसी करार का अधिनिर्णय, किसी कोर्ट का अधिनिर्णय इन पर लागू नहीं होगा। अब इसका अर्थ यह हो गया कि भारत पेट्रोलियम के हमारे मजदूर बंधु बंधुआ मजदूर हो गये। वे कहीं नहीं जा सकते। अब अगर उन्हें लेवेटरी भी चाहिये तो—
They cannot go to manegement and ask for it. The management will say 'There is the law; you go to Parliament, the supreme authority, to get a lavatory.

क्योंकि कोई भी नियम यदि बनना है तो वह स्कीम यहां आयेगी और सदस्यों को चर्चा करनी होगी और मजदूरों को क्लैक्टिव वारगेनिंग का जो अधिकार सैकड़ों वर्षों की लड़ाई के बाद मिला है, वह आपने छीन लिया है। आपने मजदूरों को बंधुआ मजदूर बना दिया है। वह किसी न्यायालय में नहीं जा सकता, कोई समझौता नहीं कर सकता। उनके पास एक ही चारा है कि जब आप पार्लियामेंट में कोई नियम लाओगे तब तक वह पड़ा रहेगा। वह पार्लियामेंट में वह बोल नहीं सकता। क्या आप कोई ऐसा क्लोज नहीं डाल सकते कि जो नीति बनेगी वह मजदूरों के साथ बात करके बनेगी। दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि यह विधेयक भूतलक्षी प्रभाव मांगता है। मैं नयी समान नीति का दावा तो समझ सकता हूँ, परन्तु मंत्री महोदय भूत में क्यों जाना चाहते हैं। इसका भी एक रहस्य है कि आज तक न्यायालयों में जो झगड़ा चला है, उसमें न्यायालयों ने अंतिम निर्णय यह दिया है कि भारत पेट्रोलियम के मजदूर हिन्दुस्तान कम्पनी से 5 करोड़ रुपये लेने के हकदार हैं। To be exact, Rs. 4.68 crores.

यह जो साढ़े चार करोड़ रुपया है वह सरकार डुबाना चाहती है। मैं मंत्री महोदय से यह पूछना चाहता हूँ कि यह रेट्रोस्पेक्टिव शब्द तो आपने केवल इसलिये लिया है कि आपने साढ़े चार करोड़ रुपया देना नहीं है।

3 00 P.M.

उपसभाध्यक्ष जी, दुर्भाग्य देखिये, ज्योत्सना कम्पनी को हम साढ़े छः करोड़ रुपया देते हैं, दो महिलाओं को, और जो बेचारे मजदूर मेहनत करके इस देश के तेल उद्योग में मदद कर रहे हैं उन मजदूरों की जब से 5 करोड़ रुपया जो न्यायालय ने दिया है, वह चूराने के लिये मंत्री महोदय रेट्रोस्पेक्टिव एफेक्ट का शब्द लाते हैं। इसलिये अन्त में मुझे इतना ही कहना है कि ब्रह्म दत्त जैसे एक समाजवादी विचार-सरणी नेता की ओर से इस प्रकार का विधेयक आये, इससे बुरी बात और कोई नहीं हो सकती? मैं उन्हें प्रार्थना करूँगा कि 12 साल के बाद तो वे कम से कम अपनी अन्तरात्मा को जागृत करें, मजदूरों का विचार करें अन्यथा यह लड़ाई यहाँ समाप्त नहीं होगी और इसकी कठिनाइयाँ हम सबको भुगतनी पड़ेंगी।

उपसभाध्यक्ष (श्री जगेश पसाई) :
श्री ब्रह्म दत्त जी

श्री ब्रह्म दत्त : उपसभापति महोदय...।

श्री राम अवधेश सिंह : मैं...

उपसभाध्यक्ष (श्री जगेश देसाई) :
आप तब नहीं थे, इसके बाद उन्होंने रिप्लाय भी दे दिया। देखो राम अवधेश जी, आप हाउस में बैठे नहीं रहते, आप नहीं थे...

श्री राम अवधेश सिंह : महोदय, दो मिनट... यह हुआ...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): No, I cannot allow you. Now the reply is to be given by the Mover. At the time of third Reading, I will give you some time... No, please, I have to conduct House. I cannot allow this. Even in the morning, at the time of Special Mentions, I gave you the advantage.

आप हमेशा ऐसा करते हैं। सुबह भी जब साहु जी का स्पेशल मेशन लिया गया मैंने

[Shri Jagesh Desai]

आपको इजाजत दी ऐसा करना ठीक नहीं है ।

श्री ब्रह्म दत्त : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं उन सभी माननीय सदस्यों का आभारी हूँ जिन्होंने इसमें भाग लिया । माननीय प्रमोद महाजन साहब ने तो यह कहा कि आठ में से छः ने विरोध किया । मेरा नम्र निवेदन यह है कि मैं अपने बात समझाने में शायद समर्थ नहीं हुआ । यहाँ समाजवाद की बात भी आई, अन्तरात्मा की बात भी आई, यह बात मैं दोहराना चाहता हूँ कि मेरा विश्वास भी समाजवाद में है, मेरी पार्टी का विश्वास भी समाजवाद में है ...

श्री राम अवधेश सिंह : पार्टी का तो नहीं है, आपका है या नहीं

श्री ब्रह्म दत्त : ऐसा है कि समाजवाद का ठेका खाली समाजवाद का नाम लेने से नहीं मिलता है, समाजवाद आचरण में मिलता है । सबसे पहले समाजवाद में सुनने की आदत होनी चाहिए । यह अन्तरात्मा की बात जहाँ तक है, अन्तरात्मा तो नहीं तर्क में मैं विश्वास करता हूँ कि बात तर्कसंगत आदमी की होनी चाहिए, विवेकपूर्ण होनी चाहिए और मैं इस बात से पूर्णतः आश्वस्त हूँ कि यह जो विधेयक लाया गया है यह पूर्णतः तर्कसंगत है । इसका कारण है ।

मान्यवर, मैंने चेष्टा की बताने की कि हमारी इस कम्पनी में पूरे जो कर्मचारी हैं उनकी तादाद 7,733 है और राष्ट्रीयकरण से पहले जो कर्मचारी हैं उनकी तादाद रिफाइनरी में 276, मार्किटिंग में 137, कुल 413 है और हमने इसमें प्रावधान किया है कि उनको व्यक्तिगत पे देकर उनकी पे में कोई कमी नहीं की जाएगी, उनको पूरा संरक्षण दिया जाएगा । मार्किटिंग का हमारा जो विभाग है उसमें 521 पुराने आदमी हैं । जिन्होंने नई शर्तें मान ली हैं और कोई नया हमारा कर्मचारी या अधिकारी

ऐसा नहीं है कि जिसको पुरानी शर्तों के ऊपर रखा गया हो । 4,935 नए लोग नई शर्तों पर हैं । अब केवल दिक्कत यह है कि 1864 नए व्यक्ति जो रिफाइनरी के विभाग में लगाए गए हैं वे यह कह रहे हैं कि रिफाइनरी में हमको पुरानी शर्तें दीजिए ।

अब मान्यवर, एक बात मैं बताना चाहता हूँ । समाजवाद का अर्थ होता है कि विपत्ति को दूर करना और मैं तो साधारण परिवार का, यह समझता हूँ कि ज्यादातर लोगों का लाभ जिसमें हो । सबसे कम वेतन जिसको इस कम्पनी में मिलता है उसको अगर हम पुराने हिसाब से वेतन दें, मैं ज्यादा वेतन वालों की बात नहीं कर रहा हूँ और मेरी राय में हमारे मित्र श्री बलराम जी, जो कम्युनिस्ट पार्टी आफ इंडिया से ताल्लुक रखते हैं, प्रमोद महाजन जी, मलवीय जी, जो समाजवाद के अधिवक्ता हैं, समाजवाद के व्याख्याता हैं । मेरा यह मानना है कि ज्यादा से ज्यादा लोगों को जिससे फायदा हो, वह समाजवाद है । पुराने हिसाब से उनको 1310 रुपया मिलता है, नए हिसाब से उनको 1625 रुपया मिलता है, 325 रुपया ज्यादा मिलता है । मैं नहीं समझता कि इसका विरोध करने से समाजवाद का कोई अभिप्राय सिद्ध होता है । सवाल यह है कि अगर हम यह बात मान लें कि कुछ लोगों को जिनकी तादाद 1864 है कुल 7733 में से, उनको पुराने वेतनमान दें तो हमारे यहां एक द्वीप बन जाएगा, आइलैंड ऑफ प्रास्पेरिटी । किसी भी संस्था में आइलैंड ऑफ प्रास्पेरिटी बनाना न्यायसंगत नहीं होगा ।

दूसरा सवाल यह है कि अ.ज. जो वेतनमान हम उनको देंगे वह सभी 7733 लोगों को मिलेंगे । जिन 4-5 करोड़ रुपए का जिक्र प्रमोद महाजन जी ने किया है वह 1864 लोगों तक सीमित है सारे लोगों को दिया जाए तो बहुत ज्यादा खर्चा हो जाएगा और इसका असर

वाकी आइल कंपनियों तथा सार्वजनिक उद्योगों पर पड़ेगा। मैं यह दावा नहीं कर रहा हूँ कि सारे सार्वजनिक उपक्रमों में एक से वेतनमान हैं, लेकिन आइल कंपनीज में हम एक समान नीति रखते हैं और उसके लिए हम पहले अपना खर्चा पूरा कर लें और सार्वजनिक अर्थ व्यवस्था पर भार न बनें, उसके लिए हम अपने साधन जुटाएँ ताकि हम अपने साधनों से काम कर सकें।

दूसरी बात आर्डिनेंस लाने की कही गई कि आर्डिनेंस लाने की क्या जरूरत थी। हमने चेष्टा की कि लोकसभा में इसे पास कराएँ और हमने चेष्टा की कि राज्य सभा में उसी समय इसे ले आएँ लेकिन वहाँ चूँकि आखिरी वक्त में यह पास हुआ, इसलिए यहाँ हम इसे नहीं ला पाए। इसमें न्यायालय या सदन की अवमानना की बात नहीं है। न्यायालय उस परिधि में काम करता है जो वर्तमान कानून हैं और संसद जनहित में, सार्वजनिक हित में काम करती है। तो इस बिल का उद्देश्य यह है कि हमारी इन पेट्रोलियम कंपनियों में साधारणतया एक समान वेतनमान हों, एक ऐश्वर्य का द्वीप, एक आइलैंड आफ प्रास्पेरिटी यहाँ न बने। दूसरे हम यह भी चेष्टा करते हैं कि हम इसे तानाशाही के रूप में लागू नहीं करना चाहते हैं, जो स्कीम बनेगी वह हम सदन को भी सूचित करेंगे, मजदूर नेताओं को भी स्पष्ट करेंगे। हर तेल कंपनी में हमारा यह प्रयास है कि वहाँ का न्यूनतम वेतन ज्यादा हो क्योंकि वे बड़े खतरनाक इलाकों में काम करते हैं। इसलिए उनको मकान और दूसरी सुविधाएँ देने का प्रयास किया जाता है। यह आशंका करना निर्मूल है कि इसको बिना समझे हम लागू कर रहे हैं। मैं शायद समझाने में असमर्थ रहा, उसके आधार पर ये मुद्दे उठाए गए हैं जो निर्मूल हैं।

श्री प्रमोद महाजन : जो 5 कगोड़ आज तक न्यायालय ने कहा है कि उनको देना है क्या इस विधेयक के बाद भी वह रकम दी जाएगी ? क्या आप

न्यायालय ने जो कहा है उसको डुबाना चाहते हैं ?

श्री ब्रह्मदत्त : अगर हम चन्द लोगों को बंधकर रुपया दें तो इससे हमारे यहाँ ऐश्वर्य का द्वीप बन जाएगा। आप इसकी वकालत कर रहे हैं ? हम तो 7/33 देना चाहते हैं

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Are you withdrawing your Resolution, Mr. Mahajan?

SHRI PRAMOD MAHAJAN: I am not.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): I shall first put the Resolution moved by Shri Pramod Mahajan to vote. The question is:—

“That this House disapproves of the Bharat Petroleum Corporation Limited (Determination of Conditions of Service of Employees) Ordinance, 1988 (No. 6 of 1988) promulgated by the President on the 2nd July, 1988.”

The motion was negatived.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): I shall now put the motion moved by Shri Brahm Dutt to vote. The question is:—

“That the Bill to empower the Central Government to determine the conditions of service of the officers and employees of Bharat Petroleum Corporation Limited and for matters connected therewith, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): We shall not take up clause-by clause consideration.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3—Power of Central Government to frame schemes to

[Shri Jagesh Desai]

determine conditions of service of officers and employees.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): We shall now take up consideration of clause 3. There are two amendments.

श्री प्रमोद महाजन : मैं आपकी अनुमति से यह संशोधन पेश करता हूँ :

"पृष्ठ 2, पर पंक्ति 23 से 27 में 'औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 में या किसी अन्य विधि में या तत्समय प्रवृत्त किसी करार, परिनिर्धारण अधिनियम या अन्य लिखित में किसी बात के होते हुए भी और किसी न्यायालय, अधिकरण या अन्य प्राधिकरण के किसी निर्णय, डिक्री या आदेश के होते हुए भी,' शब्दों को निकाल दिया जाये।

पृष्ठ 2 पर पंक्ति 42 में 'भूतलक्षी प्रभाव देने' के स्थान पर 'प्रभावी बनाने' शब्द प्रतिस्थापित किये जायें।

मैंने दो मुद्दों पर दो अमेंडमेंट द्वारा आग्रह किया है और मैं फिर इसे दोहराना चाहता हूँ कि वे 500 मजदूर हैं या 5000 मजदूर हैं लेकिन जिनके 10 वर्ष के काम के पश्चात पाँच करोड़ की मजदूरी देना कारपोरेशन पर बंधनकारक है उनकी मजदूरी डवाने का सीधा-सीधा काम यह भूतलक्षी प्रभाव यह सरकार करना चाहती है। इसलिए मैं आग्रह करूँगा कि इस "भूतलक्षी प्रभाव देने" शब्द को हटाया जाय। दूसरे इसी अधिनियम में मजदूरों के विस्थापन के साथ चर्चा करके अपनी समस्याओं का समाधान करने का जो अधिकार है वह इससे टूटा जा रहा है। मैं चाहूँगा आप मेरे इन दोनों संशोधनों को स्वीकार कर लें।

The questions were put and the motions were negatived.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): I shall now put clause 3 to vote. The question is:

"That clause 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

New clause 4—Repeal and saving

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): New clause 4 is to be inserted. Amendment No. 2 by Shri Brahm Dutt.

SHRI BRAHM DUTT: With your permission, I beg to move:

2. "That at page 3, after line 20, the following be inserted, namely:—
Repeal and saving.

4. (1) The Bharat Petroleum Corporation Limited (Determination of Conditions of Service of Employees) Ordinance, 1988, is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the said Ordinance shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provisions of this Act."

The question was put and the motion was adopted.

New clause 4 was added to the Bill.
Clause 1—Short title

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): We shall now take up consideration of clause 1. There is one amendment by Shri Brahm Dutt.

SHRI BRAHM DUTT: I beg to move:

1. "That at page 1, for lines 9-10, the following be substituted, namely:—

"1. (1) This Act may be called the Bharat Petroleum Corporation Limited (Determination of Conditions of Service of Employees) Act, 1988.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 2nd day of July, 1988."

The question was put and the motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): I shall now put clause 1, as amended, to vote.

The question is:

"That clause 1, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, as amended, was added to the Bill.

The enacting formula and the title were added to the Bill.

SHRI BRAHM DUTT: Sir, with your permission, I beg to move:

"That the Bill, as amended, be passed."

The question was proposed.

श्री राम अवधेश सिंह : मान्यवर, मैं ज्यादा वक्त नहीं लूंगा क्योंकि हमारे साथी मालवीय जी ने और प्रमोद महाजन जी ने जिन बातों को कहा है उनको मैं दोहराऊंगा नहीं। लेकिन मैं यह जरूर अपेक्षा रखता था कि इस तरह का मजदूर विरोधी बिल एक भूतपूर्व समाजवादी नेता कभी भी सदन में नहीं लायेंगे . . .

श्री ब्रह्मदत्त : वर्तमान कहिये।

श्री राम अवधेश सिंह : इसलिए कह रहा हूँ कि आप ऐसी जमात में हैं कि आप अपनी इच्छा चला भी नहीं सकते यह जानते हुए भी कि यह ठीक है। इस जमात में चलाना आपके लिए असम्भव है।

श्री प्रमोद महाजन : जमात में गये तो अपनी इच्छा से।

श्री राम अवधेश सिंह : महोदय, इस बहस के दौरान मंत्री महोदय के सामने मैं यही कहना चाहता हूँ कि इनके विभाग के अफसर इतने हल्की हैं कि सही बात इन तक पहुंचती नहीं है। हम लोग जब कोई बात बोलते हैं

या लिखते हैं तो ऐसी ऐसी गलत बात इनके हस्ताक्षरों से भिजवा देते हैं कि आप कल्पना नहीं कर सकते हैं। इनके मंत्रालय में बहुत से विभाग हैं, जैसे गैस विभाग है, पेट्रोलियम विभाग है। ये लोग ऐसी बात लिखकर भिजवा देते हैं कि उनसे ब्रिच आफ प्रिविलेज बनता है। इस संबंध में मैं दो तीन चिट्ठियों का हवाला देना चाहता हूँ। जिनमें इन्होंने लिखा है (व्यवधान)।

उपसभाध्यक्ष (श्री जगेश देसाई) : आपको दो मिनट दिये गये थे, आप लम्बी मत कहिए। एक मिनट में समाप्त कीजिए।

श्री राम अवधेश सिंह : श्रीमन्, मैं सदन के माध्यम से यह बात कहना चाहता हूँ। इनके विभाग के लोग इनको गलत सूचना देकर पत्र भिजवा देते हैं। आप जानते हैं कि भारत सरकार ने हरिजनों और आदिवासियों को गैस के संरक्षण में गारण्टी दी हुई है, लेकिन जब गैस की एजेंसी दी जाती है तो कोई न कोई बहाना बनाकर खासकर हरिजनों और आदिवासियों की एजेंसीज टरमिनेट कर दी जाती है और मेरे पास 12 आदमियों की ऐसी सूची है जिनको बिना शो काज नोटिस दिये एजेंसी टरमिनेट कर दी गई।

उपसभाध्यक्ष (श्री जगेश देसाई) : आप उनको लिखकर दे दीजिए।

श्री राम अवधेश सिंह : श्रीमन्, मैंने उनको लिखा है। इनको मैं भिजवा दूंगा। मैं चाहता हूँ कि मंत्री महोदय इन पर विचार करें, गौर करें। चूंकि मंत्री महोदय समाजवादी रह चुके हैं, इसलिये मैं उनके सामने हरिजनों और आदिवासियों का मामला ला रहा हूँ।

उपसभाध्यक्ष (श्री जगेश देसाई) : अब आप समाप्त कीजिए।

श्री राम अवधेश सिंह : श्रीमन्, मैं यह बात सदन में इसलिए ला रहा हूँ कि इनके अधिकारी किस तरह से इनको गलतफहमी में रखते हैं। ऐसी सूचना देते हैं इनके हस्ताक्षर से ऐसी बातें लिखकर भिजवा देते हैं कि उनसे बाँच आप प्रिविलेज बनेगा... (व्यवधान) मैं चाहता हूँ कि ये इन मामलों को खुद देखें और फाइल मंगाकर देखें कि इन मामलों में शो काज नोटिस भी नहीं दिया गया है और बिना सफिसियेन्ट कारणों के उनकी एजेन्सीज टरमिनेट कर दी गई। मैं चाहता हूँ कि इनको रिवाइव किया जाये। और नेचुरल जस्टिस की जो मांग है उसका पालन जिन अफसरों ने नहीं किया है उनको किसी वजह से माफ नहीं किया जा सकता है और उन अफसरों को पनिश किया जाना चाहिए। अगर आप उनको पनिश नहीं करेंगे तो ये आपके माथे पर अपने पाप को छिपाना चाहते हैं। गरीब लोगों के साथ जो पाप किया गया है उसको छिपाया नहीं जा सकता है। आप इनको पनिश कीजिए।

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : श्रीमन्, मैं थोड़ा-सा निवेदन करना चाहता हूँ।

उपसभाध्यक्ष (श्री जगेश देसाई) : आप बोल चुके हैं, इसलिए आप बैठ जाइए।

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : मैं माननीय मंत्री जी से सिर्फ यह जानना चाहता हूँ कि उनके विभाग के जो कामगार हैं, कर्मचारी हैं, क्या उनको जानकारी है कि उनमें असंतोष है? ऐसी स्थिति में क्या वे अपने विभाग के कर्मचारियों और कामगारों को बुलाकर, उनके साथ बैठकर, उनसे बात करने के लिए तैयार हैं या नहीं?

श्री ब्रह्म दत्त : श्रीमन्, मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि माननीय सदस्य ने बहुत महत्वपूर्ण सवाल उठाया है और उन्होंने अच्छा बात कही है। मैं यह कहना चाहता हूँ कि हम उनके अधिकार छीनने नहीं जा रहे हैं। मैं यह बात पहले की बता चुका हूँ कि जो स्कीम बनेगी उसमें मजदूरों के नेताओं के साथ बैठकर हम विचार करेंगे, उनके

साथ डिसकस करेंगे,। दूसरी बात समाजवादी होने की कहाँ गई है। जहाँ तक किसी को समाजवादी करने की बात है, मैं यह साफ कहना चाहता हूँ कि कोई व्यक्ति किसी भी पार्टी में हो, समाजवादी कहने से समाजवादी नहीं बन जाता है। जहाँ तक एजेन्सी देने की बात है, हमारा पूरा-पूरा प्रयास रहता है कि जो भी उत्तर भेजा जाये वह सोच-समझ कर भेजा जाये। अगर किसी के साथ कोई अन्याय करता है तो साधारणतः छोड़ा नहीं जाएगा।

श्री राम अवधेश सिंह : जो अधिकारी गलत सूचना देते हैं, उन पर भी आप विश्वास कर लेते हैं। अगर प्रमाण मिल जाये तो आपको फांसी दे देनी चाहिए..... (व्यवधान)

श्री ब्रह्म दत्त : मैं न तो उनको फांसी दे सकता हूँ और न आपको फांसी दे सकता हूँ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): The question is:

"That the Bill, as amended, be passed."

The motion was adopted.

The Delhi University (Amendment) Bill, 1988

THE MINISTER OF STATE IN THE DEPARTMENTS OF EDUCATION AND CULTURE IN THE MINISTRY OF HUMAN RESOURCE DEVELOPMENT (SHRI L. P. SHAHI): Mr. Vice-Chairman, Sir, I move:

"That the Bill further to amend the Delhi University Act, 1922, be taken into consideration."

The new education policy, envisages development of autonomous colleges. This was also mentioned in the the Education Commission Report of 1964 and 1966. The programme of Action to implement the policy has stated that about 500 colleges should be developed as autonomous colleges in the Seventh Plan. In pursuance of