

ANNOUNCEMENT re. GOVERNMENT BUSINESS FOR 22ND AND 23RD AUGUST, 1988

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI M. M. JACOB): With your permission. Sir, I rise to announce that Government Business in this House on Monday, the 22nd and Tuesday, the 23rd August, 1988:

(1) Consideration and passing of the Delhi Rent Control (Amendment) Bill, 1988.

(2) Discussion on the Resolution seeking disapproval of the National Security (Amendment) Ordinance, 1988 and consideration and passing of the Bill, as passed by Lok Sabha, in replacement thereof.

(3) Consideration and return of the following Bills, as passed by Lok Sabha:

(a) The Punjab Appropriation (No. 2) Bill, 1988.

(b) The Tamil Nadu Appropriation (No. 2) Bill, 1988.

RESOLUTION REGARDING GENERATION OF INCREASE GROWTH RATE FOR SPEEDY DEVELOPMENT OF THE COUNTRY—CONTD.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY (Uttar Pradesh): Sir, as I pointed out last time, the reason why I brought this Resolution before the House is two-fold: Number one: The last 40 years have produced very unimpressive economic performance and which performance we cannot now afford to have in the future; and number two: Since the Eighth Five-Year Plan is about to be formulated, the wisdom of this House could be suitably taken benefit of by the Minister of Planning who happens to be present in the House. There should be no two opinions. I am not saying that we have made no progress at all; that nobody can say; but we cannot get satisfaction out of the fact that some progress is

being made. What we have to see is, whether the progress is commensurate with India's resources and ability whether by this performance by this progress, India's position at the international level, India's position in the world, is being maintained. This is what we have to see. What do we see when we look at the statistics? I do not want to bore this House with a lot of economic statistics I have been a Professor of Economic for about twelve-thirteen years. I can give a lecture on economic statistics. But that is not my purpose here. My purpose here is to clearly point out the direction in which we should be moving. Have we made progress in keeping with the resources of the country in keeping with the endowments of this country?

Let us look at some statistics, however, to get an idea. In 1955, in terms of *per capita* income, India was ranked 105th in the world, among 165 countries. Of course, in regard to *per capita* income, there is a problem as to whether you use this exchange or that exchange rate. But the fact of the matter is, whatever the United Nations has done, following that procedure, among 165 countries, the position of India in terms of *per capita* income was 105th. If you consider India's position today—the number of countries has increased now—it is 161st. Therefore in *per capita* terms, India's position has actually slid. Its ranking has gone further down. India was at a higher *per capita* level internationally in 1947 compared to now. In 40 years, we have been overtaken by a large number of countries. Even smaller countries like Hong Kong have overtaken us. Therefore, this is one index. Just because people now have colour television and they did not have television in 1947 does not mean that we have made progress. Look all around us and see how much progress others have made. This is one index.

Secondly, the volume of exports this country makes every year.

India's position in 1955 was 19th. I am not taking 1947 because there was a lot of dislocation etc. etc. I am taking 1955. Our position in 1955 was 19th. Today it is 47th in terms of the export performance. Even a small country like Singapore is exporting more than us. This is another index for you to show how we have slid internationally.

Then, take passenger cars. You may say that passenger car is a luxury. But more and more people want passenger cars. Even in the rural areas, people want some kind of a vehicle. They try to get motorcycles. If they can afford a car, they prefer a car. People have talked of producing people's car. We all know what kind of a people's car Maruti is. It is out of reach of most of the people. If you rank all the countries, socialist and non-socialist, together, in 1955, our position in terms of passenger car availability was 13th. Today it is 21st. Therefore, here is another example. Three things I have taken. *Per capita* income is an over all index. Then, export performance and passenger car. I have taken these three things to show how we have fallen behind other countries internationally.

Now, let us look at the other side. What about the quality of life? Here again, I will give an example, of infant mortality. Today, India, the infant mortality rate is 93 per thousand. It means, for every thousand babies born, 93 die before the age of 1. Compared with this, the rate is 38 in China and 37 in Sri Lanka. Sri Lanka is a neighbour. You may say that China is an authoritarian country, that it has resources etc. Usual arguments you can give. But what about Sri Lanka? It is your neighbour. It has an elected Government, a democratic Government. How is it that Sri Lanka has infant mortality rate of 37 per thousand whereas India's rate is 93 per thousand. It is three times, almost three times. It is one of the highest in the world; children born die before the age of 1 so quickly. In

the last forty years, you have not made any progress in that.

Similarly take literacy. Only 32 per cent. If you take female literacy, it is worse. In China, it is 60 per cent and in Sri Lanka it is 75 per cent. Here is another side of quality of life index. If you look at it from the quality-of-life index, we are internationally behind many many countries. In the recent past, the Prime Minister, the Congress M.P.s etc. have talked about acceleration in the growth rate. It is a fact that prior to the Sixth Five Year Plan, we were growing at a rate which was about 3.8 per cent per year. In the Sixth Plan, the growth rate stepped up to 5.2 per cent. So there has been an acceleration. But this acceleration is really due to certain liberalisation that was introduced during the Janata rule. It was not their kind of liberalisation. But we abolished the food zoning system, brought imports under OGL, rationalised the foreign exchange allocation system and gave priority to agriculture. These were some of the things that were initiated during the Janata rule, for which the fruits are being enjoyed under Congress rule. There has been step-up in the rate of growth. But the step-up in the rate of growth in the Sixth Five Year Plan is an un-healthy step-up. Because when we look at it sectorally, what do you find? You find actually a deceleration in the industrial growth rate. The secondary sector in the economy, which is roughly the manufacturing sector, grew at only 3.7 per cent. The economy was growing at 5.2 per cent per year, but the industrial sector was growing at 3.7 per cent per year. Agriculture was growing at 4.3 per cent the services as growing at 6.6 per cent per year. That is mostly public administration. That is a paper transaction. That is not real growth. Real growth is in the agricultural sector and industrial sector. And here, if you consider it properly, there has been no increase in the growth rate at all.

343 Resolution Re. generation [RAJYA SABHA] rate for speedy develop- 344
of increased growth ment of the country

[Shri Subramanian Swamy]

So indeed the stagnation or the low growth rate that we have been experiencing in the last 40 years continues and there has been no fundamental structural change in the performance of the economy. And this kind of performance has been there despite the huge allocation of resources for industry, particularly in the public sector.

Yet the people of India have not let us down. The country despite its poverty was saving 7 per cent of its national income in 1911. Today the rate of saving is over 24 per cent. And bulk of it is from the household sector. This household sector investment is put in terms of assets and is put in bank deposits. This the Government takes and puts in public sector and some of it goes as loans to private sector. This is one of the most unprecedented acceleration in the rate of saving anywhere in the world. A poor country like India which is ranking so far down in the per capita level is having a rate of saving of 24 per cent per year? And if with this rate of saving, we had use the resources as efficiently or as inefficiently as in the '50s, the growth rate of the Indian economy would have been 10 per cent per year. Roughly if you want to calculate the growth rate with this kind of saving, there is a measure called the incremental capital output ratio. The incremental capital output ratio is 2.4 per cent and the rate of saving is 24 per cent. Twenty four divided by 2.4 is 10 per cent; so 10 per cent would have been the rate of growth. But this 2.4 is the increase in income, is the increase in capital that is required to generate one rupee of income. So, 2.4 per cent of capital was required to generate in perpetuity one per cent increase of income, or Rs. 2.4 was necessary to generate one rupee of income. That was the position in the '50s. But today six rupees of capital is required to generate one rupee of income. So you see what inefficiency has taken

place. It is this inefficiency which is responsible for squandering our resources, which is responsible for keeping the growth rate constant despite the fact that the rate of saving has accelerated from 7 per cent to 24 per cent.

The argument of the Government very often is that we have been qualitatively better fed. I am trying to first demolish their case before presenting what we should be doing.

They have been saying that people are qualitatively better 3.P.M. fed. Is that so? Look at the foodgrains consumption. Let us take a good year, like 1961-62, and 1984-85, which is another good year, and let us see what is the per capita consumption. The per capita consumption of foodgrains in 1961-62 was 458 grammes per day. In 1984-85 it had declined to 434 grammes. A similar decline is there in pulses. You must know, Sir, as you come from Andhra—and you know the rural areas of Andhra very well—that pulses are the main, staple, source of protein for poor people, vegetarians, and most people are vegetarians, as you know... (Interruptions) ...Only well-to-do Telugu Desam people can afford non-vegetarian meals.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIA (Uttar Pradesh): He is not a non-vegetarian.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Mr. Satyanarayan Reddy is an exception.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIA: He is a vegetarian.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI B. SATYANARAYAN REDDY): Yes.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: This will be reported to the High Command!

Therefore, I say that here is the basic, staple, source of protein of the people—pulses—and the per capita availability has steeply declined. Similarly, cotton cloth. It was 14.6 metres per head in 1961-62. It is

345 Resolution Re. generation [19 AUG. 1988] rate for speedy develop- 346
of increased growth ment of the country

down to 10.6 metres. They give the argument, "Well, people have now shifted to man-made fibres." Take man-made fibres. It has certainly gone up from 1.2 to 3.9 metres, but if you add up cotton cloth and man-made fibres, the per capita availability of cloth, both cotton and man-made fibres together, has actually declined. In no other country have we witnessed this kind of a decline. But in India we have witnessed it.

The number of poor people, according to the Planning Commission's own estimate, was 177 million in 1961-62. In 1984-85 it was 307 million. Now you can imagine such a big acceleration in the number of poor people. Over 300 million people are below the poverty line, which is a minimal line. The line should be given higher. Then it will probably be 400 to 500 million people. Anyway, even accepting the Planning Commission, what you find is that 307 million people were poor in 1984-85 while in 1961-62—I am not talking of 1947—it was 177 million. So, Sir, the unimpressive economic performance, by any criteria, can be established.

I don't want the Government to say that we have made progress. Making progress is nothing. It is a question of what kind of progress you have made in international comparison, what kind of progress you have made in terms of the number of poor people, what kind of progress you have made in terms of quality of life. That is how you should measure it and not by saying so much of foodgrains production, 50 million tonnes in 1951 and now 150 million tonnes. That is not an argument. We want to know what is the purchasing power of the people. Can they pay this can they afford this? You can say that production of Maruti cars has increased. But how many people can afford it? What about purchasing power, what about unemployment? These are some of the things that need to be looked into in the background, and it is in this background that I proceed, first to explain why we went wrong and then what we should be doing.

The main problem is that the strategy we adopted in the Second Five-Year Plan is the strategy that we have been, more or less, following since then, with the exception of a Plan which was formulated during the Janata period, which they scrapped as soon as they came back to power. Except that Plan, which actually remained a paper Plan, all other Plans in our country have been modelled on the inspiration of the Second Five-Year Plan, and the Second Five-Year Plan was drafted by a person called Professor Mahalanobis, who was not an economist. He was a statistician. He did not know any economics. I know it because I studied in his Institute. I got my master's degree from the Indian Statistical Institute. In that way we all know that Professor Mahalanobis did not know any economics. In fact, this model—which is sometimes called the Mahanobis model—was actually a verbatim copy of a model which Joseph Stalin and Lenin, both, rejected, which was due to an economist in Russia called Fieldman. And Fieldman had formulated this model, and it was a carbon copy. It was quite a plagiarism on the part of Mahalanobis. But does not matter. That model was utilised in formulating our Second Five-Year Plan, and our subsequent Plans have not deviated from that. That is the core of my argument.

Why in my Resolution I say, "Take a lesson from the USSR or China" is because some of my comrades get very agitated if I say anything against Russia. But I am saying: See what Gorbachev is doing. All the criticism many of us were making about the economic policy of the Soviet Union is being endorsed now in to to by Gorbachev. And all the criticism that we have been making in the 24 years on the so-called socialist planning has been endorsed today by China. Since 1978 China has gone on deviating from the socialist model, and today they have something which is called the Chinese variety. It is in fact, a special Chinese variety. I have great respect for the Chinese people, their culture and their leadership. Both are dynamic people. Specially I am a great admirer of Deng Xiao Ping who said,

347 Resolution Re. generation [RAJYA SABHA] rate for speedy develop-348
of increased growth ment of the country

[Shri Subramaniam Swamy]

"Does not matter what colour the cat I have has as long as it catches mice." Therefore, I don't care whether you have the Soviet strategy or you have the American strategy. I do not care if you have the Pakistani strategy. I want to know whether this will produce growth and remove poverty from India. That is what I want to know, whether the cat catches mice, and not what colour it has.

Sir, I want to say that this model had two principle points. One was neglect of agriculture. Joseph Stalin was very clear. Although Joseph Stalin did not accept Pelmen because of other reasons, the thinking was crystallised during the period of Joseph Stalin, which was to squeeze agriculture, to extract resources from agriculture and use them to finance industrialisation. That was point number one of the Soviet strategy. It was possible in the Soviet Union because by 1915 agriculture in the Soviet Union was so developed that it had become self-sufficient. It has enormous agricultural surplus which could be extracted for industrialisation.

This is what Mahatma Gandhi had said. This is what Sardar Patel had said. This is what Choudhry Charan Singh later on also said. In fact, in the 50s itself in 1956 Choudhry Charan Singh had challenged Jawaharlal Nehru in Nagpur.

DR. YELAMANCHILI SIVAJI (Andhra Pradesh): Prof. Ranga had also challenged.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Prof. Ranga had challenged then, not today. So, there were many who challenged it. But Choudhry Charan Singh had this distinction of writing about it, consistently writing about it. There is voluminous literature. Today I am happy to say that the Harvard University, the premier university in the world, has accepted Choudhry Charan Singh's one book "Economic Nightmare" For required reading in one of the courses there.

Therefore, one principle pillar of the Soviet strategy is neglect of agriculture. Neglect in what sense? In the sense that you extract resources from agriculture and use them to finance industrialisation. The thinking behind that is that agriculture

should be developed. In Russia it worked. India it cannot work because agriculture itself needs development. Where is the question of extracting resources from agriculture? The way Stalin recovered resources from agriculture was to raise the prices of industrial products which the agriculturists had to buy and to lower and press down the agricultural prices at which they had to sell. This was called scissors crisis. Through this price mechanism and, of course, by collectivisation, appropriation etc. etc. they had tried to collect resources from agriculture. Perhaps Jawaharlal Nehru did not want to challenge Sardar Patel. The First Five Year Plan does not show this strategy. The Second Five-Year Plan bears the stamp of Nehru and Mahalanobis, which is a fundamental aspect.

The second principle of the Soviet strategy which we need to give up is the emphasis on large scale capital construction at the cost of what is sometimes called the wage-goods industry or the consumer-goods industry which is required by the people. This is the second aspect. You go in for big construction projects. Nobody says you should not have steel industry. You cannot jump to the conclusion that you should not have steel industry. I am not saying that. But the question is that this has to be integrated in such a manner that if you build a capital construction project, and when you employ some labour in it, and you pay wages to them, then with that money they must be able to buy some food and consumer goods. If they cannot do that, there will be inflation. That is exactly what has happened since the Second Five-Year Plan. Because you did not plan your economy between capital goods and consumer goods, inflation took roots in the Indian economy and inflation bloomed. If you look today at the experience in China you find exactly this. You find that China in 1978 reviewed it and said that it had made a mistake in ignoring consumer goods industries. Therefore, they changed their priority and now they are giving accent on consumer goods industries. China has boomed since 1978.

SHRI VITHALBHAI M. PATEL (Gujarat): They adopted the policy which Russia has adopted.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: He is right, Sir. Such an intelligent man sitting in the Congress benches, It is very wrong. But anyway it is a fact that the Chinese adopted in toto the Soviet model and went in for large-scale constructions. They tried to tinker with it and they were tinkering with it. Ultimately in 1978 they gave it up and went in for this. They balanced their economy. So, the Chinese economy is booming today. It is now in a position even to export agricultural products.

SHRI CHIMANBHAI MEHTA (Gujarat): Now, would there not be heavy Industry in China?

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: He is going to the other extreme. I said it is a question of balance. We are not saying don't build heavy industries. What we are saying is balance it and work it out in such a way that when you build capital construction projects, you also consider the other side - viz. those people you employ and in whose hands you are putting the purchasing power, they must be enabled to buy something with it.

SHRI CHIMANBHAI MEHTA: In India also we are doing it.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Well, that is what you say. You will have a chance to rebut my argument when you are called to speak. Here there is no party question. You can just send a note and you can speak after me and say how agriculture has developed. You must go to rural areas and tell them that. Then they will tell you what they think of you.

So, this strategy has been abandoned first in China, this strategy has been abandoned in the Soviet Union itself and now it is overdue for us to abandon it.

SHRI VITHALBHAI M. PATEL: China has not abandoned it. Fighting has been going on.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Well, there is some prices reform, but more or less they have abandoned it. There are only last vestiges of the fight.

It is not a fundamental fight. If we abandon it, then what should we follow? There is a final aspect and then I will try to conclude.

When we say plan, what do we mean by it? A good plan is one which clearly defines the objectives, which then clearly identifies the priorities. Then it outlines the strategy and finally it tells you how to mobilise resources. Any programme which has these four components — objectives, priorities, strategy and resource mobilisation techniques is a good programme or a good plan. Unfortunately, when we read our Five-Year Plans, we all get into a jumble. What is our objective? Everything is our objective. We want to improve, we want to make everybody happy, we want to remove disease, we want to do this and that. It is not the way to list the objectives. Objectives have to be listed crisply. Then priorities have to be identified crisply. Then there has to be a clear enunciation of strategy and then comes the question how to mobilise resources. Since this would take an enormous amount of time, I would just try to summarise it.

What should be our objectives? Mahatma Gandhi used to say that the main objective of planning — he did not use the word 'planning', but he said the main objective of Government policy — must be 'Antyodaya'. That is, look at the weakest man, the smallest man and then see what could benefit him. Then focus your planning on that. This is what Mahatma Gandhi used to say. He also used to talk about Swadeshi. By that he meant, try to do as much with your own: and if you need something from abroad, meet it with your own expenses. That is whatever you earn by exports you try to live within that. This is what Mahatma Gandhi used to talk in terms of objectives. Sardar Patel from what I can read and decipher, felt that objectives should be such that people can stand on their own feet and Government is as small as possible. This is what Sardar Patel wants in his writings. What did Jaya Prakash Narayan want? Jaya Prakash Narayan's focus was on decentralisation. decision should not be made in Delhi, it should not be made even

[Shri Subramaniam Swamy]

in the State Capital but it should be made in the villages an old Gandhian concept of gram swaraj. He took it a little further. This is what the focus of Jaya Prakash Narayan was. What did Choudhury Charan Singh want? He wanted the goal of our development must be to uplift agriculture and to create a network of small industries. This way you would be able to remove disparity. This is what Choudhry Charan Singh used to say. Therefore, I would say if you were to read all these peoples' writings and assimilate them and then formulate the policy in the current context, then I would say that the goal, the objective of our planning should be to remove poverty through generation of full employment. They also said "garibi hatao and all that." But how? The goal should be to remove poverty but through generation of full employment. Why do I say this? Sir, we are a democratic society and if anybody thinks that we can confiscate property and distribute it among all the people, they are living in a fool's paradise. It has not yet been possible in China. It has not yet been possible in the Soviet Union. It has not yet been possible in any dictatorship in the world. How can you expect, therefore, in a democracy like India with all its inter-locking systems and inter-actions of a situation that you can take everybody assets and confiscate them to the Government and then distribute equally among all people? How could it happen? So, what is the alternative? The alternative is that if you really want to know how to uplift the human-being in India, it is through employment generation. You create such employment opportunities in India that people can get jobs and they will become human-beings in the proper sense of the world. Today, people are cowardly, people are afraid, people indulge in all kinds of wrong things because of unemployment. So I would say that the goal of our planning should be to remove poverty through generation of full employment and all policies should be focussed on that. Now what does that mean? I would say that means what Choudhury Charan Singh said, "In this country if you really to want to remove unemployment, if you want really bring in

full employment, then, two things have to be done, agriculture must be developed on a priority basis and considering we have built so many plants, heavy industries, etc etc., we can afford it; secondly, we should give opportunities for self-employment. We should generate a network of small industries by which everybody can get employment." By that means, if a young person comes out of a college today, he goes to some Minister for some recommendation, some Government job, some banking service, some IAS, or things like that. I remember in Japan when I once addressed a very famous university called, Hitotsubashi. I asked the students what they would do after they left the university. Most of them said, they would go to a bank, take a loan and start some hi-tech industry, something something. Then, I asked how they would sell their products. They said that they had MITI, the Japanese set-up, which tried to hold the small industries market. Here, if you ask the students in our university what they will do after their graduation most of them will say, "I will try to be a policeman or I will try to get into IAS or I will use my quota to get into something or totally good for nothing, I will get into politics." They think in those terms but no one will think in terms of self-employment because the opportunity is not there. Our educational system is not geared for that. And when I say small industries, I do not mean 'Charkha'. Somehow, in this country, there has been an attempt to discredit Gandhian concept of small industries and Chaudhary Charan Singh concept of small industries. For them charkha concept means going back to the villages and living in great troubles. It is not like that. Take for example, ten years ago or 15 years ago, radio was being produced in the United States. There is a joint corporation called Metrola that used to produce radios. Then you had Hi-tech producing radios in Japan. They were both producing radios but their method of production was different. In the United States, in Metrola corporation, all the material used to enter into one door and through the conveyor belt got pressed and radio is to go out of the other door. Everything was done under one roof. In Japan, radio was

produced not at one place. The circuit was produced at one place, the glass case at another place and the knobs at the third place, all in houses. I mean these small industries were in houses and there were no overheads and therefore, Hitachi, Sanyo and all these companies, they began to produce at a much lower cost. Although labour input was larger, labour was cheap. Therefore, Japan was able to defeat the United States, to begin with radio. Then they branched out in different other consumer goods. Slowly, Japan defeated the most advanced country at that time, the U.S.A., not by producing sometimes else but by producing very much the same as the American market was producing but by a different method and that different method is what I think, is meant by small industries. Do not allow integration of all the processes of production under one roof. Divide them into little bits and the overheads cut down. You can generate a lot of employment and since your labour is cheap, you can do it. You will be surprised to know that in India we produce radio but we do not produce it by the Japanese method. We produce it by the American method. You go and see Phillips and Murphy. They are producing radios in our country but they are using American methods which use a lot of capital, a lot of overheads but very little labour and this is more surprising because the wages of the Indian worker in a radio factory is 1/15th of that of the Japanese worker. We are not using Japanese method. Now, Indian worker is so much cheaper than Japanese worker yet the labour inputs is lowest of all and they prefer this method. We produce radio at Rs. 1,000/- which can be produced at Rs. 100. This is what I mean by small industries, the change of strategy, the change of priorities given to agriculture and to self employment would be this. Sir, that leads me to the third question, that is of strategy. I said that a good plan must have all objectives and it must list out the priorities. I have done that. The objective is to focus on full employment. The priority is to give attention to agriculture and self employment. Now, we come to the strategy. Now here, I would say, the focus of all of us must be to raise the rate of growth to 10 per cent per year. The Government has achieved

5 per cent per year. They are weakly talking about 8 per cent but even from that they are getting scared. I would urge upon the Planning Minister, don't listen to your economists in the Planning Commission. They are wooden-headed people. They have no dynamism. Don't go by the old people who have been advising Jawaharlal Nehru, then Indira Gandhi and now Rajiv Gandhi as Prime Minister. They are people who have not been to the universities. They have done no research work. I know the list of people you call as economists to your Planning Commission. They are people without any original thought in their mind. Think differently, think with a little bit of courage. Eight per cent idea, is, in fact. I would say, a conservative idea. You must aim at 10 per cent. It is not that India cannot achieve it. After all, Haryana has achieved 10 per cent rate of growth. Gujarat for some short period achieved 10 per cent rate of growth. I do not know whether there was a Congress-I Chief Minister. May be the Janata Morcha was in power. I do not know. But there are phases in our history, there are regions in our country, of high growth-rates. I will say the whole strategy should be designed with the rate of growth at 10 per cent. How do we do that? First of all, the price policy in agriculture should be as favourable as possible. In other words, give the farmers a little more than whatever they want. We are in a position to give. Take, for instance, wheat. Today wheat is being sold, I think, at Rs. 165/- per quintal or something like that that is the purchase price. But the Government imports wheat from the United States of America. How much do they pay the American farmer? They pay something like Rs. 260/- per quintal. That is Rs. 100/- extra per quintal. When the farmers were getting Rs. 137/- they were asking for Rs. 150/-. I was in the Lok Sabha then. Mr. Rao Birendra Singh was the Minister of Agriculture then. I think it was in 1982. I asked him in the Lok Sabha, "How is it that you are giving Rs. 310/- per quintal to the American farmer? Why are you not willing to pay Rs. 150/- per quintal to the Indian farmer?" I asked this question. (Interruption) An hon. Member here suggests that it was because the American farmer could give kickbacks whereas the

[Shri Subramaniam Swamy]

Indian farmer could not. I do not know about that. Mr. Rao Birendra Singh told me that if we told the American farmer that we would give him Rs. 150/- per quintal, he would say, "Go to hell." Therefore, you are using the situation of distress here to extract from the farmer. The fact is, if you make the Indian farmer prosperous, you will make the poor of the rural areas also prosperous. What is the proof of that? The proof of that is this. Take the case of Bihar. The minimum wage that an agricultural labourer gets is Rs. 13 per day. Actually, this is a better figure. They are getting much less, Rs. 8/- or Rs. 7/- or Rs. 5/-. Let us assume it to be Rs. 13/-. What is the average wage of the Bihar labourer who sits in the train and travels from Bihar to Punjab and works there? Mind you it is the same Bihar labourer and not a different person. He sits in the train, sometimes on the top of the train, goes to Punjab and works there. How much is he getting? Rs. 35/- per day. Why? In the same country, the same labourer, in one area gets Rs. 13/- whereas in another part of the country he gets Rs. 35/-. What is the difference? For the same work—in fact less work in Bihar he has to work for 18 hours. I am told: in Punjab he has to work only for 14 hours—the labourer gets more in Punjab. The reason is that the Punjab farmer is prosperous. So I say that if you raise the purchase price of the agricultural products, then you will benefit not only the farmer. Do not get worried by the left wing criticism of kulaks and all that. You should not get derailed by them. I am saying that even if the farmer gets rich, the filter-down process takes places. You do not have the machinery or the system to transfer resources by confiscation. The only way in which you can do it is by fiscal instruments. If you raise the prices of agricultural products, then not only the farmer will be benefited but the landless labourer will be benefited, the artisan will be benefited, the shop-keep will be benefited and the whole lot of people will be benefited. Therefore, your first strategy must be to raise the prices of agricultural products to more than even what they ask for. Let the economic cycle use away the resources. In the first year, you will have

to tighten up and get it from somewhere. In the second year onwards the resources generated by the agriculturist himself will be enough.

The second thing I should add is to bring about a large-scale tax reform. This Government began by tax reform. But they did it for the rich, namely they changed the direct tax rate. They abolished the estate duty in the beginning. And then they got it back through the back door. I do not know whose mother or grandmother or father died and they had to adjust the Estate Duty and all that, and that was why they abolished it. Once they abolished it, I do not know why they rebrought it. That was a silly thing to do. You should bring about tax reforms and I am saying this for generating growth and the tax reforms should be in terms of Excise duty, in terms of Sales Tax. Sales Tax, in fact, should be abolished. It is a pin in the neck. After all, it should be abolished. Don't say, "you will lose resources." I will tell you how to get resources. Sir, you will be surprised to know that 132 commodities are subjected to Excise Duty, but 15 of them alone give you 92 per cent of the revenue!... (Interruptions)... Sir, I think Mr. Narayanasamy has become the new Vice-Chairman!... (Interruptions)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI B. SATYANARAYAN REDDY): Mr. Narayanasamy, if you want to speak, you give your name and we will give you time. Otherwise, do not interrupt.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: No, Sir. He is so demoralised now to speak on the subject.

The question now is that 132 commodities are subjected to Excise Duty and there is so much corruption in it. But the top 15 items give you 92 per cent of the revenue. So, if you just keep the Excise Duty only on those 15 commodities, then you will get as much revenue plus a reduction in the cost because the cost will go down, and once the cost goes down, then the prices also will go down. People are asking, if I raise the purchase prices of the agricultural products, what

about the consumer. Well, the consumer will get relief through tax reforms. You get the tax reforms carried out and the prices will come down. There are ways of doing it and I cannot dwell on that right now here. But I am willing to sit with the Minister and tell him in much greater detail. But the fact of the matter is that this is something that needs to be done.

The third thing is that the Government should focus its attention—I mean the strategy—on those activities which generate growth. I do not want to waste my time on other things. But I would like to tell a few things. I do not want the Government to be in the hotel business and I do not know why the Government of India is in the hotel business. I am unable to understand what socialism it is to have 5-star hotels like the Ashoka Hotel and all the ITDC hotels. These are unnecessary and this can be done by the private sector. Why should the Government make the double-roti, that is, bread? Why is the Government doing a whole lot of consumer activities which it need not do? I can understand the Government doing the consumer activities where nobody else does it, I am not against the public sector. Wherever I say something like this, the people push me to a corner saying, "You do not want any public sector.". That is not so. I only say, "Focus your attention on activities which will generate growth.". Why are you dissipating your energies in all these activities? Privatize. Get rid of these licences and focus yourself on the core industry of the economy. This is another way and if you do that, you will get resources. In fact, the licensing system, I think, should not be with the Government, but it should be with the banks. If the bank thinks that a project is going to be productive, if the bank thinks that the project will earn money, then the bank should have the power to give the licence and anyway the banks are nationalised. Therefore, why should the Government of India give the licences? Because the Government of India wants the power to give licences to friends and deny them to opponents. That is why they are keeping this licensing system.

Otherwise, nowhere else in the world does any Government keep this licensing system with itself.

The other point of strategy which I would like to suggest is that the Government should get out of those industries were it should not be there and in those industries where it is there, it should reduce its responsibilities and for this the licensing system should be with the banks. Now, Sir this leads me to one more point.

It is not that the Government does not have in its possession documents which tell how things should be done. Take, for instance, tax reforms or take, for instance, the licensing system. During the period of the Janata Government, we had set up a few Committees and their Reports are available. One is on controls and subsidies. I forget who it was who headed this Committee; I think it was somebody from Bombay; the name I do not recall for the moment. Then there was another Committee headed by the late L. K. Jha. We had three or four Committees like this. Similarly, on the question of decentralisation, we set up a Committee under the late Shri Asoka Mehta. And they produced a document called 'Panchayati raj'. I am happy to say that two States have implemented it. One is Andhra, which was the first one to do it, and to some extent Maharashtra and Karnataka.

SHRI VITHALBHAI M. PATEL:
Gujarat also.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY:
Yes, Gujarat also—with a longer tradition in the cooperative movement. In fact, there are many good things in Gujarat which, I hope, the Minister will not leave behind in Gujarat but bring it to the Centre. So it is not that the material is not available and he has to do a new study. It is all there. What is needed is a little dynamism. Get rid of all the silly and stupid officers who have been advising the Congress Government for the last 20 years. Get rid of all of them and then sit down and get younger and newer people and find out these documents and take some risks. Without risk taking you cannot achieve any progress.

[Shri Subramaniam Swamy]

That brings me to the last question, that of resource mobilisation. Sir, this is an excuse. I have not much time. I know your hand is going near the bell. But I won't take much time. The question of resource is always mentioned in all discussions. "We want to do this but there is the resource constraint." What is the problem with resource? In the aggregate terms, the rate of savings in India is one of the highest in the world: 24 per cent. You cannot expect any more resource than that. After all, the resources come only from the savings of the economy. If you can raise it a little more, the public sector will become efficient. But the more important thing is that the resource should be so spent and in such a manner that it gets the maximum reward or return for that resource. That is the key thing. And the way to do it is, first, to introduce an element of competition and the second, some element of accountability. Today in the public sector when the Board of Directors' meetings take place, is there anyone to question them? The Board of Directors sit among themselves, distribute their goodies among themselves, and then that is the end. There is no questioning. I would say to the Government that you should introduce workers' participation in the management; this is one step. The second is to see that 10 to 15 per cent of the share capital of the public sector is made available in the capital market of the country and put a rule that nobody can own more than 1 per cent of those shares, no individual can own more than 1 per cent of the shares or 2 per cent of the shares and the rest should be bought by others. No one should have more than 2 per cent, so that no one dominates the sector. Now, if that happens, 80 per cent or 75 per cent of the share capital is still with the Government and they can still control the Corporation. You will be surprised that the Tatas control their TISCO with only 3 per cent of the shares; they are able to do it. Now, here these people in the public sector have 100 per cent of the shares. What is the insecurity? Why are you so insecure? Therefore, you have to part with some of this. Parti-

cularly, in BHEL, ONGC and Air-India, etc. put away a portion of these in the capital market. You will get a lot of resources. If you have Rs. 60,000 crores in investment in the form of share capital in the public sector and if you put, say, even 10 per cent of it in the share market, you will get immediately Rs. 6000 crores. So resource is not a problem. This is one way.

The other is efficiency. And efficiency will come by accountability. The moment some individuals can go to the Board of Directors' meeting of public sector corporations and ask the question 'what have you been doing?', efficiency will come. Why is it that the private sector is more efficient than the public sector? Nobody can deny that. I have made a study of the Tata power and BHEL or State Electricity Boards. I have done a study of the Coramandal Fertilizers and the Rashtriya Chemicals. I have taken the same products and considered the private sector and public sector. The Planning Commission should do this study and give it to the Minister. Make a study of the private sector which produces the same things as the public sector does and compare. You will find that even on a smaller scale, even though the private sector, is a smaller sector, it is far more efficient than the public sector. Why? The public sector gets loans at concessional rates. It gets so many other facilities. It gets land. The land which is public sector corporation gets for its factory is given at subsidised rates or even given free whereas the private sector has to buy land. Of course, if it is in backward areas then they get some concession. It may be electricity, fertilisers or mining. There are so many things. If the private sector produces the same thing under the same conditions, its efficiency is much more than that of the public sector. It is because of accountability. I have one or two points more. The accountability is a very important thing and you will get efficiency and resources from it.

Last point, Sir. Our country has got so many intelligent people inside the Parliament also. Sometimes they sit in the

Chair also. They go abroad and do very well. And what do we find with all these brains in our country? We find that proportion of our G.N.P. that we spend on Research and Development is only .9 per cent. In U.K. it is 2.4 per cent. In the U.S.S.R., it is 4.7 per cent. In the United States, it is 3 per cent. Of course, Japan spends more than 3 per cent. So, all these countries spend a lot of money on Research and Development and this is what we are doing. Hence, we import the same equipment twice over or thrice over and we are not able to duplicate it. Therefore, this is another that needs to be done. There is no shortage of resources in the country. If you practise efficiency and if you introduce this joint sector concept that I have talked about and if you sell shares in the country, there is no amount that you cannot have. If you adopt this change of strategy, then you don't have this problem, I have done it myself. In fact, I have, sometimes ago, written a book on it and shown mathematically that you will get a much higher rate of growth and full employment and you will remove poverty within a short period or within a generation you can become a developed country if you do it. If you don't do it, then as you have done in the last 40 years, you will continue to be in the morass which is very unjust for a country of this size. India was a developed country 200 years ago. It has become an under-developed country today. People used to run here to find out how we had done certain things. We have landed ourselves in this situation because of the erroneous adoption of the Soviet strategy which was not suited for us and because of rejecting Mahatma Gandhi, Sardar Patel, Jaya Prakash Narayan and Chaudhari Charan Singh's thesis. It is because of the Soviet concept which even the Soviet Union has rejected, that we have landed ourselves in this mess. Now is the time to review and I hope through my Motion they will have an opportunity to do so.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI B. SATYANARAYAN REDDY): We had the opportunity of benefiting from your knowledge of economics. Thank you.

with the permission of the House, I request Mr. Narayanasamy to preside.
[The Vice-Chairman (Shri V. Narayansamy) in the Chair.]

SHRI MIRZA IRSHADBAIG (Gujarat): Sir, I congratulate you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. NARAYANSAMY): I thank the hon. Members for giving me this opportunity.

श्री विठ्ठलराई मोतीराम पटेल :
उपसभाध्यक्ष महोदय, मैंने डा० सुब्रह्मण्यम स्वामी को 6 तारीख को भी सुना था और आज भी सुना। उनकी भावना से तो मैं सहमत हूँ। स्वामी जी ने कहा कि हमारे देश की प्रगति जल्दी से होनी चाहिये इससे हम सहमत हैं लेकिन उन्होंने जो क्रिटिसिज्म किया वह ठीक नहीं किया है क्योंकि हमारी जो इकोनामी है वह मिश्रित इकोनामी है रजियन इकोनामी या चाइनीज इकोनामी को हमने एक्सेप्ट नहीं किया है। स्वामी जी ने प्रस्ताव तो पेश किया लेकिन मुन्ने के लिए यहाँ नहीं रहे, चले गये हैं। यह उन्होंने अच्छा नहीं किया। हमने 40 साल में प्रगति नहीं की इस बात से कोई सहमत नहीं होगा क्योंकि 40 साल पहले हमारे यहाँ पेंसिल भी नहीं बनती थी, पिन भी इंग्लैंड से आती थी आज हमारी हालत बहुत अच्छी है। हमने काफी प्रगति की है और हमने आस्ट्रेलियन प्राइम मिनिस्टर के इंटरव्यू का स्टेटमेंट पढ़ा था उन्होंने कहा कि हिंदुस्तान एक जवर्दस्त इंडस्ट्रियल कंट्री बन रहा है और आगे बढ़ रहा है। स्वामी को यह नहीं दिखाई देता है लेकिन दुनिया वालों को दिखाई देता है कि हमने कितनी प्रगति की है। कुछ कमियाँ जरूर हैं। मैं मानता हूँ कि कहीं न कहीं कमियाँ हैं। हम ज्यादा प्रगति कर सकते थे लेकिन उन्होंने जो इक्वाम्पल दिये जापान वगैरह के वे यहाँ चल नहीं सकते हैं। जापान में कभी वर्कर्स स्ट्राइक पर नहीं जाते हैं, हड़ताल नहीं करते हैं। कामदारों को अगर कोई ग्रीवांस है, कोई प्रॉब्लम है कोई उनकी डिमांड है तो वे

[श्री विठ्ठल राव मोतो राम पटेल]

काली पट्टी लगाते हैं, प्रोडक्शन बढ़ाते हैं। हमारे यहां कामदारों की बहुत बड़ी समस्या है। स्वामी जो ने इसको हाथ नहीं लगाया है। पब्लिक सेक्टर इंडस्ट्रीज की काफी बात की। मैं मानता हूँ कि हम कुछ ठीक नहीं कर सके हैं, बहुत कुछ ठीक करने की जरूरत है। मगर सबसे बड़ी बीमारी क्या है। सबसे बड़ी बीमारी ट्रेड यूनियन है। वहां गामदारों को जितना काम करना चाहिए उतना नहीं करते हैं और ज्यादा डिमांड्स रखते हैं कि तनख्वाह बढ़ाओं, फौसिलिटीज बढ़ाओं। वहां प्रोडक्शन कम होता है। हमारे देश में पर वर्कर प्रोडक्शन पब्लिक सेक्टर की कई इंडस्ट्रीज में बहुत कम है जो कि प्राइवेट सेक्टर में ज्यादा है। काफी इक्विपुल हम दे सकते हैं। स्टील का, कोल का, ईवन कंज्यूमर गुड्स में भी हमारी जो पब्लिक सेक्टर इंडस्ट्रीज हैं उनमें प्रोडक्शन बहुत कम है और प्राइवेट में ज्यादा है। इसके बारे में सरकार को कुछ सोचना चाहिए पब्लिक सेक्टर का परफार्मेंस किस तरह से अच्छा हो किस तरह से उसमें सुधार हो इसके लिए जो कुछ भी करना हो वह जरूर करना चाहिए और जो बेजरूरी खर्चा है, वेस्टफुल एक्सपेंडीचर है वह किसी भी तरह से कम करना चाहिए पब्लिक सेक्टर में कई जगह हमने देखा है कि काम नहीं है और वर्कर्स रखे हुए हैं। मैं एक बार कानपुर में एलिंगन मिल में गया था। उनका घाटा हर साल साढ़े सात करोड़ बैठता है। मैंने मैनेजर से पूछा कि तुम्हें नींद कैसे आती है। वह गुजराती था। साढ़े सात करोड़ का घाटा हर साल आता है। उन्होंने कहा मैं क्या करूँ 18000 वर्कर्स हैं जिसमें 5200 के पास काम नहीं है। मैंने कहा काम नहीं है तो रिर्लिव कर दो। कम्पेनसेशन दे दो। बोले वे दूसरी फैक्ट्री में उनको भेजते हैं तो जाते नहीं है। हम उनको निकाल नहीं सकते हैं। इस तरह से अगर चलेगा तो पूरा पब्लिक सेक्टर खड्डे में चला जाएगा बाटा का एक कारीगर 2 डजन पेयर दिन में बनाता है और हमारे पब्लिक सेक्टर में फ्लेक्स में एक पेयर

भी नहीं बनाता। अतः इन कामदारों द्वारा भी इस तरह से चलने से एक दिन पब्लिक सेक्टर बहुत बुरी हालत में आ जायगा। पर वर्कर प्रोडक्शन उनको बढ़ाना चाहिए। अगर यह नहीं बढ़ेगा तो पब्लिक सेक्टर आगे नहीं चलेगा। कोल में सबसे बुरी हालत है। हमारे यहां 0.82 टन पर वर्कर और एक्सपेंडीचर 124 या 130, आस्ट्रेलिया में 16 टन पर वर्कर, चाइना में 2.5 टन पर वर्कर 24 रुपये एक्सपेंडीचर हमारा शायद 104 पर वर्कर एक्सपेंडीचर है। मैंने एक मिनिस्टर से पूछा था कि क्या हमारी मशीनरी खराब है तो बोले आस्ट्रेलिया के पास जो मशीनरी है वही हमारे पास है। तो जब हमारे पास वही मशीनरी है फिर पर वर्कर प्रोडक्शन इतना कम क्यों होता है, यह हमें देखना चाहिए। अगर हम नहीं चला सकते हैं तो हमें छोड़ देना चाहिए। अगर परफार्मेंस ठीक नहीं कर सकते हैं तो हमें चलाने का कोई अधिकार नहीं है। पब्लिक सेक्टर में ऐसी कई इंडस्ट्रीज हैं जिनमें सुधार जरूरी है। उनको बोलना चाहिए कि तुम अपने आप चलाओ। अगर मान लो कोई सिक यूनिट है तो सिक यूनिट को हम वर्कर्स के लिए लेते हैं लेकिन वहां के वर्कर्स भी स्ट्राइक पर चले जाते हैं। अरे, तुम्हारे लिए तो बीमार टैक्सटाइल मिल को लिया है और तुम ही खुद स्ट्राइक पर चले जाते हो। इसे कभी टालरेट नहीं करना चाहिए। आज इतना लास करके भी जो टैक्सटाइल इंडस्ट्री है वह वायेबल होने वाली नहीं है और जो वायेबल होने वाला नहीं है उसके बारे में सरकार को सोचना चाहिए। इस साल 16 सौ करोड़ का घाटा एन. टी. सी. अकेले को हुआ, तो यह कहां तक चलाते रहेंगे? यह चलाते रहेंगे तो हमारी प्रोग्रेस नहीं होगी दूसरी बात फैमिली प्लानिंग की है। आज हमारी सब से बड़ी समस्या बढ़ती आबादी की है। बच्चे पैदा करने की हिन्दुस्तान की सब से बड़ी प्राब्लम है। जब स्वामी सरकार में थे तो उनकी गवर्नमेंट ने फैमिली प्लानिंग का हमारे खिलाफ कम्पेन किया और उसी को इलैक्शन

का इश्यू बना लिया था और वही लोग कहते हैं कि प्रगति नहीं हुई। अरे, चरण सिंह और मोरारजी भाई प्राइम मिनिस्टर थे तो हमारा ग्रोथ जीरो पर चला गया था और आज हमें सलाह देने को निकले हैं। हमें ताज्जुब होता है। तुमने क्या किया था उस वक़्त, ढाई साल में जो हमारा ग्रोथ 5 प्रतिशत था वह माइनस चला गया था और अब ये लोग आज हमें एडवाइस देने निकल पड़े हैं।

दूसरा, उन्होंने बेरोज़गारी के बारे में कहा है और यह अनएम्प्लायमेंट की बात ठीक भी है, लेकिन मैं प्लानिंग मिनिस्टर को एक बात कहना चाहता हूँ कि जितने लोगों के नाम बेरोज़गारी रजिस्टर में दर्ज हैं उनका हरेक का आप सैम्पल सर्वे करवाइये। उनकी संख्या चाहे दो हजार हो तो भी उनके प्रत्येक के घर में अधिकारी को भेजिए और पता करवाइए कि उनकी नौकरी लगी है या नहीं। क्योंकि होता क्या है कि नौकरी मिलने पर भी रोज़गार कार्यालय से वे अपना नाम कटवाते नहीं हैं। एक बार नाम लिखवा लिया तो फिर निकलता नहीं है। अगर रोज़गार कार्यालय के माध्यम से नौकरी मिलेगी तब तो अपने आप वहाँ से नाम निकल जाता है वरना उसका नाम वहाँ लिखा ही रहता है। मेरे ख्याल से यह जो प्रोसीजर है यह ठीक नहीं है क्योंकि अगर उसे बराबर चेक करें तो उसमें से आधे नाम तो निकल ही जायेंगे क्योंकि कहीं न वहाँ प्राइवेट सेक्टर में वे लोग नौकरी कर रहे होते हैं। इसलिए इसका भी एक सर्वे करना चाहिए। हरेक स्टेट के एक-दो एम्प्लायमेंट एक्सचेंज लेकर और घर-घर जाकर यह देखना चाहिए कितने लोगों को नौकरी मिली है। इससे बेरोज़गारों की संख्या के बारे में थोड़ा सा सही पता चल सकेगा। तीसरे, प्लानिंग वालों का दिमाग कैसे चलता है यह हमारी समझ में नहीं आता है। अब गैस की बात लीजिए, नैचुरल गैस की बात है, अब हमारे जो वहाँ कमीशन हैं जो बिजली की स्टडी करने के लिए वोहरा कमीशन है उसने सीधा कहा है कि इतनी

बिजली की जरूरत पड़ेगी, इतने पैसे की जरूरत पड़ेगी। तो हम गैस को फटिलाइज़र में क्यों डालते हैं? हम गैस से चीपर बिजली क्यों नहीं बनाते हैं? गैस से बिजली बहुत चीपर बन सकती है। यह फटिलाइज़र को देने के लिए, फैंट्रीज को देने के लिए गैस की पाइप लाइन डाल देते हैं और अब वह गैस लेने के लिए तैयार नहीं हैं। तो यह कैसे प्लानिंग हो रही है? गलत प्लानिंग करने वालों के खिलाफ भी एक्शन लेना चाहिए चाहे प्लानिंग कमीशन में कोई भी बैठा हो। ऐसे गलत प्लानिंग क्यों हो जिससे कि राष्ट्र को कोई नुकसान पहुंचे। गैस का ज्यादा प्रयोग बिजली पैदा करने के लिए होना चाहिए। हमारे पास कोयला तो है ही नहीं इतना। जिस गुजरात स्टेट से मैं आता हूँ कोयला अगर 260 के भाव से मिलता है तो उसे रेल से लाने का 361 रुपया खर्च होता है। जितनी कोयले की वास्तविक प्राइस है उससे ज्यादा भाड़ा रेल का देना पड़ता है। तो गुजरात स्टेट में जो गैस निकली है उसे यहाँ लाया जाता है और गुजरात में पावर स्टेशन बनाने के लिए उसका यूज़ नहीं किया जाता है। अगर ऐसी प्लानिंग प्लानिंग कमीशन करता रहेगा तो रीजनलियम ज्यादा बढ़ेगा। हमारे प्रदेश में अभी प्रादेशिक भावना नहीं है, अगर ऐसी प्लानिंग करेंगे तो हमें भी खड़ा होना पड़ेगा। यह चलेगा नहीं ऐसा। हम गुजरात में कोल मध्य प्रदेश या बिहार से लाएँ, उसकी कोस्ट ज्यादा दें। हमारे पास गैस है, हमारे पास पेट्रोलियम है, उस पर काम कर सकते हैं, काफी चीपर रेट है उसका। तो प्लानिंग कमीशन को यह भी सोचना पड़ेगा कि जो गैस और पेट्रोलियम है, उसका ज्यादा से ज्यादा फायदा कैसे हो?

उपाध्यक्ष महोदय, आज एट्लिक सेक्टर की आमदनी क्या है? अगर इसमें से गैस और पेट्रोलियम की आमदनी निकाल दें तो कुछ नहीं बचेगा। जो पैसा उनको मिलता है, वह पेट्रोलियम प्रोडक्शन और गैस में उदादा पैसा मिलता है। आपने गैस का जो प्राइस पिक्स

[श्री विठ्ठलभाई मोती राम पटेल]

किया है, गुजरात से जो गैस जाएगा उत्तर प्रदेश में, उसका जो वहां भाव होगा, वही गुजरात वाले के लिए भी भाव होगा। अरे भाई, यह 260 में हमारा 361 का मत लो, हमारे यहां गैस है, पेट्रोलियम है और पावर स्टेशन चलाने के लिए आयल भी है तो हम वह बाहर भेजते हैं, पर हम वहां से कोयला लाए तो वह कोयला बिहार और मध्य प्रदेश वालों को 260 में चलेगा और हमारे लिए 600 रुपए से भी ऊपर ही जाएगा। तो हमारे से वही प्राइस गैस को क्यों मांगते हो जो उत्तर प्रदेश में प्राइम है। अगर 1700 करोड़ रुपए की पाइप-लाइन डालने के बाद हमसे प्राइस लगाते हो, हमसे वह प्राइस लेते हो तो यह बेवकूफ बनाने वाली बात है। इस पर प्लानिंग कमीशन को सोचना चाहिए। यह ऐसा नहीं चलेगा।

एग्रीकल्चर पर एक बात से मैं सहमत हूं कि किसान को ठीक भाव नहीं दिया जाता है। मैंने जब यह सवाल उठाया था सन् 1982 में तो उस समय राव वीरेन्द्र सिंह जी ने जवाब दिया था कि परचेजिंग केपेसिटी बढ़ने से प्रॉब्लम हो जाती है। किसान की परचेजिंग केपेसिटी सरकार के लिए प्रॉब्लम हो जाती है और गवर्नमेंट एम्पलाई या गवर्नमेंट सेक्टर एम्पलाई की तनखवाह बढ़ने से परचेजिंग केपेसिटी नहीं बढ़ती। यह जो इकोनोमी है, वह किसी के दीमाग में बैठने वाली नहीं। अगर किसान को थोड़ा ज्यादा पैसा दे देंगे तो कितनी परचेजिंग केपेसिटी बढ़ेगी। वह तो अभी भी कर्जे में है, वह कर्जे में नहीं निकल रहा है। तो मैं तो यही कहूंगा कि किसान को ज्यादा प्राइस देनी चाहिए और उनको भी आगे बढ़ने का मौका देना चाहिए। आज चाइना और रूस की भी प्रॉब्लम वही है, वहां भी एग्रीकल्चर प्राइम इतनी कम रखी है और इंडस्ट्रियल चीजों को ज्यादा रखी है, इसलिए वहां भी प्रॉब्लम ही गई है। आज वहां मोडर्नाइजेशन को बात करते हैं, फ्री एकोनोमी को बात करते हैं, लेकिन बड़ी लड़ाई चल रही है, वहां आर्मी वालों, पीपल

आर्मी उनको कहते हैं, उनके आर सिविलियन के बीच में बड़ी लड़ाई चल रही है। यह कब ठीक होगी पता नहीं। लेकिन हमें किसान के बारे में यह पालिसी एडाप्ट करनी चाहिए कि किसान को उनकी फसल की पूरी प्राइस मिले। यह जो एग्रीकल्चर-प्राइस-कमीशन है, यह तो किसानों का दुश्मन है। ऐसे कमीशनों में किसान की कीमत ही नहीं समझते, उनको बोर्डेड लेबर से कम देना चाहते हैं प्राइस। तो इस पर भी प्लानिंग कमीशन को सोचना पड़ेगा। अगर आप किसान को ज्यादा प्राइस देंगे तो वह ज्यादा प्रोडक्शन आपको देगा। आप अमरीका के किसान को 200 रुपए में ज्यादा देंगे, लेकिन अगर आप यही 200 रुपए यहां के किसान को देंगे तो वह ज्यादा प्रोडक्शन देगा, आपको उसका एक्सपोर्ट करना पड़ेगा, आपको इंपोर्ट करने की जरूरत नहीं पड़ेगी, आप एक्सपोर्ट करेंगे और अमरीका की तरफ आपको फेंक देना पड़ेगा। इसलिए हम भी चाहते हैं कि प्लानिंग कमीशन, जो उनकी पुरानी नीति है, उसे वह कुछ बदले।

उपसभाध्यक्ष महोदय, यह रिसर्च के बारे में स्वामी जी ने कहा कि रिसर्च में ज्यादा खर्चा करना चाहिए, विल्कुल करना चाहिए। लेकिन सन् 1978 में मैं गया था हमारे पूरे जो स्पेस-सेक्टर है, अहमदाबाद, हैदराबाद, बंगलौर, तिवेद्रम तुम्बा, हरिकोटा वगैरह सब जगह 4.00 P.M. गया था तो साइंटिस्ट्स मोरारजी भाई की सरकार में बहुत फ्रस्ट्रेटेड थे क्योंकि उन्होंने स्पेस सेक्टर का पूरा पैसा काट दिया था। वे बोले कि रिसर्च कुछ नहीं करनी है। उन्होंने कहा कि हमें जरूरत नहीं है और आज ये हमें सलाह देने निकले हैं। उस वक्त उन्होंने मोरारजी भाई को नहीं पूछा कि स्पेस सेक्टर का पैसा क्यों काट लिया। लेकिन आज साइंटिस्ट्स फ्रस्ट्रेटेड नहीं हैं। हम ने थुम्बा में साइंटिस्ट्स से पूछा था कि हम आदमी को स्पेस में भेज सकते हैं? उन्होंने कहा कि आप हम को अमरीका से 1/10 पैसा दे दीजिए हम आदमी को स्पेस में भेज देंगे। अमरीका में स्पेस में जब पहला आदमी भेजा था

तो 20 हजार करोड़ खर्च किया था उन्होंने कहा कि आप हमें 2 हजार करोड़ दे दें हम आदमी स्पेस में भेज देंगे । हमारे पास इतने अच्छे साइंटिस्ट्स और कंप्यूटर लोग हैं, लेकिन उनका उपयोग नहीं हो रहा है ।

महोदय, हमें यह सब सोचना पड़ेगा और किसान को कैसे ज्यादा फायदा हो, यह देखना पड़ेगा, इसलिए मैं श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी जी की

[उपसमाध्यक्ष (श्री आनंद शर्मा) नीचे सोचें हुए] जो भावना है, उस भावना से सहमत हूँ, लेकिन उनकी ध्योरी के साथ सहमत नहीं हूँ और मैं प्लानिंग कमीशन और प्लानिंग मिनिस्टर से अनुरोध करूँगा कि वे इस पब्लिक सेक्टर के बारे में और एग्रीकल्चर के बारे में विचार करें । धन्यवाद ।

SHRI ASHIS SEN (West Bengal):
Mr. Vice-Chairman, Sir, the issue that is being debated over here is in regard to planning and the working of the Planning Commission. When we look back at our economy and also try to look forward, on both the counts, we find that on every issue, whether it is food or shelter or clothing or education or employment or remunerative prices for the agricultural products or even expansion of industries, which relate to the needs of the common man and the society, the trend is one of going down.

True, Shri Vithalbai Motiram Patel has spoken that one of the major factors is the question of family planning. There are other countries where the population growth is much higher than ours. But they have related it to large productive capacity of goods. There are also other countries where there has been population explosion. They try to control it. At the same time, they are also trying to develop the economy to meet the needs and requirements of the growing number. When I say this, let it not be understood, let nobody misunderstand me, that I am for increase in population. But there are other means also. Population growth by itself is not the malady.

Mr. Subramanian Swamy has pointed out that our performance is unimpressive.

But because of what? The performance has got something to do with, it is also related to, the perspective. What is the perspective before us? What has been laid down by the Planning Commission and the economic policies of the Government? We cannot overlook that. Of course, the world over there is an economic crisis and, consequently, there is an economic crisis in our country also. But then the problem really is one of the way and the manner in which we want to develop this country. Unfortunately, in my view, right from the beginning, we have tried to develop through the capitalist system, through the capitalist path of development, and there is no dearth of exploitation by foreign domination. If we forget that, then we will be taking a wrong step. Development through a capitalist system means not taking care of the fact that land reform is the basic need on which 80 per cent of the population is dependent. And if we continue with feudalism, then however much we may legislate on abolition of zamindari and all that, till we are in a position to provide land to the tiller, ownership and incentive to the producer of the soil, naturally the problem will continue to be there and however much we try to move this way or that way, the solution will not come. Why I say this is because if land is given to the tiller, he will put in all his energy, the incentive will be there and he will have more purchasing power, provided the Government policy ensures him remunerative prices for the goods that he produces. But what we find is that the purchasing power of the masses is gradually declining.

The crisis has not arisen out of what Mr. Subramanian wanted to point out—because of the strategy being adopted by the ruling party on the model of USSR or China. I have strong differences with him on that because our Government, the ruling power, is not following the policy of the Soviet Union. Had it done it probably the problems which are being thought of today, as posed by Mr. Subramanian, could not have all the dimension that they have today. The question is that in the Soviet Union, as far as our knowledge goes, the planning was in a

[Shri Ashis Sen]

manner from a devastating economy to a new economy, by which they could bring in the people, motivate the people so that they could contribute their mite for the entire country, not for a section of the people, not for a coterie, not for the monopolists or landlords as is obtaining here in our country today. What is the strategy of the ruling party? It is privatisation of industries, foresaking the importance of public sector, though off and on we have been told that they want to strengthen the public sector. But in practice what we are finding is that the private sector is being encouraged over and over again. The policy of inviting multi-nationals to exploit our people to exploit our resources is not going to help matters. It is all the more going to damage not only our people's interests but also the growth of indigenous industries. Industry after industry is decaying, not being able to face the competition of numerous multi-nationals that are being invited to our country under the so-called new economic policy. Let it not be understood that the new economic policy which was propounded by Lenin and has been quoted by Mr. Subramanian and the new economic policy which the Government here is trying to outline are identical, though the letters may be the same. What is required is mobilisation of resources in a country where it is badly needed. For a well-planned development programme we should try to mobilise resources. But what is the alternative that is being thought of by the ruling powers here today? More and more taxation of the common man, reducing his purchasing power, lesser demand of goods in the market and dependence on foreign aid, gradually leading to a debt trap. We are heading towards a debt trap. The crisis has deepened to such an extent. What do we find? The Congress (I) ruling party is passing resolutions on socialism in order to create a smoke-screen as people look forward to socialism. But in practice what we find is that the capitalists, the coterie, the monopolists and the big landlords are being provided with all the scope and amenities in various forms. Naturally the crisis is gradually becoming

deeper, not that we are going to find a way towards salvation.

It is erroneous to mention, as the Mover of the Resolution has done, that perhaps the whole problem is because of the Soviet strategy being adopted here. I am saying clearly, the Soviet strategy has not been adopted. Mr. Subramanian Swamy might have his own grounds to raise the question of the Soviet Union and China, both socialist countries. He might be having a different approach, issue or intention which he wants to put forward and bring before this House, and through the House before the people. But then, the strategy that the Soviet Union or other socialist countries adopted was guided by a particular philosophy — political and economic—which has emancipated nearly two-thirds of the world from the clutches of the exploiting classes and the imperialists. If we forget that, perhaps we will be making a wrong assessment. But that is not the case with our country. The basic malady lies in the strategy of the ruling party which sub-serves the interests of a coterie, the big business, the exploiters of the national resources.

There has been a reference made about the economic model shaped by the postulates of Mahatma Gandhi, Sardar Patel, Jayaprakash Narayan and Chaudhury Charan Singh. Agreed, he has made a reference, but I do not know whether Mr. Subramanian Swamy believes that the postulates formulated by all these big personalities of our country are almost similar or identical, because each of them had a different approach a different outlook on how to shape the economy and the country's future. He has put them all in one basket. He might be having a particular intention — I do not know about it—but all the four of them had different outlooks and different approaches.

Sir, in the Resolution emphasis has been laid on agriculture. No doubt I have said that our agrarian economy warrants an important approach being extended to our agriculture. But then, agriculture cannot improve until and unless the basic conflict, contradiction, in the rural areas because of non-availability of land to the tillers and sharecroppers is removed. If

they are not assured of land and if the basic tenets of feudalism are not completely eradicated from the rural areas of our country, the question of changes for agricultural improvement will not at all be possible. It will only be a mirage; we can only talk about it. But then, we have got to lay emphasis on agriculture, modernization of agriculture, availability of land to the tillers and assurance of reasonable and remunerative prices to the producers. But I do not know why he did not mention about it. If you do not make a particular mention of it, if you do not want to lay extra emphasis along with agrarian reforms — emphasis on the development of industries in our country—it will not be possible with the line of thinking that he has tried to develop, to improve our country's economy.

But then, without the establishment of more and more industries and without the creation of more and more jobs and job potential, not by importation of so many computers in a backward economy like ours, by bringing them in the name of more and more high-tech—which is not in consonance with the level of development which we have in our country—improvement of the country's economy will not be possible if more and more jobs are not created. If more jobs are created only then it will lead to more earnings of the people, there will be more improvement and more purchasing power and it will create, in its own process more demand for goods and commodities and then there will be more and more industries coming up opening avenues for the unemployed people to get jobs.

Now, here comes the importance of more heightened share being given to the public sector, not *laissez faire*, which Mr. Subramanian Swamy tried to mention by using market forces. A highly developed market economy in a particular country, whatever it is, where the interplay of demand and supply operate in a systematic, methodical manner, development for a period of decades, I can understand where the proposition made by him might be of some use, though I totally differ with

him. Because in a developing country, in a country where we are going to shape our future, where there is interplay of forces of demand and supply without any control, without any directive, without the development of the basic industries, and the economy being in the public sector, it will lead to more and more chaos. Mr. Vice-Chairman, Sir, the objective of the Resolution will never be fulfilled.

I wish he had been here. Probably the idea he has been propounding corresponds with the ideas of the ruling party also in a manner that both are looking toward the World Bank and the directives and the instructions and the policies it gives. You have to concentrate not so much on industries. You have to concentrate more on peripheral affairs. You have to concentrate on these issues. They say, "If you require, then, you have to take money from us. We are giving you loan. You have to come to our market at the cost of production of the goods, industrial, engineering products in your own country." That is the directive, that is the approach, that is the line, guideline given by the World Bank. I do not accept that. When I am going to oppose the ruling party and my colleague in the Opposition, sitting over here, Mr. Subramanian Swamy he will also be echoing, though in a different way, the views of the planners, the views of the ruling party in relation to the World Bank and acquisition of resources for economic development.

SHRI VITHALBHAI M. PATEL: China is going to the World Bank.

SHRI ASHIS SEN: Yes. All right. You develop relations with China. That does not mean that you are to follow the Chinese line. If you have to follow the Chinese line, you have to go to it. The socialist countries have first developed the infrastructure, developed the foundation of socialism. They have developed their countries in a way that the most backward countries have today become one of the forefront countries in the world. After that if they talk about *perestroika* or

[Shri Ashis Sen]

glassnost, if they take a new policy in China, we do not have any face to talk about that I say if we, in our country, can build up the foundation what has been prepared, what has been done in those socialist countries and after that if you talk about this, I am prepared to accept this question and I am prepared to have some controversy with you. But, with the type of economy we have got here, on that basis, you cannot have an iota of inference to question what is going on in the socialist countries.

So, the issue before us is to revise the economic policies and the Plan strategy. While elaborating this, Mr. Swamy has taken cover to make passing references to the USSR and China, and my friend also has tried to talk about it, in order to provoke, and he has been successful, a discussion aiming at erosion in the thinking and approach of socialism which has been running in the minds of our people. You want to take away the attention of the people from socialism, development by socialist countries and how it has come about and you want to highlight what is going on at the present moment as if the past has been totally washed off. Wrong that will not succeed.

What is the experience of those countries, the socialist countries. About the USSR and China he has mentioned. As I said, and I repeat they have built up the foundation of socialism and have come up as a world force from all angles.

Reference has been made to Stalin and Lenin, and it has been said that their economic policy was to squeeze the rural people, to squeeze the agriculturists and to mop up their resources for the development of the industries in the towns. I do not know from which book, from which line, where from he has go it. But then, again it is a point that shifts your attention from industrialisation and development of agriculture simultaneously to a point that you develop agriculture only and pay lesser attention for the growth of industry in our country, our indigenous industry on its own technology taking a little bit

from here and there. What is needed is, we must not try to jump to another century with the infrastructure we have got here. We have got to improve that. Only then will we think of that. Not that a five-year child will be called upon to run along with the race horse. Let our country first move in that direction. Instead of paying lip service to socialism, let land reform be effectively done by giving land to the tillers. Let public sector as a whole and the industries in the public sector, in particular, be enlarged more and more and strengthened. Let workers be associated with management of industries. I agree participation of workers in management of industries should be there. Let people have such an experience and feeling that our Government and our country's planners are doing these things for them and for the society. It will motivate them. It will motivate every agricultural labourer, it will motivate the industrial worker, it will motivate the people in the service sector. And then with that experience the result will be motivation of the totality of the people. Only then a resurgent economy will come to the fore. Just by making a distinction between what is happening in that country and what is happening in this country we will not move forward. Let us concentrate on what our local conditions are, what our local needs are, what our local circumstances are and what is in the mind of the people and what we are in a position to do. Let us depend on our own resources, whether they are human resources or material resources or natural resources or land that we have got. If we put together all these and ask the Planning Commission to move in that direction we can achieve success. I agree with the hon. Member that the wooden-headed Planning Commission does not have any dynamism. I totally agree with him Dynamism can be brought about provided the Government and the policy makers in the ruling party want to work in the interest of the common people of the country. Then only it is possible. Then only this line and direction we can adopt. That is all that I have to say on the proposal put forward by Shri Subramanian Swamy.

श्री हरि सिंह (उत्तर प्रदेश) : मान्यवर, आज सदन में श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी जी के प्रस्ताव पर व्हस हो रही है। प्रस्ताव पर बोलते हुए उन्होंने अपने भाषण में कहा कि भारत में जो योजनाबद्ध ढंग से काम हो रहा है, जो प्लानिंग के काम देश के अन्दर चल रहे हैं उनके नतीजों और प्रतिफलों से वे संतुष्ट नहीं हैं। मैंने उनका भाषण बड़े गौर से सुना और उस पर मनन किया। मैं आपके माध्यम से यह साफ कर देना चाहता हूँ कि उनके मन में कुछ और है और उनकी बगल में कुछ और है। वे तो सारे देश के अन्दर प्राइवेटाइजेशन लाना चाहते हैं और जो बड़े बड़े कारखानेदार हैं या जो पूँजीपति हैं, उनकी जो आर्थिक नीति है, उसको देश के अन्दर लाना चाहते हैं। मैं यह कहना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान की आजादी की जंग जब लड़ी जा रही थी या हमारे जो कांस्टिट्यूशन के फाउंडिंग फादर थे वे जब हमारे देश की आजादी की लड़ाई लड़ रहे थे तो न जाने कितने आजादी के दीवानों ने अपने घर-परिवार को छोड़कर अपने आप को फांसी पर चढ़ा दिया और कितनों ने अपने जीवन के अधिकांश दिन जेल में काटे ताकि हिन्दुस्तान में जो मोनार्क शासन कर रहे थे उनका प्रभुत्व समाप्त हो। लेकिन ऐसा लगता है कि श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी जी आज उनकी वकालत कर रहे हैं ताकि हिन्दुस्तान के अन्दर जो बड़े बड़े पूँजीपति हैं, कारखानेदार हैं या जो मुनाफाखोर हैं, उनका शासन कायम कर दिया जाये। आप देखिए, जब हिन्दुस्तान आजाद हुआ तो हिन्दुस्तान में सबसे पहले प्लानिंग की बात कही गई। आप इस चीज को भी देखिए कि हिन्दुस्तान के पास जो भूमि है, धरती है, वह सारी दुनिया की धरती का सिर्फ 2 परसेंट हैं, लेकिन दुनिया की आबादी का 15 फीसदी हिस्सा हिन्दुस्तान में है। यही नहीं, हमें जो आर्थिक ढांचा मिला, लड़ाई के बाद जो आर्थिक ढांचा मिला, कांग्रेस सरकार को मिला, वह अत्यन्त टूटा-फूटा, ध्वस्त और नष्ट-प्रायः आर्थिक स्थिति थी। उसके साथ-साथ पार्टिशन हुआ। उस वक्त सन् 1947 में हमारे देश में बड़े-बड़े जर्मीदार थे और उस समय हमारी प्रोडक्टिविटी केवल एक परसेंट थी, लेकिन आज हमारी प्रोडक्टिविटी 5 से 15 परसेंट मुखतलिफ क्षेत्रों में हो गई है। चाहे, उद्योग हों, चाहे खेती हो, चाहे

कारखानें हों, चाहे कंज्यूमर आइटम्स हों तमाम क्षेत्रों में उन्नति हुई है। यह बात इसलिये हुआ है कि जो हमारे देश की संस्कृति है, जो सभ्यता है जो हमें प्राकृतिक धन मिला हुआ है उनके अनुसार हमने अपनी योजनाओं को बनाया और उनको बड़ी दृढ़ता के साथ लागू किया जा रहा है। आप गौर से देखें जो हमारी योजनाएँ हैं, जो हमारा प्लानिंग का काम है यह गांव की झोपड़ी से लेकर, गांव के पौंड तथा गांव में जो हमारे पशु हैं उनसे लेकर, भेड़ बकरी से लेकर बड़े-बड़े कारखानों तक, जो स्टील के कारखाने हैं, सीमेंट के कारखाने हैं, रेल बनाने के इंजन के कारखाने हैं सब को ध्यान में रखकर बनाई गई हैं। आपको याद होगा, हमारे यहां श्वान का फाउंटनपेन जो था वह इंग्लैंड में आता था। लेकिन आज हमारे यहां स्टील प्लान्ट है। आज हमारे देश के वैज्ञानिक दूसरे देशों में जाकर उनके यहां पुल बना रहे हैं, रेल लाइनें बिछा रहे हैं, वहां कारखाने खड़े कर रहे हैं। यह कैसे हुआ? यह इस कारण हुआ कि हमारा देश योजनाबद्ध तरीके से आगे बढ़ने की कोशिश कर रहा है। यह ठीक है कि अभी तक बेरोजगारी खत्म नहीं हो पाई। जब भारत आजाद हुआ था तो हम देखा करते थे कि न कपड़ा बनता था, न कारखाने थे, न लोगों के पास रहने के लिये पर्याप्त मकान थे। उस वक्त हिन्दुस्तान करीब-करीब मृतप्राय था, उसमें कोई दम नहीं था। ऐसी आर्थिक अवस्था हमको मिली थी। लेकिन कांग्रेस सरकार ने इसको संभाला और उसके फलस्वरूप आज यह स्थिति है। यह कैसे संभव हुआ? यह इसलिये संभव हुआ क्योंकि हमने योजनाबद्ध तरीके से काम किया। हमारे देश में से गरीबी नहीं मिट पा रही है किन्तु सरकार की ओर से गरीबी दूर करने के लिये योजनाएँ चल रही हैं। आज गांव में छोटे-छोटे कारखाने चलाने की बात है, या बेरोजगार ग्रेजुएट्स को लोन देने की बात है। देहाती इलाकों में बैंक उनको लोन देते हैं और बड़ी संख्या में उन्हें लोन देकर वे बेरोजगारी को दूर करने की कोशिश कर रहे हैं। मुझे खुशी है और मैं कहना चाहता हूँ कि हमारे देश में बेरोजगारों की तादाद में कितनी कमी हुई है। हमारे देश के अंदर 37 प्रतिशत लोग जो गरीबी की रेखा के नीचे

[श्री हरि सिंह]

थे वे घटकर 26 प्रतिशत रह गये हैं ।
... (व्यवधान) ... इस तरह जो गरीब
थे प्लानिंग के जरिये 12 प्रतिशत लोगों को
गरीबी की रेखा से ऊपर उठाया है । यह
आखिर कैसे हुआ । टूटी फूटी जर्जर जो
हमारी आर्थिक अवस्था थी ... (व्यवधान)
... मैं कह रहा था कि प्लानिंग के जरिये
खेतों में ज्यादा अन्न पैदा किया जिससे देश
का अन्न बढ़ा है । ... (व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्री आनन्द शर्मा) : जब
आपका बोलने का समय आयेगा ...

श्री राम अवधेश सिंह (बिहार) : इनके
आंकड़ों का सोर्स क्या है ?

उपसभाध्यक्ष (श्री आनन्द शर्मा) :
आपने कुछ आंकड़े दिये । माननीय सदस्य
उसका सोर्स जानना चाहते हैं, आप वह बता
यें ।

श्री हरि सिंह : सोर्स हमारी योजना की
पुस्तक है । उसमें यह दिया है । यह कोई
नई बात नहीं है । ... (व्यवधान) ...

उपसभाध्यक्ष (श्री आनन्द शर्मा) : जब
आपका समय आयेगा तब आप कहें ।

श्री हरि सिंह : गरीबी को हटाने के लिये
बड़ी दृढ़ता के साथ योजना-बद्ध तरीके से
काम किया जा रहा है देश में जिस गति से यह
काम हो रहा है, इस क्षेत्र में जो काम हो रहा
वह कहीं और देखने को नहीं मिलेगा ।
गरीबी हटाने का काम वार फ्रंट पर किया
जा रहा है । मुझे आशा है कि इस देश की
गरीबी शीघ्र मिटेगी और मिटकर रहेगी ।
अज आप देखते हैं कि भारत के गांवों की
क्या स्थिति है । उनमें सड़कें आ गई हैं,
शहर और कस्बों में सड़कें आई हैं । आज
अधिकांश गांवों में सड़कें हैं । यह ठीक
है कि जिस तादाद में सड़कें होनी चाहिये
उतनी नहीं है । लेकिन समय तो लगेगा
ही । सरकार के पास कोई आलादीन
का चिराग तो नहीं है कि चिराग घिसा
और सब कूछ तैयार या जादू की छड़ी
घुमा दी और एकदम सड़कें बन जा
या भकान खड़े हो जायं । ऐसा नहीं हो

सकता । यह धीरे धीरे करके ही किया
जयेगा । जैसा कि मैं यह रहा था कि
देश के अन्दर अज पर कैपिटा इनकम
बढ़ी है । अज जनते हैं कि हमारी
पर कैपिटा इनकम पहले कितनी कम थी
और अज हमारे देश में पर कैपिटा
इनकम बढ़ी है और जनता की खुहाली
में इजाफा हुआ है । अज आर्थिक तौर पर
जनता में अत्रमविश्वास पैदा हुआ है । अभी
सदन में कहा गया कि बच्चों की मृत्यु
दर में वृद्धि हुई है । अज आप देखिये कि
डेथ रेट पर कितना चैक लगा है । पहले
आप जनते हैं कि गांवों में जिस तादाद
में बच्चे मर जाते थे मानो गांवों के
अन्दर प्रलय हो जाता था लेकिन अज
हर गांव के अन्दर हर कम्बे के अन्दर
दूरदराज के इलकों के अन्दर हेल्थ सेटर्ज
है, नर्सज है, डाक्टर हैं । अज गांवों में
लोगों को कितनी मदद हेल्थ के क्षेत्रमें
दी जा रही है । मैं यह पूछना चाहता हूं
कि अखिर यह सब कैसे हो रहा है, यह
सब योजनाओं के जरिये से हो रहा है ।
प्लानिंग कमीशन ने जो योजनाएं बनाई हैं,
हमारे देश के सम्मुख रखी हैं उनका
क्रियान्वयन हो रहा है । अज हमारे देश में
शिक्षित लोगों की संख्या में वृद्धि हुई है, शिक्षा
प्राप्त करने वालों की तादाद बढ़ी है और देश
के अन्दर रोजगार के नये नये अवसर पैदा हुए
हैं । अज हमारी योजनाओं के फलस्वरूप
नये नये कारखाने खड़े किये जा रहे हैं,
नये उद्योग लगाये जा रहे हैं । अभी
चौधरी चरा सिंह की बात कही गई ।
वे भी यही चाहते थे कि काटेज इंडस्ट्रीज
बढ़ें । अज इस पर कितना सरकार का
जोर है । जहां तक खादी और हैंडीक्राफ्ट
का प्रश्न है आप यह देखिये कि उनको
भारी तादाद में लोन दे कर हमारे देश में
छोटे छोटे उद्योग और ट्रेडिशनल पेजे हमारे
गांवों के अन्दर पूरे परिवार के लोग लग
कर करते हैं उनको प्रोत्साहन दिया गया
है जिसके फलस्वरूप उनको आर्थिक तौर
पर मजबूत किया गया है और इससे
उनकी सिक्ल भी बढ़ी है । यह सब हमारी
योजनाओं का प्रतिफल है । हमारी पंच
वर्षीय योजनाओं के आंकड़े बताते कि
हमने कितना हर क्षेत्र में विकास किया
है और कितना विकास करते जा रहे

हैं। सन् 1947 में हमें जो भारत मिला था आज हमारा भारत वह भारत नहीं है आज हमारा देश दुनिया का पांचवां छोटा राष्ट्र बन गया है और मुझे उम्मीद कि वह दिन दूर नहीं जब हमारा देश दुनिया का चौथा पांचवां देश हर क्षेत्र में हो जाएगा। यह ठीक है कि अमरीका वेपनरी सिस्टम में ज्यादा हैं। आप कहते हैं कि बड़ा खुशहाल है। उसकी खुशहाली का कारण यह है कि उसने दुनिया के देशों को आने हथियार बेचे हैं और वहां से दौलत प्राप्त की है तभी वह खुशहाल बना है। आप अमरीका का एरिया देखें और उनकी आबादी क्या है। अस्ट्रेलिया की आबादी एक करोड़ की है लेकिन यहां स डेढ़ गुना अधिक उनका एरिया है। आज यह कहते हैं कि लिविंग स्टैंडर्ड हमारे यहां घट रहा है ऊंचा नहीं उठ रहा है। मैं यह कहना हूँ कि हमारे देश के अन्दर लिविंग स्टैंडर्ड ऊंचा उठा है। सबसे बड़ी बात यह है कि हमारे जीवन में हम मात्र को आने विचार व्यक्त करने की स्वतंत्रता है। आज प्लानिंग में गांव के छोटे से छोटे प्रतिनिधि से लेकर संसद सदस्यों और विधायकगण का इनवाल्वमेंट रहता है। यह कहा गया कि वूडनहेडेड प्लानिंग के मंत्र बनए जाते हैं अगर आप गौर से देखें तो सारी प्लानिंग बनाने का प्रारंभ गांव से शुरू होता है तथा डिस्ट्रिक्ट लेवल पर प्लानिंग के इम्प्ली-मेंटेशन के लिए तरह तरह की कमेटियां बनाई गई हैं जिनमें हमारे विधायकगण और संसद सदस्य भी हैं। यह कमेटियां हर जिले में बनाई गई हैं और हर तीसरे महीने उनकी मीटिंग होती है। इस प्रकार से हम यह कह सकते हैं कि योजनाओं के जरिए से हमारा जो काम चल रहा है यह बड़ा सफल है। मैं यह चाहता हूँ कि हमारे प्लानिंग कमीशन के जरिए से जिन तरह से देश की योजनाओं का काम चल रहा है यह अगर चलते रहे तो हमारा हिन्दुस्तान दुनिया के चोटी के देशों में से एक हो जाएगा। डा० सुब्रह्मण्यम स्वामी तो शोषण का राज चरना चाहते हैं, मुत्ताफाबोरी का साम्राज्य चराना चाहते हैं। मैं तो योजना मंत्री जी को बर्शाई देना चाहता हूँ कि प्लानिंग

के जरिए से हमारे देश की सूरत बदलेगी, तकदीर बदलेगी और हमारी प्लानिंग जिस मजबूती से चल रही है चलती रहनी चाहिए। इन शब्दों के साथ मैं आपको धन्यवाद देता हूँ।

श्री राम अबधेश सिंह : मान्यवर, जी जो प्रस्ताव सुब्रह्मण्यम स्वामी साहब ने प्रस्तुत किया है इस प्रस्ताव के जरिए अर्थ-व्यवस्था की बात करने से ज्यादा उन्होंने राजनीति की बात की। (गवधान) जो विषय इन्होंने उठाया है उसका मूल केन्द्र-बिंदू है हमारी योजनाओं ऐसी बनें जिनमें अग्रे के दिनों में प्रायर्टीज क्या हो जिससे देश का विकास हो। लेकिन इस में उन्होंने राजनीति ज्यादा घुसेड़ी और अन्तर्गटीय राजनीति को ज्यादा यहां लाकर खड़ा किया है।

उपसभाध्यक्ष (श्री आनन्द शर्मा) :
 इन्होंने आपकी बात का जवाब दे दिया।
 चतुर्वेदी जी सुन लीजिए।

श्री राम अबधेश सिंह : जो प्रस्ताव की भाषा है उस भाषा में यह जोड़ दिया कि चाइना और रूस की तरफ न चला जाए। उन्होंने हिन्दुस्तान के बड़े बड़े नेताओं, जैसे जयप्रकाश जी, गांधी जी, पटेल साहब का नाम लिया। इन नामों की ओट में वे ठीक ही कहना चाहते थे कि निजी क्षेत्र की बड़ातरी हुई और जो सरकारी क्षेत्र है वह घटा है या घटाया गया। अगर यह उनके कहने की मंशा थी तब तो यह मंशा ठीक नहीं थी। अगर यह मंशा है कि सचमुच देश का विकास हो तो कई चीजों को ध्यान में रखना पड़ेगा। हमारी आर्थिक दशा क्या है? हमारे पास कितनी जमीन है? हमारे पास कितने साधन हैं? क्योंकि जब भी कोई योजना बनाता है चाहे वह परिवार में बनाये, अपने परिवार के विकास के लिए या नेशन के बारे में तो साधनों की उसकी ध्यान में रखना पड़ेगा कि जिनने साधन है उनका कैसे बंटवारा

[श्री राम अवधेय सिंह]

करें ताकि हमारा विकास हो, हमारे धर का उत्पादन बढ़े। इसी ढंग में राष्ट्र के बारे में व्यापक रूप से आपको सोचना पड़ेगा। जहां तक मवाल है योजनाओं के बारे में बात करने का, उसके पहले मैं एक बात कहना चाहता हूँ कि रूस और अमेरिका दोनों की उत्पादन पद्धति में मोड आफ प्रोडक्शन में बहुत अंतर नहीं है। दोनों आटोमेशन की स्टेज में हैं। वहां आबादी कम है इसलिए आटोमेशन उनके यहां चल सकता है। लेकिन वहां मोड आफ प्रोडक्शन एक है, रिलेशन आफ प्रोडक्शन में अंतर है। अमेरिका में भी एक अदमी बटनदबाता है तो दो सौ अदमियों के बदले मशीन काम कर लेती हैं और रूस में भी एक आदमी बटन दबाता है तो डेढ़ सौ अदमियों के बदले में मशीनें कम करती हैं। उत्पादन का तरीका करीब करीब एक ही है, उत्पादन के रिश्तों में फर्क है। लेकिन उत्पादन के तरीके एक ही रहेंगे तो उसका मुकम्मिल नतीजा एक ही निकलेगा। इसका मुकम्मिल नतीजा यह निकलता है कि बाहरी बाजार में खोज बढ़ती है। अमेरिका में उत्पादन इतना होगा कि उसका माल बाहर भेजने की जरूरत है नहीं तो उसकी अर्थव्यवस्था चौपट हो जाएगी, बंद हो जाएगी। बाहरी बाजार खोजना जरूरी होगा। उसी तरह से रूसी अर्थव्यवस्था में जो मोड आफ प्रोडक्शन है उसके लिए भी बाहर का बाजार खोजना जरूरी हो जाता है। नतीजा एक ही है। जितने विकाशशील देश हैं उनकी अर्थव्यवस्था पर इनकी गिद्ध दृष्टि रहती है। ये दोनों चाहते हैं कि युद्ध का वातावरण बना रहे, कहीं कहीं हल्के युद्ध चलते रहें या ऐसा वातावरण बना रहे ताकि इनका सामान बिके। नहीं बिकेगा तो जो मोड आफ प्रोडक्शन है उसका नतीजा होगा कि उनके कारखाने बंद हो जाएंगे। हमको ऐसी अर्थव्यवस्था चाहिए जिसमें ज्यादा से ज्यादा हाथ को काम मिले। हाथ को काम मिले अगर हम यह प्रायोरिटी तय नहीं करेंगे तो योजनाओं से जो अपेक्षित नतीजे हम निकालना चाहते हैं वे नहीं निकाल पायेंगे। मैं यह कहना चाहता हूँ

कि गांधी जी ने क्या कहा था अंत में मरने के एक रोज पहले उन्होंने प्रस्ताव लिया था। उसका दाम दिया था इस्टीमेशन कि जो निजी पूंजीपति है वे पूंजी के मालिक नहीं होंगे दलिक ट्रस्टी होंगे। उनको अधिक खर्च करने का अधिकार नहीं होगा। उनके खर्चों की एक सीमा रहेगी। एक करोड़ अगर मूनाफा पूंजीपति को है तो यह कहा जाएगा कि तुमको 95 लाख रुपया देश में लगाना पड़ेगा 5 लाख रुपया ज्यादा से ज्यादा खर्च कर सकते हैं। तो वह ट्रस्टी रहेंगे वह मालिक नहीं रहेंगे। लेकिन बदकिस्मती यह है कि जो प्रस्ताव महात्मा गांधी ने तैयार किया था जो कांग्रेस की कार्य समिति से पास करवाना चाहा था वह उनकी जेब में ही रह गया क्योंकि जेब तो उनकी थी ही नहीं अर्थात् वह उनके पास ही रहा। वह तो आधी धोती में रहते थे। वह तैयार प्रस्ताव पास नहीं हो सका कार्यकारिणी से और एक बड़े पूंजीपति के घर में ही उनकी हत्या हो गई क्योंकि पूंजीपतियों को दहशत हो गई कि यह बूंडा हमारी सम्पत्ति हो छिनवा लेगा और उसका हमको एक प्रतीकात्मक मालिक बनायेगा एक ट्रस्टी बनायेगा और हम यहां जो मूनाफा कमा कर निजी क्षेत्र में पूंजीवाद कायम करना चाहते हैं वह नहीं हो सकेगा। अगर गांधी जी कुछ आगे जीवित होते तो शायद हम समझ पाते कि वह क्या कहना चाहते हैं। लेकिन मान्यवर मैं यह चाहता हूँ कि इस तरह की योजना आगे बने पिछली योजनाओं का अनुभव लेकर कि गांधी का पैसा गांधी में ही रोक जाय। जब तक गांधी का पैसा गांधी में नहीं रुकेगा तब तक योजनाओं का अपेक्षित लाभ नहीं मिलेगा और न देश का विकास हो सकेगा। अभी गांधी का पैसा सीधे बम्बई जाता है कानपुर

जाता है अहमदाबाद जाता है शोला-
 पुर जाता है गांवों का पैसा तमाम
 शहरों में भागता है और गांवों का शोषण
 होता है। तो मैं यह स्पष्ट कहना
 चाहता हूँ कि जो इंडस्ट्रियल पालिसी
 1956 की सरकार ने बनायी थी अगर
 उस पालिसी को भी सही-सही ढंग से
 कार्यान्वित करते हैं ईमानदारी से कार्या-
 न्वित करते हैं तो आज योजनाओं में
 इतने पैसे लगाने के बाद भी नतीजे
 इतने बुरे नहीं निकलते। मान्यवर
 आज क्या हुआ जो इंडस्ट्रियल पालिसी
 थी बहुत सोच-समझ कर पालिसी का
 जो रैजिस्ट्रेशन है 1956 का उसके
 तीन आधार थे। पहला था डेसिक
 हैवी एंड की इंडस्ट्रीज विल बी स्टांडर्ड
 एक्सप्लेसिवली इन द फिल
 मतलब कि यूनियादी का मुल
 उद्योग सर्वजनिक क्षेत्र खोले
 जायें। पीडिम साइज के जो कार-
 खानें होंगे उद्योग होंगे वे निजी
 क्षेत्र और सरकारी क्षेत्र को मिला कर
 साझेदारी में चल सकने हैं लेकिन
 उसमें भी कम से कम 51 फीसदी सरकार
 का हिस्सा हो। मतलब यह कि फिर
 भी नियंत्रण सरकार का ही रहे।
 तीसरा जो मुख्य आधार स्तम्भ था
 वह था कि दैनिक उपभोग की चीजें गांवों
 में ही खुदों अगर छोटे-छोटे उद्योगों में ही
 वह खुदेंगी। कुटीर उद्योगों में प्राथ-
 मिकता थी कि कुटीर उद्योगों में दैनिक
 उपभोग की चीजें खोली जाएं। मतलब
 जैसे धोती कढ़ा, सबुत, तेल,
 कड़ाही, लोटा, बाल्टी यह जो दैनिक
 उपभोग की चीजें हैं वे गांवों में ही
 बनेंगी तो ज्यादा हाथों को काम मिल सकेगा
 और गांव का पैसा गांव में ही रुकेगा।
 तो गांव में आज जरे क्रय-शक्ति खत्म
 हो गयी है। वह क्रय-शक्ति जब गांव में
 बढ़ेगी, गांव के किसानों की जब यह
 क्रय-शक्ति बढ़ेगी तो वहां मांग बढ़ेगी
 और जब मांग बढ़ेगी तो उस आधार पर
 इन्फ्लेट, इन्फ्ले में इसको क्या कहते
 हैं, नियोजन, हम अपनी भाषा में

कहते हैं कि पैसे फिर लगाए जायेंगे
 ... (व्यवधान) ...

उपसमाध्यक्ष (श्री आनन्द शर्मा) :
 आप आगे चलिए।

श्री राम अवधेश सिंह : तो मान्य-
 वर, "अगर दैनिक उपभोग की चीजें
 कुटीर उद्योगों में बनतीं, छोटे-छोटे
 उद्योगों में या निजी क्षेत्र में बनतीं तो
 हमें कोई शिकवा शिकायत नहीं होता।
 लेकिन दैनिक उपभोग की सारी चीजें
 बड़े-बड़े कारखानों में, बड़े-बड़े पूंजी-
 पतियों के सहारे बनाई जा रही हैं।
 अगर मिर का तेल भी बनता है तो
 बड़े-बड़े कारखानों में, धोती भी, कुर्ता
 भी, जंघी भी, टिन भी, प्लेट भी सभी
 बड़े कारखानों में बनती हैं। तो हम
 लोग यहीं फिसल गए। अगर यह
 फिसलन हमारी नहीं हुई होती
 अगर हम लोगों ने सन् 1956 के
 औद्योगिक नीति के प्रस्ताव को ईमानदारी
 से लागू किया होता तो आज टाटा की
 संशक्ति 15 गुना नहीं बढ़ी होती, आज
 विरला की संशक्ति 45 गुना नहीं बढ़ी
 होती, आज सिहानिया, त्रिटानिया
 इनशानिया, टनटानिया, इन लोगों की
 संशक्ति दस गुना, बीस गुना, तीस
 गुना जो बढ़ती गई, वह नहीं बढ़ी होती।
 साथ ही काला-बाजारी की इतनी पेराल-
 लल, इतनी समानान्तर अव्यवस्था नहीं
 कायम होती... (व्यवधान) ...

मान्यवर, आज मैं खुद जल्दवाजी में
 हूँ। मैं अच्छी बात कह रहा हूँ।
 आपको खराब लग रही है क्या? मुझको
 कभी-कभी बोलने दिया कीजिए तो
 बढ़िया-बढ़िया बात मैं करूंगा, लेकिन
 आप मुझको बोलने ही नहीं देते। आप
 मेरी बात ठीक से सुनने को कोशिश
 करिएगा।

उपसमाध्यक्ष (श्री आनन्द शर्मा) :
 ठीक है। लेकिन प्रयास यह करना
 चाहिए कि अभी आपके पास जो समय
 बचता है, उसमें एक और भी सदस्य
 अपनी बात कह सकें।

श्री राम अवधेश सिंह : मैं तो संक्षेप में कह रहा हूँ। मैं यह कह रहा हूँ कि हमारी दुदशा इसलिए हुई कि हमने जो निश्चित रास्ते किये थे, उन रास्तों पर ईमानदारी से चलने की कोशिश नहीं की। अगर की होती, तो योजनाओं का नतीजा बहुत अच्छा निकला होता और आज हम इतने हताशा और निराशा में नहीं रहते।... (व्यवधान)... आप को नहीं हो सकता जब तक आप उस माइड में रहेंगे, तब तक हताशा निराशा आपको दिखाई नहीं पड़ेगी।

मान्यवर, तो यह दैनिक उपभोग की जो चीजें निजी-क्षेत्र में नहीं दी गई, पूरी तरह छोड़ दी गई, जो छोट उद्योगों में, कुटीर-उद्योगों में पैदा होने वाली चीं, यह इजाजत दे दी गई कि बड़े-बड़े कारखानों में, बड़े-बड़े सरमायादार पैदा करेंगे, यह हमारी भूल थी। अगर आज से भी यह सरकार मन बना ले कि गांव का पंसा गांव में रोकेंगे, शहर में, बड़े कारखानेदारों के पास नहीं जाने देंगे दो दस साल में आप देखेंगे, करिश्मा हो जाएगा।

अब मैं आठवीं योजना की प्रायरीटी क्या हो, इस पर कहना चाहता हूँ क्योंकि आपका इशारा मैं देख रहा हूँ कि आप चाहते हैं मैं संक्षेप करूँ, तो संक्षेप में ही कहूँगा कि पहली सबसे बड़ी जरूरत है भूमि-सुधार की। भूमि-सुधार जब तक नहीं होगा, तब तक सारी योजनाओं का नतीजा कुछ होने वाला नहीं है। जमीन जोतने वाले को मिलनी चाहिए। एक ही परिवार के पास जमीन भी है नौकरी भी व्यापार भी है, ठेकेदारी भी है; बस भी है, सारा आमदनी का स्रोत केन्द्रित हो जाता है मुट्ठीभर परिवारों के पास। महोदय, हर दस वर्ष में कम-से-कम 10 फीसदी भूमिहीनों की संख्या इस देश में बढ़ती जा रही है। जब मुल्क आजाद हुआ, उस समय 17 फीसदी भूमिहीन थे और आज 41 फीसदी भूमिहीन हो गए हैं। इसलिए हमारी अर्थव्यवस्था की जो हालत आज बन गयी है वह योजनाओं को ठीक ढंग

से लागू न करने की वजह से हुई है। महोदय जमीन के बारे में मैं कहना चाहता हूँ कि जमीन जोतनेवाले को दाँ और जितनी भी फर्जी जमीन है उसको कलम का एक नोक से खत्म कर देने की जरूरत है। भारत सरकार को और भारत सरकार के जरिए राज्य सरकारों को भी चाहिए कि ग्यारे खेती के जितने खतिहान हैं, सब को इकट्ठा कर के और उस पर पेट्रोल डालकर माचिस मार देना चाहिए। व्यक्तिगत खतिहान खत्म कर दो। अंत में मैं कहना चाहूँगा कि कागज पर कलम की नोक से खींची गयी टेढ़ी-मेढ़ी लकीरो से जमीन पर अधिकार नहीं बनता है बल्कि धरती पर हल की नोक से लाइन खींचेगा वही धरती का अधिकारी बनेगा। आप यह एक लाइन का कानून बना दीजिए तो गांवों की समस्याएं सुधर जाएंगी। आज जो नक्सलाइट और आतंकवादी पैदा हो रहे हैं गांवों में वह अपने आप खत्म हो जाएंगे।

महोदय, दूसरी बात मैं 8वीं पंच-वर्षीय योजना के बारे में जो कहना चाहता हूँ वह बिजली से सम्बंधित है। लेनिन ने कहा था 1921 में न्यू इकोनो-मिक पालिसी बनाते समय कि दो चीज हमें करनी हैं और उसके जरिए इस देश का नव-निर्माण करना है। उन्होंने कहा कि सहकारिता और बिजली ये दोनों चीजें आवश्यक हैं। महोदय, मैं असल बात बोल रहा हूँ और ये है नहीं।

उपसभाध्यक्ष (श्री आनंद शर्मा) : देखिए अधिकांश लोग इस बात को जानते हैं, आप बोलिए।

श्री राम अवधेश सिंह : महोदय, आज हमारे यहां औद्योगिक विकास नहीं हो रहा है, खेती को पानी नहीं मिल रहा है क्योंकि बिजली का उत्पादन बहुत कम होता है। इसलिए आठवीं योजना में हमें बिजली को सबसे ज्यादा प्रायरीटी

देनी होगी और दिल्ली उत्पादन को कम-से कम दस गुना बढ़ाना पड़ेगा। दस गुना बढ़ाए बिना औद्योगिक तरक्की नहीं हो सकती। साथ ही परिवहन के लिए गांव-गांव तक रोड्स बननी चाहिए।

महोदय, एक सुझाव मैं प्लानिंग के बारे में देना चाहता हूँ। यहां से हम जो पैसा देते हैं, उसे खर्च करने वाली मशीनरी राज्य की होती है। अगर किसी राज्य की मशीनरी करप्ट है तो वह पैसा लुटा देते हैं। वह पैसा जहां जाना चाहिए वहां पहुंचता नहीं है। आज आई०आर०डी०पी० एन०आर०ई०पी० के नाम से जितना पैसा जाता है, वह सब बी०डी०ओ० मुखिया, डाक्टर-ये सब खा जाते हैं। बैंक के मैनजर खा जाते हैं। उसमें असली आदमी को 15-20 परसेंट से ज्यादा नहीं मिलता है। इसलिए भारत सरकार की एक मशीनरी होनी चाहिए, प्लानिंग विभाग की एक मशीनरी होनी चाहिए जो इसे चेकअप करती रहे और सरप्राइज चेक करके तत्काल दंड की व्यवस्था हो ताकि इस पैसे का दुरुपयोग न होने पाए और पांचवीं बात कहना चाहता हूँ कि परचेजिंग पावर बढ़ाने के लिए, क्रय-शक्ति बढ़ाने के लिए जरूरी है कि चीजों की कीमतें बांधी जाएं। जब तक चीजों की कीमत नहीं बांधी जाएगी तो उसका नतीजा यह होगा कि क्रय-शक्ति रोज धीरे-धीरे घटती जाएगी। जब क्रय-शक्ति घटती जाएगी तो बाजार में मांग कम होगी, उत्पादन कम होगा और बेरोजगारी बढ़ती जाएगी। क्रय-शक्ति बढ़ेगी तो मांग बढ़ेगी, उत्पादन बढ़ेगा फिर रोजगार के अवसर बढ़ेंगे और इस तरह से जो योजना का मुख्य लक्ष्य है उत्पादन बढ़ाना बेरोजगारी घटाना—तो ये दोनों लक्ष्य पूरे होंगे और वह तभी होंगे जब कि क्रय-शक्ति बढ़ाई जाएगी और क्रय-शक्ति बढ़ाने के लिए मैं आपको—एक मिनट में कन्कलूड करूंगा—एक ही उपाय है सबसे ज्यादा कारगर, वह है दाम बांधने का। दाम बांधने के सिद्धान्त तय करके भ्रजवृत्ती से उस पर काम करना पड़ेगा।

जैसे लागत खर्च के आधार पर दाम तय करना। खेतिया और कारखनिया, दोनों के बीच में संतुलन कायम करना। डा० लोहिया ने इसके बारे में दो सिद्धान्त दिए। उन्होंने कहा कि कारखनिया सामान का दाम तय करने के लिए लागत खर्च से डेढ़ गुणा से अधिक किसी भी हालत में, जिसमें परिवहन का कास्ट भी शामिल है और उसमें उत्पादन कर भी शामिल है ज्यादा किसी भी हालत में नहीं होना चाहिए। लेकिन आपको जानकर आश्चर्य होगा कि जो आवश्यक चीजे जैसे दवा-पेन्सिलिन की सुई का उदाहरण मैं दे रहा हूँ। एक पेन्सिलिन की सुई का लागत दाम आता है 20 पैसे और वह बिकती है दो रुपए में। मतलब एक हजार पीसदी दाम उससे ज्यादा लिया जाता है। तो इस तरह से जनता की जब पर हमला होता है उसकी क्रय-शक्ति घटती है। जैसे एक बोरा सीमेन्ट का लागत खर्च 20 रुपया है तो वह 30 रुपए में बिकना चाहिए लेकिन वह बिक रहा है अभी 80 रुपया सरकारी दाम से। तो अन्दाजा पांच गुना पर आप बेच रहे हैं। तो हमारी क्रय-शक्ति घटती जाती है।

उपसमाध्यक्ष (श्री आनन्द शर्मा) : अब आप समाप्त कीजिए।

श्री राम अबधेश सिंह : तो इसलिए मैं आपको कहना चाहता हूँ अंत में कि प्रायरीटी तय करते समय इन चीजों का ख्याल रखना होगा। देश को सक्षम बनाना पड़ेगा। जब तक सरकारी क्षेत्र को सक्षम नहीं बनाएंगे, खाली रुपया उसमें डालते जाएंगे, तो रुपए का दुरुपयोग जिस ढंग से सरकारी क्षेत्र में किया जा रहा है, लूट चल रही है, उससे सार्वजनिक क्षेत्र से भी आम जनता का विश्वास घटता जा रहा है और एक दिन ऐसा आएगा कि उनकी अक्षमता और लूट के कारण आम आदमी मानने लग जाएगा कि निजि क्षेत्र में ठीक है;

[श्री राम अवधेश सिंह]

निजि क्षेत्र में देश की अर्थव्यवस्था को डाल दो और यह बहुत खतरनाक बात होगी। जब देश के लोगों के मन में यह बात बैठ जाएगी कि सार्वजनिक क्षेत्र के उपयोग सक्षम नहीं है और उत्पादन नहीं बढ़ा सकते हैं और निजि क्षेत्र में जाने के लिए उनका तर्क सही मालूम होने लगेगा। तो मान्यवर, मैं अब इस बात के साथ....

उप सभाध्यक्ष (श्री आनन्द शर्मा) : अब आपका समय हो गया है। अपने तो किसी दूसरे का समय भी नहीं रखा है।

श्री राम अवधेश सिंह : तो मैं अंत में यह कहना चाहता हूँ कि प्रायरीटी में बिजली सबसे आगे और दाम बांधो जहर आना चाहिए। धन्यवाद।

उप सभाध्यक्ष (श्री आनन्द शर्मा) : श्री सुरेश पचौरी। आप आज शुरू कर दीजिए, जब इसकी चर्चा अगले दिन होगी उसमें इसको जारी रखेंगे।

श्री सुरेश पचौरी (मध्य प्रदेश) : माननीय उप सभाध्यक्ष जी, हमारे साथी श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी जी ने जो संकल्प प्रस्तुत किया है मैं उससे असहमत हूँ। यद्यपि हमारे मन में भी पीडा है कि भारत की प्रगति हो, भारत का विकास हो। 5 P.M. हमें यह कहने में खूशी है कि हमारे नेता, देश के प्रधान मंत्री आदर्शणीय श्री राजीव गांधी जी के नेतृत्व में हमारे देश प्रगति और विकास के द्वार में दस्तक दे रहा है। आर्थिक नीति, सामान्यता सरकारी नीति के आधिक पक्ष का महत्वपूर्ण भाग होता है। जिस वर्ग को लाभ पहुंचाने के अभिप्राय से आर्थिक नीति बनाई जानी है उस पर ही उसका उद्देश्य निर्भर करता है। प्रत्येक राष्ट्र की आर्थिक स्थिति भिन्न होती है। मान्यवर, प्रस्तुत संकल्प में जिन महत्वपूर्ण बिन्दुओं की ओर ध्यान दिलाया गया है। उनमें से मुख्य इस प्रकार है।

पहला सोवियत आर्थिक ऋण पालिसी का परित्याग किया जाए, और दूसरा उन्होंने यह कहा है कि पिछले चालीस सालों में हमने आशातीत सफलता अर्जित नहीं की है और तीसरा बिन्दु उन्होंने अपने संकल्प में यह रखा है कि कृषि और रोजगार तथा स्वरोजगार समस्या पर ज्यादा ध्यान दिया जाए।

इसके अतिरिक्त माननीय स्वामी जी ने जो बातें ग्रोथ रेट की उठाई हैं। उसमें उन्होंने यह जिज्ञासा व्यक्त की है कि ग्रोथ रेट प्रति वर्ष 10 प्रतिशत हो। मान्यवर, सार्वजनिक उद्योगों की स्थापना हमारे देश में पंडित जवाहरलाल नेहरू के आईडियाज को मद्देनजर रखते हुए उनसे प्रेरित होकर हुई थी। इस बात से इंकार नहीं किया जा सकता कि राष्ट्र-पिता महात्मा गांधी के जीवन व दर्शन से प्रभावित होकर हमारी योजनाएं बनाई गई क्योंकि हमारा देश कृषि प्रधान देश है और उसमें रहने वाले ग्रामीण लोगों के जीवन स्तर को बेहतर बनाने के लिए और खास तौर से उस वर्ग के लोगों के खुशहाल बनाने के प्रयास किए जाएं, ऐसी योजनाएं बनाई जाएं ताकि उन वर्ग राहत महसूस करे। ऐसी कल्याणकारी योजनाएं बनाई जाएं ताकि निचले तबके के लोगों को उन योजनाओं के माध्यम से लाभान्वित किया जा सके। इन योजनाओं के अंतर्गत विशेष रूप से सर्वहारा वर्ग है उसके उत्थान और विकास पर ज्यादा ध्यान दिया गया है।

इसी के साथ-साथ पंचायती राज की स्थापना को मद्देनजर रखते हुए जो प्लानिंग का डिस्टेंडलाइजेशन होना चाहिए, उस ओर भी ध्यान दिया गया है।

मान्यवर, मैं यहां यह कहना चाहता हूँ कि भारत ने विदेशों से देश के विकास संबंधी योजनाओं के लिए उधार नहीं लिया। भारत में अपनी जो राजनीतिक स्थिति है जो वातावरण है, यहां जो अलग स्रोत है, वे अन्य देशों से भिन्न हैं।

किसी भी राष्ट्र की प्रगति के लिए जो आर्थिक नीति तय होती है उस में कई प्रकार के कंपोनेंट्स जिम्मेवार होते हैं यह है इंडस्ट्रियल पालिसी, एग्रिकल्चरल पालिसी, वेजेज पालिसी, प्राइस पालिसी, कामशियल पालिसी, मोनेटरी पालिसी और फिजिकल पालिसी। अभी कई प्रकार के आंकड़ों के द्वारा हमारे माथियों ने इस बात को दर्शाने की कोशिश की कि पिछले 40 सालों में हमारे देश ने जितनी प्रगति करनी थी वह नहीं की। हमारे मन में भी यह ललक रहती है, यह इच्छा रहती है कि हमारा देश इतनी प्रगति करे कि उस का नाम विकसित देशों में रहे बल्कि विकसित देशों की उच्चतम या शिखर श्रेणी में रहे। पिछले 40 साल में जो हमने सफलता अर्जित की वह इस प्रकार है कि जो पावर्टी रेणो 48 परसेंट 1977-78 में थी वह घटकर 1983-84 में 37 परसेंट हो गयी ॥ इसी प्रकार लाइफ एक्सपेक्टेंसी 32 साल की थी 1951 में वह 55 वर्ष तक हो गयी है 1981 में इसी प्रकार जो साक्षरता अभियान था उसमें भी हमने पर्याप्त सफलता तो नहीं कह सकते लेकिन फिर भी आशाजनक सफलता जरूर अर्जित की है खासतौर से जो हरिजन आदिवासी छात्रों से सम्बन्धित बात है। जो ग्रॉथ रेट थी वह एवरेज 4.5 परसेंट हो गयी। इसी प्रकार जो एग्रिकल्चर प्रोडक्शन था उसमें भी काफी बढ़ोतरी हुई है। आज आवश्यकता इस बात की है कि जो मार्केट फोर्स है खासतौर से अलग-अलग राज्यों में उन पर कंट्रोल किया जाए। साथ ही जो शोषक तत्व है जो एक्सप्लॉएटर्स हैं उन पर अंकुश लगाया जाये।

इस संकल्प में विलेज इंडस्ट्री पर जोर दिया गया है। साथ ही साथ जो मध्यम वर्ग के लोग छोटे उद्योग चला सकते हैं उसमें अपने आप को सहभागी कर सकते हैं उन पर जोर दिया गया है। साथ ही प्राइस और डिस्ट्रीब्यूशन कंट्रोल की बात की गयी है जो अपने आप में बहुत महत्वपूर्ण है और आवश्यक भी है।

मान्यवर, जहां तक ग्राम्य जन-जीवन की बात है उसकी ओर विशेष रूप से ध्यान दिया जाना बहुत जरूरी है क्योंकि ग्रामीण क्षेत्र में जो लोग रहते हैं उनकी दशा बद से बदतर होती जा रही है और हमारे देश में रहने वाले 70 परसेंट से अधिक वे लोग हैं जो गांव में निवास करते हैं। यदि हम तद्दिल से अपने देश की तरक्की चाहते हैं तो हमें योजना बनाते समय इस बात पर ध्यान देना होगा कि हम इस प्रकार की योजनाएं बनाये ताकि ग्रामवासियों का जन-जीवन सुधर सके और उनके जीवन स्तर को बेहतर बनाया जा सके। मुझे यह कहते हुए दुःख हो रहा है कि हमारा ध्यान योजना बनाते समय पूर्ण रूप से इस ओर नहीं जा पाता है। अभी कुछ आंकड़े बता कर बात हुई। निसंदेह जैसा कि मैंने कहा जितनी तरक्की हमारे देश में होनी चाहिए थी, जितने रिसोर्स हैं उनको ध्यान में रखते हुए हमारे देश ने तरक्की तो की मगर उतनी नहीं हो पायी जितनी की जानी चाहिए थी। लेकिन इसके पीछे भी कई कारण हैं। जहां योजनाएं सफल नहीं हुई उसका जो मूल कारण है यदि हम उसकी वजह पर जाना चाहेंगे तो उसमें एक वजह जनसंख्या की बढ़ोतरी रही। दूसरी बेकारी रही और तीसरी उत्पादन में पर्याप्त वृद्धि न होना रहा। बहुत कुछ उपलब्धियों की बात कही गयी। मैं उस समय का जिक्र करूंगा जब 1978-79 और 1979-80 में जनता सरकार दिल्ली के तख्ते पर राज कर रही थी, श्री चरण सिंह जी सरकार में थे। 1978-79 की तुलना में 1979-80 में सभी प्रकार के कृषि उत्पादनों में कमी आई और आप इंडस्ट्रियल प्रोडक्शन की बात करें तो आपको पता चलेगा कि 1977-78 की तुलना में 1978-79 में वृद्धि तो हुई लेकिन इस वर्ष की तुलना में 1979-80 में कमी आई और औद्योगिक उत्पादन का सूचकांक 1977-78 में 139.6 रहा और 1978-79 में 150 और 1979-80 में 148 हो गया। जब हम एक्सपोर्ट की बात पर पहुंचते हैं, विदेशी व्यापार-निर्यातों में उत्तरोत्तर वृद्धि के बावजूद उसमें 1978-79 में घाटा हुआ और

[श्री सुरेश पचौरी]

वह 1063.48 करोड़ रुपये का था जो 1979-80 में बढ़कर 2232.68 करोड़ का हो गया। यह वह समय है जब दिल्ली में जनता सरकार का शासन था और शासन में श्री चरण सिंह और श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी भी थे। मैं नहीं जानता हूँ, किन परिस्थितियों ने उन्हें बाध्य किया कि उन्होंने इन बातों का अपने संकल्प में जिक्र नहीं किया। उन्होंने उस समय ये सुझाव क्यों नहीं दिये... (व्यवधान)। अगर दिये थे तो उनका मूल रूप क्यों नहीं दिया और अगर उनकी सरकार ने उनको नहीं माना तो उस सरकार से वे बाहर क्यों नहीं आए। मान्यवर, 1978-79 और 1979-80 दूसरे शब्दों में कहें, तो आर्थिक दृष्टि से सबसे काला समय था। श्री स्वामी ने आंकड़े प्रस्तुत किये, लेकिन महत्वपूर्ण बात यह है कि उसका एम्प्ली-मेंटेशन किस ढंग से किया गया और उसमें कितनी सफलता मिली। सातवीं योजना में काफी कमी रही हालांकि सातवीं योजना का लक्ष्य गरीबी उन्मूलन है और जिममें एग्रीकल्चर पर ज्यादा ध्यान देने की बात कही गई है। इसमें बहुत कुछ आशातीत सफलता भी मिली है लेकिन कमी भी हमें देखने को मिली। उस तरफ मैं आपके माध्यम से सरकार का ध्यान दिलाना चाहूंगा। स्वामी जी ने एग्रीकल्चरल ग्रोथ 10 परसेंट पर बताई है। सातवीं योजना में जो लक्ष्य था वह ग्रोथरेट 5 प्रतिशत था और यह लक्ष्य भी इस मान्यता पर आधारित था कि छठी योजना में जो ग्रोथ रेट होगा वह 5.2 परसेंट रहेगा। लेकिन मुझे यह कहते हुए दुख होता है कि यह ग्रोथ रेट पूरा नहीं हो पाया। अगर 5.2 परसेंट का ग्रोथ रेट पूरा नहीं हो पाया तो सातवीं योजना में यह ग्रोथ रेट 5 परसेंट हो जाएगा, यह कल्पना कैसे की जा सकती है और यह एक प्रकार से नामुमकिन भी है। लेकिन मैं यह मानता हूँ कि जिन कारणों से यह ग्रोथ रेट पूरा नहीं हो पाया जो हमने डिक्लेयर कर रखा था, उसके लिए कौन जिम्मेदार है और वे कौन-कौन बातें हैं जिनके कारण यह प्रभावित हुआ, उनको देखा जाना चाहिए।

छठी पंचवर्षीय योजना में हमने जो ग्रोथ रेट तय किया था वह हम पूरा नहीं कर पाये। मैं इस बात से शंकित हूँ कि सातवीं पंचवर्षीय योजना में, यह जो छठी पंचवर्षीय योजना का ग्रोथ रेट पूरा नहीं हो पाया, यह पूरा नहीं हो पाएगा। हमारा ग्रोथ रेट बढ़ना चाहिए। लेकिन इसके लिये हमें उन कारणों पर जाना होगा, उन चीजों को देखना होगा जिनके कारण यह ग्रोथ रेट नहीं बढ़ पाया। साथ ही जो बेस इयर की बात कही गई है, योजना आयोग ने 1984-85 के स्थान पर जो बेस इयर माना है वह 1985-86 को माना है, (समय की घंटी) योजनागत विनियोग हेतु। मान्यवर मैं ज्यादा समय नहीं लूंगा।

उप-सहाय्यक (श्री आनन्द शर्मा) : इसका समय तय होता है। अगली बार जब होगा तो आप जारी रखें।

अगले शुक्रवार को आप इसको जारी रखें।

Next Friday, you can continue. Now the Minister for Urban Development, Smt. Mohsina Kidwai to move a Motion for consideration of the Delhi Rent Control (Amendment) Bill, 1988.

DELHI RENT CONTROL (AMENDMENT) BILL, 1988

THE MINISTER OF URBAN DEVELOPMENT (SHRIMATI MOHSINA KIDWAI): Mr. Vice-Chairman, Sir, you and the hon Members are aware that there have been demands from different quarters for amending the Delhi Rent Control Act. The proposals received have, however, been often one-sided — i.e. only in favour of the landlords or only to espouse the cause of tenants. The Government has however, to take a balanced view which while being essentially supportive of the interests of the weaker sections of the society, does not inhibit development of housing for rental purposes and does not cause undue and extreme hardship.