अपने बलबूते पर खड़ी होने लगीं तो आपने दो महीने पहले अपनी पालिसी को चेंज कर दिया। इस तरह से आपके अधिकारी और शुगर सिंडिकेट के लोग मनमानी करने लगे तो इससे देश को नुकसान होगा। चीनी का संबंध सर्वसाधारण से है, चाहे वह बड़े से बड़ा व्यक्ति हो या छोटे से छोटा व्यक्ति हो, सबको चीनी की आवश्यकता होती है। इसलिए मैं कहूंगा कि भारतवर्ष में अपनी पंचवर्षीय योजनाओं के माध्यम से कांग्रेस की सरकार के माध्यम से हमने हर क्षेत्र में क्रांति की है, तरक्की की है, आज हम कृषि के क्षेत्र में आत्मनिर्भर हो गए हैं, हमारे यहां अनाज का उत्पादन इतना ज्यादा हो गया है कि आने वाले पांच-दस साल में अनाज की मार्केटिंग की प्रोब्लम रहेगी। एक दो तीन चीजों को आप छोड़ दीजिए, खाद्य तेल को छोड़ दीजिए, चीनी को छोड़ दीजिए, पलसेस को छोड़ दीजिए, तीनों चीजें छोड़ दीजिए, बाकी चीजों का ज्यादा से ज्यादा उत्पादन होगा, इसलिए किसानों को मार्केटिंग की प्रोब्लम न आए, इस ओर ध्यान देना होगा और हमें विदेश से चीनी न मंगानी पड़े, इस ओर भी ध्यान देने की आवश्यकता है। जब सरकार ने इतनी अच्छी शुरूआत की है तो ऐसी सूरत में जिन लोगों ने षडयंत्र करके [illegible] पालिसी को चेंज किया है, मैं [illegible] उनके खिलाफ सी० बी० आई० के माध्यम से जांच [illegible]

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now the time for the non-official business is over. He is on his legs. So, he would continue when we again take up this discussion.

DISCUSSION ON THE WORKING OF THE MINISTRY OF EXTERNAL AFFAIRS—Contd.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now we take up the discussion on the Ministry of External Affairs. Mr. P. N. Sukul may continue his speech.

SHRI P. N. SUKUL: Thank you, Madam.

Madam, as I was saying in the morning, our foreign policy has, over the last four decades, been the same, and there is a definite consistency in our policy. The foundations of our foreign policy were laid down by Pt. Nehru, and on those foundations a grand edifice was erected by Mrs. Indira Gandhi so much so that our country has now become the most developed amongst the developing nations and a force to reckon with.

Our foreign policy is based mainly on the idea of peace and human liberties, human rights. Even in our Constitution we have provided, we have talked of world peace. We are so much wedded to the idea of peace. And it is only to pursue these ends, for having peaceful co-existence among nations that Pt. Nehru gave us non-alignement to which we still stick. This non-alignment, there are people who are not able to appreciate, at least those who are very much interested in themselves and not in others. Some talk of equi-distance between the two power blocs. If we are really non-aligned, we should have equi-distance, they say. How can we have equi-distance? We have our own perceptions which differ from country to country. There are countries who have helped us, who help us. In spite of this policy of non-alignment, how can we keep ourselves equidistant from the friends and foes, both? That is why, on the basis of our own experience, we have developed our friendship with certain nations, certain countries who do not want to destabilise us, who do not create problems for us but rather help and have helped us.

About our neighbours, immediate neighbours, Madam, soon after Shri Rajiv Gandhi became the Prime Minister the second time, in his very first broadcast to the nation on the 5th of January, 1985 he talked of closer and better relationships with the neighbouring countries, and he did all possible to have this kind of closer and better relationship with our neighbours. He sent emissaries, foreign secretaries, foreign ministers to almost all

[Shri P. N. Sukul]

the neighbouring countries and tried to improve the relations. Countries like Nepal, Bhutan are friendly with us. Our relations with Bangladesh have improved over the times. There is a definite improvement. There are certain problems like water of Ganges, but there is a definite improvement. But it is really unfortunate that there are certain countries with whom we still have problems and tensions. Mostly, Sri Lanka, Pakistan and China are the three neighbours with whom we are still not at peace or they are not at peace with us, although, as I said, we have tried our level best to improve relations with Sri Lanka on Tamil problem. India has tried to do its level best to have the dispute settled amicably, politically and peacefully, but for one reason or other, the Sri Lankan Government, although it agreed, yet has never tried to follow our advice. And President Jayewardene tried to have a military solution of the problem much against our advice. As a result of this army action a lot of hardship has been unleashed on the civilian population, especially the Tamilians. Only in the beginning of this very year, here was a blockade in Jaffna, which put the population in the northern part of the Island to a great hardship. Supplies were blocked. Even fuel was blocked and they had to suffer a lot. The result was that because of the military action, the Tamilians again started disturbing peace and taking their own retaliatory action. And as we all know, even today the Sri Lankan Government is, bombing its own people, for cause Sri Lanka, to my mind, has fallen a prey to the evil designs of certain imperialist powers, especially powers like the USA and Israel. Pakistan is also there. These have complicated things, our Government has at the moment not been mediating. We are not actively mediating, but our offer is there. But the solution has to be a political one. If you take military or army action, then our *Government* cannot mediate. Time and again our leaders have said Tamils do not have their bases in India. Mr. Bhagat has said, Mr. Rajiv Gandhi has said and all have said, but I don't know why Sri Lanka takes us almost on the side of the Tamilians, as if we are instigating them and all that. In February-March, I attended the last session of the Human Rights Commission in Geneva. The Sri Lankan representative, Mr. Hector Jayewardene said very disparagingly about India. He was highly critical of India. He was most sarcastic. Whatever he said almost amounted that India is not capable of helping them out of the situation, we have no influence on anybody and we should not mediate. It is unfortunate. As I said we are only to make efforts. When it comes to another country, it is a bilateral matter. Then we alone cannot solve the problem. Therefore, success of our policy should be judged from the fact that the other country is not following our advice, it is working on the advice of Israel or Britain or USA or even Pakistan. We are to make efforts and we have to make our own attempt to defuse the situation. But if we are not able to do it because of the non-cooperation of the other party, then we are not much to blame for it. Whenever an accident takes place or when two bodies collide, only one body is not responsible for it. The other person can equally be responsible. Madam, it is a fact that still 1,30,000 refugees are on our soil. We cannot take action in the case of Sri Lanka as we took in Bangladesh in 1971. At that time there was refugee problem which was much more. Today, if we take that action, the world opinion will be against us and will term us as aggressors and the tragedy is that we both are in the NAM. Sri Lanka is also there. We have been the leaders of that movement.

DR. H. P. SHARMA (Rajasthan): But India did not initiate military action. it was forced upon us.

SHRI P. N. SUKUL: Things were different at that time. Besides the refugee problem, there was much more. This is what I have said. As regards Sri Lanka, our Government has acted with great restraint and on the lines of its own foreign policy a time-tested policy and the same policy we can pursue. We can-

not take action as suggested by Mr. Gurupadaswamy that we must take some action to make the Sri Lankan Government change its course? We cannot take any action except negotiations and that also if they want it. When I was in Geneva, Mr. Hector Jayawardene spoke as if it was a bilateral issue between India and Sri Lanka. On that day there was dinner and I told him at that time that it is not a bilateral issue and had it been a bilateral issue we would have clinched it within four days and not in four years.

Our another neighbour is Pakistan. We know that Pakistan has been imparting training to our Sikh terrorists. It has been aiding them in a big way with arms, ammunition, this and that. Pakistan has been acquiring very sophisticated weaponry from U.S.A. and elsewhere and it has also been pursuing its own nuclear programme to the effect that today it is said either it has acquired nuclear bomb or it is about to do so and imperialist forces like U.S.A. and others are behind it. Today Pakistan has taken a lot of aid from America and is not in a position to take any action independently and it has become almost a stooge of America and the money that has been pumped by America into Pakistan is almost equivalent to that of it spends on one of the States of the U.S.A.

Sir very ulterior designs are there despite Simla Agreement. In spite of our talks it is trying to internationalise the Kashmir issue still. All these actions don't help us to make real friendship with Pakistan. On the other hand, our security is badly threatened from that side. In January there was a massive military build-up along the border and I congratulate our Government that through peaceful negotiations our Government was able to defuse the situation. I read about agreement and all that only in Geneva. People had started thinking that the war was on our doors and perhaps we were going to have it any day and any time. But this Government has acted admirably well in inviting their representatives to talk and to defuse the whole situation, as I said. It is because of the sophisticated weaponry being acquired by Pakistan that our own Defence Budget which was merely Rs. 2,000 crores in early seventies is today Rs. 12,512 crores; more than six times it has inflated within a period of 15 years. There has to be defence preparedness. We cannot play with our independence nor can we allow anybody else to play with our independence. The freedom has to be guarded with all our might. That is why, I will request our Government kindly to have the nuclear bomb even in India as early as possible. Just by acquiring that nuclear capability, China has become very important and if Pakistan acquires that capability, Pakistan will also become very important. But since Pakistan is our immediate neighbour, we have to be fully prepared to meet the situation squarely so that there is no danger to our security, to our freedom. Nuclear bomb must be developed in our country also as early as possible.

As regards China, we want to improve our relations with China. We have tried very hard. The main issue with China is our frontier issue and we have already had seven rounds of talks though the outcome has not been very encouraging. But of course, was can only try. China has intruded in Sumdurong Chu valley in Arunachal Pradesh recently. Its forces are there and its helipad is also there and definitely, it is a provocation to the Indian people but we want to solve this problem also peacefully and amicably. Of course, we have had so many trade delegations, cultural delegation exchanges with China. It is something very good because when people of two countries come into contact with each other then there is much better understanding, much deeper understanding that develops in due course of time. Although, we have to guard our frontiers, guard our land, we have to recover our land as fast as possible and as best as we can yet we do not want to shed any blood for that. We want to settle that only through peaceful negotiation and I am confident that our Government will pursue this matter with China. As I was saying, our relations have improved with Bangladesh but still there is a problem of 50,000 Chakma refugees who are now in Tripura.

[Shri P. N. Sukul]

These refugees will of course return back to their own land. They cannot be with us for all times and perhaps, Bangladesh Government agree to their return also. Now, somehow, some agreement has to be there. Some understanding, some programme has to be evolved to ensure as to how they are returned and I am confident, our Government will be able to solve this problem also. We and our Government are all for even regional cooperation. Our presence, our active presence, at SAARC and ASEAN is a proof of how much, how sincerely, we want to have cooperation, regional cooperation. It is a very good attempt. This will not only forge friendship between us but also help us economically if we are able to improve our trade with these countries. Our Prime Minister has in the recent past visited some of these countries. His visit was hailed by all concerned, the people in these countries reacted very well, very positively, to his visit. This is as far as our neighbours are concerned.

As regards Africa we are all with the African people or at least with those African people who are suffering in South Africa because of the racial discrimination. Our Prime Minister has tried to make use of every opportunity to help these people to identify with their problems and to show our solidarity with those people. The success of our Prime Minister lay in the London Commonwealth Summit. He could get the support of a country like Australia against the UK. The UK was opposed to sanctions being imposed against South Africa, mandatory, comprehensive mandatory sanctions against South Africa. But a country like Australia came with us, joined us, in the Commonwealth. NAM also was very much against the apartheid policy of South Africa. As regards India, of course, almost since 1946 we have had sanctions against South Africa. We have nothing to do with them. That is the only country to which we do not allow a visa, we do not want our people to visit South Africa. We are so much against South Africa and its policy. We are all for independence of Namibia. We do not want any South African game or influence in Angola. And we, as Jawaharlal Nehru said, stand for total, full, human rights to all people, peace and independence in those countries. That is our policy, that is our foreign policy. Although our Prime Minister is not the Chairperson of NAM now, but still he is chairing the Africa Fund which has been created and this Fund has been created for helping the Front Line States against South-South cooperation. Madam, due to shortage of time I am hurriedly describing all these things. Now there is an Economic Commission created under the presidentship of Mr. Julius Nyerere of Tanzania. This is to promote South-South coperation. And as we are trying to promote regional cooperation with the help of SAARC and ASEAN, we will be able to do so there also in regard to African countries. Madam, what I want to say is that our policy of non-alignment is not something plastic which means that we decide cases on merits. In Korea, when North Korea attacked South Korea, we condemned North Korea. In other words, we identified ourselves with the cause of the South Koreans or, maybe, with the line of the Americans. But when North Vietnam attacked South Vietnam—that was for the unification of the two countries—our forces went there as peace forces and we were involved there as peace forces. In Afghanistan, when there was interference, both Mrs. Gandhi and Rajivji have said that it should not be there and the foreign troops should pull out as early as possible. Similarly, in Nicaragua, when the United States started aiding the Contras with money and materials, we condemned the action of the United States. We stand for the liberty of the Nicaraguan people and we say that interference should not be there. So, from the very beginning till today, we have been for the fullest freedom of man, not exploitation of man by man, and we have been for peaceful co-existence. That is our foreign policy and I am sure that this policy has paid us in the past and by pursuing this policy only we could develop ourselves so well during the last forty years. When we became independent, we were not able to manufacture or produce even a needle, a sew-

ing needle. But today we are making aeroplanes and turbines and things like that. That is the progress. We have become an industrial force to reckon with in the world. That is the tale of our success, tale of success not only of our internal policy, but also of the external policy, because we could get that much of foreign aid to develop ourselves.

Madam, the superpowers, especially America, when we do not to their line, are bound to create trouble for us. As I was telling you about my experience in Geneva, I would like to tell you one thing more. In the Human Rights Session, there was an American resolution on Cuba against which we had brought forward a procedural resolution. You will not believe it when I say that three times the leader of the US delegation came to me, Mr. Robert wallach, a personal friend of Reagan, and tried to convince us and tried to tell: "You simply do not sponsor it. Don't do it. Don't take the initiative. You do not move it." But we had committed ourselves and so, we obtained directions from New Delhi and since we were committed on that point, we did as we wanted to do. Thereafter, the people from the US delegation used to come and threaten us, the other members of our delegation. I said, "You say you are a large democracy and we know what kind of a democracy you are. If you are a democracy, why are you siding with Pakistan? Why are you interfering in Nicaragua?". I said this and that and so many other things. We had very many dicussions. But this is their attitude. However, today, almost the entire world knows how strong India is. We have developed so much on our own strength. Today, we have become a force, an industrial force, and even a military force. Maybe that we do not have nuclear bombs. But our army is well equipped, is very well trained and is very well disciplined today. That is why even our neighbours are not very sure about themselves if something untoward happens.

Now, Madam, before winding up I will endorse and fully support the suggestion of my predecessor, Mr. Gurupadaswamy, who spoke in the morning that more non-officials should be appointed as Ambassadors. When Mr. Nehru was there he used to appoint one official as an Ambassador and then he would also appoint a non-official as an Ambassador, people like Mrs. Vijaya Lakshmi Pandit, Dr. Jivraj Mehta and so many others. Even our late Shri Krishna Menon was made an Ambassador in the U.K. He was given that status so that he could talk, discuss and have consultations. Mr. D. P. Dhar, Mr. I. K. Gujral and a host of them have been there. And very successful they were there. So I will suggest that more non-officials should be appointed ambassadors, because almost all non-official ambassadors have been found to be quite successful, and they have done much to foster better relations between us and other countries.

The second thing, as I said, is that we must have a nuclear weapon, a bomb, that will scare countries like Pakistan, China and others, so that they do not try to destabilise us so much as they are doing today. And that will be a potent weapon in our hands for our defence, because today our security, our defence, is threatened to that extent.

I will also like to take this opportunity to suggest that more Festivals of India should be there. We have had three Festivals so far. In 1982 we had the Festival of India in the UK. In 1985, we had two Festivals, one in France and the other in America. And the local people appreciated these Festivals like anything, and they could create a much better understanding about India, about our ways, about our living and about our art and craft in these countries. If I am not wrong, as regards the Festival that was there in America it was President Reagan himself who had suggested to Mrs. Gandhi that a Festival of India should be organised in America. So it goes a long way to create better relations, better understanding, between us and other countries. So I will suggest that more such Festivals should be organised. I think this year we are also going to have a Festival in USSR, if I am not wrong. It is a very good step. Much needs to be done in this direction.

[Shri P. N. Sukul]

In this connection I may also suggest that our External Publicity Division should be further strengthened so that it is able to work for improving our image in other countries. Our External publicity Division last year had only Rs. 4 crores. I do not remember what is there in this year's Budget. But it is a very paltry amount that is allocated for improving our image in other countries. I remember, till recently, in Washington our publicity was entrusted to a foreign firm and we used to pay that firm 60,000 dollars per annum. But what can they do? How much can they improve our image? We have to do it ourselves. So, much more funds should be allocated for this purpose and, if possible, in each and every country there should be a separate journal of ours. That journal should be sent free to the MPs of those countries just we get Span from the US Embassy. I suggest that some such thing should be done. That will help in improving our image and that will help us in developing better relations and better understanding with other countries. Finally, that will bring much more peace and much more prosperity even to our own country.

With these words, I conclude. Thank you.

श्री चतुरानन मिश्र (बिहार) : उपसभापति महोदया, यह हम लोगों के लिए गौरव की बात है कि हमारी विदेश नीति विश्व शांति, निरस्त्रीकरण, निर्गुट आन्दोलन को मजबूत करना, रंग भेद का विरोध और समाजवादी देशों के साथ दोस्ती पर आधारित है। यह हम सब के लिये गौरव की बात है। यह भी अच्छी बात है कि हमारे नौजवान प्रधान मन्त्री ने बहुत कम समय में इन विषयों पर एक ऐसा नेतृत्व दिया एक ऐसा कदम उठाया है जो कि भारत का नाम ऊंचा हुआ है और भारत ने प्रतिष्ठा हासिल की है हमारे विदेश मंत्री तो बराबर गृह विभाग में ही रहा करते थे लेकिन जितने कम समय में इन्होंने संपर्क स्थापित किया है खासकर दक्षिण अफ्रीका में रंगभेद के खिलाफ जो आन्दोलन हुआ है और जिसमें हमारे राज्य मंत्री ने भी अफ्रीका के संबंध में जो कदम उठाया है वह पूरी सरकार जिस ढंग से करती रही है वह प्रसन्नता की बात है। लेकिन इसके बावजूद कुछ चीजें हैं जिनके बारे में गंभीरता से विचार करना चाहिए। मैं, मुझ से पूर्व वक्ता सुकुल जी के साथ नहीं हूं कई बातों पर और मैं यह नहीं समझता कि हम लोगों को अभी न्यूक्लीयर बम बनाना चाहिये। उन्होंने कहा कि चीन ने बना लिया। लेकिन चीन को बनाए हुये 20 वर्ष हो गये। अगर 20 वर्ष तक हम बिना बनाए हुये रह सकते हैं और यदि 20 वर्ष और ऐसे ही रह जायें तो मेरा ख्याल है कि दुनिया में कोई भी न्यूक्लीयर बम नहीं बनायेगा। इसलिये भारत की जो अपनी प्रतिष्ठा है शांति की नीति से वह बहुत महत्व रखती है। जो न्यू को-रिलेशन आफ फोर्सेस वर्ल्ड में हैं उसका भी हमको ध्यान रखना चाहिए, जल्दबाजी में नहीं आना चाहिए। इसका यह मतलब नहीं कि हम कभी बनायेंगे ही नहीं, लेकिन अभी इसमें ऐसा कुछ नहीं कहना चाहिए जिससे कि और भी टेंशन पैदा हो। हमारा ऐसा ख्याल है कि सरकार कुछ मायने में गलत काम कर रही है। हमारे कांग्रेस के मित्र लोग जो हैं वे एक मुंह में तीन तो जीभ रखते हैं, पहली जीभ है जब कम्युनिस्टों से बात करते हैं तब कहते हैं कि विदेशी शक्तियां हमको डी-स्टेबेलाइज कर रही हैं, साम्राज्यवादी शक्तियां डी-स्टेबेलाइज कर रही हैं इसलिये आप हमारा साथ दीजिए। लेकिन मैं विदेश मंत्री जी से कहूंगा पूरी रिपोर्ट जो कि एक्सटर्नल एफेयर्ज की वार्षिक रिपोर्ट है कहीं भी उसमें वर्ड दिखा दीजिए जहां कि साम्राज्यवाद वर्ड लिखा हुआ है कि साम्राज्यवाद के खिलाफ हम लोग लड़ेंगे या भारत लड़ रहा है? तो जब आप कम्युनिस्टों से बात करते हैं तो एंटी साम्राज्यवाद, जब निर्गुट सम्मेलन में जाते हैं तो टू सुपर पावर्ज, अभी सुकुल जी ने टू सुपर पावर्ज की चर्चा की, क्या यह डिस्टिंग्युश नहीं कर सकते हैं कि एक सुपर पावर है जो दुनिया पर हावी होना चाहती है, जो साम्राज्यवादी

शक्ति है और दूसरी है जो शांति के लिये है और आपकी दोस्त है । लेकिन उसी मुंह से दूसरी जीभ से कह देते हैं टू सुपर पावर्ज । . . . (**व्यवधान**) सुन लीजिए लिखा हुआ है, पढ़कर सुना देते हैं आपकी रिपोर्ट का पेज 10 हम विदेश मंत्री का ध्यान करेंगे कि विदेशी शक्तियां ऐसी हैं जो हमारे पड़ौसी देश में विदेशी अड्डा बना रही हैं । मैं जानना चाहता हूं कि किस देश में सोवियत संघ अड्डा बना रहा है अगर आप निष्पक्ष हैं तो निष्पक्ष रहिए, किसी से डरते हैं तो डरिये, यह तो आपकी खुशी है । आपने कहा कि अमेरिकनज ने आपको यूनाइटेड नेशन्ज के डेलीगेशन में थ्रॉटन किया । अगर हम रहते तो उसकी गर्दन पकड़कर पटक देते कि तुम थ्रॉटन करने वाले कौन हो ? . . . (**व्यवधान**) वह थ्रॉटन करने वाले कौन हैं यही हम आपसे विचार करना चाहते हैं । तीसरी बात है जब अमरीका के साथ बात करते हैं तो कहते हैं कि We are the largest Demcracy in the world. तो यह एक मुंह में तीन जीभ जो आप रखते हैं इससे कौन क्या समझेगा सो हमको बता दीजिए ऐसा मत कीजिये कोई स्पष्ट नीति निर्धारित कीजिये और बोलिए । यह नहीं, इसलिये कह रहा हूं कि एक्शन में और कोई बहुत बड़ी गलती कर रहे हैं, लेकिन बोल-बोल कर आप भ्रम पैदा करते हैं । इसलिये यह एक मुंह में तीन जीभ वाली बात है मैं समझता हूं कि आपकी इस नीति से अमरीका ने समझ लिया है, भारत, दे हेव टेकन इट फोर ग्रांटेड, और इसलिये हमारे पड़ौसी देशों में, यह अच्छी बात है कि पड़ौसी देशों से दोस्ती की जाये, इसमें दो राय नहीं हैं, लेकिन हम समझते है यह समझना जरूरी है कि हमारे पड़ौसी देशों में साम्राज्यवादी देश, खासकर अमरीका खुराफात नहीं कर रहा, भयानक भ्रम में रहना है । हम आपको स्पष्ट करना चाहते हैं । आप नाम नहीं लेना चाहते, मत लीजिए खुशी है आपकी मैंने कई बार कहा है कि आप डर से नाम नहीं लेते हैं क्या और जिन्होंने लिया है, उनको क्या अमरीका खा गया है या उनको दबा गया है दुनिया में कोई दूसरा विकास कर रहा है या नहीं या आप ही कर रहे हैं ? आपसे तेजी से दूसरों ने भी विकास किया है । मैं समझता हूं कि वक्त आ गया है कि अमरीका को स्पष्ट ढंग से कहा जाये कि पाकिस्तान को न्यूक्लीयर बम में मदद देकर के वह बहुत गलत काम कर रहा है इस बात की घोषणा हमारी सरकार तुरन्त करे । इसका दुनिया में अवश्य अच्छा प्रभाव पड़ेगा, दुनिया आपके साथ होगी यह क्या तरीका है कि आपने हमारे डिफेन्स बजट का कहा, ठीक ही कहा, यह बढ़कर छह गुना हो गया है, हम खर्चा करते हैं अपने देश के विकास के लिये या हम हथियार की होड़ में फंसे हैं ? आप चाहे हथियार सोवियत संघ से लीजिए या अमरीका से लीजिए, चाहे आप कमीशन के आधार पर खरीदिए या बिना कमीशन के खरीदिये, लेकिन रुपया तो जा ही रहा है । इसलिये इसको आप देखिये और भारत को इस मामले में एक दृढ़ नीति लेकर घोषित करनी चाहिये ।

उसी तरह आई०एम०एफ० लोन और दूसरे लोन के बारे में अमरीका ने कटौती की । हमारा ख्याल है कि रिजेक्ट कर दीजिये कि हम लेंगे ही नहीं दुनिया में ऐसे भी देश हैं, जिन्होंने बिना लोन लिये हुई तरक्की की है, सोवियत संघ ने बिना लोन लिये हुये अपने देश को विशाल बनाया, क्या हम लोग नहीं बना सकते ? प्रारंभ में चाइना वालों ने भी नहीं लिया, बहुत से ऐसे देश हैं. . . (**व्यवधान**) . . .

एक माननीय सदस्य : अब ले रहे हैं . . .

श्री चतुरानन मिश्र : अब ले रहे हैं । मैंने कहा कि प्रारम्भ में नहीं लिया । अब वे प्रो-अमरीकन भी बोल रहे हैं, उस पर हम बाद में आएंगे अगर आप उन्हीं से सीखना चाहते हैं । तो अलग बात है । लेकिन हम तो कहेंगे कि इसको आप रिजेक्ट कीजिए । यह हमको कहें कि हम आपकी मदद करते हैं, हम भिखमंगे हैं क्या ?

मैं समझता हूं कि कुछ वैदेशिक मामलों में आपको पेशकदमी लेना चाहिए । हमारे विदेश मंत्रालय ने सिवा सा... अफ्रीका के सवाल को छोड़कर इनीसे f

[श्री चतुरानन मिश्र]

खो दिया है। मैं कुछ प्रश्नों को कहूंगा। हमारे ख्याल में इंडियन नोशन में जो कंण्ट्रीज हैं, तृतीय देश, उनका सम्मेलन भारत को शांति के लिए बुलाना चाहिए और एटमोसफियर पैदा करना चाहिए कि अमरीका हम सब का दुश्मन है, आप उनके साथ आइए और उनको लेकर जाइए। मैं समझता हूं कि अफ्रीकन नेशनल कांग्रेस को आपको रिकोगनाइज कर देना चाहिए डिप्लोमेटिक तौर पर कि यह सरकार है, जैसा आपने स्वापो के बारे में पहले किया। मैं यह समझता हूं कि यह पेसिफिक एरिया में एशिया और पेशिफिक जोन में जैसे यूरोप में हेलसिंकी एक्ट बना, और शांति का एक समझौता हुआ, उसी तरह हमारे देश को, राष्ट्र को देशकदमी लेना चाहिए कि सबको बुलाना चाहिए, अमरीका को भी बुलाना चाहिए और परपोजल रखना चाहिए कि हम इस क्षेत्र में शांति से रहना चाहते हैं, आप भी आइए और आप भी बोलिए।

इसी तरह मैं समझता हूं कि चीन से भी बात करनी चाहिए। यह बात ठीक है कि सात बार आपकी बातचीत हुई, नौ बार बातचीत हुई। आखिर बातचीत का कोई निष्कर्ष होगा या नहीं होगा। मैं चाहता हूं कि अब आप पोलिटिकल लेबल पर चर्चा करें और कहें, इसका यह कतई मतलब नहीं कि मैं चीन के उन विचारों से सहमत हूं। हमारी भी उनसे बातचीत हुई है, जब बीजिंग जाने का मौका मुझे मिला, मैंने कहा था कि भाई कैसे सुलझेगा यह बोर्डर का सवाल तो उन्होंने कहा कि गिव एंड टेक। हमने कहा भाई, बात तो अच्छी है, लेकिन तुम टेक करते हो, गिव करते ही नहीं, तो फिर कैसे होगा? मैं समझता हूं कि दिक्कत है, लेकिन कोई ठोस इनीसेटिव लेना चाहिये और यह पोलिटिकल लेबल पर लेना चाहिए। आफीसरों पर मत छोड़िए, वह तो लकीर खींच-खींच कर चले आते हैं, उनकी भी सीमाएं हैं चाहे आप उनको डिप्लोमेट बनाकर रखिए या कुछ और। इसलिए यह आपको अपने स्तर से करना चाहिए। पाकिस्तान के साथ डिप्लोमेसी के सवाल पर आप पीछे रह गए हैं, हमने इंटरनेशनल जैसे अखबारों में पढ़ा है, हमारी बातों को लोग अच्छे ढंग से नहीं समझ पाते। हमने कह दिया, हमारे प्रधानमंत्री ने कह दिया कि हम पाकिस्तान के खेलों में नहीं जाएंगे तो उन्होंने उल्टे कह दिया कि आपके फारेन सेक्रेट्री ने कहा था तो पाकिस्तान के कारसपोंडेंट ने सूचित किया कि इस सेक्रेटरी को कल नहीं पाइएगा। हम लोग इतने आदमी थे, हमको ही कह देते, पाकिस्तान के कारसपोंडेंट को क्यों कहा गया? वह चला आता है हमारे यहां खेलों में, तो यह तो डिप्लोमेसी है हम भले ही पसंद न करें, लेकिन यह वर्ल्ड वाइस कनफ्यूजन हो रहा है। इसको आप काउंटर कीजिए। वह घातक हथियार भी रखता है और दोस्ती का भी हाथ बढ़ाता है जिससे कनफ्यूजन होता है। हमारे निकट के जो दूसरे पड़ोसी देश हैं, उनके साथ अच्छे संबंध करने के लिए हमें नान-आफिशियल मैत्री संगठन बनाने चाहिए। भारत सोवियत मैत्री संघ, भारत अमरीका मैत्री संघ है, भारत श्रीलंका मैत्री संघ है, भारत पाकिस्तान, भारत नेपाल का अलग अलग है, लेकिन हम उन पर ज्यादा जोर दें ताकि वहां जनमत जागृत किया जा सके। अगर जनमत वहां तैयार नहीं किया तो बड़ा कठिन है क्योंकि वहां डमोक्रेसी नहीं है, वहां तो डिक्टेटरशिप है। वहां हम लोगों को कैसे समझाएंगे? वहां जबरदस्त आंदोलन उठेगा जिसमें आपको मदद करनी चाहिए तो वे समझ सकते हैं। वहां की सरकार डिक्टेटरशिप की सरकार है, अमरीका के हथकंडों में वह चल रही है, उसके हाथ का खिलौना वह सरकार है, तो बिना इसके आप वहां कोई रास्ता नहीं निकाल सकते। तो मैं चाहता हूं कि वहां पर नान-आफिशियल मैत्री संघ ...

माननीया, मेरे कुछ प्रश्न हैं जिनके बारे में आपसे मैं सफाई चाहता हूं। सऊदी अरेबिया और तेल उत्पादक

देशों में भारी पाकिस्तानी फौज है। उन्होंने पाकिस्तान की फौज को रखा है, सारा खर्चा मेनटन करता है सऊदी अरेबिया। लेकिन उसमें यह जरूरी नहीं है कि भारत और पाकिस्तान का टकराव होगा तो वहां से भी फौज ला सकते हैं। अगर हम अरब देशों की दोस्ती चाहते हैं, हमने उनका साथ दिया है तो वहां कम से कम हमको इस बारे में उनको कहना चाहिए कि हमारे और पाकिस्तान के मतभेद हों तो उनकी फौज भारत पर आक्रमण करेगी या नहीं, इस बारे में सफाई की जरूरत है। इसी तरह से पाकिस्तान जो न्यूक्लियर बम बना रहा है, उसका खर्चा भी अरब देश दे रहे हैं, क्या यह सच है? मैं चाहूंगा कि मंत्री महोदय इसे स्पष्ट करें कि क्या बात हो रही हैं। जब मैं यह बात उठा रहा हूं तो उसका मतलब यह नहीं है कि हम अरब देशों के साथ दोस्ती में किसी तरह की कमी चाहते हैं, लेकिन दोस्ती कुछ वास्तविक आधार पर होती है। उनको कहना पड़ेगा कि हम आपका साथ देते हैं लेकिन उचित नीति पर आपको भी हमारा साथ देना होगा।

नेपाल से आपकी दोस्ती है, लेकिन पूरी दोस्ती नहीं है। वहां पर उन्होंने परमिट सिस्टम लागू कर दिया है या उसका फैसला किया है। आप कहेंगे कि उन्होंने डिस्क्रिमिनेशन नहीं किया है, लेकिन हम तो एक दूसरे देश के लोगों को आने जाने देते थे, दुनियां के देशों के साथ उसके ऐसे रिश्ते नहीं थे। 40 वर्ष हो गए, वहां से जो नदियां आती हैं वह हमारे बिहार और उत्तर प्रदेश में हर साल बरबादी लाती हैं। तो विदेश मंत्री बताएं कि क्या स्थिति है। 40 वर्ष से एक सवाल उलझा हुआ है। उनसे हम बिजली पैदा करें तो भूटान के साथ तो आपने समझौता किया है कि उसकी जितनी बिजली पैदा होगी उसको हम खरीद लेंगे, लेकिन किस दर पर खरीदेंगे? क्या एक ही दर पर, खरीदिएगा सभी दिनों में? उसी तरह से नेपाल से भी आप संधि कीजिए, क्या इसमें आपको दिक्कत है। हमको कहना चाहिए कि किस तरह से हम इस समस्या का समाधान करेंगे।

बार्टर सिस्टम आफ ट्रेड से हमारा फारेन ऐक्सेचेंज का मामला हल हो सकेगा। जैसे आम तौर पर कम्यूनिस्ट देशों के साथ है, क्या हमारे लिए यह संभव नहीं है कि अरब देशों के साथ भी हम बार्टर सिस्टम आफ ट्रेड करें ताकि वे हमारा माल ज्यादा खरीदें और हम अपनी फारेन ऐक्सेचेंज को बचा सकें दूसरे कामों के लिए? इस बारे में हम जरा मंत्री महोदय से जानना चाहेंगे।

एक और समस्या है जिसके बारे में हम जानना चाहेंगे कि क्या कारण है इतने वर्षों की हमारी आजादी के बाद राष्ट्रसंघ में भाषा हिन्दी नहीं आ सकी। मैं इस पक्ष का नहीं हूं कि हिन्दी हर जगह लाद दी जाए यह आप जानते हैं। देश में हमने जो नीति रखी है भाषा के संबंध में, जो जवाहर लाल जी के वक्त से हैं हम उसके पूर्णतः समर्थक हैं कि हिन्दी भाषा किसी पर लादनी नहीं चाहिए। लेकिन हिन्दी का नाम ही न रहे और भारत दुनिया में अंग्रेजी की भाषा के नाम से जाना चाहिए यह ठीक नहीं है। (**समय की घंटी**) मैं तो केवल प्रश्न ही पूछ रहा हूं मुझे थोड़ा और बोलने दीजिए। मैं चाहूंगा कि भाषा के बारे में आप बात साफ करें। जो ऐसे देश हैं जो अंग्रेजी नहीं जानते हैं उनके साथ हिन्दी में सम्पर्क रखने में क्या दिक्कत है? अंग्रेजी नोइंग कंटरीज जो हैं उनके साथ तो ठीक है लकिन दूसरे देशों के साथ रखने में क्या दिक्कत है इस को आप बतायें। मैं यह भी जानना चाहूंगा कि 'गाट' की परिधि में सर्विसेज को लाया गया है, आपने जैसा कहा कि अलग से हम लेंगे तो क्यों हमारी सरकार ने स्वीकार किया जबकि आप जानते हैं कि सर्विसेज में मल्टी नेशनल्स आयेंगे और आपकी सर्विसेज अभी खड़ी हो रही हैं तो आप उस परिभाषा में उसे लाने के लिए क्यों तैयार हो रहे हैं। हम को लग रहा है कि इसका घातक परिणाम होगा।

[श्री चतुरानन मिश्र]

अभी सुकुल जी ने कहा, हम पूर्णतः उनके साथ हैं जो श्रीलंका में हम भारतीयों के साथ हो रहा है वह कहते हैं कि तमिलों के साथ हो रहा है लेकिन मैं समझता हूं भारतीयों के साथ दुर्व्यवहार हो रहा है। वहा जो कुछ हो रहा है उनके बारे में कहना कठिन है, वह कम्पलीकेटिड मामला है। क्या रास्ता निकाला जाये हम तो क्लीयर नहीं हैं कम से कम हम इस पक्ष में बिल्कुल नहीं हैं कि वहां आप फौज भेजें क्योंकि ये छोटे-छोटे पड़ौसी देश हैं ? हमारा तो बड़ा देश है। हमारे बारे में उनको शक है कि हम उनको दबोच लेंगे। (व्यवधान) मैं मूल भारतीयों के बारे में ही कह रहा हूं। कहने में गलती हो गयी होगी। कुछ इधर-उधर से भी हैं लेकिन रखिये जो आप चाहें। वहां यह प्रश्न उठा हुआ है जिस पर अपने देश में सफाई नहीं हो रही है कि उनका नार्दर्न-इस्टर्न स्टेट जो होगा, तमिल रीजन के लोगों का या इंडियन रीजन के लोगों का, जैसा आप कहिये, उनको बीच में लिकेज होगा। यह क्या बला है इसको कुछ लोग समझ नहीं पा रहे हैं एक ही देश में लिकेज क्यों उठ रहा है। इनको हम को फार्मुलेट करना है। हम ऐसी बात कुछ नहीं कह रहे हैं जो असंभव बातें हो रहा हो। क्योंकि मुझ से सिलोन के एक मित्र कह रहे थे कि आप अपने देश में लिकेज दें एक स्थान से दूसरे स्थान पर। मैं समझा नहीं क्या बात है इसलिये सरकार इसको साफ करे।

दूसरी बात डबल टैक्सेशन की है। जो डवलोपिंग कंटरीज के लोगों के साथ हो रहा था उसको हमने हटा दिया। उस का क्या परिणाम हुआ क्या हमारी रिपोर्ट में यह बात नहीं आनी चाहिये ? हमारी रिपोर्ट में तो ऐसा लिखा है कि कुछ मंत्री वहां गये और वहां से कुछ मंत्री यहां आये और इसी से सारे पेज भर दिये। एक सूची बना कर दे दीजिये कि कहां-कहां आप गये और कहां-कहां से लोग आये। जो समस्या है उसके बारे में कुछ रखिये कि हमने यह नीति निर्धारित की है और उसके परिणाम यह हुये यह हम जानना चाहेंगे। जो हमारे पड़ौसी देश हैं जैसे बंगलादेश है उनसे रीवर वाटर, बाउंडरी, डिमार-केशन की बात चल रही है बांउडरी-डिमारकेशम भी जब हम करते हैं तो उस पर भी उनको एतराज होता है। इसी तरह है चकमा रेफयूजीज और वेस्टेड प्रोपर्टीज के बारे में है। इनका निदान भी नहीं निकल रहा है। अमेरिका इन बातों को इस्तेमाल करता है, साम्राज्यवादी देश भी इन बातों का इस्तेमाल करते हैं ?

तीसरी बात यह है कि आपने कहा ठीक है कि हमारे यहां के टेक्नीशियंस, लेबरर्स हैं वे दूसरे देशों में जा कर काम करते हैं लेकिन हमने लिखा था, पहले आपके विदेश मंत्रालय को लिखा था, और प्रधान मंत्री जी को भी लिखा था कि लेबर अटेची हमारा वहां पर क्यों नहीं है जो हमारे लोगों की देखभाल करे। हमारी जो अम्बेसीज हैं उसमें लेबर अटैची रहना चाहिये। कभी कभी हमारे पास ऐसी रिपोर्ट आती है कि वहां पर भारतीयों के साथ दुर्व्यवहार होता है। यह सुनकर हमें दुख होता है। आप इस संबंध में कुछ कीजिये। आखिर में मैं यह कहूंगा कि जिन देशों में एंटी इंडियन एक्टीविटीज हो रही हैं वहां पर आप कुछ करिए। कनाडा ने हमारे साथ अच्छा किया कि दोनों देशों में जो ऐसे लोग हैं उन्हें अपने यहां बुला सकेंगे। हमारे यहां तो ऐसे लोग नहीं हैं और अगर होते तो हम भी ऐसा करते लेकिन इंगलैंड और दूसरे देशों के लोग ऐसा नहीं कर रहे हैं। हम दुनिया में दोस्ती और विश्व शांति का नारा लेकर आगे बढ़े हैं। लेकिन ऐसे लोग हमारे देश में आकर हत्यायें करें, यह हत्यायें आर्गेनाइज करें या यूरोप के देशों में एंटी इंडिया एक्टीविटीज करें तो उनके खिलाफ हमें सख्त कदम उठाना चाहिये। कुछ देशों ने भारत सरकार को आश्वासन तो दिया है लेकिन एक कनाडा को छोड़कर किसी ने भी ठोस कदम नहीं उठाये हैं। हमारा ख्याल है कि सरकार को इस संबंध में टफ और स्ट्रोंग कदम उठाने चाहिएं ताकि इन गतिविधियों को रोका जा सके। मेरा अंतिम प्रश्न यह है कि आपने नान-रेजिडेंट इंडियन के लिये कंसलटेटिव कमेटी बनाई है। मैं यह जानना चाहता हूं कि क्या यह सच बात है कि नान-रेजिडेंट इंडियन के नाम पर कुछ मल्टीनेशनल कम्पनियां हमारे देश में घुसने का प्रयास कर रही हैं। आपने वहां पर एक अमेरिकी फंड बनाया

है । इस अमेरिकन फंड के नाम पर कुछ लोग हमारे देश में घुसना चाहते हैं, मल्टीनेशनल कम्पनियां घुसना चाहती हैं । कहीं ऐसा न हो इंडियन के वेश में ये लोग हमारे देश में घुस आयें । मैं चाहता हूं कि इसको भी आप स्पष्ट करें । एक तो हमारे देश में ईस्ट इंडिया कम्पनी घुसी थी और उसने इस देश को तबाह करके रख दिया । आखिरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि हमारा विदेश मंत्रालय इन बिन्दुओं पर अवश्य विचार करें । आप विश्व शांति के लिये एनिशिएट लेते रहे हैं वह लेते रहें । पड़ोसी देशों के साथ हमारे संबंध अच्छे होने चाहिये । जिस ढंग से भारत ने विश्व शांति के लिये नेतृत्व किया है उसी ढंग से वह आगे बढ़ते रहना चाहिये । हमारी कामना है कि हम अपने प्रयत्नों में सफलीभूत हों । मैं यह भी कहना चाहूंगा कि जिओग्रफीकली, हिस्ट्रीकली और ट्रेडिशनली हमारा देश एक बहुत बड़ा देश है । यह दुनिया में छोटा होकर नहीं रह सकता है । इसलिए मैं उन लोगों की बातों से सहमत नहीं हूं कि हमें दुनिया के मसलों में उलझना नहीं चाहिये । हमें दुनिया में विश्व शांति के लिये प्रयास करना चाहिये । जहां तनाव हम रोक सकते हैं उसके लिये प्रयास करने चाहिये । श्री जवाहरलाल नेहरू जी के टाइम से जो नीति हमारी चल रही है वह सही नीति है, हम लोगों को उससे हटना नहीं चाहिये । हमारे नये प्रधान मंत्री आये तो इन्होंने अमेरिका से दोस्ती करने की कोशिश की, इंदिरा जी ने भी यही कोशिश की थी और जवाहर लाल नेहरू जी ने भी अमेरिका के साथ दोस्ती की कोशिश की थी । लेकिन इम्पीरियलिस्टिक देशों की लिमिटेशन्स हैं । आपने उनका व्यवहार देख लिया है । भारत सरकार ने इस रिपोर्ट में इम्पीरियलिस्टिक शब्द का कहीं प्रयोग नहीं किया है । आप इम्पीरियलिज्म की चर्चा तो करते हैं और एन्टी इम्पीरियलिस्टिक भी बनते हैं । लेकिन आप इसकी चर्चा से क्यों डरते हैं यह बात समझ में नहीं आती है । इन शब्दों के साथ मैं उम्मीद करता हूं कि आप इन बातों का स्पष्टीकरण करेंगे ।

PROF. CHANDRESH P. THAKUR (Bihar): Madam Deputy Chairman, I rise to support with pleasure the activities and programmes of the Ministry of External Affairs. It has the good fortune now of being led by one of our eminent, seasoned and suave political leaders. He is ably assisted by his two energetic and competent Minister of State.

Madam, Indian foreign policy has emerged as a well-tested one on consistency and on its non-partisan approach. It represents the expression of national interest as well as its deeply-held values. Basic thrusts have remained the same, despite generation changes in leadership. Its uniqueness lies in reflecting the national consensus notwithstanding some criticisms by Shri Gurupadaswamy and now Shri Mishra, obviously made in constructive spirit.

A nation's foreign policy, Madam, is open to influences or the compulsions of national interest. Developments and, therefore, peace in the world, in our region and across our borders determine the sources of such compulsions. Non-

6.00 P.M.

alignment movement was the product of our thinking in this regard among other things. One of the earliest Indian initiatives in the international relations has come of age now. Today NAM's geographic expansion testifies to its basic strength and the growing wisdom of the world in appreciating it. It has been a creative concept but its clout is far short of the sweep of its geographic coverage. India, during its recent leadership, brought out a delicate and skilful course correction and it has been appreciated all over the world.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You can continue your speech. The House stands adjourned till 11 O'clock on Monday, the 27th April.

The House then adjourned at one minute past six of the clock, till eleven of the clock, on Monday, the 27th April, 1987.