

hon. Members who spoke on my Bill. I thank Shri V. Narayansamy, Shri Mirza Irshadbaig, Shri Ghulam Rasool Matto, Shri Ram Chandra Vikal, Shri Deshmukh, Shri Kalpnath Rai and Shri Kamlendu Bhattacharjee. The purpose of introducing this Bill is that the Government should understand the imperialist legacy of the judicial system in India. I am grateful to Shri Bhardwaj for accepting my argument. My argument was for a total restructuring and indigenisation of the judicial system in India. Now, fortunately the Government has understood all the two important aspects of my argument and the hon. Minister was pleased to give comparatively satisfactory answers to the extent that the Government is

thinking of making a 5. 00 P. M. total or a drastic change

in the judicial process and the judicial system of this country and taking law, legal system and justice to the grass roots, to the doors of the poor people. In this context, for the Government having understood the vital necessity for a change and for the Minister himself has understood the vital need for a change, I congratulate the Government and on the basis of the assurance given by the hon'ble Minister, I would like to withdraw the Bill.

The Bill was, by leave withdrawn.

SHORT DURATION DISCUSSION
ON THE SECURITY ENVIRON-
MENT IN THE COUNTRY IN THE
CONTEXT OF PAKISTAN'S NUCLEAR
PLANS AND RENEWED U. S. ARMS SUPPLY
TO THAT COUNTRY—*contd.*

SHRI MURLIDHAR CHAN-DRAKANT
BHANDARE (Maharashtra): Mr. Vice-
Charirman, Sir, I rise to participate in the
discussion on a subject, which has been very
appropriately and correctly worded on the security
environment in the country in the context of
Pakistan's nuclear plans and renewed U. S. Arms

supply to that country. I had raised this question in a supplementary which I put to hon'ble the Minister " for External Affairs and I had made a specific reference to the nuclear armaments of China and giving of * AWACS by the U. S. A. Government. Since the question related only to the grant of AWACS, the answer which was given by the hon'ble Minister was that our Ambassador Mr. ' Kaul was talking to the U. S. Government. Eventhen, I said that I was convinced that the American Government had made up its mind and it was only an eye-wash. The reference to the Hawkeye and the choice between the Hawkeye and the AWACS and it was within less than 24 hours I had ^ said on that occasion on Tuesday only, came to be true and our Ambassador has been told that U. S. Government is convinced about the need of AWACS to Pakistan. This is one aspect because I think that both these aspects are really interrelated... the grant of A WACS and the explosion about which there has been a reference in the Washington Post. Therefore, I do not like the sequence of events. First, you had a dastardly attack on 2nd October, 1986 on the life of Prime Minister and Providence was very kind that nothing happened to our respected Prime Minister. Now, what is surprising is that the news about it was known in Pakistan a day earlier and even the Indian rupee had fallen. I am very unhappy about the manner in which the External Affairs Ministry went about this but like the lapse at Rajghat, I think, this is one more lapse and the External Affairs Ministry will tighten up its belt and see that this information, this intelligence and other reports which they get from abroad concerning the safety of the Prime Minister are attended to and brought to the notice of the authorities in charge of internal ^ security of this country without delay. When I look at the way things are happening, there is no doubt in my

[Shri Murlidhar Chandrakant Bhandare]

mind that the security of the country is gravely in peril. All those things have been narrated I do not want

to repeat them—the active encouragement, the active training, the active supply of arms to the terrorists, the detonation of nuclear devices, acquisition of the most sophisticated arms by Pakistan, the Chinese intrusion and so on. Now, we have a position where both these countries are in possession of nuclear bombs. I feel that there are conditions which are worse than these if we were at war. • - We are not at war. But the conditions around us—rightly the expression "environment" has been used—are such that without being at war, the environment engulfing us is as if we are worse of than if we had been at war. It is a matter of some gratification that these days we are discussing subjects which cut across all political lines and which show the great unity of this country. It is only in this context that I admire the sagacity of our voters, may be illiterate but certainly not ignorant, who have given such a strong Government at the Centre.

Now I wait to compare the track records because, it is only in that context that we can discuss the options open to us. And I want the Government to consider very carefully the options. Look at our record. On the 18th May, 1974, we had a nuclear explosion at Pokharan. Ever since then we have not moved an inch further towards the path of nuclear armament. On the contrary with great restraint and at considerable cost to ourselves, we have followed a policy of peace, a policy of non-proliferation of nuclear armament in the world. And I realise that the options which I will place before you are not something new but are so obvious to anyone here. The position of India as the leader in the third world, as leader in the entire world, as an apostle of peace, as an apostle of justice and

apostle of development, cannot be forgotten. This is our track record. We have shown that we do not intend to go anywhere near nuclear armament. Look at the track record of Pakistan. He did not refer to this particular aspect, but the hon. Minister who is present here was one of our very distinguished Ambassadors in Pakistan and he himself had to admit that their track record has not been very inspiring. They started their nuclear programme in 1955, but it really received an impetus when the Bangladesh war was won. Bhutto then swore that he would have the atom bomb. Those of us who have read the book "Islamic Bomb" will know as to what efforts were made. It is also in the autobiography of Mr. Bhutto himself. What happened was that in 1976, Dr. Abdul Khader Khan a very distinguished metallurgist and physicist, stole the secrets in Amsterdam. And what did he do? He stole the plans of the centrifuge method and sent them home to Pakistan. He secured names of more than a hundred European, Canadian and firms that provide necessary equipment for a plant. Not content with this, Khan established in Kah-ota with which everyone of us is familiar, a plant dubbed as Pakistani Institute of Nuclear Research. It is here that today you find that in the 235 uranium there is 93.5 per cent enrichment. What does it mean? It means two things- In the first instance it means that Pakistan has overcome the most important hurdle in the path of nuclearisation and the acquisition of a weapon-grade missile material which is the most difficult part of it. I will in this context only repeat what Dr. Khan himself declared in 1984. What he said was that Pakistan achieved a breakthrough in uranium enrichment putting an end to Western monopoly in this field. He claimed that Pakistan has achieved in record time what it took Holland, the UK, the FRG, Japan and the USA over twenty years with a huge financial in

vestment. This is one side of the picture. Of course, the other technology which is required of fabricating and detonating the nuclear device is relatively simple, fairly inexpensive and involves no scientific or technological achievement. This is the position which is at the door-step on our western border. And we have now to think as to how it has happened, because till now we were all listening, we all hoped, that there would be the American pressure and the American pressure would see that Pakistan or the Islamic nations at least did not get a nuclear warhead. But what has happened? We know how Pakistan first collaborated with Libya, how it got considerable help from Saudi. Later on when Gen. Zia became the President there was really some hope in the minds of some of us here that USA will see that this region of South Asia was not disturbed with the presence of nuclear armaments. But in the *Washington Post* which has given this news and which has occasioned the discussion today Bob Woodward, who is the very famous author of this article and known as one who had dismantled Nixon by exposing the Watergate, says —

"Senior American officials discreetly involved in monitoring the Pakistani programme are saying this administration would not come down on Pakistan if we found a bomb in Zia's basement."

I do not know, I would really like the comments of the honourable Minister because this is a clear acquiescence on the part of the USA on one hand that, "Yes, we will ignore what you are doing to acquire nuclear arms", and at the same time, "We will also give you more sophisticated arms like the AWAGs which will be for the first two years manned by our pilots and our men." This is the position in which we are today. Therefore, we have to consider what we should do today. China is already having the where withal

and the knowledge and the equipment. Now Pakistan has it. Now our options are like these:

Number one: Should we, in spite of all these things, go on talking, "All-right, we believe in non-proliferation and we need nuclear power only for peace and therefore, we will not, no matter who produces it, have it." ? Ultimately, one of the arguments which is made and which is a very facile argument is—I will deal with it a little later—that if we can live with China having the bomb, why we cannot live with Pakistan having a bomb. The reason is very obvious. There are many reasons why China went in for the bomb. All those reasons are not present so far as Pakistan is concerned. Unfortunately, despite the great friendship between the citizens of the two nations the Government of Pakistan has always acted in a manner which is quite unfriendly towards our country. After all, we have a partition to start with and we had two wars thereafter and one cannot forget almost the mania which Pakistan has shown in not only having the parity of military power with India, but also in surpassing that military power and this is a decisive step. You can say, "Why acquire the bomb if you are going to have peace here?". Therefore, kindly consider whether this option is worth examining, namely, no matter what happens in any part of the world, no matter how vulnerable we become no matter how serious a threat to the security of the country and danger to the security would be there, we would not manufacture—we will not go in for, nuclear armaments. This is the first option that I will put to the honourable Minister.

The second option: You can say, "All right. We will still try to see, no matter who is having the bomb and who is not having the bomb, that these areas remain a-

[Shri Murlidhar Chandrakant Bhandare]

zone of peace, a zone which is free from nuclear armaments. " But I think a stage has been reached when you cannot have a zone here "free from nuclear weapons since already there are nuclear armaments in the basement of Gen. Zia.

The third option: To see the realities, to really forget the world of make-believe and consider whether we will be respected or not and consider whether our existence will not be shaken at all if we really do not go in for nuclear armament because everybody knows that we have the capability and it is really only a question' of going ahead with the programme or going in the same direction. So, we decide to have it but not to use it. I say this because I do not like this one-sided game. A game can never be onesided. I do not know how I can play cricket when I do not have a bat and the other man aims at my hand only. I must have a bat to play and to hit the ball. But this is such an uneven game that if you think that Pakistan will have the bomb and we will not have anything at all, then I do not think that it is a game at all. In any case, it is a game in which we are bound to lose and, therefore, I would like the Government to seriously consider this point.

Then, Sir, there is one thing which I once mentioned more than once and it is that Pakistan may use it, because the entire situation there is such against India and is art doing something against India as a divei-tioneiy tactic. Today, we know what is happening in Karachi and in other parts of Pakistan. This is also one aspect of the matter to be considered. I know it and I said during question time the other day that I do not like it because it affects our development. And I told that looking at the scientific and technological advance, looking at the progress India has made, everyone

who is not favourably disposed towards us, is feeling jealous, and there is a serious attempt, sometimes invisible and sometimes visible, to destabilise the country. And the question, therefore, is not whether we can afford to produce it, but whether we can afford not to. The option, Sir, is between the two: whether we can afford to have it at the extra cost which will hurt our development, which will impede our social and economic progress, or whether we can afford not to have it and the answer, to my mind, is quite obvious. There is no doubt, and I speak not for myself, not for every member in this House but for every citizen in our country, that we are prepared to pay the highest price for the independence and the security of our country. No price is dear to keep the independence of the country and no price is really too high for our country's defence. The question is whether we shall continue to be respected by the rest of the world if we continue to be shaky, if we continue to be vulnerable, if we continue to be brittle inside the country. And I have no doubt that every one in this country will make the highest sacrifice, and will find no sacrifice too great to defend our motherland.

As I said in the beginning, the wise electorate have given a very strong Government. You can see their wisdom. What the opposition could not perceive and what the opposition was thinking as imaginary when we said in the elections that there is a threat to the country, has now come, true and fortunately the people of this country anticipating that have given to themselves and the country a great leader in Rajiv Gandhi. I want the Government not to fail in this hour of peril and act with sagacity but firmness and wait, and see that India is put in a position where it will not be dictated, will not lose its position in the world and the security and environ-

ment about security is so strong that nobody in this world dare to look at us with an evil eye.

Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI G. SWAMINATHAN): Shri Satyanarayan Reddy.

SHRI B. SATYANARAYAN REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, the subject that we are discussing today is very important and the Government must seriously think over the implications and developments that are taking place around our country. The very security of the country is being threatened by...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI G. SWAMINATHAN): I may inform you that the time allotted is six minutes but you can conclude within ten minutes.

SHRI B. SATYANARAYAN REDDY: They are, Firstly due to Pakistan's nuclear programme and the US renewed supply of sophisticated weapons to Pakistan; Secondly, due to China-Pakistan strategic linkage forged in 1963 which remains a major factor to Indian security planning. Thirdly, due to the super power rivalry in the Indian Ocean.

Now, Sir, I will deal briefly with these three important factors*that have threatened and continue to threaten the security of our country. Look at Pakistan. Pakistanis acquiring sophisticated Weapons and preparing nuclear weapons with the active support of the United States of America. Pakistan has tested bomb according to an US Defence intelligence report. The report was quoted by the 'Washington Post'. The tests Were also conducted between September 18 to 21 this year. And Pakistan's nuclear programmes have reached a stage where a bomb can be put together in over a Week's time. Pakistan has enriched uranium to 93- 5 per cent level at its Kahuta plant. Not only this, the US is

continuing its military aid to Pakistan in complete disregard of its own intelligence reports, it has added more sophisticated weaponry system to the list of arms supplied to Pakistan.

Sir, the Reagan Administratiois determined to build a strongalliance with Pakistan, an alliancebased on the supply of the latestweaponry system. The US is alsosupplying Airborne Advance Warningand Control Surveillance planes(A WACS) to Pakistan accompaniedby stationing 300 U. S. militarypersonnel in that country. Now, theReagon Administration has decidedto supply to Pakistan more than200 M-l tanks, considered to be themost advanced in the world. Analarming aspect of the arms deal isthat Washington has cleared the saleof highly advanced weapons toPakistan which has no bearing on theAfghan front and for all practicalpurposes will be deployed againstIndia. The M-l Abram's rangefinderwill give the Pakistani Army 100 percent accuracy in destroying theenemy's tanks. The M-l Abram aremore advanced than the Main BattleTanks (MBT) India is building. Allthese weapons and the latest planesthat Pakistan is acquiring will beused only against India; Pakistan isnot going to use them againstAfghanistan or the Soviet Union orChina because in the past threeoccasions it has been our experiencethat Pakistan always used these weapons supplied by the USA againstIndia and not against any othercountry. We must prepare to face thisdanger. The Vice Chairman (ShriM. P. Kausik. in the Chair

Now, Sir, coming to China Pakistanstrategiclinkage. it has today -1 attained a new dimension owing to the degree of involvement of Ciina in Pakistan's nuclear weapon

[Shri B- Satyanarayan Raddy]
 programme. It has been, known, j since 1965 that there has been some; degree of nuclear collaboration be-; tween China and Pakistan. The possibility remains very real that in the event of any war between India and Pakistan, China could align With Pakistan. It has also been reported that China has tested a bomb for Pakistan in Sinkiang and recent intrusion of China into our territory is alarming. So, our Government must take into consideration all these developments that are going on around our country and prepare itself to face this danger.

Now, coming to the third point 'Which I raised, that is super power rivalry in the Indian Ocean, I would say that if it is continued and if it is not prevented in time, it Will pose a great threat to the very security of our country and littoral states. The littoral States have been persistently calling for an end to superpower rivalry in the Indian Ocean and making it a zone of peace. A. U. N, sponsored international conference has been constantly postponed since 1981. The Non-Aligned Movement's proposal envisages the Conference to be held in Colombo in 1987 or 1988 but to this day no effort) s have been made and there is no possibility and there is no hope that this conference will take place at Colombo because America and the western countries are constantly creating obstacles preventing this conference to be held in time because theylinkthis withtheAfghanproblem. It has nothing to do with the Afghan problem. So, the Government of India must take an active part in mobilising, in organising, the littoral States and see that these foreign bases in the Indian Ocean should not be there' and the Indian Ocean should be made a zone of peace.

Now, Sir, I would like to ask a few questions and I hope that the Foreign Minister will kindly reply

to them. Firstly, I would like to know whether the Government of India have discussed with the U. S. Secretary of Defence, who recently had been to India, the question of supply of arms to Pakistan and the danger posed in the region due to this act of the USA. Has the Government of India drawn the attention of the Defence Secretary to the position that the supply of U. S. arms would* be an unfriendly act and the relations between these two countries would Worsen instead of improving- Thirdly, I would like to ask whether the Government of India has prepared itself in view of allthese developments to safeguard the security independence and sovereignty of the country. So far as We and the people of India are concerned we and people of India are prepared to make any kind of help and sacrifice to safeguard the unity, sovereignty and independence of the country. Lastly Sir, I Would like to asktheForeignMinister to consider and Would also like to request the Government of India to seriously consider the proposal made by the Saviat Communist Party General Secretary Mr. Gorbachov the proposal of establishing an Asian Security-zone. Will the Government of India seriously consider to support this move ? At the same time We also support the Soviet Union constant efforts for World Peace and justice and it is the only country which has constantly stood against foreign conspiracy of supplying of arms to Pakistan against India and to safeguard the peace in this World and in this region. I hope the Government of India will seriously consider all these issues which threaten the security of India and take appropriate measures to see that this threat is met with.

श्री प्रमोद सहायन (महाराष्ट्र) :
 उपसभाध्यक्ष जी, देश की सुरक्षा यह छोटा
 सा शब्द एक प्रतिष्ठापित संकल्पना को
 ध्वनित करता है। सीमाओं की रक्षा,

आंतरिक व्यक्ति आर्थिक स्थिति, जनता का सहयोग तथा मनोबल आदि अनेक मुद्दों का सामयिक रूप देश की सुरक्षा में प्रतिबिंबित होता है। लेकिन आज की चर्चा में पाकिस्तान की परमाणु योजनाएं और अमेरिका द्वारा पाकिस्तान को आधुनिकतम हथियारों की बेहिसाब देन, इन दो मुद्दों के कारण निमित्त स्थिति में मर्यादित है। अब इसमें दो राय नहीं हैं कि पाकिस्तान अपनी आवश्यकता से कई गुना अधिक हथियारों का भंडार बना रहा है। यह ठीक है कि हमने पाकिस्तान को तीन बार परास्त किया, लेकिन हर बार हमारी हानि बढ़ती गयी है। इस बार पाकिस्तान की तैयारियां अभूतपूर्व हैं। अवाक की आंखें 400 कि०मी० की दूरी तक देख सकती हैं।

प्रतिकार के लिए हमारा हाथ उठने से पहले पाकिस्तान को पता चल सकता है। एफ-16 के हाथ सहज रूप से 850 किलोमीटर की दूरी तक फैल सकते हैं। एम-16 ए-5 अब्राहम टैंकों के पंर खंवर के दर्रे पर तो लड़खड़ाएँ लेकिन हमारे मैदानों में दौड़ेंगे। हारपून मिसाइल हमारे ही नीले सागर को लाल करेंगी। अब पाकिस्तान की परमाणु योजनाएं हमारे लिए सब से बड़ी खतरे की घंटी है। अमरीका कुछ भी कहे अफगान की की आड़ में एफ-16 का निशाना हम पर ही था और अवाक की निगाहें भी हम पर हैं। दूध से जला बच्चा छाँछ फूँक कर पीता है क्या सेवरजेट से जला देश अवाक और एफ-16 से सावधान नहीं रहेगा ? पाकिस्तान की मनोरचना को हम समझ लें। पाकिस्तान हमारा पड़ोसी देश है। पड़ोसी से प्रेम करो यह हमने क्राईस्ट के पहले सीखा है लेकिन एक तरफा प्रेम विद्यालयों, महाविद्यालयों में तो शोभा देता है लेकिन शक्ति और महाशक्तियों की लड़ाई में शोभा नहीं देता। पाकिस्तान का जन्म ही हिन्दुस्तान के द्वेष के आधार पर हुआ है। 1947 के पहजे पाकिस्तान का न तो कोई इतिहास था और न भूगोल था। 1971 में उस का

भूगोल भी गोल हो गया। इसलिए पाकिस्तान की नीयत में हमेशा हमारे लिए गड़बड़ होगी। घुसपैठिये इसीलिए आते हैं। बचपन में हम सुना करते थे हंस के लिया पाकिस्तान, लड़के लेंगे हिन्दुस्तान। अब हम सुना करते हैं हंस के लिया पाकिस्तान घुस के लेंगे हिन्दुस्तान। इसलिए पाकिस्तान के संबंध में किसी भी निर्णय से पहले उनकी नीयत का ध्यान रखते हुए हम को निर्णय लेना चाहिए। एक तरफ पाकिस्तान की नीयत में खोट है और दूसरी तरफ अमरीका की नीति में खोट है। अमरीका की कथनी कुछ भी हो उन्होंने अपनी करनी से यह सिद्ध कर दिया है कि अमरीका के विश्वरूपी शतरंज के कूटनीतिक खेल में पाकिस्तान उनका एक महत्वपूर्ण मोहरा है। ईरान के हाथ से निकल जाने के बाद पाकिस्तान को हथियाने के लिए जो चाहे हथियार देने के लिए अमरीका तैयार है। अमरीका का छोटी मात्रा में पाकिस्तान में फौजी अड्डा बनाना यह हमारे दरवाजे पर महाशक्ति की दस्तक है। अमरीका की निगाहों में जो रूस को घेरने की नीति है उस में पाकिस्तान एक सब से बड़ी कड़ी है। इसलिए हम से तो वाईनबर्गर हल्के लड़ाकू विमान इंजन की बात करेंगे और पाकिस्तान से अवाक की बात करेंगे। ऐसी स्थिति में अमरीका के सिनेट में कुछ ज्यादा डेमोक्रेट्स जीत कर आएँ या अमरीका के हकूमत में कोई भी परिवर्तन हो अमरीका की मूलभूत विदेश नीति में बहुत भारी परिवर्तन होगा ऐसा मानना या तो बहुत बड़ा भोलापन होगा या बहुत बड़ी चालाकी होगी। अमरीका की सामरिक और कूटनीतिक व्यूहरचना में पाकिस्तान का यह स्थान लम्बे समय तक रहेगा। यह हम अपने मन में समझ लें और उसी आधार पर हम अपनी नीति का निर्धारण करें। पाकिस्तान की नीयत और अमरीका की नीति को देखते हुए हमारे सामने दो रास्ते हैं। एक तो शत्रुसमूह की तरह अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति की निरर्थक परिभाषाओं की रेत में अपना सिर गाड़ कर वस्तुस्थिति से लगातार इन्कार करते रहे

(श्री प्रमोद महाजन)

या वास्तविकता के धरातल पर खड़े होकर परमाणु अस्त्र बनाने का साहसी निर्णय लें। हम दूसरे रास्ते के समर्थक हैं। क्या हमें यह लगता है कि हमारे प्रचार से और कुटनीतिक प्रभाव से विश्व में तथा अमरीका में एक ऐसा वायुमण्डल बनेगा कि अमरीका पाकिस्तान को मदद करना छोड़ देगा या पाकिस्तान परमाणु अस्त्रों के स्थान पर शान्ति के कबूतरों का निमित्त करेगा। ऐसा मानने वाले पर समझ नहीं आता क्या करें? हमें या तरस खाए? न यह अमरीका की नीति बदलने वाली है न पाकिस्तान की नीयत बदलने वाली है। देश की सुरक्षा की कोई कीमत नहीं लगाई जा सकती। कल दुर्भाग्य से यह न हो। लेकिन दुर्भाग्य से अगर पाकिस्तान से मार-खाती पड़े तो यह तीसरी दुनिया का तथा-कथित नेतृत्व रेत के किले के जैसा बिखर कर रह जाएगा। 100 राष्ट्रों में से कोई आपके लिए आँखों से आंसू बहाने नहीं आयेगा। हर विदेशी नीति स्वदेशी हित का ही बाहुय अविष्कार होती है और इसको देखते हुए इतने महत्वपूर्ण विषय पर हमारी सरकार की कोई निश्चित नीति न होना यह तो परमाणु अस्त्र न होने से भी अधिक खतरनाक है। हमारे प्रधान मंत्री कहते हैं कि सभी रास्ते खुले हैं। सभी रास्तों के खुले होने का अर्थ निर्णय का लक्षण नहीं है। इसलिए हम प्रधान मंत्री जी से आग्रह करते हैं कि वे सभी रास्ते बंद कर दें। एक ही रास्ता खुला रखें और वह परमाणु अस्त्र बनाने का रास्ता है पाकिस्तान ने बनाया इसलिए नहीं, चीन ने बनाया इसलिए नहीं, भारत अगर सही रूप में विदेशी राजनीति में अपनी प्रभावी भूमिका निभाना चाहता है तो

“क्षपा शोभती उस भुजंग को जिसके पास गरल हो,

उसका क्या जो दन्तविहीन, विषरहित
विनित सरल हो।”

सैकड़ों हजारों वर्षों से मनुष्य के मूलभूत स्वभाव में कोई परिवर्तन नहीं आया है।

रास्ते पर दुर्घटना न होना यह ड्राइवर के चलाने पर जितना निर्भर है उतना ही दूसरे सामने आने वाले ड्राइवर पर भी निर्भर है कि वह कैसे गाड़ी चला रहा है। इसलिए हम चाहे कुछ भी, अगर स्थिति को हम बदल नहीं सकते हैं तो आज की स्थिति में देश की सुरक्षा का रास्ता केवल परमाणु अस्त्र को बनाने में है और मैं मंत्री महोदय से आग्रह करता हूँ कि इस बारे में दो टूक निर्णय लेकर इसकी घोषणा करें। धन्यवाद।

SHRI V. RAMANATHAN (Tamil Nadu):
Mr. Vice Chairman, Sir I thank you for giving me an opportunity to speak a few words on this subject. Pakistan since its formation in 1947, has developed hatred against India. For political reasons as well as for personal reasons, mainly for personal ends, their leaders are persisting in their hatred towards India. The system which they have developed and which they want to maintain does not permit them to have good relations with a neighbouring country which is democratic, which has stability, which is economically developed and which has all forms of freedom. If they give any room for any independent thinking in the minds of the people, for any change towards a democratic system, it will not help the rulers of that country. Therefore, somehow or other, directly or indirectly, on religious or defence consideration, they always want to set the people of Pakistan against India. That is why, they are persisting in their attitude of hatred towards this country. Whenever there is any internal problem, whenever there is any agitation against the oppression there, they try to divert the attention of the people towards India. Under the guise that India is always against Pakistan, they try to intrude into our nation, they try to intrude into our territory. For purely personal reasons, they always try to blame India.

Another reason is, the U. S. A. is not happy over the fact the democracy is flourishing in India and that we are always fighting for world peace. We have always been fighting for just causes, since the days of the Cuban crises till today, when the South African problem is begging solution. We have always condemned the action of any country, whether it was the U. S. A, or any other country, whenever they did anything against humanity, against world peace and to the detriment of the just causes of the peoples of the world. We have always raised our voice against any act of any country endangering world peace. This has been particularly so in the case of the U. S. A. Therefore, they are always having grudge against our country. Furthermore, they want to have some base in Asiatic countries. When they were not able to have some base in our country, they are going on encouraging Pakistan so that they can have their base there. On some ground or the other they want to help Pakistan. Under one or the other guise they want to keep Pakistan under their control. For that purpose, they are giving financial assistance, military assistance and all other things to Pakistan. The United States does not also want to solve any problem. Whenever any leader goes against them, they will start political destabilisation there. When Shri Bhutto thought that the United States activities were not helpful for that nation, he was not allowed to proceed further, his regime was overthrown. The country was made to proceed on their lines. Another leader came and he was made to proceed in the line and direction of the United States, the superior power which always wants to keep you under control. Still, they do not want to solve the problem. They are continuing to give assistance to Pakistan in some guise or the other. Now they are helping Pakistan to show as if Pakistan has to face the Afghanistan issue. They

do not want to solve Afghanistan issue also because if that problem is solved they cannot help "< Pakistan under that disguise. Now they are saying that India is developing, India's defence line has become strong. So, it will be a threat to Pakistan and for that they are helping them. Whenever any American leader comes here, he says that the weapons supplied by the U. S. to Pakistan will not be used against India, but our experience shows that all the weapons given by the U. S. have been used against India. U. S. is not able to bear out growth, our development, our democratic set-up, our economic development, our prestige among the world countries, our development in the NAM. They are not able to tolerate our popularity among the world nations. Therefore, they want to destabilise us, they want to create all sorts of problems for us. And for that they are giving all financial and arms assistance to the neighbouring country. They want to keep us always under fear of threat of war, they want us to make more ex-

Under this situation I would like to congratulate our Prime Minister, who has taken all steps in spite of all the difficulties. This country has a vast population running into crores. There are a number of problems. In spite of that, our Prime Minister has taken all steps to inform all the nations in the world that we are fighting for the cause of peace, we are fighting for the cause of justice, the entire nation is fighting for the noble cause of peace and prosperity.

Under the circumstances when we are put to constant fear of danger,, fear of war, we must be prepared to

face all the eventualities that we may have to come across. We must always be prepared with nuclear weapons and all that:

श्री बोरेंद्र वर्मा (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, राष्ट्रपिता महात्मा गांधी जी जब देश की स्वतंत्रता के लिये अंग्रेजी साम्राज्य से संघर्ष कर रहे थे, मि० मोहम्मद अली जिन्हा अंग्रेजी साम्राज्य के संरक्षण में पाकिस्तान बनाने का संघर्ष कर रहे थे ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. KAUSHIK): Please to be brief. You have only five minutes for your party.

श्री बोरेंद्र वर्मा : यह आपने मेरा समय काट लिया जरा सा । 1946 में जिन्हा साहब ने यह कहा था कि अगर दो भाई प्रेम के साथ नहीं रह सकते तो अलग होकर प्रेम के साथ रहना ही उचित होगा । अलग भी हुये 15 अगस्त 1947 को और उसके दो ही महीने बाद पाकिस्तान ने घोषा देकर काश्मीर के ऊपर आक्रमण किया । यहां से पहला आक्रमण काश्मीर पर पाकिस्तान का प्रारंभ होता है । मान्यवर, तब से निरन्तर अमरीका पाकिस्तान को हथियारों से सुसज्जित करता रहा है । जितने भी हथियार दिये जाते रहे इन्डिया की गवर्नमेंट ने हमेशा उसका प्रोटैस्ट किया, उसका विरोध किया है । अमरीका हमेशा यही कहता रहा है कि हम केवल उसकी सुरक्षा के लिये हथियार दे रहे हैं, हिन्दुस्तान के खिलाफ नहीं । लेकिन तजुब ने यह बताया है कि जब-जब भी हिन्दुस्तान के ऊपर पाकिस्तान ने हमला किया, पाकिस्तान ने चार बार हमला किया काश्मीर के बाद कच्छ पर 1963-64 में 1965 में पाकिस्तान के साथ दूसरी लड़ाई हुई । उसके बाद सन् 1971 में लड़ाई हुई । जितने भी हथियार अमरीका ने पाकिस्तान को दिये थे तीनों बार उसका प्रयोग हिन्दुस्तान के खिलाफ किया गया । 1971 की लड़ाई के बाद भी पाकिस्तान अमरीका से हथियार लेता रहा है और अमरीका हथियार लगातार पाकिस्तान को देता रहा है । जब से रैगन अमरीका के राष्ट्रपति बने हैं उन्होंने और शक्ति के साथ पाकिस्तान को सुसज्जित करने की कोशिश की है । कहा यह जाता

रहा कि अफगानिस्तान में जो रूस आया हुआ है हम उसके खिलाफ हथियार दे रहे हैं । इससे जाहिर है कि क्या पाकिस्तान को हथियार अमरीका इसलिये दे रहा है कि वह रूस से उसको लड़ाना चाहता है? क्या पाकिस्तान रूस से लड़ेगा ? हम यह अच्छी प्रकार से जानते हैं कि ये सब हथियार फिर हिन्दुस्तान के खिलाफ ही प्रयोग किये जायेंगे । इसलिये हम चिन्तित हैं और भारत चिन्तित है । अमेरिका के "वाशिंगटन पोस्ट" डिफेंस इंटेलेजेंस की ओर से यह निकला है कि पाकिस्तान ने अपना बम एक्सप्लायड किया है । 18 और 21 सितम्बर को । दुख की बात यह है कि 21 अक्तूबर को राष्ट्रपति रीगन ने कांग्रेस को यह प्रमाणित कर दिया कि पाकिस्तान के पास कोई बम नहीं है जिससे कि वह उनको और हथियार देता रहे । एफ-16 और यह सुपर टैंक्स जो लेजर से लैस हैं । और अवाक्स जिसके ऊपर यह सारी बहस चली है और आधुनिक किस्म के लेजर से लैस सब-मैरिनज, यह सब कुछ अमरीका पाकिस्तान को देता आया है, दे रहा है । इन सबका हमें खतरा है । पाकिस्तान के अभी आज के ही रेडियो पर हमने सुना शायद इकराम या कौन नाम के सज्जन थे जो मुख्य साइंटिस्ट माने जाते हैं, उन्होंने कहा कि हमारे पास परिष्कृत युरेनियम है, उत्कृष्ट किस्म का युरेनियम है और हम बम बना सकते हैं और बनाने के प्रोसैस में भी हैं । लेकिन अमरीका मना कर रहा है और पाकिस्तान के साइंटिस्ट कह रहे हैं कि हम बनाने की स्थिति में हैं और बना रहे हैं । दो बार विस्फोट भी कर चुके हैं । यह हमारे लिये एक चनौती है । यह एक गंभीर समस्या हमारे देश के सामने है ।

मान्यवर, हिन्दुस्तान और चीन बहुत दोस्त थे । माननीय जवाहरलाल जी के सामने "हिन्दी-चीनी भाई-भाई" के बहुत नारे लगे कितनी दफा जवाहरलाल जी उधर गये और चाउ-एन-लाई इधर आये हिन्दी चीनी भाई-भाई के नारे लगाते हुये और आखिर में हिन्दुस्तान पर हमला कर दिया सन् 1962 में और हिन्दुस्तान के बहुत बड़े भू-भाग पर कब्जा कर लिया और इसी प्रकार से पाकिस्तान ने भी किया

है। दोनों को अमरीका आज हथियारों से सुसज्जित कर रहा है। क्या यह हमारे लिये खतरे की बात नहीं है? पिछली बार धोखा खाया चीन ने जब हमला किया था और चार बार पाकिस्तान ने हमला किया और उससे हम धोखा खा चुके हैं। क्या अब भी हम अपने आपको सुसज्जित नहीं करेंगे? हम किसी पर हमला करना नहीं चाहते हैं और न ही आज तक हमने किसी के ऊपर हमला किया है। दुनिया में अमन और शांति हिन्दुस्तान कायम रखना चाहता है। लेकिन अपनी सुरक्षा के लिये, अपनी एकता, स्वतंत्रता और अखंडता की रक्षा के लिये हिन्दुस्तान को हर प्रकार से आधुनिक हथियारों से और नवीनतम हथियारों से अपने आपको सुसज्जित करना होगा और एटामिक शक्ति बनने की क्षमता इस देश के पास है। मैं माननीय मंत्री जी से यह आग्रह करूंगा कि वह एटामिक बम बनाने की व्यवस्था जरूर करें। कहीं धोखे में न रह जायें और हिन्दुस्तान की एकता और स्वतंत्रता खतरे में न पहुँच जाय। साथ ही साथ मान्यवर, मैं यह बात कह कर समाप्त करना चाहता हूँ कि लगातार जबसे हिन्दुस्तान और पाकिस्तान बना है, दोस्ती का दावा करने के बाद भी पाकिस्तान दोस्ती का नहीं दुश्मनी का सबूत पेश करता रहा है। मैं माननीय मंत्री जी से यह भी प्रार्थना करूंगा कि इन्होंने पश्चिमी बंगाल की तरफ तो कंटोले तार लगाने की योजना बनाई थी। अभी परसों ही जवाब दे रहे थे, आठ हजार या कितने आदमी पाकिस्तान से हिन्दुस्तान में घुस आये हैं, कितने मारे गये हैं, कितने पकड़े गये हैं और हम रोजाना शिकायत करते हैं कि ट्रेण्ड करके पाकिस्तान टेराइस्टों को हिन्दुस्तान में, पंजाब और काश्मीर में भेज रहा है। इसलिये मान्यवर हमारा मंत्री जी को सुझाव है कि हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के बीच स्थायी सुरक्षा की व्यवस्था करें, जिससे कि कोई बदमाश इधर से उधर न जा सके और कोई टेराइस्ट सुसज्जित होकर और हथियार लेकर हिन्दुस्तान में न आ सके। साथ ही सरकार एटम बम बनाने की तरफ भी गंभीरतापूर्वक विचार करे। इन्हीं शब्दों के साथ मैं समाप्त करता हूँ।

SARDAR JAGJIT SINGH AURORA (Punjab): Mr. Vice-Chairman, Sir, I think there is no use beating our breasts about Pakistan's unfriendly attitude towards us or America's continued support to Pakistan for its own interests. All foreign policies are based on self-interest and not on any other aspect. Therefore, we have to accept it and; having accepted it, then consider for ourselves what are the challenges to our security and how best we can improve it. Are there any chinks in our armour, how we can close those chinks and make ourselves really strong. So, although We may accept that Pakistan hasn't got nuclear weapons now, in due course it will have them. We have to accept, Whether We like it or not, that America is going to give AWACS, sophisticated tanks and any other sophisticated equipment, which continues to bind Pakistan with America and which will enable America to locate their own forces or land their own forces in times of need—their rapid deployment force. We have to accept that. If we think that only by our shouting and our breast-beating we are going to stop America to give them assistance or that if Pakistan gets a chance to have its own back on us it won't act. I think we are living in a fool's paradise and not being realistic. Having established it, We have now to see how we are situated today in relation to what we were when we went to war with Pakistan first in 1947-48, then in 1965 and then in 1971 what is it that enabled us to win decisively in 1971, have an upper hand in 1965 and, more or less, succeed in what we wanted to do in 1947-48. Now are we that strong? Is the situation the same or has the situation altered to our advantage or disadvantage. One thing I would like to mention is that in these wars, specially in 1965 and

1971, the Weapons which Pakistan had were superior to those that we had and we could defeat Pakistan

Sardar Jagjit Singh Auroia ' on both the occasions with better organization, better fighting, ability of forces and, what is possibly the most important thing, we had a united country totally. Even today, I think, if We do not have F-16s, we have Mirages which, in the hands of good, Well-trained and dedicated pilots, can give a good account of

themselves. We may not have 6 P. M.

laserequipped tanks. But

if our main battle tank goes on the stream in time and is good as it is reputed to be, we should be able to win, With our training and with our superiority in numbers, I want to mention this aspect that India is a large country, and it has the ability to produce most of the munitions of war which Pakistan ' lacks.

So, the next thing I Would like to mention is that we had fought in 1965 and 1971 short Wars, and We Were successful. But there is no doubt in my mind that the next war may not be a short War. You have seen it for yourselves what is happening between Iraq and Iran, for how long that war is going on. The first requirement is the determination by the Government and the people to be able to fight till we have defeated Pakistan convincingly. And for that the national determination is as important as all the equipment that you may have. For that the unity of the country is much more important than anything else. In the last two Wars both in 1965 and 1971 I had a certain amount of sneaking suspicion that our Government was not ready to continue to fight, certainly in 1965. There was no reason why We accepted the ceasefire. In 1971 possibly it was a better stratagem to have unilateral ceasefire Which gave us much better international standing. One aspect that I think We have to remember is that we must be ready for a long war, and our people must be told that the next war can be a long war in

which there will be much more bloodshed and many more casualties. But this country has to survive, and it can only survive by determination.

Another aspect which I have mentioned in passing, a united country. I am sorry to say, my own perception is that inspite of what all might have happened during the election a massive mandate and everything else, the Indian society today is not as Well united as it was in 1971. We must search in our own minds why it is not so, and what is required to be done by the Government and by the people and by the political parties to make it more united. We have risen to the occasion in the past, but it was for a short duration. Things went our way. If they go wrong, if we lose initially, are we going to stand together and firm and carry on for a long time? To this We must give a serious thought.

The next 'point I have as a soldier is that we have lacked having a single individual who could control, advise or make the best use of the three services. We need either a Joint Chief of Staff system or a Chief of Defence Staff system. There has been a Worry in the mind of the politicians that a Chief of Defence Staff may one day take over the Government. Old soldiers never do that. A revolution is always precipitated by Lt. Colonels and Colonels. So, one should not Worry about having a Chief of Defence Staff. There is no doubt in my mind that much more inter-service co-operation and standardisation is required, but it is not happening today in the services. For that it would be necessary for the Government to have a rethinking and go in for the Chief of Defence Staff system. It has been accepted practically by every other major country of the world except India. That we won in the last two affrays against Pakistan does not mean that

we do not need this organisation. It will give us in pen and paper standardisation and economy and greater efficiency during war and a much greater ability to be able to take quick decisions in order to fight a bloody, fast-moving modern war.

Thank you very much^

श्री चतरानन मिश्र (बिहार) : उप-सभाध्यक्ष महोदय, यह बात तो बिल्कुल सही है कि पाकिस्तान को अमरीका ने एवाक्स और दूसरे आधुनिकतम हथियार दे कर हमारे देश के लिये बहुत बड़ा संकट पैदा कर दिया है। इस में कोई दो रायें नहीं हैं। लेकिन हम को जिस बात से ताज्जुब होता है वह यह है कि हमारी अपनी सरकार के प्रधान मंत्री और विदेश मंत्री जी सारी दुनिया में घूमते रहे और ऐसा लगता था कभी कभी कि मानो वह वर्ल्ड के प्राइम मिनिस्टर हों या वर्ल्ड के फारेन मिनिस्टर हों, लेकिन क्या उन्होंने दुनिया को कहा कि अमरीका यह तैयारी कर रहा है और इस तरह से वह पाकिस्तान को एवाक्स दे रहा है और ऐसा करके हमारे देश के लिये खतरा पैदा कर रहा है। क्या यह कहा गया? मैं विदेश मंत्री जी से चाहूंगा कि वे बतावे कि किन किन देशों को उन्होंने यह सूचना दी कि ऐसा घृणित काम किया जा रहा है।

दूसरी बात जो मैं कहना चाहूंगा वह यह है कि अमरीका में यह भावना वहां हो रही है वर्तमान सरकार अमरीकी दबाव में आ सकती है। पहले इन्दिरा जी के वक्त में यह बात नहीं थी। नेहरू जी के वक्त में यह प्राबल्य नहीं थी। तब भी उन दिनों पाकिस्तान को उकसा कर उन्होंने हम पर आक्रमण कराया। लेकिन अब यह प्रोब्लम पैदा हो गया है। क्यों पैदा हो गया है? इस देश में चलन हो गया है यह कहने का कि जब पाकिस्तान को अमरीका हथियार दे तब तो

दुश्मन है और जब वह पाकिस्तान को मदद नहीं दे तब अमरीका हमारा बड़ा दोस्त है तब हम दुनिया के दो सब से बड़े प्रजातंत्र हैं। हमारे विचार मिलते हैं और हम एक दूसरे को पसंद करते हैं। और अभी वे सभी फिर कहते हैं कि सब कुछ गलत हो गया। तो ऐसा कर कोन सा तमाशा खड़ा किया जा रहा है। मेरे ख्याल से आपने इधर कुछ कमजोरियां दिखलायी हैं जिसका यह नतीजा है हमारे की जो स्पीच थी हमारे प्रधान मंत्री जी की उस में उन्होंने लीबिया पर अमरीकी बमबारी की चर्चा नहीं की और इस से अमरीका समझ गया है कि आप दबाव में आ सकते हैं। बिहार के श्री बी० आर० भगत जी हैं इसलिये मैं चर्चा नहीं कर रहा हूं। लेकिन विदेश मंत्री की हैसियत से राष्ट्रसंघ में लीबिया के संबंध में उन्होंने अमरीका की तीव्र आलोचना की। अमरीका नाराज हुआ और आपने उन्हें डिसमिस कर दिया। उन को इस तरह से डिसमिस कर दिया गया कि जैसे कोई कैजुअल लेबरर का भी डिसमिसल नहीं होता है। अब अमरीकी समझते हैं कि हम डरते हैं तो वह और डराने की कोशिश करते हैं। अगर यह सच नहीं है तो क्या पाकिस्तान को हथियार देने की बात को ले कर यह एक अनफ्रेंडली ऐक्ट है ऐसा आप घोषित करेंगे? ऐसा होने पर कल से ही राजनीति बदल जायगी। क्या आप अफगानिस्तान के साथ दोस्ती की टूटी कर के पाकिस्तान के लिए संकट पैदा करेंगे? मैं चाहता हूं कि पाकिस्तान के लिए दोनों तरफ से संकट पैदा किया जाय। कुछ मित्र कहते हैं कि आप एटम बम बनाइये। मैं इस के पक्ष में नहीं हूं मैं समझता हूं कि जो वर्ल्ड के आज जो कोरिलेशन आफ फोर्सज हैं वह काफी हैं भारत पर परमाणु बम गिराने को रोकने के लिए हमारा काम बिना बम बनाये ही चल सकता है। लेकिन इस के साथ ही हमारी तैयारी पूरी रहनी चाहिए मैं इसके पक्ष में हूं। आप्शन शड रिमेन ओपेन। लेकिन फौरन बम बनाने की जरूरत पड़ गयी है ऐसा मैं अभी नहीं समझता। ऐसा होने पर विश्व में जो भारत के प्रति सहानुभूति है उस

[श्री चतुरानन मिश्र]

को हम खो देंगे। विश्व जनमत आज शक्तिशाली वस्तु है। उसको हम को नहीं खोना चाहिए। पाकिस्तान टेरोरिस्ट्स को ट्रेंड कर के हमारे यहां भेजते हैं और उस के लिए आप रोते हैं। इस के लिए आप भी कुछ करें ताकि वे रोयें। वह इतना छोटा देश है और हम उस की हरकतों को ले कर रो रहे हैं। आप कुछ ऐसा करें जिसमें पाकिस्तान भी संकट में पड़े। मैं चाहूंगा कि आप की इस नीति में कुछ परिवर्तन होना चाहिए।

दूसरी बात मैं चाहूंगा कि पाकिस्तान में जो जनतंत्र के लिए लड़ने वाली ताकतें हैं उन को भरपूर मदद पहुंचाई जाय ताकि उस देश में जनतंत्र आये। जब ऐसा होगा तभी हमारी उस से असली मैत्री हो सकती है। वहां के एक डिक्टेटर से जिस की जनता के प्रति, देश के प्रति कोई जवाबदेही नहीं है, उस के साथ कोई पीसफुल बात नहीं हो सकती है। इस लिए मैं चाहता हूं कि इस के बारे में हम को एक स्पष्ट नीति रखनी चाहिए।

मैं कहना चाहूंगा कि पाकिस्तान या अमरीका से घबराने की जरूरत नहीं है। हम को उस के एवाक्स से कोई घबराहट नहीं है। मैं समझता हूं कि जैसे पिछली लड़ाई में पाकिस्तान के पैटन टैंक तोड़े गये वैसे ही हमारे देश के वीर और यहां की एकता एवाक्स को तोड़ कर अमरीका को अवाक कर देगी। मुझ को जो अविश्वास हो रहा है वह यह कि आप देश की समस्याओं को हल करने में पूरी समझ क्यों नहीं लगाते हैं। यहां एक खतरनाक स्थिति बन रही है और इस लिए देश की इंटरनल प्राबलम्स को हल करने को प्राथमिकता दी जानी चाहिए। सारा जो टेरोरिस्ट्स का हंगामा होता है उस में स्मगलर्स जितने हैं उन का सब से बड़ा हाथ होता है और शासक पार्टी के लोग चाहे वे केन्द्र के हों या राज्य के हों वह मंत्री लोग उन के यहां भोजन करते हैं। उनके यहां वे पार्टी में खाते हैं। इन सब स्मगलरों को नजरबंद कर दीजिए और हमारे यहां भेज दीजिए, सब स्मगलरों को हमारे यहां हजारी बाग जेल में भेज

दीजिए तो सारे देश में शान्ति होने लगेगी और ये जो टेरोरिस्ट हैं जिनसे जसवंत सिंह जी हिचक रहे हैं, उनको तब दुरस्त कर दिया जायेगा।

श्री जसवंत सिंह (राजस्थान) : ढाई साल से जोधपुर शहर में साढ़ेतीन सौ टेरोरिस्ट गिरफ्तार हैं और वहां गिरफ्त में हैं। कहीं और भी जगह उनको भेज दीजिए। Already Jodhpur has played host long enough.

श्री चतुरानन मिश्र : हमने कह दिया कि सारे देश के स्मगलरों को पकड़ करके बिहार में भेज दीजिए, हम उनको दुरस्त कर देंगे।...

विदेश मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री के. नटवर सिंह) : और भी लोग बैठे हुए हैं उनको भी पूछ लीजिए।

श्री चतुरानन मिश्र : आप हमको हथियार नहीं देंगे क्योंकि आपको डर लगता है कि कम्युनिस्ट आ जाएंगे। आतंकवादियों ने हमारे 16 आदमी मारे हैं, आपके कितने मरे हैं पंजाब में आप बताइए।... (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M.P. KAUSHIK) : Please continue your speech.

श्री चतुरानन मिश्र : सभापति महोदय, 6 आदमी सरकारी बेंचों पर हैं और 6 आदमी विपक्ष में हैं। इतने गंभीर मामले पर हम डिस्कस कर रहे हैं और यहां पर 12 आदमी हैं। मैं चाहूंगा कि अखबार वाले यह रिपोर्ट नहीं करेंगे इतना तो हम चाहते हैं। 6 और 6, 12 यहां पर खिलाड़ी हैं और आप रेफरी हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री एम. पी. कौशिक) : मैं तो आपका सेवक हूं।

श्री चतुरानन मिश्र : तो मैं कहना चाहता हूं कि पाकिस्तान दूसरी भाषा समझता है। अमरीका दूसरी भाषा समझता है। आप जैसा बोलते हैं वे वैसा नहीं समझते हैं। मैं एक उद्धरण देकर समाप्त करूंगा। अमरीका एक राइटर है, अमरीकन

[श्री रामबन्धु विकल]

जाती है मनोबल बनाए रखना चाहिए। मुझे मान्य है कश्मीर में, पंजाब में, गुजरात में, राजस्थान में, इनकी सीमाओं पर हमारे लोगों ने सेना से आगे बढ़कर अपना जीवन दिया है। उनका मनोबल हमें बनाये रखना चाहिए। वही मनोवृत्ति आज फिर हमें अपनी सीमाओं पर लानी होगी। चाहे हमारी कहीं की भी सीमाएं हों, पाकिस्तान की सीमाएं हों, चाहे श्रीलंका की सीमाएं हों उस तरफ हमारी तैयारी पूरी रहनी चाहिए। इसमें सन्देह नहीं कि इस देश की जनता, जब भी हमारे देश पर बाहरी हमला हुआ है, चाहे पाकिस्तान का हुआ हो, चीन के द्वारा हुआ हो, एक दीवार बन कर खड़ी हो जाती है। मुझे किसी राजनीतिक दल और नेताओं पर कोई सन्देह नहीं है। संकट के समय, जब भी कोई बाहरी संकट आया है हमारे देश के नेता एक मत हो जाते हैं। आज जो सदन में विवाद हो रहा है मुझे उससे एक आभास हो रहा है संकट की घड़ी में लोगों के विचार, देश की एकता, अखंडता को बनाए रख कर एक होने चाहिए। हमारे देश को बाहरी चिन्ता हो गई है, संकट आ रहा है पाकिस्तान की तरफ से, अमेरिका जो हथियार दे रहा है पाकिस्तान को, उसकी तरफ से सब को फिक्र है। चाहे हमारी कोई विरोधी पार्टी हो, चाहे सरकारी पार्टी हो, सब को चिन्ता है। कल हमारे प्रधान मंत्री जी ने कश्मीर में बोल दिया है कि ऐसे अगर पाकिस्तान की तरफ से कदम उठाये जायेंगे तो उसका जवाब दिया जायेगा। यह बहुत साहस का काम किया है प्रधान मंत्री जी ने हमारे देश की जनता को सावधान रखने के लिए। साथ ही हमारा जो पुराना अनुभव कहता है कि हमें अपनी सेनाओं पर भी गौरव होना चाहिए। हमारी सेनाओं ने बलिदान दिया है, इतिहास बनाया है बंगला देश का। एक लाख का समर्पण करा कर इतिहास को बोहराया है। हमारी सेनाओं का मनोबल कम नहीं है। हम अपनी सेनाओं को बढ़ाई देना चाहते हैं। मैं जनरल अरोड़ा को भी बढ़ाई देना चाहता

हूँ कि उनके ही कमाण्ड में बंगला देश की लड़ाई लड़ी गयी थी। इस मौके पर अपने विरोधी दलों से एक अपील करूंगा कि चाहे हमारे मतभेद छोटे-मोटे पैसों के हों, जाति के हों, पार्टी के हों, क्षेत्र के हों उनसे ऊपर उठ कर हमें राष्ट्रीय संकट की घड़ी में एक हो जाना चाहिए। मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि विज्ञान विनाश और विकास दोनों की प्रक्रिया है। विज्ञान विनाश भी कर सकता है और विकास तो हो ही रहा है। जो एटम बम बन रहे हैं, अणु बम बन रहे हैं, हथियार सप्लाई हो रहे हैं यह सब विनाश की तरफ काम हो रहा है, चाहे अमेरिका हो या कोई और देश हो, साथ ही हमें सोचना है कि हमें बचाव की लड़ाई नहीं लड़नी है। खाली बचाव की बात नहीं हो सकती। उदार नीति उदार लोगों के लिए होती है। छोटे लोगों के लिए उदार नीति होती है या कमजोर लोगों के लिए उदार नीति होनी चाहिए। चाहे अमेरिका हो या पाकिस्तान हो जो हमारे साथ इस तरह का व्यवहार करता है उसके साथ हमें टिट फार टाट का जवाब देना होगा। जहां तक हमारे रूस के साथ संबंध का ताल्लुक है इसमें कोई दो राय नहीं है। यह देश जानता है कि जब भी हमारे देश पर संकट आया उसने हमारी मदद की है। अन्तर्राष्ट्रीय जगत में अपने दुश्मनों की पहचान करके जनता और सेनाओं का मनोबल बढ़ाना ही हमारी प्रथम कार्यवाही होनी चाहिए। इन्हीं शब्दों के साथ मैं आपका आभार मानता हूँ।

SHRI K. NATWAR SINGH:

Mr Vice-Chairman, Sir, today, at the outset, I would like to say that I will take about 20 minutes or more. So, it is upto you whether you would like me to conclude today or speak on Monday, because we do not have very many Members here. Anyway, I will take 20 to 25 minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. KAUSHIK): Please be as brief as possible [Interruption].

जर्नलिस्ट हैं, लॉरेंस हैं। जब अमरीका ने पाकिस्तान के जरिए यू-2 जहाज भेजे थे स्पाइंग करने के लिए और सोवियत संघ ने उनको मार गिराया, यह उस समय की घटना में उद्धृत कर रहा हूँ—

The author, a well-known American journalist, Mr. Lawrence is currently affiliated to the Faculty of Economics and Politics at Cambridge University. In his first public speech on the incident, the Soviet leader Mr. Khrushchev directed his comments toward Pakistan's General Ayub Khan and his colleagues, when he declared: "Do not play with fire, gentlemen."

इसके बाद क्या हुआ, यह मुनिए, वे क्या लिखते हैं—

In spite of a secret letter of understanding between the US and Pakistan Governments, granting the United States full rights of access to the Peshawar air base and use of the Badaber monitoring facility for a period of ten years, Pakistan's military authorities ■> pulled back from their undertaking, in the face of international exposure.

इसमें खुलकर क्या बात होती है और भीतर-भीतर क्या होता है, यह देखिए—

Following public disclosure that Gary Powers flight had been staged from a Pakistani base for its crossing of Soviet territory en route to the NATO air base at Bodo in Norway, US intelligence flights were no longer permitted access to Peshawar air fields.

यही भाषा पाकिस्तानी तानाशाह समझता है। इस भाषा को सीखिए। एवाक्स कोई ऐसा अमोघ अस्त्र नहीं है जिसका निराकण नहीं। आप सोवियत संघ से बात कीजिए, हमें उसके काट का हथियार वे दे सकते हैं। लेकिन हमको न्युक्लियर वॉर बनाने की अभी जरूरत

नहीं है क्योंकि इससे विश्व में हमारी मारल स्ट्रेंथ भी समाप्त हो जाएगी, इससे समस्या का निदान नहीं होगा।

देश की रक्षा के लिए जितने खर्च की आवश्यकता है वह आप कीजिए। देश भूखा रहकर भी जितने साधन आपको चाहिए वह देने के लिए तैयार है, इसमें कोई दो राय नहीं है। लेकिन अभी अंतर्राष्ट्रीय स्थिति को देखते हुए ऐसी परिस्थिति उत्पन्न नहीं हुई है कि हम परमाणु बम बनावें। इसलिए घबड़ाहट नहीं होनी चाहिए और दूसरा विकल्प जो इसने कहा है वह हमको करना चाहिए। धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. KAUSHIK): Shri Ram Chandra Vikal. You have only three minutes. After that the

श्री राम चन्द्र बिकल (उत्तर प्रदेश) :

उपसभाध्यक्ष महोदय, आपने मुझे समय दिया, इसके लिए मैं आपका आभारी हूँ। सारा संसार आज वारुद के ढेर पर आ खड़ा है। भारत के सभी पड़ोसी देश चाहे वह पाकिस्तान हो, चीन हो, बंगला देश हो, या श्री लंका हो, सब जगह युद्ध के बादल मंडरा रहे हैं। डियेगो गार्शिया में तो हथियारों की होड़ सारी दुनिया में लगी हुई है। यहां पर माननीय सदस्यों ने चर्चा की है और जनरल अरोड़ा ने भी अपना निजी अनुभव यहां बताया और मैं भी इस बात से सहमत हूँ कि हमारे युद्ध की तैयारी क्या है वह किसी को मालूम नहीं होनी चाहिए। हमारे युद्ध की तैयारियां हमेशा रहनी चाहिए। हमारे युद्ध की आन्तरिक तैयारी क्या है यह किसी भी कंट्री को मालूम नहीं होनी चाहिए। लेकिन युद्ध की तैयारी में हरगिज कमी नहीं आनी चाहिए। जिस तरह के आधुनिक हथियार हो सकते हैं उस तरह के हथियार हमारे यहां होने चाहिए।

दूसरी बात यह है कि जैसा कि जनरल अरोड़ा ने बताया कि देश की जनता का मनोबल बनाए रखना चाहिए।

Minister will reply.

SHRI NIRMAL CHATTERJEE:

Sir, this is the feeling of the House. Let him reply on Monday.

SHRI JASWANT SINGH: Sir, if the Members are not found to be present on such a sufficiently important debate, what can we do?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. KAUSHIK): It should be finished today. This is my opinion also. Mr. Minister, please continue. Be brief.

SHRI JASWANT SINGH:
 Why be brief? Let him speak...

SHRI MURLIDHAR CHAN-
 DRAKANT BHANDARE: I think it is not fair on the part of the hon. Member to talk about other Members who are not present. He knows the difficulties. It is a Friday. He knows that between 2-30 and 5-00 people take off. It is not something...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. KAUSHIK): That is all right. The Minister may reply today.

SHRI MURLIDHAR CHAN-
 DRAKANT BHANDARE: I support Prof. Chatterjee's suggestion that on an important debate like this let him reply to a fuller House on Monday.

SHRI B. SATYANARAYAN REDDY:
 Let him reply today but let him take full time.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. KAUSHIK): There is no ban on time.

SHRI NIRMAL CHATTERJEE:
 The Parliamentary Affairs Minister is there.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. KAUSHIK): I am just assessing the sense of the House.

THE MINISTER OF STATE IN THE
 MINISTRY OF PARLIAMENTARY
 AFFAIRS (SHRI M. M. JACOB): The sense of the House may be taken and it may be decided either way.

SHRI K. MOHANAN: If
 it is convenient for the Minister to reply on Monday, he can do it on Monday.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. KAUSHIK): All right. The reply will be on Monday.

The House stands adjourned till 11 O'clock on Monday.

- The House then adjourned at twenty-two minutes past six of the clock till eleven of the clock on Monday, the 10th November, 1986.