

[Shri K. Mohanan]

name of the land has emerged from the term 'kera'. Kerala means the land of *kera*, coconut. Madam, coconut is the backbone of the economy of Kerala. It accounts for 26 per cent of the total agricultural income of the State. About 1-crore population out of 2.5-crore total population of the State is dependant on the coconut cultivation. The export earning from the coconut products like coir and the coir products annually is to the tune of Rs. 260 crores. Last year the production had gone down due to acute drought, and the price had gone up to Rs. 4,000 per thousand coconuts. But this year with favourable natural conditions and the dedicated efforts of the farmers, the production has gone up. But then the Government decided to import coconut oil in a big way and they have forced the coconut growers to sell their coconut for 95 paise compared to Rs. 4 last year. The entire Opposition MLAs from the Kerala Assembly are staging a *dharna* in front of Parliament House today demanding remunerative price to the coconut growers of Kerala. It is not only in the case of coconut. What is happening in Haryana and West Bengal is that the farmers, the paddy cultivators are burning their paddy crops. The FCI is not procuring any paddy.

THE DEPUTY CHAIRMAN: We are talking about sugar.

SHRI K. MOHANAN: Yes, Madam, This is connected with sugar. These are all connected with sugar.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Here we are talking only of sugar.

SHRI K. MOHANAN: Of course, I know, the poor cane-growers of this country are not good financiers to the ruling party, but the sugar barons of this country are. So you are adopting this policy. I would request the Government to reconsider the whole approach. You are trying to improve the liquidity of the sugar barons. But at the same time you are liquidating the cane growers of this country. This is the reality.

So, my only question is whether the Government would stop their policy of benefiting the monopoly houses at the expense of the poor farmers and the poor consumers of this country.

Thank you, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Ashwini Kumar. I have two speakers. If the House so wishes, we will cut down the lunch hour and finish this or we will take it up after 6 o'clock.

SHRI S. W. DHABE: The lunch break should be there.

श्री अश्विनी कुमार (बिहार) :  
माननीय उप सभापति महोदय

SHRI S. W. DHABE: Madam, it is already 1.30. we should adjourn for lunch.

THE DEPUTY CHAIRMAN: The House is adjourned till 2.30 P.M. for lunch. The Calling Attention will be taken up after 6 o'clock.

The House then adjourned for lunch at thirty-one minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at thirty two minutes past two of the clock, The Deputy Chairman in the Chair.

#### THE CITIZENSHIP (AMENDMENT) BILL, 1985

THE MINISTER OF STATE IN THE DEPARTMENT OF STATES (SHRI P. A. SANGMA): Madam Deputy Chairman, I beg to move:

"That the Bill further to amend the Citizenship Act, 1955, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

As the House is aware, on 15th August, 1985, the representatives of the Government and the leaders of the All Assam Students Union and the All Assam Gana Sangram Parishad signed a Memorandum of Settlement which was laid on the Table of the House on 16th August, 1985.

2. Assam Accord is a political settlement of which the core is the clauses relating to the foreigners issue. Accordingly, it is proposed to enact the Citizenship, (Amendment) Bill, 1985 to give a legal shape to the clauses 5.1 to 5.4, 5.6 & 5.7 of the Accord relating to the foreigners issue. The proposed legislation which is by way of amendment to the Citizenship Act, 1955 and seeks mainly to insert a new section 6-A in the Principal Act deals with the following two categories of persons of Indian origin who came from erstwhile East Pakistan, now Bangladesh, to Assam:—

(i) Those who came prior to 1-1-1966; and

(ii) those who came between 1-1-1966 to 24-3-1971 (both days inclusive).

3. The salient features of the proposed legislation are as under. —

3.1 It has been provided that all persons of Indian origin who came before 1-1-1966 to Assam from Bangladesh (including those whose names were in the 1967 electoral rolls) and who have been ordinarily resident in Assam since the dates of their entry into Assam shall of be deemed to be citizens of India as from 1-1-1966.

3.2. For every person of Indian origin who came to Assam between 1-1-1966 and 24-3-1971 from Bangladesh and who has been ordinarily resident in Assam since then and who has been detected to be a foreigner, following provisions have been made:—

(i) he shall register himself in accordance, with the rules framed for this purpose;

(ii) if his name is included in any electoral roll in force on the date of detection, it shall be deleted from the electoral roll;

(iii) every person so registered shall have all rights and obligations as a citizen of India (including the right to obtain a passport),

but shall not be entitled to have his name included in any electoral roll before the expiry of a period of ten years from the date of his detection as a foreigner.

(iv) After the expiry of a period of ten years from the date of detection as a foreigner, every person so registered shall be deemed to be a citizen of India for all purposes.

(v) It has been expressly provided that in determining whether a person seeking registration fulfils the requirements of registration as indicated above, the registering authority shall act in conformity with the opinion of the tribunal constituted under the Foreigners (Tribunals) Order, 1964.

The proposed amendment will not affect any person who prior to the commencement of this enactment, is a citizen of India. The benefits of the proposed amendment will not be available to such of the persons who have been expelled from India under the Foreigners Act, prior to the commencement of this Act.

The Bill, *inter alia*, stipulates that persons of Indian origin who came to Assam from the erstwhile East Pakistan (now Bangladesh), between 1-1-1966 and 24-3-1971, both days inclusive, shall be detected in accordance with the provisions of the Foreigners Act and the Foreigners (Tribunals) Order, 1964. Following detection, these persons will have to be registered in accordance with the rules to be made by the Central Government in this behalf. This will require strengthening of the Government machinery which will involve some expenditure from the Consolidated Fund of India. For various reasons, it is not possible at this stage to precisely quantify the expenditure likely to be incurred on this account.

With these words, Madam, I commend the Citizenship (Amendment) Bill, 1985 for the consideration of the House.

*The question was proposed.*

SHRI K. MOHANAN (Kerala): Madam, even at the stage of introduction of this Bill in the other House, my party opposed this Bill. Our opposition is not to the Assam Accord or to the efforts being made by the Government to maintain peace and unity in that region. Our opposition is to the provisions in this Bill which deprive the voting rights of lakhs of people who entered Assam between 1966 and 1971, who include those who were voters and exercised their voting right in 1967, 1971 and 1978. The validity of these lists of voters has never been challenged even by the AASU leaders at that time. But now what is the situation? A right which up to now was enjoyed by a section of Assamese people, especially the minority community, they are losing in terms of an agreement to which they were not a party.

Madam, my party is approaching this problem from the point of view of the Assam people as a whole, rather than from the point of view of the Assamese-speaking majority or minority. We are to preserve the unity of Assam and the unity of this country. Dividing the people on the lines of majority and minority and denying voting rights to the minority section will create definitely new problems not only for Assam but for the entire north-eastern region.

At the time of the trouble in Bangladesh war, lakhs and lakhs of people came to India as refugees. Most of them were sent back. But regarding the rest who were allowed to settle in Assam and other parts, our country has a commitment regarding the safety and the future of these refugees settled in India with our permission. And those people who were settled in Assam and other parts of the country were naturalised and their names were included in the Voters' Lists and they had exercised their franchise more than twice. Now, through this Bill we are deleting

their names for no fault of theirs. These people are still citizens of India. Every Indian citizen has the right to have his or her name included in the Voters' List if he or she is not otherwise disqualified. Here we are disqualifying lakhs and lakhs of voters. I would like to know on what ground we are disqualifying these voters and deleting their names arbitrarily from the Voters' Lists. We are creating two types of citizens in this country. This is unconstitutional and undemocratic.

After the division of our country in 1947 into India and Pakistan on 15th August 1947 our late Prime Minister, Pandit Jawaharlal Nehru, in a message to the people of this country said in reference to the refugees from Pakistan, "They are our brothers; we have to share their feelings and sorrows". These words of Pandit Nehru are still relevant in the case of people of Indian origin who came from Bangladesh also. When the AASU leaders started the movement even the Congress Party was opposed to the stand taken by them to disenfranchise the so-called foreigners. The then Prime Minister, Mrs. Indira Gandhi, called a meeting of all the Opposition parties and a consensus was arrived at. It was to make 1971 as the cut-off year. Mrs. Indira Gandhi categorically rejected the demand of the AASU leaders that 1965 should be the cut-off year. Now you have surrendered that position. That is my complaint, that is my allegation. In the name of driving away the foreigners, you reached an accord with the leaders of AASU movement. But the actual result of this accord is to attack and drive away a section of people especially the minority section on communal basis, from Assam—on the basis and in the name of this accord. This is cruel and dangerous. I do agree that the people of Assam have their own grievances. But to solve the grievances of the people of Assam, this action of yours will not help in any manner. I would like to know what prompted the Govern-

ment to go back on the promises that were given to the minorities of Assam by our late Prime Minister, Mrs. Indira Gandhi. I don't think these AASU leaders are the sole representatives of the majority community or the majority population of Assam. I don't think even the Congress-I Party would concede this position, that is, that these AASU leaders are the sole representatives of the majority of Assam. Every national party has its followers from among the minorities as well as the majority of the Assam population. When that is the case, how can we accept the AASU leadership or the AASU leaders as the sole bargaining agents for the people of Assam? At least we cannot, my party cannot, accept this position that they are the sole representatives of the majority of the Assamese people.

The Assam movements was actually receding, not in the natural course, but because of the strong resistance from all sections of the people, not only from the minorities, but also from the majority. There was much resistance to the movement from all sides. The movement was resisted and so many people laid down their lives for the unity of Assam as well as for the unity of the country. But now, Madam, through the provisions of this Bill, we are betraying these heroes who laid down their lives on the altar of national unity.

Madam, the Assam movement died down, as I have already referred to. But, through this accord and through this amendment, we are giving a basis to the divisive and secessionist forces not only in Assam, but also in the entire North-Eastern Region and this will have its own repercussions. Our concern about this issue is sincere. I do not want to blame anybody. But I appeal to the Government to reconsider its stand of dividing the people of Assam on the lines of majority and minority and disfranchise lakhs and lakhs of people and remove them from the already accepted and already utilised voters' list. This action of the Government is quite an arbi-

trary action and, as I have already mentioned, it will create new problems and it will be harmful to the unity of this country. So, Madam, I strongly oppose this Bill and I conclude with these words. Thank you, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, Mr. P. N. Sukul.

SHRI P. N. SUKUL (Uttar Pradesh): Madam Deputy Chairman, I rise to support this Citizenship (Amendment) Bill, 1985.

Madam, it is rather unfortunate that our Opposition friends do not want to see reason anywhere. This Bill is the direct result of the Assam Accord that was concluded on the 15th of August last. It is with a view to giving a practical shape to that Accord that this Bill has been brought forward before us for our consideration and, accordingly, certain amendments are proposed to be made in the Citizenship Act. But, you see just as my learned friend was just now saying, his party is opposed to it because so many people, lakhs and lakhs of them, as he has said, are going to be deprived of their franchise, I mean those who came between 1965 and 1971, and he is asking why they should be disfranchised when they have already exercised their voting right twice or thrice in the past. You see, there was then no accord and there was no final settlement of the issue. The issue has been settled only now and that is why it is now proposed that these foreigners should be detected and there has to be a cut-off line and there has to be a distinction made between who is a foreigner and who is not a foreigner. That is how there has to be some cut-off line there has to be some procedure laid down in the law according to which we should behave and treat the people as citizens or non-citizens of India. In fact, what I find is that our young and dynamic Prime Minister, Mr. Rajiv Gandhi, has been able to solve the Punjab problem. There

[Shri P. N. Sukul]

has been the Punjab agreement. He has been able to solve the Assam problem that had been there for the last five years and the entire nation was rather restless, anxious and concerned about what was happening there. Then our Prime Minister has been able to clinch the issue about anti-reservation stir in Gujarat. I think our Opposition parties in general are not very happy about these accords; they are not happy about the settlement of these various disputes. I think that perhaps they feel that the entire wind has been taken out of their sails and they find themselves without teeth even. Of course if they complain like that, that can be understood. But, as a matter of fact, there is nothing in this Bill, simple, innocuous Bill that is going to give a practical shape to the Assam accord, that should be criticized or that should not be liked by any party.

As the State Minister has already explained, we are only inserting one section, 6A, in the Citizenship Act, and that, too, to regulate the citizenship, to detect citizens. As I said, there has to be a cut-off line. Now the 31st December, 1965 is the cut-off line. Those who had come by that date remain citizens of India. And as per the accord, those who came between 1.1.66 and 24th March, 1971, will be potential citizens; they will be treated as potential citizens. They are not going to be deprived of all of their rights. They will enjoy all other rights. It is only the voting right that they will not be able to enjoy for ten years from the date of detection. So, if from now onwards they will not be able to exercise it for ten years, heavens are not going to fall. If they have really come after 1966, between 1966 and 1971, do you think they have any moral right to have franchise? Only because there was a loophole in the law, only because they were allowed to remain there, for all times to come they should be treated as citizens of India. As I said, there has to be a demarcation,

there has to be discrimination, there has to be a distinction, between these who are citizens and who are not citizens. Parliament is fully competent to lay down rules in this behalf or to lay down guidelines in this behalf.

Now, the question remains of those who came on or after 25th March, 1971. They will neither be citizens of India nor they will be potential citizens of India who are going to get right of franchise after ten years. And it is those people, who might be 15 lakhs or 20 lakhs, that may have to be expelled from the territory of India, because they are not going to be absorbed. The main question hinges about them. As Mr. Mohanan was saying that we are going to betray the minorities. I do not think we are going to betray the minorities. Our rule is the same for the minority and the majority. And I think that most of those people who have come after 1971 belong to the majority community, not to the minority community. So the real thing is of concern to those people who have come after 1971, and who have to be expelled from the territory of India. This has posed some problems, because in this case I have my own apprehensions also. Suppose the Bangladesh Government does not accept them back, what will you do? Are you going to force them into Bangladesh? Bangladesh is opposing even the erection of barbed wire fencing at the border. They do not want it. They want to send their people to India. They want to complicate the situation here. They want to add to our burden. They are bent upon this. They will not accept them. Are you going to fight with them? So a practical difficulty will arise only regarding the people who have come to Assam, who have settled in Assam, and who have come there on or after the 25th March, 1971. I must point out that in this case the burden will have to be shared by the West Bengal Government. The West Bengal Government is already agitated about it because lakhs and lakhs are there lying in camps. Since they are

Bengalis. they generally want to remain in Bengal or on the periphery of Bengal. The real problem is for West Bengal. These people will somehow be going there. But that won't solve the problem. If they are not citizens in Assam, how can they be treated as citizens in West Bengal? Once a person is taken as a citizen, then he has the right to settle anywhere in the country except, of course, Kashmir. He has the fundamental right to settle anywhere in the country. Unless they are made the citizens of India they should not be made to settle anywhere in the country. That will create a practical problem for our country. I think this will have to be taken due care of.

I was going through the debate in the other House on the subject and I find that some of our opposition friends said that this Bill has been brought by the ruling party for election purposes in order to gain some benefit in the elections. Madam, this settlement was arrived at on 15th of August and the session of the Parliament was adjourned after 8 or 10 days. Now this is the very next session in which we are meeting. In this very next session our Government has brought this Amendment Bill. What is wrong about it? Our Government wants to give a practical shape to the Assam Accord as early as possible. Had the Government not brought it today and had they brought it in the next session, then the opposition would have said that the Government is not sincere and serious about it. Once our Government has brought it as early as possible, the opposition people say that we have brought it just to have some benefit for the purpose of those elections that are going to be held in Assam. Madam, it is indeed a very sad commentary on the conduct of our opposition friends who want to oppose even this Bill. I went to Assam personally twice or thrice between 1980 and 1984 to study the situation there and I found that many of our opposition parties were even trying to add

fuel to the fire in Assam. They were trying to complicate the situation. They wanted them to agitate. Now when the Agreement has been reached and action is being taken to create some sort of harmony in the region, our opposition friends are feeling otherwise. So, there is a lot of difference between what they say and what they do. But in the larger interests of the nation, I do not think our opposition parties should behave in such an irresponsible way.

Madam, one more thing has to be taken care of and that is further influx from Bangladesh. You said that nobody will be allowed to stay here after 1971. They will be expelled. If people keep on coming from Bangladesh, what will happen? It has to be ensured at all costs that no more people are allowed to come over to India from Bangladesh. This can be ensured perhaps only by erecting the barbed wire fencing as early as possible. I have said in this House, time and again I repeat it once again that our Government must take prompt action in this regard and must try to erect the barbed wire fencing on the border between Bangladesh and our country as early as possible so that there is no further influx from that side to our side. (Time bell rings) Madam, I have read in newspapers that the Gana Sangram Parishad people are not happy about those people who are from U.P., Bihar, Madhya Pradesh and Orissa who are living there for 10 years or 20 years or more than that.

They want even these people 3 P.M. to quit Assam. But I do not think our Government should try to appease them on that point. As I said earlier, the citizens of India are free to settle anywhere. If our Constitution holds good, then these people who have been there, who have been working there and who have been trying to improve the economy of Assam must not be allowed to quit Assam. In this connection, it must be mentioned that more than two million such people

[Shri P. N. Sukul]

from UP, from Bihar and from MP have already filed complaints that their names have been removed from the electoral rolls. That is why I am mentioning this thing. Our Government must ensure that all these people who are the citizens of India and who might have migrated to Assam from other parts of the country and who have been there for the last ten or twenty years, are able to cast their votes just as any Assamese living in Delhi are able to cast their votes. So, this should not be agreed upon at all that any other people from any other State of India will also not be made to stay there. Our Comrade Mohanan was saying that we are trying to create two types of citizens. We are not trying to create two types of citizens. On this day when we are taking this decision only one kind of people will be deemed as citizens of India; the others will be liable to be made the citizens of India after ten years of detection. So, two kinds of citizenship do not exist at all and do not exist simultaneously. It is wrong to say that there are two kinds of citizens in India. And, I think, Comrade Mohanan's charge that we are betraying those who have laid down their lives for the national integration is also not correct. We are only trying to expel those who have come after 1971. And I know that those who have come after 1971 have not laid down their lives for the integration of the country. So, wrong statements must not be made. People must not be befooled. We should take the things in the right perspective and try to help the Government in restoring peace in the region.

Madam, with these words I support the Bill.

SHRI JASWANT SINGH (Rajasthan): Madam Deputy Chairman, I think, this needs to be disposed of quite early, what I have to say, as to where the B.J.P. stands as far as the

Memorandum of Settlement, commonly called the Assam Accord of 15th August, 1985, and the subsequent Citizenship (Amendment) Bill, 1985 are concerned. We welcomed the Accord, we welcomed the settlement on the day on which it was announced here on the floor of the House and outside of the House. We believed that consequent upon the settlement, there was need for a more effective implementation of the settlement itself and for certain subsequent steps. In fact, participating in the debate on the occasion when the announcement was made about the Memorandum of Settlement. I had cautioned the Government and had drawn the Government's attention to the creation of—if I remember, I used the phrase—the possibility of Constitutional conundrums that have been created in the very act of arriving at the settlement. We had drawn the Government's attention to that. And if the Government has chosen now, even if it has done so on the eve of the Assam election, we still nevertheless welcome this measure because we feel that it will go towards a more effective implementation of the Assam Accord, that it is a part of all the consequential steps that we had for long been recommending like revision of electoral rolls, detection and deletion of foreigners, disenfranchisement—in fact, the BJP is the first to talk of disenfranchising as against deportation—and elections in Assam.

Having said all that, Madam, I would be failing in my functioning if I yet again do not remind the Government of the constitutional difficulties that have been created in the very act of the Accord. I have yet another difficulty, which is about the implementation of the settlement. But I will come to it a little later. There are three particular difficulties. Constitutional difficulties, that, I believe have arisen as a result of this Accord and these relate to article 11, article 14 and 19 and article 29(1). I do not

want to labour on these points. I am sure the Government will be better able to answer those. I will very briefly come to what I have to say about each of them.

About article 11, Madam, if I am right in understanding it, it relates to the right of grant of citizenship or its denial. It deals with citizenship. And, of course, it is the prerogative of Parliament to regulate the whole question of citizenship. But I do not think this article 11 or even the Parliament is permitted to provide for different classes of citizens, some with voting rights and some without voting rights. If one is a citizen of the country, by assumption one is entitled to all the privileges that go with being a citizen, as indeed the responsibility of being a citizen, which is an aspect which is post-1980 amendment to the Constitution. So a question does really arise and I would request the Minister to apply his mind to it so that this otherwise welcome settlement, welcome accord, is more effectively implemented. Can an individual be called a citizen of the country and yet not be allowed to enjoy the fundamental rights of equality before law, or if he or she is told that she might enjoy all other rights of citizenship but not have the right of franchise? Now, we are creating in the process a practical necessity, to better implement the accord, we are creating a category of citizens as separate, and distinct, about the practical necessity of which I am not in two minds with the Government, but we have created a constitutional conundrum, I do mention it to the Government that you cannot have a citizen with voting rights and another citizen without voting rights, just as you cannot have a citizen with fundamental rights and another citizen without fundamental rights. Just let me examine the whole proposition in one or two sentences.

The very same entrant into India between 1966 and 1971 whom you debar from the exercise of franchise

in Assam may emigrate to adjacent Bihar, to nearby West Bengal, to Andhra Pradesh, to Rajasthan, or to Delhi, in fact anywhere. There he is entitled to vote. But in Assam he is not entitled to vote. We have created for ourselves a constitutional conundrum and the Government will have to apply itself to this particular aspect. I do not think that the mere fact that the revision of electoral rolls has taken place or that elections are now in the process of being completed in Assam, absolves us of our responsibility in ridding the Constitution of India of this particular conundrum.

Secondly, Madam, about articles 14 and 19, they relate to fundamental rights and if you touch upon the right of citizen, right of franchise, I do believe that by implication you are touching upon fundamental rights also.

Now, I would like briefly to refer to article 29(1) which is about the freedom that any citizen residing in any part of the territory of India or any part thereof having a distinct language, script or culture of its own shall have the right to conserve the same. I believe that the spirit of article 29(1) is in some fashion eroded by the Citizenship Bill, 1985. . . . (Time bell rings). I will conclude now, Madam. This is a lengthy subject which has been the subject of considerable interest and study for me. As far as the implementation of the Accord is concerned, for a more effective, for a more purposeful, for a more long-lasting implementation of this Accord there is a great deal of discontent within Assam with which, I am sure, the hon. Minister who comes from that region himself, is not unaware. On the occasion of welcoming the settlement, I had, in the very House, made a mention that we recommended that for a more effective and more long-term solution of the problem of illegal immigrants in to Assam, you have to consider 3 or 4 proposals which I would like to repeat. First is the in-



[Shri Jaswant Singh]  
Introduction of identity cards in all sensitive border areas; secondly, a special census in Assam followed by once and for all the elimination of illegal immigrants from our rolls or the revival of a national register of citizens in this region. Next suggestion that I have to make is, now is the fit time to ban regularisation of encroachment on reserved forest land not just of Assam but of the whole of North-East. Please ban any encroachment or regularisation of that encroachment of any reserved forest land anywhere in the whole of North-East, whether in Assam or in Mizoram or Meghalaya or anywhere. It is the surest way of controlling in one stroke and solving two problems: one relating to illegal immigration and number two, the terrible desecration of the great wealth of North-East, its forest wealth.

I would like to conclude by one sentence now. My hon. friend and colleague from the Treasury Benches mentioned and illustrated that Punjab has been solved, that Assam has been solved, that Gujarat has been solved. I would like to caution my colleagues about mistaking between solutions to problems and moving towards solutions. Indeed, the accord in Punjab or in Assam or in Gujarat, is a movement towards solving the fundamentals of that region, of that State. We would be mistaken if we thought that in the particular act of signing the memorandum or arriving at an accord, the problem itself in Assam of illegal immigration, has been resolved. It is but a first, a very welcome, a very belated, but just the first step towards solving that problem. Therefore, I would appeal to the Government to make a distinction and to recognize what the distinction is, between a politician and a statesman. A politician looks only for the next election; a statesman looks for the next generation. In Assam, we need an approach which looks for the next generation.

SHRI BAHARUL ISLAM (Assam):  
I rise to support his Bill. This Bill is

nothing more than to give legal sanction to the Assam Accord. Assam accord is a political document and without the Parliament's legal sanction, it has no value.

Before I make my submissions before this hon. House, I want to make some facts straight. Mr. Mohanan said that our late Prime Minister, Shrimati Indira Gandhi, said that "1971 shall be the cut-off year" and why should the present Government go upon that date. This is not correct. What Mrs. Gandhi said was this. Because a cut-off date could not be arrived at between the leaders of the movement and the Government of Assam, what she said was, so far as detection is concerned, "let us start from 1971". She did not use the word 'cut-off' and there was a very strong legal and Constitutional reason for this.

It is known to all lawyers that foreigners can be deported only to their country of origin. They cannot be deported to any other country. So far as these people were concerned, these people emigrated from the erstwhile East Bengal Province of Pakistan and they were citizens of that country. But now, on 25th March, 1971, Bangladesh was born. Bangladesh was established by revolution. East Bengal province of Pakistan ceased to have any political identity. It disappeared from the political map of the world. Therefore, even if there had been a huge number of foreigners from East Bengal, they cannot legally and Constitutionally, and under the international law, be deported to any other country, because they do not have the country of their origin. Some people ask, "what about Bangladesh?" Bangladesh is the geographical identity of East Bengal, but not the political identity. For example, I am a Muslim today and I am governed by the Muslim Personal Law. Tomorrow, if I change my religion from that moment, I will lose my earlier legal identity. If Mr. Jaswant Singh or Mr. K. Mohanan accept any other religion tomorrow, they cease to be Hindus and they will be governed by an entirely different religion. They lose their legal personality. Same is the case with Bangladesh and East Pakistan. These people cannot be deported because they have lost their country of origin.

That was the very reason why Mrs. Gandhi said that we should start from 1971. Of course, the persons who have come after 25th March, 1971, would be citizens of Bangladesh. It may be legally—may not be physically—possible to deport them to that country. This was the reason.

Another thing is, it has been pointed out by one of my colleagues that it was mentioned in the other House that the elections have been ordered having in mind the electoral gains for the party in power. I will give facts and figures, which will show that so far as the elections are concerned, it will be to the detriment of the party in power. This shows the bonafide of the Government.

Mr. Jaswant Singh also asked, why should there be two classes of citizens? On this particular point, his argument and the argument of Mr. Mohanan was the same. Their argument was, why should there be two classes of citizens? These people's names were on the voters' list right from the beginning till today. Now, people who came after 1st January, 1966 and before 25th March, 1971, will not be treated as citizens for ten years, compared to the people who came before 1st January, 1966. If their argument is correct, after the passing of this Bill, if they move the Supreme Court under article 32 of the Constitution of India, the Supreme Court will perhaps strike down this law for the reason that you cannot have two classes of citizens, covering different periods. But their premise is wrong. We will have to examine that premise. All these people who came from the beginning after partition up to 1st January, 1966 and thereafter up to the 25th March, 1971, were not citizens on legal and Constitutional grounds. The thing is, as I indicated at the beginning, they were citizens of East Pakistan. They came here. They were the miserable victims of partition. They suffered a lot. There was a commitment by our Government that they would be treated as our people for all purposes.

SHRI K. MOHANAN: How were their names included in the voters list?

1444 RS—II.

SHRI BAHARUL ISLAM: I am coming to that, Mr. Mohanan. If I do not answer that, my argument will be incomplete. I will say that, how their names were included in the voters' list. As I said, these people came and for all practical purposes, they were treated as Indian citizens. They were *de facto* citizens. They were treated as our people. Now, Mr. Mohanan knows, everybody knows, every political party worker knows, how the voters list is prepared. The list is prepared, the enumeration is done by some school teachers and such other persons, who go from house to house. These people prepare the list. Then, claims and objections are invited and finally, the list is published. These people who do the enumeration do not have any legal or Constitutional idea of citizenship.

SHRI K. MOHANAN: For the last twenty years?

SHRI BAHARUL ISLAM: That is what I am going to tell you. (Interruptions) You are perfectly right that only after fulfilling certain conditions under the law a person has a right to be enrolled as a voter. The moment your name is in the voters' list, the presumption is that you are a citizen of India. And if it can be proved that your name was wrongly or illegally registered as voter, your name can be deleted. That is what the Government is doing. Now, when these people came to India, they must be covered by the definition of 'citizen' under article 5 and 6 of the Constitution till the enforcement of the Constitution on the 26th January, 1950, and those who came after 1950 are to be covered by the Citizenship Act. Therefore, we will examine whether for this purpose you are an Indian citizen or not, whether you are covered by the definition of citizens articles 5 and 6 of the Constitution or not. If you are covered, you are a citizen of India. Then we will see whether you are covered under the provisions of the Citizenship Act. If you are, you are the citizen of India, nobody can touch you. However, if you are not covered by any of these provisions, legally, under the law, *de jure* you are not a citizen of India, and, therefore, you are a foreigner. A foreigner has been defined in the Indian Foreigners Act

[Shri Baharū Islam]

as one who is not a citizen of India. It is unfortunate that at the beginning when these people came from East Bengal they were not declared under the Citizenship Act by the Government as Indian citizens. That was the lacuna and the leaders of the Assam movement caught hold of this lacuna, and said, well, you are foreigners. If we examine this aspect legally, you will be found as foreigner. So, an amicable settlement had been arrived at through this Accord of give and take. As I told you, it is impossible to deport these people to East Bengal. East Bengal is dead and gone. Those who came before 1971 were the citizens of East Bengal and so they cannot be deported. So, a *via media* has been found through this clause 6A. The number of the entire lot who have come before 1951 to 1966 is said to be 15,33,000 and between 1966 and 1971 5,45,000. These are approximate figures. There may be errors here and there, subject to correction. The total comes to 20,78,000 people. So, the solution of give and take *via media* is all right. In order to bring an end to this turmoil, to this dispute in Assam, we accept these people as permanent citizens and for all practical purposes we declare them under clause 2 of 5.6A as full citizens with retrospective effect from 1st January, 1966. So far as the rest are concerned, as I used the expression, they are the *de facto* citizens, which means they will enjoy all the rights and privileges including the right to get a passport but not the right of franchise for 10 years. Thereafter they will retrospectively be citizens. After they become the citizens of India, certainly, they will get that right to vote. If you are not a citizen, the Government has got the right to delete your name because originally you were not citizens and your names were wrongly included in the voters list. We can say, all right, we are very sorry that due to some mistake committed by you, because you did not get your name registered and you did not get your declaration, you lose your right to vote. We also did not make a declaration from our side. So, for ten years only you will enjoy all other rights except voting. And that was the compromise.

Now, it cannot be understood how on the one hand you are welcoming the Accord and on the other objecting to the Bill. This Bill is only giving a legal sanction to the document. Therefore, there cannot be any objection to this Bill.

There is one more important thing so far as we are concerned. In a small section of people in Assam there was a criticism that the Accord is anti-minority. This is neither an anti-minority nor pro-majority Bill. This is a step towards ending the turmoil in Assam. Assam was burning. Now the fire has been extinguished. We are having a peaceful life in Assam and we want Assam to progress and prosper. It is unfortunate that some people are suffering. Now I will show you who will lose their voting rights. Now from 1951 to 1961 the population of those who have been declared as full citizens with effect from 1st January, 1966 was nearly 15,33,000 and the number of voters was nearly 6,59,000. So 15,33,000 of population have been accepted and the voters were 6,59,000. Now from 1966 to 1971, the total population of those illegal immigrants was supposed to be 5,45,000 and the voters were estimated at 2,34,000 approximately. So 15,33,000 are completely protected by this Bill. Those who are likely to lose their right of franchise are about 2,34,000. The gain is much more; the loss is less. Now for this purpose if the party in power would not have come with this Bill today but would have come in the next Budget session, possibly they would have got more votes. Now it is said in all newspapers and other places that these minorities are the vote banks of the Congress Party. If that were so, the Congress Party is losing about 2,34,000 votes in this election which is detrimental to the party in power i.e. the Congress Party. This shows the bonafide of the Government.

Therefore there is nothing wrong. It is for a very good purpose and it should be welcomed by all. What is of utmost importance, of basic and fundamental importance for the Government is to perpetually stop illegal immigration from outside to not only Assam but to the entire Eastern region plus West Bengal.

Otherwise there will be more trouble ahead.

Thank you very much.

**SHRI P. BABUL REDDY** (Andhra Pradesh): Madam Deputy Chairman, this is a small Bill aimed at amending the Citizenship Act. It is beyond dispute that this amendment is brought forward with a view to implementing a portion of the Assam Accord. Madam, the hon'ble Member, Shri Sukul, when he was speaking, took exception to what was said in the other House that there is some political motive behind this Bill. I say this Bill can come up today or in the next Session; there is no dispute about it. Those who supported the Accord cannot oppose this Bill, and those who opposed the Accord cannot support this Bill. There is no difficulty. But the point is, more urgent measures which require implementation are receded to the background and what is not so important now is taken up. Why I am saying that is, those that came to Assam either before January, 1966 or before 1971—all of them are entitled to vote for this election, whether this amendment is there or not. So where was the urgency? We had other Bills. For example, the amending Bill increasing the number of Judges in the Supreme Court. The Lok Sabha passed it in the last session, that came before this House also on the last day of previous session. It was pushed back this time. It was on the agenda; it was pushed back. When thousands of cases, in fact lakhs of cases are accumulating in various courts, particularly in the Supreme Court, that Bill is pushed back. This Bill is pushed forward. What for? Mr. Sukul must concentrate on this.

[The Vice-Chairman Dr. (Smt) Saroj-  
ni Mahishi) in the Chair].

**SHRI BAHARUL ISLAM:** Because the Supreme Court does not have enough Chambers for the new Judges.

**SHRI P. BABUL REDDY:** The Judges can be asked in these days of socialism to share a chamber. For want of a chamber the Supreme Court Judges' number is not increased! You can put up temporary chambers for these judges. What does it

matter? Five lakhs of people are living on the pavements in Bombay. Can you not ask Supreme Court Judges to share chambers? They are not sharing with a man passing on the road. That is not the point.

The point is—my dear friend, Mr. Sukul, please concentrate what is the motive, what is the urgency. No provision in this Bill will come into force for the purpose of the present election, you take it from ... (Interruption). The only object is, five years afterwards when the next election comes, those that are detected as foreigners, who have come after 1st January, 1966 will not be able to vote for that election. That also is five years away. Both classes of people, either they came before 1966 or after 1966 and before 1971 are entitled to vote for this election...

**SHRI P. N. SUKUL:** How is the Congress Party going to gain in that election?

**SHRI P. BABUL REDDY:** I will tell you, Mr. Sukul. You are right. Without substantiating that part, my submission would be truncated. I will substantiate that part also. Before I go to that, please bear with me, there are other, more important, parts.

In this very same Accord specially so many assurances have been given, so many safeguards are promised. For example, the Assam people were given a promise that necessary constitutional, legislative and administrative measures would be taken for protecting the rights of Assam people, the social, cultural, educational and, also, linguistic identity of those people—a very important safeguard. But nothing is done about that—and that is more important. This Bill can wait for five years. Even if you come after four years with this Bill, nothing is lost. But nothing is done. Then, special emphasis is laid in that Accord on educational, technological advancement and establishment of a National Institute. Nothing is said about it. Then, more important than all these things is, all-round economic development is promised in that Accord for improving the standard of living of the people there.

[Shri P. Babul Reddy]

Madam, I myself have seen Assam twice or thrice. God has blessed it with all nature's bounty. It has got wonderful climate, very good rainfall, lots of fisheries and very valuable forests. Fifty-five per cent of the tea in this county is produced there. It has coal, it has oil, it has river waters. Not a drop of the Brahmaputra water is touched by the Assam people because there is so much rainfall there. But still the people are poor. God has given everything but man has failed it, even after 38 years of Independence. You take it from me, I have seen all parts of the country, and no other State in the country is blessed with Nature's bounties as Assam is, but still Assam is poor. Even after 38 years of Independence, you have not thought of doing anything.

Then my friend, Mr. Sukul, has asked, "what advantage do we get"? You want to go back to the minorities and my dear friends, we are sincere about you: You are banking on the minorities and tell him that you are going to give them citizenship. "Look at this. We have already made a Bill. The President himself has signed it. Some of you are deemed citizens already, those who came before 1966, and others have to wait only for ten years. Your rights are also assured." You want to tell them this and cash in on their votes. That is the point.

**SHRI P. N. SUKUL:** Mr. Reddy, it was already in the Accord... (Interruptions)... The whole thing was in the Accord.

**SHRI P. BABUL REDDY:** An award is an award; it is not law. It is only a promise. You may do it or you may not do it. Suppose you are defeated in the present election, you may not go back. But you want to tell the minorities there, "Please vote for us; we are already implementing it". That is the urgency. Other wise you would have waited for four years,

Now I am coming to the merits of this small amendment. Here it is said there are two classes—divided. One class is

those who came before January, 1966. Another is after 1966. Before 1966 they are deemed citizens. No further anomalies would arise. They are there. It is said that this Bill may not be constitutionally valid. I do not agree. It is constitutionally valid, because if they are made citizens giving other rights and they are deprived of the voting right, then, it would attract unconstitutionality, but not otherwise. So, I do not think so. Article 326 is violated as is said by some friends in the Lok Sabha. It is not correct. Article 11 gives ample power in the matter of citizenship, to whom citizenship should be given and in respect of whom it should be withdrawn. Parliament has absolute power. There is no difficulty. But the difficulty would come this way. Kindly see sub-clause (4) of section 6A which is sought to be inserted. It says that they would be deemed to be citizens for all purposes excepting for voting. What are these rights? Only legal rights you can confer. In the Constitution there are certain rights available only for the citizens and not for non-citizens. By saying that you would be citizens for all practical purposes you cannot confer those rights. You may say this with respect to other enactments. But in respect of the Constitutional rights, unless the Constitution is amended, they cannot be given. For example, I would say this. Take article 15. It is available only to citizens. That is no discrimination on grounds of race, caste or sect or religion. It is only for citizens. Article 16—equality of opportunity in employment is only for citizens. Article 19—the freedom of speech, the right to do business, all these things are only for citizens. But article 14 is to any person. One need not be a citizen. For example, they say, all rights are there. These are some people who have come from East Bengal after 1966. A person is 40 years old. He is an advocate working there. He is eligible for appointment as Judge. Can you appoint him as Judge? Article 217 (2) says that only a citizen of this country can be appointed as Judge of a High Court, and only a citizen can be appointed as Judge of the Supreme Court according to article 124(3). So, you cannot say that by saving this all rights they will enjoy. They would not be able to enjoy those rights that are conferred

by the Constitution on the citizens because this Act cannot amend the Constitution.

Then, I will point out one more defect. The Bill says, after ten years of detection they would be entitled to citizenship, not for ten years from detection. This starting point from "detection" is wrong. It must start from a particular date. Otherwise, it would lead to a lot of anomalies. The hon. Minister may see the point I am making. Justice Baharul Islam, the hon. Member, here has given the figure of 5,66,000 people fall in category two, that is, those who came after 1966 but before 1971. So, the Tribunal has to enquire about these 5,66,000 people. They have to be detected, and then they have to be registered. From the date of registration their rights would start. They would have all the rights of citizenship for what time? For ten years. From what date? From the date of detection. Suppose, in one man's case detection takes place in 1985 and in another man's case the detection takes place in 1988. So, the 1988 man will have to wait for another ten years. So, it should not be from the date of detection. This is a great anomaly. I have not seen this having been pointed out. And I am sure, I am not running on a slippery ground. It means that about 6,66,000 people you have to make enquiries. The Tribunal will detect one man today, another man five years afterwards. Because there is delay in detection, why should that man suffer after ten years for another five years? So, this date should also be amended. It should be from a particular date. (*Time bell rings*) You can give one date. Irrespective of when detection takes place, he should have citizenship right from that date. In all seriousness I submit that this requires particular attention.

Already the bell has been rung. I have got a few more things to say but I will reserve them for myself. And I conclude.

**SHRI PAWAN KUMAR BANSAL** (Punjab): Madam, the uncertainty and the scourge of disease and hunger in the erstwhile Pakistan and the exemplary working of the Indian society had always motivated a very large number of people there to

cross over to India looking for green pastures here. The war of Bangladesh liberation also left in its wake millions of refugees in India.

True to the spirit of Pandit Jawaharlal Nehru's words at the time of country's partition in 1947 to which, Mr. Mohanan while initiating the debate referred to, we treated the people crossing over to this country as our brothers and with them we shared their feelings of agony and sorrow.

But to our dismay, the influx of people crossing over from the erstwhile East Pakistan later on christened as Bangladesh continued unabated and it had serious repercussions for us at our home. The people of Assam felt that they were going to be overwhelmed by the foreigners and reduced to a minority. In this way, they also saw a challenge to their own culture and social and economic interests. This situation was exploited by those elements who alarmed at India's multifaced progress, have always conspired to destabilise the country. Tending the fire by them led to an orgy of violence in Assam that rocked the entire nation. For years there was complete disruption of normal life and it was lawlessness that prevailed in this strategic State. Ostensibly, the demand was the expulsion of foreigners, but in their unguided and immature enthusiasm and uncontrolled zeal some of the agitationists also created a feeling of insecurity even in the minds of Indian citizens who had been living in Assam for long and had contributed significantly to its economy that may be the axe would fall on them as well. This development was a serious challenge to our efforts to strengthen national integration and build a strong nation free from any tension, social or economic and to uphold the basic principles regarding the fundamental rights accepted by the Government and reflected in our Constitution.

On humane considerations, we were sympathetic, towards those unfortunate brethren who were compelled to take shelter in India, but the Assam agitation defied every solution. A long drawn out

[Shri Pawan Kumar Bansal]

agitation had a telling effect on our own life.

Finally, it was left to the political sagacity and statesmanship of the Prime Minister, Shri Rajiv Gandhi, to act boldly in the matter and arrive at a settlement with the AASU and A.G.P. that would put an end to the long drawn out agitation on the historic and eventful day of 15th August, 1985, when the country was fervently celebrating the Independence Day.

The Assam Accord being a political settlement did require a piece of legislation for back up support and to give effect to and implement its provisions. The Assam accord coming on the heels of the historic Punjab accord, put an end to a period of turmoil and organised violence and ushered in an era of peace, hope and expectancy. As such both the accord and the amendment to Citizenship Act which is now sought to be introduced amended by the present Bill should have received an outright and unreserved approval. But I am amazed to hear the voice of dissent in particular the criticism of the hon. Member initiating the debate and to find that motives are being attributed for bringing about such an important piece of legislation in the Parliament at this time.

In one sentence, Mr. Babul Reddy wondered what was the need for bringing such an amendment at this moment; and in the second he said that the detection of the foreigners would entail a real long time and would ultimately frustrate those people and cause untold hardship to those who would be detected as foreigners. In this respect, my humble submission to the Hon'ble House is that it is precisely to meet such an eventuality and to start the process of detection of the foreigners without loss of time that this Bill has to be brought in now, so as to avoid harassment to those people, who may be detected after 15 years as foreigners if the Bill were to be brought in after 5 years from now. Madam, I humbly feel that the Bill, as it is brought now has to be viewed in the large national perspective and not

with the jaundiced eyes or with narrow political ends in mind. The question before us is not that of minorities suffering in the country. Our nation is duty bound and is determined to see that such a thing does not happen. The question before us as far as Assam issue is concerned is that of the foreigners influx in the country and the concomitant problems that have cropped up. Every sovereign country has laws, regulating the question of citizenship and foreigners. As and when new development takes place, it has to be met by the necessary amendment to the existing laws or to enact new laws, if need be.

The present Bill, as we all know, has categorised the people of Indian origin, coming from East Pakistan or Bangladesh into two categories. Those who came before 1st of January 1966 and settled in Assam have outrightly been conferred the right of citizenship with effect from 1st of January 1966. The other category is that of those persons, who came during the period 1st of January, 1966 to 25th day of March, 1971; as far as they are concerned, they are conferred the same rights as of a citizen of India except the right to vote for a period of ten years, after detection as a foreigner. Much hue and cry has been raised over this provision, calling it betrayed of Indira-Mujib pact, violative of international convention, going back on the assurances to minorities and also as contrary to the Constitution of India. This is without basis and untenable (*Time bell rings*) Madam Vice-Chairman. I will take only two minutes. I find these allegations wholly without basis and untenable. The basic fallacy in the argument of the opponents of Assam Accord is that any person migrating to India after the commencement of the Constitution i.e. 26th January, 1950, does not *ipso facto* get the right of citizenship of this country. Article 11 of the Constitution, which has been referred to earlier, empowers the Parliament to make any law with respect to the acquisition and termination of citizenship. Exercising that power, a new section 6(A) is

sought to be inserted in the Citizenship Act of 1955. There is no conflict between these provisions and the provisions of Article 326 of the Constitution, which envisages adding of the name in the Electoral Roll and holding elections, on the basis of adult suffrage. That is a right which accrues to every citizen above the age of 21 years, to be registered as a voter for the Lok Sabha or for the State Legislative Assembly.

THE VICE CHAIRMAN [DR. (SHRIMATI) SAROJINI MAHISHI]: I request the Hon'ble Member to conclude.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: Clause 2 of the present Bill, which seeks to insert this section does not intend to deprive any citizen of India the right to vote as enshrined in Article 326 but clearly and unambiguously provides that a person detected to be a foreigner, in accordance with the provision of foreigners Act, 1946 and the foreigners (Tribunals) Order 1964, and who has come over to Assam from the specified territory, during the relevant period i.e. 1966 to 1971 shall have the same rights and obligations as a citizen of India except the right to have his name included in the Electoral Roll. According to sub-section (5) of section 6-A after the expiry of ten years from the date on which he has been detected to be a foreigner, he shall be deemed to be a citizen for all purposes. Madam, this connotes that this category has been denied only the right of vote for ten years. Excepting this, they have been granted all other rights of a citizen of India. I do not see how this provision contravenes the Constitution, as alleged. On the other hand, the present amendment, when brought on the statute-book would remove every uncertainty which shrouded the fate and future of the people of Indian origin who came from East Pakistan or Bangladesh.

It has been said that certain persons who were already enrolled as voters in the State would now lose their right to vote. It may be so, but the

legality of the situation we can appreciate only if we remember that mere inclusion of a name in the electoral roll by itself does not confer citizenship, though acquisition of citizenship is a condition precedent for the inclusion of the name in the voters list. It is in this perspective that the Assam Accord and the present Bill have to be viewed. And it is in the national interest that issues are not raked up to confuse the situation. The Accord was arrived at in an atmosphere of give and take, keeping the larger interests of the motherland in mind. There was no question of a cut-off year as such as referred to by Mr. Mohanan. And if you permit me to say, if we go through the Accord or the present Bill, the "cut-off" year, if he so understands it, still remains 1971 because it is only the people who came over after 1971 who would be deported or expelled from the State.

To conclude, Madam, I would only humbly say a word about allegations that the present Bill, in fact, has encouraged secessionist tendencies. My humble submission is that it was precisely to curb and contain such tendencies that the present Bill has been brought about. The people of Assam have been told in clear words that it is only the people who came over to the State after 1971 who would be considered for expulsion. But as far as the people who came and settled in the State before then and to whom the right of citizenship is now being sought to be conferred by the present Bill when enacted into law, it would be there for all times to come and they would be very much Indians as any other Indian.

With these words, I support the Bill and I am sure that after the enactment the Government would lay emphasis on ensuring that the people of Assam get their due. It is here that I would support Mr. Babul Reddy, that no effort should be spared to ensure that the people of Assam enjoy all-round development and as he put it man does not fail God. Thank you.



**SHRI ALADI ARUNA** *alias* V. ARU-NACHALAM (Tamil Nadu): Madam Vice-Chairperson, I whole-heartedly support this Bill. It is no doubt in strict adherence to the clauses of the Accord reached between the Government of India and the All Assam Students Union and the All Assam Gana Sangram Parishad on the 15th August of this year. The Assam Accord is a historical achievement of our dynamic Prime Minister. It has been hailed by all sections of the people. The impasse which prevailed since 1980 has been removed by our Prime Minister with his political sagacity and audacity. The Accord may not satisfy all the people of Assam. It is quite impossible to satisfy all people in any matter. It is an outcome of a compromise between the two sides. In any compromise, you know, there will be no complete success of one party or there will be no surrender by the other party. This is the basic principle of compromise. In this sense, the Assam Accord is an outstanding achievement of our Prime Minister.

The problem of influx of immigrants, as far as Assam is concerned, is not a new one. Owing to the fertility of the soil, it attracted immigrants even during the English period. In 1951 nearly 14.4 per cent of the total population of Assam were immigrants. Due to the Bangladesh war millions of people crossed into our land and a majority of them returned to Bangladesh but still there are a considerable number of people continuing to live here. Even after the completion of the Bangladesh war the influx of people, who used to come here is still continuing. In 1981 alone nearly 1,94,457 people from Bangladesh crossed over to India. In 1982 the figure was 1,99,073. In 1983 it increased to 2,05,980. It has been admitted by the Government itself that the average rate of people coming into our country per month is nearly 2400. This abnormal influx of immigrants compelled the Assamese people to launch a direct action against the foreigners. It is not influx of people from within this country. It is the influx of people from a foreign country. Therefore, our Assamese people have every right to

fight against the foreigner, to resist the influx of people from Bangladesh. Fortunately the issue has now been settled by our Government. On the basis of the Memorandum of Settlement the honourable Minister has moved this Bill. The purpose of the Bill is to insert a new section in the principle Act so as to regularise the immigration of persons who came to India prior to 1-1-1966 and between 1-1-1966 and 24-3-1971. Some apprehensions have been raised in regard to the second category of people, i.e. the people who came to India between 1-1-1966 and 24-3-1971. According to me the fear is baseless and even meaningless. After ten years these people are going to get their full rights. Even during these ten years they are not at all losing any rights except the right to vote in an election. Another apprehension is about the validity of law. Parliament has every right to regularise the rights of the citizens by law under Article 11 of our Constitution. So there is no room for any doubt in regard to the validity of this Bill. In fact, we must appreciate the Government of India and leaders of Assam agreeing to grant this concession to this extent. It is not a matter of denying the right to our own people or to our own native people. It is a matter of concession to the foreigners. So there has been this compromise. According to me, the question of right does not arise in this issue. The problem of influx of foreigners to Assam would have been the issue, the dispute, between the Government of India and the Government of Bangladesh. But unfortunately it has developed as a dispute between the foreign minorities and the people of Assam. It is a peculiar feature of this problem. Our Government so far, to my understanding has not taken any serious steps for taking these people back to Bangladesh. Instead we are compelling our natives to accommodate these foreigners here. This is the paradox in this problem. According to the people we give citizenship right to all the immigrants who come to India prior to 1-1-1967 and we have assured to give citizenship rights after ten years to the people who came to India after 1-1-1967 and 24-3-1971. It is a good gesture on the part of our Government. In other words, we are en-

4 P.M.

thusiastic in giving citizenship rights to the foreigners. My humble submission, Madam, in this context is that we are not showing the same enthusiasm and interest in asking the Government of Sri Lanka to give citizenship rights to the Tamils of Indian origin who have migrated to Sri Lanka even a hundred years before their independence. Madam. I hope that the honourable Minister will explain the reason for the double standards in our policy.

With these words, Madam, I conclude my speech. Thank you.

**THE VICE-CHAIRMAN (DR. (SHRI-MATI) SAROJINI MAHISHI):** Mr. Hashim Kidwai. Not here. Mr. Ansari.

**श्री हयतुल्ला अन्वारी :** (नाम-निर्देशित) मैडम वाइस चेयरमैन, जो बिल आया है वह बहुत कॉम्प्रेहेन्सिव है और बहुत सी बातें उस में साफ कर दी गयी हैं। फिर भी मैं चाहूंगा कि चन्द बातें और मिनिस्टर साहब साफ कर दें।

उन्होंने कहा है कि राइट टु सिटीजनशिप रहेगा लेकिन वोट का राइट नहीं रहेगा तो क्या उन को सर्विस का राइट रहेगा? अगर रहेगा तो उस की देखभाल कौन करेगा? मैं यह बात इस लिये कह रहा हूँ कि माइनॉरिटीज को गवर्नमेंट सर्विस मिलना बहुत मुश्किल होता है और अगर इस बात के लिये कोई रोकथाम नहीं रहेगी तो बहुत मुश्किल हो जायेगी अभी जैसा कि हमारे एक अपोजीशन के दोस्त ने कहा है कि अगर कोई वकील बहुत पुराना हो तो क्या आप उस को जज बना देंगे? इस बात को मिनिस्टर साहब माफ कर दें तो अच्छा हो।

दूसरी बात यह है कि जो लड़के पैदा हुए हैं यहाँ पर उन का क्या होगा? बहुत से लोग यहाँ आये हैं, बाहर से आये हैं, यह हम ने माना है यहाँ आ कर उन्होंने शादी की है किसी असमी लड़की से और उन से बच्चे पैदा हुए 1966 में अगर वे आये थे तो उन के बच्चे 16, 18 या 20 साल के हो गये 1985, 1986 तक, तो उन को वोटिंग

राइट कब मिलेगा आप यह कह चुके कि वे फारेनर नहीं हैं जब तक कोई सिटीजन नहीं होता उस के बच्चों को कोई राइट नहीं मिलता। लेकिन जब आप उन को सिटीजन मान चुके हैं तो आप उन को यह राइट कैसे देंगे और कब देंगे। ऐसे बहुत से केसज आप को मिलेंगे कि वहाँ की लड़की और यहाँ का लड़का, और उन दोनों की शादी हो गयी और दोनों से बच्चे हुए। वे बड़े हुए तो उन को क्या वोटिंग राइट दिया जायेगा? क्या सोचा है आप ने इस के बारे में?

यह बात भी मैं बता दूँ कि फारेनर्स यहाँ आये हैं और जब उन को सिटीजनशिप का राइट मिल जाता है तो ही उन के बच्चों को राइट मिल सकता है, नहीं तो नहीं मिल सकता। लेकिन आप उन को फारेनर नहीं मान रहे हैं। आप उन को सिटीजन मान रहे हैं। अगर उन को आप सिटीजन नहीं मान रहे हैं तो उन को पासपोर्ट कैसे देंगे। अगर उन को आप ने सिटीजन माना है तो उन को गवर्नमेंट सर्विस मिलनी चाहिए। दूसरी बात मां-बाप की है उन में अगर एक इंडियन है और दूसरा बंगला देशी तो उस का आप क्या करेंगे? इस बात को भी आप क्लियर कीजिए।

बड़ी चीज यह है कि जिस की तरफ मैं खास तौर से आप का ध्यान दिलाना चाहता हूँ कि खाली यह डिक्लेयर कर देना ही काफी नहीं है। आप को इस के लिये एक बड़ी मशीनरी बनानी पड़ेगी कि वहाँ के सिटीजन सिटीजन समझे जायें इस लिये कि जो हालात हैं उस में माइनॉरिटीज को बहुत परेशानी होती है। आप जानते हैं कि कितने ही डिक्लेरेशन हुए उर्दू के लिये, लेकिन आज भी वह फारेन लेंगेज ही समझी जाती है। उर्दू पैदा यहाँ हुई, यहीं बड़ी हुई, फली, फूली, लेकिन आज भी उसको सब फारेन लेंगेज मानते हैं और वह फारेन ही समझी जाती है तो कह देना काफी नहीं है कि वे सिटीजन माने जायेंगे इसके लिये सेंट्रल गवर्नमेंट को कोई

[श्री हस्तातुलना अन्सारो]

मशीनरी बनानी पड़ेगी, उनका देखभाल के लिये, नहीं तो एक अलग नया सेक्वेयेशन पैदा हो जायेगी और यह सारा मामला यहीं पर रुक जायगा।

दूसरी बात मुझे यह कहना है कि मैं 1964 में असम का दौरा कर चुका हूँ और वहाँ के सातो स्टेट्स को अलग प्रलग देख चुका हूँ और मैंने देखा है कि वहाँ उस वक्त भी, प्राबलम पैदा हो चुकी थी लोग आ जा रहे थे मैं एक स्पीच बता दूँ मैं मणिपुर गया था डांस के सीजन में वहाँ एक लड़की आयी और उस ने डांस किया और उसे बहुत पसंद किया गया और वहाँ तो अगर नौजवान लड़का किसी को पसंद करता है तो उस से शादी कर लेता है वह उसे इलोप कर के ले जाता है उस के बाद वह किसी लड़के के साथ चली गयी तो मालूम हुआ कि वह तो फारेनर थी बंगला देश से आई थी। कैसे आई थी यह नहीं मालूम। वह सीमा पार करके आई थी। ऐमे और भी आते हैं उनको वापस भेज देते हैं और वे फिर आ जाते हैं और उनको वापस भेज देते हैं। उन्होंने हमें यह बताया कि यह तो रोज ही आते रहते हैं और रोज ही उनको वापस भेजते रहते हैं। मुझे मालूम हुआ कि ट्रेड भी होता है वहाँ पर। इधर से सामान उधर जाता है और उधर से सामान इधर आता है। यह मिलसिला असम में टेन्शन पैदा करता है। मणीपुर, मेघालय में भी बाहर से लोग आते हैं। लेकिन यहाँ पर जुवान की प्रोबलम रहती है। क्योंकि यहाँ पर उनकी जुवान नहीं चल सकती इसलिये यहाँ पर इतने नहीं आते। असम में जो लोग आते हैं और वे अगर असम भाषा नहीं जानने तो उनको वे विदेशी समझने लगते हैं इन्क्वूडिंग बंगालीज। यह प्राबलम 64 में पैदा हो गई थी। उसके बाद एक और अजीब स्थिति पैदा हो गई। जब बंगलादेश वार हुई तो मुक्ति वाहिनी 120 मील अन्दर चली गई थी। मेरी बड़ी इच्छा थी यह देखने को कि वह कैसे लड़ते हैं। मैंने

यह सब देखा। हमने देखा कि भागने वालों में ज्यादातर हिन्दू थे। हमने पाया है कि सबसे ज्यादा हिन्दू की तादात थी और उसके बाद मुसलमान आये हैं उसके बाद बंगाली। असम की तरफ हिन्दू ही ज्यादा आये। जब वापस गये तो मुसलमान तो चले गये लेकिन हिन्दू वहीं रह गये। यह माइनोरिटी के कारण हैं ऐसा नहीं है। यह प्रोबलम जो है माइनोरिटी और मेज्योरिटी की दोनों की बजह से हैं। नेपाली भी बहुत से आये हैं। एक टेन्शन इस बजह से भी पैदा हुई कि असमीज लोग नान असमीज को फोरनर समझने लगे। यह ठीक है कि अभी कुछ सेंटल हो गया है। लेकिन एक और बात करनी पड़ेगी कि आपको एक कमीशन बनाना पड़ेगा। और वह कमीशन असम में ही रहे सारी प्रोबलम को देखे। आपने एक एक्ट बना दिया और इससे सारा काम हो जायेगा। पर इससे नहीं हो सकता। इसको चलाना गवर्नमेंट मशीनरी का काम है। सेंट्रल गवर्नमेंट को ही हिम्मत के साथ इस काम को करना होगा। इतना ही कह कर खत्म करता हूँ।

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपासभाध्यक्ष जी जो वर्तमान विधेयक है यह संविधान विरोधी है। भारत के संविधान में अनुच्छेद 326 में इस बात का प्रावधान है कि प्रत्येक व्यक्ति जिसकी आयु 21 वर्ष के ऊपर होगी उसको वोट का अधिकार इस देश में रहेगा और वह देश का नागरिक होगा। लेकिन वर्तमान विधेयक को ला कर हमारे देश में दो प्रकार की नागरिकता कायम की जा रही है। एक तो नागरिक ऐसा होगा जिनका नाम मतदाता सूची में होगा और उनको वोट देने का अधिकार होगा लेकिन दूसरे ऐसे व्यक्तियों की श्रेणी बनाई जा रही है जिनका नाम मतदाता सूची, उनके रोल में होगा लेकिन 10 वर्ष तक उनका अपने मत के अधिकार से वंचित किया जायेगा। जब इस देश में अंग्रेज लोग थे और हमारे देश में विदेशी हुकूमत थी उस समय भी इस देश में दो प्रकार की नागरिकता थी।

बहुत से ऐसे नागरिक थे जिनकी वोट देने का अधिकार नहीं था लेकिन बहुत से ऐसे नागरिक थे जो एग्रीकल्चर इन्कम टैक्स देते थे या किसी दूसरे प्रकार का टैक्स देते थे, जिनकी अच्छी हैमियन हान्सी थी, उन्हीं को केवल वोट का अधिकार प्राप्त था। लेकिन भारत का जो आम आदमी था उसको वोट देने का अधिकार नहीं था। लेकिन हमारे देश में जब संविधान बना, संविधान निर्माताओं ने अपने देश के नागरिकों को सबसे मूल्यवान अधिकार दिया और वह मूल्यवान अधिकार वोट देने का अधिकार था। लेकिन इस विधेयक को ला कर असम के कुछ नागरिकों को आप वोट देने का अधिकार से वंचित कर रहे हैं। जैसा शासक पक्ष की ओर से भी कहा गया है 15 अगस्त को जो एवार्ड हुआ, जो समझौता हुआ उसको लागू करने के लिये यह विधेयक लाया जा रहा है। लेकिन अभी सदन के एक सम्मानित सदस्य श्री बाबुल रेड्डी ने अपने भाषण में इस बात की चर्चा की कि कोई आवश्यकता नहीं थी इस विधेयक को लाने के लिये, क्योंकि आज असम में चुनाव हो रहे हैं इसकी तारीख 14 दिसम्बर है। वहाँ पर जो विधेयक पारित होने जा रहा है इस विधेयक से उसका कोई मतलब नहीं रहेगा। तो मेरी समझ में नहीं आ रहा है कि किस बात से बाध्य होकर सरकार को इस विधेयक को लाना पड़ रहा है? हमारे देश में आसाम का जो सूबा है वहाँ लाखों ऐसे लोग हैं जिनमें अल्पसंख्यक लोग भी हैं। उनको वोट देने के अधिकार से वंचित किया जा रहा है। इस देश में दो प्रकार की नागरिकता कायम की जा रही है। एक प्रथम श्रेणी के नागरिक जिनको वोट देने का अधिकार होगा और दूसरे वे नागरिक जिनको वोट देने के अधिकार से वंचित किया जा रहा है। इसलिये मेरा अनुरोध है कि शासन को पुनः इस पर विचार करना चाहिये। इस विधेयक को लाने की कोई आवश्यकता नहीं है। दूसरी चीज जिसकी तरफ में ध्यान आकर्षित करना चाहता हूँ वह यह है कि हमारे भारतवर्ष के प्रथम प्रधानमंत्री श्री जवाहरलाल नेहरू व्यस्क मताधिकार

के बहुत बड़े प्रशंसक थे। हमारी एनेक्सा में उनके जीवन के सिलसिले में एक प्रदर्शनी हुई थी। उसमें उनका एक वाक्य लिखा हुआ था कि किसी भी लोकतंत्री देश में और विशेषकर भारतवर्ष में जो व्यस्क मताधिकार लोगों को दिया जा रहा है। इस व्यस्क मताधिकार से भविष्य में भी किसी को वंचित नहीं किया जायेगा। ऐसा आश्वासन इस देश के प्रथम प्रधानमंत्री श्री जवाहरलाल नेहरू ने दिया था। आज इस विधेयक को लाकर इस कानून को लाकर और हमारे नागरिकता कानून में संशोधन करके भारत के प्रथम प्रधानमंत्री श्री जवाहरलाल नेहरू ने सारे देश को जो आश्वासन दिया था उस आश्वासन को भंग करने का काम इस सरकार को नहीं करना चाहिए। जो समझौता हुआ है उस समझौते को लागू करने के लिए, मैं फिर यह दोहराना चाहूँगा कि इस विधेयक को लाने की आवश्यकता नहीं है। इसलिए इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का विरोध करता हूँ और आशा करूँगा कि सत्तापक्ष के लोग कभी-कभी विपक्ष की बात मान लिया करें। विपक्ष की जो उचित और जायज मांग है उसको मानकर इस विधेयक को वापस लेने की कृपा करें।

श्री आनन्द प्रकाश गौतम : (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इस नागरिकता (संशोधन) विधेयक के समर्थन में खड़ा हुआ हूँ। सर्वप्रथम आपने मुझे बोलने का जो अवसर दिया है उसके लिए मैं आभार व्यक्त करता हूँ। पिछले दिनों आसाम की जो समस्या थी, वहाँ के नागरिकों को जो परेशानी थी उनसे हमारे सदस्यगण और सदन पूरी तरह से अवगत है। इस दिशा में हमारी सरकार का जो प्रयास रहा है वह भी पूरी तरह से उसको हल करने में रहा है। सरकार आसाम विदेशियों की समस्या के समाधान के लिए काफी समय से प्रयत्नशील थी और

[श्री आनन्द प्रकाश गौतम]

आसाम के छात्र संघ और आसाम गण-संग्राम परिषद् के लोग भी जो वहाँ पर इस आन्दोलन को चला रहे थे, इस समस्या के हल के लिए काफी इच्छुक थे। आसाम छात्र संघ के द्वारा 2 फरवरी, 1980 को एक मेमोरेन्डम हमारी स्वर्गीय प्रधान मंत्री श्रीमती इन्दिरा गांधी जी के समक्ष पेश किया गया था जिसमें आसाम में लगातार विदेशी दबाव के कारण आसाम की राजनैतिक, सामाजिक, सांस्कृतिक एवं आर्थिक स्थिति पर विपरीत प्रभाव पड़ने की आशंका व्यक्त की गई थी। उम्मी आशंका को उचित ठहराते हुए स्वर्गीय प्रधान मंत्री श्रीमती इन्दिरा जी ने आसाम छात्र संघ और आसाम गणसंग्राम परिषद् के लोगों से बातचीत शुरू की और सन् 1980 और 1983 के मध्य इस संबंध में कई उच्चस्तरीय बातचीत हुई। सन् 1984 में भी कुछ अनौपचारिक बातचीत हुई और इसी प्रसंग में मार्च, 1985 में औपचारिक बातचीत हुई जिसके तहत 15 अगस्त, 1985 को समझौता हुआ। उम्मी संबंध में, उम्मी समझौते को कानूनी रूप देने के संबंध में, माननीय मंत्री जी इस विधेयक को सदन के समक्ष लाये हैं। जब हमारी भूतपूर्व प्रधानमंत्री स्वर्गीय श्रीमती इन्दिरा गांधी जीवित भी तो उन्होंने असम की समस्या को बड़ी गंभीरता से लिया था। दुर्भाग्य से आज वह हमारे बीच में नहीं हैं। लेकिन उस चुनौती को हमारे मुरोम्य युवा प्रधानमंत्री माननीय राजीव गांधी ने भी अपूर्ण दृढ़ता और साहस के साथ स्वीकार किया और शुरू में ही, 5 जनवरी, 1985 को माननीय प्रधानमंत्री जी ने अपने संदेश में कहा था कि असम के विदेशी नागरिकों की समस्या का समाधान करने के लिये हर सम्भव प्रयास किये जायेंगे। इस घोषणा के साथ उन्होंने इस सिलसिले में और भी तेजी से बातचीत शुरू की और बड़ी गंभीरता से इस मामले को लेकर अपने प्रयास जारी रखे। मार्च, 1985 को जब औपचारिक बातचीत हुई तो आसु और गण संग्राम परिषद् के सदस्यों के साथ बातचीत के दौरान समझौता हुआ और उस समझौते

को अंतिम रूप दिया गया। उस समझौते को अंतिम रूप देने के लिये असम की तत्कालीन समस्याओं, वैधानिक एवं संवैधानिक प्रावधानों, अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं राष्ट्रीय संकल्पों तथा मानवीय आधारों को ध्यान में रखते हुए इस समझौते को अंतिम रूप दिया गया। 15 अगस्त, 1985 को लाल किले की ऐतिहासिक प्राचीर से प्रधानमंत्री जी ने इसकी घोषणा की। इस समझौते की घोषणा से सारे देश में एक शांति का वातावरण बन गया और सारे देश ने राहत की सांस ली। यह जो आज का विधेयक है यह उसी समझौते का परिणाम है। (समय की घंटी) उस समझौते की बातों को कानूनी रूप देने के लिये, उसको वैधानिक स्वरूप प्रदान करने के उद्देश्य से यह विधेयक आज यहां प्रस्तुत है, जिसका मैं हृदय से समर्थन करता हूँ। प्रस्तुत विधेयक बड़ा सामर्थ्यक है और असम के नागरिकों की हितों की रक्षा की आवश्यकता के अनुरूप भी है जिसके लिये माननीय मुरोम्य राज्य गृह मंत्री को हादिक बधाई देना चाहता हूँ। माननीय प्रधानमंत्री जी ने समझौता करके देश की एकता और अखण्डता को दृढ़ता प्रदान की है जितनी प्रशंसा की जाये वह कम है। (समय की घंटी) सारे देश की जनता ने हृदय से इसकी सराहना की है। विदेशियों के मामलों में समझौते के अन्तर्गत जो बातें तय हुई उसका दरअसल प्रचार एवं प्रसार सही रूप में और संभवतः पूरी तरह से नहीं हुआ है जिसमें लोग अलग-अलग तरीके से इसको इन्टरप्रेट करते हैं। कुछ लोग कहते हैं कि हमारे देश दो तरह की नागरिकता की गई है। अभी हमारे एक माननीय सदस्य ने यह भी कहा कि यह संविधान के प्रावधानों के विपरीत है, प्रतिकूल है। मैं समझता हूँ कि संविधान के आर्टिकल 326 में जो व्यवस्था है उसके हिसाब से यह जो मताधिकार है वह नागरिकों को दिया जाता है। (समय की घंटी) उसमें स्पष्ट लिखा है और जिस प्रकार से संशोधित बिल में व्यवस्था की गई है उसमें स्पष्ट है कि जिन लोगों के लिये मताधिकार नहीं दिया गया है, उन्हें नागरिक नहीं माना गया है बल्कि उनको नागरिक के जितने सिविल राइट्स हैं,

जो हमारे देश में नागरिकों को अधिकार प्राप्त हैं, उनको उन अधिकारों के उपभोग की पूरी सुविधा दी गई है। उन्हें नागरिकता का कोई प्रमाण पत्र नहीं दिया गया है। उन्हें दूसरी तरह का नागरिक नहीं माना गया है। (समय की घंटी) मैं समझता हूँ कि यह बड़ा ही उचित संशोधन है। महोदय, आप बार बार घंटी बजा रहे हैं, मैं समझता हूँ कि समय की कमी है और इसलिए इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का हार्दिक समर्थन और स्वागत करता हूँ।

श्री संयद अहमद हाशमी (उत्तर प्रदेश) : मैडम वाइस चैयरमैन, जिस तरीके से यह पूरा अकाईज जो गवर्नमेंट आफ इंडिया और आसु तथा गण संग्राम परिषद् के दरम्यान हुआ और जिस तरह से वह एक धोखा है एक फाड है, उसी तरीके से यह जो अमेंडमेंट लाया गया है यह भी फाड, धोखा और आंखों में धूल ओंकने के लिये है। यह इम्प्रेसन दिया जा रहा है कि यह जो अमेंडमेंट लाया जा रहा है यह अमेंडमेंट इसलिए लाया जा रहा है कि जो माइनाटीज है जिनका डिटेक्शन गैर-कानूनी कर के जिनको फेंचाइज से महसूस किया गया है और उनको फेंचाइज का राइट नहीं दिया गया है उनके इंटेस्ट के अन्दर है हालांकि जो आपका बिल है उसके अन्दर इस बात का माफ तरीके से जिक्र किया गया है, उसके अन्दर यह है कि इस अकाईज को इफेक्टिव बनाने के लिए यह बिल लाया गया गया है। तो माइनाटीज के इंटेस्ट के अन्दर यह बिल नहीं लाया गया है। दूसरी बात यह कि यह सब जानते हैं, हमारे बाद दूसरे दोस्तों ने भी कहा कि कूलिंग पार्टी ने माइनाटीज के साथ वह चाहे आसाम के लिगविस्टिक माइनाटीज के लोग हों उनके साथ धोखा किया गया है। मन् 1983 के इलेक्शन के अन्दर जिस तरीके से ब्रह्मपुत्र खून में नहलाया गया, नेली कारनेज का हादसा आज भी इतिया के अन्दर सब के इल्म में है और हिन्दुस्तान का एक एक बच्चा जानता है लेकिन वावजूद खून में

नहाने के माइनाटीज ने लिगविस्टिक माइनाटीज ने कांग्रेस को इसलिए सपोर्ट किया था कि वह जो शुक्ल पैदा किया जा रहा है उनकी शहरीयत के बारे में वह वाकी नहीं रहेगा और यह कूलिंग पार्टी जो अपना वादा कर रही है उसको पूरा करेगी। (व्यवधान)

श्री पशुपति नाथ सुकुल : लिगविस्टिक माइनाटीज का क्या मतलब है ?

श्री संयद अहमद हाशमी : लिगविस्टिक माइनाटीज बंगाली, नेपाली वगैरह है। तो आज यह महसूस हो रहा है कि जितना कुछ इम्प्योरेंस दिया गया था वह सारा का सारा गलत है। उसके अन्दर सब से अहम बात यह है कि जिम जमाने में आसु और गण संग्राम परिषद् का पूरा मूवमेंट फेल हो चुका था साइकिया मिनिस्ट्री के आने के बाद उस वक्त गवर्नमेंट आफ इंडिया ने अपने को मनेंजर किया है। आपका 15 अगस्त को अकाईज हुआ लेकिन 9 अगस्त को जो इंटरव्यू मिस्टर साइकिया चीफ मिनिस्टर का संडे मैजीन के अन्दर छपा है मैं थोड़ा सा उस में हिस्सा पढ़ कर आपको सुनाना चाहता हूँ। एक सवाल के जबाब में मिस्टर साइकिया ने कहा है,—

Uptil now, we in Assam, my Congress, the APCC, the ACLP, and our supporters, we settle for 1971. Because of this, four lakhs of our people lost their houses. Even in those dark days, we stood for 1971. Now the worst is over; we can go everywhere. Our children can go to schools, we can go to temples. We can attend functions and behave normally. Because we stood for 1971, we lost so many things. Because of 1983 elections, we lost 4,000 innocent souls. With this feeling and sentiment, I do not know how the minorities will react if we go to some other day. I just do not know. अलबत्ता आगे जा कर के उन्होंने सरेंडर किया है।

Whatever the Prime Minister says will be binding on us.

[श्री सैयद अहमद हाशमी]

आप गौर कीजिए कि खुद असाम का चीफ मिनिस्टर यह कह रहा है कि हालत नर्मल हो गये और जो उनका मुवमेंट है वह खत्म हो चुका है, बच्चे स्कूल आ रहे हैं, लोग इवादातगाहों के अन्दर जा रहे हैं। माइनाटीज को बिट्रे किया गया है, धोखा दिया गया है और इसके बाद यह अकाई किया गया है। मैं आपसे एक बात और भर्ज करना चाहता हूँ। यह मसला नहीं है कि बिटवीन 1966 और 1971 में जो लोग आए हैं अब यह अमेंडमेंट के जरिये से यह कहते हैं कि सिर्फ उन से बोटिंग राइट छीन लिया गया है बाकी सारे शहरी हक उनको हासिल हैं हम कहते हैं कि यह बिल्कुल धोखा है। जिन लोगों का डिटेक्शन हुआ तमाम इलेक्शन कमीशन के ओब्जरवेशन और इल्लिगल इमीग्रेशन एक्ट 1983 के सारे वडिक्ट और सारे फैसलों के बावजूद आपने उसको बावलेट कर के जिस तरीके से डिटेक्शन किया है मैं अगर यह पूछूँ कि किन लोगों का डिटेक्शन किया गया है, हम समझते हैं कि रूलिंग पार्टी से अगर पूछूँ कि क्या यह आफ्टर 1971 है, आप कहेंगे नहीं सब नहीं होंगे, बिफोर 1971 है, तो आप कहेंगे सब नहीं होंगे। इसका मतलब यह है कि जो डिटेक्शन हुआ है वह बिफोर 1971 और आफ्टर 1971 है, आप कम से कम यह कहेंगे। लेकिन कौन सार्ट हुआ आफ्टर 71 और बिफोर 71 जिस जमाने में डिटेक्शन हो रहा था। आपने ऐसा क्राइटेरिया, सिटीजनशिप के सबूत के लिये बनाया कि कोई असाम का शहरी एविडेंस नहीं दे सकता था। आपने एकाध को कहा सिटीजनशिप सर्टिफिकेट लाओ, बर्थ सर्टिफिकेट लाओ, 71 की बोटर लिस्ट लाओ जो गायब कर दी गई थी : अगर यही क्राइटेरिया बनाया गया तो उसके बाद जब इलेक्शन हो जायेगा तो कौन इसको तय करेगा कि कौन शहरी आफ्टर 71 है और कौन बिफोर 71 है और मैं समझता हूँ कि जो इन्टेशन रहा है 'आमु' का और उसके अन्दर गवर्नमेंट आफ इंडिया इनाल्वड है उसका अटेन्शन यह है कि इन सबको आफ्टर

71 ट्रोट किया जाये। मैं थोड़ी देर के लिये मानूँ कि आप बिफोर 71 थोड़े से लोगों को ले भी तो उनमें से बड़ी तादाद को आप इल्लिगल या आफ्टर 71 ट्रोट करेंगे या उनको कैम्पों में रखेंगे या क्या करेंगे : 15 अगस्त को एकाई का ऐलान होता है और 17 अगस्त को 'आमु' प्रेस कान्फरेंस करती है जो कलकत्ता के 'संडे स्टेट्समैन' के अंदर छपा है उसमें 'आमु' के लीडरों महंता और फोकिन ने यह कहा कि गवर्नमेंट आफ इंडिया के इस एकाई के जरिये से 2 लाख लोगों का डिटेक्शन करने का उनको फारेनर डिक्लेअर करने का आपस में एग्रीफ मेंट हुआ है और इलेक्शन के बाद 20 लाख लोगों को निशालने का एग्रीमेंट हुआ है। आज तक किसी ने इस स्टेटमेंट को कन्ट्राडिक्ट किया है ? आज तक किसी ने कन्ट्राडिक्ट नहीं किया है : और छोड़ दीजिये आपने क्या क्राइटेरिया अख्तियार किया—13, 14 लाख आब्जेक्शन हुये और 8—9 लाख क्लेम दाखिल हुये। मैं करता हूँ करीब 20—22 लाख तो इनके अंदर अगर आप हर इंडिविजुअल केम की तय करते और 20 लाख मिनट लगा लीजिये तो एक महीने के अंदर आप तय नहीं कर सकते थे लेकिन आपने तो बिल्कुल एकदम एक तरीके से एक अंधे की लाठी से हांकना शुरू कर दिया : आपने इल्लिगल माइग्रेशन एक्ट 1984 के अन्दर यह तय किया था कि वे लोग आब्जेक्शन कर सकते थे किसी की शहरीयत के लिये जो विदिन 3 किलोमीटर हों, 3 किलोमीटर के रहने वाले हों और उसके ऊपर काउंटर साइन, इविडेंस उस शख्स का होगा, उस इंडिविजुअल का होगा जो उस पार्ट आफ दा इलेक्टोरल रोल का होगा उसके अलावा किसी दूसरे का राइट नहीं होगा। इसी तरह से 83 के अंदर आपने इलेक्शन कमीशन का आब्जरवेशन यह है कि अगर किसी शख्स का नाम इलेक्टोरल लिस्ट के अन्दर है तो सिर्फ सिम्पुल स्टेटमेंट से इलेक्टोरल रोल में उमका नाम नहीं निकाला जा सकता है, खारिज नहीं किया जा सकता है, उसकी सिटीजनशिप जो है उस पर शुबहा नहीं किया जा सकता है। यह पूरी जिम्मेदारी उस आब्जेक्टर पर होगी कि वह दस्तावेज सबूत लायें, अरग्यूमेंट लाये कि फलां शख्स गैर मुल्की है, उसके बगैर आप यह

कबल नहीं करेंगे। आपने कहा कि आप फार्म 7 के ऊपर दरखास्त नहीं लेंगे लेकिन मैं कहना चाहता हूँ कि इस डिटेक्शन के अंदर जो प्रोसीजर अख्तियार किया गया है उसमें बेपनाही तरीके से, साइक्लोस्टाइल करके सारी चीजें भरकर सिर्फ नाम भरने थे, और दाखिल किये गये थे। इसी तरीके से मैं आपको बतलाऊँ आपके इसी बिल के अंदर आपने एक तरफ शर्त लगायी है कि जो भी डिटेक्ट हुये हैं उनको फारेन रजिस्टर के अंदर अपने नाम को रजिस्टर्ड कराना पड़ेगा। उसके साथ सब सेक्शन 9ए लगाया है और सब सेक्शन 6ए और 6बी के अंदर आपने जो कहा है वह भी गौर करने की बात है। 6ए के अंदर आपने यह कहा है कि अगर किसी शख्स के डिटेक्शन के बाद 60 रोज के अंदर, अगर वह हिंदुस्तान की सिटीजनशिप नहीं चाहता है मांगता है तो वह डिटेक्टर कर दे कि हमें सिटी-जनशिप मंजूर नहीं है। लेकिन 6बी के अंदर आपने यह कहा है कि इस बिल के अंदर कि वे लोग जो कि हिंदुस्तान की सिटीजनशिप को वापस नहीं रखना चाहते हैं उनके ऊपर यह जिम्मेदारी नहीं है कि वे जरूर डिक्लेअर करें या जरूर वे फारेन रजिस्टर में अपना नाम लिखायें। इसका मतलब यह है आसाम और नार्थ ईस्टर्न रीजन जिसकी पश्चिमदगी जिसके एक्छेपन को आप जानते हैं, सभी उसकी शिकायतें करते हैं वहां इनोसेंट लोग बहुत से लोग जो प्रोसीजर नहीं जानते हैं वे अपना नाम फारेन रजिस्टर के अंदर नहीं लिखा सकते हैं लेकिन इस प्रोजेक्शन के मुताबिक यह होगा कि चूंकि उन्होंने नाम अपना फारेन रजिस्टर के अंदर दर्ज नहीं कराया है तो आप यह ट्रीट करेंगे कि वे गैर मुल्की हैं। जाहिर है कि इन्तिहाई डेमेजिंग यह क्लोज है जो इसके अंदर रखा गया है। इसका कंसीडर करना चाहिये और इस 6बी को निकाल देना चाहिये। सिर्फ 6(ए) के अंदर, अबल तो मैंने कहा कि पूरा रिवाइज गलत है, यह पूरा अमंडमेंट जो लाये हैं इससे कोई एनशयोर नहीं होता है इससे वहां की माइनारिटीज की कोई गारंटी नहीं होती है। बिफोर 71 कितनों को ट्रीट किया जायेगा? लेकिन यह सेक्शन तो और डेमेजिंग है, सेक्शन 6 बी

जिसके अंदर जो आपने रजिस्टर नहीं कराए वह भी गैर मुल्की है। जाहिर है कि यह चीज बहुत गलत है। मैं फिर एक मर्तबा इस बिल के बारे में यह कहना चाहता हूँ कि यह एक महज धोखा है एक फरेब है अब तक जितनी गारंटी उनको दी गई थी उन सबके खिलाफ गवर्नमेंट ने ब्रिटे किया है और इस एतबार से मैं यह कहता हूँ कि यह भी सफोशियेंट क्लोज नहीं है, उनको प्रोटेक्ट करने के लिये एक कंप्रीहेंसिव बिल लायें। जिससे उनके शहरी हकूक बरकरार रहें। शुक्रिया।

[شری سید احمد ہاشمی "الر"]  
 پردہ ہے..... عیدم وائس چیرمہون۔  
 جس طریقہ سے یہ پورا اگارتہ جو  
 گورنمنٹ آف انڈیا اور تسو اور گلسنگرام  
 پریشد کے درمیان ہوا اور جس طرح  
 سے وہ ایک دھوکا ہے ایک فراق ہے۔  
 اس طریقہ سے یہ جو امڈمنٹ لیا  
 گیا ہے وہ بھی فراق ہے دھوکا ہے اور  
 آنکھوں میں دھول چھونکے کیلئے ہے۔  
 یہ امپوریشن دیا جا رہا ہے کہ یہ جو  
 امڈمنٹ لیا جا رہا ہے یہ امڈمنٹ  
 لائے لیا جا رہا ہے کہ جو مائلارٹیز  
 ہیں جیسا ڈیٹیکشن فیر قانونی کرتے  
 جنگو فرنچائز سے محروم کیا گیا ہے  
 اور انکو فرنچائز کا رائٹ نہیں دیا  
 گیا ہے انکے انگریست کے اندر ہے  
 حالانکہ جو آپکا بل ہے اس کے اندر اس  
 بات کا صاف طریقہ سے ذکر کیا گیا  
 ہے۔ ایک اندر یہ ہے کہ اس اگارتہ کو  
 افیکٹیو بنانے کیلئے یہ بل لیا گیا  
 ہے۔ تو مائلارٹیز کے انگریست کے اندر  
 یہ بل نہیں لیا گیا ہے۔ دوسری بات  
 یہ ہے کہ یہ بات سب جانتے ہیں  
 ہمارے بعض دوسرے دوستوں نے بھی  
 کہا ہے یہ رولنگ پارٹی نے مائلارٹیز  
 کے ساتھ وہ چاہے آسام کے للگ وسٹک



[شہری سید احمد ہاشمی]  
 مانڈاڑتیز نے لوگ ہوں انکے ساتھ  
 دھوکا کیا کیا ہے۔ سن ۱۹۸۳ کے  
 الیکشن کے اندر جس طریقہ سے برہمہ  
 خون میں نہلایا گیا۔ نہلی کاربج کا  
 حادثہ دنیا کے اندر سب کے علم میں  
 ہے اور ہندوستان کا ایک ایک بچہ  
 جانتا ہے۔ لیکن باوجود خون میں  
 نہانے کے مانڈاڑتیز نے الیکوسٹک  
 مانڈاڑتیز نے کانگریس کو اس لئے  
 سہورت کہا تھا کہ یہ جو شبہ پیدا  
 کیا جا رہا ہے انکی شہریت کے بارے  
 میں وہ باقی نہیں رہے گا اور یہ  
 رولنگ جو ایذا وعدہ کر رہی ہے اس  
 کو پورا کریگی۔ ..... مداحمت  
 شہری پتی ذاتہ سکل .....  
 الیکوسٹک مانڈاڑتیز کا کیا مطلب ہے۔  
 جناب سید احمد ہاشمی .....  
 الیکوسٹک مانڈاڑتیز بنگالی۔ نوپالی  
 وغیرہ ہیں۔ تو آج یہ محسوس ہو  
 رہا ہے کہ جلتا کچھ ایسورنس دیا  
 گیا تھا وہ سارا کا سارا غلط ہے۔

اسکے اندر سب سے اہم بات یہ  
 ہے کہ جس زمانہ میں آسو اور  
 گلسنگرام پریشد کا پورا مومینٹ  
 فیل ہو چکا تھا سائیڈیا منسٹری  
 کے آنے کے بعد اسوقت گورنمنٹ آف  
 انڈیا نے اپنے کو سونڈر کیا ہے۔  
 آپکا ۱۵ اگست کو اکڑا ہوا لیکن  
 ۹ اگست کو جو انڈرویو منسٹر سائیڈیا  
 چیف منسٹر کا سندے میگزین کے  
 اندر چھپا ہے میں بھڑا سا اس میں  
 سے حصہ پڑھ کر آپکو سنانا چاہتا  
 ہوں۔ ایک سوال کے جواب میں  
 منسٹر سائیڈیا نے کہا ہے [

Uptil now, we in Assam, my Congress, the APCC, the ACLP, and our supporters, we settle for 1971. Because of this, four lakhs of our people lost

their houses. Even in these dark days, we stood for 1971. Now the worst is over we can go everywhere. Our children can go to schools, we can go to temples. We can attend functions and behave normally. Because we stood for 1971, we lost so many things. Because of 1983 elections, we lost 4000 innocent souls. With this feeling and sentiment, I do not know how the minorities will react if we go to some other date. I just do not know.

البعہ آگے جاگو کے انہوں نے  
 سونڈر کیا ہے۔

Whatever the Prime Minister says will be binding on us.

آپ غور کیجئے کہ خون آسام کا  
 چھٹ منسٹر یہ کہہ رہا ہے کہ  
 حالات نارمل ہو گئے اور جو انکا  
 مومینٹ ہے وہ ختم ہو چکا ہے بچے  
 اسکول جا رہے ہیں۔ لوگ عبادت  
 گاہوں کے اندر جا رہے ہیں۔ مانڈاڑتیز  
 کو بتوڑے کیا گیا ہے دھوکا دیا گیا  
 ہے اور اسکے بعد یہ اکڑا کیا گیا ہے۔  
 میں آپ سے ایک بات اور عرض کرنا  
 چاہتا ہوں۔ یہ مسئلہ نہیں ہے  
 کہ دسمبر ۱۹۶۶ اور ۱۹۷۱ میں جو  
 لوگ آئے ہیں اب یہ امنڈمنٹ کے  
 ذریعہ سے یہ کہتے ہیں کہ صرف  
 ان سے ووٹنگ رائٹ چھین لیا گیا  
 ہے باقی سارے شہری حقوق انکو  
 حاصل ہیں ہم کہتے ہیں کہ یہ  
 بالکل دھوکہ ہے۔ جن لوگوں کا  
 قٹیکشن ہوا تمام الیکشن کمیشن کے  
 آفیسریشن اور الیکل اسمیکریشن ایکٹ  
 ۱۹۸۳ نے سارے ورڈکٹ اور سارے  
 فیصلوں کے باوجود آپ نے انکو  
 وائلٹ کر کے جسٹایقہ سے قٹیکشن  
 کیا ہے میں اگر یہ پوچھوں کہ کن  
 لوگوں کا قٹیکشن کیا گیا ہے۔ ہم  
 سمجھتے ہیں کہ رولنگ پارٹی سے  
 اگر پوچھیں کہ کیا یہ آگسٹ ۱۹۷۱

یہ آپ کو پینڈے نہیں سب نہیں ہونگے۔ بغور ۱۹۷۱ میں - تو آپ کو پینڈے سب نہیں ہونگے - اسکا مطلب یہ ہے کہ جو ڈیٹیکشن ہوا ہے وہ بغور ۱۹۷۱ اور ۱۹۷۱ ہے - آپ کم سے کم یہ کہہ سکتے ہیں -

لیکن کون سا رٹ ہوا آئٹم ۷۱

اور بندہ ۷۱ - جس زمانہ میں ڈیٹیکشن ہو رہا تھا آپ نے ایسا کو انٹیویو کیا - سٹیشن شپ کے ثبوت کیلئے بنایا کہ کوئی آسام کا شہری ایویڈنس نہیں دے سکتا تھا - آپ ایک ۵۵ھ کو کہا سٹیشن شپ سوتیفیکٹ لاؤ - بدلتہ سوتیفیکٹ لاؤ - ۷۱ کی رٹر لسٹ لاؤ جو غائب کردی گئی - اگر یہ گوانتھریا بنایا گیا تو اسکی بعد جب الیکشن ہو جائیگا تو کون اسکو طے کرے گا کہ کون شہری آئٹم ۷۱ ہے اور کون یسور ۷۱ ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ جو انٹیمشن رہا ہے او - ک اور اسکی اندر گورنمنٹ آف انڈیا انوالوڈ ہے اسکا انٹیمشن یہ ہے کہ ان سب کو آئٹم ۷۱ رٹ کیا جائے - میں تھوڑی دیر کیلئے مابان لوں کہ آپ بغور ۷۱ تھوڑے سے لوگوں کو لین بھی تو انہیں سے بڑی تعداد کو آپ الیکل یا آئٹم ۷۱ رٹ کر سکتے ہیں یا انکو کھینچوں میں رکھ سکتے ہیں یا انکو پینڈے - ۱۵ اگست کو آرڈر کا اعلان ہوتا ہے اور ۱۷ اگست کو (آسو) پریس کانفرنس کرتی ہے جو کلکتہ کے سنڈے اسٹیمینٹس کے اندر چھپا ہے اسہیں (آسو) کے لیڈروں مہنتا اور بھون نے یہ کہا کہ گورنمنٹ آف انڈیا کے اس آرڈر کے ذریعہ سے ۲ لاکھ لوگوں کا ڈیٹیکشن کرنے کا انکو فورنر قکرہ کرنے کا آپس میں

اگر مہنت ہوا ہے - اور الیکشن کے بعد ۲۰ لاکھ لوگوں کو نکالنے کا اگر مہنت ہوا ہے - آج تک کس نے اس اسٹیمینٹ کو کونٹراکٹ کیا ہے آج تک کسی نے کونٹراکٹ نہیں کیا ہے - اور چھوڑ دیجئے آپ نے کیا کوانٹیریہ اختیار کیا ہے - ۱۲/۱۳ لاکھ آبجیکشن ہوئے اور آٹھ نو لاکھ کلیم داخل ہوئے - میں کہتا ہوں قریب ۲۰ بائیس لاکھ تو انہ اندر اگر آپ ہر انڈیویچول کیس کو طے کرتے اور ۲۰ لاکھ مہنت لگا لیجئے تو ایک مہینے کے اندر آپ طے نہیں کر سکتے تھے - لیکن آپ نے تو بالکل ایکدم ایک طریقہ سے ایک اندازہ کی لاقی سے مانگنا شروع کر دیا - آپ نے الیکل مائیگرویشن ایکٹ ۱۹۸۲ کے اندر یہ طے کیا تھا کہ وہ لوگ آبجیکشن کر سکتے تھے کسی کی شہریت کیلئے جو تھیں کلومیٹر کے اندر ہوں - ۳ کلومیٹر کے دھلے والے ہوں اور اسکی کاؤنٹر سائن ایویڈنس اس شخص کا ہوگا - اس انڈیویچول کا ہوگا جو اس پارت آف دی الیکٹوریہ رول کا ہوگا - اسکی علاوہ کسی دوسرے کا رائٹ نہیں ہوگا - اسی طرح سے ۸۳ کے اندر آپکے الیکشن کمیشن کا آبزرویشن یہ ہے کہ اگر کسی شخص کا نام الیکٹورل لسٹ کے اندر ہے تو صرف سیمپل اسٹیمینٹ سے الیکٹورل رول سے اسکا نام نہیں نکالا جا سکتا ہے - خارج نہیں کیا جا سکتا ہے - اسکی سٹیشن شپ جو ہے اسچو شہ نہیں کیا جا سکتا ہے - یہ پوری ذمہ داری اس آبجیکٹر پر ہوئی کہ وہ دستاویزی ثبوت لائے - آرگومینٹس لائے کہ فلاں شخص غیر ملکی ہے -

[شری سید احمد ہاشمی]

اسکے بغیر آپ یہ قبول نہیں کریں گے۔ آپ نے کہا کہ آپ فارم سات کے اوپر درخواست نہیں لینگے لیکن میں کہتا چاہتا ہوں کہ اس ڈیپکشن کے اندر جو پروسچجر اختیار کیا گیا ہے اس میں بے پناہ طریقہ سے سائیڈنگ استعمال کر کے ساری چیزیں بھر کر صرف نام بھرنے کے اور داخل کئے گئے تھے۔ اسی طریقہ سے میں آپ کو بتلاؤں آپ کے اسی بل کے اندر آپ نے ایک طرف شرط لگائی ہے کہ دو تہی ڈیپکشن ہوئے ہوں انکو فارن رجسٹر کے اندر اپنے نام کو رجسٹر کرانا پڑے گا۔ اسکے ساتھ سب سیکشن 9 اے لکھا ہے اور سب سیکشن 9 ب کے اندر چھ بی کے اندر آپ نے جو کہا ہے وہ بھی غور کرنے کی بات ہے۔ چھ اے کے اندر آپ نے یہ کہا ہے کہ اگر کسی شخص کے ڈیپکشن کے بعد ۶۰ روز کے اندر اگر وہ ہندوستان کی سٹیٹن شپ نہیں چاہتا ہے مانگتا ہے تو وہ ڈکلیو کر دے کہ میں سٹیٹن شپ منظور نہیں ہے۔ لیکن چھ بی کے اندر آپ نے یہ کہا ہے اس بل کے اندر کہ وہ لوگ جو بھی ہندوستان کی سٹیٹن شپ کو واقعی نہیں رکھنا چاہتے ہیں انکو اوپر یہ ذمہ داری نہیں ہے کہ وہ ضرور ڈکلیو کریں یا ضرور وہ فارن رجسٹر میں اپنا نام لکھوائیں۔ اسکا مطالبہ ہے آسام اور نارتھ ایسٹرن ریجن جسکی پسماندگی بچھڑے ہوئے ہیں آپ جانتے ہیں۔ سبھی اسکی شکایت کرتے ہیں وہاں انوسٹیگٹ اوپ بہت سے لوگ جو پروسچجر نہیں جانتے ہیں وہ اپنا نام فارن رجسٹر میں نہیں لکھا

سکتے ہیں لیکن اس پروویژن کے مطابق یہ ہوگا کہ کیونکہ انہوں نے اپنا نام فارن رجسٹر کے اندر درج نہیں کرایا ہے تو آپ یہ ٹریٹ کریں گے کہ وہ غیر ملکی ہیں۔ ظاہر ہے کہ انڈیائی قیامتگ یہ کلاز ہے جو اسکے اندر رکھا گیا ہے۔ اسکو انڈیڈ کرنا چاہئے۔ اور اس چھ بی کو نکال دینا چاہئے۔

صرف چھ اے کے اندر لوگ تو میں نے کہا کہ پورا ریکارڈ غلط ہے۔ یہ پورا اسٹیمینٹ جو لئے ہیں اس سے کوئی انشور نہیں ہوتا۔ اس سے وہاں کی مانیفیسٹ کی کوئی گارنٹی نہیں ہوتی ہے۔ بغور ۷۱ کلاز کو ٹریٹ کرنا چاہئے۔ لیکن یہ سیکشن تو او۔ قیامتگ ہے۔ سیکشن چھ بی جسکے اندر جو آپ آپکو رجسٹر نہیں کرائے وہ بھی غیر ملکی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ چیز بہت غلط ہے۔ میں پور ایک ممبر اس بل کے بارے میں یہ کہتا چاہتا ہوں کہ یہ ایک محظ دھوکا ہے۔ فریب ہے۔ اب تک جتنی گارنٹی انکو دی گئی تھیں ان سب کے خلاف گورنمنٹ نے بہترے کہا ہے اور جس اعتماد سے میں یہ کہتا ہوں کہ یہ بھی سفیہلست کلاز نہیں ہے۔ انکو پروٹیکٹ کر کے کیلئے ایک کمیٹی مینیسٹرو بل لائیں جس سے انکے شہری حقوق برقرار رہیں۔ شکریہ۔]

SHRI RAMESHWAR THAKUR (Bihar): Madam Vice-Chairman, I rise to support the Citizenship (Amendment) Bill, 1985, as passed by the Lok Sabha. This is a very short and simple Bill. This Bill aims at amending the Citizenship Act of 1955, for the purpose of giving effect to certain provisions of the Memorandum of Settlement relating to the foreigners' issue in Assam, called the Assam Accord.

The Bill, in the main, proposes a new section, section 6A, after section 6 of the Citizenship Act, 1955.

Clause 1 of this proposed new section deals with definitions. Clause 2 deals with one important aspect that all persons of Indian origin who came before the 1st day of January, 1966, and who have been ordinarily resident in Assam since the dates of their entry into Assam shall be deemed to be Citizens of India as from the 1st day of January, 1966. This settles the issue about the persons who came to India from the days of partition up to 1st day of January, 1966. They are clearly declared as citizens of India. Clause 3 deals with these persons of Indian origin who came to Assam on or after the 1st day of January, 1966, but before the 25th day of March, 1971, from the specified territory, have, since the date of their entry into Assam, been ordinarily resident in Assam and who have been detected to be foreigners; it says that shall they register themselves in accordance with the rules made by the Central Government. Clause 4 says that a person registered under sub-section (3) shall have, as from the date on which he has been detected to be a foreigner and till the expiry of a period of ten years from that date, the same rights and obligations as a citizen of India including the right to obtain a passport under the Passports Act, 1967, and the obligations connected therewith, but shall not be entitled to have his name included in any electoral roll. This is the main operative clause which deals with two aspects. One, it ensures that persons whose names will be detected will not be entitled to vote for ten years, but will be entitled to all the rights as citizens of India including the right of owning property, right of employment, right to obtain a passport, foreign visits and so on. This is an important clause. There was a certain degree of ambiguity about this clause and people were, to some extent, agitated. Clause 5 is very important because it sets at rest all doubts and says that a person, registered under sub-section (3) shall be deemed to be a citizen of India for all purposes as from the date of expiry of a period of ten years from the date on which he has

been detected to be a foreigner. It means that after the expiry of ten years, he becomes a full-fledged Indian citizen under this amendment Bill itself and he is not required to take any further action. The Act is very clear. Sub-clause (8) is more important. It says that the provisions of this section shall have effect notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force. This is important because some friends asked whether it will affect the other laws also. It is not going to affect other laws. This law becomes the final law.

One of our friends, Mr. Jaswant Singh, has asked whether there will be two classes of citizenship. I am afraid, this law is very clear. Article 11 of the Constitution clearly provides as under:

"Nothing in the foregoing provisions of this Part shall derogate from the power of Parliament to make any provision with respect to the acquisition and termination of citizenship and all other matters relating to citizenship."

Therefore, the right of Parliament to pass this amending Bill is in conformity with the provisions of the Constitution of India and it properly gives the right to the minorities, particularly, to be dealt with as citizens of India for both purposes, i.e. before the period of 10 years and after the period of 10 years. Therefore, this criticism is uncalled for and at least legally it is not tenable.

As we are aware, the Memorandum of Settlement had been reached after long negotiations between the Government and AASU on the issue of Assam and it was finally signed in the early hours of 15th August, 1985. Our dynamic Prime Minister Shri Rajiv Gandhi's announcement of the settlement in his Independence Day address to the nation from the Red Fort was happily received by the entire nation. The Prime Minister had said that with the signing of this agreement another element of tension would be revoked and the country would be able to devote its attention to development. It is a matter of great satisfaction and outstanding achievement that the Accord represents the fulfilment of the assurance given by the Prime Minister early this year in his

[Shri Rameshwar Thakur]

broadcast to the nation soon after his formation of the new Government on receipt of the massive mandate from the people.

The Memorandum of Settlement has been drawn keeping in view all aspects of the problems in Assam, including constitutional and legal provisions, international agreements, national commitments and humanitarian considerations. However, it will be appreciated that with the best of intentions sometimes in many documents and enactments some ambiguity is left. This amendment in turn attempts to implement certain provisions of the Accord. The Assam Accord is divided in four parts. The first one deals with the foreigners issue. The second one is safeguards and economic development. The third part relates to other issues including steps against future infiltration. And the fourth part is restoration of normalcy. This amending Bill refers to the foreigners issue only. If we see item 3 of the Assam Accord, it says that the foreigners who came to Assam after 1-1-1966 and up to 24th March, 1971 shall be detected in accordance with the provisions of the Foreigners Act 1946 and the Foreigners (Tribunals) Order 1964. Item 6 of the Assam Accord states that on the expiry of a period of ten years following the date of detection, the names of all such persons which have been deleted from the electoral rolls shall be restored. The above provisions are silent about the status of those who are detected during the period of ten years and when they will be de-franchised. Natural justice, logical interpretations and spirit of the Accord implies that those minorities, Hindus and Muslims, who will be detected and de-franchised for ten years from the date of detection, shall have all other rights of a citizen including the rights of owning property, job, passport etc. The Citizenship (Amendment) Bill meets the situation, removes all doubts and gives protection to the concerned minorities of Assam. Some criticism has been made—maybe on account of lack of proper understanding or due to apprehension and sectional approach to the major issue dealt with in Assam Accord. I would certainly urge all Members of the House from either side that on such a sensitive issue, where

rights and lives of millions of people are involved, we should not see it from a political angle. The Accord had been accepted and welcomed by all leaders of political parties when it was announced. Even the common people of Assam in general have accepted the Accord and all over the world there has been appreciation, apart from the national appreciation in this regard.

We have to see another aspect. Assam is the heart of India's North-Eastern region. It covers a large territory of about 78,423 square kilometers. The State lives primarily in villages. 91 per cent of the people live in villages, of which there are about 21,995, and also in about 77 towns. The people in rural areas in many circumstances are not able to know exactly the implications of the law but certainly they have in general welcomed the Accord on Assam.

Assam is an ancient land. It has been a place where people from different parts of the country have come in the past to live here. It has a very chequered history right from the days of establishment by Narkasura of Pragjyotishpur. From those days, if you take the later part of the seventh century when King Bhaskara-bharan had established his glory and when 9 homes came in 1228, Assam had a glorious history particularly when Rudra Simha was the Emperor who was called the Shivaji of the East. From those days until the British took it away, we see in the entire freedom struggle Assam was one of the forerunner State which occupied an important place in the freedom movement and contributed to the national movement throughout this period peacefully. Even during this agitation period, you will appreciate the people of Assam have been peace-loving, bearing the period of the last elections in 1983. Throughout this period the people have been peaceful. There has been communal harmony in Assam all through. For hundreds of years people from different parts of India lived like a family in Assam. From different States people have been coming in large numbers and living there for centuries. There has been no such

problem. The agitation started, as we are all aware, because after the partition of the country and after the liberation of East Bengal as Bangladesh, unfortunately, there has been influx, as mentioned by other Members, in large numbers. That created the starting point for agitation. In 1978 we had the agitation of AASU. All the details need not be mentioned. And efforts were made by the leaders right from the beginning of this period, and particularly in 1980 by our late Prime Minister, Mrs. Indira Gandhi, as has been mentioned by one Member from the other side also.

Immediately after taking over the Government in early 1980, in April 1980 she had been to Gauhati herself and made a public announcement that 1971 should be the base year to start with and we could proceed with negotiations. At that time this was not accepted but after that we know the views of all the political parties, we know the views of the people of Assam. To say that even in spite of the fact—it is a fact—that AASU was not as active as it was in the earlier period, it was very active is not correct. We know and all people in the House know that the people of Assam wanted a lasting solution. This is the Accord on Assam which was a bold and pragmatic step taken by the Prime Minister. I must say that leaders of the eastern division of Assam also cooperated and other persons also cooperated in arriving at the Accord. To say that the Accord is a fraud is, I think, closing one's eyes to history. I think it is very unfair to say that it is against the interests of the minorities and against the interests of the people of Assam. This Accord has been hailed from village to village. There were certain apprehensions and these apprehensions have been met by this Bill and, therefore, we should appreciate it. While making speeches, I very humbly submit to very senior Members of the House, we should not say things which injure the feelings of the people of Assam. At this time when normalcy has been brought to Assam through the Accord, when in the process of normalcy particularly

we want to hold the election, at this stage we should not say anything which is not in the interests of the general public of Assam. Certainly, sectional interests are important and their interests have got to be protected—and it is for that that this Bill has been brought here. If some improvements in the Bill are suggested, one can appreciate it. But to say that everything is a fraud is a type of assessment which, I do not think, any senior Member of the House should make. It is in the interests of the country.

One last point I would like to say. Even during this period, as I have said, the people of Assam have cooperated and have been peaceful. Even during this period of agitation from 1980 to 1983 and from 1983 to 1985 particularly when the Congress Government has been there, a lot of development work has been done. People had participated in it. In fact, in certain areas of rural development, certain areas of electrification, certain areas of drinking water and in the matter of the 20-point programme, there has been more development in this period than during the earlier period. Now we have got the 7th Plan where we should try, apart from this election, and see that Assam develops. Assam has a very big task in the 7th Five-Year Plan. The total allocation of outlay from the First Plan to the Sixth Plan was of the order of Rs. 1,823 crores. Now they are going to have an outlay of Rs. 2,100 crores during the 7th Plan alone. There is a challenging period coming in the development of Assam, and every citizen of India should cooperate and ensure that this development takes place and all sections of the people of Assam are benefited by it.

Now we find that today the major issues before the people of Assam are national unity and integrity and faithful implementation of the Assam Accord which *inter alia* provides for preservation and promotion of cultural, social and linguistic identity and heritage of the Assamese people. It provides for the protection of the legitimate interests of the minorities and other ethnic groups of Assam—which

[Shri Rameshwar Thakur]

is further strengthened by the Citizenship Bill. It provides for all-round development of the people of Assam. The Prime Minister, Shri Rajiv Gandhi, in his Address to the Nation on the 15th August, in Parliament later on and also while addressing the people of Assam on 25th of November, 1985 at Gauhati, has assured faithful implementation of all aspects of the Assam Accord by the Congress Government at the State as well as the Central level. He has personally assured the people of Assam of their all round well-being and faster development of their economy during the 7th Plan. I am confident that all sections of the House will be interested in the development of Assam, peace and prosperity of Assam. If there is any deficiency, the real deficiency is in regard to implementation. It is the commitment of the Government, it is the commitment of the party in their manifesto, it is the commitment of the people from their side also. The Assam Accord has to be faithfully implemented. This is the main issue and I think any good suggestion, any good assurance is most welcome. It is not a question just between the Government and the people of Assam. It is for the people of India and it is our commitment and our responsibility to ensure that faithful implementation of the Assam Accord takes place when there will be peace and progress for all sections of the people in Assam.

Thank you, Madam.

Prof. C. LAKSHMANNA (Andhra Pradesh): Madam Vice-Chairman, as you are aware and the country is also aware, our party was one of the parties which hailed the Assam Accord because it represented simultaneously the triumph and urge of the people for unity and integrity of the country and also the triumph of the people of Assam for their legitimate fight to uphold the rights of the people of Assam for all-round development of Assam.

Having hailed the Assam Accord, our party also stood for the legitimate protection of the rights of minorities who should be made to feel that they are an

integral part of the main stream of the country. Therefore, our party appreciates, welcomes any move by which the minorities, not only of Assam but anywhere in the country, get their legitimate due so that they can feel one with the nation. Telugu Desam Party, it is well known, is also standing for realisation of all the assurances given to the people of Assam through the Assam Accord. Telugu Desam Party stands for value-based politics, stands for clean politics.

But it becomes unhappy when there is a departure from value-based politics to opportunistic politics. The present Bill which is before us for discussion, is one such typical example of opportunistic politics in the country. I say it is opportunistic politics because various clauses of the Accord which needed attention have not been attended to whereas a clause like this is being immediately attended to because the party in power feels that by this Bill, when it becomes an Act, it can attract the attention of the minorities in such a way as to offset, what it feared, an erosion into its stronghold in Assam.

I would like to draw the attention of the Minister to a few clauses of the Accord which need immediate attention for not merely the well-being of the people of Assam but for the country as a whole. I would like to draw his attention to clause 9. It says:

"We have to take all steps by having fencing etc. at the international border to prevent further infiltration in the future."

The Minister in written answer to one of the questions states:

"Steps are being taken to take up construction of barbed-wire fencing, lateral road and allied measures to strengthen vigilance on the border at the earliest."

I would like to draw the attention of this House that as early as the monsoon session of 1984 in reply to a question which was asked on something else, the then Home Minister assured the House:

"As soon as the monsoon is over, construction of the barbed wire and the towers will be taken up so as to ensure the security of this country."

After a year-and-a-half the Minister of Home Affairs today says in a written reply that steps are being taken to implement this earliest. I would like to ask: If the construction of the barbed wire and towers to see to the protection of this country are not having the same attention and same urgency, what is it that makes that party to think about this particular Bill with reference to clauses 5.4 and 5.6? This is my first question. Secondly, clause 8 of the accord says:

"Constitutional, legislative and administrative safeguards, as may be appropriate, shall be provided to protect, preserve and promote the cultural, social, linguistic identity and heritage of the Assamese people."

This is the accord. The Minister in the same written reply states that no suggestions are pending with the Central Government. I would only like to draw the attention of the House and the Government to one fact that when a similar accord was reached in the case of Punjab the Government thought it fit—for which I congratulate them—to announce certain measures immediately as the acceptance of Thien dam, a coach factory and a regional cultural centre in Punjab. I congratulate them for acceptance of those demands. We are happy about it. But when it comes to the question of Assam, the Central Government says that no suggestion of Assam, the Central Government. Where should they come from? Is it not the responsibility of the Union Government to think about such measures by which the aspirations of the people of Assam could be fulfilled by establishing such things, especially the setting up of a regional cultural centre would give them a sense of cultural identity as part of this great nation.

[The Deputy Chairman in the Chair]

There are many things that I want to mention, but due to lack of time, I would not touch them. To establish an oil refinery in Assam, whether the Government will render all possible assistance in terms of institutional and bank finance

in the private sector? This is the question raised in the Parliament. The answer given by the Ministry of Petroleum says that they are seized of this matter. We know what is meant by 'seized of the matter'. It is years, decades, sometimes more than that may also happen. Therefore, what is the concrete step taken by the Government in six months period to assuage the feelings of the people of Assam? When this Union Government means 'business', whether they are safeguarding interests of Assamese people? It is not so.

I will mention another question which was raised in Parliament. Whether the Central Government will render full assistance to the State Government in their efforts to reopening of Ashok Paper Mill and Jute Mill? The answer given by the Minister was that the consultations are going on between the State and the Central Government and the financial institutions regarding the reopening of Ashok Paper Mill and Cooperative Jute Mill at Silghat. I want to ask, is it the way in which the urgency of the problem felt by the Union Government? The same Government which felt it so necessary to rush through this particular Bill is not paying the same attention to other suggestions. The Government did not realise the importance of this Bill when the Assam accord was signed. There was at least two weeks period subsequent to the signing of the Assam accord when this Bill could have been brought forward in Parliament. No. At that time it was not felt so urgent because the election dates were not yet announced. But as soon as the dates for the elections were announced, the Government thought it fit to rush through the Bill of this nature.

Finally, I want to draw the attention of the Minister to one more item, that an I.I.T. will be set up in Assam. When a question was raised, what was the answer given. The Minister said that the Ministry of Education are seized of this matter. What is so difficult in announcing that an IIT will be established and a committee would be appointed to go into the location and other aspects of the matter there. No. But it will be seized



[Prof. C. Lakshmanan]

by the Union Education Ministry. But when it comes to question of other things, it will not be hesitant to have a Bill like this. Therefore, in view of the facts which I have mentioned, I still accuse the Government of making a departure from 'valued based politics' to 'opportunistic politics' to a thing like this, whether the Election Commission has paid any attention, after having announced the election date? Therefore, we are not opposed to a Bill like this. But taking advantage of this situation, I would like to press and impress upon the Union Government the urgency about other aspects as well which are being kept over. If they sleep over those matters, I assure the Government that they will be sadly mistaken. You will not be doing justice either to the country as a whole or to the people of Assam. Therefore, as you have shown so much of urgency in bringing forward this particular Bill. I would urge upon the Union Government to show the same urgency in dealing with other aspects which go to make an assurance to the people of Assam for their orderly development in terms of culture, in terms of economic development and in terms of technological progress. I do not want to go into other details about the plan outlay etc. However, it is only an eye-wash but nonetheless, I would like to take once more an opportunity to impress upon the Union Government to give up the opportunistic policy. Don't accuse simply the Opposition parties that they are not supporting you. Even when the Opposition parties support you, you don't depend upon that support. You do not take them into confidence. You do not take the people into confidence when the people have reposed confidence in you and I think, this is the biggest tragedy for any country that in large numbers, people have reposed confidence in you but you have not taken them into confidence. Therefore, I would request you to kindly take up several aspects of the Accord with the same seriousness, perhaps, which you have informed of it for this particular Bill and see that the Accord really brings forth that feeling in Assamese people that they are integral part of this country and that all the coun-

try as a whole can progress together. Thank you.

SHRI BIR BHADRA PRATAP SINGH (Uttar Pradesh): Madam Deputy Chairman, I rise to support this Bill and I find, in this House that everybody, except for one dissenting voice has supported the Accord. The Bill is also supported by and large excepting one portion of the Bill to which various criticisms have been advanced but I feel, that some are almost based on misapprehension and some are grounded upon unsound legal presumptions. It is a well known fact that Articles 5 to 9 of the Indian Constitution lay down as to who happens to be citizen of this country at the time of commencement of this Constitution, and Article 10 of the Indian Constitution provides for the continuance of citizenship. Article 11 of the Constitution, I am thankful to Shri P. Babul Reddy, who has gone into the very bottom of the argument of Professor Jaswant Singh that it is violative of Article 11, 14, 19 and 29(1) because if by Article 11, the Parliament is competent to legislate a law in regard to both the questions of commencement or termination of citizenship, then I think, there was not much force in the argument of Shri Jaswant Singh. The question is about the termination of citizenship of certain people whose names had been entered in the electoral roll of Assam. Now the argument which is sought to have been built up is this since their names were found in the electoral rolls, since they have voted in the previous election, therefore, they have been illegally debarred from their voting right. Their argument is that, the termination of voting right is wrong. If it is in parliament's power to disqualify them under the Constitutional provision, the parliament can validate them also. Then where is the foundation for that argument? If that is so, then may I, with all respect, say, simply because somebody's name is in the electoral roll of the country by mistake or by omission, he does not become a citizen because it is not the only prerequisite of the citizenship that one simply gets his name entered in the electoral roll and become a citizen and this is how, probably, it has been explained in that controversial part of the Bill which is being debated upon.

Otherwise there is a general agreement on the present amendment Bill, which I support.

The Constitution came into force from 1950 and articles 5 to 9 have laid down the conditions for citizenship. But since other situations were not contemplated at that time, therefore, in 1955 the Citizenship Act was brought. But the 1955 Act never contemplated certain other situations. This has been an unprecedented situation. It was never contemplated that a day would come when a neighbouring country of ours, which was bifurcated from us, would be bifurcating itself so soon and one portion of it would become independent and that by force of circumstances, people from that country would come to our country in such a large number. This unprecedented situation was not contemplated by the 1955 Act. Therefore, this present amendment is trying to solve that situation and Parliament is competent under article 11 to enact this kind of a legislation. Therefore, I submit, with all humble respect, that all these arguments are contradictory arguments. Some say that we want to deprive the minorities. Some say that we want to bargain with the minorities. They say that the bargain is like this: "your right is suspended only for ten years; if you behave properly, you will get citizenship; otherwise you will lose it." Neither argument is a correct argument. This is our *modus operandi*; since our new leadership has taken over, as soon as we reached an agreement or accord or solved the problem, we want to expedite all the aspects of the accord. There is basically nothing wrong nor anything legally wrong with it. An argument was built up as to why this Bill has been hurriedly brought when there are other very important things. There may be other very important matters. We will come to them. The western border was burning; we have tried to quench the fire. Now we want to make the eastern border peaceful. We want to satisfy the people of Assam. We do not want to throw anybody out of the country.

After all, can you imagine a situation when such a large population has migrated from one country to another, creating all sorts of problems? Do you think people who have come from East Pakistan to Assam will not be creating problems? They must be creating a lot of problems. All sorts of problems are there. But we do not want to throw out anybody. This is the land of Buddha and Mahatma Gandhi. We have not thrown out even those who came with naked swords to this country, those who killed thousands of people of our country. Those who went back have gone back, but those who settled in this land were welcomed. People from East Pakistan have come here. We have welcomed them. We love them. But we will ensure whether they have come with genuine intentions to stay in this country and they will be good citizens. Let them register themselves. Let them get their claim decided. For ten years their voting right will be suspended, but after ten years we will confer full citizenship on them. Do you think we do not have a right to scrutinise the bona fides of these people? We have a right to scrutinise to see whether they have come here with genuine intentions to settle in this country. But we have never intended to throw them out. We have welcomed them. We have given them all other rights. Of course, Mr. Babul Reddy mentioned that article 15 gives certain rights to citizens only. Let them become perfect citizens to get all the rights. After all, domicile is a prerequisite if you want to become a citizen of another country. Let them settle. The period is only ten years. It is not too long for anybody who comes from one country to another and wants to settle down there. We have evolved a machinery and the machinery will scrutinise. So I think the controversy that has been raised about the period from 1966 to 1971 is an unfounded controversy based on misapprehensions. Our intentions are quite clear, we do not want to deprive anybody of his right. We give the minorities, the linguistic minorities, everybody, their due rights. But a nation must be given

[Prof. C. Lakshmanna]

time to scrutinise the true intentions of those people who came into it, whether they are *bona fide*, whether they want to live peacefully in this country and for that only this period of 10 years has been stipulated. With these words I support this Bill.

SHRI S. W. DHABE (Maharashtra): Madam Deputy Chairman, I shall be very brief. When the announcement on the Assam Accord was made in this House we all said that the problem should be solved in a satisfactory way. Some portions of the Accord were opposed, particularly this clause on 1966 to 1971. This has no logic nor has it any relevance. There are other important matters which have been referred to by my friend, Prof. Lakshmanna, about economic development, international border, prevention of entry of foreigners into Assam, about which Government is doing nothing. And this Bill has been brought when Assam elections have already been notified. If it is done by the State Government, then it becomes a breach of the code of conduct of fair and free elections. It is said that even when a statement is issued in the press when elections are going to be held, then the code of conduct is deemed to have been breached, according to the code of conduct issued by the Election Commission. And Parliament cannot claim any privilege or immunity not available to State Governments. There is a prohibition on opening of new colleges, even on announcing instalments of dearness allowance because it will directly have its impact on the election prospects. Therefore, when the election process has already started it is very unfortunate that you have chosen this time to bring forward this Bill because this may be interpreted as being aimed at winning more votes. That this has been done after some Minister visited Assam and made a report about the feelings of minorities against the Congress-I. Then as my friend, Mr. Babul Reddy, pointed out, what do you mean by "ten years from the date on which he has been

detected to be a foreigner"? in Sub-Clause (5) on page 3 it is stated:

"A person registered under subsection (3) shall be deemed to be a citizen of India for all purposes as from the date of expiry of a period of ten years from the date on which he has been detected to be a foreigner."

Suppose you take 15 years or 20 years or 30 years for detection purposes, the person shall not be eligible to vote for ten years after the detection. Is that so? It means not from just 1971 it can go to 1990. Therefore, there is a big lacuna. I hope the Minister seriously considers this aspect. Unfortunately the wording of this clause is not happily or properly set.

Secondly, this Bill is not acceptable. It is against the international commitment given to the people who came from Bangladesh, that the people coming here will have the right of citizenship. But, in this context, I would like to say that this is something most surprising because it is for the first time that this is happening in our country that the citizens' rights have been taken away and they are disfranchised and this is a new category of people who will be there in the country now and this is something unknown in the past. The citizens have no rights and no vote! In that case, what will happen to the Fundamental Rights guaranteed in our Constitution, particularly in article 19? This is what I would like to know from the Minister. I would like to know whether the citizen has still the right to move the High Court and the Supreme Court or whether he will have no right at all because he is not a citizen at all. Only citizens can move the Courts. But here you have citizens who are having no voting rights. This is a new phenomenon which you are creating and I think the Minister is trying to hastily rush through this Bill.

There is another thing in this Bill. It says: "The Central Government has taken powers to notify." When

will this be notified? This will be endless process because people will be coming from the other country with no international border. I would, therefore, like to appeal to the Minister, Madam, not to rush through this Bill, but to postpone consideration of this Bill and come forward with an appropriate Bill before this House. Thank you, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Shri Asad Madani now.

श्री असद मदनो (उत्तर प्रदेश) :

जमाब डिप्टी चेयरमैन साहिब, सन् 1824 में आसाम का सूबा बनाया गया। तीन जिले उसमें बंगला बोलने वाले थे और 5 असमी बोलने वाले थे। आसाम के सूबे में जो ऊंची और महफूज अच्छी जगह हैं उन्हीं में असमी बोलने वाले वसते थे। वे सहूलियत से और इतमीनान के साथ जिन्दगी गुजारते थे, कोई मशक्कत, तकलीफ और बीमारिया और नहमवार पसन्द नही करते थे। उनको आने की मैथन सिंह से नवाखाली से सिर्फ पांच रुपये में लोगों को नौगांव तक और दूसरे इलाकों आ करके ऐसी जमीनों को आबाद करने की सहूलियत दी। इस तरीके से वहां धीरे-धीरे 1850-60-70-80 के इन जमानों में फैमिलिया आई और उनको सरकार की तरफ से ऐसे इलाकों में जहां सैलाब ज्यादा आते थे और जमीने कटती थी नाहमदार थे, रास्ते गैररह नहीं थे, वहां आबादी नहीं थी और जमीन बेकार पड़ी थी, वहां ज्यादा फसल उगे और सहूलियत हो उन्हे इस तरह से वहां आबाद किया गया। आसाम के लोग मिजाज के लिहाज से नर्म मुलह पसंद और रवादारी मिजाज के हैं जिसके नतीजे में वे अमनो आराती के साथ रहते थे। खुद वे लोग भी इन बाहर से आने वालों को अपनी खेतियों में काम करने के लिये हमेशा बराबर पसंद करते रहे और उनके साथ जमात अच्छे तालुकात में जिंदगी गुजारते रहे। लेकिन सन् 1930-30 के करोब ये लोग जो मेहनतकश जब मजदूर थे और उनकी तमाम फैमिलिया, उनके मर्द औरते खेतियों में लगे रहते थे, उनकी हालत कुछ सम्भली और उन्होंने कु

चे इलाकों में भी जा करके जमीने हासिल की तो उनके और मुकामी वाशियों के दरम्यान में कुछ क्लेश हुआ। सन् 1936 में कांग्रेस मिनिस्ट्री अंग्रेजों ने तोड़ी तमाम सूबों में और वहां सर मादुल्ला साहब ने मुकामी ट्राइबल लोगों के ताआब्वन से मिनिस्ट्री बनाई इन तमाम वाकयात को देख करके जो पेश आ रहे थे लाइन सिस्टम कानून मंजूर किया और उन पर जो वहां रहते थे आने पर, बसने पर और उनके अलग इलाके मखमूस किये उन पर पाबंदिया लगाई गई। वह मामलात बढ़े, और उसमें झगड़े बढ़े और उन बसने वालों के लिये लैंडर शिप पर सादुल्ला साहब के मुकाबले में भासानी साहब ने वहां तैयार की और आपस में टकराव शुरू हुआ। मुल्क आजादी की तरफ चल रहा था सन् 1947 में मुल्क आजाद हुआ। और खुद आसाम भी, उसका एक जिला सिलहट चार थाने छोड़कर वह हिन्दुस्तान में आया और बाकी डिस्ट्रिक्ट जो था, वह पाकिस्तान में चला गया था। आसाम भी तर्कसीम हुआ, उसके बाद वहां 1950 में कम्युनल रायट हुए, जिसमें तीन लाख के करीब लोग बर्बाद होकर, उजड़ कर मशरकी पाकिस्तान चले गये। कुछ महीनों के बाद जब हालात नार्मल हुए तो नेहरू-लियाकत पेक्ट हुआ 1951 में। उस पेक्ट के नतीजे में जो लोग उधर में उधर गए थे, उनको वापस जाने और आबाद होने का मुआहिदा हुआ, तो वह लोग आहिस्ता-आहिस्ता सन् 1951 में एक-एक दो-दो फैमिली आनी शुरू हुयी और उन्होंने फिर आकर साल डेढ साल के अन्दर अपने उन इलाकों में मकानात और देहात जो थे, उनकी आबादी शुरू हुई और वहां खेती और मकानात आदि बना लिये। इस तरीके में 1951 जनवरी में जो सेन्सस हुई, उसमें कई लाख आदमी जो राइट की वजह से दूसरी तरफ चले गये थे, वह मौजूद नहीं थे और इस तरह वह पूरे पूरे गांव निल लिखे हुए थे, उनमें कोई रहने वाला नहीं था लेकिन एक तरफ यह आहिस्ता आहिस्ता आये और दूसरी जगह इसकी मरदम शुमारी की कोई अहमियत नहीं थी। कोई सरकारी कर्मचारी जाकर

[श्री असद मदनी]

गांव में बैठकर पांच-दस गांव की मर-दुमशुमारी लिख लेता था। इसलिए कि रास्ते नहीं थे, सड़कें नहीं थीं, पुल नहीं थे और यह इलाके जो थे, यह सैलाबी इलाके थे, बामारियो के इलाके थे, वहां मच्छर थे, कीड़े मकौड़े थे, जाने आने में दिक्कत होती थी, न पुल थे न सड़कें थीं। तो 1951 में एक तरफ यह आबादा बाहर गयी थी, दूसरी तरफ साधन नहीं थे, इसलिये ग्रहमियत के साथ मुकम्मल सेन्सस नहीं हुई। जब दस साल बाद 1961 में दुबारा मरदुमशुमारी हुई, तो बहुत सी सड़कें बहुत से पुल, बहुत से रास्ते बन चुके थे और हुकूमत ने भी सेन्सस में पहले के मुकाबले कई गुना ज्यादा जोर और तफसीली मालुमात की हिदायतें कीं थी जिसके नतीजे में एक तरफ वह ढाई-तीन लाख आदमी जो चले गये थे, वह नेहरू-लियाकत पेंकट में वापस आये और दूसरी तरफ साधन बढ़े दस साल के अंदर, पुल बने सड़कें बनीं सहूलियतें बढ़ीं और हुकूमत की तरफ से ताक़ीद बढी कि हर हर आदमी के हालात मालूम करें। फिर 1963-64 में एक खास साजिश के तहत एक हुंगामा खड़ा किया गया कि आसाम के अंदर कई लाख लोग गैर-मुल्की आकर रहते हैं और उसका शोर मचा, फिर उसके नतीजे में बाज इलाके में पूरे-पूरे गांव में पुलिस जाती, रात में घेर लेती और फिर दूसरी रात में ट्रकों में लादकर बोर्डर पार करा दिया जाता। इस तरह की मुस-बत और परेशानी में पूरे-पूरे गांव थे जिनको इस तरह धकेला जा रहा था, कोई अदालती कार्यवाही नहीं, किसी को सफाई-सबूत का हक नहीं। लोग भागे-दौड़े चारों तरफ गये और कहा हमारी मदद करो, हम पर यह मुसीबत आ रही है, जिसके

नतीजे में हम लोग वहां गये, खुद मैं उन लोगों में से था, जिस वक्त पूरे आसाम का दौरा किया और सारे फैक्ट्स जमा किये जो हालात वहां पेश थे, फिर शिलांग जाकर फखरुद्दीन साहब उस समय थे, चालिया साहब भी मिनिस्टर थे और दूसरे मिनिस्टर थे, चीफ सेक्रेटरी, होम सेक्रेटरी वगैरह-वगैरह सब लोगों से बातें की, जो जल्म-ज्यादती हो रही थी, और जिस तरीके के वाक्यात पेश आ रहे थे, उनको बताया और उनसे कहा कि आप ऐसा मत कीजिये, इनको देखिए और हालात को दुरुस्त करने में यह सूरतें पेश नहीं आनी चाहिये। उसके बाद हमने रिपोर्ट मुरन्तब की अंदर यहां सेंट्रल गवर्न-मेंट में, पंडित जी उस वक्त जिन्दा थे और बीमार थे, उनको पेश की और लाल बहादुर शास्त्री जी उस जमाने में होम मिनिस्टर थे, उनको दी और बातचीत हुई, बहुत तबील गुफ्तगू के बाद बहुत अमें के बाद और उस दरमियान कार्यवा-हियां होती रहीं। लेकिन साल, दो साल के बाद, पांच सात साल के बाद मुख्तलिफ एम० पी० जे० बेगम किदवाई डा० गोपाल सिंह और भी है, ने जाकर देखा और फिर हम लोगों ने बहुत कोशिश की तो ट्रब्यूनल बना। उसके बाद उन लोगों को मौका मिला सिटीजनशिप साबित करने का और 22 केसेज में हिन्दुस्तानी साबित हुए। चालिहा साहब ने चीफ सेक्रेटरी से जमैयत-उल-उलेमा के नाम चिट्ठो लिखवाई जिसमें कहा कि कोई गैर-मुल्की हमारे सूबे में नहीं है ट्रब्यूनल की जरूरत नहीं है, इसलिए हम ट्रिब्यूनल तोड़ते हैं, इस तरह की कार्यवाही आइन्दा नहीं होगी। उसके बाद '77 में हिन्दुस्तान में जनता पीरियड आया। उस पीरियड में फिर इस मामले को हवा दी गई। आस

और संग्राम परिषद की तहरीकें शुरू हुई, उन्होंने कहना शुरू किया कि यहां गरमुल्की हैं। मैं एक हवाला देना चाहता हूँ—

श्री० के० वरुणा साहब ने एक तक्रार में हैडिक इंस्टीट्यूट में कहा था कि तहजीवी, नस्ली, लियानी एतबार से हर नान-आसामी गैरमुल्की है और यह बात याद रखनी चाहिए कि आसाम कभी हिन्दुस्तान का हिस्सा नहीं रहा और यहां कोई भी आदमी जो कहीं से तिजारत के लिए या किसी और काम के लिए आया उसको गैरमुल्की समझा ना चाहिए, यानी गैरआसामी नहीं, गरमुल्की समझा जाय। कुछ लोग इस जहिनियत के थे। आसू और संग्राम परिषद् के लोगों ने मैमोरेंडम बनाया और उसको लेकर आन्दोलन शुरू किया। उस वक्त श्री सिन्हा साहब मिनिस्टर थे, सँकिया साहब होम मिनिस्टर थे। उन्होंने उसको अहमियत नहीं दी। उसमें यह कहा गया था गैरमुल्कियों को आसाम से निकाला जाय। जनता पीरियड में गुलाब वरवोरा चीफ मिनिस्टर बने तो उन्होंने प्रैस कांफ्रेंस में यह बयान दिया कि आसू और संग्राम परिषद् के लड़के मेरे पास आए थे और मैंने उनसे यह बात कही कि तुम नान-आसामीज के खिलाफ एर्जाटेशन चला रहे हो यह कहीं चलेगा, गैरमुल्कियों को निकलवाओ, मेरी बात उन्होंने मान ली है और मेरे मशविरों के मुताबिक वे गैरमुल्कियों के खिलाफ आन्दोलन चलाएंगे। उन्होंने इसको ताकत दी। पहले 64-65 में मामला ज्यादा बड़ा था, ट्रिब्यूनल बने थे। उस वक्त फखरुद्दीन साहब, इंडित जी, शास्त्री जी और शायद नन्दा जी के जमाने में बहुत लम्बे डिस्कशन के बाद एन आर सी की कापियां कांग्रेस को और जमायत उल उलेमा को दी गई ताकि सिटीजन्स के नाम देखकर सरकारी कापी में मिला कर उनके मामलात

को यूकस किया जाय, शहरी मान लिया जाय। ये कापियां गुलफ वरवोरा ने पुलिस के जरिये जब्त करने की कोशिश की ताकि आइन्दा साबित न हो सके। कहीं वे कामयाब हुए, कहीं कामयाब नहीं हुए। हमने कभी भी किसी गैरमुल्की को हिन्दुस्तान के किसी हिस्से में गैरकानूनी तौर पर रखने की हिमायत एक मिनट के लिये नहीं की। यह मसला मुल्क का है और मुल्क की हिफाजत का है। दूसरे मुल्क का सिटीजन हिन्दुस्तानी नहीं, गैर-मुल्की है। अगर कानूनी तौर पर हुकूमत इजाजत दे तो वह रह सकता है। हुकूमत शहरी बनाती है तो हुकूमत बनाये। लेकिन किसी गैर मुल्को को गैरकानूनी तौर पर यहां का शहरी बनाया जाय और कोई ऐसी कार्यवाही की जाय तो उसकी हम बिल्कुल हिमायत नहीं करते अलबत्ता गैरमुल्का कह कर हिन्दुस्तानी शहरियों के अमन, सुकून और ज़िन्दगी को मुतास्सिर किया जाय और जुल्म किया जाय तो हम उसके खिलाफ हैं। क्या हिन्दुस्तान में अमन और कानून की हुकूमत होगी या बदअमनी और फसाद की? हम बदअमनी और फसाद की हुकूमत नहीं देखना चाहते। हमारे मुल्क में कांस्टीट्यूशन है। कोई मुल्की है या गैरमुल्की है यह देखने के लिये कानूनी कार्यवाही होनी चाहिये। हमने हमेशा इस बात को तरजीह दी है और कहते हैं। इख्तिलाफ है तो इस बात पर कि हिन्दुस्तान के शहरियों को गैरमुल्की कह कर जुल्म और ज्यादाती की जाय। हम उसको अंगीकारते हैं। तो इन आंदोलनकारियों ने 3 साल ढाई साल का तालीमी इदारों को बन्द करवा दिया। वहां तालीम नहीं होने दी और लाखों इमानों की, नाजवानों की ज़िन्दगी को खराब किया। बड़े-बड़े प्रोफेसरों को,

[श्री असद मदनी]

डाक्टरों को, माहिरीने तालीम को, उन के बच्चों को बावजूद इसके कि वे असमी थे लेकिन सिर्फ इस लिये कि उनका साथ नहीं देते थे, मारा, कत्ल किया। यूनि-वर्सिटियों में मारा और उनको बोर्डिंग में जाकर कत्ल किया। उन्होंने वहां की निजारात को, वहां की इंडस्ट्री को नुकसान पहुंचाया। सिर्फ पेट्रोलियम को बन्द कर के डेढ़ करोड़ रुपये का योग्यता नुकसान पहुंचाया और इस तरह से वहां का अरबों अरब रुपयों का नुकसान हुआ। उन्होंने वहां के पुलों को तोड़ा, सड़कों को तोड़ा, बसों को जलाया और स्कूलों और डाकखानों को, जलाया। हजारों आदमियों को देहातों में जा कर तल किया और लाखों आदमियों के मकानात को लूटा और उनको जलाया और मैंने इसी हाउस में इंडिया टूडे की एक कापी पेश की थी जिसमें फोटो छपा था और उसमें लिखा था—आसू के लीडर्स कह रहे थे—“इंडियन डाग्स गो बैक।” ये वही लोग हैं कि जिन्होंने एलान किया था कि वे 26 जनवरी को तिरंगा नहीं नहराने देंगे। हम उसका अपमान करेंगे और उन्होंने झंडे का अपमान किया। उन को जलाया, रौंदा और फाड़ा और क्या उन्होंने नहीं किया। ऐसे ऐंटी नेशनल लोग, जिन्होंने ऐसी कार्यवाहियां मुल्क के साथ कीं, आज उन के साथ समझौता हो रहा है और उनकी डिमांड पर, जिन पर हम हमेशा अड़ते रहे। आज उन को हम रियायत दे रहे हैं। यह ठीक है कि हम भूल जायें। यह भी ठीक है कि समझौता होना चाहिए, लेकिन अगर मुल्क उनके साथ रियायत कर रहा है तो उससे उनकी हिम्मत अफजाई होगी। यह सोचना चाहिए कि यह हिन्दुस्तान के हित में है या नहीं? क्या उन्होंने गुंडागर्दी नहीं

की, क्या उन्होंने कलगारी नहीं की? क्या उन्होंने वायलेंस नहीं की? अगर हम वायलेंस की ताकत के सामने झुकेंगे तो लायलेंस रहेगी या अमन और कानून रहेगा? मुल्क में क्या होगा? इसी तरह से उन्होंने नारा लगाया कि असम फार असमीज इसके सामने हम झुक गये तो फिर कल बंगाल फार बंगालीज और बिहार फार बिहारीज और महाराष्ट्र फार महाराष्ट्रियन्स और गुजरात फार गुजरातीज ही हो जायगा और फिर हिन्दुस्तान कहाँ रहेगा इससे हमारे मुल्क की तरक्की को नुकसान पहुंचाता है। ऐसी ताकतों के सामने झुकना मुल्क के लिये कोई भलाई का काम नहीं है। मैं आप से पूछना चाहता हूं कि जिन सरकारी मुलाजिमों ने गवर्नमेंट आफ इंडिया की पालिसी की खुल कर मुखातिफ की, लोगों को आने नहीं दिया, एम पीज को, एम 0 एल 0 ज 0 को नामिनेशन नहीं दाखिल करने दिया और उनके लड़के आंदोलन चला रहे हैं, उनकी बीबियां आंदोलन चला रही हैं और तमाम गैर कानूनी हरकतें कर रही हैं, ऐसे लोगों को हम ने माफ कर दिया। इससे सरकारी मुलाजिमों में वफादारी बढ़ेगी? यह तो इलाकायी बातें कर के पूरे हिन्दुस्तान के मुफाद को नुकसान पहुंचायेगे। यह बात मेरी समझ में तो नहीं आती। इस लिये इन चीजों को देखना चाहिए। इन लोगों ने 13 लाख आदमियों के खिलाफ आब्जेक्शन दाखिल किया और ऐसे गैर कानूनी आब्जेक्शन कबूल किये गये। यह एलेक्टोरल रोल में मौजूद है। एलेक्शन कमीशन की हिदायत थी कि नं० 7 के फार्म पर होना चाहिए और उसके खिलाफ होना चाहिए कि जिस का नाम कि वोटर लिस्ट में हो और उसी हल्के में उस की शिकायत

करनी चाहिए। गवर्ह भी ऐसे होने चाहिए। लेकिन उस में किसी का खयाल नहीं रखा गया। 40, 50 हजार थोक में आवेकेशन आये और कबूल किये गये और जिम को आप ने गैर मुल्की कहा है उसके खिलाफ सबूत देना चाहिए। सबूत नहीं दिया गया और नोटिस जारी कर दिये गये। वह खारिज होने चाहिए थे सबूत के बगैर, लेकिन यह नहीं हुआ और आप ने जो सबूत मांगा वह सबूत इन्साफ और कानून की रूह से कैसे सही है। एवीडेंस ऐक्ट मौजूद है। कोई कत्ल करे या चोरी करे या डाका मारे, एवीडेंस ऐक्ट के मुताबिक ही सबूत होता है। लेकिन इसके बजाय, जो तमाम मुनिथा की अदालतों में मानी जाती है, आपने सिटीजन और वोट को बाकी रखने के लिये, आपने कहा कि बर्थ सर्टिफिकेट लाओ। आमाम में वह नहीं होता।

उपस्थापित : अब आप खत्म कीजिए।

श्री असद मदन : पहली चीज तो कि बर्थ सर्टिफिकेट लाओ, जिसका कोई इंतजाम नहीं। दूसरी चीज मांगी कि नेशनल सिटीजनशिप सर्टिफिकेट लाओ जिसका कोई प्रयोजन नहीं। तीसरी चीज आपने कहा कि 1971 की लिस्ट में नाम होना चाहिए। सिर्फ 49 हल्कों में 126 हल्कों में से जिसमें अकालियतें रहती हैं जिनकी लिस्ट की जरूरत थी, वहां न हो कर के बाकी सब में लिस्ट मौजूद है। सिर्फ 49 हल्कों की लिस्ट न गवर्नमेंट देती है और न इलेक्शन कमीशन देता है। किसी के पास नहीं है। अगर किसी पार्लिटिकल पार्टी या किसी कंडीडेट के पास निकल आई, वह कहीं से ले आया तो इसको वह मानते नहीं। रोज लोग दौड़ते हैं, 8-8 घंटे लोग क्यू में खड़े रहते रहे। यह पता लगा है कि कम से कम पांच औरतों की सैकड़ों मर्दों के सामने डिलीवरी हुई है। डाक्टर का सर्टिफिकेट पेश किया गया कि औरत इस काबिल नहीं है, बच्चा होने वाला है इसलिए वह नहीं आ सकती। वह कहते हैं कि नहीं उसे आना पड़ेगा। इतना

अपमान हुआ है। औरत गई और कहा कि मेरे शौहर का नाम आपकी लिस्ट में मौजूद है और मैं इसकी औरत हूं। तो अफसर साहब फर्माते हैं इलेक्शन कमीशन के कि क्या सबूत है कि तुम इसकी पत्नी हो मेरी नहीं। औरतों के साथ इस तरह का अपमान होता है। इस तरह कह कर आप सबूत मांगें और आप इस तरह से बेइज्जत करे यह ठीक नहीं है। इस तरह से लाखों आदमी परेशान हो रहे हैं। इलेक्शन कमीशन 13 लाख घंटे लगाए। सबसे पहले तो यह सबूत मांगता है कि यह गैर मुल्की है। इस सबूत के लिए आधा घंटा और इसके बाद नोटिस की बात आती है। वह आकर सबूत दे कि वह इंडियन है। उसके ट्रायल के लिए आधा घंटा का समय लगाए। कहने का मतलब यह है कि 13 लाख घंटे होते हैं। 13 लाख घंटे के 148 वर्ष बनते हैं। 148 वर्ष 4 महीने 26 दिन 16 घंटे कुल 13 लाख घंटे होते हैं। इस तरह से इलेक्शन कमीशन ने कौन सा जादू किया है क्या हुआ है मेरी समझ में नहीं आता। इन सब चीजों को सोचना चाहिए।

उपस्थापित : मदन जी मेरे पास दो और स्पीकर है और 6 बजे हम लोगों को कालिग अटेंशन लेना है। इसलिए आप खत्म करिये।

श्री असद मदन : मैं खत्म कर रहा हूं। एक बात पूछता हूं कि ये गरीब लोग जो 66 से 71 के दरमियान आए, पाकिस्तान से आए थे इसलिए आए थे कि वहां के मुसलमान भी उस हुकूमत से नाराज थे। लाखों की तादाद में आपके यहां आकर शरण ली थी। ऐसी हालत में अगर 9-10 लाख हिन्दु यहां आ गए आपने उनको शरण दी। आपने उनको हिन्दुस्तानी बनाया। आपने उनको वोटर बनाया लेकिन अब उनके साथ आप क्या करने जा रहे हैं। जो बंगला देश से आए हैं उनके साथ यह क्यों हो रहा है। कूसूर यह है कि उनकी जवान बंगला है। जब कि बंगला भी हिन्दुस्तान की जुबान है। उन गरीबों



[श्री असद मदन]

को आप इस तरीके से हक नहीं दे रहे हैं। आप उनको शहरी मान कर भी उनको असम में वोट देने का हक काट रहे हैं तो यह उनके साथ गलत हो रहा है। किस तरह से हमारी हुकूमन का कानून दस्तूर चलेगा। आपको यह सोचना चाहिए। आप किसी बात पर मुनह कर रहे हैं, सुलह बेशक होनी चाहिए लेकिन सुलह ऐसी होनी चाहिए जिसमें शहरियों की मुलह की इज्जत खराब न हो। इज्जत न लूटे। आप गुंडागर्दी को तगहीज दें और ताकत के सामने झुकें तो यह बात हिन्दुस्तान की शान के खिलाफ है। इन्दिरा जी ने अपनी जिन्दगी में कभी ऐसा नहीं किया। इन अलफाज के साथ में खत्म करता हूँ और इसकी तारीफ करता हूँ।

शरी असद मदन (तुर्पुर्दियह):

जम्बाब दीप्ती जीवमोन صاحب -  
सन १८४२ में असम का صوبہ بنایا گیا -  
تہن ضلع اسمیں بنکاء بولائے والے تھے اور پانچ آسامی بولائے الے تھے -  
آسم کے صوبہ میں جو ونچڑی اور اچڑی محفوظ جگہیں تھیں انہیں میں اسکر بولائے والے بستے تھے -  
وہ سہولیت سے اور اطمنان کے ساتھ زندگی گزارتے تھے -  
کوئی مشقت - تکلف اور بیماریاں اور ناہموار علاقے پسند نہیں کرتے تھے انکو آنے کی مہین سنکھ سے نواکھالی صرف پانچ روپیہ میں لوگوں کو دوگڑ تک اور دوسرے علاقوں کو آکر کے ایسی زمینوں کو آباد کرنے کی سہولتیں دیں -  
اسطریقہ سے وہاں دھیرے دھیرے ۸۰-۷۰-۶۰-۱۹۵۰ کے ان زمانوں میں فیملیاں آئیں اور انکو سرکار کی طرف سے ایسے علاقوں میں جہاں سیلاب زیادہ آئے

تھے اور زمینیں کتنی تھیں ناہموار تھے -  
وایسے وفیرہ تھیں تھے - وہاں آبادی نہیں تھی اور زمین بیکار پڑی تھی وہاں زیادہ فصل آگے اور سہولیت ہو انہیں اسطرح سے وہیں آباد کیا گیا -  
آسام کے لوگ مزاج کے لحاظ سے نرم صلح پسند اور رواداری مزاج کے تھے جسکے نتیجہ میں وہ امن و آشتی کے ساتھ رہتے تھے -  
خود وہ لوگ بھی ان باہر سے آنے والوں کو اپنی اہیتوں میں کام کرنے کیلئے ہمیشہ بوابر پسند کرتے رہے اور انکے ساتھ بہت اچھے تعلقات میں زندگی گزارتے رہے -  
لیکن سن ۱۹۳۰-۳۵ کے قریب جب یہ لوگ جو محنت کش تھے - مزدور تھے اور انکی تمام فیملیاں انکے سون عورتیں بھیتوں میں لگے رہتے تھے -  
انکی حالت کچھ سنبھالی اور انہوں نے کچھ اونچے علاقوں میں پور جاگر کے زمینیں حاصل کیں تو انکے اور مقامی باشندوں کے درمیان میں کچھ کلیس ہوا -

سن ۱۹۳۶ میں کانگریس منسٹری انگریزوں نے توڑی تمام صوبوں میں اور وہاں سر سعداللہ صاحب نے مقامی ترائیل لوگوں کے تعاون سے منسٹری بنائی -  
ان تمام واقعات کو دیکھکر نے جو پھدل آ رہے تھے لائن سسٹم قانون منظور کیا اور ان پر جو وہاں رہتے تھے آنے پر بسنے پر اور انکے الگ علاقے مخصوص کئے

ان پر وابندیاں لگائی گئیں۔ وہ معاملات پڑھ اور اس میں جھگڑے ہوئے اور ان مسئلے والوں کیلئے لیڈر شپ سر سعد اللہ صاحب کے مقابلے میں یہاں سانی صاحب نے وہاں توہار کی اور آپس میں ٹکراؤ شروع ہوا۔ ملک آزادی کی طرف چل رہا تھا سن ۱۹۴۷ میں ملک آزاد ہوا اور خود آسام بھی اس کا ایک ضلع سلیمت چار تہانے چھوڑ کر وہ ہندوستان میں آیا اور باقی دستبردگت جو تھا وہ پاکستان میں چلا گیا تھا آسام بھی تقسیم ہوا اس کے بعد وہاں ۱۹۵۰ میں انڈین رائٹ ہوئے جس میں ۳ لاکھ کے قریب لوگ برباد ہو کر اچھ کر مشرقی پاکستان چلے گئے۔ کچھ مہینوں کے بعد جب حالات نامول ہوئے تو نہرو لیاقت پیکٹ ہوا ۱۹۵۱ میں اس پیکٹ کے نتیجے میں جو لوگ ادھر ادھر گئے تھے انکو واپس جانے اور آباد ہونے کا معاہدہ ہوا تو وہ لوگ آہستہ آہستہ سالہ ۱۹۵۱ میں ایک ایک دو دو فیملی آئی شروع ہوئیں اور انہوں نے پھر آکر سال تیس سال کے اندر اپنے ان علاقوں میں مکانات اور دیہات جو تھے انکی آبادی شروع ہوئی اور وہاں کھیتی اور مکانات وغیرہ بنائے۔ اس طریقہ سے ۱۹۵۱ جنوری میں جو سلیس ہوئی اس میں کئی لاکھ آدمی جو رائٹ کی وجہ سے دوسری جگہ چلے گئے تھے وہ موجود نہیں

تھے اور اس طرح وہ پورے پورے گلوں تل لکھ ہوئے تھے۔ انہوں کوئی دھلے والا نہیں تھا۔ لیکن ایک طرف یہ آہستہ آہستہ آئے اور دوسری طرف مردم شماری کی کوئی اہمیت نہیں تھی۔ کوئی سرکاری کمرستاری جا کر گلوں میں بیٹھ کر پانچ دس گلوں کی مردم شماری لکھ لیتا تھا۔ اس لئے کہ راستے نہیں تھے سواریاں نہیں تھیں۔ پل نہیں تھے اور یہ علاقے جو تھے یہ سیلابی علاقے تھے۔ بہادریوں کے علاقے تھے وہاں مچھر تھے۔ کپڑے مکڑے تھے۔ جانے آئے میں دولت ہوئی تھی نہ پل تھے نہ سوکھیں تھیں۔ تو ۱۹۵۱ میں ایک طرف یہ آبادی باہر گئی تھی دوسری طرف سادھن نہیں تھے اس لئے اہمیت کے ساتھ مکمل سلیس نہیں ہوئی۔ جب دس سال بعد ۱۹۶۱ میں دوبارہ مردم شماری ہوئی تو بہت سی سوکھیں بہت سے پل بہت سے راستے بن چکے تھے اور حکومت نے بھی سلیس میں پہلے کے مقابلے کئی گنا زیادہ اور اور تفصیلی معلومات کی ہدایتیں کی تھیں۔ جس کے نتیجے میں ایک طرف وہ تھائی تھیں لاکھ آدمی جو چلے گئے تھے وہ نہرو لیاقت پیکٹ میں واپس آئے اور دوسری طرف سادھن بڑھے دس سال کے اندر پل بلے سوکھیں بلے سہولتیں بڑھیں اور حکومت کی طرف سے قاعدہ بڑھیں

[غری اسعد مدنی]

کہ ہر ہر آدمی کے حالات معلوم کریں۔ ۱۹۶۲-۶۳ میں ایک خاص سازش کے تحت ایک ہنگامہ کھڑا کیا گیا کہ آسام کے اندر کئی لاکھ لوگ غیر ملکی آکر رہنے لگے اور اسکا شور مچا۔ پھر اسکے نتیجہ میں یہاں کے علاقوں میں پورے پورے گلوں میں پولیس جاتی رات میں گھوم لیتی اور پھر دوسری رات میں توڑوں میں آکر بار بار پکارا کرتا تھا۔ جانا۔ اس طرح کی مصیبت اور پریشانی میں پورے پورے گلوں تھے۔ چلکو اس طرح دھکیلا جا رہا تھا۔ کوئی عدالتی کارروائی نہیں کسی کو صفائی ثبوت کا حق نہیں۔ لوگ بھاگے دوڑے چاروں طرف گئے اور کہا ہماری مدد کرو ہم پر یہ مصیبت آ رہی ہے جسکے نتیجہ میں ہم لوگ وہاں گئے۔ خود میں ان لوگوں میں سے تھا۔ جس وقت پورے آسام کا دورہ کیا اور سارے فیکٹس جمع کئے جو حالات وہاں ہیں تھے۔ پھر شیلنگ جاکر فخر الدین صاحب اس وقت تھے۔ چالہ صاحب بھی چیف منسٹر تھے اور دوسرے منسٹر تھے۔ چیف سیکریٹری ہوم سیکریٹری وغیرہ سب لوگوں سے باتیں کیں جو ظلم زیادتی ہو رہی تھی اور جس طریقہ کے واقعات ہیں آ رہے تھے انکو بتایا اور ان سے کہا کہ آپ ایسا مت کیجئے انکو دیکھئے اور حالات کو درست کرنے میں یہ صورتیں پوچھ لیں آئی چاہئیں۔ اسکے بعد ہم نے رپورٹ مرتب کی اور یہاں سائبرل گورنمنٹ میں پندرہ جی اس وقت زندہ تھے اور بھماو تھے انکو پوچھ کی اور ال بھادو شاستری

جی اس زمانہ میں ہوم منسٹر تھے انکو دی اور بات چیت ہوئی بہت طویل گفتگو کے بعد بہت عرصہ کے بعد اور اس درمیان کارروائیاں ہوتی رہیں۔ لیکن سال دو سال کے بعد پانچ سات سال کے بعد مختلف ایجنسیز بیگم قزوئی - ڈاکٹر گوپال سنگھ اور بھی جنہوں نے جاکر دیکھا اور پھر ہم لوگوں نے بہت کوشش کی تو ٹریبونل بنا۔ اسکے بعد ان لوگوں کو موقع ملا سٹیژن شپ ثابت کرنے کا اور ہائیڈس کیڑس ہائیڈس ہڈس سٹانی ثابت ہوئے چالہ صاحب نے چیف سیکریٹری سے جیمینتہ العما کے نام چھٹی لکھوائی جس میں کہا کہ کوئی غیر ملکی ہمارے صوبہ میں نہیں ہے۔ ٹریبونل کی ضرورت نہیں ہے اسلئے ہم ٹریبونل توڑتے ہیں۔ اس طرح کی کارروائی آئندہ نہیں ہوگی۔ اسکے بعد سنہ ۷۷ میں ہندوستان میں چلتا پیریت آیا اس پیریت میں پھر اس معاملہ کو ہوا دی گئی ”آسو“ اور ”سنگرام پریشد“ کی تحریکیں شروع ہوئیں۔ انہوں نے کہنا شروع کیا کہ یہاں غیر ملکی ہیں۔ میں ایک حوالہ دینا چاہتا ہوں۔ وی۔ کے۔ بڑوا صاحب نے ایک تقریر میں ہینڈک انسٹی ٹیوٹ میں کہا تھا کہ تہذیبی - نسلی - لسانی اعتبار سے ہر نان آسامی غیر ملکی ہے اور یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ آسام کبھی ہندوستان کا حصہ نہیں رہا اور یہاں کوئی بھی آدمی جو کہیں سے تجارت کیلئے یا کسی اور کام کیلئے آیا اسکو غیر ملکی سمجھا جائے۔ یہی غیر آسامی نہیں غیر ملکی سمجھا جائے۔ کچھ لوگ اس ذہنیت کے تھے۔

آسو اور سنگرام پریشد کے لوگوں نے  
مہمورنڈم بنایا اور اسکو لیکر آندولنی  
شروع کیا - اسوقت شروع سلیہا  
صاحب منسٹر تھے - سلیہا صاحب  
ہرم منسٹر تھے - انہوں نے اسکو  
اھمیت نہیں دی - اسٹیں یہ کہا  
کیا تھا کہ فہر ملکوں کو آسام سے  
نکلا جائے - چلتا پھرتا ہمیں گلاب  
پرہورا چھٹ منسٹر بلے تو انہوں نے  
پریس کانفرنس میں یہ بیان دیا  
کہ ..... آسو اور گلسنگرام پریشد  
کے لوگ میرے پاس آئے تھے اور میں  
نے ان سے یہ بات کہی کہ ہم نان  
آسامز کے خلاف ایجنٹیشن کے  
چل رہے ہو وہ نہیں چلے گا - فہر  
ملکیوں کو نکلواؤ مہدی بات انہوں نے  
مان لی ہے اور میرے مہورے کے  
مطابق وہ فہر ملکوں کے خلاف  
آندولنی چلائیں گے - انہوں نے اسکو  
طاقت دی - پہلے ۶۳-۶۵ میں  
معاملہ زیادہ بڑھا تھا تو الفونسل بلے  
تھے اسوقت فخر الدین صاحب -  
پلڈت جی - شاستری جی اور شاید  
نلدا جی کے زمانہ میں بہت لمحہ  
سکشن کے بعد ایچ - آر - سی - کی  
کاپیاں کانگریس کو اور جمہوریہ العما  
کو دیکھیں تاکہ سٹیزنس کے نام  
دیکھو سرکاری کاپیوں سے ملا کر انکے  
معاملات کو یکسو کیا جائے شہری  
مان لیا جائے - یہ کاپیاں گلاب پرہورا  
صاحب نے پولیس کے ذریعہ ضبط  
کرنے کی کوشش کی تاکہ آئندہ  
ثابت نہ ہو سکے - کہیں وہ کامیاب  
ہوئے کہیں کامیاب نہیں ہوئے -  
ہم نے کہی بھی کسی غیر ملکی  
کو ہندوستان کے کسی حصہ میں  
فہر قانونی طور پر رکھنے کی حمایت  
ایک ملک کیلئے نہیں کی - یہ

مسئلہ ملک کا ہے اور ملک کی  
حفاظت کا ہے دوسرے ملک کا  
سٹیزن ہندوستانی نہیں ہے - غیر  
ملکی ہے - اگر قانونی طور پر  
حکومت اجازت دے تو وہ رہ سکتا  
ہے - حکومت فہری بنانی ہے  
تو حکومت بہالے لیکن کسی غیر  
ملکی کو فہر قانونی طور پر یہاں کا  
شہری بنایا جائے اور کوئی ایسی  
کاروائی کی جائے تو ہم اسکی بالکل  
حمایت نہیں کرتے - البتہ فہر ملکی  
کہکر ہندوستانی شہریوں کے امن -  
سکون اور زندگی کو متاثر کیا جائے  
اور ظلم کیا جائے تو ہم اسکے خلاف  
ہیں - کیا ہندوستان میں امن و  
قانون کی حکومت ہوگی یا بد امنی  
اور فساد کی حکومت نہیں دیکھنا  
چاہئے - ہمارے ملک میں کاسٹی  
قبولش ہے - کوئی ملکی ہے یا  
فہر ملکی ہے یہ دیکھنے کیلئے قانونی  
کاروائی ہونی چاہئے - ہم نے ہمیشہ  
اس بات کو ترجیح دی ہے اور کہتے  
ہوں - اختلاف ہے تو اس بات پر  
کہ ہندوستان کے شہریوں کو فہر ملکی  
کہکر ظلم اور زیادتی کی جائے - ہم  
ایرو کرتے ہیں - تو ان آندولنی کارہوں  
نے قہائی سال تک تعلیمی اداروں  
کو بند کرا دیا - وہاں تعلیم نہیں  
ہونے دی اور بکوں - انسٹوں کی -  
نوجوانوں کی زندگی کو پرہاں کیا -  
بڑے بڑے پروفیسر کو - ڈاکٹروں  
کو مابری تعلیم کو انکے بچوں کو  
باوجود اسکے کہ وسامی تھے لیکن  
مدف اسلئے کہ انکا ساتھ نہیں دیتے  
ہے - مارا - قتل کیا - ہونیوسلیوں  
میں مارا اور انکے پورقنگ میں  
جاکر قتل کیا - انہوں نے وہاں کی  
نجات کو وہاں کی اندستری کو

[شری اسعد مدنی]

نقصان پہنچایا - صرف پہلوولہم کو  
ہلک کر کے قہرہ کرور روپیہ کا ہوسہ  
نقصان پہنچایا اور اس طرح سے وہاں  
کا اویوں روپیوں کا نقصان ہوا -  
انہوں نے وہاں کے ہلوں کو توڑا -  
سوکوں کو توڑا - بسوں کو چلایا اور  
اسکولوں کو ڈاکھانوں کو چلایا -  
ہزاروں آدمیوں کو دیہاتیوں میں  
چاکو قتل کیا اور لاکھوں آدمیوں کے  
مکانات کو لوٹا اور انکو چلایا اور  
میں نے اسی ہاؤس میں انڈیا  
ٹو قے کی ایک گاڑی بیٹھی کی تھی  
جسمیں فوٹو چھپا تھا اور اس میں  
لکھا تھا "آس" کے لیڈرس کھرہ  
تھے .. وہ انڈین فوٹس کو بیکہ ..  
یہ وہی لوگ ہیں کہ جلیوں نے  
اعلان کیا تھا کہ وہ ۲۶ جنوری کو  
تورنٹا نہیں لہرانے دینگے - ہم اسکا  
ایمان کریں گے اور انہوں نے چھوڑنے کا  
ایمان کیا اور اسکو چلایا - روڈا اور  
پہارا اور کیا کیا انہوں نے نہیں کیا -  
ایسے انتہی نیشنل لوگ جلیوں نے  
ایسی کارروائیاں ملک کے ساتھ کیں  
اج انکے ساتھ سمجھوتہ ہو رہا ہے اور  
انکی قسامت پر چلے رہے ہم ہمیشہ اترے  
رہے - ج ہم رہا ہوں دے رہے ہیں  
یہ تھیک ہے کہ ہم ان باتوں کو  
بھول جائیں یہ بھی تھیک ہے کہ  
سمجھوتہ ہونا چاہئے لیکن اگر ملک  
انکے ساتھ رعایت کر رہا ہے تو اس  
سے انکی حسب افرائی ہوگی - یہ  
سوچنا چاہئے کہ ہندوستان کے خاندان  
میں ہے یا نہیں - کیا انہوں نے  
غلطاً کوس نہیں کی - کیا انہوں نے  
قتل و غارتگری نہیں کی - کیا  
انہوں نے وائلنس نہیں کی - اگر  
ہم وائلنس کی طاقت کے سامنے  
چھینکے تو وائلنس دھمکی یا امن و

قانون رہے گا - ملک میں کیا ہوا  
اسی طرح سے انہوں نے نعرہ لگایا کہ  
"آسام فار آسامیز" اس کے سامنے  
جھک گئے تو پھر کل .... دہلنگل  
فار بلنگلہیز .... اور دہبہار فار  
بہاریز .... اور دہمہاراشتر فار  
مہاراشتریز .... اور "کچراس فار  
کچراتیز" .... ہی ہو جائیگا اور پھر  
ہندوستان کہاں رہے گا - اس سے  
ہمارے ملک کی ترقی کو نقصان  
پہنچتا ہے - ایسی طاقتوں کے سامنے  
چھینکا ملک کے لئے کوئی بھلائی کا  
کام نہیں - میں آپ سے پوچھنا  
چاہتا ہوں کہ جن سرکاری ملازموں نے  
گورنمنٹ آف انڈیا کی پالیسی کی  
کھل کر مخالفت کی - لوگوں کو  
آنے نہیں دیا - اسیز کو ایم - ایل  
ایز دو نامہدھش نہیں داخل کرنے  
دیا اور انکے لوگ آندولن چلے رہے  
ہیں - انکی بیویاں آندولن چلے رہی  
ہیں - اور تمام غیر قانونی حرکتوں  
کو دھکی دیا - ایسے لوگوں کو ہم نے  
معاف کر دیا اس سے سرکاری ملازموں  
میں وفاداری بڑھے گی - یہ تو علاقائی  
باتیں کر کے پورے ہندوستان کے وفادار  
کو نقصان پہنچا رہے ہیں - یہ بات  
میری سمجھ میں نہیں آتی - اس  
لئے ان چیزوں کو دیکھنا چاہئے ان  
لوگوں نے ۱۳ لاکھ آدمیوں کے خلاف  
آپریکشن داخل کیا اور ایسے فوج  
قانونی آپریکشن بھول گئے گئے -  
یہ الیکٹورل رول میں موجود ہے -  
الیکشن کمیشن کی حمایت تھی کہ  
نمبر ۷ کے فارم پر ہونا چاہئے اور  
اس کے خلاف ہونا چاہئے کہ جسکا  
نام ووٹرز لسٹ میں ہو اور اسی حلقہ  
میں اسکی شکایت کرنی چاہئے -  
گواہ ہی ایسے ہونے چاہئے - لیکن  
اس میں کسی کا خیال نہیں رکھا

کہا ۳۰ - ۵۰ ہزار قہوک میں  
ایکشن آئے اور قبول نہ کئے گئے اور  
جسکو آپ نے قہر ملکی کہا ہے اسکے  
خلاف ثبوت دینا چاہئے۔ ثبوت نہیں  
دیا گیا اور نوٹس جاری کر دیئے گئے۔  
وہ خارج ہوئے چاندنی تھہ ثبوت کے  
بغیر۔ لیکن یہ نہیں ہوا اور آپ جو  
ثبوت مانگا وہ ثبوت انصاف اور  
قانون کی رو سے کہسہ صحیحی  
ایویڈنس ایکٹ موجود ہے۔ کوئی  
قتل کرے یا چوری کرے یا قاذو  
مارے۔ ایویڈنس ایکٹ کے مطابق  
ہی ثبوت ہوتا ہے۔ لیکن اسکے بجائے  
جو تمام دنیا کی عدالتوں میں  
سانی جانی ہیں آپ شہرہ و  
روٹ کو باقی رکھنے کے لئے آپ کہا  
کہ برتہ سرٹیفیکٹ لاؤ۔ تمام میں  
وہ نہیں ہوتا۔

پہلی چیز تو یہ کہ برتہ  
سرٹیفیکٹ لاؤ۔ جسکا کوئی انتظام  
نہیں دوسری چیز مانگی کہ نیٹشل  
سیٹیزنشپ سرٹیفیکٹ لاؤ۔ جسکا کوئی  
پروویژن نہیں۔ تیسری چیز آپ  
کہا کہ ۱۹۷۱ کی لسٹ میں نام  
ہونا چاہئے۔ صرف ۲۹ حلقوں میں  
۱۲۶ حلقوں میں سے جس میں  
اقلیتیں رہتی ہیں جنکی لسٹ  
کی ضرورت تھی وہاں نہ ہوکر کے  
بائی سب میں لسٹ موجود ہے  
صرف ۲۹ حلقوں کی لسٹ نہ  
گورنمنٹ دیتی ہے اور نہ الیکشن  
کمیشن دیتا ہے کسی کے پاس  
نہیں ہے۔ اگر کسی پولیٹیکل  
پارٹی یا کسی کنگریگ کے پاس  
نکل آئی وہ کہیں سے لے آیا تو  
اسکو وہ مانگے نہیں۔ روز لوگ  
دورے ۷-۸ لاکھ لوگ لائی میں  
کہے رہے تھے۔ یہ پتہ لگا ہے کہ

کم سے کم پانچ ضرورتوں کی سلیکشن  
مردوں کے سامنے قلمبندی ہوئی ہے۔  
اکثر کا سرٹیفیکٹ پیش کیا گیا  
کہ صورت اس قابل نہیں ہے بچہ  
ہولے والا ہے اسلئے وہ نہیں آسکتی۔  
وہ کہتے ہیں کہ نہیں آئے انا پہنکا۔  
اتنا ایمان ہوا ہے اسکا۔ صورت ٹٹی  
اور کہا کہ میرے شہر کا نام آپکی  
لسٹ میں موجود ہے اور میں اسکی  
صورت ہوں تو افسر صاحب فرماتے  
ہیں الیکشن کمیشن کے کہ کیا  
ثبوت ہے کہ تم اسکی پتلی ہو۔  
میری نہیں صورتوں کے ساتھ اسطرح  
کا ایمان ہوتا ہے اسطرح یہ کہہ کر آپ  
ثبوت مانگیں اور آپ اسطرح سے  
بے عزت کریں یہ تھک نہیں ہے  
اسطرح سے لاکھوں آدمی پریشان ہو  
رہے ہیں۔ الیکشن کمیشن ۱۳ لاکھ  
کہلئے لگائے۔ سب سے پہلے تو یہ  
ثبوت مانگتا ہے کہ غیر ملکی ہے  
اس ثبوت کھلئے آدھا کھلئے اور اسکے  
بعد نوٹس کی بات آتی ہے وہ اگر  
ثبوت دے کہ وہ انڈین ہے۔ اسکے  
تو اپیل کھلئے آدھا کھلئے کا وقت  
لگائے۔ کھلے کا مطلب یہ ہے کہ  
۱۳ لاکھ کھلئے ہوتے ہیں۔ ۱۳ لاکھ  
کھلئے کے ۱۲۸ سال بناتے ہیں۔  
۱۲۸ سال ۲۶ مہینے ۱۶ دن  
کھلئے کل ۱۳ لاکھ کھلئے ہوتے ہیں  
اسرح سے الیکشن کمیشن نے کون سا  
جادو کیا ہے کہا ہوا ہے دوسری  
سجہ میں تھیں آتا۔ ان سب  
چیزوں کو سچا چاہئے۔

میں ختم کر رہا ہوں۔ ایک  
بات پوچھتا ہوں کہ یہ  
غیر۔ لوگ جو ۶۶ سے ۷۱  
کے درمیان آئے۔ پاکستان سے

[شری اسعد مدنی]

اُنہ وہ اسلئے آئے تھے کہ وہاں کے مسلمان بھی اس حکومت سے ناراض تھے۔ لاکھوں کی تعداد میں آپکے یہاں آکر پناہ لی تھی۔ ایسی حالت میں اگر نو دس لاکھ ہندو یہاں آگئے آپ انکو شرم دی۔ آپ انکو ہندوستانی بنایا۔ انکو ووٹر بنایا لیکن اب انکے ساتھ آپ کیا کر لے جا رہے ہیں جو بلکلہ دیہی سے آئے ہیں انکے ساتھ یہ کہیں ہو رہا ہے۔ قصور یہ ہے کہ انکی زبان بلکلہ ہے جیسے بلکلہ بھی ہندوستان کی زبان بھی بلکلہ ہے۔ ان غریبوں کو آپ اس طریقہ سے حق نہیں دے رہے ہیں۔ آپ انکو شہری مان کر بھی انکو آسام میں ووٹ دینے کا حق کٹ رہے ہیں تو یہ انکے ساتھ غلط ہو رہا ہے۔ کس طرح سے ہماری حکومت کا قانون۔ دستور چلے گا۔ آپکو یہ سوجھنا چاہئے آپ کس بات پر صلح کر رہے ہیں۔ صلح بیکش ہوئی چاہئے لیکن صلح ایسی ہوئی چاہئے جس سے شہریوں کی۔ ملک کی عزت خراب نہ ہو۔ عزت نہ لٹے۔ آپ فائدہ کوئی کو ترجیح دیں اور طاقت کے سامنے جھکیں تو یہ بات ہندوستان کی شان کے خلاف ہے اندرا جی نے اپنی زندگی میں کبھی ایسا نہیں کیا۔ ان الفاظ کے ساتھ میں ختم کرتا ہوں اور اسکی تائید کرتا ہوں۔]

شری رتن پراتپ سیھ (उत्तर प्रदेश) :  
आदरणीय उपसभापति महोदय! भाषका में  
हृदय से आभारी हूँ कि जो आपने मुझे

नागरिकता (संशोधन) विधेयक 1985 पर  
अपने विचार प्रकट करने का अवसर दिया  
है। मैं इस विधेयक का समर्थन करने  
के लिए खड़ा हुआ हूँ। महोदय! आपने  
मुझे तो इस अत्यन्त महत्वपूर्ण विधेयक पर  
अपने विचार को प्रकट करने का अवसर  
तो दिया ही साथ ही आपने मुझे अपने  
ही दल के एक सम्मानित साथी के  
औजस्वी भाषण के पश्चात् अपने विचारों  
को प्रकट करने का जो अवसर प्रदान किया  
है उसके लिए मैं आपका हृदय से आभारी  
हूँ।

महोदय! इस विधेयक पर इस सदन  
के दोनों पक्षों के माननीय सदस्यों ने अपने  
सारगर्भित विचार प्रकट किये हैं और मैं  
समझता हूँ कि उनके विचारों को प्रकट  
किये जाने के पश्चात् इस विधेयक पर कोई  
विशेष बात कहने की नहीं रह गई है।  
लेकिन फिर भी मैं कुछ निवेदन करना  
चाहूँगा। सर्वप्रथम तो मैं भी अपने  
पूर्ववक्ताओं की भांति इस बात को कहना  
चाहूँगा कि 2 फरवरी 1980 को जो  
आसाम के मूल निवासी थे उनकी ओर से  
एक जापान हमारी स्वर्गीय प्रधानमंत्री  
श्रीमती इन्दिरा गांधी जी को दिया गया  
था जिसमें उन लोगों ने इस बात पर  
चिन्ता व्यक्त की थी कि आसाम में  
विदेशियों के आगमन से उनके लिए केवल  
आर्थिक संकट ही नहीं उत्पन्न हुआ है  
बल्कि उनकी सभ्यता और संस्कृति को  
भी भय उत्पन्न हो गया है। हमारी  
स्वर्गीय प्रधानमंत्री श्रीमती इन्दिरा  
गांधी ने निरन्तर आसाम की समस्या  
का निराकरण करने का प्रयास किया।  
उन्होंने वहाँ के नेताओं से और वहाँ की  
जनता के साथ बातचीत का रास्ता  
अपनाया और आसाम में विधान सभा के  
चुनाव भी सम्पन्न हुए। विधान सभा  
के चुनाव हो जाने के पश्चात् समस्या का  
एक प्रकार से निराकरण हो गया था।  
मगर फिर भी हमारे दल के नेता परम  
आदरणीय श्री राजीव गांधी जी यह  
चाहते थे कि न केवल समस्या का निराकरण  
हो बल्कि उसका स्थायी रूप से समाधान हो।  
उन्होंने पुनः असम के नेताओं से बातचीत  
की और बातचीत के पश्चात् स्वतंत्रता  
दिवस के दिन एक समझौता हुआ।

इस समझौते पर, जो लोग आन्दोलन चला रहे थे और असम की महान जनता ने अपनी पूरी सहमति और स्वीकृति प्रदान की। जहाँ तक असम की समस्या की बात है तो समस्या के रूप में वहाँ कुछ भी नहीं रहा है अपितु यह समस्या असम में न होकर राजनैतिक दृष्टि से मस्तिष्क में उपजी एक समस्या है। मेरे विचार में, असम में कोई समस्या नहीं है बल्कि समस्या जानबूझकर बनाई जा रही है। वहाँ के लोगों ने तो हमका हृदय से स्वागत किया है। हमारे प्रधानमंत्री जी ने प्रधानमंत्री का कार्यभार ग्रहण करने के पश्चात् जिस प्रकार से पंजाब की समस्या, असम की समस्या और गुजरात की समस्या का निराकरण किया है, हमसे यह माननीय सदन, भारत की जनता और सम्पूर्ण विश्व आश्चर्यचकित है। अब कुछ निहित स्वार्थ वाले लोग विदेशी शक्तियों से प्रेरित होकर जो हमारी प्रधानमंत्री जी की उपलब्धियाँ हैं, जो हमारी सरकार की उपलब्धियाँ हैं उन्हें झटलाना चाहते हैं और उनकी ओर से इस बात का प्रयास हो रहा है कि वह जो समझौता हुआ है उसमें कमियाँ बताई जायें। अभी असम का जो समझौता हुआ, उस पर दोनों माननीय सदस्यों में विस्तरपूर्वक चर्चा हुई। जहाँ तक मैं समझता हूँ न केवल सत्तारूढ़ दल के सदस्यों ने बल्कि विपक्ष के माननीय सदस्यों और नेताओं ने भी उस महान समझौते का स्वागत किया है और प्रधान मंत्री जी की मूलबुद्धि, उनकी कार्यकुशलता और उनकी महानता की भूरि भूरि सराहना की है। आज जो विधेयक यहाँ पर हमारे सुयोग्य गृह मंत्री जी ने प्रस्तुत किया है, यह तो केवल, वह जो समझौता हुआ है उसको कानूनी स्वरूप दिये जाने के लिये है। मैं समझता हूँ कि आज जिन माननीय सदस्यों ने असम की समस्या को यहाँ पर बढ़ाचढ़ाकर प्रस्तुत किया है, यह इसके लिए उपयुक्त समय नहीं था। आज तो केवल इस बात पर विचार किया जाना था कि जो समझौता किया गया है और उसको जो कानूनी स्वरूप दिया जाना है, क्या उसमें कोई कमी है।

जो विधेयक यहाँ पर प्रस्तुत किया गया है, मैं दावे के साथ कह सकता हूँ कि यह जो समझौता हुआ है, उसके शत-प्रतिशत यह अनुरूप है और उसकी भावना के अनुरूप है। इस विधेयक में उन सभी बातों का प्रावधान किया गया है जिससे जो समझौता हुआ है उसका समुचित रूप में निराकरण हो सके। मैं इसके लिए प्रधानमंत्री जी और गृह मंत्री जी तथा अपनी सरकार को हृदय से बधाई देना चाहता हूँ। मुझे आशा है कि यह जो विधेयक लाया गया है इसके द्वारा जो हमारे और हमारी सरकार ने एक ऐतिहासिक फैसला किया है, उससे उसका कार्यान्वयन हो जायेगा।

महोदय, जहाँ तक असम की नागरिकता का प्रश्न है उसके बारे में मैं कहना चाहता हूँ कि बहुत गम्भीरता से विचार-विमर्श करने के पश्चात् ही यह समझौता किया गया था। और आज फिर उस में शंका किया जाना मैं समझता हूँ कि वह जो समझौता हुआ है उसकी भावनाओं के अनुरूप नहीं है। जो विधेयक सरकार द्वारा यहाँ पर प्रस्तुत किया गया है पहले से उसके बारे में यह कहना कि इस विधेयक के द्वारा जो समझौता किया गया है पूरा लाभ मिल सकेगा या नहीं मिल सकेगा इस के बारे में तो मैं यह कह सकता हूँ कि यह विधेयक जो यहाँ पर प्रस्तुत किया गया है जो समझौते में बातें हुई हैं वह पूरा पूरा समझौता अमल में आ सकेगा इसके लिए इस में प्रावधान किया गया है। मैंने इस विधेयक की सभी धाराओं को तथा उपधाराओं को बहुत गम्भीरतापूर्वक पढ़ा है और मैं इस निष्कर्ष पर पहुँचा हूँ कि विधेयक निर्दोष है और इस में कहीं पर दोष हमें दिखाई नहीं पड़ता है। इस विधेयक के द्वारा जो हमारा आसाम का समझौता हुआ है और जिस के द्वारा आसाम की समस्या का स्थायी रूप से निराकरण होने जा रहा है, इस विधेयक के द्वारा उसे पूरी शक्ति मिलेगी, ऐसा मेरा विश्वास है। मैं माननीय सदन का अधिक समय न लेते हुए इतना ही कहना चाहूँगा कि भारत जैसे महान राष्ट्र में; भारत जैसे विशाल राष्ट्र के जीवन में



[श्री रुद्र प्रताप सिंह]

सदैव समस्याएं बड़ी समस्याएं आती रही हैं और आती रहेंगी। प्रश्न केवल यह है कि हम उन बड़ी समस्याओं को बड़ी चुनौतियों का किस प्रकार से सामना करेंगे तो प्रश्न परिस्थितियों का नहीं है प्रश्न हमारे दृष्टिकोण का है। हम किस दृष्टिकोण से परिस्थितियों का सामना करना चाहते हैं और किस दृष्टिकोण से हमें राष्ट्रीय समस्याओं का निराकरण करना है, किस दृष्टिकोण के साथ हमें समस्याओं का समाधान करना है। इसके सम्बन्ध में हिन्दी की एक ख़्बाई पढ़ कर अपनी बात को समाप्त करूंगा।

पढ़े मुसीबत मुझ पर इतनी सभी मुसीबत कम हो जाए,

अके न दिल की कभी जवानी चाहे सांज खत्म हो जाए,

दुख की ज्वाला में तप तप कर इतना लहू गर्म हो जाए,

कि पर्वत पर मैं पांव ग्रहं तो वह भी जरा नर्म हो जाए।

मुझे आशा है इस भावना से हम काम करेंगे और आसाम की आर्थिक, सामाजिक, राजनैतिक, सांस्कृतिक समस्याओं का हम निश्चित रूप से निराकरण कर सकेंगे। धन्यवाद।

श्री भंवरलाल पंचार (राजस्थान) : उसभाष्यका महोदय, मैं इस बिल का स्वागत करते हुए समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूं। अभी कानूनी मुद्दे पर ट्रेजरी बेंच से माननीय सदस्यों ने संविधान और सिटीजनशिप एक्ट के प्रावधानों का हवाला देते हुए इस बिल का वैधता एवं आवश्यकता के बारे में तो विवचन कर दिया है उसकी पुनरावृत्ति न करने हुए केवल माननीय विपक्ष के सदस्यों द्वारा जो विरोध प्रकट किया गया है उसके संदर्भ में जो मोटे रूप से दो मुद्दे उठाये गये हैं उनके बारे में दो शब्द कहूंगा। पहला जो मुद्दा उठाया गया है वह नागरिक के डिटेक्ट होने के पश्चात् 10 साल की अवधि के बाद नागरिकता देने बाबत जो मसला है उसके लिए उठाया गया है और दूसरा है दोहरी

नागरिकता हो जायेगी इस बाबत की विपक्षी सदस्यों ने कहा है। जो व्यक्ति अपनी स्वयं की इच्छा से सन् 1950 से 1966 तक भारत से बाहर रह कर वापिस भारत में आया है और 16 साल तक भारत के साथ जुट कर नहीं रहा है उसको वापिस नागरिकता देने पर 10 साल की जो अवधि इस में बताई गई है वह अनुचित नहीं कही जा सकती है। यह बिल्कुल ही उचित है, उचित अवधि है और समायोज्य है। दूसरा महोदय, जो दोहरी नागरिकता का मेरे लायक साथी भारतीय जनता पार्टी के श्री जसवंत सिंह जी ने मुख्य रूप से मुद्दा उठाया इसके बारे में मैं यह कहना चाहूंगा कि उनकी पार्टी का ही मानस प्रारम्भ से यह रहा है। कांग्रेस पार्टी का कभी भी इस प्रकार की दोहरी नागरिकता का मानस नहीं रहा है, आपने देखा है और भारत की जनता जानती है कि वर्तमान भारतीय जनता पार्टी जो पूर्व में जनसंघ थी अपने राजनैतिक गुरु आर० एस० एस० के माध्यम से भारत को जो सेक्यूलर स्टेट बनाना चाहती थी उनके दिमाग में ही दोहरी नागरिकता की बात रही है। वह बात अभी भी परिलक्षित हो रही है। महोदय कांग्रेस ने जो संविधान दिया वह नोन सेक्यूलर स्टेट का दिया और अब तक उसी प्रक्रिया पर चल रही है और यह जो बिल आया है वह अपने भारत के युवा प्रधान मंत्री जी ने आसाम का जो एकाई किया है उसको कार्यरूप में परिणत करने के लिए है। इसका मैं स्वागत करते हुए समर्थन करता हूं। धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI PAWAN KUMAR BANSAL): Mr. Sangma, how long will you take?

SHRI P. A. SANGMA: I can finish, may be, in ten minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI PAWAN KUMAR BANSAL): You may reply to the debate tomorrow. The discussion on this Bill is concluded and the hon. Minister will reply to the debate tomorrow.

Now we shall resume the discussion on the Calling Attention Motion.

**CALLING ATTENTION TO A MATTER  
OF PUBLIC IMPORTANCE—Contd.  
IMMEDIATE NEED TO PAY REMU-  
NERATIVE PRICES TO SUGARCANE  
GROWERS FOR THEIR PRODUCE IN  
VIEW OF FALL IN PRODUCTION OF  
SUGAR**

श्री अश्विनी कुमार : माननीय उप-सभाध्यक्ष महोदय, आपने आज 6 बजे मुझे इस विषय पर बोलने का समय दिया इसके लिए मैं आभारी हूँ, सौभाग्य है मेरा। इस समय केवल एक बात मैं आपके माध्यम से इस सदन में रखना चाहता हूँ कि 20 नवम्बर को इसी सदन के अंदर एक शार्ट ड्यूरेशन डिबेट हुआ था "सिचुएशन अराबिजिंग आउट आफ स्टीप राइज इन प्राइसेज आफ इसेंशियल कम्पोजिटीज", जब यह उप-भोक्ताओं का प्रश्न था तो उस डिबेट के लिए सदन ने लगभग 4 घंटे का समय दिया था और आज संयोग ऐसा है कि यह किसानों के मसले का प्रश्न है, डेढ़ घंटे का समय प्राप्त मिला है और अब शायद मेरे बाद कोई बोलने वाला है भी नहीं यह प्रश्नवाचक चिन्ह है। यह विचित्र संयोग हमारे सदन के और हमारे देश की उस चीज को परिलक्षित करता है, सरकार के कार्यक्रम को परिलक्षित करता है कि जब किसान का विषय आता है तो उसके लिए समय नहीं है, समय अचूरा है।

उपसभाध्यक्ष (श्री पवन कुमार वासन) : आप पूरा ले लीजिए।

श्री अश्विनी कुमार : और जो सरकार की पद्धति चल रही है (व्यवधान) आज जो स्पष्ट हुआ है उसके आगे से अनुभव हो रहा है और जो नीतियां भी दिखती हैं, जहां तक किसान का प्रश्न है, किसान के पिछड़ेपन को दूर करने के लिए आज सरकार की नीतियां कारगर नहीं हो रही हैं। आज गन्ने के दाम का प्रश्न है जिस विषय पर चर्चा हो रही है सबको पता है, आम आंके सब लोग जानते हैं, पिछले 3 वर्षों में मंहंगाई लगभग 50 प्रतिशत बढ़ गयी है, अन्य जो खाद्यान्न हैं उनके दाम बढ़ते गये, सरकार उनको बढ़ाती गयी है परंतु जब

चीनी, शूगर केन का प्रश्न आया तो उसके लिए सरकार मौन रही। कुछ सरकार ने खेती के ऊपर ध्यान दिया 80-81 में गेहूं का दाम 117 था, 84-85 में 152 हो गया, धान का दाम 105 था, 137 हो गया और गन्ने का 13 से 14 हो गया अर्थात् गन्ने के किसान के लिए कोई सुविधा प्रदान नहीं की गयी और जब यह नहीं सरकार बनी तो इस समय नये साल के अंदर आपने एक काम जरूर किया कि एग्रीकल्चरल प्राइस कमीशन का नाम बदलकर फास्ट एण्ड प्राइस कमीशन रख दिया। इससे आशा जगी कि शायद फास्ट देखी जायेगी कि किसान की कितनी लागत आती है। परंतु आज ऐसा लगता है कि उस ओर कोई भी सरकार का पक्ष नहीं उठाया गया है और बड़ी कृपा करके 14 से 16 करने का एक दान दिया गया है, किसान को दान दिया गया है। देश की 70 प्रतिशत जनता को इस प्रकार से दान देना जो सबको खाना खिलाते हैं केवल किसान ही नहीं है।

6 P.M.

मैं आपके माध्यम से सदन को यह भी स्मरण कराना चाहता हूँ कि 70 प्रतिशत किसान देश का सब से बड़ा उपभोक्ता है। अगर इसके पास सम्पन्नता आयेगी तभी आपका कपड़ा बिकेगा और बाकी चीजें बिकेंगी। परंतु ऐसा लगता है कि उस ओर महान दुर्लक्ष होता चला जा रहा है। इसी बीच गन्ने का दाम तो बढ़ाया गया, पर साथ ही साथ चीनी मिर्च व लों को भी सुविधाएं प्रदान की गईं। उनका दाम लेव का जो परसेंटेज था 65 से 55 परसेंट कर दिया गया, 40 पैमे वहां दाम बढ़ा दिए गए खुले बाजार में बेचने का छूट दौ। कई माननीय सदस्यों ने भी कहा है, पखवारी में निकला है कि एक आर्डर से दाम बढ़ाने से चीनी मित तालियों को लगभग 500 करोड़ रुपये की आमदनी हो सकती। किसान को कितना दिया, यह सोचने की बात है पिछले तीन वर्षों के अंदर जो फार्म की इ गृहस हैं जो चीजें किसान के उपयोग आने वाली हैं जो आपने हाथ में हैं, पानी का दाम, बिजली का दाम, फार्मज इन्पुट्स फर्टिलाइजर, पैक्टर, डीजल इंजन इन के दाम कि बार बढ़ें ? अगर उन के सबका