## Abolishing power to pardon for terrorists

*223. SHRI MANOHAR JOSHI: Will the Minister of HOME AFFAIRS be pleased to state:

(a) whether it is proposed to amend the Constitution to abolish the power to pardon a death sentence in respect of terrorist cases;

(b) if so, the details thereof; and

(c) if not, the reasons therefor?

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI SHIVRAJ V. PATIL): (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

(c) It is felt that for administration justice in a proper and humane manner the power of President to pardon, should be continued.

SHRI MANOHAR JOSHI: Sir, before I put my question, I wish to clarify that by asking this question, I do not mean any disrespect towards the hon. President of India. My question is addressed to the Executive, who advice the President on the issue of grant of pardon to a convict. I wish to ask the hon. Home Minister whether the power to grant pardon is at all relevant and necessary in cases where a person is convicted and sentenced in a case of serious terrorist attack.

SHRI SHIVRAJ V. PATIL: Sir, it is not for the Executive to decide whether this kind of sovereign authority should be available to the President, that is, the Government, or not, because while drafting the Constitution, this matter was discussed in detail and then this provision has been made in the Constitution. Article 72 and article 161 are very much there in the Constitution and the framers of the Constitution have applied their minds and have made this kind of provision in the Constitution. If you see the world trend today, you will find that people are saying that death punishment should be abolished. And, if, I have understood the import of your question correctly, we are saying that the death sentence should be there but the right to grant pardon in some cases should be withdrawn. Now, is it in consonance with the idea and the concept on the death sentence, which is awarded to the human beings by other human beings or not, is really the question.

So, the point today is that this is provided in the Constitution, it is in the Constitution, and, if it has to be removed from the Constitution, we shall have to give a solid, convincing, cogent reason for deleting it from the Constitution and depriving the Executive and the President of this sovereign right to pardon the person, who has been given the death sentence.

SHRI MANOHAR JOSHI: Sir, I come to my second supplementary. Sir, the hon. Minister in this House had once said that it is not certain as to how much time would be taken to punish a person who had raised a question as to how much time the Government would take to advice the hon. President, and, how much time the hon. President would take, and, the Minister had said that it might take five years, it might take ten years also. So, it means...

SHRI SHIVRAJ V. PATIL: No, no. I had not said that.

SHRI MANOHAR JOSHI: I do remember. In such cases, it is necessary, at least, to see that some time-limit is prescribed for the hon. President to pronounce whether the person is to be pardoned or not. If that is not done, it will be a long time for such criminals who attacked the Parliament and they may not be hanged. Therefore, my second question in this case to the Government is this. The Government wish to retain this power in the matter of high State policy, will it be fair, equitable and in accordance with the principles of natural justice that the exercise of the Executive power in such cases is made subject to a limitation of time? My insistence is only because, Sir, the whole country desires that the man who attacked the Parliament should be punished forthwith, and, therefore, I have put up the question whether the Government is prepared to amend the Constitution so that the punishment is given as early as possible.

SHRI SHIVRAJ V. PATIL: Sir, in many, many laws, we have provided that within a time frame the decisions have to be taken. If we consider the criminal laws, the Criminal Procedure Code itself provides that within 90 days the charge sheet should be filed in the court. But, invariable, we find that the charge sheet is not filed in 90 days. If there are no laws to say that the cases should be disposed of in 60 days' time, there are directions given by the judiciary to itself that the cases should be expeditiously disposed of, possible within six months' time. But, we have seen the cases pending in the court and investigations taking time. Now, when the

matter of life and death is before an authority, time certainly is of some consequence and importance, and yet, the main question is what we do is just or not is also of importance. And, if the matter has to be dealt with at different levels, in the case in which pardon has to be given, clemency has to be shown, the petition is filed; then, it goes to the State, the State considers it; then, it goes to the Home Ministry, the Home Ministry considers it in consultation with the experts and the lawyers and the Law Ministry. Then, the matter goes to the President and the President may also apply his mind and may also, if he thinks proper, send it back. So, because these things are involved and the cases have to pass through different levels, it would be very difficult and impracticable to provide a timeframe within which this has to be done.

**श्रीमती सुषमा स्वराज:** धन्यवाद सभापति जी। सभापति जी, मैं आपके माध्यम से माननीय गृह मंत्री जी से यह जानना चाहूंगी कि संविधान द्वारा फांसी की माफी देने की यह जो शक्ति महामहिम राष्ट्रपति जी को दी गई है, राष्ट्रपति जी इस शक्ति का इस्तेमाल अपने विवेक से करते हैं या केंद्रीय मंत्री परिषद की सलाह मानने के लिए बाध्य होते है?

**श्री शिवराज वी॰ पाटिल:** श्रीमन्, अगर बहुत गहराई से सोचा जाए तो हमारे संविधान में से यह निकलकर आता है और आपके साथी, जो बैठे हैं, वे भी इस बात को अच्छी तरह से जानते हैं, वे भी इसका समर्थन करेंगे कि जहां-जहां भी राष्ट्रपति का उल्लेख किया गया है, उसका मतलब एग्ज्यूकेटिव का है। यानी कैबिनेट का है। यह डिसीजन कैबिनेट की तरफ से है। पहले जब कैबिनेट डिसीजन लेकर उधर भेज देती थी, तो वे उसे मानने के लिए बाध्य हो जाते थे। फिर ऐसा कहा गया कि नहीं, ऐसा नहीं करते हैं, वे एक दफा उसे वापस कर सकते हैं। लॉ बनाकर भेजते हैं तो भी एक दफा वापस करते हैं। एग्ज्यूकेटिव का ऑर्डर होता है, भेज देते हैं, तो भी वे एक दफा वापस करते हैं। मगर, यह डिसीजन, केवल यही डिसीजन ही नहीं, जहां-जहां भी प्रेसिडेंट का उल्लेख हुआ है, वहां-वहां पर उसका मतलब एग्ज्युकेटिव होता है, that is the Cabinet.

**श्रीमती सुषमा स्वराज:** क्या इस बारे में कैबिनेट उन्हें अपनी सलाह दे चुकी है?

**श्री सभापति:** यह मैटर अलग है।

**श्री शिवराज वी॰ पाटिल:** यद्यपि यह दूसरा प्रश्न है, तो भी मैं आन्सर दूंगा। यह मैटर, मैंने आपको बताया कि जब यह केस, पेटीशन उनके पास जाती है, तो जिस स्टेट का है, उस स्टेट के पास जाता है। यह मैटर दिल्ली गवर्नमेंट के पास जाता है। दिल्ली गवर्नमेंट से फिर हमारे पास जाएगा, हमारे पास से उनके पास आएगा, हमारे पास से उनके पास जाएगा, that is the procedure.

**श्रीमती सुषमा स्वराज:** क्या दिल्ली गवर्नमेंट रोके बैठी है।

**श्री शाहिद सिद्दिकी:** सभापति जी, सभी इससे सहमत हैं कि आतंकवादियों को जल्दी से जल्दी और सख्त से सख्त सजा मिलनी चाहिए। पूरा देश इससे सहमत है, लेकिन एक दिक्कत देखने में आई है कि कई जगह पर लोगों को आतंकवादी कहकर पकड़ लिया जाता है। ये आतंकवादी नहीं होते, आम लोग होते है। जो वकील हैं, वे भी उन्हें डिफेंड करने के लिए तैयार नहीं होते हैं। जैसे अभी अयोध्या में देखा गया है कि कई बरस से वहां की जो बार काउंसिल है, उसने पाबंदी लगाई हुई है, वह किसी वकील को डिफेंड नहीं करने देती। यह हमारे लीगल सिस्टम, हमारे rule of law के खिलाफ है..... (व्यवधान)...

†[**شری شاہد صدیقی:** سبھا پتی جی، سبھی اس سے سہمت ہیں کہ آتنک وادیوں کو جلدی سے جلدی اور سخت سے سخت سزا ملنی چاہئیے۔ پورا دیش اس سے سہمت ہے، لیکن ایک دقت دیکھنے میں آئی ہے کہ کئی جگہ پر لوگوں کو آتنک وادی کہہ کر پکڑ لیا جاتا ہے۔ وہ آتنک وادی نہیں ہوتے، عام لوگ ہوتے ہیں۔ جو وکیل ہیں، وہ بھی انہیں ڈفینڈ کرنے کے لئے تیار نہیں ہوتے ہیں۔ جیسے ابھی ایودھیا میں دیکھا گیا ہے کہ کئی برس سے وہاں کی جو بار کاؤنسل ہے، اس نے پابندی لگائی ہوئی ہے، وہ کسی وکیل کو ڈفینڈ نہیں کرنے دیتی۔ یہ ہمارے لیگل سسٹم، ہمارے رول آف لاء کے خلاف ہے۔۔(مداخلت)۔]

**श्री सभापति:** यह क्वेश्चन थोड़ा different है।

**श्री शाहिद सिद्दिकी:** अगर किसी innocent को defence नहीं मिलता है, तो मैं समझता हूं कि.... (व्यवधान)...

†[**شری شاہد صدیقی:** اگر کسی innocent کو defence نہیں ملتا ہے، تو میں سمجھتا ہوں کہ ۔(مداخلت)۔]

**श्री सभापति:** यह innocent वाला matter नहीं है इसमें ...(व्यवधान)...

**श्री शाहिद सिद्दिकी:** यह हमारे संविधान और लोकतंत्र पर बड़ा हमला है। क्या इसके लिए सरकार या होम मिनिस्ट्री कुछ ऐसा प्रबंध कर सकती है जिससे कि उनको डिफेंस मिल सके और

†[]Transliteration in Urdu Script.

अगर बार काउंसिल इस तरह की पाबंदी लगाती है, तो बार काउंसिल के खिलाफ कोई कार्यवाही हो सके?

†[شری شاہد صدیقی: یہ ہمارے سنودھان اور لوک تنتر پر بڑا حملہ ہے۔ کیا اس کے لئے سرکار یا ہوم سکریٹری کچھ ایسا پربندھ کر سکتی ہے جس سے کہ ان کو ڈفینس مل سکے اور اگر بار کاؤنسل اس طرح کی پابندی لگاتی ہے، تو بار کاؤنسل کے خلاف کوئی کاروائی ہو سکے؟]

**श्री शिवराज वी॰ पाटिल:** कार्यवाही की बात तो अलग है, मगर ऐसे केसेज जरूर आए हैं और सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट ने कहा है कि इस प्रकार की कोई पाबंदी नहीं लगाई जा सकती। अगर किसी व्यक्ति को legal aid नहीं मिल रही है, वकील की मदद नहीं मिल रही है, तो हमारे कानून में प्रावधान है कि हम amicus curiae उसको दे सकते हैं, सरकार की ओर से उसको मदद दे सकते हैं और हम आगे बढ़कर यहां तक जा रहे हैं कि जिस वकील को वे लगाना चाहते हैं, उस वकील को देने की जिम्मेदारी सरकार की है।

**श्री शाहिद सिद्दिकी:** वकीलों को सिक्योरिटी देंगे? वकीलों को सिक्योरिटी नहीं मिल रही है।

†[شری شاہد صدیقی: وکیلوں کو سیکورٹی دیں گے؟ وکیلوں کو سیکورٹی نہیں مل]

**Labour Courts and Tribunals in States**

*224. SHRI BALAVANT *ALIAS* BAL APTE:††
SHRI SHREEGOPAL VYAS:

Will the Minister of LABOUR AND EMPLOYMENT be pleased to state:

(a) the number of Labour Courts and Tribunals functioning in the country, as on date, State-wise;

(b) the number of cases pending in each of them;

(c) the efforts being made to expedite these cases;

†[]Transliteration in Urdu Script.

††The question was actually asked on the floor of the House by Shri Balavant *alias* Bal Apte.