APPROACH TO THE SEVENTH FIVE YEAR PLAN 1985—90—(contd.)

SHRI RAMESHWAR THAKUR (Bihar): Mr. Deputy Chairman, I am very much thankful to you for having called me to express my views on the Approach Paper on the Seventh Plan.

Sir, we have rich experience of the philosophy, thinking, discussions, preparation and implementation of Five Year Plans. This is an era of planning. Governments of several countries of the world, especially the developing ones, have been trying to mould the economic destiny of their people by formulating and implementing plans for their development.

The Indian National Congress, after having formed Congress Ministries in some of the provinces in 1937, called a conference of the Ministers of Industries in 1938, under the chairmanship of Shri Subhas Chandra Bose, the then President of the Congress. According to the resolution of this Conference, Pandit Jawaharlal Nehru, the architect of modern planning in India, was appointed Chairman of the National Planning Committee which was appointed under the terms of the resolution of that Conference. The Committee considered all aspects of planning and produced a series of studies on different subjects concerned with economic development. The Committee laid down that the State should own or control all key industries and services, mineral resources and railways, waterways, shipping and other public utilities and, in fact, all those large-scale industries which were likely to become monopolistic in character. The Committee indicated that agriculture and other aspects were necessary for any national planning. The Committee aimed at doubling the standards of living of the people in ten years. Sir, we had also the benefit of the first book on Indian economy called "Planning Economy for India", written by the veteran, the late M. Viswaswarayya, in 1933. The British Government had appointed a Committee on Planning in 1941 which was replaced by the Reconstruction Committee in 1943, followed by the Department of Planning and Development, under the chairmanship of Shri Ardeshir Dalal.

Its second report on Planning (1945) proposed a fifteen year perspective plan with detailed plan for the first five years. Then, we had three other private Plans, prepared by the other eminent people. One was the Bombay Plan (1944) prepared by Purushottam Thakardas, JRD Tata, G. D. Birla and others. The other was the Peoples Plan (1944) prepared by Sri M. N. Roy and the Indian Federation of Labour. The third was the Gandhian plan prepared subsequently by Shrai Shriman Narayan.

We are considering the Approach to Planning. Planning of economic policy depends on the political regime and the institutional factors. Two approaches have been developed in the world. One is Imperative Planning, and the other is Indicative Planning.

So far as the Imperative Planning is concerned, the U.S.S.R. produced the world's first example of rapid economic development, centrally planned and directed. This rapid development has influenced the less developed countries. The institutions characteristic of the model include collective agriculture, public owned enterprises, comprehensive central planning, centralised distribution of essential materials and capital goods and a system of administrative control and pressures on enterprises in addition to incentive to enterprises to ensure compliance with the plan.

So far as Indicative Planning is concerned, it is based on the French approach to planning and only indicates the direction the economy is expected to take and is not based on the commands of the central authority. The process of such planning takes a series of consultations, with the Government, providing a starting point of producing an estimate of the overall growth of output which is thought to be achievable. The consultations between the Government, industry, trade unions and other interests are designed to remove some of the economic uncertainties. The important aspect to note is the

[Shri Rameshwar Thakur]

assumptions, objectives and major features of the plan are the result of considerable discussions, debate and criticism at different levels and carried with them a high degree of general acceptance. Eventually an agreed plan is produced which may include a statement on policy statements. This is what we are discussing, Mr. Deputy Chairman, so far as our approach to Seventh Plan is concerned.

In India we have drawn considerable inspiration from the Russian planning, particularly, the Mahalanobis model, followed in the Second and subsequent plans is mainly based on Feldman Model applied in Russia. However, being a democratic socialist country with mixed economy, Indian planning though socialistic in objective, has to be democratic in its approach and methods. Therefore, though the growth models have been initially influenced by the Soviet experience, planning in India has remained 'indicative' rather than 'imperative' as in Soviet Union. The Indian economy has been advancing since independence in spite of the number of overwhelming difficulties. The Indian plans have provided the general framework for the evolution of the Indian economy.

So far as the process of Indian planning is concerned, the document as presented to the House on 'Approach to Seventh Five Year Plan' is just not as 'Forced to Draft' by some officers in the Planning Commission as was pointed out by Prof. Chatterjee.

As we are aware, considerable study, research and deliberations are involved in the preparation of every Five Year Plan. It has to follow certain norms, models and methods. The Planning Commission, Reserve Bank of India, I.S.I. and Central Statistical Organisations and others participate in the process. At the first stage, the Commission considers the general approach to the formulation of a Plan and carries out a series of economic and social studies about the trends of the Indian economy and identifies socio-economic and institutional weaknesses and strengths, the broad objectives of the Plan, broad priorities and directions of development, the desired rate of economic growth, the likely growth of population and availability of internal and external resources. Therefater, the discussions in various groups, the sectional plans are put together and the same is considered by the Commision, the Cabinet and the National Development Council and then brought for the consideration of the two Houses of Parliament and the public at large.

So far as the basic objectives of the plans, we have to take into consideration the fact that when India became independent, she had to face different types of problems as compared with the advanced nations of the West. She was having mass poverty, mass unemployment and under-employment, an illiterate and untrained labour population, static agriculture with semi-feudal relations and comparatively less-developed industry, very inadequate supply of transportation, communications, energy and power, banking and finance.

Thereafter, the First Five Year Plan prepared under the able leadership of the first Prime Minister, Pandit Jawaharlal Nehru, expressed clearly the long term objectives and goals of economic planning in India as maximum production, full employment, the attainment of economic equality or social justice which constitute the accepted objectives of planning even under present-day conditions.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude now.

SHRI RAMESHWAR THAKUR: Please give me some more time.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Then leave it at that.

SHRI RAMESHWAR THAKUR: I cannot leave it at that. Kindly give me some more time.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The other day you have already taken 15 minutes.

SHRI RAMANAND YADAV (Bihar): You can kindly ask him to submit the paper.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: There is no such procedure. You have made good points. Please conclude now. Kindly cooperate.

SHRI RAMESHWAR THAKUR: So far as the first Five Year Plan is concerned.....

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I cannot allow. There is a time-limit to it.

SHRI RAMESHWAR THAKUR: I am the first speaker from my party.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: There are 11 Members from your party, i.e. 10 besides you. How much time can I give? Please resume your seat.

SHRI RAMESHWAR THAKUR: I will make my suggestions only.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please take your seat. Every Member will have 10 minutes. That is more than sufficient. Mr. Gurupadaswamy.

SHRI M. S. GURUPADASWAMY (Karnataka): Mr. Deputy Chairman, Sir, I expected that the Approach to the Seventh Plan would be a refreshing document and that it would indicate a departure from the past. But I am sorry to say that I do not find any new approach to the problems that are facing the country. I thought that the Document would conjure up a new vision in our mind and it would identify the trends, the problems, the bottlenecks, the drawbacks of the past and indicate a strategy to overcome those various obstacles. Unfortunately, I do not find any indication in that direction, the same old approach, the same wooden and mechanical outlook is being repeated even in this Document, except making a few marginal changes here and there.

Sir, to me planning is very important, and many of our friends on the other side, perhaps, would agree with this. Over a period of time we have been destroying the sanctity of planning. The planning process is being eroded. The basic discipline which is necessary in a planned economy is sadly missing. And we find as a consequence various problems cropping up. Various difficulties have arise as a result of failure in planning and planning process in this country. The biggest failure is in the monetary or fiscal front. There has been a continuous deficit financing for the last few years. The inflation rate is increasing each year. Even now, Sir, as you know, we have an increase of nine to ten per cent in inflation or deficit financing. Consequently, there has been an escalation of prices of all commodities. Since 1980, when Mrs. Gandhi came to power, there has been an increase of 50 per cent in the prices of consumer products. And even this year, there has been a spurt in prices. As a result, the cost of living is increasing and the cost of production has been escalating all along. India is a country where the cost of production is one of the highest. Our products have lost the competitive edge in the world market. There is not even one single commodity which the Government can quote where we have a competitive edge over the products of other countries in the world market. This high cost economy and this lack of competitive capacity, competitive edge, in the world market has cost us severely and heavily. And this poor country has got to pay a very high price. Indeed it is a sort of ironing that a por country as we are we have to pay a very high price for our products, even for our essential goods. In prosperous economies the people pay very less price for the essential commodities; about the other commodities also the prices in other countries are far less. We have created a very high cost economy and nearly 40 per cent of our market is controlled by the smugglers, anti-social elements and blackmarketeers. I think they are running our economy. It is not the Government which is running the economy. It is the blackmarketeers, the smugglers and the anti-social elements who are running the economy. The blackmarket is becoming more and more powerful. Sir, during the last few years, we find a progressive erosion of the rupee. The rupee is being devalued every year. And nearly 80 to 200 per cent increase in the cost escalation of our various projects is there. It is not a small thing. It is not a small thing. And we have lost the advantages which result from the economy of scale and which result in the adoption of high technology. As a country we are adopting a very

[Shri M. S. Gurupadaswamy]

out-of-date technology in many sectors. The other day the Minister of Steel was replying to my question and he said that the technology we are having in this country is very out of date, antiquated, and the new technology that is being adopted for example in the Vishakapatnam Steel Plant is going to be obsolete. With this obsolete technology in various sectors, I am afraid, we are not moving forward at all. We are increasingly lessening our competitiveness, our competitive ability in the world market. The Approach Paper, has talked about upgrading the technology. In what way, in what areas, this improvement in technology will take place, I do not know. Already we have lost a considerable ground in not adopting innovation in our economy. Ours has become one of the most primitive economies of the world. I am sorry to say this, in spite of the fact that we claim that many achievements have been made in the last 30 years of planning. True; I do not denigrate those achievements but these achievements are overshadowed overwhelmingly by negative results in various spheres. In spite of the fact that we have adopted planned strategy, planned approach, we are sliding back slowly. Even small countries like South Korea, Singapore, Taiwan, Malaysia are moving forward. Their rate of growth is very high. Our per capita income is one of the lowest in the world in spite of our planned development. Perhaps, it is nearly 200 dollars per capita per year. And the per capita income in Taiwan is 3000 dollars. In South Korea, it is more than 2500 dollars. And we say that we have made wonderful progress; we have achieved wonderful results in our economic development.

During the last few years, 2 or 3 trends are quite visible in our economy. One is, there is a growing demand for consumer products, and there is also a growing demand for various kinds of services. In modern economies, the service sector and the consumer sector are large. Here, both the sectors are not making impressive progress. If demands are created, naturally there will be more industries coming up. Without demand, we cannot create industries, but the demand is growing for these two sectors, consumer sector and service sector, and in both these sectors, we are lagging behind. There is much of demand for transisters, for television sets, refrigerators, fans and so on. These are all consumer products. When compared to other countries, the price here of these products is very high. Why don't you look into this? Unless we create demand and cater to the demands of the people at a rate which is within their purchasing power, the industry cannot progress; economy cannot move forward. This is one aspect.

Another aspect is about employment, about poverty. and how we have been able to tackle it. Sir, in spite of our planning and development, we have a backlog of 22 million people unemployed in this country. We thought by the end of the Sixth Plan, the people below poverty line would be reduced in numbers and will come down to 37 per cent, and we expect this number to come down to 23 per cent by the end of the next Plan, that is, Eighth Plan. May I remind the House, in the Soviet Union, by the end of the Fifth Plan itself, there was full employment to all able-bodied persons who were prepared to work. We cannot achieve this target, that is, we cannot achieve full employment even by the end of the Eighth Plan. I am not sure whether you are going to reach the target of full employment by the end of the century even, assuming that by the end of the Eighth Plan as I said, there will be only 23 per cent of people below the poverty line. The focal point of this Plan would be creation of employment and would not be regarded as a concomitant of industrial development. In spite of it, I doubt very much whether this target can be achieved.

Sir, India is a country where several centuries co-exist. We have people belonging to the 14th or 15th Centuries in their development. Perhaps, we have even people who live in the Stone Age or the Iron Age. We have people who live in the 18th and the 19th Centuries. There are people who live in the 20th Century. Perhaps, there a few people among us who live in the 21st Century, very modern people. India therefore is a country where several centuries co-exist. Many genera-

tions belonging to various ages co-exist. It is a cavalcade of centuries. If you want to bring all the people who belong to, who live in, different centuries, to one century and achieve an equilibrium of development, a planned growth, where all the people in the country will become co-shares and co-beneficiaries in the development, I am afraid this Plan document has got to be changed radically. This is not the kind of approach you should have. This is anti-diluvian. I am reminded of Bernard Shaw's Pygmalion. Many of us must have read Pygmalion. Sir, in Pygmalion, there are two characters. One is, Miss Elisa Dolittle. She was a girl who was in the gutter. Another Dr. Pygmalion who tries to bring this girl up and he succeeds. There are several lakhs of people in this country who are living the life of Elisa Dolittle. With this wooden, mechanical, out-of-date antediluvian approach in planning, you cannot bring about radical transformation in the economy. The economy is in a deep stress. It is in a state of crisis. And we have created a society where poverty of the maojrity of people is deepening; there is distress, distortion in the economy, disturbance and dislocation. Just now, my friend, the Minister was talking about the derailment of a train. Sir, the whole economy is derailed in this country, as a result of which, we are facing a crisis. Unless the per capita income is increased, increased radically, very soon, unless we have a new approach to the Plan by which we tackle unemployment and poverty, mass poverty on a war footing, within the five-year period, I am afraid, we are going to get into more crises, bigger crises. Let us have a clear conception of the present crisis. Let us understand that the strategies and approaches in this document are inadequate. Let my friends compare the approach paper which was presented in regard to the Sixth Plan and the approach paper, whch has been now presented to us, in regard to the Seventh Plan, there is no difference. Only a few cliches have been added. A few assertions which have no relevance to the planning process, have been added. I am sure, when the final draft is made, friends in the Planning Commission will take all these into consideration and see that the economy is taken away from the present morass and sanctity of the Plan, the solidity of the planning process are restored.

Sir, we in India do not learn by past mistakes. Like the Borbouns of France we never learn from our past experience. Let us learn from our mistakes. Let us make a new departure, a fresh departure. Let us accept employment and removal of poverty as the basic theme, the basic local issue in the Plan.

And, finally, Sir, I would say that modernisation is very important. We have not tried modernisation very seriously. The other day I was talking of the administrative set-up. Unless we bring about a radical change in the administrative set-up, it is impossible to achieve modernisation in the economy. Modernisation is the most important thing by which we can bring about a change, a transformation and necessary shift in our economy and by which we can solve many problems.

Thank you, Sir.

श्री रामानन्द यादव : मान्यवर, सातवीं पंचवर्षीय योजना के संबंध में सदन में चर्चा करना बहुत ही अच्छा होगा आने वाले समय के लिए । मान्यवर, वैसे तो हर साल योजना पर चर्चा होनी चाहिए । आज हम छठी योजना के अंत तक पहुंच गए हैं । मान्यवर, पहली योजना 1957 में ली गई थी, उसका ओब्जेक्टिव था—हर आदमी के स्टैण्डर्ड को बढ़ाना, उनके रहन-सहन का स्तर ऊंचा करना । सैकेन्ड योजना, मान्यवर, सोशलिस्टिक पैटर्न सोसाइटी के क्रिएशन के संबंध में थी । इसका ओब्जेक्टिव था—नेशनल इन्कम, राष्ट्रीय आय में वृद्धि करना, जो 1967-68 में आयी थी और इसमें हर आदमी की परकेपिटा इन्कम बढ़ाना था । इसके साथ ही जो इन्कम में विषमता थी, उसको दूर करना था और ओनरशिप आफ प्रोपर्टी जो है, जिसकी वजह से हरेक आदमी की आमदनी में कमी होती है, तो ओनरशिप आफ

[रामानन्द यादव]

प्रोपर्टी को खतम करने के संबंध में भी विचार करना था । इसके बाद थर्ड प्लान आया इसका ओब्जेक्टिव कंपलीट सोशलिस्टिक पैटर्न सोसाइटी को इन्वोल्व करना था । मान्यवर, फोर्थ प्लान में जो हमारे देश के प्लान बनते चले हैं प्लानर्स ने, विकर्स ने, एकानामिस्ट ने जो प्लान बनते हैं, इन लोगों ने सोशलिज्म को थोड़ा दबाया और कोशिश नहीं की कि किसी तरह से इनइक्विलिटी जो बढ़ रही है, इसको रोका जाए, पावर्टी को कैसे इरेडीकेट किया जाए और प्लेनिंग, जो मिक्सड एकोनोमी है उसके अंदर किस तरह से प्लानिंग करना चाहिए, इस पर ध्यान नहीं दिया और फोर्थ फाइव ईयर प्लान में किसी तरह का ऐसा प्रोवीजन नहीं था कि जिसमें इम्बेलेन्स जो क्रिएट हो रहा था इकोनोमी में, उसको दूर किया जा सके ।

मान्यवर, इसके बाद फिफ्थ प्लान आया । इसमें आया कि गरीबी हटाई जाए, इनइक्विलिटी को रिड्यूस किया जाए, इसे घटाया जाए बराबर नहीं किया जाए, घटाया जाए । साथ ही जो तीस परसेंट लोग जो गरीबी से नीचे के स्तर से हैं, गरीब लोग हैं, इनको उठाने की बात आई । लैंड रिफार्म्स कमीशन में भी चिन्तन हुआ कि लैंड रिफार्म्स किया जाय ।

6 P.M. मैं लैंड रिफार्म्स के सम्बन्ध में बाद में कहूंगा । सिक्स्थ फाइव इयर प्लान में यह बात सोची गयी कि इकोनोमिक ग्रोथ हो । फिर माडर्नाइजेशन की बात आई जिसकी चर्चा गुरुदस्वामी जी ने की । साथ ही सेल्फ-रिलायंस की बात आई, सोशल जस्टिस की बात आई । सोशल जस्टिस क्या है इस बारे में मैं बाद में चर्चा करूंगा ।

आपने, मान्यवर, बहुत कम समय दिया है इसलिए हम लोग संक्षेप में ही कहेंगे, नहीं तो आप कहेंगे बैठो-बैठो । सिक्स्थ प्लान से किसको फायदा हुआ । सिक्स्थ फाइव इयर प्लान देश के बड़े पूंजीपतियों के लिए आया । मैं अभी बता रहा हूं कैसे हुआ । सिक्स्थ फाइव इयर प्लान में मोनापोली हाउसेज में अधिक पैसा इनवेस्ट किया गया । कानून बना कर ऐसे प्रावीजन किये गये कि इस देश के बड़े-बड़े पूंजीपति फाइनेंशियल इंस्टीट्यूशन्स से सस्ती दर पर पैसा ले सकें और इंडस्ट्री खराब कर सकें । जो सोशल जस्टिस की बात थी, गरीब तबके को राहत पहुंचाने की बात थी, इनईक्वलिटी को हटाने की बात थी उस पर कमजोर दिया गया । बड़े-बड़े मोनोपोलिस्ट्स की ताकत सिक्स्थ फाइव इयर प्लान में अधिक बढ़ी उनके एसेट बढ़ गये । गरीबी की रेखा के नीचे ज्यादा लोग आ गये । मान्यवर, सिक्स्थ फाइव इयर प्लान में गरीब लोगों की संख्या बढ़ गई, इनईक्वलिटी बढ़ गई । 1972-73 में पावर्टी लाइन के नीचे वाले लोगों की संख्या में 40 परसेंट बढ़ोत्तरी हुई रूरल एरिया में और उसी साल अरबन एरिया में 41.1 हुई । 1977-78 में 51 परसेंट रूरल एरिया में हुई और 38 परसेंट अरबन एरिया में । तो आप देखेंगे कि रूरल एरिया में पावर्टी लाइन से नीचे के लोग अधिक हो गए और अरबन एरिया के लोग कम । इस तरह से ओवरआल 48 परसेंट लोग पावर्टी लाइन के नीचे हो गये ।

मान्यवर, एग्रीकल्चरल वर्कर सब से अधिक सफरर रहा है । जो खेतों में काम करने वाला है मार्जिनल फारमर है, स्माल फारमर है जो आर्टीजन है वह बहुत ज्यादा प्रभावित हुए, उनकी हालत बहुत गिरी है । उनको पहले जितने दिन काम

मिलता था वह भी कम हो गया। एक रूरल सर्वे 64-65 में हुआ था, फिर 74-75 मे हुआ था उस से मालूम हुआ देहातों में जितने आदमियों को काम मिलता था उस में 40 परसेंट की कमी हो गई सिक्स्थ फाइव इयर प्लान में। औरतों को जो काम मिलता था उसमें 7.5 परसेंट की कमी हो गयी और 5 परसेंट बच्चों को जो काम मिलता था उस में। इस तरह से खेतिहर मजदूरों की संख्या बढ़ गयी। जो आर्थिक विषमता थी वह भी बढ़ी।

लैंड डिस्ट्रीब्यूशन की बात थी, लेकिन डिस्ट्रीब्यूशन कागज पर था। उसका प्रधान कारण यह था—यह बात ठीक है कि कांग्रेस पार्टी ने जमींदारी उन्मूलन किया।

प्रिंसली स्टेट्स को एबालिश किया। इस देश के इंडस्ट्रियलिस्ट्स को नकेल पहनायी और उन के लिये कुछ कार्य किया मोनोपोली हाउसेज को कंट्रोल करने की कोशिश की। लेकिन उन की हालत अच्छी होती गयी और गरीब तबके के लोगों की हालत खराब होती गयी। छठे फाइव इयर प्लान में कुछ लैंड डिस्ट्रिब्यूशन हुआ था लेकिन हाई कोर्ट और सुप्रीम कोर्ट और लोअर कोर्ट्स में जो जजेज हैं उन लोगों ने उस पर स्थगन आदेश दे दे कर जिस को इंटरिम इंजेक्शन कहते हैं, उस को चित कर दिया जिस से उस काम में बहुत दिन लग गये जमींदारी एबालिशन करने में। जमींदारी एबालिशन किया गया लेकिन उस के इंप्लीमेंटेशन में ही पांच, छः साल लग गये इसलिये कि सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट्स में वही लोग थे जिन के पास जमीनें थीं। लैंड डिस्ट्रिब्यूशन की बात आयी और लैंड सीलिंग ऐक्ट के मातहत लैंड डिस्ट्रिब्यूशन किया गया लेकिन वही सुप्रीम कोर्ट और हाई कोर्ट के जजेज ने उस को रोक दिया। और फिर उन का हुक्म तो मानना ही था सरकार ने भी उस काम को स्थगित कर दिया। और फिर जो लैंड होल्डर्स की लाबी है वह हर पार्टी में जबरदस्त है क्योंकि वही लोग चुन कर आते हैं और उन्होंने भी इस काम को स्थगित कराने की कोशिश की और करा दिया। लैंड रिफार्म जितने धड़ल्ले से शुरू किया गया था उस में एक जर्क आया जब जनता पार्टी सरकार में आयी। कांग्रेस पार्टी ने लैंड रिफार्म किया, बदनामी ली और जो बड़े लोग थे, जो उस से प्रभावित थे, वह लोग हमारे खिलाफ गये और जब यह जनता पार्टी सत्ता में आयी तो उन लोगों ने जो जमीन हम ने गरीबों को बांटी थी वह जमीन फिर वापस छीन ली और इससे लैंड रिफार्म के काम में बहुत बड़ी बाधा पहुंची।

श्री जसवन्त सिंह (राजस्थान): शाम के वक्त तो सही बात कहो।

श्री रामानन्द यादव: आज हमारे देश में स्माल और मार्जिनल फार्मर्स 70 परसेंट हैं और यह लैंड होल्डर्स हैं। गरीब हैं। छोटे लोग हैं। आप ने पांचवें फाइव इयर प्लान में उन लोगों के लिये पैसों का मुहैया किया लेकिन उस से उन को फायदा नहीं मिला। फायदा किस को मिला, जो बड़े-बड़े लैंड लार्ड थे। उन को फायदा मिला। गांव की 50 परसेंट जमीन 10 परसेंट लोगों के पास है और आप इस से ही सोच सकते हैं कि कितनी इनइक्वैलिटी है। इस का अंदाजा लगाइये। 50 परसेंट गांव की जमीन 10 परसेंट लोगों के पास है। मान्यवर, इस देश में आज बांडेड लेबर 4.29 मिलियन

मानन्द यादव]

है और उन की हालत बहुत बदतर है। कांग्रेस पार्टी ने बहुत कोशिश की, लेकिन जसवन्त सिंह जी के जो समर्थक हैं, लैंड लार्ड, यह उन की हालत में सुधार होने में बाधक हैं और तरह-तरह से ऐसी स्कीमों का इंप्लीमेंट नहीं होने देते जो उन के फायदे की हैं। आज भी जरूरत इस बात की है कि हम उन को इंम्प्लीमेंट करें। मान्यवर, मार्जिनल फार्मर को, स्माल फार्मर को और लैंडलेस लेबरर को जो फायदा पहुंचना चाहिए था प्लान से वह नहीं पहुंच रहा है। आज टाटा की इनकम बढ़ गयी। जिस टाटा के पास 1948 में 29 करोड़ के असेट्स थे उसी टाटा के आज 1500 करोड़ के असेटस हो गये हैं। आप सोचिये कि इतने कम समय में उस की इतनी आमदनी बढ़ गयी, लेकिन गांव का गरीब खेतिहर, मजदूर मार्जिनल फार्मर और स्माल फार्मर और गरीब तबके के लोगों की माली हालत अच्छी नहीं हुई। इस देश के इंडस्ट्रियल हाउसेज जो हैं उन की हालत अच्छी हो गयी। 20 मोनोपोली हाउसेज जो हैं वह देश में करीब 4500 करोड़ के असेट्स कंट्रोल करते हैं। उन की स्थिति अच्छी हुई है बनिस्बत गरीबों के। इस का मतलब छठे फाइव इयर प्लान में जितना पैसा खर्च हुआ है वह विशेष कर इस देश के जो साधन संपन्न लोग हैं उन्हीं के पास गया है और गरीब तबके के पास बहुत कम आया है।

मान्यवर, मल्टी नेशनल्स ने भी काफी फायदा उठाया है। सातवां प्लान जो हमारे सामने आया है इसका आब्जेक्टिव क्या है? इसमें ग्रोथ है, इक्वैलिटी है, सोशल जस्टिस है, सैल्फ-रिलायेंस है, इम्प्रूव्ड एफिशिएंसी है, प्रोडक्टिविटी है और इरेडिकेशन आफ पावर्टी है। मैं ऐसा नहीं समझता हूं कि जो ह्यूज एमाउंट इस पर खर्च होगा, मेरा अपना ख्याल है कि जो हमारी ऐडमिनिस्ट्रेटिव सेट-अप है, उससे हम अपने सातवें प्लान का आब्जेक्टिव अचीव कर सकेंगे। इसमें सन्देह है।

श्री जसवन्त सिंह: यह बहुत मार्के की बात है। यह बात सही कह रहे हैं।

श्री रामानन्द यादव: आप ताईद कर रहे हैं, अच्छी बात है।

श्री जसवन्त सिंह: अच्छी बात की ताईद करेंगे ही।

श्री रामानंद यादव: तो इसके माध्यम से हम आब्जेक्टिव अचीव कर सकेंगे कि नहीं? मान्यवर, प्लानिंग कमीशन का एक प्रोग्राम इवैल्यूएशन आर्गनाइजेशन है। यह आर्गनाइजेशन निकम्मा है। यह कोई काम नहीं करता। आज तक इसने कंप्लीट इवैल्युएशन नहीं किया कि हमारे प्लान पर जितना पैसा खर्च हुआ है वह सही रूप से खर्च हुआ है या नहीं? कौन से तबके को इससे फायदा पहुंचा है, किस तबके के लिए कितना अलाटमेंट था, वह सही रूप में खर्च हुआ या नहीं, इस पर गौर नहीं किया गया। इसने रूरल सैक्टर में थोड़ा बहुत कोशिश की, लेकिन नहीं कर सका। प्लान खत्म हो जाने के बाद वह प्लान पूरी तरह सफल हुआ है या नहीं इसका इवैल्यूएशन होता है वह भी नहीं किया है। इस विभाग को इस प्रोग्राम को स्ट्रैंथन करने की जरूरत है ताकि आब्जेक्टिव को हम प्राप्त कर सकें।

श्री उपसभापति: अब समाप्त करिए।

श्री रामानन्द यादव: मान्यवर, आज प्लानिंग कौन करता है। प्लानिंग

नीचे से नहीं होता है। गांवों म कितने कुओं की जरूरत है, कितनी नहरों की जरूरत है, कितने लोगों को इंप्लायमेंट देने की जरूरत है, कितने अन-एजुकेटेड अनइंम्पलाइड हैं, कितने ऐजुकेटेड यंग-मेन हैं, हास्पिटल कितनी दूरी पर होने चाहिएं, इसका चिन्तन कौन करता है? ब्यूरोक्रेट्स आज प्लानर हैं। प्लानिंग करने में लोगों का इनवाल्वमेंट नहीं है। इंप्लीमेंटेशन में भी लोगों का सहयोग नहीं लिया जाता है। लोगों की बात छोड़ दीजिए बनाने में, लेकिन इंम्पलीमेंटेशन में भी लोगों का सहयोग नहीं लिया जाता है। बनाता है ब्यूरोक्रेट और इंप्लीमेंट कौन करता है? वह भी ब्यूरोक्रेट और हमारे यहां भोजपुरी में कहावत है--जहां घरनी वही चटनी। जो बनाता है वही उसका इंप्लीमेंटेशन करता है तो उसको खा भी जाता है।

मान्यवर, पार्लियामेंट का प्लानिंग में क्या हाथ है? हम लोग डिबेटिंग सोसाइटी की तरह डिबेट कर लेते हैं, लेकिन क्या हमारा कोई सहयोग है? क्या हम अधिक दिनों तक इस पर डिबेट करते हैं? क्या हमारा ऐसोसियेशन इंम्पलीमेंटेशन में है? क्या हमारी पार्टी रूलिंग पार्टी और मैं तो कहूंगा कि प्लान के इंप्लीमेंटेशन में सभी पार्टियों का असिस्टेंस लेना चाहिए। उसके एक एक आदमी को डिस्ट्रिक्ट लेवल पर, ब्लाक लेवल पर, प्राविंशल लेवल पर एम० एल० एज० को ऐसोसियेट करना चाहिए। लेकिन आज तक ऐसा नहीं हुआ जिसकी वजह से जो प्लान है उसका ब्यूरोक्रेटाइजेशन हो गया है। इसलिए मान्यवर, लोगों का ऐसोसियेशन प्लान के इंम्पलीमेंटेशन उसके ऐक्जीक्यूशन में होना इसलिए अत्यंत आवश्यक है।

मान्यवर, हमारे यहां वह ऐफिशियेंसी ऐडमिनिस्ट्रेशन में आज नहीं है जो होनी चाहिए। हमारे यहां जो ह्यूमन मटीरियल अवेलेबल है, जिसके द्वारा यह सारा प्लान ऐक्सपेंडीचर होना है। समूचा इतना ह्यूज एमाउंट है कि इसको खर्च करना है। (समय की घंटी) मैं दो मिनट और लूंगा। ह्यूमन मैटीरियल जो एवेलेबल है क्या आपने प्लान में इसके री-कंस्ट्रक्शन के बारे में थिंकिंग की है? सैवन्थ प्लान में आया है कि ह्यूमन री-कंस्ट्रक्शन मन-पावर प्लान होगा और अगर मैनपावर प्लान होगा तो इसमें यह होना चाहिये कि कौन किस को कहां नौकरी देगा। लेकिन नहीं हुआ, इस बात का चिंतन नहीं हुआ कि ह्यूमन मैटीरियल जो अवेलेबल है इसका री-कंस्ट्रक्शन कैसे किया जाए। ये अफसर करप्ट हैं, पालिटिशन करप्ट हैं, इम्पलीमेंट करने वाले करप्ट हैं। इस प्लान को ठीक करने के लिये, उचित ढंग से इम्पलीमेंट करने के लिये, करप्शन को रेड्यूस करने के लिये, एफिशियंसी के साथ काम करने के लिये इसमें लोगों को एसोशिएट किया जाए, उनको ट्रेनिंग दी जाए, लेकिन इसका री-कंस्ट्रक्शन हो इस पर चिंतन नहीं हुआ। अब इकोनोमिक कंट्रोल की बात है।

श्री उपसभापति : इसको छोड़ दीजिए।

श्री रामानन्द यादव : हमारे एक मित्र ने कहा, ठाकुर जी ने कहा कि रशियन स्ट्रेटेजी हमने अपनाई लेकिन हमने आइडोलोजी कहां से ली? जो यूरोपियन कंटरीज है उनकी आइडोलोजी

†It has completely gone into the hands of the bureaucrats. They cannot cope with such a big, gigantic programme which the country has taken up.

[श्री रामानन्द यादव]

ली । प्लान स्ट्रेटेजी सोवियत रशिया से और आइडोलोजी ली इंगलेंड से, वेस्ट जर्मनी से । एड किस से ली ? जो इम्पेरेलिस्ट कंटरीज थे और उनके द्वारा रन किये जाने वाले जितने फाइनेन्शियल इंस्टीट्यूशंस थे उनसे एड ली । मल्टीनेशनल जो थे उन सभी से एड ली और उसका रिजल्ट यह हुआ कि ग्रोथ मल्टी-कारपोरेशन बड़े-बड़े कारपोरेशन का हुआ । बहुत बड़े-बड़े कारपोरेशन बना दिये आपने देश में । एक तरफ कैपेटिलिस्ट एकोनोमी इन्वाल्व करते हैं जो कि नहीं होनी चाहिये । असिस्टेंस सेन्ट्रलाइज होना चाहिये, प्लानिंग में सेन्ट्रलाइजेशन होना चाहिये, लेकिन नहीं हुआ । बल्कि हमने करप्शन इंक्रीज कर दिया, ब्यूरोक्रेटाईटेशन हो गया । सारे कारपोरेशन और सारी चीज प्लानिंग की कौन रन करता है, इसको ब्यूरोक्रेट करते हैं । मानी हुई बात है प्लानिंग में हमारी कठिनाई बढ़ेगी । मैं सरकार से कहना चाहूंगा कि इसमें पीपल का एसोसिएशन होना चाहिये, फारमूलेशन, इम्प्लीमेंटेशन पीपल का होना चाहिये । पावर को डी-सेन्ट्रलाइज किया जाए और हर एक पार्टी के लोगों को जहां तक हो सके एसोशिएट किया जाए । लेजिस्लेचर्स, पार्लियामेंट के मेम्बर्स, असेम्बली के मेम्बर्स का एक्जीक्यूशन में, इम्पलीमेंटेशन में, फारमुलेशन में एसोसिएशन होना बहुत जरूरी है । समय-समय पर इस पर बहस भी होती तो हम को फायदा होता ।

मान्यवर, हमारे यहां मिक्स्ड इकोनोमी नहीं चल सकती । मिक्स्ड इकोनोमी चलेगी तो यहां डवलपमेंट नहीं हो सकता । हमे क्लीयरकट रास्ता अपनाना पड़ेगा, या तो कैपटेलिस्ट रास्ता या सोशलिस्टिक सिस्टम अपनाना पड़ेगा । जो हमारी सोसायटी का री-कंस्ट्रक्शन का आइडिया है उसी तरह की इकोनोमी की प्लानिंग चाहिये । प्राइवेट सेक्टर को हम को इतनी तरजीह नहीं देनी चाहिये । एकाउंटेबिलिटी फिक्स होनी चाहिये । पीपल्स रिप्रेजेन्टेटिव उसमें इन्वाल्व होना चाहिये । इन शब्दों के साथ मैं चाहूंगा कि इस देश के जो पीपलस रिप्रेजेंटिव हैं उनका एसोसिएशन प्लान के फारमुलेशन, इम्प्लीमेंटेशन, एक्जीक्यूशन में काफी रूप से होना चाहिये । उसमें पोलिटिकल आर्गेनाइजेशन्स का सहयोग होना चाहिए । अभी ब्यूरोक्रेसी का जितना अंकुश इस प्लानिंग पर है उसको कम करने की कोशिश जब तक नहीं की जाएगी तब तक देश का असली विकास नहीं हो सकता है । अधिक से अधिक पैसा, 30 प्रतिशत पैसा नीचे तबकों पर खर्च होना चाहिए, गांवों पर खर्च होना चाहिए । पूंजीपतियों की इनकम बढ़ाने के लिए पैसा खर्च नहीं किया जाना चाहिए ।

ANNOUNCEMENT RE. ARREST AND RELEASE OF SHRI PARVATHANENI UPENDRA, M.P. AND SHRI P. BABUL REDDY, M.P. 1

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Before I call the next speaker, I have to inform Members that I have just received the following communication dated 16th August, 1984, from the Commissioner of Police, Hyderabad:

> "Shri P. Upendra and Shri P. Babul Reddy, Members of Rajya Sabha, were arrested under section 151 Cr. P. C. at Hyderabad on the 16th August, 1984 at 2-30 p.m. and released at 4-30 p.m. the same day."

Now, Shri V. Ramanathan.