

[Shri B. Satyanarayan Reddy]

trigs in Sri Lanka, is the Government of India going to review thiis agreement? I do not know whether the Government of India is reconsidering that agreement.

So far as the problem of Tamil minority is concerned, there are two types of people in Sri Lanka. One is Tamils who. are citizens of Sri Lanka. There are others who have settled down in Sri Lanka though they are not the citizens of Sri Lanka. How is the Government of India going to solve this problem? There are stateless people who have no citizenship either of India or of Sri Lanka. This problem is also to be tackled. I would like to know from the Government of India three things. How long are they going to wait for the solution of this problem? What are the concrete suggestions that the Government of India is going to give to the Government of Sri Lanka? Is the Sri Lankan Government prepared to have a dialogue with the All-Par'y Conference people? Is the Sri Lankan Government desirous to take the help of the Indian Government or are they only interested in prolonging the matter and playing in the hands of foreign powers? Are the foreign powers preparing to have a base roundabout Sri Lanka? These are some of the questions. At the same time, I would also like to know what serious efforts are being made to solve this tragic problem once for all.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SYED RAHMAT ALI): We shall now take up the Sugar Undertakings Bill. Special Mentions will be taken up later. Reply to Calling Attention will also be given later.

I. Statutory Resolution Seeking disapproval of The Sugar Undertakings (taking over of Mange-went) Amendment, Ordinance, 1984 (No. 14 of 1984).

II The Sugar Undertakings (taking over of Management) Amendment Bill, 1985—Contd.

SHRI V. RAMANATHAN (Tamil Nadu); Mr. Vice-Chairman, Sir, first of all I welcome this Sugar Undertaking-Amendment Bill because it has been brought here to help the agriculturists. I would like to know whether investigation is made subsequent to the taking over of the factories. If the factories were showing loss records, then we should know whether the factories have been running a proper condition. We should know whether they are paying to the agriculturists properly, whether they are giving; the agriculturists the amount thatthey entitled to. To know that, we must investigate whether the factories ' are running properly whether they are maintaining the accounts and the data properly-We must find out ail these.

[The Vice-Chairman (Shri Ashwani Kumar) in the Chair]

Sir, there are so many ways of showing the losses. First of all, they are not exploiting the sugar potentiality. They are showing an industrial loss upto 2.6 per. cent whereas the industrial loss will not exceed generally 2 per cent. In the case of molasses also, they give 30 to 40 per cent whereas actually it will not exceed. 20 per cent. There is the late crushing also which leads to a loss in the sugar recovery. All these facts they are giving to show a loss. And according to their accounts and data, they show that they are running on a loss But actually they are giving false figures. Sir, the sugarcane price is fixed this year at Rs. 140 for 8.5 per cent recovery. If they are able to show a lesser recovery or a recovery of less than 3.9 they can give a lesser amount to the canegrowers. They are manipulat-Tg the accounts. They are giving false data as if the sugarcane is giving a recovery of 8.5. per cent or 8.6 per cent. And there-is no agency is go to the factories and find out as to what is the actual recoveiy The recovry is not measured by an> 'other agency except the factory authoii-ties themselves. In the private factories they are

is no agency and no technically-qualified person is deputed from the Government for making a check in the factory premises. No technical person is appointed for that purpose. No daily report of the production is given by the factory. The daily-production reports are given by the private factories after a month or sometimes even after two months. And the stock position is also not given daily. As a result of this, Sir, they are in an advantageous position to prepare false records. They can also dispose of some of the sugar manufactured by them through some illegal means. Several thousands of bags in certain factories are disposed of in an improper way. There is no technical agency to check it. Even the Commercial Tax people are helping them in this. With the connivance of the officials there, these shady things are going on. There is no agency to find out as to what is the actual production of sugar. They are producing a lot of sugar. They are making a lot of black money and they are giving false accounts. And at the same time they are showing a loss account. They are making very poor payments to the growers. For example, Sir, the Kavery Sugars was taken over by the Government. In 1979-80, it was showing a recovery of only 7.85 per cent whereas in 1983-84 after the management was taken over by the Government, this is showing 9.5 recovery, when it was under the private management, it was giving only 7.85 recovery. After the 'sinking-over', it is giving 9.5 recovery. In my humble submission, the other factories have also been doing the same thing. Though they are producing a lot of sugar, they are giving lesser amounts to the growers. To cheat the Government to avoid the taxes, to make black money they are doing all this. The Agriculturist must get his share to which he is entitled. I would plead with the Government to take over all the privately-owned factories and hand over to the agriculturist cooperative sector. Let the benefit go to the agriculturists so that no factory can show any loss. Sir, they are purchasing sugarcane at the rate of Rs. 140 and Rs. 160 and selling bagasse

and sugar after taking a profit of 100 per cent. They are selling bagasse to paper industry; they are selling molasses and all other by products and minting money. Not only they are minting money by getting so much profit, they are showing false accounts and showing loss to the factory. Therefore, I request the hon. Minister to take over all the privately-owned factories and give them to joint cooperative sector. With this suggestion I conclude and support the Bill.

श्री रामानन्द यादव (बिहार) : उप-सभाध्यक्ष जी, मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ। मैं कुछ सुझाव सरकार को किसानों के हक में देना अच्छा समझता हूँ और मुझे आशा है कि माननीय मंत्री जी कृपा करके मेरे सुझावों को ध्यानपूर्वक सुनने की कोशिश करेंगे।

ऐसा जनरली देखा जाता है कि सरकार मिलों का अधिग्रहण तब करती है जब मिल-मालिक मजदूरों का पैसा नहीं चुकाता है, बाकी लगा रहता है।

श्री बोरेंद्र वर्मा (उत्तर प्रदेश) : किसानों का भी।

श्री रामानन्द यादव : आपने तो अपने टाईम में इतना नुकसान कर दिया जिसका हिसाब नहीं, गन्ना तक जलाना पड़ा था।

श्री बोरेंद्र वर्मा : हमेशा एक ही बात नहीं कहा करते।

श्री रामानन्द यादव : आप काहे को बीच में बोलते हैं फिर जब यह मिल-मालिक किसानों के एरियर, गन्ने के पैसे नहीं देते हैं, सरकार अधिग्रहण तब करती है जब मिल-मालिक करोड़ों-करोड़ों रुपया फाइनेंशल इंस्टिट्यूशनल बैंक्स जो है हमारे विभिन्न तरह के उनसे पैसा ले लेते हैं, कुछ तो पैसा लेते हैं आधुनिकीकरण के नाम पर और मिलों का आधुनिकीकरण नहीं करते हैं और कभी-कभी तो सरकार अधिग्रहण इसलिए भी करती है चूंकि मिल घाटे में रन करने लगती है और सिफारिश हो जाती है, तब कर लेती है। अधिग्रहण करके सरकार जब मजदूरों के पैसे का

[श्री रामानन्द यादव]

मेंट कर देती है, किसानों के बकाया पैसे को चुकता कर देती है, बैंकों के पैसे को चुकता कर देती है, पैसा जो कर्ज में मिल पर रहता है या जो विभिन्न कर्ज रहते हैं जिस मिल को अधिग्रहण किया था उसको माहर्नीइजेशन कर देती है, तो फिर सोचने लगती है कि इस मिल को लौटा दिया जाए।

इस पद्धति को मैं सरकार से चाहूंगा कि वह इसे बंद कर दे और नये सिरे से इस मुद्दे पर सोचे कि कब इनका अधिग्रहण करना चाहिये और अब इस पालिसी में आमूल परिवर्तन करने की आवश्यकता है। आज क्या है, स्थिति यह है कि यह मिल वाले किसानों के करोड़ों रुपया बकाया रखे हुए हैं। 1966 में एक शगर कंट्रोल एक्ट बना जिसके माध्यम से यह तय हुआ था कि जो मिल-मालिक किसानों का पैसा चौदह दिन के अंदर नहीं देगा उसको इन्टरेस्ट के साथ पेमेंट करना पड़ेगा पैसा, उस पर मुकदमा चलाया जायेगा। मैं सरकार से पूछना चाहता हूं कि केन एरियरज का किसानों का उन्होंने पेमेंट नहीं किया। मैं प्राइवेट फैक्टरी के विषय में नहीं कहता, उस पर मैं बाद में कहूंगा। मैं कोआपरेटिव फैक्टरी के विषय में नहीं कहूंगा, स्टेट कार्पोरेशन के बारे में भी नहीं मैं आपने जो 8 मिल ली हैं और करोड़ों रुपया बाकी लगाकर रखा है, मैं कहना चाहता हूं कि क्या इस एक्ट का आपने पालन किया है, इस एक्ट के मातहत आप इस सदन को बताएं कितने और किसानों के एरियर पर आपने इन्टरेस्ट दिया है, क्योंकि एक्ट में प्रोविजन है कि 15 परसेंट उस एरियर पर 14 दिनों के अन्दर अगर पेमेंट नहीं होगा तो आपको देना होगा। आपने दिया है या नहीं, यह मैं आपसे जानना चाहता हूं? मान्यवर, बिहार के सूगर मिल हैं, जो आज भी कोआपरेटिव सैक्टर में हैं, स्टेट सैक्टर के अन्दर जो कार्पोरेशन हैं, उनके अन्दर हैं, ये लोग किसानों को पैसा चुकता नहीं किए हैं, प्राइवेट सैक्टर वालों ने भी किसानों का एरियर रखा है। आपने एक वेज एन्ड मीन्ज का रास्ता निकाला, सिस्टम निकाला कि आपके सैन्ट्रल गवर्नमेंट

ने विभिन्न सरकारें पैसा लें और उससे किसानों के एरियर चुकता कर दिया जाए। उत्तर प्रदेश की सरकार ने 40 करोड़ रुपया लिया, बिहार की सरकार ने केवल 5 करोड़ रुपया लिया। लेकिन मेरी समझ में नहीं आता, आज भी बिहार के किसानों को एरियर के पैसे जो बिहार स्टेट गवर्नमेंट कार्पोरेशन बनाकर जिन मिलों को चलाती है, उन्होंने भी नहीं चुकता किया है इन्टरेस्ट की तो बात छोड़ दीजिए और बहुत सी मिलें चल नहीं रही हैं। सैन्ट्रल गवर्नमेंट को बिहार सरकार ने लिखा है कि मैं वेज मीन्स के अन्दर नहीं लूंगा, मुझे लोन दीजिए आप 13 परसेंट के हिसाब से मैं चुकता कर दूंगा। अक्टूबर महीने में बिहार सरकार ने आपको एक पत्र लिखा है जिसमें उसने प्लीड किया है कि आप हमें लोन दीजिए 13 परसेंट के रेट से हम लोग चुकता कर देंगे। तो उसका आपने क्या किया है? यह मैं जानना चाहता हूं। मान्यवर, आपने तो मिल को अर्थात् भारत सरकार ने इन मिल मालिकों को कड़ने को कन्सैशन दिया है, लेकिन किसान जो है, प्रोडर जो है। उसको कोई कन्सैशन नहीं दिया है, वह बेचारा तबाह है, परेशान है कन्सैशन क्या देती है भारत सरकार लिबरल ढंग से बैंकों से क्रेडिट दिलवाती है, अपनी जिम्मेवारी पर और दूसरा क्या करती है बफर स्टॉक मेनटेन करती है। अगर हंडरेड परसेंट बैंक क्रेडिट एवेलिबिलिटी पर आप जरा सोचिए यह कितना बड़ा कन्सैशन है और इतना ही नहीं मन्थली रिलीज का जो फ्री सेल है उसको बढ़ा दिया है। अब वह जो फ्री सेल है उसके कोटा में भी 35 परसेंट हम लोग 65 परसेंट तो आपके लेवी सूगर था 35 परसेंट था अब सूगर मैगनेटस डिमांड कर रहे हैं कि 35 परसेंट से बढ़ाकर 40 परसेंट कर दीजिए। सरकार अनेक तरह से उनकी मदद करती है, लेकिन किसानों का जब सवाल होता है कि साहब उनका एरियर प्राइवेट मिल वालों से दिलवा दीजिए, नहीं दिलवा पाती है। केन सीजन अक्टूबर महीने से शुरू होता है। मान्यवर आपको जानकार ताज्जुब होगा कि बिहार राज्य में तकरीबन 29 शुगर फैक्ट्रीज थीं।

उसमें से 7-8 बंद हो गई हैं और अभी केन काशिंग सीजन होने के कारण दिसम्बर महीने में जो शुरू होने वाली मिल थी, यह डालमियां जैन की फैक्टरी है दो सिवान जिले में, गोपालगंज जिले में हथवा सुगर मिल, एस० के० जी० सिवान सुगर मिल, पचौखी मिल, न्यू सिवान शगर मिल, ये सारी की सारी बंद हो गई हैं। किसानों के गन्ने इस साल कहां जाएंगे। किसान तबाह है, मान्यवर, वह परेशान है। मैंने इस प्रश्न को एक बार उठाया था और माननीय मंत्री जी, उस वक्त यही फूड मिनिस्टर थे। इन्होंने बड़ी मुस्तैदी के साथ बिहार सरकार को लिखा कि आप इसको टेक ओवर कीजिए और चलाइए और इनके प्रयास से बिहार सरकार ने प्रयास किया। सुकिन फल क्या निकला? आज भी किसानों के पांच-पांच साल के रुपए बाकी हैं, जो प्राइवेट मिल वाले नहीं दे रहे हैं, कोआपरेटिव सेक्टर के नहीं दे रहे हैं, यह स्टेट सेक्टर के हैं, उन्होंने पेमेंट नहीं किया है। इससे किसान आज तबाह है, परेशान है। अब मैं सरकार से और मंत्री जी से चाहूंगा, क्योंकि मंत्री जी खुद एक किसान हैं, वह किसान की मजदूरी समझते हैं, तो जल्दी से जल्दी उनको पेमेंट कराएं तथा इंटरेस्ट के साथ पेमेंट कराने की व्यवस्था करें। आपने पिछली दफे जब कभी हम इस प्रश्न को उठाते थे; आपने इंटरेस्ट लिया, सरकार को लिखा। मैं आपसे आग्रह करूंगा कि आप बिहार सरकार को एक पत्र लिखिए कि हथिया सिवान सुगर मिल, जो डालमियां जैन की है, दो सुगर फैक्टरी बंद कर दी और डालमियां नगर का जो इंडस्ट्रियल कॉम्प्लेक्स है, उसको बन्द करके करीबन 40 हजार मजदूरों को आज भूखों मार रहा है। उसके जैसा क्रिमिनल आदमी इस हिन्दुस्तान के कोने-कोने में खोजने पर भी, लालटेन लेकर ढूंढने पर भी नहीं मिलेगा, ऐसा क्रिमिनल पूंजीपति कहीं नहीं मिलेगा। उस आदमी को आप अरेस्ट कीजिए, उसको जेल में बंद करना चाहिए। आज 50 हजार मजदूर डालमियां नगर के बेकार पड़े हैं, करीबन 8-9 हजार आदमी सुगर फैक्टरी के बेकार पड़े हुए हैं और

तबाह हैं। अब किसान गन्ना बो करके क्या होगा, उसका गन्ना जलाया जाएगा और फिर क्या होगा? इलेक्शन नजदीक आ रहा है। हम तबाह हो जाएंगे।

मान्यवर, मैं आपसे चाहूंगा कि इस पर जल्दी से जल्दी कार्यवाही कीजिए। आप किसानों के दुख समझने वाले हैं, आप इसको समझिए। (समय की घंटी)

मान्यवर, सेंट्रल गवर्नमेंट ने अप-टू-डेट बनाने के लिए अपने फंड से पैसा इन्वेस्ट किया है इन आठ मिलों में। मैं आपसे जानना चाहता हूं कि यह जो आठ मिलें आपने अपने अंडर ली हैं, इसमें अब तक कितना पैसा गवर्नमेंट ट्रेजरी का इन्वेस्ट किया है और इन आठ मिलों से आपको कितना मुनाफा हुआ है? क्या यह आठों मिलें मुनाफे में चल रही हैं? अगर नहीं चलती हैं तो क्यों नहीं चलती हैं?

आपने जो रिसीवर बहाल किया है। मैं इसी सदन में एक बार कह चुका हूं, मान्यवर कि एक आदमी ने लकड़ी खरीदने पर, ऐसी कौन मिल है, मुझे याद नहीं है, करीबन पांच-छह या सात लाख रुपया इन्वेस्ट कर दिया और उसी तरह ने यह रिसीवर जो हैं, इतने करप्ट हैं, जिनका कोई हिसाब नहीं।

मैं एक बात महोदय कह दू कि मेरा सुगर ओइंग एरिया है। एक सज्जन मेरे पास आए और कहा कि मुझे किसी फैक्टरी, केन कारपोरेशन का मेम्बर बनवा दीजिए और फिर आप लोगों को चिता करने की जरूरत नहीं है। इलेक्शन आ रहा है। हम लोग पैसे से आपकी मदद करेंगे। मैंने कहा—कहां से मदद करोगे, भाई? तो कहा—आप नहीं जानते हो। मैं बीस वर्ष फैक्टरी में रहा हूं, जानता हूं, कैसे कमाया जाता है। तो मान्यवर, जो रिसीवर बहाल करते हैं, उनके ऊपर जरा निगरानी रखिए। आपकी काफी इज्जत है और आप ईमानदार आदमी हैं, जरा कड़ाई से काम

[श्री रामानन्द यादव]

लीजिए। करोड़ों का यह व्यय करते हैं परचेजिंग पर, जो मेटेरीयल खरीदते हैं फैक्टरी को चलाने के लिए, उस पर इसे आप देखिए। मैं आपसे एक बात और जानना चाहता हूँ कि क्या आपकी यह आठों मिलें अब तक चालू हुई हैं या नहीं? इस विषय में आप हम लोगों को जरा जानकारी दे दीजिए . . .

उपसभाध्यक्ष (श्री अश्विनीकुमार) :
कृपया जल्दी से समाप्त करें

श्री रामानन्द यादव : जी हाँ, जी हाँ। मान्यवर, मैं आपसे यह चाहूँगा कि यूनीफार्म पालिसी एडाप्ट कीजिए केन के संबंध में। केन प्राइस जब आप अनाउन्स करते हैं तो वेरियस फैक्टर्स को एनालाइज नहीं करते। आप ब्यूरोक्रेसी पर विशेष विश्वास कर जाते हैं, जन प्रतिनिधियों पर कम विश्वास करते हैं। आप गन्ना भी बोते हैं, गेहूँ भी बोते हैं, मैंने आपके घर पर गेहूँ का अम्बार देखा है, आप जानते हैं कि फर्टिलाइजर का दाम बढ़ गया, इरिगेशन का बढ़ गया, इलेक्ट्रिसिटी का बढ़ गया, लोहे का बढ़ गया, ट्रैक्टर का बढ़ गया, हर चीज की कीमत बढ़ गयी। लेकिन आपने किसान की ईख का दाम क्या लगाया? क्या आपने सोचा है कि पर एकड़ ईख किसान जो बोता है उस पर कितना खर्चा पड़ता है। उसको 7-8 सिंचाई करनी पड़ती हैं। किसी-किसी स्टेट में बीस सिंचाई करनी पड़ती हैं हमारी जैसी स्टेट में चार-पाँच सिंचाई हो जाती है जहाँ भूमि नम है, लेकिन दूसरी स्टेट में बीस सिंचाई करते हैं। हमारे यहाँ इल्ड कम है। तो मैं चाहूँगा कि जब गन्ने की कीमत तय करें तो जिन और चीजों की कीमत बढ़ी हुई है, जिनको खरीदकर किसान को ईख की खेती करनी पड़ती है उसका भी कन्सीडरेशन होना चाहिए—आपने एनाउन्स की अभी ईख की प्राइस। हरियाणा गवर्नमेंट ने अलग एनाउन्स कर दी, उत्तर प्रदेश की गवर्नमेंट ने अलग कर दी, बिहार की गवर्नमेंट ने अलग कर दी। मैं चाहूँगा कि केन बोने के पहले आप केन प्राइस निश्चित कर दीजिए, अक्टूबर से पहले क्योंकि अक्टूबर महीने से किसान केन का

कल्टिवेशन शुरू करता है कि केन की प्राइस यह होगी, किसान को मंजूर होगा तो ईख की खेती करेगा, नहीं मंजूर होगा तो नहीं करेगा, दूसरी फसल बोयेगा। यह एक पोलिसी आप निर्धारित कर दीजिए।

और एग्जीक्यूटिव प्राइसेज कमीशन को भी आप रिकॉस्टीट्यूट कीजिए और यह देखिए कि उस में नये सिरे से किसानों के प्रतिनिधि आने चाहिए, उसमें इकानोमिस्ट लोग रहें और जो जन प्रतिनिधि हैं, पार्लियामेंट के मेम्बर हैं उनको भी एसोसिएट कीजिए क्योंकि हम लोग देहातों से आते हैं अपनी आंखों से देखते हैं किस तरह से किसानों को परेशानी उठानी पड़ती है।

मान्यवर, एक बात और। प्राइवेट सेक्टर में शुगर फैक्ट्रीज को लाइसेंस देना बन्द कीजिए। अगर आप लाइसेंस देना चाहते हैं तो कोऑपरेटिव सेक्टर को दीजिए, कोऑपरेटिव को बढ़ावा दीजिए। स्टेट गवर्नमेंट कापोरेशन बना कर चलाती हैं या प्राइवेट सेक्टर के लोग हैं, लेकिन इस सब से अच्छा कोऑपरेटिव सेक्टर चलता है। यह भी बात है कि कोऑपरेटिव सेक्टर में भी कर्प्शन हो गया है, एक ही तरह लोग डोमिनेट करते हैं, बार-बार चुने जाते हैं। फिर भी वह अच्छा है, वहाँ पेमेंट हो जाता है। कुछ ऐसी कोऑपरेटिव फैक्ट्री हैं जहाँ पेमेंट एश्योर्ड है। मैं नहीं कहता कि सभी पूंजीपति पेमेंट टाइम पर नहीं करते। हमारी स्टेट में दो फैक्ट्री ऐसी थी प्राइवेट लोगों की—मैं बिरला जी का बराबर क्रिटिसिज्म करता हूँ, अभी वह यहाँ नहीं हैं, उनकी फैक्टरी है, लोग उसके लिए समझते हैं कि बैंक में पैसा जमा है, वह चिट्ठा लिखते हैं कि अपना पैसा ल जाइये। एक मुसलमान भाई की फैक्ट्री है महमूद साहब की—वहाँ भी लोग समझते हैं कि बैंक में पैसा जमा है, हर तीन महीने पर वह लोग लिखते हैं कि अपना पैसा ल जाइये। तो सिस्टम बनाइये। लेकिन आज क्या हालत है? किसानों को पैसा तो मिलता नहीं। वे परेशान होते हैं। इस लिये किसानों के पेमेंट को सरकार किसी न किसी तरह से एश्योर कराये और उन का पेमेंट होना चाहिए। पेमेंट नहीं होता

है तो किसान गन्ना बोना कम कर देते हैं और जब वह गन्ना कम बोयेंगे तो फैक्टरी को गन्ना कम मिलेगा और गन्ना कम पाने पर फैक्ट्री को घाटा होता है। वह पूरे दिन चलती नहीं। तो इस पालिसी में आप परिवर्तन करायें।

अब इस देश के पूंजीपति शुगर केन के फ्री सेल के लिये सरकार पर प्रेशर डाल रहे हैं। मैं चाहता हूँ कि आप फ्री सेल की शुगर उनको रिलीज मत करिये और शुगर का डिक्ट्रोल भी नहीं होना चाहिए। मिलों में काम करने वाले मजदूरों की तनख्वाहों का रिबीजन भी बहुत दिनों की बाकी है। यह रिबीजन उनकी मजदूरी में होना चाहिए। तनख्वाहें स्टेगनेट होकर पड़ी हुई हैं। आज भी उनमें से बहुत से लोग टेम्पोरेरी हैं और तबाह हो रहे हैं। मिल मालिक उनको जब चाहे काल देते हैं। इसलिये उनकी उचित व्यवस्था होनी चाहिए और उनकी पे का रीबीजन होना चाहिए।

शुगर केन आप को भी जनरल इन्श्योरेंस शामिल किया जाना चाहिए। अभी वह मैंने शामिल नहीं है। केन का इन्श्योरेंस ने से किसान आश्वस्त हो जायेंगे कि अगर उनका गन्ना मिल मालिक नहीं ला तो सरकार उसका पैसा देगी और उनका गन्ना बेकार में सूख कर बर्बाद नहीं होगा। इसलिये जनरल इन्श्योरेंस में अगर केन को लाने की व्यवस्था ली जाये। इस से किसानों का बड़ा फायदा होगा।

अंत में मैं अपील करूंगा कि शुगर गोलार्ज के जो इन्स्टीट्यूशन्स हैं उन में सरकार के संबंध में शिक्षा दी जाती है। कानपुर में है और दूसरी जगहों में सकते हैं। उन में किसान के बेटों को एड्स दिया जाये। मुझे याद है कि जब मैंने लिखा है और किसी किसान के को स्पॉन्सर किया है तो राब साहब उस को माना है। लेकिन मैं चाहूंगा कि कृषि से अधिक जो केन पैदा करने वाले रा के लोग हैं उन को आप इन इन्स्टीट्यूशन्स में दाखिल होने की सुविधा दें।

इन शब्दों के साथ मैं आप से अपील करूंगा कि किसानों को बकाया पैसा दिलवाने की आप उचित व्यवस्था करें। इस से किसानों को बहुत फायदा होगा। मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ और उपसभाध्यक्ष जी, आपको समय देने के लिये धन्यवाद देता हूँ।

SHRI P. BABUL REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, this is a very simple Bill. The Government wants to continue their management for one more year, that is, from six years to seven years. The period of seven years also would be over by November technically, but practically their term would be over by April because the season for sugarcane crushing would end with April. So, all that they are wanting is another three months' time to manage effectively. Therefore, there is nothing to oppose nor is there much to support. But taking advantage of the fact that the hon. Minister, Rao Birendra Singh, is known for his sympathy to the poor farmers, I want to make reference to two or three aspects pertaining to the sugar industry and draw the attention of the Government to the plight of the poor farmers.

Sir, in the year 1978 when this Bill came up before Parliament, the position was that there was a record production of sugarcane of about 65 million tonnes and there was a glut. The sugar factories were already in heavy arrears with respect to sugarcane prices. They did not pay. Nearly Rs. 53 crores was outstanding from various factories. And they were not purchasing sugarcane, delaying the commencement of crushing. So, this Act came into force in the year 1978 with the twin objects of compelling the sugar factories to pay the sugarcane price arrears and also to begin crushing earlier. So, it has a very wholesome object behind it.

Sir, after these seven or eight years, what has happened is really a matter of regret. In 1978 there was a glut of sugarcane. Factories were not able to purchase. Today what is the position? The raiyats are not prepared to sell it to the sugar factories. They want to convert

[Shri P. Babul Reddy]

be sugarcane into jaggery. The reason is that the Agricultural Prices Commission has fixed such unremunerative prices for sugarcane that the raiyats are not willing to sell. I will tell you, Sir, one of the main guidelines in the Act, "in the Sugarcane Price Fixation Act, that the cost of production has to be taken into account. The Government of Andhra Pradesh, for the year 1983-84, sent a recommendation that the cost of production of sugarcane in Andhra Pradesh was about Rs. 200 per tonne, and they suggested, about Rs. 240 would be the remunerative price for the farmer because the farmer has to grow it on his land, not in the air. His land costs about Rs. 10,000 to Rs. 20,000. If that is to be invested in a bank, he would get one or two thousand rupees. The inputs cost has gone up very much. But the experts in the Agricultural Prices Commission (as my friend, Mr. Ramanand Yadav just now said, it is much better that the Agricultural Prices Commission is reconstituted early) recommended the minimum price of Rs. 135 per cent, while the cost of production was Rs. 200. Then the Central Government sent that recommendation saying that the minimum price was only Rs. 135. The State Government came to the rescue of the raiyats, and they recommended to pay Rs. 60 more to the raiyats. That makes Rs. 195. In Andhra Pradesh there are 28 factories fourteen of them in the co-operative sector and fourteen of them in the private sector. The co-operative sector factories obeyed the recommendation made by the State Government to pay Rs. 60 more. The result was that each factory sustained a loss of Rs. 60 lakhs in one year. The Government gave Rs. 7 crores interest-free loan to these fourteen factories. The private factories did not pay Rs. 195

There is one more funny thing which I should bring to the notice of the hon. Minister. The Government has announced another Rs. 10 beyond Rs. 60 to be paid to the raiyats, reducing it from the 10 per cent tax, and that amount was routed through the factories who had already paid Rs. 195. The co-operative

(factories were paying Rs. 195. So Rs. 10, was given to them, and they disbursed them to the farmers. But the private factories did not pay. They paid only Rs. 135. Even those Rs. 10 were denied to the poor raiyats because those factories did not obey the Government's recommendation. This is illustrative of the pitiable plight of the farmers. Sir. (Time belt rings)

I have not taken even three minutes.

Now there is another aspect to be mentioned, Sir. The management of the factories are making tonnes of money But every factory is showing accounts that they are losing money. The farmer's plight is very bad. And I may bring to your notice, in the year 1976 in a place called Nandyal in Andhra Pradesh the farmers thought that they would not get even the cost of cutting. They set fire to the cane when it was ripe for cutting

SHRI KALPNATH RAI (Uttar Pradesh): During the Janata, rule.

SHRI P. BABOL REDDY: Whoever ruled. If you had ruled, it would have been worse. That is not the point. We are on a point of what the price is today. Now you are saying that it was the Janata rule. Agreed. Now what is the plight? The farmers do not want to give the cane to the factories. There is some thing like the procurement order. There is a direction under the Sugarcane Control Order to supply 85 per cent of the cane grown by the farmers to the factories because they are not willing to sell. They want to convert into jaggery and sell it and the Government say the crushers cannot be worked in Guntur and Krishna Districts, the Collectors have issued orders illegally that in the law it is said that the grower will own a crusher need not take a licence. Now, they are insisting that the grower should take licence. When they apply for procuring licence they are refused. That is the fate of the farmers. If you thwart their attempts to convert sugarcane to jaggery then the Government should pay these farmers' remunerative prices. Then there is one more thing I would like to say.

On 20th August, 1978, the control on Sugar with respect to price, movement and distribution were removed. Sir, at that time the price was Rs. 335. Within three months before November, the free Sale price of sugar came down to Rs. 225. This has happened during the Janata regime and I want Mr. Kalpanath Rai to note it. Why I was suggesting this is, controls, a source of corruption have to be removed. There is no evidence of this fact. Sir, I am very glad that our present Prime Minister has very categorically stated that on policy "the Government are going to remove controls. It is a very good thing.

I may remind to the Hon'ble Minister that in the year 1952 Shri C. Rajagopalan was the Chief Minister of composite Madras State, Shri Rati Ahmad Kidwai was the Minister at the Centre. In the war time there were many controls which resulted in corruption. Why should we not take advantage of decontrol and put an end to this practice of corruption which Shri Rati Ahmad Kidwai did? Sir, today we are surplus in foodgrains. For example in the year 1977 it was only 109 million tonnes. But today it is 151 million tonnes. That is 9 million tonnes more than the targeted production. Shri Rao Birendra Singh could do that in the year 1980—85.

Sir, there are certain things more I wanted to say but the bell has been rung. I would like to point out about molasses. If 1 tonne up molasses is capable of producing 600 litres of alcohol, 600 litres of alcohol that is made dilutable by adding another 600 litres of water results in 1200 litres of alcohol. This is sold to the Government at Rs. 0.60. Further by adding excise duty it is sold at Rs. 6. When it goes to the consumer it is sold at Rs. 60 per litre of alcohol. Sir, what is the net result? One tonne of molasses fetches about Rs. 60,000, either to the exchequer of the Government or to the excise contractors. Why should not molasses prices be increased? It will be surprising to many hon. Members the molasses control price is Rs. 30 per tonne. For that price one cannot even get earth. One tonne of molasses sold at Rs. 30 yields Rs. 60,000 of alcohol

which is ultimately consumed by the poor people. I can also tell you in Warangal town the arrack shops are released for Rs. 2 crores per annum. In Vishraha-patnam town alone the arrack shops are released for Rs. 10 crores per annum. So Rs. 0.60 is paid by the Government to the factory producing alcohol from molasses. Finally, it is sold to the consumer at Rs. 60. Why I am telling now is that the importance of this product is so much that why should not a portion of this amount be diverted to the poor farmer. When the Government is making so much money from these molasses why should not they be diverted to the farmers also. Andhra Pradesh is getting Rs. 316 crores from the alcohol every year. The poor man consumes the alcohol or arrack or sendhi and he pays for it. These poor people are contributing Rs. 3 crores. What is the use of giving them rice at Rs. 2 per kg. or Rs. 23 per saree and the same time taking away Rs. 3 crores from them. What I am suggesting is that there is so much source if there is a will to help the farmer. You can take money from the molasses source. You can take money from the sugar source. The price of everything has gone up. If you increase the price of sugar by 50 paise, the farmer can be paid Rs. 50 more per tonne. Why grudge that? The price of cement has gone up from Rs. 7 to Rs. 70. The price of steel has gone up from Rs. 600 to Rs. 6,000. So, if you increase the price of sugar by 50 paise, you can pay Rs. 50 more per tonne to the farmer. Similarly you can take Rs. 100 more from molasses, on which they are making a profit of Rs. 60,000 and divert it to the poor farmer. These farmers have no voice and there is no body for them to represent. They are like sheep in the villages. So nobody takes care of them. If a sugar factory loses, you give Rs. 4 crores of interest-free loan. If a 5-star hotel is to be built, you give Rs. 10 crores at an interest rate of 8 per cent and the amount is not to be collected for seven years. So these are all facts which I want to bring to the notice of the Minister so that he can take note of them and do some justice to the poor farmer. With these words. I conclude.

श्री रजनी रजन साहू (बिहार) :

उपसभाध्यक्ष महोदय सुगर अन्डरटेकिंग ऐक्ट, 1985 विधेयक पेश हुआ है उसका मैं समर्थन करता हूँ। केवल इसके कि मैं चन्द सुझाव दूँ कल जब आप सामने से इस बिल के ऊपर कुछ फरमा रहे थे, अपना विचार दे रहे थे तो मैं ध्यानपूर्वक सुन रहा था आपने कल राष्ट्रीयकरण की बात कही थी। मैं यह पूछना चाहूँगा कि सन् 1978 में जब यह बिल पेश किया गया था तो उस समय आप की सरकार थी। यह बिल आपकी सरकार द्वारा पेश किया गया था। उस समय आज के लोग, आज के विरोधी दल के लोग सरकार में थे उस समय इस बात की चर्चा क्यों नहीं की गई? अब इस हालत में जब कि मच बाटर हैज फ्लोन इनटू दी गेंजेज Much water has flown into the Ganges.

सरकारीकरण की बात जंचती नहीं है। मैं यह भी बता देना चाहता हूँ कि उस समय अगर इन मिलों का सरकारीकरण हुआ होता और इन आठ मिलों को सरकार ने अपने हाथ में ले लिया होता तो जो 31 करोड़ रुपये की राशि इनकी व्यवस्था सुधारने में लगायी गयी है वह लगाने की नौबत नहीं आती।

उपसभाध्यक्ष महोदय कल यह बात भी कही गई थी कि जब छः सालों में इनकी व्यवस्था में सुधार नहीं किया जा सका तो क्या एक साल में जो रुपया लगाया गया है वह निकाला जा सकेगा? उसमें एक साल की अवधि बढ़ाने से कोई लाभ होगा? या एक साल में यह काम किया जा सकेगा? इस संबन्ध में मैं यह बताना चाहता हूँ कि पिछली सरकार 1978 में जिन्होंने इस बिल को पेश किया था वह तीन साल में जो काम नहीं कर सकी हमारे प्रधान मंत्री श्री राजीव गांधी जी के नेतृत्व में यह काम निश्चित रूप से एक साल में हो कर रहेगा।

अब मैं माननीय मंत्री महोदय के समक्ष कुछ सुझाव रखना चाहता हूँ। मंत्री महोदय ने सन् 1981 में तीन साल की अवधि बढ़ाई जाये ऐसा संशोधन का विधेयक पेश किया था। उस समय उन्होंने कहा था कि

"In the Interest of sugarcane growers and

workers and also increased Production of sugar"

यह तीन साल की अवधि बढ़ाई जाये। आपने यह भी कहा था कि "The period of three years is not sufficient for their full recovery"

पिछले तीन सालों की अवधि भी आपने पूरी कर ली है। मैं आपको याद दिलाना चाहता हूँ कि उस साल आपने कहा था कि :

"The Government has also invested large sums of money on payment of arrears of worker's pay."

तो इसमें तीन बातें सामने आती हैं। तो क्या मैं समझ लूँ कि जिन उद्देश्यों के लिए यह विधेयक लाया गया था, उस उद्देश्य की पूर्ति हो गई होगी। उपसभाध्यक्ष महोदय इन मिलों में सरकार द्वारा करीब 31 करोड़ रुपया लगाया जा चुका है, जैसा कि कहा गया है इसको वापस करने की एक योजना मंत्री महोदय को रखनी चाहिये। एक साल में यह रुपया किस तरह से वापस हो इसके विवरण तैयार होनी चाहिए। इन मिलों का हिसाब-किताब, इनकी बैलेंस शीट भी इस बीच में तैयार करने की आवश्यकता है और सरकार द्वारा इन पर जो भी रुपया लगाया गया है उसका पूरा पूरा विवरण निकालना चाहिए ताकि कैपिटल एक्सपेंडीचर और रेवेन्यू एक्सपेंडीचर जो भी हुआ है इसको ध्यान में रख रुपया निकासी की व्यवस्था करनी चाहिए। साथ ही जो प्रोवेंस हैं, जो वरकर्स हैं, इन मिलों में काम करते हैं उन्हें भी मंजूर करने का प्रयास करने का प्रावधान करना चाहिए। जिन उद्देश्यों को ध्यान में रखकर 1978 में ऐक्ट बना था, उन बातों पर दृढ़ता से अमल, इस एक साल के अन्दर करने के लिए ही यह विधेयक रखा गया है, तभी वह उद्देश्य सफल हो सकेगा। इन सब बातों के साथ-साथ इन मिलों की कार्यकुशलता बढ़ाने की भी योजना करनी होगी। इतना ही नहीं हमें यह भी देखना होगा कि इन मिलों की कार्यकुशलता बढ़े और यह तभी हो सकेगा जब शुगर प्रार्डिसिंग पालिसी में भी तबदीली की जाये। सरकार को बड़े-बड़े चीनी उद्योग पतियों के प्रति कठोर होना होगा

तभी एक साल के अन्दर पैसा वापस हो सकेगा। इसलिए जिन दिक्कतों का सामना 1978 में पहले करना पड़ा था और जिस बजट से मिलों की व्यवस्था की गयी थी उन दिक्कतों का सामना एक साल बाद के बाद न करना पड़े, इसका ध्यान रखना होगा। सिर्फ अग्रविधि बढ़ाने से समस्या का समाधान नहीं हो सकता है। मंत्री महोदय, शुगर मिल के लिए एक कोम्प्रिहेंसिव प्लान और प्राइसिंग प्रोग्राम तैयार करना होगा और आगे मिलें सिक न हों इसकी व्यवस्था करनी होगी। इसके लिए जैसा कि मैंने कहा शुगर की एवरेज प्राइसिंग पालिसी जो तत्काल चालू है उसको बदलना होगा। आज कम्प्यूटर के जमाने में प्रत्येक शुगर मिल का कास्ट आफ प्रोडक्शन निकाली जा सकती है और उसकी प्राइस फिक्स अलग-अलग रूप से की जा सकती है, न कि एवरेज प्राइस पालिसी से कोमत निर्धारित की जाय। अलग अलग मिल का अलग अलग कास्ट आफ प्रोडक्शन के आधार पर, प्राइसिंग पालिसी तैयार करनी होगी। तत्कालीन प्राइसिंग पालिसी चलती रही तो शुगर मिलें सिक होती रहेंगी और आपको फिर उनके सरकारीकरण या उसका प्रबन्ध लेने के लिए बाध्य होना पड़ेगा। 1978 में जो इन कारखानों की हालत था पुनः वही हालत इस पालिसी के न लागू करने से आपको भुगतनी पड़ेगी। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह भी कहना चाहता हूँ और हम सब जानते हैं कि कारखानों के प्रभावशाली मालिक जानबूझकर मजदूरों का पैसा बकाया रखते हैं और किसानों को पैसा नहीं देते हैं और उत्पादन की फिगर्स में जगलरी करके सरकार को बाध्य करते हैं कि सरकार उसका प्रबन्ध अपने हाथ में ले लें। वे मिलों का सारा पैसा चूस लेते हैं, मिलों के ऊपर कर्जा उगाह देते हैं। आपको इन सब बातों को ध्यान में रखना होगा और आगे जो पालिसी अख्तियार करने जा रहे हैं उसमें इन तमाम बातों का समावेश करना चाहिए।

मैं इस संशोधन बिल में एक और आवश्यक मुद्दा रखना चाहता हूँ। अभी जो भी पैसा सरकार का इसमें लगाया गया है सरकार की मालिकियत उन मिलों पर नहीं हो पायी है। एक कानून का प्रावधान

करना चाहिए कि जब तक सरकार द्वारा लगाया गया पैसा मिल वापस नहीं करती तब तक सरकार की मालिकियत उन मिलों पर होनी चाहिये। यानि सरकार की मालिकियत का हक उन मिलों पर होना चाहिए ताकि जिन मिलों में इनवेस्टमेंट किया गया है वह सिक्योर्ड हों। इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ।

श्री वीरेन्द्र वर्मा : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, गन्ना, गन्ना मिल और किसान मेरा रुचि का विषय है लेकिन मैं इस समय गन्ना और शुगर फैक्टरी के ऊपर अपने विचार नहीं रखूंगा। जो यह बिल मंत्री जी ने पेश किया है केवल इस बिल से सम्बन्धित अपने विचार आपके द्वारा मंत्री जी तक पहुँचाने की कोशिश करूंगा। मान्यवर, किसान, मजदूर और उद्योग के हित में सन् 1978 के सीजन से इन फैक्टरियों को सरकार ने अपने प्रबन्ध में लिया था। प्रारम्भ में तीन वर्ष के लिए 1981 में पुनः तीन वर्ष के लिए और बढ़ाया गया और अब एक वर्ष के लिए और बढ़ाया जा रहा है। गन्ने का मूल्य बकाया था, सरकार का ड्यूज भी बकाया थे, मिल मालिकान अपनी मिलों का संचालन ठीक नहीं कर रहे थे इसलिए सरकार ने मिलों को लिया, उसका मैं स्वागत करता हूँ। लेकिन इन तीन वर्षों में इन मिलों की स्थिति में सरकार ने कितना मुद्धार किया है, यह प्रश्न मंत्री जी के सामने सरकार के सामने, चुनौती है। इन 8 फैक्टरियों में 2 फैक्टरियाँ सहकारी विभाग की हैं। सहकारी विभाग की फैक्टरियों का तो प्रायः राज्य सरकार के द्वारा ही संचालन होता है। सहकारी विभाग की फैक्टरियों नहीं ली जानी चाहियें थी उनका संचालन राज्य सरकार के हाथ में था तो उन्हीं को ऋण देते और उनसे ठीक संचालन करने के लिए कहते। खैर, फैक्टरियाँ आपने लीं लेकिन अभी तक इन फैक्टरियों में 31 करोड़ 16 लाख रुपये का ऋण दिया जा चुका है सरकार की ओर से। जितने भी कस्टोडियन रखे जाते हैं वे एक वर्ष के लिये या डेढ़ वर्ष के लिए आते हैं इन फैक्टरियों में पैसा कमाते हैं और चलते हैं।

[उपसभाध्यक्ष (श्री सन्तोष कुमार साहू)
पीठासीन हुए ।]

अपने लड़कों को, अपने रिश्तेदारों को और अपने मित्रों को इनमें नौकरियां देते हैं। मान्यवर, मुझे जानकारी है लक्सर शुगर फैक्टरी जो सहारानपुर में है वहां एक कस्टोडियन था, मैं नाम नहीं उचित नहीं समझता, उन्होंने घटिया बिस्ब का कोयला धनबाद से मंगाया, वजन के फर्जी वाउचर बनवाए और घटिया किस्म का कोयला मंगा कर ऊंची किस्म के कोयले का भुगतान फैक्टरी से कराया। उसी प्रकार से लाइमस्टोन देहरादून से मंगाया जो घटिया किस्म का था और वहां भी बाजार भाव से ऊंचे मूल्य पर खरीद दिखाई गई। अब से पांच साल पेशतर एक एम० पी० महोदय ने सरकार को शिकायत की थी। राजा बुलंद फैक्ट्री जो रामपुर में प्रारम्भ में ली गयी थी उसके कस्टोडियन महोदय ने 50,000 शुगर के बोरे 15 रुपये प्रति बोरा कम दिखाकर बाजार में बेचे किसी एकाउंट में, हिसा-बात में उन रूपयों को दर्ज नहीं किया। इसी प्रकार से राजा का सहसपुर में 35,000 शुगर के बोरे कम मूल्य पर बेचे गये बाजार भाव से। मान्यवर, शिकायतें होती हैं तो कस्टोडियन्स को एक जगह से हटाकर दूसरी फैक्ट्री में भेज दिया जाता है। इससे क्या लाभ होता है? कस्टोडियन्स अंधाधुंध पैसा कमा रहे हैं। एयर से चलते हैं, कारों से चलते हैं फाइव स्टार होटलों में यहां ठहरते हैं। लकड़ी की खरीद, कोयले की खरीद, लाइमस्टोन की खरीद में और अनावश्यक लोगों को नौकरियां देकर सरकार को नुकसान पहुंचाने की चेष्टा की जाती है और फैक्ट्रियों का भट्ठा बँटाया जाता है।

मान्यवर, अभी दो फैक्ट्रियों की भी जानकारी मेरे पास है, बेतालपुर और देवरिया की फैक्ट्रियां। इन दोनों फैक्ट्रियों में से एक फैक्ट्री में सन् 1980-81 में 1,12,00,000 रुपये का घाटा था, सन् 81-82 में 1,29,52,000 रुपये का घाटा हो गया और 82-83 में यह घाटा और बढ़कर

1,49,89,000 रुपये हो गया। दूसरी फैक्ट्री में सन् 1980-81 में 1,15,96,000 रुपये का घाटा था, 81-82 में 1,36,41,000 हो गया और 82-83 में यह बढ़कर 1,51,65,000 रुपये हो गया। यह फिगर्स देने के पीछे मेरी मंशा आपको यह बताना है कि प्रतिवर्ष आपके घाटे बढ़े हैं। कल आपने कृपा करके सन् 1983-84 में इन फैक्ट्रियों में गन्ने की कीमत की अदायगी का ब्योरा माननीय सदन को दिया। जाहिर है कि नये सीजन के शुरू होने के पूर्व आपने करीब करीब गन्ने के बकाया का पेमेंट कराया है। अच्छा होता अगर आप यह बता पाते कि गन्ने की बकाया कीमत जो 14 दिन से फालतू थी, नहीं दी जा सकी थी उस पर हम इतना सुद दिलाकर गन्ने का पेमेंट कराएंगे। अच्छा यह भी होता अगर वह बताते कि जिन आठ फैक्ट्रियों की स्थिति के बारे में विचार हो रहा है और एक साल के लिए अवधि बढ़ रहे हैं तो मौजूदा गन्ने की कीमत की अदायगी की इन फैक्ट्रियों में यह स्थिति है। अगर वे इस पर भी प्रकाश डाल सकेंगे तो मैं उनका इसके लिए भी बहुत ही शुक्रगुजार हुंगा।

सन् 1980 से अब सन् 1985 तक और शायद उससे पेशतर भी जब से इन फैक्ट्रियों को लिया गया है, जहां तक मेरी जानकारी है, उनका आडिट नहीं हुआ है। मैंने पार्लियामेंट में भी क्वेश्चन दिया था। उस समय श्री भागवत झा आजाद थे आपके स्थान पर और आपके विभाग के मंत्री थे तो इनका आडिट हुआ कि नहीं यह उत्तर उनकी आंख से ओझल हो गया था। उत्तर नहीं दे सके थे। मैंने आधे घंटे की चर्चा का भी प्रश्न उठाया लेकिन उसकी इजाजत नहीं मिल सकी। फिर दुबारा एक लेटर आपको भेजा है, शायद आपको मिला होगा। उसमें इस संबंध में सारी बातें आपको भेजी थीं। फिर दुबारा मौका लगेगा तो जानकारी हासिल करने की कोशिश करूंगा। तो 31,16,00,000 रुपया सरकार इन मिलों को दे चुकी है और सन् 1980 से आज तक उनके एकाउंट्स का आडिट नहीं हुआ हो इससे ज्यादा जोखनीय स्थिति नया हो सकती है।

मान्यवर, ये कस्टोडियन्स सरकार से कर्जा लेते हैं लेकिन बैंकों से भी अलग से कर्जा लेते हैं। इन्होंने इन सारी फैक्ट्रियों का भट्टा बँटा दिया है। सवाल यह नहीं है कि आप इन फैक्ट्रियों को लौटायें। लौटायें न लौटायें यह तो आप देख लें लेकिन किसान यह अपेक्षा करता है, मजदूर यह अपेक्षा करता है, देश की जनता यह अपेक्षा करती है कि इन फैक्ट्रियों का इंतजाम जिस तरह से मिल मालिकान ने किया था, उससे बेहतर ही होना चाहिए। अगर उससे इंतजाम आप बेहतर करते हैं, तो बहुत ठीक बात है। इंतजाम में सारी खराबी केवल इन कस्टोडियन्स की वजह से हुई है।

मुझे तो, मान्यवर, यह भी और जानकारी हुई है कि कृषि भवन में एक पैरेलल सेक्रेटेरिएट इन्हीं फैक्ट्रियों के काम को देखने के लिए बन गया है और अस्सी हजार रुपये प्रति फैक्टरी यह जो बोसीदा और वेकॉर की मिलें हैं, उनसे इस मिनि पैरेलल सेक्रेटेरिएट के लिए लिया जा रहा है। कितना इंतजाम अच्छा चल रहा है? कितना यह चल सकेगा और फिर प्रश्न यह है कि सरकार की व्यवस्था में जब इनका प्रबंध है, तो इनके आडिट जो हैं, अब प्राइवेट चार्टर्ड एकाउण्टेंट से क्यों करवाये जा रहे हैं? सी० ए० जी० से इनके अकाउण्ट्स चैक होने चाहिए। सी० ए० जी० से न करवा कर के प्राइवेट चार्टर्ड अकाउण्टेंट्स से क्यों अकाउण्ट्स चैक करवाये जा रहे हैं? यह भी एक चैलेंज है। इन सभी के अकाउण्ट्स, मान्यवर, जितनी जल्दी हो सकें, वह चैक करवाये जाएं।

अब अगर और देखा जाए, तो यह फैक्टरीज जो आपके कंट्रोल में हैं, इनकी कास्ट आफ प्रोडक्शन शुगर की पर क्विटल, पर टन क्या आती है? इससे आप अंदाजा लगा लीजिएगा कि जो शुगर इन मिलों में बनती है, उसकी पर क्विटल, पर टन कास्ट आफ प्रोडक्शन क्या है और जो दूसरी फैक्टरीज हैं उन्हीं जिलों की, जहाँ-जहाँ यह हैं, उन्हीं जिलों की दूसरी फैक्टरीज

की पर टन, पर क्विटल कास्ट आफ प्रोडक्शन क्या है?

इन सारी बातों की तरफ आपका ध्यान जाना चाहिए। मुझे तो यह भी, मान्यवर, पता चला है—अब नाम लेना उचित नहीं है, लेकिन जो कस्टोडियन्स अपने आपको किंग समझ बैठे हैं, वह बड़े-बड़े आफिसर्स को भी घाटे पर चल रही इन मिलों पर बोनस देते हैं। हैं कहीं तुक? मजदूर को बोनस देते, समझ में आता।

शुगर फैक्टरीज में चीनी निर्माण पर दो-तिहाई गन्ने के मूल्य का पड़ता है। किसान को कोई बोनस नहीं, मजदूर को कोई बोनस देता, क्या खुशी की बात है, लेकिन बड़े-बड़े अधिकारियों को बोनस दिया जाए सरकार की मिलों का—अगर आपकी इजाजत से दिया गया है, तो आप जानें। लेकिन मैं उसे भी अप्रूव नहीं करता। लेकिन अगर बोनस बड़े-बड़े अधिकारियों को दिया गया है, तो यह ज्यादाती की बात है, नहीं दिया जाना चाहिए था।

मान्यवर, मैं और अधिक बात आपसे न कहते हुए, केवल यह गुजारिश करूंगा कि जो मिलें आपने ली हुई हैं, इन मिलों के अकाउण्ट्स को आप ठीक ढंग से आडिट करवायें, प्राइवेट चार्टर्ड अकाउण्टेंट्स के जरिए इनके अकाउण्ट्स आडिट न करवायें, जाएं, जो आप इनके ऊपर कस्टोडियन्स रखते हैं, वह कृपा करके, मेहरबानी करके चुन करके आदमी भेजें जिससे कि सरकार के रुपये का भी नुकसान न हो, बैंकों से लिए हुए रुपये का भी नुकसान न हो, प्लांट का भी फायदा हो, किसान और मजदूर का भी फायदा हो, यह मेरा मुआव है।

मान्यवर, जितने खर्चे कम किये जा सकते हैं, कास्ट आफ प्रोडक्शन अगर बहुत ज्यादा बढ़ गई है, उसको भी आप चैक करवायें और खर्चे भी कम करवायें, जो वहाँ पर पैरेलल सेक्रेटेरिएट कृषि भवन में बना दी गई है, उसको भी आप

[श्री वीरेन्द्र धर्मा]

बंद करवायें। इसके साथ-साथ मैं यह उम्मीद करता हूँ कि जब पूरा आपको एक वर्ष हो जाएगा इनके संचालन का, तो निश्चित ही आपकी इन आठों मिलों के प्रबंध में सुधार होगा, किसान, मजदूर और जो इण्डस्ट्री है, उद्योग है, उन सभी को लाभ पहुंचेगा।

इन्हीं आशाओं के साथ मैं अपना भाषण समाप्त करता हूँ।

श्री कल्पनाथ राय : आदरणीय उप-सभाध्यक्ष जी, मैं सरकार द्वारा जो बिल प्रस्तुत किया गया है, उसका समर्थन करता हूँ।

मान्यवर, हिन्दुस्तान बनियादी रूप से एक कृषि प्रधान देश है और गांव का देश और वहां की पूरी अर्थ-व्यवस्था किसानों के ऊपर निर्भर करती है। मैं खाद्य और नागरिक पूर्ति मंत्री जी को याद दिलाना चाहता हूँ कि 1969 में बम्बई अधिवेशन में कांग्रेस पार्टी ने श्रीमती इन्दिरा गांधी की अध्यक्षता में एक प्रस्ताव किया था कि चीनी मिलों का राष्ट्रीयकरण किया जाए। और देश की जनता के सामने सरकार ने एक वचन दिया था। 1969 में हमने वचन दिया कि चीनी मिलों का राष्ट्रीयकरण करेंगे और आज तक चीनी मिलों का राष्ट्रीयकरण नहीं हुआ। यह पूरे देश की जनता की अदालत में दिया गया एक हलफनामा था, आल इंडिया कांग्रेस कमेटी की तरफ से। 1976 में हमने हिन्दुस्तान के संविधान में यह प्रावधान किया कि इंडिया विल बी ए, डेमोक्रेटिक सोशलिस्ट सैकुलर रिपब्लिक इसके पहले हिन्दुस्तान डेमोक्रेटिक रिपब्लिक था। इसके बाद हिन्दुस्तान डेमोक्रेटिक सोशलिस्ट रिपब्लिक हुआ यानी हम समाजवादी गणराज्य की स्थापना का संविधान में वचन देते हैं। हर हिन्दुस्तान का विधायक और एम० पी० और केन्द्रीय मंत्रिमण्डल का मिनिस्टर या प्रधान मंत्री इस बात की शपथ लेते हैं कि मैं हिन्दुस्तान के संविधान की रक्षा करूंगा और उसको प्रक्षुण्ण और कायम रखूंगा। तो समाजवादी

समाज के निर्माण का वचन हमने संविधान के माध्यम से दिया और आल इंडिया कांग्रेस कमेटी के माध्यम से हमने बम्बई के अधिवेशन में एक प्रस्ताव पास किया कि हम चीनी मिलों का राष्ट्रीयकरण करेंगे। परन्तु आज तक चीनी मिलों का राष्ट्रीयकरण नहीं हुआ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, हिन्दुस्तान के प्लानिंग कमीशन और हिन्दुस्तान की सरकार के सामने मैं यह बात कहना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान की अर्थ व्यवस्था का निर्माण करने के लिए और हिन्दुस्तान की शक्तिशाली और मजबूत देश बनाने के लिए हिन्दुस्तान के गांवों को मजबूत बनाना होगा और हिन्दुस्तान की कृषि को मजबूत बनाना होगा। आज इस देश में खेती करने वाले किसानों का काम करने वाले किसान लगातार निराश होते जा रहे हैं। उप-सभाध्यक्ष महोदय, मैं तो राव वीरेन्द्र सिंह जी जो हमारे फूड मंत्री हैं इनकी सार्वजनिक रूप से प्रशंसा करना चाहता हूँ कि मेरी दृष्टि में इनसे कोई अच्छा कृषि मंत्री हमारे हिन्दुस्तान को नहीं मिला क्योंकि सन 1980 से 1985 के बीच किसानों के खेतों में पैदा होने वाली चीजों के दाम का निर्धारण कैबिनेट में जिस ढंग से इन्होंने करवाया और गेहूं का और चावल का दाम जिस तरह से बढ़ाया उसके लिए हम किसानों की तरफ से इनको धन्यवाद देते हैं। 12 मार्च, 1980 को इन्दिरा जी की कैबिनेट की अध्यक्षता में यह सरकार ने प्रस्ताव किया कि इंडस्ट्रियल गुड्स और एग्रिकल्चरल गुड्स में पैरिटी स्थापित की जायेगी। यह भी सिद्धांत आदरणीय उस समय के कृषि मंत्री राव वीरेन्द्र सिंह जी के मुझाव पर हमारे प्रधान मंत्री ने स्वीकार किया था। लेकिन मैं आदरणीय फूड मंत्री साहू आपका ध्यान दिलाना चाहता हूँ कि 1980 से लीजिए कि 1980 से लेकर 1985 के बीच में खेतों में पैदा होने वाली चीजों का दाम क्या है और कारखानों में बनने वाली चीजों के दाम में क्या बढ़ोत्तरी हुई है। मैं आपको कहना चाहता हूँ कि जो सामान खेतों में पैदा होता है उससे कारखानों में बनने वाली चीजों के दाम चार गुना पिछले पांच साल में बढ़े हैं।

फिर आपने जो पैरिटी का सिद्धांत देश की कैबिनेट ने स्वीकार किया वह सिद्धांत कहाँ है? उपसभाध्यक्ष महोदय, जनता पार्टी गांवों और किसानों का नाम लेकर सत्ता में आयी थी और जीवन की आवश्यक वस्तु जो चीनी है उसका हाल यह हुआ कि जनता पार्टी के जमाने में उन्होंने किसानों को गन्ने का दाम नहीं दिया। परिणामस्वरूप पूरे देश में हाहाकार मच उठा और शूगर का उत्पादन 1979-80 में 38 लाख टन हो गया और सारे देश में चीनी का सवाल इतना जबर्दस्त उठा था कि पूरे मूलक में जनता पार्टी का भी सफाया 1980 के चुनाव में हो गया। 1980 में जनता पार्टी के सर्वनाश का बुनियादी कारण यही था कि हिन्दुस्तान में चीनी का इतना बड़ा संकट पैदा हुआ 1979-80 में जितना कभी देखा नहीं गया। 1980 में जैसे ही हमारे देश की प्रधान मंत्री के हाथ में हुकुमत आयी और राव बीरेन्द्र सिंह कृषि मंत्री बने उस समय किसानों के खेतों में पैदा होने वाले गन्ने का दाम 22 रुपया क्विंटल आपने निर्धारित किया। उस का परिणाम यह हुआ कि 1980-81 के बीच 78 लाख टन और 1982-83-84 में 84 लाख टन हिन्दुस्तान के किसानों ने शूगर का प्रोडक्शन किया और सारे देश में चीनी का सारा स्टॉक खत्म हो गया क्योंकि आपने किसानों को एक रिम्पूनेरेटिव प्राइस आपकी अध्यक्षता में किसानों को दी। उपसभाध्यक्ष महोदय, 1983-84 में 84 लाख टन चीनी का उत्पादन हुआ। मगर इस साल 1984-85 में वह उत्पादन घट कर केवल 58 लाख टन रह गया है यानी 84 लाख टन से उत्पादन घटकर 58 लाख टन हो गया और जनसंख्या में करोड़, सवा करोड़ की वृद्धि हो गयी। इसके मायने कि किसान की जो कोस्ट आफ प्रोडक्शन है, वह 1980 के बाद 1985 के बीच दुगुनी, तिगुनी, चार गुनी बढ़ी है। लेकिन जो रिम्पूनेरेटिव प्राइस आप को देना चाहिए वह आपने उस हिसाब से नहीं दी है। परिणामस्वरूप जिस हिन्दुस्तान के किसान ने 1983-84 में 84 लाख टन चीनी का उत्पादन किया, आज 1984-85 में वह उत्पादन घटकर 58 लाख टन हो गया है। इसका कारण यह है कि कोस्ट-

एस्कैलेशन इतना बढ़ रहा है और किसानों के खेतों में पैदा होने वाली चीजों के दाम नहीं बढ़ रहे हैं।

दूसरी तरफ उपसभाध्यक्ष महोदय मैं राव बीरेन्द्र सिंह जी को हिन्दुस्तान के करोड़ों किसानों की तरफ से फिर धन्यवाद देना चाहता हूँ, उन्होंने हिन्दुस्तान के किसानों के लिए जो कदम उठाया, वह पिछले 36-37 साल में किसी कृषि मंत्री या फूड मिनिस्टर ने नहीं उठाया। जिस तरह के आपने किसानों को दाम दिए। अब अगर आप कैबिनेट के सामने, फायनेंस मिनिस्टर के सामने, प्रधान मंत्री के सामने इस सवाल को नहीं रखेंगे, जो हमारे संसद सदस्य आपके सामने उठा रहे हैं और मुस्लिमी के साथ किसानों की बात नहीं करेंगे, तो आने वाला परिणाम बहुत खराब होगा। हिन्दुस्तान में पूरे स्वराज्य की लड़ाई, पूरी आजादी की लड़ाई का इतिहास महात्मा गांधी का रहा है गांव का निर्माण, गांव का स्वराज्य, स्वावलंबन, गांव का विकास, हिन्दुस्तान का विकास, यह हमारा इतिहास रहा है। लेकिन हम नकल करते हैं यूरोप की। प्लानिंग कमीशन के लोगों को समझना चाहिए कि यूरोप की बुनियाद है—शहरीकरण, इंडस्ट्रलाईजेशन, औद्योगिकीकरण और इसी आधार पर यूरोप की अर्थ-व्यवस्था का निर्माण हुआ है। लेकिन हमारे हिन्दुस्तान की अर्थव्यवस्था का निर्माण ग्रामीण, रूरल और एग्रीकल्चर है। यदि आप हिन्दुस्तान की कृषि का आधुनिकीकरण और हिन्दुस्तान के गांवों का आधुनिकीकरण करेंगे, तब नए हिन्दुस्तान, समाजवादी, शक्तिशाली हिन्दुस्तान का निर्माण होगा गांधी, जवाहर लाल और इंदिरा जी के सपनों का हिन्दुस्तान बन जाएगा।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं फूड मिनिस्टर साहब से निवेदन करना चाहता हूँ कि आप इस बात को कैबिनेट को बताएँ कि आपने जो बचन दिए हैं, उनको पूरा करें। पहला बचन 1969 में दिया, हमने देश की जनता की अदालत में हल्फनामा लिया कि चीनी मिलों का राष्ट्रीयकरण करेंगे ताकि यह जो शोषक पूँजीपति है,

[श्री कल्पनाथ राय]

जिन्होंने हिन्दुस्तान के किसानों का खून चूस रखा है, उन पूँजीपतियों के हाथों से मिलों को ले लेंगे। आप इन मिलों को ले लीजिए और परमानेंट इन मिलों को कोऑपरेटिव सेक्टर में या नेशनल सेक्टर में चलाने को दें।

दूसरा निवेदन यह करूँगा कि एक भी प्राइवेट मिला मालिक को, आज सरकार यह वचन दे पार्लियामेंट के अंदर कि हम एक भी पूँजीपति को हिन्दुस्तान के अंदर चीनी मिल बनाने के लिए लाइसेंस नहीं देंगे और जितने भी लाइसेंस हिन्दुस्तान में जारी किए जाएंगे, वह केवल कोऑपरेटिव सेक्टर को जारी किए जाएंगे।

साथ ही उपसभाध्यक्ष महोदय, हिन्दुस्तान के पूँजीपति मिलों की रिपेयर के नाम पर, मॉर्टगेंस के नाम पर करोड़ों-अरबों रुपया आपसे लेते हैं और दूसरी तरफ वह नेशनलाइज्ड बैंकों से लेते हैं, तीसरी तरफ प्री-सेल कंट्रोल सेल के नाम पर लेते हैं। इस तरह यह लोग लूटते हैं। तो हम पूँजीपतियों को क्यों प्राइरिटी देंगे। इसलिए मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि आप इस तरफ कदम उठाएँ और याद रखिए राब बोरेंड्र सिंह जी, आपका नाम इतिहास में स्वर्ण-अक्षरों में लिखा जाएगा। जिस तरह से किसानों और गांवों का नारा देकर चौधरी चरण सिंह जी और जनता पार्टी 1977 में सत्ता में आई, वह भी दो रुपए बिटल से ज्यादा दाम नहीं बढ़ा सकी। लेकिन आपने 1980 में 10 रुपए बिटल गेहूँ का दाम बढ़ाया, 1981 में फिर 10 रुपए बढ़ाया, 1983 में फिर 10 रुपए बढ़ाया और 1984 में फिर 10 रुपए बढ़ाया। लेकिन अब आपकी कलम में मुझको लगता है कि आपकी विल भावर, और आपकी केन्द्रीय कैबिनेट में किसानों के हितों के समर्थक या गांव के समर्थक कितने लोग हैं। यहां बैठे हुए हैं मिस्टर एस० बी० चव्हाण, वे प्लानिंग मिनिस्टर रहे हैं। मैं उन से निवेदन करना चाहता हूँ कि हिन्दुस्तान को समग्र दृष्टि से देख कर हिन्दुस्तान के किसानों और गांवों के हितों का ध्यान रखा जाय। आज हालत क्या है? अगर कोई व्यक्ति बैंक में एक लाख रुपया जमा कर दे तो उसको

11 हजार रुपया सूद मिलेगा, दो लाख रुपया जमा कर दे तो 22 हजार रुपया सूद मिलेगा और दो लाख बचा रहेगा। लेकिन मेरे गांव में 5 बीघा जोतने वाला किसान, 10 बीघा जोतने वाला किसान सबरे 4 बजे से रात 12 बजे तक काम करता है, मगर इसके बावजूद वह मकान नहीं बना सकता, बच्चे को नहीं पढ़ा सकता, शहर में जा नहीं सकता। दिन रात कठोर परिश्रम करने के बाद 10 बीघा, 15 बीघा, 5 बीघा जोतने वाला किसान अपने जीवन को आवश्यक वस्तुओं को इकट्ठा नहीं कर पाता। अध्यक्ष महोदय, आज हरियाणा में एक एकड़ जमीन 50 हजार रुपया बीघा है। चार एकड़ वाला किसान अपनी जमीन बेच दे और दो लाख रुपया जमा कर दे तो उसे 22 हजार रुपया सूद मिलेगा और वह गफूर साहब से डी० डी० ए० का फ्लैट लेकर 22 हजार रुपये में बिना काम किये हरामखोरी करता हुआ अपनी जिन्दगी बिता सकता है दिल्ली के अन्दर। लेकिन जो किसान अपनी पांच एकड़ जमीन पर दिन रात मेहनत करता है गेहूँ की पैदावार बढ़ाने के लिए, पौड़ी का उत्पादन बढ़ाने के लिए, गन्ने का उत्पादन बढ़ाने के लिए, उसके बच्चे, उसकी औरत दिन रात काम करते रहते हैं, उसके बदले वह कर्जखोरी का शिकार होता है। मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि नेशनलाइज्ड बैंक्स से कर्ज की सुविधा जरूर बढ़ी है, लेकिन उसका दुष्परिणाम भी हो रहा है, 7 लाख गांवों में 90 प्रतिशत कर्ज के शिकार हो गये हैं। मैं सरकार से चाहता हूँ कि वह कमीशन बैठाये यह देखने के लिए 7 लाख गांवों में 90 परसेंट किसान कर्जदार हैं या नहीं। कर्जदार हैं। अभी एक आंकड़ा पेश हुआ कि 11 मोनोपोली हाउसेज को नेशनलाइज्ड बैंक्स का 27 हजार करोड़ रुपया मिला हुआ है। ये वे लोग जो दिन रात हवाई जहाजों में, फाइव स्टार होटलों में रहते हैं और नेशनलाइज्ड बैंक्स से अरबों रुपया लेकर खर्च करते हैं। श्रीमती इन्दिरा गांधी ने बैंकों का राष्ट्रीयकरण किया था हिन्दुस्तान के आर्थिक और सामाजिक जीवन में बुनियादी परिवर्तन करने के लिए, हिन्दुस्तान के 7 लाख गांवों में रहने वाले किसानों की दशा सुधारने के लिए, भूमिहीनों को मकान

देने के लिए, किन्तु हिन्दुस्तान के राष्ट्रीय-कृत बैंकों की पूंजी 90 प्रतिशत सर्वहारा वर्ग के आर्थिक और सामाजिक विकास के लिए नहीं, मुट्ठीभर पूँजीपतियों को और मजबूत बनाने के लिए इस्तेमाल हो रही है। मैं कृषि मंत्री महोदय से चाहूँगा कि किसानों के हित की बात को कैबिनेट के सामने रखें। आप टेक्सटाइल इंडस्ट्री की नयी पोलिसी बनायेंगे, ठीक है। मैं चाहूँगा कि टेक्सटाइल मिलों का राष्ट्रीयकरण किया जाय, जूट मिलों का राष्ट्रीयकरण किया जाय, गन्ना मिलों का राष्ट्रीयकरण करें तब हिन्दुस्तान में बुनियादी परिवर्तन होगा और समाजवाद की दिशा में हम कदम उठा सकेंगे। राव साहब हिम्मत और दिलेरी के साथ किसानों के हितों का ध्यान चार सालों से करते रहे हैं, उन्होंने 12 मार्च 1980 को कैबिनेट में पहली बार पेरिटी की बात स्वीकार की थी। '80 से '85 के बीच खेतों में काम आने वाली चीजों का दाम चार गुना बढ़ा है आप किसानों के उत्पादन का दाम चार गुना नहीं तो दुगुना तो कर दीजिए। हम आपके बिल का समर्थन करते हैं और हमें विश्वास है कि आप ये कदम उठावेंगे। धन्यवाद।

श्री चतुराज मिश्र (बिहार) : उप-सभाध्यक्ष महोदय, जो विधेयक सदन के सामने उपस्थित है उसका एक सीमित उद्देश्य है और उद्देश्य यह है कि अधिग्रहण की अवधि को 6 वर्ष से बढ़ा कर 7 वर्ष कर दिया जाय। यानी सरकार 6, 7 में है, जिसको अंग्रेजी में सिक्सेज एण्ड सेबिस कहते हैं उसी में सरकार इस उद्योग के बारे में है। इसलिये यह कंप्यूजन सरकार के पास है। इसे हिन्दी में हम छः पांच कहते हैं इसलिये मैं सरकार का जो प्रस्ताव कम अवधि के लिये है उसको ज्यादा अवधि का किये जाने के पक्ष में हूँ। मैं समझता हूँ कि इसको शासक पार्टी को 15 वर्ष कर देना चाहिए क्योंकि इनका 20वीं शताब्दी से तो विश्वास उठ गया है और अब 21वीं शताब्दी की नौवारी में यह शासक पार्टी लगी हुई है। मैं चाहूँगा कि इसको कम से कम 15 वर्ष अपने हाथ में वह रखें ताकि हम

21वीं शताब्दी तक पहुंचें और देखें कि आप क्या कर पाते हैं इसके लिये।

मैं इन बातों की चर्चा इसलिये कर रहा हूँ कि सरकार का यह कहना ठीक है और प्रधान मंत्री जी का यह बयान भी ठीक है कि वह मैनोजोरियल इंफ्रूवमेंट चाहते हैं। इस देश में मैनोजोरियल इंफ्रूवमेंट की बहुत जरूरत है चाहे वह प्राइवेट सेक्टर में हो या राजकोष क्षेत्र में, दोनों क्षेत्रों में मैनोजोरियल एफिशियेंसी लाने की जरूरत है और मैं इस विचार के साथ हूँ, लेकिन पालिसी मैटर ऐसी चीज है कि जिसके बिना 70 करोड़ के देश को नहीं चलाया जा सकता। हमारे मित्र कल्पनाश्र राय जी के इस विचार से मैं सहमत हूँ कि इस देश को बिना समाजवाद के नहीं चलाया जा सकता। लेकिन जो बातें उन्होंने कही हैं कि समाजवाद के लिए उन्होंने शपथ खायी है, कसम खायी है और क्या क्या प्रस्ताव पास किये हैं यह सब तो मुझे अरण्य रोदन सा ही लगता है। मुझे दुख है कि मैं अरण्य रोदन शब्द का इस्तेमाल कर रहा हूँ, लेकिन मेरे लिहाज से जैसे हाथी के दो दांत होते हैं एक खाने के और दूसरे दिखाने के आपका समाजवाद भी उसी तरह की चीज है और इसीलिये ऐसी बातें हो रही हैं।

मैं अब आता हूँ इस बात पर कि इस देश में न तो प्राइवेट सेक्टर चल पाता है और न पब्लिक सेक्टर चल पाता है। जब मिलें चलाने में प्राइवेट सेक्टर असफल हो गया तो सरकार ने उसको पब्लिक सेक्टर में ले लिया और पब्लिक सेक्टर में भी ये मिलें नहीं चल पाती हैं। चीनी उत्तर भारत का सबसे बड़ा उद्योग है और इस संबंध में मैं चर्चा करूँगा अपने बिहार राज्य की। एक जमाना था आजादी के पहले जब बिहार सारे देश में जितनी चीनी का उत्पादन होता था उसका 48 परसेंट पैदा करता था। अभी बिहार केवल मात्र 5 परसेंट पैदा करता है। यही कांग्रेस सरकार की देन है इस सैंतीस वर्ष की अवधि में। हमारे यहां जितनी मिलें हैं उनमें से तीन मिलें तो बिलकुल

[श्री चतुरानन मिश्र]

बंद हो चुकी है जिनको चलाने का कोई इंतजाम नहीं हो सकता। 10 मिलें बीमार हैं और सरकार ने उनको ले लिया है और उन को बिहार शुगर कारपोरेशन चला रहा है। उसमें 15 करोड़ रुपये की कुल पूंजी दी गयी थी और 7 वर्ष के अंदर 30 करोड़ का उसने घाटा दिया। 15 करोड़ की पूंजी और 30 करोड़ का घाटा। यह पब्लिक सेक्टर शासक पार्टी के अष्ट राजनीतिज्ञों और हमारे अष्ट अफसरान का चारागाह बन गया है। इससे जब तक उद्धार नहीं होगा तब तक उसकी कोई उचित व्यवस्था नहीं हो सकती। मैं इस लिये भी यह बात कहना चाहता हूँ कि साल में किसानों को आप आधी कीमत भी नहीं देते हैं। मिलों पर किसानों का इस वर्ष भी 48 करोड़ रुपया बाकी है। मजदूरों को एक पैसा भी अगर हम तनख्वाह न दें तो भी यह मिलें प्राफिट में नहीं चल सकतीं। बिहार शुगर कारपोरेशन को हमने आफर दिया कि हम एक साल फ्री काम करते हैं। क्या आप इनको प्राफिट में चलायेंगे। उन्होंने कहा कि यह नहीं हो सकता क्योंकि उन का बजट का घाटा मजदूरों के टोटल वेज से ज्यादा का होता है। ऐसी भयानक स्थिति हो गई है। तो नतीजा यह हो गया है कि आप किसानों को दाम नहीं देते और किसान अब गन्ने की खेती नहीं करते। ठीक ही कहा हमारे मित्र कल्पनाथ जी ने कि एक साल जब किसानों के गन्ने की कीमत बढ़ाई गई थी तो किसानों ने बहुत ज्यादा गन्ना पैदा कर दिया और भारत उस वर्ष सर्वप्रथम था विश्व में चीनी के उत्पादन में। लेकिन इसके बाद क्या हुआ? इसके बाद ईख की कीमत घटाने से किसानों पर चोट पड़ी और हमारे बिहार में जहां गन्ना 1 लाख 35 हजार हैक्टेयर में होता था अब 1 लाख 31 हजार हैक्टेयर से भी कम में होने लगा है। यहां बेसिक पालिसी में परिवर्तन लाने की जरूरत है जिसकी ओर हम सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहते हैं। ये मिलें बहुत पुरानी हैं ये कोयला भी नहीं बगाह जलाती है, लकड़ी जलाती हैं तो 21वीं सदी में आप बगाह और

लकड़ी लेकर प्रवेश करना चाहते हैं। आपने इनको ले भी लिया तो उनका माडर्नाइजेशन नहीं किया। उनकी रिकवरी 9 परसेंट से भी कम है, ग्राम तौर पर 7-8 परसेंट है। अतः उनका माडर्नाइजेशन होना चाहिए।

दूसरी बात मैं यह कहना चाहूंगा कि जो उत्पादन की लागत किसानों को ईख की कीमत, मजदूरी का भाग उचित नहीं है। शगर इंडस्ट्री में मजदूरी कम है अन्य उद्योगों के मुकाबले। फिर भी कास्ट प्राइस मिलों के अन्दर बहुत ज्यादा है भण्डाचार और कुप्रबंध इतना ज्यादा है कि सरकारी मिलों का लागत खर्च बहुत ज्यादा है और उसके अनुसार प्राइवेट क्षेत्र मूल्य वह तय करवा लेते हैं और इस तरह से सारे देश को लूटते हैं। एक शैल्टर्ड मार्केट आप चीनी मिल पतियों को दिये हुए हैं जिससे ऐसी स्थिति आ गई है कि सारे देश की लूट हो रही है।

इसी सदन में अभी एक मित्र ने छाया का कितना दाम रखा गया है और उसके जरिये कितनी लूट होती है, बताया। मैं उससे सहमत हूँ और उसको दोहराना नहीं चाहता हूँ, लेकिन यह विषय है जिस पर तुरन्त विचार करना चाहिये।

हमारे बिहार में गन्ने की उत्पादकता घट गई है। अखिल भारतीय स्तर पर जो एक हैक्टेयर के अन्दर 52.2 मीट्रिक टन गन्ना होता है, वहां बिहार में 32 मीट्रिक टन होता है। आप खेतों के लिये उनको पैसा नहीं दे पाते हैं। इससे यह कहा जाने लगा है कि उत्तर भारत में चीनी का व्यवसाय सही ढंग से नहीं हो सकता है, यह विचारधारा आज फैली हुई है। मैं दक्षिण के खिलाफ नहीं हूँ, वहां भी उद्योगों का प्रसार होना चाहिये, लेकिन इस संबंध में जो सरकारी कमेटी बनी थी उसका उद्घरण आपके सामने रखना चाहता हूँ। हमारी मिलें 30 से 40 परसेंट कैपैसिटी पर काम कर रही हैं। जो क्षमता का 30-40 परसेंट काम करेगी वह लाभ नहीं दे सकतीं। इसलिये सेन कमेटी आन शुगर का यह उद्घरण में पढ़कर स्तब्धता चाहता हूँ—

"With suitable policy and its proper execution up to the field level, U.P and Bihar should be able to achieve substantial results in their programmes of sugarcane development and in turn the development of this agriculture - based industry."

इसमें आगे कहा गया है --

"It has been found by the research stations located in this sub-tropical area that with adequate application of inputs and proper care, the yields per acre can be doubled in this belt."

इसका अर्थ यह है कि हम उत्पादकता को दोगुना बढ़ा सकते हैं। इसी संबंध में जो टैरिफ कमिशन की रिपोर्ट है 1969 की उसका उद्धरण भी मैं आपके सामने रखना चाहता हूँ --

"The disparity in the yields between the sub-tropical and tropical regions is evened out to a certain extent by the fact that in addition to larger inputs the longer maturity" period in the tropical regions requires as much as twice the area with half of its under-lapping cane crop. It cannot, therefore, be concluded that the tropical belt is more suitable than the sub-tropical one for the production of cane."

इस संबंध में सेन कमिशन ने यह भी कहा है कि सरकारी मदद भी जरूरत है।

"State intervention and support have played a significant role in promoting sugar cultivation in the tropical belt. In the first place, the sugar factories in this belt were not subjected for a number of years initially to fixation of either sugar prices or minimum sugarcane prices in contrast to the situation in the subtropical belt; and

Secondly, considerable trade advantage that it enjoyed when this belt was obtaining sugar from the sub-tropical belt has enabled the promoters to establish new factories, and to expand the capacities of the existing ones. The States in the tropical belt did not levy cess on purchase of sugar by the factories.

यह कारण है जिससे उत्तर भारत का यह उद्योग अधोगति में गया। उसको

इस कगार पर आपकी सरकार ने, आपके शासन ने पहुँचाया है। इसके लिये तत्कालीन मंत्री सरदार स्वर्ण सिंह ने जो लोक सभा में कहा था उसको भी उद्धृत करके समाप्त करना चाहूंगा :

"While the controlled ex-factory price of sugar fixed by the Government in the North is nearly equal to the cost price of sugar plus margin as determined according to the wishes of the Tariff Commission and the authorised cane price and estimate of duration and recovery for the season 1963-64, I am bringing it during the current period the prices fixed in Maharashtra and the South higher than the ex-factory calculations including the return permissible under the Tariff Commissions

में इन बातों की चर्चा इसलिये कर रहा हूँ कि सरकार ने जो यह धारणा फैलाई हुई है कि सिर्फ मैनेजिरियल पालिसी ठीक करने से काम ठीक हो सकेगा, यह उद्योग सही चलने लगेगा, यह बात नहीं है। मैं इसके पक्ष में हूँ। मैंने पहले कहा था कि मैनेजिरियल इम्प्रूवमेंट करने की बहुत सख्त जरूरत पड़ गई है। पालिसी इम्प्रूवमेंट एसेनशियल है जिसके बिना देश का उद्धार नहीं हो सकता, उद्योग का भी उद्धार नहीं हो सकता। जो कोई कल्पना करता हो कि हम 21वीं शताब्दी में तैयारी करेंगे उनको तो कम से कम यह धारणा छोड़ देनी चाहिये कि प्राइवेट सेक्टर को वह 21वीं शताब्दी में ले जायेंगे। सारी कोशिश करके भी 21वीं शताब्दी में पंजीवाद नहीं रद्द सकेगा।

SHRI S. W. DHABE (Maharashtra) : Mr. Vice-Chairman, I do not understand the significance of this Bill which seeks to extend by one year the taking over of the sugar industry from 6 to 7 years. If the idea is to return the mills to the original owners, whose mismanagement has resulted in their taking over, after huge investments are made, then it is totally wrong and it will simply be giving encouragement to mismanagement of these mills by the private owners. Therefore as provided under the Industries (Development and Regulation) Act, and as has

[Shri S. W. Dhabe]

been done in the case of textile mills. Government should make up its mind to run these mills, whichever have been taken over, by establishing a Sugar Corporation at the national level. It is not like a hospital that the Government returns the child when it is healthy.

Therefore this extension by one year of the period of take-over is not desirable and is against the interests of the country and development of the sugar industry.

Secondly, I want to know from the Minister that Government has declared the "no industry district" policy. This policy has been declared in some 80 districts which exclude Maharashtra and the South except one district from Karnataka. In reply to a question the Commerce Ministry has stated that this policy of "no industries district" applies not only to the private industries but to public sector and cooperative sector also. I come from Maharashtra where there are a large number of sugar factories, where there is an intention to expand and where the sugar industry has changed the face of rural Maharashtra. Many people are interested in Vidarbha and Marathwada to have more sugar factories in the cooperative sector established in these areas. I would like to know from the Minister whether (the policy of "no industry district" will be applicable to cooperative sugar factories which are intended to be established by the cultivators in Maharashtra in future, especially in Marathwada and Vidarbha areas. Though the sugar industry has changed the face of the country in Maharashtra and other places and people have benefited by it, specially the cultivators, as benefits have not percolated to the working class. The working classes have not been given, what is called, a just share in the profits or fruits of the industry. The workers' plight is still pitiable. It is called a seasonal industry. The workers are paid seasonal wages and some retention wages are paid under the Sugar Wage Board award. But the shareholders of these mills are mainly cultivators. When the Government is pleading for workers' participation in management, I would like to know from the Minister whether he will extend this

provision to the cooperative sugar factories

so that the workers who are working in those factories can become shareholders and co-owners of these undertakings along with the cultivators who are shareholders. Up till now workers are kept out of the cooperative movement and sugar factories are owned only by the shareholders who are cultivators. Therefore, for better management it is very essential that the workers also made shareholders in those factories so that they can also participate in their management.

One more question, which my friend has raised, is very important—and that is about recovery. In some parts of Maharashtra the rate of recovery is higher than in many other places. I would like the honourable Minister to state whether any research cell has been set up by his Ministry to improve recovery in the sugar industry because, if the rate of recovery is improved then there can be a bigger amount of production. Therefore, when we are facing the question of improving the sugar industry, this Bill which only wants to extend the period by one year is not a desirable piece of legislation.

I would plead with the Minister to take over the sugar mills completely and nationalise them so that this problem of taking one or two years is solved once for all.

श्री श्री सत्यनारायण रेड्डी (आन्ध्र प्रदेश) : माननीय वाइस-चेयरमैन महोदय, जो यह प्रश्न अन्डरटेकिंग (टेकिंग ओवर ऑफ मैनेजमेंट) एमेंडमेंट बिल, 1985 हमारे सामने पेश किया गया है, इसका मतलब बहुत लिमिटेड है। सेक्शन 3 में एक साल बढ़ाने की एमेंडमेंट दी गई है। यह बात हमारी समझ में नहीं आई कि इस सरकार के पास कोई ऐसी नीति नहीं है जिससे इस समस्या को हमेशा के लिए हल किया जाता और यह सरकार किसानों और शहरके पैदा करने वालों के फायदे के लिए कोई निश्चित बनाने के बारे में क्यों नहीं सोचती है? मैं पूछना चाहता हूँ कि एक साल बढ़ाने से क्या फायदा होने वाला है? मैनेजमेंट को और किसानों को इससे क्या फायदा होने वाला है, यह बात मेरी समझ में नहीं आती है। बेहतर तो यही होता कि सरकार कोई

ऐसी नीति बनाती जिससे शुगरकेन उगाने वाले किसानों को कोई फायदा होता। अभी हालत यह है कि जो किसान शुगरकेन उगाते हैं उनको कोई फायदा नहीं होता है। सरकार जो रेग्युलेटिव प्राइस मुकर्रर करती है वह ठीक ढंग से मुकर्रर नहीं होते हैं। किसान बहुत परेशान है। कारखाने जो साल पैदा करते हैं उसका दाम खुद मुकर्रर करते हैं। शुगर मिलों के जो मैनेजमेन्ट्स हैं वे भी किसानों को कोई फायदा नहीं पहुंचाते हैं। इसलिए किसान बहुत दिक्कत और परेशानी में हैं। सरकार को किसानों की परेशानियों के ऊपर ध्यान देना चाहिए और किसानों के मसाल को हल करने की कोशिश करनी चाहिए और उसके लिए कदम उठाने चाहिए। होना तो यह चाहिए कि जितनी भी शुगर मिलें हैं या शुगर कृषि मिलें हैं उन सब को सरकार अपने अधीन कर ले, उनका रेग्युलेशन किया जाय ताकि किसानों को राहत मिल सके। इस तरह से हर साल वक्त बढ़ाने से किसानों को कोई फायदा होने वाला नहीं है। किसानों को अगल कोई सहूलियत दी भी जाती है तो वह थोड़ी देर के लिए दी जाती है। आज जरूरत इस बात की है कि किसानों को हमेशा के लिए सहूलियत मिलनी चाहिए। किसान अपने खेत में जो कुछ पैदा करता है उसके दाम सरकार मुकर्रर करती है। उसके दाम भी वह खुद मुकर्रर नहीं करता है। इसके विपरीत मार्केट में उसको जो चीजें खरीदनी पड़ती हैं उनके दाम कारखानेदार मुकर्रर करते हैं। किसानों का मुकर्रर नहीं कर सके यह दुख की बात है। मैं चाहूंगा कि मंत्री महोदय जो कि किसानों के दोस्त माने जाते हैं, किसानों के हमदर्द माने जाते हैं, जो कि किसानों के मसाल से वाकिफ हैं, मैं उनसे कहूंगा कि इन किसानों के लिये और खासकर गन्ना उगाने वाले किसानों को राहत देने के लिये ऐसे कदम उठाये जिससे वे आगे बढ़ सकें और किसान उत्पाद के साथ अपना काम कर सकें।

श्री अश्विनी कुमार (बिहार) : मान्यवर उपसभाध्यक्ष महोदय, यह बिल जो आर्डिनेन्स के रूप में आया, इसके ऊपर सदन के अन्दर सभी माननीय सदस्यों

ने आज जो देश के अन्दर चीनी मिलों की समस्या है, गन्ना उगाने वाले किसानों की समस्या है, इन बातों पर अपने विचार रखे हैं। वैसे तो पहले भी मैंने निवेदन किया था कि यह एक वर्ष के लिये बढ़ाने की बात है, परन्तु यह एक अवसर है, जिस समय हमारे विद्वान और किसान खाद्य मंत्री कुछ बातों का ध्यान रख सकें। इसलिये ये सारे विषय रखे जा रहे हैं। सरकार ने कहा है कि हम गन्ना उपजाने वाले किसानों को दाम देने की चिन्ता कर रहे हैं। चिन्ता करना सही है। परन्तु इसको करने के लिये मिलें ठीक से चले, मिलें उनको उचित दाम दें, इसलिए ये सारे विषय चले हैं। इसके लिये सरकार ने जो काम किया है उसके बारे में उत्तर में आया है कि :

"Ensuring payment of cane price dues is the direct responsibility of the State Governments who have the necessary field organisations and powers to enforce such payments. However, the Central Government has, on its part, taken steps aimed at improving the liquidity of the industry to enable it to pay the cane price. These steps include the liberalisation of bank credit facilities, maintenance of buffer stocks against which 100 per cent bank credit is available and judicious monthly releases of free-sale sugar to maintain a reasonable level of sugar prices."

यह लोक सभा के अन्दर 30-7-84 को उत्तर दिया गया है। बहुत अच्छा है। अच्छा चलना चाहिए, हम इसके पक्षधर हैं कि मिल-मालिकों को भी आप सुविधा दें और किसानों को भी सुविधा पहुंचाये यह भी बहुत अच्छी बात है। परन्तु ये सुविधायें किसानों को पहुंच रही हैं या नहीं पहुंचा रही हैं यह एक प्रश्नवाचक चिन्ह है। जो बकाया राशि काल सामने रखी गई उससे लगता है कि बकाया राशि बढ़ रही है। कहीं यह पांच-पांच सालों से है। बिहार का उदाहरण सभी हमारे मिल श्री चतुरानन मिश्र ने दिया। मैं उसको दोहराना नहीं चाहता हूं। वहां नौनों गिनों की हालत बहुत खराब है, गन्ना उगाने वाले किसानों की हालत बहुत खराब है। इसके लिये आप क्या सोच रहे हैं ?

[श्री अश्विनी कुमार]

मैं आपका ध्यान इधर आकृष्ट करना चाहूंगा। इस सारी स्थिति में क्या हो रहा है कि गन्ने की फसल, केन कल्टीवेशन के अन्दर जितना एरिया है वह बढ़ नहीं रहा है। आपने जो आंकड़े दिये हैं उनमें 1981-82 में 3193 हजार हेक्टेयर, 1982-83 में थोड़ा सा बढ़कर 3201 हजार हेक्टेयर एरिया हो गया और पुनः 1983-84 में 3171 हजार हेक्टेयर हो गया। एरिया स्टेगनेट है। जो गन्ना पैदा करते हैं वही इसको करते हैं और लोग इधर नहीं आ रहे हैं, उसका एरिया नहीं बढ़ रहा है। जिस तरह से देश की जनसंख्या बढ़ रही है, उसके हिसाब से इसका एकरेज बढ़ना चाहिए। इसके लिये किसानों को सुविधा देना नितान्त आवश्यक है। लेकिन आज गन्ना उगाने वाले किसानों को क्या-क्या असुविधायें हैं वह मैं आपके सामने रखना चाहता हूँ। आज बिहार के अन्दर फर्टिलाइजर की इतनी कमी है कि ब्लैकमार्केट में वह दुगने दामों पर बिक रहा है। विस्कोमान का कहना है कि गुड्स ट्रेन नहीं मिलती है। जहाँ फर्टिलाइजर मिलता है तो जो वह फर्टिलाइजर होता है उसमें चूना मिला होता है, नमक मिला होता है। ये इसमें एक प्रश्नवाचक चिन्ह है। किसानों की दृष्टि से उनको कोई सुविधा नहीं मिल रही है। इसमें किसानों को बहुत बड़ी हानि हो रही है। इसका परिणाम क्या हो रहा है कि ठंड पड़े या गर्मी पड़े, ठंड सबसे ज्यादा हिमाचल प्रदेश में पड़ती है, काश्मीर में पड़ती है लेकिन मरता बिहार का आदमी है। वहाँ 500 आदमी मर चुके हैं। इसका कारण क्या है? क्योंकि वहाँ का किसान गरीब है, वहाँ गरीबी है और वहाँ के किसान, मजदूर गाँवों में मर रहे हैं। जहाँ माइनस टेम्परेचर है वहाँ लोग नहीं मर रहे हैं लेकिन जहाँ टेम्परेचर ऊपर है वहाँ लोग मर रहे हैं। इसका कारण यह है कि वहाँ किसानों की हालत बहुत खराब है और उनको दो जून भर पेट भोजन भी नहीं मिल रहा है। गर्मी आती है तो गर्मी में मरते हैं, सर्दी आती है तो सर्दी में मरते हैं। इसलिये किसानों की दशा सुधारने के लिये, गरीबों की दशा सुधारने के लिये मैं आपसे निवेदन करना चाहूंगा कि उस

दिशा में कोई कदम उठाएं। मेरे मित्र बाबुल रेड्डी ने आन्ध्र में किस प्रकार से प्राईसिंग हुई थी इसकी ओर आपके सामने G.P.M. उदाहरण पेश किया मैं उसको दोहराना नहीं चाहता हूँ परन्तु मैं यह निश्चित निवेदन करना चाहूंगा किसानों को सुविधा देने की व्यवस्था करें। मैं इसलिए इतना कहना चाहूंगा कि सारे देश का नक्शा आप उठा कर देखें जहाँ-जहाँ किसान सम्पन्न हो गया है वह राज्य सम्पन्न है वहाँ इंडस्ट्रीज़ फैल रही हैं और लोग वहाँ पर जा रहे हैं। उदाहरण के तौर पर पंजाब और हरियाणा में आप देखें, हरियाणा आपका प्रान्त है आपके प्रान्त में खेती अच्छी हुई तो हमारे प्रान्त के सैकड़ों हजारों मजदूर हर साल फसल काटने के लिए वहाँ जाते हैं क्योंकि आपके यहाँ मजदूर नहीं मिलते। आपने जो अपने प्रान्त में किया केन्द्र में आप बैठ हैं देश के सारे किसानों को सुविधाएं प्रदान कर के उधर ले जाना शुरू करें।

जो इसके बाई-प्रोडक्ट्स हैं जैसे मो लेसेज का उदाहरण दिया गया इससे बहुत पैसा मिलता है वह सारी कसाई अलकोहल फैक्टरियों को जाती है इसका कुछ हिस्सा किसानों को दें। यह मेरा आपसे निवेदन है। अभी जो बकाया है उसके विषय में बड़ा स्पष्ट उत्तर चाहूंगा। आपने अभी जो कानून में प्रावधान कर रखा है कि यदि 14 दिन से ज्यादा बकाया हो जाए तो उसके ऊपर सूद दिया जाए। मैं मंत्री महोदय से जानना चाहूंगा कि आज तक किस-किस मिल ने कब-कब किसानों को कितना-कितना सूद दिया है या यह किताब में है और आज तक किसी को नहीं दिया गया है। यह मैं आपसे स्पष्ट उत्तर चाहूंगा। अंत में मैं आपसे निवेदन करना चाहूंगा कि आज शुगर इंडस्ट्रीज़ हैं, पब्लिक सेक्टर है, प्राइवेट सेक्टर हैं, कोऑपरेटिव सेक्टर है, तीनों की धांधलियां हमारे सामने आई हैं इसी सदन में इसी बहस के अन्दर आई हैं प्राइवेट सेक्टर काम नहीं कर रहा है कोऑपरेटिव सेक्टर भी काम नहीं कर रहा है, इनमें जितनी धांधलियां हैं मैं आपसे निवेदन करना चाहूंगा कि देश को समृद्धि के पथ पर ले जाने के लिए इन सब के बारे में एक कम्प्रेहेंसिव साइंटिफिक आधार पर नयी नीति बनानी पड़ेगी। आज जो

भी नीतियाँ हैं असफल रही हैं। पब्लिक सेक्टर एक्सपेक्शन के अनुसार नहीं चलता है। करोड़ों रुपयों की सम्पत्ति लगी हुई है, लास पर लास जा रहा है यह हमारे लिए, आपके लिए और देश के लिए घातक है। इस अवसर पर मैं आपके माध्यम से जो आपकी सरकार आई है बहुत से उन्होंने नये-नये वायदे किए हैं मैं चाहूँगा कि इस दिशा में प्राइवेट सेक्टर कैसे चले, पब्लिक सेक्टर कैसे चले, कोऑपरेटिव सेक्टर कैसे चले, तीनों में समन्वय कैसे हो, प्रोडक्शन कैसे बढ़े, प्रोफिटैबिलिटी कैसे बढ़े और देश की जनता को उसका लाभ मिले। आज जो लाभ प्राइवेट सेक्टर में पूंजीपतियों को, पब्लिक सेक्टर में कुछ व्यूरोक्रैट्स को जा रहा है वह छन कर गरीब जनता तक आए इसके बारे में मैं चाहूँगा कि आप विचार करें। अंत में यह कहना चाहूँगा कि इस बिल के द्वारा जो एक साल के लिए आप बढ़ा रहे हैं तो आप इन फैक्टरियों में क्या-क्या कदम उठाएँगे जिनसे यह फैक्टरियाँ एक साल में पूर्णतया स्वस्थ हो जाएँ और उसके बाद आप अगला निर्णय कर सकें। इन शब्दों के साथ मैं आपका धन्यवाद करता हूँ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI .SANTOSH KUMAR SAHU): Now the Master will reply.

THE MINISTER OF FOOD AND CIVIL SUPPLIES (RAO BIRENDRA SINGH): Mr. Vice-Chairman, Sir, this is a very simple measure asking for extension of the period of take-over of the management of already taken over mills which are eight in number, by only one year. I am grateful to the House that all sections have supported the Bill. Nobody who had participated in the debate has opposed the measure and asked for giving back the mills to the owners immediately. The question before the House is whether the Government should extend the period with the approval of this House for the one year more to try and see how the mills should be returned to the owners. What effect it will have on the question of recovery of amounts spent by our Government. That comes to about Rs. 36 crores. More than Rs. 26 crores is the loan given to the mills for payment of dues, for meeting the wage bills, and just

over Rs. 10 crores is the interest that has accrued. I must frankly admit that Government is in a dilemma over this matter. The question is whether the mills should be returned to the owners and" if so, under what conditions. How is the money that the Government has spent is to be recovered? If the mills are returned, how can it be ensured that they will run and they will not be allowed to go sick again? The Act was passed to protect the farmers in certain areas and to protect the workers. And it was the previous Government in 1978 that made a mess of the whole sugar policy of the country. Without ensuring that there would be sufficient stock in hand before sugar was decontrolled, they took the decision to decontrol sugar in August 1978 and soon after that, all the stocks with the Government which were quite big from the time of Mrs. Gandhi's previous Government, disappeared. Sugar disappeared in the market. They had to resort to control again and that same policy which the previous Government of the Congress had been running successfully, was again implemented. Some hon. Members have raised the question of decontrol of sugar. Others have objected to it. They have advocated that the control should continue. Now we have been successfully following this policy of partial control. Sixty-five per cent of sugar is taken over by the Government at a fixed price to help the consumers and to check the prices in the free market. Thirty-five per cent is left for the manufacturers of sugar, for the mills, so that they can make up for the losses, if any, by sale of the sugar in the free market. But we tried to check and regulate the price in the free market also by a mechanism of monthly releases of the sugar quota for the free market. This is the policy.

Some hon. Members have confined themselves to the Bill and have given very good suggestions. I have taken note of what they have said. They have pointed out corruption in the taken-over mills. They have drawn my attention to the losses that they are incurring. I admit that all these eight mills we have not been able to nurse back to health because we have not been able to modernise them. The question before us always was that

[Rao Birendra Singh] in due course of time they shall have to be returned to the owners and it is the responsibility of the owners to modernise them. We have provided a Sugar Development Fund for the purpose. They can obtain loans from Government institutions to modernise the mills, if they like. I am not quite happy with the management of these mills. I have no hesitation in saying so. Complaints had been received even earlier when I was in charge of the Department from 1980 to 1982 or 1983. We had started some enquiries also. Some cases have been entrusted to the Central Vigilance Commission also. Shri Virendra Verma mentioned the case of Lhaksar Sugar Mills, some other mills. Raja ka Sahaspur or some other factory also. I remember that there were complaints about these mills and enquiries were ordered. I will find out the result of those enquiries. It is a fact that we have not yet been able to find good persons to be appointed as custodians. We had been asking the State Governments to give us on loan some good officers to look after these mills. Every custodian that has been appointed in any of these mills has been on the recommendation of the State Government because we want to involve the State Government also. It is their responsibility to look after the welfare of the farmers and the workers in the mills. If there are any suggestions from the honourable Members of the State Governments and they want to suggest some names of good people, experienced people, who can run these mills efficiently, I shall be very happy to take advantage of their suggestions and recommendations. As it is, now, all that I can do is to take action against inefficient or corrupt people if complaints are brought to my notice. Whatever has earlier come to the Government's notice shall be pursued and I hope we shall be able to take effective action, it is a fact that all these mills during this period of six years, though two or three of them showed profits, small profits, once or twice during this period, are all running into huge losses. But the object of the Bill, the Act, which was in view has, to my mind, been achieved. All the arrears for sugarcane have been cleared. There is nothing outstanding. All the wages to

workers have been paid in these mills. Questions have been raised about heavy arrears in many other sugar mills.

I understand that the percentage of arrears has come down substantially during the last few years. For this season I have no figures, but the season is on and we shall ensure that the mills pay the price of the sugarcane to the farmers in time. One specific question asked by many honourable Members—Shri Ramaneindji. Shri Virendra Verma, Shri Dhabe, Shri Shantiji and several other honourable Members—was whether interest has been paid. I again have to admit that the Government, whether at the Centre or in the States, is primarily concerned with the clearance of arrears; the price has first to be paid, the workers have to be paid and the question of paying interest for the overdue period of fourteen days is a secondary thing. I am not able to say that anything has been paid towards interest for the previous period during which cane prices were not paid to the farmers. But even the payment of all the arrears for the past five to six years is a big relief to the farmers and to the workers.

Some general questions of policy have been raised. This Government does not favour controls unless necessary in the interests of the consumer. But for decontrol, as I said earlier, it is necessary that huge buffer stocks are first built up and then we decontrol sugar so that after that there is no going back on the policy and there is a free market and the prices are controlled at a reasonable level. It might take time. I realise that there is need for a long-term sugar policy in this country. Fluctuations in production are very wide and that needs to be looked into. I hope we shall be able to do something about it. Sometimes the farmers grow so much of sugarcane that there is a glut. There was a glut earlier in 1977-78 on top of that the previous Government decontrolled sugar. Again during 1981-82 and 1982-83 there was glut of sugar. We did not know what to do with it because keeping stocks also cost money to the Government. We took a decision to have buffer-stock and we tried to export sugar, but international prices were very low and cost of production in India, compared to

other countries, is very high. These are some of the matters which need to be looked into by the Government at various levels. I hope that in future we shall be able to evolve a policy for sugar so that we not only stabilise our production, but also we become self-reliant in the matter of sugar and we do not have to import it. At the same time we will ensure that farmer gets remunerative price and the industry is also maintained in good health. The interests of industry and those of farmers cannot be separated altogether. The farmers have to depend upon the industry. It crushes their cane and pay them good prices and in the process the trouble arises when mills are unable to start in time and they do not crush the cane and the farmers do not know what to do with the sugarcane. We have to look after from both sides. We have been trying to help the industry through this Act. We have been giving them large amounts of money as loans. Within the next one year we shall try and see how we can ensure that the money advanced by the Government is recovered and the owners, before taking over their mills, undertake to modernise the industry and maintain it in good health so that the mills do not go sick again. All these are in our minds.

Some friends talked about sugar licensing policy. We have already taken a decision that cooperatives will be given preference. Mr. Dhobi, said that Vidarbha and Marathwada regions are not getting sufficient number of licences. But since 1983 most licences have gone to these regions—5 in Vidarbha and 5 in Marathwada. With regard to not giving licences for districts which have industries, we have been confining them only to backward and backward districts and this policy will be in force till the end of September this year. Thereafter we shall take a new policy decision. Then we can see whether areas where enough sugarcane is grown can also get some sugar factories.

There is not much else which needs to be mentioned because I am aware of the constraints of time and I know other measures have also to be placed before the House today.

I am really unhappy about the delay in audit as pointed out by some honourable Members. I shall see that audit takes place at the earliest.

SHRI VIRENDRA VERMA: But by the C and AG.

RAO BIRENDRA SINGH: These auditors also have been appointed on the recommendation of the C&AG. The C&AG would not be prepared to take up this audit work on themselves. It is because most of these are co-operatives or private mills and they only probably look after the public sector undertakings where the Government money is directly involved. But all these auditors are appointed on the recommendation of the CAG. But there is no reason why there should be so much delay. Some audit reports have not been completed even for the year 1980-81 or 1981-82 and that is where it can be suspected that the Custodians in charge of those mills are not so efficient, and probably, we shall have to take some action if things do not improve.

Now, there is a demand for nationalisation. Some honourable Members have said that this temporary take-over of management will not serve any purpose. I agree with that. But then we have our own difficulties. We cannot look after these mills in distant corners of the country from Delhi. Some friends have even objected to the Monitoring Cell in the Ministry. Unless we have sufficient staff here, we cannot look after these mills and even if we have all the staff that we need in Delhi, you know, whether it is a field or a factory, unless there is proper management on the spot, it is not possible to look after the industry or agriculture, and the Government employees sitting in Delhi cannot be expected to exercise full control and supervision over the mills in far off places spread all over the country—five mills in UP in different places, one in Rajasthan, one in Tamil Nadu and one in Maharashtra. Therefore, it is not possible for the Central Government to think of nationalising these units. I hope the honourable Members them-

[Rao Birendra Singh]

selves' know that our experience with the public sector undertakings is not very happy either. So, Sir, burdening ourselves with all these sick units and more and more sick units as are mentioned, by the honourable Members—so many in Bihar, so many in U. P., may be many more in Maharashtra and M.P. and other places, many more sick units which deserve to be taken over—is not possible. But we look to the States to fulfil their responsibilities also. They can take over the mills even temporarily or they can even nationalise them. Some States have already taken over some mills like in Bihar and U.P. and we try and help them. In fact, we want to encourage the States. We have even been asking the States concerned to take over these mills from the Centre so that we do not have to return them to the owners. But there is no response from the States. They also don't want to do this. Now, for the Central Government to indefinitely continue with these mills is a very big problem which, I hope, the honourable Members will appreciate. But then, for the time being, we are only asking just for one more year so that we can think as to what is to be done and then, if possible, we might return some good mills, we might bind the owners within a timeframe to give an undertaking to modernise these mills with financial assistance from the Central Government and other financial institutions, and we hope that something will come out of our efforts. But, for the time being, if this Bill is not passed by this House, all these mills will automatically return to the owners and the Government will not be responsible to look after the interests of the farmers or of the workers who might get unemployed and there might be many more problems for the farmers and the employees in those areas.

With these words Sir, I request the House to approve of this Bill. Thank you, Sir

श्री अश्विनो कुमार : मैं एक स्पष्टीकरण चाहता हूँ। आपने कहा कि-शुगरकेन के एरियर्स घट रहे हैं। कल

मैंने आपके 30 जुलाई, 1984 के प्रश्न 1180 के आंकड़े दिये थे, उसमें आपने कहा कि 81-82 और पूर्व के वर्षों में एरियर 6 करोड़ के लगभग थे 82-83 में वह 13 करोड़ हो गए, 83-84 में 110 करोड़ हो गए और 30 जून, 1984 को 1090 करोड़ थे। यह आपके आंकड़े हैं। आपके आंकड़ों और दोनों भाषणों में कैसे समन्वय है, यह मैं समझना चाहता हूँ।

RAO BIRENDRA SINGH: These must be the figures for the entire country. We are only talking of take-over of 8 mills here, I have said that all arrears have been cleared and there is nothing outstanding.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): Now, I would put the Resolution to vote. The question is;

"That this House disapproves of the Sugar Undertakings (Taking Over of Management) Amendment Ordinance, 1984 (No. 14 of 1984) promulgated by the President on the 20th November, 1984."

The motion was negatived

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): The question is:

"That the Bill further to amend the Sugar Undertakings (Taking Over of Management) Act, 1978, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): Now we shall take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clause 2. There is one amendment. The hon. Member is not there. Not moved. The question is:

"That clause 2 stand part of the Bill."
motion was adopted

Clause 2 was added to the Bill—Clause 3 was added to the Bill. Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

RAO BIRENDRA SINGH: Sir, I move:

"That the Bill be passed."

The question was put and the motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH KUMAR SAHU): I have to inform Members that the Special Mentions permitted today will be taken up tomorrow. Now there will be reply to the Calling Attention by the Minister.

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

**The Situation in Sri Lanka with special Reference to recent intrusion into Indian territorial waters and attack on Indian Fishermen by Sri Lanka Naval Vessels—
contd.**

SHRI KHURSHID ALAM KHAN: Mr. Vice Chairman, Sir, at the outset, I would like to share the deep concern expressed by the hon. Members, and I know that this problem has very wide ramifications and repercussions in this country. Naturally, because we have very close relations with the Tamils of Sri Lanka and whatever happens there affects this country particularly.

(The Vice Chairman (Shri Syed Rahmat Ali.) in the Chair.)

I would, however, like to mention that we have taken up this matter very seriously, and it has been taken up at the U.N. level. I has also been taken up in the Special Commission on the Prevention of Discrimination and Protection to the Minorities as well as the Human Rights Commission, and we will continue to follow up this matter with the same vigour and seriousness, in order to ensure a political solution of the problem of Tamils in Sri Lanka and also to ensure that over 40,000 refugees who are now in this country as refugees go back with honour, dignity and safety to their country.

Sir, it is a very delicate question. Therefore, I would like to say that while

discussing this question we have not to be very emotional. No doubt, I can understand the emotions of the people. But certainly such questions cannot be resolved by emotion, anger or by military actions. These matters have to be necessarily decided by political solutions and we are pursuing this matter accordingly.

A lot of anxiety has been expressed about the safety and protection of our fishermen. I would like to assure the hon. Members that our Coast Guard have been asked to intensify their patrolling and our Navy has also been alerted. All possible steps have already been taken. Further steps will be taken, if necessary, to ensure the safety of life and property of our fishermen.

SHRI S. W. DHABE: How many have been killed?

SHRI KHURSHID ALAM KHAN: Three fishermen have been killed for which we have lodged not only a strong protest to the Sri Lankan Government, but have also asked them to pay compensation for the lives lost. Sir, it is a fact that violence breeds violence. Therefore, the solution can only be a political one through negotiations. That was the reason that this country and our Prime Minister offered our good offices to Sri Lankan Government which were accepted by them. As a result of these good offices, the All Party Conference was convened. Unfortunately, the All-Party Conference failed to arrive at any decision and it was abruptly disbanded in December, 1984, which we feel is very disappointing. That was the forum where a political solution could have been arrived at for this very ticklish problem.

Sir, we have not encouraged any kind of terrorism and at no time even the Sri Lankan Government has been able to pinpoint the responsibility for any terrorism which has been encouraged or which has emanated from this country. In fact, we discourage violence and not only discourage it, but we also want to see that violation is not used in any part of the