आश्वासन हो गया, तथ्य सरकार ने रख दिये । यह प्रश्न बार-बार उठाया गया यहां स्पेशिफिकली एन०डी०एम०सी० का एडवरटाइजमेंट कोट कर के आवास और निर्माण मन्त्री ने बताया कि हमने सिर्फ होटल बनाने के लिए इजाजत दी और इसी के लिए कर्जा दिया है और अब होटल को जगह किसी दूसरे इस्तेमाल के लिए बदली जाए तो यह एश्योरेंस को तोड़ा जा रहा है (व्यवधान)

SHRI SURESH KALMADI: Pure Drinks has not returned the money taken from the financial institutions. I do not know what the Finance Minister is doing. He going on continuously giving loans because it belongs to a member of the ruling party.

SHRI K. MOHANAN; And Ihe Minister of Tourism created a farce by inaugurating the hotel before it was completed. It was an Asiad project... (/nto-*rnpiions)*,..

SHRI SHRIDHAR WASUDEO DHABS (Maharashtra): Let there be a Statenent.

SHRI SURESH KALMADI: What is the Government doing about it?

श्री हुक्मदेव नारायण यादव : (बिहार) मेरा व्यवस्था का प्रश्न है ।

श्री सत्यपाल मलिक : इस पर स्टेटमेंट देना चाहिये ।

श्री उपसभापति : बहस सदन में हो चुकी है । रोज-रोज स्टेटमेंट कैसे होगा ।

श्री सत्यपाल मलिक : सदन में जो एश्यो-रेंस दिया गया वह उसके विपरीत है ।

श्री उपसभापति : आप लोग बड़े उत्सुक हैं । आपको जानकारी है । नियमों को आप पढ़िये । अगर कोई आश्वासन सरकार दे और वह कैरी आउट न करे तो उसके लिए नियमों में व्यवस्था है । आप उसको फालो करिये । आपने जो कहना है वह कह दिया है । अब आप दूसरा काम भी आगे बढ़ने दीजिए ।

SHRI SURESH KALMADI: There has been a commitment by the Minister, We want a statement. Otherwise, I am walking out.

(At this stage the hon. Member left the Chamber)

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

Plight of Farmers growing Wheat, Potato, Tobacco, Cane etc. duc to Non-remunerative prices and action taken by Government

SHRI VITHALRAO MADHAVRAO JADHAV (Maharashtra); Sir, I beg to call the attention of the Minister of Agriculture to the plight of farmers growing wheat. potato, tobacco, cane and other commodities and cash crops on account of not getting remunerative prices for their produce and the action taken by Government in this regard.

THE MINISTER OF AGRICULTURE (RAO BIRENDRA SINGH): Sir. the Hon'ble Members have expressed the view that the farmers growing wheat. potato, tobacco, sugarcane and other commodities and cash crops are not getting remunerative prices and want to know Mic action taken by the Government in this regard. The agricultural price policy ol the Government is directed towards ensuring lemunerative prices to the agricultural producers and safeguarding their interests. Fo_r this purpose, procurement/suppoit prices are being announced for major agricultural commodities each year. For large number of commodities purchases are organised at the support prices thro'uglv public agencies.

Ovei' the last four years from January, 1980 till now the procurement or minimum sur/port prices of cereal crops have been

[Rao Birendra Singh] raised by Government by 31 to 39 per tent, of pulses by 40 to 71 per cent, of cotton by 46 per cent and those of major oilseeds by 47 to 66 per cent.

ln the case of wheat, the country lias shown spectacular progress. From 1980-81 pioduction of wheat has been surpassing previous record each year and the latest crop harvest is expected to total about 44.6 million tonnes. Last year Government procured a record quantity of 8.3 million lonnes of wheat. In the current season Ihe procurement arrangements are being stepped up. in the five major wheat producing States of Punjab, Haryana, U.P., Rajasthan and Madhya Pradesh. 6.664 Centres "re already reported to have been opened for wheat purchases as against 6074 last year. According to the latest reports, government ageneies have already procured 4.16 lakh tonnes of wheat as against last year's figure of 3571 tonnes only during the same period.

Potato pioduction this year is expected to be 112 .lakh tonnes as against lasl year's 101 lakh tonnes. Price of potato was remunerative throughout the country till the middle of March. 1984. ln most parts of the country the potato prices are reporied to be satisfactory. However, *in* some parts of Uttar Pradesh the prices have slumped in the last few weeks. U.P. Cooperative Marketing Federation NAFED were asked by Government on 7.4.1984 to start purchases of potato at Rs. 50 per quintal (fair average quality 1 where it was selling lower than this price. Railway authorities have been requested to provide sufficient number of wagons for quick movement of potatoes. The Officers of the Ministry and NAFED are in close touch with the Government of U.P. for taking whatever corrective steps are necessary.

As regards tobacco, the price policy is dealt with by the Ministry of Commerce. Lasl year there is a big spurt in production of tabacco and there was a marketing problem. The STC intervened and purchased about 18 thousand tonnes of exportable and low grades of FCV Tobacco valued at Rs. 21.40 crores. The price cf nigh grade tobacco this year ranged between Rs- 7 to Rs. 12 per kg. as against the range of Rs. 8 to Rs. 11 per kg. last yeat. Government is making all possible efforts to bring about belter balance between demand and production and to step up the level of exports.

On receipt of report about fall in onion prices, the Central Government bas iri consultation with the Governments of Maharashtra and Gujarat made arrangements for providing market support to onion growers at Rs. 60 per quintal in Maharastra and Rs. 50 per quintal in Gujarat. The losses in these transactions will be shared equally between the Central and State Governments. During 'he one month ending 19th April about 31,766 tonnes of onions have been pro-cured by NAFED and another 22,632 tonnes were purchased by Maharashtra State Agency upto 16th April, 1984.

For sugercane the Government of lndia fixed minimum statutory prices whicii is aimed at safeguarding the cane growers interest in a period of glut in sugarcane production. In the current ycaj Government fixed the statutory minimum sugareane price at Rs. H.50 per quintal linked to 'a basic recovery of 8.5 per cent. As against this, the Slate-advised prices fall in the range of Rs. 14.29 to Rs. 26.80 p-r quintal. My colleague, Minister of State for Food and Civil Supplies, who is in-charge of the subject, lias been apprising this Sabha from lime to time on price policy of sugarcane and other related aspects.

In the case of jute, the prices ruling at levels substantially higher the minimum statutory prices announced by the Government. In the case of cotton also, the prevailing market pric ruling at levels above the support prices and are generally . favourable to the farmers.

The continuing progress of agricultural production provides evidence that the price policy of the Govarnment is pro-ing a favourable impact, In th four years, the average annual growth

rate in foodgrains production is higher than 4 per cent which is above that envisaged in the Sixth Five Year Plan.

श्री सूरज प्रसाद (बिहार) : मेरा पाइंट आफ आर्डर है। वह यह है कि इसमें दो ऐसे विषय हैं जिनका कि माननीय मंत्री जी जवाब दे सकते हैं जैसे गेहूं और आलू हुआ। लेकिन शेष जो विषय हैं वे इनके नहीं हैं। इसलिए मेरा निवेदन यह है कि जो मंत्री इसके लिए जिम्मेवार हैं उनको भी इस हाऊस में बुलाना चाहिए ताकि सही प्रश्न का सही जवाब दिया जा सके।

श्री उपसभापति : आप सवाल पूछिए आपको जवाब मिलेगा, आप घबड़ाइये नहीं।

श्री बी० सत्य नारायण रेड्डी (आन्ध्र प्रदेश) : इसमें कामर्स मिनिस्टर की भी जरूरत है क्योंकि यह टोबैको वाला मामला है। हमारा एक डेलीगेशन इस बारे में मिला था। उसने बातचीत की थी . . . (व्यवधान) इसमें एक्सपोर्ट का सवाल है।

श्री उपसभापति : सब चीजों के बारे में जवाब देंगे।

SHRI VITHALRAO MADHAVRAO JADHAV: Mr. Deputy Chairman, whatever answer has been given by the hon. Agriculture Minister about the remunerative prices of several agricultural commodities, I do not find it is quite satisfactory because our aim was to ask about the remunerative prices for the agricultural commodities. He has mentioned about the prices which have been given by the Central Government for several agricultural commodities. So to day's prevailing prices are not up to the mark, and that is why our farmer is lagging behind. Before asking questions, I would like to state something, what the famous economist, Dr. V. K. R. V. Rao, said in his recent T. T. Krishnamachari Memorial Speech. He said that India had made tremendous progress in all fields, that India had emerged as one of the most important industrial country in the world and that India had done a long march in the progress of agriculture. Inspite of that, there is dissatisfaction among the masses. What is the reason for that? That is an important thing. When we go on finding the reason for that, then we will get an answer. One day, in one meeting, one of the Opposition Members in the Lok Sabha, said that 40 per cent of the national income comes from agriculture and that 60 per cent of the national income comes from industry and other sectors. Seventy per cent of the population is the rural population which is completely dependent on agriculture. It has to manage itself to maintain its life with 40 per cent of the national income. And the 30 per cent population which is urban gets 60 per cent of the national income. I do not agree that the entire thirty per cent urban population is getting a share in the 60 per cent national income, but there is much variation. So, from that point of view, if that variation between the incomes of the rural and urban population can be removed, I think that the entire problems of our country can be solved.

Now the question is how to remove that? There is tremendous progress. Every year we are going to get 2.2 per cent more agricultural products. Every year, right from the Independence, we are getting 5.5 per cent more industrial products. Every year we are having 1 per cent more national income. So, inspite of that, there is more agriculture production. It would have gone up more and more had remunerative prices been given to the cultivators.

Sir, with 26 million hectares of cultivable land under foodgrains in China, it produces 300 million tonnes of foodgrains and on the other hand with 62 million hectares of cultivable land in India under

[Shri Vithalrao Madhavrao Jadhav]

foodgrains, we are obtaining this year the highest target of 146 million tonnes of foodgrains. This is because we are not giving remunerative prices to all the agricultural commodities of our country.

Sir, regarding that one question was asked in the Lok Sabha by one of my friends from Maharashtra, Mr. Balasaheb Vikhe Patil. That was unstarred question No. 8927 on April 27, 1981. He asked regarding Dr. S.R. Sen's report on cost of production to different crop, in which explaining the cost concepts, it is stated:

Cost A1—All actual expenses in cash and kind incurred in production by owner-operator.

Cost A2—Cost A1+rent paid for leased in land.

Cost B1—Cost A1+interest on value of owned capital assets, excluding land.

Cost B2—B1+rental value of owned land (net of land revenue) and rent paid for leased in land.

Cost C1—Cost B1+imported value of family labourers.

Cost C2—Cost B2+imported value of family labour.

In this, however, the report did not include whatever amount the cultivator is going to invest in his field. There is no profit on that amount. In this country, that is the only amount which the cultivator invests in his industry but does not expect any profit. That is the misery of the agricultural profession; that is the misery of the agricultural industry. Sir, is the hon. Agriculture Minister prepared to agree that agriculture must be treated as industry? No guaranteed answer is given in this regard. The land rent is calculated on the basis of the local situation, what is that local situation? If you go to the tribal area the lease rent is just Re. 1/- per acre. If you go to Delhi you will find Rs. 1 lakh per acre. Is there any uniformity of calculating the land rent. There is no uniformity in agriculture. I am saying there is no uniformity in agriculture, and there is no uniformity in nature. In the same way there is no uniformity in the agriculturists life. This is the entire trouble of this country. That is the only thing where we are lagging behind. That is the only reason. The second thing is that when the question of labour comes the local situation is not taken into consideration but only standard minimum wages are taken as base. Sir, I am very sorry to state that whatever be the standard labour, the standard wages which were calculated in 1980-81, are the same today, though the price index has gone up. It has not taken into account to that extent the price index has gone up and what is the cost of cultivation for all crops. So, Sir, analysing another thing all my colleagues either on this Bench or on that Bench will agree that the prices of manures are so meagre in the calculation. But in the market it is Rs. 50 per bullock-cart. But we calculated Rs. 25 per bullock-cart in the entire country. I want to ask any Member either in Delhi or anywhere—is it possible to get one bullock-cart of manure for Rs. 25. But the time has changed. For every maund of mud—every maund of soil—every maund of wood we have to pay more than Re. 1. For 400 kg. of manure we have calculated just Rs. 25 bullock-cart.

Sir, I will now come to the Agricultural Prices Commission. Whatever the Hon'ble Minister has stated about the Agricultural Prices Commission in 1982-83, the APC has recommended that the price of rice should be Rs. 115 per quintal for the common variety of paddy. The producers should be paid a procurement incentive of Rs. 7 per quintal for 1982-83 season. The procurement price of fair average quality of jowar is fixed at Rs. 118 per quintal for 1982-83 season. I did not understand what is the fair quality of jowar. There is no other variety You cannot classify as type 'A', 'B' and 'C'. Because I have experience that we have fixed Rs. 113 per quintal of jowar. Then our marketing centre have refused to accept the jowar. But they have given only Rs. 85. Again we fought

and they have given Rs. 100—again wc fought and they have given Rs. 115 or That means whatever prices you fix for the agricultural commodities we have to fight to get those prices. That is rne entire awful thing of the agriculture business in procuring fair quality of Jowar.

Then, again Choudhari Randhir Singh, one of the members of the Agricultura] Prices Commission has recommended Rs. 132 for Jowar but the APC did not agree with him.

Sir, Maharashtra is o ne of the major Jowar producing States. The Jowar production during 1970-71 it was 9.2 million tonnes and in 1980-81 it was 11.2 milliou tonnes, though area is decreased. That means the per acre yields has gone up from 456 to 746 kg. Again coming to bajra which is the main crop of Rajasthan—in 1970-71 it was 12.5 million lonnes and 1980-81 it has gone tO 11.2 million tonnes. That means the yield per aicre has gone up in this. So, I am con-corned with the annual report of Depart-in int of Agricultura] Research and Education Ministry of April for the year 1983-84. I must say here that they have also recommended about in the e ecnomic evaluation, in the multiple cropping pattern. So, this is a point of research. ! need not draw your atfention. But one very important economic point I would like to stress. A pilot sample survey ried out on the estimation of cost of cultivation of vegetable crops in the rural areas of Delhi during 1978-81 has revealed a variation in the cost of production from Rs. 3,250 and Rs. 9,125. So 1 would like to ask What price We give, for vegetables for the farmers.

Now, coming to cotion, the cost of cultivation of cotton, as per the Maharshtra Government's survey, came to about Rs. 638 in 1981. Now it has gone up to more than Rs. 700. And what are we giving to the cotton growers? we have fixed the price at about Rs. 500 per quintal. The production of cotton per hectare in India is 162 Kgs. and in Maharashtra. Ill Kgs. And Maharashtra is one of the major cotton-growing Earlier also in this House I have demanded the continuation of the monopoly cotton procuremen': scheme. This scheme is implemented only in Maharashtra, Punjab, Gujarat and Andhra Pradesh, and they are alio demanding that remunerative prices for cotton should be given. So from tha; point of view, I request that remunerative prices should be given for cotton growers.

Now another important crop is sugarcane. The number of sugar factories in Maharashtra is 80 and it is likely to go up to 100 very soon, as against 35 when Maharashtra was declared one zone. The recovery ranges from 9.9 per cent to 11.72 per cent. In my area of Marathawada and Vidarbha, it is 9.9 per cent. In Westenn Maharashtra it is 11.72 per cent. I hope the hon. Agriculture Minister will visit some of the sugar factories there. So there is need to form three separate zones of sugarcane. In areas, where the recovery is only 9.9 per cent, the farmers is very badly affected as compared to the farmer in areas where the recovery is 11.72 per cent. Now the hon. Miinster has stated that only Rs. 13.50 will be given for one quintal of sugarcane where the recovery is 8.5 per cent. The cost of production of sugar-cane comes to Rs. 300 to Rs. 325 per tonne. That means, if we give Rs. 26 to Rs. 28 per quintal of sugare cane, one can just meet the cost of production of sugar-cane. The farmers are demanding at least Rs. 300 to Rs. 325 per tonne. They want only a 10 per cent profit. When they are investing Rs. 100 for one year or 15 months or 18 months, can they not expect a profit of Rs. 10?. So Jt mast be ensured that they get Rs. 330 per tonne of sugarcan eor Rs. 33 per quintal.

I have only two more points, onions and potatoes and then I will finish. Now potato is a most burning problem of Ut*ar Pradesh. I leam from a colleague that peonle at the purchasing centres are purchasing potatoes only at Rs. 30 per quintal. From one quintal of potatoes, I am sure we can get 30 Kgs of manure. And the farmer is spending Rs. 60 per quintal on the cost of cultivation, but he is row selling it at Rs. 30 a quintal.

[Shri Vithalrao Madhavrao Jadhav]

It is a very miserable scene so far as ihe potatoes growers of U.P. and North J ndia are concerned. So the Governmtnt must look into the matter and arrange for the purchase of potatoes at Rs. 60 a quintal and see that there is no exploitation of ihe farmers.

The last point is about onions. There was some "amdholan" in Maharashtra which was led by Sharad Joshi and Madhavrao More and the movement has spread to Punjab also. The NAFED is not purchasing directly from the farmers. In the NAFED there is a lot of currpt-tion. They are not purchasing directly from the farmers. They have some tgents and they are purchasing onions at Rs. 30 per quintal and they are selling it at the same centre at Rs. 60 per quintal. So it is a very miserable situation. We bad a contract with the Soviet Union for the export of onion, about 40,CO0 tonnes per year, but that deal is not complete this year. That is why these NAFED! people are not purchasing. Through you. I would lik$_e$ request the hon. Agriculture Minister request the hon. Commerce Minister t complete that deal for export of 40,000 tonnes of onion to the Soviet Union, as we do every yeai, so that the pressure on the farmers is eased, the pressure on the onion growers of Maharashtra. There ar$_e$ instances of "andholan" and the farmers are forming a very bad opinion abou! the Government. They are most dissatisfied.

I would like to request that the crop insurance schem$_e$ should be implemented for the dry farmers. We musi take more cart-about the dry farmers as well as irrigated farmers. Forty per cent of the total national production comes form the 75 per cent of the dry farming Mea. So we must take care of them. With these few words I conclude.

SHRI PARVATHANENI UPENDRA (Andhra Pradesh); Mr. Deputy Chairman, there is a crisis in the agricultural sector because of the lopsided policies pursued Ly the Union Government and vie find only lip sympathy being paid to ihe farmer whom we regard as the backbone of the nation. Every year, when the crop comes, the farmer is in great difficulty in disposing of his stock. He does not get a remunerative price. The cost of inputs and labour is increasing day by day; but correspondingly he does not get ihe price due to him. I come from an agricultural State, Andhra Pradesh, where farmers arc showing signs of great unrest. We may take them for granted because Iheir voice is not heard here. They are not an organised sector. Thou>>h many of us come from agricultural families, we often feel shy to declare that and when it comes to $_0$ther sectors, people are more vociferous than when they speak about the farmer. What is the position of the farmer today? In Andhra Pradesh we produce a number of agricultural commodities some of which are exported. As regards paddy, every year the price fluc-tuates. Ultimately, the beneficiary is the miller wh$_0$ is the intermediary between the consumer and the producer. That happens everywhere. There ts a paradox—the farmer who produces, who toils day and night, gets "a meagure amount, while the consumer who pays the highest price, is bled white and is fleeced; and in between the benefit goes to the intermediary, the middleman. For sugarcane, which is also a principal crop in Andhra Pradesh, the Governmeat of India declares the price every year. This year they have declared Rs. 135 as the minimum price whereas the demand of the farmer is Rs. 225. In our Stats, the State Government has given Rs. 50 more as support price, making it a total of Rs. 185. But it still falls short of the demand of the farmer. Even this Rs. 185, which includes Rs. 50 paid by the State Government as a loan to the mills, only co-operative sugar factories are paying at this rate, and the Government is helpless in enforcing this minimum price when it comes to private mills Secause private mills are 'not obeying the Government orders and there is no statutory obligation on the part to do so, and the Government cannot enforce this rate. As a result, the farmers ans suffering. Similarly, in the case of cot:on, the Government of India banned export of cotton . and the Cotton Corporation does not

come into the picture; it does not to *bu/* adequate quantities of cotton. As a result, the middlemen, on behalf of the textile magnates, are making huge profits and the farmer is suffering once again. I do not know why the Government of India cannot force the Cotton Corporation of India to enter the market in a big way and purchase the commodity directly instead of allowing the middlemen to buy and make huge profits.

I now come to tobacco from which the Government of India gets on excise revenue of nearly Rs. 1000 crores — from both tobacco and the finished products— and we earn a foreign exchange of Rs. 200 crores every year. But what is happening today? In Andhra Pradesh, which produces 90 per cent of the tobacco production in the country, the farmer is getting only half of what he got last year. The remunerative price for low grade tobacco wag Rs. 3 per kg. But today he is getting only Rs. 1.50. Similarly, for high grade tobacco he is getting half the last year's price. Since the prices were low last year, farmers were not interested in growing tobacco . This year's production consequently is 40 per cent less than that of last year. Last year we had 160,000 tonnes. This year it was only 93,000 tonnes. Still there is glut in the market. The farmer is getting only 50 per cent of the price that he got last year. So, frantic requests were made to the Government of India. Several delegations came here, including an all-party delegation, which met the Commerce Minister. We requested the Government of India to arrange for the export of this commodity. The STC did not act promptly as a result of which the prices fell further. The farmers became restive and resorted to agitations including hunger-strike. What did the Government of India do? They said that they would give a loan of Rs. 10 crores to the State Government to purchase the commodity. This is a very strange proposal. What does the State Government do with this amount when it can not enter the export market? There is no scope for ihe MARKFED or STC theie to export the commodity. It is the Government of India and the STC that deal with exports. They have not come to the picture. They instead, asked the State Government to take the loan of'Rs. 10 crores and buy the commodity. The State Government said: "we want export to be arranged and not the loan. And after buying the commodity, where do we keep it? We do not have godowns. It is the STC which has got all the facilities. Why should we buy and keep the commodity with us? Still there is no response. Ultimately, the State Government and the farmers are forced to form a tobacco growers' union. It is a cooperative organisation formed on their own and the State Government has given them a share capital of Rs. 2.5 crores. They are trying to purchase the commodity and are trying to dispose it of.

This is the situation today. Wa protest against the lopsided policy of the Government and the anti-farmer policy which they are adopting and which does not help the farmer in any manner. Sir, I have a few suggestions.

First, all the tobacco export and export of other commodities should be canalised from one source and STC should take the full responsibility for it.

[Shri Parvathaneni Upendra]

Secondly, the total quantity to be procured and exported should be notified in advance, so that farmers would grow to that extent. The Tobacco Board gives licences to farmers to grow this commodity. In the case of Coffee Board, they go for coffee auction so that the coffee growers get good price for their commodity. On the same analogy, there should be tobacco auction. The minimum, export price of this commodity should also be announced well in advance.

A Tobacco Trading Corporation should be set up on the lines of the Jute Corporation of India and the Tea Trading Corporation.

Export permits should be given to the organisers of the Tobacco Corporation which has been set up so that they can directly deal with matters of export instead of allowing middle men to make huge profits.

Another aspect is that the Agricultural Prices Commission at the national level does not take into account local conditions. They fix the price unilaterally and arbitrarily. There should be agricultural prices commissions at the State levels also which will take the local conditions into consideration and suggest prices. On the basis of this suggestion the Agricultural Prices Commission at the national level and the Central Government should fix the prices of commodities.

There should also be adequate representation to agricultural States and leading farmers' organisations on the Agricultural Prices Commission.-

Jn the end, I would once again request the Hon'ble Minister to take prompt action and also to convey to the Commerce Minister as to what steps should be taken by him to alleviate the sufferings of the farmers so that the situation does not be c-ume worse.

श्री सत्यपाल मलिक (उत्तर प्रदेश) : श्रीमन्, खाद्यान के मामले में देश के किसानों ने बहुत अच्छा काम किया है। लेकिन होता यह है कि अच्छा-अच्छा काम जो होता है उसका श्रेय सरकार ले लेती है और खराब बातों के लिये मौसम वगैरह को जिम्मेदार ठहरा दिया जाता है। मैं यह भी नहीं मानता कि हम इससे खुश हैं लेकिन अभी बहुत कुछ काम करने की जरूरत है। गेहूं के मामले में हिन्दुस्तान ने बहुत काम किया है लेकिन जो मोटे अनाज है, दालें हैं, यहां तक कि चावल भी हैं, इन क्षेत्रों में बहुत काम करने की जरूरत है। लेकिन तरक्की तब हो सकती है जब किसानों को उनकी फसलों का वाजिब दाम मिले।

श्रीमन्, जो दामों की नीति है, चाहे जनता सरकार की रही हो या मौजूदा सरकार की रही हो, मैं कहने की बात पर नहीं जाता हूं, अमल की बात पर जाता हूं क्योंकि कहने के लिए तो केन्द्रीय मंत्रिमंडल ने सन् 1980 के बाद सरकार बनते ही घोषित कर दिया था कि वे समता मूल्य के सिद्धांत पर चलेंगे, लेकिन गेहूं के दाम हर साल फी क्वींटल एक रुपया उसी तरह से बढ़ा दिये जाते हैं जिस तरह से शादी के ऊपर 50 रुपये पर 1 रुपया और 100 रुपये पर 1 रुपया बढ़ा दिया जाता है। इसके विपरीत बाजार में दूसरी चीजों के दाम जिनको किसान खरीदता है, बहुत बढ़ जाते हैं। इसमें कोई पैरिटी का फार्मूला लागू नहीं होता है। उसका नतीजा यह होने लगा है कि 20 साल पहले ग्रोस डामेस्टिक प्राइस 98 सैकड़ा था वह अब 40 सैकड़ा रह गया है और आबादी करीब उतनी ही खेती में लगी हुई है। अगर किसान को उसके उत्पादन का वाजिब मूल्य नहीं मिलेगा तो किसानों की खरीद की ताकत कम हो जाएगी।

इसका नतीजा यह होगा कि खेती का फरदर डेवलपमेंट नहीं होगा । आज हालत यह है कि नेपाल को छोड़कर जो दूसरे मुल्क हैं उनमें हिन्दुस्तान ही ऐसा मुल्क है जहां पर फी हेक्टियर सबसे कम खाद इस्तेमाल की जाती है । पी० ए० सी० की रिपोर्ट है कि दुनिया में हिन्दुस्तान में सबसे ज्यादा मंहगी खाद मिलती है और उसके मुकाबले में दूसरी चीजों के दाम बहुत अधिक हैं । इसलिए आज जरूरत इस बात की है कि किसानों को उनके उत्पादन का वाजिब दाम देने के लिए खेती की नीति पर परिवर्तन किया जाये । मैं यहां वर्ल्ड बैंक की रिपोर्ट का भी जिक्र करना चाहता हूं जिसमें उन्होंने बहुत से मुल्कों की स्टेडी की है कि जो टर्म्स आफ ट्रेड होता है वह हिन्दुस्तान में सबसे ज्यादा किसानों के खिलाफ जाता है । आपको यह जानकर हैरत होगी कि उस रिपोर्ट में करीब एक सौ मुल्कों की स्टेडी की गई है जिसमें उन्होंने माना है कि सिर्फ पेरू को छोड़कर हिन्दुस्तान ऐसा दूसरे नम्बर का मुल्क है जहां पर टर्म्स आफ ट्रेड किसानों के खिलाफ जाता है । यह कैसे जाता है, उसकी तरफ मैं माननीय मंत्री जी का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं ताकि वे उसकी रेमडी कर सकें। यह जो मिनिमम प्राइस का फार्मूला है उसको लागू करने के पीछे उद्देश्य यह था कि बाजार में अगर कम दाम पर फसल का मूल्य होगा तो सरकार बीच में इंटर करेगी और अनाज खरीदेगी ताकि डिस्ट्रेस सेल न हो। लेकिन अब स्थिति यह हो गई है कि मिनिमम सपोर्ट प्राइस, आइडिल प्राइस हो गया है । गेहूं बाजार में ढाई सौ रुपये क्वींटल बिकता था या तीन सौ रुपये क्वींटल बिकता था, लेकिन जब फसल आ जाती है तो वह 10 दिन के अन्दर मिनिमम सपोर्ट प्राइस से भी नीचे चला जाता है । यह कैसे हो जाता है, एक तो व्यापारी उसमें रहता है और दूसरे सरकार की नाअहलियती की वजह से भी यह होता है । आज टाइम्स आफ इंडिया की रिपोर्ट है, उसके अनुसार पंजाब और हरियाणा की मंडियों में बेतहासा अनाज अचानक आ गया है । अभी व्यापारी अपना हाथ खींचे हुए हैं । वह सावधानी बरत रहा है। मिनिमम सपोर्ट प्राइस से भी दाम कम हो गये हैं। अभी पिछले हफ्ते मैं मथुरा में था । वहां पर कोई खरीद केन्द्र नहीं है । इक्का-दुक्का कोई होगा। मेरठ में झंझट पैदा हो गया है । व्यापारी वहां पर बैठा हुआ है । चूंकि किसानों के पास कोई सेक्यूरिटी नहीं हैं, स्टोरेज की केपेसिटी उनके पास नहीं है, इसलिए बड़ी कठिन स्थिति पैदा हो गई है । जनता सरकार ने यह तय किया था, रूरल डेवलपमेंट मिनिस्ट्री ने यह तय किया था कि हर पंचायत में एक स्टोर होगा जिसमें अनाज किसान रख सकेगा। किसानों को कुछ ब्याज मिल जाएगा जिसमें वह अपने लड़के की शादी के वक्त या किसी बीमारी के वक्त, गौना या अन्य मौकों पर चीजों की खरीद कर सकें । इसका उद्देश्य यह भी था कि किसान अपने अनाज की डिस्ट्रेस सैल न कर सकें । आज स्थिति यह हो गई है कि व्यापारी मिनिमम सपोर्ट प्राइस से कम पर खरीद रहा है और सरकारी एजेन्सीज खरीद करने की स्थिति में नही है । मैं माननीय मंत्री जी की नियत पर शक नहीं करता हूं क्योंकि मैं मानता हूं कि उनकी नियत किसानों की मदद करने की रहती है । यह मैं जनरल एटीट्यूट की बात कह रहा हूं । माननीय मंत्री जी ने उस वक्त कहा कि गेहूं के अवागमन पर पाबन्दी नहीं है । आप जानते हैं कि सोनीपत और बुलन्दशहर में ज्यादा गेहूं पैदा होता है । बुलन्दशहर का आदमी या सोनीपत का किसान नरेला में गेहूं बेचता है क्योंकि

[श्री सत्य पाल मलिक]

वहां पर उसको ज्यादा दाम मिलता है। उस वक्त बताया गया कि गेहूं के आवागमन पर पाबन्दी नहीं है, लेकिन मेरे पास सन् 1981 का हरियाणा सरकार का आर्डर है जिसमें बिलकुल साफ तौर पर लिखा हुआ है कि केन्द्रीय सरकार के निर्देश के अनुसार हम आर्डर देते हैं जिसके मुताबिक सब-इंस्पेक्टर लेवल का व्यक्ति या कोई भी बड़ा अफसर किसी भी वक्त किसी भी मकान, किसी दुकान, किसी ऊंट गाड़ी या किसी भी गाड़ी को सर्च कर सकता है। गेहूं और चावल जिले से बाहर नहीं जा सकता है। यह आर्टिफिशयल कन्डीशन पैदा कर दी जाती है। इसलिए डिस्ट्रेस सेल के लिए व्यापारी के साथ-साथ सरकार भी शरीक हो जाती है। इसलिए मैं माननीय मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि यह जो अचानक मंडियों में गेहूं की तादाद बढ़ गई है उसमें डिस्ट्रेस सेल न हो जो मेरी जानकारी के अनुसार हो रही है, इसको रोकने के लिए आप क्या इंतजाम कर रहे हैं और क्या आप उस व्यवस्था को रिवाइव करेंगे जिसके अनुसार ऐसी व्यवस्था हो कि हर पंचायत में किसान अपना प्रोडक्शन रख दे और उसके अगेंस्ट उसको ब्याज मिल जाये और जिस वक्त लीन सीजन हो, कम पैसा मिलता हो उस वक्त वह अपना काम चला सके। श्रीमन्, अब इस बात को खत्म करते हुए बहुत कम समय में मैं दूसरी जो बातें हैं उनकी तरफ आना चाहता हूं। मैं आपका ज्यादा समय नही लूंगा।

श्रीमन्, आलू का मामला है उत्तर प्रदेश में बहुत आलू पैदा हो गया। शुरू में ठीक ठाक रहा। अब 6 घंटे से ज्यादा बिजली नहीं मिलती, गोदाम बने हुए नहीं हैं। उत्तर प्रदेश सरकार ने खु कहा है कि इस वक्त हमें वैगन नहीं मिल रहे हैं और 5 रुपये क्विंटल आलू बेचने के लिये मजबूर होना पड़ रहा है। जनता सरकार में भी यही हुआ था जो आलू और गन्ना लोग दूसरे के घरों के बाहर डाल आते हैं इस तरह का उस वक्त मजाक चला था। इन 6 सालों में हम कहीं नहीं पहुंचे हैं। किसान अगर इतना ज्यादा पैदा करता है तो उसको उसकी सजा मिलती है, कोई इंतजाम आलू का नही हो रहा है।

कपास के बारे में अभी हमारे विद्वान साथी दक्षिण भारत के बता चुके हैं कि निर्यात नीति के कारण कपास वाला किसान मारा जाता है।

अब जो तम्बाकू का मामला है मैं उसकी तरफ अंत में आना चाहता हूं। पिछले साल तम्बाकू ज्यादा पैदा हो गया आंध्र प्रदेश में और उसके सही दाम तम्बाकू पैदा करने वालों को नहीं मिले। 1.10 लाख हैक्टेयर इस बार जोत कम हो गई, उत्पादन कम हो गया है पिछले साल से क्योंकि दाम किसान को नहीं मिल पाये। अभी भी जो पैदा हुआ है, करीब 93 मिलियन टन जो पैदा हुआ है उसमें से 23 मिलियन टन पड़ा हुआ है, जिसकी कोई खरीद नही हो पा रही है, कोई व्यवस्था खरीद की नहीं है। सिगरेट कम्पनियों को बाध्य नहीं किया जा रहा है खुद सरकार का कहना है, कामर्स मिनिस्टर ने कहा है कि बड़ी भारी परेशानी हो गई है। इस देश की सिगरेट कम्पनियां सिगरेट में 400 रुपया सैंकड़ा मुनाफा कमाती हैं। ये लोग एक्साइज ड्यूटी में भी बदमाशी करते हैं, कोर्ट में चले जाते हैं और 2 हजार करोड़ रुपये का एक्साइज इन लोगों के पास पूरे मुल्क, में बकाया है। कोर्ट में जाते हैं और जानते हैं कि इसका फैसला दस साल में

होगा तब तक वे इससे ज्यादा पैसा कमा लेते हैं । सरकार की कोई पालिसी तम्बाकू ग्रोवर्स के मामले में होनी चाहिए ताकि वे अच्छी तरह से अपनी पैदावार बेच सकें ।

अन्त में मैं माननीय मंत्री जी से कहना चाहता हूं कि खेती पर जो लोग टिके हुए थे, गांव की जो अर्थ व्यवस्था थी वह चौपट हो रही है, खेती पर जो दूसरे लोग आधारित थे, नाई, तेली, धोबी, कुम्हार, कहार भागकर यहां आ रहे हैं और गंदी बस्तियों में पड़े हुए हैं और उनको कोई रोजगार नहीं मिल रहा है । किसान की जमीन बराबर बंटती जा रही है और उसको उसकी पैदावार के सही दाम नहीं मिल रहा हैं, उसकी परचेजिंग पावर कम हो रही है । इसका नतीजा यह है कि हरियाणा, पंजाब और उत्तर प्रदेश के पश्चिमी इलाके में व्हीट प्रोड्यूज करने वाले जो किसान हैं उनकी प्रति हेक्टेयर यील्ड कम होती जा रही है क्योंकि वह आधुनिक खाद का इस्तेमाल नहीं कर रहे हैं, ट्यूब वैल बढ़ते नहीं हैं, नई इरीगेशन की कोई व्यवस्था नही है । तो कुल मिलाकर खेती पर आधारित अर्थ व्यवस्था और खेती से जुड़े हुए लोग बरबाद हो रहे हैं । इसलिये मैं माननीय मंत्री जी से निवेदन करना चाहता हूं और मैं उनकी इस बात की अगर तारीफ नहीं करूंगा तो गलती करूंगा कि उन्होंने समता मूल्य के सिद्धान्त को जो कि जनता पार्टी के दौरान चौधरी चरणसिंह मंत्रिमंडल में पास नहीं करा सके, मोरारजी देसाई के विरोध के कारण, उसको आपने पास किया । लेकिन इम्प्लीमेन्ट का कोई फर्क नहीं । इम्प्लीमेन्ट उस वक्त भी ऐसा था और इम्प्लीमेंट आज भी ऐसा है । जनता सरकार के दौरान रूरल डेवलपमेन्ट ने जो पास किया था कि खेती के मामले में किसानों को कर्ज मिले क्या आप उसको रिवाइव करेंगे ? यह प्रार्थना करते हुए मैं आपका धन्यवाद करता हूं ।

SHRI ARABINDA GHOSH (West Bengal): Mr. Deputy Chairman, Sir, the statement of the hon. Agriculture Minister cannot actually satisfy me growers, but it can satisfy the hoarders and middlemen who sell agricultural commodities to con-, sumers at maximum price. And there is no mechanism in our country to check this. Actually, it is an accepted fact that until and unless radical land reforms can be made, there can be no real remedy which would benefit the agricultural rural masses who constitute 70 per cent of our population depending on agriculture. Due to political necessities, land reforms are given a go-bye. But actually in this situation atleast a ramurative price can be •ensured to the agriculturists.

Adequate purchase should be made by the State 'ageneies as soon as the harvest begins to arrive in th$_e$ market 'o save the peasants from alarming distress sales to the Mahajans who buy a$_L$ very low prices The prices of agricultural inputs including the fertilisers should be brought down by reducing the excise duty and by tes-trictihg high profits, reduced electricity charges, irrigation rates 'and otlu-r taxes. In order to give relief specially to the lower sections of peasantry, they should ensure cheap credit and supply of form inputs to the peasants. With % view to give relief to the poorer sections, steps should be taken t$_0$ bring down ihe ratei ol interest payabl$_e$ by agriculturists. The farmers should be helped by cutting down overhead expenses, reducing the number of intermediate agencies and by improving the efficiency in general. These ai$_e$ the measures that I am suggesting. If this is not done, th$_e$ rural agriculturists will have to suffer and suffer. This 's purely a capitalist landlord's society. In ihe year 1982, the All India Kisan Sabha of our party demanded that immediate steps should be taken to fix the procurement price of the common variety of paddy. Similarly, the price of rice should also- be increased at the present market rate. The market is fluctuating. The market is controlled by these monopolists and industrialists who invest lakhs of rupees. So many speakers have already stated that the price of potatoes is falling down like anything in West Ben-

[Shri Arabinda Ghosh]

gal, in U.P. and everywhere. It is impossible for th$_e$ growers t$_0$ exist. If the Government machanism cannot come to the rescue of these poor growsrs of potatoes, who will help them? It should be at least Rs. 100/- per quintal and not Rs. 50/- per quintal. In this way, the consumer will 'also get potatoes at a reasonable price. The story of th$_e$ price of sugarcane is also the same. Everywhere, the price of most of the agricultural commodities are lowering down and the growers are suffering like anything. *Vne* price of sugarcane demanded by us in the year 1932 was Rs. 250/- per ton. Now, in 1984, there is at least more than 10 per cent inflation. Therefore, this price should be increased "accordingly. At least price of Rs. 400/- per quintal of lower grade jute is to be fixed. The jute growers in my'State converted their paddy growing fields into *Me* fields. We are earning foreign exchange for our country. The jute growers cannot exist or survive and get remunerative price of their produce. How can th$_e$ jute growers go on like that? How can we earn foreign exchange for our countiy? Out of frustration 'and poverty, ixir jute growers are in a mind to change to paddy. I$_n$ 1982 we also demanded that Rs. 550/- to Rs. 1000/- should h$_e$ fixed as the price of fine grades of cotton and Rs. 1200/- for 1x4 fine Virginia tobacco. Other speakers have also explained the plight of the tobaqco growers of our country. I lam giving an example. Suppose th$_e$ Price of coconut oil has been increased. Accordingly the price of soap in Increased. But if suddenly the price of coconut has fallen down, the price of soap cannot fall down. The entir; incidence of sufferings and burJons falls on the growers and agriculturists. W$_e$ are anxious to get copra, coconut oil, rubber, pepper, etc. imported from for»i?n countries in order to depress the- prices of local crops in trie interests of indus rial monopolies. So, the entire price mechanism, pricing system, should be changed fundamentally. Otherwise, the poor agriculturists, who ar$_e$ producing the wealth for the country, are to suffer. I conclude with thanks.

श्री वीरेन्द्र वर्मा (उत्तर प्रदेश) : आदरणीय उपसभापति जी, कृषि मंत्री जी ने स्टेटमेंट दिया है कि गवर्नमेंट किसानों को रिम्यूनरेटिव प्राइस, सेफगार्ड करने के लिए कदम उठाती है और उनके हितों की रक्षा करती है। मान्यवर, मुझे खेद है कि माननीय मंत्री जी दोनों बातों को करने में नाकामयाब रहे हैं। उन्होंने फिगर्स दिये हैं कि पिछले चार सालों में 31 फीसदी से 39 फीसदी तक अनाज के मूल्यों में बढ़ोत्तरी की है। मान्यवर, इस वर्ष उन्होंने गेहूं का मूल्य 0.66 फीसदी यानी जो एक फीसदी भी नहीं होता है, बढ़ाया है। जब किसान की आवश्यकता की वस्तुओं की कीमतें बहुत तेजी से बढ़ती जाती हों और माननीय मंत्री जी और भारत सरकार अपने कर्मचारियों को हर दो महीने के बाद एक महंगाई भत्ता देते हों तो इस तेजी के साथ बढ़ती जा रही कीमतों की तुलना में किसान को .66 फीसदी गेहूं के मूल्य में वृद्धि करना कहां तक न्यायोचित है और क्या यह रेमूनरेटिव प्राइस वे कह सकते हैं? फिर मान्यवर गेहूं खरीदने के केन्द्रों की संख्या तो उन्होंने बता दी लेकिन क्या उन्होंने खरीदना प्रारम्भ कर दिया? मजबूर हो कर सबसे छोटा किसान जिसे सीमांत कृषक या लघु कृषक कहते हैं अनाज बेचता है अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए। वह मजबूर हो करके अपना गेहूं दुकानदारों को बेचता है और मान्यवर, अनेक स्थानों पर यह शिकायतें हैं कि वे दुकानदार एफ०-सी० आई० व मारकेटिंग विभाग के आदमियों से मिलकर ऊंची कीमत पर सरकार को वह अनाज दे देते हैं। सरकार ने पिछली दफा भी पैडी को धान की कीमत 142 रु० क्विंटल निर्धारित की थी लेकिन तब भी किसानों को 132 रुपये क्विंटल पर मजबूर होकर अपना पैडी बेचना पड़ा था। इसका मतलब,

मान्यवर यह हुआ कि अव्वल तो रेमूनरेटिव प्राइस या लाभप्रद दाम सरकार किसान को देने में असमर्थ है देती नहीं है और जो भी कीमत मुकर्रर करती है उसको दिलाने में भी सरकार नाकामयाब है। 132 रुपये में मजबूर हो कर काश्तकार को अपना पैंडो बेचना पड़ा था।

राव बीरेन्द्र सिंह : भाव ही 132 रखा था।

श्री बीरेन्द्र वर्मा : 142 तक। सबसे घटिया 132 था बढ़िया 142 था, आप अपने फिगर्स को उठाकर देखें। तब किसान का 142 वाला मजबूरी में 132 रुपये में खरीदा गया था।

मान्यवर, पोटेटो की यहां पर चर्चा की। देश में जितना आलू पैदा होता है उसका 40 फीसदी उत्तर प्रदेश में पैदा होता है और पैदा करने वाले आलू के उत्पादक वहां भी तबाह और बरबाद हो गये हैं 150 रुपये क्विंटल आपने मुकर्रर किया है। 50 रुपये क्विंटल आलू का क्रय मूल्य ? मान्यवर, मैं माननीय मंत्री जी से पूछना चाहता हूं कि क्या महंगाई नही बढ़ी कौन सी ऐसी चीज है जिसकी कीमतों में इजाफा नही हुआ। और पांच साल पेश्तर भी पचास रुपये क्विंटल आलू की कीमत सरकार ने निर्धारित की थी और अब भी पचास रुपये आलू की कीमत निर्धारित कर रहे हैं। इसका कोई जस्टिफिकेशन है क्या ? है कही कोई इसमें सार की बात कि हर चीज की कीमतें बढ़ती जाती हैं और पांच साल पेश्तर भी आलू की कीमत पचास रुपये क्विंटल निर्धारित की थी और आज भी पचास रुपये मूल्य निर्धारित करने के बाद भी आपके केन्द्र चालू नही हुए, ना मेरठ में, ना हापुड़ में और ना ही मुजफ्फरनगर में। किसान लुट रहा है, मर रहा है, बर्बाद हो रहा है। तो फिर क्या फायदा हुआ इस मूल्य के निर्धारण करने का ? अगर आप ने परचेजिंग की व्यवस्था नहीं की, तो काश्तकार मरेगा और आप उसे उचित मूल्य दिला नही सकेंगे।

जहां तक समता मूल्य का प्रश्न है, किसानों की कीमतों में .66 प्रतिशत की वृद्धि और जो चीजें वह खरीदता है, उसमें कई-कई गुणा की वृद्धि, तो समता मूल्य की नीति को कहां तक लागू करने में आप सफल हुए हैं ?

इसके अलावा, मान्यवर, बिजली की जो स्थिति है—किसान अपना अनाज भी उठाना चाहता है, किसान गेहूं काट कर ईख भी बोना चाहता है, चारे की फसल भी लेना चाहता है। मान्यवर, उत्तर प्रदेश की सरकार ने घोषणा की है है कि हम दस घंटे बिजली देंगे, लेकिन छह घंटे से ज्यादा बिजली किसी को नही मिल रही है, जब कि उसको गेहूं भी थ्रेश करना है, ईख भी बोना है, उसके लिए पलेवा भी करना है, जो बोई हुई है, उसके लिए कोर भी देना है और जो मुड्डी है, उसमें भी उसको सिंचाई की व्यवस्था करनी है, लेकिन उसे पर्याप्त बिजली उपलब्ध नहीं हो रही है।

मान्यवर, उत्तर प्रदेश के किसान, खास करके पश्चिमी जिले के किसान जो गेहूं पैदा करते हैं या आलू पैदा करते हैं, दोनों में वह बुरी तरह पिट गया है। उसकी अर्थ-व्यवस्था जर्जर हो चुकी है और अगर किसान की अर्थ-व्यवस्था गिरेगी, तो परचेजिंग पावर उसकी समाप्त होगी, तो दुकानदार भी उससे प्रभावित होंगे और प्रदेश की इकानमी भी उससे प्रभावित होगी।

मान्यवर, आलू के संबंध में एक बात और भी कहना चाहूंगा कि जितना आलू उत्तर प्रदेश में पैदा होता है, उतना वहां

[श्री वीरेन्द्र वर्मा]

कोल्ड-स्टोरेज नही हैं और जो कोल्ड-स्टोरेज हैं, उनमें मालिक अपने आप डिस्ट्रेस सेल पर बिके हुए आलू को खरीद करके अपने फायदे के लिए रखता हैं। काश्तकार फिर लाचार हो जाता हैं कि पांच क्विंटल पर बेचे जिसको पैदा करने में वह इतना बड़ा खर्चा करताहै।

मान्यवर, आप कृषि मंत्री जी से मालूम करें कि किस भाव से कृषि विभाग आलू का बीज किसान को देता है? 250 रु० क्विंटल पर आलू का बीज देता हैं और पचास रुपये क्विंटल को भाव उसको खरीदा नही जाता हैं और लाचार होकर पांच रुपये क्विंटल पर आलू बेच रहा हैं और अगर वह रखना चाहता है कोल्ड स्टोरेज में, तो कह दिया जाता है कि कोई स्थान नही है क्योंकि आलू का जो कोल्ड स्टोरेज वाला है, उसने सब आलू डिस्ट्रैस सेल पर खरीद कर पहले ही उसमें रख लिया हैं। इन परिस्थितियों में, मान्यवर, किसान बहुत दुखी है, बहुत परेशान हैं।

जहां तक गन्ने की बात है, गन्ने के मामले में--मैं अभी कल ही पढ़ रहा था जो श्री भागवत झा आजाद जी ने उत्तर दिया कि हम मजबूर हो जायेंगे किसान को उसके बकाया गन्ने के मूल्य के (इंट्रेस्ट) सूद दिलाने के लिए।

मान्यवर, पिछले 15 साल में गन्ने को बकाया मूल्य पर सूद दिलाने की व्यवस्था कानूनन है, लेकिन क्या कृषि मंत्री जी बता सकेंगे कि इन 15 वर्षों में एक साल भी किसी एक फैक्टरी ने किसानों को बकाया गन्ने के मूल्य पर सूद दिलाया हैं और अगर नही तो जवाब दे सकेंगे कि क्यों नही दिलाया है?

मान्यवर, क्या कोआपरेटिव डिपार्टमेंट या कमर्शियल कोई बैंक या सरकार की एजेन्सी, जिन-जिन विभागों से भी किसान अपना कर्जा लता है, क्या किसी ने सूद उसका छोड़ा है और अगर डिले हो जाता है तो सूद ही नहीं देना पड़ता, बल्कि पेनल्टी के साथ सूद देना पड़ता हैं

मान्यवर, सहारनपुर जिले में इकबाल शुगर फैक्टरी है, तथा मुजफ्फर नगर जिले में सेहाना शुगर फैक्टरी है। पिछले वर्ष की इकबाल शुगर फैक्टरी से गन्ने की कीमत अभी तक नहीं दिलाई जा सकी है। फरवरी महीने के बाद इन दोनों फैक्टरियों में गन्ने की कीमत नहीं दिलायी गयी और एक अरब रुपये से कहीं अधिक के गन्ने का मूल्य मिल मालिकों पर बकाया है। 14 दिन के बाद किसान का यह पैसा ड्यू हो जाता है और उस पर उस को सूद भी मिलना चाहिए। लेकिन 14 दिन तो क्या 14 महीने के बाद भी पिछले साल इकबालपुर में जो गन्ना किसानों ने दिया था उस का मूल्य या उस पर सूद नहीं दिलाया गया और न दिलाया जा सकेगा। मैं माननीय मंत्री जी से प्रार्थना करूंगा कि किसानों के गन्ने के बकाया मूल्य पर जो उन को सूद पाने का अधिकार है कानूनन, वह उन को मिलना चाहिए और माननीय मंत्री जी इस को दिलाने की कृपा करें। यही मेरी प्रार्थना है।

अभी हाल ही में वित्त मंत्री जी ने एक्साइज ड्यूटी में छूट दी है शक्कर द्वारा जो खंडसारी बनायी जाती है उस पर। लेकिन हुआ उस का उल्टा। जितनी छूट उन्होंने दी है उत्तर प्रदेश की सरकार ने उतना ही सेल्स टैक्स, एक साथ फीसदी उस पर और बढ़ा दिया। नतीजा क्या हुआ कि जितना फायदा किसानों को और इस उद्योग को पहुंचना चाहिए था वह नहीं पहुंचा। क्यों उन को छूट दी गयी अगर उस की आवश्यकता नहीं थी तो न देते और अगर भारत सरकार ने उन को छूट देने की आवश्यकता समझी तो उत्तर

देश की सरकार को उसे कहना चाहिए कि वह उन पर सेल्स टैक्स न लगाये ताकि वह उद्योग चलता रहे और वह स्माल स्केल इंडस्ट्री चलती रहे और किसानों को उस में कुछ लाभप्रद कीमत गन्ने की मिलती रहे।

मैं कृषि मंत्री जी के नोटिस में एक बात और लाना चाहता हूं। गुड़ पर परचेज टैक्स है। उस पर सात या 8 फीसदी परचेज टैक्स है। जो गुड़ खरीदता है उस को वह देना चाहिए। लेकिन किसान से वह टैक्स काटा जाता है और सरकार काश्तकार को इस शोषण से बचाने में असमर्थ है। तो मैं आप के द्वारा प्रार्थना करूंगा माननीय मंत्री जी से कि वे इस बात की कोशिश करें कि जो सेल्स टैक्स लगाया गया है खंडसारी पर वह उस को समाप्त करायें और दूसरे गुड़ पर जो यह परचेज टैक्स लगता है वह काश्तकार से न काटा जा कर परचेजर से लिया जाय और इस प्रकार जो मूल्य आप निर्धारित करें वह किसान के लिये लाभप्रद होने चाहिए, और मेहरबानी करके उसकी परचेजिंग की ठीक व्यवस्था करायें ताकि काश्तकार को वही मूल्य मिले जो कि आपने दिया है। ऐसा होने पर ही आप उसे रिम्यूनरेटिव प्राइसेज दिला सकेंगे और तभी आप उसके हितों की रक्षा कर सकेंगे। मैं आपके माध्यम से प्रार्थना करूंगा कि मेरे दिये गये सुझावों पर माननीय मंत्री जी गौर करें।

श्री प्यारेलाल खंडेलवाल (मध्य प्रदेश) : माननीय उपसभापति जी, माननीय कृषि मंत्री जी ने अभी अपने वक्तव्य में बताया कि सरकार किसानों के हित को ध्यान में रखती है। मैं पूछना चाहता हूं कि सरकार कौन से किसानों के हित का ध्यान रखती है। इस देश में दो तरह के किसान हैं। एक तो वह किसान हैं कि जो उत्पादन को लम्बे समय तक रोक कर अपने घर में रख सकते हैं और एक वह किसान हैं जो उपज के घर में आते ही उस को बाजार में बेचने ले जाते हैं। यह बात सही है कि सरकार किसानों का हित करती है लेकिन उन किसानों का हित करती है जो कि अपने घर में गल्ले को रोक कर रख सकते हैं। जिस के पास साधन हैं और जिन के पास पैसा है। दूसरे शब्दों में सरकार बड़े किसानों की हितरक्षक है। छोटे किसानों का हित यह सरकार अभी तक नहीं कर सकी। मैं उदाहरण के रूप में कहना चाहता हूं और हर बार सरकार नई फसल आने के पूर्व अनाज का समर्थन मूल्य घोषित करती है लेकिन समर्थन मूल्य का लाभ छोटे किसान को आज तक नहीं हुआ है। इस वर्ष गन्ने का समर्थन मूल्य सरकार ने घोषित किया पिछले वर्ष 13 रुपये समर्थन मूल्य था, सरकार ने बड़ी मेहरबानी कर के उस पर 50 पैसे एक क्विंटल पर समर्थन मूल्य और बढ़ा दिया। गेहूं पर क्या किया? पिछले साल गेहूं का समर्थन मूल्य 151 रुपया था। इस बार सरकार ने किसान पर बड़ी मेहरबानी कर के उसे 152 रुपया कर दिया। सरकार यह मानती है कि किसान भिखमंगा है। मैं पूछना चाहता हूं कि पिछले दो, तीन साल में किसान के काम में आने वाली चीजों के मूल्यों में सरकार ने कितनी वृद्धि की है। आज गांवों में भी किसान को 60 रुपये क्विन्टल जलाने की लकड़ी मिलती है जिस से वह खाना पकाता है, उस के हल बक्खर में लगने वाली लकड़ी की कीमत तीन गुना, चार गुना बढ़ गई है और वह भी मिलनी नहीं। बैल की कीमत में तो भारी वृद्धि हुई है। लेकिन समर्थन मूल्य सरकार रुपया और आठ आना बढ़ा कर देना चाहती है। वास्तव में होना तो यह चाहिए कि किसान को उस की पैदावार का ऐसा मूल्य दिया जाये कि वह कम से कम अपना बेहतर जीवन जी सके। श्रीमन्, पूना इंस्टीट्यूट के कृषि वित्त विशेषज्ञ डा० रथ ने जो कहा है मैं उसे यहां कोट करता हूं—"यदि कृषि सम्बन्धी चीजों के दाम 10 फीसदी बढ़ते हैं तो कृषि उत्पादन की कीमत 15 प्रतिशत बढ़नी चाहिए।" पिछले तीस वर्षों में कृषि उत्पादन की कीमतों में 60–70

[श्री प्यारेलाल खंडेलवाल]

प्रतिशत वृद्धि हुई है, जब कि बिजली, खाद आदि में खेती के काम में आने वाली चीजों के भाव में 125 से लेकर 130 प्रतिशत की वृद्धि हुई है। एक तरफ तो कृषि उत्पादन का मूल्य 60–70 प्रतिशत 30 वर्षों में बढ़ा है जबकि दूसरी तरफ किसान के काम में आने वाली चीजों का भाव लगभग दुगुना हो गया है। यह जो अन्तर है इस ने इस देश के किसान को बहुत खराब हालत में ला दिया है, विशेषकर छोटे किसान को।

आज सरकार कहती है कि हमने जगह-जगह खरीदी केन्द्र शुरू कर दिये हैं। मैं पूछना चाहता हूं कि उन खरीदी केन्द्रों में खरीद के लिये आपने कितना अग्रिम पैसा दिया जाता है। सवाल खरीदी केन्द्र शुरू करने का नहीं है, खरीदी केन्द्र पर किसान के माल को खरीदने का है। परचेजिंग अधिकारी कहता है हमारे पास पैसा ही नहीं आया, हम खरीदी कैसे करें। खरीदी केन्द्र का किसान क्या करेगा जब तक उसे वहां नकद पैसा नहीं मिलेगा वहां पर या तो अधिकारी झूठ बोलता है या सरकार गलत बयान देती है। इन दोनों में से कोई एक गलत है। आज जो स्थिति बनी हुई है उस में चाहे अनाज पैदा करने वाला क्षेत्र हो या आलू पैदा करने वाला क्षेत्र हो या गन्ना पैदा करने वाला क्षेत्र हो सब जगह छोटा किसान लूट रहा है। यह कहा जाता है कि केन्द्रीय सरकार के जो कृषि मंत्री हैं वह किसान हितैषी हैं। अगर वह वास्तव में किसान के हितचिन्तक हैं तो आठ आने-एक रुपया समर्थन मूल्य बढ़ाने पर वह त्यागपत्र देकर मंत्रिमंडल से बाहर हो जाते, लेकिन मंत्री वहीं बैठे हुए हैं। किसानों की हालत खराब होती जा रही है। इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि सरकार अपनी नीति में मौलिक परिवर्तन करे। जो कृषि आयोग बना हुआ है उस में किसानों का प्रतिनिधित्व ज्यादा होना चाहिए। क्योंकि किसान प्रतिनिधि के रूप में बिठा दिया गया है, बाकी दो सरकारी अफसर हैं, बहुमत सरकारी अफसरों का है। सरकार के संकेत पर कृषि मूल्य आयोग नीति निर्धारित करता है। अगर किसानों के प्रतिनिधि होते तो किसानों के हितों की चिन्ता कर के किसानों के उत्पादन का समर्थन मूल्य तय करते।

जैसा मैंने कहा, आज किसान को हर चीज का दाम ज्यादा देना पड़ता है, बीज, पम्प, खाद हो, चाहे डीजल हो, बिजली आदि हो। हालत यह है कि मध्य प्रदेश में कल पूरे आठ घंटे बिजली गायब रही, मध्य प्रदेश आठ घंटे तक अंधेरे में रहा, किसान को बिजली नहीं मिली। केवल इन्हीं चीजों का भाव नहीं बढ़ा—रिश्वत का भाव भी बढ़ गया। किसान जहां जाता है उस को 5 रुपये की जगह, 10–20 रुपये देने पड़ते हैं। रिश्वत का भाव इतना बढ़ गया है कि उस का अन्दाजा लगाना मुश्किल है। एक भाव आप बढ़ाते हैं, एक सरकार की मशीनरी बढ़ाती है—इस से किसान पिस रहा है। जब तक छोटे किसान को खरीदी केन्द्र में लाते ही अपने खाद्यान्न का उचित मूल्य नहीं मिलेगा तो, उस की आर्थिक हालत नहीं सुधरेगी। इसलिए मैं आप के माध्यम से सरकार को कहना चाहता हूं कि वह परचेजिंग सेंटर्स की संख्या तो बढ़ायें ही, साथ ही किसान को तुरन्त भुगतान भी मिल जाये। सरकार तुरन्त ऐसा इंतजाम करे कि जैसे ही किसान का माल बाजार में आता है, उसको वह ले ले ताकि व्यापारी उसको लूट न सकें। उसका माल तुरन्त खरीद लिया जाए। आपने जो 152 रुपये गेहूं का मूल्य निर्धारित किया है वह बहुत कम है। आपने इतना समर्थन मूल्य किस आधार पर रखा है? यदि आपने जो अमरीका से गेहूं मंगाया उसको जो भाव दिया है वह हिन्दुस्तान के किसान को दे देते तो आज देश अनाज के मामले में आत्मनिर्भर हो गया होता और किसान की आर्थिक हालत सुधरती। किसानों ने पिछले 30 सालों के अन्दर पैदावार को काफी

बढ़ाया है लेकिन आपने समर्थन मूल्य केवल 1 रुपया बढ़ाया है । यह क्या किसानों को प्रोत्साहन देने की नीति है ? इसलिए मैं आपसे कहना चाहता हूं कि आप इन सारी बातों पर विचार करें और कृषि उत्पादन का समर्थन मूल्य आज की महंगाई को देखते हुए देवें । किसानों की हालत को देखते हुए, उनकी स्थिति को सुधारने के लिए यह जरूरी है कि उसको लाभकारी समर्थन मूल्य दिया जाए ।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूं । **(धन्यवाद)** ।

श्री सूरज प्रसाद : उपसभापति महोदय; अब अधिक उत्पादन करना इस देश के किसानों के लिए दंडनीय अपराध हो गया है क्योंकि जो चीज किसान अधिक पैदा करता है, उसकी कीमत बाजार में गिर जाती है । अभी कुछ दिन पहले कृषि मंत्री जी ने भाषण करते हुए किसानों को यह राय दी थी कि किसानों को अधिक पैदा करना चाहिए । जब पंडित नेहरू इस देश के प्रधान मंत्री थे तो उन्होंने यह कहा था--प्रोडयूस आर पेरिश, लेकिन आज किसान अधिक चीजों की पैदावार कर रहा है तो आपका नारा बन गया है कि --प्रोडयूस एण्ड पेरिश । विकास करो और विनाश हो जाओ । यह नारा देश में प्रचलित हो गया है । जो चीज किसान अधिक पैदा करता है उसकी कीमतें गिर जाती हैं । मैं उस पर बाद में आऊंगा, लेकिन मैं सरकार से कहना चाहूंगा कि सरकार ने जो मूल्य के सम्बन्ध में नीति निर्धारित की है, वह सारी की सारी गलत है । मूल्य किस आधार पर तय होना चाहिए। सरकार यह देखती है कि मूल्य इतना अधिक न बढ़ाया जाए ताकि कारखानों में काम करने वाले मजदूरों को अधिक मजदूरी देनी पड़े । इसलिए कम से कम किसान की चीजों की कीमत रखी जानी चाहिए । यह सरकार की नीति है । देश के अधिकतर जो औद्योगिक पूंजीपति हैं वह सरकार पर दबाव डालते हैं कि उनकी कम कीमतें रखें क्योंकि कम कीमत रखने से उनको कम मजदूरी देनी पड़ेगी, अधिक मुनाफा होगा । जब तक सरकार इस नीति में परिवर्तन नहीं करती किसान को तब तक कभी भी लाभकारी मूल्य नहीं मिल सकता । समर्थन मूल्य तय करना एक बात है और लाभकारी मूल्य किसानों को देना दूसरी बात है । देश के अन्दर जो भी समर्थन मूल्य सरकार तय करती है वह किसान को नहीं मिलता है। यह वास्तविकता है जिसको सरकार को नोट करना चाहिए । मूल्य कैसे तय होना चाहिए ? कास्ट आफ प्रोडक्शन, यानी लागत खर्च के अनुसार किसानों की पैदा की हुई चीजों की कीमतें तय होनी चाहिए । गत साल कोयले की कीमतें 25 प्रतिशत बढ़ाई गईं तो कहा गया कि कास्ट आफ प्रोडक्शन बढ़ गया है। मैं मंत्री महोदय से पूछना चाहता हूं कि हमारी कास्ट आफ प्रोडक्शन कोयले की बढ़ गई तो गेहूं की कास्ट आफ प्रोडक्शन नहीं बढ़ी है क्या ? गत साल आपने 151 रुपये गेहूं की कीमत तय की थी और इस साल सरकार ने 152 रुपये तय की है। इस बीच में बिजली और अनेक इनपुटस हैं जिनकी कीमतें बढ़ी हैं। तो सरकार की जो नीति निर्धारित करने की प्रक्रिया है उसमें किसान के हितों को ध्यान में नहीं रखा जाता है । इसलिए किसान आज इस तरह से पीसे जा रहे हैं । मैं अब कुछ बातों की ओर सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं। गेहूं के सवाल को ले लीजिए । मेरे पास एक कटिंग है अखबार की कि सहरसा जिले में जो बिहार में है वहां गेहूं 125 रुपए क्विंटल बिक रहा है । मुझे हरियाणा और पंजाब के बारे में कुछ लोगों ने बताया था। हरियाणा और पंजाब में भी गेहूं की कीमत अभी बाजार में 125 और 130 रुपये क्विंटल है । मैं सरकार से यह जानना चाहूंगा इस संबंध में कि जिन-जिन जगहों में गेहूं की कीमत समर्थन मूल्य से नीचे चली गई है क्या उन-उन जगहों के लिये एफ० सी०आई० को निर्देशित करोगे कि वहां जाकर वह गेहूं की खरीद

[श्री सूरज प्रसाद]

करे ? वह क्या बिहार में भी वैसा ही करेगी जैसा हरियाणा और पंजाब में कर रही है ?

जहां तक आलू का प्रश्न है मैं सरकार से यह पूछना चाहता हूं कि सरकार ने किस बुनियाद पर 50 रुपये क्विंटल आलू का समर्थन मूल्य तय किया है ? दिल्ली के अंदर आलू की कीमत 125 रुपये क्विंटल से 150 रुपये क्विंटल है। मिडिल मैन तमाम मुनाफा मार लेता है। जो किसान अधिक उपजाता है उनको दंडित करने का क्या यही आपके पास तरीका है ? मैं सरकार से यह कहना चाहता हूं कि क्या आप आलू की कीमत 100 रुपये क्विंटल निश्चित कीजियेगा और उसी तरह से कंज्यूमर प्राइस, रिटेल प्राइस 150 रुपये क्विंटल तय कीजियेगा ? ताकि कंज्यूमर को भी महंगा न मिल पाये और किसानों को भी अपनी कुछ कीमत मिल सके, दोनों को बैलेंस्ड कीजिये। किसान को भी उचित कीमत दीजिए और साथ-साथ जो कंज्यूमर हैं उनकी भी रक्षा कीजिए।

तीसरी बात गन्ने के बारे में कहना चाहता हूं। सरकार को यह मालूम है कि चीनी का इस देश में रिकार्ड उत्पादन 1982-83 में हुआ था यानी 84 लाख टन। फिर घट कर 82 लाख टन हो गया। इस साल माना गया था कि 74 लाख टन चीनी का उत्पादन होगा लेकिन होने जा रहा है 60 लाख टन। मैं सरकार से पूछना चाहता हूं कि क्या कारण है कि चीनी का उत्पादन जो 84 लाख टन था, रिकार्ड उत्पादन था, उसका उत्पादन घाटे में क्यों चला गया ? अगर मुझ से पूछा जाए तो मैं सरकार से कहना चाहता हूं कि सरकार ने जो गन्ने के संबंध में मूल्य नीति निर्धारित की है वह गन्ना उत्पादक, किसानों के खिलाफ है। इसीलिये किसानों ने यह तय कर लिया है कि हम गन्ना नहीं बोयेंगे। मैं आपसे कहना चाहता हूं, आपके माध्यम से सरकार से कहना चाहता हूं, सरकार ने गन्ना उत्पादकों को, किसानों को अगर लाभकारी मूल्य नहीं दिये तो चीनी की कीमत अगले साल 16 रुपये से 20 रुपये किलो हो जायेगी। जिस प्रकार से जनता पार्टी के रिजिम के एक साल में हुई थी। इसलिये दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि गत साल का गन्ना किसानों का 100 रुपये बकाया है, इस साल का नहीं। बिहार और यू पी में भी इसी तरह से रुपया बकाया है। इस साल का साढे तीन सौ रुपये बकाया है। मैं सरकार से जानना चाहूंगा कि क्या सरकार, जो गन्ना उत्पादक हैं, किसान हैं, उनकी जो कीमत बकाया है वह सूद समेत उनको दिलायेगा ? गन्ने की सूखी लकड़ी 35 रुपये क्विंटल बिकती है हमारे यहां जब कि गन्ने की कीमत 20 रुपये क्विंटल है। इसका कोई औचित्य नहीं है। इसलिये सरकार को चाहिये कि इसके बारे में वह एक सही और न्यायोचित किसानों के पक्ष की नीति निर्धारित करे।

तम्बाकू के बारे में बात कह कर मैं अपनी बात समाप्त करूंगा। तम्बाकू के बारे में कहना चाहता हूं कि गत साल 151 लाख टन तम्बाकू पैदा हुआ था। दाम गिर गये। इस साल 93 हजार टन पैदा हुआ है। फिर दाम गिर गये। अधिक पैदा किया तब भी दाम गिरे और कम पैदा किया तब भी दाम गिरे। मुझे तो कोई बात समझ आती नहीं। सरकार की यह नीति है कि अधिक उत्पादन करे तब तो कम कीमत मिलनी चाहिये और जब कम उत्पादन करे तो अधिक कीमत मिलनी चाहिये। मैं जानना

चाहता हूं इसका कारण क्या है ? गत साल सरकार ने एस टी सी को वहां खरीदने के लिये मुकर्रर किया था । एस टी सी ने बाजार में प्रवेश किया तो किसानों को 15 से 16 रुपये किलो तम्बाकू की कीमत मिली । इस साल सरकार ने लोक सभा में बयान दिया कि किसान को 8 रुपये से 12 रुपये किलो दाम मिल रहा है तम्बाकू का । घटिया किस्म का जो तम्बाकू है वह दो रुपये से तीन रुपये प्रति किलो के हिसाब से बिक रहा है । जो घटिया किस्म का, निम्न किस्म का तम्बाकू है उसका उत्पादन करने वाले किसान यह समझते हैं कि किसान समझता है कि तम्बाकू के उत्पादन से कोई लाभ नहीं है, तम्बाकू के बेचने से कोई लाभ नहीं हैं, इसलिए इसको मैन्योर के रूप में इस्तेमाल किया जाय । इसलिए मैं सरकार से जानना चाहता हूं कि क्या यह सही है कि चूंकि आन्ध्र प्रदेश में तेलुग देशम की सरकार है, इसलिए सरकार ने यह आदेश दिया है कि तम्बाकू न खरीदा जाय ? आप पोलिटिकल आधार पर इस प्रकार की नीति क्यों अपनाते हैं ? इससे पहले आपने इस तरह का आदेश क्यों नहीं दिया था ? चूंकि जनता ने तेलुग देशम् को चुना है, इसलिए क्या आप किसानों को पनिश करना चाहते हैं ? इसलिए मैं सरकार से फिर यह कहना चाहता हूं कि सरकार एस० टी० सी० को आदेश दे कि वह तम्बाकू की खरीद करे क्योंकि तेलुगू देशम् की सरकार ने इस संबंध में जो मशीनरी सेट-अप की है—तम्बाकू ग्रोवर्स यूनियन—उससे यह काम चलने वाला नहीं है । किसान इस बारे में लूटे जायेंगे ।

अन्त में मैं यह बात कहना चाहता हूं कि लोग स्टैपल काटन के बारे में किसानों के सामने बड़ी कठिन स्थिति पैदा हो गई है । सरकार ने किसानों को लौंग स्टैपल काटन पैदा करने के लिए प्रोत्साहित किया, लेकिन लौंग स्टैपल काटन हिन्दुस्तान को मिलें नहीं खरीदती हैं । इसलिए उसके दाम गिर रहे हैं । इस साल सरकार ने जो दाम निर्धारित किये हैं उससे भी कम पर यह बिक रहा है । गत साल इसका एक्सपोर्ट छः लाख टन था, लेकिन इस साल इसका एक्सपोर्ट सिर्फ दो लाख टन हुआ है । देश के अन्दर लौंग स्टैपल काटन की मांग नहीं है । इसलिए मैं सरकार से यह जानना चाहता हूं कि क्या सरकार लौंग स्टैपल काटन को विदेशों में एक्सपोर्ट करने के लिए आदेश देगी ताकि किसानों को जो नुक्सान हो रहा है वह न हो ? आलू के बारे में एक बात कहना मैं भूल गया था । देश के अन्दर आलू के कोल्ड स्टोरेज का कोई रेट नहीं है । सरकार ने इस बारे में कोई कानून नहीं बनाया है । सिर्फ वेस्ट बंगाल को छोड़कर, किसी अन्य स्टेट गवर्नमेंट ने कानून नहीं बनाया है ।

श्री उपसभापति : उत्तर प्रदेश में है ।

श्री सूरज प्रसाद : बिहार में उसका रेट 27-28 रु०, है, यू० पी० में 15-16 रु० है और पंजाब में 10-12 रु० है । इसलिए मैं जानना चाहता हूं कि क्या सरकार इस संबंध में कोई कानून बनाएगी जिससे कोल्ड स्टोरेज का रेट फिक्स हो सके ?

श्री उपसभापति : श्री रामाकृष्णन, कृपया संक्षेप में कहें ।

SHRI R. RAMAKRISHNAN Tamil Nadu): Mr. Deputy Chairman, Sir, I will make your task easier by not going over the same points which have already been made. It is such an important subject that full juatice cannot be dona by means of a Calling Attention. Stiil

[Shri R. Ramakrishnan]

I am surprised that the movers of the Calling Attention have not thought fit l0 include rice among the agricultural commodities which have been taken up for discussion today. They hav$_e$ mentioned wheat, tobacco, cane and other cash crops, but rice, the main staple crop of the teeming millions, has not been included. Thty have, of course, said 'other crops', but it should have been mentioned by name. Suppose it is the c&se of the Ministers. We say the Home Minister, the Defence Minister, though they are all Ministers. Seeing the importance of the subject, they should have mentioned it. Anyhow, this has been left out, I will come t0 that later.

India is basically an agricultural country. When Mahatma Gandhi had said that India lives in its villages, he mentioned it not euphemistically but figuratively. But of late we are getting the feeling that the Government of India is gradually becoming anti-agriculturists. No dobut, the Five-Year Plans have got to keep a balance between agriculture and industry which is necessary for proper economic growth of any developing country. But, basically we being Un agricultural country adequate emphasis should be given to agriculture. Why I am saying this is because even after 37 years of independence we art not self-sufficient in fertilizers, one of the basic requirements of agriculture, and we 'are importing fertilizers worth crores of rupees at a great loss to the national Exchequer. We are short of power. Tower has to be shared between the Centre and the States by proper negotiatio ordination, but the main power projects are not being cleared. Many of the speakers have mentioned that electricity is not available, on$_e$ of the basic inputs fcr the farmers. These are the subjects which should be properly dealt with. It only shows that the Government of India is not for proper planning in regard to agriculture. Why I am saying this, Sir, is that two years back we saw that huge quantities of wheat imports were there from America and other countries. In fact, it was done in a very bush-hus'n manner, and it came in for a lot of criticism also. The . FAO report said that again India would have to go in for wheat imports in the third year. But today's press reports are that the Minister himself says that there is surplus, which itself s'nows th'at there is no proper planning for all these matters, and I hope that the Agriculture Minister will devote more time to such things.

Now, Sir, I come to one very important thing. I was talking about rice. Sir, even after so many years, the wheat lobby has been very successful. I do not decry the Agricultural Prices Commission fixing the procurement price of wheat af Rs. 152 per quintal or even Rs. 20 more than the procurement price for paddy. Even two or three years back, I remember, there was an exchange between hon. Rao Birendra Singh and one of the Members about the rice$_e$ and wheat issue. The inputs for wheat and rice are the same. However much the Agriculture Minister 's an agriculturist, we are also agriculturists. You know about it. The urfluts are tthe same and are as costly. Still, the lobby for wheat is stronger than that of rice. And it is absolutely essential that rice should be fixed on parity with wheat, and this only will solve the problems.

I will just rush through some of the problems. About tobacco, some radical changes must be made in th$_e$ Tobacco Board itself. It is not functioning properly. His colleague, the hon. Commerce Minister, has agreed in the Lok Sabha that th$_e$ Government is carefully attending to this matter. Unless this is done, the" problem of tobacco can never be solved. Recently, by wrong procurement policy, j|he Government has procu'red a lot of low-grade quality tobaco. They do not know what t0 do with it, and they are trying to dump it here and there. So, something has to be done by bringing radical changes in the Tobacco Board.

Coming to sugarcane, despite sugar mill owners and sugar monopolists having crotes of rupees, they are not paying arrears properly to the cane growers.

came suppliers. This is a tact which th© Government of India itself knows. I would like the Minister to pay a little, 'attention t_0 this and see that the sugareane suppliers are given its due pries.

Coming to an important thing,, Sir, onion, there is a wholesale racket going on in onion. When the Government of ladia says that there is surplus in onion, why should the NAFED canalise it and export it? Why does the Government of India not allow onion to be exported freely to other countries? If they want, they can fix the floor pries, below which they cannot export, or do some such thing. And the racket is going on in onion. And the hon. Minister himself knows about it. Recently the NAFED Chairman has changed. 1 do not know whether the policy of racketeering has changed. This has got t_0 be looked into, and ihe Government sb.ould allow ftee export of onion just like potato, so that the matter can be sattled.

Fin'ally, Sir, in this connection, coming from the Stale pf Tamil Nadu, since this is dealt with by our Mmister—I will just conclude—we had asked for Rs 232 crores of aid becauss of the recent calamity. We have got only Rs. 70 crores. We have submitted a report. The Minister has sent a team, and I 'hope th'at they would have submitted a report. I would like t.know how many further crores they are going to release over and above Rs. 70 crores already they have given because this is essential if our agricultural production is to be smooth for the next year and w_e are to contribute .tional growth.

डा० बापू कलदाते (महाराष्ट्र) : उपसभापति महोदय, बहुत लोगों ने वक्तव्य किये हैं, इसलिए मैं आपका ज्यादा समय लेना उचित नहीं मानता हूं। जिस प्रश्न की हम चर्चा कर रहे हैं उसके लिए सही मायने में व्यापक पैमाने पर चर्चा करने की आवश्यकता है। इसमें अकेला ही सवाल उठाया गया है, उचित दाम या रेमुरेटिव प्राइस का। मैं मानता हूं कि पूरे खेती के क्षेत्र की जो पुनर्रचना है उसमें यह अकेला पहलू है यह जो उचित दाम की मांग चल रही है, हमें इसका बड़ा दुख हुआ कि मंत्री महोदय ने जिस ढंग से इसका जवाब दिया है। उन्होंने अपने जवाब में कहा है कि हम इस दिशा में चल रहे हैं। उनके सारे जवाब का रुख ऐसा है जैसे सरकार कुछ दान कर रही है, उनको कुछ दे रहे हैं, थोड़ा बहुत उनको राहत दे रहे हैं। मैं मानता हूं कि किसानों की यह मांग यह कोई भीख या दान की मांग नहीं है, यह उनके हकों की मांग है। वे चाहते हैं कि वे जो मेहनत करते हैं, उसकी कीमत उनको मिले, जो वाजिब दाम हैं वह उनको मिलें। इस दृष्टि से वे यह चाहते हैं, कोई राहत की दृष्टि से नहीं। इसलिए उनके हकों को पूरा करने की दृष्टि से सरकार को इस सवाल को देखना चाहिए। यह सवाल कोई आज का सवाल नहीं है। मैं अगर यह कहूं कि आज इसकी गंभीरता दिन प्रति दिन बढ़ती जा रही है तो कोई अनुचित न होगा। 1980 में जनवरी में, महाराष्ट्र में एक लम्बी डिंडी निकली किसानों की। उचित दामों के लिए जिसमें मैं शामिल था। देश में हम देख रहे हैं कि सिर्फ महाराष्ट्र में ही सारे देश में अशांति किसानों में बढ़ी है। किसानों के जीवन में अलग-अलग ढंग से उसकी प्रतिक्रियाएं उसके स्वरूप उसका असंतोष अनेक रूपों में देश भर में हम पा रहे हैं। मैं यह तो समझता हूं कि चंडीगढ़ में जो मामला हुआ किसानों के घेराव का वह सिर्फ पंजाब वाला मामला नहीं था। किसान उसमें सम्मिलित हुए सारे देश के किसान से किसान एक असंगठित समाज है जिसकी तरफ आज तक अपेक्षा की दृष्टि। देखा गया है। किसान जो इस देश का बुनियादी समाज है जिसके भरोसे सारा देश जीता है वह बुथला हुआ है उसके दिल

]डा० बापू कलदाते]

में एक ऐसी हलचल मच रही है कि वह अपने हक को प्रभावशाली, शक्तिशाली रूप में प्रकट करने की आकांक्षा को ले कर आपके सामने संगठित रूप से आ रहा है। मैं अगर यह कहूं कि आज की सरकार एक तरह से अशान्ति के ज्वालामुखी पर बैठी हुई है। किसान की अशान्ति को अगर हम ठीक ढंग से हल नहीं कर पाएंगे तो हो सकता है कि यह सरकार हो या कोई और सरकार हो इस ज्वालामुखी की ज्वाला में भस्म हो जाएगी। इतना बड़ा, इतना तीव्र इतना कठोर, इतना प्रभावशाली, इतना सामर्थ्यपूर्ण अशांति का प्रभावी दर्शन सारे देश के पैमाने पर हो रहा है। इसके लिए हम मंत्री महोदय से प्रार्थना करेंगे (क्योंकि आप खुद सोच रहे हैं कि हम रेमुनरेटिव प्राइसेज की दिशा में जा रहे हैं) आप भी उसे गंभीरता से सोचें। मैं यह जानना चाहता हूं कि आपने इसके लिए क्या से कदम उठाएं हैं? यह सवाल क्यों उठ रहा है? क्योंकि वाजिब दाम टोटल–एग्रीकल्चरल प्लानिंग नहीं सारे देश की प्लानिंग का एक हिस्सा है रेमुनरेटिव प्राइसेज।

It is not totally of the agricultural problems. It is a pan of it.

क्रय शक्ति का अभाव दरिद्रता की निशानी है। इच्छा है, शक्ति है लेकिन पैसा नहीं है। खास कर एग्रीकल्चरल सेक्टर में पिछले कई सालों से हम देखते आए हैं कि तीन चार बहुत बड़े मसले हैं जिसकी तरफ ध्यान न देने के कारण क्रयशक्ति का अभाव बढता जा रहा है। इसको अगर हम समझने का प्रयास नहीं करेंगे तो यह अभाव बढ़ता जाएगा। दो रुपए, आठ आना, चार आना ज्यादा देने से सरकार शायद संतुष्ट हो जाए लेकिन जिसकी क्रय शक्ति घट रही है वह ज्यादातर असंतुष्ट होता जाएगा। आप संतुष्ट हो जायेंगे आठ आने से लेकिन किसान के ज्यादा असंतुष्ट होने की संभावना मुझे नजर आती है। मैं मानता हूं खेती के तीन-चार सवाल महत्वपूर्ण है। एक सवाल तो यह है कि खेती पर दिन प्रति-दिन बोझ बढ़ रहा है। खेती बढ़ती नहीं है। आप बंबई पूना रोड पर चलिये आपको अभिनेताओं और अभिनेत्रियों के पोल्टरी फार्म बने हुए नजर आएंगे। ये पोल्टरी फार्म अंडा देने के लिए नहीं हैं। यह काले पैसे को सफेद पैसा बनाने के लिए है। न वहां कोई मुर्गी है और न वहां अंडों की खेती होती है।

अब महाराष्ट्र में इरीगेटेड ट्रेक को देखिए, महाराष्ट्र में मैं आपको दिखा सकता हूं। महाराष्ट्र के इरीगेटेड ट्रेक में जो सही किसान है, छोटा किसान है उसको हटाया जा रहा है और उनके खेती पर कोई डाक्टर साहब बैठे है, वकील साहब बैठे हुए हैं बैरिस्टर साहब आने वाले है. बंबई के बड़े-बड़े धनिक लोग वहां पर जा रहे हैं। महाराष्ट्र की जो खती मजदूर संबंधी कमेटी थी उस कमेटी पर मैंने भी काम किया है। यह देख कर आपको हैरत होगी, आप हैरान हो जाएंगे कि जहां-जहां इरीगेशन बढ़ रही है वहां-वहां छोटे किसान खत्म होते जा रहें हैं। तमाम छोटे किसानों की जमीनों पर धनी लोग पैसे वाले लोग पहुंच गये हैं। कुछ लोग यहां भी हैं जो छोटे लोगों को लूट कर के चल रहे हैं। महाराष्ट्र में दूसरी तरफ लैंडलेस मजदूर बढ़ रहे हैं। छोटे किसानों की संख्या घट गई है। महाराष्ट्र में जो छोटे किसान जमीन से हट गये हैं। अब वे लैंडलेस लेबरर बन गये हैं। जमीन पर बोझ बढ़ रहा है। छोटा किसान खत्म होने लगा है। यह जो बोझ है इसको उठाने के लिए क्या प्रक्रिया सारे देश भर में चल रही है? बोझ बढ़ता रहेगा और जमीन बंटती रहेगी। दूसरी, खेती का बोझ लोगों को देहातों से शहरों में फेंक देने से सवाल हल नहीं होगा। देहातों में इस बोझ को कम करने के लिए

लिए लोगों के हाथों को देहात में काम देने की व्यवस्था होनी चाहिए। यह जब तक नहीं होगा और शहरों में बड़े बड़े कल कारखाने लगेंगे, सोफिस्टीकेटेड मशीनरी आती रहेगी तो लोगों को काम कम मिलेगा और यह बोझ वैसा ही बढ़ता रहेगा। तीसरी बात यह है कि अपने देश में बहुत दफा ग्रीन रिवाल्यूशन की बात कही जाती है। जब मैं 67 से 72 तक महाराष्ट्र असेम्बली में था तो यह बात जोर से चलती थी। तब हमने कहा था कि इस देश में ग्रीन रिवाल्यूशन की जरूरत नहीं है इस देश में सही मायनों में येलो रिवाल्यूशन की जरूरत है क्योंकि वहां ड्राइ फारमिंग का मामला है। उस खेती में क्रान्तिकारी संशोधन की जरूरत है, बरसात ज्यादा गिरे तो भी येलो रिवाल्यूशन, बरसात न गिरे, अकाल हो जाये तो भी येलो रिवोल्यूशन। तो इस येलो रिवाल्यूशन को किस ढंग से हल करेंगी यह महत्वपूर्ण मामला है। चौथी बात, नैसर्गिक प्रकोपों की है। आज ही हम बाहर निकले तो दिल्ली में बरसात हो रही थी। हम लोगों को बड़ा अच्छा लगा, मौसम खुशहाल हो रहा है। लेकिन जिन देहातों में यह बरसात होती रही होगी वहां के किसान का दिल टूट रहा होगा। 2-3 दिन पहले भी दिल्ली में बरसात हो गयी थी, सारी फसल खत्म हो गयी। तो ये जो नैसर्गिक प्रकोप हैं इनसे भी काम खराब होता रहता है और सबसे बड़ी बात अगर कुछ ...है (समय की घंटी) दो मिनट मैं लूंगा। आज पहली बार बोल रहा हूं। आप मुझे माफ करेंगे। मैं दो चार मिनट ज्यादा लूंगा।

आज सबसे बड़ी बात जिसकी तरफ सब अन्य सदस्यों ने ध्यान खींचा है। वह यह है कि।

There is no comparision between the prices of agricultural commodities and the prices of essentfal things.

डीजल आदि सबकी कीमतों के आंकड़े नहीं दे रहा हूं क्योंकि बहुत लोगों ने आपके सामने आंकड़े पेश किये हैं। लेकिन अगर इंडस्ट्रियल प्राइसेस जीमेट्रीकल मैथड से बढ़ते जा रहे हैं तो हमारे अरिथमैटिकल ढंग से भी नहीं बढ़ते हैं। इंडस्ट्रियल में 3X3=9 हो जाता है मगर हमारे 2+2=4 भी नहीं होते हैं। खेती माल की कीमत बढ़ती घटती है तो थोड़ी। अगर इसको रोकना है तो मैं आप को यह सुझाव देना चाहता हूं खास करके कि जो जमीन का बोझ है उसको उठाना है और इसके लिए जो मैंने कहा है वह करना चाहिए लेकिन मैं यह बात जरूर कहना चाहता हूं कि कृषि मूल्य और औद्योगिक मूल्यों का संतुलन इस देश में अति आवश्यक बात हो गयी है। अगर हम संतुलन नहीं रखेंगे तो किसी भी हालत में कृषि को 2-4-5-10 रुपये दीजिए यह औद्योगिक मूल्य को पकड़ नहीं सकेगी और उनकी क्रय शक्ति भी दिन ब दिन घटती जायेगी।

दूसरी बात यह है कि उनके लिए आवश्यक चीजों के दामों में कटौती करनी चाहिए। आप डीजल के दाम बढ़ाने के बजाय कम से कम किसानों के लिए कुछ कम कीजिए, आप खाद के दाम बढ़ाने के बजाय किसानों के लिए कुछ कम कीजिए। ऐसी चीजें कर सकते हैं तो कुछ हल निकलेगा।

अंतिम बात मैं यह कहूंगा कि रेमुनरेटिव प्राइस के बारे में आपका एग्रीकल्चरल प्राइस कमीशन है लेकिन इसने क्या किया है? यह तो जानते नहीं हैं। हम जब डिंडी में थे तो सब किसान कहते थे कि एग्रीकल्चरल प्राइस कमीशन क्या है यह तो एडहाकिज्म है कि चलो इस साल 152 कर दिया अगले साल 152.5 कर दिया जाय।

[डा० बाबू कलदाते]

What is this Agricultural Prices Commission? WViat is the scientific basis on which they really go into the cost of production and come to a conclusion about the cost of production of a product?

कल कारखाने में तो बाजार की कीमत क्या है, रा मैटीरियल की कीमत क्या है, मजदूरी क्या है, डिप्रीसिएशन क्या है यह सारा हिसाब किताब करके उत्पादक क्षुब्ध हो जाता है। लेकिन हमको इसका पता नहीं है, न किसी किसान को पता है। आप किसान हैं। मैं आपके माध्यम से पूछ रहा हूं कि किसान को जरा जानकारी दे दीजिए कि यह एग्री-कल्चरल प्राइस कमीशन किस ढंग पर, किस बुनियाद पर प्राइसेस फिक्स करता है। ये प्राइसेज ठीक ढंग से नहीं बनाता है। मैं अंत में इतना ही कहूंगा कि :

After all. it has been' started that the industrial development of developing nations depends upon the marketable surplus of the agricultural produce.

हमारी औद्योगिक उन्नति भी हो सकती है। लेकिन आज जो मारकेट में आता है वह डिस्प्रैस सेल खासकर छोटे किसानों को बेचने बगैर दूसरा रास्ता ही नहीं होता है। अगर इस खेती के सारे काम में बढ़ावा देना है तो पूरी पुनर्रचना की आवश्यकता है। अगर इस समय पुनर्रचना नहीं कर सकते हैं तो कम से कम किसानों की इतनी मांग है कि उनके जो उचित दाम हैं, जो मेहनत की सही कीमत है, वह उनको तुरंत दिया जाय अगर यह नहीं होगा तब यह भी बात आप ध्यान में रखिए कि उनका असंतोष आपको इस जगह पर बैठने नहीं देगा।

RAO BIRENDRA SINGH: Mr. Deputy Chairman, as you would kindly appreciate, this Calling Attention Motion and the subjects to be discussed related to different Ministries. To the best of my ability I try to give some iniormation to the Ho«e on every subject. I am thankful to the hono urable Members that they have drawn the attention of the Government towards me plight of the farmers. In general I appreciate their sentiments. I also feel that the farmers need to be looked after properly and the best incentive for increasing agricultural production and to keep the farmers on their feet hi this large country is the price. Apart from other things the Government has been trying to ensure that in the mosJ important crops we give a remunerative price on the one hand and make arrangements for purchases at the support price declared on all surplus that the farmer has to offer. In the matter of foodgrains particularly we have successfully followed this policy in the past. Even in the crops for which we do not declare any minimum support price, particularly vegetables, we have also tried that the farmer does not suffer losses on account of increased production glut in the market and the slump in prices consequently. Honourable Members know that in the past we made arrangements for purchase of onions in Maharashtra and Gujarat and the Government of India suffered huge losses, up to the extent of more than Rs. 6 crores, when onion prices crashed in Maharashtra and Gujarat two years back. / This year the question has again been raised about the onion prices. We have already directed purchase operations through NAFED and the Maharashtra Cooperative Federation and they have purchased quite a substantial quantity of onions at a fixed price of Rs. 60 in. Maharashtra; more than 67,000 tonnes of onions have already been purchased during this season and prices have been fixed. Similarly, the question of potatoes in UP. We have discussed this matter in Lok Sabha also some days back; it has been raised again in this House. It is true that in some places in UP potato price went very low. But that was only after the last week of March. Before that the farmers were getting remunerative prices/ Some honourable Members raised the question of our price support policy only helping the large farmers and not looking after the small and marginal farmers. But in the matter of potatoes they will clearly see that the small farmers who did not have mush of a holding

capacity, disposed of their produce right the beginning and they could get remunerative prices of up to Rs. 80, even more than Rs. 80^ per quintal. It is the large farmers who wanted to retain their produce to get higher prices, whose hopes somehow or other were not realised. On account of heat the quality deteriorated. It is also true that the traders exploited the market when there was a rush for disposal of the produce and they cornered huge quantities and they utilised the cold storage capacity for their own purchases with the result that the farmers were left high and dry more or less. The UP Government tried to persuade the cold storage owners also to provide for the requirements of the farmers. But I am not very sure that the farmers could get much relief. The charges for storage were also raised very high. But as I have stated on the 7th of this month we asked NAFED and the U.P. Cooperative Federation to try and purchase potatoes at least quantities which would, help prices to pick up. But I am not quite satisfied with the operations that have been undertaken by NAFED.

श्री वीरेन्द्र वर्मा : मंत्री जी को क्या यह जानकारी है कि नेफेड ने मना कर दिया कि हम परचेज नहीं करेंगे।

RAO BIRENDRA SINGH; This is not correct at all. We have been following the whole matter. The U.P. Chief Minister also discussed it with rne and we had given clear directions to NAFED and also requested the Chief Minister to call a meeting of NAFED officers. NAFED does not have any purchasing agency in the market all over the country and particularly in U.P. purchases had to be by the U.P. agencies. NAFED would have suffered loss and we would have reimbursed the loss to them. But it is on account of U.P. agency not being able to purchase substantial quantities of potatoes that the problem stiil persists. It has not been solved for that reason. I shall again contact the U.P. authorities.

Already we have sent our officers to Lucknow to try and see what more could be done. We are concerned about the plight of potato growers. As the Hon'ble Members would notice it is not the small farmer who is suffering the loss. It is the general traders who had purchased large quantities who now find it difficult to get any profit on their purchases. They want the Government agencies now to move in. They purchased huge quantities when the prices fell thinking that they would get good profits.

Now I will come to the general question which all the Hon'ble Members have more or less raised because they are concerned about it. The first thing is about the Agricultural Prices Commission. Agricultura] Prices Commission is time and again being attacked. . . .

THE MINTSTER OF STATE IN THE DEPARTMENT OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI KALP NATH RAI): Correct.

RAO BIRENDRA SINGH; I do not agree with my hon'ble friends. I have always welcomed any suggestion from Hon'ble Members or from any other quarter as to what could be the better mechanism. As they know the APC is only an advisory body. The entire responsibility for fixing the price rests with the Government. We take in to account recommendatons of the APC and then take our own decision. But while taking decisions we have to see both. ways—the interests of farmers on the one hand and the interests of large number of consumers of the country on the other ihand. And farmers also are consumers of almost every agricultural produce. There would never be a farmer who will be self-sufficient in his needs for agricultural produce. Therefore, a balance has to be maintained. And we have time and again claimed that the prices we have fixed in the past are quite remunerative. We have done our best to try and keep the price at a high level for the farmers. This is also true all over the world that they—not only farmers, but producers generally—would never be fully satisfied, lt is impossible to satisfy each individual

[Rao Birendra Singh] farmer because cost of production varies from field to field and State to State. And$_i$ Sir, the best proof of the 2 p.m. benefit of the remunerative prices being paid in this country is the increased production and the production in this country has risen$_i$ as every honourable Member knows, to a very substantial extent and I think the country's farmers and our agricultural experts can be proud of the rise in our agricultural production which is higher than even what was targeted by the Planning Commission.

Sir, Mr. Ramakrishnan raised another very controversial subject which is quite unfair 'and I have replied so many times. It is not a question of wheat *versus* rice or wheat againsl paddy nor is there any question in this country of North *versus* South.

SHRI R. RAMAKRISHNAN-. 1 did not raise it.

RAO BIRENDRA SINGH; You know very well that it is the Northern States which produce the largest quantity of paddy.

SHRI R. MOHANARANGAM (Tamil Nadu): Nowadays the Southern States have beaten down the Northern States in this.

RAO BIRENDRA SINGH; I will agree mat the prices now are more in favour of paddy than in favour of wheat because in the past years we have been giving a jump of nine to ten rupees every year for paddy as well as for wheat. Now, witli the fixation of the recent price for wheat, that parity has been disturbed and it is more in favoin- of paddy. I do not know why you raised this question, lt does not go in your favour. In fact it is only wheat now for which the farmers can raise a question against paddy prices, not paddy growers against wheat growers. Rut somehow, as things are, the farmers in the Northern States, which produce the major portion of our foodgrains, are wheat growers as Well as paddy growers and, there-fore, we expect that they would somehow reconcile to the prices that we have tried to give them.

Sir, tea is have been expressed by almost every honourable Member who said that there is a glut in the market with heavy wheat harvesting" and that the prices aie falling. [assure the honourable Members, I will also talk to my honourable col_ league, the Minister in charge of Food and Civil Supplies. It is the Government's policy to see that foodgrains are purchased at the minimum support price and we will not allow the market to be exploited by the traders. Purchases have started in nearly seven thousand centres opened for wheat, as 1 have stated in the statement 1.

SHRI VIRENDRA VERMA: You said it is 6,600.

RAO BIRENDRA SINGH: But they will be increasing. As more wheat starts coming into the *mandis* they will be ir» creasing and this is not the limit. . The honourable Members would be glad to know that onl of 149,000 tonnes of wheat which arrived in Punjab I am sorry. For Punjab it is much higher. In Punjab, 2,43.934 tonnes of wheat arrived in the, *mandis* out of which 2,40,000 tonnes have been purchased, that is, 98.3 per cent.

SHRI VIRENDRA VERMA: What about UP

RAO BIRENDRA S1NGH: This has been purchased by the Government agencies. For UP, I do not have the figures.

SHRI VIRENDRA VERMA: What about Haryana?

RAO BIRENDRA SINGH: For Haryana, out of 1,49,000 tonnes that arrived in flic *mandis,* 1.42.000 tonnes or so have been purchased, and that is also about 95 per cent. They would be purchasing at a faster rales as the wheat starts arriving in. the market. Probably, the arrivals are not so heavy in U.P.

ME. Satpal Malik

rationed our policy. He knows ' very well and he himself has stated that our policy is to provide minimum support price. But the farmers, so far as the Government of India policy is concerned

are free to sell at a higher price. Now, if the farmr is not getting a higher price in the *mandis,* the traders are not paying a higher price than what the. Government agencies are paying, then it is not the fault of the Government of India.

श्री वीरेन्द्र वर्मा : जब आप डिस्ट्रिक्ट से बाहर नहीं जाने देंगे तो अपने आप गिरेंगे भाव ।

राव बीरेन्द्र सिंह : श्रीमन्, जी वह भी गुंजायश नहीं रही है। जहां हवीट जाता था बम्बई, कलकत्ता, मद्रास और दूसरी जगहों में वहां इंपोर्टेड हवीट भी इतना आ गया है कि गोदाम भरे हुए हैं । अब ट्रेडर के बस की बात नहीं है कि वहां वह ले जाए। (व्यवधान)

श्री प्यारेलाल खडेलवाल : मध्य प्रदेश में समर्थन मूल्य से नीचे गेहूं बिक रहा है। 120 रुपये चला गया है।

राव बीरेन्द्र सिंह : कहां बिक रहा है ?

श्री प्यारे लाल खडेलवाल (मध्य प्रदेश) मध्य प्रदेश के सिहोर और रायसेन में बिक रहा है ।

राव बीरेन्द्र सिंह : अगर कहीं बिक रहा है तो मैं आपसे सहमत हूं कि यह बुरी बात है । हम उसकी रक्षा करेंगे । यह चीज मैं फूड मिनिस्ट्री को बताऊंगा क्योंकि यह चीज हमारी नीति के खिलाफ है । . . (व्यवधान)

श्री रामचन्द्र विकल (उत्तर प्रदेश) : मंत्री जी मथुरा में भी यही शिकायत है कि वहां पर व्यापारियों से ज्यादा खरीद हो रही है किसानों से नहीं खरीदा जा रहा है . . . (व्यवधान)

राव बीरेन्द्र सिंह : पंजाब और हरियाणा में भी पहले यही शिकायत थी लेकिन वहां काफी खरीद हुई है ।

Similarly, about tobacco. The hon. Members talked about tobacco. in Andhra Pradesh also, 78 million kgs. of Virginia ured tobacco has been purchased already out of the total estimated production of 93 million kgs. Therefore, the situation is not so bad, or bad accordng to me, at all as the hon. Memebrs have made out. I do not know why the Andhra Pradesh Government refused the offer of ten crores which the Government of India made. For starting purchase of tobacco, on the one hand, the hon. Members say that it is not the responsibility of the State Government, they cannot purchase tobacco because they cannot export it, on the other hand, I find that all this purchase has been made by private Iraders with the help and support given by the State Government. So if the traders can purchase, why can't the State agencies purchase? It was also the responsibility of the State Government to intervene in the market if they wanted to help the tobacco growers. But the situation, as I have said, is satisfactory. The farmers are getting good prices for Virginia flue-cured tobacco.

Now, Sir, some hon. Members raised the question of cane arrears. I agree that according to the Act, interest has to be paid to farmers if payment is not made by the sugar mill within 14 days of the supply of sugareane. But I also know that this has not been happening. I do not know why. It is for the State Govmments to enforce the law. Probably the farmers themselves do not pursue the matter. They are quite satisfied, as farmers are simple people; if theyi get their money they would not run after the factories for payment of interest also. But, I hope when there' is a long tlelay in payment of arrears, the farmers would claim their interest and the State Government should help them to realise it. *(Interruption)* Rs. 187 crores is the arrear according to the present figures available out of the total value of cane supply being Rs. 655 crores.

श्री सूरज प्रसाद : अगले साल का बोल रहे हैं या इस साल का ?

राव बीरेन्द्र सिंह : इसी साल का।

श्री सूरज प्रसाद : लास्ट ईयर का बोलिये।

RAO BIRENDRA SINGH: Now I come to the parity in prices. As I said earlier on many occasions, we have amended the terms of reference of the Agricultural Prices Commission. We have directed them to take into account Ihe difference in terms of trade as between the agricultural produce and the non-agricultural produce or goods, particularly the goods which the farmer has to purchase.

श्री प्यारेलाल खंडेलवाल : ए०पी०सी० में एक प्रतिनिधित्व मढ़ाने के लिये आप क्या कर रहे हैं ?

श्री वीरेन्द्र वर्मा : पहले पैरिटी का जवाब दे दिजिए फिर इसका जवाब दे देना।

RAO BIRENDRA SINGH; This i» the principle laid down. The .A.P.C. keeps it in view. I would not like to go into details as to how they calculate. But what the hon.. Members have suggested is t'ne system which the A.P.C. is following taking into consideration the rent of land. minimum wages to be paid to farm la-. hour, transpor charges and the price of essential inputs that he has to riiake. Everything is calculated and it is on the basis of that that a price is recommend ed. Profit is also provided. It is not just the cost of production for a crop. As I said because the production differs from place to place, there has to be some average figure that has to be struck in this matter and that probably may not be very much acceptable to farmers who are not very efficient in agricultural practices or in States where the cost of production is high on account of various factors in cluding climate, irrigation, nature of soil and various otTier reasons. But it is generally acceptable to farmers who follow good agricultural practices. They get a profit of 10 per cent or more.

These are the few things which the hon. Members wanted to know. If they want to know, the cost of production of potatoes in U.P. has been calculated. For the last year, it was Rs. 39]- per quintal. It may have risen slightly. But at'e price We have fixed is Rs. 50|. If the potato is not of the quality which could be kept for some time or which has already deteriorated due to heat, We cannot blame agencies if they do not purchase *thai* potato or if that is not acceptable to, our purchasing agencies. The consumers or the traders will naturally purchase .it af a lower ptico. It is not for that kind of potato that we have started purchasing operations.

श्री वीरेन्द्र वर्मा : मान्यवर, यह बता दीजिए कि पिछले पांच सालो से 50 रुपये क्विंटल ही क्यों फिक्स करते रहे हैं ? गवर्नमेंट जब भी मुकर्रर करती है वह 50 रुपये ही फिक्स करते है, ऐसा क्यों ?

RAO BIRENDRA SINGH: Mr. Virendra Verma, you are not right ip this. We have not fixed any support price. lt is only in times of distress that we fixed the price at which our agencies start purchasing. it is not that we fix this price from year to year. If the potato grower, get Rs. .50'-, they should be quite satis-tied because with that they can make some profit. If they have been getting higher prices, they were not checked. Nobody wianted that they should get lower price. 1 do not want to depress the prices. I think the hon. Members are satisfied that we are doing our best for the farmers.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: We can now adjourn for lunch.

सदन की कार्यवाही तीन बजे तक के लिये स्थगित की जाती है।

The House then adjourned for lunch at fifteen minutes past two of the clock.

The House reassembled after lunch at three minutes past three of the clock.

The Vice-Chairman (Shri Syed Rah. mat Ali) in the Chair.