

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): Please conclude.

DR. BHAI MAHAVIR: I am concluding. There is another enquiry to which there is a reference. One of the contractors tampered with the permit which he has been given. He forged the permit. An enquiry was ordered. Now, this is a matter on which the State Government took action. The officer who conducted the enquiry came to the conclusion that the contractor should be charged under sections 420, 467, 468, 471 and 379 of the Indian Penal Code and sections 41 and 42 of the Indian Forest Act. But no action was taken against him under the sections of the Indian Penal Code. Only the concerned Forest Act sections were applied against him. But he refused to pay the amount. Rs. 500 was charged as the fine and the timber was returned to him. So, this is continuing. The question is the Forest Department itself is involved and there is a direct safe route suggested both where the timber can be smuggled out and how it can reach the Jagadhari timber market. The railways provide the safest conduit because there are no check-posts or police posts. The Government has set up an Ecology Department. One of our very distinguished colleagues of the other House has been made Minister in charge of environment. What is environment? How is it going to be saved if at this rate we are going to destroy our forest wealth and our Chief Ministers and their colleagues are blamed for direct involvement in this. Therefore, this is a matter where the police machinery is made ineffective, where criminal cases are sheltered and the provisions of law are not being applied to formally. So, I would like to ask the hon. Minister here—although he is busy in his gossip. (Time bell rings) he would not listen to your bell also—to bring this matter to the notice of the Prime Minister for proper action at the party end and at the governmental level because

these are the things which should not be taken from the party angle. It involves the interest of the whole country and its economy.

### THE POWERS OF ATTORNEY (AMENDMENT) BILL, 1982

THE DEPUTY MINISTER IN THE  
MINISTRY OF LAW, JUSTICE AND  
COMPANY AFFAIRS (SHRI GHU-  
LAM NABI AZAD): Sir, I move:

"That the Bill further to amend the Powers of Attorney Act, 1982, be taken into consideration."

This Bill is a very short one and I hope also a non-controversial one. It seeks to amend the Powers-of-Attorney Act, 1982, which has been in force for a century. On the whole the Act has worked well. But in the light of its policy of modernising and updating the laws, the question of its revision was considered by the Government in the light of the recommendations of the Law Commission on this Act. This Bill is the result.

It is noticed that although the Act deals with powers of attorney, it has nowhere defined that expression and it does not state what a power of attorney is. Hence for understanding this expression used in the Act, it is necessary for individuals to consult Law Lexicons and other authoritative legal treatises. To obviate this difficulty and to make the Act self-contained, it is proposed to add a definition of the expression 'power of attorney'.

Section 4 of the Act provides for the deposit of powers of attorney in High Courts and for the issue of certified copies of such powers by the High Courts. These copies, without further proof, would be sufficient evidence of the contents of the documents. It is proposed to make this facility available also to persons who

live at places far away from the High Courts. To achieve this object, which would result in decentralisation, the Act is being amended so as to enable the deposit of powers of attorney in the district courts also and for the issue of certified copies thereof by such courts. This provision should be of benefit to persons living in mofussil centres far away from the High Courts.

Section 5 of the Act, as at present worded, gives the impression that the marriage of a minor, which is prohibited by the Child Marriage Restraint Act, is permitted and that a married woman, who is minor could execute a power of attorney. The general rule of law as contained in section 183 of the Contract Act is that any person who is of the age of majority according to the law to which he is subject and who is of sound mind may employ an agent. Under the Child Marriage Restraint Act, the minimum age of marriage for a woman is 18 years which is also the normal age of majority. Further, a minor does not cease to be one merely because she is married. Therefore, it is proposed to delete the reference to a woman who is a minor so as to make it clear that a minor, whether married or unmarried, does not have the power to appoint an agent or execute a power of attorney.

The Bill seeks to achieve these objects. I would, therefore, commend this measure to the House.

*The question was proposed.*

**THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN):** There is one amendment by Shri Shiva Chandra Jha for reference of the Bill to the Select Committee.

**SHRI SHIVA CHANDRA JHA (Bihar):** Sir, I beg to move:

"That the Bill further to amend the Powers-of-Attorney Act, 1882, be referred to a Select Committee of

the Rajya Sabha consisting of the following members, namely:

1. Shri R. R. Morarka
2. Shri Biswa Goswami
3. Shri Nepaldev Bhattacharya
4. Shri Dipen Ghosh
5. Shri Shridhar Wasudeo Dhabe
6. Shri G. C. Bhattacharya
7. Prof. Sourendra Bhattacharjee
8. Shri Hari Shankar Bhabhra
9. Shri Rameshwar Singh
10. Shri Hukmdeo Narayan Yadav
11. Shri Kalraj Mishra
12. Shrimati Mohinder Kaur
13. Shri Shiva Chandra Jha

with instructions to report by the first week of the next Session."

*The question was proposed.*

**SHRI SUKOMAL SEN (West Bengal):** Mr. Vice-Chairman, Sir, actually I have nothing much to say on this Bill. But I would like to seek some clarifications from the hon. Minister.

The Law Commission in its Sixty-eighth Report suggested dropping of the Act and replacement of this Act by a new bill since it had become archaic. They wanted replacement of the Act by a new one. But now, instead of replacement of the entire Act, the Government has sought to introduce some amendments only. So I would like to know from the hon. Minister as to why they have not acted according to the suggestion of the Law Commission in replacing the entire Act.

The second point that I want to be clarified is this. In clause 4 of the amending Bill, it seeks to omit the words "lunatic" or "bankrupt", "lunacy" and "bankruptcy". Now if

[Shri Sukomal Sen

you look at section 3 of the original Act, it reads like this:

"Any person making or doing any payment or act in good faith, in pursuance of a power-of-attorney shall not be liable in respect of the payment or act by reason that before the payment or act, the donor of the power had died..."

The word "died" remains, but the other words are omitted:

"...or become lunatic or unsound mind, or bankrupt or insolvent, or had revoked the power..."

According to the new amendment, the *bonafide* of the power of attorney is not in question if the donor had died. But if the donor had become lunatic etc. according to the new amendment the power of attorney's *bonafide* may be put in question. I do not know why "lunatic", "or bankrupt", "lunacy" and "bankruptcy" have been omitted from the original Act. It may be that in the original Act, there may be some repetition. I would like to know whether it is because of repetition that they have been omitted, or for some other reasons. This point may be clarified.

SHRI P. N. SUKUL (Uttar Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, I stand to support this rather very simple and innocuous Bill known as the Powers-of-Attorney (Amendment) Bill, 1982.

This Bill is the direct consequence of the recommendations of the Law Commission as contained in its Sixty-eighth Report. In that Report, the Law Commission said that though the Act does not need reform in many matters of substance, the structure of its sections is at many places rather antiquated. A few provisions have become obsolete by the passage of time and therefore in the circumstances, it is desirable that the whole Act should be replaced instead of some amendments being carried out in the various sections. This was the re-

commendation of the Law Commission. However, our Government is of the view that since the Law Commission has itself suggested certain amendments to the Act, all these amendments do not necessitate any radical or substantial change in the Act itself which has very well served the purpose for the last one century and only those amendments that are necessary should be incorporated in the Act and the Act should not be replaced by a new one. Accordingly this Bill is under our consideration.

The Law Commission felt that since the original Act does not contain any definition of the powers of attorney, a definition should be inserted therein and accordingly a definition is now being inserted in the Act through this Bill. Sir, this insertion is, therefore, in accordance with the suggestion of the Law Commission.

Section 2 of the original Act deals with the effect of power of attorney and in the original Act there are certain repetitions of words with the same meaning, with the same import. For example, the word "assurance" has been used as well as the word "instrument." "Assurance" is covered by the word "instrument" and therefore this is proposed to be omitted. It is perfectly in order.

Section 3 indemnifies the holder of a power of attorney against the acts done by him before notice of death is given. In section 3 certain words like "lunatic" or "bankrupt" or "bankruptcy" are there. They are proposed to be omitted because their import is already covered under the term "of unsound mind." Once you say "of unsound mind", then you need not repeat all these things. That is why this proposal is perfectly in order.

According to section 4 of the original Act, the original instruments creating power of attorney are to be deposited in a High Court and copies are to be issued by the High Court. Since it is proposed to extend this

facility to those living in the districts at considerable distances from the High Courts by allowing instruments to be deposited in a District Court also and copies to be issued by the District Courts, this is a very good proposal and there cannot be any controversy about it.

As regards section 5 of the principal Act, as explained by our new Deputy Minister, for the words "A married woman, whether a minor or not, shall, by virtue of this Act, have power, as if she were unmarried and of full age," the words "A married woman of full age, shall, by virtue of this Act, have power, as if she were unmarried," shall be substituted now. Now, even if she is married and a minor, she cannot issue a power of attorney. Therefore, this section is also being amended.

Since all these amendments that are proposed in the Bill are perfectly in order, I support this Bill.

**THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN):** For the information of the Members, the hon. Health Minister will make a statement on the President's health at 4.15 today.

Now, Mr. Babul Reddy... Not here.  
Shri S. C. Jha.

**श्री शिव चन्द्र झा :** उपसभाध्यक्ष महोदय, इसके अन्दर जो भी इनकी भावना हो, ये एक अच्छाई इस संशोधन द्वारा पावर आफ अटार्नी वाले ऐक्ट में कर रहे हैं। स्टेटमेंट आफ आवर्जेंट्स एण्ड रीजंस जिसको कहते हैं उसके अनुसार हाई कोर्ट में ओरिजिनल इन्स्ट्रुमेंट रहेगा और वह क्योंकि बहुत दूर है इसलिये लोगों के पास पहुंचाने के लिये हर डिस्ट्रिक्ट कोर्ट में को भी पावर दे रहे हैं। मैं पूछना चाहता हूं कि यदि इसमें, सो काल्ड डेवलेप्ड मीन्स आफ कम्युनिकेशन जहां हैं, डिस्ट्रिक्ट में, वहां के रहने वालों को आप ज्यादा दूर वाला समझते हैं तो मैं समझता हूं कि सब-डिवीजन में रहने

वाले भी दूर हैं। मधुबनी जैसा जिला उसका सब-डिवीजन बहुत दूर है। कहने का मतलब यह है कि जब डिस्ट्रिक्ट कोर्ट में कर रहे हैं तो सब-डिवीजनल कोर्ट में क्यों नहीं कर रहे हैं? इसको आपने क्यों नहीं किया? सब डिविजनल कोर्ट में भी होना चाहिये। और जो बातें हैं सुपरफीशियल इट में लुक सो सो लेकिन अब चूक कोर्ट के मुत्तलिक पावर्ज आफ अटार्नी के मुत्तलिक यह कायदे हैं उसके विषय में मैं दो चार बातें कह देना चाहता हूं। अभी जो हमारा ज्यूडिशियल सिस्टम है, कोर्ट्स की बनावट के रूप में परिवर्तन की जरूरत है। अभी जो आपका सिस्टम है न्यायालयों का उसमें जजेज की बहाली करने का जो सिस्टम है वह अप्वाइंट-टिव है, आप जजेज अप्वाइंट करते हैं। हमारा समाज डेमोक्रेटिक समाज है और उसका आदर्श यह कहता है कि चाहे न्यायालय के आदमी को, मजिस्ट्रेट सिविलसर्विस का आदमी हो, चाहे पुलिस के महकमे का आदमी हो हमारी कोशिश यह होनी चाहिये कि उसका हैड इलेक्ट्रिड हो। जनता द्वारा हो। मेरा कहना है कि यह एक पाम कर के यदि आप यह समझते हैं कि हम कमाल कर रहे हैं तो उससे भी बड़ा कमाल होगा यदि आप जजेज को भी इलेक्ट्रिड बना दें। इसके बारे में आप सोचें। आप हंसे नहीं, दुनिया में ऐसे पूंजीवादी देश हैं जहां पर जजेज इलेक्ट्रिड होते हैं। सभी वहां पर अप्वाइंटिड नहीं होते हैं। वह पूंजीवादी समाज कौन है, अमरीकी ही समाज है जो पूंजीवाद का हैड है। वहां पर कैलिफोर्निया में सकिट कोर्ट के जज इलेक्ट्रिड होते हैं। फेडरल कोर्ट और सुप्रीम कोर्ट के नहीं होते हैं। यह बात सही है लेकिन लोअर कोर्ट के जज इलेक्ट्रिड होते हैं। हिन्दुस्तानी जिसका नाम दलीप सिंह साह है वह कैलिफोर्निया में विद्यार्थी था। पढ़ने के बाद वहां सेटल हो गया। वह मैथिमेटिक्स का विद्यार्थी था और बाद में खेती का काम करने लग गया। बीच में

[श्री शिवचन्द्र झा]

भावना हुई कि थोड़ी सी पोलिटिकल एक्टिविटी हो जाए और वह सर्किट कोर्ट के जज के लिए खड़ा हो गया और वह इलेक्ट हो गया। उसके बाद धीरे धीरे वह हाउस आफ रिप्रेजेंटेटिव में भी गया। वह एक अलग बात है। इस तरह से लोअर कोर्ट जो वहां पर है वहां जज इलेक्टिड होते हैं। ऐसा पूर्वावादी समाज में हो रहा है। वह जनतन्त्र का तंकाजा है। फेडरल कोर्ट और सुप्रीम कोर्ट में नहीं है अमरीका में लेकिन लोअर कोर्ट में यह है। ऐसे हम भी शुरू कर सकते हैं। मेरा कहना है कि आप कोर्ट में अभी जोजेज कोअप्वाइंट करने का तरीका है आप इसको इलेक्टिव बनाने के लिए मोचें। हाईकोर्ट का नहीं कर सकते हैं तो थोड़ी देर के लिए कम से कम डिस्ट्रिक्ट कोर्ट के जजज इलेक्टिड हो सकते हैं। अब सवाल यह पैदा होता है कि उनको चुनेगा कौन? उसका एक इलेक्टोरल कालेज होगा। वह इलेक्टोरल कालेज क्या है। यह वहीं है जितने जिले में प्रेक्टिसिंग लायर हों, जिस जिले का जज अप्वाइंट करना हो उस जिले के सारे प्रेक्टिसिंग लायर जो होंगे वे अपना एक इलेक्टोरल कालेज बनाएंगे और उन्हीं में से आदमी जो मात मात का कम से कम तजुर्बा रखता हो वह खड़ा हो। यही नहीं कि ग्राम जनता उसको चुनेगी। समझने की यह बात है कि इस तरह से इसमें जनता का पार्टिसिपेशन हो जाएगा, जिसको डेमोक्रेटाइज करना कहते हैं यह हो जाएगा। यह सिलसिला चलेगा। इस बात की मैं आपके सामने रखना चाहता हूँ कि जजज इस तरह से इलेक्टिड हो जाएंगे यदि आप ऊपर से नहीं सुप्रीम कोर्ट या हाई कोर्ट से नहीं कर सकते हैं तो डिस्ट्रिक्ट लेवल तथा सब डिवीजन लेवल पर शुरूआत करें। उसके लिए यदि संविधान में संशोधन करना पड़े तो वह भी करें। इससे जनतन्त्र फ्लोरिश करेगा। अन्तिम बात है अटार्नी की, इसमें बात दूसरी है लेकिन उसी से सम्बन्धित है। अटार्नी के साथ जो एडवोकेट है अटार्नी है

अमरीका में सब वकील अटार्नी कहलाते हैं कहते हैं आपका अटार्नी कौन है तो मेरा कहना यह है कि जो छोटे वकील हैं, जिनको प्रेक्टिस अभी ज्यादा नहीं है, अर्निंग ज्यादा नहीं है जिन्होंने अभी शुरू किया है ऐसे जो परिस्थितियाँ हैं इनको मुधारने के लिए आप वकीलों की कोअपरेटिव बनावें। इस तरह की फिजा कि वकीलों के लिए कोअपरेटिव चल रही हो। एक हवा बनाई जा रही है। तो मैं कहता हूँ लायर्स के कोअपरेटिव हों, अटार्नी इन जनरल का कोअपरेटिव हो ताकि जो नये और छोटे वकील हैं उनकी कुछ सहायता हो सके और उनकी अर्निंग हो सके। बड़े-बड़े वकीलतखानों में हाई कोर्ट और सुप्रीम कोर्ट में बड़े-बड़े वकील मगरमच्छ की तरह से बन कर बैठे हैं और पैसा कमाते हैं। लाख-लाख रुपया कमाते हैं और छोटे जो स्टार्टर्स हैं उनको मौका नहीं मिलता है, तो उस हो एक नया इंसेंटिव होगा। इससे भी फिजा बदलेगी। तो ये सब बातें पावर आफ एटार्नी के बारे में है।

इसलिए मैंने, एक बात बताई है कि आप सब डिवीजन पर भी ले जाईये और इन्स्ट्रूमेंट डिस्ट्रिक्ट जज में रहेगा। दूसरी बात इस सबके मुत्तालिक जब आप सोचते हैं तो आपको थोड़ा प्रायर आउट लुक लेकर सोचना चाहिए। ये दो मूद्दे मैंने आपने सामने रखे हैं और ऐसा करने से इसका एनलार्जमेंट होगा। आपने साइनर को नैरिड कर दिया है, हटा दिया है, यह सब ठीक है, लेकिन इसको लेकर संशोधन की जरूरत है? मैं चाहता हूँ इसलिए आप इसे सिलेक्ट कमेटी में भेज दें। यदि इस रूप में आप रखते हैं और यदि संशोधन मत्र डिवीजन कोर्ट में ले जाने का आप नहीं जोड़ते हैं क्योंकि अभी जो आप इस तरह से बिल लाते हैं, (सम्बन्ध की घंटी) तो प्रेस्टिज के साथ आते हैं। यह हमारा प्रेस्टिज है और कुछ शब्द भी इधर उधर हो जायेंगे तो शान के खिलाफ होगा। तो प्रेस्टिज इश्यू आप बनाते हैं हालांकि इसको अन्तिम समय पर भी आप कम से कम यहाँ

सब डिबीजन कोर्ट को भी जोड़ दें तो थोड़ा अच्छा होगा। लेकिन और बातों को जोड़ने के लिए इसका सिलेक्ट कमेटी में जाना जरूरी है इसलिए मैं इसका विरोध करते हुए इसको सिलेक्ट कमेटी में भेजने की सिकायिश करता हूँ।

SHRI HARI SHANKAR BHABHRA  
(Rajasthan): Mr. Vice-Chairman,...

श्री हुबमदेव नरायण दादव (बिहार) :  
हिंदी में बोलिए।

श्री हरि शंकर भाबड़ा : वास्तव में इस  
बिल पर कोई बहुत बड़ी...

SHRI U. R. KRISHNAN (Tamil  
Nadu): You started in English. So  
you "sh in English.

श्री हरि शंकर भाबड़ा : आधा  
अंग्रेजी में बोलूंगा, आधा हिन्दी।

My first objection to this Bill is that since the 68th report of the Law Commission was submitted in March 1977 why for such minor amendments the Government took five years. The Government must think over it, if these reports could be taken so lightly. Of course, now you have brought the recommendations of the Law Commission's report. And they are not major amendments. They are minor amendments. But this could have been done much earlier if the Government had given importance to this Law Commission's report. I think this shows the tendency of the Government, how the Government and the Law Department are working. If the Law Department is working in this way, then what will happen to other Departments? We can easily imagine it. This is my first objection. These amendments should have been brought much earlier. It has been brought late. Then again the Law Commission reported that there should be a new Act. Whatever amendments have been introduced here, practically they

have changed the whole law. But one or two minor things are left out. For example, there is the re-arrangement of the paragraphs in Section 2 of the original Powers of Attorney Act. The Law Commission said that it does not appear that these are sub-sections of Section 2. They should have been re-arranged to show that they are sub-sections of Section 2. This has not been done. Similarly, will not the Law Minister think it proper that the time has come when this Act should have been extended to the State of Jammu and Kashmir also? They could have done it. There are only two things: Re-arrangement of Section 2 and applying the Act to Jammu and Kashmir. They have left out these two things. Otherwise, you have taken into consideration all the other things. These two points which I have mentioned, should also have been taken into consideration and included, and the Law Minister could have brought a new Bill.

मुझे लगना है कि 1882 के नाम से थोड़ी चमक होती है अच्छा होता कि इसको 1982 कर देने, कोई आपत्ति नहीं होती। आपको कुछ लम्बा चौड़ा संशोधन नहीं करना पड़ रहा है। मामूली संशोधन है 1982 का एक्ट कर देते। वैसे अप्रॉक्स में लॉ कमीशन ने यह सब कुछ दे दिया है, कोई बात छोड़ी नहीं है। आप के लिए करने के लिए कोई काम नहीं छोड़ा। आप उसे आसानी से कर सकते थे, लेकिन आप ने नहीं किया। क्यों नहीं किया, यह आप जानें। मैं समझता हूँ कि किया जा सकता था। लॉ कमीशन की रिपोर्ट को आप ने पूरे तौर से स्वीकार कर लिया है यह मालूम होता है, लेकिन इस में लगना है कि शायद जानबूझ कर आप पूरा स्वीकार न करने की नीयत से थोड़ा बहुत छोड़ देने हैं। ये बातों के बारे में मुझे आप का

[श्री हरि शंर भामड़ा]

ध्यान आकर्षित करना था, वह मैंने किया है ।

एक बात मैं जुडीशियरी के बारे में कहना चाहता हूँ । अभी आप ने लोक सभा में कुछ दिनों पहले पेंडिंग केसेज के बारे में श्री न्यायपालिका में जजेज की नियुक्तियां न करने के बारे में प्रकाश डाला था । हाई कोर्ट्स में जजेज की 61 और एडीशनल जजेज की 30 पोस्ट खाली पड़ी हैं और भरी नहीं जा रही हैं । आप ने कह दिया कि उस की प्रक्रिया बड़ी जटिल है, स्टेट गवर्नमेंट से रिकमेंडेशन्स आनी चाहिए, इस लिए देर हो रही है । लेकिन आर्टिकल्स आते रहते हैं, आवाजें उठती रहती हैं कमिटेड जुडीशियरी की । इस से लोगों के मन में शंका यह हो रही है कि कहीं न कहीं कुछ लोग बैठे हुए हैं जो जानबूझ कर जजेज का एपोइन्टमेंट नहीं होने दे रहे हैं क्यों कि उन को अल्टीमेटली कमिटेड जजेज लाने हैं, कमिटेड जजेज नहीं मिल रहे हैं, इस लिए इन एपोइन्टमेंट्स में डिले हो रहा है । यह गलतफहमी पैदा की जा रही है । अगर यह गलतफहमी है तो सरकार को इस को दूर करना चाहिए । अगर यह गलतफहमी नहीं है, वास्तविकता है तो सरकार को इस बारे में साफ तौर से बयान देना चाहिए, जो खाली जगह पड़ी हुई है हाई कोर्ट्स में जजेज की और अतिरिक्त जजेज की उन को भरना चाहिए तुरन्त ताकि पेंडिंग केसेज को डिस्पोज करने में हाई कोर्ट्स को मदद मिले । बाकी बातें बहुत हैं । मैं समझता हूँ कि इतना पर्याप्त है । वैसे मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ ।

SHRI SANKAR PRASAD MITRA (West Bengal): Mr. Vice-Chairman, Sir, I rise to support this Bill. I am glad that pursuant to the recommen-

dations of the Law Commission made in 1977, at last this amending Bill has been brought before the House.

My hon. friend, Mr. Shiva Chandra Jha, has made two suggestions. One of his suggestions I am inclined to support. But I am afraid I cannot agree to his other suggestion. His first suggestion is that under clause 5 of the Bill, registration can be effected in the District Courts. This provision has been introduced because the Government wanted to give facilities to people living in the villages to go to District Courts for the purpose of registration, instead of to High Courts, which may be situated far away from their places of residence. I think the Union Government should think of including the Sub-Divisional Courts as well, because there are many villages which are far removed from the District Courts and for those villagers to go to the District Courts for the purpose of registration is itself an expensive proposition. It may be that the machinery in the Sub-Divisional Courts is not ready all over India up till now and that is why perhaps the Union Law Minister has not included Sub-Divisional Courts in this clause. But there are States like West Bengal where the machinery is ready. And I think there will be no difficulty if registration is allowed in Sub-Divisional Courts.

With regard to the other suggestion of my hon. friend, Mr. Shiva Chandra Jha, about elected judges, I am afraid I cannot agree. I cannot agree for the simple reason that he has spoken of California only. I know that in the United States, in the State courts, the judges are elected. I had been to various places in the United States. I have visited various places from one end of the United States to the other. I had been to all the principal cities in the United States. And almost uniformly I had heard from the advocates practising in the State courts that this elective system of judges was not working well under the US Constitution because through

this process of election, politicians, social workers businessmen etc. are getting elected as judges of the State courts without any legal training at all.

**SHRI SHIVA CHANDRA JHA:** Mr. Mitra, that is the great propaganda, the perennial propaganda made by the American private enterprise. Anything that is done by the State or the society is not good, is not efficient. For instance, I had been to a country hospital. There the doctor incharge said that you go to any private doctor. So, they are trying to denigrate the whole public sector, social sector. That is the point.

**SHRI SANKAR PRASAD MITRA:** I am not referring to the war between the private sector and the public sector in the United States. I am only reporting to you, Sir, what has been stated to me by some advocates in the United States all over that country that in their elective system, so far as the State courts are concerned, politicians, social workers, businessmen, etc., without any legal training whatsoever, are getting elected as judges. And that is posing a serious problem for them. Therefore, Sir, I am sorry to say that I cannot agree with this suggestion of Mr. Jha. But I support his other suggestion, viz. that facilities for registration should be given to people in sub-divisional courts.

**श्री हुसमदेव नारायण थावर :** उप-सभाध्यक्ष महोदय, मैं भी श्री शिव चन्द्र झा जी की उस राय का हूँ कि जब विधि आयोग की सिफारिश के मुताबिक विधि मंत्री जी भारत की जनता को यह सहूलियत दे रहे हैं कि उच्च न्यायालय में लोग नहीं पहुँच सकते थे इस लिये जिला न्यायालय में वे लोगों को ले गये और वहाँ तक वह जा सकते हैं, यह अच्छी बात है लेकिन इस के साथ ही मैं कहना चाहता हूँ कि आज भी भारत के अन्दर 5 लाख 75 हजार

126 गांवों में 2-1/2 लाख गांव ऐसे हैं जो कच्ची सड़कों से भी जुड़े हुए नहीं हैं। तो जहाँ ढाई लाख गांव कच्ची सड़क से भी न जुड़े हों और चार महीने तक जिन गांवों के लोगों को पाखाने जाना भी दुर्लभ हो जाता हो—यहाँ तक कि हम लोग और शिव चन्द्र जी जिस इलाके से आते हैं वहाँ तो 3 महीने तक लोग पाखाना भी क्या कहते हैं कि हांडी में करते हैं और फिर उसे बाढ़ के पानी में बहाते हैं, तो अगर आप सुविधा देना चाहते हैं और आप की यही मंशा है कि लोगों को ज्यादा सहूलियत मिले तो इस को अनुमण्डल न्यायालय तक अगर ले जायेंगे तो ज्यादा अच्छा होगा और इस में सरकार को कोई खर्च भी ज्यादा होने वाला नहीं है और इस में सरकार का कोई नुकसान भी नहीं होने वाला है क्योंकि जनता को सुविधा देना आप का लक्ष्य है। तो ऐसा होने में जनता को सुविधा भी प्राप्त हो जायगी और दूसरे मैं यह बात इस लिये भी कह रहा हूँ कि इस में लिखा है कि जो विवाहित होंगे उन को पहले यह हक था या नहीं, न भी रहे तो मैं यह कहना चाहता हूँ कि अव्यस्क में, कम उम्र में शादी न हो इस की व्यवस्था होनी चाहिए, कम उम्र में शादी न हो इस को रोकना प्रधान काम होना चाहिए और अगर कोई ऐसे सामाजिक नियम है और ऐसे कोई सामाजिक रीति रिवाज हैं कि जिन के चलते कहीं किसी की शादी कम उम्र में हो गयी तो 18 या 19 वर्ष की लड़की को दो-दो बच्चे पैदा हो जायें तो क्या उस बच्चे को आप कहेंगे कि यह अनलाफुल चाइल्ड है। कानून के मुताबिक 21 वर्ष की या जो भी उम्र आप कानून में देते हैं शादी के लिये, उस से कम उम्र के आदमी की शादी हो जाय, यह ठीक है कि उस से कम उम्र में शादी नहीं



[श्री हुक्मदेव नारायण यादव]

करनी चाहिए, लेकिन अगर शादी हो जाय और बच्चे पैदा हो जायें तो क्या आप कह सकते हैं कि यह बच्चा चूँकि कानून द्वारा जो उम्र उस के पिता की होनी चाहिए वह शादी के समय नहीं थी, कम उम्र में यह पैदा हुआ इस लिये उस बच्चे को हम कानूनी बच्चा नहीं मानेंगे और उस बच्चे को क्या आप उस के अधिकार में वंचित कर देंगे ? तो यह जो सामाजिक कुरीतियाँ चल रही हैं उन में यह सामाजिक व्यवस्था ऐसी है कि जिस में अगर कम उम्र में शादी हो जाती है और बच्चे पैदा हो जाते हैं और यहां तो खाम तौर से एक ऐसा समाज है कि जिस में कम उम्र में ही बच्चे पैदा हो रहे हैं । और कम उम्र में विधवा हो जाती हैं तो कानून लाख बना दो लेकिन विधवा विवाह नहीं हो पाता है तो उन विधवाओं के लिए या ऐसे लोगों के लिए जो कम उम्र में सामाजिक व्यवस्था के कारण शादी कर लेते हैं, उनके ऊपर भी इस कानून में कहीं न कहीं कोई प्रावधान होना चाहिए ।

तीसरी बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि जो व्यापक रूप से हरिजन भाषड़ा जी उठा रहे थे । मैं कानून मंत्री का ध्यान इस ओर आकर्षित करना चाहता हूँ कि इस सदन में मैंने कई बार यह मामला उठाया और श्री शिवचन्द्र झा जी ने भी उठाया, वह एक बुनियादी मुद्दा है । हाई कोर्ट के जज जो आप नियुक्त करते हैं चीफ मिनिस्टर, चीफ जस्टिस और गवर्नर ने तीन आदमी मिलकर जिसको चुनते हैं जिसकी सिफारिश करते हैं, आप उसको बहाल करते हैं । मैं आपसे पटना हाई कोर्ट के बारे में कहना चाहता हूँ कि आप कमीशन बैठाइये, जब से पटना हाई कोर्ट बना तब से दो बार बिहार के चीफ मिनिस्टर बैकवर्ड क्लास के बने तो दो बार एक एक बैकवर्ड क्लास का जज बन सका । जब बी०

पी० मण्डल मुख्य मंत्री बने थे तो कन्हैया लाल बैकवर्ड कम्युनिटी के जज बने और दूसरी बार जब श्री कर्पूरी ठाकुर मुख्य मंत्री बने तो श्री पी० मण्डल वहां के जज बने । तो जब से हाई कोर्ट ने जन्म लिया है तब से आज तक एक भी बैकवर्ड हरिजन, शूडूल्ड कास्ट या शूडूल्ड ट्राइब का उसमें जज बना ही नहीं और जो प्रक्रिया है उसमें आगे भी बनेगा नहीं क्योंकि जो जज की नियुक्ति होती है तो एक सीनियर ऐडवोकेट के पैनल जो हाईकोर्ट में बनाया जाता है उस सीनियर ऐडवोकेट के पैनल में ही हरिजन को नहीं जाने दिया जाएगा । जहां देखा जाता है कि शूडूल्ड कास्ट या शूडूल्ड ट्राइब का है या बैकवर्ड कम्युनिटी का है तो कहते हैं इसको सीनियर ऐडवोकेट के पैनल में मत जाने दो । जिसको दस्तखत करना नहीं आता' मैं कहता हूँ कि अभी पटना हाई कोर्ट में जो ऐडवोकेट जनरल बनाये गये हैं, बहाल किये गये हैं, आप उनका लिखा हुआ कागज मंगाइये, अगर उनकी अंग्रेजी एक पन्ने में 10 लाइनें गलत नहीं लिखी होंगी तो हुक्मदेव नारायण यादव आपकी गुलामी कबूल कर लेगा । जो ऐडवोकेट जनरल 10 लाइन नहीं लिख सकता है उसको बहाल किया गया है । कहा जाता है कि एक बार कमीशन के सामने वह ब्रह्म कर रहे थे तो उन्होंने "ही वाज गो" अंग्रेजी में कहा । "ही वाज गो" उन्होंने कहा कमीशन के सामने वह आज ऐडवोकेट जनरल है । लेकिन पैरवी है, लाबी है, जाति है तो बहाल हो गये । हम लोग नारा लगाने रहें—गज-पाट किस की हाथ, अंग्रेजी भाषा ऊंची जान । जिसके पास अंग्रेजी भाषा है, ऊंची जाति है वह एक नम्बर पर चला जा सकता है । न अंग्रेजी जानता हो, न ऊंची जाति का हो तो कहीं कोई स्थान नहीं मिल सकता है । ऊंची जाति के लोग बहाल होते हैं । तो मैं कहना चाहता हूँ कि पटना हाई कोर्ट में जो जज आज बहाल हो, मैं बर्नोनी देता हूँ कि आप एक कम्पटीशन कराइये आल इण्डिया जूडिशियल सर्विस बनाइये, उसमें पटना

हाई कोर्ट के जितने जज हैं, उनको बैठाइये। मैं कहूंगा कि बैकवर्ड, हरिजन और शूडूल्ड कास्ट एवम् शूडूल्ड ट्राइवज में ऐसे लोग होंगे, ऐसे अभी वकील हैं जो आल इण्डिया जुडिशल सर्विस कमीशन के जरिये नियुक्त हो सकते हैं। लेकिन यह जो निकड़म लगाए हुए है इसमें चीफ मिनिस्टर, चीफ जस्टिस और गवर्नर ये तीनों लाट साहब बैठकर तीनों अपना अपना कोटा बांटते हैं कि तुम कितने लोगे, तुम कितने लोगे।

आखिरी बात कहकर मैं खत्म करूंगा। अगर आप इक्वायरी कराइयेगा तो देखियेगा अगर हुकमदेव नारायण बहाल करेगा तो उपसभापति जी, आपका कोई बेटा या भतीजा हो तो उसको मैं बहाल करके जाऊंगा। इसलिए कि वह अदालत में जब कुर्सी पर आयेगा तो जब मेरा बेटा या कोई होगा तो वह कंमिडर बनेगा। जितने जज होते हैं, जो बहाल करने वाले हैं उनके ही बीच में वह कुर्सी नाच रही है, नाच रही है, नाच रही है। वहां अगर बेल का पिटीशन भी होता है तो उसके सामने अगर कुशवाहा, कूर्मी, पासवान कोई लिखता है तो समझा जाता है यह बदमाश जरूर होगा। इसका बेल रिजेक्ट, क्योंकि वह जातिगत कूसंस्कार से ग्रसित है। इसलिए श्री शिवचन्द्र झा जी का विचार ठीक है कि आल इण्डिया जुडिशल सर्विस बनाओ, नहीं तो इलेक्शन कराओ। जितने वकील होंगे, जिनको समझेगे वोट देना है उसको प्रतिनिधित्व मिल सकेगा क्योंकि कहा है डेमोक्रेसी इज ए गवर्नमेंट आफ फुल्स, डेमोक्रेसी मूर्खों का राज है। क्या इसलिये वोट को समाप्त कर देगे। अगर सारे मूर्ख ही इस क्षेत्र में हैं तो जज भी मूर्ख ही होना चाहिये। वकील भी मूर्ख ही होना चाहिए। अगर सब मूर्ख ही हैं तो एम एल ए या एमपी० जो भी वहां से हों वह मूर्ख ही होना चाहिये। अगर सारा देश ही मूर्ख है तो पढ़े-लिखे लोग क्या देश चलायेंगे। इसलिये मैं आपसे

निवेदन करूंगा कि मेरी इन बातों पर विचार करें।

श्री रामनरेश कुशवाहा (उत्तर प्रदेश):  
उपसभाध्यक्ष जी, मैं केवल संशोधन विधेयक के पांचवें पैरे के संबंध में बात करूंगा। मैं आपसे यह कहना चाहता हूं कि हिन्दुस्तान में खासकर हिन्दुओं में जो विधवाओं की हालत है वह किसी से छिपी हुई नहीं है। चाहे वह प्रधान मंत्री के घर की विधवा हो चाहे वह हमारे घर की विधवा हो। कोई भी आदमी विधवा के नाम से जायदाद करना नहीं चाहता। इसके कारण विधवा के प्रति अनेक प्रकार की शंकाएं हैं। हम नहीं समझते कि अंग्रेजों के सारे कुकर्मों की जड़ का जो प्रशासन का तरीका है उनको आप चला रहे हैं। उनके पुराने कानूनों को आप ज्यों का त्यों चला रहे हैं। अगर उन्होंने आपको जाति व्यवस्था से ऊपर उठ कर एक अच्छा काम कर दिया है तो आप उसको क्यों नष्ट करने जा रहे हैं। मैरीड वूमैन प्रापर्टी एक्ट 1874 में धारा 5 में है, 'वैदर ए माइनर आर नाट' इसी को आप बदल रहे हैं और गगन में उड़ने वाले लोग बदल रहे हैं। क्योंकि इस ला कमीशन में कोई ऐसा आदमी नहीं होगा जो धरती पर चलता होगा। सब हवाई जहाज में चलते होंगे। माननीय कानून मंत्री जी भी पुराने लाट साहब है। इस लाट साहबी में गरीबों की बात मुने कौन। आपने कानून तो बनाया क्या आप बता सकते हैं कि आपने उसको इम्प्लीमेंट करने के लिये क्या-क्या कार्रवाई की है? 14 वर्ष की लड़की और 18 वर्ष के लड़के की शादी शारदा एक्ट में कराते हैं। मैं आपसे पूछना चाहता हूं कि 14 वर्ष की लड़की और 18 वर्ष के लड़के से अगर शादी हुई और बालिग जब तक

[श्री हरमदेव नारायण यादव]

हुयी यानी 21 वर्ष की हुस्नी और हर साल लड़का हुआ तो वह 7 बच्चों की मां बन गई। अगर 2 लड़कों की मां बनी और बीच में ही विधवा हो गई तो वह कानूनी तरीके से अपने लड़कों की अभिभावक हुई या नहीं? अगर वह लड़कों की कानूनी अभिभावक है नाबालिग होकर भी तो क्या उसके लिये भी और लड़कों के लिये भी वह डबल अभिभावक खोजेगी। एक विसंगति आप दूर कर रहे हैं कि पावर आफ अटॉर्नी केवल वयस्क लोगों के लिये है। औरतों में नाबालिग भी है। अगर वह विवाहित है तो उसको मिलेगा ही। इसी विसंगति को आप दूर करना चाहते हैं? मैं आपसे पूछना चाहता हूँ जिन लोगों में विधवा विवाह होता है हरिजन, आदिवासी और पिछड़े वर्ग में उनमें शिक्षा की भी कमी है, चेतना की भी कमी है और आप कानून कागज में बनाते जाते हैं। उसका इम्प्लीमेंटेशन नहीं होता। ज्यादातर विवाह 14, 15, 16 वर्ष की उम्र में होते हैं। अगर इस बीच में उसके लड़का पैदा हो गया और अगर वह विधवा हो गई तो उसके लड़कों का क्या होगा? आपने कभी सोचा है। मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि हवाई जहाज में उड़ने वाले लोग इस कानून पर न्याय नहीं कर सकते हैं।

उद्योग मंत्रालय तथा संसदीय कार्य विभाग में उप-मंत्री (श्री कल्पनाथ राय) : क्यों ?

श्री रामनरेश कुशवाहा : इसलिये कि उनके सामने यह समस्या है ही नहीं।

श्री कल्पनाथ राय : आप भी हवाई जहाज में उड़ते हैं।

श्री रामनरेश कुशवाहा : मैं जमीन पर ही रहता हूँ। जब से आपके सदन

में आया हूँ तब से हवाई जहाज में उड़ना शुरू किया है। जो लोग हवाई जहाज के नीचे पैर नहीं रखते उनकी बात मैं कर रहा हूँ। कल्पनाथ राय जी मैं आपकी बात नहीं कर रहा हूँ। आप भी जब यहां नहीं रहेंगे तो हमारी तरह से पैदल चला करेंगे। (सभ्य की घंटी)

मैं बहुत आवश्यक चीज पर बोल रहा हूँ। 4 P.M. श्रीमान, मैं ऐसे पहलू पर बोल रहा हूँ जिस पर किसी ने भी विचार व्यक्त नहीं किये हैं। इसलिये मुझे तो आप थोड़ा समय दीजिये।

उपसभाध्यक्ष (श्री श्री० रामकृष्णन) : आप पाइन्ट पर बोलिये।

श्री रामनरेश कुशवाहा : श्रीमान, मैं यह करना चाहता हूँ कि अगर कल को कोई नाबालिग विधवा अभिभावक बन गई तो उसमें कंट्रोवर्सी पैदा हो जाएगी, विरोधाभास पैदा हो जाएगा। एक जगह तो वह नाबालिग है और दूसरी जगह वह मां बन गई है और बालिग का काम करने लगी है तो उस स्थिति में कठिनाई पैदा हो जाएगी। इसलिए मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि आप इसको केवल कानूनी दृष्टि से मत देखिए, व्यावहारिक दृष्टि से भी देखिये। विधवा को सम्पत्ति में अधिकार नहीं रहेगा, लेकिन उसके बच्चे का रहेगा। इस प्रकार की स्थिति में मैंने देखा है कि जाली बेनामी कार्यवाही करके विधवाओं को उजाड़ दिया गया है। आज भी सुप्रीम कोर्ट के मुकदमे हमारे पास आते हैं। हाई कोर्ट में जाली अदालती कार्यवाही करके बेनामी के मामले पड़े हुए हैं। अगर आप लड़की को अधिकार नहीं देंगे, लड़के को अधिकार नहीं देंगे, मुख्तारनामे का अधिकार नहीं देंगे तो वे बेचारे कहा जाएंगे, किस की सम्पत्ति में अपना पालन-पोषण करेंगे। एक विधवा अपने लड़के की सम्पत्ति की

रक्षा के लिए कैसे लड़ेगी ? यह भी संभव है कि विधवा के मां-बाप भी न हों । ऐसी हालत में समुदाय वाले उसको सम्पत्ति में हिस्सेदार नहीं बनने देंगे । कोर्ट में वह नहीं जा सकती । एक गरीब विधवा अपने नाबालिग बच्चे को गोद में चिपका कर कहा जाय ? इसलिए मैं यह कहना चाहता हूँ कि आप इस पर विचार कीजिये और इस मसौदा को बिलकुल वापस लीजिये ।

जहां तक अदालतों का सवाल है, मैं श्री झा जी की और श्री हुकमदेव नारायण यादव जी की राय में अपने आपको जोड़ता हूँ और यह कहना चाहता हूँ कि अगर यह अधिकार नीचे की अदालतों में चला जाय तो यह सर्व-सुलभ हो जाएगा । नहीं तो आप जानते हैं कि जायदाद के बेनामी मामले डंडे के जॉर से होते हैं । गरीब लोग बड़ी अदालतों में नहीं जा सकते हैं और न उसके पास मुकदमा लड़ने के लिए इतना पैसा ही होता है । इसलिए जरूरत इस बात की है कि कमजोर वर्गों के आदमियों को न्याय दिलाने के लिए निश्चित रूप से इसका अधिकार नीचे की अदालतों को दिया जाना चाहिए और इस तरह के काम नीचे की अदालतों में होने चाहिए । मैं श्री झा के प्रस्ताव का समर्थन करता हूँ और चाहता हूँ कि इस बिल को एक सेलेक्ट कमेटी को भेज दिया जाय ताकि अच्छी तरह से सोच-विचार करने के बाद ही इस पर कोई कदम उठाया जाय जिससे कि हमारे देश में विधवाओं की सुरक्षा हो सके । अगर इसी रूप में यह बिल पास कर दिया गया तो यह एक बहुत बड़ा अन्याय विधवाओं के साथ हो जाएगा । नाबालिग विधवाओं का आप इस देश में इस बिल के जरिए से सर्वनाश कर देंगे । इसलिए आप इस बिल को एक सेलेक्ट कमेटी के पास भेज

दीजिए । इन चन्द शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूँ ।

SHRI GHULAM NABI AZAD: Sir, I have already mentioned while moving this Bill for amendment that the purpose of further amending the 1882 Act is non-controversial and limited one. I was very much sorry. Of course, it was very much new experience also for me to have very good lectures from our Upper House people even for very small amendments. But I am happy. Now the thing is that this Act is one hundred years old and as for this Act goes it was not defined, what the words actually mean. So, firstly the functioning of this Act we have defined. I will go clause by clause. Coming to clause 3, section 2 of the principal Act, it is just the rearrangement and subtraction of some of the repeated words, as one of my friends has already said that some of the words have become obsolete with the passage of the time. Like in section 2 of the principal Act, the word "assurance" occurring in both the places has been omitted. If my friends go through the original section 2, it is mentioned:

"The donee of a power-of-attorney may, if he thinks fit, execute or do any assurance, instrument..."

"Assurance" and "instrument" are two words, but the meaning is the same. So we have omitted one word. In section 3 of the principal Act, the words "lunatic," "or bankrupt", "lunacy" and "bankruptcy" are sought to be omitted. Now if my friends go through the section, it says:

"Any person making or doing any payment or act in good faith, in pursuance of a power-of-attorney, shall not be liable in respect of the payment or act by reason that before the payment or act, the donor

[Shri Ghulam Nabi Azad]

of the power had died or become lunatic of unsound mind..”

Now “lunatic” and “of unsound mind” are two words but they have the same meaning. So we have omitted one of these two. Again “bankrupt” or “insolvent” are two words, but the meaning is the same. So again we have dropped one of the two words.

I think there are only two significant things which we mean to do actually in the Bill. The original Act provides that the instrument creating a power of attorney be deposited in the High Court. Now by this amendment, it can be deposited in District Courts also. Then a minor, whether married or unmarried, does not have the power of appointing an agent or executing a power of attorney. So we have clearly mentioned that any minor, whether she is married or unmarried, does not have the power the power to appoint an agent or to have a power-of-attorney arrangement.

As for the other point which our learned friends have mentioned, they have said that this should have been taken to the sub-divisional level. As one of our ex-Chief Justice has quite rightly said, we do not have all the sub-divisional districts reorganised at the moment. Even then the Government has tried its level best to take this facility from the High Court to the District Court level. Even there we have more than 300 districts. So the facility is already being provided at least to the district level whereby the people even from the villages and sub-divisional places can avail of it.

SHRI SANKAR PRASAD MITRA: It can be taken gradually.

SHRI GHULAM NABI AZAD: Gradually it can be seen. There is an-

other point also. It is not only a question of taking it down to the village level. It is a question of responsibility. If you go through the Bill, you must have seen that the certified copies do not require any further certification. So the certified copies issued will not require any further proof. It is mentioned in this Bill. Hence the issuing of these copies is a highly responsible act and it cannot go down below to the block level, or sub-divisional level. It is a very responsible thing. Unless there are proper arrangements, unless the courts at the sub-divisional level are fully organised, it cannot be done haphazardly. (Interruptions) Had we done it upto the sub-divisional level, you would have said it should be upto the block level.

SHRI SHIVA CHANDRA JHA: We should go to the grassroots. We are not going to that.

SHRI SANKAR PRASAD MITRA: The courts at the sub-divisional level can be strengthened. It can be granted gradually.

SHRI GHULAM NABI AZAD: First we have to strengthen the sub-divisional courts and only then this point can be considered.

As far as the election of the Judges is concerned, this seems to be a very unique thing. On the one side my friends are telling that this is unique in our country. I am not talking of USA or USSR. Only about a fortnight back I was in the USSR and the Speaker of the Communist Party took me inside their Parliament House and showed me the seat of the Chief Justice of the USSR. He said, “This is the seat of the Chief Justice of the USSR who is an elected man.” So, if you are talking of election of a Judge, you are thinking of commitment of a Judge to a particular party.

SHRI SHIVA CHANDRA JHA: Not necessarily.

SHRI GHULAM NABI AZAD: Independently you cannot. In a system

such as we have in India, in a given system... (*Interruptions*)... You had your say. You just listen to me. In a given system as we have in India—a democratic system—we cannot have any election. Do you have any election whereby any person for any post can be elected—individuals who are not aligned to any political party? So, it is not a question of electing any person.

SHRI SHIVA CHANDRA JHA: An independent person can be elected now.

SHRI GHULAM NABI AZAD: The question of election of Judges is entirely impossible... (*Interruptions*) ..

One of my friends said that we are not appointing Judges. My senior colleague has already said in this House the day before yesterday that we have started the process of appointing Judges and seven of them have been appointed in the month of September and five have been appointed on the first of October. But as far as the commitment of Judges goes, my friend here said that we are not appointing Judges because we are in search of committed Judges. As far as the policy of the Government of India goes, we believe that the Judges should be committed to the Constitution of India and the philosophy underlined therein. We do not believe in any other commitment or any other philosophy.

One of our friends said that the Bill should go to a Select Committee. As I have already mentioned, the points are all very clear and there is no question of sending it to a Select Committee.

SHRI SHIVA CHANDRA JHA: No, no.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): The hon. Deputy Minister is piloting his maiden Bill and, so, do not interrupt him. Give him some encouragement.

SHRI GHULAM NABI AZAD: One of my friends said that the Law Commission had recommended this in 1977 and that this Amendment Bill has come very late. I agree that it is a little late, but I believe in "Better late than never."

It has also been mentioned by one of my friends that this Bill should have been extended to Jammu and Kashmir, but I would like to inform him that this subject-matter of legislation falls within the Concurrent List and it does not apply to Jammu and Kashmir and hence it is not necessary to consider the question of extension of the Act to that State.

Sir, I thank all my friends who have participated in the discussion. I commend the Bill for the consideration of the House.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): I shall now put the amendment of Shri Shiva Chandra Jha to vote. The question is:

"That the Bill further to amend the Powers-of-Attorney Act, 1982, be referred to a Select Committee of the Rajya Sabha consisting of the following members, namely:—

1. Shri R. R. Morarka
2. Shri Biswa Goswami
3. Shri Nepaldev Bhattacharya
4. Shri Dipen Ghosh
5. Shri S. W. Dhabe
6. Shri G. C. Bhattacharya
7. Prof. Sourendra Bhattacharjee.
8. Shri Hari Shankar Bhabhra
9. Shri Rameshwar Singh
10. Shri Hukmdeo Narayan Yadav.
11. Shri Kalraj Mishra
12. Shrimati Mohinder Kaur
13. Shri Shiva Chandra Jha.

[Shri R. Ramakrishnan]

with instructions to report by the first week of the next Session."

I think the Noes have it.

SHRI SHIVA CHANDRA JHA: The Ayes have it. I am asking for a division.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): The Noes have it, the Noes have it.

*The motion was negated.*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): Now, I shall put the motion moved by Mr. Ghulam Nabi Azad to vote. The question is:

"That the Bill further to amend the Powers-of-Attorney Act, 1882, be taken into consideration."

*The motion was adopted*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill. Before that I would like to tell hon. Members that just ten minutes back, Shri Shiva Chandra Jha sent an amendment to clause 5; after the words "or district court" insert "or sub-divisional court". Under rule 232 of the Rules of Procedure, I disallow this amendment as it has not been circulated to the Members and it has been given in the last minute.

Now we shall take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clause 2 to 6 were added to the Bill. Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI GHULAM NABI AZAD: Sir, I move:

"That the Bill be passed."

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): The question is:

"That the Bill be passed."

I think the Ayes have it, the Ayes have it...

SHRI SHIVA CHANDRA JHA: Noes have it. (Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): Ayes have it.

*The motion was adopted.*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): Now the hon. Health Minister to make a statement.

SHRI SHIVA CHANDRA JHA: Point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): After the statement.

### STATEMENT BY MINISTER

#### President's Health

THE MINISTER OF HEALTH AND FAMILY WELFARE (SHRI B. SHANKARANAND): Sir, I wish to inform the House that the coronary by-pass surgery on the President was carried out yesterday at the Texas Heart Institute, Houston (USA). Dr. Denton A. Colley, who performed the operation said that "the operation has been smooth and successful".

According to information received, the President is now in the intensive care unit for post-operative recovery, as is the general practice.

I am sure the entire House will join me in conveying our best wishes to the President for speedy recovery.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. RAMAKRISHNAN): I think all the Members join me in wishing the Hon'ble President a very speedy recovery and the Minister will kindly convey it to him.

### POINT OF ORDER RE: DIVISION

श्री शिव चन्द्र झा (बिहार) : मेरा प्वाइंट ऑफ आर्डर है । बिजिनेस एडवाइजरी कमेटी ने फैसला किया है कि हम छः बजे तक बैठेंगे और जल्द ही