

MESSAGES FROM THE LOK SABHA

(I) The Payment of Wages (Amendment) Bill, 1982.

(II) The Chit Funds Bill, 1982..

(III) The Indian Veterinary Council Bill, 1981.

SECRETARY-GENERAL: I have to report to the House the following messages received from the Lok Sabha, signed by the Secretary of the Lok Sabha:

(I)

"In accordance with the provisions of Rule 120 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to inform you that Lok Sabha, at its sitting held on the 11th August, 1982, agreed without any amendment to the Payment of Wages (Amendment) Bill, 1982, which was passed by Rajya Sabha at its sitting held on the 19th July, 1982."

(H)

"In accordance with the provisions of Rule 101 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to inform you that the following amendments made by Rajya Sabha in the Chit Fund Bill, 1982, at its sitting held on the 7th August, 1982, were taken into consideration and agreed to by Lok Sabha at its sitting held on Wednesday, the 11th August, 1982."

Clause 7

1. That at pag 6, after item (c) of the first proviso to subclause (2), the following item be inserted, namely:—

"(d) that the foreman had been convicted of any offence involving moral turpitude and sentenced to imprisonment for any such offence unless a period of five years has elapsed since his release."

Clause 16

2. That at page 9, for subclause (3), the following subclause be substituted, namely:-

"(3) Where any draw was not conducted on the ground that two subscribers required to be present at a draw under subsection (2) were not present or on any other ground, the Registrar may, on his own motion or on an application made by the foreman or any of the subscribers, direct that the draw shall be conducted, in his presence or in the presence of any person deputed by him."

(HI)

"I am directed to inform Rajya Sabha that Lok Sabha at its sitting held on Friday, the 13th August, 1982, adopted the following motion in regard to the Indian Veterinary Council Bill, 1981:

"That this House concurs in the recommendation of Rajya Sabha that Lok Sabha do appoint a member to the Joint Comnv'ttee of the Houses on the Indian Veterinary Council Bill, 1981, in the vacancy caused by the death of Shri Maldevji M. Odedra and resolves that Shri Navin Ravani be nominated to the said Joint Committee to fill the vacancy".

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE THE LATEST SITUATION IN WEST ASIA WITH PARTICULAR REFERENCE TO ISRAELI ACTION IN LEBANON—(Cont'd)

SHRI SYED SHAHABUDDIN
(Bihar): Mr. Deputy Chairman,

Sir, first of all, I would like to felicitate the hon. Minister for his statement on the situation in West Asia and in Lebanon particularly, which he made this morning. Sir, he has done well to bring the focus back to the destiny of the Palestinians. For a long time, the world in general, and the West in particular, have been accustomed to look upon the situation in West Asia as a sort of continuing conflict between the Arab countries and Israel. Recent events have proved that this is not correct. The Israeli invasion of Lebanon was not to defend Lebanon's authority, or to liberate the people of Lebanon, or even to create a security zone for itself. It was nothing less and nothing more than another step in the progress, the deliberate progress, towards the final goal of Israel—to establish Eretz Israel from the Nile to the Euphrates. This was given out in a moment of euphoria by no less a person than the Israeli Chief of Staff himself when he said—he is reported to have said—that they have "once in a generation opportunity to change conditions in our favour in their struggle over Eretz Israel". This is what he is reported to have said. So, the cat was out of the bag. The situation in West Asia has arisen because there is a continuing struggle between Zionism on the one hand—whose goal I have just described—and the people of Palestine who have been its first victim, on the other. Now, whether the PLO live on in Lebanon, whether it lives or dies, whether all the Arab States recognise Israel, whether Jordan which once took over the Arab part of Palestine accepts the status of a satellite of Israel or not, the question of Palestine will remain unresolved, because the displaced people of Palestine are back in the picture. This question can be solved only after the people of Palestine regain, what has been called, their inalien-

able rights. A people thrown out of their land must get back to their land. Once upon a time, many years ago it was, but I can never forget the moment, a young Arab diplomat told me: "Jews claim the land of Palestine on the ground that they lived there thousands of years ago and they have not forgotten it. Why should they expect that we who have been thrown out in this very generation should forget that we lived in Palestine?" So, the question of Palestine has acquired an inexorable logic of its own. In 1820, according to Israeli sources, there were only 24,000 Jews in Palestine. Palestine then was part of the Syrian province of the Ottoman Empire. In 1935 the number, under the Mandate, came to near about two lakhs—about 17 per cent of the population. Five years later it rose to 26 per cent. In 1946, on the eve of the U.N. discussion, it reached 33 per cent. Today if you take a census of the people living in what was Palestine, you will find that perhaps 80 per cent of the people are Jews. What has happened to the people of Palestine? Where have they disappeared? In 1948, Palestine was partitioned.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now put some questions because there is not so much of time.

SHRI SYED SHAHABUDDIN: I will take five minutes, sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no.

SHRI SYED SHAHABUDDIN: In 1948, the partition plan came and it gave about 50 per cent of the territory to the Arabs. But by 1969, Israel had acquired dominion—I call it illegal dominion—over the entire territory of Palestine. Palestine had been transformed into Israel. So, in 1969, Mrs. Meir, in the euphoria of victory and arrogance said,

"Palestinians do not exist." I say, Sir, she was wrong. Palestine does not exist: it has been transformed into Israel. The Palestinians do exist and the U.N. Resolutions clearly state it from 1969 onwards. In the famous Resolution No. 242 they described Palestinians as refugees. But in 1970, and especially after 1974, in all the U.N. Resolutions, the inalienable rights of the people of Palestine have been admitted and emphasised.

MR. DEPUTY CHAIRMAN:
Please conclude.

SHRI SYED SHAHABUDDIN: I will just finish. Palestine therefore, may not exist except as a memory c*r, more importantly, as an idea, as a political or human experience, as an act of sustained popular will, as Edward said but Palestinians who lived there for hundreds of years, the people who tilled the land and enjoyed the fruits thereof, who spoke Arabic, who largely followed Islam, who had an identifiable personality of their own exist.

MR. DEPUTY CHAIRMAN:
Please put questions. Don't raise history.

SHRI SYED SHAHABUDDIN: I am coming to an important point.

MR. DEPUTY CHAIRMAN:
Nobody takes exception to what you say, but please put your questions. There is another Calling-Attention ... (Interruptions)...

SHRI SYED SHAHABUDDIN:
Therefore you don't have to talk about Greece, you do not have to talk about Egypt, you do not have to talk about North Yemen, you *do* not have to talk about South Yemen. The only place which they have the right to go back to, and they must go to is Palestine, at least that part of Palestine

which was given to them under the U.N. Resolution. Therefore, no matter how many bombs Israel drops over Lebanon, no matter how many atrocities they commit, no matter what the degree of betrayal by the fellow Arabs and by the nations on which they depended is, the people shall have their land one day because there is an indefinable bond, a mystical link between a people and their land which cannot be destroyed. Therefore, today the situation is that when they were on the threshold of third phase of the implementation of the Camp David, Israeli action has tried to destroy the possibility of autonomy. I hope the Americans have come to realise that. And what is it that the PLO wants? PLO says that they are prepared to recognize Israel if Israel is prepared to recognize PLO and there should, therefore, be a package deal. I come, therefore, to my first question: What role are the non-aligned group, and our country in particular, playing in trying to evolve a package which would mean a mutual and simultaneous recognition of Israel and PLO with an international regiment which would guarantee the security of the two, with the Arabs going back to their part of Palestine and the Israelis also enjoying a sense of security. Sir, the PLO, I know, would welcome it PLO would not come forward with it. They would like to be persuaded to accept it. This is how diplomacy functions, and the Foreign Minister knows it very well.

MR. DEPUTY CHAIRMAN:
What is the question?

SHRI SYED SHAHABUDDIN:
My first question is: What role is India going to play for evolving the package deal?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I think he has replied to all the points.

SHRI SYED SHAHABUDDIN:
My second question is: What are the prospects of the liberation movement in the occupied territory of Palestine, because that is the real battle-ground; that is where the final destiny of the Palestinians shall be decided? I would like to know from the hon. Minister what his impression is.

My third question is: Is there any prospect that the non-aligned group faced with this attitude of disregarding the world public opinion and acting—we had heard of terrorist people and terrorist gangs—as a terrorist and gangster State in the face of their continued resistance and defiance of UN resolutions; take up the question of Israel's expulsion from the United Nations?

And finally, Sir, I am very happy that in para 7 the hon. Minister has indicated that the United States itself is feeling increasingly irritated over Israel's attitude. I would really like to know whether it is based on just the newspaper reports, because Israel has given a lot of kicks to the USA, or is it based on some confidential exchanges between the Government of India and the Government of the USA? Because, if that is so, that is a very welcome sign. If any pressure or influence can be exerted on Israel, if they can be made to behave, it is only the USA which is in a position to do as the USA has been their godfather from the very moment of their birth.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO:
Sir, I would like to remind hon. Members of the very categorical statement issued by the Prime Minister while still on American soil in regard to the role expected by the whole world of the United States. TMs was an open statement. About the talks which she had with President Reagan, I have said in my statement. Unfortunately, Mr. Shahabuddin was not

here to listen to it. I clearly stated that their talis centred round the vexed question of the situation in Lebanon, Afghanistan, to mention only two, apart from many other matters, many other areas of conflict. So there is no doubt on that score. The only question which none can answer at the moment, neither myself nor anyone, is how this public opinion which is shaping within the United States will swell into something really effective to change the course of the policies of the Administration. I have something to indicate that the recent continuous 10 hour bombing of West Beirut was so intense and had such an effect that the President of the United States was shocked to bear this. Now this is at the personal level. Naturally there are different opinions in the United States. If you watch the television, you will know how free is the discussion on this question also, on the question of Zionism, on the question of Palestine, on the question of P.L.O. And hon. Members would have also noticed one perceptible change that in regard to the P.L.O., there is no longer this slogan that it is just a body of terrorists, they are expendable, they need not be considered as a factor in the whole situation. It is clear that this characterisation of the P.L.O. has undergone a sea change in several councils of the Western world. Take France,* for instance; take the other West European countries. Their attitude has evolved over the past few months and quite fast, I should say. And so has the case been with the United States also. But beyond that, I am not prepared to make a forecast, as hon. Members will appreciate that it is not proper or safe to make a forecast in matters like this.

No one can give the Palestinians anything like charity. They will fight their way. They will find* their homeland. And it is o'

duty and the duty of the non-aligned world to help them in finding their own homeland. It will be they who will fight. We give them all the assistance that we can. Naturally there are limitations. As I said, the non-aligned movement is not equipped with military might. But then morally it has a sanction, it has an authority which no one can question. So, after having attained that authority, I have no doubt that the non-aligned movement will make use of this authority to the fullest extent possible in favour of the P.L.O. getting back their homeland.

In so far as the formula which Mr. Shahabuddin referred to is concerned, we know all the ingredients. The point is, who will put together these ingredients and make the formula work? It is there on paper. We had several utterances by several persons. But the point is that in today's situation, what is needed first is peace in Lebanon and we have to proceed to find a permanent solution, and that permanent solution, as I have said in my statement, should be based on those two ingredients which I referred to. So, the attitude of the non-aligned movement, the opinion of the non-aligned movement, the determination of the non-aligned movement is very clear. But the non-aligned movement by itself will not be able to bring about the result which we are all asking for, which we all desire. We will have to enlist the support of non-aligned countries also. And in this effort, I am glad to say that with every passing day, we are succeeding a little more. Therefore, whatever the sacrifices, and they are going to be heavy, whatever the price, and that price is going to be particularly heavy in this case, the result is clear that the entire humanity will one day accept this demand and say that Palestinians cannot be dispersed over the world, they cannot

public importance

remain homeless any longer for all time. Therefore, the logical and inexorable result of all this is going to be that where they have made so many sacrifices, maybe, even in these sacrifices are the seeds of a political victory. This is what one can feel, though it is difficult to spell out. So we are at a stage when nothing can be predicted except that with faith, confidence and determination this problem will find a permanent solution.

SHRI HARKISHAN SINGH SURJEET (Punjab): Sir, the Minister of External Affairs has correctly stated about the aim of Israelis when he says "It makes abundantly clear Israeli intention and motivation; that is, total annihilation of the Palestinian people and no intent on to give back any of the territories they occupy." I also say, I thank him that he has made again—very clear the stand of India when he says that the "solution must have the concurrence of the PLO and the Lebanese Government; and the solution* must be but a first step simultaneous with the search for a comprehensive settlement which will have to ensure the inalienable rights of the Palestinian people including their right to an independent nation-state." But he has scrupulously avoided to mention the role of the USA in creating this situation, in supporting the aggression and in bringing the situation to this pass that we are facing today. On the other hand, I would say he has tried to cover to an extent the designs of the USA. He stated in para 3 and expressed his concern,—"the attitude of the United States would be crucial in determining the success of the Jeddah Six-Point Plan." Then he says, he indicates an opinion, "As honourable Members know, Ambassador Habib of the United States has been carrying on negotiations on somewhat parallel lines." The same thing is being done by the USA. Again he has

said something about. Reagan's concern. I think he should have avoided this mention at least though he was not going to condemn him. He says,—"This morning's reports show that efforts by-Philip Habib have been abandoned under instructions of his President due to the most sustained, indiscriminate, ruthless and inhuman bombing of West Beirut." This is a little disappointing, because who does not know that Israel could not have launched the aggression without the support of the USA? It is not one day's business. It is the culmination of Camp David. The U.S. aim was to disrupt the Arab unity and create a situation by which Palestinian! can be liquidated. And with this aim, not in one day, Jerusalem was fully occupied by them. All the settlements on West Jordan were taken away. Golan Heights were occupied and now Lebanon was attacked. The intention was aggression. After all this, without caring anything for the UN resolutions including that for Geneva conference and bypassing all this. Who does not know their intentions and who is behind their aggression, who has voted the Security Council Resolution? Nobody can properly understand the aggression against Lebanon where the Palestinians and the Lebanese nationalists are fighting without knowing the role which the US imperialists have played in this game. If the Government of India could not say something so far in this respect at least now in Delhi you should categorically denounce the US imperialism. Everybody should understand their role. Not only there. You see what happened to the Organisation of African Unity? There also they are trying to disrupt the African unity. They know that non-align movement, the organisation of African Unity and the PLO are against the interest of the American imperialists. They want their own interest to be safeguarded. And they are out to use this opportunity for that pur-

945 RS—15

public importance

pose. This is the same game that they have been playing all along.

So far as PLO is concerned, we know that they are fighting a life and death battle. You cannot have an example of this type in the whole world where people driven away from their homes have been fighting for decades for their homeland. They have written a new chapter in the history of liberation movement. They are inalienable. They will achieve victory in the end. But now, what is the Government of India doing to support them? You have said that the Government of India will support them. It is not sufficient. They have the support of all freedom loving peoples of the world. Israel is denounced as brutal aggressor and the U.S. imperialists have been isolated. But at the same time what is required is a clear demarcation between friends and foes. Who are the enemies of PLO and who are the people who stand by them? Then only US imperialism can be further exposed in their game in this whole region. We know from our experience what game they are playing in Diego Garcia. We know who is arming Pakistan. In spite of all these experiences, I do not know why the External Affairs Minister is fighting shy of denouncing American imperialism. Without that you cannot rally public opinion behind you. In this background I would like to ask a few questions. In the light of your own declaration, I would like to know what concrete steps the Government of India propose to take in relation to PLO so as to help them in achieving their objective. They do not know where to go now or how to fight or from where to fight. They were first driven out from Jordan. No doubt they will fight, not we. Still what steps are we taking to give them active help? What steps are you taking to call a meeting of the non-align

countries in order to take concrete steps to help them when they are in such state of affairs? Is the Government of India prepared to have consultations with others to see that some economic sanctions are imposed on Israel and USA? It is because U.S. imperialists are assisting helping Israel, that they are doing this. You know that when the oil blockade was resorted to at one time, it had shaken everybody. What PLO requires is not merely active support, not merely moral support, but they need our political and all types of support so that history will be written vindicating their stand. I would request you to take a firm decision in the matter.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: This is a very peculiar demand that I should condemn some one. What I am trying to ask myself is: what is it I can do for the PLO and what is it I can do in order to help PLO.

SHRI R. RAMAKRISHNAN (Tamil Nadu): We have given them Rs. 1 lakh.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: The point is that I will have to act in consultation with the PLO which the non-aligned are doing, which India is doing. I shall have to be at the beck and call of all friends of PLO and whatever they wish us to do, we are prepared to do. The situation is so confused and, as I said, even the newspaper reports which are coming every day and the media that we are able to monitor are confusing the issue even more. And we ourselves are not in a position to find out what the immediate objective of those who are concerned is. Therefore, we are trying to be in *close* touch with them and whatever is needed will be done. In fact, I would not like to anticipate decisions and make an announcement. But I would like to assure the House that we would like to

public importance

go as far as is needed in helping the PLO.

Sir, about the negotiations being carried on by Ambassador Habib, I have only placed before the House the facts. I hold no brief for anyone and, in fact, in the same para I have said that the talks seemed to be to disperse the PLO into different countries. But we feel that as far as the disposition of the PLO forces is concerned, it is not for Israel to impose its wishes. I have said: "This must be through agreement between the PLO and Lebanon and the concerned Arab countries." So, we have stated categorically that the PLO are not just intruders in Lebanon, but they are there by virtue of a particular agreement and, therefore, if they have to be dispersed or asked to leave, that can happen only in pursuance of another agreement. So, we have made our position very clear, abundantly clear, and there is no need for any confusion to arise in this respect, Sir.

डा० (श्रीमती) नरसिमा हेपतुल्ला :

मान्यवर, मैं आज एक ऐसे मसले पर बोलने जा रही हूँ जो हमारे माननीय मेम्बर ने रखा है और जिस पर किसी की दो राय नहीं हैं। यह मसला दरअसल बहुत गम्भीर है और बड़े ही दुख का है कि जो आज तक तारीख ने नहीं देखा, हिस्ट्री में ऐसा कभी नहीं हुआ है, जो आज लेबनान के अंदर हो रहा है कि वह लोग जो अपने घरों से, अपनी जमीनों से, अपने बाल-बच्चों के साथ बड़ी मुश्किल से दूसरे आसपास के मुल्कों में पनाहगुज्जिन हुए जो आज बरसों-बरस से वह अफरा-तफरी और कसमापुर्सी के अलम में रह रहे हैं कि न तो उनके खाने का इंतजाम है, न उनके रह का, और खुद मैंने अपनी आंखों से देखा है, जिस बुरी हालत के अंदर वह स्लम के अंदर और कैम्पस के अंदर रह रहे हैं और इन्हीं ज़िन्दा निस्ट फो सेंच ने सब से पहले उनको उनके असली मुल्क फिलस्तीन से निकाला और आज वह लेबनान

में एक मुआयदे की रूह से उनको वहां रहने की इजाजत मिली, तो वापिस उनको भी वहां नहीं रहने दे रहे हैं। न सिर्फ नहीं रहने दे रहे हैं, इसका सवाल पैदा नहीं होता, बल्कि उनको सफाए हस्ती से मिटाने की उनकी एक साजिश है।

हमारे नेताओं की इस बारे में बहुत ही क्लियर ओपीनियन रही है, बल्कि हमारे गांधी जी के जमाने में ही थर्डोर्ज के अंदर ही उन्होंने इस बात पर एतराज किया था कि जिस तरीके से दूसरे मुल्कों से यहूदियों को लाकर के फिलस्तीन में बसाया जा रहा है, यह बहुत गलत है और फिलस्तीन, फिलस्तीनियों के लिए है और जो जहां जिस मुल्क में रहता है, वह उसी मुल्क का होता है और वही नजरिया आज हमारी प्रधान मंत्री ने हर तरीके कह दिया कि जो यूरोप की प्राबलम्स थीं, जो प्राबलम्स फिलस्तीन में कभी थी ही नहीं, उन प्राबलम्स को वहां से उखाड़ करके उन्होंने फिलस्तीन में बिठा दिया।

मान्यवर, मेरे बड़े साथियों ने इस बारे में जिक्र किया और यह भी कहा कि यह जो कुछ हो रहा है, बहुत ही खराब हो रहा है यहां तक हो रहा है कि न सिर्फ उनके लिए खाना, उनके लिए पीने का पानी, बिजली, और दवाएं तक मना की जा रही हैं और उन तक नहीं पहुंचने दी जा रही हैं। लेबनान के वेस्ट बेरुत के अंदर खाली फिलस्तीनी छापामार या जिनको टेरोरिस्ट कहा जाता है, खाली वे नहीं रहते हैं, उसके अंदर हजारों लाखों सिविलियन जो हैं, वह भी रहते हैं और आज दुनिया की बड़ी-बड़ी ताकतें इस चीज को देख रही हैं, खाली जुबानी बात कर रही हैं।

मेरी समझ में नहीं आता कि यू.एन.ओ. के इतने सारे रेजोल्यूशन हमारे फारेन मिनिस्टर साहब ने बताया कि कितने ही रेजोल्यूशन—और अगर मैं आपके सामने पूरी हिस्ट्री को दोहराने लूँ, तो हजारों

रेजोल्यूशन ऐसे हैं, जो फिलस्तीन ने अपनी ठोकर के ऊपर मार दिये हैं।

आज यह बात हमारे सामने आती है कि हमारी जो यूनाइटेड नेशंस है, उसकी क्या बक्कत रह जाती है ? आज हमारे सामने यह बात आती है कि जो टेरोरिस्ट हैं जिन्होंने कि डेरे यासीन के अंदर एक-एक बच्चे और एक-एक जीरूह को खत्म करके बर्बाद कर दिया और शहरों को नेस्तोनाबूद कर दिया क्या वही दुबारा यह दोहराना चाहते हैं ?

क्या हम यह नहीं समझते कि जायनिस्ट फोर्स ने जिनकी एक्सपैन्शनलिस्ट गूब हैं, जो उनके नजरिये के अंदर जो उन्होंने एक नक्शा बना कर के रखा हुआ है कि नील से यूपरेटीज तक लेने का, क्या इस चीज का नक्शा उन्होंने नहीं बताया है ? क्या उन्होंने यह नहीं बताया है कि पहले उन्होंने गोलान हाईट्स को अनैक्स किया। उस के बाद लेबनान में कब्जा किया। तो यह कैसे हम समझ सकते हैं कि उन की नीयत साफ है। सब से बड़ी बात तो मुझे यह लगती है—और अफसोस की बात लगती है कि, अमरीका ने इस को सपोर्ट किया है और फिलिस्तीनियों ने जिस हिम्मत और बहादुरी के साथ इस का मुकाबला किया है, चारों तरफ से घिरे होने के बावजूद भी जिस तरह से उन्होंने तमाम फौजों और न सिर्फ इजराइली फौजों का बल्कि अमरीका के साफिस्टीकेटेड हथियारों का मुकाबला किया है उस की मिसाल दुनिया में कहीं नहीं मिलती और उन्होंने ऐसा कर के दुनिया को एक फरव और इज्जत के साथ जीना सिखाया है। मुझे अफसोस है कि फिलिप हबीब साहब उस इलाके में इधर से उधर तक दौरा कर रहे हैं लेकिन उन को अभी तक यह नहीं मालूम हुआ कि जो साफिस्टीकेटेड हवाई जहाज हैं, जो क्लस्टर्ड बाम्स हैं और वे हवाई जहाज जो इजराइल का झंडा लगा कर आज फिलिस्तीनियों पर और लेबनानियों पर बमबारी कर रहे हैं, वे सब अमरीकी हैं और वे सब आज

इजराइल के हाथ में हैं। लेकिन अभी तक यह फैसला नहीं हो पाया है कि यह हथियार किस के हैं। लेकिन किसी का खून कभी रायगां नहीं जाता। जो चीज दुनिया के सामने नहीं आयी थी वह आज दुनिया के सामने जाहिर हो गयी है कि कौन मजलूम है और कौन जुल्मी है और मुझे ऐसा लगता है और यह मेरा अनुभव है कि हमारी प्रधान बंत्ती जो ने जो स्टैंड लिया है इस बारे में, और उन्होंने जिस चीज को सपोर्ट किया, जिस तरीके से सपोर्ट किया उस की मिसाल शायद दुनिया में दूसरी नहीं मिलती और इसी वजह से मुझे लगता है कि जो उन्होंने एक खत लिखा दूसरे बड़े बड़े नेताओं को, उसका कुछ असर हुआ है और उन के ऐसा करने के बाद और यह दौरा करने के बाद मुझे ऐसा महसूस होता है कि अमरीका के रवैये में इजराइल और लेबनान के बारे में कुछ तब्दीली आयी है। मैं मंत्री जी के सामने एक बात रखना चाहती हूँ। दो सवाल मेरे दिमाग में उठते हैं। एक सवाल तो यह उठता है कि यूनाइटेड नेशन्स में आज हालत यह है कि सारी दुनिया एक तरफ और सिर्फ अमरीका और इजराइल एक तरफ। तो इस को देख कर क्या दिमाग में यह सवाल नहीं उठता कि यह क्यों कर हो सकता है। अगर हम दूसरी जंग की हिस्ट्री के पन्नों को देखें, उस हिस्ट्री को पलटें तो आप को पता चलेगा कि योरोप में जब नाजी फोर्सों बढ़ रही थीं तो तब तक पूरे रूस और इंग्लैंड और फ्रांस के फोर्सों उन का मुकाबला नहीं कर सके थे जब तक कि अमरीका ने उन की मदद नहीं की और आज वही अमरीका इजराइल की मदद कर रहा है और जोनिज्म की तरफदारी कर रहा है और सारी दुनिया दूसरी तरफ है। तो मैं यह पूछना चाहती हूँ कि हम भी तो यूनाइटेड नेशन्स के मेम्बर हैं और काफी अहम मेम्बर हैं। तो क्या हम इस बात पर सोच नहीं रहे हैं कि यह जो फौजी मदद वह इजराइल को दे रहा है, अपने हथियार दे रहा है उस के लिये हम कुछ करें। वह जो कुछ खुद कर रहा है या अपने पिछुओं से करा रहा है वोटर आफ

वोटो जो है, इस को रोकने के लिये हम कुछ करें। इसके लिये हम को कुछ स्टैंड लेना चाहिए। दूसरा सवाल यूनाइटेड नेशन्स के बारे में है। दुनिया के सारे नान-एलाइन्ड कंट्रीज ने इस लिये कि उन के ऊपर जोर जुल्म न हों एक यूनिटी बनायी थी, एक मूवमेंट खड़ा किया था। ईरान और ईराक दोनों नान-एलाइन्ड कंट्रीज हैं लेकिन आज दोनों के बीच लड़ाई हो रही है। सभी ने उस की चर्चा की, लेकिन नान-एलाइन्ड मूवमेंट में हम एक खास अहमियत रखते हैं, उसमें हमारी एक पोजीशन है और जब हम अगली नान-एलाइन्ड कंट्रीज की कॉन्सेस भी करने जा रहे हैं अपने यहाँ, जैसा कि मुझे लगता है कि उसके बारे में निर्णय भी ले लिया गया है, तो इस सिलसिले में मैं कहना चाहती हूँ कि आज दुनिया दो हिस्सों में बंट गयी है। एक तरफ अमरीका और इजराइल है और दूसरी तरफ बाकी सब लोग। तो यह हमारे लिये एक बड़ा गंभीर सवाल है क्योंकि इससे आइन्दा भी दूसरे खतरे पैदा हो सकते हैं क्योंकि सारी दुनिया आज एक वालकैनो पर बैठी हुई है। जो कुछ लेबनान में आज हो रहा है उसका लावा, उस का तूफान हम तक भी आ सकता है। इस के लिये हम को तैयार रहना चाहिए। यही कह कर मैं अपनी बात खत्म करती हूँ।

श्री उपसभापति : श्री निगम।

श्री नन्द किशोर भट्ट (मध्य प्रदेश) :
मन्त्री जी का जवाब तो आना चाहिए।

श्री उपसभापति : यह उन के मुझाव है और वे उन को तसलौम हैं।

श्री लाडली मोहन निगम (मध्य प्रदेश) :
उपसभापति महोदय, मुझे इस मसले पर जिस पर हम लोग बहस कर रहे हैं कहना है कि इस ने सारी दुनिया के सामने एक नये रिश्तों का आयाम खोल दिया है। मैं इस पर कुछ कहने के पहले जरूर विदेश मन्त्री जी से जानना चाहूंगा कि क्या यह लड़ाई परम्परावाद और

प्रगतिवाद के खिलाफ है? उस के बीच चल रही है? अगर यह प्रगतिशील ताकतों के खिलाफ परम्परावादी और परातन्त्रवादी ताकतें हावी होना चाहती हैं, तो बिल्कुल साफ है कि दुनिया की प्रगति रोकी जाने वाली है।

दूसरा प्रश्न इसके साथ यह भी है कि जब हम सारे इजराइल पर निगाह डालते हैं चाहे उनकी तादाद कुछ हो, लेकिन हम इस चीज को नहीं भूल सकते कि इजराइल के अन्दर भी इसका विरोध है। मिशाल के लिए इजराइल के अन्दर जो असन्तोष है उसको भी मद्देनजर रखना है। इससे साफ जाहिर है कि जो प्रजातान्त्रिक ताकतें हैं इजराइल के अन्दर वह भी परोक्ष रूप से पैलेस्टीनियन को खत्म करके दबाने की साजिश है। मैं यह भी मानकर चलता हूँ कि यह कठमुल्लापन धर्मवाद के खिलाफ प्रगतिशील और प्रजातान्त्रिक ताकतों की लड़ाई है। हम अपने को प्रजातान्त्रिक मानते हैं तो फिर हमारा फर्ज हो जाता है कि हमारी आवाज कुछ भी हो, दुनिया में चाहे उसको कोई कुछ न समझे लेकिन हमसे कोई ऐसे कदम न उठें जिनसे दुनिया में जहाँ कहीं भी प्रजातन्त्र लोप होने जा रहे हैं, उनके साथ हम अलग थलग हो जायें और हम अपने बचाव पर आयें। इसलिए क्या यह नहीं है कि इस लड़ाई में एक चीज तो हमें देखने को मिली है।

उपसभापति महोदय, इसी के साथ आप मानेंगे कि विगत वर्षों में लेबनान के आन्दोलन की लड़ाई का जिक्र था। मुझे तो ऐसा लगता है कि दुनिया में जो नित्य नये हथियारों के प्रयोग हो रहे हैं, उनका जब तक इस्तेमाल न हो तब तक उनकी हकीकत पता नहीं चल सकती। इसलिए भी छोटे मोटे भट्टे जलाने जरूर होते हैं। इसलिए मुझे लगता है कि सारी लड़ाई दुनिया में काले और गोरे की बनटी जा रही है। क्या वजह है कि ईराक

ईरान की लड़ाई हो? इजराइल और पी० एल० ओ० की लड़ाई जब होती है, तो कोई बाबेला नहीं मचता, खाली प्रस्ताव होता है। वह जाति विरादरी से तो बाहर कर ही सकते थे। मुझे लगता है कि राष्ट्रसंघ इतना पंगु हो गया है कि वह अपनी मैम्बरशिप देने का तो अधिकार रखता है लेकिन मैम्बरशिप छीनने का अधिकार भी उसको हो सकता है, उस तरफ हम क्या कदम उठा रहे हैं?

तीसरी चीज यह है कि क्या आपको ऐसा नहीं लगता कि आज अमरीका के अन्दर जो यहूदियों के आर्थिक और दूसरे हित हैं जिससे अमरीका की सारी अर्थ व्यवस्था और उनके उत्पादन में जो पूंजी लगी है उससे भी वह चिन्तित है। इस वास्ते अमरीका अपने अन्दरूनी विसंगति को, जो उसके यहाँ पैदा हो आई है, उस अर्थ व्यवस्था के चलते हुए उसका खुल कर विरोध नहीं कर पा रहा है क्योंकि मुझे ऐसा लगता है कि अगर इस परिपेक्ष्य में सारी चीज को देखने की कोशिश करें तो कोई वजह नहीं थी कि प्रधान मंत्री जान तो सकती थीं रीगन से मुलाकात में कि आपकी क्या मजबूरियाँ थीं? सब को सब कहने क्यों धवराते हो, दुनिया के नम्बर एक के देश हो, तो क्या मजबूरियाँ हैं, यह मैं आपसे जानना चाहता हूँ। क्या आप उनका मन हमको बता सकते हैं?

इसी के साथ उपसभापति महोदय, यह लड़ाई लेबनान की धरती पर लड़ी जा रही है। दुनिया में शायद पिछले दशक का सबसे अनहोना प्रयोग लेबनान में हुआ है जहाँ पर कि एक मिलीजुली संस्कृति की एक नई उपज हुई है जिसमें धर्म प्रधान नहीं बल्कि मनुष्य और मानवता प्रधान संस्कृति बन रही है। तो क्या इसके पीछे वह साजिश नहीं है जो धर्मान्धों की दुनिया के किसी भी इलाके में इस तरह की कोई संस्कृति न पनपने पावे जो सिर्फ मानवता पर आधारित है, धर्म उसके लिए कुछ नहीं है, गौण है?

[श्री लाडली मोहन निगम]

विश्व में होने वाली घटनाएं उससे जुड़ी हुई हैं कोई भी उस देश के अस्तित्व से इन्कार नहीं कर सकता है। अमेरिका को भी कबूल करना पड़ेगा कि फिलिस्तीनियों का अस्तित्व है। उनके अस्तित्व से कोई भी इन्कार नहीं कर सकता है, उनकी जमीन से इन्कार नहीं कर सकते हैं। इस तरह से ईजराइल को भी स्वीकार करना होगा, दोनों को एक दूसरे का अस्तित्व कबूल करना पड़ेगा। लेकिन उसके साथ साथ इस लड़ाई से जो खतरे पैदा हो गये हैं उनके बारे में मैं निवेदन करना चाहता हूँ। क्या आपने उस पर कुछ सोचा है? उस पर मैं आपकी राय जानना चाहता हूँ। पहली बात तो मैं यह जानना चाहता हूँ कि अमेरिका को आन्तरिक व्यवस्था... (व्यवधान)

श्री उपसभापति : आप अपनी बातों को दोहराइये नहीं।

श्री लाडली मोहन निगम : दूसरी बात मैं यह जानना चाहता हूँ कि आज आज के हथियारों की उपयोगिता कितनी और केंसी है, इसका जवाब दीजिए। तीसरी बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि लेबनान की जो कम्पोजिट कल्चर है, जो वहाँ की मिलीजुली संस्कृति है, उसको जो अब खतरा पैदा हो गया है, उस संस्कृति को बचाने के लिए आप क्या कर रहे हैं? चौथी बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि दुनिया में अब धर्म का लोकतंत्र के साथ कोई सम्बन्ध नहीं रहे गया है। इसलिए क्या यह सही है कि अरब देश पूरी तरह से फिलिस्तीनियों का समर्थन नहीं करते हैं क्योंकि उनको डर है कि अगर फिलिस्तीनी मुक्त मोर्चा कहीं सफल हो गया तो दुनिया में धर्म के नाम से जो मुसलमान कब्जा किये हुए हैं और उनकी अभी जो जेबिंगरी चल रही है वह भी खत्म हो जाएगी। आप जानते हैं कि लोकतंत्र का धर्म से कोई सरोकार नहीं होता है। मैं जानना चाहता हूँ कि क्या आप इन बातों पर प्रकाश डालेंगे कि क्या इस में कोई सच्चाई है। जितने

लोगों ने पी.एल.ओ. का समर्थन किया है, वह वास्तव में ठोस नहीं है।

श्री पी.बी. नरसिंहराव : श्रीमन्, निगम जी ने जो एक परिपेक्ष्य दिया है उसमें सच्चाई है और यह केवल एक सीमित प्रश्न नहीं है, इसको मानना पड़ेगा। लेकिन आज हमारे सामने समस्या कुछ और ही है। आज पी.एल.ओ. चारों तरफ से घिरा हुआ है। उनके सामने दो ही विकल्प दुर्भाग्य से हैं। बैरुत को छोड़ो और चले जाओ या हमारे बमों के शिकार हो जाओ, 10 हजार बहादुर नौजवानों को पूरी तरह से मरवा डालो। इन दोनों में से कौन-सा रास्ता तेले हो, यह तुम्हारा अपना विकल्प है। यह उनसे ईजराइल की तरफ से कहा जा रहा है। आज निगम जी के दार्शनिक परिपेक्ष्य को मानते हुए भी, या उसमें जो सत्यांश है उसको स्वीकार करते हुए भी पहले जो समस्या हमारे सामने है उससे दो चार होना है। इसलिए मैंने अपने वक्तव्य में जो तथ्य आपके सामने पेश किये, वे आज के तथ्य हैं। कल तक वे बदल सकते हैं। मैंने कहा कि रोज रोज बदल रहे हैं, घण्टे घण्टे में बदल रहे हैं। आज हमको फ्रस्टेड थिज्ज फ्रस्टेड, इस नजरिये को अपनाना है। पहले पी.एल.ओ. को बचाना कैसे हो सकता है यह प्रश्न है, ये तितरबितर भी हो सकते हैं। 10 हजार आदमियों को शायद ही एक ही जगह न जाने दिया जायगा। तीन चार देशों में ये बंट सकते हैं। एक साथ रहने के कारण उनमें जो शक्ति आई, वह भी बिखर जायगी। लेकिन हमें देखना यह है कि अन्ततोगत्वा इनका लक्ष्य क्या है? आज की परिस्थितियों में वह ओझल तो नहीं होता? चेरमैन अराफात के सामने एक बड़ा धर्म संकट आया है। अपने लोगों को बचाने के लिए वे लड़ रहे हैं, आखिरी दम तक सारे लोगों को बचाने का प्रयास कर रहे हैं। ऐसी स्थिति में क्या होगा, क्या वे खुद भी समाप्त हो जाएंगे या क्या होगा। एक नेता के सामने जब ऐसा धर्म संकट हो तो आप समझ सकते हैं कि कोई

हल आसानी से नहीं मिलता है। हम सब उनकी मदद करने की कोशिश कर रहे हैं। जो पब्लिक ओपीनियन है, उसको उभाड़ने की कोशिश कर रहे हैं, जिनसे थोड़ा बहुत इजरायल पर असर डाला जा सकता है उनके द्वारा उनसे कहने की कोशिश कर रहे हैं कि देखो, समय निकला जा रहा है, यही समय है जब कि आप कुछ कर सकते हैं। आप कीजिये। तो इस तरह से चारों तरफ, एक तो गुट-निरपेक्ष आन्दोलन के माध्यम से और दूसरा बहुमितीय भारत, हम अपनी कोशिश कर रहे हैं। लेकिन इसके बासजूद कहा नहीं जा सकता कि कल क्या होगा। हमारी आशा है कि थोड़ा बहुत पब्लिक ओपीनियन इजरायल में जो बन रही है, अमेरिका में जो बन रही है, उसका भी असर होगा और जो आज मृत्यु के द्वार तक जाकर ये लोग वहां टिके हुए हैं, शायद उनको वहां से वापस लाने में इंटरनेशनल कम्युनिटी को कामयाबी मिलेगी, यह हम आशा कर रहे हैं, इसमें हम लगे हुए हैं। हमारे प्रयत्नों में कोई कमी

PROF. SOURENDRA BHATTACHARJEE (West Bengal): Mr.

Deputy Chairman, it has pained many of us that in the background of this sanguinary episode—really a genocide—in Lebanon, launched by Israel, which is a proxy of the United States of America, meeting between our Prime Minister and the U.S. President did take place. We have had the External Affairs Minister, we are rather occasion to register our sentiments in a soup. Therefore, that thing has to be that this was not the most propitious moment for such a meeting. It is anybody's knowledge, in diplomatic language, the External Affairs Minister just side-tracked it. Perhaps, that Israel is but a military outpost for the USA in West Asia, in whole of the Arab world. And what the United States of America is pretending on the surface, talking in favour of a political solution as well as exchange of opinion on West Asian

issue that took place between our Prime Minister and the U.S. President, in reality through repeated vetoes in the United Nations, the Security Council, the United States of America rendered in-iructuous any attempt to make Israel at least see to the reason, if not enforcing a humanitarian outlook on it. In this connection, it is important to see what the External Affairs Minister said as to what purpose would be served by our condemning anybody. In his statement, in response to the Call Attention motion by Mr. Jaswant Singh, he has, if I understood it correctly, unequivocally condemned Israel, and it is all the more important that the real source of power behind Israel is also condemned in no uncertain terms; as otherwise, no solution would be found.

So far as actual steps are concerned, one point rather baffled me in the statement that we are monitoring, perhaps, something. Some action taken by us can be monitored at different stages; something may be monitored which is definable. As he said, the situation obtaining at the gates of Beirut and inside Beirut is rather unspecified. What monitoring is possible there?

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: Monitoring is there continuously.

PROF. SOURENDRA BHATTACHARJEE: Yes, it is there continuously of a very undefinable situation. That is the trouble with us. If same is the trouble with our Prime Minister and the U.S. President did take place. We have had the External Affairs Minister, we are rather occasion to register our sentiments in a soup. Therefore, that thing has to be that this was not the most propitious moment for such a meeting. It is anybody's knowledge, in diplomatic language, the External Affairs Minister just side-tracked it. Perhaps, that Israel is but a military outpost for the USA in West Asia, in whole of the Arab world. And what the United States of America is pretending on the surface, talking in favour of a political solution as well as exchange of opinion on West Asian

[Prof. Sourendra Bhattacharjee] the renewed attack on West Beirut yesterday, this is the umpteenth time that such an attack has taken place and all this hypocritical response of the U.S. does not amount to anything. My specific question would be, whereas no reliance can be put on the U.S., whether any steps are being taken by our Government? Of course, our External Affairs Minister has said that the non-aligned group is making efforts. But the poor response of the Arabs poses a problem. We do not know exactly what steps have been taken by the Soviet Union. Some enlightenment on this would also help us. The question is, what are the hopes? Perhaps, we are not in a position to interfere. This I understand. But what are the hopes of settlement towards which we would specifically act? This is one point on which I would expect a reply from the External Affairs Minister, even at the risk of being accused of just repeating the questions which were earlier put to the External Affairs Minister.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: Sir, I have already covered all these questions, except the one in regard to monitoring. Monitoring need to be done only in a situation where things are evolving.

If there is fixity, then, there is nothing to monitor. We know what it is.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Shawl. You were absent. You should be present, when your name is called.

SHRI GULAM MOHI-UD-DIN SHAWL (Jammu and Kashmir): Sir, much has been said in this behalf. We are watching, of course, at times, with crocodile tears, of what is going on in Lebanon and what sufferings the PLO people; men, women and children; are undergoing. On a previous occasion, in this House, Madam Prime Minister had said that representations had been made from

various quarters for the closure of the Israeli Consulate in Bombay. I would only ask the hon. Foreign Minister, in view of the fact that for the last three or four weeks, this bloodshed has been going on in Lebanon, which is being perpetrated by Israel—of course, this is being done with the active assistance and connivance of the United States of America—was this matter in any way considered by Government and constructive steps have been taken, in view of the present situation, for the closure of the Israeli Consulate in Bombay? This is all. Thank you.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: I think, I have answered this question on several occasions. It is just not possible for me to add anything to what I have said. It is under consideration.

श्री सैयद ग़ुलाम मोहि-उद्-दीन (उत्तर प्रदेश):
जनाब डिप्टी चैयरमैन, पहले तो मैं यह अर्ज
करूँ कि फिलिस्तीनियों का मुद्दा हमारे डेबेट
की आजादी के सवाल से जुड़ा हुआ है और यह
मसला जो है आज का नहीं है बल्कि सन्
1917 में जब बालफोर डिक्लेरेशन हुआ
था तो बालफोर डिक्लेरेशन के बाद ही हमने
अपने मुल्क की आजादी के सवाल के साथ साथ
फिलिस्तीनियों की आजादी और फिलिस्तीनी
मूवमेंट से अपना ताल्लुक बांध कर लिया
था और इस तरीके से मैं यह कह सकता हूँ
कि हिन्दुस्तानियों का सिर्फ यह एक पोलिटिकल
सवाल नहीं है बल्कि चूँकि हमारी आजादी से
जुड़ा हुआ एक सवाल था इसलिए मैं कहता
हूँ हमारा नेशनल, हमारा कौमी मसला भी
है। इसलिए हमारा जजबाती मसला भी
है। लेकिन मैं उन डिटेल्स में नहीं जाऊँगा
कि इजरायल का एग्जेशन कैसे हुआ और मैं
उन डिटेल्स में भी नहीं जाऊँगा जिसका एक्सेन्ट्स
हमारे आनरेबल मिनिस्टर आफ फोर्न अफेयर्स
ने किया है। लेकिन कुछ सवाल तो जरूर हैं
जो मैं पूछना चाहूँगा;

एक सवाल तो यह है कि जहाँ तक
हिन्दुस्तान की अपनी कोशिश का सवाल है

इसमें कोई दो राय नहीं हो सकती कि हमारा सरफ़ से ऊँचा हो जाता है और हम यह कह सकते हैं कि दूसरे बहुत से वे लोग जिनसे ज्यादा उम्मीद की जा सकती थी उनसे ज्यादा हमने पेश कदमी की, उनसे ज्यादा आगे रहे। लेकिन हिन्दुस्तान और नान एलाईन्ड मुवमेंट का नाबाविस्ता तहरीक जिसका अभी तबिसरा किया हमारे मिस्टर आफ़ एक्सटर्नल अफ़ेयर्स ने कि उनके एफ़र्ट्स रहे लेकिन उनका कहना यह है कि वे कोई मिलिटरी फ़ार्स तो हैं नहीं कि किसी चीज़ को इम्प्लैमेंट कर देंगे बल्कि एक रायआम्मा दुनिया की पब्लिक ओपीनियन को मोबिलाईज करने का इस्ट्रुमेंट है। लेकिन मैं पूछना चाहूंगा कि आज तक दुनिया की यह तवारीख़ है और यह हमारा यकीन है कि आखिर में भी पी एल ओ फिलिस्तीनी लिबरेशन आर्गेनाइजेशन ही एक रोज़ अपनी मंज़िल पायेगा और होम लैण्ड में पहुँचेगा। लेकिन उसी के साथ साथ दुनिया की साम्राज्यवादी ताकतों का भी यह नेचर रहा है और आज तक की यह तवारीख़ है कि जो उन्होंने अपना एक रास्ता तय किया उस रास्ते से मुनहरिफ़ नहीं हुए थे, उस रास्ते को बदलते नहीं थे। मैं मिसाल दूँ। हिन्दुस्तान कब आजाद हुआ, कोई ब्रितानिया ने अपनी मर्जी से इसे आजाद नहीं किया। बल्कि हालात की मजबूरी थी। हालात ने इतना मजबूर कर दिया कि उन्होंने मजबूरन छोड़ दिया। इसी तरीके से मैं यह कहता हूँ कि आज आप यह सोचें कि क्योंकि यह एक्सेप्टेबुल फैक्ट है कि इजरायल कुछ नहीं कर सकता बग़ैर अमेरिका के शेल्टर के, बग़ैर अमेरिका की पुश्तपनाही के तो ऐसी शकल के अंदर क्या यह यकीन है नान एलाईन्ड मुवमेंट को, हिन्दुस्तान को, कि अमेरिका का नेचर बदल जायेगा, उसकी साम्राज्यी जहानियत बदल जायेगी, उसका इंटरस्ट तब्दील हो जायेगा। जाहिर है कि बग़ैर उसको मजबूर किये हुए आज सिचुएशन यह है कि जिसको रियलाईज कर रहा है हिन्दुस्तान, हमारे मिनिस्टर आफ़ एक्सटर्नल अफ़ेयर्स कि इजराइल बावजूद इस बात के

कि वह एग्रेसर है—छोड़ दीजिए फिलिस्तीनियों के हक की बात, मैं कहता हूँ कि लेबनान के अंदर वह एग्रेसर है, इन्वेजर है, उसका हमला, उसका एग्रेसन उसकी जारीहत सबूत है, लेकिन आज नेगोशियेशंस किस बात के ऊपर हो रहे हैं? क्या नेगोशियेशंस इस बात के ऊपर हो रहा है कि इजरायल विदवा करे या नेगोशियेशंस इस बात के ऊपर हो रहा है कि फिलिस्तीनी विदवा करें। अजाब बात है नेगोशियेशंस इस बात के ऊपर हो रहा है कि फिलिस्तीनी लेबनान को छोड़कर जायें और एग्रेसर नहीं पर कायम रहे और वह भी एग्रेसर इस शकल के अंदर कि जो यू एन रिजोल्यूशन की सारी कंडीशन्स नहीं माने। यहाँ तक कि यू एल ए का लान, फिलिप हबोब का लान, उसके अंदर भी कंडीशन है कि अगर इंटरनेशनल फोर्स के आने से पहले फिलिस्तीनी वहाँ से नहीं जाते हैं या अगर फ्रेंच फौज पहले उतरती है तो इजराइल अपना काब्जा बदस्तूर रखेगा। हालांकि यह बात भी फैक्ट है कि उसका इन्वेजन, उस साजिश या उसके उस इंटेनशन का हिस्सा है जो आकूपआईड अरब टैरीटरीज के अंदर आबादियों को बसाने से ताल्लुक रखता है और गोलान हाईट्स पर कब्जे से रखता है। उसके उस इंटेनशन में नील से लेकर यूफ़रात की सरजबीन को उसके कब्जे में आना है। ऐसी शकल में मैं उनसे पूछूंगा कि नान एलाईन्ड मुवमेंट या नान-एलाईन्ड कंट्रीज या हिन्दुस्तान हमारा मुल्क, वह ऐसी कौन सी तदबीर कर रहा है, वह ऐसी कौन सी स्ट्रेटेजी है कि एग्रेसर को उसके एग्रेसन का फायदा न मिले, वह कौन सी ऐसी ट्रेटेजी है (समय की घंटी) माफ़ कीजियेगा मैंने कोई ज्यादा बात नहीं की है सिर्फ़ स्पेसिफ़िक क्वेश्चन्स मैं कर रहा हूँ। वह कौन सी स्ट्रेटेजी है कि जिसकी बिना पर हम यह असरअंदाज हो सकें, इफ़ेक्टिव हो सकें कि नान एलाईन्ड कंट्रीज... कि अमरीका असली साम्राज्यी जहानियत को विदवा करे। इसलिये कि आज हमारे आनरेबल मिनिस्टर ने डिफेंड किया नान-एलाईन्ड कंट्रीज को, लेकिन एक्चुअली

प्राइम मिनिस्टर के बयान में, जो उन्होंने पहले किया है, उन्होंने खुद इस बात का इतराफ किया है कि—

It was true that the Non-Aligned movement and the United Nations itself had not been as effective as we would have hoped them to be.

मैं और तफसील में आगे नहीं जा रहा हूँ। इस शकल के अंदर वह कौनसी स्ट्रेटेजी हो सकती है जिसमें नान-एलाइंड कण्ट्रीज और हिन्दुस्तान, अमरीका की साम्राज्य जह्नियत के ऊपर असरअंदाज हो सके ?

दूसरी एक ख़ास बात और जिसे ताल्लुक हिन्दुस्तान के उस मसले से है जिसका पिछले दिनों हमारे मिनिस्टर आफ एक्स्टर्नल एफेयर्स ने इसकी गोया वह तरदीद भी की थी। उसके पहले कि मैं बात बतलाऊँ, मैं पूछूंगा कि इजराईल के सैक्शन की बातें तो हुई, लेकिन उसका इम्पलीमेंटेशन नहीं हुआ, न यू.एन.ओ. का रेजोल्यूशन और न नान-एलाइंड कण्ट्रीज की गुलामत और उनकी तरफ से सैक्शन— यू.एन.ओ. के मेम्बरज में से जाहिर है कि बहुत बड़ी तादाद नान-एलाइंड कण्ट्रीज की है। क्या नान-एलाइंड गूवमेंट इस बात को सोचने के लिए या हिन्दुस्तान, हमारा बुल्क नान-एलाइंड गूवमेंट में यह गूवमेंट भी खड़ी करेगा कि अमरीका का सैक्शन होना चाहिए इसलिए कि उसी की कुछ पनाही के नतीजे के अंदर इजराईल की यह हिम्मत हुई है।

आखिरी बात जो मैं अभी कर रहा हूँ, जो मैंने तपसिरा किया कि यह अखबारों में इतिल्ला आई थी कि इजराईल की जेलों में सौ हिन्दुस्तानी शहरी मजालिम का शिकार हो रहे हैं और यह वह हिन्दुस्तानी शहरी हैं, जो लेबनान के अंदर बुलाजमतों के अंदर तागीरातों कागों के अंदर और इराकियों की शकलों के अंदर, बाज डाक्टर इस तरीके के लोग हैं जिनकी तादाद सौ बतलाई जाती है, और

वह इजराईली जेलों में हैं और इजराईली लए उनको टार्चर कर रहे हैं और वह इसबल टार्चर कर रहे हैं वह उन्हें लिख करके दे दें कि यह हमारे हिन्दुस्तानी पी.एल.ओ. के साथ लड़ रहे थे, यह उनके साथ हमदर्दी रखते थे। यह कहाँ तक सही है और इस सिलसिले के अंदर मेरा खयाल है कि हमारे आनरेबल मिनिस्टर ने एक दफा यकीन-दहानी की थी कि उन्होंने राबता कायम किया है और वह सही सुरतेहाल बाद में फिर बतलायेंगे। इस वकत तक उस सिलसिले के अंदर क्या हुआ, इसलिए कि रीसेंट इन्फार्मेशन के मुताबिक यह है कि उनका इस तरीके से टार्चर किया जा रहा है कि वह अपनी जहनी त्वाजुन खो चुके हैं और इसी तरीके से मैं एक बात और बतलाऊँ।

मैं कहता हूँ कि अगर वह हिन्दुस्तानी पी.एल.ओ. के साथ थे, तो जबकि हमने उनका पोलिटिकल स्टेटस तसलीम किया हुआ है अपने मुल्क के अंदर, तो अगर हिन्दुस्तानी पी.एल.ओ. के साथ हमदर्दी रखते हैं, तो मैं समझता हूँ कि यह इंटरनेशनली जुर्म नहीं है। इस सदन के अंदर हमारे एक्स्टर्नल एफेयर्स मिनिस्टर बताएं कि यह क्या कर रहे हैं और इस सिलसिले के अंदर क्या फैक्ट्स हैं और क्या हक़ायक हैं ? लेकिन वह जो पहले दो सवालिया किये हैं, नान-एलाइंड गूवमेंट के सिलसिले में इस सदन में, उसको इग्नोर न कीजिए, पर उसको अपने खयाल में रखिये।

— اشرى سعيد احمد ہاشمی
(اتر پردیس) جناب قیومی چورمیں
پہلے تو میں یہ عرض کروں کہ
فلسطینیوں کا مسئلہ ہمارے ملک کی
آزادی کے سوال سے جدا ہوا ہے اور یہ

t [] Translation in Arabic script.

مسئلہ جو ہے آج گا نہیں ہے بلکہ سن ۱۹۱۷ء میں جب بالفورہ کلیریشن ہوا تھا تو بالفورہ کلیریشن کے بعد ہی ہم نے اپنے ملک کی آزادی کے سوال کے ساتھ ساتھ فلسطینیوں کی آزادی اور فلسطین مومنت سے اپنا تعلق قائم کر لیا تھا اور اس طریقہ سے میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ ہندوستانیوں کا صرف یہ ایک ہائیڈیکل سوال نہیں ہے بلکہ کیونکہ ہماری آزادی سے جڑا ہوا ایک سوال تھا اسلئے میں کہتا ہوں ہمارا نیشنل ہمارا قومی مسئلہ بھی ہے۔ اسلئے ہمارا جزیانی مسئلہ بھی ہے۔ لیکن میں ان قیامیلس میں نہیں جاؤنگا جسکا ایکسپریٹنس ہمارے آنریبل منسٹر آف فارن افرس نے کیا ہے۔ لیکن کچھ سوالات ضرور ہمیں جو میں پوچھنا چاہتا تھا۔

ایک سوال تو یہ ہے کہ چھانٹک ہندوستان کی اہلی کوشش کا سوال ہے اس میں کوئی دو رائے نہیں ہو سکتیں کہ ہمارا سر فخر سے آؤنگھا ہو جاتا ہے اور ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ دوسرے بہت سے وہ لوگ جن سے زیادہ آمید کی جا سکتی تھی ان سے زیادہ ہم نے پیس قدمی کی۔ ان سے زیادہ آگے رہے۔ لیکن ہندوستان اور نان الاؤن مومنت کا ناواستہ تحریک جسکا ابھی تذکرہ کیا ہمارے منسٹر آف ایکسٹرنل افرس نے کیا آنکے افرس رہے۔ لیکن انکا کہنا یہ

ہے کہ وہ کوئی ملتری فورس تو ہیں نہیں کہ کسی چیز کی امپلیمنٹ کر دینگے بلکہ ایک رائے عامہ دنیا کی پبلک اورینٹیڈ کو موویلاؤ کرنے کا استومیلٹ ہے۔ لیکن میں پوچھنا چاہتا تھا کہ آج تک دنیا کی یہ تاریخ ہے اور یہ ہمارا یقین ہے کہ آخر میں پی۔ ایل۔ او۔ فلسطین لبریشن آرگنائزیشن ہے ایک روز اپنی منزل پائے گا اور ہوم لینڈ میں پہونچے گا۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ دنیا کی سامراجیہ وادی طاقتوں کا بھی یہ نیچر رہا ہے اور آج تک کی یہ تواریخ ہے کہ جو انہوں نے اپنا ایک راستہ طے کیا اس راستے سے منحرف نہیں ہوئے تھے۔ اس راستے کو بدلتے نہیں تھے۔ میں مثال دوں ہندوستان کب آزاد ہوا۔ کوئی برطانیہ نے اپنی مرضی سے آزاد نہیں کیا بلکہ حالات کی مجبوری تھی۔ حالات نے اتنا مجبور کر دیا کہ انہوں نے مجبوراً چھوڑ دیا۔ اس طریقہ سے میں یہ کہتا ہوں کہ آج آپ یہ سوچیں کیونکہ یہ ایکسپٹ اہیل فیکٹ ہے کہ اسرائیل کچھ نہیں کر سکتا بغیر امریکہ کے شولٹر بغیر امریکہ کی پشت پناہی کے تو اس شکل کے اندر کیا یہ یقین ہے نان الاؤن مومنت کو ہندوستان کو کہ امریکہ کا نمبر بدل جائیگا اسکی سامراجی ذلتیت بدل جائیگی۔ اسکا اندرست تبدیل ہو جائیگا۔ ظاہر ہے کہ بغیر اسکو مجبور کئے

ہوئے آج سچو یہن یہ ہے کہ جسکو ریلاڈ کر رہا ہے ہندوستانی - ہمارے منڈر آف ایگسٹونل افیڈرس - کہ اسرائیل باوجود اس بات کے کہ وہ ایکویسر ہے - چہوڑ دیجئے فلسطینیوں کے حق کی بات - میں کہتا ہوں کہ امانان نے اندر وہ ایکویسر ہے - انویسر ہے - اسکا خطا اسکا ایکریشن - اسکی جارحیت ثبوت ہے لیکن آج نیڈو بیجے شمس کسی بات پر ہورہے ہیں - کیا نیڈو بیجے شمس اس بات نے اوپر ہو رہا ہے کہ اسرائیل وقرا کہے یا نیڈو بیجے شمس اس بات کے اوپر ہو رہا ہے کہ فلسطینی وقرا کریں - عجیب بات ہے کہ نیڈو بیجے شمس اس بات کے اوپر ہو رہا ہے کہ فلسطینی لبنان کو چہوڑ کر جائیں اور ایکویسر وہیں پر مایم رہے اور وہ بھی ایکویسر اس شکل کے اندر کہ جو یو-این-رزولوشن کی سازش کڈی ہے، نہیں مائے - یہاں تک کہ یو-این-اے کا پلان اسکے اندر بھی کڈی ہن ہے کہ اگر انٹرنیشنل فورس کے آنے سے پہلے فلسطینی رہان سے نہیں جائے ہیں یا اگر فرینچ فوج پہلے اترتی ہے تو اسرائیل اپنا کھنہ بدستور رکھے گا - حالانکہ یہ بات بھی فیکٹ ہے کہ اسکا انویسر اس سازش کے اسکے اس انٹیشن کا حصہ ہے جو آپ پائیک عرب ٹیریٹریز کے اندر آہانیوں کو ہسانے تعلق رکھتا ہے اور گولن ہاؤس پر قہفے سے رکھنا ہے - اسکے اس

انڈیشن سے نیل سے لے کر بیڈرات کی سرزمین کو اسکے قبضہ میں آنا ہے - ایسی شکل میں میں ان سے پوچھتا کہ مان الاڈن - وہیلٹ یا نان الاڈن کلڈریز یا ہندوستان ہمارا ملک وہ کونسی ایسی تہیز کر رہا ہے وہ ایسی کونسی اسٹریٹیز ہے کہ ایکویسر کو اسکے ایکریشن کا فائدہ نہ ملے - وہ کونسی ایسی اسٹریٹیز ہے ہین دھوکے کی کھنٹی؟ معاف کیجئے میں نے کوئی زیادہ بات نہیں کی ہے صرف اسپیسیفک کونکشن میں کر رہا ہوں - یہ کونسی اسٹریٹیز ہے کہ جسکی بنا پر ہم پر یہ اثر انداز ہو سکے - افیکٹیو ہو سکے - کہ نان الاڈیشن کلڈریٹ کی امریکہ اصلی سامراجی زہلیت کو روکے - اسلئے کہ آج ہمارے آپرل منسٹرو نے قہینڈ کیا نان الاڈیشن کلڈریٹ کو - لیکن ایکویلی پوائٹ منسٹر کے بیان میں جو انہوں نے پہلے دیا ہے - انہوں نے خرد اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ ...

It was true that the Non-Aligned movement and the United Nations itself had not been as effective as we would have hoped them to be.

میں اور مفصل میں آگے نہیں جا رہا ہوں - اس شکل نے اندو وہ کونسی اسٹریٹیز ہو سکتی ہیں جس میں نان الاڈیشن اور ہندوستان - امریکہ کی سامراجی زہلیت کے اوپر اثر انداز ہو سکے - دوسری ایک خاص بات اور جسکا تعلق ہندوستان کے اس مسئلہ

ہے جس کا پہلے دنوں ہمارے منسٹر آف ایکسٹرنل افیئرس نے اسکی گویا وہ تردید بھی کی تھی۔ اسکے پہلے کہ میں بات بتلاؤں میں پوچھوونگا کہ اسرائیل کے سیکشن کی باتیں تو ٹوٹیں۔ لیکن اسکا امیلی میٹیشن نہیں ہوا۔ نہ یو۔ این۔ او کا رزو رلیشن اور نہ نان الائنڈ کی مدحمت اور انکی طرف سے سیکشن۔ یو۔ این۔ او کے معبرس میں سے ظاہر ہے کہ بہت بڑی تعداد نان الائنڈ کنٹریز کی ہے۔ کیا نان الائنڈ موومینٹ اس بات کو سوچنے کے لئے یا ہندوستان کا مارا ملک نان الائنڈ موومینٹ میں یہ موومینٹ بھی کہتی ہے کہ امریکہ کا سیکشن ہونا چاہئے۔ اسلئے کہ اس کی پشت پناہی کے نتیجے کے اندر اسرائیل کی یہ ہمت ہوئی ہے۔

آخری بات جو میں عرض کر رہا ہوں۔ جو میں نے تبصرہ کیا کہ یہ اخباروں میں اطلاع آئی تھی کہ اسرائیل کی جیلوں میں ہندوستانی شہری مظالم کا شکار ہو رہے ہیں۔ اور یہ وہ ہندوستانی شہری ہوں جو لبنان کے اندر ملازمتوں اور تعمیراتی کاموں کے اندر قرائیوری کی شکلوں کے اندر۔ بعض قاکٹر۔ اسطریقہ کے لوگ ہیں جنکی تعداد سو بتائی جاتی ہے اور وہ اسرائیلی جیلوں میں ہیں اور اسرائیلی لوگ انکو تارچر کر رہے ہیں اور وہ اسلئے تارچر

کر رہے ہیں وہ انہیں لکھکر کے دے دیں کہ یہ ہمارے ہندوستانی پی۔ ایل۔ او۔ کے ساتھ لڑ رہے تھے۔ یہ انکے ساتھ ہمدردی رکھتے تھے۔ یہ کہاں تک سہی ہے اور اس سلسلے کے اندر میرا خیال ہے کہ ہمارے آنریبل منسٹر نے ایک دفعہ یقین دہانی کی تھی کہ انہوں نے رابطہ قائم کیا ہے اور وہ صحیح صورتحال بعد میں بتائیں گے۔ اسوقت تک اس سلسلے کے اندر کیا ہوا۔ اسلئے کہ ریسینٹ انفارمیشن کے مطابق یہ ہے کہ انکو اسطریقہ سے تارچر کیا جا رہا ہے کہ وہ اپنا ذہنی توازن کھو چکے ہیں اور اسی طریقہ سے میں ایک بات اور بتلاؤں۔

میں کہتا ہوں کہ اگر وہ ہندوستانی پی۔ ایل۔ او کے ساتھ تھے تو جبکہ ہمیں انکا پولیٹیکل اسٹیٹس تسلیم کیا ہوا ہے آپے ملک کے اندر تو اگر ہندوستانی پی۔ ایل۔ او کے ساتھ ہمدردی رکھتے ہیں تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ انٹر نیشنل جرم نہیں ہے۔ اس سدن کے اندر ہمارے ایکسٹرنل انڈیٹوس بتائیں کہ یہ کیا کر رہے ہیں اور اس سلسلے کے اندر کیا فیکٹس ہیں اور کیا حقائق ہیں۔ لیکن پہلے جو وہ دو سوالات کئے ہیں نان الائنڈ میٹ کے سلسلے میں اس سدن میں اسکو انکو نہ کیجئے پر اسکو اپنے خیال میں رکھئے۔۔۔۔]

श्री पी०वी० नरसिंह राव : मैं कुछ इग्नोर तो नहीं करना चाहता .. (व्यवधान) लेकिन आपके सवाल कुछ ऐसे हैं जिनका कोई जवाब नहीं क्योंकि आप कहते हैं कि नान-एलाइंड मूवमेंट अमरीका को दवाने के लिए क्या कर रही है, आप कहते हैं कि नान-एलाइंड मूवमेंट किसी की जहूनियत को बदलने के लिए क्या कर रही है ?

मैं घंटे भर से इसी का जवाब दे रहा हूँ । अब हम इस मुअकफ में होते, हमसे यह बन पड़ता कि हम अमरीका के खिलाफ कोई सैंक्शन इस्तेमाल कर सकते, तो मैं आपको यकीन दिलाता हूँ कि आपके बताने की, आपको सवाल उठाने की भी जरूरत नहीं पड़ती । लेकिन आज के हक़ायक क्या हैं, हम किन हालात से गुजर रहे हैं, पी०एल०ओ० का क्या हाल है, किन सवालों को हम सुलझाना चाहते हैं, इस पर आप गौर फरमायें । जहाँ आपका सैंक्शन नहीं चल सकता हो, आज बदकिस्मती से उसके बारे में सवाल उठाने से भी कोई फायदा नहीं है ।

मैं नान-एलाइंड मूवमेंट के बारे में कह चुका हूँ कि इनके पास कोई हथियार का अम्बार नहीं लगा है, यह जाकर के फौजी इमदाद किसी को नहीं दे सकते हैं । लेकिन आज फौजी इमदाद को जो अहमियत हमारी नज़र में दी जा रही है उस के बारे में भी हम को सोचना है । फौजी ताकत के साथ लैस हो कर कई लोगों ने अपने साम्राज्य कायम किये, कई मुल्कों को सर किया, कई मुल्कों पर कब्ज़ा जमाया, लेकिन जिस तरह से कब्ज़ा हुआ उसी तरह से वह कब्ज़ा उखड़ भी गया और जो मुल्क आजाब होना चाहते थे, जद्दोजहद कर रहे थे, चाहे उन्होंने अपना खून

बहाया, चाहे उन्होंने अपनी कुर्बानी दी, लेकिन आखिर वे आजाद हो कर रहे । हमारा ईमान है हमारा यकीन है इस बात पर कि पी०एल०ओ० की जो कोशिश हो रही है, जो जद्दोजहद हो रही है वह बराबर अपना नतीजा ले आयेगी । लेकिन यह एक लंबा रास्ता है । उस के लिये कोई शार्ट कट नहीं है । ऐसा लगता है कि हम सब को मिल कर काम करना पड़ेगा और इस के लिये हम तैयार हैं । यही मेरे कहने का मतलब था । इस के अलावा, मैं इस से पहले भी कह चुका हूँ कि यह सवाल जवाब होते जायें, आप सवाल करते जायें और मैं जवाब देता जाऊँ, यह जरूरी नहीं है । आप के दिमागे शरीफ में कोई नयी बात आती है तो आप फरमाइये । सिर आंखों पर हम उसे कबूल करने को तैयार हैं । आप कोई तजवीज पेश करें, कोई सुझाव दें, तो हम उस के लिये भी तैयार हैं । यह मैं कह चुका हूँ । लेकिन हमारी जो समझ में आता है, नान-एलाइन मूवमेंट में जो लोग बैठे हुए हैं, उन की समझ में जो आता है, वे लोग वह कर रहे हैं । इस के अलावा कुछ बात और कहना चाहते हों तो कहिये, हम बराबर उस पर गौर करेंगे और कोई ऐसी बात होगी कि जिस पर अमल किया जा सकता हो तो मैं आप को यकीन दिलाना चाहता हूँ कि हम जरूर उस पर अमल करेंगे । लेकिन आज की लाचारी यह है, मजबूरी यह है कि जितना हम कर सकते हैं उतना कर रहे हैं लेकिन इस के बावजूद मसला हल नहीं हो रहा है । यह आज की जो सूरतेहाल है उससे इनकार नहीं किया जा सकता । यही सही सही सूरतेहाल है ।

अब कैदियों के बारे में जो सवाल उठाया गया है, उस के जवाब में यहाँ

या दूसरे सदन में मैं कह चुका हूँ लेकिन जो तफसीलात मांगी गयी हैं, वे अभी मेरे पास नहीं हैं। मैं उन को जमा करके आप को दे सकता हूँ। यह जरूर है कि पी एल ओ की तरफ से लड़ने वाले वे लोग नहीं थे। वे अपने-अपने कामों में लगे हुए थे। जब इजराइल ने उस इलाके पर कब्जा किया तो इजराइलियों के हाथों में ये लोग पड़ गये। अब हो सकता है कि इजराइल को चूँकि हिन्दुस्तान पर वुज है इस लिये वे उन को सत्ता रहे हों और उन को रिहा करने के लिये वे तैयार न हों। लेकिन हम इंटरनेशनल रेड क्रॉस के जरिये और अपने रेडक्रॉस के जरिये जिनका से हम रक्त रख रहे हैं और वहाँ बेरुत से भी हमारा रक्त बना हुआ है। जो कुछ हम ने अभी तक किया है और आगे क्या करना चाहते हैं उसके बारे में मैं आप को तफसीलात देने तैयार हूँ।

SHRI R. RAMAKRISHNAN: Sir, one point. Half a minute only. I would just like to tell the honourable External Affairs Minister that though it is only a drop in the ocean—just as Dr. (Mrs.) Najma Heptulla organised three truck loads and the Prime Minister gave to show our solidarity to the PLO—our Chief Minister MGR, on behalf of the AI-ADMK has given a token of one lakh rupees to the PLO to show our sympathy for their cause, when their representative met him in Madras.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: Thank you very much. I appreciate it.

SHRI G. C. BHATTACHARYA: Mr. Deputy Chairman, Sir, from the various statements and arguments from both the sides, one thing has come out very clearly, that the real culprit is the United States of America. If that is correct, I would like

to tell the External Affairs Minister that the statement is nothing but shedding crocodile tears.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: This remark of yours is not shared by any body. Don't be uncharitable.

SHRI G. C. BHATTACHARYA: I will demonstrate it . . . (Interruptions) . . .

MR. DEPUTY CHAIRMAN: This observation does not merit anything.

SHRI G. C. BHATTACHARYA: I don't want to go a step further. How can this be reconciled if this is so? Even the ruling Congress Party Member also condemned it—I agree with her; she is correct. Of course, Opposition Members also have said it. Then how can he reconcile when the Prime Minister, Mrs. Gandhi, says about America on her visit, in reply to President Reagan's welcome, address? "America has stood for opportunity and freedom. The endeavours of the earlier pioneers was the struggle for human values. The coming together of different nations has enabled to retain the dynamism of the USA." This is how the Prime Minister is praising the opportunity, freedom and human values. Now, what you have stated in your statement, how can you reconcile that with your unwarranted praise of America saying that they stood for opportunity and freedom and human values? Is America standing for human values and freedom in asking Israel to butcher the PLO? I am easily asking you and saying that you cannot have both the things, praise and this thing at the same time. You have seen the reaction of this House. The real culprit is America. On the one hand, you praise America and President Reagan, and, so far as Lebanon is concerned, you are . . .

AN HON. MEMBER: . . . condemning it.

SHRI G. C. BHATTACHARYA: They have not condemned it. They have not even mentioned the American role.

Then you have talked about univer. sal role. You know there is an attempt for landing US troops. I would like to know what you are doing to stall it. Universal troops are all right, the going of the non-aligned countries can be explained when there was an attack. What immediately are you doing to stop it? Of course, Israel is there only as a mask. They are the fighting soldiers, they want to go there. Now, what they want to go there. Now, what are you doing to stop the American troops landing there?

Then the third thing is about the Consulate. *I may only say that whenever any Minister has made a statement that the matter is under consideration, it means a decision has been taken. About 15 days back, you had "said the same thing and you are repeating it today, that it is under active consideration. Still you are shedding crocodile tears for the PLO and not closing the Consulate here. I do not know why you are giving an evading answer. Some friend said that the Soviet Union is also humbling the PLO. How? By what imagination? Some friends have said that the Soviet Union is giving bombs to Israel and they are humbling the PLO. I am sorry To know my friend has said . . .

MR. DEPUTY CHAIRMAN; I do not think anybody has said that. Mr. Bhattacharya, do not say anything that is not on record.

SHRI G. C. BHATTACHARYA: My friend Mr. Jaswant Singh has put it and I am saying it. Let him deny it. Mr. Deputy Chairman, when I say thing, I am saying with responsibility. Mr. Jaswant Singh is here.

AN HON. MEMBER: What business have you to praise the USSR?

SHRI G. C. BHATTACHARYA; I am only trying to meet the point. I am only saying: What business has the Soviet Union to Humble the PLO? I said this is not a correct thing to say that the Soviet Union is doing this and then blame both for humbling the PLO. Therefore, it is not correct to say that nobody has said it.

Now I am putting another question Sir, it is also a fact that when China subjugated Tibet, the Tibetans were given shelter here. Are you prepared to give shelter to the PLO here? (Interruptions)"I say why I say you are shedding crocodile tears. I would like to know here and now whether you are ready to do it. When nobody is ready to give shelter to the PLO, when there is nobody to back them, are you ready to give them shelter here? Why not? Have you not given shelter to the Tibetans? Why not to them? They were fighting for shelter and PLO is also doing the same thing. If you are sincere you must give them shelter here. Then the other thing I want to know is whether you are ready to give massive aid to PLO for their rehabilitation. After the truce comes, will you give massive aid for the rehabilitation of the PLO? This I would like to know from you. (Interruptions).

Then, Sir, lastly I would like to remind the Foreign Minister that when this country was struggling for freedom, our leader Jawaharlal Nehru went to Europe and on his return somebody asked him to meet Mussolini. He said, 'No. I will not make friendship with him. I will not shake hands with Mussolini* whose hands are blood-stained'. Now, so far as the PLO is concerned, the hands of America are bloodstained. But our Prime Minister went there and shook hands with Reagan. How do you reconcile these two? Tell me, how do you reconcile these two? When this country was fighting for freedom, - Jawaharlal Nehru refused to shake hands with Mussolini. But here Mrs. Gandhi goes there" and shakes hands with Reagan who is killing and but-

chering th^ PLO~ people. (*Interruptions*). I say this is butchering and nothing else. (*Interruptions*). Israel is doing what American imperialism is doing. This is the domg of America. And yet while going to America, you are shaking hands with the bloodstained hands of America. She is the daughter of Jawaharlal Nehru and she is doing this. Therefore, those are contradictions. Therefore, I say these are nothing but crocodile tears. Stop it Don't try to confuse. (*Interruptions*).

MR. DEPUTY CHAIRMAN; The Minister will reply. He can meet it very well.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: Sir, I am afraid there is a mix-up of statements here. The statement on the Prime Minister's visit to the United States was made by me in the hope that immediately after that statement, clarifications will be sought by Members . . .

SHRS G. C. BHATTACHARYA; I have not quoted from your statement.

MR. DEPUTY CHAIRMAN; Let him reply.

SHRIMATI USHA. MALHOTRA (Himachal Pradesh) Point of order. It is a very serious matter. There is something wrong somewhere.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please, let the Minister reply.

SHR5 P. V. NARASIMHA RAO: The hon. Member seems to be making amends for his absence from the House when that statement was made, by transferring those questions to the other statement. Sir, I would not like to go into all the polemics in regard to any country or against any "person. I have said that I have placed the facts before the House. He has raised a few questions factually. I am prepared to answer them. Now, there is no question of American troops coming in by themselves for the evacuation of the PLO or for anything. That stage is no longer there, as far as I can understand. The PLO opposed it, we opposed it and,

therefore, as far as one can see, that is no longer possible. Now the choice is, the United Nations" Forces or a multi-national force. The United Nations Forces were agreed to by the PLO and Lebanon but not by Israel. So the other proposal has come. I am not quite sure what is going to happen to that proposal. The point is, there is a situation there; there is a particular situation. This may not last long. But the question is, the PLO has to last that long. It is a question of who is annihilated first. The PLO has to be saved at all costs. Therefore, even if we do not like a person who is negotiating for certain steps to be taken which would lead to the saving of the PLO, we cannot condemn that person, we cannot non-cooperate with that person. And being two to three thousand miles away from the place we cannot feel the intensity of what the women, children and old men in West Beirut are feeling today. Where do they go from there? How do they go? Whether they will go, whether they will be allowed to go, are still questions, because Israel thinks that it has now the opportunity of a life-time, this will not come*again, so to say if the PLO are saved today, they will be saved for ever, but if these ten thousand people are decimated, then for a long, long, time, Israelis think that they can sleep comfortably and in peace. This may not be so, this will not be so. But this is what they are thinking. And therefore, this is the specific situation which we have to meet. So I would beg of the honourable Members to appreciate this. This is what we are trying to avert . . .

SHR»J SHIVA CHANDRA JHA (Bihar); This is too mechanical. What is the root cause? (*Interruption*).

MR. DEPUTY CHAIRMAN; Let the Minister complete his reply.

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: He has raised one very valid question. He asked: Are we going to give massive aid for the rehabilitation of the PLO? I would like to assure him and all the Members, as I have already assured, that within the

means at our disposal we will go to their help, to whatever extent that is needed, within the means at our disposal. Thus we have said: About the Prime Minister going and shaking hands, etc. I do not dilate on that. I would only say that this is a limited question before us and that limited question has to be attended to. Other questions in regard to the permanent solution, etc. will go hand in hand. The first things have to come first . . .

SHRI G. C. BHATTACHARYA: About PLO being given shelter in India?

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: Are we not really anticipating certain things which are not under consideration at the moment? Are we not being hypothetical? As of now we do not know what the plans are, and, therefore, it is not possible for me to make a commitment in advance. What I have told the House again and again is that we are in constant touch with the PLO. . .

SHRI G. C. BHATTACHARYA: What steps are you taking? Are you prepared to offer shelter?

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: We are in constant touch with the PLO, their ambassador here. And I have given assurances time and again that we would like to do whatever is needed within the means available to us. Beyond that it is not possible for me to say anything specifically, because nothing specific has emerged.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The Minister has done very well, and I think he has replied to all the points very exhaustively.

Now we take up the next Calling-Attention ...

SHRI SHRIDHAR WASUDEO DHABE (Maharashtra): Sir, I have got a suggestion to make in regard to that. It is a very important subject which requires discussion of three to four hours. Therefore, either you

extend the House and sit on Monday so that a full-fledged discussion can take place, or let it be taken up at the next Session. The committee has recently submitted its report. So this can be taken up at the next Session. If we start it now—now it is past 7-30—it will take at least three hours and I don't think we can sit that long now. Therefore, I submit either you extend the House and sit on Monday, or postpone it till the next Session.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That is not possible.

SHRI SHRIDHAR WASUDEO DHABE: This is an important subject on which we all want to speak.

SHRI GHULAM RASOOL MATTO (Jammu and Kashmir): This is a very wide subject requiring consideration for a few hours. I would, therefore, request the hon. Member to refer it to the next session. It is a very vital subject.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: This is the request they are making to you.

SHRIMATI MONIKA DAS (Karnataka): But many Members are not here. I think we will complete it soon.

SHRI GHULAM RASOOL MATTO: This is more important than family planning.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: She is not agreeable to postponement. Hon. Member may move the Calling Attention.

[Vice-Chairman (Shri Ladli Mohan NIGAM) in the chair].

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

Growing menace of dowry in Mar- riages and ever growing demand of dowry by Bridegrooms

SHRIMATI MONIKA DAS (Karnataka): Sir, I beg to call the attention of the Minister of Education and Social Welfare and Culture to the