श्री उपसभापति : वह खत्म हो गया। आपने कहा था कि उस पर बहस होनी चाहिए।

श्री नागेश्वर प्रसाद शाही : आपके आदेश कागज मेरे पास हैं।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You cannot have both the things. This is very unfair. Mr. Advani and all the others agreed. If I allow this, I will not allow the other.

SHRI NAGESHWAR PRASAD SHAHI: You have not intimated to me your decision to withdraw the order.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: The Chair agreed to the Calling Attention and we have withdrawn everything.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I said that I can consider your motion for Calling Attention if you withdraw it.

SHRI ERA SEZHIYAN: In view of that being allowed, let us not press for it.

SHRI NAGESHWAR PRASAD SHAHI: I do not mind if all are of the same opinion.

श्री अरविन्द गणेश कुलकर्णी : (व्यवधान) यादव आप बात क्या करते हो चिल्लाते हो।

श्री हुक्मदेव नारायण यादव (बिहार) : यादव मत कहिये, रामानन्द जी कहिये।

श्री अरविन्द गणेश कुलकर्णी : वह भी यादव आप भी यादव सारा जग यादव बन गया है।

श्री नागेश्वर प्रसाद शाही : ये कांग्रेसी यादव हैं वे लोकदल के यादव हैं सब बराबर नहीं हैं।

The Vice-Chairman (Shri Dinesh Goswami) in the Chair.

THE INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL, 1981—Contd.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI (Maharashtra): Sir, the Income-tax (Amendment) Bill, 1981, introduced and being discussed today is not much controversial in which we can find out faults or some lacunae for not accepting it. But, Sir, I do think that such *ad-hoc* and stop-gap arrangements in the Income-tax Act are really creating more legal difficulties than held in the smooth working of the Income-tax Act, particularly the collection of income-tax by the Government in proper time and in the quantity which is due to the Government. I would, at the outset, request that the hon. Minister should convey to his Government that a comprehensive Income-tax Bill should be introduced, and unless that comprehensive Bill is introduced, this type of *ad-hoc* arrangement and patch-work to the main Income-tax Act would create many problems.

Sir, the present amendment is with regard to the immovable property. Sir, this is, what you call, one of the bones of contention between the Income-tax officers and the assessees with regard to the proper. valuation of the immovable property. Sir, as you are aware, in this country much of the blackmoney is generated through the immovable property, whether it is land or building. Sir, when the urban land ceiling was introduced by the Government, there were many Iacunae, and particularly it was brought out in this very House that the valuation of the property is a question which has to be attended to with diligence and due care. Sir, what I think is that the Amendmnt to the Act makes the matters more clear in regard to the valuation of the property. But, Sir,

what I am just suggesting here while pleading for a comprehensive Bill is that this amending Act is not complete. The amendments which have been suggested here are not complete. Sir, out of the entire blackmoney that is generated in this country, 30 to 40 per cent of it is invested either in shady land deals or shady assets created in the from of buildings, etc. Sir, how much time is allowed to me?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): You have to finish in ten minutes because only one hour has been allotted for this Bill.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Sir, there is a loophole in the Income-tax Act in regard to the valuation of the assets, particularly of the buildings and the lands because of the generation of blackmoney. Sir, what I am thinking is that the Government has to come down very heavily on this source of money which is hidden in the form of land assets and building assets. Sir, as you are aware, in Bombay, Madras, Calcutta and Delhi the land values and the building values have enormously skyrocketed. And I have never seen any deal wherein the black quantum and the white quantum is specified. And unless that black quantum is paid, the white quantum does not work and the transfer either of the building or of the land does not take place. Sir, I draw the attention of the Minister to this Amendment Bill which they have brought forward and I want to point out that this lacuna has not been taken care of. I would like the Minister to explain to me and to the House how this lacauna is taken care of in the Bill as it is drafted. This is one of the points which I want to know.

Now, Sir, why I say that I am particularly aware of it only in Bombay is because I have never stayed tn any other capital except Delhi for parliamentary work. Sir, what I find is that large amounts of money have been transferred and have been hidden in these fictitious assets. In this connection, Sir, you will remember that this House discussed the Backbay Reclamation fraud which was brought in this House previously. Now, Sir, I am told that this type of activity on a very large scale is going on in Bombay. Sir, I would like the Minister to inquire and, perhaps, the Minister will take down the particulars. Ladliji, would you mind if I have the Minister's attention please?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Kulkarni wants his attention.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I am saying something of which the Minister should make a note. For five minutes would you please oblige?

I would like the Minister to assure me and the House that he will inquire into the matter and place the information on the Table of the House at a suitable time.

I am told, Sir, that in Bombay now particularly the Gulf money is flowing and that the Gulf money is being utilised—I am told, I do not allege—to build new Bombay which involves Rs. 600 crore of Gulf money as a result of which a cartel of builders is being formed in Bombay. It is being headed by the brother of the King of Saudi Arabia or Dubai and some others along with their Indian partners. Who are the Indian partners in this? I am told, Haji Mastan and Yusuf Patel are the Indian partners of this building cartel which is handling this building activity in Bombay now.

Sir, I am very recently told and if I may quote if you do not mind, yesterday I was just casually going through a Bombay daily, that is a Blitz publication, which came into my hands, dated 30-8-1981. Here, Sir, in Bombay a peculiar situation has come

[Shri Arvind Ganesh Kulkarni.]

about because overnight the Chief Minister there removed the pavement dwellers or slum dwellers, whatever they call them. He is very much for the poor, we know. You know, Sir, he shed tears for the poor and for developing their economy etc. But slum dwellers were overnight removed. But, Sir, ultimately they were because of the High Court and the Supreme Court—because this country has still an independent judiciary—again allowed to come in. That is all right. The work permits business, whether Government permits the scheme or not, that is for the Central Government to fix up. But the Blitz publication says that the Chief Minister has welcomed the sympathetic observations of the Supreme Court judges.

I quote:

> "On the condition of the affected pavement dwellers he made a solumn promise to rehabilitate them as well as the other homeless by overcoming the legal obstacles presented in sections 20, 21 & 22 of the Land Ceiling Act, etc. etc."

However, this is very important, Mr. Minister, and you are to inquire about that. That is why I am drawing your atention to it.

> "However, what has happened recently poses a serious challenge to this project. The shocking revelation about the acquisition of a plot of one lakh eighty thousand square feet of Worli Sea Face—that is a prize plot—belonging to some of the companies has been allowed to be sold to no less than Haji Mastan."

This is the revelation on which they have not commented, but my information is that the plot has been sold to Haji Mastan...

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK (Orissa): Haji Mastan has become Balmiki.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Now, the CPWD Minister has also come. So, my point is, the Finance Minister should enquire about this plot which nearly costs Rs. 500 per sq. foot. In Maharashtra a committee—Ketkar Committee — was appointed to go into the affairs; that Ketkar Committee was seized of the matter. Suddenly, the Secretariat released this plot for sale for heavy underhand consideration to favour ruling party VIPs and who is the partner of Haji Mastan? He is none else than my dear friend, the Pure Drinks Proprietor....

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: They are so impure.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: What I was trying to say is that the Act which has been enacted, may take care of such details. This Yusuf Patel, who is also a partner in various building activities, caught hold of many lands during the pendency of the Ketkar Committee Report. So I would draw the attention of the Minister, particularly on this aspect, and would request him to enquire from the Maharashtra Government as to how much of land, during the last three months, was released to various contractors, the countractors of dubious character and with fictius names, particularly where the Gulf country has particularly where the Gulf country has partnership with Indian friends, like Haji Mastan, Yusuf Patel and the Proprietor of Pure Drinks.

Then, Sir, my friend on that side in the morning was fighting and asking me: "Mr. Kulkarni, you are only mentioning about the Chief Minister; why not about co-operators?" Sir, here, co-operators are also involved and I would like the Minister to look into various trusts created by the cooperators, who contributed money, whether a receipt was given or not, because, Sir, the money that is contributed comes from liquor. From the Punjab Government, the officers who were sent to Maharashtra, were asked to deal with one Mr. Palsi Tata who is the President of Liquor Dealers Association in Bombay, and he was to be assured of Rs. 4/- per litre as commission in the deal

in the deal between Maharashtra Government and Punjab Government. So, here co-operators are also involved.

Last point, Sir, is, when I say of comprehensive Bill, Mr. Minister, there is a very urgent necessity of imposing an expenditure tax on the ostentatious living of various personalities, particularly, political personalities in the country which is so obnoxious. I draw the attention of the Minister to his own State of Madhya Pradesh, where a Minister performed the marriage of his daughter and whole forest department was present in full force and it was also attended by Central Ministers. So, there is such type of luxurious expenditure and for that, a comprehensive legislation is necessary. Very recently, my friend mentioned here about a Minister of Maharashtra State observing birthday in Oberio Hotel. Here is our Prime Minister, an ideal with simple living. What are the norms our Prime Minister expects when her Ministers at the State level celebrating their birthday at the oberoi Hotel? Mr. Minister please enquire into this immediately. Rs. 31,000 has been paid to the Oberoi counter in cash. Where has the money come from? I would like to know. I would like the hon. Minister to enquire into this because the Prime Minister, on the one hand, is really an embodiment of simple living, but on the other, the Ministers, the minions, are living in luxury and indulging in ostentatious expenditure in regard to birthdays and so on. I am really sorry. I cannot digest this. I would request the hon. Minister...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Please conclude.

THE MINISTER OF STATE IN THE DEPARTMENT OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI SITA RAM KESRI): Mr. Kulkarni, are you speaking on the Bill?

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Sir, Mr. Kesri requires some information.

SHRI SITA RAM KESRI: I do not require any information.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Do you want more? I have got something more.

SHRI SITA RAM KESRI: Are you speaking on the Bill, or, are you speaking on something else?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Kulkarni, please conclude. No more information is required.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Mr. Kesri, there is a photo with me here. I can pass it on to you. *(Interruptions)*

SHRI SITA RAM KESRI: Every day, you want to show some photo.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: She is called the Maharani of Sangli. If you want, I can pass it on to you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now, Mr. Kulkarni, please conclude.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Sir, I am making my last point. I will take just one minute. Mr. Minister, I would like to draw your attention to this. There is an advertisement here which has appeared in the Times of India on Saturday, 20th June, 1981. This is about land, buildings and so on. *(Interruptions)*.

PROF. N. M. KAMLE (Maharashtra) Sir, on a point of order. The Chairman has ruled the other day that we should not take the name of a person who is not here to defend himself. He is referring to some persons. Are they here to defend themselves? He is saying, somebody is called the Maharani of Sangli and so on.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now, Mr. Kulkarni, please conclude.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I am concluding, Sir. The advertisement which has appeared in the Times of India, on Saturday, the 20th June, 1981, says:

"Effective liaison work carried out for procurement of cement, iron and steel, FSI...."

I can hand it over privately to you, Mr. Minister. Please find out whether this Act, as amended, will take care of all these problems mentioned herein.

श्री रामानन्द यादव (बिहार) : उपसभाध्यक्ष जी, मैं इस बिल का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूं। समर्थन करने के पहले मैं एक बात कह देना देना चाहता हूं। मैं देखता हू कि हमारे कुलकर्णी महोदय का पेशा हो गया है कि व्यक्ति विशेष पर कूड़ा-करकट और लांछन लगायें। ....(**व्यवधान**)

श्री अरविन्द गणेश कुलकर्णी : मैंने व्यक्ति का नाम लिया ही नहीं। मैंने अदद का नाम लिया, हमने प्राइम मिनिस्टर का नाम लिया।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Kulkarni, please permit the debate to go on.

SHRI RAMANAND YADAV: It is his fashion.

उपसभाध्यक्ष जी, इनका पेशा हो गया है व्यक्ति विशेष पर कूड़ा उछालकर अपनी इमेज बनाना चाहते हैं। लेकिन जान लीजिए, जो दूसरों पर कूड़ा फेंकता है उस पर भी कूड़ा फेंकने वाले लोग होते हैं। आपको सचेत होना चाहिए कि आप क्या हैं और या बोल रहे हैं और किसके खिलाफ बोल रहे हैं। यह सब सोचकर बोलना ाहिए।

उपसभाध्यक्ष जी, मैं सरकार को कुछ सुझाव देना चाहता हूं। मैं इस बिल से सेटिस्फाइड नहीं हूं क्योंकि यह बिल फटे हुए कपड़े पर स्टिच लगा देना है इससे समस्या का निदान नहीं होना है। जो मैंने कहा, इसका मकसद है इनकम टैक्स जो इवैड करते हैं, कोआपरेटिव और बिल्डिंग के माध्यम से उसके लूपहोल को कैसे बन्द किया जाए। यह छोटा सा अमेंडमेंट है। लेकिन ब्लैक मनी केवल बिल्डिंग में ही नहीं है जो चले आ रहे अदर ट्रेड्स के हैं उनमें भी है जिनके माध्यम से ब्लैक मनी जनरेट होता है। अध्यक्ष जी, ब्लैक मनी के जनरेशन की हालत यह है कि देश में 125 हजार करोड़ रुपया ब्लैक मनी के रूप में सर्कुलेट कर रहा है। इसको रोकने के लिये सरकार ने क्या किया।

श्री लाडली मोहन निगम (मध्यप्रदेश): बांड निकालो।

श्री रामानन्द यादव : मुझे बोलने दें। 1951 से बराबर सरकार यह प्रयास करती आई है कि ब्लैक मनी के जनरेशन को रोका जाए और इसके लिये सरकार ने वालंटरी डिसक्लोजर का एक बिल बनाया। यह सुविधा दी गई कि जो अनडिसक्लोज्ड मनी है वह डिक्लेयर कर दी जाए उसके लिये कोई दंड नहीं दिया जाएगा। स्पेशल बीयरर बांड स्कीम निकाली गई। वांचू कमेटी बैठी, चौकसी कमेटी बैठी। समय-समय पर इन लोगों ने सुझाव दिये और भी कमेटियां बनी। यह सुझाव और कमेटी इसलिये बनी थी कि पता लगायें कि ब्लैक मनी का जनरेशन कैसे रोका जाए। लेकिन मैं सरकार से पूछना चाहता हूं कि विविध कमेटियां जो बनी और इन कमेटियों ने जो सुझाव दिये ब्लैक मनी के जनरेशन को रोकने के लिये तो सरकार ने उनके लिये कौन से कदम उठाये।

मेरा अपना ख्याल है कि जितनी कमेटियां बनी हैं दो-तीन कमेटी। अगर उनकी रिपोर्ट को मद्देनजर रखकर कारगर कदम या कारगर लजिस्लेशन बनाया गया होता तो शायद ब्लक मनी के जनरेशन को रोका जा सकता था। और इन्कमटैक्स इवेजन नहीं होता। आज क्या हो रहा है? इन्कमटेक्स इवेजन हो रहा है। इस देश के पूंजीपतियों को बचाने के लिये हमारे वकील साहब बैठे हुए हैं। वे भी इवेड करते हैं। इस देश के वकील भी इवेड करते हैं। हमारी जो मशीनरी है हमारे जो लॉ हैं इन्कम टैक्स के एक तरह से वह ब्लैकमनी के जनरेशन के लिये डिफेक्टिव हैं। सरकार को चाहिये कि वह लॉ को कंपरिहैंसिव ढंग से रिव्यू करके इस हाउस के सामने पूरा बिल लाए जिससे कुछ वर्ष के लिये यह लूपहोल्स बन्द हो सके। लेकिन सरकार इस तरह की कोशिश करती नहीं और हमेशा एक छोटा सा अमेंडमेंट लाने का उसका फैशन सा हो गया है। इस बिल को लाने से पहले ही जो पूंजीपति हैं जो इस देश के टैक्स इवेडर्स हैं उनमें हमारे झा साहब के दोस्त भी शामिल हैं वे तुरन्त ही कोई न कोई रास्ता निकाल लेते हैं। वे लूपहोल्स से फायदा उठाने की कोशिश करते हैं।

आप देखेंगे कि लोग शहरों में अपने घर किराये पर उठाते हैं। उसका रजिस्ट्रेशन भी होता है। पर वह रजिस्ट्रेशन बहुत कम पैसे पर होता है। उसके ऊपर वह पगड़ी लेते हैं। 200 या 300 रुपये किराये का लेते हैं लेकिन पगड़ी एक लाख या दो लाख रुपये लेते हैं। उसको रोकने के लिये सरकार ने कोई व्यवस्था नहीं की है। सरकार इसके लिये प्रयास करे जिससे काफी ब्लैकमनी जिनरेट न हो। स्टेट्यूटरी बुक में जो कानून बनाया हुआ है जिसके माध्यम से आप टैक्स रिलीफ देते हैं क्या सरकार ने कभी उसको रिव्यू करने की कोशिश की? मैं मंत्री जी से यह पूछना चाहता टैक्स रिलीफ दे करके उनको जो आप सुविधा देते हैं तो क्या वह टैक्स रिलीफ का पैसा उसी मद के लिये युटिलाइज होता है? क्या जिस मद में उसको छूट दी गई है उसी मद में वह युटीलाइज होता है? क्या इसकी कभी जांच की गई है? क्या कोई मशीनरी आप इसके लिये बनायेंगे जो यह देखे कि टैक्स रिलीफ जो दिया जाता है उसका प्रोपर ढंग से युटिलाइजेशन होता है या नहीं? क्योंकि रिलीफ के नाम पर टैक्स में सहूलियत तो ले लेते हैं लेकिन एक्चुअली रिलीफ के काम में आता नहीं। आपने समरी असेसमेंट की पालिसी बनाई हुई है। समरी असैसमेन्ट इतना फाल्टी है उससे इस देश के पूंजीपति फायदा उठाते हैं। उनके पास हर तरह के साधन हैं। अगर उनको एक करोड़ रुपया दो करोड़ रुपया या तीन करोड़ रुपया देना होता है तो उसके बजाय एक लाख दो लाख या तीन लाख रूपया अफसर साहेबान को देते हैं और असेसमेंट करा लेते हैं। असेसमेन्ट करा लेने वालों का कम असेसमेन्ट हो जायेगा और इससे उनको

4 P.M. फायदा हो जायेगा, और इससे ब्लैक मनी जनरेट होगी और इससे आपकी एकानामी खराब होगी। इस पर कभी आपने सोचा है कि यह जो समरी असेसमेन्ट की पालिसी है इसको रिव्यू करने की जरूरत है और रिव्यू न करने के कारण से आपको घाटा होता है क्या इसको आपने कभी सोचा है क्या सरकार ने कभी यह सोचा है कि हर तरफ से जो टैक्स देने वाले हैं उनकी तरफ से भी और जो पोलिटिक्स मे हैं उनकी तरफ से भी जो विचारक हैं अर्थशास्त्र के जो इसके ज्ञाता हैं वे भी बार बार सुझाव देते हैं कि यह इन्कम टैक्स लॉ जो कन्ट्री में प्रिवेलेन्ट है यह सरकार को घाटे में डालता है और पूंजीपतियों को फायदा पहुंचाता है। उनको छूट देकर और इसमे लोगों को पैसा बनाने का अवसर मिलता है, अगर अफसर को पैसा मिल जाता

[श्री रामानन्द यादव]

है तो वह छूट दे देता है—तो हर तरह से ये लोग फायदे में रहते हैं पूंजीपति जनरली फायदे में रहता है और सरकार को इससे कोई फायदा नहीं होता है। तो आपने क्या सोचा है कि हमारे जो वर्तमान कानून हैं उन कानूनों में हम परिवर्तन करें? आप इसके लिये एक्सपर्ट लोगों की एक कमेटी बना लीजिये जिसमें एकानामिस्ट लोगों को, इन्कम टैक्स ला के जो बड़े बड़े ज्ञाता हैं उनको बुला लीजिये टैक्सेशन के मामले में जो एक्सपर्ट्स हैं उनको बुलाकर इनको रिव्यू कराइये। इस तरह से इन दि लाइट आफ दि इन्टरेस्ट आफ दि कन्ट्री यह कर सकते हैं और ब्लैक मनी को रोक सकते हैं और इस देश मे जो एक पैरेलल एकानामी चल रही है उसको रोक सकते हैं। जो हाजी मस्तान का पैसा आता है ब्लैक मार्केटियरिंग का पैसा आता है वह फरदर जनरेट नहीं हो इसके लिये सरकार को सोचना चाहिए। दूसरे इस ला को सिम्पलीफाई करने की मांग हो रही है इसको ठीक करने की मांग हो रही है। अभी एक आदमी जो है वह उठकर कोर्ट में चला जाता है, इस कानून मे इतने बड़े लूपहोल्स है कि इस देश का पूंजीपति जिसके पास इतने बड़े साधन हैं वह बड़े से बड़ा वकील खड़ा कर देते हैं चाहे उनको उन्हें 15 सौ रुपया, 15 हजार रुपया देना पड़े और वह ला को ट्विस्ट करके फैसला उनके पक्ष में करवा देता है। जो हाकिम है, जिस तरह से आज ह्यूमन नेचर इसमें इन्वाल्व हो गया है चाहे वह यहां हो और चाहे जूडीशियरी में बैठा हो। क्या होता है? बियरर बांड स्कीम आई। हम लोगों ने उसको देश की दृष्टि से शुरू किया। बड़ी अच्छी स्कीम थी परन्तु देश के बड़े-बड़े समाजवादी अपने को कहलाने वाले ये सब लोग कोर्टों में चले गये जहां पैसा देना था वहां जाकर पिकेटिंग करना शुरू कर दिया, जहां डिसक्लोजर करना था वहां पिकेटिंग करना शुरू कर दिया तथा सुप्रीम कोर्ट चले गये। उसके कारण जो पैसा जमा होना था वह नहीं हो सका। सुप्रीम कोर्ट में...

(व्यवधान)

श्री रामेश्वर सिंह (उत्तर प्रदेश): बड़े बड़े कांग्रेसी जो है उनका नाम नहीं लिया ...

(व्यवधान)

श्री रामानन्द यादव: मुझ से मत कहलवाइये। जो खुद ..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): This will not go on record.

(Shri Ramanand Yadav continued to speak).

(Shri Rameshwar Singh continued to speak).

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Nothing is going on record.

श्री रामानन्द यादव: उपसभाध्यक्ष जी, मैंने कहा कि यह बियरर बांड योजना इतनी अच्छी थी परन्तु हमारे देश में अपने को प्रगतिशील कहलाने वाले मित्रों ने जाकर सुप्रीम कोर्ट में केस कर दिया और उसके खिलाफ इंजेक्शन देना शुरू कर दिया और जहां पैसा जमा करना था ट्रेजरी में वहां जाकर पिकेटिंग करना शुरू कर दिया। और इस कारण जो एक हजार करोड़ रुपया सरकार को मिलना चाहिए था वह नहीं मिल सका।

जब भी हमारी सरकार कोई प्रगतिशील कदम उठाती है जहां इस देश के पूंजीपतियों के ऊपर ब्लैक मनी जेनरेट करने के विरोध में यह उसका विरोध करते हैं सामने आ कर नहीं पीछे से और शिखंडी का पार्ट अदा करते हैं। मैं सरकार से चाहूंगा कि सरकार को इस पर एक काम्प्रिहेंसिव बिल लाना चाहिए। इस देश के बड़े-बड़े जो अर्थशास्त्री हैं, इन्कम टैक्स के, ला के संबंध में जानकारी रखते है, सरकार के रिटायर्ड अधिकारी जिनको इसका अनुभव

है और जिन्होंने इस डिपार्टमेंट को डील किया है उनकी एक कमेटी बनाएं । यह कमेटी आप थोड़े दिनों के लिए बनावें ताकि इसकी रिपोर्ट जल्दी आ जाए । साधारणतया जो कमेटियां सरकार बनाती है वे बहुत दिनों तक चलती हैं क्योंकि सरकार उनको बहुत सी सुविधाएं देती हैं । इसलिए मेरा कहना यह है कि इस विषय में सरकार थोड़े दिनों के लिए एक कमेटी बनाए । इसके बाद एक कम्प्रेहेंसिव बिल ला कर सदा के लिए इस मामले को रफा-दफा किया जाए । इन्हीं शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूं (व्यवधान) थोड़ा कदम तो बढ़ाया है इसलिए इस कदम का मैं समर्थन करता हूं और तहे-दिल से इस बिल का समर्थन करता हूं । अपने विरोधी मित्रों से खास कर के श्री रामेश्वर सिंह जी से कहता हूं कि पहले देवता बनो तब रामायण का पाठ करो राक्षस बन कर रामायण का पाठ नहीं कर सकते । The devil cannot quote the scripu-tures. You, Mr. Rameshwar Singh, you remember yourself first.

श्री रामेश्वर सिंह : ऐसा बिल लाइये जो अन्तुले को बन्द करे । (व्यवधान)

SHRI ERA SEZHIYAN (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, I am sorry another piece of legislation is sought to be put on the Statute Book which may not be able to deliver the goods, the objective for which it has been drafted.

Sir, Chapter XXA was introduced by the Income-tax (Amendment) Bill, 1971, which later on bceame the Income-tax (Amendment) Act, 1972, to bring in the sale of properties by which evasion of tax and ploughing in of black money was sought to be done. After putting it on the Statute Book in 1972, how far has this scheme worked? If you see the statistics provided, for the last three years notices have been issued—for 1978-79 in about 4,060 cases, 1979-80 in 5,300-odd cases and 1980-81, in 6,352 cases. Now, in all these years there were 15,000-odd cases in which notices have been issued, but what is the net result? I understand, Sir, that by the application of Chapter XXA only six properties worth Rs. 10 lakhs have been taken over by the Government in all these years. That is, they moved a mountain and only a small rat has come out of it. Then, Sir, the actual amount expended on this section of the Department alone for the implementation of *section XXA comes to Rs. 20 lakhs a* year. In all these nine years only six properties worth Rs. 10 lakhs have been taken over and that itself shows the futility of the entire arrangement that has been made.

Even at that time, in 1971, when the Bill was sought to be introduced in the other House—when I had the honour to belong to the other House—I raised an objection at the stage of introduction itself that it was an important Bill and it should go through a Select Committee as such. At that time Mr Chavan was in charge. At first he refused but in the House he had to accept my plea when the whole House wanted it. He referred it to a Select Committee and the Select Committee suggested many changes—which advantage the Government did not have this time. They introduced the Bill and they put it here. Probably, with the majority that they command in both the Houses, they can make any atrocious piece of legislation with all loopholes. Whether they have put it wantonly, I do not know, but loopholes are there.

The existing Act, does not cover co-operative societies and companies in the transfer of plots. I have before me the report of the Select Committee of which I had the honour to be a member. Even at the time of 1972—on 5th May we passed it—the Committee had put this in the report. I quote:

[Shri Era Sezhiyan]

"The Committee in principle accepted that it was essential to bring within the ambit of this legislation transfers of flats in the buildings owned by the Housing Cooperative Societies; it would otherwise leave a large loophole in the law. It was, however, pointed out to the Committee that in case of Housing Cooperative Societies it is not the flats which are sold or transferred as such. It is usually the shares in the cooperative societies which are transferred: the right of ownership of shares being virtually the right ownership of the flats. Since, however, transfers of shares do not require registration and the entire legislation rests on registration as the starting point, the flats of Houoing Cooperative Sicieties are left out for the time being.

The Committee, therefore, recommended that the registration Act and other relevant laws should be amended to treat transfers of shares of Housing Cooperative Societies as immovable property requiring registration on transfer."

That was the recommendation made in 1972. They have taken action now. Even now it is not free from the loopholes that were pointed out there. The basic issue I had raised in 1971. I had said that Chapter XXA which seeks to acquire property will convert the income-tax department to a land acquisition board of a State Government, so much so that it will attract the provisions of the Constitution. I think only two months ago on a special leave of appeal from the High Court of Bombay and a Writ filed in the High Court, stay order has been given on the functioning of the entire section 20-A.I do not know what they are going to do. It is still there. Before the introduction of the Bill, the Supreme Court has given a stay order on that issue. I do not think it is vacated. One of the difficulties about the Income-tax Act is that it has ben rendered complex and cumbersome by innumerable amendments that have been put into the Statute Book. In 1961, when the Income-tax Act was made, it was a perfect model. At that time, it appeared to be a perfect model because other countries like Malaysia took our Act as a model Act. Since then, I think more than a thousand amendments have been incorporated and all the letters A, B, C etc. have been exhausted, all the Roman letters; I do not know whether they will follow the Hindi letters or numerical letters in future. It has become a cumbersome Act. In the mutilated form, this Act is going to add to the difficulties of accounting for the unaccounted money. I would like to ask the Government one thing. All right; you have put in section 20-A. Have you provided any re-assessment there? No re-assessment has been put in section 20-A. You can file any amount of under-valuation, or under-declaration but there is no scope for re-assessment. As far as I understand section 20-A, there is no re-assessment. Now you have got an evaluation cell. It should be one that should take into consideration any under-declaration and under-valuation. But it would not be done. There is a Settelment Commissioner, but he is not to deal with it. Why are you having so many agencies? Why don't you have a single agency In the United Kingdom, there is a special inquiry branch. When all these things come up, they are referred to them; the work to see whether there is any under-declaration is taken in hand by them. Here we have got a piecemeal legislation. It is more to the advantage of those who evade taxes. In this respect, I may quote from the ARC report, which was the first one to take it up. At that time, the Wanchoo Committee's report was not there. Afterwards, the Taxation Laws Amendment Bill tried to bring in something, not this one. The ARC Working Group said:

"The first step in removing complexity, therefore, is to cry halt to

further amendments at least for a period of five years. When, in future, any amendment is proposed to the Income-tax Act, it should be done only after careful survey of the total amendments and after considering carefully the need for carrying out the amendment."

And the need of a Select Committee was very much emphasised then. I feel that the Government would have benefited if they had referred it to a Select Committee. Of course, we could not have associated with this one. But even then the select committee would have done better because more information would have come and more loopholes would have been plugged. Such half-baked and ill-served Bills come before the House with the same ideas that were in 1972. It has taken nine long years for them to put a recommendation on the Statute Book. On the one hand these Bills are being introduced; on the other hand the black-money and unaccounted money is having field day. Even the Chief Ministers feel very obliging, enticing, to take a commission from the black-money that is there in the economy of this country. Therefore, they have also become partners in this great fraud that is going on in the Indian economy.

श्री हुक्मदेव नारायण यादव (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय, अभी जो यह आयकर वाला विधेयक सदन के सामने विचार के लिए प्रस्तुत है मैं उस के सम्बन्ध में कुछ निवेदन करना चाहूंगा। अभी जो आयकर लगाने की पद्धति और प्रणाली है वह दोषपूर्ण है। जब तक दृष्टिकोण में परिवर्तन नहीं होगा तब तक कुछ निकल नहीं सकता। आयकर लगाने के सम्बन्ध में यह दृष्टिकोण है कि आमदनी पर आप कर लगाते हैं। लेकिन जो बड़ी बड़ी कम्पनियां हैं वह आमदनी की बनिस्बत खर्चा ज्यादा करती हैं और उन खर्चों को जाली बनाती हैं और इस तरह आयकर को बचाने का काम करती हैं। तो आय पर कर लगाने की बनिस्बत आप खर्चे के ऊपर कर लगायें। कहने का मतलब यह है कि एक निश्चित सीमा से ज्यादा खर्च करने की अनुमति नहीं होनी चाहिए। लोकसभा में खर्च पर हदबन्दी के सवाल पर बोलते हुए डा० राममनोहर लोहिया ने बहुत से आंकड़े दे कर यह साबित किया था कि जब तक देश में खर्चे पर पाबन्दी नहीं लगेगी तब तक हिन्दुस्तान के अन्दर यह विषमता नहीं रुक सकती। सिर्फ आय पर कर लगा कर आप आर्थिक विषमता को रोकना चाहेंगे तो आप सफल नहीं होंगे। अगर आप समाजवाद चाहते हैं तो समाजवाद के लिए जो नारा लगाते हुए हम लोग चलते थे 'सौ से कम नहीं, हजार से ज्यादा नहीं, समाजवाद का यही तकाजा' उस हिसाब से आप आज 1500 से ज्यादा किसी आदमी को खर्च करने की छूट न दें। 1500 से ज्यादा कोई आदमी निजी खर्च करता है तो उस पर ज्यादा से ज्यादा कर लगावें जिस से जो फर्जी खर्चे होते हैं वैसा न हो सके और वह खर्चे बन्द हो जायं। जो बड़ी-बड़ी कम्पनियां हैं, एकाधिकारी कम्पनियां हैं, बड़े-बड़े घरानों के लोग हैं, उन के जो प्रबन्ध-मंडल के सदस्य हैं, महानिदेशक हैं या उन के जो रिश्तेदार लोग फर्जी रूप से उस में बहाल किये जाते हैं वह फाइव-स्टार होटल में ठहरते हैं, शराबखोरी करते हैं और आज की आधुनिक सभ्यता की सभी चीजों का उपभोग करते हैं। वह सारा खर्चा कम्पनी के खाते में लिखा जाता है। उन के लड़के को दवा दी जायेगी तो वह कम्पनी के खाते में रहेगी, बेटे की पढ़ाई का शुल्क भी कम्पनी के खाते में किसी तरह से लिखा जायेगा। सारा खर्चा कम्पनी के खर्च में दिखाया जाता है। इस से कम्पनी का लागत

[श्री हुक्मदेव नारायण यादव]

खर्चा ज्यादा हो जाता है और कम्पनी को अपने उत्पादन की कीमत ज्यादा दिखानी पड़ती है। मुनाफा कमाने का यह भी एक तरीका है। जब तक इन फर्जी खर्चों को कम्पनी के खाते में जाने से रोका नहीं जायेगा तब तक उत्पादन नहीं बढ़ेगा और तब तक महंगाई भी नहीं रुकेगी। बड़े घराने वाले अत्यधिक मुनाफा कमाने के चक्कर में देश के अन्दर उत्पादन भी नहीं बढ़ने देंगे। इस लिए यह जरूरी है कि फर्जी खर्च पर कर लगाने की प्रथा देश में चलायी जाय। माननीय चरण सिंह जब वित्त मंत्री थे तब श्री श्याम नारायण मिश्र की अध्यक्षता में एक कमेटी बनी थी कि इस तरह की चीजों की जांच की जाय और किस तरह से इन को रोका जाय, कम किया जाय। वह सरकार समाप्त हो गयी। दूसरी सरकार बनी। मैं आप से प्रार्थना करूंगा कि आप इस तरह की कोई कमेटी बनाइये जो इस मामले की जांच कर के उस पर विचार करे। उपसभाध्यक्ष महोदय, ये एकाधिकारवादी घरानों के जरिये जो ट्रस्ट बनाये जाते हैं, ये धर्मादा खाते वाले जिन धर्मादा खातों या न्यासों में, ट्रस्टों में पैसा ट्रांसफर करते हैं, जितना पैसा उन ट्रस्टों को ये देते हैं, उसको आप उस कर से मुक्त कर देते हैं। लेकिन वह पैसा भी उनके निजी कामों में उपयोग होता है और उन ट्रस्टों से कोई सार्वजनिक हित का काम नहीं करते। इसलिए इन बड़े-बड़े घरानों के द्वारा, बिड़ला महाराज के द्वारा जो बड़े-बड़े ट्रस्ट बनाये गये हैं, जिन बड़े-बड़े शहरों में बिड़ला मन्दिर बनाये गये हैं, उनमें आने वाले दिनों में बिड़ला को भगवान के विकल्प के रूप में खड़ा किया जा रहा है। जैसे सीता मन्दिर, राम मन्दिर आदि बने हुए हैं, वैसे ही बिड़ला मन्दिर बनाये गये हैं और आने वाले 50-100 वर्षों के बाद बिड़ला को भगवान, के अवतार के रूप में माना जाने लगेगा, यह पूंजीवाद का खेल और एक षड़यंत्र इस देश में चल रहा है। इन ट्रस्टों में जो पैसे दिये जाते हैं, उनकी जांच की जाए।

जो भारत सरकार ने मेरे एक प्रश्न का उत्तर दिया, उसके मुताबिक 10 लाख से ज्यादा जिन कंपनियों पर बकाया है, 10 लाख से ज्यादा रुपया रखने वाली कंपनियों में 7 सरकारी कंपनियां हैं और 134 गैर-सरकारी कंपनियां हैं। 134 निजी कंपनियों के ऊपर 10 लाख से ज्यादा टैक्स का रुपया कई सालों से बकाया चला आ रहा है लेकिन यह सरकार निकम्मी है, यह सरकार इनको पकड़ने में असमर्थ है चाहे कानून का दोष हो, चाहे व्यक्ति का दोष हो चाहे व्यवस्था का दोष है। तो यह ठीक है कि 10 लाख से ज्यादा बकाया जिनके ऊपर है उनको पकड़ नहीं सकते, लेकिन गांव के अन्दर एक बीघा दो बीघा जमीन जोतने वाले किसानों पर कुछ बकाया हो तो आप उसकी कुर्की करके, उसकी गाय, उसका बैल, उसके अल्यूमीनियम के फूटे बर्तन, थाली जब्त करके ले जायेंगे, उसमें आपको शर्म नहीं आयेगी और 10 लाख रुपये से ज्यादा बकाया रखने वालों को सरकार छोड़ती चली जाएगी।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं एक सवाल इनके सामने रखना चाहता हूं। हिन्दुस्तान में बड़े बड़े लोगों के ऊपर कमीशन बनाये गये। उनकी रिपोर्ट भी आई लेकिन हिन्दुस्तान में एक बिड़ला है जिसका बाल बांका कोई कर न सका क्योंकि गांधी जी के साथ लोग भजन गाया करते थे—

"रघुपति राघव राजा राम, पतित पावन सीता राम"

लेकिन इस कांग्रेस के शासन में लोग भजन गाया करते हैं—

"बिड़ला टाटा तेरा नाम
सबको परमिट दे भगवान।"

पूरे आपके भजन बदल गये, आपकी

प्रार्थना बदल गई है। एक बिड़ला महाराज हैं जिनका बाल बांका आज हिन्दुस्तान में कोई नहीं कर सकता। उसके ऊपर 18 फरवरी 1970 को एक कमीशन बैठाया गया था। 28 फरवरी, 1979 को उद्योग मंत्री ने जवाब देते हुए कहा था कि कमीशन के ऊपर तब तक 1 करोड़ 86 लाख, 81 हजार 506 रुपया खर्च हुआ है। लेकिन कमीशन से कुछ निकला नहीं था। कमीशन से कुछ नहीं निकला। कमीशन की कोई बैठक नहीं हुई। कमीशन की कोई रिपोर्ट नहीं आई। पर आपने खर्चा कर दिया 1 करोड़ 86 लाख, 81 हजार 506 रुपया। 1 करोड़ से ज्यादा रुपया वह भी चला गया और तब भी बिड़ला महाराज पर, यह भी सुनकर आपको हैरत होगी कि, 30-10-77 तक, आय कर का बकाया था, बिड़ला परिवार पर 7.92 करोड़ यानी 8 करोड़ रुपया लकिन उसका बाल बांका आप नहीं कर सके। 30-10-77 को बिड़ला परिवार के 12 व्यक्तियों पर 23.54 लाख रुपया था, 12 आदमियों पर जो निजी कर लगता है उसका साढ़े 23 लाख रुपया बाकी था। आपने कुछ नहीं बिगाड़ा।

हिन्दुस्तान मोटर्स जो मोटर कंपनी है उस पर जो धन कर का बकाया था, वह मेरे प्रश्न के उत्तर में लोक सभा में स्वीकार किया गया था कि सन् 1957-58 में 47 हजार रुपया, 1959-60 में 14 हजार रुपया धनकर का बकाया था।

हरि अनन्त हरि कथा अनन्ता, गावहिं सुनहिं बहु बिधि सन्ता। जैसे हरि कथा अनन्त है, वैसे ही बिड़ला की शक्ति अनन्त है, बिड़ला की ताकत अनन्त है। पूंजीवाद की ताकत अनन्त है और जिस पूंजीवाद के गर्भ से यह सरकार जन्म लेकर आई है, जिस मां के पेट से इस सरकार ने जन्म लिया है उसके पेट पर लात नहीं मारेगी। जिस पूंजीवादी व्यवस्था ने, एकाधिकारी घरानों और बहुराष्ट्रीय कंपनियों ने आपको गद्दी पर बिठाया है, उनके हितों का आप संरक्षण कर रहे हैं, वैसे सरकार से कोई उम्मीद नहीं है, कोई उम्मीद नहीं है, कोई उम्मीद नहीं है।

SHRI SANTOSH MITRA (West Bengal): Mr. Vice-Chairman, I would like to submit my observations regarding the Income-tax Amendment Bill that has been introduced by the hon. Minister. It has been stated that the object of the Bill is to curb black-marketing and generation of black-money. Although the Government has taken different measures, advocated different measures, and expressed concern, uptill, now, since the advent of independence, the amount of black-money is only ever increasing. In the Wanchoo Committee report it was stated that the amount was about Rs. 10,000 crores. According to the opinion of experts, at present the amount would be Rs. 25,000 crores. So a parallel economy is running in our country and it is dangerous to our national interests. The object with which the amendment Bill is going to be passed is definitely a pious one. I firmly believe that this black-money and black-marketing is the creation of the ruling party because of the economic policy they have adopted; the essence of the economic policy pursued by the ruling party has resulted in this phenomenon. It cannot be checked only by passing some Bills or making some amendments to the Income-tax Act. The policy has to be rectified. It is crystal-clear that the section of the people who have been indulging in black-marketing and creating black money, enjoy the patronage of the ruling party. While the Government is taking drastic steps to curb, to check, the democratic movement of the people and it is very prompt in passing the Esential Services Maintenance Act, the policy which the Government is pursuing towards blackmarketeers is one of appeasement. It is adopting an appeasing policy. The Government made an appeal to them twice. Once, they gave them an assurance that no penalty would be imposed if they

[Shri Santosh Mitra]

declared the amount some years ago. Secondly, the recent Special Bearer Bonds. Now, who deposited money? The blackmarketeers. They are moving freely inside the country. The Government cannot tell them anything. After taking the black money, they will be allowed to generate more and more black money and they are let loose while, on the other hand, for the working people, the people who are creating wealth inside the country, to serve the nation, steps are being taken to check their democratic movement. So it is amazing how it can be claimed that by the mere passing of a Bill this blackmarketing or creation of black money can be checked. That is not possible. The intentions of the Government have to be honest. As the other hon Member pointed out, so many committees have suggested so many different steps Different recommendations were made in the Wanchoo Committee report published in 1971. What has been done uptill now? That is the question. It proves that the Government is not serious in its policy, it is not serious in checking blackmarketing and generation of black money. My submission is that the Government should adopt a policy for the implementation of the recommendations of different committees to check blackmarketing and curb the generation of black money. Some drastic steps have to be taken The Government has taken. steps to deploy secret police to open letters of Members of Parliament and is also taking measures in West Bengal for tapping telephones of political leaders. But here the Government is feeling shy to do anything and is only passing some amendments to the Income-tax. Act. If the Government is serious to check black-marketing and generation of black money which is posing danger and threat to our national economy, they should take ruthless steps. Some enactments can be made or other steps can be taken (*Time bell rings*)

SHRIMATI KANAK MUKHARJEE (West Bengal): This is his maiden speech.

SHRI SANTOSH MITRA: With With these words, I conclude my speech.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): I only gave him a warning. I realised that he was going to conclude his speech.

Shri Bagaitkar, your Party's time is exhausted.

SHRI SADASHIV BAGAITKAR (Maharashtra): I have an amendment. Now that the hon. Finance Minister is here, if you please allow me to speak on my amendment which is very relevant...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Amendments will come later on.

SHRI SADASHIV BAGAITKAR: I will speak at the time of my amendment.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): The Minister.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI SAWAI SINGH SISODIA): Sir, as many as five hon. Members have participated in the debate and I am very much thankful to them for giving very valuable suggestions and supporting the measure that is before the House.

Many hon. Members have given several suggestions in regard to improvements to be made in the Income-Tax Act. Not only that, the discussion covered topics such as Birlas, Yusuf and Haji Mastan and also some other subjects of general interest.

I will not take the valuable time of the House...

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Will any enquiry be made to find out whether Haji Mastan has purchased the plot and if so where the money has come from?

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: I have just started. I will try to be brief keeping in view the purview of the amendment which is before the House. There is Chapter XXA in the Act regarding acquisition of immoveable property in certain cases of transfer to counteract evasion of tax. We have come to the conclusion by our experience of operation of Chapter XXA that its provisions do not cover when cooperatives and companies transfer flats or plots of land. This is outside the purview of Chapter XXA. Now by this amendment such transactions also come within the purview of the Act. Many hon. Members have suggested that there should be a comprehensive legislation in respect of the whole of the Income-tax laws. Sir, we are in agreement with those suggestions. But, as far as this stage is concerned, it was thought that action, immediate action, was necessary and, therefore, this amendment is before the House. Sir, the honourable Members are quite aware that the Government has appointed the Economic Administration Reforms Commission and, on receipt of the report of this Commission, it is proposed to introduce a comprehensive Bill amending the direct taxation laws. The present Bill has been brought forward on almost the unanimous demand as was mentioned by Mr. Seizhiyan. He said that they had given a suggestion in the Select Committee in 1971 and the other Committees have also suggested and keeping in view those suggestions and the demands for this type of an amendment, this measure has been brought forward for the consideration of the House. The Wanchoo Committee and the Select Committee of 1971 have also recommended this amendment. Sir, if we try to tinker with the whole matter in one amendment, it may lead to many complications. It deals with the transfer of flats through the medium of co-operative societies and companies and we are just making one or two amendments which may cover all those cases of transfer by lease for 12 years or more. Further, be cause we have also come across suc cases, a comprehensive legislation i on the anvil. Therefore, Sir, th point which was mostly raised by th honourable Members regarding a com prehensive Bill, as I have already saic is under the consideration of the Go ernment and appropriate action at th proper time will be taken.

Sir, my friend, Mr. Kulkarni h stated that Haji Mastan and Yusu have acquired some property, th they have purchased some plot c land, etc. At present, I have got n information regarding this transactio But, as far as the operation of th Income-Tax Act is concerned, I ca assure Mr. Kulkarni and through yo Sir, this House that whoever he ma be, whether it is Haji Mastan or Yus Ali or whether it is anybody else, b or small, he will not escape the prov sions of the law.

SHRI ARVIND GANESH KUI KARNI: They are purchasing lar and you are bringing forward tl amendment now. They have purch ed land at Worli.

SHRI SAWAI SINGH SISODI Therefore, prompt and immediate a tion, according to law, will taken,...

SHRI ARVIND GANESH KU KARNI: That is right.

SHRI SAWAI SINGH SISODIA:. whether it is Haji Mastan or Birla anybody else for that matter.

Then, Sir, regarding the incide that he has mentioned—He mention the instance of some marriage par by some Maharashtra Minister a others—I have got no information.

SHRI SADASHIV BAGAITKA Not marriage, but birth anniversar

SHRI SAWAI SINGH SISOD Birth ceremony or whatever it is

SHRI ARVIND GANESH KI KARNI. Not ceremony, but bi anniversay. (*Interruptions*).

SHRI MURLIDHAR CHANDRAKANT BHANDARE (Maharashtra): Sir, the honourable Member has got a grievance because he was not invited.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I did not go there because you went there.

SHRI MURLIDHAR CHANDRAKANT BHANDARE: I was not also invited. But I have no grievance.

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: Whenever such instances have come before the competent authority, action has been taken and if they are Income-Tax payees or if there is scope for taking action against them, action will be taken. You should not have any doubt about the action which is required, under the law, to be taken.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: That is right.

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: Sir, Mr. Yadav and Mr. Sezhiyan have stated that many cases have been initiated—He has quoted the figures also and said that four thousand or five thousand cases in 1979-80 were initiated—but no results have come out. He has also stated that only in six cases the final orders have been passed. This is not the correct position, not the correct picture. There is a considerable time-lag. Under the law as it stands to-day, there is a competent authority and then there is an appeal before the Appellate Tribunal. And there is another appeal before the High Court, and the Supreme Court also is there. Sir, in a democratic set-up when the Judiciary is independent and there are provisions for taking the benefit of these provisions, one can go before the Supreme Court in appeal. Or they can take stay orders. So there are some reasons for not taking immediate steps. Sir, here under these provisions, the passing orders of acquisition by the competent authority and finally vesting the property in the Central Government, a sample survey was conducted and it was found that in 162 cases appeals were filed before the Income-tax Appellate Tribunal, and out of these 12 appeals are still pending. Out of the appeals decided by the Tribunal, as many as 93 were taken in appeal before the court, and 51 of such appeals are pending in the High Courts. Out of 172 orders of acquisition only 9 properties have been vested in the Central Government. As far as the total number is concerned, the total number of orders passed up to 30th June, 1981 is 442 and cases in which orders have become final is not six but sixteen.

Sir, we very well know by experience that there are some reasons due to which this delay takes place. There are so many other problems as far as the Government is concerned and the Department of Income-tax is concerned. They are initiating action in all the cases where there is a *mala fide* action or there is under-valuation, and after the investigation also if there is a report that under-valuation is there and the consideration passed has not been shown properly, then, of course, Sir, even after this information an inquiry is necessary. And I think all hon. Members will support that without any inquiry or any *prima facie* investigation made, we, cannot proceed further, and if there is positive information, then and then alone action should be initiated, and it takes some time. Therefore, all the necessary formalities have to be observed, and that has been the case and, therefore, no doubt, the delay is there.

So this is a simple amendment for empowering the competent authority to take action against cooperatives or companies which do not come within the purview of the present Act. So, I will appeal, through you, to the House to accept this innocent amendment and return the Bill for necessary action.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): The question is:

"That the Bill further to amend the Income-tax Act, 1961, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now, we shall take up the clause-by-clause consideration of the Bill. Clause 2: there is one amendment by Shri Bagaitkar. Do you want to make a brief submission on this?

SHRI SADASHIV BAGAITKAR: Yes. I beg to move:

"That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-tax (Amendment) Bill, 1981, as passed by the Lok Sabha, namely:—

'That at page 2, line 4, after the words "immovable property" the words and figures "exceeding Rs. One lakh in cities over population of 10 lakhs and Rs. 25,000 in rest of the places" be inserted'."

श्रीमन, यह जो अमेंडमेंट आया है मैं समझता हूं इसे लाने के पहले इस क्लाज के बारे में एस्टीमेटस कमेटी ने अपनी रिपोर्ट में जो लिखा है उसका ख्याल शायद मंत्री जी ने नहीं किया। इस का एक पहलू मेरे दोस्त श्री एरा सेजियन ने रखा। इस क्लाज को लेकर कितने केसेज आज तक आप ने किये, टोटल एक्वीजीशन कितने किये, ये सारे आंकड़े एस्टीमेटस कमेटी की रिपोर्ट में हैं। उस में यह दिया हुआ है।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Please give the number of the Report.

SHRI SADASHIV BAGAITKAR: It is Ninth Report of the Estimates Committee (1980-81) of Seventh Lok Sabha regarding the Ministry of Finance, Department of Revenue.

In the year 1977-78, the number of acquisition proceedings initiated is 2657. The number of orders passed under section 269F(6) is 51. The number of properties vested in the Government under section 269-I(4) is 4 and the value in respect of Col. 5 is 2,27,000 of rupees.

In the year 1978-79, the number of acquisition proceedings initiated is 3404. The number of orders passed under section 269F(6) is 51. The number of properties vested in the Government under section 269-I(4) is nil.

In the year 1979-80, the number of acquisition proceedings initiated is 5400. The number of orders passed under section 269F(6) is 32. The number of properties vested in the Government under section 269-I(4) is one and the value is Rs. 36,000.

The Committee observed:

"In the Committees opinion it is better to take cognizance of cases of undervaluation of a higher order and bring major, though fewer, defaulters to book in the shortest possible time than to waste time and energy on large number of petty cases without achieving commensurate results. If this is not done, the purpose of having the provision on the statute book will be defeated and it would not have any deterrent effect as is claimed by the Department. The Committee would like the Government to review the position with a view to making the law more pragmatic and really deterrent." मुझे मालूम नहीं है कि मंत्री जी ने इस रिपोर्ट को यह संशोधन लाने के पहले

[Shri Sadashiv Bagaitkar]

पढ़ा था या नहीं। अगर पढ़ा था तो कमेटी ने जो राय दी है उस के बारे में सरकार ने क्या नीति तय की है उस के बारे में उन्होंने सदन को बताया नहीं। मैं चाहूंगा कि वह सदन को बतायें। श्रीमन्, इस संशोधन का जो सारा इतिहास है वह बड़ा दिलचस्प इतिहास है। यह संशोधन आया कैसे। इस के बारे में सदन को कुछ जानकारी आप के माध्यम से देना चाहता हूं। हुआ यह था कि बम्बई के बैक-बे रिक्लेमेशन एरिया में दलामल टावर्स नाम की एक बड़ी बिल्डिंग है। दलामल-बिल्डिंग में जेनिथ स्टील पाइप कम्पनी ने एक फ्लैट खरीदा। सरकार को यह जानकारी थी कि 62 लाख रुपया दे कर उस फ्लैट को खरीदा गया। उस में से आधा पैसा व्हाइट था, आधा पैसा अन्डर-द-टेबिल ब्लैकमनी दिया गया और उस डील को पूरा किया गया। ए. वी. बिड़ला, घनश्याम दास बिड़ला के लड़के, जेनिथ पाइप कम्पनी के अध्यक्ष हैं। इस डील का सरकार को पता लगा। इस का उल्लेख वित्त मंत्री ने 31 मार्च के अपने भाषण में किया है। इस से यह प्रक्रिया शुरू हुई, लेकिन, श्रीमन्, बात यहां तक मर्यादित नहीं है। बैक-बे रिक्लेमेशन का भी इतिहास बना हुआ है। जब श्री वसन्त राव नाइक महाराष्ट्र के मुख्य मंत्री थे उस समय में यह बैक-बे रिक्लेमेशन का सारा सिलसिला शुरू हुआ। सम्मानित सदस्य जकरीया साहब और श्री वर्तक जो उस वक्त रेवेन्यू मिनिस्टर थे, यहां नहीं हैं। बैक-बे रिक्लेमेशन से जो सारी समस्याएं उत्पन्न हुईं उन के कारण उस के खिलाफ बम्बई में काफी आन्दोलन चला कि रिक्लेमेशन को बन्द किया जाय लेकिन सरकार ने सुना नहीं। बैक-बे रिक्लेमेशन से जो प्लाट बने वह फैन्सी प्राइस पर बेचे गये। और यहां तक कर दिया कि जो प्लाट्स पानी के नीचे थे, जिन की जमीन अभी तक नहीं बन पायी थी वह प्लाटस भी आठ और दस हजार रुपये स्क्वायर फुट के हिसाब से बेचे गये और अंततोगत्वा बम्बई हाई कोर्ट को उस में हस्तक्षेप करना पड़ा और बम्बई हाई कोर्ट ने उन प्लाट्स को बिक्री बन्द करा दी। जो मंशा मंत्री जी की है कि काले धन का उपयोग कोआपरेटिव्ज में बड़े पैमाने पर होने लगा है तो मैं कहना चाहता हूं कि यह केवल हाउसिंग कोआपरेटिव्ज तक ही सीमित नहीं है। यह लैंड रिक्लेमेशन तक ही सीमित नहीं है, यह बिरला परिवार तक ही सीमित नहीं है बल्कि जिन के नाम गिनाये गये वह सारे लोग और दूसरे लोग भी इस कंस्ट्रक्शन वर्क में लगे हुए हैं। सोने की तस्करी का काम अब कम हो रहा है (व्यवधान) सवाल है ब्लैक मनी को रोकने का, जो काला धन पैदा हो गया है उस का उपभोग कैसे किया जाता है यह देखना चाहिए 1950 और 1955 से कोआपरेटिव शुगर मिल्स बनने लगीं, बहुत सी कोआपरेटिव्ज पैदा हो गयीं, उन में और दूसरे कामों से काला धन बढ़ रहा है। इस लिये मैं माननीय मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि कोआपरेटिव मूवमेंट की जो स्थिति आज बनी है उस में यह कोआपरेटिव मूवमेंट एक कवर हो गया है इस ब्लैक मनी को कायम रखने का। तो सरकार क्या इस बात को जानती है और क्या इस रोशनी में वह मेरे संशोधन को स्वीकार करेगी। इस्टीमेट कमेटी ने जो सिफारिश की है कि ऐसी इनएफेक्टिव इक्सरसाइज से कोई फायदा नहीं होगा, सरकार ऐसे ठोस कदम उठाये ताकि जो बड़े शार्क्स हैं उन को गिरफ्तार किया जा सके, उन को पकड़ा जा सके और फिर बहुत हद

तक इस बात को बन्द किया जा सके। इस बात को ध्यान में लाये बिना ही इस प्रकार का यह संशोधन आप सदन में ला रहे हैं। इसको मैं समझता हूं कि कोई उपयोग नहीं होगा और जो काला धन बड़े पमाने पर इन सारे व्यापारों में और बिल्डिंग कंस्ट्रक्शन में लग रहा है उस में बढ़ोतरी होती रहेगी। इस लिये मैं समझता हूं कि आप को एक एफेक्टिव कानून एक कांप्रेहेंसिव कानून बनाने की बात सोचनी चाहिए और लैंड का सेल जिस तरह से हो रहा है वह सारा का सारा बन्द कराने चाहिए तभी हाजी-मस्तान जैसे तत्वों को आप इलोमिनेट कर पायेंगे। इस लिये सरकार सोचे और मेरा जो संशोधन ह उस को...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Bagaitkar, I have given you enough indulgence. Please conclude now.

SHRI SADASHIV BAGAITKAR: I am finishing within half a minute, Sir.

यह जो पैसे की सोमा मैंने आप को बतायी है 25 हजार और एक लाख, इस का कारण यह है कि जो बम्बई जैसे बड़े शहर हैं वहां वन रूम एकोमोडेशन भी नहीं मिल पाता ह और जो उस का किराया और जो उस की कीमत है उस को मंत्री जी ने शायद सोचा भी नहीं है। इस लिये मैंने एक लाख रुपया 10 लाख को आबादी वाले शहर के लिये रखा है और उस के नीचे वाले के लिये 25 हजार की सीमा है। उस का यही कारण है। इस को आप सोचें और मेरे संशोधन को स्वीकार करें।

The question was proposed.

श्री सवाई सिंह सिसोदिया: माननीय सदस्य ने संशोधन पर सिर्फ एक पंक्ति बोली है लेकिन संशोधन के अलावा दूसरे विषयों पर जो विषयांतर हो गया है उस में बहुत लम्बी चर्चा की है। उन्होंने जो मुद्दे इस में उठाये हैं खास तौर पर इस्टीमेटस कमेटी की रिपोर्ट के जो फीगर्स दिये हैं, तो मेरा निवेदन यह है कि इस्टीमेटस कमेटी में तीन साल के फीगर्स हैं, लेकिन मैंने जो अपने पहले भाषण में आंकड़े दिये हैं वे अपटुडेट 31-5-81 तक के आंकड़े हैं। इस लिये उस में 1977-78, 1978-79 और 1979-80 को जोड़ कर और आगे के आंकड़े भी आ गये हैं और उस में कोई गलतफहमी नहीं है किसी किस्म की और इस लिये इस्टीमेटस कमेटी तथा दूसरी कमेटियों ने जो सिफारिश की है और माननीय सदस्य को जो चिन्ता है वह सही नहीं है। उन का यह कहना है कि आम तौर पर काला धन जो है उस का सृजन हो रहा है, काले धन का उपयोग हो रहा है और उस काले धन के उपयोग और उस के सृजन को रोकने के लिये ही इस प्रकार के कानून की व्यवस्था की गयी है। इस लिये माननीय सदस्य का यह कहना कि अगर यह कानून बन गया तो काला धन कैसे रुक पायेगा, और कैसे उस के लिये चिन्तित होना, सही नहीं है। उस काले धन को रोकने का एक तरीका है जिस की व्यवस्था करने के लिये ही यह संशोधन कानून में लाया जा रहा है। माननीय सदस्य का जो संशोधन है वह इस लिये मुझ स्वीकार नहीं है कि अगर हम 10 लाख से अधिक जनसंख्या वाले नगरों के लिये 1 लाख और उस के नीचे के लिये 25 हजार की सीमा स्वीकार कर लें तो सम्भावना इस प्रकार की हो सकती है कि जो गलत काम करने के आदी हैं, जो इन कामों में प्रवीण हैं वे कोई दूसरा रास्ता अख्तियार कर सकते है और एक लाख

[श्री सवाई सिंह सिसोदिया]

की प्रापर्टी के टुकड़े कर के उस का अन्य प्रकार से लाभ उठा सकते हैं। इस में जो यह रखा है कि कम से कम 25 हजार की प्रापर्टी का ट्रांसफर है तो उस में कदम उठाये जाने के बारे में यह अख्तियार कंपिटेंट अथारिटी को दिया गया है। इसलिए मेरा निवेदन है कि उनका संशोधन व्यावहारिक नहीं है। वह जो उनके मन का डर है और जो आशंका है उस आशंका को ताकत देने वाला है, उसमें ब्लैक मनी की वृद्धि को रोकने वाला संशोधन है। इसलिए मेरा आग्रह है कि उनके संशोधन को अस्वीकृत किया जाए और मेरे संशोधन को पास किया जाए।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now, I will put the amendment of Mr. Bagaitkar to vote.

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: Sir, I have a small submission to make.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): No, no. Now, I will put Mr. Bagaitkar's amendment to vote. The question is:

"That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-tax (Amendment) Bill, 1981, as passed by the Lok Sabha, namely:—

'That at page 2, line 4 after the words "immovable property" the words and figures "exceeding Rs. One lakh in cities over population of 10 lakhs and Rs. 25,000 in rest of the places" be inserted.' "

The motion was negatived.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now, I will put clause 2 to vote. The question is:

"That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Clauses 3 to 10 were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: Sir, I move:

"That the Bill be returned."

The question was proposed.

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: Sir, I have a small submission to make.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): No. Mr. Shiva Chandra Jha has given his name, so let him speak.

श्री शिवचन्द्र झा (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय मंत्री महोदय ने जो बहुत जोर से कहा कि कालाधन का जो इस्तेमाल होता है कि सब रोकने के लिए यह ठोस कदम है। लेकिन उस दिन भी मैंने सवाल किया था कि जितने संशोधन टैक्स लाज में किये जाते हैं उतना ही टैक्स इवेजन बढ़ता जाता है। यदि वह बात सही नहीं है तो आप बता दें। मैंने उस दिन भी पूछा था कि 10 साल से या 5 साल से 1 करोड़ से ज्यादा जिनके ऊपर एरियर्स हैं वह कितने हैं और आज से 5 साल पहले या 10 साल पहले कितने थे। नक्शा इससे साफ हो जाएगा कि जितने संशोधन होते हैं बावजूद उनके इवेजन का जो रेट है वह सुरसा की तरह बढ़ता ही चला जाता है। इसलिए मंत्री महोदय इसकी सफाई करें कि यह जो संशोधन विधेयक है इससे इन मगरमच्छों को कहां तक आप पकड़ पायेंगे? यदि इसमें वह फंसते हैं तो किस तरह से आप उनको पकड़ेंगे?

दूसरी बात यह है कि टैक्स के मुतल्लिक प्रिंसिपुल जो हैं वह सरकार का साफ नहीं है सिद्धान्त भी साफ़ नहीं है। सरकार अंधेरे में घूम रही है। जो भी कमेटियां बनी हैं उनकी

जो रिकमेंडेशंस सिफारिश आई है उनको भी ठीक से लागू नहीं करते हैं। जैसे उदाहरण के लिए एल० के० झा कमेटी का जो रिकमेंडेशन है या चौकसे कमेटी का रिकमेंडेशन है वह लागू नहीं हुई। अब चोर कमेटी में आपकी दिलचस्पी है उसको इंम्पलीमेंट करने की आप सोच रहे हैं। तो जो कुछ भी थोड़े सुझाव दिये हैं इस फ्रेमवर्क में अच्छाइयां हैं उनको भी सरकार लागू नहीं कर रही है। इसको भी डिफाई कर रहे हैं इसको इंमलोमेंट नहीं कर रहे हैं। जो खामियां हैं उनको दूर नहीं कर रहे हैं। लेकिन हमारे देश मे टैक्स इसलिए लगाया जाता है कि हमको धन चाहिए हमारे डेवलपमेंट के बहुत से काम हैं इसमें कोई दो मत नहीं हैं। लेकिन सवाल यह है कि देश में धन बहुत है। लेकिन सरकार उसको बटोरने का साधन नहीं जुटा रही है। हमारे समाज में इनकम डिस्पेरिटी है यह बुनयादी चीज है। इसकी जो निबिलिंग आप कर रहे है

5 P.M.

इससे कुछ नहीं होता है जो ग्लेयरिंग डिस्परिटी है उस पर हमला करने की सोचे। इसमें डा० लोहिया का अस्टीमेट है कि एक और दस के अनुपात मे यदि सीलिंग लगाई जाए इन्कम पर तो एक हजार करोड़ रुपये की आमदनी सरकार को अभी के सट-अप में हो सकती है तब इन सब संशोधनों की जरूरत नहीं होगी। लेकिन सरकार इस तरफ सोचती नहीं। मान लीजिए आपकी तनख्वाह 10 हजार रुपये महीने है और आप चले जाते हैं लंदन। वहां जाकर 50 लाख रुपया खर्च कर आते हैं पांच दिन में तो उस पर यदि रोक नहीं लगाई जाती तो धन का दुरुपयोग होगा या नहीं। ये सब बातें चलती हैं। दूसरे फिजूलखर्ची के जो रास्ते है उसकी आपको रोकना चाहिये। काले धन को निकालने के लिये आप बीयरर बांड लाये थे और बड़े जोर-शोर से गाजे-बाजे के साथ ढोल पीट कर लाये थे बड़े मिनिस्टर साहब चले गये...

उपसभाध्यक्ष (श्री दिनेश गोस्वामी) : आप दूसरी बात पर चले गये हैं।

श्री शिव चन्द्र झा : मैं उनसे पूछता कि बियरर बांड से उनको कितना पैसा मिला। आपने कितना काले धन पर कंट्रोल किया? हम यदि विधेयक को स्वीकृति देते है तो मजबूरन देते हैं। भारत गरीब नहीं है भारत की जनता गरीब है। भारत की जनता गरीब नहीं है जनता को गरीब बनाया गया है। यदि जनता की भलाई के दृष्टिकोण से आप कोई कदम उठाते हैं तो सारा हिन्दुस्तान आपका साथ देगा। और आपको सफलता भी मिलेगी। टाटा-बिरला के हाथों में नहीं खेलेंगे जैसा आजकल खेल रहे हैं।

श्री सवाई सिंह सिसोदिया : इसमें कोई संदेह नहीं है कि झा साहब बहुत विद्वान है। जो सदन के सामने विषय होता है... (व्यवधान)

श्री रामानन्द यादव : अमेरिका में पढ़े हैं। (व्यवधान)

श्री सवाई सिंह सिसोदिया : जो सदन के सामने विषय होता है उसको छोड़ कर दूसरे विषयों पर लम्बी चर्चा करते हैं। (व्यवधान) उनकी प्रशंसा में मैं कुछ कहना चाहता हूं उसको सुनने के लिये तैयार ही नहीं हैं।

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: If the hon. Finance Minister says like this, why then should there be a debate here? I am very sorry. If the hon. Ministers cannot understand, why should they be sent here?

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: Please try to hear me.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Jha is sufficiently capable of making his point.

श्री सवाई सिंह सिसौदिया : मेरा यह निवेदन था कि हमारे झा साहब बहुत विद्वान हैं अच्छी बात कहते हैं लेकिन जो विषय होता है उसको छोड़कर बहुत सी बातें कहते हैं। इस बात का मझे अफसोस है। इसीलिए मेरा यह निवेदन है कि माननीय झा साहब ने जो चिंता प्रकट की है उनमे कुछ एसी हैं जिनका मैं समथन करता हुं और उनको धन्यवाद देता हूं। माननीय सदस्य ने अपनी तकरीर में यह भी कहा कि सीनियर मिनिस्टर साहब चले गये। मैं उनसे यह कहूंगा कि मैं जो कुछ बोलूंगा अगर उसमे कहीं कमी रह जाए तब वह सीनियर मिनिस्टर का ध्यान रख। उन्होंने कोई ऐसी बात नहीं कही जिसका उत्तर देने की आवश्यकता हो। मैं फिर से निवदन करूंगा कि जो सदन के सामने बिल है वह पास कर दिया जाए।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): The question is:

"That the Bill be returned."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now we take up the next business. Shri Mathur.

I. STATUTORY RESOLUTION SEEKING DISAPPROVAL OF THE COMPULSORY DEPOSIT SCHEME (INCOME-TAX PAYERS) AMENDMENT ORDINANCE, 1981

II. THE COMPULSORY DEPOSIT SCHEME (INCOME-TAX PAYERS) AMENDMENT BILL, 1981.

श्री जगदीश प्रसाद माथुर (उत्तर प्रदेश) : श्रीमन्, मैं प्रस्ताव करता हूं कि :

"यह सभा राष्ट्रपति द्वारा 11 जुलाई 1981 को प्रख्यापित अनिवार्य निक्षेप स्कीम (आय-कर दाता) संशोधन अध्यादेश 1981 (1981 का सं० 7) का निरनुमोदन करती है।"

श्रीमन्, कम्पलसरी डिपोजिट स्कीम सबसे पहले 1974 में लागू की गई थी। जब यह स्कीम 1974 मे लागू की गई थी उस समय भी दोनों सदनों मे इसका विरोध किया गया था। उस समय भी वित्त मंत्री की ओर से यह कहा गया था कि इस बिल का उद्देश्य मंहगाई को, इन्फलेशन को रोकना है। उस समय जो वित्त मंत्री थे वे आज शायद वित्त मंत्री तो नहीं हैं परन्तु वे कांग्रेस (आई) के दरवाजे पर बैठे हैं चव्हाण साहब। इसी प्रकार से उस समय श्री गणेश साहयक मंत्री थे। उन्होंने भी यही कहा था कि हम इससे महगाई रोकने का प्रयत्न करेंगे। महोदय मैं कहना चाहता हूं कि 1974 से आज 1981 आ गया। तो क्या इस प्रकार से जबरी जमा कराने के पश्चात् किसी प्रकार से मंहगाई रुकी है? सब के सामने स्पष्ट है कि मंहगाई रुकी नहीं है। दूसरे कुछ और संदेह उत्पन्न किये गये थे और वे सच्चे साबित हुए। वे संदेह यह थे कि इस बिल के अनुसार जो छोटे आय के लोग हैं उन पर कहीं न कहीं कुटाराघात किया जायेगा। वित्त मंत्री का कहना है कि इस बार हमने 50 हजार से ऊपर की आय वालों के लिये प्रावधान किया है। बात ठीक है। लेकिन दो दिन पहले जब सदन में प्रश्न आया था मंहगाई भत्ते का उस समय भी वित्त मंत्री महोदय मुकर गये। उन्होंने कहा कि जो हमारे सरकारी कर्मचारी हैं उनको कोई आश्वासन मंहगाई भत्ते का नहीं है आज के समाचार-पत्रों में यह प्रकाशित हुआ है कि सरकारी कर्मचारियों के प्रतिनिधि मिले और उनको यह कहा गया कि आप मंहगाई भत्ते को इम्पाउंड करने दीजिये पर उन्होंने इसे स्वीकार नहीं किया। यद्यपि इस समय यह कहा जा रहा है कि 50 हजार से ऊपर की आमदनी वालों पर ही यह विधेयक लागू होगा, मुझे संदेह है कि 15 हजार आमदनी वालों के ऊपर यह विधेयक लागू किया जायेगा। जब सरकारी कर्मचारी और कर दाता

कर्मचारी मानेंगे नहीं तो 50 हजार की आय से कम के लोगों पर यह लागू किया जायेगा । इस लिये मैं इस सदन के माध्यम से मंत्री महोदय को, सरकार को और सारी जनता को आगाह करना चाहता हूं कि सरकार का इरादा अच्छा नहीं है । यदि अच्छा इरादा होता तो वह उस समझौते से मुकरते नहीं जो कई साल पहले सरकारी कर्मचारियों के साथ किया गया है मंहगाई भत्ता देने का। वह इस आश्वासन को स्पष्ट रूप से दे कि हम मंहगाई भत्ता रोकेंगे नहीं। अगर यह नहीं होता तो इस प्रकार का संदेह रहेगा आज मैं यह चेतावनी देना चाहता हूं ।

दूसरा, मैं मंत्री महोदय से यह पूछना चाहता हूं कि आज इस विधेयक को लाने की इतनी जल्दी क्या थी ? आपने अध्यादेश द्वारा कानून जारी किया । अगर कोई ऐसी चीज होती जैसे एडवांस टैक्स जिसमें देना पडता था, वह होता तो समझ में आता था कि कोई ऐसी चीज होती जैसे बाजार भाव में अन्तर तो यह समझ मे आता । लेकिन यह कम्पलसरी डिपाजिट स्कीम है जो कि बडे आदमियों पर लागू होगी । यह मार्च के अन्त तक हो सकता था, दिसम्बर, में लागू हो सकता था , इस को लाने की जल्दी क्या थी ? मुझे संदेह है कि सरकार इस सदन की अवहेलना करने जा रही है । इस का सदन की अवहेलना का सबसे बड़ा प्रमाण यह अध्यादेश है जिसको सरकार और मंत्री विधेयक के रूप में पास कराना चाहते हैं । अगर आप इसको सामान्य रूप से जैसे और बिल लाते हैं उसी तरह से लाते तो मुझे कोई आपत्ति न होती । पर यह क्यों है क्योंकि आपने सदन की एक बार फिर अवहेलना की है । जब 1974 के अन्दर बिल लाये थे तो उस समय भी कांग्रेस (आई) की सरकार थी । उस समय यह एक अस्थाई प्रावधान था और यह अनुमान था कि इसको दो साल के बाद समाप्त कर दिया जायेगा और अगले 5 साल में थोडा बहुत वापस कर दिया जायेगा लेकिन यह तब से बराबर चलता आ रहा है । उस समय के अनुसार 1980 दिसम्बर तक यह समाप्त हो जायेगा . . . (समय की घंटी)

श्रीमन्, प्रस्ताव को बोलने की अनुमति है । क्या उसके लिये भी समय का बन्धन है।

उपसभाध्यक्ष (श्री दिनेश गोस्वामी) : हां, बन्धन है ।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : कम से कम प्रस्तावक को तो ज्यादा समय मिलना चाहिए ।

उपसभाध्यक्ष (श्री दिनेश गोस्वामी) : माथुर साहब , मुश्किल यह है कि एडवाईजरी कमेटी ने एक घंटा इस के लिये दिया है । इस लिये आप कोआपरेट करें ।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : मैं कोआपरेट करूंगा । यह तो एक अस्थाई प्रयोजन था, इसे आप स्थाई बनाते जा रहे हैं । यह हर सरकार का मोह होता है कि पैसा उनको जो मिलता जाये वह पैसा वापिस नहीं जाना चाहिए । यह तो मूंह से खून लग जाता है । आपने यह भी नहीं बताया कि इस से आपको कितने पैसे मिलने की आशा है । यह भी आप को बतलाना चाहिए था । मुश्किल से दो-चार करोड़ रुपये शायद आपको मिल जाये तो मिल जाये । फिर अगर आप यह कहे कि बैंकों के अन्दर धन जमा नहीं हो रहा है तो बात मेरी समझ में आ सकती थी तथा आपकी आपत्ति सही थी । आज बैंकों के अन्दर धन जमा कराने की प्रवृत्ति लोगों में है परन्तु क्यों आप उन को आकर्षण देन

[श्री जगदीश प्रसाद माथुर]

चाहते हैं। कारण क्या है ? कारण साफ है। यदि मैं तीन साल के लिये आज फिक्स्ड डिपोजिट में रुपया रखूं तो मुझे 10% की दर से सूद मिलेगा जो कम्पाउन्ड इंट्रेस्ट होगा लेकिन आप मुझे मजबूर कर रहे हैं कि मैं आप के पास कम्पाउन्ड इंट्रेस्ट के बजाय 10% इंट्रेस्ट पर पैसा जमा करू। 50 हजार रुपये देखने को कीमत दिखाई देता है। मुश्किल से साढ़े चार हजार रुपये महीना इंट्रेस्ट का बैठेगा। उसमें से डेढ़ हजार रूपये के करीब आप इनकम टैक्स, प्रोवीडैन्ट फंड और दूसरी चीजों का काटते जायेंगे तो मुश्किल से उसे डेड पाने दो हजार रूपये बचते हैं। तो उसको बचना क्या है ? मेरा निवेदन यह है कि सरकार ने प्रथम यह विधेयक लाया, ठीक नहीं किया क्योंकि अध्यादेश के रूप में इसे लाय हैं जिससे सदन की अवमानना की गई है। दूसरा यह कि इससे आपको कितना पैसा मिलेगा, कितना पैसा आप लेना चाहते हैं, कितने को आशा है इसका कोई उल्लेख आपने नहीं किया। आपने कहा कि इस से हम चाहते हैं कि दिखावटी खर्च जो है वह कम किया जाये लेकिन क्या इस से कम होगा ? आज हमारे पास उदाहरण है। आप कितने बंधन लगा लीजिये खर्च करने वाले खर्च करते हैं। इस से काले धन में कमी नहीं होगी बल्कि प्रोत्साहन मिलेगा। जिसकी आमदनी आज 50, 60, 70 हजार रुपये है वह इनकम टैक्स देता है और उसको फिक्स डिपोजिट में डेढ़ हजार रुपये देने पडेंगे तो वह बचत करेगा। इस तरह से आपकी इनकम टैक्स की आमदनी घटेगी, बढेगी नहीं। इस लिये मैं चाहता हूं कि आप इस को वापिस ले लें और जो पहले व्यवस्था है उसी को कायम रखें।

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI SAWAI SINGH SISODIA): Sir, I beg to move:

"That the Bill further to amend the Compulsory Deposit Scheme (Income-tax Payers) Act, 1974, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

Sir, this Bill seeks to replace the Compulsory Deposit Scheme (Income-tax Payers) Amendment Ordinance, 1981, which was promulgated by the President on the 11th July, 1981.

Before outlining the main features of the Bill, I propose to indicate briefly the background in which the Government decided to initiate legislation in this behalf through an Ordinance.

I trust that all hon. Members will agree with me that inflationary conditions at present pose a serious problem to the Government. As the hon. Members would know, the Government introduced the compulsory deposit scheme in 1974 as part of the strategy to contain inflation. Under the existing provisions, individuals who are citizens of India, Hindu undivided families and trustees of discretionary trusts are required to make compulsory deposit in cases where their current income exceeds Rs. 15,000. With a view to providing a measure of relief to the middle class taxpayers, the Finance Act, 1981 has raised the exemption limit to Rs. 15,000 in the case of non-corporate taxpayers other than registered firms and certain Hindu undivided families and has also re-aligned the rates of income-tax in respect of persons having total income up to Rs. 30,000.

However, the Government did not make any change in the rates of compulsory deposit. In the wake of the currently prevailing inflationary pressures, the Government thought it necessary to restrain conspicuous consumption of persons in higher income brackets.

Accordingly, the Bill seeks to raise the rate of compulsory deposit on income slab of Rs. 50,001 to Rs. 70,000 from 12½ per cent to 15 per cent and

on income above Rs. 70,000 from 15 per cent. to 18 per cent. It is also hoped that this measure will improve the ways and means position of the Government to some extent.

Sir, this is a short and simple Bill. I am sure that the hon. Members of the House will give their unanimous support to this Bill.

Sir, I move the Bill.

The questions were proposed.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): The Resolution and the Bill are now open for discussion.

SHRI SHRIDHAR WASUDEO DHABE (Maharashtra): Mr. Vice-Chairman, Sir, the Compulsory Deposit Scheme which was introduced in 1974, was partially withdrawn in 1977 for the lower income group and it has continued for income groups having an income of Rs. 15,000 and above per year.

Sir, the objective of the Bill is laudable—as being anti-inflationary and to save, what is called, conspicuous consumption. But is the Government really serious about the whole matter? Sir, it has been reported in the press that the Government wants to impound 50 per cent of the dearness allowance due to the Central Government employees. Why has this dearness allowance become due? It became due from the month of March and May this year because the average 12-monthly index crossed 400 and 408 respectively. Not only that, last month a third instalment has become due because the industrial consumer price index has gone up to 453. All this is because the Government's policy about controlling the prices has been a complete failure. Without controlling the priceline, the Government will not be able to achieve anything. It will help neither the country nor the poorer sections of the people. I think this Government has not decided what should be its price policy. The price policy has to be integrated with the policy relating to incomes and wages and unless this policy is settled by the Government, it is no use having only the Compulsory Deposit Scheme against those who are regular, monthly salaried workers, or those of higher income groups. But even though they may be of higher income groups, with the high escalation of costs and the index going up so steeply, their purchasing power is already eroded. Therefore, I would like to know from the Government what steps it is going to take for the stabilisation of cost of living, which has to be the main objective of any economic policy. Sir, stabilisation of cost of living has been given a go-by. Nothing has been done to control the prices. On the other hand, black market and a parallel economy are flourishing. Prices of ordinary vegetables like the cauliflower are Rs. 15 per kilo and tomatoes are selling at Rs. 8 or more per kilo. Everything has become so costly. And still the Government wants to attack those people who are only wage-earners and whose incomes are fixed and who have got monthly emoluments. There is a fear that with the financial accounting year coming to a close, the bonus question will come up and this Government which has no other policy except to fleece the workers and its employees will come forward with a sort of an Ordinance or a Bill by which they will deprive the workers of their bonus, or they may ask them I said earlier, this government must to deposit it with the Government. As I said earlier, this Government must decide about its policy. The Government must come out with decision to have a national pay policy for all the Government servants, including those of the State Governments and, therefore, it is very essential that a National Pay Commission should be appointed to decide the policy so that the working classes and employees can cooperate in the economic development of the country. I find that the Government is not taking any steps to

[Shri Shridhar Wasudeo Dhabe]

prevent black-marketing or to run the public distribution system effectively. Hardly 4 lakh public distribution shops have been opened. As against the total population and the working class population, it is a very meagre number. Therefore, the worst affected persons due to the rising prices are the poor people, the toiling masses and the entire working class. Therefore, Sir, my submission is that instead of continuing such schemes and having only piecemeal legislations, will the Government decide a price policy or stabilisation of the cost of living which is very essential to have more economic development and prosperity?

If they really want the employees to be partners in industry, the Government must accept in principle that the fruits of prosperity must be shared by the working classes and, therefore, the time has come when participation of labour in management has got great importance. Otherwise, we are caught in such a vicious circle that no progress can be made. What is happening now is the rich are becoming richer and all the black-marketeers are having a field day. We have heard of the prices of land in Bombay and other things and how everything is being exploited by the big businessmen, smugglers and others who are having a field day in the country. Therefore, I am opposed to this type of Ordinances.

Sir, the Government has adopted a novel method for solving the economic problems of our country. When the budget was presented they did not spell out the terms. In fact a Bill with the necessary fiscal measures should have been thought of when the budget was presented, but in the Budget Session nothing was done. Recently the prices of petrol and other petroleum products were increased without any indication in the budget and indirect taxation is going on thus affecting all the common people. What was the reason for issuing the Ordinance? The Ordinance was issued just as Parliament was about to meet in session for a month or so. This was done on 11th of July. There was absolutely no basis for this. This policy of issuing Ordinance is condemnable. In fact, in future the Chairman should refuse to grant leave to place such Ordinances which are unnecessary.

What is the package deal involved in this matter? Where is the package? The only package is, employees' money is deducted. The kulaks are not taxed at all. Agricultural income is not taxed at all. Big industrialists are going on getting concessions and blackmarketeers and smugglers are having a field day in our country. Under the circumstances, there is no basis for the issue of this Ordinance and I strongly object to it. Such fiscal measures should have been brought in the Budget Session. That has not been done and the Ordinance is brought before us today.

The Compulsory Deposit Scheme Bill is one-sided. The only class in India who pay income tax regularly are the salaried people. Their deductions are made at source and 60 to 70 per cent of the collection of income tax by the Government is made only from the salaried classes.

[Mr. Deputy Chairman in the Chair]

Other classes are evading taxes because their income cannot be judged properly. Therefore, Sir, my submission to you is that the hon. Finance Minister should consider this problem seriously. Do not alienate the working classes and the fixed income groups to an extent where you will completely ease them out. It will be difficult for them even to make both ends meet. Prices of vegetable oils and everything in the market have gone up. Some essential articles are not even available. Ghee and other things are not available. They

are not able to purchase even ordinary vegetables. This is the whole picture. Therefore, if at all you want to do anything for the salaried working classes, the fixed income groups, let there be a National Pay Commission so that the matter can be discussed at length.

Such type of Ordinances should not be issued when the Budget Session is not there. There was no necessity for this. You could have as well brought a Bill before the House. I strongly condemn this and I would request this House not to accept such a measure.

श्री शिव चन्द्र झा : (बिहार) : उपसभापति महोदय, यह विधेयक और इस के पहले का विधेयक और जो इस के बाद आने वाला विधेयक है यह सारा सरकार का फाइनेंशियल एरोबैटिक्स सा ही है। इस के स्टेटमेंट आफ आब्जेक्ट्स एंड रीजन्स में सरकार कहती है कि कांस्पीकुअस कंजेप्शन को रिस्ट्रेन करने के लिये कुछ करना चाहिए। इसी के लिये यह विधेयक है। तो सरकार पहले तो यह बताये कि कांस्पीकुअस कंजप्शन कहते किसे हैं। पहले तो इस की सफाई हो जाय। जो भूखा है और आज देश में 48 परसेंट लोग तो गरीबी की रेखा के नीचे रहते हैं उन के लिये तो काफी पीना भी कांस्पीकुअस हो जाता है। उन के लिये तो अच्छा कपड़ा पहनना भी कांस्पीकुअस कंजेप्शन हो जाता है। टेरीलीन और दूसरी दूसरी चीजें तो उन के लिये हैं ही नहीं। लेकिन आप साफ बतायें कि कांस्पीकुअस कंजेप्शन कहते किस को हैं। इस की सफाई तो हो जानी चाहिए क्योंकि हम को तो जो सड़क पर मजदूर चलता है उस को देख कर तकलीफ होती है। उन के मुकाबले में हम लोगों का रहना भी कांस्पीकुअस है और यह सोचने की बात है। दूसरी बात टोटल कांस्पीकुअस कंजंप्शन जिस को कहते हैं वह कितने एमाउन्ट का प्रति साल होता है इस के आप के पास कोई आंकड़े हैं। यदि आप इतनी ही हेट करते हैं तो बतायें कि टोटल एमाउन्ट कितना होता है इस में। एक हिसाब है जो पाल बैरन एक अमरीकन इकोनामिस्ट ने बताया था कि 500 करोड़ रुपये आम तौर पर कांस्पीकुअस कंजप्शन में जाता है। आप का क्या हिसाब है ?

दूसरी बात 5 दिन में कोई 50 लाख रुपया खर्च कर देता है विदेश में जा कर, हवाई जहाज को कहीं एक घंटा रोकने के लिये 70 हजार रुपया प्रति घंटा किराया देना पड़ता है। यह कांस्पीकुअस कंजंप्शन है कि नहीं है ? 5 दिन पिकैडिली की रंगीन दुनिया में जो जा कर 50 लाख खर्च कर देता है ...

श्री उपसभापति : आप वहां गये भी हैं या नहीं ?

श्री शिव चन्द्र झा : मैं तो पिकैडिली, आदि ही नहीं वाटरलू आदि बहुत सी जगहों पर हो आया हूं, सब जगह चक्कर लगा आया हूं। तो इस को कांस्पीकुअस कंजेप्शन कहते हैं या नहीं ? अगर और कहते हैं तो क्या आप के पास कोई प्राविधान है कि आप इस को रोक सकते हैं। आप पांच, दस हजार को पकड़ लेंगे लेकिन 5 दिन में जो 50 हजार खर्च करता है उस को रोकने की भी आप के पास क्या कोई व्यवस्था है ? इस के पीछे जो थोड़ा बहुत दर्शन निकलता है इंफ्लेशन वगैरह को रोकने के लिये उस के लिये सरकार कोशिश कर रही है। लेकिन वह इस से रुकता नहीं है। इंफ्लेशन बढ़ता है आप को बुनियादी गलती है। आप को बुनियादी गलती है अर्थ शास्त्र

[श्री शिव चन्द्र झा]

का साधारण सा नियम कि क्वांटिटी आफ मनी बढ़ रही है, तेजी से बढ़ रही है और प्रोडक्शन उस अनुपात से नहीं बढ़ रहा है । क्वांटिटी आफ मनी पर इयर सर्कुलेशन में 15 परसेंट की रेट से बढ़ रही है और एग्रीकल्चर और इंडस्ट्रियल प्रोडक्शन साढ़े तीन परसेंट की रेट से बढ़ रहा है । एक घोड़ा 15 मील की रफ्तार से चले और एक गाड़ी साढ़े तीन मील की रफ्तार से चले तो घोड़ागाड़ी गिरेगी ही । तो यह दाम की घोड़ा गाड़ी लड़खड़ा इसी लिये रही है कि मुद्रा का जो स्टाक है वह 15 प्रतिशत के हिसाब से बढ़ रहा है और प्रोडक्शन का घोड़ा आप का साढ़े तीन परसेंट के हिसाब से चल रहा है । तो यह क्लैश हो रहा है और इस को आप को देखना पड़ेगा । जो आप की नीति हैं इंडस्ट्रियल, उस में यह बात उठायी गयी है । इंडस्ट्रियल प्रोडक्शन जब तक ठीक से नहीं बढ़ेगा जब तक मोनोपोली हाउसेज को आप कंट्रोल नहीं करेंगे और वर्कर्स पार्टिसिपेशन की बात भी उस के साथ है, उस को मैं याद ही दिलाना चाहता हूं, वह भी इसके न बढ़ने का एक कारण है । एग्रेकिल्चर की बात है, उसमें प्रोडक्शन कैसे होगा । कुलकाइजेशन आफ एग्रीकल्चर के कारण वहां रिवोल्यूशन नहीं हो पा रहा है और ग्रोथ आफ कैपिलिजम इन इंडियन एग्रीकल्चर हो रही है । लैंड रिफार्म्स आपको बढ़ाना होगा, जमीन का बंटवारा ठीक से करना होगा । आप आगे बढ़ेंगे । आपकी सारी नीति प्रोडक्शन की क्या है ? बाजार में आप जाइये, अच्छा कपड़ा कोई कम्प करता है तो कितना भी कंट्रोल करें, उस पर मन जाता है खरीदने को । खादी में भी वह आ जाता है । भंडार में जाइये, सिल्कन दिखाई देता है तो मन हो जाता है कि सिल्कन ले लें । सवाल यह है कि सारी प्रोडक्शन इकनामी जिसको कहते हैं, प्राफिट मेकिंग की दृष्टि से वह है । आप जो कंट्रोल करते हैं पब्लिक सेक्टर को तो उसका प्रोडक्शन कमोडिटीज में क्या परसेंटेज है और नैट पब्लिक सैक्टर से आपको कितना मिलता है, यह आप पता लगाकर बता दीजिए । प्राफिटयिरिंग जिसको कहते हैं वह लेसिस-फेयर एक कंपिसिटटिव सिस्टम है और आप कितना ही कोशिश कीजिए वह उसमें इनवेस्ट करेंगे जिसमें मुनाफा ज्यादा हो । रेफ्रिजरेटर का, नाइलान का टैरेलीन का उत्पादन बढ़ रहा है । आप घड़ी पर आ जाइये । जनता घड़ी एच०एम०टी० की खत्म है, बाजार में नहीं मिलती है । नई घड़ी है, मिलती कम है । मैं गया था मरम्मत कराने के लिए तो मैंने पूछा क्वाटर्स है तो कहते हैं कि खत्म हो गई । तो आपके प्रोडक्शन की दिशा मानोपलिस्टों के हाथ में है । कंजीयूमर सावराइन नहीं है । आपकी अर्थ व्यवस्था में समाजवाद की दिशा नहीं है ।... (व्यवधान)

श्री उपसभापति : समाप्त करिये । ... (व्यवधान)

श्री शिव चन्द्र झा : इसलिए प्रोडक्शन नीति को आप इस दृष्टिकोण से करें । आप जो कुछ कर रहे हैं, उसमें पूंजीवाद को बढ़ा रहे हैं । पूंजीवाद को आपने बहुत बढ़ाया । यह बहुत भीषण कांट्रेडिक्शन हो जाता है । तो आपकी व्यवस्था में यह कांट्रेडिक्शन क्यों है । ग्रोइंग पब्लिक सेक्टर, ग्रोइंग प्राइवेट सेक्टर । ये दोनों का हिस्सा एक साथ नहीं हो सकता । एक म्यान में दो तलवारें नहीं रह सकती है । भारत की अर्थव्यवस्था में या तो पब्लिक सेक्टर रहेगा नहीं तो प्राइवेट सेक्टर रहेगा । लेकिन समय का

तकाजा है कि प्राइवेट सेक्टर के दिन लद गये। उसको धराशायी होना है। यहां पर आप दोनों को बढ़ा रहे हैं। यह भोषण कांट्रेडिक्शन इकानामी को हो रही है। उसमें भी यह बात आती है। (समय की घन्टी)

अब मैं बिल के बारे में कुछ कहना चाहता हूं। इसमें 50 हजार का 70 हजार बढ़ा हुआ डिपाजिट बढ़ाना चाहते हैं। अब आप साढ़े 12 का 15 परसेंट और ज्यादा कर रहे हैं। मंत्री जी जरा ध्यान से सुनिये, आप उसको 12 से से 15 नहीं 20 परसेंट कीजिए, यदि आपको नियत ठीक है तो इसको 20 परसेंट कीजिए। जहां आप 15 परसेंट कर रहे हैं वहां 25 परसेंट कीजिए। तब हम समझेंगे कि हकीकत में आप कुछ कर रहे हैं। आप मुस्तैद हैं। भारत के पूंजीवाद के हाथ में यह सरकार खेल रही है और पूंजीवाद को बढ़ावा दे रही है लेकिन बावजूद इसके नतीजा कुछ होने वाला नहीं है।

श्री इन्द्रदीप सिंह (बिहार) : उपसभापति महोदय, देखने में तो यह विधेयक जितना निर्दोष मालूम होता है वास्तव में उतना ही यह दोषपूर्ण है और द्वेषपूर्ण भी है। दोषपूर्ण, उपाध्यक्ष महोदय, इसलिए है जिन लोगों से पैसे ज्यादा मिल सकते थे डिपाजिट के जरिये उनको तो छोड़ दिया गया है। वह कंपनीज और बड़े बड़े पूंजीपति हैं। यह तो जो तनख्वाह पाने वाले लोग हैं उन तक सीमित रखा गया है। उनकी भी थोड़ी दर बढ़ाई गई है। साढ़े 12 फीसदी नहीं, 15 फीसदी नहीं, 18 फीसदी। अगर सरकार का असेसमेंट था कि जिन लोगों के हाथ में ज्यादा आमदनी है उनको थोड़ा ज्यादा हिस्सा सरकार को देना चाहिए तो इनकमटैक्स आयकर की दरों को बढ़ाकर आप ले सकते थे। हमारे देश में आय कर की उच्चतम दर 77 प्रतिशत कभी हुआ करती थी। उनको आप घटाते गये हैं लगातार। उसको बढ़ा दीजिए। जो विधेयक है उसके उद्देश्य में लिखा है :

"The new rates of compulsory deposit will be applicable for the assessment years 1982-83 and 1983-84, that is to say, in relation to deposits required to be made during the financial years 1981-82 and 1982-83."

इतनी क्या जल्दी थी जबकि यह फाइनेन्शियल ईयर मार्च तक है और यह अधिनियम 82-83 में लागू होने वाला है तो इस समय आर्डिनेंस लाने की क्या जरुरत थी। सन्देह होता है और चर्चा है अखबारों में कि इन्टरनेशनल मोनेटरी फंड के यहां सरकार जो कर्ज मांगने गई है उनके आदेश पर, उनके दबाव पर यह आपने यह अध्यादेश निकाला है। दूसरी बात यह है कि क्या आपकी मंशा जो सरकारी कर्मचारी हैं उनके महंगाई भत्ते को इम्पाउंड करने की और कम्पलसरी डिपोजिट में लाने की है अथवा नहीं। मंत्री महोदय सदन में यह घोषणा करें कि सरकार कर्मचारियों का मंहगाई भत्ता जाम नहीं करेगी। अगर आप इसकी घोषणा नहीं करते तो हम समझेंगे कि दाल में कुछ काला है। जैसा कि आपने पिछली दफा कहा, मैं इतना ही निवेदन करना चाहता हूं कि अगर इस बार आपने कर्मचारियों पर हमला किया और मजदूर वर्ग के ऊपर हमला किया तो आपको संगठित विरोध का मुकाबला करना पड़ेगा। इस बार तमाम मजदूर संगठन इकट्ठे होकर आपकी मजदूर विरोधी नीति का विरोध कर रहे हैं। उन्होंने 17 अगस्त को विरोध दिवस मनाया है और फिर विरोध दिवस मनाने

[श्री इन्द्रदीप सिंह]

जा रहे हैं और संसद के सामने प्रदर्शन करने वाले हैं। मैं सरकार से निवेदन करना चाहता हूं कि अभी भी आप सदन में घोषणा कर दें, नहीं तो आप मजदूर वर्ग के आंदोलन का मुकाबला करने के लिये तैयार रहें।

श्री उपसभापति : श्री माथुर।

श्री हुक्मदेव नारायण यादव (बिहार): मुझे बोलने दीजिए।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : आप इन्हें बोलने दीजिए।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: On the next Bill. He has accepted by request.

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : श्रीमन् मंत्री महोदय ने जब यह विधेयक रखा तो मुझे आशा थी कि वे कुछ बातों का स्पष्टीकरण करेंगे लेकिन उन्होंने स्पष्टीकरण करने के बजाय और मामले को उलझा दिया। उन्होंने कहा कि हम इन्फलेशन को रोकना चाहते हैं। हम कान्स्पिक्युस कांजप्शन को रोकना चाहते हैं। मैं केवल यह पूछना चाहता हूं जवाब में कि 74 से लेकर 81 तक यह बिल रहा और कम्पलसरी डिपोजिट रहे इससे कितना इन्फलेशन रुका और कितना कान्स्पिक्युअस कंजम्पशन रुका। जो बंधी आमदनी वाले लोग हैं, बड़े अफसर, आपके सेक्रेटरी या और अफसर लोग होंगे जिनको 4–5 हजार तनख्वाह मिलती है उनको कट-कटा कर जितना पैसा मिलता है उससे वह कार भी रखने की गुंजाइश नहीं रखते। लेकिन जो कांसपिकस कंजम्पशन करता है वह कौन करता है ? वह वही करता है जिसके पास काला धन है जो आपकी पकड़ में नहीं आता और फिर वह करता है जिसके पास बड़ी बड़ी कम्पनियां हैं वे कम्पनियों के खर्चे से करते हैं। जैसा मेरे साथी ने कहा और मैं भी कह रहा हूं अभी दिल्ली में 6 फाइव स्टार होटल बना रहे हैं। आप घड़ियां बना रहे हैं। (**व्यवधान**) 25 करोड़ की। अगर आप ये सुविधाएं देंगे तो कांसपिकुअस कंजम्पशन होगा क्यों नहीं। ब्लेक मार्किट आप रोक नहीं सकते। जैसा मैंने निवेदन किया आपके मुंह खून लग गया है कुछ गरीब आदमियों से पैसा लेकर बड़े आदमियों से पैसा लेने का है। वह आप ले रहे हैं। दूसरे आपने यह भी नहीं बताया कि आप इससे कितने, धन की अपेक्षा करते हैं। यह एक प्रकार की इनडायरेक्टली बजट प्रपोजल है जो आप यहां ला रहे हैं विधेयक के द्वारा। जो बजट प्रपोजल आप कर रहे हैं उससे कितने धन की अपेक्षा है, दांत कितने हैं, यह नहीं बताया। इसके साथ डिमांड की बात कही गई है। इससे डिमांड घटने वाली नहीं है बढ़ाने वाली है। अन्त में फिर मैं आश्वासन चाहूंगा। जैसा मेरे साथियों ने कहा, मैंने भी कहा कि आप महंगाई भत्ते को इम्पाउंड नहीं करेंगे...

श्री उपसभापति : ये दूसरा सवाल है।

श्री जगदीस प्रसाद माथुर : नहीं, नहीं यह दूसरा सवाल नही है। पूत के पावं पालने में नजर आते हैं। (**व्यवधान**) मंत्री महोदय यह आश्वासन दे कि वह महंगाई भत्ते को इंपाउंड नही करेंगे और किसी प्रकार से भी जो गरीब लोग हैं, कम आमदनी वाले लोग हैं, उनको परेशान नहीं करेंगे।

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: Sir, the honourable Shri Mathur, Shri Dhabe, Shri Jha and Shri Sinha

have participated in the discussion and they have touched many important and interesting subjects like black money, worker's provident fund, dearness allowance and generally about the economic situation. But I am sorry to say that they have not touched the Bill which is under consideration before the House ... (*Interruptions*)

थोड़ेयं रखिए । उसका जवाब मिलेगा ।

I must reply to your points in such an order that you will appreciate ...

SHRI INDRADEEP SINHA: But don't escape.

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: The simple object, as I have stated in the beginning, of this Bill is to bring about a certain measure of disinflationary effect on the circulation and also increase the ways and means position, and it was brought at a time when several other measures were brought together. The objection raised by many honourable Members is why it has been brought in the shape of an Ordinance, the only criticism which has been made here is why it has been brought as an Ordinance. The position is this that this was part of a package and by this no serious damage or harm has been done to anybody. The Government has taken note of the various suggestions made by honourable Members. Many a time the question of dearness allowance has been discussed in the House in one form or other. Many questions have been raised and supplementaries put. I want to make the position quite clear that the question of dearness allowance is not a simple one. If we sanction one instalment of dearness allowance, the amount involved is Rs. 65 crores, and nearly twentyfour instalments have been paid on various occasions, and the amount involved in the Budget every year now is Rs. 1332 crores. So the Government has to examine all aspects its effect on the economy of the country, its effect on the Budgetary provisions ...

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK (Orissa): Then freeze the price line.

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: I want to make the position quite clear that the Government has not ...

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: Why don't you freeze the price line if you cannot pay dearness allowance as and when the price index rises?

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: This aspect is under consideration and the Government has not taken any decision, as to when it will be paid. At the appropriate time a decision will be taken and the decision will be comunicated.

My honourable friend, Mr. Sinha, has shown a lot of anxiety; he is showing anxiety as if he is the champion of the Central Government employees ...

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: I object to this remark. He cannot cast aspersions against an honourable Member like this. Every honourable Member of this House is anxious that ...

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: Please don't disturb; I can also speak loudly, even more loudly than you, I am not afraid.

My submission is that the Government is quite considerate, is quite sympathetic, with the Central Government employees, and no step or action will be taken by the Central Government which will in any way harm the Central Government employees in our country. There must be no doubt about it ...

SHRI INDRADEEP SINHA: I want one simple assurance ...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please let the Minister finish.

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: As far as IMF—International Monetary Fund—is concerned, this Ordi-

[Shri Sawai Singh Sisodia]

nance, this action of the Government, has no connection whatsoever with IMF. This position has been made clear in both Houses of Parliament, and I think honourable Members also know that it has got no connection whatsoever. The Bill before the House is simple, innocent but essential, and is being supported by the whole House. There is no question of putting forward this and that objection.

SHRI INDRADEEP SINHA: Will he give a simple aassurance that the dearness allowance will not be impounded?

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR: How much money is expected from compulsory deposit?

SHRI SHRIDHAR WASUDEO DHABE: Will the Hon. Minister give an assurance that he has no intention of impounding any part of the dearness allowance and no decision against the employees will be taken? Yesterday the meeting of the Joint Council was held. The Cabinet Secretary made a statement that 50 per cent of the deaarness allowance will be impounded. What is the Government's reaction to this?

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR: This has confirmed our suspicion.

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: Sir, I am thankful to Mr. Mathur. He desired to know the total effect of this on the Budget. According to statistics furnished by the Reserve Bank of India for the week ending 29th May 1981, the progressive figures of compulsory deposit less repayments stood at Rs. 613.61 crores. The estimated additional resources as a result of increase in the rate of compulsory deposit is Rs. 10 crores during the finance year 1981-82.

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : 10 करोड़ से आप चाहते हैं इनफ्लेशन कम हो जाएगा ।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

"That this House disapproves the Compulsory Deposit Scheme (Income-Tax Payers) Amendment Ordinance, 1981 (No. 7 of 1981) promulgated by the President on the 11th July, 1981."

The motion was negatived.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

"That the Bill further to amend the Compulsory Deposit Scheme (Income-tax payers) Act, 1974, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: We shall now take up clause by clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 4 were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI SAWAI SINGH SISODIA: The question is:

"That the Bill be returned."

The question was proposed.

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: Sir, actually I would like to make it clear to the hon. Minister and the Government that is in power today that every Member of the opposition is also equally anxious to manage the economy of our country. I have a small suggestion which may be examined. Then I will make a few more points. If you are going to get only Rs. 10 crores or Rs. 20 crores, the Paper work and other work involved in maintaining so many pass

books will cost you almost this amount. My suggestion is that whatever money is paid should be through the banks. We get cheques every month. Similarly, in every office or establishment private or Government, all payments should be through banks by means of cheques which can be cashed not on a particular day but on any day of the following month so that in the first week of every month the inflation which we notice now will not be there. The businessmen cannot raise the prices in the first week because there is no flow of money from the banks during that period. Once the prices are raised, they never come down. Let the Finance Ministry examine this. Whatever payments are there, they should be through banks only.

My second suggestion is that certain commodities should be made available in various Departments where people are working so that pressure on the market can be reduced. Let the Government then come forward to fix the prices or hold the priceline for five years, come what may. They should fix the prices of wheat, *atta*, edible oils, common salt and coarse cloth.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: *Dal* also.

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: Yes, *dal* also. So, Sir, let them come forward and the whole nation will support them. Let them fix the prices of these things for five or six years. This is one suggestion. Then, Sir, there should be no piecemeal giving of money. The people who are in employment rightly or wrongly are getting some money in the form of DA. But from where will the people who are outside the services get their money? When these people are getting just about ten per cent of their pay as DA, they have to pay neaarly fifty per cent more to the market people for their purchases. The people who are getting DA actually bring that money to the market and, therefore, the money that these people get in the form of DA is actually going to the market. That is why I have suggested price fixing. Then, Sir, it is astonishing that when Parliament is in session they are coming with a lot of Ordinances and, well before the financial year is coming to an end, in the middle, they are coming with such things which means that their budget has already crashed and they are taking the country towards economic emergency, towards financial emergency.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude now.

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: Therefore, Sir. I demand that the Finance Minister should resign. Not only should the Finance Minister resign, but also the Government should resign, because they are not able to manage the affairs of the country. (*Interruptions.*)

श्री इन्द्रदीप सिंह : मेरा बहुत छोटा सा निवेदन है । मेरा निवेदन यह है कि सरकार अपील करे, हम लोग चंदा मांग करके दस करोड़ रुपया देंगे, लेकिन यहां आश्वासन दे दें कि कम्पलसरी डिपाजिट कभी भी कर्मचारियों पर नहीं लगेगा और उनका जो.... (**व्यवधान**)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That has been replied to and there is no need to reply now. Mr. Minister, do you want to say something?

श्री सवाई सिंह सिसोदिया : नहीं, साहब । मैं माननीय सदस्यों को धन्यवाद देता हूं । जो सुझाव उन्होंने दिये हैं, उन पर विचार करेंगे ।

श्री इन्द्रदीप सिंह : यह मानने के लिए तैयार है कि नहीं ।

श्री सवाई सिंह सिसोदिया : आप मुझे कम्पैल नहीं कर सकते ।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

"That the Bill be returned."

The motion was adopted.

I. STATUTORY RESOLUTION SEEKING DISAPPROVAL OF THE CUSTOMS TARIFF (AMENDMENT) ORDINANCE, 1981

II. THE CUSTOMS TARIFF (AMENDMENT) BILL, 1981

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, we go to the next item, the Customs Tariff (Amendment) Bill, Yes Mr. Nigam.

श्री लाडली मोहन निगम : (मध्य प्रदेश) : पांच मिनट मे... **(व्यवधान)**

श्री उपसभापति : एक घंटे का कुल टाइम अलाटेड है । एक घंटे में करना है, यह फैसला है... **(व्यवधान)**

श्री लाडली मोहन निगम : उपसभापति जी... **(व्यवधान)**

श्री उपसभापति : आप देखिये निगम जी, मेरी बात सुन लीजिए । आप बैठ जाइये । रूलिंग पार्टी अपना पूरा समय छोड़ देती है और आप लोग... **(व्यवधान)**

संसदीय कार्य विभाग में राज्य मंत्री (श्री सीताराम केसरी) : भाषण कर लीजिए ।

श्री लाडली मोहन निगम : भाषण नहीं करना है ।

श्री उपसभापति : रूलिंग पार्टी अपना टाइम नहीं लेती, फिर भी आप आधे घंटे में नहीं खत्म कर सकते, तो हम क्या करें । ... **(व्यवधान)**

श्री लाडली मोहन निगम : मैं आपसे बिलकुल विनम्रता से निवेदन कर रहा हूं ।... **(व्यवधान)**

श्री उपसभापति : बोलिए ना, ताकि खत्म करें पांच मिनट में ।

श्री लाडली मोहन निगम : असल में जो हम लोगों को बाहर सुनना पड़ता है । ... **(व्यवधान)**

श्री उपसभापति : आप सुना करें, हम क्या करें । हमने एक घंटा टाइम दिया... **(व्यवधान)**

श्री लाडली मोहन निगम : आप सदन की मर्यादा नहीं रखगे, तो कौन रखेगा ?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The time allotted is one hour, half and half. Therefore, you start speaking on the Bill.

SHRI SADASHIV BAGAITKAR (Maharashtra): Are we going to sit beyond six?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The Business Advisory Committee has already recommended it.

श्री लाडली मोहन निगम : यह तो एडजस्टमैंट है ।

श्री उपसभापति : नहीं, नहीं, एडजस्टमैंट नहीं है ।

श्री सीताराम केसरी : किसी और बिल पर बोल लीजिए, आज इसे पास कर दो । ...**(व्यवधान)**

श्री लाडली मोहन निगम : कन्ट्रोवर्शियल है साहब... **(व्यवधान)**

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, I do not agree, please start now.