

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Sir, you as the presiding officer at this moment should give directions to the Government, that it is a very serious matter which has been brought up and highlighted in this House and on Monday the Railway Minister should give some statement on this.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now you have raised this point. Let us see what the point is. (*Interruptions*)

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Don't you yourself, as the Deputy Chairman, feel... (*Interruptions*)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I have not seen anything. You have now said it. You have raised the point; the point is before the House; the Chairman will see the records.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: The point is what you are feeling as the Deputy Chairman. You don't feel anything? Neutral?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: There is no question of my feeling or your feeling. Now you have raised a point. The point is before the House, and the Chairman will see to it... (*Interruptions*)

श्री लाडली मोहन निगम : आपका यह हक है बल्कि आपकी जिम्मेदारी है। आप इस मामले को खुद ले कर ... (व्यवधान)

श्री उपप्रभारति : देखने तो दीजिये .. (व्यवधान)

श्री लाडली मोहन निगम : अगर आप को लगता है कि सदन की कोई अवमानना नहीं है तो फिर मुझे कुछ नहीं कहना है। सदन की गरिमा को आप रखेंगे, मैं नहीं रखूंगा (व्यवधान)

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Why don't you direct the Government that some statement should come on Monday.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You have made the point.

SHRI BHUPESH GUPTA: The Ministers are not even listening. You are listening.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: He is laughing. The Minister of Parliamentary Affairs is laughing. He is not at all interested in what we are saying.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Let us go to the non-official business, please.

SHRI P. N. SUKUL (Uttar Pradesh): Once in a blue moon, guesswork may also come true.

#### RESOLUTION RE. FIXING OF REMUNERATIVE PRICES FOR AGRICULTURAL COMMODITIES

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU (Andhra Pradesh): Sir, I beg to move the following Resolution:

"This House is of opinion that Government should take steps to fix remunerative prices for agricultural commodities in view of their high cost of production."

Sir, Mahatma Gandhi was responsible for freeing this country from the bondage of the British people. Still there are bonded labourers in villages and factories. Shrimati Indira Gandhi has taken steps to release these people from their bondage and also to provide them with employment. Now agriculturists have become bonded labour. We have to do whatever Government says. Whatever we produce, we have no freedom to sell it at our chosen cost. When a factory man manufactures something, he can fix the price of his product, the cost price, sale price, market price, adver-

[Shri N. P. Chengalraya Naidu]

tisement price; he will add up everything and then sell it in the market. Government has no control over him. But here when I grow something, Government comes in and tells me, "Don't sell it at more than this price, we have fixed the support price, the minimum price," and so on. Only this year the Agricultural Prices Commission was overruled by the Prime Minister. The Commission fixed such a low price that the Prime Minister felt that injustice was being done to the farmers. So she ordered an increase in the price. This clearly shows that the Prime Minister has no confidence in the Agricultural Prices Commission. Then why do you continue this Commission? I do not know why Government has not been able to scrap this Commission. That is my main point. When the Commission is not doing its duty properly, it should be done away with. It is a historical fact that the farmer has been exploited for centuries by Governments, whether it was the private rulers, the rajas and maharajas, or any other ruler. Whichever Government is there, —the Congress Government or the Lok Dal Government or any other Government—the farmer is being exploited. All these years nobody has been taking any interest in the farmer. Suddenly in the last few months the farmers have awakened and have realised that injustice is being done to them. They have started the agitation. Their agitation is no influenced by any party. It is their voluntary agitation. They came on their own. Government ought to have shown some sympathy and helped the farmer. But what happened? Even a butcher, if he takes some land, will show some mercy. But the communist countries do not believe in farmers. They believe only in factory people and workers. They do not believe in agriculturists. Even the newspapers abuse us. They call the farmers kulaks. In the dictionary 'kulaks' have been defined as small farmers; small farmers are called kulaks in

the dictionary. That is the meaning. But these people, who do not know the meaning of kulaks, call us kulaks. They are abusing us. They will not get anything by abusing us. If we do not send anything from the villages to the urban areas, then they will know what they will eat. Now real farmers' agitations have come. In Tamil Nadu one Narayanaswami Naidu wanted to come and meet the Prime Minister and represent facts about farmers. But he was arrested at the airport by the Tamil Nadu Chief Minister...

SHRI U. R. KRISHNAN (Tamil Nadu): Mr. Naidu, one thing. He refused to meet the Prime Minister...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Krishnan, please don't disturb him. Let him speak.

SHRI U. R. KRISHNAN: I am only telling him the facts.

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: Why are they afraid? Why should they have arrested him?...

SHRI U. R. KRISHNAN: No, in fact, he was refusing...

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: You don't interrupt me...

SHRI U. R. KRISHNAN: I am telling you the facts...

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: You keep the facts to yourself. Why should they be afraid? He is a small man. He cannot do anything. He wanted only to come and represent what is happening in Tamil Nadu. So he was arrested. In Karnataka the farmers just wanted to go and give some representation. Till then the political parties were nowhere to be seen. In fact they were abusing the farmers till then. But suddenly they developed some love for the farmers and wanted to join the farmers. In other words the moment these opposition parties joined the agriculturists' agitation, they lost their case in Karnataka.

In Maharashtra there was shooting and there were deaths when the onion growers started their agitation demanding higher price for their onions. Is it a crime to ask for higher prices? The Police intervened and shot at the farmers in some places. When they started their march, they were arrested because the opposition parties joined them. These opposition parties have no sympathy towards the farmers. I appeal to them to keep aloof and not to join us which will only spoil our case.

Have the Communists at any time shown sympathy for the farmers? Now they want us to form associations. Why? As in Russia and in some other Communist countries, like butchers, they want to finish us. I do not want political parties to show any sympathy towards us. We know how to get better price from the Government. I do not want them to represent our case and spoil our case.

What is the attitude of the urban people to the farmers? They want milk, honey and foodgrains to flow to urban areas. Do they flow from Heavens? They think that we farmers in the villages are their servants to feed them. They have no sympathy for the farmers. They do not know what all risks we farmers undertake. All members in a farmer's family—husband, wife and children—have to work hard without any time limit on their farms. In an office or in an industry or factory the people have to work only for specific hours. But we have to get up at 3 o'clock in the early morning and bail out water with the help of bullocks. If you have no electric pumps, you have to start the water pumps. We get river waters only in a very few places. Otherwise, we have to bail out water from the wells. At night also we have to go to our fields in order to see that the water is flowing properly or that the crop is not destroyed by wild animals. Then there are snakes. Do you know how many farmers are dying out of snake-bites? And in villages they try to cure snake-bites by reciting 'man-

trams' because there are no hospitals. If there is any hospital, the farmer has no influence or finance to get himself admitted. This is the position. And what is the Government doing?

SHRI JAHARLAL BANERJEE  
(West Bengal): Nothing.

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: Now, some call themselves big farmers. If these people have got any brains, they won't say that there are big farmers in this country. After the introduction of land ceiling, there is no big farmer in the country. Sir, in Andhra Pradesh, if I have got coconut grove, only twelve acres are allowed. If I have got irrigated lands, then it is a little more than 12 acres. It is like that and, therefore, there is no big farmer in the country. These people have got imagination and with imagination only they are living in the towns and they do not know that there are no big farmers. If you go through the statistics, you will know what a majority of them are only four-acre or five-acre farmers and they do not have ten acres or twelve acres. A majority of them are only four-acre landholders or five-acre landholders or even less than that and all of them are in debts. And, Sir, all of them have to pay debts and also heavy interests. The co-operative societies and banks are only for the educated people. But these uneducated people, these poor people, have to borrow money at a higher rate of interest from the moneylenders. No note; nothing of that sort. Whatever they say, these people have to agree to that and these uneducated people have to suffer.

Sir, in the village, the farmer has to take loans to purchase seeds at the time of sowing. Again, at the time of harvest, he has to take loans and harvest the crop and bring it to the market. By the time he brings his produce to the market in the town, the moneylender is waiting there and the Government is waiting there, that is, the village munsif is waiting there for tax collection. The farmer can-

[Shri N. P. Chengalraya Naidu] not educate his children and he has no money. This is the fate of the farmers in the village. This is the position and nobody realises his difficulties. When the farmer wants to sell his produce, he has to bring it to the market and when it comes to the market, the middle-man is there and he will buy whatever the farmer sells and the farmer will have to get whatever he offers and he has to sell it at that rate only. The Government can boast of the fact that they have got the godowns, the Food Corporation godowns and they will purchase. But these people have got understanding with the middlemen. They won't purchase at the price at which the farmer wanted to sell. When the farmer has sold it at a lower price to the middlemen, the Food Corporation man will come into the picture. Here also, if you sell the number one quality, he will say that foreign matter is there in it. But, if you sell the same thing through a broker, he will say that it is cent-per-cent pure and he will take it. It is the same stock. But in this case there is no foreign matter. This is the position even with regard to the purchases by the Food Corporation. This is what is happening. Everywhere the farmer is being looted. But what is the Government doing?

Sir, I am very glad that a kisan has become the Union Agriculture Minister. He is very sincere about helping the farmers. But the officers never allow him to have his own way. This is the position. He is controlled by the officers and he is not free to do anything. Otherwise the farmers in the country would have benefited much. Anyhow, Sir, we are very thankful to him. At least he has got the intention to help the farmers though the officers have no such intention. He has got the interest and the Prime Minister also has the intention and she has said that the sugarcane price must be raised to Rs. 16/- while the Agricultural Prices Commission has fixed it at Rs. 11/- or Rs. 13/- only. So, Sir, the Govern-

ment has got the intention. But that intention must be translated into action. Otherwise there is no use.

Then, Sir, regarding the price fixation, you must fix the prices at a remunerative level. Not only that. Sir, remunerative price is worked out by the Agricultural Prices Commission. Sir, I will give them one acre. Let them raise paddy. Let them raise wheat. I will give them free labour. I will give them money. Let them grow this and find out how much it costs. Sir, if there is a loss to the agriculturist, should not that be recovered from the Agricultural Prices Commission members? They must be dismissed and put in jails. That is the punishment they require. Otherwise it is no use. We will not be satisfied if they are left without any punishment. That is the position.

Regarding marketing, Sir, if there is in a village a cooperative society we can plead our case. There are no godowns in the villages. Let them tell how many cooperative godowns they have. If I want to put my stock in any godown, I must go 7 or 8 miles. Is it possible? They must construct more godowns in villages.

About purchase centres, there will be one centre in a radius of 30 miles and the agriculturist cannot afford to transfer it. Is the Government transporting foodgrains? No. We have to transport it at a heavy cost. The truck-owner says that prices of tyres have gone up, the prices of diesel has gone up and he has to charge more. Who cares? When we take all these into consideration, what amount it will come to so far as transport and other things are concerned. We get only half the amount. So there must be purchase centres for every 'firka'. The State Trading Corporation or the District Marketing Societies or State Marketing Federations must arrange these centres.

Sir, now they say that prices have gone up very much and it is too much for the consumer to purchase. Ur-

ban people are interested in urban labour only or the urban people only; they are not interested in agriculturists. Sir, about ten years back, in a cooperative society, I know, one rupee and twenty-five paise was given for handling charges; when they procured the paddy and converted it into rice, conversion charges were given. The handling charges that were given were one rupee and twenty-five paise. Do you know, Sir, the Food Corporation is charging Rs. 15 to Rs. 20 now. It has become a white elephant. They say that their salaries are not enough. Every time they agitate and go on strikes. This is the position. Who are the real workers, Sir? It is they who work with their hands. I am telling this to Mr. Bhupesh Gupta also; he is here. Those who work with their hands in factories or anywhere, are the workers. The white-collared people, the Life Insurance Corporation, the Reserve Bank, the State Bank, the Food Corporation, the State Trading Corporation—do you call these people workers, Sir? Is it not a disgrace to call them as workers? Workers are those who do work with their hands in factories. Give them subsidy. Let the Government give them subsidy and supply them articles at subsidised rates. Why do you feed these white-collared fellows in the cities? It is unreasonable. I am against calling them as workers and giving them all facilities. I am interested in the workers. I have got sympathy with the workers. Give them subsidy. Let them be fed properly. We are willing to feed them properly, but

3 P.M. not these white-collared people who abuse us, who call us kulaks and what not. (*Interruptions*) I am not interested only in remunerative prices. I am interested in parity prices. In remunerative price, you only think of the cost of growing. What about me? What about my consumption of food? What about the other things that I purchase? What about other inputs I purchase? My living also has to be taken into account. That comes to parity of prices. When you give parity price, these things will come

in. There is no use of giving remunerative prices only. Otherwise, the farmers will not grow anything. That is the position. Everywhere, in every factory, they go on strike. The public sector people and the L.I.C. people go on strike. What happens if we go on strike? What will they eat? Grass? Even grass will not grow if we do not put water on the earth. Then they will have to eat paper. Our agricultural inputs have gone up. I will take the instance of diesel oil. Subsidy is given on light diesel oil. Not even one per cent use this light diesel oil. The Government has given concession on light diesel oil. This light diesel oil is used in factories and big engines. It was used in olden days. Now only one diesel oil is used. That light diesel oil is not used. Whenever the price goes up, the agriculturist is the sufferer. I want the hon. Agriculture Minister to take this into consideration. What is the percentage of light diesel oil used for agricultural purposes? Everywhere the heavy diesel oil is used. Whenever they increase the price, some subsidy should be given to the farmer.

Now I come to electricity charges. I do not complain about the increase in prices. But you have to give electricity at a lesser or concessional rate to the agriculturists. Throughout the year we have to take out water. Leave aside this river water and canal water. Most of the year, we have to take out water for our agricultural purposes by using electricity. Therefore, electricity must be supplied on concessional rates. There is no use otherwise. There is already agitation in Tamil Nadu. Mainly it was about the electricity charges. In Andhra Pradesh also, there is some agitation which is going on in a gentleman's way. They are representing to the Government. Therefore, these electricity charges have to be reduced. Take the case of tractors. About 10 years back, this Fergusson Massey Tractor along with trailer, equipment

[Shri N. P. Chengalraya Naidu]  
and everything used to cost Rs. 35,000/-. Now, it is Rs. 1 lakh and odd. What is the Government giving us? There is no subsidy on that. There is some subsidy on fertilizers only. That is all. That is for propaganda purposes. It is useful for them. But there is no subsidy in these things. Take the case of electric motors for water pumps. It was costing Rs. 500/-. Then it went up to Rs. 1000/-. Now it is Rs. 3500/- or Rs. 4000/-. The price is increasing and we have to pay it. When the voltage is low, the motor burns. We have to get it rewound. It takes a week. We have to rewind it at a heavy cost. Therefore, we have to spend money on these things. You take the money on these things. This is the position, Sir. You take the fertilizers. Ten years back, the price of urea and suffola was Rs. 35 or Rs. 40. Now, it is Rs. 105 to Rs. 110. How can you compare these prices? They are going up.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Naidu, you have five minutes more.

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: Sir, I am the Mover.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That is why you have taken half an hour.

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: They took a lot of time and then only I came in.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am giving you another five minutes.

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: I want another 15 minutes.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no. There are so many speakers.

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: I cannot do justice.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Leave something to others also.

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: No, Sir. I want another 15 minutes.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please go on.

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: Sir, there is so much of risk in our agriculture. I request the hon. Minister to introduce crop insurance and cattle insurance. These are the most important things. When there is a drought, the crops suffer. When there is a flood, then also we suffer. When there is a drought, the cattle suffer. When there is a disease, the cattle die. And for this purpose...

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal): And when there is a rally, you have to bring people.

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: ...we want cattle insurance and crop insurance.

AN HON. MEMBER: Dada, he did not bring any people.

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: As regards sugarcane, I want to tell the hon. Minister one thing in detail. I don't blame this Minister alone. Every Agriculture Minister has been continuously doing this. Sir, when they fix the price of sugar, they fix one release price for the South Indian factories and another price for UP, Bihar and other places. I do not know why they do like this. And they say that they are old mills. Even though they replace them and run them properly, they are paid less. They say that they come under old mills, the recovery is less and, therefore, they are paid less. If the Government wants to be fair, they must have one proper price throughout the country. Why should they give a concession to the factories in UP and Bihar? I cannot understand this, Sir. This disparity must go. If they are running old mills, then give them notice. But you should fix one price throughout the country. Cement is distributed at one price throughout the country. Whether it is Delhi or Madras or Bangalore or Kashmir, it is the same price. Why can't they do the same thing in the case of sugar? Let

them pay Rs. 300 per tonne for sugarcane. And the conversion charges for the factories will be about Rs. 80. I am leaving a profit also. Otherwise, it will be Rs. 50 or Rs. 60. And roughly about Rs. 50 will be excise duty. So, if they want to have the same price throughout the country, let them collect Rs. 10 per quintal for adjusting towards the transport charges throughout the country. Allow Rs. 10 for the wholesaler and Rs. 10 for the retailer and fix one price. Have it Rs. 4.25 or Rs. 4.50 throughout the country. It should be the same price throughout the country and then there would not be any trouble. But there are people who have been elected from the urban areas who are afraid and say, "No, there must be two prices; these people must be supplied at Rs. 2.45." And your imported sugar comes to nearly Rs. 6. Therefore, I suggest that there should be one price—Rs. 4.25 or 4.50—throughout the country. I don't understand why the Government is not willing to accept this proposition. And the agriculturist will also get Rs. 300/-, that is, the parity price. And nobody will lose. In the market you are now paying Rs. 800/-. Last year, you forced us to supply sugarcane at Rs. 125/- and when the mill-owners and others are selling at Rs. 800/-, the Government has no audacity to ask the farmers to sell at Rs. 450/-. The cost price for the mill-owners and others comes to Rs. 350/- and they sell at Rs. 800/-. Why don't you take action against it? We farmers cannot go to the Supreme Court.

Now, if as a farmer, I want to make jaggery, and if I start crushing, they come with the police; the sugar factory owners come with the police and take away my electric motor, my crusher and everything. What is this happening in this country? That is a *zabardasti*. If I do not get the price and if I do not want to sell it to the sugar factory because otherwise I suffer a loss, and if I want to convert it into jaggery, why do you become angry and why should you take away

my motor, my pump, my crusher and everything? I do not understand it.

SHRI BHUPESH GUPTA: What is democracy there, smiling...

SHRI N. P. CHENGALRAYA NAIDU: This *zabardasti* can happen in Russia, in a communist country, not in this country. They cannot do it here. It is a democratic country; they cannot do it. That is why I request the hon. Minister to send telegrams to all States not to take away the sugarcane crushers, the electric motors of the farmers. If I get a proper price, only then I shall sell it to the factory. If I do not get a proper price, I would not supply. Why do you force us? Do you think I am your bonded labour? Why do you treat me as a bonded labour? That is the position here. I have got one confidence. So many farmers came to Delhi and they wanted to support Shrimati Indira Gandhi thinking that they will get some benefit through her, not through these small parties. So they came in large numbers and they expected some announcement but because the Parliament is in session, she could not make any announcement. I only request, let they announce in the Budget at least what they are going to do and how they are going to help the farmers. If the farmers are not helped, if the farmers are ill-treated, they will not keep quiet. They will rise—

With these words, I conclude. Thank you.

*The question was proposed.*

SHRI SHRIDHAR WASUDEO DHABE (Maharashtra): Mr. Deputy Chairman, it is very unfortunate that such an important Resolution has been brought to a standard of only giving abuses to Opposition as if they, sitting on that side, are the only champions of the farmers in the whole country. I think the question is very important and requires a serious consideration by this House, and also by the Government. The Resolution is lacking in one aspect

[Shri Shridhar Wasudeo Dhabe]

about the parity of prices. One of the major demands, as I understood, of the farmers is that the prices which they are fixing, have nothing to do with the prices of manufactured goods either of cotton or of other commodities. So far as the mills are concerned, they can have cost accounting. They can find out what is the cost of the product and then fix the price for the market, for selling purposes and so on. But so far as agricultural products are concerned, there is no machinery to find out what is the actual cost involved. The prices of agricultural inputs like fertilisers, insecticides and so on have gone up. When the prices of inputs have gone up there is no machinery today to find out what is the actual cost of production for the agriculturists. While fixing prices, an artificial thing has come in. The prices fixed are not realistic. They are not concerned with what is the actual cost involved in the agricultural process. Hence, the prices of industrial products are sold at very higher rates. Cotton is purchased at a very low price. Huge profits are made by the textile mills. As has been mentioned by my hon. friend, even the Ministry of Agriculture has no control over cotton procurement as well as on the Cotton Corporation. This is under the Ministry of Commerce because the big industrialists want it to be under the Ministry of Commerce. Hence, one policy will have to be accepted. While fixing the prices of agricultural products, you should see that they have parity with the prices of industrial products. Unless we have a link between the prices of agricultural products and the prices of industrial products, I do not think any further progress can be achieved. I am not saying the Agricultural Prices Commission has bungled the whole thing, has failed to do service to the country, has failed to give any relief to the agriculturists and that whatever prices

are fixed by them have no connection with the problems of the agricultural labourers and the prices at which the agricultural products are sold in the market. In December last year, in Kolhapur, the Speaker of the Lok Sabha has made a statement and everybody knows what statement has been made by him. He has not only made a statement that the Agricultural Prices Commission should be dissolved. He has said that it should have representatives of farmers and he has also said that the Governor of the Reserve Bank of India should be dismissed. Today, the farmers are feeling that their problems are not being solved through the machinery which is working here and they feel that this machinery has become out of date. Hence, if you do not take steps and if the farmers agitate, whether voluntarily by themselves or through political parties, you cannot blame them. What was the reason for having the Dindi or the March in Maharashtra? For about 270 Kms, there was this March. This was spontaneous; thousands of farmers joined it and workers also joined it. What for? The reason was that the prices which were given for onion, for sugarcane and for cotton were low. There was a demand that a price of Rs. 300 should be paid for sugarcane. There was a demand that a price of Rs. 110 should be paid for onion. There was also a demand that a price of Rs. 700 should be paid for cotton. The story in regard to wheat and rice is very pitiable. Cotton is required for manufacturing purposes. Sugarcane is required by the factories for their own requirements. They can give some more, apart from the prices fixed by the Government. But so far as the wheat and rice-cultivators are concerned, there are no such big mill-owners who can purchase them and, hence, wheat and rice prices are very low. I would only point out what has been said by the hon. Minister in this House in reply to Unstarred



Question No. 203. This is the reply which has been given on 18-2-81. It says:

"The minimum support prices recommended by the Agricultural Prices Commission and those fixed by the Government for the marketing year 1980-81 are:

	Price recom- mended by A.P.C.	Price fixed by Govt.
Wheat . . . .	117	117
Paddy . . . . (Common varieties)	100	105

This is the justice given by the Central Government of which the first speaker was so proud. The further statement is very interesting. The prices were revised by the various State Governments as follows: Andhra Pradesh 115; Kerala Rs. 135 to 140; Madhya Pradesh Rs. 115; Maharashtra 122 and Tamil Nadu Rs. 115. What does it show? It shows that the prices fixed by the Agricultural Prices Commission have no bearing. A number of States have been required to raise the price though they may not be to the aspirations of the farmers and the agricultural workers. Therefore, my first submission is, if you want to do justice to the cause of agriculturists, you should reconstitute the Agricultural Prices Commission and take into consideration the view expressed by the hon. Lok Sabha Speaker that farmers must have adequate representation. I would add that agricultural labour should also have adequate representation so that the question of prices could be properly solved.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Again you are coming to the labourers. He was saying, talk about farmers only.

SHRI SHRIDHAR WASUDEO DHABE: It is all right if he says that the farmers should get more, but if the worker or the labourer in the agricultural sector is getting only Rs. 1.50 or Rs. 2 per day and if his wages are not raised, if he does not get social justice, I am sure the production will not go up and the agriculture will not benefit. Therefore, their question is interlinked. In fact, the demand of the farmers in Maharashtra agitation organised by the opposition parties was that they should be given minimum of Rs. 7 if you want to do some justice to them. Therefore, they are directly linked up with this question.

Then there are other questions. It has been said that if the prices are raised, inflation will take place. I think this is absolutely wrong. If remunerative prices are given, it is not going to add to inflation. Today the position is, the middleman and the trading community are making profits at the cost of the consumer as well as at the cost of the agriculturist. What do you find in the case of sugar prices? It is being sold in the black market for Rs. 15 or Rs. 20 a k.g. The procurement was only 65 per cent. The same thing is happening to the other things. Wheat may not be available at the ration shops but it is available outside. Therefore, the Government must seriously consider about finding out a *modus operandi* through which the marketing of all agricultural produce, wheat, cotton, rice, etc., is to take place. For that purpost, Sir, a suggestion has been made that the levies must be increased. Why should it be only 65 per cent? It can be one hundred per cent or at least ninety percent so that the Government could get the commodities and sell them through public distribution system and also through other agencies at a proper price. Therefore, Sir, remunerative price is to be fixed for the agriculturists. It is also essential that the middlemen are not allowed to make profits and speculate at the cost of agriculturists and consumers.

[Shri Shridhar Wasudeo Dhabe]

There are some other questions involved in this matter. One is about the increase in production of agriculture. Today what are we finding? We talk of land reforms, but there is tardy implementation of land reform legislations. It has created anarchy in the rural areas. Hardly 25 per cent of land has been distributed to landless Harijans and landless labourers. Out of 44 lakh hectares of acquired land only 17 to 18 lakh hectares of land has been distributed. Unless the land is given to landless Harijans and labourers, cultivation is not going to go up. Therefore, implementation of land reform legislations should be taken up seriously if the Government wants to improve land cultivation. Lastly we talk of so many subsidies. There was a statement that the agricultural indebtedness is as high as Rs. 7500 crores. If the agricultural indebtedness is so high, how do you expect that the farmer will be more interested in production? Therefore, for the small and marginal farmers, the agricultural loans should be wiped off. This was taken up under the 20-point programme that the agriculturists who were indebted should get relief and indebtedness should be removed.

As regards the cost of production, the Government should seriously consider that if they cannot give enough relief, at least they should subsidise the various inputs like the fertilisers, insecticides etc. which are required for the purpose of agricultural production. Somebody said that there are no big farmers in our land. That is not correct. Land legislations are there. But these are only on record. Actually the land is in the possession of big landlords. The big landlords are there. Even for non-irrigated lands, the ceiling limit varies from 30 to 45 acres of land. But we know that there are big landlords and what justice they are doing to the Harijans and what atrocities they are committing on them. These atrocities are

not committed by the poor people. Therefore, the question of increasing the cost or giving remunerative prices for agricultural commodities is really important for solving the problems of rural India and, therefore, unless you have an integrated approach to the whole problem, right from the lowest man in the agricultural sector to the agriculturist, I do not think any further progress can be made. Therefore, whatever demands they are making have to be examined. I do not subscribe to the view that the prices throughout India should be uniform. The prices should be according to the cost of production in every area and they should not get prices less remunerative than what they are spending. Even for the ordinary articles produced by the manufacturers, they get a profit margin of 20 to 30 per cent. The sick industries are taken over by the Government by spending lot of money. 106 sick textile mills have been taken over by the Government and it is running a National Textile Corporation. But if agriculture fails, no compensation is paid to the farmers; no insurance is there; and, therefore, they are merely left at the mercy of what is called rain-fall or other natural occurrences. Therefore, time has come to put agriculture on a sound financial basis. For that purpose, one of the suggestions made was, like the Food Corporation of India, a Civil Supplies Corporation should be set up so that if we have a producers' levy, then this Corporation can be used for properly distributing articles to the consumers so that the consumers do not suffer and also the agriculturists do not suffer.

Lastly, although I support the Resolution, I think this problem is not the problem of one party or the other. It is a national problem and unless agricultural economy is improved, unless remunerative prices are given for the agricultural produce, we cannot make any progress. Therefore, I was really pained when my learned pre-

decessor spoke as if the minor, small parties in Opposition are creating a noise and that there is nothing in their agitation. If that was so, there was no need for the Government to hold the Kisan Rally on the 16th. It was to show the strength of the Kisans and it is a by-product of the agitations of farmers going on in Maharashtra, Karnataka and other places. Therefore, it is no use blaming the farmers if they agitate for their problems. It is for the Government to lay down the policy. I am really sorry that Rs. 50 crores have been spent, but not a single policy was spelt out by the Prime Minister. (Interruptions) The Minister for Agriculture should seriously consider the suggestion made by the Lok Sabha Speaker and re-constitute the Agricultural Prices Commission so that the prices fixed by the Commission have relevance to the realities of the agricultural problems in India.

**THE MINISTER OF AGRICULTURE AND RURAL RECONSTRUCTION AND IRRIGATION (RAO BIRENDRA SINGH):** The Rally was not held by the Government. You are misinformed.

**श्री नरसिंह नारायण पाण्डेय (उत्तर प्रदेश) :** जो भाषण हमारे विरोधी दल के लोगों ने दिया है, उसको मैंने बड़े ध्यान से सुना है। श्रीमन्, जहां तक जो प्रस्ताव श्री नायडू साहब ने पेश किया है, उन्होंने उसका एक जुज इस सदन के सामने पेश किया है, कि एग्रीकल्चरल प्राइसेज क्या हों और उसका इनपुट्स के साथ क्या सम्बन्ध हो, या 'इनपुट्स प्राइसेज' को देखते हुए एग्रीकल्चरल प्राइसेज को फिक्स करना चाहिए।

[उपसभाध्यक्ष, (श्री दिनेश गोस्वामी)  
पीठासीन हुए]

यही उनका एक प्लान था।

श्रीमन्, मैं इसके बाद अपने विचार को दो और मुद्दों पर ले जाना चाहता हूं और

वह मुद्दा है कि कृषि मूल्य को हम इंडस्ट्रियल गुड्स के जो इनपुट्स इस्तेमाल होते हैं उनके मूल्य के साथ तय करें लेकिन उसके साथ यह परम आवश्यक है कि जो इंटरमीडियरीज हैं, जो कि खेती की पैदावार के वक्त साहूकार की तरह से गांवों में जाकर खेती के सारे सामान को चाहे वह गेहूं हो, पौड़ी हो, चावल हो, काटन हो, आलू हो, प्याज हो, सस्ते दाम पर खरीद लेते हैं और चाहे तो कोल्ड स्टोरेज में रख कर महंगे दाम में आम उपभोक्ता को बेचते हैं—हमें उसे इलिमिनेट करने के लिए कोई नीति बनाना चाहिए और यह देखना चाहिए कि जो फार्मर है, जो खेती करता है उसको सही दाम मिले। नायडू साहब ने अभी कहा कि आज कोई भी बड़ा अग्रिकल्चरिस्ट नहीं है, जो सीलिंग के अन्दर आ गया है वह बड़ा फार्मर नहीं है। अगर उनकी बात को ही मान लीजिए तो आज फार्मर कन्ज्यूमर भी तो है और हिन्दुस्तान की आबादी, 1971 में जो सेंसस किया गया उसके मुताबिक 82.03 परसेंट लोग गांवों में रहते हैं। इस प्रकार श्रीमन्, जहां 360298000 सरल एरिया में रहते हैं वहां उसके साथ-साथ 78937000 लोग आज शहरों में रहते हैं। तो हमें यहां देखना पड़ेगा कि हम कृषि मूल्य को तय करते समय यह भी देखें कि हमें उपभोक्ता, जो शहरों या गांवों में रहता है, उसको भी जरूरत पड़े तो सस्ते दाम पर सामान मुहैया किया जाये। आज श्रीमन्, क्या हो रहा है? हमारे विरोधी दल के लोग भी बैठे हुए हैं और कल हमारे उस विरोधी दल के नेता श्री भोला पासवान साहब भाषण दे रहे थे कि क्या प्रेसीडेंट के भाषण में खेती की तरफ ध्यान दिया गया है। उन्होंने शायद सिक्स्थ फाइव इयर प्लान के आंकड़ों को नहीं पढ़ा। जितना जनता पार्टी की गवर्नमेंट ने खेती की तरफ ध्यान दिया था, इस सरकार ने उसकी तरफ उससे ज्यादा ध्यान दिया है और ज्यादा पैसे खेती के लिए मुकर्रर किये हैं—सिचाई के लिए मुकर्रर किया, बिजली को पैदा करने के लिए मुकर्रर

[श्री नरसिंह नारायण पाण्डेय]

किया, बिजली को पैदा करने के लिए मुकरंर किया, खेती के उत्पादन को बढ़ाने के काम आने वाली चीजों के लिए मुकरंर किया। यह बात कहना कि हमारा कोई बजट नहीं है, यह बात कहना कि हम किसी के ऊपर ध्यान नहीं देते, यह बात कहना कि यह सरकार प्राइसेज को ठीक से तय नहीं करती, यह बात मेरी समझ में नहीं आई। यह बात जरूर समझ में आई श्रीमन्, कि 33 महीने तक ये हिन्दुस्तान की गद्दी पर बैठे थे और 33 महीने में इन्होंने प्लान को रोलिंग प्लान बना कर रख दिया और उसका नतीजा क्या हुआ ? श्रीमन्, एक तो बेचारे सरकार में आए एक पार्टी बन कर और एक ही पार्टी में कई गुट हो गए। एक बार एक प्रधान मंत्री हुआ, वह बेचारा प्रधान मंत्री हुआ, 33 महीने भी पूरा नहीं रहा। उस समय इस हिन्दुस्तान के जन जीवन में कितने कष्ट हुए। मान्यवर, सारे लोग कराह गए अकाल से। श्रीमन्, हमारा देश धर्म प्रधान देश है। मैं भी धर्म में विश्वास करता हूँ। मैं जानता हूँ, अगर राजा ठीक नहीं है तो अकाल की स्थिति पैदा हो जाती है। श्रीमन्, कोई स्वमूत्र पान करने लगा, वह भी हिन्दुस्तान का प्रधान मंत्री हो गया। जो अपने को सबसे बड़ा कृषकों का हितैषी मानता था उसके रहते 33 महीने में किसान की क्या स्थिति हुई ? सारे देश में सूखा और अकाल पड़ गया। शायद उनका जन्म भी अकाल में हुआ, ऐसा कहा जाता है। सारी अर्थ व्यवस्था छिन्न-भिन्न हो गयी, सारे देश में ऐसी स्थिति पैदा हो गयी कि जैसे लगता था कि अब पता नहीं देश में, भविष्य में क्या होने वाला है और ऐसे समय में इस पार्टी की हुकूमत आयी। इसको आप नजरअंदाज नहीं कर सकते। और क्या पैदावार हुई ? उन्होंने जो पैदावार बतायी अपने राज में, उसमें तो यह हुआ कि जो कुछ जमा था उसको भी

उन्होंने खर्च कर दिया सूखे को फेंस करने में और उनके समय में पैदावार कुल रह गयी 38 लाख टन। और उन्होंने इस देश की यह स्थिति कर दी कि हमारे प्लान को रोलिंग प्लान बना दिया। लेकिन मैं इस सरकार को बघायी देता हूँ कि आते ही आते इसने "छठे फाइव डायर प्लान" के नक्शे को पेश किया है सारे देश के सामने और एक आर्थिक नीति का ढांचा दिया है देश को, जो इन्फ्लेशन था उसको कंट्रोल किया है और आर्थिक स्थिति पर अपना दबाव बँटाने की पूरी कोशिश की है। मैं नहीं कहता कि सब कुछ ठीक हो गया है एक दम, लेकिन आप कहते हैं कि प्राइसेज के बारे में क्या हुआ आप देखें कि 6 अक्टूबर, 1980 को, मैं कृषि मंत्री जी का धन्यवाद करता हूँ और प्रधान मंत्री जी का धन्यवाद करता हूँ कि उन्होंने सबसे पहले एग्रीकल्चर को भी टर्म्स आफ ट्रेड में लिया और एग्रीकल्चर प्राइस कमीशन की जो रेकमेंडेशन थीं उनको प्रधान मंत्री जी ने स्वीकार नहीं किया। पैडी का दाम, कोर्स ग्रेन का दाम 206 रुपये क्विंटल किया, 16 रुपये एक्स्ट्रा दिए, सनफ्लावर का दाम 175 से 183 किया, 8 रुपए एक्स्ट्रा दिए और सोयाबीन और ब्लैक और यैलो बैराइटी के दाम 28 और 25 रुपए ज्यादा दिए और कोर्स ग्रेन—ज्वार, बाजरा, मेज के दामों में दस रुपए की बढ़ोत्तरी की और आलू के दाम में, प्याज के दाम में, काटन के दाम में आमूलचूल परिवर्तन किया और किसानों को राहत दी या सपोर्ट प्राइस दी कि जिससे आज की प्राइसेज में सरकार उनको खरीद सके। लेकिन इसके बरअक्स चीजों के दाम बढ़े। 38 परसेंट फर्टिलाइजर का दाम पिछले सेशन में माननीय मंत्री जी ने कहा कि बढ़ गये। इनपुट्स में और दूसरी जो चीजें हैं डीजल है, उनका दाम बढ़ता जा रहा है। श्रीमन्, यदि खेती को सही तरीके से

हिन्दुस्तान में करना है और यहां सरप्लस अनाज पैदा करना है तो उसके लिए हमें तीन साल की योजना बनानी पड़ेगी और खेतिहर किसानों को हर प्रकार की राहत देनी पड़ेगी और उनको एक निश्चित दाम पर इनपुट्स मुहैया करने पड़ेंगे तभी कृषि के क्षेत्र में हम आत्मनिर्भर हो सकेंगे। आज हमारे मित्र जो उधर बैठे हैं चीन की हालत नहीं जानते। चीन में फूड इम्पोर्ट हो रहा है वहां खाना इम्पोर्ट हो रहा है। रूस में फूड इम्पोर्ट हो रहा है। समाजवादी देशों में आज खाना इम्पोर्ट हो रहा है। हमारे यहां ऐसी स्थिति तीन साल में हो सकती है अगर किसानों को मदद दी जाये तो अनाज सरप्लस हो सकता है और हम एक्सपोर्ट कर सकते हैं। लेकिन इसके साथ-साथ आपको देखना पड़ेगा कि देश में जो किसान खेती पर ही निर्भर है, जो मार्जिनल और सब-मार्जिनल फार्मर है उसको जरूरत पड़ती है कपड़े की, उसको जरूरत पड़ती है मालगुजारी देने की, उसको जरूरत पड़ती है पैसे की अपने घरेलू कामों के लिए। तो उसके लिए ऐसे आउटलेट्स आपको बनाने पड़ेंगे कि जिससे उनको सस्ते दामों पर कपड़ा मिल सके, उनको फटिलाइजर मिल सके, उनको डीजल मिल सके, उनको निश्चित दाम पर बिजली मिल सके और ऐसा होने से खेती के उत्पादन में बहुत ज्यादा बढ़ोत्तरी हो सकती है और इसके साथ-साथ हमको साइडिफिक इवेंशन भी करने पड़ेंगे। आप को एग्रीकल्चर का साइडिफिक डेवलपमेंट भी करना पड़ेगा। हमारे यहां कौन सी खेती किस जमीन में होती है और कौन सा बीज उसमें बोया जाये कि अर्ली क्राप हो और कैसे लेट क्राप हो, कैसे मीडियम क्राप हो या जो ज्यादा फसलें हैं आलू वगैरह की वह कैसे हो सकती हैं। उसकी स्टोरेज का क्या होगा। सरकार को बिचौलियों से, आड़तियों से, ब्लेकमार्केटियर्स और होरडर्स से किसानों

को, इस देश को बचाना होगा। उसके लिए एक सिस्टम आपको बनाना होगा यदि आप नहीं बनायेंगे तो सही तरीके से जो देश का कंज्यूमर है, जो देश का उपभोक्ता है उसको आप सही दाम पर चीजें नहीं दे पायेंगे। ज्यादा उत्पादन हो जाएगा तो चीनी सस्ती हो जाएगी। आपकी नीति अच्छी है, समन्वित नीति है। मिक्सड इकोनोमी की जो पालिसी है उसको आपको सही तरीके से उन क्षेत्रों में अपनानी होगी। जब तक आप नहीं करेंगे तब तक आप उपभोक्ताओं को राहत नहीं दे सकते, तब तक आप सस्ते दामों पर चीजों को उपलब्ध नहीं करा सकते। मैं आपसे निवेदन करना चाहता हूं कि देश का किसान जो दिल्ली में आया था उसके ऊपर बड़ी चर्चा हुई। इस सदन में तीन रोज से मैं सुन रहा हूं कि किस लिए किसान आए, क्यों किसान आए, सरकार ने पचासों करोड़ों रुपया खर्च कर दिया उन पर उनको बुलाने के लिए, रेली की क्या आवश्यकता थी। मैं यह कहता हूं कि एक तरफ तो आप जमहूरियत की बात करते हैं और दूसरी तरफ यह भूल जाते हैं कि जो पार्टी सरकार में है चाहे वह वेस्ट बंगाल में हो या कहीं पर हो, वह भी डिमोन्स्ट्रेशन करती रही है। वेस्ट बंगाल में एक पार्टी की ही सरकार है और मार्क्सिस्ट पार्टी की सरकार, डेमोक्रेटिक पार्टी की सरकार है। वहां पर भी डिमोन्स्ट्रेशन हुए, तमाम चीजों के लिए हुए, तो मैं पूछना चाहता हूं क्यों हुए। क्या वहां भी सरकारी ट्रकों में लोगों को लाया गया, डिमोन्स्ट्रेंटों को लाया गया? केरल में भी डिमोन्स्ट्रेशन हुए। क्या वहां भी और दूसरी जगहों में भी डिमोन्स्ट्रेंटों को सरकारी ट्रकों पर लाया गया? जो पार्टी सरकार में

[श्री नरसिंह नारायण पण्डेय]

होती है वह डिमोन्स्ट्रेशन क्यों करता है ? हर एक को जनतांत्रिक अधिकार है । यह बात कहना कि लाखों लाख आदमी जो आए इस को आप ले-देकर लाए, चंदा देकर ले आए तो यह आपके आंकड़े ही बता सकते हैं और दूसरा कोई नहीं बता सकता । इसमें बहस कराने की क्या आवश्यकता है । ऐसा तो चौधरी चरण सिंह जी के जमाने में भी हुआ । वह भी किसान लाए थे और हजारों ट्रक लाए । वह कहां से लाए जब कि वह भी सरकार में थे । उस समय भी आपको सोचना चाहिए था कि आखिर यह पैसा कहां से आया, ट्रक कहां से आए, कैसे उनका 75वां जन्मदिवस मना दिया गया । आज छोटी-छोटी बातों के ऊपर यदि हम जायेंगे तो इससे कोई लाभ होने वाला नहीं है । आपने जो महाराष्ट्र में डिमोन्स्ट्रेशन कराया उसमें दो-चार हजार आदमी थे, यह आप कह सकते हैं लेकिन यहां तो सब अखबारों में सुर्खी में छपा कि यह डिमोन्स्ट्रेशन ऐसा था कि इस प्रकार का दुनिया में देखने को कहीं नहीं मिला, दुनिया में चाहे वह सबसे बड़ा कम्युनिस्ट कंट्री हो, चाहे वह समाजवादी देश हो । डेमोक्रेसी की, जमहूरियत की सबसे बड़ी पहचान है कि देश की नेता श्रीमती इन्दिरा गांधी के नेतृत्व में किसान आए और आकर उसने दुनिया को दिखा दिया कि आप डिमोन्स्ट्रेशन कर सकते हैं क्योंकि जमहूरियत में आपको अधिकार मिला हुआ है । आप इन्दिरा गांधी की हुक्मत को, उसके नेतृत्व को, उसके कार्यक्रम को झुठला नहीं सकते । आपने कहा कि क्या किया आपने । हमारी नेता ने उनको बताया कि हमने क्या किया और छठे फाईव ईयर प्लान में हम क्या करने जा रहे हैं । उन्होंने बताया कि हम किसान के लिए क्या करने जा रहे हैं ।

यह कोई टेलीवीजन से नहीं बताया जा सकता, रेडियो भाषण देने से केवल नहीं बताया जा सकता । हमारी नेता ने उनको बुलाकर अपने सामने खड़ा करके यह बताया कि हमारा यह प्रोग्राम है । यह हम आपके लिए करने जा रहे हैं । मैं समझता हूं आज स्थिति यह है कि आप घबरा गए हैं । आज जो डिमोन्स्ट्रेशन हुआ उससे दुनिया के अंदर जो प्रचार करते थे वेस्टर्न प्रेस उनको भी मालूम हो गया कि श्रीमती इन्दिरा गांधी केवल एक नेता है कांग्रेस पार्टी की जो जमहूरियत में विश्वास करती हैं । डेमोक्रेसी में विचारों की स्वतंत्रता है । आप क्यों भूल जाते हैं कि आपकी अपनी पार्टी में भी विचारों में मतभेद हो जाता है । कम्युनिस्ट पार्टी के लोग जिनका जमहूरियत से कुछ लेना नहीं, देना नहीं वह भी कहते हैं, भूपेश गुप्त भी कहते हैं कि अंतुले साहब ने कहा है कि प्रेजीडेंशियल फार्म आफ गवर्नमेंट होनी चाहिए । इसका जमहूरियत में कोई कैसे रोक सकता है ? अपने विचारों को देने में कोई किसी को नहीं रोक सकता है । अपने विचार व्यक्त करने का प्रत्येक व्यक्ति को मूलभूत अधिकार है । अगर कोई किसी के विचारों को स्वीकार नहीं करता है तो यह एक दूसरी बात है । हम यहां पर कांस्टिट्यूशन की कसम खा कर जमहूरियत का नाम लेते हैं । इसलिए हमको सोचना चाहिए कि जमहूरियत को इस देश में कैसे कायम करना चाहिए ।

श्रीमन्, इस प्रस्ताव के संबंध में मैं माननीय मंत्री जी के सामने दो तीन सुझाव रखना चाहता हूं । मैं कोई लम्बी तकरीर नहीं करना चाहता हूं । मैं यह कहना चाहता हूं कि आप तीन साल के लिए कृषि उत्पादन और कृषि संबंधी

चीजों का उत्पादन बढ़ाने के लिए एक रिऐलिस्टिक पालिसी बनायें। आप एक ऐसी नीति बनायें कि किस तरह से बिचौलियों को, इन्टरमिडरीज को, प्रोफिटियर्स को और साहूकारों को कर्ब किय जा सकता है। यह खुशी की बात है कि आपने सारे देश में तीन लाख से ज्यादा दुकानें खोल रखी हैं। लेकिन आपको यह भी देखना चाहिए कि हमारा पब्लिक डिस्ट्रिब्यूशन सिस्टम इतना कम्प्लीट होना चाहिए कि हमारे देश के कंज्यूमर को भी राहत मिले और उसको सस्ते दाम पर और उचित भाव पर चीजें उपलब्ध हो सकें। कंज्यूमर को सारे देश में एक भाव पर चीजें मिलनी चाहिए। मैं समझता हूँ कि अगर आप यह तीन पाइन्ट्स का प्रोग्राम बनायेंगे तो इससे लोगों को बहुत बड़ा लाभ होगा। इसके साथ-साथ आज जरूरत इस बात की है कि आलू के लिए शीत घर बनाने की योजना बनाई जाये, प्याज के लिए शीत घर बनाने की योजना बनाई जाये। मैं चाहता हूँ कि सरकार को खुद ट्रेड के अन्दर आना चाहिए ताकि किसानों से सीधे अनाज खरीद कर उसको इकट्ठा किया जा सके और उसको स्टोर किया जा सके ताकि ठीक समय पर वह चीजें बाजार में लाई जा सकें। मैं चाहता हूँ कि इस प्रकार की कोई नीति बना कर उसको इम्प्लीमेंट किया जाय ताकि जो बिचौलियों फायदा उठाते हैं और फिर ब्लैक मार्केट करते हैं, वह न किया जा सके। हमारा प्रयत्न यह होना चाहिए कि लोगों को सस्ते भाव पर चीजें मुहय्या हों। इन शब्दों के साथ मैं इस प्रस्ताव का समर्थन करता हूँ।

रिम्यूनरेटिव प्राइज दिलाने के बारे में लाये हैं, आज हमारे मुल्क में जिस तरह से कास्ट आफ प्रोडक्शन बढ़ रही है उसको मद्देनजर रखते हुए मोटे तौर पर कहा जाय तो यह एक खुशी का प्रस्ताव है। मैं समझता हूँ कि सब मानते हैं कि किसानों को उनके उत्पादन का उचित मूल्य मिलना चाहिए। सदन में वे इस प्रस्ताव को लाए हैं, यह उन्होंने ठीक किया है। आप जानते हैं कि फार्मर्स का कास्ट आफ प्रोडक्शन बढ़ रहा है। जिस तरह से इंडस्ट्रियल गुड्स की कीमतें बढ़ रही हैं उनको देखते हुए किसानों को उनकी उपज का रिम्यूनरेटिव प्राइस नहीं मिल रहा है। इससे उनमें असन्तोष बढ़ रहा है। यही कारण है कि आज महाराष्ट्र में, गुजरात में और तमिलनाडु आदि स्थानों में किसानों में असन्तोष बढ़ रहा है। यह बात निर्विवाद है कि किसानों को अपने उत्पादन में जितना खर्च करना पड़ता है और जितनी लागत उनकी लगती है उसके अनुसार उनको दाम नहीं मिलते हैं। मैं चाहता हूँ कि कुछ बातों की सफाई होनी चाहिए। उसमें मिंसिंग आफ दी मैटर नहीं होना चाहिए। हम लोग यहां पर फार्मर्स-फार्मर्स चिल्लाते हैं, लेकिन उनकी समस्याओं को हल करने की कोशिश अभी तक नहीं की गई है। सवाल इस बात का है कि जो आदमी एक सौ एकड़ जमीन जोतता है वह भी किसान कहलाता है और जो पांच एकड़ जमीन जोतता है वह भी किसान कहलाता है। इसके अलावा जिसके पास दो-ढाई एकड़ जमीन होती है वह भी किसान ही कहलाता है। मैं समझता हूँ कि ऐसे लोगों को एग्रीकल्चरल लेबरर्स कहना ज्यादा ठीक होगा। इन्टरनेशनल लेबर आर्गनाइजेशन ने इसकी कुछ परिभाषा की है। एग्रीकल्चरल लेबर कौन कहलाता है, इसकी उन्होंने एक परिभाषा की है। असल में जिसके पास थोड़ी जमीन होती है उसको खेतिहर मजदूर या भूमिहीन किसान कहते हैं। पी० एल० ओ० ने इसकी परिभाषा की हुई है। मैं उसको समय पर कोट कर दूंगा कि उन्होंने इस बारे में

श्री शिव चन्द्र झा (बिहार) : उप-सभाध्यक्ष महोदय, यह जो प्रस्ताव श्री नायडू किसानों को उनकी एग्रीकल्चरल प्रोडक्ट्स का

[श्री शिव चन्द्र झा]

क्या कहा है। सवाल यह है कि किस तरह के फारमर को आप फारमर कहते हैं। जिस प्रकार से कास्ट आफ प्रोडक्शन बढ़ रहा है और जिस प्रकार से किसानों को उनकी चीजों के दाम मिल रहे हैं उसका हमने क्या हल निकाला है, इस पर विचार करने की जरूरत है। अगर दाम बढ़ेंगे तो क्या छोटे किसानों को उससे इतना ही फायदा होगा जितना कि बड़े फारमर्स को होगा। उपसभाध्यक्ष महोदय, कितने फारमर्स ऐसे हैं जो अनाज बेचते हैं जो अपनी जरूरत से ज्यादा अन्न उपजाते हैं, अपने भरण-पोषण से ज्यादा अन्न पैदा करते हैं। अधिकतर किसानों के पास 5 एकड़ जमीन के लगभग है जिससे उनका गुजारा भाँ ठीक से नहीं हो पाता है। तो मेरे कहने का मतलब यह है कि बहुत कम ही बेच पाते हैं और जो बेचते हैं वह बड़े फारमर्स बेचते हैं। छोटे जो किसान हैं उनको इससे क्या राहत मिलेगी? थोड़ी बहुत राहत मिलेगी। लेकिन मेरे कहने का मतलब यह है कि जो फारमर्स की बात हम उठाते हैं तो उस के लिए हमें यह सारी पिक्चर सामने रखनी होगी और उसी हिसाब से राहत के रूप में उनको फायदा पहुँचाने की बात सोचनी होगी। सिर्फ फारमर्स कहने से काम नहीं चल सकता। मैं दूरा उदाहरण देता हूँ। जैसा कि हिन्दुस्तान की आजादी के लिए दो लड़ाइयाँ चल रही थीं और दो लड़ाइयों की आवाज विश्व मंच में उठाने की बात थी। वहाँ पर बहुत से हिन्दुस्तानी अंग्रेज अफोसर गये थे। वे अपने को हिन्दुस्तानी कहते थे कि हम भारत को रिप्रेजेंट करते हैं और भारत बहुत खुशहाल है सब कुछ ठीक है, वहाँ किसी चीज की कमी नहीं है। तो उस समय अंग्रेजी राज्य में श्रीमती विजय लक्ष्मी पंडित, डा० सैयद हुसैन और जे० डी० सिंह ने प्रहार शुरू किया कि यह भारत असली भारत नहीं है यह गुलाम भारत है। असली भारत जेल में है। उन्होंने कहा कि भारत दो है। एक आई०

सी० एस० का भारत जो कि असली भारत नहीं है। भारत असली वह है जिसके नेता गिरफ्तार हैं और जिनको अभी आजादी नहीं मिली है। तो हमारे नेताओं ने उस समय इस बात को साफ किया और पंडित जवाहरलाल नेहरू ने एक किताब लिखी है "यंग इंडिया" उसमें ये सारी बातें साफ की हैं। इसलिये मेरा कहना है कि आप जो फारमर्स की बात करते हैं तो जितना फायदा उनको दे सकते हैं वह ठीक है और फारमर्स की भलाई के लिए उनको रेम्युनेरेटिव प्राइस मिलना चाहिये लेकिन साथ ही साथ जमीन को लेकर जो विमतायें हैं, जिनके पास बहुत कम खेती है जो भूमिहीन हैं, उनके बारे में, भी हमें सोचना होगा और इस संबंध में हमें कारगर कदम उठाने होंगे। उपसभाध्यक्ष महोदय, अभी जो परिस्थिति है, लैंड ओनर-शिप के बारे में, उसके आंकड़ों में आपके सामने रखना चाहता हूँ। यह आपके के० एम० राज हैं जो कि एकानामिस्ट है "मैन स्ट्रीम" में "पेजेन्ट एंड पोटाटोज" इस लेख में उन्होंने आंकड़े दिए हैं कि 75 प्रतिशत अभी भी ऐसे खेतिहर हैं जिनकी खुद की लैंड ओनरशिप 5 एकड़ से कम है। मंत्री महोदय भी इस चीज को मानेंगे वे भी इसका खंडन नहीं करेंगे कि 75 प्रतिशत किसान जो खेती करते हैं उनके पास 5 एकड़ से भी कम भूमि है और जो बड़े हैं—कुछ तो बहुत बड़े होते हैं—लेकिन जिनके पास 15 एकड़ से भी ज्यादा जमीन है, मिस्टर राज के आंकड़ों हैं वे कुल मिलाकर 4.5 प्रतिशत है। अब आप देखिये इन आंकड़ों से केवल 4.5 प्रतिशत लोग ऐसे खेतिहर हैं जिनके पास 15 एकड़ या उससे ज्यादा जमीन है, इतनी ज्यादा लैंड ओनरशिप उनके मातहत है और 75 प्रतिशत खेतिहर ऐसे हैं जिनके पास 5 एकड़ से कम भूमि है। तो इस तरह का जो नक्का हमारे सामने



है, जब हम किसान के बारे में विचार करें तो इसको हमें सामने रखना होगा, आखिरी बन्द करके हमें काम नहीं करना होगा। मैं यह कभी नहीं कहता कि उनको रेम्युनेरेटिव प्राइस न दी जाय। जो उनका प्रोडक्शन है उसको इंडस्ट्रियल गुड्स के मुकाबले में दाम दिए जायें। फारमर्स हकीकत में जो महाराष्ट्र में कह रहे हैं, तमिळनाडू में कर रहे हैं और दूसरी जगहों पर कर रहे हैं, यह ठीक है कि लीडरशिप में अवश्य ही बड़े लोग जरूर आ जाते हैं। राष्ट्रीय आन्दोलन में बड़े पूंजीपति सब शामिल हैं। सब उनमें आ जाते हैं। सब नाम आप जानते ही हैं। वे भारत के लोगों का शोषण करते थे। वे कहते थे कि अंग्रेजों को हटाओ। इसमें उनका स्वार्थ होता था। उनका स्वार्थ था कि अंग्रेज हटेंगे तो यहां इन्वेस्टमेंट का मौका उनका मिलेगा इसलिए राष्ट्रीय हो जाता था। राष्ट्रीय आन्दोलन के साथ उनका सम्बंध था। इसलिए बड़े फारमर आगे आते हैं और कहते हैं कि प्राइसेज आगे बढ़ें। लेकिन जो मेजर सेक्टर है वह छोटा किसान है। उन की समस्याओं को यदि आप को हल करना है तो प्राइसेज को बढ़ाने के साथ-साथ लैंड ओनरशिप अधिकार उनको देना पड़ेगा। जो भूमिहीन लोग हैं, जो मार्जिनल फारमर्स हैं उनको आप लैंड आनरेश अधिकार दिलाइये। मैं एक बात यह भी कह देना चाहता हूँ कि ये करो का वैज्ञानिक ढंग क्या होगा मान लीजिए सारे हिन्दुस्तान की भूमि को डिक्टेटरशिप के रूप में प्रेजिडेंशियल आर्बिट्रेस से आप ले लेते हैं और सारी जमीन को बराबर बांट देते हैं। जितने भूमिहीन किसान हैं उनको संख्या के हिसाब से हमारे देश में इतनी जमीन भी नहीं है। कहने का मतलब यह है कि लैंडलैस लोग फिर भी रह हो जायेंगे। तो इनका

बंटवारा कैसे होगा। इकोनोमिक होर्डिंग्स उनको मिलनी चाहिए तभी यह साइटिफिक होगा। इसके बारे में साइटिफिक इकोनोमिक होर्डिंग होनी चाहिए। इकोनोमिक होर्डिंग कितने की हो। 7 एकड़ यदि मोटे तौर पर आप रखते हैं तो भी यह थोड़ी सी समझी जाती है। यह तो यदि जापानीज टेक्नीक हों, टूलज हों तभी सम्भव हो सकता है। यदि आप सात एकड़ के हिसाब से बंटवारा कर देंगे तो भी लैंडलैस लोग रह ही जाएंगे। इस चीज को भी हम नजरअंदाज नहीं कर सकते तो इसके लिए क्या हल होगा, उनको कैसे भूमि दी जाएगी। इसकी तपसील में मैं नहीं जाना चाहता। इसके लिए मैं कहना चाहता हूँ कि विलेज ओनरशिप आफ लैंड अर्थात् ग्राम-दान होना चाहिए। यह साइटिफिक रेडीकल कंसीट कदम होगा। अभी मैं इस पर नहीं जाता लेकिन ग्राम-दान के इलावा किसी दूसरे तरीके से जमीन को ओनरशिप का मसला हल होने का नहीं है। जो अपने को मार्क्सवादी या लेनिनवादी कहते हैं उनको भी यह कबूल करना पड़ रहा है। हकीकत में यदि सालूशन करना है तो आज की जो परिस्थितियां हैं उनमें विलेज ओनरशिप आफ लैंड होना चाहिए लेकिन अभी यह दूर की बात है। समस्या यहां पर यह है कि भूमिहीन किसान की बात जब यहां पर उठती है तो जैसे कि मूवर ने कहा कि कुलक्स की बात आ जाती है। मेरा कहना यह है कि सोकाल्ड ग्रीन रिवोल्यूशन में क्या हुआ। यह जो आपने आंकड़े बताए हैं 5% जो हैं खेतिहर मजदूर हैं। जो बड़े बड़े किसान हैं वे खुशहाल हुए हैं और जो छोटे किसान हैं ओवर-आल पिक्चर में उन्होंने परकुलेट किया है। उनका सारा नक्शा ऐसा रहा है। तो जो भूमिहीन किसान हैं उनके बारे में आपको सोचना है जमोन के बंटवारे के बारे में अभी तक कोई ठोस कदम नहीं उठाये गए। आपको मालूम है कि जमींदारी के ख़ात्मे की बात

[श्री शिव चन्द्र झा]

क्यों की गई। जमींदारी के ख़ात्मे की बात हमारे नेताओं ने राष्ट्रीय आन्दोलन के वक्त में इसलिए उठाई कि एक तो वे उत्पादन बढ़ाने नहीं देते थे और पैसा-साइट जैसे जोक होती है वैसे खेत पर लगे रहते थे। उनका मकसद भारत की अर्थव्यवस्था को बढ़ने न देना था। इसी तरह से यह बड़े कुलक्स आ गए हैं। उनकी चपेट में सारी व्यवस्था न जाए, सारे फायदे न जाए, इसका हमें ख्याल रखना होगा। यह केवल तभी होगा जब जड़ पर हम जायेंगे। जो भूमिहीन हैं, माजिनल किसान हैं उनकी ओर ध्यान दिया जाना चाहिए। दूसरी बात एग्रीकल्चरल मजदूरों के बारे में है। जब तक खेतिहर मजदूरों के बारे में कुछ नहीं करेंगे तब तक कोई लाभ नहीं है। मान लीजिए खेतिहर मजदूर हड़ताल कर देते हैं और कोई किसान यदि 10 मजदूरों को बहाल

4 P.M. करता है। अगर आज हड़ताल कर देते हैं खेतिहर मजदूर तो सब ठप्प हो जायगा और उनकी खेती नहीं हो सकती है। इसीलिए एग्रीकल्चर की समस्या खेतिहर मजदूरों की समस्या से जुड़ी हुई है। इसलिए उसके बारे में सोचना होगा। ऐसा हम सोचते हैं तो एग्रीकल्चरिस्ट को जो कम से कम मिनिमम वेज है जो सरकार के मुताबिक फिक्स हैं वह भी उनको मिलना चाहिए और तीसरी बात यह है कि जो प्राइसेज जो फिक्स्ड हैं। एग्रीकल्चर प्राइस कमीशन है मंत्री महोदय का यह सवाल है, अब उसके सामने सवाल आता है कि वे कैसे प्राइसेज फिक्स करते हैं। एग्रीकल्चर प्राइस कमीशन किन-किन फैक्टर्स को कलकुलेट करता है जिसके आधार पर प्राइस फिक्स होता है। एग्रीकल्चरल चीजों के प्राइस इतने बढ़े हैं। कास्ट आफ प्रोडक्शन इतना बढ़ा है इसको आप छिपाते हैं। जिन आंकड़ों

को या डाटा को आप लाते हैं जिस पर कास्ट आफ प्रोडक्शन आता है उनको आपको छिपाना नहीं चाहिए। लैंड की बल्यू फर्टिलाइजर्स और ट्रांसपोर्ट बगैरह इसको नहीं लेते हैं या लेते हैं यह अर्थशास्त्रियों के बीच के विवाद की बात है कास्ट आफ प्रोडक्शन को किन-किन फैक्टर्स से कलकुलेट करके बनाया जाता है यह सारा आप सामने नहीं देते हैं। इससे मसला साफ नहीं होता है तो एग्रीकल्चर प्राइस कमीशन जो है उसको आपको ओवर आल ठीक से बनाना होगा जिसमें कि फारमर्स का रिप्रेजेंटेशन हो। यह ठीक है कि रघुबीर सिंह फारमर, एग्रीकल्चर प्राइस कमीशन में हैं। अतः आपको ऐसे-ऐसे फारमर्स रिप्रेजेंटेटिव को इनमें लाना होगा जो वैज्ञानिक हों इस विषय को जानते हों सिर्फ एक्सपर्ट रखने से काम नहीं होगा। लेकिन बड़ी बात यह है कि किन फैक्टर्स को आप लेते हैं। इनको आप छिपाते हैं जिससे कि सही नक्शा अर्थशास्त्रियों के सामने नहीं आता है कि कितना कास्ट आफ प्रोडक्शन बढ़ रहा है, किन-किन को आप लेते हैं और किन-किन को छोड़ते हैं। तो मेरा कहना है कि सारा स्ट्रक्चर जो है एग्रीकल्चरल प्राइस कमीशन का उसमें परिवर्तन होना चाहिए और एक आखिरी बात यह है कि साइंटिफिक टूल्स, मैंने कहा कि ग्रामदान लैंड ओनरशिप में ग्रामदान होना चाहिए और मार्डन टैक्नीक इनसे हम बच नहीं सकते हैं और यह जो हल और बैल हैं मैं निजी तौर पर कहता हूँ इनसे हमारी खेती होने को नहीं है। कहते हैं तो करते हैं। साइंटिफिक टूल्स होने चाहिए जैसे दूसरे मुल्कों में हैं लेकिन ख्याल करके बड़े-बड़े ऐसे टूल्स नहीं जो छोटे-छोटे खेतों में इस्तेमाल न हों। जापान में ऐसा होता है। तो छोटे ट्रैक्टर्स हों, छोटी मशीनरी हो, छोटे डिस्क हों काम

करने के जिससे जो छोटा खेत है वह भी उसको खरीद सके, इस्तेमाल कर सके। हिमाचल प्रदेश में मैंने देखा वहाँ की खेती का टुकड़ा मैंने देखा। बिहार का तो टुकड़ा बिल्कुल छोटा लगता है लेकिन हिमाचल प्रदेश में मैंने देखा कि एक छलांग मार दूंगा तो इधर से उधर एक खेत से उस पार से उस पार चला जाऊंगा ऐसे टुकड़े हैं, इतने छोटे छोटे खेती के टुकड़े देखे कि इधर से छलांग मारें तो उधर पहुँच जायें। लेकिन उनमें भी खेती लोग करते हैं। अब मैं सोच रहा हूँ बैल हल ले जाते हैं तो उस पर मशीनरी कैसे चलेगी। छोटे खेतों में साइंटिफिक मशीनरी लाने के लिए साइंटिफिक मशीनरी होनी चाहिए। मैं इस पर विश्वास करता हूँ लेकिन छोटे हों उनके साधन के अनुकूल हों। यह आपको सोचना होगा तब ही फारमर्स के ओवर आल फायदे की बात आ सकती है। आखिरी बात यह है कि दिल्ली में जो तमाशा हुआ किसान रैली का... (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Please conclude.

श्रीमती सरोज खापर्डे (महाराष्ट्र) : यह तमाशा नहीं था... (व्यवधान) उससे लाख दर्जे अच्छी किसान रैली रही।

श्री शिव चन्द्र झा : अच्छा हो गया, बैठिए।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now, please conclude.

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK (Orissa): Sir, I want a clarification.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): No clarification. Let him conclude... (Interruptions)

श्रीमती सरोज खापर्डे : बात करने के लिए खड़े हुए हैं और किसानों की रैली के लिए तमाशा करते हैं, यह लाञ्छनीय है आपकी पार्टी के लिए।

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: Sir, I want a clarification. (Interruptions) In the name of the kisans there was a big tamasha here (Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Let him conclude, please, Mr. Jha please conclude (Interruptions).

श्रीमती सरोज खापर्डे : किसानों की रैली को तमाशा बनाकर आप किसानों का अपमान कर रहे हैं और आपको किसानों की रैली पर कोई बोलने का अधिकार नहीं है।

श्री शिव चन्द्र झा : मैं कह रहा था... (व्यवधान)

श्रीमती सरोज खापर्डे : आपने किसान रैली के बारे में तमाशा बोला है, आपका भाषण सुनने की हमारी बिल्कुल इच्छा नहीं है... (व्यवधान)

श्री सुन्दर सिंह भंडारी (उत्तर प्रदेश)... (व्यवधान) सुनना नहीं चाहते। यह हाऊस आपकी प्रापर्टी नहीं है... (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Nothing is going on record... (Interruptions) You cannot go on shouting. Nothing will go on record... (Interruptions) This also will not go on record.

(Shrimati Saroj Khaparde continued to speak)

(Shri Shiva Chandra Jha continued to speak)

RAO BIRENDRA SINGH: He should not be allowed to injure the

[Rao Birendra Singh]

feelings of farmers who are such an important section of our society. He is speaking in a manner which is bound to agitate the Members on this side.

SHRIMATI MONIKA DAS (Karnataka): Sir, ... (Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): I am on my legs. (Interruptions) He said something. The hon. Member replied, I have permitted both of these remarks to go on record. I cannot expunge it, because it is not unparliamentary. (Interruptions) I think we have had enough of it. Please permit him to conclude.

श्रीमती सरोज खापर्डे : किसानों के बड़े हमदर्द . . . (व्यवधान) किसानों की रैली को तमाशा समझते हैं, तो आपको बोलने का कोई अधिकार नहीं है . . . (व्यवधान) किसान होकर के आप खुद ही हंस रहे हैं, मजाक बना रहे हैं किसानों की बातों का, तो आप कैसे किसानों के प्रतिनिधि बन करके जाएंगे . . . (व्यवधान)

श्री शिव चन्द्र झा : आप इनको रोकिए . . . (व्यवधान)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Please allow him to conclude.

श्री शिव चन्द्र झा : मैं खत्म कर रहा हूँ . . . (व्यवधान)

श्रीमती सरोज खापर्डे : आप यह न समझिये . . . (व्यवधान)

श्री शिव चन्द्र झा : इसलिए मेरा कहना है कि किसानों की जब समस्या आती है, तो आप आँख खोल कर के समस्या को देखें और रेडियो और टेली-विजन पर जाकर न कहें कि यह किसी

एक पार्टी की रैली नहीं है, बल्कि राष्ट्र की रैली है । हकीकत में वह बड़ा तमाशा हुआ है दिल्ली में . . . (व्यवधान)

श्रीमती सरोज खापर्डे : तमाशा तो आपका बन गया है । पाँच हजार लोग भी बोट क्लब पर नहीं आए हैं । आप जाकर देखिए ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): I am helpless. I think we can go now to the serious part of the debate. Mr. Sunder Singh Bhandari, I will request you not to go further into this. (Interruptions)

RAO BIRENDRA SINGH: He should also exercise restraint.

श्री सुन्दर सिंह भंडारी : उपसभाध्यक्ष जी, मैं श्री नायडू का आभारी हूँ कि उन्होंने इस प्रस्ताव के द्वारा एक अहम प्रश्न की ओर सदन और देश का ध्यान आकर्षित करने का प्रयत्न किया है । किसान के संबंध में जब विचार शुरू होता है तो यह पहली आवश्यकता है कि उस को अपनी होल्डिंग के बारे में सेन्स आफ सेक्योरिटी निर्माण हो । समय-समय पर ऐसी चर्चाएं उठायी जाती हैं जिनसे किसान, जो अपनी जमीन पर खेती कर रहा है, उसके बारे में उसके मन में शंकाएं उत्पन्न होती हैं कि जमीन उसके पास रहेगी या नहीं रहेगी ? इसलिए यह पहली जरूरत है कि किसान के मन में उसकी होल्डिंग के बारे में एक सेक्योरिटी पैदा की जाए ।

इतने वर्षों के बाद आज भी किसान को मौसम के ऊपर बहुत कुछ निर्भर करना पड़ता है । इस में कोई शक नहीं कि पिछले दिनों में सिंचाई के साधन बढ़े लेकिन अभी भी बहुत बड़ा हिस्सा जमीन का ऐसा है जहाँ पर सिंचाई

नहीं हो रही है और एक फसल को भी व्हेगेरीज आफ नेचर पर डिपेंड करना पड़ता है। कोशिश यह होनी चाहिए कि उसके लिए कम से कम सिंचाई के साधन पर हम प्राथमिकता के साथ विचार करें और इसके लिए हमारी प्लानिंग में उसको प्रायोरिटी मिले और खेती करने के लिए किसान प्रकृति के व्हेगेरीज पर निर्भर न हो इस प्रकार की स्थिति का निर्माण करें।

आज उसको इनपुट्स की जरूरत है अपनी खेती बढ़ाने के लिए। इनपुट्स की कीमत पिछले दो-तीन सालों से बहुत तेजी से ऊपर की ओर बढ़ रही है, खास कर पेट्रोलियम प्रोडक्ट्स के भाव बढ़ने के कारण तथा, फर्टिलाइजर्स के भाव बढ़ जाने के कारण उसके इनपुट्स की कीमत बढ़ गई है, बिजली भी महंगी हो गई है, और अब तो ट्रांसपोर्टेशन भी महंगा हो रहा है। इस लिए इनपुट्स हम उसके किस तरह से सस्ता पहुंचा सकते हैं, या सबसिडाइज कर सकते हैं, यह एक प्रश्न है जिस पर किसान बहुत उत्सुकता से इंतजार कर रहा है और चाहता है कि उसके बारे में जल्द इंतजाम किया जाए।

किसान को अपनी फसल का उचित दाम नहीं मिलता। एक समय था जब किसान को अपनी पदा की हुई फसल से फसल को छोड़ना पड़ता था लेवी के रूप में। उस से छीन ले जाते थे। वह एक अलग किस्म की चीज थी, वह एक अलग व्यवस्था थी। लेकिन तब से एक परिवर्तन आया है। अब जब कि हम ने किसान को यह आश्वासन दे दिया कि उसको हम समर्थन मूल्य देंगे तो यह समर्थन मूल्य केवल शाब्दिक सहानुभूति प्रगट कर देने के रूप में नहीं होनी चाहिए, यह एक व्यावहारिक सहानुभूति का विषय होना चाहिए. . .  
(व्यवधान)

श्रीमती सरोज खापर्डे : गन्ने के मामले में आप क्या कर रहे थे ?

श्री सुन्दर सिंह भंडारी : मैं पोलिटिक्स में नहीं जा रहा हूँ, माफ कीजिए।

श्रीमती सरोज खापर्डे : आपके जमाने में गन्ना का दाम क्या तय हुआ था ? . . .  
(व्यवधान) . . .

SHRI SUNDER SINGH BHAN-  
DARI: I seek your protection, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI  
DINESH GOSWAMI): I think the  
Members should not interrupt each  
other's speech.

SHRIMATI SAROJ KHAPARDE: I  
am not interrupting. I am giving facts.

SHRI SUNDER SINGH BHAN-  
DARI: That is not the position.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI  
DINESH GOSWAMI): Every Mem-  
ber has a right to express his own  
views which may not be to the liking  
of the other side. (Interruptions) If  
the facts and figures given by the  
other side are wrong, the Minister will  
correct them. On a subject like this,  
there are bound to be hard-hitting  
speeches and there will be hard-hit-  
ting replies. I think the Minister is  
a very competent man and all the  
facts and figures are on his finger  
tips. He will be able to give his own  
facts and figures. Other Members  
need not interrupt.

SHRIMATI USHA MALHOTRA  
(Himachal Pradesh): We never rose  
to object to anything. But when a  
reference was made to the Kissan  
Rally, we thought that it was our  
duty.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI  
DINESH GOSWAMI): Now, please  
don't interrupt.

**SHRIMATI USHA MALHOTRA:** If they make a reference to the Kissan Rally, again it is going to rebound.

**श्री सुन्दर सिंह भंडारी :** जब सपोर्ट प्राइस के आधार पर हम किसानों की व्यवस्था और परिस्थिति का विचार करना चाहते हैं तो यह स्वाभाविक है कि वह सपोर्ट प्राइस इस प्रकार की मिले कि जो उसको न केवल खेती में उस की रुचि बनाये रखने लिय पर्याप्त हो, उसको किसान का पेशा करने में उत्साहित करे बल्कि उसको उस में शर्म और मजबूरी भी महसूस नहीं होनी चाहिए। इसलिये जो व्यवस्था यहां पर है एग्रीकल्चर प्राइस कमीशन के द्वारा सपोर्ट प्राइम तय करने की, मैं चाहता हूं कि उसमें इस एग्रीकल्चर प्राइम कमीशन को और ब्राड बेस्ड किया जाय। (व्यवधान)

**श्रीमती सरोज खापड़ :** आप की रैली में 5 हजार लोग गये थे और वहां लाठी चार्ज हुआ है। वहां हंगामा हो रहा है और कितने ही लोग घायल हुए हैं। अभी इस तरह की खबर आयी है। आप को क्या इस का कुछ पता है। आप वहां जाइये।

**श्री सुन्दर सिंह भंडार :** हमारी पार्टी में मैं अकेला नहीं हूं, जैसा कि आपके यहां है। मेरी पार्टी बिना मेरे भी चल सकती है। और इसलिये मैं कह रहा था कि इस प्राइस कमीशन को ब्राड बेस्ड बनाने का विचार इस सरकार को करना चाहिए। मैं जब एग्रीकल्चर प्राइसेज कमीशन द्वारा कीमतें तय करने की बात कहता हूं तो एक एकोनामिक होल्डिंग उसका बेस होना चाहिए और एक नार्मल फैमिली उसके कंसीडरेशन में रहनी चाहिए। किसान की सारी जिन्दगी उसकी क्राप पर डिपेंड करती है और क्राप से मिलने वाले पैसे धर ही उसकी सारी इकोनामी डिपेंड करेगी। 80 परसेंट जब इस देश के व्यक्ति किसान है तो किसानों की इकोनामी को अगर

एक बार हमने सपोर्ट प्राइम के सिस्टम के आधार पर सम्भालने की कोशिश की तो सारे देश की एकोनामी एक लाइन पर आ जायगी, एक पटरी पर आ जायगी। नीचे कितना भी मनी फीड किया जाय, सोसाइटी के नीचे के हिस्से को कितना भी मनी फीड किया जाय वह सारा का सारा ऊपर तक पहुंचता है, समाज के हर सेक्शन को पहुंचता है और इसलिये उसकी इकोनामी को ध्यान में रख कर अगर एग्रीकल्चरल प्राइम कमीशन सपोर्ट प्राइम का सिद्धांत स्वीकार कर ले तो मार्केट इकोनामी पूरी की पूरी स्टैबिलाइज हो जायगी, इन्फ्लेशन नहीं होगा, क्योंकि इन्फ्लेशन उसी हालत में होता है कि जब हम मनी को सारी सोशल इकोनामी के अपर स्ट्रैटा में इंट्रोड्यूस होने का मौका देते हैं। अगर पैसा या मनी स्पलाई सोशल इकोनामी के बड़े बेस में इंट्रोड्यूस होगी तो इन्फ्लेशन कभी पैदा नहीं करेगी और इस लिये आवश्यक है कि हम एग्रीकल्चरल प्राइसेज का जो हिसाब है उसको रिऑरियेंट करें।

मैं मानता हूं कि पिछले दिनों में वह कुछ हिसाब करता रहा है, लेकिन वह कीमतें किसानों की परिस्थिति को सुधारने में मदद नहीं दे पा रही है और मजबूरी में ही आज किसान फूड कारपोरेशन आफ इंडिया के परचेजिंग सेंटर्स पर अनाज बचने के लिये आता है। आज यह जरूरत है कि वे ज्यादा संख्या में हों, उनको बढ़ाया जाय और वह पूरे समय तक काम करते रहें। इस बात की भी जरूरत है और आप को इस बारे में सोचना चाहिए कि फूड कारपोरेशन के सेंटर्स किसानों से डाइरेक्ट अनाज नहीं खरीद पाते। कई जगहों पर मंडियों के और नियम हैं। कहीं कुछ कच्चे आढ़तियों की व्यवस्था है। मैं जानता हूं कि यह स्टेट के तरीकों के साथ डिपेंड करती है, लेकिन मैं जरूर मंत्री जी को विचार करने के लिये कहूंगा कि यद्यपि कच्चे आढ़तियों की मार्फत फूड कारपोरेशन अनाज खरीदे लेकिन अगर हर इंडिविजुअल किसान के नाम पर

अलग चेक बन जाय तो इस बात की गारंटी हो जाएगी उस किसान को कि जिस कीमत पर उसका अनाज खरीदा गया है उसका उस को पूरा पैसा मिलता है। और उसको इस बात की भी जानकारी हो जायगी कि उस कीमत पर और कौन कौन से चार्जेज उस को लगे हैं, चाहे वह मंडी कमेटी के चार्जेज हों या और किसी दूसरी तरह के टैक्सेज हों। इस तरह से जितनी जानकारी हम सही प्रोड्यूसर तक पहुंचा सकेंगे उसका ही वह अपने अधिकारों के प्रति और अपने प्रति न्याय हो रहा है इस के प्रति जागृक रहेगा। इसलिये यह जरूरी है कि हम इन परवर्जिंग सेक्टर पर इस प्रकार की व्यवस्था करें कि किसानों को ही सीधा पैसा मिले।

सपोर्ट प्राइस की थ्योरी स्वीकार कर लेने के बाद अब यह जरूरी है कि जितना भी अनाज उस कीमत पर किसान देने को तैयार है उसे हम खरीदें। मैं यह स्वीकार कर सकता हूं कि हम को कुछ टारगेट रखना होगा। हमको सपोर्ट प्राइस के सिद्धान्त के आधार पर इस सारी चीज को विचार करने की जरूरत है, केवल डिस्ट्रीब्यूशन सेक्टर पर अनाज जाए इतना मात्र नहीं। उस किमान को जब फिर से अपनी फसल के लिये, बीज के लिये अनाज की जरूरत हो तो वह भी उसे उपलब्ध हो सके इस बात की व्यवस्था भी इस सारे सिस्टम का एक अंग बनना चाहिये। अगर सपोर्ट प्राइस के इस सिद्धान्त के आधार पर हमारे पास अनाज ज्यादा आता है तो जैसा माननीय पाण्डेय जी ने एक सुझाव किया कि फूड कारपोरेशन को फूडग्रेन के ट्रेड में जाने में संकोच नहीं करना चाहिये क्योंकि एक बार अगर फूड ट्रेड और फूड इकोनोमी स्टैबिलाइज हो गई तो सारे देश की अर्थ व्यवस्था पर उसका एक हेल्दी असर पड़ेगा, उसका एक अनुकूल असर पड़ेगा। इसलिये मेरा निवेदन है कि इस समस्या पर विचार करते समय हम इस प्रश्न को उसके व्यापक संदर्भ में देखने की कोशिश करें।

मंत्री महोदय ने अभी यह प्रश्न उठाया

था कि फूड कारपोरेशन में बड़े किसानों को या छोटे किसानों को लाएं तो मैं ऐसा समझता हूं सपोर्ट प्राइस प्राप्ति छोटे किसानों के लिये है और छोटे किसानों का ही रिप्रेजेंटेटिव एग्रीकल्चर प्राइस कमीशन में रहना चाहिये। यह कोई तीन मेम्बरों की ही कमेटी न बने, उसको ब्राड बेस बनाया जाए उसमें छोटे-छोटे किसानों के प्रतिनिधियों का समावेश किया जाए। समय-समय पर उनकी सलाह को सरकार भी मान्यता दे। वह केवल एडवाइजरी बोर्ड न हो जिसको सरकार चाहे स्वीकार करे और जिसको सरकार चाहे न करे। जब तक उसकी यह स्थिति रहेगी . . . .

राव बोरेन्द्र सिंह : अब भी उसकी ऐसी स्थिति है।

श्री सुन्दर सिंह भंडारी : जब तक यह स्थिति रहेगी तब तक उसका कोई महत्व नहीं होगा। मेरा ऐसा निवेदन है कि विचार करने के लिए जिस चीज का गठन किया गया है उसको एक एक्सपर्ट बोडी के रूप में माना जाए और सरकार अगर उससे डेविण्ट करना चाहे, उसकी रिकमेंडेशन को मानने के लिए तैयार न हो तो उसके लिए वह एक्सप्लेन करे।

यह बात भी सच है कि किसानों के लिए और गोडा उन फैसिलिटी की व्यवस्था भी करनी पड़ेगी ताकि छोटे किसान भी होल्ड कर सकें अपने अनाज को और उचित दाम उसको मिल सके। एग्रीकल्चर सर्विसेज की सरकार ठीक से व्यवस्था कर देती है किसानों के लिए चाहे उसके लिए सरकार चार्ज ही करे तो भी उससे उनको कुछ न कुछ राहत मिलेगी। क्राप के आधार पर किसान को मनी एडवांस करने की व्यवस्था हो तो किसान अपनी फसल का उचित दाम प्राप्त करने के लिए ठहर सकता है। मजबूर होकर उसको अपने घर

[श्री सुन्दर सिंह भंडारी]

की चीजें बेचनी नहीं पड़ेंगी। कोल्ड स्टोरेज की व्यवस्था के लिए भी सुझाव दिया गया है मैं उसका समर्थन करता हूँ लेकिन इसके साथ-साथ एग्रीकल्चर इकनोमी को और अधिक व्यवस्थित बनाने के लिए रोड कम्युनिकेशन के लिए भी सरकार को एक प्रोग्राम लाने की आवश्यकता होगी। हमें इस बात की गारंटी देनी पड़ेगी कि किसानों को अपनी आप देश के किसी भी हिस्से में ले जाने के लिए किसी प्रकार की रुकावट नहीं होगी। जहां भी उसको उचित मूल्य मिले वहां पर वह अपनी चीजों को बेच सकेगा है। उसमें किसी प्रकार की पादबन्दी न लगे। आज हमने इस दिशा में कुछ कदम उठाये हैं। वी हैव टर्नडए कार्नेर। जब हमने सपोर्ट प्राइस के सिद्धान्त को मान लिया है तो हमें किसानों की समस्याओं पर गम्भीरतापूर्वक विचार करना चाहिये। किसानों को उनकी चीजों के उचित मूल्य मिल सकें और उचित कीमत प्राप्त करने में जो-जो बाधाएं किसान अनुभव करते हैं उन बाधाओं को दूर करने के लिए पूरी कोशिश की जानी चाहिये। किसानों को उनके उत्पादन का उचित मूल्य किस प्रकार से दिया जा सकता है, उसको उचित ट्रांसपोर्ट किस प्रकार से उपलब्ध कराया जा सकता है, उसके लिए गोडाउन्स की व्यवस्था की जा सके, उसके लिए हम इनपुट्स की व्यवस्था किस प्रकार से कर सकते हैं, इन बातों पर गम्भीरतापूर्वक विचार करने की जरूरत है। किस प्रकार से किसानों का कास्ट आफ प्रोडक्शन बढ़ रहा है और जब किसान अपनी चीजों को मार्केट में लाता है और उसको दाम मिलते हैं उसका इनपुट्स के साथ मेल बैठ कर किसानों की समस्याओं पर विचार करने की जरूरत है। अगर इनपुट्स का दाम ज्यादा है तो हम इसको सबसीडाइज करके किसानों को उपलब्ध करा सकते

हैं ताकि ओवर-आल हमारी इकनोमी में जो प्राइस राइज हो रहा है उसको रोका जा सके। मैं समझता हूँ कि इस आधार पर अगर किसानों की समस्याओं को हल किया गया तो मुझे पूरा विश्वास है कि इससे देश की एग्रीकल्चरल इकनोमी में और टोटल इकनोमी में हैल्थी परिणाम सामने आयेंगे और सारे देश की इकनोमी को स्टेबिलाइज करने में बहुत बड़ी मदद मिल सकेगी।

श्री बी० सत्यनारायण रेड्डी (आन्ध्र प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, किसानों को उनकी उपज का उचित मूल्य दिलाने के सम्बन्ध में जो प्रस्ताव आज सदन के सामने है, मैं समझता हूँ कि यह बहुत ही गम्भीर प्रस्ताव है। इसके बारे में न सिर्फ सरकार को बल्कि इस सदन के हर मेम्बर को गम्भीरता के साथ सोच-विचार करना चाहिये। भारत सरकार को हर तरीके से इस प्रस्ताव के पीछे जो भावना है उसको हल करने की कोशिश करनी चाहिये। इस प्रस्ताव के सम्बन्ध में हमारे कई साथियों ने किसानों को उनकी उपज के उचित मूल्य दिलाने के बारे में अपने विचार व्यक्त किये हैं। खास तौर से सरकार को किसानों की समस्याओं को हल करने के लिए विशेष ध्यान देना चाहिये। मैं समझता हूँ कि कई सालों में इस तरफ सरकार का ध्यान खींचा जाता रहा है। यह मसला आज का नहीं है। इस सदम्बन्ध में कई सालों से आन्दोलन चल रहे हैं। मगर अभी तक इन समस्याओं का कोई हल नहीं निकाला गया है। चाहे यह सरकार हो या कोई अन्य सरकार हो, इन समस्याओं को गम्भीरतापूर्वक विचार करके हल करने की कोशिश नहीं की गई है। हमें इस बारे में एक मूल सिद्धान्त तय करना होगा, बुनियादी उसूल तय करना होगा। किसान अपने खेत में जो कुछ पैदा करता है, चाहे वह ध्यान हो



या गन्ना हो या कोई अन्य चीज हो, उसको जब वह मार्किट में ले जाता है तो उस पर उसकी कास्ट आफ प्रोडक्शन आती है उसके मुताबिक उसको दाम नहीं मिलता है। इसके अलावा ध्यान देने की बात यह है कि किसानों को मार्किट में जो दाम मिलते हैं और वह चीज जिस दाम पर कंज्यूमर को बेची जाती है उसमें बहुत बड़ा अन्तर होता है, फर्क होता है। सरकार ने इस बात की तरफ कभी भी ध्यान नहीं दिया है और न ही इस बारे में कोई सोच-विचार करने की कोशिश की है। इसलिए जरूरत इस बात की है कि इस सिलसिले में एक बुनियादी उसूल तय करना चाहिये। किसान अपना माल जब बाजार में ले जाता है और उसको जो दाम मिलता है और वही माल जब कंज्यूमर को मिलता है तो उसकी कीमतों में बहुत बड़ा अन्तर होता है। मैं समझता हूँ कि इस बात पर विचार करने की जरूरत है कि किसान को जो दाम मिलते हैं और जिस दाम पर वही चीज कंज्यूमर को बेची जाती है उसके बारे में कोई परसेंटेज तय किया जाना चाहिये। हम समझते हैं कि किसान की कास्ट आफ प्रोडक्शन को देखकर जो दाम मिलते हैं और उसके बाद वह माल जब कंज्यूमर को बेचा जाता है उसमें 12 फीसदी से ज्यादा का मुनाफा नहीं होना चाहिये। जब तक हम इस चीज को तय नहीं करेंगे तब तक इस समस्या का हल नहीं निकाला जा सकता। जो चीजें खेत में पैदा होती हैं उनका दाम सरकार को तय कर देना चाहिये। और जो कास्ट आफ प्रोडक्शन होता है उसके आधार पर दाम बांधे जाने चाहिये। इस बात को देखना चाहिए कि जब किसानों का माल बाजार में आता है उस समय की कीमत और जब कंज्यूमर के पास माल आता है तो उस समय की कीमत में कितना-कितना फरक है और कितना मुनाफा मिलता है। इसको देखकर किसान

के पैदावार की कीमत तय की जानी चाहिये। और जो कारखानों में चीजें पैदा होती हैं, तैयार की जाती हैं उनकी उन पर क्या लागत हुई है, उसका प्रोडक्शन क्या है और किस दाय में बेचा जाये, और इन चीजों के दामों का जब तक एक उसूल नहीं बनायेंगे तब तक यह मामला ठीक ढंग से हल नहीं किया जा सकता।

कई साथी कह रहे थे कि छोटे किसान और बड़े किसान। यह सवाल छोटे किसान और बड़े किसानों का नहीं है। सवाल यह है कि खेत पर जो आदमी काम करता है, जो अनाज पैदा करता है चाहे वह एक एकड़ में हो, चाहे दो एकड़ में चाहे 5 एकड़ और चाहे 20 एकड़ में हो, उसकी खेतों में काम करने में कितनी मेहनत लगती है। एक दो एकड़ का जो किसान है वह खुद काम कर लेता है उसके बाल-बच्चे भी खेती पर काम करते हैं, उसकी भी मजदूरी रख ली जाये, उसको कास्ट आफ प्रोडक्शन में लगा लिया जाये। इसी तरीके से जो 20 एकड़ वाला किसान है वह खुद ही काम नहीं करता बल्कि दूसरे लोगों को उसे काम पर लगाना पड़ता है। जब तक कास्ट आफ प्रोडक्शन के साथ उस किसान को बराबर कीमत नहीं मिलती तब तक उस खेती पर काम करने वाले जो मजदूर हैं उनको बराबर मजदूरी नहीं दी जा सकती। वह किसान एग्रीकल्चर लेबर्स, लैंडलेस लेबर्स को जो खेतों में काम करते हैं, उनको ठीक ढंग से ठीक तरीके से मजदूरी दे नहीं पायेगा। तो मेरे कहने का मतलब यह है कि किसान छोटा हो या बड़ा हो, उसको पैदावार का बराबर दाम मिलना चाहिए और इन दामों को तय करने के बारे में सरकार को एक उसूल तय कर लेना चाहिए।

कई साथी यह भी कह रहे थे कि हमने बड़ी तरक्की की है, तरक्की बहुत हुई है, इलेक्ट्रिसिटी आ गई, बड़े-बड़े प्रोजेक्ट बन

[ श्री सुन्दरसह भंडारी ]

गये, पानी का इंतजाम हो गया। ठीक है लेकिन साथ ही हमें यह भूलना नहीं चाहिए कि किसान की जो कास्ट आफ प्रोडक्शन है वह कितनी बढ़ गई है। सिर्फ इलेक्ट्रिसिटी आने से, पानी के होने से मसला हल नहीं होता है। इलेक्ट्रिसिटी के दाम बढ़ गये हैं, पानी के लिये भी दाम वसूल किये जाते हैं। कर्नाटक में मल्लाप्रभा प्रोजेक्ट है। वहीं से किसानों का एक बहुत बड़ा आन्दोलन शुरू हुआ था। उसके तहत जो किसान हैं वे एक साल से, दो सालों से मुस्तलसिन सरकार को अपनी अर्जी दे रहे थे कि उन से पानी की दर ज्यादा न ली जाये अगर किसी की जमीन 10 एकड़ है और पानी केवल 2 एकड़ जमीन पर दिया जाता है तो उनसे पूरे 10 एकड़ पर पानी का लगान लिया जाता था, और प्रोजेक्ट की जितनी कास्ट है वह किसानों से वसूल की जा रही थी। जब सरकार ने उनकी बात नहीं सुनी तो उन्होंने मजबूर होकर अपना आन्दोलन शुरू कर दिया। उसका क्या नतीजा हुआ यह सरकार जानती है और सब जानते हैं। इस आन्दोलन में कई लोग मरे और एक बहुत बड़ा आन्दोलन किसानों का शुरू हुआ और यह आन्दोलन सारे देश में फैलता गया। महाराष्ट्र में हुआ, गुजरात में हुआ, और देश के दूसरे हिस्सों में किसानों ने आन्दोलन शुरू किया। सवाल यह है कि चाहे छोटा किसान हो या बड़ा किसान हो जो खेती पर अनाज पैदा करके अपना गुजारा करता है उसके बारे में हम सोचें। इसके साथ ही साथ यह न सिर्फ जमीन रखने वाले किसानों का सवाल है बल्कि खेती पर किसी न किसी तरीके से अपनी जिन्दगी बसर करने वालों का भी सवाल इसमें है। बहुत से लोग हैं जैसे बड़ई है जो कि हल बनाता है वह भी किसान के साथ जुड़ा हुआ है, लोहार है वह भी किसान के साथ लगा हुआ है, कुम्हार है वह भी किसान के साथ है, ऐसे बहुत से लोग हैं जो कि खेती से संबंधित है जब कि उनके पास जमीन नहीं है और वे खेती के काम में मदद देते हैं और

किसान की मदद करते हैं। तो उनका गुजारा भी किसान से ही होता है। उनको भी अपनी प्रोड्यूस में से किसान को देना पड़ता है। इन तमाम चीजों को दृष्टि में रखते हुए सरकार को एक दाम नीति बनानी चाहिए। और दाम नीति बनाने के बजाये जो सपोर्ट प्राइस देने का उसूल है इसका कोई मतलब नहीं है। जो किसान खेती करता है उसको अपनी चीजों के बराबर दाम मिलने चाहिए। इसमें सपोर्ट प्राइस का सवाल नहीं है। सपोर्ट प्राइस देने से मसला हल होने वाला नहीं है। बुनियादी सवाल यह है कि किसान जो अपने खेत में अपनी मेहनत करता है, अपना जो खर्चा लगता है और जो लोगों को वह काम पर लगाता है, इन सब चीजों को देखकर कीमत तय करनी है। इसमें सपोर्ट प्राइस का सवाल नहीं है। जब तक बुनियादी उसूल सरकार तय नहीं करेगी उस वक्त तक मसला हल नहीं होगा।

जो छोटे-छोटे किसान हैं जिनके बारे में कहा गया कि उन्हें लोन दिया जायेगा। मैंने कुछ गांवों का दौरा किया। वहां पर लोगों ने बताया कि हम लोगों को क्राप लोन्स मंजूर हुए लेकिन अभी तक उनको क्राप लोन नहीं मिले हैं। जब वे लोन लेने जाते हैं तो चार-चार बार उनको बैंक में जाना पड़ता है। एक बार जाने में उनके 25-30 रुपये खर्च हो जाते हैं। जो लोन का पैसा छोटे किसानों को मिलता है वह तो उनके आने जाने में पैसा खर्च हो जाता है और फिर किसान गुरबत में रह जाता है। यह तमाम चीजें हैं जिनके बारे में सरकार को गौर करना चाहिए। जो भी किसानों के बारे में स्कीमें हैं, चाहे छोटे किसान हों या बड़े किसान हों, आर्टिजंस हों, उनके बारे में जो भी प्लान आप तय करते हैं उसको ठीक ढंग से अमल में लाना चाहिए। लोन देने के बाद किसानों को सही मायनों में फायदा पहुंच रहा है या नहीं इसका भी सरकार को ध्यान रखना होगा। आन्ध्र प्रदेश में ड्राउट कंडीशन पैदा हो गई है। तेलंगना के नौ जिले ड्राउट अपेक्टेड हैं।

रायलसीमा जिला डाउट अफोर्टिड है। मैंने वहां का दौरा किया है। वहां के लोगों की दर्दनाक कहानी मैं यहां बयान नहीं करूंगा क्योंकि यह लम्बी कहानी होगी। वहां के लोगों के लिए न खाने का इन्तजाम है, न पीने का इन्तजाम है। वहां के जानवरों के लिए चारा भी नहीं है। सरकार को कम से कम इलाकों में कुछ इन्तजाम करने चाहिए। मैंने एक रिपोर्ट में पढ़ा। कई लाखों रुपये सरकार ने डाउट एरियाज के लिए मंजूर किए हैं। लेकिन मैंने वहां पर दौरा किया तो मैंने वहां पर किसी तरह का कोई काम नहीं देखा। वहां पर कोई काम नहीं हो रहा है। फूड फार वर्क का काम भी गांव में नहीं हो रहा है। मैं जिन गांवों में गया वहां पूछा लेकिन पता चला कि कोई काम शुरू नहीं हुआ। उन इलाकों में जहां मूसीबत है जहां लोगों के पास न अनाज खरीदने के लिए कुछ है, न जानवरों के लिए चारे का इन्तजाम है। ऐसे मकामात पर कम से कम ऐसे सटबं कायम किए जाने चाहिए। जहां पर सस्ते दाम में अनाज मिले और सस्ते दाम में जानवरों के लिए चारा मिले। ऐसे कुछ इन्तजाम करना जरूरी है। और कई किसानों के ऐसे भी मसले हैं खास कर हरिजन परिवार हैं जिनके नाम पर पांच साल पहले पट्टे (एक एकड़ दो एकड़, तीन एकड़, चार एकड़) मंजूर किए गए लेकिन पांच साल बाद भी आज तक उनको जमीन नहीं बतायी गयी वह कहाँ है। उनके नाम पर सर्टिफिकेट्स आ गए लेकिन आज तक न कलेक्टर ने न तहसीलदार ने और न पटवारी ने उनको जमीन बताया और उनकी जमीन कहाँ पर है वह भी नहीं मालूम ऐसे हजारों की तादाद में लोग हैं जो खेती पर अपनी जिन्दगी गुजारते हैं वे मूसीबत में हैं। जब किसानों की समस्याएं हैं तो फिर आन्दोलन चलता है। उन्होंने आन्दोलन शुरू किया। यहाँ पर किसानों की रैली हुई। इसमें कितने किसान आए मुझे नहीं मालूम अगर वह किसान थे तो अच्छी बात है। यदि वे किसान नहीं थे तो फिर अलग बात है। अगर किसान आए

तो किस लिए आए, वे इस लिए आए चूंकि उनके कुछ मसाले हैं। उन मसलों के बारे में सरकार ने क्या सोचा है। दाम नीति के बारे में या उनकी जो दूसरी समस्याएं हैं जो आज देशव्यापी आन्दोलन चल रहे हैं उसके बारे में एक भी लफ्ज इन किसानों की रैली में सरकार से नहीं कहा गया। तो मेरा कहना यह है कि यह एक तमाशा नहीं तो और क्या हुआ? जब उनके मसले हल नहीं होते हैं तो फिर रैली करें या न करें इससे कोई ज्यादा फर्क नहीं पड़ेगा। अन्त में मंत्री महोदय से यह दरखास्त करूंगा कि दाम बाण्डो नीति के बारे में डा० राम मनोहर लोहिया ने एक सुन्दर लेख लिखा था वह हर भाषा में अंग्रेजी, हिन्दी, तेलगु, में छपा हुआ है अगर उसको ठीक ढंग से पढ़ लें तो उसके मुताबिक दाम नीति को तय करें तो यह मसला हल हो सकता है। इतना कह कर मैं खत्म करता हूं।

राव बीरेन्द्र सिंह : पट्टे कौन से जिलों में नहीं मिले हैं ?

श्री बी० सत्यनारायण रेड्डी : महबूब नगर, तेलंगाना, हैदराबाद डिस्ट्रिक्ट रंगा रेड्डी शादनगर तालुका बगैरह जिले हैं।

\*SHRI K. CHATHUNNI, MASTER (Kerala): Mr. Vice-Chairman, Sir, I have great pleasure in supporting this Resolution even after our most powerful Minister of Agriculture Mr. Rao Birender Singh has declared emphatically that all has been done for giving relief to the farmers. The Prime Minister has declared at the Kisan Rally which was claimed to be one of the biggest rallies ever held in the world that lot of things have been done for the farmers and due to financial constraints she is not able to do anything more. The President of the country himself said in his address to the Parliament that remune-

\*English translation of the original speech delivered in Malayalam.

[Shri K. Chathunni Master]

rative prices have been fixed for the agricultural produces. Even after all these declarations by hon. friend from the treasury bench Shri Chengalaraya Naidu who hails from Andhra, the granary of the country, has through this Resolution requested the Government to take suitable measures to give remunerative prices to the farmers. Sir, I cannot but support this Resolution. That is why I say I am happy to support this Resolution.

Sir, what is the present plight of the farmer in our country. We are very proud of the fact that our country is an agricultural country. Sir, we are proud of the fact that this great country, where Ganga, Brahmaputra, Krishna and Kaveri flow, is an agricultural country. We are one of the largest agricultural countries. Sir, we often say that ours is an agricultural country and its economy is agricultural economy. Sir, how a country which has an agricultural economy can progress without a healthy improvement in agriculture. What is the present situation. Agriculture has become an unprofitable vocation. If, in an agricultural economy, agriculture becomes an unprofitable vocation, that becomes a serious national problem. It is not the problem of farmers alone. It becomes a question of our progress on all fronts. Therefore, I say that whatever may be there in the heads of our rulers, our Agriculture Minister who claims to be a farmer and our Prime Minister, the problem of the farmers is the problem of the country. Sir, the farmers have awakened. Sir, I regret that my friends in the ruling party who claim to be the party of the farmers, are not there in their seats now. My friend Mr. Naidu laments that he and the farmers in Andhra are being treated as bonded labour. It has often been remarked from this side of the House that there are political bonded labourers on the other side. I do not want to repeat it. Sir, what has actually happened. Sir, if a farmer is to cultivate the land he should get the cost of his

cultivation. Secondly he should also get remunerative prices so that he will be able to invest on inputs for the next crop. Thirdly he should also be in a position to maintain himself between the crop season. As we need air, water and food for our existence the farmers should also get remunerative prices to enable him to meet the above three requirements, otherwise who will be able to cultivate the land without these expenses. Will the hon'ble Minister be able to cultivate the land? Will the hon'ble ladies who shout from the otherside be able to cultivate the land? Will the hon'ble Prime Minister who claims to be the strongest leader be able to cultivate the land without getting remunerative prices for the produce? Even the almighty God will not be able to do it. Therefore, agriculture has become a losing concern. Therefore, I had said this is not a problem of farmers alone. The farmers have been demanding since long that they should get remunerative prices. The farmers never demanded that they should get undue profit like the Birlas, Tatas and the Goenkas make. They only demand prices in order to enable themselves to meet their bare necessities. But who would listen? The successive governments miserably failed to meet their demands. Smt. Indira Gandhi herself has been ruling for the last 12 years and is about become time barred. No body has listened to the farmers hitherto. On the other hand their wailings have all along been ignored. That is why the agricultural India has awakened with a sense of indignation. The farmers are generally poor people. They are not an organised sector. They are shy of shouting slogans. Now when they have come to feel that if this situation continue every thing will be ruined. That is why they have woken up and come to the field of agitation to assert themselves with a sense of patriotism to save the country. When they have started resorting to agitational methods our congress rulers in the States are trying to suppress them with the help of lathis and bayonets.

The Gundu Rao regime in Karnataka resorted firing. There were firings in Maharashtra and Punjab. They thought that they would succeed in suppressing them with bayonets and lathis. But now wisdom has ultimately dawned upon them when it is too late. Now they are compelled to meet the farmers and discuss their demands with them. When they wanted to beat and kill the dog they called it a mad dog. They made a great discovery that the farmers' agitation was politically motivated. But they themselves had to shoulder the burden of their sins. When they said that the farmers agitation was politically motivated the President of the country himself had to admit that the grievances of the farmers were genuine. Similarly the Hon'ble Speaker of the Lok Sabha also admitted that the grievances of the farmers were genuine. Mr. Naidu says here that there are only poor peasants and no big farmers in the country. I do not fully agree with him in this respect. There are big farmers also in this country. But I agree that there are no big farmers like the Tatas, Birlas and other monopoly capitalists. Now certain lame excuses are being held out against giving remunerative prices to the farmers. Even the Prime Minister herself has come out with an excuse which is hard to digest. She said that the problems and grievances of farmers have been considered. But the financial position of the country is very tight. Not only that the limited resources of the country cannot be distributed to one section of the country.

श्री हरि सिंह नलबा (हरियाणा): श्रीमन्. प्वाइन्ट ऑफ आर्डर। हमारे आदरणीय मेम्बर साहेब ने फर्माया कि प्रधान मंत्री बहाने-बाजी करती हैं। बहानेबाजी ये लोग करते थे। अपने शासन काल के तीन सालों में कितना झूठ बोले। मिसेज गांधी ने पावर में आने के बाद किसान के गन्ने का मूल्य 13 रुपये से 23 रुपये क्विंटल कर दिया। किसान के हृमद्वं ये लोग हैं या श्रीमती गांधी हैं?

**THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI):** There is no point of order. Please sit down.

Please continue, Mr. Chathunni Master.

**\*SHRI K. CHATHUNNI MASTER:** The Prime Minister said that relief from the available resources should not be given to one section alone but the interests of all section should be taken into account. That is what the Prime Minister said. Sir, I am prepared to agree with that view. But Sir, let me ask whether they were protecting the interests of all sections. Has anything been done all these years during the regime of Smt. Gandhi to protect the interests of all sections? Is the farmers plight can be compared with that of Tata and Birla here? At the time of independence the assets of these capitalists were worth Rs. 10 crores now it has gone up to Rs. 1500 or 1600 crores. This is how they have catered to the interests of all sections. But what is the truth? Now it is said the rich farmers also have benefited. But who created these rich farmers? I admit that there are rich farmers. Now if it is felt that these rich farmers have become a menace to the country why cannot we take over their surplus lands? Why cannot we implement the Land Reforms legislation and ceiling laws, successfully. Who is responsible for that? If they accumulate unlimited wealth why can not they be subjected to heavy taxation? We never opposed it. Our Mr. Naidu has been attacking the Socialist countries. The God almighty has not provided any country in the world with all they want. Then why should we talk so much about the scarcity and price hike of petrol in our country. We could have easily accused ourselves for the oil

\*English translation of the original speech delivered in Malayalam.

[Shri K. Chathunni Master]

crisis? But I do not feel the hon'ble Member would like to say like that. Sir, there is a saying in Malayalam to the effect that if we want to drive out the dust from the eye, there is no use blowing at the anus. Sir, as long as we are not prepared to ponder over the question as to why in India, which is an agricultural country, agriculture has become an unprofitable vocation. We will not be able to solve this problem. All that the farmers produce here are needed for the growth of capitalist development, whether it is cotton, or sugarcane or oilseed or foodgrains. (*Time bell rings*) This is my first Malayalam speech. Please give me more time.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): I will give you another four minutes. But you must conclude before five.

SHRI V. GOPALSAMY (Tamil Nadu): Please give me time. Otherwise next time it may not be possible. There was a similar trouble.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Chathunni Master, you please continue. I give you another five minutes. I have given you more time. Please conclude in five minutes.

SHRI G. C. BHATTACHARAYA (Uttar Pradesh): What about us?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): You will get next time. We are today rising at five. This debate will continue.

Mr. Master, in fact, you have made such a good speech in Malayalam that I think it is time that you should stop early. Your speech will be diluted if you continue it further. I think four minutes more will be sufficient for you.

\*SHRI K. CHATHUNNI MASTER: No, Sir. If you give me 40 minutes, I am prepared to argue my case. Sir, this is a case of our country, our nation. Why are you scuttling this?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): I am giving a chance to others also. I will have to do it to everyone. I cannot help it.

\*SHRI K. CHATHUNNI MASTER: All that the farmers, producers are necessary for the growth of industrial capitalism. Even food articles are also necessary for the growth of industry—food articles is one of the infra structure necessary for the growth of industries. If prices of food articles go up, what does it mean? Workers will strike work in all factories. They will demand more bonus. They will demand more D.A. and more wages. Not only that they will shout 'Inquilab Zindabad'. There will be labour crisis, factories will have to be closed down. That is why I say that all the agricultural produces including food items are needed by the industrialists to fatten their pockets. That is why even after the declaration by the Prime Minister, an hon'ble Member who hails from Andhra which is the granary of India and who has great trust in her has moved this Resolution with so much vigour. Therefore if we want to solve this burning problem, we should think for a basic change. I want to ask the hon'ble Minister why can not he nationalise the textile industry? We drove out the Britishers from here. The imperialism has been parcelled out. Then we abolished the Princely States, Feudalism and landlordism also to a certain extent has been eliminated. But why should there be the Tatas and Birlas here? It is as a result of our folly in not being able to eradicate these evils the country is in ruins today. Sir, unless we nationalise the jute, textile and other important industries, unless we take over the monopoly trade of food articles, unless we assure remunerative prices to the farmers, unless we assure the supply of essential commodities to the people, we will not be able to solve these problems. We may have to supply these items to the

\*English translation of the original speech delivered in Malayalam.

people at subsidised rates. But Shrimati Indira Gandhi says that lot of things are being done for the farmers in the Sixth Plan. But will it compensate the farmers for their grievances about inadequate price support? I was amazed when I read the speech of the Prime Minister. She says that some outlay has been made for agriculture in Sixth Plan. She also said that outlay has also been made for the development of backward areas. Similarly Girijans and Harijans also have been provided for. You must be happy with that. But the question is whether all these will help the farmers from being sunk into indebtedness. Here I am reminded of Agricultural Prices Commission. What price they fix for agricultural commodities. Sir, they do not deserve to exist. They have proved it thousand times. The Paddy price was fixed at Rs. 105. Our hon'ble Minister claimed here that it is a very attractive price. But no State government would stand on that price. Mr. Dhabe said here that the Kerala has fixed the price at Rs. 130. But it is not a fact, it is Rs. 140 in Kuttanad and Rs. 135 outside Kuttanad. Tamil Nadu has a different rate. Even in Andhra the State Government had to pay Rs. 10 extra as bonus. But the farmers are not prepared to sell their grains for the bonus given by the State Government. Here many people were talking many things about the recent Kisan Rally. Sir, nobody came from Kerala because land reforms legislation has already been implemented there. In Kerala the price fixed for paddy is ranging from Rs. 135 to Rs. 140. Therefore, there is no use blaming Communist Party or Communist Party (Marxist). As I have already said to remove dust from the eyes, blowing at the anus is a futile exercise. Therefore, this monopoly capitalism should be nationalised. It is high time we should do that. The freedom of the country was won by the people of the country. If any body claims that the freedom was won by any single party, I have only sympathy for their vanity.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Master, you can continue next time...

SHRI K. CHATHUNNI MASTER: If you can give me time I shall finish my speech...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): No, you can continue next time...

SHRI V. GOPALSAMY: Sir,...

SHRI G. C. BHATTACHARYA: Sir,...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Yes, I know your anxiety. Next time after Mr. Master finishes Mr. Gopalsamy and Mr. Bhattacharya will be called in that order...

SHRI K. CHATHUNNI MASTER: I have not finished yet...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): I am giving you a chance, you will speak next time.

Mr. Gopalsamy says that he may have to suffer the same difficulty next time also as he has suffered now. That is why I am making this observation. On the list now Mr. Gopalsamy comes and then Mr. Bhattacharya. Next time, Mr. Master, if you are interested, you will be called; after you, Mr. Gopalsamy and Mr. Bhattacharya will be called in that order.

Now the House stands adjourned to meet at 11 A.M. on Monday, the 23rd February, 1981.

The House then adjourned at two minutes past five of the clock till eleven of the clock on Monday, the 23rd February, 1981.