

[Shri Bhupesh Gupta]

sitting. We expect a little more respect from the junior Ministers. I can understand sometimes the Prime Minister showing a little disdain for us. But we feel hurt when a junior Minister shows the same disdain and such contempt for us. It was an insult to you. But you are the better judge in your case. I have no complaint on this account against you at all.

THE LEADER OF THE HOUSE (SHRI PRANAB MUKHERJEE): It is not the intention of Mr. Makwana to hurt the feelings of hon. Members. When you called the other Minister, Mr. Makwana came to a reasonable conclusion that his business was over and moreover he has to make the statement in the Lok Sabha. That is how he went. And it is not for any Member to tell him to sit here or not it for you to say ...

SHRI MANUBHAI PATEL: The Chair has also told him.

श्री अब्दुल रहमान शेख (उत्तर प्रदेश) : वह स्टेटमेंट तो वहां तीन वजे दे दिया है ।

SHRI PRANAB MUKHERJEE: This is the problem. I am sorry to say that the hon. Member considers that at any point of time he can rise. What I want to submit is that wherever we go to the next item, the conclusion is that the earlier item is over and the Minister in charge of that item has no point in staying here. When you called Mr. Mohanty to introduce his Bill, Mr. Makwana came to the conclusion that he has no other business here. He has no intention of hurting the feelings of anybody. He did not do it deliberately to hurt the feelings of anybody or to commit an act of contempt towards the House.

SHRI BHUPESH GUPTA: How many time in the course of the debate you have called others to make a statement? Mr. Mukherjee is the guardian angel and he is doing his job: If you are satisfied, it is all right.

SHRI MANUBHAI PATEL: The request of the Chair has been recorded.

SHRI DHARMAVIR (Uttar Pradesh): He might not have heard it.

श्री लाडली मोहन त्रिगम (मध्य प्रदेश) : वे अंग्रेजी में बोल रहे थे, आपकी समझ नहीं आया होगा ।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Let us take up further discussion on the Motion of Thanks to the President. Mr. Dinesh Goswami.

MOTION OF THANKS ON THE PRESIDENT'S ADDRESS—Contd.

SHRI DINESH GOSWAMI (Assam): Mr. Deputy Chairman, the President's Address which gives a balance sheet of the performance of the ruling party in the year that has passed by and also a broad outline of the proposals that the Government intend to implement for the year that is to come, also provides opportunity to the Members of both the Houses to make an assessment of the Government's performance. Sir, the President's Address has been so listless that while I was listening to it, I found that not even one member of the ruling party, not to speak of the Opposition had any occasion to applaud this address. I have been in this House and the other House for the last eight years and, for the first time, I have found that the President's Address went unapplauded throughout.

Sir, this Government came to power with the promise that it would be a Government which will govern and the performance of the Government reminds me of the story about the fishes and the frogs in pond. The fishes and the frogs in a pond had many problems and they wanted somebody to govern them and approached God. Then God said: "I am

going to give you king." Saying this he put a piece of log in the pond and said: "This is your kind". They were very happy. When they found that the piece of log was incapable of doing anything and they became dismayed. They went to God again and said: "We want somebody, powerful, who will govern us." God said: "All right". Then he put a stork instead. Thereafter whenever they had any problem and approached the stork, the stork either ate the fish or the frogs with the result that after sometimes there was no body to complain about any problem at all. We had, on the one hand, the log in the Janata Government and the same has been replaced by the stork when people expected of the earlier Government to solve their problems, they did nothing to solve the problems and this Government is trying to solve them by virtually doing away with the people. There is galloping inflation. The Railway Minister has brought forward a Railway Budget the like of which the country has never experienced and the increase in the fares and freight rate has no parallel in our budgetary history. Then, Sir, about the law and order situation the less said about it the better. Let us have a look at different parts of the country. What do we find? In Assam, the problem remains unsolved: in West Bengal, the educationists and the intellectuals have gone to jail; in Orissa, the student unrest is there; in Bihar, the blinding of the people makes mockery of Rule of law, in UP, the Aligarh Muslim University is closed; in Gujarat, a caste war is going on about which we just had a discussion, and in Maharashtra, there is tremendous unrest among the farmers. So far as the economic front is concerned, the Government has come forward with a lot of statistics to give the impression that the economy has crossed what they call the hump. These statistics as has been said by somebody, can be used like a lamppost. The lamppost are used to illuminate and remove darkness. But there

are others who can use the posts to lean on. They are used by the drunkards without balance somehow to keep their balance. This Government has used the statistics like the one used by drunkards only to somehow keep on standing on a position as otherwise they are in no position to remain in their position. Now, look at the financial position of the country. What type of statistics have the Government placed before the House? Go to the market and see the inflationary pressure. And you have tried to explain it away saying that this inflationary pressure has been there because of the rise in the prices of the petroleum products. The inflationary pressure is imported inflation. But Petroleum Minister says that because of the increase in the prices of petroleum products, there has been only very marginal effect on inflationary pressure. The day before yesterday he said "that the impact of inflationary pressure because of the rise in the prices of petroleum products was only nominal and it was only 1.2 per cent. Whom are we to believe and whom not? If you want statistics I can also give statistics. I can also give you statistics relating to the cost of living index which is at its peak at 265.71. I can also give you statistics that taking 1970-71 as the base year, to show that the average price of agricultural products is 204 whereas the farmer has to pay 284.4 for inputs and other costs. I can give statistics to show that the industrial production during the first six months of 1980-81 has been less by 1 per cent than during the same period of 1979-80. But I leave the economic aspect to the economists of this House.

Now, so far as the law and order situation is concerned, I have to point out certain things. The Railway Minister is here now and I am happy that he is here. He will take note of the law and order situation. The Railway Minister, in answer to a

[Shri Dinesh Goswami]

question in the Rajya Sabha on the 20th February, 1981, regarding the number of persons killed in train accidents and incidents of looting in trains replied like that in 1978, the number of persons killed in looting was 6 and injured 63. In 1979, the figure were 2 and 70 respectively. And, Sir, till the beginning of 1981, with all the promises that they have made the number of persons killed is 33 and the number of the injured is 265. From 70 it has gone up to 265 and from 2 it has gone up to 33. But the Government tell us: "We are in the year of grace with situation improving every day". I am sorry, Sir, the President's Address has not taken note of three important factors which are crippling the society. One: the loss of credibility in public life of this country. Two: the basic need of electoral reforms. Three: reforms in the Police administration. We know about the Bhagalpur incident. Sir, latest issue of the *Sunday* has given stories with pictures of as to how the Varanasi police deliberately broke the legs of three prisoners. Sir, the whole article makes a shocking reading. When on this side the issue of the Boat Club was raised, my friends of the Ruling party rose up and said that the agitators brought stones in their pockets. May I ask, did your followers bring stones in their pockets yesterday in Jammu and Kashmir? (*Interruptions*) Why did you complain against police action at Srinagar. Whenever there is an attack on the Congress(I) procession, Congress(I) is on the right and the police is in the wrong, but when there is an attack on the Opposition parties, the Opposition is in the wrong. (*Interruptions*) This is the attitude which is against the basic principles of parliamentary democracy. I can tell you that the Prime Minister in a brochure, supplied to us, has spoken about the need of a more humane and more competent police service. The reform in on police set up is a

national problem. You are on this side now; tomorrow you may be on that side. Therefore there is no question whether the Congress or the Janata people are attacked? Knowing fully well the Bhagalpur incident, knowing fully well that people are being blinded and killed you want to give all the powers under the National Security Bill to the police authorities. The mover of the motion claims that the National Security Ordinance has not been misused because none from this side has been arrested. Well, the ideas have been put in the mind of the Government and it will not be long before probably such claims will also be discounted.

Sir, let us go to the question of foreign policy. I know it has been said that the Non-aligned Conference held recently has been a great success. I am not criticizing the Prime Minister or the Foreign Minister, because I know they had a very difficult task. But I think in the recent Non-Aligned Conference there has been a complete dilution of the stand of our Government. The fact that the pressure base in Diego Garcia has to be given up from the draft shows that the shadow of the super-power has begun to fall on the movement of non-alignment. Is it not a fact that when we ask from this Government the question as to why did not the Government mention the Soviet presence in the Indian Ocean, the answer was that there was a distinction between the presence of American base and Soviet presence? But after the Non-Aligned Conference, is it that the Government has given up this distinction? I know that Delhi being the host, we had many difficulties because the host nation cannot allow the movement to fall or fail and, therefore, compromise was inevitable. But the time has come when, hereafter the Government of India must take firm stand on issues in the movement otherwise the en-

tire movement may collapse because of sabotage of the super-powers. Therefore, I feel, Sir, if we look to the domestic situation, if we look to the economic situation, if we look to the foreign affairs situation, there is nothing which should really encourage us to say that we are on a brighter path.

Sir, coming to the concrete proposals, so far as the Assam situation is concerned, all along it has been said that students are not prepared to talk. But the students have given in writing in the sense that they have passed a Resolution, that they are prepared to talk unconditionally with the Government but, unfortunately, the Government is not inviting them. Probably the Government are having in mind that the movement is petering out and it is not necessary to go for a discussion. Sir, may I remind my friends that I have gone to Assam. I am acquainted with the feelings of the people of Assam. There is a tremendous under-current of tension in the State and if nothing is happening it is because the boys are preparing for the examinations. Today the situation is extremely ripe for a solution. We want a solution because the State of Assam has suffered for the last fifteen months. If you do not bring them to the negotiating table, after the examinations when they go on agitational programmes, what will happen? A solution which may be acceptable today may not be acceptable then. I, therefore, beg of the Government and the Prime Minister to invite the leaders of the Assam Students' Union in response to their offer to sit at the negotiable table unconditionally immediately, so that the problem of Assam can be solved without further delay. I want to make another point in this context. Mr. Bipinpal Das spoke about it yesterday. Whether you look to Assam, or to the agitation in Maharashtra or to the agitation in Gujarat or to all other agitations, the political parties are becoming gradually irrelevant in 1798 R.S.—10.

all parts of this country irrespective of whether they belong to the ruling party or to the opposition. It is because the people have lost confidence in the political parties and the politicians. Sometimes when I travel, I have got a first class pass and I make use of it. But sometimes I travel by second class and also second class air-conditioned coach where I meet all types of people. In those travels, normally I avoid to disclose my identity. I say that I am a practising lawyer or advocate. The way the people talk about Members of Parliament and politicians is so contemptuous that one has to hang his head in shame. Today, the country is losing its credibility in politicians and the political system and the farmers and youths are coming forward to fill vacuum. It is a very dangerous situation. I feel that if this loss of credibility continues, there will be a complete collapse of the institutional framework which we have cherished so long. Therefore, I feel that it is not by confrontation between the opposition and the ruling party that one can solve the problems of this country. One reason is that the entire credibility of the political system, the political parties and the personalities, has been lost because we have not effected reform in the electoral system. We get money from the capitalists and the elections have become so costly. Having taken money from them, if we believe that we are going to bring radical reforms in the economic field in order to bridge the gap between the rich and the poor, we are living in fool's paradise. Having somehow analysed the recent elections, I have found that we, the younger generation who fight elections today and who are in politics, do not have any base or record of sacrifice to lean on. Our forefathers had records of sacrifices in the freedom movement. They had also their base in various areas and for them it was not important to be a Member of the Legislature or the Parliament. They had their social

[Shri Dinesh Goswami]

respect even without that. But if I do not have any record of sacrifice or I do not have a base to lean upon, then the membership of the Legislature or the Parliament or a minister-ship becomes very important and one does not mind making any compromise to achieve position of importance in political life. The result is that in the elections we appeal to communities. As we do not have much to appeal on the basis of record of munities, to castes and to sub-munities, to castes and to sub-castes and to sub-communities. I try to win over votes by money also. Unless there is an electoral reform by which the importance of money in the political life is somehow removed and also the appeal to castes and communities is removed, there is a possibility of total fragmentation of Indian society in the near future. We see this fragmentation of the Indian society at different levels with disastrous consequences. Sir, it is high time that the opposition and the ruling party and the entire saner elements of this country sit and think of a process whereby we can somehow eradicate these evils.

To whichever part of the country you may look at, the unemployed youths, each one of them, has become an unexploded explosive. They will explode because there is no future for them. Unless the Government can create confidence in these youths that they need not be unduly pessimistic and that there is something to fall back upon, I think we will face greater and greater problems. Looking to the President's Address, I am sorry that I do not find any indication as to how the unemployment problem in this country is going to be tackled. Therefore, Sir, regarding the entire President's Address, I feel that it is one of the listless Address I have read. Therefore, I feel that the time has come—I do not say so in order to score any debating points

but because I feel it—when the entire institutional framework is on the verge of collapse. It is for the entire right-thinking people of this 4 P.M. country, particularly in the political life, to seek and ponder together as to how the malaise can be tackled. And unless we tackle the malice, I am worried, Sir, the day may not be far off when we have to face greater problems than what we are facing today. Thank you, very much, Sir, for giving me this opportunity.

THE LEADER OF THE HOUSE (SHRI PRANAB MUKHERJEE): Mr. Deputy Chairman, Sir, while listening to the last speaker on the Motion of Thanks proposed to the President for the speech which he delivered to the Joint Session of Parliament...

SHRI KALYAN ROY (West Bengal): Loudly.

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Don't worry. It will pick up.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He has just started.

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Sir, I would start by saying that I agree with the hon. Member that, perhaps, we have reached a stage where certain issues which cut across the party considerations must be looked into dispassionately and must be tried to be solved on a national plane. But, Sir, here too, if I just start from the starting words that we are losing credibility, why are we losing credibility? It is not because that we have not had the past heritage of sacrifice or participation in the freedom struggle. For obvious reasons, many politicians of today or many political workers of today were born after independence. After all 33 years ago we attained political independence, and the last important freedom struggle took place in 1942. Therefore, the political workers in the range of 25 to 30 or 33 years did

not have that opportunity. So, that is not the question. The question is whether there is any discrepancy in what we talk and what we practice and whether what we talk we seriously believe, and what we practise we do it out of our conviction.

[The Vice-Chairman (Shri Dinesh Goswami) in the Chairman.]

Unfortunately, this is not happening. As a result, a situation has been created in which we find that whatever is being done, without looking at it objectively and dispassionately, we try to point out from a particular point of view and angle.

Sir, a large number of speakers have made their observations that the President's Speech is most colourless, it has nothing new, whatever is read in the newspapers is reflected in the President's Speech, etc., etc. Unfortunately, Sir, you have also made a comment that you counted how many applauses were received while the President was delivering his Speech and whether it was able to enthuse the Members and whether the enthusiasm of the Members was reflected in the applause or not.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now, I am a completely different personality.

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Sir, it is not a question whether the President's Speech received applause or whether the enthusiasm of the Members was reflected in the thumping of the Table or not. Sir, the question is whether it gave an account of what happened during the period under review. Sir, this is an account of the statement of facts. It is an account of what the Government wanted to achieve, what the situation was, and in what manner the Government wanted to tackle the situation. Nobody would claim that the situation is all right. Nobody would claim that we have overcome the crisis with which we are con-

fronted today. What has been indicated is the modest claim that we have tried to put the economic forces, the productive apparatus into gear. You have, Sir, in your individual capacity as a Member of the House and not as the Presiding officer, quoted the statistics that in the first six months the industrial production went down by one and odd per cent compared to the corresponding period last year. It is true. It is true; but if you would have taken the production trend in the next six months, from July onwards, you would have come in the conclusion that there is a visible trend in the improvement, so far as coal production is concerned, power generation is concerned, production in steel is concerned, production in cement is concerned, production in agricultural commodities is concerned. That does not mean that we have been able to overcome the crisis completely. No country can do it. It has been admitted by the President himself in the Address which he delivered that we can not insulate our economy from the international forces. And what are the challenges before us? Some hon. Members made observations that there has been huge trade gap. What can you do? I am forgetting every other item and if I am importing the present level of petroleum and petroleum products, that alone will take care of nearly 60 to 75 per cent of our total export earning in the coming years. Nobody is going to suggest here that you reduce your dependence on imports because we are to provide diesel for energising the pump-sets we have to provide kerosene oil for 600 thousand villages; we have to maintain transportation system in this country. And the answer lies in that we must vigorously have export efforts.

Somebody suggested—particularly I listened to the representative of the Marxist Communist Party and he was saying: "We are prepared to cooperate". And what was the basic difference in the National De-

[Shri Pranab Mukherjee]

velopment Council? All the three Marxist Governments opposed to the approach to Plan document on the ground that it has provided high export orientation. The Plan document and the Plan strategy are export oriented. Can you imagine a situation in which you have to depend heavily on import of petroleum and petroleum products completely forgetting that petrol would be used as a source of electricity generation? In our country, we are not doing it. Even to maintain the minimum level of transportation, minimum level of energisation of the pump-sets, providing kerosene oil to the villagers, if we are to maintain this level of import, where from am I to get the foreign exchange? There is no answer to that. And that is one of the major basic objectives of those who opposed the Plan document saying: "We do not agree with it, you are providing subsidies for exports, your entire strategy and policy is towards export orientation." In a situation like this, you do not have any other option. You do not have any other policy instrument, except vigorously emphasising upon exports. Otherwise, how are you going to balance the strategy?

Sir, a situation has come where we are confronted with a number of contradictions. That is why, sometimes I wanted to pose this question. Is there any economist—the other day I put this question to Mr. Kalyan Roy—is there any economic theory in this country where you can provide more to the producer's raw materials, more to the industrial workers, and at the same time give finished product at cheaper price or concessional price? Is there any economic theory? If I am to give Rs. 20 to sugarcane growers, if I am to ensure minimum wage to the sugar factory workers, is there any mechanism through which you can sell sugar at Rs. 2.85? Therefore, this is the basic question, which we shall have to answer. And the strategy which this Government is

taking and which has been outlined by the President is to strike a balance between the various competing factors.

Sir, it has been pointed out by a large number of Members, including you,—and we are really and seriously concerned with it—that there is casteism, factionalism. But who is responsible for that? Even before 1977, we were confronted with communal incidents. We are confronted with all types of agitations. But if I understand correctly, casteism in this form will never take place. Therefore, it is not merely the question whether the problem of Gujarat or the problem of Maharashtra or Bihar or any other State, can be viewed merely from the law and order point of view. This is an area where there is need for national consensus. This is an area where we require to sit together and evolve a mechanism, through which we can tackle the problem; we can find a solution. Somebody has suggested that we have not considered the Assam problem in its proper perspective. Somebody has suggested that we have not gone into the Assam problem and that we have not kept the people informed. I do not know. How many times we sat with the leaders of Opposition on Assam alone? How many times we tried to find a solution which will be agreeable and acceptable to the agitation leaders and to all, for the betterment and for the interest of the country? Yes. It is a responsibility. The Leader of the Congress Party, Shri Bhola Paswan Shastri, has very rightly pointed out. It is the responsibility of the ruling party to maintain the integrity of the country. Only one thing I would like to add. It is not only the responsibility of the ruling party; it is the responsibility of each and every one of us to maintain the national integrity and to maintain the unity of the country. In what manner we can do it? Can we do it by merely having agitations and confrontations? Can we do it by merely resorting to any method, any mechanism, which will put the Gov-

ernment of the day in an awkward situation? It is not that only we are ruling. At least, in some other parts of the country, you have other parties which are entrusted with the responsibility of administration, which have different political philosophies and political creed. We cannot simply pass on the responsibility saying that this is an inefficiency or deficiency of an individual State Government. There is police firing, there is disturbance, in Gujarat, every day. If I understand correctly, almost every day, West Bengal has to live on resorting to police firing. Almost every day, some sort of disturbances and agitations are going on. This is a very peculiar position. Somebody has made an allegation against us that we are utilising the State apparatus. I am not going into that dispute whether it has been used at all or not. But who are the persons who are making this allegation? The same people who conducted a *bandh* to protest against a certain attitude of the Central Government. Is it permissible under the system? If the system has lost its credibility, why has it lost its credibility? Every one of us has contributed to this and if every one of us has contributed to this, it is high time for all of us to think of how we can bring back the credibility. The moment the debate started, immediately, somebody came to the conclusion that we are switching over from the Parliamentary system to the Presidential system of Government. You do not allow even a debate to take place, a free discussion to take place. Immediately, some motive will be imputed, as if some decision has been taken and that we are going to switch over to the Presidential system of Government. Is it proper? Is it healthy? Can we say that the system is perfect? Somebody has raised the question: why we have lost credibility? We have sat on that side also. It is not that we are sitting on this side for all time to come. In the past, we have sat on that side also. We have the experience, sitting on that side, of the attitude and the approach

which was taken towards us. It is not that people have lost confidence in the Parliamentary system or in the politicians, merely because the politicians have failed to do their duties. It is because this was injected into it. If you try to establish that a person, who has been the Prime Minister of the country, who has ruled the country for eleven years, was bad, if you go on conducting raids on her house, if you go on making allegations against her, day in and day out, in the newspapers, through Commissions, through institutional arrangements and so on, if you try to describe that she has cheated the people, that she has deceived the people, that she has failed to maintain the integrity, if the credibility of the highest person in the country is attempted to be destroyed, one thing we shall have to keep in mind. We cannot maintain our own confidence in the system itself. Perhaps, we, politicians and political workers, criticise each other and we cut each other. Hence, if we do not have respect for each other, if the politicians do not respect each other, if we do not have any confidence in ourselves, we cannot respect others to have confidence in us that we will be able to deliver the goods. We could have delivered the goods. We would have maintained the credibility if we would have taken the same yardstick in applying it. Yes, I remember when I listened to one of the speeches that when the police was beating the Congressmen, the Congressmen agitated, because sitting there on the other side days in and days out I witnessed whatever was said against us, whatever was done to us. Everything is justified, everything is right because these are the people who ought to be victimised and who ought to be malign-ed, some sort of campaign is to be mustered against them. Even today the same thing is happening. Somebody has taken the attitude, the moment she came to the power, the day she came to the power, that she is going to authoritarianism. Even the leftist party took the same attitude

[Shri Pranab Mukherjee]

Communalism is not danger to them, rising casteism is no danger to them, authoritarianism and Mrs. Gandhi's Government or the Congress Party is danger to them. Where is authoritarianism? If we start a debate, if we initiate a discussion is it authoritarianism? On a number of times the Law Minister and everybody in the Government have said that this is just an academic discussion, but you look at the proceedings of the House. Day in and days out we are maligned, as if we have taken a decision to switchover from one system to another. Is there anything wrong if we have initiated a debate or a discussion? After all, it is the people in this country who have to take a decision. They are to arrive at a decision or at a solution. Somebody is saying that we are taking anti-working class attitude. Where have we taken the anti-working class attitude?

SHRI KALYAN ROY: Please repeat it.

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Where have we taken the antiworking class attitude? Immediately after coming to the Government we recognised 8 1/3 per cent statutory minimum bonus, we accepted the concept of deferred wage. It is we who did it. It is we who dispensed with it, but again we restored it—not because of you. (Interruptions). Do not interrupt. We did it and even in a series of industrial disputes, wherever we have received recommendations from various State Chief Ministers or at the local level, we have accepted them. But what I would like to point out is, we have reached a stage where one straw may break the camel's back. Now it is to be seen whether we are going to accept the last straw on the camel's back. Therefore, it is not that we do not want to give. We want to give. We want to help. We recognise the fact that it is a reasonable demand. Nobody is claiming that the prices have been controlled. We are not in a position to control

prices in the way we have desired to do it. Somebody is criticising that it has not been put to negative. Nobody has claimed that it has been put to negative. What has been suggested in the Presidential Address is that from 23 per cent it has brought down to 15 per cent. It is a statement of fact. And if I say that from 23 per cent it has been brought to 15 per cent, if I say that coal production has picked up, if I say electricity generation has picked up, if I say export is picking up, immediately you are saying that we are giving some sort of statistics, that we are jugglers and drunkard fellows, we cannot depend on our own and that we are taking the support of a lamp post. It is not the question of taking support of a lamp post or not, but it is a question of bare facts. In 1979-80 we had a negative growth. This year we are going to have a modest growth rate of 5 to 6 per cent. If you just look at the comparative situation in any other developing country which is called to be of high-growth potential areas, nowhere will you find that compared to the given situation the level of development is less in this part of the country. So, what I was trying to point out, it is not the intention of the Government to have confrontation with the working class. We want reconciliation, we want adjustment. We want to have peace. But they will also have to realise the situation, that we have reached a stage beyond which we cannot go further. It is not that we have no intention to give. It is our desire to see if we can link it up with some sort of productivity, if we can create an atmosphere of productivity; otherwise the whole economy is going to collapse. It is not a question of some concessions here or there. The economy has reached a stage where perhaps you cannot add any further strains on it. Therefore, there is need for reconciliation, there is need for a dialogue. Nobody is objecting to it. We are prepared to have it. Let there be discussions. Let there be a formulation. Let there be a solution.

But, Sir, to tell one thing here and to tell another thing in private is causing a lot of difficulties to us. We want to have a discussion. We want to have cooperation. On Assam issue, we initiated it. On the question of national integration, on the question of unity, on the question of broad national problems, we have taken into account the views of the Opposition parties. But what happened? If you invite them, somebody says: "There is no point of going to you because you will not agree with our views". Sometimes, even when an invitation is extended, it is not being responded to. That way, you cannot have this functioning. This has been our experience in respect of Assam. Day in and day out allegations are being made that we are trying to topple the government. Where have we toppled the government? Playing to the gallery from the National Development Council meeting and through other political forums, people have started saying that we are trying to topple the government. Where have we toppled the government? Can you tell a single day of Mrs. Indira Gandhi's prime-ministership where in some part of the country there was non-Congress government. From 24th January, 1966 to 23rd March, 1977, in all these eleven years there was not a single day when in some part of the country there was not a non-Congress government.

A long speech was made in the National Development Council meeting that the Congress Government is conspiring to topple the Leftist Governments in West Bengal, Tripura and Kerala. What happened in Tripura? Hon'ble Member, Shri Dinesh Singh, is here. He knows it very well. If we wanted to topple the Government, if we wanted to dismiss the Government there, that Government could have been dismissed immediately. But we did not want it. We wanted to provide help. We helped them. We provided them relief materials and we wanted to see that the Government there is in a position to restore

normalcy. And what had happened had happened mainly because of their wrong policies. They tried to play one section of the community against another. In West Bengal nobody is going to topple the Government. In Kerala, nobody is going to topple the Government. But you cannot take a position where you will go against the view of the overwhelming majority. What happened at the National Development Council. For the first time in the history of this country, all the Chief Ministers of the country assembled together arrived at a consensus and three people are saying: "We do not agree with the approach". Is it democracy? You are saying that we are authoritarian. Sir, to my mind authoritarianism means if the will or desire of a minority is imposed on the majority. What happened there? It is not that all of them were of the Congress (I) party. Mr. Ramachandran was there, Sheikh Abdullah was there. They do not belong to our party. They also agreed. They may have differences. It is not that all the Congress (I) Chief Ministers agreed to it. They have differences. But when we are going to accept a national document, the strategy for the whole country for 5 years, for the first time we find that these three gentlemen say: "As we do not agree with your views and you do not incorporate our views, we are not going to accept it as a Plan document". This type of attitude stands in the way of having a concerted and united approach. We are prepared to have it. We are prepared to have a discussion. You may have differences. But keeping the differences, we can expand the area of agreement. And we want it. Every time we have extended our hands of cooperation. But unfortunately, it has not been accepted too.

Sir, coming to the economic problems and strategy which we have finalised in the Plan document, I would like to concentrate only on one aspect because we will have the opportunity, particularly in this House, of discussing it in details. I

[Shri Pranab Mukherjee]

would like to point out that we are confronted with a very serious situation. It is not merely what has been said by the President in his Address that we cannot insulate our economy from external forces, but more so, on the one hand, we are finding that prices of certain essential items which are to be imported are going high, and on the other hand, most of the developed countries are taking a position which is against the developing countries. This point we are trying to impress upon in every international forum. We have tried to impress upon it in global negotiations. We tried to impress upon it in UNIDO III discussions in Delhi. In all international forums we are trying to do it. What is the demand of the developing countries? They want a net transfer of 1 per cent GNP from the developed countries. Unfortunately, it has not been conceded. Even when they agreed to do it by 0.7 per cent, ultimately they did not go beyond 0.35 per cent. Therefore, on the one hand, the markets of the developed countries are closed to us, on the other hand, the import bills are going high. I am not in a position to import the minimum basic necessities to support my developmental programmes—a situation all the developing countries of the world are confronted with today. This is the real serious challenge. If we want to meet this challenge, we have no other option but to reduce our dependence on external aid, external assistance.

Somebody suggested that nothing has happened in this country, there has been no progress. With a Plan of the size of Rs. 97,500 crores, what is the net foreign aid element? Is it not a fact that we have reduced our dependence on foreign aid in the earlier Plan from 55 to 56 per cent to almost 10 per cent? Is it not a fact that over a period of years it has been possible for us to provide the capital necessary for our Plan augmentation? In industrialisation, by and large, we are today self-sufficient. If we talk

of the development decade, immediately some people start saying that nothing happened in this decade. It was possible for us to reduce our dependence on foreign aid either for Plan finance or for capital formation or even for technology. That is the real teeth which we obtained in our economic strategy. Therefore, it is not a fact that nothing has happened. What we can say is that things have not happened the way we wanted them to, the rate of progress which we desired to have could not be attained. There is no denial of the fact that it is not up to the level of satisfaction, or what we wanted to have. But that can never be attained in a society or a section if it is so fragmented and if it is divided on so many extraneous matters. Today the real concentration should be on tackling the economic problems. Unfortunately, all our energies are today concentrated on tackling the non-issues. Whether there will be a reservation in Gujarat or not, is it a real issue before the toiling masses of this country? Is it a very serious, burning issue before those who are out to earn their livelihood? And what is the approach of certain political parties? Whatever be an agitation, whatever be its character, if it is a stick to beat the Government with, let me take this opportunity of beating the Government. We are unfortunately confronted with such a situation.

Therefore, it would be my suggestion to the hon. Members through you, Sir, that we have reached a time when there is a need to evolve a mechanism through which we function and we address ourselves to try and do this and do some serious introspection. Then I think it may be possible to contribute in a better and in a big way.

In this way, I express my thanks to you for giving me this opportunity of taking part in the discussion.

SHRI L. GANESAN (Tamil Nadu):
Sir, I wish to speak few words in support of the Motion of Thanks to the President for his Address to the

joint session of Parliament. Sir, in reality, the President's Address is the Address of the Government. In that the Government points out or indicates what it has achieved in the past and what it intends to achieve in future. If that is the case, the Government has a legitimate claim, and I think nobody can dispute it, that it has gone ahead with speed and determination to repair the damage caused to the national economy by three years of drift and lack of determination and direction. The result was that the inflation rate was reduced from 23 per cent to 15 per cent. Sir, inflation is a malady, a sickness, from which even the advanced countries, the most developed countries, are suffering, and it will not be very easy to do away with inflation altogether. So to reduce it from 23 per cent to 15 per cent is definitely an achievement which everybody should appreciate. It is an appreciable achievement on the part of the Government. As a matter of fact, greater attention was given to agriculture. And the result was that agricultural production has increased. In the case of industrial production also, the achievement was really praiseworthy. Great attention has been given to industrial production, and industrial production has made steady improvement. As against the 0.1 per cent drop in June 1980 over June 1979, there was an increase of 10 per cent in January 1981 over January 1980. Therefore, the achievement of the Government in the industrial sector also is tremendous. It is claimed that this Government is firmly committed to the safeguarding of the interests of the agriculturists, the farmers. As you know, the ruling Congress (I) Party organised a rally of the peasants, farmers and ryots and it was the biggest of its kind. There is no doubt about it. Perhaps it might have been subjected to criticism by Opposition parties. I do not know why such a rally was organised by the ruling party. Was it that they wanted to test whether the farmers were still in support of them? Or, was it an attempt on the part of

the ruling party to prove its strength. I do not know who ever doubted the strength of the ruling party. Definitely the people are with them. But whatever might have been the motive of organising such a rally—I do not know—one thing at least is sure; that is, they would have come to know the real needs of the agriculturists, the real requirements of the peasants and farmers. And such first-hand information or first-hand knowledge will definitely do great good for the farmers and peasants of our country as a whole.

As far as the agricultural problem is concerned, I just want to make certain observations. The problem is, the agriculturists, when they purchase, pay more and when they sell their own products, they have to sell at a reduced rate and they get less. So they pay more and get less. The prices of all the commodities are increasing. There is no doubt about it. The prices of industrial products and the prices of agricultural products, all of them are increasing. But the increase in the prices of industrial products is more than proportionate to the increase in the prices of agricultural products. Unless they are brought to parity, you are not going to solve the problem. That is because the farmers are becoming poorer and poorer year after year. As a result, they are not even able to pay back their debts to the co-operative institutions. It is not that they are not willing to pay it. The real fact is that they are not at all able to pay it. That is why I am making a request. You may not be able to give more procurement price. I know that the Government has enhanced the procurement price, for which we are thankful, no doubt. But that price also is not sufficient, is not fair, is not remunerative. I am quite sure of this because I am myself a son of a farmer. Therefore, at least one thing we can do. I do not even appeal to the Government to increase the procurement rate. At least, please

[Shri L. Ganesan]

see that the prices of fertilizers, pesticides and all those things which have to be purchased by the farmers as inputs, are kept in check. They should not be permitted to increase. What is the increase in fertilizer for the past fifteen years? We need not take the past fifteen years. Let us take, say, the past five years. At the same time, what is the increase in the price of paddy? I therefore appeal to the Government to at least maintain the price of fertilizer and other agricultural inputs. Here let me make just one reference to what the honourable Chief Minister of my State, Tamil Nadu, promised. He made so many promises on the election eve. He promised that he would write off all cooperative loans advanced to agriculturists even if the Government of India did not come to the rescue of the State Government. But when the time came for the farmers to demand, when the Agriculturists of Tamil Nadu demanded the fulfilment of what all he had promised, when they demanded that he should carry out his promises, do you know how he has met their demand? He is trying to meet their demand with bullets and lathis. As a matter of fact, when they observed *bundh* in Tamil Nadu at least ten people were shot dead when the police opened fire in several places.

Sir, you have said that in the Sixth Five Year Plan you are going to provide irrigation potential of about 40 million hectares. You are promising to provide new irrigation facilities. But what is the situation? The people of Tamil Nadu, the peasants of Tamil Nadu, the poor farmers of Tamil Nadu, are worried about losing what we have been enjoying for times immemorial. Take the Cauvery waters dispute. Everybody knows that the agreement of 1924 was to be renewed. That agreement was not terminated. That agreement was to be renewed after fifty years. That is, it

ought to have been renewed in 1974. But till today it has not been renewed. The Cauvery is flowing, not during our days, not during the British days. The Cauvery was flowing, the Cauvery is flowing and the Cauvery will be flowing, making Tamil Nadu fertile. Here I would like to cite a quotation which is in my mother tongue, Tamil, which is full of emotion and passion:

THNNIRUM KAVIRIYETHAR
VENDANUM CHOZHANE
MANNAVATHUM CHOZHA
MANDALAME

When we say river, the term river refers to the Cauvery; when we say the country, the country means only the kingdom of Chola. Such is the case with the Cauvery. And we are afraid that the river is going to get dry with so many dams having been constructed all the way. And we are afraid that a day will come when the whole of Tamil Nadu, more particularly the granary of the south, Tanjore, and a part of Trichy district, which is supplying paddy for the whole of Tamil Nadu, will turn out to be a desert. As a matter of fact, I am afraid that the interests of the Tamil Nadu farmers will not be safe in the hands of the present Chief Minister; I doubt it because he has very recently said that he will not be interfering with Karnataka in the maximum utilisation of the Cauvery waters by Karnataka whereas we have been fighting for the maximum utilisation of the Cauvery waters for Tamil Nadu. When the Chief Minister said that, I am reminded of the saying a bird in hand is two in the bush. We should not lose the one bird which we have in hand in the expectation of getting the two in the bush when we are not sure of it. But what are we seeing here? Our honourable Chief Minister, Mr. M. G. Ramachandran, has said that, as a matter of fact, he will be willing to have a reduced share of the Cauvery water ...

SHRI R. MOHANARANGAM (Tamil Nadu): No, there is no dispute between Karnataka and Tamil Nadu. I am not interfering with the speech of an honourable Member. But our Chief Minister, Mr. M. G. Ramachandran, has not said anything like that. He has only said ... (Interruptions)

SHRI L. GANESAN: Please do not interrupt me. I am talking on a very sensitive problem, a problem which is going to affect every human life in Tamil Nadu. This is not a good thing. If the west-flowing water is to be diverted to Tamil Nadu, it is a good plan. I have nothing against it. But the rights which we have been enjoying from time immemorial should not be taken away. I appeal to the Prime Minister, Shri-mati Indira Gandhi, to see that we are allowed to enjoy these rights and that the Cauvery dispute is solved as early as possible.

Now, I wish to make a mention of a very great sensational issue. This is an issue which shakes and rocks Tamil Nadu and Kerala. It is nothing but the most notorious spirit scandal. Everybody knows it. Of course, Mr. Mohanarangam will say that the Government of Tamil Nadu has ordered an enquiry under Justice Kailasam to enquire into it.

SHRI R. MOHANARANGAM: An open enquiry.

SHRI L. GANESAN: Similarly, Kerala Government has also appointed a Commission. Therein lies the difficulty. And that is why I want to make an issue of it. Appointments of different Commissions by different States will lead to the conduct of the enquiry in bits and pieces. What we require is a harmonious, a complete, a comprehensive enquiry by one and the same authority. I will give an example. Suppose the enquiry Commission in Tamil Nadu under Justice Kailasam gives the finding that nothing has happened so far as Tamil

Nadu is concerned and all the irregularities were committed in Kerala. Will that finding be binding on the Government of Kerala? Suppose the Kerala Commission gives the finding that the irregularities were committed only in Tamil Nadu, will that finding be binding on the Government of Tamil Nadu? We are not opposed to Mr. Kailasam who is a friend of Mr. M. G. Ramachandran. If it is headed by anybody else, then also we will oppose it ...

SHRI R. MOHANARANGAM: He says he is the friend of MGR. It was only on the recommendation of the former Chief Minister and the present opposition leader, Mr. Karunanidhi, that Mr. Kailasam was appointed to the Supreme Court ... (Interruptions). I am a very good lawyer. I will never defend a bad case.

SHRI L. GANESAN: My point is...

SHRI NARASINGHA PRASAD NANDA (Orissa): Are we in Tamil Nadu now?

SHRI L. GANESAN: Secondly, the terms of reference also are very restrictive in nature. The seeds of this scandal were sown in the year 1979. The enquiry commission is appointed to enquire into the happenings during few months in 1980 only. Therefore, we request the Prime Minister ...

SHRI V. GOPALSAMY (Tamil Nadu): M. G. R. has looted more money out of this scandal.

SHRI R. MOHANARANGAM: It is a wrong impression. I do not know how Mr. Gopalsamy can say that ... (Interruptions). He is a Chief Minister. He is not a member of the Rajya Sabha ... (Interruptions).

DR. RAFIQ ZAKARIA (Maharashtra): Are we now in the Tamil Nadu Assembly?

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): The allegation made against Shri M. G. Ramachandran will not go on record.

SHRI V. GOPALSAMY: I am not making any allegation. I was referring to the scandal and I expressed my view. That is my right. I will request the Chair to protect me. It is not fair. So many things are said in this House.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): If you want, Mr. Gopalsamy ...

SHRI V. GOPALSAMY: It is about the Tamil Nadu Government only, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): But you are not participating in the debate now. So, I thought you made only a casual remark.

SHRI V. GOPALSAMY: But I can interrupt, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): In that case, you will have to give me notice.

SHRI R. MOHANARANGAM: If his view is correct, then it is all right. But he is saying that as a fact.

SHRI V. GOPALSAMY: Whether it is my view or not, it is not your business. (*Interruptions*).

SHRI R. MOHANARANGAM: My view is that it is not a fact. (*Interruptions*).

SHRI V. GOPALSAMY: It is not your business to say whether it is correct or not.

SHRI R. MOHANARANGAM: But you are accusing the Chief Minister of Tamil Nadu and I have to defend him. It is my duty, it is my bounden duty, to defend him. As a person belonging to his party and as a per-

son belonging to Tamil Nadu, I have to defend my Chief Minister.

SHRI V. GOPALSAMY: Sir, I request you to consider my point.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Gopalsamy, I thought that you were making a casual remark ... (*Interruptions*). Just a minute. You have raised a point. Because you made a casual remark, I thought that it should not go on record. Since you want ...

SHRI R. MOHANARANGAM: But it is on record, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): But since you are also interested in having it there, it will be there.

SHRI L. GANESAN: Sir, we are not making any defamatory remarks against the Chief Minister of Tamil Nadu.

Sir, when the ship scandal was raised, the Chief Minister wrote to the then Prime Minister Charan Singh to spare the services of a Supreme Court Judge.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Please conclude now.

SHRI L. GANESAN: Why should he not write now to the Prime Minister of India asking her to spare the services of a Supreme Court Judge?

Coming to my last point, Sir, the President has talked about—I would like to say in this House—and he is used to talking about Hindi imposition. I know that English still continues to be the associate official language. That is largely due to Pandit Jawaharlal Nehru. I know that. Not only that, Sir, Hindi is not so very nakedly imposed or not so very openly imposed or not so very direct.

ly imposed. That is also largely due to Pandit Jawaharlal Nehru, and, after him, to our Prime Minister, Shrimati Indira Gandhi. I know that. But, Sir, Pandit Jawaharlal Nehru gave an assurance that Hindi would never be imposed ... on the unwilling non-Hindi-speaking people. What we require is that that assurance, that solemn pledge, of Pandit Jawaharlal Nehru and the subsequent assurance given by our Prime Minister, Shrimati Indira Gandhi, must be incorporated in the Constitution of India. I do not know what will happen if some Hindi fanatic comes to power tomorrow.

Sir, I came to Delhi as a Member of Parliament. But I feel sorry, Sir, to make this observation. This is my sincere feeling. Sir, I was not able to put through a call to my residence in Thanjavur district in Tamil Nadu. When I rang up, at the other end they asked something in Hindi which I did not know and which I could not follow. I very patiently said: "Please book a call to Thanjavur." They muttered something. Invariably, Sir, at the other end, some lady is there. What she says or does, I do not know. So, I did not know what she said. Once again, I patiently asked her only in English because I know English only.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Please conclude.

SHRI L. GANESAN: But what happened is that she banged the receiver at the other end. I felt that I was slapped on the face and I felt that I was humiliated and I felt that I was insulted. Sir, the very same thing happened at the junction, at Delhi Junction. I wanted to know from the concerned officer whether there was any last-minute cancellation in the First Class compartment. He did not utter a single word. He simply pointed out with his hand to go to another man and this man points to the other man, because I am talking

in English and when I go to the second man, he points to the first man and this is what is happening. When I went to Singapore and Malayasia I felt I was in a part of Tamil Nadu in a part of my own country. But here, Sir, I feel quite like a foreigner in New Delhi. This is the capital city, my own capital city, my own country's capital city, in which I feel that I am a foreigner, in which I feel like a fish out of water. It is a shame and I want to have my feelings recorded here. Therefore, I appeal to the Prime Minister of India to see that the assurances of Pandit Jawaharlal Nehru and her own assurances are incorporated in the Constitution of India. With these words, Sir, I thank you.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI (Maharashtra): Mr. Vice-Chairman, Sir, today we heard the views of the Leader of the House. Particularly he laid stress, one, on the economy, and, second, on the political credibility. Sir, as regards the President's Address, I find very weak references to the economy, and particularly in para 2 where he says that the result has been significant slowing down of the inflationary rate from 23 per cent to 15 per cent. Sir, I draw your attention particularly to the fact that these statistics make just like a 'maya' which is giving wrong impressions to various people. I do not expect that the President or his wife would be going to the market to purchase anything, neither Mr. Venkataraman will be going to the market. But, Sir, when we the common people go to the market we see the jugglery of statistics and see this myth. Sir, for the purpose of statistics, one has really to go through the statistics of retail prices. The wholesale price statistics have no relevance to the people living in the villages. Eighty per cent of the persons live in village. And they have to deal with it. Sir, here I have got statistics published very recently by

[Shri Arvind Ganesh Kulkarni]

the Economic Times Research Bureau. And I discussed this with an eminent economist, as to how is it that the wholesale statistics and retail statistics are having so much divergence? Sir, the retail statistics what I am quoting now and what was quoted by the Leader of the House as well as the President, 23 per cent and 19 per cent, have no relevance in the present condition. Sir, you also mentioned some statistics in your speech when you were speaking here. But, Sir, the basic point is that we are concerned with retail statistics. Our friends in the treasury benches were trying to show that in January 1981 the prices were showing a trend of having stabilised or showing a direction of going down. Sir, here are the retail statistics which I quote from the source I have mentioned. In December 1980, for the food items, the points were 267.00, while in 1981 the points were 271.4. These are the retail statistics for Bombay. Then about the non-food items like supari, tobacco, —my friend Mr. Yadav has gone away; I think he will appreciate it—fuel and lighting, clothing and miscellaneous items, the relevant figure in December was 324.6, while in January it was 334.5. These are the retail prices for Bombay. So all along the line we have to add 10 per cent, 11 per cent or 15 per cent at Sangli; and further in the rural areas how much the exploiter will like to exploit is his choice. This, Sir, is the condition of statistics which have been quoted and when it has been stated that prices are stabilising.

Then, Sir, the second point is that the President has mentioned in para 5 about production. Just now the Leader of the House also stated that the power, coal, etc. production has increased. I want really to ask him why the Government has decided to ignore the realities of the life. Sir, I stay in Maharashtra, predominantly an industrial State. Maharashtra contributes 30 per cent of the produc-

tion of this country. The capacity utilisation has gone down by 27 per cent because of power shortage. About power shortage, what these friends from north talk is about hydel power. Hydel power production has increased. What we talk in Maharashtra is about thermal power. Unfortunately, thermal power in Maharashtra has failed this year because of the tremors in the Koyna region. But the basic failure is because of coal shortage, bad quality of coal and design defects of the set produced by BHEL. When we talk of BHEL, the Minister sitting there, whether he belongs to the present Government or the Janata Government, would say that we must defend our own public sector. You defend. But you defend on a right cause. Don't defend them even when there is a design defect. This decision was taken by the Congress Government in 1976 or 1977. It was not taken by the Janta Government. This design defect is mostly responsible for the power shortage in the western side of this country and that has to be gone into. I am aware that it cannot be rectified. But take a decision for a new collaboration with the Siemens or with the Russians or with the Czechs. You can do whatever you want it. But why are you delaying the decision? It is just like Thal Vaishet Fertilizer Project which is being delayed. One of the reasons for the delay is the corruption involved. I do not want to go into such cheap jibes of corruption in the Presidential Address. But we are facing this problem and the collaboration is not being agreed upon. I am one with the Minister when he says that the exports are on the rise. That is right. But there are difficulties due to OPEC countries. Various other essential commodities are in shortage. We hear that for ASIAD they are importing Rs. 45 crores worth of steel. Why is the Government throwing away the money like that? We do not want this ASIAD at all. Why should we have this ASIAD when the people

have no food to eat? In this sense, I say that the production statistics have also become a myth or another *maya* which the Government has created to save themselves. As you rightly said while speaking on the President's Address, they are behaving like a drunkard holding a lamp post. They are not talking sense. The basic point which I want to make is about the shortages. Here is the report. It is dated February 20. We hear that groundnut oil is selling at Rs. 14/- or Rs. 16/- per litre. It is in Bombay. What is happening in the rural areas? My friend, Ramanand Yadav is coming here. He is a kisan. He will tell you that he buys groundnut oil at Rs. 20/- a litre. Here is the report. "STC choked with imported oil." You know English. You pretend that you do not know English. "STC choked with imported oils" because they cannot distribute. The outlets are not there. Shri Ramanand Yadav's wife must be purchasing groundnut oil at Rs. 16/- or Rs. 18/- a litre. (Interruptions) If he has no wife, his brother's wife must be purchasing oil or at least you must be eating somewhere. So, Sir, the position is this. Here is the Gujarat Government flatly refusing to export groundnut oil. This is the Gujarat Government. You have a Prime Minister and a very powerful Prime Minister. You know their party position. When the Prime Minister says that they should not speak, they talk nothing. They all silent. So, the Gujarat Chief Minister flatly refuses a flat from the Centre and Shri Shukla flatly criticises in the press that the Gujarat Chief Minister must behave properly.

This is the position, Sir, 5 P.M. People are suffering. There is no oil. This is one problem of inflation that we face today. (Time bell rings). Sir, I have got at least ten more minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): You have got another five minutes.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I want more time. Then, Sir, there is the farmers' agitation. Here is a peculiar position. About the kisan rally, I have no quarrel with Mr. Ramanand Yadav. The farmers have come and I am very happy. Otherwise, who will bring them here to see Delhi? They have come at the cost of the Congress (I) and I don't mind. Here they say, "No, they have paid for the tickets". Can I show to you, Mr. Ramanand Yadav, a Marathi newspaper which I have got with me where a Minister of my district stated publicly that the District Congress (I) Party will pay for the ticket and people have only to come and enter the train? Sir, I would only request you one thing. Sir, I have got no quarrel about the kisan rally, 15 lakhs or 20 lakhs or 8 lakhs or 200 lakhs coming to Delhi and seeing Delhi at the cost of the Congress (I) Party. But, Sir, what is sauce for the goose is sauce for the gander also. When Mr. Sharad Pawar organised a *dandi* in Maharashtra, when Mr. Sharad Pawar led the *dandi* in Maharashtra, here, Sir, the Agriculture Minister, the Prime Minister and everybody said that it is a political game and a political approach. And now when you are organising a rally, bringing so many people, is it not political? Or they came to see only Mrs. Indira Gandhi or what? Was it a social trip or, as your General Secretary said, was it a *jatra*? Sir, *jatra* means a religious fair. If you say that it was religious fair, what was the name of that religious fair? Come on. We have got Ganga snaan. Is it that Indira-darshan a religious fair? Are you going to pass now a law in the Parliament that Indiradarshan on 16 February will be henceforth a fair for the country for another 1000 years to come? You say that and I don't mind. So, Sir, this is the system in which the Congress (I) Party has made a prisoner of itself.

Then Sir, I will come to the other points. I don't want to say about the Sixth Plan and the Prime Minister's announcement publicly that 25 per

[Shri Arvind Ganesh Kulkarni]

cent of the money will be spared for agriculture. Actually, Sir in the Sixth Plan, agriculture has been provided with only 6 per cent of the funds. Mr. Ramanand Yadav, it is for you to go to the Parliament library and find out. And the Prime Minister said that she will shed blood for the farmers. What is money provided? We don't want blood. We want money. And a trade equation has to be maintained and for that purpose we have all to be one whether from that side or from this side.

Sir, the last point which I want to make is about political credibility. Sir, when my leader spoke here some two or three days back, some hon. lady Members from that side were shouting, "No. All the minorities are safe", etc. Sir, two days after that I was reading newspapers. And here is a photo in the newspaper of a lady, Smt. Misri Devi, who was tortured at the Kandia police station in Muzaffarnagar. Then, Sir here is another newspaper giving information about a Minister in the UP Assembly confessing himself that ten rapes had taken place in the police custody, and mostly by the police personnel and their inspectors. Here is a statement of the UP Deputy Minister, and this is a photo of that lady. And you say Narainpur and Belchi. You cashed on that and you got elected. And now you are not worried at all about what is happening to that women. This is the position, Sir. About Gujarat, I do not want to say anything now. The Leader of the House just now made a statement about the CPI(M). I have got nothing to say about it. Mr. Subrato Mukherjee who is the leader of the Congress (I) group in Calcutta—his statement has been quoted in SUNDAY and INDIA TODAY—says that out of ten bombs exploded, 9 bombs are exploded among the Congress members themselves and one bomb is exploded by the CPI(M) workers, or whatever it is. This is the position. What is happening? This

is the type of example I am giving to you about the credibility. Even Mr. Pranab Mukherjee is talking of ample corruption which is seen roundabout. Without corruption, no project in the country has gone through, and without kick-backs no project has gone through. This is the position and the Government wants us to believe in them. We would like to co-operate with you but at least bring some improvement in the law and order situation.

Here, Sir, I find that slogans are taking place and it seems that the Government's intention is to create a Peronist type of State living on slogans. But Peron ultimately turned into a dictator. I hear of speeches being made in the other House but we are not expected to quote them, but the Leader of the House also mentioned about the sum-total of it about those proceedings. And what is wrong in discussing about it? There is nothing wrong in discussing about it. We do not mind. But the credibility having been lost of all politicians, everybody is afraid of that.

Sir, we heard that the Westminster pattern is being changed and that it was said that let us go to Committee type of Government. Sir, when we were in the joint Congress, you were also a member of that committee, our party at that time discussed and said that Committee pattern should be adopted. But the Prime Minister rejected it. Now again, this Committee pattern has been brought out. This is the way. Here is a Chief Minister of a State who, in the National Development Council, denigrated the judiciary. He says: judiciary has become a dictator and the Parliament is at the disposal of the judiciary. Sir in the NDC meetings a person of my age having seen many Chief Ministers and Prime Ministers, would never have seen this type of thing when judiciary is denigrated. I can understand if it is done at the Law-years' Conference where you denigrate the judiciary, but not in the

NDC meetings. Who will believe in you? You have lost your own credibility and we have also lost our credibility. People are not believing either in you or in us.

They say that the Opposition must co-operate. I want to ask the Prime Minister. In Maharashtra the Chief Minister has removed all the Opposition MLAs from the district-level committees. Maharashtra had a nice tradition. Here is the Maharashtra Minister sitting who was Speaker of the Assembly there; I do not want to bring in his name in this controversy. But the point is, in Maharashtra, there was a healthy tradition during the last 4-5-6 Chief Ministers when the Opposition was also involved, when learned persons of the State were also involved in the State discussions, in the State committees, and they would take their advice. A Member from Maharashtra, Mr. Deshmukh is here; let him say no if I am wrong. Now, we are at the disposal of a Chief Minister who has been sent from here and who has got all the ridicule and all the scorn for the Opposition and Indira Gandhi wants our co-operation. Our co-operation will be there for every good work, for every productive work, for every developmental work and for all national-level activities. If there is war, we will be one with you. Even if there is no war, we will be one with you on issues like Assam and so on. But if you have a Chief Minister who is behaving like this with the Opposition Members, removing every Members who has been elected to the Assembly, from district level committees, what type of co-operation the Prime Minister expects from us? I do not understand. But still we are Congress people. They call themselves Congress (I). But it is a breakaway Congress. We are the real Congress. We are the original Congress. We say that we have inherited the traditions from Mahatma Gandhi, Jawaharlal Nehru and others. Your and our parentage is the same. We have no fight on it. But the

problem is you are not behaving properly with us and with the Opposition which is a wrong thing. That is why, credibility has been lost. You should bring in some modality whereby the credibility will be established, you will behave properly with the Opposition and you will govern for which you have been elected.

Sir, lastly, I will say only one thing and sit down. Instead of the speech of the President, if they had given a cassette to all the 600 Members, saying 'Delhi chalo; Indira Gandhi ke darshan karo' that would have served the purpose and printing cost would have been saved. Everything would have been in its proper place.

***SHRIMATI RAJINDER KAUR** (Punjab): Mr. Vice-Chairman, Sir, I am happy that I got an opportunity today to listen to the views of the leader of House. He was talking about the credibility of the politicians. I had heard about diplomatic lies for which there is a method, but for the first time I heard from him a black lie that the Congress never tried to topple a non-Congress Government. In 1962, when the Congress was in power and Indira Gandhi was the Prime Minister, Akali Dal was in the Ministry in Punjab. They got 12 of their members defected and asked them to form the Ministry and assured them of their support. They supported them for about a year; they formed a Ministry but after six months they were toppled. What else can be called toppling? This side reference I had made so that the Leader of the House could know. But he has left the House.

The President's Address always reflects the policies of the Government. But the President is considered a non-political person in whose mouth such words should not be put which may malign other parties or do mud-slinging on them or misrepresent them.

**English translation of the original speech delivered in Punjabi.*

[Shrimati Rajinder Kaur]

It has been mentioned in the President's Address at the very outset that Economy had become bad in three years and now it is slightly better. If the Economy had become bad in three years, what had been happening to it during the precedings thirty years? It would have been much better if a reference had been made to that period of thirty years also. In my opinion, the Economy has been bad from the very beginning. We say here that commodities are not available but on the other hand do not allow those commodities to be produced. Their prices do not come down but we do not issue licenses for their production. Ambassador car is selling for Rs. 65000. According to international standards it is no car at all. It is generally said that in an Ambassador Car every part sounds except the horn. If the Government grants permission, a car may be produced in 10,000 Rupees only.

Cement was not available but when the cement factory owners sought permission to expand their factories they were not allowed the expansion. In Lakshdeep islands white cement can be produced at a very low cost and very easily. But permission was not granted to set up a factory there. I feel that we are unable to provide food to the people to make them necessary supplies and we simply feed them on slogans. One of the best slogans is that of Socialism which they say, takes away money from the rich and gives it to the poor. The outcome of the slogan of Socialism has been that while 2 years ago there were 17 per cent people living below poverty line in Punjab today they are 34 per cent. Unless we allow free competition and abolish the Licensing and Quota system. Our Economy cannot be put back on the rails. It may improve by 2 per cent or 3 per cent but we cannot compete with the developed countries.

PROF. SOURENDRA BHATTACHARJEE (West Bengal): You are going more on the path of socialism.

SHRIMATI RAJINDER KAUR: What is it? If you want me to switch-over to English, I don't have any objection.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Do not enter into a debate with him.

PROF. SOURENDRA BHATTACHARJEE: Mr Vice-Chairman, I was saying that the more we are below the poverty line, the more we are on the path of socialism.

SHRIMATI RAJINDER KAUR: That is true, but the gap is increasing more and more. If the gap coming closer and closer then it would be quite different.

*The statistics of production have been given to show that production has gone up. Coal has no doubt become available in more quantity. But so far as energy and power is concerned, I heard here in President's Address that production of power has gone up but when I reached home, I heard the first news on the radio that there would be a power cut for 2 hours the next day in Amritsar.

These statistics are entirely different from practical applications. The rate of inflation on commodities was 25 per cent last year which has reduced to 15 per cent. I fail to understand how this can happen when even oranges are not available for less than 12 rupees a dozen. The prices of vegetables have gone beyond reach. How do they calculate the rate of inflation?

They say that the law and order situation has considerably improved. I have been living in Delhi for the

*English translation of the original speech delivered in Punjabi.

past 7 or 8 years. Earlier also I had stayed for about 20 years in Government Colony. But I had never heard of broad day light burglaries. During the Film Festival days my own flat in Delhi was burgled between 1 p.m. and 2 p.m. This happened in locality where policemen are on duty round the clock. Don't they know about the criminals who move about in the area or what is happening there? If this is the law and order situation in Delhi and that too in the M.Ps flats, what can it be in other States and at other places? I need not mention it as some Hon'ble Members have already made a mention thereof.

The Government always swears in the name of minorities. They say that they are doing this or doing that for the minorities. The Minorities Panel was appointed by the Congress Government. It had made certain recommendations and given some suggestions to bring the level of the minorities at par with the National level. Not a single line has been included about them in the President's Address. It would have been better if something had been said about them in the Address.

In the President's Address, a reference has been made to the Simla Agreement. Lately, an impression was being created that our Prime Minister wanted to pick up a war with Pakistan because it was being said that there was deep anti-India feeling in Pakistan. Thank God the President of Pakistan issued a statement next day that they wanted to win the good will of India. The Government has also reciprocated. But I fail to understand one point. A few days ago, the Pakistan President, in an interview to News-men, expressed his desire to visit India. You may not appreciate it but Mr. Advani knows how much attachment a person has with his place of birth. Mr. Zia also had left Jullunder for Pakistan. It is quite natural that he has attachment with this place and wants to visit it. The Government's response should have been

that it is good that the President has expressed desire to come to India and we would welcome him. On the contrary, they have said that they have not received a formal request. Such an attitude takes us apart. If they had said that although they have not received a formal request but if he visits, he is welcome, I think that would have been much better.

In the last para of the Address, it has been mentioned that some legislative measure will be brought regarding the sale and purchase of goods. I think it is an indication to transfer Sales Tax from the State List to the Concurrent List. The States receive only a meagre amount as Sales Tax. I know about Punjab. But they may say that when they already snatch away Rs. 520 crores from Punjab, it would not matter much if another 150 crores of Rupees are taken away as sales tax.

The way prices are being raised the Government is equally responsible for it. State Trading Corporation has done something new. I know about a simple item. An ordinary revolver or pistol costs Rs. 1100 if it imported by a licensed firm including taxes. But the State Trading Corporation imported them at Rs. 1400 per piece because the bureaucrats needed a commission of 300 rupees. It was sold to dealers for Rs. 2300 although they had deposited the money in advance.

Its prices has finally been raised to Rs. 11000. It is not a luxury item. It is needed for the defence of a person. State Trading Corporation purchases it for Rs. 2300 and sells for Rs. 11500 although the money is paid in advance by the dealers. Then Steel prices are increasing, sugar prices are increasing. There is no end to inflation. Once our Finance Minister had said that he would give a noble prize to a person who invents a measure to discover black money. My suggestion is that members sitting on this side of the House may be allowed to form a Committee which may probe into the

[Shrimati Rajinder Kaur]

disproportionate wealth of members on the other side and *vice versa*. Unless politicians become honest, no good can be done to India. You had rightly said that in a democracy the money factor should be brought to the minimum. Thank you sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Viren J. Shah. You have just entered at the right moment; otherwise I was thinking of skipping your name.

SHRI VIREN J. SHAH (Gujarat): Kindly give me just half a minute to arrange my papers. Mr. Vice-Chairman, Sir, I was asking myself as to how to start this speech of mine and I thought that when you spoke as a Member or the Leader of the House, Mr. Pranab Mukherjee, spoke about the performance of the Government which the President's Address reflects. I might do no better than pick up one or two paragraphs from the President's Address of last year, 1980, when this Government which claimed to work came to power. With your permission, I would like to quote from that. I quote:

"The massive and broadbased confidence reposed by the people in the new Government reflects a keen desire that the deterioration in the law and order sector as well as in the economy should be halted and reversed. The Government would like to assure the people that this is indeed what it proposes to do with determination and speed.

The Government will do its utmost to put down lawlessness and restore confidence amongst all people, especially those belonging to the weaker sections. The law enforcement agencies at the Centre and in the States will be activated, so that problems are dealt with promptly and effectively. . .

The Government will devote immediate attention to restoring the economic health of the nation. . .

On the industrial front emphasis will be laid on the rapid increase in industrial production through better utilization of existing capacity.... and better management particularly of public sector undertakings."

[The Vice-Chairman (Shri Bishambhar Nath Pande in the Chair.)]

I thought it might perhaps be relevant to judge the 14 months of its performance within this narrow sphere. In that context, I would like to take the opportunity of quoting one paragraph which reads like this:

"You open the papers and you read the headlines. It is frightening. Rapes, murders, every kind of crime is on the increase. You have almost begun to take the break-down in law and order granted. Your peace of mind is shattered because you do not feel safe any more. There is disappointment and frustration everywhere. Everything has changed for the worse. Prices are spiralling, essential commodities are difficult to get, communalists are on the rampage. All this is the result of an ineffective Government. A Government with all its massive mandate has not done anything for you. Why? You know the answer. No cohesive policy was formulated or consistently implemented."

Perhaps you might have guessed what I am reading from. This is the advertisement issued in November-December, 1979 by the party which is now sitting on the Treasury Benches. This is the advertisement in formulation of which, I believe the Mover of this Resolution, Mr. Shrikant Verma, had a hand. And then they asked the people to elect a Government that works and works well. I think reading this statement one is struck by the accuracy, not the accuracy of what happened between 1977 and 1979, but of the forecast or shape of things to come. The people elected the Government in the hope that it works,

but the Government that came lived to this kind of a promise which, they thought, the people were going through. And I think the President's Address should be looked at from that angle. When the performance of a Government is judged, it is not measured by the number of visits you make to various pilgrim centres. The performance of a Government is not measured by the kind of publicity the DAVP booklets bring out every alternate day. The performance of a Government is not measured by the massive kisan rallies which you arrange through the help of the Governmental machinery and by coercion. The performance of a Government is measured by the people through all these points, through these yardsticks. And, in principle, I think there are three major factors for the people, particularly for the people of a democratic country, to measure the Government of the day. To my mind, these are, as stated here, firstly, law and order; secondly, the economy; and thirdly, justice, both distributive justice—equal opportunities—and also justice in the wider sense of the term. Now, I would like to speak not so much on the various aspects of the economy because I believe a number of hon. Members have quoted statistics and give data. The hon. Member, Mr. Dinesh Goswami, mentioned about statistics as to how they could be turned one way or the other. I can take out from my pocket a Government of India publication giving various statistical data and indicating how well the Government prior to this had achieved results. But again they might be considered as statistics given by the party in power, by the Government in power. Hence in that context, I would relate only one or two small things.

First of all, the seconder of the motion mentioned—I appreciate Mr. Bhandare's point—that they did not want to keep on comparing their performance with that of the previous Government, and from now onwards, they are going to compare their per-

formance with their own yard-sticks. I think they can do well by comparing their performance with the "Dynamic Decade" which was tremendously publicised. If you recall, Mr. Vice-Chairman, in the year 1976, or at the fag-end of 1975, but particularly in 1976, the Government organisations, the DAVP and others brought out publications to indicate and show the tremendous progress made in the "Dynamic Decade". How hollow those claims have been proved now? I will come to it later and I will cite what the Leader of the House, Mr. Pranab Mukherjee, said to substantiate it. But in that very context, when this Government has been comparing its performance with the performance of the previous Government, it is interesting to note from the records that the Government whose performance they relate is the very Government which the present ruling party engineered to bring into power. It is the very Government which was supported by a statement made by the President of the Congress (I) Party to the Rashtrapati. They brought it into power and then pulled it down when it suited them. It is the performance of that Government in these few months of 1979-80. And they also cannot be blamed too much. Now, what is the performance of this Government? If you take the wholesale price index, with the base as 100 in March 1971, it was 182 in March 1977, 182 in March 1978, 191 in March 1979 and when this Government came into power, it was 227. And by January 1981, it has gone up to 258. As I was saying earlier, instead of citing our own statistics, I would rather quote from an impartial agency, the World Bank. The World Bank report for the year 1980 and the World Bank report earlier have stated that India was one of the very few countries, perhaps one of the four of the five countries in the democratic world, out of about 110 or 120 countries which in the first two years maintained an inflationary growth rate of only 2.5 per cent, while sev-

[Shri Viren J. Shah]

eral other countries went beyond 10 to 60 per cent. But India had this record. And this was stated by the World Bank. The World Bank also brought out several data in the field of agriculture, in the field of drinking water, about what the previous Government had done. I will not dwell at length on that, except to say one or two points. The previous Government, the Janata Government was the only Government at the Centre which, for the first time, provided masive funds which went up to Rs. 100 crores per annum for providing drinking water to the villages. Also this was the only party in power which had a definite policy, a clear-cut policy towards developing the rural economy and shifting the centre of economy from the urbanised and highly industrialised base to the rural base. But I leave aside that. Right now I will only speak about one or two matters, and one is about "the Government that works". That is about the Government that works. In one area it has made certainly a very remarkable, very pointed, achievement. And that is in the deliberate and systematic erosion of all institutions which are the solid foundations of any democratic system. The institutions are the judiciary, the press, the legislature and the services. When I refer to the services, right now I am restricting myself to the non-armed services, the civil services, the police and the bureaucracy as we call it. These pillars of a democratic country have been systematically eroded during the last fourteen months that this particular Government is in power. Why is it done? Who would like to do that? It is only in that situation where a party or an individual or a Government wants to move away from a democratic set-up to a set-up which is not so democratic, to a set-up which is more personal oriented or what we may describe authoritarian set-up. On the floor of this very hono-

urable House we have seen how replies have been given which encroach upon powers of the judiciary. We have seen the spectacle of a Law Minister saying that they cannot appoint High Court judges just because the Chief Minister and the Chief Justice do not agree. Eighty places of judges were vacant. And in this very House they have stated that more than three and a half lakh cases are pending. We have also seen how, whether it is in Bihar or in Madhya Pradesh or elsewhere, people are kept in jail undertrials as prisoners, for three, four, five years without being produced before a magistrate or charge-sheeted, which is against the very base of rule of law that we have accepted in this country. This also we have seen and we are gradually expanding that. And in that context the basic thing on which I have had the privilege of corresponding with the honourable Prime Minister—and she has been kind enough to send me replies, sometimes in detail, sometimes not so detailed, sometimes clear and sometimes not so clear, sometimes times perhaps difficult for me to read or understand—is the question of the behaviour, of the police in this country, particularly in a developing country, in a country which still has a history of a thousand or two thousand years of feudalism, of princely states, of a kind of caste system, which deprives a certain class of people, those who are lower and weaker are always frightened by those who are in power. In such country it is much more important than in a country like England how the police, which is an arm of the Government, which is there for the protection of the people, conducts itself. And in that context it is an extraordinarily sad state of affairs. If I was away from India for a couple of years and if I read or heard of what is happening in this country, even when I am an Opposition Member, the party in power may be the one which I am against, even then,

I would not have believed that in the land of Buddha and Mahavira, in that land, in a land where such epics have been written, a land to which even today people of the West look, to get some kind of solace, some kind of a higher salvation and direction, in that country, today human values have been so degraded, have been so eroded, that the lowest person who needs protection is the one who gets the worst end of the stick. And this, Sir, is not metaphorical. We have seen in our own experience how the year of the disabled began by lathi-charge and firing on the blind; only two days ago we have read how a man who is disabled, is beaten up by the police, dragged out and beaten up on the road; we have seen and heard stories of more than thirty forty people whose legs have been broken by the police, in the police custody. We read such stories everyday. We read every day such things. Today's paper, on the front page, speaks about the rape of a ten year old girl. Today's paper also indicates on the front page about constables or sub-inspectors being suspended or accused of getting women and torturing them in police stations. We have Bhag-Banaras or Bhagalpur. We have Bhagpet incident on which so much of heat was generated and for which so much defence has been made. There is the enquiry committee report which is an official publication. Some of the opposition parties did not go and give evidence before the commission. Still it has brought out what was done to that woman and how three people were killed in broad day light by the police. This is the country where even lawyers get beaten up in the court compounds. This is a country where district judiciary association members—this is something which you must take note of to realise how grave the situation is—go on strike. This is a country where policemen, in uniform and without uniform, shout slogans. This is a country where we have encounters between the police and the so-

called dacoits resulting in deaths of A, B and C—the so-called dacoits. One does not know how many are real dacoits in these encounters. One example was raised earlier. It is a case in Meerut where four grown-up sons of one Basheeran were dragged out by the police and shot dead in December last year. This was described as an encounter.

On the economic front people are not getting any better, whether due to price rise or in terms of opportunities. On the other front we have so degenerated the police, and I am not blaming only the present Prime Minister for that. What was mentioned in this afternoon about the police attack on Congress (U) volunteers is a case in point. The Police have done the same thing whether Mr. Charan Singh was the Prime Minister or whether Mr. Desai was the Prime Minister or Mrs. Gandhi was the Prime Minister. Whoever might be sitting on that bench is to blame, but the person who has sat there longer has greater responsibility. Whoever is sitting there, the attitude of the police is to kowtow absolutely—almost slavish to the power that be. To the rest of the people they are brutal. If a person is defenceless, go the whole hog against him—whether the person is a female, child or old man. Beat the hell out of him. To that situation, there is no reference to it in the President's address. I went through it carefully. There is a passing reference to law and order though the 1980 Address speaks of 'keen desire that the deterioration in the law and order sector as well as in the economy should be halted and reversed'. In the first or second paragraph of 1980 Address some reference to law and order was made. It is from this angle that the performance of this Government in the last 14 months has to be examined. In that context I will refer only to one more point and I will be done. That is in the context when we talk of one of

[Shri Viren J. Shah]

the most under-privileged people. As you know, we have under-trial prisoners in our jails. I am not talking of political prisoners. Even from the time of Tilak and Savarkar we know their difficulties, whether they were in Mandalay or Andamans or here. But they were political prisoners. They had deliberately decided to fight the Government and go to jail and face all the difficulties. I am not talking of them. Please think of thousands of those non-political people who are in jail for several years. I have taken it up when our party was in power. It is a sad state of affairs. I have taken it up with Mrs. Gandhi earlier when she was Prime Minister and later also. Look at our jail manuals. In Tihar jail the 1915 jail manual rules govern the conditions of the under-trial prisoners. They are maltreated and beaten up. We have some cases before the Supreme Court. There is no reference to that in the Address. I have given some 30-40 amendments. I have given these amendments showing where the President has failed. But these I thought, were some of the points which perhaps should be mentioned. And, Sir, at the end, I should like to submit one thing. The time for all the alibis is now over. Now that you are well established in power, now that your intra-party political squabbles seem to be receding somewhat, unless you want to keep them boiling, now that you claim that your granary is getting full, now that you claim to have more coal and more production of other things, please now consider starting to Govern, start giving a Government that works and not a Government that falters at every step. Thank you, Sir.

श्री रामानन्द यादव (बिहार) :

उपसभाध्यक्ष जी, मैं राष्ट्रपति के अभि-
भाषण को धैर्य देने के प्रस्ताव पर,
जो हाउस के सामने है उसके समर्थन
में खड़ा हुआ हूँ। किसी भी सरकार

के लिए यह संभव नहीं है कि 13
महीने के अंदर, जो ढांचा चाहे वह
राजनीतिक हो, आर्थिक हो या सामाजिक
हो वर्षों के प्रयास के बाद इस देश
में बना था जिसको तीन वर्षों में तोड़-
मरोड़ दिया था, विकृत कर दिया
था उस ढांचे को फिर से बनाया
जाए। वह किसी भी सरकार के
लिए 13 महीने में संभव नहीं है।
उपसभाध्यक्ष जी, जब कांग्रेस पार्टी सर-
कार में आई थी उसे मिला क्या ?
आपने देखा कि हमारी आर्थिक हालत,
जब कांग्रेस सत्ता में थी, जनता पार्टी
के सत्ता में आने से पहले कितनी सुदृढ़
थी। हमारी इकोनोमी सेल्फ
रिलायेंस थी। हम बाहर से इम्पोर्ट
कम करते थे और एक्सपोर्ट अधिक
करते थे। हम प्रोडक्शन आरिएन्टिड
थे। हमारी इकोनोमी बहुत सुदृढ़ थी।
गांव की हालत अच्छी थी। जात-पात
की भावना उतनी नहीं थी। ला एंड
आर्डर मेन्टेन था। हिन्दू-मुस्लिम दंगे
कम होते थे। हरिजनों पर अत्याचार
कम होते थे। ट्राइबल्स पर दंगे कम
होते थे। अब मैं आर्थिक ढांचे को
लेता हूँ। जैसे ही जनता पार्टी आई
हमारी जो सुदृढ़ आर्थिक नीति
थी उसको विकृत कर दिया। मैं
आपसे, अपोजिशन साथियों से पूछना
चाहता हूँ कि तीन वर्षों में आपने क्या
नहीं किया ? बाहर से मंगाना शुरू
किया। हमारा जो अनाज का बफर
स्टाक था उसको आपने मिट्टी की
तरह भंडार से निकाल कर अपनी
पार्टी को पापुलर बनाने के लिए जो
आपकी सरकारें थी उनके भीतर बांटना
शुरू किया। आपने गोल्ड को बांटन
शुरू किया। हम जो सेल्फ रिलायेंस
थे उसको खत्म किया। इतना ही
नहीं सारे प्रोडक्शन को नीचे गिरा
दिया। लोहे के प्रोडक्शन को गिरा

दिया । कोयले के प्रोडक्शन को गिरा दिया । एल्युमिनियम के प्रोडक्शन को गिरा दिया । सीमेंट के प्रोडक्शन को गिरा दिया । कपड़े के प्रोडक्शन को गिरा दिया । ऐसी इकोनोमी कांग्रेस पार्टी को मिली । यह संभव नहीं था कि कांग्रेस पार्टी ने जो सुदृढ़ आर्थिक ढांचा तैयार किया था उसको 13 महीने के अंदर पुनः ला सके । कांग्रेस पार्टी ने आज अपनी एकोनोमी को ठीक करने के लिए सबसे पहले जो काम किया वह डिपार्टमेंट का कोआर्डिनेशन का किया । सत्ता में आते ही जो कोआर्डिनेशन जनता पार्टी के राज्य में नहीं था उसको किया । एनर्जी डिपार्टमेंट कोल डिपार्टमेंट को बदनाम करता था । कोल डिपार्टमेंट रेलवे को बदनाम करता था । और रेलवे कोल डिपार्टमेंट को बदनाम करता था और स्टील व माइन डिपार्टमेंट कहता था कि हमारे पास कोल नहीं है इसलिए हम इस्पात पैदा नहीं कर सकते । और जनता पार्टी के मंत्री-गण कैबिनेट में आपस में इस तरह से लड़ा करते थे कि जिस तरह बाहर लोग लड़ा करते हैं । यह एक मानी हुई बात है कि श्री सुब्रह्मनियम स्वामी इस बात की कोशिश करते रहे कि मैं श्री अटल बिहारी वाजपेयी से पहले चीन पहुंचूँ और श्री अटल बिहारी वाजपेयी यह कोशिश करते रहे कि श्री सुब्रह्मनियम स्वामी से पहले चीन मैं पहुंचूँ । एक प्रकार से उनमें बाजी लगी हुई थी कि कौन पहले चीन जाए । उस वक्त मंत्रिमंडल में किसी तरह का कोई कोआर्डिनेशन नहीं था । हमारी कांग्रेस पार्टी सत्ता में आई तो उसने सबसे पहले पहला काम विभिन्न विभागों में कोआर्डिनेशन लाने का किया और आज उसी कोआर्डिनेशन की बदौलत हमारी गवर्नमेंट का फंक्श-

निंग ठीक है । हमारा स्टील का प्रोडक्शन बढ़ा है, कोयले का प्रोडक्शन बढ़ा है, बिजली का प्रोडक्शन बढ़ा है, एल्युमिनियम का प्रोडक्शन बढ़ा है, सीमेंट का प्रोडक्शन बढ़ा है । इन चीजों का उत्पादन यद्यपि थोड़ा बढ़ा है, लेकिन इसमें बढ़ोत्तरी हुई है । इसमें जो कम बढ़ोत्तरी हुई है उसका कारण यह है कि जनता पार्टी की सरकार ने देश की इकोनोमी को इतना बिगाड़ दिया था, सारा स्ट्रक्चर इतना खराब कर दिया था कि हम इतने कम समय में इन चीजों का पूरा प्रोडक्शन नहीं बढ़ा सके । प्रोडक्शन के क्षेत्र में कंस्ट्रेंट्स थे, जो बाधाएं थीं, पहले हमने उनको दूर किया । इसी हाउस में लेजिस्लेशन ला करके हमने अपने फारेन एक्चेंज की स्थिति को सुधारने की कोशिश की । यह ठीक है कि इस वक्त हमारा इम्पोर्ट अधिक है और एक्सपोर्ट कम है, मगर हमारी सरकार ने फारेन ट्रेड को बढ़ाने के लिए कदम उठाये हैं । अपोजीशन के लोगों ने इस बात को देखा होगा कि किस तरीके से हमारे रास्ते में जो बाधाएं थीं उनको वाई लेजिस्लेशन हमने दूर करने की कोशिश की है । आज अगर श्री वीरेन शाह अपनी फैक्ट्री में गलत ढंग से अधिक उत्पादन कर रहे हैं तो उसको भी हमने लीगेलाइज करने की कोशिश की है ताकि हमारे देश का उत्पादन बढ़े । श्री शाह सदन से जा रहे हैं । मैं चाहता हूँ कि वे मेरी बात सुनें ।

श्री वीरेन जे० शाह : मैं हाजिर हूँ ।

श्री रामानन्द यादव : आपने अपनी फैक्ट्री में गलत ढंग से प्रोडक्शन की कैपेसिटी बढ़ा ली है तो उसको भी हमने बाई लेजिस्लेशन लीगेलाइज

[श्री रामानन्द यादव]

कर दिया क्योंकि हमें फारन ओरि-
एन्टड गुड्स की जरूरत है। आपने
गलत ढंग से बिना परमिशन के जो
कैपेसिटी इन्वीज की है उस पर हमने
कोई एतराज नहीं किया ताकि हमारे
देश का उत्पादन बढ़ सके. . . .
(व्यवधान)। यही नहीं, हमने फारेन
टेक्नोलोजी लेने की भी इजाजत दे
दी। यही नहीं, हमने यह भी कहा
कि जो अपना एक्सपोर्ट अधिक बचाएंगे
उनको हम इंसेंटिव्स देंगे। हम तो
चाहते हैं कि हमारा एक्सपोर्ट अधिक
से अधिक बढ़े।

श्री वीरेन जे० शाह। अब मैं
जा रहा हूँ।

श्री अब्दुल रहमान शेख (उत्तर
प्रदेश) : यह तो सब आपने टाटा
और बिरला के लिए किया है।

श्री रामानन्द यादव : आप कहते
हैं कि हम यह टाटा और बिरला के
लिए कर रहे हैं। लेकिन मैं पूछना
चाहता हूँ कि जनता पार्टी के राज
में आप लोग क्या करते रहे? क्या
आप टाटा और बिरला जैसे लोगों की
मदद नहीं करते रहे हैं? आपकी
नीतियाँ किस प्रकार की थी। मैं
इस सारे स्टेटिस्टिक्स में नहीं जाना
चाहता। मैं सिर्फ यह कहना चाहता
हूँ कि हमारी पार्टी के सरकार में आते
ही हर क्षेत्र में विकास हुआ है।
आर्थिक क्षेत्र में विकास हुआ है और
अन्य क्षेत्रों में भी विकास हुआ है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, जहाँ तक ला एंड
आर्डर का सवाल है, मैं श्री वीरेन शाह
और दूसरे विरोधी दल के माननीय सदस्यों
से पूछना चाहता हूँ कि क्या वे इस बात
को जानते हैं कि पहले भी चोरियाँ होती

रही हैं, डकैतियाँ होती रही हैं, मर्डर होते
रहे हैं। इन सब में आप यह देखेंगे कि
जो इस तरह के एक्सीडेंट होते हैं, जो
हमारे देश के ला एंड आर्डर को डिस्टर्ब
करते हैं वे आम तौर पर दो तरह के
होते हैं। एक तो इकनॉमिक अपराध होते
हैं और दूसरे पोलिटिकल अपराध होते हैं।
पोलिटिकल प्रकार के अपराध तो जो
हमारे मित्र अपोजीशन में बैठे हुये हैं और
जो आज कल हो रहे हैं और जिनकी चर्चा
हमारे मित्र श्री वीरेन शाह और श्री कुल-
कर्णी जी ने की है, उन्हीं लोगों की तरफ से
हुआ करते हैं। जो पोलिटिकल एजिटेशन हो
रहे हैं वे आपके माध्यम से ही हो रहे हैं।
हमारे देश के ला एंड आर्डर को डिस्टर्ब
करने के लिए, कांग्रेस पार्टी को बदनाम
करने के लिए आपकी तरफ से आन्दोलन
किये जाते हैं। विरोधी दल के लोग बिना
इनके रिजल्ट को सोचे हुये इस प्रकार के
आन्दोलन को चलाते हैं। दूसरे प्रकार की
कठिनाइयाँ भी हमारे समाज में हैं। क्या
कारण है कि हमारे देश में सबको आगे
बढ़ने के लिए इक्वल अपोरचुनिटी नहीं
मिलती है? इक्वल नहीं है, धन का
वितरण ठीक नहीं है। आर्थिक विषमताओं
के कारण एक आदमी बाध्य होकर डकैती
करता है, चोरी करता है, लूटता है और
खाता है। वह तुरन्त चला जाता है
आपकी नजरों में और इसको आप ला
एंड आर्डर कहते हैं। परन्तु ब्लैक
मार्केटियर, वीरेन शाह जी आपके साथ-
रोज क्लबों में बैठते हैं, सट्टा करने वाले
जो ला एंड आर्डर को डिस्टर्ब करते हैं,
कोई उनकी तरफ क्या ध्यान देता है कि
कितना पैदा होता है फैक्टरी में और कितना
कागज में चढ़ाया जाता है और कितना
ब्लैक मार्केट में चला गया। आपने कभी
इस बात को सोचा है कि ग्रेटेस्ट का
वाइलेशन आफ दिस ला एंड आर्डर
जिनके द्वारा इंजीनियर्ड होता है, वे हैं इस
देश के पूंजीपति। जब तक इनके ऊपर

अंकुश नहीं लगाया जाएगा तब तक ला एंड आर्डर ठीक नहीं होगा। आर्थिक विषमता इसका प्रधान कारण है, सामाजिक विषमता इसका प्रधान कारण है, और राजनैतिक विषमता इसका प्रधान कारण है। हर आदमी चाहता है कि उसको रोजी मिले, रोटी मिले चाहे वह छोटी जाति का हो चाहे बड़ी जाति का हो। जो भूखा है वह निश्चित रूप से चाहेगा कि उसे रोटी मिले। जिसके पास जमीन नहीं है वह जमीन के लिए लड़ाई लड़ेगा। जब तक आप ठीक ढंग से धन का बंटवारा न करेंगे ला एंड आर्डर आप ठीक नहीं कर सकेंगे।

उपसभाध्यक्ष जी, राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण में देश की रक्षा के सम्बन्ध में भी चिन्तन किया है। आज स्थिति यह है कि हमारा देश चारों तरफ से घिर गया है। अमेरिका ने दियागो-गार्सिया में अड्डा बना लिया है। अमेरिका, वेस्ट जर्मनी, इंग्लैंड, फ्रांस और इनके मित्र देश जो हैं—आस्ट्रेलिया और जापान, अब तो जापान का नेवी का बेड़ा भी हिन्द महासागर में और दूसरी जगहों में घूमेगा और घूम रहा है। अमेरिका आज दियागो-गार्सिया में, सिंगापुर में, चिटगांव में, कोलम्बो में, कोरिया में, सोमालिया में, केन्या में और गल्फ रीजन में अपने नेवल बेस बना रहा है। करांची में उसका नेवल बेस बन गया है। हम चारों तरफ से घिरे हुये हैं। यही नहीं आज चीन के पास 10 हजार एटम बम है। एक एटम बम इतना शक्तिशाली है जितनी शक्ति वाले बम से हिरोशिमा को बरबाद किया गया था। इतनी ताकत के 60 हजार बम आज चीन के पास है। न्यूक्लियर हेड्स भेजने वाले राकेट उसने तिब्बत में लगा रखे हैं। उसके पास ऐमे राकेट हैं गिनके माध्यम से वह न्यूक्लियर हेड्स से अमरीकन सिटीज को बरबाद कर सकता है, रूस की सिटीज को बरबाद कर

सकता है। लेकिन हम रक्षा के मामले में बहुत ही पीछे हैं। अमरीका, चीन और पाकिस्तान तीनों मिले हुये हैं और चीन आज हमारे खिलाफ साजिश किये हुये है। ऐसी हालत में हम चाहते हैं कि यहां पर निश्चित रूप से इस बात पर चर्चा होती कि देश की सुरक्षा किस तरह से की जाये, इसके लिए हमें क्या करना चाहिये। एटम बम बनाने के लिए भी राष्ट्रपति ने कभी चर्चा नहीं की। देश की रक्षा को दृष्टि में रखते हुये हमें एटम बम बनाना चाहिये या नहीं इसकी कोई चर्चा नहीं है। आज हम देखते हैं कि दुनिया के सारे मुल्क एटम बम का निर्माण कर रहे हैं, और न्यूक्लियर हेड्स बना रहे हैं।

उपसभाध्यक्ष जी, यह बड़ी खुशी की बात है कि हमारी सरकार ने साइंस के विकास में काफी प्रगति की है। खुशी की बात है कि आज हम हैवी वाटर की निर्माण करने लगे हैं। यह भी बड़ी खुश की बात है कि हमने न्यूक्लियर पावर हाउस बनाना शुरू कर दिया है। यह भी खुशी की बात है कि आज हमारे पायलेट स्पुतनिक पर उड़कर रूस से ट्रेनिंग लेने में लगे हुये हैं। यह बड़ी खुशी की बात है कि हमारा एक दूसरा उपग्रह, जो भास्कर उपग्रह के अतिरिक्त दूसरा उपग्रह बनेगा, वह थोड़े ही दिनों में छूटने वाला है, जो ऊपर जा करके नीचे धरती के अन्दर इस बात की छानबीन करेगा कि धरती के ऊपर क्या होता है। यह ठीक है कि हमने इस क्षेत्र में काफी उन्नति की है एस० एल० बा०—3 बना कर उसके 6 P. M. माध्यम से रक्षा के प्रयत्नों में भी हम काफी आगे बढ़े हैं। लेकिन इतना ही काफी नहीं है। आज जरूरत इस बात की है कि इस देश में लोगों को मिलिटरी ट्रेनिंग दी जाये। इस लिए देश की सुरक्षा को काफी अच्छे ढंग से सजग किया जाये।

[श्री रामानन्द यादव]

फोरन अफेयर्स के मामले में हमारी उपलब्धियाँ बड़ी हैं, इस से कोई इंकार नहीं नहीं कर सकता। जब कभी विरोधी पक्ष के लोग कुछ कहते हैं तो उनकी आंत काँपने लगती है। अभी नान अलाइड नेशंस की फोरन मिनिस्टर की कांफेंस हुई। इसमें हमें सफलता मिली है, वह कहने में विरोध पक्ष के लोग हिचकते हैं। लेकिन वे साफ नहीं कहते। आप जरा सोचिये। यह जो वैस्ट्रन कंट्रीज के लोग हैं यह बहुत दिनों से प्रयास कर रहे थे कि इस नान अलाइड नेशंस के आन्दोलन की मूवमेंट को खत्म कर दिया जाये। एक हिन्दुस्तान ने ही स्पिलिट को बचाया। यह हिन्दुस्तान की प्रथम उपलब्धि है। दूसरी उपलब्धि यह है कि आज से 10 वर्ष पहले हिन्द महासागर को पीस जोन डिवलेयर करने का जो प्रस्ताव कैरों में दिया था और फिर यू० एन० ओ० में दोहराया गया उस प्रस्ताव के वाबजूद अमरीका के नान अलाइड नेशंस चाहते थे कि यह प्रस्ताव पास न हो। आपने देखा कि पीछे अफगानिस्तान के मामले में हिन्दुस्तान का जो रुख था जिस ढंग से हम हल करना चाहते थे सारे विश्व के राष्ट्रों ने स्वीकार किया कि यह रास्ता अच्छा है। इरान-इराक की लड़ाई के संबंध में हमारा रोल सराहनीय है। यहीं नहीं हमने कम्पुचिया को रिकानिशन दिया। यह भी हमारी सरकार के लिए सराहनीय है। तो फोरन अफेयर्स में हमारी प्रगति हो रही है और अच्छी प्रगति हो रही है।

हमारे राष्ट्रपति जी ने दो एक बातों की चर्चा छोड़ दी है जिस की तरफ मैं आपका ध्यान दिलाना चाहता हूँ। (समय की घंटी) आज इस देश में लगभग 600—700 व्यक्ति फांसी के

तख्ते पर चढ़ने के लिए विभिन्न राज्यों में हैं। यू० एन० ओ० ने एक रेजुलूशन पास किया कि किसी व्यक्ति की जान लेना अच्छा नहीं है। हम चाहते थे कि राष्ट्रपति जी इस बात की चर्चा करते कि डैथ सेंटेंस को उठा लिया जायेगा। यह भगवान बुद्ध का देश है। महावीर का देश है। गांधी का देश है। इस में भारत सरकार को पहल करनी चाहिए कि डैथ सेंटेंस को हटा दिया जाये। हम इस दिशा में पहल करें इससे गांधी जी के प्रति बहुत अच्छा ट्रिब्यूट पैदा कर सकते हैं। भगवान बुद्ध के प्रति कर सकते हैं। महावीर के प्रति कर सकते हैं। इसका जिक्र राष्ट्रपति जी को करना चाहिए था। अभी, कुलकर्णी साहब ने बेलछी की चर्चा की। लेकिन कुलकर्णी साहब भूल जाते हैं कि जब से कांग्रेस सत्ता में आई है तब से यही लोग जो बड़े लोग हैं तथाकथित बड़ी जाति या अपने को धनवान समझते हैं इन लोगों ने कांग्रेस पार्टी को बदनाम करने के लिए हरिजनों पर अत्याचार किये, दंगे करना शुरू किया है और हिन्दु-मुस्लिम दंगे कराये, हरिजनों पर अत्याचार कराये। आज क्या हो रहा है? गुजरात में क्या हो रहा है, यह बात किसी से छिपी नहीं है कि गुजरात का जो आन्दोलन है, मेडिकल छात्र कर रहे हैं उनके पीछे कौन सी ताकतें हैं। मैं तो कहूँगा, आडवाणी जी से चाहूँगा कि वे इसकी घोर निन्दा करें। जो भी आन्दोलन करते हैं वे निन्दा के पात्र हैं। क्योंकि लोग कहते हैं कि भारतीय जनता पार्टी का इसमें हाथ है, उस के नेता इसमें हैं। लोग यह भी कहते हैं, अखबार भी छापते हैं कि अपोजीशन के लोगों ने जिस तरह से नव निर्माण समिति का आन्दोलन हुआ था गुजरात की सरकार को गिराने के लिए, ठीक उसी तरह का आन्दोलन यह लोग कर रहे हैं ताकि सरकार को गिराया जाए और बदनाम किया जाए। तो मैं आपसे चाहता हूँ कि हर पोलिटिकल पार्टी के लोगों को चाहिये, चाहे व किसी भी दल के हों ऐसे

आन्दोलन की घोर निन्दा की जाए, करनी चाहिए। हम अपोजीशन के लोगों से कहेंगे आडवाणी जी भी यहां बैठे हुए हैं सब दल इस बात का एलान करें कि जो लोग इस तरह से हरिजनों का विरोध करते हैं कि सदियों से सताये हुए हरिजनों से उनके इकोनॉमिक और सोशल राइट्स ले लें आज वे गृहविहीन, और शिक्षा विहीन पड़े हुए हैं। थोड़े रिजरवेशन मिल गये तो हार्ट बनिंग होती है और द्रोह करते हैं। आपकी हिम्मत नहीं है क्या आपने कभी स्टेटमेंट दिया, आपकी पार्टी ने स्टेटमेंट दिया कि यह आन्दोलन गलत है।

श्री लाल कृष्ण आडवाणी (गुजरात) : शायद हमारी पार्टी ने... (अध्यक्ष) बाकी मकवाणा सोलंकी जी की लड़ाई चलने दो।

श्री रामानन्द यादव : नहीं ऐसी बात नहीं है। आप अपनी स्पीच में कहिए। किसी पोलिटिकल पार्टी ने उस आन्दोलन की निन्दा नहीं की। अभी जो आप स्पीच कर रहे थे, मनुभाई बोल रहे थे, मनुभाई जी के बोलने से साफ जाहिर होता था कि वे आन्दोलन को बढ़ाना चाहते हैं, वे चाहते हैं कि काउंसिल बैठकर के फैसला कर दे कि जो रिजरवेशन हैं वे खत्म किये जायें इससे समस्या का हल होगा। आपने इन्हीं संकीर्ण विचारों की वजह से महापण्डित के हरिजनों को बुद्धिघट बनाया। मैं आपको बताना चाहता हूँ कि आज पिछड़ी जातियां हरिजन आदि उतने अबोध नहीं हैं। वे समझते हैं कि कौन उनका रक्षक है। कांग्रेस पार्टी ने हरिजनों के लिए, मुसलमानों के लिए जो किया वह किसी पार्टी ने नहीं किया। आज हमारे साथी कुलकर्णी जी ने किसान रैली हुई तो चर्चा की कि किसान आये, मैं अधिक बात नहीं कहना चाहता हूँ शायद एक एडवर्टाइजमेंट के सम्बन्ध में उन्होंने चर्चा की कि कांग्रेस कमेटी पैसा देगी टिकट खरीदेगी और सभी लोग बैठेंगे। उनको शायद मालूम नहीं है कि हम लोगों ने

निश्चय किया था कि जितने लोगों को लाना है वे सब लोग अपना अपना पैसा कांग्रेस कमेटी के पास आकर जमा कर देंगे क्योंकि रिजरवेशन कराना पड़ता है डिवीजनल मैनेजर को लिखकर बोगियों का रिजर्वेशन कराना पड़ता है। ट्रेन रिजर्व करानी पड़ते हैं और एक-एक ट्रेन के रिजर्वेशन में समय लगता है तो इस ढंग से हम लोगों ने लोगों को कहा था कि आप पैसा जमा करिये। जिस तरीके से कांग्रेस कमेटी में पैसा जमा हुआ और हमने रिजरवेशन कराये आपको अगर हिम्मत है तो जहां से स्पेशल चली हैं आप वहां जाईये और देखिये कि वहां कितना पेमेंट हुआ है, पैसा पेमेंट हुआ है कि नहीं? किसान यहां आये, कितने आर्डरली ढंग से आये। आपके यहां रहे। आप विरोधी पार्टी के थे आपके घरों में रहे, मैं जानता हूँ आपने स्थान दिया हमारे कांग्रेस जनों के पास उतना स्थान नहीं था लेकिन आपने भी स्थान दिया। और आपके यहां के लोग थे तो आपने दिया, खिलाया और अच्छे ढंग से रखा मैं इसके लिए दाद देता हूँ। क्या उन्होंने आपके घरों में उत्पात किया, वे लोग ऐसे ढंग से इस शहर में आये जिस आडरली ढंग से घूमे घामे क्या एक भी गमला कहीं फूल का टूटा है। किसी का नुक्सान हुआ, किसी दिल्ली वासी ने शिकायत की कि किसान रैली के लोग आये थे नुक्सान कर गये, किसी होटल वाले ने शिकायत की, नहीं की। लेकिन आप यहां पर बैठे हुए हैं रामेश्वर सिंह जी, मनुभाई जी और कुलकर्णी जी, जो बराबर इसकी निन्दा करते हैं और वही काम आप करते हैं। मैं आपसे पूछना चाहता हूँ कि कम्यूनिस्ट पार्टी के लोग भूपेश गुप्त जी अब अपना जलूस लाते हैं, कभी मजदूरों का लाये कभी किसानों का लाये और लाते हैं तो क्या करेंगे कभी टिकट कटाकर नहीं लाते, आपके लोग फ्री टैवल करते हैं। हम अपना पैसा देकर किसानों को लाये लोगों को पैसा दिया। अपना पैसा कटा-कटा कर लोग जा रहे हैं। अभी मैंने कल पांच आदमियों को अपनी पाकेट से टिकट काटकर दिया, कहते थे कि

[श्री रामानन्द यादव]

बैठ गया खिला रहे थे अब कैसे जाये, दिल्ली देखना चाहते हैं। (समय की घंटी)

उपसभाध्यक्ष (श्री विशम्बर नाथ पांडे) : समाप्त करें।

श्री रामानन्द यादव : अच्छा जी। हम पोलिटिकल मोरेलिटी अपनाते हैं ..

(व्यवधान) आप पोलिटिकल मोरेलिटी नहीं अपनाते हैं आप किसी न किसी तरह से कांग्रेस पार्टी की निन्दा करते हैं। परन्तु करेक्टर असेसिनेशन और निन्दा कर आप नहीं जिन्दा रह सकते हैं। पोलिटिकल पार्टी के लिए आइडियोलोजी, प्रोग्राम और पालिसी अगर दृढ़ रहेगी तो आपकी पार्टी पनपेगी। किसी को गाली देकर किसी पार्टी की निन्दा करके चाहेंगे पनप जायेंगे तो यह नहीं होगा

(समय की घंटी)

उपसभाध्यक्ष (श्री विशम्बर नाथ पांडे) : अब समाप्त करें।

श्री रामानन्द यादव : अच्छी बात है।

मैं अंत में एक और बात की चर्चा कर देना चाहता हूँ कि श्री बीरेन जे. शाह ने एक बड़ी अच्छी बात कही, चाहिए था उस बात को रखना लेकिन ... राष्ट्रपति जी ने अपने भाषण में इस बात की चर्चा नहीं की कि यह अण्डरट्रायल जो इतने दिनों पड़े हुए हैं, छह-छह वर्षों से पड़े हुए है

(व्यवधान) तीन वर्ष आपने शासन किया, आपने क्या किया ?

आपको याद होगा आडवाणी जी, मैंने प्रश्न पूछा था कि बिहार की जेलों में कितने अण्डरट्रायल प्रिजनर्स हैं और कितने वर्षों से हैं ? क्यों उन पर ट्रायल नहीं चलाया गया, हम लोग बहुत दिन से इस बात को पूछ रहे हैं ? इसके लिए दो जिम्मेदार हैं, एक तो प्रशासन

और दूसरे आपकी ज्युडिशरी। जज साहब बैठेंगे और एक घंटा इसके बाद घर चले जायेंगे ... (व्यवधान) ज्युडिशल मैजिस्ट्रेट जिसको केस देखना है वह तो आफिस में बैठेगा एक घंटा और हम बैठेंगे दिन-दिन भर, बारह-बारह घंटे। वे दो घंटे से ज्यादा नहीं बैठेंगे और फिर चले जायेंगे। (समय की घंटी)

अब मैं एडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्म्स पर चर्चा करना चाहता हूँ।

श्री लाल हुसैन आडवाणी : अंत में पहले था, अब लास्ट है।

श्री रामानन्द यादव : हां लास्ट—मैं यह कहना चाहता हूँ कि जो एडमिनिस्ट्रेशन है, चाहे वह प्रांत का है, यह भारतीय सरकार का, वह आऊटडेटेड है। यह ठीक फोर्ड गाड़ी जैसा हो गया है। यह फ्यूल बहुत खाता है और माइलेज कम देता है। अब जरूरत इस बात की है कि यह जो एडमिनिस्ट्रेशन है, इसको कार्यरत बनाने के लिए आजका जो माडल है, वह होना चाहिए। यह फोर्ड माडल जो हमारा पुराना एडमिनिस्ट्रेटिव ढांचा है, इसमें परिवर्तन करने की जरूरत है।

उसी तरह से ज्युडिशरी के सिस्टम में भी स्पीडी जजमेंट हो न कि एक-एक जजमेंट मर जाने के बाद जो सिविल जजमेंट का होता है, वह हो, और एक-एक फौजदारी के जजमेंट को दो-दो, तीन-तीन वर्ष लग जाएं और लिटिगेंट मर जाए और जज साहब कोर्ट में बैठें एक घंटा और उसके बाद घर चले जाएं और वकील साहब को भी पैसे मिलते रहें और कहे कि अण्डरट्रायल प्रिजनर बना रहे।

इसी तरह एडमिनिस्ट्रेशन में—एक फाइल जिसका एक दिन में काफी विस्तार हो जाना चाहिए, छह-छह महीने में एक-एक फाइल एक टेबल से दूसरे टेबल पर जाती है। इसके लिए एडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्म्स की जरूरत है। मैं चाहूंगा कि आडवाणी जी भी इस

बात का समर्थन करें और आज इस बात की जरूरत है कि देश में एडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्म्स कमिशन बनाया जाए।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं श्री श्रीकान्त जी के प्रस्ताव का समर्थन करता हूँ।

श्री अब्दुल रहमान शेख : सरकार आपकी है और समर्थन आडवाणी जी करें?

SHRI G. C. BHATTACHARYA: (Uttar Pradesh): Sir, it should be the turn of Independent Members.

उपसभाध्यक्ष (श्री विश्वम्भर नाथ पाण्डेय) : इतनी देर में तो वे आधा बोल लेते।

SHRI G. C. BHATTACHARYA: Sir, I am only pointing out the procedure which has been followed. On this basis, it should be the turn of Independent Members. Shri Sitaram Kesri has said that two persons have spoken. We have one hour. Only half-an-hour has been spent. Another half-an-hour is there.

श्रीपती विजया राजे सिंधिया (मध्य प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष जी, चुनाव में श्रीमती गांधी ने देश की जनता से समर्थन मांगते हुए कहा था कि एक काम करने वाली सरकार को मौका दें जोकि कानून और व्यवस्था का सुधार कर सके और महंगाई को कम कर सके। और जनता ने भी उन्हें भरपूर दिया, यूँ कहना चाहिए कि छप्पर फाड़ के दिया। किंतु हम क्या देख रहे हैं कि प्रधान मंत्री की चुनाव-कालीन जो कथनी है और गत 14 मास की जो उनकी करनी है, उसमें हम दिन और रात का फर्क पाते हैं, यानी जमीन और आसमान का फर्क देखते हैं। शासन का कहना है कि अर्थ व्यवस्था उभार पर है और शांति-व्यवस्था सुधार पर है। वह सत्य से, यूँ कहना चाहिए, कोसों दूर है। श्री आदमी आज अमरुका और महंगाई रूपी जो चक्की है उसके दोनों पाटों के बीच बुरी तरह पिसा जा रहा है। उसे

अपनी मुसीबत में, जब वह चारों ओर दूर-दूर तक नजर दौड़ता है, तो उसे शासन के नाम पर उसका नामोनिशान दिखायी नहीं देता। आज उसे स्वयं अपने जान और माल की रक्षा करनी पड़ती है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, आज की इस विस्फोटक स्थिति में जब कि देश एक अलाव सा मुलग रहा है, हमें दलों के दलदल से ऊपर उठ कर देश के हित की दृष्टि से विचार करना ही होगा। दलों को भले ही देश और समाज के लिए हम कुर्बान कर सकते हैं। परन्तु दलीय हित या स्वार्थ, व्यक्तिगत स्वार्थ के लिए हम देश और समाज की बलि नहीं दे सकते हैं। किन्तु शासक दल आज ऐसा ही कर रहा है — दलीय और व्यक्तिगत तुच्छ स्वार्थ के पीछे सत्य को सर्वथा कहना चाहिए, कि तिलांजलि देकर झूठ और फरेब और धोकाधड़ी को मानो वह श्रद्धांजली दे रहे हैं। छल, कपट और बहकावे पर ही भ्रष्ट लोग आज देश को धन-संपदा को लूटा रहे हैं। जनता पार्टी राज के समय यह कहा जाता था कि रंगे-बिल्ले पैदा हो गए हैं। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं पूछना चाहती हूँ कि क्या रंगा-बिल्ला ढाई साल के थे, क्योंकि जनता पार्टी का राज तो केवल ढाई साल का ही रहा? यह बात सिद्ध है कि या तो वह श्रीमती गांधी के राज में ही पैदा हुए होंगे या उनके पुरखों के राज में पैदा हुए होंगे। जनता सरकार ने तो उन्हें पकड़ कर जेल में भेजा और उन्हें सजा दी ... (व्यवधान) ... और अब आजकल यह देखा जाता है कि चाहे शहरों में हों चाहे गांवों में हों, सभी और ऐसा प्रतीत होता है कि रंगा-बिल्ला पैदा हो रहे हैं। आजकल समाचारपत्रों की आप उलट कर देखिए, तो प्रतिदिन सुखियों में छपता है और लोग पढ़ते हैं कि (व्यवधान) ... मुसाफिरों की हत्या की गई, रेलगाड़ियां लूटी गई ... (व्यवधान)

श्रीमती सरोज खापड़ें (महाराष्ट्र) :
जैसे की मानो मुरारजी देसाई जी के जमाने में रेल दुर्घटनाएं हुई ही नहीं हैं . . .

उपसभाध्यक्ष (श्री विश्वम्भर नाथ पांडे) :
कृपया उनको विचार प्रकट करने दीजिए।

श्रीमती विजया राजे सिंधिया : तूफानमेल जैसी ट्रेनें लूटी जा रही हैं . . . (व्यवधान) . . . शहर के अंदर दिन-दहाड़े लुटेरे लूट रहे हैं। गांवों में तो अब दिन-दहाड़े कतलें-आम हो रहा है, वह भी महिला के द्वारा, वह भी एक महिला डाकू के द्वारा। यानी, एक नहीं बीस-बीस लोगों को गोलियों का शिकार बना कर मौत के घाट उतारा गया। अभी अभी मुझे एक विश्वस्त सूत्र के हवाले से यह समाचार प्राप्त हुआ है कि जिला जालौन में एक एस० पी० को डाकू उठा ले गए और तीन दिन तक उन्हें बंदी बना कर रखा और बाद में छोड़ा गया। इस प्रकार आज लोगों की जान-माल की सुरक्षा नहीं है और खुद लेस, जो हमारी रक्षक कहलाती है, उसके अधिकारी तक पकड़े जा रहे हैं। और तो और, आज नारी के राज में नारी की इज्जत तो कौड़ी की नहीं रह गई है और हम यह देख रहे हैं . . . (व्यवधान) . . .

श्रीमती सरोज खापड़ें : आप के राज में क्या हो रहा था ?

उपसभाध्यक्ष (श्री विश्वम्भर नाथ पांडे) : कृपया बीच में इंटरुप्ट न करें। उन को बोलने दें। बाद में आप को अवसर मिलेगा तो आप कहिए।

श्रीमती विजया राजे सिंधिया : . . . असुरक्षा इतनी अधिक हो गई है कि . . . (व्यवधान)

श्रीमती सरोज खापड़ें : मैं उपसभाध्यक्ष महोदय, आपकी मार्फत इतना ही पूछना चाहती हूं कि आपके राज में क्या यह चीजें नहीं हो रही थी . . . (व्यवधान)

श्री अब्दुल रहम न शेख : आप बीच में न बोलिए। आप अपनी तकरीर में इसका जवाब दे दीजिएगा।

श्रीमती विजया राजे सिंधिया : यहां तक, जैसा आप ने अखबार में पढ़ा होगा कि छोटी-छोटी नादान बच्चियां तक पाशविक प्रवृत्ति का शिकार हो रही हैं। उपसभाध्यक्ष महोदय, निर्माण की प्रक्रिया . . .

श्रीमती सरोज खापड़ें : हरिजनों पर अत्याचार हुए तब नहीं बोली।

श्रीमती विजया राजे सिंधिया : निर्माण की प्रक्रिया नीचे से ऊपर की ओर जाती है। घर बनाने जब हम बैठते हैं तो नींव के एक एक पत्थर को मजबूती के साथ रखते हुए ऊपर की ओर हमें जाना होता है। संस्कार जो है ऊपर से नीचे की ओर आता है। अगर उसी घर को हमें सजाना हो तो ऊपर से पुताई और रंग-रोगन करते हुए, घर को सजाते हुए हम नीचे की ओर आते हैं। इस प्रकार घर में अगर थोड़ा सा ही दूध हो तो पहले गोदी के बच्चे को दूध पिलाया जाता है और अगर घर पर संकट पड़े तो घर का जो बड़ा-बड़ा, शक्तिमान है वह उसका सामना करने के लिए आगे बढ़ता है।

श्रीमती सरोज खापड़ें : तभी तो चौधरी चरण सिंह ने सामना कर लिया मोरारजी से ।

उपसभाध्यक्ष (श्री विद्वत्वर नाथ पांडे) : यह मुनासिब नहीं है, खापड़ें जी, इस तरह से रनिंग कमेंटरी करना । क्यों बाधा डाल रही हैं ?

श्रीमती विजया राजे सिंधिया : मुझे यह कहते हुए दुख होता है कि यहां उलटी गंगा बह रही है । छोटे और कमजोर भूखे मर रहे हैं, बड़े और शक्तिसम्पन्न केवल मौज उड़ा रहे हैं ।

श्रीमती सरोज खापड़ें : राजे, महाराजे . . .

श्रीमती विजया राजे सिंधिया : राजे, महाराजे सब आप की तरफ हैं, देख लीजिए पार्लियामेंट के अपने मेम्बरों की लिस्ट । कानून और व्यवस्था टूटती जा रही है । इससे अधिक शर्मनाक बात क्या हो सकती है कि राजधानी के अन्दर प्रधान मंत्री की नाक के नीचे उन के मंत्रिमंडल के मंत्री के संतरी की भी लोगों द्वारा हत्या कर दी जाये और हत्यारे का आज तक पता न लगे । संतरी की क्या, एक बड़े अच्छे संत की भी हत्या कर दी गयी और आज तक सब नाटक रचने के बाद, थोड़े दिन छान-बीन, धर-पकड़ के बाद आज फिर सब चीज बन्द है और आज तक हमें हत्यारे का पता नहीं है । तो इस प्रकार आप देखेंगे कि देश के अन्दर चारों ओर संकट मंडरा रहा है और आर्थिक व्यवस्था, कानून की व्यवस्था, मंहगाई सब तरफ से लोग पीड़ित है । भले ही हम जनता सरकार से जितनी अपेक्षा करते थे उतना वह नहीं कर पाये, फिर भी मुझे यह कहने में जरा भी संकोच नहीं कि जनता सरकार का राज स्वतंत्र भारत की

सभी सरकारों में श्रेष्ठ था । यह कहने में कोई अतियोक्ति नहीं होगी । आप से मैं कहूँ कि जनता सरकार के राज में देश की अर्थव्यवस्था में सुधार हुआ । ग्राम आदमी को सस्ते दामों में रोज के उपयोग की वस्तुएं प्राप्त होने लगी, विश्व में प्रतिष्ठा बढ़ी, पड़ोसी देशों के साथ हमारे संबंध सुधरे, देश का कृषि एवं औद्योगिक उत्पादन बढ़ा, एक ही वर्ष के अन्दर 36 लाख हैक्टर पर भूमि सिंचाई की व्यवस्था के अन्दर लाई गई, विश्व में एक तरह से रिकार्ड हमने कायम किया, मुद्रास्फीति को शून्यांक तक पहुंचाया गया, हमने विश्व बैंक से सर्टिफिकेट, प्रमाणपत्र पाया ।

अब रेल भाड़े को लीजिए । अभी-अभी मौजूदा सरकार ने जनता के ऊपर, यात्रियों के ऊपर, गरीब आदमियों के ऊपर एक क्रूर वज्राघात किया है । जनता राज में दो रेल बजट आये । दोनों में रेल-भाड़े घटाये गये । यात्रा की सुविधाएं बढ़ाई गयी, रेलगाड़ियां अधिक चलायी गयी, दर्जों की विषमता घटाई गई और दूसरे दर्जों की सुविधाओं को बढ़ाने के प्रयास किये गये । हमारे ऊपर यह आरोप लगाया जाता है हम आपस में लड़ते थे । परन्तु लड़ते हुए भी हमने काफी काम किया, जनता सरकार काफी जागरूक थी जनता की भलाई के काम करने में । ला ऐंड आर्डर की व्यवस्था खराब होने से जो आज असुरक्षा की भावना फैल रही है और जिस प्रकार आज देश आर्थिक संकट से पीड़ित है, ऐसी अवस्था में ग्राम आदमी को आज जीना भी दूभर हो रहा है और गरीबी मिटाने के नाम पर गरीबों को ही मिटाया जा रहा है । बेचारे गरीब से तो अब जीने का आधार ही छीना जा रहा है और ऐसा

[श्रीमती विजया राजे सिंधिया]

लगता है मानो गरीब होना ही एक मात्र जघन्य अपराध हो । इन्दिरा जी और इंदिरा सरकार कहती है कि आज के शासन में जितने भी दोष हैं वे सब जनता सरकार के शासन की देन हैं और सारे दोषों को जनता सरकार पर थोपा जाता है । परन्तु जनता सरकार का रिकार्ड है कि उस के समय में जीवनोपयोगी वस्तुओं में मंहगाई काफी कम थी । मैं पूछना चाहती हूं कि पूंजीपतियों से और बड़े कारखानेदारों से चुनाव के लिये चन्दे की धूस ले कर जन-जन को लूटने की खुली छूट उन्हें किसने दी है और शासन के कंधों पर बैठे जो लोग क्रोडोडाइल टियर्स बहाते हैं किसानों के लिये उन किसानों को ही आज न तो गन्ने का पूरा दाम ही मिला और न सस्ती शक्कर । (अवधान) सत्य और ईमानदारी के अभाव ने सामान्य जन का विश्वास खो दिया है और वह जीर्ण शीर्ण रोगी की तरह बराबर डाक्टर और वैद्य की ओर आशा भरी नजर से देख रहा है किन्तु बराबर उसके विश्वास को गहरा धक्का ही लगता रहा है । कहां गई वह सारी ईमानदारी और सत्य की प्रतिष्ठा ? आज तो गहरे छल कपट दाव पेंच और भ्रष्टाचार का चारों ओर बोलवाला है । सरकार को दूसरों को दोष देने के बजाय अपने अंदर झांक कर देखना चाहिये । दूसरों में विकृति ढूंढने के बजाये मन और मस्तिष्क से अपने दोषों को दूर करके ईमानदारी से शासन चलाने की कोशिश करनी चाहिए ।

श्रीमती सरोज खापड़ें : आप इंदिराजी के शासन पर बोल रही हैं या इंदिरा जी पर बोल रही हैं ?

श्रीमती विजया राजे सिंधिया : आप विदेशी नीति को ही ले लीजिए । अभी-अभी तटस्थ देशों के सम्मेलन में

हमारे ऊपर चपत लगी हमारे ही घर के अंदर और अफगानिस्तान में विदेशी सैनिकों की जो उपस्थिति है उस के विषय में उल्लेख करने में हमें शर्म आयी और इस प्रकार से अपनी तटस्थ नीति का हमने मजाक उड़ाया और हम एक प्रकार से उस मामले में आइसोलेट हो गये ।

अंत में मैं यह कहना चाहती हूं कि जनता सरकार ने जो काम भी देश हि में किये थे हम देख रहे हैं कि आज उस का बिल्कुल उलटा ही हो रहा है श्रीमती इंदिरा गांधी जी कहती हैं कि उन को चारों ओर से खतरा दिखाई दे रहा है । उन की इस चेतावनी का मैं स्वागत करती हूं मैं मानती हूं कि हमको अपनी सीमाओं के बारे में सदैव सतर्क रहना चाहिए, परन्तु क्या आसाम हमारे देश का एक महत्वपूर्ण सीमावर्ती प्रान्त नहीं ? हम यह देख रहे हैं कि गत 16 मास से वहां पर एक इतना जोरदार आन्दोलन चल रहा है । देश की एकता और सुरक्षा के लिये वहां के बीरों ने अपने आप को झोंक दिया है, लेकिन आज तक वहां की समस्या का कोई समाधान-कारक हल नहीं निकला । मैं आग्रह करती हूं आप की मार्फत अपने गृह मंत्री जी से कि जब वे लोग तैयार हैं वार्ता करने के लिये और बिना किसी कंडीशन के तो क्यों नहीं उन को बुलाया जाता है कि ताकि जल्दी से जल्दी कोई समाधानकारक हल उस समस्या का निकाला जाये ।

SHRI G. C. BHATTACHARYA: Mr. Vice-Chairman, Sir, I oppose the Motion of Thanks because the Address does not reflect the reality of the situation. Sir, We all boycotted the Address because the Government which prepared the Address is anti-labour, anti-working class and also anti-farmer.

Sir, there is failure on all fronts. While dealing with some specific questions, I like to join issue with Mr. Pranab Mukherjee, the Leader of the House, saying that the economic situation is really serious. I agree that the economic situation is really serious. But I would like to question whether they are serious enough to realise it, to think of ways and means for solving those economic problems which are really serious?

Sir, the accepted economic policies of this country were planned development, self-reliance and all efforts against the concentration of power in a few hands. If these policies are time-tested, let us see whether these time-tested policies are being followed by the present Government. Sir, the July, 1980. Industrial Policy Resolution has struck at the roots of these accepted economic policies. This Resolution has caused all these problems which we are facing, which, they also say, are serious. What is that resolution? In their Resolution, Sir, they have allowed automatic expansion, also regularisation of excess capacity and hundred per cent export. With these policies of automatic expansion, excess capacity regularisation and hundred per cent export, how can you plan? No plan. You have put the Sixth five Year Plan. In the National Development Council, Mr. Mukherjee rather blamed the three Left Front Governments because they did not agree. This is the Plan which has been accepted, and if the three Left Front Government have opposed it, they have done a right thing, Sir, because with excess capacity regularisation and automatic expansion no Plan target can be achieved. You cannot fix any target. If you fix some target, the target will either not be achieved in some specific areas or will go up. So, how can you have both together, the planned economy and the excess capacity regularisation and also the automatic expansion. It strikes at the very root of planning. I do not know what pride he was taking in this sort of planning

with this economic policy. You are challenging, "Is there any economist?" But if this is his economics, I would say he is not aware of the A B C D of Economics.

Sir, he was challenging on another ground, the ground of self-reliance and concentration of monopoly power. You are seeing the Economic Survey. In that Economic Survey, speaking of hundred per cent export, they have diluted the MRTPA, the FERA etc. The MRTP Act which governs the monopoly houses, will not apply to them. What will happen? There will be more concentration of the economic power. You will say that export is necessary to meet the import Bill. But I find that if that is necessary, this evil is coming. But is this the way? Do you allow hundred per cent export with the dilution of the MRTP Act?

Then, Sir, self-reliance. After striking at the very root of planning, if you have allowed a free market economy, how can you have an independent economy? This development, this industrial policy, will lead to a dependent economy. If the economy is dependent, how can you have self-reliance? Therefore, with this Industrial Policy Resolution they have wiped off these important accepted policies of planned development, self-reliance and prevention of concentration of power. If this has been done, then as I have said, it has struck at the very root of planning. Then planning also goes. Therefore, whatever you say must be backed by action. But what action have you taken? It is only offsetting the whole thing. But you will not say that.

Then, Sir, he was making another challenge. He asked, "If you pay remunerative prices for the farmers and if you pay more DA and wages to the workers, how can you have cheap consumer goods?" Sir, you are a very experienced political and social worker and you are acquainted with realities of life. How many middle-

[Shri G. C. Bhattacharya]

men are there between the producer and the consumer? If you take any single consumer item, you will find not less than five or six middlemen. So, are remunerative prices for the farmers or more wages for the workers coming in the way of the consumer, or are the middlemen coming in the way? If Mr. Mukherjee knows the ABC of economics and if he is in touch with the realities, he would not have challenged us like this. Rather it was most childish. It is the middlemen who are taking away and nobody can tackle that because the middlemen's money is required. Therefore, what is important is to tackle these middlemen. Sir, till today the distribution system is not streamlined. That will at least curb the middlemen. So that policy they will not follow. Even in the Kisan Rally, the Prime Minister said: "We cannot give you remunerative prices. Why? Because if the output price goes up, the consumer price index goes up and then workers will ask for more." Sir, do you know what is happening? Sir, with the amount of money that you used to spend about even six or seven months back for your monthly needs, you will not be able to meet half your requirements today. This is the reality. Let us not talk big or talk in political and other terms. Suppose a person was spending Rs. 500 per month. Today with that amount of Rs. 500 he is not in a position to meet his requirements for the family for even 15 days. This is the reality. Blaming the others is, of course, a political game. But if they really want those problems to be solved, they will have to make sincere efforts to solve those problems. My friend Yadavji is not here. Just now he said—sometimes he says the right things—that the law and order situation, whatever be the other social maladies, is due to the dominance of the capitalists, disparities and other things. He said that due to disparities, all these things have come. It is right. But may I know what you are doing? Your policies are increasing regional disparities, inter-communal disparities, even inter-family disparities in the

same mohalla, in the same villages, because they are leading to concentration of economic power. As I have said, whatever safety valves were there in the First and Second Plans, are being taken away now. Those safety valves—FERA and MRTPL—you are now diluting in the name of 100 per cent export and regularisation of illegal capacity and automatic expansion. Then I come to the political aspect of his argument. He talked about authoritarianism. The question here is this. The Law Minister said here that it is not even in their thinking—the idea of presidential system. When we asked when, if it was not in your thinking, if you were not anywhere near it, why you did not stop the debate which you yourself had started, what is their reply? The debate was not started by any of us on this side. You have started it, you have called a conference. You did all that. So, when we asked: Will you, therefore, stop this debate? he said, "No, the debate should go on". Now, whom is he trying to befool? Debate for what? He asks: Is this system perfect? If the system is not perfect, then, tell us where it is not perfect. Tell us where, due to some defect in the system, you are unable to solve any problem. Show us some defect in the system, how it is coming in your way. Therefore, Sir, you can kindly see the hollowness of this argument of theirs. If you are not going to stop this debate, then naturally it creates suspicion. If I am not wrong, if my information is not wrong, Mr. Bahadur, a Joint Secretary in the Law Ministry, has been attached to one Mr. Mridul, an advocate, and they are working really on details of some form of a presidential system. Is it true? You may deny it or you may not deny it. But they are doing it. An important Chief Minister, the Chief Minister of Maharashtra, a very important State of the Union, is saying that by December the presidential system will come. Then what will the people think? He is saying this not only outside, he is saying it in the AICC. On the one hand you say you are far away, this is far away from

you, not near you anywhere, it is not in your mind, and on the other hand, you go on issuing statements like this. Naturally it creates doubts; it does not satisfy the people..

SHRIMATI SAROJ KHAPARDE:
The Chief Minister of Maharashtra did not mention any specific month at the AICC.

SHRI G. C. BHATTACHARYA:
He did not say it before the AICC. But he mentioned it only a few days ago elsewhere. I am only saying...

SHRIMATI SAROJ KHAPARDE:
You are saying that the Chief Minister mentioned a specific month in AICC.

SHRI G. C. BHATTACHARYA:
You may see the record. I said he has given a specific month; thereafter he spoke about the presidential system at the AICC. He announced the month of December somewhere, not in AICC itself. I did not say he said it in AICC. But he did say the month, wherever it is. If that is the position, then, what is the truth in the position taken by the Leader of the House? Thereafter, what is the political situation today? Was there such an unstable situation in this country since independence as it is there now? Take any section. My friend, Saroj Khaparde, will excuse me. I am not justifying any oppression of minorities or Harijans, wherever it takes place. I condemn such atrocities wherever they take place. But you should also realise what has happened in Moradabad, Kafilta or Gua. You cannot ignore it. I do not want to blame anybody. I am not here for criticism sake. I am only appealing to you. I am only asking whether these things add to the stability. What is happening in Gujarat? The Gujarat situation is very dangerous; it is fraught with great dangers. Some Special Mention has been made that there are countries, there are outside forces, which are trying; some Members said Maharashtra Harijans are becoming Muslims, there are attempts to convert Buddhists into Muslims...

श्रीमती सरोज खापर्डे : किसने आपसे यह बात कही (व्यवधान) ।
यह आप क्या कह रहे हैं ?

SHRI G. C. BHATTACHARYA:
Please try to understand. There has been a Special Mention here. I am only saying there has been a special Mention. Somewhere it appeared. Whatever protest you may make... (Interruption) Even Congress-I MPs say that there is nobody to hear us. Harijans' property will be looted. Harijans' houses will be burnt. Harijans will be killed. They will have no place to go. They will have no protection. There is nothing to protect their life and property. Where will they go in such a situation... (Interruption). I am not criticising anybody. I know you have fought for them. Shrimati Kapadia you have also suffered. Now it is spreading to your State also...

SHRIMATI SAROJ KHAPARDE:
I am not Kapadia. Are you addressing me? I thought you were addressing somebody else.

SHRI G. C. BHATTACHARYA:
You are Khaparde, not Kapadia. What I am saying is that some Special Mention has been made on the subject. Is it very impossible that what I said will not be followed? Then the whole society will disintegrate. The country's stability will be disturbed, if these things are allowed. Political stability was never so weak as it is today. Political instability was never so deep as it is today. If authoritarianism comes in its ultimate form, nobody will be able to say anything. Before that, symptoms have to be fought. Otherwise, authoritarianism will take over the whole country. What are the symptoms? One symptom is suppression of opposition parties. And there is threat against those who are supporting opposition Parties. The other symptom is that the entire media—AIR and TV—are gagged. I do not demand any special favour from these

[Shri G. C. Bhattacharya]

media. But the official media should reflect the reality. If opposition parties do wrong things they should be criticised. If they do something good, that should be said so. Even parliamentary procedures are diluted. All these symptoms have to be fought even now.

What about our moral values? We have inherited some moral values from ancient times and even during our freedom struggle. Later even during the days of Pandit Jawaharlal Nehru these moral values had some place in our society. Now we see a total erosion of those moral values. Again I am not blaming anybody for that. If the moral values which had been built up in the Indian context and which have a history of thousands of years are completely eroded, how can there be stability for our society?

We talk of credibility of the Government. I do not know. You can find out what this credibility is in cities like Bombay. There they will tell you that this Government is a Government of the brief case. Who is responsible for this?

With these words, I oppose all the disastrous policies followed by the present Government. I say all these policies should be halted. And, Sir, they should go back to their earlier moorings which are the Gandhi-Nehru framework and that is the only framework by which this country can be saved.

SHRI P. N. SUKUL (Uttar Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, I rise to support the Motion of thanks on the President's Address.

श्री कल्पनाथ राय (उत्तर प्रदेश) :
हिन्दी में बोलिये ।

श्री हुक्मदेव नारायण यादव (बिहार) :
हिन्दी में बोलिए ।

श्री पी० एन० सुकुल : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं श्री श्रीकान्त वर्मा जी का जो

राष्ट्रपति के अभिभाषण पर मोशन आफ थैंक्स का प्रस्ताव है उसके समर्थन में बोलने के लिए खड़ा हुआ हूँ । मैंने पिछले पांच-छः वर्षों के राष्ट्रपति के अभिभाषणों को आज पढ़ा और मैंने यह देखा कि पिछले पांच-छः वर्षों में जो राष्ट्रपतियों ने विभिन्न सरकारों के समय में अभिभाषण दिए हैं उनमें यह सब से अच्छा हमको लगा । जनता पार्टी के समय में, लोक-दल की सरकार के समय में राष्ट्रपति के अभिभाषण मैंने पढ़े लेकिन हमने देखा कि वहाँ केवल लफ्फाजों के इलावा, बारोड़, फ्रजज के इलावा, हालो प्रोमिसेज के इलावा, टाल टावस के इलावा हमें कुछ नहीं मिला । जनता पार्टी का इकोनोमिक पालिसी स्टेटमेंट नवम्बर, 1977 का जो था उसमें उन्होंने कहा था कि हम गरीबी मिटायेंगे, अनइम्प्लायमेंट (वरोजगारी) मिटायेंगे, एक्सप्लायटेशन को दूर करेंगे । एक्सप्लायटेशन दूर करने के मायने यह है कि केपिटलिज्म की जो बुराईयाँ हैं व दूर करेंगे । दूसरी ओर उन्होंने कहा था कि रेजीमेंटेशन को मिटायेंगे या कम्युनिज्म से भी हम देश की रक्षा करेंगे, गरीबी मिटायेंगे और गरीबी मिटाए बिना ही व चले गए । उनका अपना अन्तर्विरोध था जिसके कारण वे कुछ न कर सके और साथ ही देश की स्थिति को और गम्भीर बना दिया । चौधरी चरण सिंह जी का जो बजट 1979 में आया उससे आवश्यक वस्तुओं की कीमतें 25% से 50% तक बढ़ गई । आज तक 33 वर्षों में इससे खराब बजट नहीं आया । जो हमारे लोग...

(बदबधान) Mr. Mallick, I will never allow you to speak. I have not disturbed anyone and if you are going to do it, I challenge you.

SHRIMATI SAROJ KHAPARDE:
Very good.

SHRI P. N. SUKUL: You must hear me very very patiently. I have switched over to Hindi only for your convenience. तो उपसभाध्यक्ष महोदय,

जनता पार्टी का जो समय था बहुत ही खराब समय था। हमने देखा वह कैसा गठबन्धन था। कैसे कैसे लोग थे। एक से एक समाजवादी विचारधारा के लोग थे। जार्ज फर्नेन्डीज जैसे लोग थे। जार्ज फर्नेन्डीज हमेशा यह भाषण करते रहे कि बोनस सब को मिलना चाहिए। लेकिन जब वे मंत्री हो गए तो उनके मुंह से कभी बोनस शब्द नहीं निकला लेकिन जितने दिन वे मंत्री न रहे अध्यापक, शिक्षक, कर्मचारी सब को बोनस मिलना चाहिए, वे यह कहते रहे। लेकिन So long as Mr. George Fernandes was in the Cabinet, he never said that bonus should be given to all.

तो मुझे व्यक्तिगत रूप से तमाम जनता पार्टी के लोगों के बारे में जानकारी है कि वे कैसे रहे। उपसभाध्यक्ष महोदय, संयोग से मैं ट्रेजरी बेंच में उन लोगों में से हूँ जो इमरजेंसी में जेल में थे और संयोग से जनता पार्टी के साथ थे। क्योंकि हमारा विश्वास था कि जयप्रकाश नारायण जी की जो समग्र क्रान्ति की बात हो रही थी वह अच्छी थी। लखनऊ में जब 1974 में वे आए थे तो I conducted the JP meeting in Lucknow. इतना मुझ गर्व था। लेकिन जब

जनता पार्टी की सरकार बनी तो हमने देखा कि जनता सरकार के मंत्री 100 रुपए, 200 रुपए ले कर ट्रांसफर कराने लगे, सारी वही बुराइयाँ, कुनबापरस्ती, जातिवाद, जब हमने इसमें देखा तो हम को लगा कि यह जनता पार्टी की सरकार किसी काम की नहीं है। इमरजेंसी में जेल में रहना बिल्कुल नाश हो गया। मैं आपको सही बता रहा हूँ कि जनता पार्टी का, लोकदल का जब बजट आया तो 25 से 50% तक कीमतें बढ़ गईं तो मुझे यह विश्वास हो गया कि यह सरकार हमारी सरकार नहीं है, गरीबों की सरकार नहीं है। अगस्त, 1978

और दिसम्बर, 1979 के बीच में पांच बार शुगर पालिसी बदली। इससे पता चलता है कि जनता पार्टी की सरकार पर शुगर लाबी कितनी हावी थी।

हमारी जनता सरकार के ऊपर चौधरी चरण सिंह, के ऊपर बहुगुणा के ऊपर उस लाबी के प्रभाव से 16 महीनों के अंदर शुगर की पालिसी पांच बार बदली गयी और 77-78 में जो उन्होंने दिखाई अदुरदर्शिता कि चूँकि 77-78 में हमारी चीनी काफी बन गयी थी इसलिए उन्होंने एक चीप पापुलेरिटी अर्जित करने के लिए क्या किया कि अगस्त, 78 में उसको डी-कंट्रोल किया और जनवरी, 79 में 305 से लेकर 215 क्वंटल का दाम हो गया यानी दो रुपए पन्द्रह पैसे पर किलो। लेकिन चूँकि वह अदुरदर्शिता की पालिसी थी इसलिए 12 महीनों के अंदर जब दिसम्बर, 79 आया तो वही 2.15 का 4.30 हो गया एकजकटली बन हन्ड्रेड परसेंट बढ़ गया। यह चौधरी चरण सिंह जी के दर्म में इन्क्रीज हुआ था। यह हमारे विरोधी दल के लोग स्वीकार नहीं करेंगे। लेकिन मैं ब्रांकड़ हूँ। सारी शुगर हमारी चली गयी व्यापारी वर्ग हड़प कर, दबा कर बैठ गया, होर्ड करके बैठ गया और शुगर का जो पार साल हमारा उत्पादन कम हुआ तो उसका नतीजा यह हुआ कि विरोधी लोग हमको गालियाँ देने लगे। अव्यवस्था इन की थी लेकिन गालियाँ हमको, कांग्रेस सरकार को देने लगे परन्तु आज उपसभाध्यक्ष महोदय हमें कहते हुए हर्ष है कि हम आज अनाज में इस साल जैसा आपने सुना, जैसा राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में दिया हुआ है, सेल्फ सफीशियेंट, आत्म-निर्भर होने जा रहे हैं। शुगर का प्रोडक्शन इतना होने जा रहा है कि हम आत्मनिर्भर होने जा रहे हैं और आज कल के अखबारों में था कि हम एक्सपोर्ट नहीं करेंगे। चौधरी साहब एक्सपोर्ट नहीं रोक पाए लेकिन हमारी

[श्री पी० एन० सुकुल]

सरकार इंदिरा सरकार ने निर्णय दिया कि हम एक्सपोर्ट नहीं करेंगे। अभी दो तीन दिन के अंदर आपने देखा होगा कि एडिबिल आयल, खाने वाले तेल के दामों में तीन सौ से पांच सौ प्रति क्विंटल तक की कमी आयी है, यह कैसे आयी। अगर हमारा शासनतंत्र, अगर हमारी प्रणाली, अगर हमारा प्रबंध नियंत्रण ठीक नहीं है तो कैसे दाम घट रहे हैं? सोने का दाम घट रहा है, हर चीज का दाम घट रहा है, लेकिन विरोधी दलों के लोगों की आंखों के ऊपर जो चश्मा लगा है उसने उन्हें कुछ दिखाई नहीं पड़ रहा है। 23 परसेंट का जो इन्फ्लेशन का रेट था जैसा बताया गया है इस अभिभाषण में पिछले साल 79-80 में और आज 15 परसेंट यानी 33 परसेंट की कमी हुई। रेट आफ इन्फ्लेशन के अंदर एक साल के अंदर बन थर्ड कमी हो गयी।

It is not a mean achievement; it is not a minor achievement. आज जो

शुमार में जैसा मैंने कहा कि 34 परसेंट से ज्यादा हमारी बढ़ोतरी हुई है और यह सही है कि एक हमारे मित्र थे दो एक दिन पहले सुना वह चाईना की बात कर रहे थे। फ्यू वीक्स बैक हमने पढ़ा था कि जापान का एक डेलीगेशन चाईना में गया और चाईनीज प्रीमियर ने बताया कि हमने अपने आल मेजर वर्क्स सस्पेंड कर दिए हैं

All major works were suspended to fight out this inflation. आज चाईना

में इन्फ्लेशन का रेट यह है कि उनके यहां सारे मेजर वर्क्स सस्पेंड कर दिए गए हैं और उनके प्रीमियर का कहना है कि एक साल के अंदर हम आशा करते हैं कि समस्या हल कर लेंगे और उसके बाद हम मेजर वर्क्स को रिज्यूम करेंगे। लेकिन जो जापानी लोग गए थे उन्होंने बताया कि औरों का कहना है कि कम से कम पांच वर्ष चाईना को लंगे रिक्वर करने में इकनामी को।

यह हालत चाईना की है और हम आज सेल्फ सफीशियेंट होने जा रहे हैं।

यह जरूर है कि तेल के मामले में हमारा यह दुर्भाग्य है कि हमारे पास उतना तेल नहीं है। तेल के दाम बढ़ते रहते हैं और बढ़ रहे हैं और दाम बढ़ने से हमें इम्पोर्ट करना पड़ रहा है। तीन हजार करोड़ रुपये का तेल का इम्पोर्ट हमने किया 78 में, 4,150 करोड़ का हमने इम्पोर्ट किया 79 में और प्रजेन्ट इयर टारगेट पांच हजार करोड़ का है लेकिन 6,500 करोड़ तक अब जा सकते हैं चूंकि ओपेक ने दाम बढ़ा दिए हैं। तो इस तेल के माध्यम से जितना हम इम्पोर्ट कर रहे हैं उससे 80-82 परसेंट हमारा एक्सपोर्ट से जो रिटर्न हो रहा है वह नल्लीफाई हो रहा है इसलिए कुछ नहीं दिखाई दे रहा है लेकिन हमें आशा है कि हमारे जो वैज्ञानिक हैं या हमारी जो सरकार है वह तेल के मामले में कुछ करेगी इसके एक्सप्लोर करने में, जल्दी से जल्दी निकालने में साफ करने में। हमारे यहां टेलेंट की कमी नहीं है जैसा बताया गया है कि हम रोहिणी उपग्रह छोड़ कर न्यूक्लियर डरा में पहुंच गये हैं, स्वयं राकेट भेजने लगे हैं तो ऐसी बात नहीं है कि तेल को पैदा नहीं कर सकते या कोई और मीडिया नहीं ढुंढ सकते। तो हमें आशा है कि जल्दी ही हमारी सरकार इस तेल के मामले पर भी काबू पा लेगी और हमारी जां श्रीमती इन्दिरा जी की लोक प्रिय सरकार है, वह ही एकमात्र ऐसी सरकार है जो हमारी जनता की समस्याओं का निराकरण कर सकती है।

7.30 P.M.

हमारे भारतवर्ष की जनता मूर्ख नहीं है कि जिन्होंने तीस महीने के अंदर ही इन नौसिखियों को, या झूठ बोलने वालों को या केवल कोरी बकवास करने वालों को हटा दिया और श्रीमती इन्दिरा जी को लाकर के आज स्थापित किया है। हमारी जनता ने तो उनको कुछ विश्वास के साथ स्थापित किया है और एक साल के अंदर हमारी इन्दिरा जी की सरकार ने सिद्ध कर दिया है कि तुम से हम लाखों दर्जे बेटर हैं, हंडरड-फोल्ड हमारी इंडस्ट्रियल और फूड प्रोडक्शन बढ़ गई है, हमारे जो इनफ्रा-स्ट्रक्चर की चीज है, कोयला, स्टील है और पावर है इनका प्रोडक्शन भी बढ़ गया है। जनता सरकार के अढ़ाई वर्ष के जमाने में जो दुर्व्यवस्था थी, उसका अब कहीं पता नहीं है।

यह जरूर है कि हमारे यहां जनसंख्या का विस्फोट बहुत बड़ा है। समय लगेगा। 2.2 प्रतिशत के रेट से हमारी जनसंख्या बढ़ रही है। लेकिन हमें विश्वास है, कि अगर कोई भी सरकार दूरदर्शिता के साथ इस समस्या को हल कर सकती है तो वह केवल एक मात्र श्रीमती इन्दिरा गांधी की जो डाइनेमिक सरकार है, वहीं कर सकती है।

अनाज का, गन्ने का, दालों के दाम उनके प्राइसिंग बढ़ा करके, किसानों से वसूली के दाम बढ़ा कर के इस सरकार ने किसानों को राहत पहुंचाई है। हमारे चौधरी साहब ने जितना गन्ने के लिये पैसा नहीं दिया, इन्दिरा जी दे रही है। आज चौधरी साहब की, लोक दल की वह नीति थी जिसके कारण चीनी इतनी कम हुई। लोगों ने गन्ना बोना बंद कर दिया जब उन्होंने

देखा कि हमको उसकी रैम्युनेटिव प्राइसेज नहीं मिल रही हैं। आज इन्दिरा जी द्वारा फार्मर्ज को फर्टिलाइजर या दूसरी चीजों के प्लावा, जहां तक फसलों का दाम है, रैम्युनेटिव प्राइसेज उनको दिये जा रहे हैं। उसी का नतीजा था कि हमारी जो 16 फरवरी की रैली हुई, इतनी बड़ी संख्या में, पच्चीस लाख फार्मर्ज ने दिल्ली में आकर के, इतनी शालीनता के साथ, इतने नियन्त्रण के साथ, इतने अनुशासन के साथ प्रदर्शन किया, अपना समर्थन दिखाया और उसके बाद चले गये। और उसके बाद एक दूसरी रैली का नाटक देखा बाबू जगजीवन राम का, जिसकी अभी बात हो रही थी, या और भी देखा पर कोई भी उसका मुकाबला नहीं कर सकता।

मैंने सुना है कि सब से बड़ी रैली पीकिंग में हुई थी और उसमें भी पन्द्रह लाख से ज्यादा आदमी नहीं थे। यह वर्ल्ड रिकार्ड है, पच्चीस लाख की रैली, जो हिन्दुस्तान में दिल्ली के अंदर श्रीमती इन्दिरा गांधी की सरकार के समय में हुई। आपने देखा होगा कि इतनी बड़ी संख्या में किसान किस उत्साह के साथ मार्च कर रहे थे। ऐसा नहीं लग रहा था कि कोई उनको खिला पिला कर के लाया है। अपने ऊपर कम्बल ओढ़े हुए या लादे हुए चबैना बांधे हुए वे चले आ रहे थे और सिर्फ इसलिए कि इन्दिरा जी ने बुलाया है और हमको उन्हें जाकर अपनी एकता प्रदर्शित करनी है, अपना विश्वास प्रदर्शित करना है और इतनी शालीनता के साथ, भद्रता के साथ, इतने अनुशासन के साथ और सम्पूर्ण एकता के साथ आकर—कश्मीर से कन्या कुमारी तक के किसान आए और उन्होंने आकर के एकता दिखा दी और अगर अब भी हमारे विरोधी

[श्री पी० एन० सुकुल]

दल की आंख इससे नहीं खुलती है तो हम समझते हैं कि कुछ ग्लाइडली देखने वाली बात है या खुद अपने को ग्लाइड कर रहा है।

श्रीमती इन्दिरा गांधी जी ने कहा था हमको अपनी समृद्धि को कम नहीं समझना चाहिए, अपने देश को छोटा नहीं समझना चाहिए, अपने अचीवमेंट्स को कम नहीं समझना चाहिए। केवल एक तरफ से वन-साइडेड व्यू प्रजेंट करके या पेंट करके हम क्या हासिल कर सकते हैं?

आज हमारे अखबार वाले—ठीक है कि कुछ अखबार वाले भी बिके हुए होते हैं। मैं इंडियन एक्सप्रेस लेता हूँ, यह जानते हुए कि वह अखबार हमारा विरोधी है, मैं और भी अखबारों को लेता हूँ मैं देखता हूँ कि उन्हें हर चीज में बुराई नजर आती है। इंडियन एक्सप्रेस में जयप्रकाश की समग्र क्रान्ति के जो हमारे रखवाले थे गोइंका जी, आज कहें कि जयप्रकाश जी की समग्र क्रान्ति को नष्ट किसने किया—इन्दिरा जी ने नष्ट किया या जयप्रकाश जी के ऐसे लैफ्टिनेंट्स ने नष्ट किया जो अपनी स्वार्थपरता के कारण—और माफ कीजिए बीस वर्ष इमरजेंसी में जेल में रहने के बाद मैं इसी नतीजे पर पहुंचा (व्यवधान).....

एक माननीय सदस्य : बीस महीने, वर्ष नहीं।

श्री पी० एन० सुकुल : हां, बीस महीने नजरबंदी की बात मैं कह रहा हूँ। मैंने देखा कि कभी एकता होती नहीं, चौधरी चरण सिंह, मोरारजी देसाई और बहुगुणा जी में

कभी एकता नहीं होती।

उसके पहले भी कभी नहीं हुई। They were driven to unity under the compulsions of emergency. Left to themselves, they were like the proverbial nine-pins and they fell apart, and all their tall promises and tall talk went into thin air. मित्रों मैं अपने विरोधी दल के जो लोग हैं...

उपसभाध्यक्ष (श्री विश्वम्भर नाथ पांडे) : मित्रों नहीं, चेंबर को एड्रेस कीजिए।

श्री पी० एन० सुकुल : मैं आपके माध्यम से उन मित्रों से जो यहां बैठे हुए हैं कहना चाहता हूँ कि आप अपने इस चश्मे को उतारिए एवं यंत्रवत् व्यवहार मत कीजिए। अगर अपोजिशन मैकनिकली बिहेव्ह करने लगेगा तो उसकी भी जान निकल जाएगी। जान तो निकल चुकी है आधी से ज्यादा। अपनी जान क्यों निकाल रहे हैं मेकनिकली बिहेव्ह करके। आप सरकार के साथ कोआपरेट कीजिए उत्पादन को बढ़ाने में, शांति और व्यवस्था बनाने में, अनुशासन बनाने में। पिछले सत्र में मैं बोल रहा था तो मैं कह रहा था एक समय निर्धारित कीजिए और कहिए कि कोआपरेशन देंगे साल दो साल तक। उस दो साल के अरसे में आप झगड़े-फिसाद मत कीजिए और उस दो साल के अंदर आप नहीं पाते हैं कि इन्दिरा सरकार लक्ष्य की तरफ प्रगति कर रही है तो आप को आजादी होगी विरोध करने की और आप का बहुत से यहां के लोग साथ दें यह भी हो सकता है। यदि आप म इतनी सहिष्णुता और विवेक जाग्रत हो जाएगा—मेरा उपसभाध्यक्ष महोदय, आपके माध्यम से अनुरोध है, प्रार्थना है विरोधी

दल के लोगों से कि आज जो हमारे राष्ट्र-हित के कार्यक्रम हैं उनको पूरा कराने में आप सरकार के सहयोगी बनें।

उपसभाध्यक्ष महोदय, जहां तक हमारे राष्ट्रपति एंड्रेस का सवाल है, मैं अंत में इतना जरूर कहना चाहूंगा कि एक कमी मुझे भी खली है और वह हमारे उस वर्ग से संबंधित है जिस वर्ग से मैं यहां आया हूं, यानी बकिंग क्लास। एंड्रेस में उल्लेख है कि हम जो इनकम बढ़ाने की बात करते हैं, उसमें हम रेस्ट्रेन करें। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं जानता हूं कि आज अगर बकिंग क्लास अपना इनिशियेटिव खो दे या अपना आदर्श खो दे तो देश की प्रगति रुक जाएगी। आज जो हम इस देश को लोक सभा में या राज्य सभा में बैठ कर चला रहे हैं उससे भी ज्यादा वे चला रहे हैं जो फैक्ट्रियों में, दफ्तरों में, शिक्षण संस्थाओं में या सड़क के किनारे काम कर रहे हैं। उनके लिए अवश्य कुछ होना चाहिए। अगर हम प्राइसेज को बढ़ने से नहीं रोक पा रहे हैं तो हमारे कर्मचारी हों, मजदूर हों, शिक्षक हों, वे अपनी इनकम बढ़ाने के लिए बात नहीं उठाएंगे यह संभव नहीं है। अगर एक तरफ प्राइस इंक्रीज हो जाए और वेज फ्रीज हो जाए, अगर कीमतें बढ़ती जाएं और फिर कहा जाए कि हम इनकम नहीं बढ़ाएंगे, उसके लिए अपने को रेस्ट्रेन करें, तो मैं समझता हूं यह संभव नहीं है। फिर भी जो हमारे मजदूर साथी हैं उन से मैं यह अनुरोध करूंगा कि वे भी, जैसा मैंने कहा राजनैतिक दलों से कि एक लड़ने वाली प्रवृत्ति, संघर्ष की जो प्रवृत्ति है अगर थोड़े समय के लिए उस को स्थगित करके हम एकता स्थापित करें, अगर हम एक दूसरे को मदद करके अधिक उत्पादन कर सकें और

अपने राष्ट्र की पूंजी को अधिक बढ़ा सकें, तो वह ज्यादा अच्छा होगा, कुछ समय के लिए उसका भार हम ले सकेंगे। लेकिन सरकार के लिए जरूरी है कि उन मजदूरों के लिए कुछ काम करे। जैसा कि नेशनल वेज पालिसी है जो डी० ए० है, उसके लिए एक राष्ट्रीय फारमूला हो, वह आज तक नहीं हो पाया है। वह होना चाहिए। इस लिए मैं आपके माध्यम से जो हमारा यह एकमात्र शासन है, जिससे मैं आशा करता हूं देश की प्रगति सुनिश्चित कर सकता है चाहे अर्थ-व्यवस्था के क्षेत्र में हो, चाहे राजनीति के क्षेत्र में हो, चाहे नेशनल इंडीपेंडेंस के क्षेत्र में हो, मैं प्रार्थना करता हूं कि वह इस ओर ध्यान दें।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं स्वयं असम गया था, वहां मैंने कई दिन तक स्थिति का अध्ययन किया और मैंने देखा वहां के लोग विरोधी दलों के कारण भी थोड़ा सा कंप्यूज्ड हैं सही लाइन में नहीं जा रहे हैं। कोई वहां जाकर कभी कुछ कहते हैं कभी कुछ और कहते हैं। हमें ऐसा लगा कि ऐसे मामलों में कभी भी जन-मानस को उत्तेजित नहीं करना चाहिए चाहे गुजरात का मसला हो, चाहे असम का मसला हो। जो राष्ट्रीय धरोहर होती है वह अपने आदर्शों की वजह से पहिचानी जाती है और उसका हमें महज एक छोटे से सियासी लक्ष्य के खातिर नहीं खो देना चाहिए। अपनी राजनैतिक उपलब्धि के लिए कुछ मेम्बरों को यहां बैठाने के लिए या कुछ मेम्बरों को हटाने के लिए, कुछ पार्टियों अपना भला करने के लिए जो काम कर रही है मैं समझता हूं उससे वह देश का भला नहीं कर रही है। इसलिए उपाध्यक्ष महोदय इन शब्दों के साथ मैं अपनी सरकार को, इन्दिरा जी की सरकार को और राष्ट्रपति महोदय

[श्री पी० एन० सुकुल]

को ऐसा अभिभाषण देने के लिए बधाई देता हूँ। सब से बड़ी बात जो इस अभिभाषण की है वह यह है कि इस में केवल आशावाद नहीं है, केवल आप्टिमिज्म नहीं है,

[Mr. Deputy Chairman in the Chair.]

जो की नोट है इस का वह सैल्फ कानफीडेंस है। वह सैल्फ कानफीडेंस यह है

the country is now over the hump socially and economically.

यह कहने के लिए भी बड़ा सैल्फ कानफीडेंस चाहिए। आज रेट आफ इनफ्लेशन 33 परसेंट कम हो गया है फूड प्रोडक्शन बढ़ गया है, शुगर प्रोडक्शन बढ़ गया है, फार्मर्स के प्राबलम्स साल्व हो रहे हैं, काफी रचनात्मक कार्य चालू कर रहे हैं। इसलिए अपने राष्ट्रपति जी का जो अभिभाषण है उसका मैं समर्थन करता हूँ और इस हाउस से अनुरोध करता हूँ कि वह मुक्त कंठ से इस की सराहना करे, समर्थन करे।

श्री अब्दुल रहमानशेख : डिप्टी चेयरमैन साहब, राष्ट्रपति साहब के एड्रेस पर बहस हो रही है। राष्ट्रपति का एड्रेस एक रवायती किस्म का गवर्नमेंट का स्टेटमेंट है। इस में कोई इम्पाशियल आबजरवेशन नहीं है और न इस में कोई गाइडलाइन है। यह तो रवायती किस्म का एक रस्म पूरी करने वाला एड्रेस है। अगर यह रवायती रस्म होती तो भी कोई एतराज नहीं था, लेकिन रवायत को तोड़ कर पिछली गवर्नमेंट की नुकताचीनी करने का इस को जरिया बनाया गया है जो इतने बड़े ओहदे पर रहते हुए राष्ट्रपति के लिए मुनासिब नहीं है। दो साल पहले राष्ट्रपति ने जिस गवर्नमेंट की प्रशंसा की हों

दो साल के बाद उसी के मुंह से उस को क्रिटिसाइज करवाना, रूलिंग पार्टी की सफाई की वकालत करवाना यह न तो रूलिंग पार्टी की गवर्नमेंट जिस ने यह एड्रेस तैयार किया उस के लिए वाजिब है और न राष्ट्रपति जैसे ऊंचे ओहदे पर बैठने वाले के लिए वाजिब है।

मौजूदा हुकूमत की बहुत ताररीफें की गयी हैं, इनफ्लेशन को कम किया, 23 परसेंट से 17 परसेंट पर लाये। चीजों की कीमतें कम हो गयी। पैदावार बढ़ गयी — इस में बहुत से आंकड़े आदादोशुमार दिये गये हैं। अगर इन सब चीजों को सच माने तो फिर किसी चीज की कमी नहीं होनी चाहिए, तो फिर किसी चीज की कीमतें नहीं बढ़नी चाहिए थी, फिर हर चीज मार्केट में खुलेआम मिल जानी चाहिए थी। अगर यह आंकड़े दुरुस्त हैं और इस के बावजूद शार्टेज है, इसके बावजूद चीजों की मंहगाई बढ़ती जा रही है तो जाहिर है कि या तो आप के आंकड़े गलत हैं, आप ने जगलरी आफ फिगर्स से पुरानी रवायत को बरकरार रखा है। आप की पैदावार अगर ठीक है तो कहीं आप के जो बिग बिजनेस के घराने हैं वह मिल-मिला कर पैदावार को बीच में हड़प कर रहे हैं, कन्ज्यूमर तक चीज नहीं पहुंचती ठीक कीमत पर नहीं पहुंचती उस को उपलब्ध नहीं होती। फिर आपके इन दावों, आंकड़ों को कौन यकीन करेगा कि ये आंकड़े दुरुस्त हैं। हाउस में बहस के लिए मान लेंगे, अखबारों में भी यह बातें छप जायेगी, लेकिन जो लोग रोज मार्केट को फेस करते हैं, जो लोग खरीदने जाते हैं वह कैसे आप के एड्रेस पर यकीन करेंगे कि वाकई आप ने इस तरह के कदम उठाये हैं उत्पादन बढ़ गया है। तो फिर चीजें

गयीं कहां ? इस का कोई जवाब नहीं । उस का जवाब आप की तकरीरों और अदादोशुमार से नहीं होगा । लोग तो इस चीज से तुलना करेंगे कि नेट रिजल्ट क्या है । अगर नेट रिजल्ट बरअक्स है, उलटा है तो आप के आंकड़ों पर किसी को विश्वास आने वाला नहीं है ।

रहा सवाल ला एंड आर्डर का तो उस के बारे में बड़ा पार्सिंग रिफरेंस दे दिया गया । रीजनल टेंशन की बात ऐसे कह दी गयी है जैसे इस मुल्क में कुछ हो ही नहीं रहा । हालत क्या है ? इस मुल्क में आजादी मिलने के बाद सब से बड़ा अक्लियतों का कल्लेआम इस गवर्नमेंट की देखरेख में—दोनों स्टेट गवर्नमेंट और सेंट्रल गवर्नमेंट एक पार्टी की होते हुए—मुरादाबाद में शुरू हुआ और अलीगढ़ तक पहुंचा । दिलचस्प बात यह है कि वहां फिरके नहीं लड़े, इस गवर्नमेंट की फोर्स ने अक्लियतों का खून बहाया, कल्लेआम किया, लेकिन उस का कहीं जिक्र नहीं । उसी के साथ जो मास मीडिया उस वक्त गवर्नमेंट का था उस रेडियो ने किस तरीके से उस को उभारा ? कहा गया कि अमरोहा में कर्फ्यू लगा है । अमरोहा के लोग कहते हैं कि कर्फ्यू नहीं, टेंशन नहीं । अखबारों ने किस तरह से उस को उभारा ? वह आप के प्यारे हैं । उन को कोई कुछ कहता नहीं । एक अखबार ने तो लिखा कि अमृतसर में रिवाल्वर पकड़े गये । स्मगलर से पकड़े गये, यह बात ठीक है । लेकिन जा कहां रहे थे ? मुरादाबाद जा रहे थे । बाद में स्मगलर्स की इनक्वायरी करने वाले अफसरों ने कहा कि उन का मुरादाबाद से कोई ताल्लुक नहीं । इसी तरह अखबारात में लिखा गया कि लखनऊ में दो हजार बम पकड़े गये, खतरनाक बम, वही बम जो मुरादाबाद

में चलाये गये । लेकिन बाद में तरदीद हुई कि वह दीवाली के लिए बनाये हुए पटाखे थे । और इस तरह से जैसा एग्जगरेसन किया गया और अखबारों में उन फसादात के बारे में खबरों को छपने दिया गया उस से बढ़ कर मुजरिमाना हरकत और कोई मालूम नहीं होती किसी गवर्नमेंट के लिये । जिस गवर्नमेंट का दावा हो कि उस ने अक्लियतों के लिये बहुत कुछ किया है खास कर उस गवर्नमेंट के लिये । यहां हमारे हजरत, मेरे दोस्त जो जनता गवर्नमेंट में इन फसादात के लिये आंदोलन चलाते थे, मुल्को मिल्लियत के लिये आन्दोलन चलाते थे वही आज खामोशी से बैठे हुए हैं । ठीक है, यहां आप ने एक अच्छी तकरीर की है, लेकिन वह अपनी गवर्नमेंट से क्यों नहीं पूछते कि पुलिस ने जिस तरीके से अक्लियतों का कल्लेआम किया है उस के लिये उन की सरकार ने क्या किया ? वह कहते हैं कि जब फसादात होते हैं तो हम उन को रोकने की कोशिश करते हैं । मैं पूछना चाहता हूं कि अलीगढ़ में फसादात हुए थे जनता गवर्नमेंट के वक्त में और उन के बाद उन की इक्वायरी के लिये एक बात हुई थी । उस को क्यों विदड़ा कर लिया गया ? क्या इसलिये कि उस में उन के कुछ लोग फंस रहे थे ? उस में कुछ ऐसे लोग फंस रहे थे कि जो इस नयी गवर्नमेंट के प्यारे थे । अगर उस इक्वायरी को वापस न लिया जाता तो उस में कुछ लोगों को सजा मिल सकती थी । अगर एक कल्ल करने वाले को फांसी की सजा या उम्र कैद की ज मिलती है तो आज दर्जनों कल्ल करने के बाद जो आप की पुलिस और दूसरे लोग हैं उन को सजा क्यों नहीं मिल रही । मैं जानना चाहता हूं कि उन में से कितने लोगों को सजा हुई । यहां इस मुल्क में तीस साल आप का

[श्री अब्दुल रहमान शेख]

रुल रहा और तीन साल जनता सरकार का रुल रहा, लेकिन जो बाड़ी उस फसाद के बारे में इक्वायरी कर रही थी अलीगढ़ में उस को आप ने विदड़ा कर लिया । मैं जानना चाहता हूं कि क्या यह वहां की अकल्लियतों की हिफाजत के लिये किया गया था ? इसी तरह से बीकानेर सेक्शनज और हरिजनों के साथ हुआ । कफलता में क्या हुआ और दूसरे मुकामों में क्या हुआ । कितनी औरतों की अस्मतदरी हुई ? आज कल के पेपर्स देखें तो वे इन खबरों से ही भरे पड़े हैं । भटिंडा में क्या हुआ ? वागपत से ले कर इस समय तक देखिये कि जिन औरतों की अस्मतदरी हुई है वह ज्यादातर पुलिस थानों में हुई है और इतने ज्यादा नम्बर में वे पिछले तीस सालों में भी नहीं हुई । आप की गवर्नमेंट में यह जनून क्यों सवार हो गया पुलिस को कि अगर किसी हालत में भी कोई औरत थाने में पहुंचती है तो वह वहां से रेप किये बिना छोड़ी नहीं जाती । इस के लिये आप के पास क्या जवाब है ? लेकिन इन बातों की तरफ मेरे दोस्त ध्यान नहीं देंगे । मैं ला एंड आर्डर की बात कहूंगा । मेरा एक दोस्त है जो दिल्ली में ही रहता है । कांग्रेस आई का, यूथ कांग्रेस का प्रेसीडेंट है अपने गांव का । मेरा अच्छा दोस्त है । उसके घर पर और भागवत झा आजाद के घर पर एक ही वक्त में गुंडों ने हमला किया और उस के यहां लोगों को पीटा गया । बाद में उस को पकड़ा गया । बाद में उस को छोड़ दिया गया इस लिये कि वह कांग्रेस प्रेसीडेंट का लड़का था । तो यही वह लोग हैं कि जो सब कुछ करते कराते हैं और बाद में कोई किसी का लड़का निकल आता है और किसी का कुछ और उन के लिये कुछ नहीं हो पाता । इसी तरह से

भागवत झा आजाद जी के बाड़ीगार्ड के कल्ल के मामले में अभी तक कुछ मालूम नहीं हुआ । अब यह थ्योरी गढ़ी जा रही है कि आखिर क्या बात है कि तीन वजे होम मिनिस्टर को जाना पड़ा । अब रियूमर यह आ रही है कि बाहर से कातिल आया ही नहीं । उस का कल्ल घर में ही हुआ है । इस हकीकत का पता लगना चाहिए । यह न हो कि चार, छः महीने तक उस को दबा कर रखा जाय और फिर बाद में उस मामले को खत्म कर दिया जाय ।

अभी सारे मुल्क को इस बात पर आश्चर्य हुआ कि बिहार में, वहां की जेलों में अंडर ट्रायल्स की आंखें निकाल दी गयीं । मुल्क इस तरह की चीजों को देख कर परेशान हुआ और वहां की गवर्नमेंट ने कहना शुरू कर दिया है कि हां, कुछ लोगों की आंखें निकाली गयीं हैं लेकिन वह क्रिमिनल्स थे । मैं पूछना चाहता हूं कि हमारे मुल्क में एक कानून का राज है । यहां एक जुडिशियरी है और उस के होते हुए पुलिस को किस ने यह अख्तियार दिया कि वह किसी की आंखें निकाल ले ? या किसी की टांग तोड़ दे या लोगों को घर से बाहर बुला कर ले जाया जाय और गोली मार दी जाय और कह दिया जाय कि यह लोग एन्काउन्टर में मारे गये हैं । यह गलत है । आखिर इस मुल्क में इंसान की लाइफ की कोई सेक्योरिटी है या नहीं ? पुलिस आज वह काम करती है कि जो डाकू किया करते हैं हालांकि उसके बावजूद आज कल बताया जा रहा है कि मुल्क में बहुत अमन है । ला एंड आर्डर की हालत बहुत अच्छी है । लोगों की टांग तोड़ देना, लोगों की आंखें निकाल लेना, औरतों की अस्मतदरी करना और रोज लाठीचार्ज और गोली चलाना इस मुल्क में रोज की बात है लेकिन इस के

बावजूद भी कहा जा रहा है कि ला एंड आर्डर सही दिशा में जा रहा है । मैं कहता हूँ कि यह कोई मामूली बात नहीं है । यह इंसानियत से गिरी हुई बात है । हम बाहरी दुनिया को मुंह दिखाने काबिल नहीं रहे । सारी दुनिया में सब से ज्यादा बूटल और अनसिविलाइज्ड गवर्नमेंट के तौर पर हमें देखा जा रहा है । जहाँ लोगों की आंखें निकाल ली जायें, जहाँ लोगों की टांगें तोड़ दी जायें वहाँ के लोगों के लिये क्या सोचा जा सकता है । आप आज चूँकि सरकार में हैं और यहाँ सब कुछ कहने की फ्रीडम है इसलिये किसी भी जल्से में आप कुछ भी कह सकते हैं लेकिन बाहर की दुनिया में क्या कहा जायेगा । लोग बाहर यही सोच रहे हैं कि इतना इन्ड्यूमेन ऐक्ट दुनिया में और कहीं नहीं हुआ होगा । इसलिए मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि आप इस मामले में सोचिये । राष्ट्रपति से सर्टिफिकेट लेना ही काफी नहीं है । इस ऐड्रेस में आपको सर्टिफिकेट मिल गया । यह आपके लिए बहुत बड़ा दस्तावेज नहीं है । मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि हकीकत के अन्दर आप देखें, हकीकत से आंखें आपको बन्द नहीं करनी चाहिए । इस तरह से अगर देश में इंसानी उसूल गिरायेँगे तो आप देखेंगे कि मुल्क के अन्दर क्या हालत होती है ।

अभी फारन पालिसी का जिक्र हमारे दोस्त कर रहे थे । मैं आपसे अर्ज करूँ कि गैर-जानिबदार पालिसी को सही ढंग से चलाना है तो हमें नेहरू जी, टीटो, सोकारनो और नासिर साहब, जिन लोगों ने इसकी फाउंडेशन डाली थी, उनके उसूलों को देखना चाहिए । क्या आज हमारी वही पालिसी चल रही है ? क्या हमको आज दुनिया नान-अलाइंड समझती है ? हिन्दुस्तान में अभी नान-अलाइंड नेशंस की कॉनफ्रेंस हुई, हिन्दुस्तान

की गवर्नमेंट का जो ड्राफ्ट था क्या वह पास हुआ ? सारा का सारा ड्राफ्ट बदल दिया गया । वह आपकी फारन पालिसी है ? यह आपकी फारन पालिसी की कामयाबी का सबूत है ? फारन पालिसी नेशनल इंटररेस्ट को देखकर बननी चाहिए । इन दोनों चीजों को सामने रखना चाहिए । इस फारन पालिसी के अन्दर कहीं नेशनल इंटररेस्ट की बात दिखाई देती है ? अगर उसूलों की बात थी तो कंपुनिया को मान्यता देने की क्या जल्दी थी ? क्या वह ज़रूरी था । लेकिन मान्यता देना ही नान-अलाइन्मेंट की पालिसी है जब कि वहाँ बाहरी फौजें थी । अफगानिस्तान में रूसी फौजें होते हुए भी बाहरी मुल्कों के प्रेशर के आगे हमको झुकना पड़ा, उसमें हमारी पालिसी क्या रही है ? डियेगो गांशिया के बारे में हम वज्रा तौर पर कहते हैं कि हमारे लिए खतरा पैदा न करो । एक करे तो ठीक है, दूसरा करे तो गलत । यह क्या नान-अलाइन्मेंट है ? अगर अफगानिस्तान में रूसी फौजें होती है तो वह हमारे दरवाजे पर हैं । अगर अमरीकी फौजें पाकिस्तान में होती हैं तो वह भी हमारे दरवाजे पर हैं । जैसे लोहे की छुरी है, वैसे ही सोने की छुरी है । सोने की छुरी से हम गला कटवाना पसन्द करेंगे ? इसलिए कि रूस हमारा दोस्त है, उसने हमारी आड़े बक्कन में मदद की है ? अगर हमारी सावरेन्टी है वह तो माननी चाहिए । लेकिन रूस की वजह से दूसरी ताकतों को भी मौका मिले और बाहरी ताकतें भी रूस का कहना लेकर हमारे यहाँ दस्तक देना शुरू करें, वहाँ हम नान-अलाइन्मेंट के प्रेशर से कान खींचकर चुप रहें । यह हकीकत में नान-अलाइन्मेंट की पालिसी नहीं है । इसलिए इस पालिसी का दावा करना तो ठीक नहीं है । इसको हकीकत में आप नान-अलाइन्मेंट की पालिसी बनाइये । लेकिन अगर इस तरह की ड्यूवल पालिसी जिसने इस हिन्दुस्तान को कहीं का नहीं रहने दिया और छोटे-छोटे देश भी, सिंगापुर जैसे देश भी आज डम पर पिल पड़ते हैं, ऐसी

[श्री अब्दुल रहमान शेख]

पालिसी अख्तियार की गई तो वह नान-अलाइनमेंट की पालिसी नहीं है। गैर-जानिबदार पालिसी का जिस तरह से दावा किया गया है, नान-अलाइंड पालिसी का मैं समर्थक हूँ, लेकिन तभी जब इसे हकीकत में गैर-जानिबदार बनाया जाए।

इस मुल्क में जम्हूरियत की चारों तरफ से जड़ें उखाड़ने की आज कोशिश की जा रही है। जम्हूरी इस्टीट्यूशंस को ये फक्शन नहीं करने देते हैं। जम्हूरियत के सिस्टम को बदनाम करके डिबेट के नाम पर इसको गालियाँ देकर जम्हूरियत की धारा को बदलने की कोशिश की जा रही है। बल्कि जुडिशियरी, मास मीडिया, सब को एक तरह से तहस-नहस करके यहां पर तानाशाही लाने का प्रयत्न किया जा रहा है। तानाशाही अगर आयेगी तो यह जरूरी नहीं है कि आपकी ही तानाशाही चलेगी, कोई भी तानाशाह बन सकता है : सवाल यह है कि आप रहें न रहें, हम रहें न रहें, जम्हूरियत जिन्दा रहनी चाहिए। कल तक आप इस तरफ थे आज उस तरफ हैं लेकिन इससे फकं नहीं पड़ता है। जम्हूरियत जिन्दा रहनी चाहिए। लेकिन जम्हूरियत का इतिहास यहां से समाप्त हो गया तो न आप होंगे, न हम होंगे, कोई और ही यहां होगा। फिर खानदानी राज चलाने की बातें कही जा रही हैं। यहीं नहीं, सुबों पर भी हो रहा है। एक खानदान का राज चलाने की बात चल रही है। आज भी यहां बहस चल रही है कि किसी खानदान विशेष का राज हो, राजीव को यहां आगे लाया जाए। इसी तरह से काश्मीर के चीफ मिनिस्टर के लड़के को वहां का चीफ मिनिस्टर बनाकर उनकी हौसला अफजाई की है। यह रजवाड़ेशाही को लाना नहीं तो और क्या है ? यहां खानदानी, बाप-दादा, रिश्तेदारों से जम्हूरियत को जिस तरह का खतरा उत्पन्न हो गया है, इस तरफ से और उस तरफ से अगर मिल बैठकर जम्हूरियत को खत्म कर दिया जाएगा तो आगे क्या होगा। महाराष्ट्र

के चीफ मिनिस्टर का कहना है कि जजों को बाहर भेजो ट्रेनिंग लेने के लिए। चीफ जस्टिस के तबादले के बारे में ऐसे ऐसे वाद-विवाद खड़े किये जा रहे हैं, जुडिशियरी को दबाने की कोशिश की जा रही है, मास मीडिया का, रेडियो, टेलीविजन का इस तरह से उपयोग किया जा रहा है कि इनकी क्रेडिबिलिटी खत्म हो रही है। कोई सुनता ही नहीं। जैसे इमरजेंसी के अन्दर कोई रेडियो नहीं सुनता था, तब लोग सब बी० बी० सी० सुनते थे और कहते थे कि यहां का रेडियो तो झूठ बोलता है, अगर आप ऐसा करेंगे तो लोग आपका रेडियो सुनना भी बन्द कर देंगे। आप हमारा पक्ष भी दीजिए अपना भी दीजिए। इम्पार्शियल चीज आने दीजिए। इसको केवल एक पार्टी का, एक व्यक्ति का मत बनाइये। इससे आप क्रेडिबिलिटी खो देंगे। कल को आपका रेडियो गपशप के लिये सुने तो सुने लेकिन और बात नहीं सुनेंगे। इसकी खबर पर कोई एतबार नहीं करेगा। अखबारों को धमकियां दी जाती हैं। जम्हूरियत में प्रेस के साथ इस तरह से डील किया जा रहा है यह ठीक नहीं है। प्रेस को अपने अंगूठे के नीचे दबाने की कोशिश की जाती है, उसका गला घोटने की कोशिश की जाती है। मैं मानता हूँ कि कुछ अखबारात गैरजिम्मेदारान हो सकते हैं लेकिन इस तरह से धमकियां नहीं दी जानी चाहिये। (सन्ध्या की घंटी) मुझे थोड़ा सा वक्त और दीजिए।

श्री उपसभापति : आप दो-तीन मिनट में समाप्त करिये।

श्री अब्दुल रहमान शेख : मैं अर्ज कर रहा था कि बेसिकली जम्हूरियत को खतरा है। उसके बारे में राष्ट्रपति को उतनी ही चिंता होनी चाहिये थी जितनी आपको है, हम को है और हमारे दूसरे दोस्तों को है। इसी तरीके से जो अहम मसला है वह है गरीबी, बेकारी, मंहगाई, ऋण। इन चीजों की तरफ राष्ट्रपति को विशेषतौर से ध्यान

देना चाहिये था अपने अड्रेस में, लेकिन इस बारे में कुछ भी नहीं कहा। गरीबी हटाने के बारे में कुछ भी नहीं कहा। गरीबी हटाने का नारा आप ने सन् 71 में दिया और पावर में आए लेकिन उसके बाद क्या हुआ। गरीबी तो हटी नहीं। मैं बताना चाहता हूँ कि लाइसेंस पालिसी सरमायादारों के हाथ में है, इम्पोर्ट एक्सपोर्ट सरमायादारों के हाथ में है, इसी तरीके से यहां की प्रेस सरमायादारों के हाथ में है। सरमायादारों के लिये ब्लैक बीयरर बांड निकाल दिये जिससे वे अपनी ब्लैक मनी को व्हाइट कर सकें। उनकी मर्जी से सब पालिसी बनती है। गरीबों को केवल भिखारी है हमारी तकरीरें और भिलती हैं हमारी हमदर्दी क्योंकि वोट चाहते हैं। इस मुल्क में जब तक यह कण्ट सरमायादार रहेंगे, जब तक यह कण्ट पालिटिशन, कण्ट ब्यूरोक्रेट्स रहेंगे, जब तक तिगड़ी का महाज नहीं जोड़ा जाएगा तब तक गरीबों का भला नहीं हो सकता। अगर आप चाहते हैं कुछ करना गरीबों के लिये, बेकारों के लिये, स्टूडेंट्स के लिये, कृषन को दूर करने के लिये तो सियासी नार्मस लाइये, नैतिकता लाइये। आज सियासी लीडरों पर जितनी कीचड़ उछल रही है उससे शर्म आती है। बाहर के मुल्कों में हम मुंह दिखाने लायक नहीं हैं अपने मुल्क में तो क्या हालत होगी। बिहार के चीफ मिनिस्टर के बारे में अखबारों में छपा है। उनके ऊपर दो लाख रुपये के गबन का केस है लेकिन चीफ मिनिस्टर बने हुए हैं। वह दो लाख को छिपाने की कोशिश कर रहे हैं। वहां पर रेल ट्रांसपोर्ट कारपोरेशन है उसका मैनेजिंग डायरेक्टर उस आदमी को बनाया जिसके ऊपर 80 लाख रुपये का गबन का मामला है।

श्री उत्सभापति : बिहार के बारे में आप मत कहिये। वहां के ठाकुर साहब

हैं वह उठा लेंगे। आप अपनी बात कहिये।

श्री अब्दुल रहमान शेख : मैं नैतिकता की बात कर रहा हूँ। जब तक नेता लोग नेक नहीं होंगे तब तक कुछ नहीं होगा। गांधी जी ने लंगोट पहना तो दुनिया के सब लोगों ने समझा, देश के लोगों ने समझा कि कुर्बानी देनी चाहिये। नंगे रह कर देश की आजादी लेनी है और दूसरी चीज करनी है। लेकिन जब लीडर इतना घोटाला करें, लीडर बेइमानी करें, लीडर पर कृष्णन के चार्जें हों, बदचलनी के चार्जें हों तो किस तरह से समाज में सुधार आएगा। यू० पी० के मिनिस्टर के ऊपर रिक्शा पुल्लर की लड़की के साथ रहने का चार्जिज हों तो कैसे समाज में सुधार आ सकता है। हमारा यह कहना है कि नैतिकता पर ज्यादा ध्यान देने की जरूरत है। अंत में एक बात और कहूंगा कि गवर्नमेंट के पास टू-थर्ड मेज्योरिटी है। हम उम्मीद करते हैं कि वह टू-थर्ड मेज्योरिटी का दुरुपयोग नहीं करेगी और सही मानों में मुल्क की बेहतरी के लिये बात करेगी। लेकिन अगर वह चाहे कि हर बात को रैली से हल करे तो यह ठीक नहीं है। किसान रैली करना कोई हर्ज नहीं। आप कर सकते हैं लेकिन मैं बताना चाहता हूँ कि उस रैली में 10 परसेंट से ज्यादा किसान नहीं थे। आप को जरूरत क्यों पड़ी किसान रैली करने की जबकि आपको टू-थर्ड मेज्योरिटी मिली हुई है। लोगों ने आपको चुनकर भेजा है। आपने रैली इसलिये की ताकि नाकामयाबियों पर पर्दा डाला जाए। आपके खिलाफ इलाहाबाद हाई कोर्ट ने फैसला दे दिया तो आपने रिक्शा पुल्लरों से नारा लगवा दिया कि इस्तीफा नहीं दो। रिक्शा पुल्लरों ने कहा कि इन्दिरा गांधी इस्तीफा

[श्री अब्दुल रहमान शेख]

नहीं देंगे। क्या आप इसी तरह से गलियों और सड़कों में आकर फैसला करना चाहते हैं? अगर सब चीज गलियों और सड़कों पर जाएंगी तो जानते हैं इसका क्या होगा, आपका हथ्र क्या होगा, मुल्क का हथ्र क्या होगा? यह अच्छा नहीं है। जुडिशियरी को पार्लियामेंट को, डेमोक्रेसी में अपना-अपना काम करने दीजिए। जो किसान रैली और दूसरी चीजें आप करते हैं, पैसा देकर, भाड़े पर लोग लाकर आप अपनी बात मनवा लेना चाहते हैं इससे मुतासिर नहीं कर पायेंगे। हिटलर और मुसोलिनी ने भी इससे बड़ी-बड़ी रैलियों की थी फिर भी वह बच नहीं पाये। अन्त में मैं यह कहूंगा कि यह भाषण बिल्कुल बेजान है। इसमें सिर्फ रूलिंग पार्टी की तंगदिली का इजहार है। इसमें और कुछ नहीं है। मैं इसकी हिमायत नहीं कर सकता हूँ। रूलिंग पार्टी ने इसमें सिर्फ अपना फर्ज अदा किया है, दूसरी कोई चीज इसमें नहीं है। कोई भी इसकी हिमायत नहीं कर सकता है। इसमें बहुत सारी तरमीमों की जरूरत है। यह एक बेकार किस्म का पुलिन्दा है। इस भाषण से देश का कोई भला नहीं हो सकता है।

श्री जे० के० जैन (मध्य प्रदेश) : उपसभापति महोदय, मैं अपने महामहिम राष्ट्रपति महोदय के अभिभाषण पर अपने साथी श्री श्रीकान्त वर्मा जी ने जो मोशन आफ थैंक्स सदन में प्रस्तुत किया है उसका समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूँ। साथ ही मुझे इस बात का दुःख है कि विपक्ष के हमारे साथी सिर्फ गाली देने के अलावा कुछ नहीं जानते हैं। राष्ट्रपति के अभिभाषण पर भी उन्होंने अपने चरित्र का पूरा-पूरा प्रदर्शन कर दिया है। उनमें हमें यही अपेक्षा थी और उन्होंने वही किया है। उन्होंने ऐसा क्यों किया है, इसके कई कारण

हैं। विरोधी दल के लोगों को इतनी तकलीफ क्यों हो रही है? मैं समझता हूँ कि इनको तकलीफ इस बात से हो रही है कि राष्ट्रपति महोदय ने इनकी जो कारगुजारियाँ थीं उनको अपने अभिभाषण में दर्ज नहीं किया। इनकी कारगुजारियाँ क्या थीं, इनको सब लोग जानते हैं। आप सब लोग जानते हैं, सारा देश जानता है। इनकी कारगुजारियाँ थी, सोने को नीलाम करना। यह लोग चाहते थे कि राष्ट्रपति महोदय अपने अभिभाषण में उसकी प्रशंसा करते। जिस चीज को सारे देश के लोगों ने लानत दी उस चीज की राष्ट्रपति महोदय अपने भाषण में किस प्रकार से प्रशंसा करते? यह एक मानी हुई बात है कि देश की जनता ने इनको दुतकार दी। देशवासियों की जो भावनाएं होती हैं वही नेता की भावनाएं भी हुआ करती हैं। देश की जाता की भावनाओं का प्रदर्शन नेता हो करते हैं। इन लोगों को शर्म आनी चाहिए थी। उन्होंने ऐसे गलत काम किये, इतने गंदे काम किये कि देश की जनता ने इनको दुतकारा। क्या ये लोग चाहते थे कि राष्ट्रपति जी अपने अभिभाषण में इन बातों को इनकलूड करते? इनको तकलीफ है कि शाह कमीशन की बैठकों की इस अभिभाषण में चर्चा नहीं की गई। क्या ये चाहते थे कि विदेशों के अन्दर इनके नेता श्री अटल बिहारी वाजपेयी जिस प्रकार से अपनी नाक कटा आए और जिस प्रकार से उन्होंने भारत की नाक भी कटवा दी उसकी चर्चा राष्ट्रपति महोदय अपने भाषण में करते? राष्ट्रपति जी ने इन बातों की चर्चा अपने अभिभाषण में नहीं की। इसलिए इनका तकलीफ हो रही है। क्या ये चाहते थे कि राष्ट्रपति महोदय अपने अभिभाषण में इस चीज का जिक्र करते कि जिस समय पाकिस्तान में श्री भूट्टो को फांसी लगाई जा रही थी उस समय श्री मोरारजी

देसाई अपने मुंह पर पट्टी बांधे हुए थे और राष्ट्रपति महोदय उसकी प्रशंसा करते ? राष्ट्रपति महोदय ने अपने अभिभाषण में उसकी प्रशंसा नहीं की। इसलिए ये लोग तकलीफ महसूस कर रहे हैं। इन लोगों ने धरती में गढ़े हुए कैपसूल को निकाला। उसकी चर्चा इस अभिभाषण में नहीं की गई है। इसलिए ये लोग यहां पर बैठ कर गालियां बक रहे हैं। राष्ट्रपति महोदय हमारे देश के सर्वोच्च पद पर आसीन हैं। मेरी समझ में नहीं आता, ये लोग किस प्रकार से हमारे महामहिम राष्ट्रपति जी के खिलाफ इस प्रकार की बेफजूल की बातें करने का दुस्साहस कर रहे हैं ? इनको इस बात से तकलीफ है कि इन लोगों ने इन्क्वायरी कमीशनों पर जो लाखों-लाख और करोड़ों-करोड़ देशवासियों की मेहनत की कमाई के खर्च किये उसकी राष्ट्रपति महोदय ने अपने अभिभाषण में प्रशंसा नहीं की। इनके जमाने में देशवासियों की क्या हालत हुई, यह किसी से छिपा नहीं है। इनके जमाने में हमारे देश में डेढ़ करोड़ दिन काम के बर्बाद हुए। राष्ट्रपति महोदय अपने अभिभाषण में इसकी कैसे प्रशंसा कर सकते थे ? क्या ये चाहते थे कि इनका जो रोलिंग प्लान था, जिस प्रकार से कारपेट को रोल किया जाता है उस प्रकार के इनके रोलिंग प्लान की राष्ट्रपति जी प्रशंसा करते ? राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण में इसका कोई जिक्र नहीं किया, इसलिये ये लोग चीख रहे हैं। क्या ये लोग चाहते थे कि इन लोगों ने देश की जनता की भावनाओं के साथ जो खिलवाड़ किया है उसका जिक्र राष्ट्रपति महोदय अपने अभिभाषण में करते। इन लोगों ने हमारे कालेजों, इंस्टिट्यूशन्स को और लाइब्रेरियों को अनुदान देना बन्द कर दिया। ये चाहते हैं कि राष्ट्रपति महोदय इन बातों की

प्रशंसा करते ? जिस प्रकार से इनके जमाने में विदेशों में भारतीयों के साथ खिलवाड़ हुआ है उसकी तरफ इनकी सरकार ने कोई ध्यान नहीं दिया। ये चाहते हैं कि राष्ट्रपति महोदय इन बातों की अपने अभिभाषण में प्रशंसा करते ? मैं कहना चाहता हूं कि जब ब्रिटिश नेशनलिटी बिल ब्रिटिश पार्लियामेंट में आया तो हमारी वर्तमान बहादुर प्रधान मंत्री ने उसके बारे में खतो-खितावत की। वे खामोश बैठी नहीं रहीं। हमारे देशवासियों के साथ देश या विदेश में जहां भी अगर कोई खिलवाड़ होता है तो वे अपनी आवाज बुलन्द करती हैं। ये लोग उनका किस प्रकार से विरोध कर सकते हैं ? श्रीमती इंदिरा गांधी हैं जो सिर्फ सत्ताधारी पार्टी के लोगों के साथ ही नहीं हैं। हमारे देश के बगल में देखिये, श्रीलंका में श्रीमती भंडारनायक को देखिये, वही राष्ट्रीय नेता इंदिरा गांधी थी जिन्होंने इस देश की प्रधान मंत्री होते हुए भी परवाह नहीं की और वहां के नेताओं को यह कहा कि आप क्या कर रहे हैं, भंडारनायक के साथ इस तरह का जुल्म करना ठीक नहीं है। पर इनके मुंह नहीं खुले। लगता है कि ये उनके पे-रोल पर हैं . . .

श्री कल्पनाथ राव : भुट्टो की फांसी पर भी इन्होंने कुछ नहीं कहा।

श्री जे० के० जन : किस बात की प्रशंसा करवाना चाहते थे ये लोग ? ये चाहते थे कि मोरारजी देसाई के खान-पान के तरीकों की प्रशंसा की जाये। उपसभापति महोदय, बच्चा भी सुन कर थू-थू कर लेता था। राष्ट्रपति महोदय ने उस व्यक्ति के व्यक्तिगत खान-पान की प्रशंसा अपने वयान में, अपने अभिभाषण में नहीं की, इसलिए इनको तकलीफ हो रही है। विदेशी मुद्रा को

[श्री जे० के० जैन]

दीनों हाथों से इन्होंने लुटाया, इस बात की प्रशंसा राष्ट्रपति महोदय ने नहीं की, इसलिए इनको तकलीफ हो रही है। प्रशासन की मशीनरी को तोड़-मरोड़ करके इन्होंने फेंक कर रख दिया, इस बात की प्रशंसा ये राष्ट्रपति महोदय से करवाना चाहते थे। गुंडागर्दी की ये प्रशंसा करवाना चाहते थे जो उनके शासन काल में हुई। सुन्दर डाकू जैसे डाकू लोगों की ये प्रशंसा करवाना चाहते थे। सुन्दर डाकू जैसे लोगों ने सैकड़ों और हजारों अबलाओं के चरित्र के साथ खिलवाड़ किया और उनको कत्ल करके फेंक दिया और इनकी सरकार ने ऐसे डाकुओं को संरक्षण दिया, वे ऐसे लोगों की प्रशंसा राष्ट्रपति महोदय के अभिभाषण में करवाना चाहते थे। उपसभापति महोदय, इन्होंने देश को डुबो दिया, खुद तो डुबे हुए थे। वह एक कहावत है कि हम तो डूबे हैं सनम, इसकी दूसरी पंक्ति इन्होंने बदल दी। इनका अब यह ध्येय है कि 'हम तो डूबे हैं सनम, देश को भी ने डूबेंगे'। लेकिन धन्यवाद है इस देश की जनता को जिसने समय रहते इस चीज के ऊपर अंकुश लगा दिया। इस प्यारे भारत देश की स्वतंत्रता के लिए हमारे देश की हजारों लाखों नर-नारियों ने खून बहाया है, उस स्वतंत्रता को उन्होंने बरकरार रखा और देश की बागडोर श्रीमती इंदिरा गांधी के हाथों में दे दी। उपसभापति महोदय, ये कहते हैं कि सरकार नहीं चल रही है। हमारी सरकार अगर नहीं चल रही है तो क्या चौधरी चरण सिंह की सरकार चल रही है जो कि यहां पर उत्पादन बढ़ा है और बढ़ रहा है। अगर सरकार नहीं चल रही तो उद्योगों में जो इतना जबरदस्त उत्पादन हो रहा है यह कहाँ से हो रहा है। क्या अटल बिहारी वाजपेयी

या श्री अडवाणी जी के यहां से यह हो रहा है ? अभी आप सब ने पढ़ा होगा कि 19 प्रतिशत पैदावार बढ़ने जा रही है और शीघ्र ही हम ऐसी स्थिति में हो जायेंगे कि हम अपने देश का अनाज एक्सपोर्ट करने लग जायेंगे। यह कौन कर रहा है ? अगर हमारी सरकार नहीं चल रही है तो क्या ये चला रहे हैं जो कि कभी चली हीं नहीं थी। चलने से पहले ही उनके घुटने टूट गये और घुटने ही नहीं टूटे सर के बल ऐसे गिरे कि इनकी नाक भी टूट गई। उपसभापति महोदय, आज जो देश इतनी तरक्की पर है यह इस कारण है कि देश को एक मजबूत नेतृत्व मिला है।... (व्यवधान)...

श्री उपसभापति : आप अपनी बात समाप्त कीजिये। 2-3 मिनट का समय आपका बाकी है।

श्री जे० के० जैन : उपसभापति महोदय, तस्कर, जमाखोर और गुंडे जिनको ये लोग पाला करते थे और मैं तो कहूंगा कि पालते नहीं थे, ये लोग उनकी कमाई पर पलते थे और जिन जमाखोरों, गुंडों और तस्करों का ये हलवा और मांड खाते रहे थे, आज इंदिरा गांधी के शासन में उन लोगों को सीखचों के अन्दर डाल दिया गया है। उपसभापति महोदय, ये कहते हैं कि क्राइम बढ़ रहे हैं। मैं कहता हूं कि क्राइम नहीं बढ़े हैं, क्राइम का डिटेक्शन बढ़ा है। मैं इस बात को दावे के साथ कह सकता हूं कि हमने जिस प्रकार से क्राइम का डिटेक्शन करने में सफलता प्राप्त की है उससे क्रिमिनल्स के हमने दांत तोड़ दिये हैं, इसलिये इन लोगों को तकलीफ हो रही है क्योंकि ये लोग डाकुओं, चोरों और तस्करों की कमाई के ऊपर पला करते थे और अब इनका खाना-पीना सब बन्द हो जायेगा।

उपसभापति महोदय, ये लोग गुजरात की बातें करते हैं। इनको कहां से आज हरिजनों के प्रति प्यार उमड़ आया है? ये कहते हैं कि हरिजनों के साथ अत्याचार हो रहा है। पर यह कौन करता है? पश्चिम बंगाल में देखिये। वहां बंदूकों और गोलियों से सरकार चल रही है। वहां पर आये दिन गोलीबारी होती है। उपसभापति महोदय, आसाम के अन्दर किस प्रकार से इन्होंने खिलवाड़ किया है। तेल की लाइन और तेल की सप्लाई के साथ ये लोग एक साल तक ब्लेकमेल करते रहे। लेकिन मैं धन्य कहता हूँ अपने नेता को जिसने समय रहते पहल की और कूड़ आयाल और रिफ़ाइनरी को चोक नहीं होने दिया और इससे उन्होंने उनके मसूबों फेल कर दिये। उपसभापति महोदय, मुझे पूरा विश्वास है कि आसाम समस्या को जो इन लोगों ने उलझाया है, उसको हमारी राष्ट्रीय नेता श्रीमती इंदिरा गांधी सुलझा लेंगी।

इन शब्दों के साथ, मैं अधिक न कह कर इन विरोधी दलों के लोगों को यह आगाह कर देना चाहता हूँ कि वे हिमाकत न करें इस देश के साथ खिलवाड़ करने की, हिमाकत न करें महामहिम राष्ट्रपति की शान के खिल क एक भी शब्द कहने की नहीं तो यह जो भी इनका बचा-बुचा है जमीन पर नहीं जमीन के अन्दर धुस जाएगा।

श्री अब्दुल रहमान शेख : असली कांग्रेसी कल्चर सामने आया है।

This is real Congress culture.

SHRI GULAM MOHI-UD-DIN SHAW (Jammu and Kashmir): Mr. Deputy Chairman, Sir, on behalf of the National Conference of Jammu and Kashmir, I want to say something with regard to the President's Address. At the outset, I would submit that it may be the Janata Government or the Congress Government, our relations ever since 1947

have been very cordial with the Centre and we want to maintain all cordial relations with the Centre. But there are certain truths which it is my bounden duty to speak here in this august House.

The first thing is with regard to the price. Of course, we have been watching the crossing of swords between the Treasury benches and the Opposition. And we fail to understand what is the idea behind it. If you say that during the Janata Government there was corruption, there was nepotism, there was favouritism, or there were high prices, that is no consolation to an ordinary person, to a labourer, to a poor person, who wants essential commodities at low prices. We are not concerned with statistics. We are not concerned with figures. You may quote figures. But an ordinary person is not concerned with them. He gets no consolation from the fact that last year the prices were so high and this year they have come down to a particular percentage. But what we want is the supply of essential commodities at lower prices. Mr. Deputy Chairman, the other day I was in the Super Bazar at the Parliament House Annex. The person at the counter said to another person, 'If you have no ration card, don't mind it. You can get sugar at Rs. 7 a kilo without any ration card.' I wondered over the state of affairs. Why should there be no ration card for every citizen? That is the first point. The second point is, why should sugar, if it is sold at Rs. 3 per kilo, be sold at the counter in the Super Bazar maintained by Parliament at Rs. 7 a kilo? That arithmetic an ordinary person cannot understand.

Now the second thing is, of course, I come from the Jammu and Kashmir State. Lakhs of people visit that place even in winter. And they testify and give a clear understanding as to how the law and order situation is prevailing there. It is a fact that last year, our Chief Justice, Mr.

[Shri Gulam Mohi-Ud-Din Shaw]

Chandradud, visited Kokarnagh, a hill resort in Kashmir, during the vacation of the Supreme Court. He was given a hut in a jungle. He called the SHO of the concerned station and asked him, "What about my security arrangements?" The SHO laughed at the idea and said, "Mr. Justice, there are no security arrangements for any person whosoever he may be who stays or resides in any hut in a jungle or near the river." It is because there is no question of law and order problem there. We have absolutely no law and order problem there. It is on record that on the 26th and 27th July 1980, there were some military men who created a situation there. We need not go into the details of that. But throughout the night there was loot, arson and killing of innocent persons. Our Chief Minister, Sheikh Mohammad Abdullah, the great leader, was in Lal Chowk Srinagar at 2 a.m. in the morning just to see that law and order was maintained, that people did not go mad if there was anything from the side of the military. And the situation was controlled. It is on record that one MLA, Rashid Kabli, received a bullet in his arm when the police wanted to maintain law and order in a Muslim-populated area when there was reaction to what was going on in Moradabad. As for the rest of the country, we have to hang our heads in shame when we see Bhagalpur, when we see Baghat, when we see Moradabad. And now there is Ahmedabad. Who is ruling this country? That is the basic trouble. Who is ruling this country? The popularly elected politicians or the indoctrinated bureaucrats, the civil servants or the police services? Who is ruling this country? We see policemen going inside a jail in Bhagalpur and undertrial prisoners are blinded. If one is a criminal, he shall have justice at the hands of the court. The court is there. He is to be prosecuted and sentenced or acquitted. But what happened there? If he had been blinded outside the jail, then it was

the duty of the police—as they say that some mischief-mongers outside the jail had done it—to lodge an appropriate report against those persons who, they allege, had done it. The matter now came before the highest court of the country. What are we seeing now?

As far as bureaucracy is concerned, it is now interfering in Aligarh Muslim University. Of course, as far as Prof. Irfan Habib is concerned, there can be no two opinions about his statement that he being a dean and sometimes a provost of a particular hall, ought not to have said what he had said. But without any rhyme or reason, the district magistrate goes and has a police established there and the University is closed. The parents and the students themselves cry hoarse that as far as the University is concerned, it be reopened; we appeal again to the authorities that as soon as possible conditions be created so that the University is reopened as soon as possible. Don't look to what the bureaucrats have to say. They give a version that suits them best. And it is fair and essential to stop them from creating such situations again and law and order situation should be restored at the earliest.

As far as foreign policy is concerned, we fail to understand why we should not call a spade a spade. There is aggression, naked aggression, in Afghanistan by Russia. Russia is a friend, no doubt, of India. It has helped us. But that does not mean that if a crime is committed by a friend at our very doors, in this very region—if Pakistan goes, if Nepal goes, or if Bangladesh or Sri Lanka goes, if they are in any way victims of any aggression from any quarter whatsoever—India should assume or adopt an ostrich-like attitude, that we are safe or we see a friend in Russia and they will not attack us. When aggression takes place near our borders, it is our bounden duty as a

non-aligned nation, as an honourable nation as the biggest democracy in the world to raise our voice and say that it is aggression and the Russian troops must withdraw from that non-aligned country leaving them to settle their score among themselves.

As far as other points are concerned, I have only one point. I am not provoked at all by what a member said about succession in Jammu and Kashmir State. I am not sentimental either. My friend here has drawn an analogy of Rajiv Gandhi and said that the question of succession has arisen even in Kashmir. As far as mass media is concerned, it is in the hands of those whom we consider our friends but they do not reciprocate. That maligning I want to rebut here. Sheikh Saheb is an old man and an ailing one. He has proposed the name of an M.P. Dr. Farouq Abdulla for the Presidentship of J. & K. National Conference. It is to be borne in mind that no opposition party had the guts or temerity or expediency to stand against him last year in the Parliamentary election. He was the first person to be elected unopposed to the Parliament of 1980. He is such a popular person. Sheikh Saheb has only proposed his name for the Presidentship of National Conference, not of the Government. As far as election of that Presidentship is concerned, that is to take place by the votes of the delegates who are duly elected...

SHRI ABDUL REHMAN SHEIKH:
It was a nomination.

SHRI GULAM MOHI-UD-DIN SHAWL: There is no nomination, I venture to submit that it is a suggestion to the duly elected delegates of the N.C. party. They may or may not elect him. I want Sheikh Abdul Rehman Saheb to correct himself immediately. The Sheikh Saheb proposed the name of Farouq Abdulla for the Presidentship of the National Conference... (Interruptions). The annual session of National Conference

is to take place in due course. This is for the Presidentship of National Conference in 1981. That is all. The maligning started here. Of course, my friend the Hon'ble Member has his own purpose in bringing in Dr. Farouq's name. That is wrong. What we want is that politics should not be taken to the streets. Kashmir is the only State which has enacted an anti-defection law. That is on the statute book now. If a person, A, B or C, is elected on the ticket or mandate given by a particular party, and if he wants to cross the floor, then it is his bounden duty to resign. If he does not the Speaker issues notice to him asking him to resign. The Speaker ask him to fight election on a ticket of the party he chooses to join or as an Independent. But as far as morality is concerned, he has lost the mandate of that party which had given him ticket.

But as far as the Congress in the Centre is concerned, I am constrained to submit that they ought to do something better. Pull up those who are coming to you with memorandum... (Interruptions). Yesterday the Governor had to go to the Assembly. And, Sir, there were some who distributed and armed people with sticks and lathis and stones, who wanted to obstruct him and prevent him from coming to the Assembly to deliver his address. He does not belong to the National Conference and he is from the Centre and he deserves respect from every corner and from every crevice and from every party in the State and elsewhere. But, as soon as there was such a situation, police had to intervene. "From 1977, Kashmir has had four elections in four years. In 1977, under the Governor's Rule, the National Conference won; in 1978, the civic elections were held and the Congress (I) did not succeed there; in 1979, in the Panchayat elections the Congress (I) did not win; and, in 1980 the parliamentary elections were held and again you did not win." They have lost the confidence of the people and for that Congress

[Shri Gulam Mohi-Ud-Din Shawl]

(I), and not we are to be blamed. It is better, as the Leader of the House has just now said, for them to create confidence among the people and fight the elections. Do not bring politics to the streets.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That will do. Please conclude now.

SHRI GULAM MOHI-UD-DIN SHAWL: What I want from the Centre is that as far as such gimmicks are concerned, they should be restrained from indulging in such gimmicks. But one thing is there, Mr. Deputy Chairman. Ours is a backward State and being a very backward State, we require financial assistance from the Centre. As far as the Address is concerned, it does not say so much about it. But, as far as the Sixth Plan is concerned, what we sought we were not given, but only half of it was given. When our turn comes during the Budget debate, of course, we shall discuss it and raise this issue. But for the time being, as far as the State of Jammu and Kashmir is concerned, as our great leader, Mahatma Gandhi had said "he has seen light in Kashmir"—that light of democracy, secularism and socialism is there and I hope others will follow it. Thank you, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Yes, Mr. Akarte. Only ten minutes.

SHRI JAGANNATH SITARAM AKARTE (Maharashtra): Sir, I rise to support the Motion of Thanks on the President's Address. Sir, the Address by the President does contain, certainly contains, most valuable measures to remove the poverty of the poor people. But it is painful to note that it does not contain a word about the measures to be taken to prevent the poor people from consuming liquor. The point is this: Is it possible to remove the poverty of the people, to eradicate poverty among the poor people; while they are drinking liquor, while they are drink-ad-

dicts and while they consume liquor without any restraint?

Sir, we have got stocks of grains and we are self-sufficient in food. But there are millions who are half-starved. Why? When there is food, why do they starve? It is because they have no purchasing power. I think nothing takes away the purchasing power of the poor people so much as liquor. The Tata School or Social Sciences investigated into this matter and they have compiled statistics with regard to this and they have found that a poor man pays about fifty per cent of his income for the consumption of liquor. This consumption of liquor has not the same consequences for all classes. It has a particular type of consequences for the rich man. It does affect the rich people and it curtails their luxury. It has got certain other consequences for the middle-class people. It does affect them and it destroys their family life and their luxury. But, Sir, when a poor man drinks, it destroys his essentials and all his primary needs like food, clothing, housing etc. and it destroys everything. When a poor

8 p.m. man drinks, he drinks at the cost of his wife, at the cost of his children. Take a rikshaw-wallah. Ask what his income is. He says that he hardly earns Rs. 7/- or Rs. 8 per day. When you ask as to what he spends on liquor, he would say, Rs. 3/- or Rs. 4/-. The man who earns Rs. 7/- spends 50 per cent of his income on liquor. What happens to him? What happens to his family? So, so long as we do not prevent poor people from drinking, we can never remove poverty, we can never eradicate poverty.

Secondly, Sir, we have not yet pronounced that the Father of the Nation has become irrelevant today. We do not want to follow him; we do not say that. What he says . . .

श्री लाडली मोहन निगम (मध्य प्रदेश) :

उपसभापति महोदय, प्वाइन्ट ऑफ आर्डर । आप ने 8 बजे तक के लिए कहा था ।

श्री उपसभापति : दो सदस्य बोलने वाले हैं ।

श्री लाडजी मोहन निगम : अध्यक्ष महादय, ऐसा मत करिये । 6 बजे तक चलने वाला था, फिर 8 बजे तक हुआ ।

श्री उपसभापति : मैं आप से अनुरोध करूंगा कि दो सदस्य बोलने वाले हैं . . .

श्री लाडजी मोहन निगम : वह कल बोल लेंगे ।

श्री उपसभापति : कल नहीं होगा ।

श्री लाडजी मोहन निगम : तो क्या मैं क्लोजर मूव करूं ?

श्री उपसभापति : आप ऐसा न करिये, बोल लेने दीजिये उन को । दस मिनट और बैठिये ।

SHRI JAGANNATH SITARAM AKARTE: We are today in the midst of circumstances, in the midst of political circumstances, where Prohibition is scarcely talked of. In the speeches that were heard today in this House not a word was mentioned about Prohibition—not a word. Neither has the President nor any of the speakers in this House has spoken on this subject. If the Father of the Nation were here, what he would have said? He would certainly have said that so long as you do not introduce total prohibition, it is impossible to make the poor man feed. This he would have said, "Liquor is a matter about which no soft policy will work. Nothing short of total prohibition can save the people." Let us not forget him. Let us accept his wisdom. Mahatma Gandhi also said:

"If I were appointed dictator for one hour for all India, the first thing I would do would be to close without compensation all the liquor shops; destroy all the toddy palms

such as I know them in Gujarat . . ."

Are we closing down such shops? No. We are multiplying their number. I would like to point out with all responsibility, Mr. Deputy Chairman, Sir, that in Maharashtra the consumption of liquor has taken the dimensions of a wild fire. In the last 15 years it has spread to such an extent which had never reached during the last 100 or 150 years of the British rule. You walk in any street. You find shops and shops of liquor. You would find students drinking. You will find ladies drinking. You will find professors drinking. You will find primary school teachers drinking.

This has never happened in the history of this sacred country. The liquor could never spread in spite of the attempts made by the British people. There were two hurdles which have now disappeared. The first was the caste system. There was a caste which never drank liquor. If a Brahmin drank liquor, he was declared outcaste. This caste system has disappeared. There was another important reason. There were no vested interests for the manufacture of liquor. When Mahatma Gandhi introduced prohibition, he could succeed because it was only the Government which manufactured liquor. There were no liquor magnates. The British Government could manufacture liquor and there were no vested interests in the liquor industry. Mr. Deputy Chairman, Sir, now the most powerful vested interest is the liquor lobby. The second powerful vested interest is the sugar lobby. Both the vested interests are so powerful that they need not become Ministers. They are Minister makers. Therefore, this evil is spreading like wild fire. Even ladies drink. It has never happened. It was never a symbol of prestige and status. Now, it has become a symbol of status for poor people, middle-class people, educated people, students and everyone else. If this situation continues,

[Shri Jagannath Sitaram Akarte]

let us forget all talk of removal of poverty. Let us go to the depressed classes and to the adivasis. What is their life? They earn Rs. 10/- per day. They reach their houses without a rupee in their pockets. This poor man goes to the liquor shop, spends the whole money and beats his wife. He robs her of her earnings. Now, Mr. Deputy Chairman, the consequence of this is that these people have no family life. Their womenfolk have no family life. You ask their ladies.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI JAGANNATH SITARAM AKARTE: You ask any woman. She will tell you that if her husband is lame, she can live happily; if her husband is blind, she can live happily, if her husband is suffering from leprosy, she can live happily. But if her husband is a drunkard, they cannot get any happiness out of life. Therefore, these poor people have no family life. Their children do not get sufficient food, clothes, education etc. I appeal to you and to the House that if they are sincere about removal of poverty, they must introduce total prohibition. This 20-Point Programme or even 200-Point Programme is doomed to failure so long as there is no total prohibition in this country. This is the truth and let us have the courage to face it. Thank you, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you. Shri Syed Ahmad Hashmi. You have just heard a very good speech. Please bear it in mind.

श्री सैयद अहमद हाशमी (उत्तर प्रदेश) : मिस्टर डिप्टी चैयरमैन साहब, प्रेसीडेंट के ऐड्रेस में मुल्क के सूरतेहाल का जायजा लिया गया है। लेकिन मुझे अफसोस के साथ कहना पड़ता है कि सूरतेहाल को जिस कदर खुशगवार दिखलाया गया है, हम जैसे लोग उससे बहुत ज्यादा मुत्तफिक नहीं हो सकते और इस लिये मैं यह कहने पर मजबूर हूँ कि

कीमतों को कम करने में हुकूमत फेल हुई है। कीमतें बढ़ती चली जा रही हैं। यहां तक कि अक्वाम की कुव्वते खरीद में यह कीमतें आगे निकलती जा रही हैं।

किसानों की इस्तेमाल की चीजें, खाद और अग्रिकल्चर की चीजें सभी महंगी हो गईं। ये सब इतनी महंगी हो गई हैं कि अपनी लागत भी किसान को नहीं मिल पा रही है। उसको अपनी पैदावार की लागत भी नहीं मिल पा रही है। इसी वजह से किसानों और मजदूरों में बेइतमीनानी बढ़ती जा रही है कि खेती और मेहनत के बावजूद भी मेहनत का नफ़ा किसानों और मजदूरों को नहीं मिल पा रहा है।

चीजों का पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम सही नहीं है जिसकी वजह से लोग लाइनों में खड़े होते हैं और सुबह से शाम तक लाइन में लगने के बावजूद भी उन्हें नाउम्मीद होना पड़ता है। कहीं राशन की दुकानों पर या मिट्टी के तेल की दुकानों पर चीजें नहीं मिलती हैं। मैं नहीं कह सकता कि नेशनल इनकम में कितना इजाफा हुआ लेकिन यह बात सही है कि फिक्स आमदनी कम हुई है। मैं कहूंगा कि करोड़ों नौजवान बेरोजगार हैं, उनकी बेकारी में रोज ब रोज इजाफा हो रहा है लेकिन उनकी बेरोजगारी को खत्म करने के लिए कोई वेलप्लान्ड स्कीम इंट्रोड्यूस नहीं की गई और प्रेसिडेंट के ऐड्रेस में हमको अफसोस है कि इन करोड़ों नौजवानों की बेरोजगारी पर किसी किस्म की चिन्ता का इजहार नहीं किया गया है। जरूरी है कि बेकार नौजवानों की बेरोजगारी का अलाउंस दिया जाए और रोजगार मुहैया करने की जिम्मेदारी हुकूमत की होनी चाहिये।

मैं यहां एक चीज और कहूंगा कि मुस्लिम माइनारिटी इस बेरोजगारी के माहौल में और ज्यादा परेशान है। और अगर मैं यह कहूँ कि वह इकानामिक क्राइसिस के अन्दर है और सूरतेहाल यह है कि कारोबार और

तिजारत में मुश्किल से वह एक फीसदी है, उसका यह रेशियो है। मैं मतालबा कहूंगा कि मुस्लिम माइनारिटी को भी इकानामिकली बैकवर्ड करार दिया जाए। मैं यहां एक बात और कहना चाहूंगा कि इतनी बड़ी तादाद है नौजवानों की बेरोजगारी सिर्फ इसी वजह से काबिले तशवीश नहीं है कि वह मआशी निराशा और मायूसी और अनसटेंटी का शिकार हैं। बल्कि इससे तरह-तरह के समाजी, इखलामी मसायल पैदा हो रहे हैं। मैं अगर यह कहूं कि हमारा तालीमी ढांचा बेकारी और बेरोजगारी बढ़ने का जरिया है, हमारे तालीमी इदारे बेरोजगारी के कारखाने हो गये हैं तो ज्यादा सही बात होगी। मैं यहां पर एक बात और कहूंगा कि इनकी अहमियत और भी बढ़ जाती है क्योंकि गांवों और शहरों का तथा गरीबी और अमीरी का फर्क बढ़ता जा रहा है। बैकवर्ड इलाके और भी पिछड़ते जा रहे हैं और रीजनल इवैलेंसेज भी बढ़ते जा रहे हैं। पशमदा इलाकों में न इंडस्ट्रीज हैं ना प्रापर रेलवे लाइन है, न उन जगहों में आबपाशी का इतिजाम है। बिजली की कमी, डीजल की नायाबी, पूरे अग्रिकल्चरल सिस्टम को ही नहीं बल्कि अगर किसी वजह से कोई उद्योग भी है तो वह भी तबाह हैं। खसूसन पूर्वी उत्तर प्रदेश और बिहार के इलाके मरकजी हुकूमत की इमतिजी पालिसी और डिस्क्रिमिनेशन का शिकार हैं। मैं एक मिसाल देना चाहता हूं। सूबाई हुकूमत के साथ ही मरकजी हुकूमत की बेतवज्जह ने ही इस इलाके के गरीब अराम को प्राचीन भारत और पत्थर के दौर में लाकर खड़ा कर दिया है। न कोई रोजगार है, न सनअत है, न खेती; पूरे जिले में धूल उड़ रही है। जहां आज भी जानवरों के गोबर से गेहूं और चावल के दाने धोकर लोग जिन्दगी गुजार रहे हैं। अंग्रेजों के जमाने में एक अफीम की फैक्टरी थी जिसे आगे तरक्की दी जाती तो हजारों लोग इस जिले में रोजगार से लग सकते थे। लेकिन उसे भी उठाकर नीमच ले जाया जा रहा है।

सैलाब के दिनों में आज भी न जाने कितने लोग दरख्तों पर जिन्दगी गुजारते हैं। एक जगह से दूसरी जगह जाने के लिए रास्ते तक नहीं है। शहर में मेन रोड पर अगर कोई महीज जाए तो उसका जिन्दा बचना मुश्किल है। इसके बावजूद यह जिला यू. पी. का सबसे ज्यादा पसेमांदा इलाका है। मरकजी हुकूमत की फेहरिस्त में यह पसेमांदा जिलों की फेहरिस्त में शामिल नहीं है। मुल्क की कम्पूनल सिच्युएशन का एक जर्मनी तजकरा जरूर सदर के खुतबा में है। लेकिन हकीकत है कि हुकूमत जिस तरह इस मसले से इंसाफ नहीं कर रही है। इस एड्रेस में भी मुल्क की फिरकावायाना सुरतेहाल के तकाजों से इंसाफ नहीं किया गया। मुरादाबाद में पी. ए. सी. के जरिये मुसलमानों के तारीखी कल्लेआम के बाद फिरकावारियत को खत्म करने पर जिस कदम जोर देना चाहिये था अभी तक वह मोहताजे तबज्जोह है। बल्कि यों कहिये कि फिरकापरस्तों और फिरका-वाराना जहन रखने वाले पी. ए. सी. और फिरकावारियत का शिकार और इस्तआजी बरताव करने वाले हुकूमत आज भी तहफफुज कर रही है और उनके जुर्मों पर पर्दा डाल रही है। बावजूद इसके कि मुरादाबाद में सूबाई और मुसल्ला पुलिस इन जुर्मों में मुलव्वस रही है लेकिन इनके खिलाफ कोई कार्रवाई नहीं की गई। सैकड़ों की तादाद में मुरादाबाद में मुसलमान मारे गये। बरतन का काम करने वाले सैकड़ों मुसलमानों के हाथों को तोड़ कर बेकार कर दिया गया। और अब वह रोटी कमाने और बच्चों का पेट भरने से भी माजूर हो गये। लेकिन एक भी गिरफ्तार नहीं हुआ। अब भी इस्तआजीतौर पर

[श्री सैयद अहमद हाशमी]

सो-काल्ड नेशनल सेक्योरिटी आर्डिनंस में मुसलमानों को गिरफ्तार किया जा रहा है। मकामी हुकाम ने आज भी खोफो हास का माहौल फैला रखा है। अकलियतें खोफजदा हैं। मुजलूमीन की रिलीफ व अबादकारी तो कुजा जो बेगुनाह जेलों में हैं उनकी कानूनी पैरवी करने से भी लोग घबराते हैं। बेचारे जो लोग मुजलूमीन के इन्साफ के लिये सामने आए उन्हें भी गिरफ्तार कर लिया गया। मेरी तजवीज है कि मुरादाबाद में जो खानदान मुतासिर हैं उन खानदानों की अफराद को रोजगार फरहाम किया जाए। फिरकापरस्ती को खत्म करने के लिये जब तक सच्चाई के साथ हुकूमत तैयार नहीं होगी अहज झूठे वायदों से कुछ नहीं होगा। एक बात और मैं कहूँ कि मुझे हमदर्दी है बिहार जेल के उन मुलजिमों से जिनकी आंखें निकाल दी गईं। मुझे हमदर्दी है कानपुर में बेहनई के उन खानदानों से जिनके लोगों को कत्ल किया गया है। मुरादाबाद का मामला आपके सामने है। अगर यही होता रहा तो इसी तरह से एक के बाद दूसरा मुरादाबाद होता रहेगा और हुकूमत मुजरिमों और पुलिस व पी. ए. सी. के जुर्मों पर पर्दा डाल कर उनकी पुष्टपनाही करती रहेगी। ला एंड आर्डर हुकूमत की जिम्मेदारी है। अगर ला एंड आर्डर पर हुकूमत काबू नहीं पाती तो यह हुकूमत का फेल्योर है। इसलिये हुकूमत को मुजलूमीन की बरबादी का पूरा मुआवजा देना चाहिये। डिस्ट्रिक्ट एडमिनिस्ट्रेशन को इसका जिम्मेदार करार देना चाहिये। माइनोरिटी कमीशन को मुरादाबाद हादसा के फौरन बाद मुरादाबाद नहीं जाने दिया गया। और वह दो माह बाद जा सके। मैं कहूँगा कि माइनोरिटी कमीशन

की मुरादाबाद के हादसा के बारे में जो रिपोर्ट पेश की गई है इसे ऐवान के सामने रखा जाए। आखिर यह सूरतेहाल कब तक चलेगी। फिरकापरस्तों और पी. ए. सी. को मुसलमानों की जानोंमाल की लूटने की कब तक छूट मिलती रहेगी। मैं कहता हूँ कि जितनी फोर्स हैं ट्रेनिंग के जमाने में उनको नेशनल आउट लुक की तरबियत क्यों नहीं दी जाती। अगर मुल्क की यही शक्ल रही तो यहां जंगल का कानून होगा और तारीखी इस जुर्म को कभी माफ नहीं करेगी। हमें अफसोस के साथ कहना पड़ता है कि आज तक माइनोरिटी कमीशन को कंस्टीट्यूशन स्टेटस नहीं दिया गया जिसकी वजह से कमीशन की सिफारिशों और मरकजी और सूबाई हुकूमत अहमियत देना तो कुजा उसे रद्दी की टोकरी में डाल देती हैं। कमीशन ने मरकजी हुकूमत से इस खुदाइश का इजहार किया था कि हिन्दुस्तान के छः बड़े शहरों में हैदराबाद, बम्बई, कलकत्ता, लखनऊ, अहमदाबाद और मद्रास में उसकी शाखें खोली जाएं ताकि इलाकई तौर पर माइनोरिटी की शिकायतों को हासिल किया जाए। लेकिन माइनोरिटी कमीशन की हैसियत इस दर्जा नजरअंदाज किया जा रहा है कि इसकी रिपोर्टें पार्लियामेंट और असेम्बलियों में भी पेश नहीं की जाती। ताज्जुब है कि माइनोरिटी कमीशन में सिवाय चेयरमैन के अंडर सेक्रेटरी तक कोई मुसलमान अफसर नहीं है। कांग्रेस के मैनफैस्टों में अकलियती कमीशन के स्टेटस और स्टाफ के बारे में यकीनदाहिनी की गई थी। लेकिन एक साल से ज्यादा अर्सा गुजर जाने के बाद भी इस पर कोई तवज्जोह नहीं दी गई। ऐसा लगता है कि माइनोरिटी कमीशन के सिलसिले में हुकूमत की नीयत साफ नहीं लगती। कांग्रेस (आई) की हुकूमत चाहती है कि कमीशन को तोड़

दिया जाए और जस्टिस अंसारी को हटा दिया जाए । यह शकल खराब है । और माइनोरिटीज कमिशन से जितना काम लेना चाहिए उस हद तक उससे काम लेने की कोशिश नहीं की जा रही है और उस को इफेक्टिव नहीं बनाया जा रहा है । मैं यह भी कहना चाहूंगा कि मुरादाबाद में फसाद होने के दो महीनों के बाद तक भी उस कमिशन को वहां जाने की परमिशन नहीं दी गई । इससे जाहिर है कि किस तरीके से कमिशन के साथ जान-कोअपरेशन से काम लिया जा रहा है और उसके साथ डिसक्रिमिनेशन का सलूक किया जा रहा है । इससे यह भी जाहिर है कि अकलियतों को इस तरह से कभी मुतमईन नहीं किया जा सकता है ।

एक बात मैं यह भी बतलाऊं कि मुस्लिम माइनोरिटीज के इकनोमिक क्राइमज में दो चार होने और कम्युनल राइड्स में तबाह होने के अलावा मुसलमानों में ऐसी भी विरादरियां हैं जिनको शैड्यूल्ड कास्ट में शामिल नहीं किया गया है । उनके साथ डिसक्रिमिनेशन और इम्पियाजी बरताव किया जा रहा है । मिसाल के तौर पर गोरखपुर और आसपास के इलाकों में मुस्लिम मेहतर हजारों की तादाद में हैं । दूसरे भंगियों को शैड्यूल्ड कास्ट्स की जो सहुलियतें दी जाती है वे मुस्लिम मेहतरो को नहीं दी जाती हैं । इस तरह से वे लोग डिसक्रिमिनेशन की पालीसी के शिकार हो रहे हैं । शैड्यूल्ड कास्ट्स को जो सहुलियतें मिली हुई हैं वे उनको नहीं दी जा रही हैं । उन के बच्चों की फीस माफ नहीं होती है और उनको मुसलमान होने के कारण दूसरी जगहों पर कोई प्रिफरेंस भी नहीं दिया जाता है । जाहिर है कि यह बहुत ही खराब सूरतेहाल

यहां पर मैं एक बात यह भी अर्ज करना चाहता हूं कि मुस्लिम युनिवर्सिटी के अन्दर जो सूरते-हाल पैदा हो गयी है और जब कभी भी मुस्लिम युनिवर्सिटी के माइनोरिटी केरेक्टर की बात की जाती है तो इस मुल्क के अन्दर एक सैक्शन ऐसा है जो मुस्लिम युनिवर्सिटी और उसके केरेक्टर और स्टूडेंट के खिलाफ काम करता है यह एक हकीकत है कि इस मुल्क में ऐसे एलीमैन्ट्स हैं जो बेबुनियाद बातों को उभारते हैं ताकि जो असली ससला है वह खटाई में पड़ जाये, पीछे हट जाये । मैं यह देख रहा हूं कि एक जमाने से यह साजिश चल रही है कि इस मुल्क में ऐसी कोशिश की जाये कि मुस्लिम युनिवर्सिटी का जो केरेक्टर है उस पर इल्जाम लगाये जायें । वहां के तुलवा पर जो इल्जाम लगाये गये वे सरासर गलत हैं । मैं यह बात इसलिए कह रहा हूं कि अलीगढ़ में जब कम्युनल राइड्स हुए तो वहां के तुलवों ने जो काम किया उसकी तारीफ श्री मोरारजी देसाई ने भी की । श्री मोरारजी देसाई जी का जिस तरह का मिजाज है वह सब को मालूम है । लेकिन वे भी यह बात कहने के लिए मजबूर हुए कि मुस्लिम युनिवर्सिटी के स्टूडेंट्स ने जिस बेहतर ढंग से काम किया है वह तारीफ के काबिल है । लेकिन आज यह कोशिश की जा रही है कि मुस्लिम युनिवर्सिटी को पूरे मुल्क में बदनाम किया जाये और इस काम में बहुत सी ताकतें लगी हुई हैं । मैं यह कहूंगा कि सरकार को इस तरफ अपनी तबज्जह देनी चाहिए । वह डी० एम० जिसके कहने पर, जिसके इन्स्ट्रक्शन पर युनिवर्सिटी बंद की गई वह अभी भी वहां है । युनिवर्सिटी के बन्द होने के कारण पूरे मुल्क में बेचैनी फैली हुई है । मैं चाहता हूं कि युनिवर्सिटी को जल्द से जल्द खोला जाये ।

[श्री सैयद इहमद हाशमी]

मैं एक दो मिनट में अपनी बात खत्म कर दूंगा। आज इंडियन ओशन में वियागो गांशिया में जिस तरीके से अमरीका की फौजी ताकत बढ़ रही है और जिस तरीके से वह हिन्दुस्तान के किसी भी बड़े शहर बम्बई और मद्रास को निशाना बना सकता है। उस की तरफ भी तवज्जोह देने की जरूरत है। उसके खिलाफ जिस तरह से हिन्दुस्तान को आवाज उठानी चाहिए थी उस तरीके से आवाज नहीं उठायी जा रही है। मैं कोई आरोप नहीं लगाना चाहता हूं, लेकिन उस तरफ जरूर तवज्जह दी जानी चाहिए।

इसी तरीके से एक बात मैं यह भी कहना चाहूंगा कि मिडिल ईस्ट की तरफ और अरब मुल्कों के साथ हमें दोस्ती का हाथ बढ़ाना चाहिए। मुझे खुशी है कि इन मुल्कों के साथ हमारी तिजारत बढ़ती जा रही है। हमें और भी ज्यादा खुशी तब होगी जब हम अरब मुल्कों के साथ और ज्यादा ताल्लुकात बढ़ायें। इसके साथ-साथ मैं यह भी कहना चाहूंगा कि इस मुल्क के अन्दर एक इजरायली लावी मौजूद है। आप जानते हैं कि इजरायली कंसुलेट बम्बई में है। यह लावी इस बात की कोशिश करती है कि हमारे ताल्लुकात अरब मुल्कों के साथ अच्छे न होने पायें। इस लिए मैं फिर मुतालबा करूंगा कि जिस तरीके से, चाहे देर में ही सही, आपने पी० एल० ओ० को रिकार्गनिशन दी, उसी तरीके से आप बम्बई में इजराइल का जो कंसुलेट आफिस है उस को जल्दी से जल्दी बन्द कर दें। इन अलफाज के साथ प्रेसीडेंट एड्रेस के सिलसिले में मैं यह ख्वा-इश जाहिर करता हूं कि पड़ोसी मुल्कों के साथ हमारे ताल्लुकात अच्छे होने चाहिए।

पड़ोसी मुल्कों के साथ हमारे ताल्लुकात अच्छे होने चाहिए और पाकिस्तान भी हमारे इन पड़ोसी मुल्कों में शामिल है। हम यह चाहेंगे कि हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के रिलेशंस, उनके ताल्लुकात अच्छे हों, मजबूत हों और कन्फटेशन की जो पालीसी है वह खत्म हो। हिन्दुस्तान और पाकिस्तान की आवाज दंगा नहीं चाहती वह दोस्ती और मोहब्बत चाहती है। इस लिए मैं हिन्दुस्तान और पाकिस्तान की आवाज के नाम पर अपील करता हूं और चाहता हूं कि हमारे ताल्लुकात ज्यादा मजबूत हो। इन अलफाज के साथ मैं यह कहता हूं कि जिन चीजों की तरफ हमने इशारा किया है, प्रेसीडेंट के अड्रेस में उन बातों की तरमीम होनी चाहिए, उनमें अमेन्डमेन्ट होना चाहिए। उसमें जिस लहजे में जिस अंदाजे से तस्वीर पेश की गई है मुल्क की, वह सही तस्वीर नहीं है। अगर फैक्ट्स रियलाइज नहीं किये जायेंगे तो धोखा खाया जायेगा। इन अलफाज के साथ मैं आपका गृहिया अदा करता हूं जो आपने मुझ इस पर बोल्स का मौका दिया।

PROF. SOURENDRA BHATTACHARJEE: Mr. Deputy Chairman. Sir, thank you very much. At least I have a two-digit audience now. I am thankful for that.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The whole country will know about your speech.

PROF. SOURENDRA BHATTACHARJEE: Sir, the speech of the President concludes with certain sentiments which are praiseworthy. Here it is written:

"With unity of effort, there are immense possibilities of sustained progress to build a just social and economic order."

And then there is a call to strike for identity of purpose, to harmonise

differing points of view in a spirit of accommodation etc. etc. These are lofty sentiments, but our regret is that the sentiment is not being pursued. On whom does the onus lie? Naturally, with the ruling party. There is no denying the fact that even though a rosy picture is sought to be given, that we are over the hump, that we are on the path to progress and the words like that, but we are in a very critical situation. The Prime Minister of the country has been repeating it times without number, in season and out of season. If such a critical situation confronts the country, the leadership should come from the side of the head of the Government. The leader of the country, from that point of view, should arrive at some national consensus so that energy is not frittered away, so that on basic policies some common formula is found out. But unfortunately, Mr. Deputy Chairman, our Prime Minister, if I put it very tersely, acts more as a party leader than as a national leader. She has not been able to rise above party politics and this is the tragedy for the country. In an hour of utmost crisis a sort of rosy picture has been drawn. For example, it is said that the inflation rose upto 23 per cent in July last and at the end of 1981 the period that it has covered, it has come down to 15 per cent. I do not know whether they have taken into account the latest increase in petroleum prices and the price of coal and steel. This is not clear. Our actual experience, not based on the wholesale prices, is entirely different about the present situation obtaining in the country, the extent of unemployment and other things but the most dangerous thing is, whereas the economic situation is extremely bad, the upper class is amassing wealth. There is growing impoverishment. The number of people below poverty line is increasing. The forces of disintegration are on the increase. It has not been possible for this Government in the last 13 months' time, with a massive mandate, as they call it, to stand up on their own legs. Rather it

is on the increase to whichever side of the country we look at Communism, both of the majority and the minority communities, casteism, etc. are running riot throughout the length and breadth of the country. With whom the responsibility for this should lie after 34 years of independence and 30 years of uninterrupted Congress rule and again 13 months' rule by Mrs. Indira Gandhi? To lay the blame at the door of the Government of a party which ran it only for 3 years would not be facing the facts. The Government would do well to face facts. And if what has been said at the concluding portion of the Address is the real intention, then the Government should call a council, should call all the Opposition parties and on basic issues they should try to evolve a national policy and not take steps like the one in the case of LIC, or the loco-running staff, or the DVC Staff Association, where an anti-worker policy has been persistently followed. This approach, this attitude, this policy of confrontation towards a section of the people, towards the working class, towards the poor people and that of being soft towards the vested interests, the moneyed class and the propertied class has to be changed.

This is an Address which, as you know, many of the Opposition parties boycotted. It was boycotted because on the eve of Parliament Session, one after another anti-people, anti-worker steps were being taken and this was a speech which reflected the policy of that Government. So as a measure of protest, that boycott was made. Sir, this boycott of the President's Address was, perhaps, for the first time in the history of Parliament, because an unprecedented situation has appeared in the country where the interests of the common man are being sacrificed at every step. While high-sounding phrases are being couched, in actual practice a totally different policy is being pursued. So my call to the Government party, to the leader of the Gov-

[Prof. Sourendra Bhattacharjee]

ernment would be that if what has been stated at the end of the Address is not just a ritual, is not just an eye-wash, then they should show that sentiment in the formulation of policies. Don't come with formulated policies and dictate to the Opposition parties to support these because wisdom does not vest in the Treasury Benches, as the Opposition also cannot claim a monopoly of it. That dialogue is totally lacking. Only in respect of Assam, some discussion had been held. But barring that, on no other issue of national importance, that policy of dialogue has been followed. Rather sometimes the confrontation is galling. The Government will have to make up its mind whether it will follow the policy of confrontation, or will follow a policy of dialogue, a policy of give-and-take in a national crisis. Whether they will try to follow really a policy

of national consensus is the challenge of today and a successful answer to that challenge will be whether this Government will be able to protect the interests of the country and whether the interests of the country are in good keeping with them. Thank you.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I must thank the hon. Members and the Minister for Parliamentary Affairs for sitting so late and concluding the list of Members who desired to speak. So far as the Members are concerned, the discussion is concluded. Only the reply part remains. The Prime Minister will reply tomorrow.

अब सदन की कार्यवाही कल 11 बजे तक के लिए स्थगित की जाती है।

The House then adjourns at thirty-four minutes past eight of the clock till eleven of the clock on Wednesday the 25th February, 1981.