

SHRI U. R. KRISHNAN (Tamil Nadu): Sir, I would like to ask one question.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): No.

The question is: ,

"That the Bill further to amend the Pharmacy Act, 1948, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now, we shall take up the clause-by-clause consideration of the Bill.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI B. SHANKARANAND: Sir, I beg to move:

"That the Bill be passed." *The question was proposed.*

श्री शिव चन्द्र झा : मैं एक सफाई जानना चाहता हूँ कि जो फार्मसी विधेयक के मुतल्लिक जो जबाब दिया गया है उसमें से कुछ सुना कुछ नहीं सुना लेकिन 70 परसेंट ड्रग्स विदेशी हैं। इनका बड़ा कब्जा दवा के क्षेत्र में है। मैं जानना चाहता हूँ कि इन मल्टी नेशनल कम्पनीज़ को कंट्रोल करने के लिए आप क्या कर रहे हैं? जहाँ तक मुझे मालूम है और आपका सरकुलर भी निकला है कि जो इक्विटी कैपिटल है उनको 40 परसेंट लोअर डाउन करें। क्या यह बात सही नहीं है कि एक-आध को छोड़ कर बाकी कम्पनीज़ ने अपनी इक्विटी कैपिटल को लोअर डाउन नहीं किया है? इसके मुतल्लिक जो आपका आदेश है उसका सख्ती से पालन करने के लिये आप क्या कर रहे हैं? जो आपका आदेश का पालन नहीं करता है

उसको प्रोसिक्यूट करने के लिये, उस पर कार्रवाई करने के लिये आप क्या कदम उठा रहे हैं। यह सफाई मैं जानना चाहता हूँ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Minister, would you like to say anything?

SHRI B. SHANKARANAND: Sir, I do not know whether the hon. Member was here when I replied to the debate. I have already expressed my concern about it.

THE VICE-CHAIRMAN: The question is:

"That the Bill be passed".

The motion was adopted.

The Economic Offences (Inapplicability of Limitation) Amendment Bill, 1981

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF INDUSTRY (SHRI CHARANJIT CHANANA): Sir, I beg to move:

"That the Bill further to amend the Economic Offences (Inapplicability of Limitation) Act, 1974, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

Sir, the Industries (Development and Regulation) Act was enacted in 1951 with a view to provide for development and regulation of certain industries specified in the First Schedule to the Act. Any industrial undertaking producing goods without a licence, or having installed capacity in excess of the licensed/registered capacity, is subject to penal action under section 24 of the Act.

However, in actual administration of the Act, it has been observed that the provisions of the Act are not capable of being enforced because by the time the offence is detected and decision to proceed against the defaulting industrial undertaking is taken, the offence becomes time-barred by virtue of the operation of

[Shri Charanjit Chanana]

the limitation period of one year under section 468 of the Criminal Procedure Code. With a view to overcome this deficiency, the Government have decided to include the Industries (Development and Regulation) Act in the Schedule to the Economic Offences (Inapplicability of Limitations) Act, 1974. The result of doing so would be that an offence under the provisions of the Act would not become time-barred.

Sir, I would like to mention here that in pursuance to the Industrial policy statement announced in 1980, Government have taken series of measures to ensure fuller utilisation of existing installed capacities and Liberalise the licensing procedures, so that the shortfalls in production in vital and critical sectors of economy are removed or at least minimised as far as possible. However, where there is a clash of interest between a large scale sector and small scale sector, the policy of the Government is to ensure that growth of small-scale sector is fully protected and promoted. This important aspect will be taken care of by the proposed amendments under which any offence relating to the I (D&R) Act which goes against the development of small industries would be dealt with effectively.

It will not be out of place to mention that besides the problem of limitation which will be taken care of by the proposed amendment to the Economic . Offences (Inapplicability of Limitation) Act, there are a number of other deficiencies in the provisions of the Industries (Development & Regulation) Act in respect of which comprehensive proposals are being considered by the Government.

The Bill seeking to amend the provisions of the Economic Offences (Inapplicability of Limitation) Act, 1974 to include the I (D&R.) Act in the Schedule to the said Act is already before you. I seek your full support and cooperation in the enactment of this legislation which will empower

the Government to take suitable action under enabling provisions of the I (D&R) Act.

With these words, Sir, I move that the Bill as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration.

The question was proposed.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI (Maharashtra); Sir, I am happy to support the Bill because as it is the principle involved in moving this Bill from the Government side seems to be that the Economic Offences (Inapplicability of Limitation) Act is a rigorous Act which can control various types of economic offences and it seems the Government have come forward with an amendment to that Act whereby the Industries (Development and Regulation) Act, 1951, is included as one of the Acts where if any provision is transgressed the penalties should be as per the Economic Offences Act, As regards the principle and the policy enunciated by the Minister, there cannot be two opinions and I am personally of the opinion that this should have moved long ago because the economic offences particularly on the part of industrialists are very much damaging to the country.

Sir, the speech made by the Minister while moving the Bill really shows the real intention of the Government, particularly whatever has been done under the Industrial Licensing Act for transgressing the capacity which, in turn damages the interests of the small scale industries. That is also a laudable objective. But I do not understand that on the one side the Government is enacting legislation to create an atmosphere whereby economic offences should be reduced, on the other we have also heard from the Minister as well as, I think, the Minister of Commerce when a discussion took place 5 months ago about the glaring case of Gwalior Rayon factory. Perhaps you are aware that this factory, whose production is in crores of rupees, is running without

a licence and the Government has now come forward to include the Industries (Development and Regulation) Act, 1951, in the Schedule to the Economic Offences (Inapplicability of Limitation) Act, which has been passed. At least now the Minister, true to his word and true to the intention of the Government's Policy, must assure this House that the Gwalior Rayon Plant in Kerala will be dealt with under the appropriate section of the Economic Offences (Inapplicability of Limitation) Amendment Bill. Then only we can appreciate the real intention of the Government. We are not here to create constraints for the Government. But here is a factory which is running totally without a licence for the last 30 years. Import licences are granted and a plea is made by the Commerce Minister as to what to do when so many thousand persons are employed. But I would ask the hon. Minister that under the Economic Offences Act, he should take over the factory because we do not want to cut short employment. These persons who are having employment, let them have it. The production is a necessity for the country. But unless the Minister assures that some such penalty or financial deterrence shall be applied, it seems the real objective of the Bill will be defeated. So also with regard to excess capacity. While speaking on the previous Bill, Mr. Ramakrishnan and others mentioned how the multinational drug companies have transgressed capacities whereby the drug formulators in the small scale sector have become a casualty. Bata is another glaring example of how small cobblers have suffered.

Sir, I would prefer to speak on a specific point which I want to highlight and bring to the notice of the Minister. You are passing this Amendment Bill and including the Industries (Development and Regulation) Act in the Schedule to the Economic Offences Act. This shows that the Government is very eager that under the Economic Offences Act, the industries

which are mentioned in the Schedule to the Industries (Development and Regulation) Act will be dealt with.

This is one side of the picture. The other side of the picture is that this Government—I will not say the Industry Minister himself—is rolling a red carpet for all those offenders who have been already chargesheeted for economic offences. I cite the case of the Nawab of Kuwait who has recently been introduced into the Indian industrial field, one of the Galadari brothers. A red carpet was spread for him. He was chargesheeted earlier. On August 3, 1977 the prosecution moved an application under section 83 of the Criminal Procedure Code against the Galadari brothers as offenders for economic offences for smuggling gold, silver, etc. This is one set of information. Then under a written instruction from Mr. N.K. Bajpai, Joint Director of Revenue Intelligence (Number DRI/BZU/116/80/81) the Public Prosecutor was instructed that the cases should be withdrawn. In 1977 the cases were filed in the Bombay Metropolitan Court under the Criminal Procedure Code or whatever it is. In 1980 what were the reasons given? I quote from *India Today* dated October 31, 1981:—

"Special interest has been shown by the United Arab Emirates (UAE) towards investment in India";

"in the interest of friendly relations between India and the UAE, it would be in India's national and public interest to withdraw the prosecution cases."

This was the instruction given by Mr. N.K. Bajpai and the public prosecutor, Mr. K. M. Desai a man of gentle humour referred in this connection to the only comparable case as that of the Baroda Dynamite Case against George Fernandes upon which Justice Krishna Iyer had remarked that the permission for withdrawal could be given only with the hope that it was actuated by "political purposes sans Tammany Hall enterprises."

[Shri Arvind Ganesh Kulkarni]

Sir, perhaps you are yourself a learned advocate.

SHRI R. R. MORARKA (Rajas- than) : What is "perhaps"?

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: He was prepared to allow the Government to withdraw the case against George Fernandes provided it was actuated by political purposes sans Tammany Hall enterprises. This is one case which I wanted to refer to. He has specially been permitted to invest money in the Pure Drinks hotel, the Coca-Colawallah hotel on Raisina Road or whatever it is, and he is spending a large amount there. Very recently, when the Galadaris came into this country, they brought gifts worth a crore from the UAE In which there was a wrist watch worth Rs. 15 lakhs. To whom it was presented I do not know. I do not know whether your friends from this side received it. (*Interruptions*).

SHRI NARASINGHA PRASAD NANDA (Orissa): They know better.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I don't know. And he was put up in the Taj Mahal Hotel. The Taj Mahal Hotel has nowadays become a smugglers' den. Many of the politicians take lunch in the Taj Mahal Hotel's cosy atmosphere enjoy wine, other aspects of the waist-line and what not. So this is the Taj Mahal Hotel. Its Managing Director, Mr. Kerkar, has become a fixer. Even Chief Minister leave their residences and go stay in the Taj Mahal Hotel. This is the Taj Mahal Hotel.

SHRI R. R. MORARKA: Relaxing.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: What?

SHRI R. R. MORARKA: For relaxation.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: O. I am sorry. You are right

My English is a little poor, you know. This is the position of the Taj Mahal Hotel. I would seriously put forth this view before you that this type of activity is going on in that known smugglers and known fixers and manipulators are coming to India for investment to oblige some friends. Now, Galadari's interview has been published in *India Today*. He says he is going to invest about Rs. 500 crores. Excellent! I am not worried about that. Anyone can invest in the industry of this country, but that investment must not be tainted. India has got a culture, but for the last 10 or 15 years that culture has become vitiated. Now. Sir, we are told that this corruption is a global phenomenon. When we talk of corruption, somebody says that it is misuse of political power, it is not corruption. We do not know English much. We are not sophisticated persons. We do not know so much the intricacies of the dictionary meanings. But these are the reactions of the people. So, I would request Mr. Chanana, who is the Industry Minister, to take care of it. First of all, I hope that the Gwalior man...

SHRI SADASHIV BAGAITKAR (Maharashtra): Birla.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Nowadays, Mr. Bagaitkar, we should avoid taking names because that does not make any impact on that side; the Government and the party which is ruling is impervious. When you talk of corruption, they say it is not correct. When you say a gift worth Rs. one crore has been given, they say: "we have not received any information". But where it has gone, God knows. We say that this Chief Minister of that Minister was found in Taj Mahal . . . (*Interruptions*) I do not call her Mataji.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): She is on a point of order. (*Interruptions*)

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I have withdrawn my

word *Mataji*, but even then I am hammered. Mrs. Usha Malhotra is really a nice lady, very aggressive and nice.

SHRIMATI USHA MALHOTRA (Himachal Pradesh): I can be misconstrued. Mr. Kulkarni.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Whether you withdraw the word or not, she is entitled to the point of order.

AN HON. MEMBER: Has he established a new relationship?

SHRIMATI USHA MALHOTRA: I would like to know from my friends from the other side or from the people who were in power for three years: Did they come from another planet? Were they not the same...?

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: Her point of order is very relevant.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Let me decide.

SHRIMATI USHA MALHOTRA: Every time you accuse us, but you also go through the records of your own strata of representatives, those of you who are here, and also of the parties you represent.

SHRI SADASHIV BAGAITKAR: This is an information. What is the point of order?

SHRIMATI USHA MALHOTRA: The point of order is that accusations have been levelled from time to time, but I would like the Members from that side to...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): The point of order relates to interpretation of rules. There is no point of order. Mr. Kulkarni, have you finished?

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: No. Two or three minutes more. Sir, the hon. lady Member is quite right. Those two or three years—let us not say of the Janata

Government because there also friends are angry, you are angry, they become angry—were a traumatic experience, they were worse years. People are novices and fools. They do not understand how to digest corruption. Prime Minister Morarji Desai, being a true Gandhian, said that on the question of money taken or misuse of political power he must go. But your party has rightly said that even when there is misuse of political power nobody is to be penalised. That is quite a good attitude. Thereby corruption is perpetuated. Everybody is for himself. You say, let him do whatever he likes. You are quite right. I agree with you. Madam. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): When you want to speak, the ladies get attracted. But at least save me from this difficulty.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I have three days back thanked the Leader of the House for sending out Mrs. Saroj Khaparde for three months. Now what can I do if the ladies interrupt so much whenever I get up? I am at the receiving end.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Are you interested to go to the United Nations to create problems?

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I am not. But Mrs. Malhotra and Mrs. Monika Das are fit candidates.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now please conclude.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I am really serious on the point.

SHRIMATI MONIKA DAS (Karnataka): I did not interrupt you when you were speaking. Why are you raising my name?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI); You have provoked here also. Now please conclude. I am happy the third lady is going out.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I said, "The hon. lady Member, Mrs. Monika Das". (Inter-ruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI); Mr. Kulkarni, let us conclude.

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: One should not be so light-hearted to be provoked for a word, you know.

What I am seriously suggesting to the hon. Member is that this atmosphere of corruption is prevailing. You are bringing it at the right moment and including the Industries (Development and Regulation) Act, 1951 in the Economic Offences (Inapplicability of Limitation) Act, 1974. I am very happy. For that purpose I would again specifically ask them to implement the Act. The Government must be more illustrative and must go to the people saying that the Government stands for truth and uncorrupt practices. That is why I mentioned about Galadhari. Otherwise I have no love for Galadhari. He is bringing money to invest in the Pure Drinks or the hotel industry. It is not good. You have got ample money. You got the loan of \$ 5 billion. Such money should be brought—I am not against any such loans—to see that the industry grows and that the anti-social elements in the industrial sector are punished. Thank you.

श्री कल्पनाय राय (उत्तर प्रदेश) :
आदरणीय उप-भाष्यज्ञ जी, सरकार जो बिल लाई है, मैं तो उसका समर्थन करता हूँ। लेकिन इकनामिक आफन्सेज के संबंध में मुझे कुछ निवेदन करना है।

श्रीमान्, हमारे देश के अंदर जो प्राइवेट सैक्टर और पब्लिक सैक्टर में कारखाने काम कर रहे हैं और स्माल स्केल इंडस्ट्रीज और हैवी इंडस्ट्रीज के क्षेत्र में जो काम हो रहा है, उसमें मुझे यह निवेदन करना है कि जो कारखाने प्राइवेट सैक्टर में काम कर रहे हैं, उनका नजरिया यह होता है कि जब कितनी आवश्यक चीज की कमी देश के अन्दर होती है तो वे अपने सामान का प्रोडक्शन कम कर देते हैं और बाजार में जो स्कैरसिटी होती है, उसका वे नाजायज लाभ उठाते हैं और काफी उससे पैसा कमाते हैं।

इस देश में बहुत से रिमेंट के कारखाने हैं, जो इन्स्टाल्ड कैपेसिटी है सिमेंट प्रोडक्शन की, वे उस इन्स्टाल्ड कैपेसिटी के अन्तर्गत उतना प्रोडक्शन नहीं करते और मार्केट में जो सिमेंट की कमी है, उस के कारण जितना कम सिमेंट वे पैदा करते हैं, उससे ज्यादा दाम में वे बेचते हैं। इसलिए सरकार को सब से पहले इस बात का ध्यान रखना चाहिए कि जितने भी कारखाने स्माल स्केल इंडस्ट्रीज के सैक्टर में काम कर रहे हैं और प्राइवेट सैक्टर में हैं, उनमें जो ऐसी चीजें पैदा हो रही हैं, जो देश के लिए जरूरी हैं, जनता के लिए जरूरी हैं, वे अपनी इन्स्टाल्ड कैपेसिटी का इस्तेमाल ठीक से कर रहे हैं, या नहीं कर रहे हैं।

जहां तक मुझे जानकारी है, चाहे डालडा पैदा करने वाले प्राइवेट सैक्टर में पूंजीपति हों, या सिमेंट पैदा करने वाले प्राइवेट सैक्टर के पूंजीपति हों, वे जितनी इन्स्टाल्ड कैपेसिटी है उससे कम प्रोडक्शन करते हैं।
5 P.M. जिसके कारण एक आर्टिफिशियल स्कैरसिटी बाजार में होती है और उसका फल जनता को शोयना पड़ता है। इसलिए मेरा निवेदन यह है कि जो जीवन के लिए जरूरी चीजें हैं, आम जनता

जिनका इस्तेमाल करतो है, उन सब चीजों का प्रोडक्शन पब्लिक सेक्टर में होना चाहिए और जनता की आवश्यकता के अनुकूल क्या देश को रिक्वायरमेंट है, उस रिक्वायरमेंट के अनुकूल उसका प्रोडक्शन होना चाहिए ताकि जनता को पब्लिक डिस्ट्रिब्यूशन के माध्यम से चीजें ठीक ढंग से मोहैया हो सकें वरना बाजार में एक आर्टिफिशियल स्केवरसिटी पैदा करके व्यापारी लोग फायदा उठाते हैं।

उपसभाध्यक्ष महोदय, दूसरा निवेदन हमें यह करना है कि हमारी सरकार ने इंडस्ट्रियल पॉलिसी रिजोल्यूशन के अंतर्गत अपने देश में मिक्स्ड इकानामी के सिद्धांत को स्वीकार किया है, हमने कमांडिंग हाइट आफ इकानामी के सिद्धांत को स्वीकार किया है और अपने मुल्क में जो चीजें अति आवश्यक हैं उन्हें पब्लिक सेक्टर में लिया है और हमने कंज्यूमर गुड्स का प्रोडक्शन अधिकांश में प्राइवेट सेक्टर को दिया है लेकिन महोदय, मेरा निवेदन यह है, और मैं सरकार से कहना चाहता हूँ कि वह साफ तरीके से यह फैसला करे। मोहन धारिया कमेटी ने एक रिपोर्ट अपनी प्रस्तुत की थी जिस में यह कहा गया था कि कौन-कौन सी चीज बहुत जरूरी है जिनके बिना कोई इन्सान जिंदा नहीं रह सकता है या जिनकी आवश्यकता है। मैं सरकार से निवेदन करूंगा कि वह इन चीजों का प्रोडक्शन बिल्कुल पब्लिक सेक्टर में करने की नीति को अपनाए और जहां तक और जितनी देश की रिक्वायरमेंट है उस रिक्वायरमेंट के अंतर्गत प्रोडक्शन हो और जनता को पब्लिक डिस्ट्रिब्यूशन के माध्यम से चीजें मोहैया करायी जाएं। आज स्थिति यह है कि जो कंज्यूमर गुड्स हैं जिनकी जनता को आवश्यकता है और जिनके अभाव

में तमाम परेशानियां होती हैं लोगों को, उन चीजों का भी प्रोडक्शन प्राइवेट सेक्टर के हाथों में हो और यह इसलिए कि प्राइवेट सेक्टर को मनोवृत्ति हमेशा यह रही है कि वह बाजार को अपने माइंड में रखते हुए कि कितना प्रोडक्शन करें ताकि ज्यादा से ज्यादा मुनाफा हो, इस दृष्टि को मद्देनजर रखते हुए वे अपने प्रोडक्शन को करते हैं। कमी इन्स्टाल्ड कैपेसिटी के बराबर प्रोडक्शन करते हैं, कमी स्केवरसिटी को देखते हुए उसका प्रोडक्शन कम कर देते हैं। तो क्या सरकार ऐसे लोगों के खिलाफ कोई सख्त कदम उठाने के संबंध में विचार कर रही है या नहीं?

उपसभाध्यक्ष महोदय, आज की तेजी से बदलती हुई दुनिया में इकानामिक ऑफेंसेज के चांसेज बहुत बढ़ गए हैं। महोदय, मल्टी नेशनल कंपनीज का देश के अन्दर जो प्रवेश हो रहा है वह भी हमारे इकानामी को बहुत प्रभावित कर रहे हैं। तो मल्टी नेशनल कंपनीज को अपने मुल्क में इंजाजत देने के पहले सरकार को उनके ऊपर अपनी कड़ी निगाह रखनी चाहिए क्योंकि दुनिया के बहुत से मुल्कों में मल्टी नेशनल कंपनीज ने उन मुल्कों की पोलिटिकल सिचुएशन को भी प्रभावित किया है और उन मुल्कों में राज सत्ता का जो परिवर्तन हुआ है उसमें बड़ा हाथ रहा है। तो अपने देश में जबकि सोशलिस्ट इकानामी, पब्लिक सेक्टर इकानामी को आपने स्वीकार किया है, तो ऐसे समय में हमें उन मल्टी नेशनल कंपनीज को अपने मुल्क में, चाहे उनकी जितनी भी जरूरत हो—रूस और अमेरिका अगर मल्टी नेशनल कंपनीज को अपने देश में अलाऊ करते हैं तो उनकी इकानामी इतनी मजबूत है, उनकी अर्थ-व्यवस्था इतनी मजबूत है, कि वे उन मुल्कों की पोलिटिकल स्थिति को

[श्री कल्पनाथ राय]

प्रभावित नहीं कर सकते हैं—लेकिन जो डेवलपिंग कंट्रीज हैं उन मुल्कों में जब मल्टीनेशनल कंपनीज का प्रवेश होता है तो उन मुल्कों की पोलिटिकल और इकानामिक स्थिति को बहुत कुछ गवर्न करती है और कभी-कभी उनको संकट का मुकाबला करना पड़ता है।

तीसरे, उपसभाध्यक्ष महोदय, विदेशों में जो सामान आ रहे हैं, आप दिल्ली के बाजार में चले जाइए, आप देखेंगे विदेशी सामान को खरीदने की प्रवृत्ति बढ़ रही है। मैं जानता हूं, नेपाल को सीमा से बहुत सा सामान हिन्दुस्तान में लगातार आ रहा है और बहुत सा सामान, जो हमारे सरहद्दी बार्डर्स हैं, चाहे वह नेपाल हो चाहे पाकिस्तान हो, वहां पर तस्कर व्यापार के माध्यम से भारी मात्रा में सामान हमारे मुल्क में आ रहा है।

इन तस्करों के खिलाफ सरकार क्या कदम उठा रही है, इकनॉमिक आफसेज करने वाले लोगों के खिलाफ अगर कड़े कदम नहीं उठाये गये तो वे इस मुल्क की अर्थ-व्यवस्था को चौपट करने की दिशा में संवेष्ट रहेंगे।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इन तीन प्रश्नों को सरकार के सामने रखना चाहता हूं। इस्टाल्ड कैपेसिटी का प्राइवेट सेक्टर में पूर्ण इस्तेमाल होता है या नहीं? दूसरे जनता के लिए जरूरी चीजों को पब्लिक सेक्टर में होना चाहिये। तीसरे मल्टी नेशनल कम्पनीज को मुल्क में आने देने के पहले उन की एक्टिविटीज की पूरी जांच-पड़ताल करनी चाहिए। जो विदेशों से माल आ रहा है स्मगलिंग के माध्यम से उस को रोकने के लिए स्मगलर्स के खिलाफ सरकार क्या कदम उठा रही है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारे कुलकर्णी जो जब भी बोलते हैं तो हमारी पार्टी

पर बिना हमला किये नहीं मान सकते, फिर चाहे जो भी वहस हो, जनता पार्टी के राज का गुणगान भी करते हैं।

श्री अरविन्द गणेश कुलकर्णी : जनता पार्टी के खिलाफ बोला।

श्री कल्पनाथ राय : इस देश की जनता ने सोना इकट्ठा कर के युद्ध के जमाने में दिया। वह 14-15 टन सोना उस जनता सरकार के प्रधान मंत्री और उन के बेटे ने इस मुल्क के बाजारों में आक्शन किया। इससे बड़ा इकनॉमिक आफेंस क्या हो सकता है?

श्री अरविन्द गणेश कुलकर्णी : गलत किया, हम भी मानते हैं।

श्री कल्पनाथ राय : कभी कुलकर्णी जी ने नहीं कहा...

श्री नरसिंह प्रसाद नन्द : आप रेकार्ड देखिए कुलकर्णी जी ने क्या कहा।

श्री अरविन्द गणेश कुलकर्णी : आपको जो इन्फार्मेशन आ रही है वह पुरानी है, उस पर विश्वास मत करो। हम और आप तो फार्मर हैं, हम ऐसे ही डट कर लड़ेंगे।

श्री नरसिंह प्रसाद नन्द : आप ने जो बात कही उसमें आप और कुलकर्णी की राय एक है, उसमें वहस नहीं होनी चाहिए।

श्री कल्पनाथ राय : जनता पार्टी ने सत्ता का, पोलिटिकल पावर का कितना मिस्यूज किया, जो रिपोर्ट आयी है पूरी कमेटी की वह इस बात का सबूत है कि गोल्ड आक्शन कर के जनता पार्टी ने कितना मिस्यूज आफ पावर किया और इतना सोना तस्करों के हाथ बेच कर इस मुल्क की रीढ़ को तोड़ देने की कोशिश की। जब कोई वहस जनता के हित में होती है तब मुझे विश्वास है कि

कुलकर्णी जी कान्ति देसाई जैसे व्यक्ति का समर्थन नहीं करेंगे।

श्री अरविन्द गणेश कुलकर्णी : हमने और आप ने तो उस मामले को उठाया।

श्री कल्पनाथ राय : हमें विश्वास है कि सरकार अपनी नीति निर्धारित करते समय इकोनोमिक आफेंडर्स के खिलाफ कदम उठाने की व्यवस्था अवश्य करेगी। हमें एक निवेदन और करना है दवाओं के विषय में...

उपसभाध्यक्ष (श्री दिनेश गोस्वामी) :

This does not come under his ministry.

श्री कल्पनाथ राय : वह मैं नहीं बोलता हूँ। एक बात का आश्वासन सरकार जरूर दे। जो जनता के लिए जरूरी चीजे हैं उन की प्रोडक्शन थारटिड ठंग करने की जिम्मेदारी सरकार ले और उनको पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम के जरिए जनता को मुहैया कराये। जो जनता के रास्ते में रोड़ा बनते हैं उन इकोनोमिक आफेंडर्स के खिलाफ कदम उठाये जायें जैसे इमरजेंसी के दौरान देश की नेता श्रीमती इन्दिरा गांधी ने उठाये थे, हजारों तस्करो, सम्बलरो, टैक्स चोरो जमाखोरो जखीरेबाजों को जेलों में डाला था। इन लोगों का मन इस लिए मजबूत हो गया कि जनता पार्टी सत्ता में आयी तो उनका अभिनन्दन करने लगी। जितने मुल्क में जमाखोर थे, चोर बाजारिए थे, जितने काफी पोसा के आफेंडर्स थे—यहाँ तक कि भस्तीन का भी—उनका अभिनन्दन जनता पार्टी ने किया वह भी अच्छे नागरिक माने गये। इकोनोमिक आफेंडर्स के खिलाफ 34 वर्ष के इतिहास में कुछ निश्चय और साहस से कदम इमरजेंसी के दौरान श्रीमती गांधी की सरकार ने उठाया था, लेकिन उन इकोनोमिक आफेंडर्स...

श्री सदाशिव बागाईतकर : इमरजेंसी में मैं जेल में बन्द था और काफी-पोसा के लोग जेल के अन्दर सारा काम-काज चलाते थे।

श्री कल्पनाथ राय : उपसभाध्यक्ष महोदय, अगर बागाईतकर साहब बन्द थे तो इस का मुझे गहरा दुःख है। ऐसे व्यक्तियों को कभी जेल में नहीं डालना चाहिए। यह तो स्मगलर्स और जमाखोरो और इकोनोमिक आफेंसेज करने वालों के लिये है और ऐसे लोगों और सोने चांदी की स्मगलिंग करने वालों को पहली बार श्रीमती गांधी की सरकार ने इमरजेंसी के दौरान जेलों में डाला था और उस के कारण हिन्दुस्तान के आर्थिक जीवन में बहुत बड़ा परिवर्तन हुआ था। यही देश था संसार में कि जहाँ कि मुद्रा बहुत नीचे गिरी हुई थी और दुनिया के दूसरे देशों की मुद्रा काफी बढ़ी हुई थी। उस समय बहुत जरूरी था कि इकोनोमिक आफेंडर्स के खिलाफ कोई कदम उठाया जाता। तो मैं चाहूंगा कि देश के नेता हमारे ऐसे कदमों का समर्थन करें। अगर बागाईतकर साहब को जेल में डाला जाय या कुलकर्णी साहब को जेल में डाला जाय तो उसका हम विरोध करेंगे, मैं इस का वचन देना चाहता हूँ।

श्री अरविन्द गणेश कुलकर्णी : आप जब इमरजेंसी लायेंगे तो मुझे जेल में जरूर डालेंगे उस के बिना आप का काम चलेगा नहीं लेकिन एक ही प्रार्थना है कि मेरी उम्र ज्यादा हो गयी है इस लिये मुझे क्लास अच्छा दिया जाय। वैसे मैं जेल जाने के लिये तैयार हूँ।

श्री कल्पनाथ राय : आप को जेल में नहीं डाला जायेगा।

श्री अरविन्द गणेश कुलकर्णी : नहीं तो आप चला नहीं सकेंगे।

श्री कल्पनाथ राय : मैं किसी पोलिटिकल आदमी को जेल में डालने का विरोधी हूँ। मैं वचन देता हूँ कि मैं हर ऐसे कदम का विरोध करूँगा। मैं चाहता हूँ कि यह केवल स्मगलर्स और इकोनामिक रैकेटर्स और जखीरेबाजों के खिलाफ इस्तेमाल किया जाय और आशा है कि आप इसमें हमारा समर्थन करेंगे।

श्री शिव चन्द्र झा (बिहार): उपसभाध्यक्ष महोदय, यह आर्थिक अपराध (परिसीमा का लागू न होना) संशोधन विधेयक, 1981 सी सा है। लेकिन इस विधेयक से कुछ मतलब सिद्ध तो हुआ ही है, नहीं से हां तो हुई है। इकोनामिक आफेंसेज रोकने के लिए जो भी कदम उठाये जाते हैं वह तो ठीक ही हैं, अच्छी बात है कि लेकिन दो एक बात इस विधेयक से साफ हो जाती हैं पहली बात तो यह है कि जब सरकार कोई विधेयक बनाती है तो उसके पास इस काम के लिए बहुत काफी बड़ी पलटन होती है। सारे कानूनशां उसके पास रहते हैं, लेकिन वर्षों के बाद सरकार को याद आता है कि यह लूपहोल उस में रह गया और इस को इस तरह से पकड़ना चाहिए। तो सरकार के लोगल कांफिडेंस पर भी इससे रेप्लेक्शन आता है। कांफिडेंस होते हुए भी सरकार ठीक विधेयक नहीं बना पाती है। और दूसरी बात यह है कि इकोनामिक आफेंसेज बढ़ रहे हैं और इस के लिए जरूरी हो जाता है कि सख्तो से कदम उठाये जायें। मेरा इसमें सुझाव यह है इसको अगर आप जनरल स्कोप में ले आते हैं तो जिन केसेज में आप प्रसीक्यूशन करना चाहते हैं उन में बहुत काफी समय लग जाएगा। इसलिये इन इकोनामिक आफेंसेज को रोकने के लिए आप इकोनामिक स्पेशल कोर्ट्स बनायें और ऐसे केसेज को उनके सुपुर्द करें जो कि ऐसे केसेज को एक्सपोजिशनली निपटार दें।

वरना कोर्ट्स में ऐसे केसेज में बहुत ज्यादा समय लग जाता है और जो आप का मकसद है जिसके लिए आप यह बिल ला रहे हैं वह पूरा नहीं हो पायेगा। तो इकोनामिक स्पेशल कोर्ट्स बनाये जायें ऐसे केसेज का जल्दी से निपटारा करने के लिये तो थोड़ा बहुत आप का इरादा पूरा हो सकता है। लेकिन इसके लिए जो कदम सरकार उठा रही है, वह मोटे तौर पर जिसको कहा जाता है, टिवनिंग विद दि प्राबलम है। आज इकोनामिक समस्या ऐसी जटिल समस्या होती जा रही है और खास तौर से इसलिए जटिल हो गई है कि बाहर से जो हाथ पसार कर कर्जा आपने लिया है, देखना यह है कि आने वाले दिनों में उसका प्रभाव आप के इंडस्ट्रियल पालिसी रेजुलेशन जो था उसकी जितनी अच्छाइयां थीं, उन पर कब तक और किस हद तक पड़ता है। उसकी कंडीशनलिटी यह है कि आप का जो मैन उद्देश्य था सोशल वेलफेयर और जो इकोनामिक पालिसी चलती रही कि पब्लिक सेक्टर बढ़े, सोशल वेलफेयर की जो बातें थीं, अनएम्प्लॉयमेंट खत्म हो, उन सब पर आप को रोक लगाना पड़ेगा इंटरनेशनल मानीटरी फंड का जो लेंड है, इससे आपको नर्चर करना पड़ेगा। यानि आप को दूसरी नीति अस्तित्व बनानी पड़ेगी जिसमें कि प्राइवेट सेक्टर, मुनाफा खार और दूसरे लोगों को बहुत मौका मिलेगा और जो प्राइवेट कैपिटलिज्म होता है, वह ज्यादा होगा। कुछ समय पहले वित्त मंत्री ने कहीं पर एक सेमिनार में भाषण दिया था, मैंने वह भाषण पढ़ा। स्पष्ट रूप में जो लोन लिया गया है वह ग्रीन सिगनल है, आप दावत दे रहे हैं कि आओ हमारे यहाँ खूब मुनाफा बनाओ। हमारे यहाँ रेट आफ प्राफिट हायर देन कनाडा है। अन-डैवलप एरिया में सबसे ज्यादा है, यह मार्किटिंग इकोनामिक है। आप जानते हैं कि कैपिटलिज्म

इंपोरियलिज्म कैसे आता है। पूंजीवाद साम्राज्यवाद कैसे आता है। अन्डर्वलप्ड एरिया में रेट आफ प्राफिट हायर होता है और इसलिए उन कंट्रोज में कैपिटलिज्म और इंपोरियलिज्म, साम्राज्यवाद बढ़ता है। यही दावत इन्होंने दी है कि यहां पर रेट आफ प्राफिट ज्यादा होगा, लगाओ, खूब मुनाफा हमारे यहां करो और भोजो। तो बुनियादी चीज यह है कि जो कुछ भी पब्लिक सेक्टर के बढ़ने का काम हुआ है, उस पर रोके होंगे। इस रूप में यदि हम उसको हटाते तो फिर भी आप क्राइसिस से बंचित नहीं रह सकते। आपको अपने इंडस्ट्रियल और इकानामिक पालिसी रेजुलूशन को रिवाइज करना पड़ेगा। उसमें और परिवर्तन करना होगा। इकानामी का कंसंट्रेशन प्रोसेस बढ़ रहा है बड़े-बड़े इंडस्ट्रियल हाउसेज हैं उन पर आपको रोके लगाने चाहिए। उन पर कंट्रोल करना होगा। यानी 20 टाप मोनोपली हाउसेज को आप नेशनलाइज करें। 14 बैंकों का, जिनका आपने राष्ट्रीयकरण किया है, उनके अलावा जो बैंक हैं उन पर भी आपको कंट्रोल करना होगा। एक्सपोर्ट इंपोर्ट जितना है, इस पर आपको कब्जा करना होगा। तो यह सब कुछ ऐसे एनेन्यूज हैं जिन पर आपको कब्जा करना होगा। तब कर्मांडिंग हाइट्स पर आपका कब्जा होगा। वरना अभी जो इकानामी है वह इकानामी आफ ग्राइंग कैपिटलिज्म है। इसका सबसे बड़ा कंट्रेडिक्शन, वायलेंट कंट्रेडिक्शन यह है कि ग्राइंग पब्लिक सेक्टर, ग्राइंग प्राइवेट सेक्टर एक म्यान में दो तलवारें रह नहीं सकती हैं। यह हंसने और मुंह फुलाने की बात एक साथ हो नहीं सकती है। इस अर्थ-व्यवस्था में रहेगा या तो पब्लिक सेक्टर, नहीं तो रहेगा प्राइवेट सेक्टर। दोनों का बढ़ना एक न एक दिन टकरायेगा, क्राइसिस रिडन है यह। एक क्राइसिस

इससे उत्पन्न हो रहा है और होगा। इसलिए तकाजा यह है कि यह जो प्राइवेट सेक्टर जो खुराफात करता उसको यहीं पर 'निप इन दि बड' करना होगा। पब्लिक सेक्टर और प्राइवेट सेक्टर की बात आप को सोचनी होगी। लेनिन ने जब पालिसी लगाई थी उसी वक्त यह सवाल उठा था। लेनिन ने साफ शब्दों में कहा—जब उनके साथियों ने कहा—हां, छूट दे रहे हैं इसलिए कि समाजवाद जिन्दावाद पर देश नहीं चल रहा है। अभी पेट में रोटी को जखरत है। उसने कहा कि यह सब मेरे कंट्रोल में है इसलिए यह कभी आगे नहीं जाएगा। हमारा पब्लिक सेक्टर आगे बढ़ेगा। इनको हम खत्म करेंगे। समाजवाद आगे बढ़ेगा। मुस्तेदी से कंट्रोल किया है। पब्लिक सेक्टर आगे बढ़े, सारा देश चाहता है, समाज चाहता है, आप को इन सब बातों को मद्दे नजर रख कर बुनियादी कदम उठाना पड़ेगा और उसके लिए आप को इंडस्ट्रियल पालिसी रेजुलूशन को रिवाइज करना पड़ेगा यदि आप देश में समाजवाद की स्थापना करना चाहते हैं। इतना यदि नहीं कर सकते तो मैंने उस दिन भी कहा था और आज फिर कह रहा हूं गांधी जी के ट्रस्टोशिय को लाइये। जो कुछ भी हो लेकिन इकानामिक फोर्स को बनाइये। जो केस, जो केसेज स्मगलर्स वर्गैरह के आयेंगे या दूसरे आयेंगे उनको जल्दी से निपटायें और क्या कदम आगे बढ़ सकते हैं यह भी देखें। इन शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूं।

श्री राम लखन प्रसाद गुप्त (विहार) :
उपसभाध्यक्ष महोदय, आर्थिक अपराध संशोधन विधेयक, 1981 का मैं पूर्ण समर्थन करता हूं परन्तु मैं मंत्री महोदय का ध्यान दो-तीन बातों की ओर आकर्षित

[श्री राम लखन प्रसाद गुप्त]

करना चाहता हूँ और वह यह है कि यह उद्योग विकास और विनियम अधिनियम 1951 का सेक्शन 24 और 24-ए में पैनल प्रोविजन है और उस पैनल प्रोविजन को लागू करने के लिये सी० आर० पी० सी० 36 जो 1975 का है उसमें जो लिमिटेशन का प्रावधान है उससे इसको हम अलग करना चाहते हैं। ऐसी स्थिति में मैं मंत्री महोदय से यह जानना चाहता हूँ कि क्या उन्होंने यह देखा है कि ऐसे कितने आफेंसेज हैं जिनके ऊपर केस किये जा सकते हैं ? इसमें कितने उद्योग हैं, उसके बाद कितने व्यक्ति हैं और उन पर किस तरह के मुकदमे हैं जिनके ऊपर, अगर यह पास हो गया, लोक सभा से भी पास हो गया और कानून बन गया तो उनके ऊपर कितनी जगहों पर मुकदमे दायर किये जा सकते हैं इसको एक सूची होनी चाहिये ? दूसरी चीज यह कहना चाहता हूँ जब यह कानून का रूप ले ले और उस समय हम यह लागू करते हैं तो 74 से अब तक जितने केसेज होने चाहिये थे जो नहीं हो सके हैं उनको अगर रेट्रोस्पेक्टिव अफेक्ट नहीं देते हैं तो लिमिटेशन के अंदर वे चले जायेंगे। इस कानून के अंदर इसका प्रावधान होना चाहिये। "It shall have retrospective effect" इसमें रेट्रोस्पेक्टिव अफेक्ट का प्रावधान नहीं है इसलिये मैं मंत्री महोदय से आश्वासन चाहता हूँ कि वे इसमें रिट्रोस्पेक्टिव अफेक्ट करने जा रहे हैं। अन्तिम बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि ये जो सारी चीजें हैं इन पर जितने भी कानून हैं, सरकारी मशीनरी है या बड़े-बड़े योग्य अफसर हैं उन सब का ध्यान क्यों नहीं जाता है किस कारण ये सारी बातें अभी तक दबी हुई हैं। जब इकोनामिक आफेंस का पहला रै प्रावधान है तो इसमें

एक शेड्यूल में जोड़ना चाहिये था। इस समय इस बारे में सोचना चाहिये था। जब अप्रैल, 1974 में यह कानून बना उसी समय इसको लागू करना चाहिये था। यह सबसे महत्वपूर्ण कानून है जिसको इसके अंदर लाना चाहिये। जैसा हमारे एक माननीय सदस्य ने कहा कि इससे उत्पादन को हम कंट्रोल कर सकते हैं, स्टेटमेंट को कंट्रोल कर सकते हैं... बिना लडासेंस के फैक्टरी चालू हो जाती है उसको हम कंट्रोल कर सकते हैं। सारी बातों को कंट्रोल कर सकते हैं। उपसमाध्यक्ष महोदय, जैसा कि अभी लग रहा है कि जितने उद्योग और उद्योगपति हैं सब सरकार के ग्रिप के बाहर चले गये हैं। कोई भी उद्योग आज सरकार के अंडर में नहीं है। एक साल के अंदर कागज वाले चार-चार, पांच-पांच बार कीमत बढ़ाते हैं, सीमेंट वाले चार-चार, पांच-पांच बार कीमत बढ़ाते हैं, लोहे वाले कीमत बढ़ाते हैं। तो आखिर कंट्रोल किस तरह से करेंगे। एक वर्ष में कई मर्तवा प्राइस राइज होती है। अगर यह वर्ष भर तक भी रहती तो वह भी ठीक था लेकिन वे जब चाहते हैं तब बढ़ा लेते हैं और मंत्री जी अधिक से अधिक उद्योगपतियों को बुला कर आश्वासन लेते हैं और वे एक महीने बाद फिर बढ़ा लेते हैं। इसलिये इस तरह की कोई कमी न रह सके इन सारी चीजों को इसके द्वारा आप कंट्रोल कर सकते थे। मेरा निवेदन होगा कि मंत्री महोदय इस बात का आश्वासन दें, वक्तव्य दें कि वे इस पर काम करने जा रहे हैं और यह भी बतायें वे कब से इसको लागू करने जा रहे हैं।

श्री सदाशिव बागईतकर : श्रीमन, जो विधेयक मंत्री जी ने सदन के सामने रखा है, इसका समर्थन करने की स्थिति में मैं इसलिये नहीं हूँ कि सरकार के

इरादों के बारे में मेरे मन में शंकाएँ हैं। मुझे इस बिल से ऐसा लग रहा है कि जो देरी जानबूझकर की जाती है, ऐसे मामलों में, इकानामिक आफेंसेज के मामलों में उनको एक प्रकार से ढंक्ने का काम इस विधेयक द्वारा किया जा रहा है। मैं उम्मीद करता था कि मंत्री जी सदन को बतायेंगे कि कितने ऐसे केसेज हैं जो लिमिटेशन की वजह से लेप्स हो गये हैं ऐसा कोई स्टैटिस्टिक उन्होंने हमारे सामने नहीं रखा और न यह बताने की स्थिति में हूँ कि इस विधेयक के पारित होने पर इसका रेट्रोस्पेक्टिव एफेक्ट होगा कितने केसेज ऐसे होंगे जिनमें इकानामिक आफेंसेज को सजा दिलाने की स्थिति में सरकार होगी क्योंकि हम लोगों की जो जनकारी है वह ऐसी है कि वूनिथादी तौर पर अगर देखा जाय तो जो कानून में व्याख्या है क्राइम को, अभी तक उस क्राइम की व्याख्या में आर्थिक क्राइम, एकानामिक आफेंसेज का हमने समावेश उस अर्थ से अभी तक नहीं किया है। अगर सरकार उस काम को करेगी तो मैं समझता हूँ कि सरकार के हाथ में बहुत ताकत आ जायेगी। आज जरूरत इस बात को महसूस हो रही है कि इस प्रकार का अमेंडमेंट लाना चाहिए और वजाय इकानामिक आफेंसेज को नई व्याख्या करके उसको हमारे वूनिथादी कानून में दाखिल करना चाहिए। यह अभी तक सरकार ने क्यों नहीं किया यह मैं नहीं समझ सकता। जो लिमिटेशन वाली चीज लाई गई है उसका क्या यह नतीजा नहीं हो सकता कि जानबूझकर जिन केसेज को चलाने में, चाहे वह पुलिस आफिसरों से मिल कर, मैक्ट्रो इम्पेक्टर्स से मिल कर और चाहे इनकम टैक्स वालों से मिल कर जिस तरह का काम वे सारे इंडस्ट्रियलिस्ट करते हैं, उसका एक तरीके से आप संशोधित करके उस पर व्हाइट-वाश करने का काम कर रहे हैं। अगर यही होना है तो मेरे जैसा आदमी इसका समर्थन नहीं कर सकता। मैं सारी कल्पना की बातें नहीं करता हूँ। महोदय, आपको याद होगा मंत्री

जी कि इसी सदन में मैंने हाफ एन अवर डिस्कशन उठाया था जो कि मऊर में बिरला की 1972 से जो अन-लाइसेन्सड फैक्टरी काम कर रही थी उसके ऊपर था। उसको श्री प्रणव मुकर्जी, कामर्स मिनिस्टर ने स्वीकार किया था। हमारे श्री कुलकर्णी जी मेरे पर बहुत बिगड़े थे कि ऐसी बातों को ले आते हो ऐसी बात हो नहीं सकती। परन्तु फिर बाद में उन्होंने कहा कि यह ताज्जुब की बात है कि यह हुआ। उसमें यह बात थी कि 1970 से वह मामला चला था और एम०आर०टी०पी० ऐक्ट के मुताबिक उन्होंने जो लाइसेंस मांगा था वह इंकार कर दिया गया था। बावजूद इंकार किये जाने के, बावजूद रिफ्यूजल के उन्होंने मऊर में बिस्को फाइबर फैक्टरी के काम को शुरू कर दिया बिद आउट एनी लाइसेंस और आप अभी तक खाली ताकते रहे हैं क्योंकि उन्होंने सभी किस्म के इम्पोर्ट लाइसेंस हासिल कर लिये। वे सल्फर को इम्पोर्ट करते हैं और स्पेशल ग्रेड कोल इम्पोर्ट करते हैं। वे सारे लाइसेंस उनको मिल रहे हैं। आपका लीगल डिपार्टमेंट कह रहा है कि कोई ऐसा कानून नहीं है जिसके अन्तर्गत आप उसके खिलाफ कोई कार्यवाही कर सकें। यह आपकी ही दलील है इसी सदन में। तो मैं आपसे पूछना चाहता हूँ कि जब यह स्थिति आपकी है तो जब आप उस पर अमल नहीं कर सकते, यह स्थिति है तो इस संशोधन का क्या लाभ होगा। जो आश्वासन कुलकर्णी जी ने मांग है, उसकी आप पूर्ति करेंगे, ऐसी मैं उम्मीद करता हूँ। एक बात मैं कहना चाहता हूँ कि इस संशोधन के बाद बिरला की जो यह अन-लाइसेन्सड फैक्टरी है क्या इसको सरकार कम से कम पब्लिक सेक्टर में लेने की सोचेगी? हम नहीं चाहते कि वहां का प्रोडक्शन बन्द हो, इम्प्लाइमेंट में कोई खतरा आय, यह हम नहीं चाहते हैं। लेकिन हम यह भी नहीं चाहते हैं कि कोई कानून पूरी तरह अमल में न आय, इक्विलिटी बिफोर ला हो। महोदय, जिस फेरी वाले के

[श्री सदाशिव बागईतकर]

पास कारपोरेशन का लाइसेंस नहीं होता तो आप जानते हैं कि उसका सामान जब्त करके ले जाते हैं लेकिन बिरला जो करोड़ों रुपये का इनवेस्टमेंट करता है, विद आउट लाइसेंस, उस पर आप हाथ लगाने की स्थिति में नहीं हैं। यह देश में स्थिति है। तो इस संशोधन से बिड़ला जैसे लोगों के खिलाफ क्या आप लोग कार्यवाही करेंगे? कानून के अन्तर्गत जो करना है वह करने का आश्वासन क्या आप दे सकते हैं? इस आश्वासन को अगर आप नहीं देंगे तो मैं इसका समर्थन क्यों करूंगा। इसका जवाब आपको देना चाहिए।

दूसरी बात मैं यह कह रहा हूँ कि इकोनॉमिक आफेंडर्स के प्रति क्या कानून में यही एक मात्र रास्ता है? एक जमाना था, श्रीमन्, आप भी जानते हैं जब देश के इतिहास में पार्टीशन के बाद पाकिस्तान को 55 करोड़ रुपये देने की जो बात थी राजनीतिक दृष्टि से उसको न देने का उस वक्त शायद सरदार वल्लभ भाई पटेल और नेहरू जी सोच रहे थे लेकिन गांधी जी ने उसमें नैतिकता का सवाल खड़ा कर दिया और अनशन कर के गवर्नमेंट को मजबूर किया कि जो वचन दिया हुआ है उसकी पूर्ति करें। वह एक जमाना था। आज आपको जो रूलिंग पार्टी की फिलास्फी बनी है उस वक्त वह नहीं थी। आज तो स्थिति ऐसी है एंड्स जस्टीफाई मींस बन गया है। जो स्मगलर है, इकोनॉमिक आफेंडर्स हैं उनके प्रति आपके जो रिश्ते हैं, सरकारों पार्टी के वे सिर्फ मुहब्बत के नहीं हैं। आप इन लोगों को खास किस्म की प्रेस्टिज और बढ़ावा दे रहे हैं। यह मरा आप लोगों पर आरोप है। आपने बीयरर बांड योजना को निकाला। बीयरर बांड योजना नैतिक दृष्टि से किसी तरह से उस का समर्थन नहीं हो सकता। कानून से चाहे जो आप उसका अर्थ निकालें। जो नामी स्मगलर है हिन्दुस्तान में बम्बई जैसे शहर में आज वे सोशल वर्कर बन गए हैं। हाजी मस्तान का नाम कल्पनाथ राय जी ने लिया। हाजी मस्तान और यूसुफ पटेल

का आज सोशल वर्कर के नाम से रिस्पेक्शन हो रहा है। गलधारी ब्रदर्स, कल्पनाथ राय जी जरा मुनिये, अप्रैल, 1981 में यूनियन केबिनेट ने फैसला किया। गलधारी ब्रदर्स जो प्रोक्लेम्ड आफेंडर्स थे जिनकी हिन्दुस्तान में आने पर गिरफ्तार करने का कोर्ट का हुक्म था उनको वापिस लाने का काम अप्रैल में यूनियन केबिनेट के फैसले से हुआ है। मई में बम्बई मेट्रोपोलिटन मैजिस्ट्रेट के आर्डर को कंसिल करवाया उसके बाद गलधारी ब्रदर्स यहां आते हैं। वे ताजमहल होटल में ठहरते हैं। आपको गलधारी ब्रदर्स का इतिहास सुनना है तो एक मिनट में आपको सुनाता हूँ। गलधारी का यह मामला है—

1964—Wahab Galadhari is arrested in a gold smuggling case in Bombay. He jumps bail, leaves India, never to come back.

1969—In three separate cases of gold smuggling at Murud in Ratna-giri District... the three Galadhari Brothers are put up as accused.

यह रत्नागिरी नहीं रायगढ़ डिस्ट्रिक्ट का बाबा में है जो अंतुले साहब को कोंस्टेबल से है।

August 3, 1977—The prosecution in the above four cases against Gala-dharis moves an application under section 83 of Cr.P.C. praying for a declaration against all the three Galladhari Brothers as proclaimed offenders. The prayer is granted".

April 29, 1981—Union Cabinet accepts the proposal coming from the External Affairs Ministry to drop all court cases against Galad-haris.

May 19, 1981—The prosecution moves an application asking for permission to withdraw the cases.

यह आपकी नैतिकता है। जो प्रोक्लेम्ड ऑफेंडर्स थे, कोर्ट ने जिनका प्रोक्लेम्ड ऑफेंडर्स कहा था यह लोग हिन्दुस्तान में आते हैं और हिम्मत करते हैं, जुरत करते हैं और वे हिन्दुस्तान की अन्दरूनी पोलिटिक्स में दखल देने जा रहे हैं। किस राज्य का कौन चीफ मिनिस्टर हो, कौन न हो, यह कहने की वे हिम्मत करते हैं। फिर यहां लालच देते हैं कि हम पांच सौ करोड़ इनवेस्ट करेंगे, हम दो सौ करोड़ इनवेस्ट करेंगे। इस तरह की इनवेस्टमेंट को लेकर यह जो नयी नीति खुलिंग पार्टी ने अपनाई एंड्रयू जस्टीफाई दो मींस यह आपने सिर्फ राजनीति में नहीं आप अर्थ-शास्त्र में आर्थिक व्यवहार में अगर इसी चीज को लेकर आगे बढ़ेंगे तो . . . (समय को घंटी) एक मिनट, श्रीमन्, मैं कोई इररेलेवेंट बात नहीं कह रहा हूं। इकोनोमिक ऑफेंडर्स को रिमूव करने की बात हो रही है और दूसरी तरफ देश में हकीकत क्या है मैं यह बता रहा हूं। एक मिनट आप बर्दाश्त करें।

श्री कल्पनाथ राय : आप विषय पर बोलिये।

श्री सदाशिव बागाईतकर : आप क्यों बोल रहे हैं, अगर इररेलेवेंट होगा तो उप-सभाध्यक्ष जी बोलने के लिए बैठें हैं। आप तो उठकर बैठें हैं। मैं यह पूछना चाहता हूं कि किन मूल्यों को आप देश में प्रश्रय और बढ़ावा देने जा रहे हैं।

[The Vice Chairman (Dr. Rafiq Zakaria) in the Chair.]

क्या वह नीति जिस पर गांधी जी ने अनशन किया कि 55 करोड़ रुपया पाकिस्तान को देना चाहिए, जो कि वायदा हमने किया है, वचन दिया है, उस नीति को आप अपना रहे हैं या इस नीति को आप अपना रहे हैं कि चाहे जो करना पड़े थह करो, जितना है किसी चीज को चाहे चुनाव हो, गद्दी हो राजनीति हो कुछ करो। मेरा आरोप है कि शासक दल आज इस नीति का शिकार हो चुका है और इससे देश का अर्थ तंत्र खतरे में आ गया

है। यह सतरा सिर्फ विड़ला, टाटा से नहीं है उनसे तो हम जगड़ लेंगे लेकिन आज अंतर्राष्ट्रीय गेम्सटर्स, स्मगलर्स माफिया टाईप लोग हैं जो आज कई किसिम के स्मगलिंग में लगे हैं। उनको आज राजनीतिक प्रश्रय मिल रहा है, समर्थन मिल रहा है, प्रेस्टिज मिल रही है। क्या यह बात ठीक नहीं है कि इन्हीं गलाघारियों में से एक था जिसने संजय गांधी की प्रदर्शनी दुबई में की थी वह जब हिन्दुस्तान आता है तो प्रणव मुखर्जी से लेकर, बेंकट रामन से लेकर, सब मंत्रियों से कहा जाता है यहां तक कि प्रधान मंत्री जी से उसकी मुलाकात होती है . . . (व्यवधान)

श्री कल्पनाथ राय : यह बात बिल्कुल गलत है, ऐसी गलत बातें मत बोलिए . . . (व्यवधान) आप जिम्मेदार आदमी हैं ऐसी गलत बातें मत बोलिए . . . (व्यवधान)

श्री सदाशिव बागाईतकर : यह इंडिया टुडे में लिखा है . . . (व्यवधान) मैं आपसे कम जिम्मेदार नहीं हूं . . . (व्यवधान) क्या आप आर्थिक ऑफेंसेज को इस तरह से रोकेंगे . . .

श्री कल्पनाथ राय : सारे देश का सोना बेच दिया . . . (व्यवधान) जनता सरकार ने सारा सोना बेच दिया, तब क्यों चुप थे . . . (व्यवधान)

SHRI SADASHIV BAGAITKAR: Sir, I am not yielding. (Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. RAFIQ ZAKARIA): Mr. Bagaitkar, you should not also indulge in all kinds of allegations.

SHRI SADASHIV BAGAITKAR: Sir, I am only making the point that if the Government is serious in bringing down the economic offences and in punishing the offenders, there should not be a situation where the people conclude that on the one hand, legislation is being enacted and, on the other, such smugglers and such offenders get all the prestige, get all the confidence, get all the facilities from the Government. If such things come to pass, then, how can you implement these laws? That is why, I am raising this question.

[Shri Sadashiv Bagaitkar]

आखिरकार जो एडमिनिस्ट्रेशन को आप कानून देंगे, उस एडमिनिस्ट्रेशन को जब पता चलेगा कि किसी आदमी के खिलाफ चाहे बिड़ला हो, टाटा हो, मूव होना है, तब वह जानेगा कि इनको कैसे मूव करेंगे। बिड़ला की पहुँच कहीं और है और वह बेचारा लूला लगड़ा हो जाता है। इसके सैकड़ों उदाहरण मैं आपको दे सकता हूँ। इसलिए सवाल यह है कि कानून में तस्मीम करके, संशोधन करके आप किस हद की दूरी तक जा सकते हैं। सवाल यह है कि कानून के साथ साथ सोशल प्रोटेस्ट लोगों की तरफ से भी ऐसे इकनामिक आफेंड्स के खिलाफ हवा खड़ी करने में, पैदा करने में क्या आप लोग कुछ कदम उठावेंगे या नहीं। इस काम को करने के लिए अगर आप उनको दावतें करते रहें और हम जंडा लेकर खाली स्लोगन देते रहें, अगर यही चलेगा तो इकनामिक आफेंड्स के खिलाफ जो सोशल क्लॉस्मेट आपको खड़ी करनी चाहिए उनका जो मॉरेली रिश्ता और वर्तव पूरे समाज के साथ होना चाहिए वह कभी नहीं होने वाला है और इसलिए श्रमन मैं चाहता हूँ कि यह जो विधेयक आप लाये हैं, यह मैं इसलिए नाकाफी समझता हूँ, इसमें मुझे आपके उद्देश्यों और इरादों के बारे में शंका है कि जब तक यह स्थिति है तब तक ऐसा विधेयक ला कर ऐसे संशोधन लेकर आप कोई बड़ा काम इकनामिक आफेंड्स को कर्ब करने के लिए जो करना चाहते हैं वह होने वाला नहीं है। इसलिए मैं चाहूँगा कि सरकार इससे बारे में जो नोति है वह साफ करें और कम से कम यह हमको बता दें कि यह कानून पास होने के बाद मऊर में बिड़ला ने जो किया है, केरल में आप उसके खिलाफ कदम उठावेंगे।

उपसभाध्यक्ष (डा० रफीक जकरीया) :
आप रिपोर्ट कर रहे हैं।

श्री सदाशिव बागाईतकर : मैं आश्वासन चाहूँगा। अगर वे आश्वासन देने को तैयार हैं,

एप्लीकेशन करने के लिए तैयार हैं तो मैं सोच सकता हूँ क्या मैं इसका समर्थन करूँ या नहीं। इसलिए आप अपनी पोजीशन साफ करें। यह कहकर मैं अपनी बात को समाप्त करता हूँ।

SHRI CHARANJIT CHANANA: Mr. Vice-Chairman, Sir, I must, first of all, express my thanks to hon. Members who have given support to the introduction of the Bill and I am sure they will also give me the privilege of passing the Bill in the House.

Now you would excuse me if I re-frained from exchange of accusations which do not fall within the purview of the Bill that we have before the House.

SHRI ARVIND GANESH KUL-KARNI: That Mr. Kalpnath Rai did on your behalf.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. RAFIQ ZAKARIA): But for the purpose of record I think it will be necessary for you since these allegations are made.

SHRI CHARANJIT CHANANA: But I am not going to use that language, you will kindly excuse me for that. It was very interesting to see our hon. colleague, Mr. Kulkarni, shifting from the footpath to the top of philosophy. When he was dubbing a personality as a great Gandhion, he also, after a few minutes, admitted that he had accused him of being involved in some cases like the gold auction cases. He said that he was a witness to that, but then he forgot during his wonderful extempore speech before that that he was con-tradicting himself. Now, as far as the XYZ cases are concerned, which the hon. Member has referred to...

SHRI ARVIND GANESH KULKARNI: I only draw your attention to what Mr. Kalpnath Rai mentioned. When that gold auction problem was discussed two or three years back, we were all one to attack the Janata Government. That is what I mentioned. Shri Kalpnath Rai is ultimately a farmer. He does not remem-

ber everything. I only said that I also joined you when we attacked Shri Kanti Desai.

उधर भी अटैक किया, यहाँ भी अटैक करते हैं।

SHRI CHARANJIT CHANANA: The House must appreciate it. Hon. Shri Kulkarni's consistency is not... (Interruptions). His consistency is limited, unfortunately, to criticise for the sake of criticism. The hon. Member talked of the then Prime Minister and said that he was a great Gandhian. That is the adjective used for him. You have also said that you have accused that Government headed by him on occasions. When we were opposing that thing, you were also with us, sitting on those branches.

SHRI ARVIND GANESH KUL-KARNI: I said that he worked as a great Gandhian and that is how he was foolish to lose his empire. That is how I accused him.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. RAFIQ ZAKARIA): You don't want to usurp that empire. •

SHRI CHARANJIT CHANANA: The hon. Member has referred to some specific cases. I would like to give an assurance to the House that once the Bill is passed, once the Bill becomes a law, any breaker of the law, whatever may be his social status, his financial status, his political status, cannot get exemption from the applicability of the law at all and law breaker would always, under the definition and the principle of criminal law, can only deserve one adjective and that is 'criminal'. And the criminal would only be dealt with as a criminal, as a law breaker, whosoever he is.

Now Shri Kalpnath Rai has rightly given importance to the promotion of higher production of essential commodities. He has talked of the higher production of the essential commodities. So far as this thing is concerned, Mr. Kalpnath Rai has only to be

reminded that the Government gives top priority to these things. It is not only higher production, but also the best possible distribution system to which we adhere to. Secondly, the hon. Member, when he talks of the capacity, utilisation of the licensed capacity or utilisation of the installed capacity, I have only to remind him that the keynote of the industrial policy adopted by this House in July 1980 was on the optimum utilisation of the installed capacity in every industry, more so in the case of the crucial industries and critical industries. I have only to tell him that there is always a demand projection and we are always giving a higher percentage of the production licences for each and every commodity, because the licences are not issued for today. The demand projections are for a period of 5 years or more. The period differs from industry to industry, covering the length of the gestation period also. So all these things are kept in view as far as capacity utilisation is concerned. I would also like to remind the hon. Member that we initiated cancellation of such licences where people were sitting on the licenses.

Sir, one very interesting thing is— In fact the Vice-Chairman is also a part of it—that the hon. Members must be given credit for attracting the attention of the Government to the urgency of the proposed Bill, because one of the objectives of the Bill is to promote and accelerate the growth of small scale industry. Where a large house has broken the law, the IDR Act was not under this Act, and that is why we thought that exemption from a law of limitation was in fact, a barrier in treating the companies which were indulging in breach of law. We are sure the passage of this law and thereafter implementation thereof will give proper treatment to all of them.

As far as hon. Member's question about retrospectivity is concerned I would only like the hon. Members to

[Shri Charanjit Chanana] understand one thing that when the barrier of limitation is removed, the limitation is not removed only for a day or two. From 1974 it is there and if you see the clauses of that Act, you will see that the retrospective effect is by virtue of this being included in the offences included in that act. An offence does not have an age at all. An offence committed any time—whether it was five years ago, or six years ago, or yesterday or today—is always covered by the Act under the penal clauses of the Act.

Now Shri Kalpnath Rai has talked about the multi-national companies and he has suggested the banning of these companies. I have only to draw his kind attention to the fact that this Act already has in its Schedule an Act known as the Foreign Exchange Regulation Act. That Act, in fact, deals with the multi-nationals. There is another Act there—the Monopolies and Restrictive Trade Practices Act, which is a bar on the promotion of monopolies in the private sector. These two Acts are already there. I have only to remind all the hon. Members who have talked about the desirability of that thing that the provisions are already there in the laws of the country.

As far as smugglers are concerned, the Act is already there to deal with them and if you see a thief, the immediate duty of every citizen is to get an FIR registered against him at the nearest police station and see to it that the provisions of the existing Act are invoked.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. RAFIQ ZAKARIA): Mr. Bagaitkar, you are not listening. It is for you.

SHRI SADASHIV BAGAITKAR: I am very much listening.

SHRI CHARANJIT CHANANA: Mr. Bagaitkar, I will come to your points later. I am dealing with each and every question. If something is still left, I will reply to that also.

श्री झा ने यह कहा है कि इकोनॉमिक ऑफेंसेज बढ़ रहे हैं स्पेशल खयाल उन के लिए होना चाहिए। अबल इकोनॉमिक ऑफेंसेज बढ़ नहीं रहे हैं। दूसरे आप को यह बताना चाहूंगा कि यह एक्ट इसी लिए पास किया जा रहा है, अमेंडमेंट इसी लिए हो रहा है कि कुछ ऐसे इकोनॉमिक ऑफेंसेज थे जिनको एक एग्जेंप्शन मिला हुआ था ला ऑफ लिमिटेशन के छूते के नीचे, उस को हटाने के लिए यह किया जा रहा है। पहले इकोनॉमिक ऑफेंस कन्सोडर नहीं होता था क्योंकि एक साल या आई डो आर एक्ट में, उस को तोड़ने के लिए यह कर रहे हैं ताकि उस का सजा मिल जाये। ऐसे कानून इस लिए बनाये जाते हैं ताकि इकोनॉमिक ऑफेंसेज में कमी हो। यदि आप को ऐसा लगता है कि इकोनॉमिक ऑफेंसेज बड़े हैं तो यह गलत बात है। मैं आप की प्रशंसा करता हूँ कि इकोनॉमिक ऑफेंसेज को कम करने के लिए कानून बन रहा है तो आप ने इस को सपोर्ट किया है।

आप ने जो सजेशन दिये हैं मैं ने उन को नोट कर लिया है। आप ने मोनोपोली हाउसेज की बात की है। एक एम आर टी पी एक्ट है। वह सिर्फ इस लिए है कि मोनोपोलीज का एक्सपेंड करने की परमीशन न दी जाये।

अब आप ने लेनिन का कोट किया है पब्लिक सेक्टर के लिए। आप मार्क्स को कोट करिए, लेनिन को कोट करिए, लेकिन जब आप पब्लिक सेक्टर की बात करते हैं और पंडित नेहरू को कोट नहीं करते हैं तो मैं समझता हूँ कि अपने आप को धोखा देते हैं। पब्लिक सेक्टर को प्रमोट करने के लिए पंडित नेहरू ने...

श्री शिव चन्द्र झा : एक सफाई। बड़े फाइव ईयर प्लान का जो इंट्रोडक्शन है उस को यदि आप सेन्ट-पर-सेन्ट मान लें तो वही पंडित जी का दर्शन है और शानदार मार्क्सिस्ट इन्टरप्रिटेशन है। पंडित जी को आप ठीक से नहीं रख रहे हैं, पंडित जी को आप ठीक से फालो नहीं कर रहे हैं।

उपसमक्ष (डॉ० रफीक जकारिया) :
वह पंडित जी को मानते हैं।

SHRI CHARANJIT CHANANA: Sir, I am very glad that I could provoke him to shift from Lenin to Panditji. Now I will only bring him from Pandit Nehru to Mrs. Gandhi who has, in fact, revitalised the pillars of economic infrastructure and my friends must have the courage to appreciate that. That is a very important thing. It is only the public sector revitalisation. Public sector was rendered, by the gap of two years... (Interruptions)

SHRI SHIVA CHANDRA JHA: No, this is not Panditji's economic philosophy. (Interruptions)

SHRI CHARANJIT CHANANA: Now, Shri Ram Lakhanji has raised questions on statistics of the breach of law. Once a law is passed we will have the statistics on the breach of law. But I would like to draw your kind attention and Mr. Bagaitkar's kind attention to the questions raised by hon. Members of this House and the other House also on the desirability of the introduction of this amendment or the inclusion of this particular idea or provision into the Economic Offences Act. You should see them.

Mr. Kulkarni is not there. Mr. Vice-Chairman is sitting here. They were also a party to it, to see to the desirability of this Act. You were talking about the application of the Act. The application of the Act would only reduce the breaches and whosoever breaks this law would be punishable by this. The second thing is about retrospective effect. That was already replied to.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. RAFIQ ZAKARIA): Now come to Mr. Bagaitkar.

SHRI CHARANJIT CHANANA: Now, the *ashwasan* that Mr. Bagaitkar

wanted has already been given. (Interruptions) I have already said this. It is not Birla or X, Y or Z. Whosoever would break any provision of the law would be considered and treated as a law breaker—whosoever it is. Now the hon. Member Shri Bagaitkar talked of some economic offences. I am referring to the economic offences relating to the breach of the DIR Act, but I would be against any economic offence in the country, which is committed against any law of the country.

So, with these words, I think the hon. Members now would join me in moving the Bill for being passed.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. RAFIQ ZAKARIA): The question is:

"That the Bill further to amend the Economic Offences (Inapplicability of Limitation) Act, 1974, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN: We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI CHARANJIT CHANANA: Sir, I move;

"That the Bill be passed."

The question was put and the motion was adopted.

MESSAGE FROM THE LOK SABHA

Report of the Joint Committee on the working of the Dowry Prohibition Act, 1961.

SECRETARY-GENERAL: Sir I have to report to the House the following message received from the