[श्री सदाशिव वागाईतकर]

बारे में, जो चेयरमैन के सामने था, वह आपने पढ़ कर सुनाया । जो रूल है उसका, मेरी समझ में यह है कि प्रिविलेज मोशन में एक किस्म की अर्जेन्सी होती है मंजूर करने की । उसकी तारीख तय करने में आप भले ही मंत्री जी से पूछें जो उनको अनुकूल समय हो। उसके लिए जो समय लगे, यह बात तो मैं समझता हूं। बुनियादी तौर पर बात यह है कि एक मामले पर जब आपके पास प्रिविलेज मोशन पहुंच गया है, तो एक हफ्ते तक आप. . . , अब जब उसके बारे में पहुंच गया है, तो एक हफ्ते तक आप. . बारे में पुष्टि हो गई है, तो उसका फैसला भी आप नहीं करेंगे, उसके ऊपर चर्चा करने की जो भी तारीख तय करनी है, तो इसलिए मुझे यह लग रहा है कि आप इसके लिए सोचें और इसकी व्यवस्था दें हैं. . . कि क्या प्रिविलेज मोशन पर फैसला दें । रूल में उल्लेख नहीं होगा मैं मानता हूं लेकिन क्या उसमें अर्जेन्सी नहीं होती है । खास कर जिस विषय को उठाया गया है मैं समझता हूं उसके ऊपर बहुत जल्द फैसला आप को देना चाहिए वरना उसकी सारी गरिमा खत्म हो जाती है जो ठीक नहीं है।

**श्री उपसभापति** : एक तो पहली बात मैं कहना चाहता हूं कि जब मैंने सदन स्थगित किया उस समय मैंने यह नहीं देखा कि आप कोई और पोइन्ट आफ आर्डर रेज करना चाहते हैं । जो बात उठाई गई है उस का उत्तर मैं दे चुका हूं । दूसरी बात, कि जो प्रिविलेज का प्रश्न उठाया गया है उस के लिए मैंने बताया है कि यह गृह मंत्री के पास जो भी सूचना माननीय सदस्य की तरफ से आई, भेज दी गई और उस का स्पष्टीकरण मांगा गया है। आप इस बात को अनुभव करेंगे कि यह पूज्य सरकार से संबंध रखता है इसलिए वहां से आने में थोड़ी देर हो सकती है। मैं आशा करता हूं सभापति जी इसका शीघ्र निर्णय देंगे और मैंने प्रार्थना भी यही की थी।

## DISCUSSION ON THE WORKING OF THE MINISTRY OF PLANNING

SHRI ERA SEZHIYAN (Tamil Nadu): Sir, I am thankful for the opportunity given t° $^{m}$e for initiating the discussion on the working of the Ministry of Planning. Planning is an important process by which we set out to attain the goals of social and economic justice through the | national programme based upon scientific assessment of needs and resources. Planning has been there for about three decades in this country. It is high time that serious thought on the process of planning itself is bestowed. I feel that it is high time that some planning has to be done on planning itself.

One cannot deny significant achievements made by planning. Average life expectancy has gone up from 32 to 46 years. Smallpox has been eradicated. Epidemic diseases have been controlled. Enrolment in the elementary level of education has increased from 32 to 69 per cent and at secondary level it has gone up from 5 to 25 per cent.

Benefits have accrued, but the question is whether the benefits accrued due to planning have been equitably distributed. This morning there wa$_s$ a question about the poverty line and the statistics show that the percentage of those below the poverty line has been steadily increasing. Through the years of planning, the gap between the rich and the

poor is also widening and the regional disparities are increasing very much. The number of unemployed on the roll and the number of under-employed are increasing in astronomical scales. Therefore, we are wondering whether there has been planning worth the name, whether planning has been for more poverty, whether there has been planning for more unemployment for more inequality and for more regional disparities.

Sir, if you take the top 10 per cent of the population, in 1950 they accounted for 40 per cent of the gross national product. In 1975, the top 10 per cent of the population are accounting for as much as 50 per cent of the gross national product. To that extent one can say that it has benefitted the affluent classes and the not-so-privileged classes have been let down in the bargain.

The share of Indian economy in the world—economy has gone down. In 1950, the share of India in the world output was 2.1 per cent. In 1975, it has gone down to 1.3 per cent. In 1950, our per capital income was l|8th of the world average. Now it is 1112th. of the world average in 1975. After 25 years of planning, we have steadily lost our ground and place in the world order. In 1950, India accounted for a world trade of 2 per cent. Now it has gone down to one per cent. We have registered an increase only in the sphere of population. In 1950, we were 14 per cent of the world population. In 1975 we have gone up to 15 per cent of the world population. One might say that the developed countries and those countries which are far advanced in technilogy might have progressed at a rapid pace. But I *shall* avoid those countries; I shall omit the well established affluent countries like America, U.K. and others.

I shall omit the Communist countries also. Even in the third world, India is losing its ground. Sir, as you are aware, after the Second World War, India was the first of these countries: to launch the First Five Year Plan. Elegantly written, elaborately drafted and voluminouly presented, our Plans drew the admiration and attraction from other countries. Some of those countries also began to launch their own Flans, mostly copied from these and mostly from our own co-operation and guidance. We patronised and advised these countries how to go about planning. Though in the beginning we have been patronising and guiding them we have been slow in our progress, and they are ahead.

If you take the third world alone, India accounted for 10 per cent of the gross national products of the third world in 1950. In 1975 it has slided down to 6 per cent. Exports accounted for 6 per cent in 1950 for India in the third world and in 1975 it has been cut down to 3 per cent. In the production of energy, we were having 9 per cent of the total third world ouput, and it has gone down to 4 per cent. As regards steel about which we have been talking much , and claiming much, there also, India accounted for 41 per cent in 1950 in the third world output, and in 1975 it has scaled down to 12 per cent. Therefore, Sir, whether it is a capitalist country or a socialist country or whether it is a pink country or a yellow country in the map of world, They have marched ahead of us and India is steadily and progressively going down in spite of planning.

India which occupied in 1950 the | tenth place in the list of important industrial nations has been relegated to 21st place in 1975. A plethora of excuses was available to us *viz.,* wars, droughts, floods, inflation and the price rise—inflation or price rise was often defined as a global phenomenon. Then the climate changes. But, unfortunately, when I am comparing the figures of 1950 and 1975, the Minister cannot add the excuse of the Janata and the Lok Dal in this one. In these years, what has happened? When the growth of the gross domestic product, was 5-3 per

[Shri Era Sezhiyan]

cent for the world, 4.8 per cent for the third world, for India it was only 3.4 per cent. And the per capita GDP for the world is 3.1 per cent, 2. per cent for the third world, and only 1.3 per cent in the case oi India. This is the snail's pace at which we are moving. That is why I raised earlier the question that with all the planning that we did for the last 25 or 30 years by putting in it all the money taken from the toilers f this counry, what have we done to the poor?

Speaking of the growth rate, I would request the hon. Minister to make one thing clear. The Sixth Five Year Plan, as drafted under the Deputy Chairmanship of Shri Lakdawala envisaged a growth rate of 4.7 per cent. And now the Government has come forward to raise the growth rate to S.5 per cent. The Federation of Indian Chambers of Commerce and Industry has suggested a higher rate of growth of 6.6 per cent. Anything can be thought of 7 or 8 per cent you put it in the computers which will tell yon the inputs required to achieve that. But what is the reality? In the past Plans you have been assuming a rate of 5 to 7 per cent. But we have been able to get only a growth rate of 3.2 to 3.8 per cent all these years. And if you take 1961 to 1969, in these 8 years, the growth rate has been only 3.02 per cent, and in the years from 1969-70 to 1976-77, it has slided clown to 2.77 per cent.

Therefore, we should be realistic first. Unless you don't want to be realistic, you may launch grandiose plans at 6 per cent and 7 per cent growth rate. But is it going to be possible? Is it going to be achieved?

The sixth plan aimed at removal of unemployment, raising the standard of living of the poorer sections and, thirdly, provision of basic and minimum needs to the lower i groups, like drinking water, education, health care, rural roads, rural housing and needs of the urban slums are the priorities. There is the three pronged attack envisaged by thi Sixth Five-Year Plan. I would lik* to know in throwing' away this Fiv< Year Plan and formulating a new Plan, are you going to chang3 the priorities set out here, namely, attack against unemployment, attack against poverty and attack against the handicaps suffered by the lower strata in the society. Is he going to change the basic need programmes? If you are not going to change the basic needs, what is your strategy to attain these things?

In the Annual Plan for 1980-31 the amount given is Rs. 14,593 ciores. Of course, it is 16.6 per cent more than the 1979-80 budget estimate. But, if you take into account the reduction due to the 20 per cent price rise, this is lower than what was provided last year. I will now look at it from a different direction. I will calculate this *one* on the basis of the entire Sixth Five-Year Plan. The total outlay is Rs. 71,000 crores. For the third year, you may take 20 per cent or one-fifth, which comes to Rs. 14,200 crores. Rs. 14,200 crores at 1973-79 prices comes to Rs. 16,500 crores in 1979-80. If you calculate it at 1930-81 prices, it will come to Rs. 18,000 crores or so. Against Rs. 13,000 crores, to keep the physical targets as they are, you have allowed only Rs. 14,590 crores. Therefore, there is a lower outlay for the third year 1980-81. And subject to this lower outlay you are putting the higher growth rate. What does i* mean? You cannot have both. If you are going to have a lower outlay and ask for a higher growth rate, it means more capital intensive planning at the cost of the labour oriented planning. You cannot have a lower outlay and a higher output with the labour oriented rural employment programmes.

Sir, when the Budget was presented, how much have they allotted for social and community services? The

Budget Estimates for 1979-80 *show* that they had allotted Rs. 797 crores. If you take into account the 20 per cent price rise and other things, it should have gone up to Rs. 950 crores, or so. It has not happened that way. Against Budget Estimate of Rs. 797 crores in 1979-80, the hon. Finance Minister has reduced it to Rs. 796 crores—rupees one crore less than what was provided in 1979-80. We know about the policy cuts, the token cuts. 1 do not know wheher the Finance Minister has put a policy or a token cut by reducing it from Rs. 797 to Rs. 796.

What are the social and community services? These services are meant to help the under-privileged classes, especially in the field of health, housing and education programmes. But you have put your axe on this one. Therefore, I would like to know from the Government whether there is going to be a change in the priorities. How do they visualise that with a lower outlay they are going to attain both a higher growth rate and also implement the employment programmes?

Planning has been too much centralised. When I say planning has been centralised, I do not mean in the Planning Commission. Somebody has to be there to co-ordinate planning at the national level. But all these years, the States have been only passive spectators of the plans that have been drafted here and once a year they are called to the National Development Council and they discuss it there. Apart from that, there is no multi-level planning as contemplated. Whether it is the block level or the district level or the State level, they are all on paoer only and have never been processed in that way. There is no continuous watch or concerted discussion with the States who are really to implement the plans. Even in the Centrally-sponsored schemes which receive 100 per cent grant from here and which are to be implemented by the States, but the States are never consulted before drawing up the Centrally-sponsored schemes.

Then, there is a jugglery going on in the plan and non-pian expenditures. I can show you very many instances. I think about 2 or 3 years ago, there was a proposal to raise the limit of loans to be given to the Government servants to Rs. 70,000 or so. Somebody put a proposal. It went to the Planning Commission and the Planning Commission said: "No, we cannot approve it as it will benefit only the persons in the higher income brackets". So it was removed fiorn the plan side and quickly put on the non. plan side. Unless there is a greater control over the fiscal and allocation measures in these matters, it is not going to help the planning process.

My suggestion will be that planning body should be made a statutory organisation in which the representatives of the States are also involved.

The second thing which our planning suffers from is that there is no monitoring and there is no follow-up. It only says what to do. It does not say how to do or when to do. And in case of very many projects that are included in the planning, the Planning Commission—once the plan document goes out °f it. once the allocations: are made, after wards- -is completely in the dark about the implementation. I can show you very many instances. The Compt and Auditor General's report rays that there are many States that drew the amounts but never fulfilled the projects. There is no certificate of completion required in respect of the projects. We do not know whether the amounts that are earmarked by the Planning Commission and by the Government, have been usefully spent, or spent at all. There is no monitoring; there is no follow-up. Therefore, the Planning Comirr is living in an ivory tower itself. They push these plan drafts and afterwards we do not know about implementation. Within the last 30 years, they have been estimating a growth rate of about 5 to 7 per cent. Why now has it come down to 3.7 per I cent? Why have the targets fixed in

[Shri Era Sezhiyan]

the planning documents not been fulfilled all these years? This has been kept as a well-guarded secret from the public. Where exactly the plan has failed, nobody knows, probably least of all, the Planning Commission itself.

I can show you two examples where bacause of the time taken, the cost has gone up. When a plan is prepared, it should include in itself as to how this will be implemented and it should be a time-bound programme to say whether it will be completed in 6 years or 5 years. 1 would not take a project in my own State, like the Kalpakkam project that is going on for decades and probably it may take Kalpa Kodi ages more to be completed. I have two other projects in mind. There is Tal-char atomic project in Orissa which in 1972 was estimated to cost Es. 21 crores. Now its estimated cost has gone up to Rs. 57 crores, because of the delay. For the Heavy water Plant at Kota in Rajasthan, the work began in 1970 and Rs. 19 crores were provided for it; and now the cost has gone up to Rs. 64 crores. Therefore, Sir, there is no relation between the drafts that are being given and implementation part of it.

You have a very well written and very well documented Plan. But the implementation is zero so much so that the country has to pay for the delay and distortions. When I say this, they may accuse us. They may say that this was due to the Janata and the Lok Da] Governments. This comes handy to them; after the massive mandate they have secured. They have the miserable excuses to give. Let us take the foreign exchange position. When the Janata Government took over, the reserves position was Rs. 2,700 crores and when the Janata went out of power it was Rs. 5,200 crores. Your godowns are now full. When the Janata Government came to power it was ten million tonnes. This increased, during the Janata rule, to 20 million tonnes. The grain position is good and the foreign exchange position is also, good. Hence, this is a very good position. I do not know why the draft Sixth Five-Year Plan which was prepared by the Janata Government has been thrown out. I will wait till 1981 January, till the labours of the 29 committees which they have constituted are over. But I would ask them to be very clear as to which priorities they are changing, the targets they are going to alter.

When the Janata took up for consideration the draft Sixth Five-Year Plan, on rural development, in regard to the labour oriented rural employment programme, they increased the ouUay from 39 per cent of the previous Five-Year Plan, to 44 per cent. Are you going to change it? Are you going to change the three-pronged attack which the Janata had started? These are: fight against unemployment, fight against poverty and fight against lack of minimum need of the poorer sections. I would like to know whether you are going to make a change in these priorities.

Sir, in the end, I would like to request the hpn. Minister to put his cards plainly on the table, whether there is going to be any change in the priorities, whether State-level and lower-level planning would be taken up. In very many States, we do not have planning boards. Even the planning boards which we have not come up to the standards. This year, even the consultation with the States Chief Ministers has been dispensed with. In March and April, when the annual plans were being finalised, they did not consult the Chief Ministers. Of course, there were many States which were under President's Rule then. But what about the State of West Bengal; what about the State of Kerala?, These Chief Ministers were not called here. They were very anxious to meet the Planning Commission and the Prime Minister. But only at. the official level, the consultation was. done. Hence, not only centralisation is there but more bureaucratisation is there. They want to do everything at the official level.

SHRI V. B. RAJU (Andhra Pradesh): The States are dignified municipalities.

SHRI ERA SEZHIYAN: Hence, this kind of thing will not do well for the Plan. Unless planning starts at the micro level, from the lc,wer level, from the block level, from the district level and from the State level, these kinds of grandiose plans will never be able to achieve the targets which are provided for like a growth rate of 5.5 per cent, 6.5 per cent, 8.5 per cent and so on. If these things go on like this, India may be destined to have a growth rate of much less tftan 3.7 per cent. Hence, I we.uld appeal again to the hon. Minister to go into these things and take into consultation the real people who matter in planning. At least district level planning should be introduced. The district industrial centres which were designed to play an important role should be strengthened. You cannot go on saying that the Janata Government has done this that the Janata Government has done that and so on. You have already thrown out the draft Sixth Five-Year Plan which has been prepared during the Janata Government. But if you are able to prepare a better Five-Year Plan, I will be very happy and the country will also be very happy.

SHRI BIPINPAL DAS (Assam): Sir, I am a firm believer in planning. Some people say that planning and democracy cannot go together. But we have proved that they can go, together. In fact, without planning, our economy would have been in a soup by now. Even our political system itself would have been in danger. But the point is that, after all these plans, we have not been able to produce the desired results. The basic fact that speaks out about the failure of the plans is that the number of people who are below the poverty line has gone up every year. Why? There are various causes. I shall have no time to go into them. But in my opinion, the basic fact is that our planners have been following blindly the essence of the traditional economic thinking which says that the overall economic growth should be the basic objective of any planning. This has been followed almost blindly by our planners. Our planners have been worshipping, as a matter of fact, the goddess of growth and growthmanship has been the guiding factor, the guiding line and the guiding policy in our planning.

Sir, growth has certainly taken place and India of 1980 is undoubtedly stronger economically than India of 1947. Our economy has acquired a certain amount of intrinsic strength. There is no doubt about it. But the growth has been verticalised and the fruits of development have gone to the upper strata of the society. Poverty of the masses has increased, unemployment is growing every passing year and disparities have become wider and wider.

So, the growth in national income cannot in reality be equated with economic development and economic development alone may not mean development in the true sense of the term. Professors Dandekar and Rath have-shown in their "Poverty in India", I quote:

"A high rate of growth is not a substitute for deliberate policies to-ensure equitable distribution of the gains of development."

Sir, GNP is computed on the basis of the market prices of different items of production ranging from rice and fruits to cars and computers and by-taking the aggregate value of all. But we know that the price mechanism is not the same for all the items. The luxuries cost much more than the goods of common consumption not only because the cost of production is high but also because income distribution determines the operation of the law of demand and supply. Higher production of luxury goods, therefore, often pushes up the rate of growth without making any appreciable impact on general development.

GNP, therefore is a very misleading guide or indicator of development. Emphasis exclusively on growth often leads to unbalanced development which in turn tends to benefit only

[Shri Bipinpal Das]

certain regions, certain sectors and certain classes. This aggravates social and regional disparities. Even in the case of financial institutions, these which have been tuned to the task of promoting economic growth, have an inherent tendency to function in such a way as actually stands in the way of advancing the cause of social justice and equitable distribution of wealth. Therefore, I would like to draw the attention of the hon. Minister and the Planning Commission to a remark made by the Prime Minister in 1972 and I quote:

> "Increase in GNP must be considered only as one component of a multi-dimensional transformation of society."

This deserves very serious consideration by the Planning Commission and by all the planners in the country.

Now let us see, what is our model? What is the model before us? When we plan, we must have some model, what kind of society we want to build what kind oi economy we want to buiid and what kind of country we want to, build. In my opinion, the Western model is not admissible to the conditions of India for three reasons. Firstly, they had the advantage of taking 100 to 150 years to develop their economy, from infancy to the matured stage. Secondly, they had the unique privilege of exploiting the colonies for mobilisation of resources and thirdly, they have a very low man-land ratio. We cannot also accept the model of Russia because Russia has an advantage of extremely low density of population. Their political system is so different from ours that it can not be made applicable *to* Indian conditions. Then, Sir, people talk about China. I agree that China of 1949, the conditions of China in 1949, might be comparable to the conditions of India in 1947. It is true but look at their political system. They have developed a totalitarian political system which is so, different from ours and the methods that they have employed in their economic development are so different from ours that they cannot be applied in a democratic country like India. Therefore, this comparison with China is also irrelevant and of doubtful value.

There are four basic factors in Indian situation:—

(1) We have extremely limited re-sources. Even external assistance is limited, apart from the fact that we should not depend on it in the interest of self-reliance;

(2) There is a very high density of population, aggravating the problems of poverty and unemployment;

(3) Existing socio-economic structure prevents distribution of social justice and also stands in the way of progress and development;

(4) Our political system has its own natural checks and brakes. It will not permit speed and efficiency to trample upon the basic values of democracy.

These are the four basic factors which cannot be ignored and which must be taken into account before we proceed to draft a plan.

The immediate problems causing conflicts and tensions and even posing a threat to the democratic system are: the existing land system, the continuous rise in prices, growing unemployment, increasing disparities and pro-nounced regional imbalances. These are the immediate problems which are causing conflicts and tensions in the whole country. We have to take note of them.

There is need for self-reliance. It cannot be over-emphasised. It must have a high level of priority and national importance. Our immediate objectives of planning and development may, therefore, be stated as: growth of national income, simultaneously with and at par with the provision of a minimum standard of living for the

poorest section of the society, a sustained growth of employment opportunities, increasing self-reliance, curbing the growth of concentration of wealth and rapid advancement of backward regions. These should be the objectives of our planning. The traditional uni-dimensional approach, therefore, must give way to a multi-dimensional approach. The new strategy must generate a multi-pronged drive.

Whenever we start planning or a planning exercise, the Planning Commission must keep in mind the last man in the remotest village, in the dark and dingy corner of the city. He must be the object—the chief object—of all our efforts at development. And this is the test by which any plan can be tested. Therefore, we should emphasise and give priority to the production of mass consumption goods and services. Luxuries and non-essentials must be given a back-bench treatment. There should be a massive programme of production of essential commodities with State ownership of wholesale trade in order to stabilise prices. And that is not enough. Even if we stabilise the prices, that will not help. People must have the purchasing power. Therefore, the question comes of employment. Unless the programmes of production are such as would simultaneously generate employment at an increasing rate and unless such programmes are supplemented by other constructional programmes to support production programmes or to contribute to the general welfare of the masses and also to generate additional employment, the problem of poverty cannot be solved. 1 do not think it can even be tackled.

Sir, the socio-economic structure in India today is also standing in the way of our development. There must be drastic changes in that; otherwise we cannot make any progress. There are various ways of doing this. For example, higher employment leads to wider re-distribution of incomes which in turn, sets into motion a process of structural changes in the society automatically. If you create more employment, it will set this process in motion.



Again, from the other side, to increase employment potentialities, structural changes like complete land reforms are indispensable. Reduction in concentration of wealth also leads to distribution of wealth and, therefore, to increasing employment opportunities. So in a country like India, I would say, production of mass consumption goods, higher employment opportunities and changes in socio-economic structure are inter-related and inter-dependent processes.

Higher rate of overall economic growth does not automatically solve the unemployment problem, as the capitalist theories make us believe. Higher overall economic growth will never automatically solve the unemployment problem. There must be deliberate and conscious policies towards that end. It is the wage goods which generate more employment. But wage goods contribute very little to the growth. Such goods and services have high labour content but low capital content and low foreign exchange content. And because production of wage goods has low foreign exchange content, it makes higher contribution towards realisation of self-reliance.

Increasing employment opportunities also contribute towards political stability which in turn advances the cause of self-reliance. Self-reliance can be advanced by—I may make a few suggestions—mobilisation of additional domestic resources by improving the public sector, expanding the activities of the financial institutions, putting a ceiling on income and expenditure, curbing conspicuous consumption and nationalising monopoly and foreign capital. These measures would also lead to reduction of disparities and distribution of social justice.

Sir, all these objectives that I have placed before myself are placed before the Minister of Planning also. All these objectives are mutually complementary and one reinforces the other. Sir, in the ultimate analysis

[Shri Bipinpal Das ]

the basic question before Indian planning and development is: What to produce and how to produce?, It is a basic question. This question has not been resolved up till now because we have been following other models. We have never tried to develop our own model or work out our own model. That is why our mind has never been exercised on this question, Random choice c.f production will not solve our problems. There must be clear and deliberate indication of choice.

Naturally, Sir, you know agriculture comes first in our order of priorities. Not only food crops but also cash crops not only to meet the needs of our country but^also to create a surplus in order to build up a sound economic base for industrial progress. About industrial goods, I need not enumerate all the details. We have to emphasise on the production of mass consumption goods, and then urgent agricultural aids like fertilisers, pesticides, power pumps, power tillers etc. also must be emphasised. But nothing can be built up in our agriculture or industry without extensive build up cf infrastructures like village roads—we have neglected them—irrigation facilities, rural electrification, rural housing, cheap public transport and so on and so forth. Above all, the number one infrastructure which must make us think seriously is energy.

There is an energy crisis throughout the world. We are also facing that crisis. It is true that we have to depend for a long time on coal and hydel power, but there are several other sources from which also we can generate power. My submission to the Planning Commission is,- let all the sources be tapped. My submission to the Planning Commission is, there should be a long-term, a twenty year plan. We should kno.w how much energy would be required by this country by the year 2000 AD. We should know from where we can generate this energy. Natural Resources are there. There are nine or ten sources from which we can generate energy and we should find out which source can develop how much. We should know what is the cost of production of each, what is the geographic location of the sources which can be used for what purpose. For example, solar energy can be used for certain purposes. Energy produced by coal can be used for some other purposes. So, we must work out all the details. Make an assessment of our requirements, make an assessment of our capacity to produce and, then, from which source, at what cost. All these things should be taken into consideration. We should draw up a long-term plan for energy to solve the problem. Otherwise we will be gone completely. If you do not pay any attention to solving this problem of energy, we will be in very serious difficulties in coming years.

SHRI NARASINGHA PRASAD NANDA (Orissa): Sir, the hon. Member should say whether he believes in Dwaitavada or Adwaitavada. Mr. Venkataraman believes in Dwaitavada. What is his belief? He should say whether he believes in Dwaitavada or Adwaitavada and then he should develop his argument.

SHRI BIPINPAL DAS: Mr. Nanda I am not discussing philosophy here.

SHRI RAMAKRISHNA HEGDE (Karnataka): He believes in Visishtad-waita.

SHRI BIPINPAL DAS: Following the same line of argument, Sir, I would say more attention should be given to the expansion and improvement of primary and secondary education compared to, and not in place of, university education and, more attention to village health centres compared to building big hospitals, more attention to low-cost construction projects, more attention to public buses and so on. This is all in the interest of serving the poor and for reducing the number of people below the poverty line and also for rendering social justice. That is my main objective just now. Emphasis on production of more skilled workers, emphasis on more trained

artisans, mechanics and technicians compared *to* the production of high grade engineers, more generalists in medicine than specialists, more farmers trained in scientific methods rather than producing high degree holders in agriculture etc.—all these would mean a direct assault on poverty. This does not mean a holiday for other "ess essential goods and services. Produce luxuries but only for export; import of luxuries must be banned completely. Now the question is how to, produce these goods and services. Sir, we have extremely limited resources and very high demands for employment, which call for a technological pattern based on low capitalisation and high employment potential.

There is a difference between science and technology; nobody should misunderstand. Science is free and independent. Science can go ahead. Scientific discoveries are free and independent. They cannot and must not be controlled in a democracy. But technology and technological inventions develop at the dictates of State policy. Throughout history, right from the invention of the steam engine modern technology has deve-lopted at the dictates of state policy. So science and technology must come to the aid of agriculture and industry. But they must come as an aid to the human labour to raise his productivity and not to displace him and throw him out of employment. That is how we should look at the application of science **and.** technology.

Large-scale technology would be there. There are certain industries which we cannot develop without large-scale technology. Where the very nature of the mechanism of production demands large-scale technology. Otherwise, I suggest that the emphasis should be on small-scale and medium-scale technologies. The reason is, for the same amount of investment a small-unit technology would generate five to fen times more employment than large-scale technology. Therefore, for us the choice is very clear. Small and medium scales must set the pattern except where large-scale technology is economically indispensable. By small units I do not mean the cottage or village industries as they exist today. Units of these types may remain fcr some time because they I employ millions but the plan should be to gradually modernise them and organise them better by applying modern science and technology.

Sir, in my opinion—not only in *my* opinion but also in the opinion of the experts—science is neutral to the size of the farm or the industrial units. It is the State policy, as I have already said, which determines what technology should be applied to suit the needs of ] a productive pattern in. the context of , the situation of a country. Large scale I technology means a high aegree of centralisation. It either helps the growth of monopoly in the private sector or helps the growth of bureaucratism in the public sector. Small-scale and medium-scale units *to* a large extent avert these tendencies and encourage the co-operative sector. Large-scale technology invariably leads to the development of certain selected areas only, a highly centralised develop ment of a few industrial centres or cities. But small and medium-scale technologies would result in uniform or evenly balanced development of the whole country along a broad-based pattern of dispersed and decentralised units. As a result, the flow of population to the cities will not only be arrested but may even be reversed.

Some say that this is an advocacy of a backward economy. Sir, I cite the example only of Japan. I am not pleading for the capitalist economy of Japan. But Japan has proved one-thing, that even by small and medium scale technology they can rise to the position of number three in the whole world in the matter of GNP. Therefore, the suggestion that this kind of technology is only for a backward economy is stupid nonsense. What I have sought to emphasise—I repeat-is not the capitalist economy of Japan. but the utility and productive capacity of the small and medium technology t<

[Shri Bipinpal Das.]

generate as modern an economy as the large scale technology has produced in the West So, the strategy should be in order $t_0$ achieve the goals of eradication of poverty, realisation of social justice and achievement of self-reliance, we must build up a broad-based productive structure by maximum utilisation of our manpower and by less dependence on capital resources.

With regard to family planning, all right, it is a good programme. It must be encouraged. But family planning will never be successful unless and until the cultural level of the masses is raised. So, the long-term strategy should not aim at erecting a tower of growth shooting high in the sky, but standing on a weak and narrow base. The aim should be to build a pyramid of multi-dimensional structure whose verticle projection will always maintain a balanced and proportionate relationship with the extent and the strength of the broad horizontal base. The growth may be slow. But the structure will be stable. That will help in bringing about stability of the political system in a country like India.

The objective should not be ever rising standard of living for a few, but a decent minimum standard of living for all. I, warn everybody who thinks only in terms of the Western model that an island of prosperity cannot last in an ocean of poverty under any political or economic system. Let us, therefore, first lay down a sound strong and broad foundation and then think of building the superstructures. Let us design an over-all productive pattern which will not only help in meeting the immediate needs of the masses but will also by the same process help in developing an economy which will have the capacity to generate a sustained and steady growth of employment opportunities.

Thank you very much, Sir.

SHRI SADASHIV BAGAITKAR (Maharashtra): My horn, friend has expressed laudable thoughts, but how will the Planning Commission think about them?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Mr. Sankar Ghose.

SHRI SANKAR GHOSE (West Bengal); Mr. Deputy Chairman, Sir, we are glad that there is a Planning Minister. It is after some time, after a time lag. But we are glad to welcome the full-fledged Planning Minister. ..

SHRI BIPINPAL DAS: And a competent Planning Minister.

SHRI SHANKAR GHOSE:. .. .and a competent person and a personal friend. Due to the absence of a Planning Minister many things have happened, many distortions have crept in, in the planning process, which I hope, now that we are fortunate to have the full-fledged Planning Minister, he will be in a position to correct.

Firstly, in the absence of the Planning Minister, we have a very small and inadequate Annual Plan for this year. Secondly, in the absence of a Planning Minister, we have very serious cuts in programmes for the weaker sections, in programmes for small and marginal farmers, in loans to be given to the agricultural sector, l etc. Thirdly,,due to the absence of a Planning Minister, we have no real programme for employment in this year's Plan. Fourthly, the role of the public sector has been downgraded. And fifthly, the planning process itself $ha_s$ been made to take a backseat. This is most unfortunate. The Planning Commission has in it very competent experts. The Planning Commission has in it very able bureaucrats also. But unfortunately planning has been given $_a$ back role in recent times. It is not a coincidence that even the allocation for strengthening the planning organisation has been cut to half. That is symbolic.

Now, Sir, with a price rise of 20 per cent last year, the Annual Plan this year has been increased only by 16.6 per cent. The Central Plan has bean increased by only 14 per cent. In real terms, in fiscal terms, the *A* years Plan is smaller than last year's Plan. With the jprice rise that has already taken place this year, in physical terms this year's Plan is even smaller. If we are to aim at a 5 per cent growth or a 5.5 per cent growth, then we rely on the monsoon god. But we have to rely on our planning processes. India is proud of its planning heritage, of its planning machinery, of its commitment to the planning goal, a commitment by which we have spurned the inequalities and chaos inherent in pure laissez-faire and spurned the totalitarian and regimented sort of planning. India is proud of its planning which seeks to merge and mingle our urge for socio-economic change, our passion for socialism, with our deep commitment to democracy. That planning has to be strengthened. Therefore, I hope, now that we have a Planning Minister, this injustice done to the Annual Plan of the current year will be righted. Sir, if a socialist country like Yugoslavia has achieved a 6 Der cent growth rate and if a capitalist country like Thailand can attain a growth rate of 6 per cent, it is not improbable or impossible for India to attain a growth rate of at least 6 per cent. We have attained a growth rate of about 3 per cent. Of course, these are small countries, and India is a very big country. But India has the advantage of having the third largest number of scientific personnel in the world. India is industrial advanced. Therefore, it is possible for India to forge ahead.

Sir, aoart from the Annual Plan, on emolovment there is a commitment by the ruling narty that there will be nne ioh in everv family. 1 raised that nuestion after the President's Addr^s^ Tt was $aM that it would be imTil°"ipnted. I rais<M that rmestion again when the interim Budget was presented by Mr. Venkataraman **and** it was stated that it would be implemented. I raised this question again this time when the hnal Budget was presented. It was an election pledge given to the country, a very salutary pledge which the ruling party gave that there will be one person employed in each family. In his answer, Mr. Venkataraman said, "I, have not been able to implement it in the Budget. But the Planning Commission is seized of the matter and the Planning Commission will come out with a programme for it." That is the solemn assurance that was given. I am happy that the Planning Minister is here. He has got the clearance from the Finance Minister because whatever the financial implication involved, the assurance of Mr. Venkataraman that the Planning Commission will come out with a programme is there. The Agriculture Minister is here. If we have to have full employment, then massive resources will have to go into agriculture.

3 P.M.

Massive resources will have to be used to harness all our irrigation potential—large, medium and small. We have to see that cottage and small-scale industries^ sanitation, afforestation, animal husbandry and all other allied sectors of agriculture expand. The Planning Minister will have noticed that unfortunately in the annual plan, for the Central sector particularly, the agricultural allocation has not really increased.

The Planning Minister this morning said that the people below the poverty line in the country are about 306 million. What is the purpose of planning? So long as these 306 million people are below the poverty line, our task is wholly incomplete. The purpose of planning is to remove unemployment. It is in the heart of planning. How do you remove poverty without providing employment? By 'employment' I mean self-emnloy-ment. In the sixties in the organised

[Shri Shankar Ghose.]

sector, employment increased at the rate of 3.8 per cent. In the seventies employment increased only at the rate of 3 per cent. Last year as per the live register the number of unemploy. ed increased by 9-8 Per cent. Therefore, this is the heart of the problem of Indian economy. Poverty and unemployment constitute the heart of the problem. The ruling party which has got a massive mandate has pledged to remove this. The whole House will support them on this irrespective of party affiliations. Therefore, India with its planning heritage, with its natural resources and scientific resources and with its huge manpower— manpower is not a liability, it is the greatest asset—must launch labour intensive programmes on a massive scale. We must use science and scientists for giving us that technology which can generate lot of income in the rural sector. What is happening today? Has our Plan ever suffered from lack of funds? Take each of our Plans. It has not suffered from lack nf funds. In 1977 we achieved ving of 22 per cent. It Is a remarkable thing. The Planning Commission itself says that it is remarkable for the third world country. This saving was not invested. We have got financial resources. We have human resources. The planning pro-ces, must be there so that we do not complete the task for five years in seven years. That is what is happening. There should not be any time lag.

Sir, what is happening today? We are importing cement, we are importing steel, we are importing aluminium and we are importing paper. Why? Our paper producing capacity is under-utilised, our steel producing capacity is under-utilised. We are importing about Rs. 1.200 crores worth of goods and products which could be manufactured here. We are importing Rs. 400 crores worth of steel. What is import? Imoort means employment outside the country and unempioy-

I ment inside the country. We have these resources. We are importing

1 paper worth Rs. 100 crores. *(Time* belt *rings).* There is no one else

I from our Party to speak.

1, will ask the Planning Minister to see to it that when we have unutilised capacities, we give employment to our young boy and girls, so that we do not have to import.

Now take the case of oil seeds. We are importing one million tonnes of oii seeds at a cost of Rs. 560 crores per year. What was PL-480? We were importing wheat-more or less the same quantity. Why cannot we produce one

j million tcnnes of oil seeds in India? Our masses are not getting pulses. Without pulses, what is the protein they get?, Pulses are not sufficient. Our scientists have brought about a

I revolution, the green revolution, so far as wheat is concerned. Our scientists have the greatest skid and they have

I to bring about this revolution so far as the oilseeds and protein are concerned so that the common people are not deprived of them. Now, Sir, the planning process should ensure that we produce mass consumption goods. What was the position last year? There was a shortage in production of about 25 per cent in aluminium, in cement and in steel. Why can't we ensure that there is no shortage in production? Was there any shortage in the produc-

tion of air-conditioners? No. Was there any shortage in the production of refrigerators?. No. Was there any shortage in the production of cigarettes? No. In beer? No. In polyester fibre? No. No shortfall in the production of the elitist goods, goods which the affluent people ce.uld buy, in spite of the problems in the power sector, in the coal sector, and in the elitist sector, and the elitist and the affluent industries could prosper in spite of all these things. There was a shortage in aluminium, steel and cement. Why was there a shortage of about 15 per cent in the production of nitrogenous fertilizers? Why was there a 50 per cent shortage in the production of the petroleum products? AH these have to be rectified.

Plan is not or should not be a mere statement of intentions and Plan is not just that document saying that so much aluminium should be produced tins year, so much of cement should be produced this year and so on. There must be some machinery and seme inism to see that these national jves are iulnL.ed. Where are those . d programmes? Where are those ctions between the Planning Commission and the different industries, different entrepreneurs, peasants, scientists and others, so that these targets can actually be achieved and there is no shortfall in production and we need not have to import commodities which we can produce in our own country? Therefore, the Plan should cease to be ,a mere statement of intentions and should cease to be a statement of quantities that have to be produced. It [1] be broken up into programmes and policies and there should be monitoring and there should be proper surveillance.

Now, so far as agricultural production is concerned, agricultural production cannot pick up without proper land reforms. Unfortunately, according to the Economic Survey of this year, land reforms have been neglected But the Economic Survey of 1975-76 said that land reforms were very essential for rural reconstruction. I hope that the Planning Minister will pay adequate attention to the question of land reforms. So far as land reforms and agricultural production are concerned, in agricultural production, in spite of our difficulties, we are ahead of China. China's growth of farm output is not even 2.5 per cent; perhaps it is a mere 2 per cent. But our growth in farm output is about 3 per cent. Therefore, we are ahead of China. But, in other matters, China is ahead of us. But there is no reason why we should not excel them. Therefore, when we face these difficulties, we have to see Tiow we can rectify them. Now, on the question of self-reliance, in recent times due to the absence of the Planning Minister or due to some other distortions, there has been a backsliding and it seems that we have lost faith in the Swadeshi spirit, in the spirit that we Indian people can stand on our own. Therefore, so much of foreign aid is there and foreign aid has increased to Rs. 800 crores or so and aid from the International Monetary Fund is J about Rs. 540 crores. This type of | reliance, too much reliance, on foreign aid and assistance will not make our nation grow. Therefore, Sir, I hope that the public sector, in which we have invested about fifteen thoi crores of rupees, should have the surplus. If we have to have a p planning, we must have a proper approach towards the management as well as towards the workers. When we industrialise, when we nationalise an industry, when we socialise an industry, it is not an institutional change. There should not only be an institutional change, but there should also be a psychological change. You cannot have planning without the planning ethos, the planning psychology, the spirit of haid work, the spirit of discipline, the sense of dedication to the j nation and a sense of and passion for ; justice. Therefore, institutional change attitudinal change and psycholo change go along with the planning mechanism and the planning institution, and unless we can make everybody feel that when we nationalise an industry, it belongs to the nation and that it must produce surpluses and that it must not create losses, we cannot succeed, because those surpluses will generate further capital for further investment for further production and for further employment. Therefore, Sir, that spirit has to be generated.

Sir, so far as planning is concerned, planning is not mere growthmanship. It is of course not a uni-dimensional concept; this is multi-dimensional concept. So long as some people remain without jobs, some people are poor and there is gross inequality, planning has no meaning. Therefore, inequality between persons, inter-personal inequalities, and inequality between regions, inter-regional inequalities, have to be removed.

Now, in the Five Year Plan that was produced in 1978, it was mention-

[Shri Shankar Ghose]

ed that there has been no change from 1961 to 1975 in respect of certain States like Tamil Nadu, Bihar and Orissa, that in respect of certain other States it has worsened; for Assam it has worsened, for Madhya Pradesh it has worsened and for Uttar Pradesh it has worsened. The Planning Minister mentioned the problems of backward States. These backward States are not our liability. They have human resources. They have irrigation potential, and so on. Irrigation is one of the easiest way you can generate immedi-syment, more income, more ad more production. Sir, we that six States with a popula-per cent take 60 per cent icultural credit. I am not saying that cut out this credit to them. I S^ve more credit also to other States because agriculture is the main source from which we get employment, r as the credit policy is concerned the nationalisation of banks previously we controlled 85 per cent of financial resources. Now, with the nationalisation of six more banks we control 91 per cent of our resources. Still the money that goes to the agricultural sector is small. It is more than what it was before nationalisation. Nationalisation has done a world of good to banking institutions. But still there is a lot of gap. That is there. Therefore, there must be more credit to the agricultural sector and to the small scale sector. That has not happened. It is necessary. There is credit for hoarding and speculation.

I know that the Planning Commission is in the process of formulating the Sixth Five Year Plan. It is unfortunate that when this Plan is being formulated, there is no involvement of the people. Planning is not something which is to be done by experts only. Plans embody the hopes and aspirations of the people and plans are successful in so far as people's energies are involved in the Plan. When the Sixth Plan is being formulated, the Planning Commission should have involved the people—the peasants, the entrepreneurs, the students, teachers, every sector; but they have not been involved. This is e,ur blueprint for moving forward. We are r.ot going on the path of capitalists. We are in the socio-economic change where the purposes and philosophy are enshrined in our Constitution in the Directive Principles. Our commitment to, Socialism and socio-economic changes is irrevocable. And, therefore, unless the people are committed to planning and people's involvement and participation is there, no plan is going to be success-ful. Sir, I read in the newspapers that by September or November the Sixth Five Year Plan will be formulated and it will be placed before the National Development Council io December. The National Development Council is the highest body. There is vast mass 01 people in this Co AH these—students, business men, professors, .entrepreneurs and others— must be involved so that they know this blueprint of progress.

Now, Sir, when the Sixth Five Year Plan is being formulated. I hope that employment will be given top priority

..... *(Time bell rings)* At the time of the Fourth Five Year Plan, while , figures of employment, it was said that there are definitional problems as to what is 'unemployment'. There are certain problems, intellectual problems, as to what is unemployment. But the common man knows what is unemployment. During the Fifth Plan they will say that some progress was made; at least the figures display the position. I hope in the Sixth Plan these definitional and intellectual problems will be sorted out. The figure of 306 million which the Planning Commission gave today—these are the real figures; these are not statistics; these are human beings, and our planning cannot succeed unless we give it top priority. Therefore, in the sixth Plan, I hope that the highest priority will be given to employment. It is not that there is any conflict between employment and production in our planning process, whether it is western model, capitalistic model, the Soviet Socialist model, or the Gandhian mode

which is our indigenous model and which is a mixture of all these models, labour intensive and production oriented. Therefore, Sir, before I sit down, I hope the Planning Minister will give adequate emphasis on generation of employment, utilisation of our irrigation potential, removal of disparities, production of goods of mass consumption, bringing up the people who are below the poverty line, raising the level of living of the poor and utilising science and technology so that the goals that are enshrined in our Constitution and the commitment to the nation can be fulfilled.

श्री शिव चन्द्र झा (बिहार): श्रीमन्, मेरा प्वाइंट आफ आर्डर है।

श्री उपसभापति : आपका क्या प्वाइंट आफ आर्डर है ?

श्री शिव चन्द्र झा : इतने अहम विषय पर चर्चा हो रही है। लेकिन प्लानिंग कमीशन के आल इन आल हेड जो हैं चेयरमैन जो के प्रधान मंत्री हैं, वह यहां नहीं हैं। उनको तो रहना चाहिए सदन में।

श्री उपसभापति : मंत्री जी हैं।

श्री शिव चन्द्र झा : मंत्री जी हैं लेकिन उनको भी रहना चाहिए सदस्यों के विचारों को सुनने के लिये।

श्री उपसभापति : मंत्री जी हैं, वे आपको जवाब देंगे।

श्री सुन्दर सिंह भंडारी (उत्तर प्रदेश): उपसभापति जी, योजना पर आज महत्वपूर्ण चर्चा हो रही है और मेरे दो पूर्व वक्ताओं ने इस बात को भली प्रकार से प्रतिपादित किया है कि इस पर जो रकम रखी गई है, प्लानिंग के लिये बजट में सामान्य रूप में जितनी होनी चाहिए थी आज की परिस्थिति में उसके मुकाबले कम है। यद्यपि पुरानी प्लानिंग खत्म कर दी गई है परन्तु इस साल का खर्चा उन्हीं लाइन्स पर है जो पिछले एक वर्ष के प्लान के आधार पर था। नई प्लान बनाने का नई सरकार को अधिकार है लेकिन वह खुद जानते हैं कि इस साल की समाप्ति तक उनकी नई योजना कोई रूप धारण नहीं कर सकेगी और इसीलिये बजट में उन्हीं प्रायारिटीज के आधार पर उन्हीं मदों पर एक दो नई चीजें जोड़कर जो नया रूपान्तरण है, पुराने कार्यक्रमों का उसके आधार पर पैसे का एलोकेशन है।

मैं चाहूंगा कि योजना मंत्री अपने मंत्रि परिषद् में इस बात का आग्रह करें कि अगर हमें रेट आफ ग्रोथ 5 प्रतिशत ले जाना है तो निश्चित रूप से इस वर्ष प्लान आउटले में रकम बढ़ानी पड़ेगी। जो रकम इस समय मौजूद है, विशेषकर बढ़ती हुई क़ीमतों के परिप्रेक्ष्य में और मुद्रास्फीति के परिप्रेक्ष्य में यह रकम उनके उस लक्ष्य को पूरा नहीं कर सकेगी। इसलिए मैं चाहूंगा कि पहला ध्यान वह इस पर दें क्योंकि अगर उन्हें 5 प्रतिशत रेट आफ ग्रोथ ओवर आल बढ़ाना है तो मोटे तौर पर उद्योग के क्षेत्र में 7 प्रतिशत प्रगति होनी चाहिए, सर्विसेज के क्षेत्र में 5 प्रतिशत की वृद्धि होनी चाहिए और कृषि के क्षेत्र में कम से कम 4 प्रतिशत की वृद्धि होनी चाहिए। कृषि मंत्री यहां मौजूद हैं। मैं उनके प्रति अपनी पूर्ण शुभकामना प्रकट करता हूं और यह चाहता हूं कि जिस वर्षा पर उन्होंने सारी प्लान का ढांचा खड़ा किया है और मुख्य आधार बनाया गया है, परमात्मा उसमें उनकी सहायता करें। लेकिन प्रारम्भिक बरसात के आधार पर ही सब प्रकार के कृषि के सम्बन्ध में अनुमान लगाना नहीं होगा, न कृषि के क्षेत्र में न बिजली जो पानी के आधार पर पैदा होती है जब तक ये कंसट्रेन्ट्स मौजूद है, आपका इनफ्रास्ट्रचर जब तक हमें उस गति पर न ले जाय तो

[श्री सुन्दर सिंह भंडारी]

5 प्रतिशत रेट आफ ग्रोथ प्राप्त करने के लिये बहुत मेहनत करनी होगी।

इसमें खर्च होने वाली एक एक कौड़ी ठीक तरीके से उपयोग में आए, इसका हमको विचार करना पड़ेगा। लेकिन केवल 5 प्रतिशत रेट आफ ग्रोथ यह योजना का एक अंश ही सकता है, इसके माध्यम से जो अन्य प्रश्न हैं जैसे बेकारी और निरक्षरता समाप्त करना इन दोनों क्षेत्रों पर अगर इसका लाभ नहीं हुआ तो यह 5 प्रतिशत ग्रोथ रेट का आंकड़ा अधूरा माना जाएगा। श्रीमान्, मुझे खेद है कि यह सवाल बार बार टेढ़ा इसलिए हो गया है कि रुपये का कीमत दिन दिन गिर रही है और सरकारी आंकड़ों के अनुसार आज 19.16 पैसे रुपये का कीमत रह गई है। इस संदर्भ में भी इस पैसे का उपयोग जितना हम ठीक प्रकार से कर सकेंगे उतना ही इसके लिए लाभ होगा। यह स्वाभाविक है कि बेकारी को दूर करने के लिए योजनाओं में प्राथमिकताएं उन बातों को देना होगा जो इस सरप्लस जेनरेट कर सके जैसे कि फिनांस मंत्री ने कहा समाज के आखिरी छोर तक खड़े हुए व्यक्ति को निगाह में रख कर योजनाओं का निर्धारण करना पड़ेगा। मुझे भरोसा है जिस अंत्योदय योजना के अन्तर्गत आखिरी आदमी की तरफ ध्यान दिया गया था अगर राजनीतिक विवाद का बहुत बड़ा मुद्दा न बन जाए तो दृष्टिकोण को बदलने की कोई आवश्यकता नहीं है। फूड फार वर्क प्रोग्राम के आधार पर पिछले साल में पांच करोड़ लोगों को रोजगार देने की व्यवस्था हो सकी। यह अच्छी बात है कि फूड फार वर्क प्रोग्राम के साथ कुछ कैश देने की बात भी है पर मैं इस बात पर जोर देना चाहूंगा कि रोजगार प्राप्त करने वालों की संख्या न घटने पाए। आप दोनों का मेल अपने रिसोर्सेज का रिएलोकेशन कर के कर सकते हैं। क्योंकि अभी भी आज भी जब वर्षा ऋतु शुरू हुई है यह फूड फार वर्क प्रोग्राम कई जगह बन्द हो गया है अनेक स्थानों पर गांव लोग मजदूर बहनें अपना पेट भरने के लिए अपनी इज्जत को नीलाम करने पर मजबूर हो रही हैं। इसलिए मैं चाहूंगा कि नौकरी मिले अथवा काम की मिले इसकी कास्ट पर हम अपने रिसोर्सेज को दूसरी तरफ डाइवर्ट न करें।

बहुत जरूरी है कि मानीटरिंग एंड कंट्रोल की कोई इफेक्टिव मशीनरी हमें बनानी चाहिए। अभी तक तो प्लानिंग कमीशन योजना की किताब तैयार करने के बाद अपनी जिम्मेदारी से बरी हो जाता है उसने सोचे गए आंकड़ों और जिस चीज पर जितना खर्च करना चाहते थे वह कितनी मात्रा में हुआ है, ज्यादा से ज्यादा अगर विचार किया जाता है तो कितना रुपया खर्च करना था उसका कितना परसेंटेज आडिटिंग की एसोसिएशन पर उतर कर ठीक तरह से खर्च हो गया इसको अपनी पूर्ति समझते हैं। फिजिकल टारगेट्स कितने पूरे हुए इस के बारे में उपेक्षा की जाती है। पिछले दिनों में एक मिड-टर्म अप्रेजल हुआ करती थी। मैं ऐसा समझता हूं कि यह हमारा अनुभव है कि जो हमारे देश के कम्पलेक्स इश्यूज हैं और इनकी योजनाओं का बहुत बड़ा आधार कृषि है जिसका हर साल कोई सिस्टेमेटिक, साइंटिफिक पेस आफ ग्रोथ नहीं है परन्तु जो सारे देश की इकौनोमी पर एक बहुत बड़ा असर पैदा करता है यह मिड टर्म अप्रेजल केवल पर्याप्त नहीं होगा। हमें इस प्लानिंग के बारे में अप्रेजल का कोई और उपाय सोचना पड़ेगा। और काम टाइम टू टाइम प्रायरिटीज बदल कर

उसके फण्ड्स एलोकेशन के बारे में रिअलाटमेंट की पद्धति पर विचार करने की जरूरत होगी नहीं तो अभी तक पांच प्लान का अनुभव रहा है। रुपये खर्च होते रहे हैं, उनके परफारमेंस की रिपोर्ट्स आती रही हैं। लेकिन जहां तक बेसिक इश्यूज हैं, गरीबी के, बेकारी के और विषमता के इन प्रश्नों से हम उबर नहीं पाये हैं। ये विषमताएं जैसा कि बताया गया है व्यक्ति-व्यक्ति के बीच में हैं, क्षेत्र-क्षेत्र के बीच में हैं। इसलिए अलाटमेंट आफ रिसोर्सेज के मामले में भी जिन उपेक्षित क्षेत्रों के लिए अधिक पैसा देकर और वहां पर इम्प्लायमेंट जनरेट करने की आवश्यकता है उसके बारे में विचार करना पड़ेगा।

इंडस्ट्रियलाइजेशन का एक अजीब कन्सेप्ट हो गया है कि केवल बड़े कारखानों के आधार पर कुछ चीजें बन सकें। हिन्दुस्तान का बहुमत समाज गांव में रहता बसता है, छोटा हैसियत का आदमी है और उसके सामान्य साधन तथा अड़ोस पड़ोस ऐसा है जहां कि स्माल सेक्टर, काटेज इंडस्ट्री के छोटे पैमाने के उद्योगों पर ही उसको रोजगार मिला है। पिछले 2 वर्षों का अनुभव इस बात का प्रमाण है कि इस आधार पर अधिक पैसा खर्च करके हमने बहुत बड़ी संख्या में उस ग्रामीण व्यक्ति के जीवन में एक नये उत्साह का निर्माण किया है। 25 साल तक जिन गांवों की परिस्थिति में कोई परिवर्तन नहीं आया, लोगों को लगने लगा कि योजना हमारे घर तक अब पहुंच रही है और उसका परिणाम स्पष्ट रूप से हमको मिला है।

इस बात की भी जरूरत है कि इसकी जांच की जाय कि योजना में जो धन समाज कल्याण के मद में खर्च होता है वह ज्यादातर केवल शहरी लोगों की आवश्यकता पर और शहरों के पेय जल की व्यवस्था पर डाइवर्ट हो जाता है। हम चाहते हैं उनको गांव पर खर्च करने के लिए क्योंकि जो उद्देश्य है समाज कल्याण के नाम पर वह गांव का है। ये मिनिमम नीड्स प्रोग्राम भी बेसिकली विलेज ओरियेंटेड है, पूअर ओरियेंटेड हैं, इनका पैसा अरबन प्रोजेक्ट फार हैल्थ एंड वाटर सप्लाई पर खर्च नहीं होना चाहिए इस बात की भी सावधानी बरतने की आवश्यकता है।

जो औद्योगिक नीति इस समय लागू हुई है, उसमें सरकार की तरफ के एक उद्धरण पर मुझे शंका हो रही है, उसमें यह कहा गया है कि :

> Adequate stress will be laid in the development of modern large-scale industiies, while providing every possible assistance for the growth of cottage, village and small-scale industries.

[The Vice Chairman (Shri K. R. Morarka) in the Chair].

इन शब्दों ने सारे प्रोडक्शन प्रोसेस में एक बहुत बड़ा क्वेश्चन मार्क पैदा कर दिया है। पहले हमने करीब 8 सौ, सवा 8 सौ आइटम काटेज इंडस्ट्री के लिए रिजर्व किये। धीरे-धीरे इस बात की कोशिश चली कि इन आइटम में कमी की जाय और लार्ज सेक्टर को, कैपिटल इंसेंटिव सेक्टर को यह चीजें पैदा करने की गुंजाइश दी जाय। मैं यह मान सकता हूं कि स्माल सेक्टर, टाइनी सेक्टर जितनी इसको मदद मिलनी चाहिए थी, जितना उसे रॉ मेटीरियल प्राप्त करने के लिए प्रायोरिटी मिलनी चाहिए थी वैसे की दृष्टि से और फाइनेंशियल इंस्टीट्यूशन की दृष्टि से बल मिलना चाहिए था, उसमें कमी हुई है, बजाय इसके कि हम इन क्षेत्रों में पैदा होने वाले सामानों को फिर से दूसरे बड़े प्रोसेस से पैदा करने के मामले में डाइवर्ट करने का विचार करें, मैं चाहता हूं कि प्लानिंग कमीशन इस मामले में निश्चित नीति घोषित करे। क्योंकि यह साफ बात है कि स्माल स्केल लार्ज स्केल के कम्पटीशन पर खड़ा नहीं हो सकेगा, उसको प्रोटेक्शन देना होगा। उसको प्रोटेक्शन देना होगा लेबर को और लोगों को प्रोवाइड करने के लिए। क्योंकि आज

[श्री सुन्दर सिंह भंडारी]

ज्यादा समस्या आदमी के खरीदने की ताकत है बहुत कुछ इस पर मुनहसिर करती है। कुछ क्षेत्रों में प्राब्लम पैदा हो गया है सामान की उपलब्धि का नहीं बल्कि सामान खरीदकर वे अपने उपयोग में ला सकते हैं या नहीं इस बात पर। इसलिए जब तक इस बात की गारंटी हम नहीं करेंगे, स्माल सेक्टर में बड़े उद्योग या स्माल सेक्टर के क्षेत्र में बड़े उद्योगों के मालिकों की घुसपैठ को रोकने का इंतजाम नहीं होगा तब तक लेबर ओरियेंटेड स्कीम्स, ज्यादा लोगों को उसमें रोजगार मिलने की परिस्थिति पैदा नहीं होगी। पिछले दिनों में कुछ राज्यों में छोटे किसानों के कर्जों को माफ करने की बात आई है। मैं यह जानता हूं कि उनकी परिस्थितियां कैसी हैं, उनके प्रति सहानुभूति का विचार किया जाए, इसकी मांग करता हूं। लेकिन प्लानिंग मिनिस्टर से मैं कहना चाहूंगा कि यह एक ऐसा विषय है जिसको उन्हें अपने प्लान प्रोग्राम का पार्ट बनाना पड़ेगा क्योंकि नहीं तो आज जो कोआपरेटिव बैंक्स हैं, आज उनकी वसूलियों के मामले में भी यही परिस्थितियां पैदा हो रही हैं। तो हमको एग्रीकल्चर सेक्टर के लिए, इंस्टीच्यूशनल फाइनेंस के लिए किस प्रकार की व्यवस्था करनी है, यह तय करना होगा। नार्मल बैंकिंग फंक्शन्स डिमारेलाइज न हों, इसका भी विचार करना पड़ेगा। इन दोनों चीजों में बैलेंस कैसे स्ट्राइक किया जा सकता है, इसका विचार करने की आवश्यकता होगी।

इसके लिए यह भी आवश्यक है कि सरकारी सूत्र में उद्योगों के प्रति लाइसेंसिंग इजाजत देने की जो पद्धतियां हैं, उनको भी जरा एफिसेंट और स्ट्रीमलाइन करने की जरूरत होगी। जो आंकड़े दिये गये हैं, 1 जुलाई 1980 को भी 455 दर्ख्वास्तें थीं, इंडस्ट्रियल लाइसेंसिंग के लिए, जो विचाराधीन थीं। जब मैं यह आंकड़े दे रहा हूं तो नार्मल टाइम जो लगता है, उससे ज्यादा समय से वह वहां पड़ी हैं। इसके ऊपर विचार करना चाहिए। कैबिनेट लेवल पर भी 72 मामले पड़े थे 22-7-1980 तक। उसमें से केवल दस पर फैसला हो सका।

तो मैं प्लानिंग मिनिस्टर से यह आग्रह करूंगा कि जब वे सारे पेस आफ प्राडक्शन को इन सारी डिफिकल्टीज में मेनटेन करना चाहते हैं, तो उन्हें इस बात की भी कोशिश करनी चाहिए कि एडमिनिस्ट्रेटिव तंत्र भी उन्हीं के साथ कदम के साथ कदम मिला कर चल रहा है। (*Time bell rings*) इसलिए मेरा आग्रह होगा कि जो कुछ लिमिटेड रिसोर्सेज उनके पास हैं, वह ज्यादा से ज्यादा उसका एलोकेशन लेबर इन्टेन्सिव योजना के लिए करें, ज्यादा इनवेस्टमेंट उन चीजों पर करें। वह क्यों उस पर इनवेस्ट किया जा रहा है और उससे कितना लाभ होगा, कितने लोगों को लाभ होगा, इस मापदंड को रख कर करें।

अगर यह किया गया, तो उसके साथ साथ प्लैनिंग में पब्लिसिटी की बात भी जोड़नी पड़ेगी। भारतवर्ष में अभी भी जो मल्टी नेशनल्स के सामान देश में आते हैं, उन्हीं को खरीदने का एक मोह पैदा हो रहा है। हम इस बात की पब्लिसिटी करें और इसके लिए एक एटमासफियर बनाएं कि जो छोटे सैक्टर की चीजें पैदा हो रही हैं जिसमें मजदूरी मिलती है और ह्यूमन इनवाल्वमेंट है, उन चीजों के प्रति जनसाधारण में खरीदने का एक आकर्षण और एक उत्तरदायित्व की भावना पैदा हो। अगर पब्लिक सपोर्ट मिला, पब्लिक इनवाल्वमेंट हुई, तो हम इस बेकरी की और विषमता के प्रश्न पर हम ज्यादा इफैक्टिवली अपने प्लैन को कारगर बना सकेंगे। मुझे भरोसा है कि इस आधार पर योजना कमीशन विचार करेगा।

**श्री सैय्यद सिब्ते रज़ी** (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपसभाध्यक्ष जी मेरे लिए यह बड़े गौरव का विषय है कि आज इस सदन में मुझे उस विषय पर चर्चा करने का अवसर

पहली बार मिल रहा है जिससे हमारा वर्तमान और हमारा भविष्य जुड़ा हुआ है। इस समय मुझे याद आता है जवाहरलाल जी का एक कथन—

"We are a poor people in a rich country."

और हक़ीकत भी यही है। हमारा देश सम्पदाओं से भरा हुआ देश है। हमारा देश खनिज-पदार्थों से भरा देश है। हमारा देश नैचुरल रिसोर्सेज़ से भरापुरा देश है। समस्या थी देश की आज़ादी के बाद किस तरह की आर्थिक व्यवस्था लाई जाए जिसके तहत राजनैतिक आज़ादी हासिल करने के बाद इस देश के आवाम को आर्थिक आज़ादी का भी मज़ा मिल सके। दुनिया की बहुत सी ताक़तें इस बात का प्रयत्न कर रही थीं इस बात की कोशिश कर रही थीं कि हिन्दुस्तान राजनैतिक तरीके से तो आज़ाद हो चुका है लेकिन आने वाला हिन्दुस्तान आर्थिक सूरत में या आर्थिक व्यवस्था में स्वावलम्बी न बन सके आत्म-निर्भर न बन सके। बड़ी ताक़तें इस बात की कोशिश कर रही थीं। कोशिशें हो रही थीं साम्राज्य-वादी देशों की तरफ से कि हिन्दुस्तान आजाद तो हो चुका है लेकिन हिन्दुस्तान की मंडियां हमारी आर्थिक मंडियां बन जाए हमारे देश में सामान बने और हिन्दुस्तान की मंडियों में जाकर बिके। जवाहरलाल नेहरू की दूरबीन निगाहें आज के हिन्दुस्तान को ही नहीं देख रही थीं वर्तमान के हिन्दुस्तान को ही नहीं देख रही थीं बल्कि हिन्दुस्तान के भविष्य का हिन्दुस्तान के मुस्तक़बिल का भी नक़शा था। इसलिए यह फैसला किया गया कि हम स मुल्क में नियोजन की प्रणाली वाली आर्थिक व्यवस्था लाएंगे। जिस वक्त जवाहरलाल जी ने यह ख्वाब देखा इस मुल्क में जो वर्षों से सैकड़ों वर्षों से—बल्कि अगर यह कहूं हज़ारों वर्षों से—गरीबी के शिकंजे में जकड़ा हुआ था सैकड़ों वर्षों से गुलामी के शिकंजे में जकड़ा हुआ था और नया-नया देश आ ाद हुआ था तब इस प्रकार की व्यवस्था में सुधार करने के लिए नियोजन की बात कही गई प्लान्ड इकानामी की बात कही गई। लोगों ने कहा जवाहर लाल जी आइडियलिस्ट हैं जवाहरलाल जी दार्शनिक हैं जवाहरलाल ज सपना देखते हैं लेकिन आज वे बहुत से देश जो उस समय हमारी नियोजन प्रणाली की बहुत ज्यादा तारीफ नहीं कर रहे थे हमारी हिम्मत अफज़ाई नहीं कर रहे थे वह दुनिया के बहुत से देश आज इस बात को कहने में किसी तरह की हिचक नहीं महसूस करते कि हक़ीकत में उस देश के लिए जो विकास चाहता हो, उस देश के लिए जो गरीबी से लड़ना चाहते हो उस देश के लिए जो जहालियत से जूझना चाहता हो तो ऐसे देश के लिए प्लाण्ड इकानामी के सिवाए दूसरा कोई रास्ता नहीं है।

अभी अभी अपोजीशन बेन्चेज से मेरे दोस्त ने हमारी इस प्लाण्ड इकानामी ने इस मुल्क को क्या दिया है आंकड़ों के झमेले में बहुत खूबसूरती से फंसाने को कोशिश की है और कहा है कि इस देश में कुछ नहीं हुआ। उन्होंने पासिंग रिमार्क की सूरत में कहा देश में तरक्की इसलिए नहीं हुई कि शायद बार हो जाने का लैकुना रखा जाए सहारे के लिए ड्राऊट और फ्लड्स की बात कही जाए। अपने बचाव के लिए एक अच्छे वकील की हैसियत से शायद यह कहा जाये कि देश में जनसंख्या बहुत ज्यादा बढ़ती गई प्रोडक्शन के जो हमारे वसायल थे उनके लिहाज से। लेकिन मैं अपने दोस्त से बड़े अदब से पूछना चाहूंगा:

Does the war bring happiness and prosperity?. No. War brings death;

[श्री सैय्यद सिब्त रज़ी]

war brings suffering and war brings gloom: Does the drought bring prosperity and happiness? Does the drought bring resources? No. Drought brings thrist, drought brings hunger; drought brings sorrow. floods bring prosperity? Do the floods bring construction? No. Floods bring destruction and devastation.

इन तमाम बातों के बावजूद हमने इस देश के कारवां को जवाहरलाल जी की क़यादत में और उसके बाद इन्दिरा गांधी की क़यादत में आगे बढ़ाने की कोशिश की। मैं आपके जरिए से कहना चाहूंगा अगर आज इस देश के अंदर जवाहरलाल जी के नेतृत्व में इस मुल्क के अंदर पंचवर्षीय योजनाओं की बुनियाद न रखी जाती तो 1962 के हमले के बाद सिर्फ 3 साल के बाद हम इतने साधन-सक्षम न हो गए होते—कि हमने सन् 1962 की लड़ाई का मुकाबला किया; 1965 की लड़ाई का मुकाबला किया; सन् 1971 की लड़ाई का मुकाबला किया। हो सकता है, हमारी भूख बड़ी हो लेकिन हमने साम्राज्यवादी देशों के सामने सर नहीं झुकाया। दोस्तों और साथियों...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R- R- MORARKA): You must address the Chair.

SHRI SYED SIBTE RAZI: I am sorry. Yes, Mr. Vice-Chairman,

मैं कहना चाहूंगा कि इन तमाम बातों के बावजूद हमारा देश आगे बढ़ता रहा। विकास की तरफ आर्थिक सम्पन्नता और आर्थिक तरक्की की तरफ।

हमारे साथी ने कहा कि पंचवर्षीय योजनाओं के बाद भी काफी तरक्की नजर नहीं आती। मैं बहुत हम्बिल तरीके से कहना चाहूंगा कि सन् 62 की लड़ाई के बाद हमारे सामने देश की सावरेन्टी को बचाने का सवाल था। हमारे देश के नेता और हमारी पार्टी के सामने देश की मर्यादा और प्रतिमा को बनाए रखने का सवाल था। इस देश की आजादी और स्वतंत्रता को बनाए रखने का सवाल था और इसलिए बहुत से बजट के एलोकेशन्स डिफेंस की तरफ डाइवर्ट किये गये और उस का असर जहां तक आंकड़ों का सवाल आता है उन पर पड़ा।

मिस्टर वाइस चेयरमेन, अगर अहसास को हकीकत के अक्स में देखा जाये तो हमारे मुल्क में इन्हीं योजनाओं के तहत जहां सुई नहीं बनती थी हवाई जहाज बने, मुल्क में पानी के जहाज बने, मुल्क में एटमिक सेन्टर्स कायम किये गये और हम ने हर उस चेलेंज का मुकाबला किया जो हमारे देश के सामने आया। दोस्तों और साथियों,...मिस्टर चेयरमेन दिस इज माइ मेडेन स्पीच, हो सकता है कि एड्रेस करने में गलती कर जाऊं लेकिन ख्याल रखूंगा कि ऐसा न हो। मिस्टर वाइस चेयरमेन, जो देश दुनिया में एक भूखा और नंगा देश कहलाता था हम ने एटमिक इनर्जी के क्षेत्र में तजुरबा कर के और श्रीमती इन्दिरा गांधी के नेतृत्व में इन्हीं योजनाओं के बल पर हम ने रिसर्च कर के इस मुल्क के अन्दर एटमिक इनर्जी का शान्तिपूर्ण कार्यों के लिए विस्फोट कर के इस मुल्क की प्रतिभा को बढ़ाया।

स्पेस के मामले में आप ने देखा कि रिसर्च हुई। हमारे सैटेलाइट इस देश की फिजा में और दुनिया की फिजाओं में घूमे।

बहुत ज्यादा फायदा हमें आगे आने वाले जमाने में इस से मिलेगा, मिनरल्स मेपिंग के सिलसिले में और सर्विलेन्स के सिलसिले में।

मिस्टर वाइस चेयरमैन, पिछले तीन सालों के अन्दर खास तौर पर जनता रेजीम के दौरान पूरी कोशिश की गयी और आज भी इस बात की कोशिश की जा रही है कि नियोजन की जो बात है और जो योजनाबद्ध आर्थिक कार्यक्रम है उस के बारे में अवाम के दिमाग को हटाने की कोशिश की जाये। इस मुल्क में नियोजन की प्रणाली का इन्ट्रोडक्शन करने वाले जवाहरलाल जी के बारे में खासतौर पर एतराजात किये गये। (*Time bell rings*) मिस्टर वाइस चेयरमैन, पांच मिनट का समय मुझे और दीजिए, मैं खत्म कर दूंगा।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. R. MORARKA): Your Party has allotted ten minutes to you. You have taken ten minutes. If you take more time, the other Members of your Party will be elbowed out.

SHRI SYED SIBTE RAZI: I am finishing in one or two minutes, Sir.

रोलिंग प्लान इस मुल्क के अन्दर लाया गया और आज कहा जाता है कि इस मुल्क में सीमेंट नहीं है, इस मुल्क में शुगर की बहुत कमी है, स्टील की बात कही जाती है, लेकिन मैं कहना चाहता हूं, मिस्टर वाइस चेयरमैन, कि यह उस रोलिंग प्लान का नतीजा है कि हम—जो सीमेंट को एक्सपोर्ट करते थे इस मुल्क में उस की कमी हो गयी, स्टील जो दूसरे देशों में भेजते थे आज उस की कमी का अहसास हो रहा है, शुगर जो दूसरे मुल्कों में भेजते थे आज मुल्क में उस की कमी का अहसास हो रहा है। पूरी जो इंडस्ट्रियल ग्रोथ की साइकोलाजी थी वह रोलिंग प्लान के जरिये डिस्टर्ब कर दी गयी और इस की सारी जिम्मेदारी, खास तौर पर जो स्केयरसिटी है उसकी जिम्मेदारी पिछली गवर्नमेंट पर है जिसने बगैर सोचे समझे केवल पोलिटिकल वेंडेटा के लिये यह किया। उससे बिना किसी सदासी सूझ बूझ के और अवाम के 'मुश्किलात को हल करने के जज्बे को रखते हुए जिस से कि मुल्क चलता है, जिस से मुल्क के एवाम खुश होते हैं और जिस से उन को राहत मिलती है, इस बात की कोशिश की कि हमारे मुल्क में जो प्रगति के नये चिराग कांग्रेस और कांग्रेस के नेताओं ने जलाये थे उनको आगे बढ़ाने के बजाये उनको बुझाने का प्रयास किया।

मेरे पास वैसे काफी सजेशन्स हैं लेकिन मेरा वक्त चूंकि खत्म हो गया है इस लिये मैं कहना चाहता हूं कि मेरे एक साथी ने अपोजीशन बेंचेज की तरफ से कहा था कि प्लानिंग कमीशन के चेयरमैन को यहां पर होना चाहिए। मैं कहना चाहूंगा कि हमारे वाइस चेयरमैन साहब और हमारे प्लानिंग मिनिस्टर साहब यहां मौजूद हैं, लेकिन श्रीमती इन्दिरा गांधी इस देश की समस्याओं से, इस देश के प्राबलम्स से, इस देश के एवाम की तकलीफों से इतनी जुड़ी हुई हैं कि वेलिंगडन अस्पताल में जिस वक्त उन के बेटे संजय गांधी की लाश पड़ी हुई थी उस वक्त उन्होंने कहा था चन्द्रशेखर जी से कि मैं आसाम की समस्या पर बात करना चाहती हूं। तो चन्द्रशेखर जी ने कहा था कि यह अवसर ऐसा नहीं है कि आप ऐसी कोई बात करें। उन्होंने कहा कि नहीं, मेरे व्यक्तिगत नुकसान से ज्यादा अहमियत इस देश की है यह देश महान है, इस देश की जनता महान है और मैं तो इस देश की सेविका हूं और अपने गम में पड़ कर मैं इस की समस्याओं को छोड़ना या टालना नहीं चाहती। ऐसी नेकनीयत रखने वाली हमारी नेता हैं, ऐसी हमारी प्रधान मंत्री

[श्री सैय्यद सिब्ते रज़ी]

हैं इस लिये देश जरूर आगे बढ़ेगा और इस देश का अंधेरा दूर होगा और रोशनियां फैलेंगी ।

**श्री बी० सत्यनारायण रेड्डी** (आन्ध्र प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष जी, आज का विषय बहुत ही महत्वपूर्ण है क्योंकि इस देश की जनता की तरक्की का, उन की जिन्दगी का, उन की बेहतरी का, देश की भलाई का और उस के बिगड़ने का सारा दारोमदार इस प्लानिंग पर है । यह बहुत ही महत्वपूर्ण विषय है । मुझे खेद है कि ऐसे मौके पर, जब कि ऐसे महत्वपूर्ण विषय पर सदन में बहस हो रही है तो, वैसे हमें खुशी है कि हमारे माननीय मंत्री जी यहां मौजूद हैं लेकिन उस के साथ साथ हमारी प्रधान मंत्री जी को भी यहां होना चाहिए था क्योंकि जैसा कि हमारे मित्र ने कहा कि पूरे देश को सम्हालने की शक्ति उन में है तो मैं समझता हूं कि जब शक्ति है तो जो देश के नुमाइन्दे हैं और जब वे इस सदन में अपनी विचारधारा रखते हैं उस को अगर वे स्वयं सुनतीं तो बेहतर होता ।

इस के बाद मैं मुख्तसर में इस प्लान के बारे में यह कहूंगा कि देश को आजाद हुए 33 साल हो गये । देश आजाद हुआ बैरूनी चुंगल से लेकिन अभी यह देश और देश की जनता उन शक्तियों से आजाद नहीं हो पायी है कि जो इस देश की जनता की आज भी लूट खसोट कर रही है । आज इस देश की जनता यह महसूस करती है कि अभी वह शारीरिक तौर पर, मन के तौर पर आज़ाद नहीं हुई है । वजह क्या है? आज तक जो प्लानिंग हमारे देश के लिये हुई है उस में कोई बड़ी योजना नहीं है जो कि इस देश की जनता को पीने का पानी दे सके । जो उस के लिये कपड़े का इंतजाम कर सके । जो उस के रहने के लिए मकान का इंतजाम कर सके। मेरे मोअज़िज दोस्त ने कहा कि उन्हें फख्र है और मुझे भी फख्र है कि हम जहाज बनाते हैं, हम पानी के जहाज बनाते हैं, लेकिन हम इस देश की जनता को पीने का पानी नहीं दे सके । यही मुझे अफसोस है । मुझे फख्र है कि हम पानी के जहाज बना सके, लेकिन इस के साथ साथ मुझे यह अफसोस भी है कि इन सालों में, इन 33 सालों में हम इस देश की जनता को पीने का पानी देने का इंतजाम नहीं कर सके ।

आज हम देखते हैं कि उनकी हालत क्या है । हाल ही में मैं कर्नाटक गया था । वहां किसानों का जो आंदोलन चल रहा है वहां लोगों की तरफ से जो मांग है इस सरकार के सामने, उनको देखने के लिये गया था । मैंने देखा कि वहां की जो महिलाएं हैं वे चार-चार, पांच-पांच मील दूर से पानी ला रही हैं । यह हालत आज भी इस देश के अंदर है । इस योजना में हमने कोई ऐसा रास्ता नहीं निकाला जिससे कि यह जो मुसीबत हमारे देश के लोगों के सामने है उसको दूर किया जा सके । मैं मंत्री महोदय से चाहूंगा कि इस देश में जो पानी की समस्या है उसको कम से कम हल करने के लिए क्या करेंगे और किस तरीके से उसको हल करने की सोचेंगे वह जरा इस बारे में बता दें ।

इसके साथ-साथ मैं यह कहूंगा कि जो अहम मसला हमारे देश के सामने है, जैसे बेरोजगारी का मसला, इसको हल करने के लिये कुछ करें । बेरोजगारी की समस्या को हल करने के लिये छोटे-छोटे

गांवों में छोटे-छोटे कारखाने हों या हाथ से बनने वाली चीजों के कारखाने हों। इसके बारे में जो रकम या और चीजें इस योजना में रखनी चाहिये थीं वे पूरे तरीके से नहीं हैं। मैं मंत्री महोदय से, खासकर वे लोग जो प्लानिंग कमीशन में हैं या प्लानिंग करने वाले हैं उनसे मैं चाहूंगा कि वे कम से कम इस मसले को हल करने के लिये ऐसा प्रबन्ध करें योजना में जिससे इस देश में जो बढ़ती हुई समस्या है बेरोजगारी की, वह खत्म हो। कुछ चंद फिगर्स मैं आपके सामने रखूंगा, जो लेटैस्ट फिगर्स हैं अनएम्पलायमेंट के बारे में, बेरोजगारी के बारे में वही मैं आपके सामने रखूंगा। ये चंद आकड़े हैं जिनसे पता चलता है कि बेरोजगारी का मसला घटने के बजाए दिन-ब-दिन बढ़ता जा रहा है। 1977 में, इन थाउजेंड, कुल 1,09,24.0 और 1977 में बढ़कर 1,43,33.9 इतनी हो गई। यह संख्या अनएम्पलायमेंट की है। जो योजना हम उनके लिये बना रहे हैं, इस समस्या को हल करने के लिये कितना आगे बढ़े इससे पता लगता है। न सिर्फ शहरों में बल्कि गांवों में भी जो पढ़े-लिखे या पढ़े-लिखे नहीं हैं, एजुकेटिड और अन-एजुकेटिड लोगों की संख्या दिन-ब-दिन बढ़ती जा रही है। आज इस मसले को हल करने की सख्त जरूरत है। मैं मंत्री महोदय से चाहूंगा कि इस प्लान में ऐसी योजना बनाएं ताकि यह समस्या हल हो।

इसके साथ साथ जो जमीन का सवाल है, लैंड रिफार्म का सवाल है, मकानों का सवाल है, रिक्लेमेशन आफ लैंड का सवाल है इनकी तरफ इस प्लान में तवज्जोह देनी चाहिये। जितनी अमाउंट इसके लिये मुकर्रर करनी चहिये वह नहीं हुई है। रूरल एरिया में जो लोग हैं वे दिन ब दिन शहरों की तरफ बढ़ते आ रहे हैं। वजह क्या है? वजह यह है कि जो उनकी जमीन है उस जमीन की जिस तरीके से तरक्की होनी चाहिये वह नहीं हो रही है। वहां पर छोटे उद्योग हों, छोटे कारखाने हों जिससे जमीन की तरक्की हो सके। इन सब के लिये इस प्लान में कोई चीज नहीं है।

इसलिए आज सख्त जरूरत इस बात की है कि हमारा प्लानिंग ऐसा हो कि गांवों में रहने वाले लोग और दूसरे लोग जिस इलाके में रहते हों वही रहें और उनको वहीं पर ठीक तरीके से इम्प्लायमेन्ट मिले, पूरे तरीके से रोजगार मिले, काम मिले, वे लोग अपनी खेती को बढ़ायें और इधर उधर न जाने पायें। मैं चाहता हूं कि हमारा प्लानिंग ऐसा होना चाहिए। मैं समझता हूं कि हमारे मंत्री महोदय और प्लानिंग को बनाने वाले जो अथोरिटीज हैं वे इन बातों की तरफ तवज्जह देंगे।

तीसरी बात जिसकी तरफ मैं मंत्री महोदय की तवज्जह दिलाने की कोशिश करूंगा वह यह है कि जो भी प्लानिंग हम करें, जो भी योजना हम बनायें वह योजना एक प्रिंसिपल और उसूल के तहत ही बननी चाहिए। अब तक हमारे मुल्क में जो प्लानिंग किया जाता रहा है वह केपिटेलिस्ट पाइन्ट आफ व्यू को नजर में रखते हुए किया जाता रहा है। इस प्रकार की विचारधारा से इस मुल्क की समस्याएं कभी भी हल नहीं हो सकती हैं। मैं समझता हूं कि जब तक इस देश में सोशलिस्ट इकनोमी के आधार पर एक सोशलिस्ट स्टेट और सोशलिस्ट सोसाइटी के नुक्ते नजर से प्लानिंग नहीं किया जाएगा और योजनाएं नहीं बनाई जाएंगी तब तक इस देश की समस्याओं का हल नहीं

[श्री बी० सत्यानारायण रेड्डी]

निकल सकता है । जब तक आप सोशलिस्ट सिद्धान्तों और सोशलिस्ट विचारधारा से प्रेरित होकर प्लान्स बनाने की कोशिश नहीं करेंगे तब तक इस देश का कोई भी मसला, कोई भी समस्या हल होने वाली नहीं है । इसलिए मेरा निवेदन है कि जब आप प्लान बनाते हैं या योजनाओं को अमल में लाने की कोशिश करते हैं तो आप इस नुक्तेनजर को, इस पाइन्ट आफ व्यू को ध्यान में रखें । मैं समझता हूं कि अगर आप ऐसा करेंगे तो इस देश की जनता की कुछ खिदमत कर सकेंगे ।

इसके साथ-साथ हमारे मुल्क में एजूकेशन का जो सिलसिला चल रहा है, एजूकेशन का जो काम हो रहा है, यह सही है कि हमारी जो थिंकिंग है, हमारी जो पद्धति है, हमारा जो एजूकेशनल सिस्टम है, वह बहुत पुराने जमाने से, अंग्रेजों के जमाने से चल रहा है । एजूकेशन सिस्टम को नया रास्ता, नया मोड़, देने की कोशिश नहीं की गई है । आज जरूरत इस बात की है कि हमारे देश की जो हालत है, हमारे देश की जो विचारधारा है, उसके मुताबिक हमारा एजूकेशन सिस्टम होना चाहिए । अंग्रेजों ने इस सिस्टम को इसलिए जारी रखा क्योंकि उनको यहां के चन्द लोगों को नौकरी देकर अपनी हुकूमत को कायम करना था । उस नुक्तेनजर से हमको अपने मुल्क वालों को तालीम नहीं देनी है । हमें इस नुक्तेनजर से तालीम देनी चाहिए कि हमारे लोगों में क्रिएटिव पावर आए । वे खुद अपनी विचारधारा से, अपनी शक्ति से, नई चीजें पैदा करने के काबिल बनें । हमारी तालीम का उद्देश्य सिर्फ नौकरी दिलाना नहीं होना चाहिए । मैं चाहता हूं कि हमारे देश के एजूकेशनल सिस्टम में तबदीली लाने की बहुत जरूरत है । मुझे उम्मीद है कि मंत्री महोदय इस बारे में सोचेंगे ।

विलेज और रूरल कंस्ट्रक्शन के बारे में एग्रीकल्चर और रूरल रिकंस्ट्रक्शन के बारे में, बहुत तवज्जह देने की जरूरत है । आज हम देखते हैं कि कई जगह ऐसी हैं जहां पर बड़ी बड़ी प्रोजेक्ट्स हैं, जैसे नागार्जुनसागर योजना है और दूसरी तुंगभद्रा प्रोजेक्ट है । मैं चाहता हूं कि हर जिले में इस प्रकार की प्रोजेक्ट होनी चाहिए । लेकिन हम देखते हैं कि इस प्रकार की योजनाएं किसी भी स्टेट में एक या दो से ज्यादा नहीं हैं । बहुत से गांवों में पुराने जमाने से चली आ रही इरीगेशन की फेसिलिटीज हैं । कुछ स्थानों पर छोटी-छोटी बावड़ियां हैं, छोटे-छोटे टैंक्स हैं, नालियां हैं उनके जरिए खेती होती है । मैं चाहता हूं कि सरकार इन छोटी-छोटी योजनाओं की तरफ ध्यान दे । हमारी तवज्जह नागार्जुनसागर जैसी योजनाओं की तरफ तो रहती है और हम यह तो सोचते हैं कि इस तरह के प्रोजेक्ट से देश में अन्न का भण्डार बढ़ जाएगा, लेकिन छोटी योजनाओं की तरफ हमारा ध्यान नहीं होता है । मैं चाहता हूं कि हमारे मुल्क में गांवों में सिंचाई के लिए जो छोटे छोटे तालाब हैं, नालियां हैं, बावड़ियां हैं उनको हम दुरुस्त करें ।

4 P.M.

आप अपने प्लान में अगर इस तरफ ज्यादा तवज्जोह करेंगे तो कोई भी गांव किसी प्रोजेक्ट पर आधारित नहीं रहेगा बल्कि उस गांव में छोटे छोटे जो नाले हैं, जो बावड़ियां हैं, उससे वे पानी का इन्तजाम कर सकेंगे । इसलिये इस तरफ ज्यादा तवज्जोह देने की जरूरत है । और हर गांव में जो वहां की पैदावार होती है उसको एक जगह से दूसरी जगह ले जाने के लिये बहुत ज्यादा दिक्कत होती है । बरसात के समय आने जाने के जो रास्ते हैं खराब हो जाते हैं, ट्रांसपोर्ट का जो इन्तजाम है वह ठीक ढंग का नहीं है लिहाजा उनकी जो पैदावार होती है, छोटे छोटे गांवों में, वह आधे से ज्यादा नष्ट हो जाती है । इस तरह किसान जो अपनी पैदावार करता है उसकी हिफाजत करने का कोई ऐसा इंतजाम होना चाहिए, जहां कि वे अपना अनाज रख सके ताकि

वे अनाज को किसी दूर के मुकाम पर ले जाने से बच सकें। अगर आप ऐसा करेंगे तो जो पैदावार है वह ज्यादातर नष्ट नहीं होगी और यह मुल्क के लिये ज्यादा फायदेमंद होगा।

जो दूसरे मुमालिक हिन्दुस्तान के बाद आजाद हुए हैं, आज हम देखते हैं कि वे हिन्दुस्तान से आगे बढ़ गये हैं। जैसे कि चीज है वह स्टील के प्रोडक्शन में, पैदावार की प्रोडक्शन में या कपड़े के प्रोडक्शन में या किसी भी और चीज में क्यों न हो, हम जानते हैं कि वह हम से आगे बढ़ गया है। हिन्दुस्तान की आबादी दिन ब दिन बढ़ती जा रही है लेकिन चीन की भी आबादी बढ़ती जा रही है, दूसरे जो मुमालिक हैं उनकी आबादी भी बढ़ती जा रही है। लेकिन फिर हमारे पीछे रहने की वजह क्या है ? जहां तक मैं समझ रहा हूं वह यह है कि हमारी जो टेकनीक है, हमारी जो प्लानिंग है वह ठीक ढंग से न होने के कारण, ठीक अमल में न लाने की वजह से हम पीछे हैं। तो मैं मंत्री महोदय से यह चाहता हूं कि जो हमारी प्लानिंग का सही रास्ता हो, सही टेकनीक हो, जो कि सोशल-एकानामिक बेस पर हो, ऐसी प्लानिंग आप बनायें तभी हमारा देश तरक्की कर सकता है।

आखिर में मैं यही कहूंगा कि हमारी प्लानिंग में जो समस्या हिन्दुस्तान की जनता की अहम समस्या है, खाना, कपड़ा, मकान और पीने का पानी तथा जनता की तंदुरुस्ती, इन सबका हल करने के लिए जो कुछ हो सकता है उसकी तरफ ज्यादा तवज्जोह दिया जाना चाहिए ताकि हिन्दुस्तान के लोग खुशहाल हों, तन्दुरुस्त हों और वे देश की तरक्की में आगे बढ़ते जायें। इतना कहकर मैं अपनी बात खत्म करता हूं।

**श्री रोशन लाल** (हिमाचल प्रदेश) : जनाब वाइस चेयरमैन साहब, हमारी प्लान जो मुल्क की फला और बहबूदी के लिए मुरतब किया गया है, हैरानी की बात है कि हमारी पार्लियामेंट में इस पर बहस करने के लिये कोई खास दिन मुकर्रर नहीं किया गया क्योंकि हम इब्तदाई मरहलों में जैसे आज बैठे हैं प्लान का डिसकश करते हैं। इब्तदाई मरहलों को दोबारा इसको डिसकश नहीं करते हैं। लेकिन उसके बाद जो बजट तैयार होता है क्या वह प्लान की रोशनी में होता है ? बजट प्लान की रोशनी में उन निशानियों को पूरी करने में कहां तक कामयाब हुआ ये दो चीजें बड़ी अहम हैं लेकिन या तो बजट में प्लान की निशानों में रद्दो बदल करते हैं या प्लान को सर्दखाने में रख लेते हैं। प्लान पर बहस किसी स्टेट में नहीं होती है और न पार्लियामेंट में होती है। प्लान के पहले के मरहले में जैसा आया, सिक्स फाइव इयर प्लान आज डिसकश कर लो और खत्म हो गया इसका हमको पता नहीं कि आया यह प्लान की जो तजबीजें हैं क्या उसकी रोशनी में बजट तैयार होते हैं या नहीं होते हैं। यह बड़ा अहम सवाल है। आज से पहले हमारे जितने प्लान इस मुल्क में रायज हुए उसमें हमने दो चीजों पर ज्यादा अहमियत दी, जराद पर और सनद पर और यह जरुरी था, लाजिमी था, इसलिये कि देश को इसकी बहुत सख्त जरुरत है, देश को खुद कफील बनना था सनद में भी हमने नुमायी तरक्की की दोनों शोबों में। यानि इजरात और सनद। उसके लिए जहां गवर्नमेंट का इसके साथ संबंध है, इस प्लान को कामयाब करने के लिए या इन शोबों में हमारे जिम्मेदार माहीरीन, फनकार जितने भी हैं उन के हम बड़े मशकूर हैं। आज दुनिया के मुमालिक में हमारा सर बुलन्द है। लेकिन एक चीज बड़ी हैरानकुन है कि जब मैं बजट के ऊपर, एप्रोप्रिएशन

[श्री रोशन लाल]

बिल के ऊपर अपने कुछ फाजिल दोस्तों की तकरीरें सुन रहा था उस वक्त अपोजीशन और दूसरी तरफ के वे लोग सिर्फ अपनी उन्हीं चीजों को दोहरा रहे थे कि हमें एग्रीकल्चर के लिए फर्टिलाइजर नहीं मिल रहा, हमें डीजल नहीं मिल रहा, हमारे यहां चीजें महंगी हो गई हैं, यह इन-पुट्स हमारे मंहगे हो गए हैं, हमारे ऊपर से टैक्स मुबर्रा कर दिए जाएं। तो मैंने थोड़ी सी इस पर नजर दौड़ाई कि जब यह प्लान बना और हमने एग्रीकल्चर के लिए क्या इमदाद दी। मैंने 1970-71 की फिगर्ज देखी। उस वक्त एग्रीकल्चरिस्ट्स को, बिग एग्रीकल्चरिस्ट्स को हमारे यहां से इमदाद का 96 करोड़ रुपया लोन मिल चुका था। पिछले साल जब चौधरी चरण सिंह की वजारत बनी, प्राइम-मिनिस्टर बने, उन्होंने अपने बड़े जमींदार भाइयों को खुश करने के लिए सरकारी खजाने से अंधाधुंध रुपया दिया और वह रकम यकलख्त अब तक 1600 करोड़ हो गई और 1600 करोड़ से मैं उम्मीद करता हूं कि चन्द सालों के अन्दर जैसे यह मांग बढ़ रही है करीब करीब वह 3000 करोड़ तक आकंडे पहुंचने वाले हैं। उसके साथ तुर्रा यह कि जब भी यह अपोजीशन के दोस्त उठते हैं तो यह अपने स्पोर्ट प्राइस का, गवर्नमेंट से मांग करते हैं कि हमारी आने वाली फसल की क़ीमतें मुकर्रर कर दो। खेत में अभी फसल तैयार नहीं हुई इससे पहले ही जमींदार अपने खेत की प्रोडक्शन का फैसला करवाना चाहता है कि हमारा प्राईस यह फिक्स कर दिया जाए। यह गले पर यहां छुरा रख कर सरकार के गिर्द उनका दायरा बड़ा वसीं है। मैं नहीं समझता कि सरकार की कुछ सियासी मसलते हैं जिसकी वजह से उनके आगे सरकार हथियार डाल देती है। आज जितने करोड़ों ही आवाम हैं वे सब आजमा हालत से गुजर रहे हैं। उनको यह हाहाकार मची हुई है कि महंगाई है। उनकी खरीद की कुव्वत खत्म हो चुकी है। वे अपने बच्चों को रोटी नहीं दे सकते। मुझे हैरानी होती है इतने हजार टन गंदम, इतने हजार टन चावल और दूसरी चीजें और उसके बाद यह टैक्स मुबर्रा। सारी चीजें इतनी होने के बावजूद भी यह धमकी। चाहे कुछ ही कहो शतरंज चालें चल कर यह सरकार भी इनके दायरे में उलझी हुई है। उसकी गिरफ्त में है और उनके आगे हथियार डाल देती है। इसके अलावा मैं ज्यादा उनके लिए कुछ नहीं कहना चाहता क्योंकि मैं भी एक छोटा सा किसान हूं। लेकिन उसके बावजूद आगे चल कर यह देखना चाहता हूं कि हमने सन्नत में खरबों रुपया लगाया। हमने नुमाया तरक्की की। हमारा सर बुलन्द है। हमें फख्र है कि हिन्दुस्तान के अन्दर सन्नत में सांइस और टेक्नोलोजी के माहीरीन को बहुत कामयाबी मिली है और उन्होंने हमारे देश के सिर को बहुत ऊंचा किया। लेकिन उसके साथ ही साथ आज क़ीमतें क्यों बढ़ रही हैं। सरकार ने 1968-69 में वांचू कमेटी मुकर्रर की थी। सिर्फ इसलिए मुकर्रर की थी कि काला धन, ब्लेक मनी जो लोगों के पास है उसकी छान बीन करने के लिए उसको देखने के लिए कि कौन कौन सी, कितनी रकम छिपी हुई है और कितनी रकम ऐसी है जो कारोबार में है। वांचू कमेटी ने अपनी रिपोर्ट में कहा था कि यह बड़ा कठिन है, इस चीज का अन्दाजा लगाना बड़ा मुश्किल है क्योंकि इसकी इतने गहरे रूट्स हैं लेकिन बहरहाल, जो छोटे अन्दाजे शुमार हैं उस के मुताबिक जो टैक्स इवेजन हुआ है वह 1400 करोड़ है। यह

मैं 1968–79 का जिक्र कर रहा हूं। साथ ही साथ उन्होंने कहा था कि इस वक्त भी 7000 करोड़ रुपये छिपे हुए हैं। साथ यह भी बताया कि अगर इसकी रफ्तार ऐसे तेज रही तो हमारी जो नेशनल इनकम है उसके कई गुना हो जाएगी। जितना यह प्रोफिट लेते हैं, नफा लेते हैं उन्होंने रिपोर्ट में यह भी अन्दाजा बताया और फिगर दी थी कि यह 20 से 25 प्रतिशत तक प्रोफिट लेते हैं। जिसका नतीजा यह है कि आज 20 हजार करोड़ रुपया इन सनदकारों ने और बड़े बड़े सरमायेदारों ने तथा जितने भी ये बड़े बड़े पूंजीपति हैं उन्होंने इस ब्लैक मनी को सरमायेदारों में लगाया हुआ है। बेनामी के नाम बेनामी में लगाया हुआ है, मुक्ती लफ इदारों में लगाया हुआ है और वे उस पर कोई टक्स नहीं देते हैं। जिससे इनका फैलाव बढ़ता गया है। जिसके पास करोड़ रुपया था वह आज अरब रुपये का हो गया जिसके पास अरबों रुपया है उसका खरबों रुपया बनता जा रहा है। हमने सोशलिज्म लाने के लिए 6 सौ राजे महाराजे खत्म किये थे, हमने प्रिविलेज क्लास को खत्म किया था। लेकिन आज मैं समझता हूं कि कम से कम 6 लाख, इतने बड़े व्यापारी दुकानदार या राजे पैदा कर दिये गये हैं। वह आज एक प्रिविलेज क्लास बन गया है जिस पर हमारी सरकार हर साल टैक्स लगाती है। जब बजट आता है तो बजट का दायरा इतना बसी है कि बजट के लगते हुए पहले बजट के और उन बिलों को कई मरहल और मरहलों से गुजरना पड़ता है और उसके बाद मेम्बरान को भी परेशानी उठानी पड़ती है। पालिटिकल आदमियों को भी, अखबारात को भी। लेकिन उसका बड़ा शदीद रद्दी अमल उसमें आम जनता को भी होता है। करोड़ों लोगों मुतासिर होता है, क्यों? क्योंकि सुबह से फ्लक्चुएशन होना शुरू हो जाता है मारकेट का और जब मार्केट का फ्लक्चुएशन होता है तो सरकार उसको रोकने में नाकामयाब रही है आज तक। कोई भी सरकार आयी उसने यह नहीं देखा कि यह जो फ्लक्चुएशन होता है इससे जो कीमतें बढ़ती हैं, इसको कैसे रोका जाये। उस तरफ ध्यान नहीं दिया। उस वक्त टैक्स जरूर लगाते हैं। टैक्स थोड़ा लगता है लेकिन क़ीमत बढ़ता है ज्यादा। फर्ज कीजिए अगर पांच परसेंट या 10 परसेंट का टैक्स लगाते हैं तो क़ीमत बढ़ती है 24–25 परसेंट। 1978 से 1979 तक इन दो सालों में चौधरी चरण सिंह के जमाने में इतना फ्लक्चुएशन क़ीमतों का हुआ इतना ज्यादा बढ़ा उसका अंदाजा नहीं लगाया जा सकता। कहने को तो यह था कि दो परसेंट बढ़ा लेकिन 25 परसेंट बढ़ा, फिर 25 से 30 परसेंट पर चला गया और आज उसकी हालत यह है कि 2–3 साल के मुकाबले में लोग 70 परसेंट प्रोफिट ले रहे हैं। लेकिन उस पर भी उनको खनात है। एक आदमी जिसकी दुकान में पांच लाख का माल था अब उसके पास 20 लाख का माल है। एक जनरल ट्रेंड है। रातों रात उनका माल बढ़ जाता है। (*Time bell rings*) जनाब मैं इसको खत्म कर रहा हूं। मैं अपने स्टेट का थोड़ा जिक्र कर दूं।

मेरा कहने का मुद्दा है कि आज हमारा ब्लैक मनी का 20 हजार करोड़ रुपया बाहर छिपा हुआ है। मैं प्लानिंग मिनिस्टर साहब से निहायत अदब से अर्ज करूंगा कि उनको सख्त तवज्जह देनी चाहिए उस तरफ। आपको आज टैक्स लगाने की कोई जरूरत नहीं है। नेशनल इन्कम में हंड्रेड परसेंट नहीं तो 80 परसेंट का इजाफा हो सकता है। इससे देश के जो गरीब लोग हैं उनको इन्कम में राह

[श्री रोशन लाल]

मिलेगी और महंगाई से भी अगर आप इस टैक्स को न डालने की कोशिश करेंगे। इसी तरह आज आप कहते हैं कि जमींदार और बड़े किसान आज कहते हैं कि हमें टैक्स से मुबर्रा किया जाय। लेकिन आपसे इल्तिजा है। आप इस पर गौर करें, बाकायदा देखें कि कितनी इनकी कैश क्राप्स हैं, आप यह देखें कि कितनी ऐसी क्राप्स हैं जिनके ऊपर ये रा मैटीरियल या दूसरी चीजें पैदा करते हैं तथा इसके साथ साथ साल में कितनी क्राप्स लेते हैं जिनके ऊपर कि ये फर्टिलाइजर और डीजल का रोना रोते हैं। छोटी छोटी चीजों का जिक्र करते हैं। इनके ऊपर एक ट्रिब्यूनल मुकर्रर किया जाय। उनकी आमदनी देखें कि उनकी आमदनी कितनी है, उनके पास कितना सरमाया है।

अब मैं आगे चलकर थोड़ा सा अपने इलाके के लिए अर्ज करूंगा। हिन्दुस्तान की ज्योग्राफिकल पोजीशन ऐसी है कि जिसमें मुख्तलिफ आबोहवा है, दरया हैं, पहाड़ हैं, नदियां, नाले हैं, मैदानी इलाके हैं, ये सब आते हैं। हम पहाड़ के रहने वाले हैं, मैं हिमाचल प्रदेश का रहने वाला हूं। हमारे यहां आप जो सड़क बनाते हैं, जो प्लैंटर होता है, जितने टेक्निकल आदमी हैं, वे यह नहीं सोचते हैं कि मैदान में एक लाख के अन्दर एक किलोमीटर रोड बनता है तो वही हमारे यहां एक किलोमीटर 10 लाख रुपये में बनेगा। क्योंकि हमें पहाड़ों को खोदना पड़ता है, चट्टानों को खोदना पड़ता है, नदियों नालों के ऊपर पुल बनाने पड़ते हैं। जितना रा मैटीरियल या सामान वहां ले जाने के लिए काफी हैवी कीमत देनी पड़ती है। तो आप इसमें जबर्दस्त खामी इख्तियाज रखे हुए हैं। हमको भी उसी लाइन पर घसीटा हुआ है जिससे हमारे काम काफी ज्यादा सफर होते हैं। जैसे पीछे जो हमारा बजट तैयार होता था तो हमें पापुलेशन के रेशियो को बरकार लाकर सेंट्रल इमदाद मिलती है। उसके लिए हम आपके बड़े मशकूर हैं। थोड़े दिन हुए चीफ मिनिस्टर साहब और आपसे मुलाकात हुई थी। पिछली सरकार जो थी वह बहुत निकम्मी थी। वह थोड़े से पैसों में यहां कुछ कर देती थी लेकिन आपने चार पांच करोड़ का इजाफा किया है, पहले 82 करोड़ था अब 85 करोड़ की इमदाद हमको मिली है इसके लिए मैं मशकूर हूं। लेकिन उसके बावजूद फिर आपसे कहना चाहता हूं कि हमारे यहां आज बिजली का हाहाकार मचा हुआ है, क्या सनतकार, क्या जमींदार, क्या खेत में काम करने वाला, हर एक आदमी को दिक्कत है, हर एक आदमी को इसकी किल्लत है। हमारे पास हाईडिल पोटेंशियल के इतने रिसोर्सेज हैं कि हम राजस्थान, पंजाब, हरियाणा सबको बिजली दे सकते हैं। हमारे पास पांच से बारह हजार किलोवाट बिजली पैदा करने की क्षमता है। हमारे पास इतना पानी है कि हमारे इंजीनियर, हमारे माहिरीन (*Time bell rings*) ) मैं खत्म कर रहा हूं। इसकी तरफ अगर आप ध्यान दें कि जितनी स्टेट्स हैं इनके साथ मिलकर खास तवज्जह दें तो मुल्क के जितने अनाज ग्रेनरी पैदा करने वाले दो स्टेट्स हैं हरियाणा और पंजाब की पैदावार बढ़ेगी और मुल्क को भी अनाज मिलेगा, यहां की सनतें ऊपर उठेंगी और यहां के लोगों की मुफलिसी दूर होगी। साथ ही वहां बिजली से फायदा उठाया जायगा। दूसरी एक चीज हमारे यहां पहाड़ में यह है कि कोई चीज पैदा नहीं होती है सिवाय फल फूट के अगर किसी ने लगा दिये। तो क्योंकि यहां पानी की सुविधा नहीं है लेकिन उसके बावजूद मैं एक और अर्ज करना चाहता हूं

*(Timebell rings)* मैं अभी खत्म करता हूं । टूरिज्म, आप हम लोगों को कुछ और रुपया दीजिए । हमारे यहां कुछ टूरिज्म के बहुत अच्छे कम्प्लेक्स बनें । हमारे यहां की नदियां, आबोहवा और ऐसे मुकामात, पहाड़ी इलाके हैं जिनको हम डेवलप कर सकते हैं जैसे कुल्लु का इलाका है, मनाली को लीजिए, डलहौजी, शिमला, चहल आदि सब हैं । उसकी तरफ तवज्जह दीजिए । चूंकि आप बार बार वार्निंग दे रहे हैं इसलिए मैं ज्यादा न कहकर खत्म कर रहा हूं ।

SHRI P. RAMAMURTI (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, the subject that we are discussing today, namely, the working of the ministry of Planning raises some fundamental questions with regard to the planning process itself that has been going on in this country for the last 25 years. Everytime the Plan was formulated, its objective was proclaimed in the first paragraph. With regard to the objectives of the Plan, you will find the grandiose objective that this Plan is intended to lessen the disparities in income and wealth and also to lessen the concentration of wealth and to build up a self-generating economy. This is the first objective that has been formulated year after year. Five Plans have gone on. Now, all these five Plans have resulted in increasing concentration e,f wealth, and in widening the disparities in income and wealth in the country as a whole. You talk of lessening unemployment, you talk of increasing the standard of living of the common people and so on and all these things have been proclaimed from house-tc.ps. In Plan after Plan, these things have been proclaimed and in every Plan document, in the first paragraph, you will find these things. My question, therefore, is this: Why is it that all these Plans have gone completely awry? Why is it that the results of these Plans are just the opposite of what you have proclaimed as your objectives? Has there been any thinking on this subject? This is the basic problem that I want to pcse before these people. What is the use of having a Planning Commission and what is the use of having a Planning Minister?, When the entire economic policies that have been pursued so far have resulted in greater unemployment, have resulted in increasing the number of people living below the poverty line, have resulted in greater and greater reliance on foreign countries and have not resulted in self-reliance as you have proclaimed, what is it that has gone wrong? Has there been any thinking on the subject? Without any basic thinking on the subject, what is the use of having a Planning Commission and what is the use of saying planning, planning, planning? What is the use of saying, "We are having a Planning Minister and we have got a Planning Commission" and all that? What does that Planning Commission do? What does that Planning Minister do? After all, certain amounts are allocated. You go to the World Bank and the IMF and you go to the other countries with a begging bowl and with those resources you try to allocate something here and something there sector-wise. I am not concerned with those problems. The problems are more fundamental. Your entire planning process has been completely turned topsyturvy and the result has been the opposite of what you have proclaimed as ycur objectives. Has there been any thinking on this? Even now do you think that some thinking is necessary on this? Today for example, here is the Industria* Policy Resolution. I cannot go into the whole thing. But I will take ]u« one or two, sentences.

> "What is needed above all is a set of pragmatic policies...."

I underline the words "pragmatic policies".

> ------ which will remove the lingering constraint in industrial production".

Therefore, from talk of socialism, from talk of all these shibbaleths, you have

[Shri P. Ramamurti]

now come to what is called pragmatic policies. Nobody knows what that pragmatic policy is. The entire Industrial Policy Resolution is full of vague generalities. I do not want to discuss the whoxe thing threadbare; I do not have the time for this. These are all vague generalities we will do this, we will dd that and that; it is a set of good intentions. Have you gone into the question why these things have gone wrong. Then again:

> "The public sector which is conceived to provide the pillars of the country's economic infrastructure were rendered hollow..."

New, you have come to brass tacks. We have said from the very beginning when you talked of the public sector, your real intention is to have the public sector as the infrastructure for developing capitalism in this country, for big business in this country, for providing infrastructure for the de-velopment of big business people in this country, monopolists in this country. This has been our charge from the very beginning. You have been denying this all along. Now you have no option to admit our charge because the possibility of deceiving the people by talking of socialism is exhausted in the free of the reality of the situation. At the time when the public sector was conceived, when the Second Five Year Plan was drafted, Pt. Jawahar-lal Nehru proclaimed from the housetops that the public sector will have the 'commanding heights' of our economy. He talked of 'commanding heights'. He talked in military language —getting hold of seme hill and saying that the army will have the command of the area surrounding it; similarly the public sector will occupy the commanding heights of our economy so that it will be able to control the entire economy. These were the words used by Pt. Jawaharlal Nehru at that time. From that you have come to this position that they are the pillars of the infrastructure; they will only provide the infrastructure. They will provide roads, they will provide railways, they will provide electricity—all these things which are needed for the development of capitalism, into which the big busi ness are not interested in investing. This is the position we have come to. Therefore, today, openly and unasham edly, you have come to this position; you have been forced to come to this position. You are talking of the Plan. Then you are talking of the public sector. It is reeking with cor ruption, from top to bottom. How many public sector undertaking officers' sons and nephews are employed in multinationals? You talk of self-reliance? What has happened to self-reliance? I can understand your going in at the early stages for foreign tech nology. Certainly this country has got to seek technological assistance from some foreign countries; I have no ob jection to that. But every time a new generation of technology comes, you go in for that new generation. Did you profit from utilising the excellent talents of our technologists, excellent talent of our scientists, for the de velopment of our own technology on the basis of the earliest technology that we got?. In steel did you develop the technology? In electricity did you develop the technology? In fertilizers did you use the technology? Whatever technology has been developed by our own scientists, engineers and techno logists.—did you put it to use?. Did you put it to use? Even now, whatever the scientists and technologists in this country are developing—has that been put to use? I can give instances after instances where development and re search activities are scuttled and look ed down upon by those people who are at the head of these public sector com panies ------ *{Time bell rings)* There fore, as a result of that, you are in creasing dependence upon foreign loans and foreign technology. You depend upon foreign loans for your entire development. You depend upon the World Bank. You depend upon the I.M.F. After all, as the English proverb goes, he who calls the piper also calls the tune. He gives you money. There fore, he has got to determine the policy that this Government has got to pur sue. He asks you to give concessions to big business and *to* allow the multi-

nationals to enter this country. You give them concessions. You are forced to give them concessions. This is the entire policy that has been pursued. You talk ei workers' cooperation. Today we stand by our commitment. You taik of workers' participation in management. But you must allow them to participate on equal footing with regard to all the managerial functions and not for the purpose of increasing production only. If you allow them to participate in all the functions from top to bottom, with regard to the selection of technology, with regard to purchases and with regard *to* all these things, you will know how much of corruption is there in the entire public sector and how it has to be put down. But you are not prepared to trust the workers. You are prepared to, trust only your I.A.S. officers. They are not Indian Administrative Service. That is the Indian Avtar Service. They can take Rama Avtar, Krishna Avtar, Bhisma Avtar, etc. They are fit for the Food Corporation of India. They are fit for everything. They are the people who can hold any office. For example, the ONGC Corporation has no technologist on its Board of Directors. Every one of them is an I.A.S. Officer. With such people at the head of the public sector undertakings, you say that you have appointed an officer who will go from factory tc factory, from public sector to public sector and which will suggest measures. But we have suggested measures. The previous Minister asked all the trade unions to sit together and suggest measures. We have given a unanimous report. What has happened to that report? Are you prepared to look into that report. Therefore, all this talk of planning in this country that has been going on is cheap publicity. Today, the entire capitalist world is facing a terrible crisis. The World Bank asked you three years ago that this country must go away from investing in heavy industry and it must go in for export-oriented industries and also for small industries or consumer industries. That $i_s$ what you have done. That is your policy. More exports and more exports and more exports and more export-oriented industries. The people of this country need not get anything. The people of this country will contribute only labour. Technology you will get from them. You will contribute only cheap labour and from this cheap labour the advanced countries in this world can live upon the sweat and toil of the people of this country. Not only that, the people's toil is exploited. Even our brain is exploited. The best brains of this country are being exported. They go to foreign countries. They serve the industries of the multinationals. But they cannot serve the interests of this country. This is the experience of the Government we have had and this is the kind of planning that we have had all these 25 years. *(Time bell rings)* Unfortunately you are not giving me much time. What I want to point out is that there is something basically wrong and that our planning process has resulted in the greater concentration of wealth in the hands of a few people and not in the development of the common people, in raising the prices, in blackmarket, in the accumulation of what you call the black money and in the running of a parallel market. I do not take these issues issue by issue. That is the fundamental reason why all these things have accumulated. Unless we are able to sit down together and unless you are able to take radical measures with regard to all these questions changing the entire planning process it-self and attacking at the root of it, yoi cannot eradicate all this. Today yoi say that you have provided greate: money for planning or greater monej for this year's plan. What is the us-of it? Whatever greater money yoi have provided will be useless becausi there has been 20 per cent inflatioi last year and there is going to be an other 25 per cent inflation this yeai Within 5 years, the total inflation i going to be of the order of 100 pe cent. When this inflation takes plac< your physical targets are going to t put down. That is what has happene all these years. You have never r'eacl ed your target. Every plan has resul ed in the pruning of targets. Yoi targets have never been fulfilled. T you know the reason for all the things? Does the Government gr

[Shri P. Ramamurti]

*any* thought to this thing? Is it prepared to discuss with the scientists? *Is* it prepared to discuss with the technologists? Is it prepared to discuss with all those people who are concerned with the production process? is it prepared to discuss these things with the working class which is directly involved in the production process? No. As far as the working class ig concerned, you can discuss with them bonus, this and that and nothing else. And then you will shout at the workers when they point out corruption. The workers and the trade union leaders are victimised. I have got instance after instance to quote. You are not prepared to enquire into them. You are not prepared to enquire into them through impartial men. You will send your officer there the same officer who was also connected with that company and who is also probably a part of that corruption. And he is the man to give you evidence, he is the man to give you the report. This is happening in factory after factory in the public sector. I can give you instance after instance, but, unfortunately, I have not got the time. And fox bringing this corruption to the notice of the Government, the trade union people are summarily dismissed. And when they are dismissed, when we bring that to the notice of the Government, the Government keeps quiet for months and months. I can give instance after instance of my own experience. Even now I am facing that problem in the Hindustan Photo. Films which was raided by the CBI on the information given by us the other day. And the result is that trade union leaders have been dismissed summarily. This is the wonderful way in which you function.

Therefore, Sir, what is needed today is a fundamental thinking with regard to the entire planning process, a fundamental rethinking on how to mobilise resources, how to rely upon our own country, how not to rely upon the import of foreign technology again and again, and how not to allow the multinationals to come into this country and not to rfly on the World Bank and the International Monetary Fund and all those things. There should be a fundamental rethinking on how to generate income, how to And out and mobilise all the money that is today invested in speculative trade, in non-productive purposes, in blackmarket-ing, and how all this can be mobilised so that it could be invested for productive purposes. These are the questions on which a serious thinking is necessary. And so long as this thinking is not there, all this talk of planning is just a shibboleth in order to deceive the people. And the people of this country will one day rise and revolt. I warn you. They cannot keep quiet. They will rise in revolt and you will have to face that revolt. Thank you, Sir.

SHBI NAGESHWAR PRASAD SHAHI (Uttar Pradesh): Our Planning Minister is a veteran socialist.

SHRI P. RAMAMURTI: What does it matter? The entire Government is responsible.

**श्री इंद्रदीप सिंह** (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारे एक माननीय मित्र बोल रहे थे कि योजना मंत्री का मूल प्रश्न है कि क्या पैदा किया जाय और किस विधि से पैदा किया जाय । मैं नम्रतापूर्वक निवेदन करना चाहता हूं कि उस से भी बुनियादी प्रश्न है किस के लिये पैदा किया जाय, आम जनता के लिए या मुट्ठी भर अमीरों के लिए । वैदिक साहित्य में एक प्रश्न हम को मिलता है : "कस्मै देवाय हविषा विधेम" । किस देवता के लिय हविष हो । हमारे सामने प्रश्न है किस देवता के लिए योजना बनायी जाये । पूर्ण स्वतंत्रता का प्रस्ताव 1929 की दिसम्बर में रावी नदी के किनारे पास हुआ था । यहां शास्त्री जी बैठे हैं उनको याद होगा । उस प्रस्ताव के बाद स्वाधीनता दिवस का जो प्रतिज्ञा पत्र बनाया गया था उस के प्रथम पैराग्राफ में लिखा हुआ था : "हमें विश्वास है कि दुनिया के

अन्य देशों की जनता की तरह, भारतीय जनता का भी जन्म सिद्ध अधिकार है कि वह आजाद रहे और अपनी मेहनत का फल भोगे । यदि कोई सरकार जनता की आजादी छीन लेती है और उसे अपनी मेहनत के फलों से वंचित करती है तो जनता का यह अधिकार है कि उस सरकार को उखाड़ फेंके ।" अभी जो लोग यहां राज कर रहे हैं, उस प्रतिज्ञापत्र की शपथ लेकर क्या कह सकते हैं कि उसे पूरा कर रहे हैं ? इस प्रस्ताव के पास होने के तीन साल बाद, मैं उन नौजवान दोस्तों के लिये कहना चाहता हूं जो अभी कांग्रेस में आये हैं , सन् 1933 में पंडित जवाहर लाल नेहरू ने एक लेख लिखा था जिसका शीर्षक था भारत किधर "व्हिदर इंडिया" । उस लेख में नेहरू जी ने लिखा था कि अगर यह अंग्रेज यहां से चले जायें और हमारा देश आजाद हो जाय, गोरे लोगों की जगह काले लोगों का राज हो जाय, टोप वालों की जगह टोपी वाले कुर्सी पर बैठ जायें, लेकिन यह लूट और शोषण की व्यवस्था ज्यों की त्यों बरकरार रहे, तो उसे आजादी क्या, आजादी की छाया भी नहीं कहेंगे । क्या आप ने इस प्रतिज्ञा को पूरा किया ? क्या आजादी के तीस साल बाद भी आप ने मेहनतकश जनता को अपनी मेहनत का फल खाने का अधिकार दिया ? नहीं आप ने नहीं दिया । इसलिये आजादी की लड़ाई आपसे पूरी नहीं हो सकी । इसलिये देश के नवनिर्माण का काम भी आप से पूरा नहीं हो सका । मैं नम्रतापूर्वक आपसे कहना चाहता हूं कि आपका यह नया इंडस्ट्रीयल पालिसी स्टेटमेंट, स्वाधीनता काल के बाद का सबसे बड़ा पाखंड है । इसमें कहा गया है कि 1975 में हमारा देश टेक आफ स्टेज में पहुंचा हुआ था । अर्थात आत्म निर्भर आर्थिक विकास की ओर छलांग मारने वाला था इससे बढ़ कर पाखंड और कुछ नहीं हो सकता । क्या स्थिति है हमारे देश की । अंकटेड सेक्रेटेरिएट में काम करने वाले एक भारतीय अर्थशास्त्री सुरेन्द्र पटेल ने, आजादी के 30 वर्षों के बाद हमारी क्या स्थिति है दुनिया में इसका अध्ययन किया है । मैं पढ देता हूं :

"Since 1950, or for instance, our share in the world output has fallen from 2.1 per cent to 1.3 per cent. Our per *capita* income in 1950 was one-eight of world average. Now it is one-twelfth. Our share in world industrial output has a broad measure was well over one per cent in 1950. This has now shrunk to a mere 0.8 per cent. The United Kingdom was proud to present us towards the end of the colonial period as the world's tenth most important industrial nation. Now in the ladder of industrial importance we have moved way down the ladder to the 22nd place. We accounted for some 2 per cent of world trade in 1950. This has now fallen to less than one per cent."

मैं यह नहीं कहता हूं कि कुछ भी विकास नहीं हुआ है । लेकिन जो भी आपने विकास किया है उसके फलस्वरूप दुनिया में जो स्थान अंग्रेजी राज में हमारे देश का था वह भी आज नहीं रह गया है । आज प्रति व्यक्ति पैदावार में, प्रति व्यक्ति आय में, व्यापार में तुलनात्मक दृष्टि से सब में हमारा पतन हो गया है । दुनिया हम से तेजी से आगे बढ़ रही है । जिसे हम "थर्ड वर्ल्ड" कहते हैं उसके देशों के विकास की तुलना में भी हम पीछे चले गये हैं जबकि पहले उनसे आगे बढ़े हुए थे । क्यों पीछे चले गये हैं ? उसका क्या कारण है ? उसका कारण यह है कि योजना की जो बुनियादी नीतियां अपनाई गई उन नीतियों की जड़ में ही उन की असफलता निहित थी । वे नीतियां थीं इस देश के पूंजीवादी विकास की, पूंजीपतियों को विकसित करने की ।

[श्री इन्द्रदीप सिंह]

जनता पर टैक्स लगाया गया और अमीर और भी अमीर बनते गये, जनता गरीब बनती गई। पूंजीपतियों को धनी बनाया गया। यह आपकी नीति थी। तीन योजनाएं किसी तरह से चलीं, प्रुनिंग करके, मिड टर्म संशोधन करके, वर्ल्ड बैंक से कर्जा लेकर के, अमेरिका से गेहूं लेकर के। लेकिन तीसरी योजना के बाद आपके लिये गहरा संकट आ गया। मैं योजना कमीशन के भूतपूर्व उपाध्यक्ष प्रो० लकडावाला की राय पढ़ देना चाहता हूं:

The year 1965-66 the last year of the Third Plan marked a water-shed in the performance of the industrial sector.

यही बात कृषि क्षेत्र पर भी लागू हैं,

1965–66 तक कुछ प्रगति होती गई। उसके बाद से प्रगति की रफ्तार घटने लगी। मैं ज्यादा आंकडे नहीं दूंगा। 1950–65 के बीच खेती की पैदावार में सालाना 3.2 फीसदी की वृद्धि हुई। उसके बाद 77 तक 2.1 परसेंट की सालाना वृद्धि हुई। औद्योगिक पैदावार में 1950 से 1965 के बीच 7.7 परसेंट की वृद्धि हुई। 1965–77 के बीच 3.6 परसेंट की वृद्धि हुई। मैं और आंकड़े नहीं देना चाहता हूं। बेरोजगारी की संख्या 1950 में 3 लाख 36 हजार या 37 हजार थी अब सरकारी आंकडों के अनुसार 1 करोड़ 44 लाख है। इसका क्या कारण है? क्यों आर्थिक विकास की रफ्तार घटती जा रही है। इसका कारण है आपकी मूल नीतियां। योजना में बड़ी-बड़ी रकमें दिखायी जाती हैं। कहते हैं हम यह खर्च कर रहे हैं, वह खर्च कर रहे हैं। मगर वास्तविक खर्च अपेक्षाकृत कम होता जाता हैं, क्योंकि कीमतें बढ़ती जाती हैं। सन् 1950–51 की कीमतों के आधार पर यदि आपकी योजना को आंका जाय तो नतीजा यह निकलता है कि दूसरी योजना पहली योजना से लगभग दुगुनी थी। उसमें योजना राशि में 103.8 प्रतिशत की वृद्धि हुई। लेकिन तीसरी योजना में 46.9 प्रतिशत की और चौथी योजना में मात्र 12.7 प्रतिशत की वृद्धि हुई और पांचवी योजना तो कभी पूरी ही नहीं हो सकी। इस प्रकार से आपकी योजना की राशि के विस्तार की रफ्तार घटती जा रही है, आपका पूंजी निवेश घटता रहा है।

मैं सिर्फ एक उदाहरण दूंगा। आपने नई औद्योगिक नीति संबधी वक्तव्य में कहा है कि आप पिलर्स आफ इन्फ्रा-स्ट्रक्चर बनाना चाहते हैं। कैसे इन्फ्रा-स्ट्रक्चर आपने बनाये, यह आप देख लीजिये। मैं सन् 1950–51 की कीमतों में बिजली पर खर्च का आंकड़ा दे रहा हूं। बिजली पर दूसरी योजना में 455 करोड़ रुपये, तीसरी योजना में 830 करोड़ रुपये और चौथी योजना में 1080 करोड़ रुपये खर्च किये गये। ट्रांसपोर्ट कम्युनिकेशन पर दूसरी योजना में 1261 करोड़ रुपये, तीसरी योजना में 1420 करोड़ रुपये और चौथी योजना में 1302 करोड़ रुपये व्यय किये गये। उद्योग धन्धों पर दूसरी योजना में 1225 करोड़ रुपये, तीसरी योजना में 2075 करोड़ रुपये और चौथी योजना में 1320 करोड़ रुपये व्यय किये गये। इस प्रकार क्रमिक विकास की आवश्यकताओं की तुलना में योजनाओं पर पूंजी लगाना घटता गया है। इससे उत्पादन में कमी नहीं होगी, ऊर्जा की कमी नहीं होगी, आवश्यक वस्तुओं की कमी नहीं होगी तो दूसरा इसका क्या नतीजा होगा? यह स्थिति आज हमारे देश की हो गई

है । योजना का संकट रह रह कर आर्थिक संकट के रूप में प्रकट होता है जब पूंजीपतियों का मुनाफा घटने लगता है । इस प्रकार से जब मुनाफे की यह व्यवस्था नहीं रहती है तो रास्ता क्या रह जाता है ? रास्ता यही रह जाता है कि किसानों को मुनासिब हिस्सा पैदावार में मत दो और मजदूरों की मुनासिब तनख्वाह उनसे छीन लो । मैं आंकड़े नहीं देना चाहता हूं । लेकिन इमरजेन्सी काल में सरकारी और गैर सरकारी, दोनों औद्योगिक क्षेत्रों में कुल पैदावार में जो मजदूरों का हिस्सा था वह घट गया और पूंजीपतियों के और सरकार के मुनाफे का जो हिस्सा था, वह बढ़ गया । यह सिलसिला अभी भी जारी है ।

खेती के क्षेत्र में क्या हुआ है । सन् 1975–76 में कृषि क्षेत्र की कीमतें औद्योगिक माल की तुलना में 8.8 प्रतिशत कम थी । सन् 1976–77 में 10.5 प्रतिशत कम थी और जनता पार्टी के राज में थोड़ा सा संतुलन जरूर आया, लेकिन चौधरी चरण सिंह के राज में 14.2 फीसदी की कमी हो गई और अभी श्रीमती इंदिरा जी का फिर राज हुआ है तो जनवरी में 16.9 फीसदी और फरवरी में 19.7 फीसदी और मार्च में 19.8 फीसदी की कमी आ गई है । अर्थात आज कृषि क्षेत्र में जो धन पैदा होता है उसका 20 फीसदी देश के बड़े बड़े उद्योगपति और व्यापारी मुफ्त में लूट कर ले जाते हैं । इसका नतीजा यह होता है कि जिस जनता को औद्योगिक माल खरीदना है उनकी क्रय शक्ति कम होती जाती है । दरिद्रता की रेखा से नीचे रहने वालों की संख्या बढ़ जाती है । अतः योजना नीति में कस्म देवाय का प्रश्न बार बार उपस्थित हो जाता है । उद्योगपति किस के लिए पैदा करते हैं ? जिनके पास पैसा होता है उनके लिए वे चीजे पैदा करते हैं। इसलिए एयर कन्डीशनर बनाते हैं, रेफ्रीजिरेटर बनाते हैं, टी० वी० बनाते हैं और टेरेलीन आदि चीजें बनाते हैं । मोटा कपड़ा वे नहीं बनाना चाहते हैं क्योंकि उसको खरीदने वालों के पास पैसे नहीं हैं । देश में आधे से अधिक लोग दरिद्रता रेखा से नीचे रहते हैं जिनको 2400 किलोरीज भी अन्न रोज नहीं मिलता है । मगर सरकारी भंडार में दो करोड़ टन अन्न सड़ रहा है । उसकी लोगों को जरूरत है, लेकिन उनके पास पसा नहीं है । इसलिए उसका बाजार भी खत्म हो रहा है और अब वर्ल्ड बैंक कहता है कि इ० फालतू अन्न को विदेशी बाजार में बेचिये । सन् 1979 में हमारे देश के लोगों को बाजार में 5 रु०, 7 रु०, और 8 रु० किलो के हिसाब से चीनी खरीदनी पड़ी । लेकिन सरकारी रिपोर्ट के अनुसार आपने विदेशों में 1640 रु० टन के हिसाब से चीनी बेची, अर्थात 1 ० 64 पैसे किलो के हिसाब से चीनी बेची । देश की जनता से आप 7 रु० या 8 रु० प्रति किलो वसूल करते हैं । मगर विदेशों में वही चीनी 1 रुपया 64 पैसे किलो बेचते हैं । इसका नतीजा क्या होगा ? जनता की क्रय शक्ति का दिवाला निकल जायेगा । पूंजीपतियों का नारा है जो मुर्गी सोने का अंडा देती है उसको मार डालो, ताकि एक ही बार सब अंडे निकल आयें । इस आंधी नीति से सब कुछ चौपट हो जाएगा । इसलिए आज जरूरत इस बात की है कि सही मायनों में वास्तविकताओं के आधार पर योजना बनाई जाये ताकि आम जनता को भूख, गरीबी और बेरोजगारी की समस्या का समाधान हो सके । इस बात को याद रखें कि देश की मूल समस्या भूख और गरीबी की समस्या है । पंडित जवाहर लाल नेहरू ने —

[श्री इंद्रदीप सिंह]

"भारत किधर" शीर्षक लेख में ही लिखा था कि राष्ट्रीय आन्दोलन की प्रेरक शक्ति यह भूख और गरीबी की समस्या है। नेता आयेंगे और जायेंगे, कुछ घबड़ा जायेंगे और कुछ तलमला जायेंगे, कुछ धोखा दे जायेंगे, लेकिन जनता लड़ती रहेगी क्योंकि उसकी प्रेरक शक्ति भूख है—
Their drill sergeant is hunger.
आज फिर वही भूख की प्रेरक शक्ति जनता को संघर्ष के मैदान में उतार रही है। आप नहीं चेतियेगा तो जैसे अंग्रेज गये वैसे ही आपको भी जाना पड़ेगा। मेहनत का फल पाने का अपना जन्म सिद्ध अधिकार जनता लेकर रहेगी।

SHRI G. R. MHAISEKAR (Maharashtra): Sir, I rise to offer my reactions and make my observations in this debate on planning. I feel, this debate is taking place at the most appropriate time, because, the guidelines and the objectives, though limited, for the Sixth Five-Year Plan are being finalised and are being fixed. Sir, the objectives are there. The Planning Commission fixes the physical targets as against the volume of expenditure, fixed against the mobilised resources. But these physical targets are offset, according to me, because of three reasons. Firstly, a large sector of our economy is not within the control of the Planning Commission. I would cite one example. The setcors of cement, energy, coal and railways. These have become very sensitive, so much so a slightest change here and there will set off the targets which have been fixed by the Planning Commission. Then, I come to the second point which is a very important point. The Finance Commission, as per our Constitution, has been authorised to make every time certain recommendations. One of the recommendations is that whenever there are natural calamities like drought. like floods, like earthquakes and so on, then, the loans which are to be advanced to the States are to be advanced from the Plans which are to be projected by the States concerned. We know, in our country, more or less, every State suffers from these calamities within a short span of five years and, therefore, the Plans of the States also suffer. A remedy will have to be found for this purpose. Then, Sir, the third reason is that although we fix the growth rate in general and in the industrial sector in patricular, we have no built-in mechanism, to see that the benefits and the gains of the plans are justly and equitably distributed among all the people spread all over the country. I have my doubts because in the Plan document which has been submitted to this House, on page 7, a very shocking statement has been made. It says:

> "The trends in the distribution of incomes and wealth are difficult to discern."

This is the document which has been given in 1978. This is a very shocking and painful statement which has been made in a document which is chiefly concerned with development, incomes, investments and savings in our country. This shows that we do not have a mechanism, an apex mechanism to find out the impact, the effect and the influence of planning I on the social and economic transfor-I mation in this country. I feel, the j Planning Commission have such a J mechanism which will give a conti-] nuous evaluation of the impact of the plans.

Then, Sir, i come to a very important point which has been a point of discussion and a point of controversy whenever any demands are made or any Budget proposals are discussed in this House. This is about the development of the backward areas. This is particularly so because I come from an area where all the five districts are industrially backward, declared by the Planning Commission. Let me first point out that there is a imiscoflcep-

tion. We have been, from the beginning identifying in this country, the States as backward States and advanced States. This is the root-cause why backward areas are existing in our country. This particular subject is mostly concerned with macro, semi-macro, micro and semi-micro planning. I would suggest that there should be co-ordination at every level and an integration at all the levels. This is not happening as far as backward areas are concerned. In 1973 a Committee was appointed under Mr. Pand$_e$ to And out backward areas in this country. Then again in 1967 another Committee was appointed under Mr. Pande who tried to find out dif-rent industries and certain indices which would help in deciding upon the backward areas of the districts and he came to the conclusion that in this country there were 247 districts which were considered to *be* backward. 1 do not agre$_e$ with this concept because it is not only the industrial backwardness which is to be taken into account but there are certain other factors also which have to b$_e$ taken into account and unless we go to the same micro level of the district to be counted as a unit for the purpose of planning, I rjo not think we will be able to eradicate or remove the under-developed character of the backward areas. The definition of backward areas has been confused with different terms. Although they have got their own parameters, they hav$_e$ got their own counts, their own methods of being judged, th$_e$ term 'backward area' has been confused with the term 'under-developing areas' and with the term 'sick areas'. Sick areas are those areas which have developed and where the micro units hav$_e$ gone sick. They require revita-lisation, they require consolidation. That is not mv consideration here. I am concerned with the backward areas which are under developed in their $_t$ - character. Now what should b$_e$ done for this? I have got a few suggestions to make about them. First of all, I feel that this concept that if some State is advanced and, therefore, the area that is covered by that State is also taken as advanced, should not at all be there. On the other hand, we must take 'district' as $_a$ unit, and according to the indices that are at our disposal w$_e$ should decide upon which districts in this country are backward from all points of view. A total picture should b$_e$ taken into ac-count and not the picture about industry alone should be taken into account. It was because the picture about industry was taken into account, there were certain recommendations made that there should be some concessions in taxes, like octroi tax, sales tax and other local taxes. Then there should be a licensing policy, priority being given in granting licences to the areas which are industrially backward. Then there was a talk about priority being given in the distribution of raw material. So, while determining the backward areas, mainly considerations of industrial backwardness were taken into account. My point is, as long as these areas are not rich in infrastructure, it is not possible for thes$_e$ areas to develop in any way, in spite of all good wishes of the planners of our country. I, therefore, suggest that there should be State Planning Councils for development of these backward areas. There must be District Planning Councils as these are there in Maharashtra. These District Planning Councils are not in $_a$ position to do what they want because ther$_e$ is no co-ordination between the semi-micro and micro units at the State level or at the national level. Therefore, I propose that ther$_e$ should b$_e$ an earmarked policy for these areas. The policy should be based on the simple principle of time-bound ac-clerated growth of these areas in alt fields. About infrastructure I would like to make a suggestion. There has been a demand from all members who come from backward areas that new railway lines should be given to them, that there should be a national highway, that there should be a State highway, that there should be intra-I structure. Unless there is a regular

[Shri G. R. Mhaisekar]

market we will neither develop, nor can anything happen in those areas. Therefore, my suggestion to the Planning Commission is, they should seriously think of a massive investment of Rs. 1000 to Rs. 1500 erores for providing new lines and for conversion of the metre gauge into broad gauge and thus bring these backward areas into the national stream. This is point number one.

Secondly, there has to be an earmarking of funds by the Planning Commission and there should be a direction to the State Governments that these funds should be spent only for the areas for which they are meant. I say this because there was a proposal in the Fourth Five Year Plan, where schemes were prepared and programmes were chalked out and the States were directed that these schemes should be implemented with all sincerity. There is a Report from the 1969 Lok Sabha and that Report makes certain observations which are very important and indicative of the attitude that we have about the backward areas. The Report says that 10 pep cent Central assistance was set apart for the States whose per capita income was less than the national per *capita* income and the Committee felt that those funds were not used by the States for that purpose but were used on certain other counts and heads. Naturally the backward areas suffered. Then it has also been found out that certain States have not been able to spend even the earmarked funds that were given for these backward areas. I have, therefore, to propose certain measures in this connection. Number one, there has to be a new direction given to the policy as far as backward areas are concerned on the principle of accelerated time-bound growth. Number two, there has to be i certain direction given to all finan-:ial institutions in this country like he IFC md nationalised banks to give special consideration for allocation of loans and funds to these backward areas. Number three, I have to make a suggestion that all these areas should be brought under certain eco-! nomic development corporations which have to be autonomous in their character and we should find consideration and place in the planning of the Planning Commission, and the State Governments should be directed, that such development corporations should provide an umbrella policy, the economies of the umbrella to all the economic sectors in the backward areas.

Then I have to make one more suggestion and I will conclude within two minutes. This is a suggestion about agricultural development. Most °f these areas have got low productivity land, both in good soil as well as bad soil, and also increasing population with lesser mobility to other places. The Government will have to come forward and think about a very serious proposal. And that proposal is, a large and massive investment in the sinking of wells by the Government at the cost of the Government without advancing any loans through the Land Development Banks. 1 say so because we invest thousand erores of rupees in irrigation and then charge the farmers for the water that they use. I do not see any reason why dry land farmers and other farmers in the backward areas should not get irrigation at the capital investment cost of the Government and the rest of the charges can be made to these farmers as these are made to others who use water from the major and medium irrigation projects of the Government.

Then, Sir, I have got to make a last suggestion. I have been pleading for this since long. There has to be a Cell in the Planning Commission for the backward areas. I know recently a Committee has been appointed under Mr. Sivaraman. I do not know the

terms of reference of this Committee. I would have been happy if I had known those terms of reference. But I definitely wish that this Committee recommends that there should be a Cell in the Planning Commission and there should be such Cells in the State Planning Commissions also to look after the accelerated economic development of backward areas. Sir, I would submit one statement. There are indexes which go to indicate that the imbalance between developed areas and these backward areas has grown further; it has not decreased in the last 25 years or so. So in all sincerity, 1 appeal to the Planning Minister to think over these suggestions for the backward areas and arrange for their accelerated economic growth. Thank you, Sir.

SHRI AJIT KUMAR SHARMA (Assam): Mr. Vice-Chairman, Sir, we are discussing the Planning Ministry at a time when the situation is full of irony. In view of the fact that the Planning Minister and his Ministry are going to finalise the Sixth Plan, it is better that we should carefully consider what had happened during all these 30 years of planning in this country. The irony and tragedy is that the Five Year Plans have in all these years given results contrary to the original objectives.

Sir, when planning was started 30 years back, India was the first country outside the Soviet bloc to do so and it had raised great hopes not only for this country but also for the Third World. There are four specific aims which were laid down in the Plan Document. These four aims however can be made into two. The first is increasing of the national income and the second is decreasing social and eco. nomic inequalities in the country. Both increasing national income and decreasing social and economic inequalities were the vital aims. But in the course of implementation of the Plans during the successive Five-Year Plans, we find that the second aim of decreasing social and economic inequalities was left behind and that the 820 RS—9

Central factor of planning turned out to be the raising of national income. To that extent national income has increased, no doubt, and we have shown growth of the economy in different aspect compared to our colonial era. But, Sir, while it caused growth of the national income, it was also a kind of self-deception for the country. National income increased, but the people's sufferings also in-1 creased. More and more people become poorer, showing that basically there was something very wrong in the mode of planning itself.

Sir, 1 may refer to one very important discussion in Parliament in 1963. There was a historic debate between Dr. Lohia and Prime Minister Nehru. When for the first time in the country Dr. Lohia pointed out that the mode of planning had failed in the country and that 60 per cent of the people had an income of only : three annas per day per head, Prime Minister Nehru replied that it was not three annas but fifteen annas. But the then Planning Minister, Mr. Gul-zari Lai Nanda corrected him by saying that it was not 15 annas but 42 paise per day. Well, apart from the debate'on annas and paises, this very fact shows that the Government itself, the planning machinery itself, is not certain whether it is going forwards Or going backwards.

Now, Sir, what do we find today in this respect? When we are talking j about all these developments, these developments have led to a situation where today we find that a Birla or a Tata is equal to 100 million Indians living in the villages. A Reserve Bank Bulletin published sometime back made an analysis and said that 20 per cent of the rural population possess only one per cent of the total assets of the country. Today Rs. 1,059 crores of assets are with Birla and Rs. 1,058 crores of assets are with Tata. The second started with Rs. 25 crores in 1951 and the first started with 40 crores of rupees in 1951, and from 25 to 40 crores they have reached the level of 1,058 crores today. And 100 million villagers put together have

[Shri Ajit Kumar Sharma]

Rs. 1000 crores. So a Birla or a Tata is more than equal to 100 million villagers in this country. Now I would request the Planning Minister to take not$_e$ of this particular fact while framing his policy for th$_e$ Sixth Plan. He may also inquire into how this has happened. During all these years the development plans have succeeded in raising the economic level of 10 per cent of the people, *i.e.* about 60 million people, and they have got an income of not less than Rs. 1000 a month each. Now when efforts over thirty years have enabled us to raise the level of only 60 million people. Viewed in that context, it will take 270 more years to raise the level of the entire people of the country to this standard. No$_w$ this country cannot wait for 270 years; nor can the present Minister wait till then; nor can anyone of us. If anything is to be done in our life-time, the plan framework must be radically chang-, ed. The main defect in our planning was that we initially started by imitating other countries. At some stages we imitated American method of economic development; at other times we imitated the Soviet method of economic development. But, Sir, neither method can help a country lik$_e$ India. The Soviets or the Americans may help us, but their help goes only to that extent where only a small percentage of people can be helped so that this small percentage growing with Soviet or American help can become supporter of either of these two countries. This is what has happened to our country. In the development of the whol$_e$ economic process we find that enough capital has been planted but the fruits have gone to a peculiar combination of rich landlords$_i$ traders and Government functionaries. These sections have got support and shelter of our political leaders and have a grip on the entire resources of development of the country. The remaining peple have stagnated where they were without enjoying any of the fruits of development. N'lv if we like this process to go *amy* further, we will have to stand to fac$_e$ the crisis and more and more social tensions.

Now in the short time available to me I would refer to only two or three points more. Although the aim •f our planning was to bring about equality in th$_e$ country, the result that has been achieved is that there is increasing inequality in all spheres. Individually those who were in a more advantageous position could get more help and they could see more prosperity. Individually those who were already in an advantageous position could grow higher and richer. Similarly, those classes or castes which wer$_e$ originally in $_a$ better position have made their position better. And in th$_e$ same way the regions or the States i$_n$ the country which were originally in a better position during the colonial regime could get the advantages and prosper in a much better way than the other parts of the country during this period of thirty years. Other regions were left almost where they were.

Now 1 would just mention about the regional imbalance in the country. If we look at a few States like Assam, Bihar, Madhy$_a$ Pradesh, Orissa, Rajasthan and Uttar Pradesh—I take these si$^x$ States—collectively all these States come under th$_e$ definition of "backward" if w$_e$ consider them from the point of view of the *per capita* income Or the contribution of industry and mining towards the State income or in the context of the per capita consumption of electricity or by the consideration of the length of the surface roads per thousand square kilometres or by the length of the railways per thousand squar$_e$ kilometres. If we take only these five criteria—these are very basic criteria for deciding the position of a particular area—we find that in these six States per capita income is below Rs. 400. When w$_e$ talk about the consumption of electricity, Assam and Orissa are on the lowest ladder. Similar is the position if we consider the

railway lines and also the surface roads.

I mention these things for the consideration of the Planning Minister because there is something basically wrong ki our economic approach. After 30 years of working of this planning, we must take a lesson out of it and radically change it. During the Janata Government rule there was an attempt to make some alterations, and i hope the present Planning Minister will not discard everything initiated by the Janata and the approach made during that time just because a different political party had come to occupy the office.

Two or three things more. While framing our Plan let us also remember the basic things said by Gandhi-ji. Mahatma Gandhi contributed a very basic economic principle for the development of the country. This 'charkha' was a symbol of small machine which is ultimately necessary for the development of this country. Another principle which he pointed out is very important. That is the principle of immediacy. Whatever economic efforts we make, they must give us immediate results. Without immediate results we will be face to face with a situation which we are now facing today. These two very important points should be considered by the Planning Minister while making his Plan frame.

The last of all is that whenever we talk about planning ted the fruits of planning going to the last man of the society, we must also think about a decentralised political and economic structure, a combination of both. Today we find very much centralisation in the politics of our country. This centralised political control and centralised political thinking will never bring us to a stage where we can develop our country and raise the level of our poor people. Therefore, when the planning document is finalised the Planning Minister will do well to keep his eyes also on the political structure that his Government is going to support.

[The Vice Chairman (Shri Dinesh Goswami) in the Chair]

Only with both political and economic decentralisation can we have real planning for the development of the country. Now, we have been talking about the Planning Commission and an all-India Plan, but India is a couru try where each State has its own particular background, economic, social and political background, and the same methods cannot be applied in every State. There must be greater freedom for the States or the regions to frame their own plans *ftov* the development of their own regions. This must be specifically attended to by the Planning Minister if hew wants to make his Plan a success in this country. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Mr. Sukul. You have ten minutes at your disposal.

SHR P. N. SUKUL (Uttar Pra desh) : Mr. Vice-Chairman, Sir, I do not share the pessimism ----------

AN HON. MEMBER: When will be the reply?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): I do not know. Has it been decided that the reply will be made today?

SHRI LADLI MOHAN NIGAM (Madhya Pradesh): No, it was not decided.

SHRI SUNDER SINGH BHANDA-RI: The question is being put only now; it was not put before.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): All right, I will look into the whole thing, about the practice and all that. Yes, Mr. Sukul, you please continue?

SHRr P. N. SUKUL: Mr. Vice-Chairman, Sir, I was saying that I do riot share the pessimism expressed by some of our Opposition Members here. Comrade Ramamurti is not here. He was talking of violence and of what days are ahead. Comrade Sinha of the CPI reminded us of the solemn pledge taken besides the Ravi. May be that pledge has not been honoured *in* toto. But when this party, when members of the Congress Party and the people were engaged in a lot of activities, I do not know what his party was doing at that time.

Sir, the Budget for 1980-81 reflects the political and socio-economic commitment of the ruling party which clearly gives the impression that budgetary details have been worked out after fully taking into consideration the problems afflicting the economy. The present Budget is thus humane, sagacious and price stability-oriented.

For the first time, an attempt has been made, Sir, to augment resources by improving the efficiency oj^he economic system and rationalisation of pricing policy rather than through higher taxation. Tin view of tht large deficits left over by the Janata ftod Lok Dal Governments, it is gratifying to note that without heavy taxation this has been brought down by half. Simultaneously th$_e$ much-needed reliefs to the middle class, the common man and the industry have been well conceived.

As regards inflation, Sir, the re-emergence of inflationary forces, started building up soon after the presentation of the Union Budget for 1979-80 by the Janata Government. In the wake of hikes in excise duties on various commodities, imposition, of import duty on edible oils and other retrograde measures, the rising trend of prices continued month after; month, with the result that between April, 1979 and February, 1980, the all commodities wholesale price index had moved up by 20.4 per cent with an average ra te of increase of 1.9 per cent per month. It has been rightly observed by the Union Finance Minister in his Budget speech of 1980-81 that the large budget deficit of Rs 2,700 crore« and a policy of sweeping taxation on articles of common consumption in a situation of declining; production were responsible for the spurt in prices. Obviously, Sir, such a dismal situation had been created during the Janata regime.

It is true that deficit budgets have an inflationary tendency, but th$_e$ deficit shown in the Budget for 1980-81 would b$_e$ completely manageable for an economy of our size. With a good monsoon, picking up of industrial production and an assured supply of infrastructual materials, there 1,3 n« doubt that the country would overcome the inflationary effects.

In the Budget for 1979-80, th$_e$ loan recoveries/were 34.18 per cent of the total capital receipts. But in the revised estimates, it has come down to 29.18 per cent; that is, there has been a slippage of Rs. 454 crores. But in the same year's budget disbursements under loans and advances were 64.8 pep cent of the total capital disbursements which further increased to 65.5 per cent, that is, an increase of Rs. 159 crores. This shows that during the Janata regime, no serious consideration was given to financial discipline because ther$_e$ was hardly any occa-sion to increase th$_e$ disbursement of loans and advances at a time when ther$_e$ was substantial decrease in the recoveries of loan.

The sectoral allocations made by the Finance Minister for plan investment seem to be judicious and well-balan-ed. Th$_e$ thrust imparted to irrigation and allied agricultural services | during th$_e$ last few years has been maintained. Altogether the total plan outlay of the Centre, States, Union Territories, schemes of North Eastern Council, etc. shows a step up of 16.6 per cent, that lis, about Rs. 2,000/- crores. It could be argued that for containing inflationary pressure a higher plan

size ought to have been conceived. Our Government have, however, adopted a practical approach by setting modes't targets for achievement rather than living in the clouds. It is also gratifying to note that adequate provision has been made for new products in steel, fertilizer, petroleum and petro-chemical industries. Innovations like the establishment of an export-import bank and a handloom corporation will give welcome institu. tional support to economic activities in neglected areas. Similarly our Government needs congratulation that instead of shedding crocodile tears for Scheduled Castes and Tribes, specific measures for ameliorating their conditions have been visualised in the budget by providing a lump sum amount of Rs. 100 crores for preparing special component plan for Scheduled Castes.

The Budget for 1980-81....

SHRI SUNDER SINGH BHANDARI: I would like to remind him that we are considering the Plan and not the Budget.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): I do not think it is for the Chair to decide on the relevance. Then, the discussion in this House very often may not come under that category. I leave it to the Members. I am not passing any opinion on that.

SHRI SYED SIBTE RAZI: The Speaker should not be disturbed like this. There are some new-comers here. You should tolerate us for some time. We expect this from senior Members.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Further, Plan and Budget are interlinked.

SHRI P. N. SUKUL; They are very much interlinked. Some time back some Opposition Members were talking on some extraneous issues. I am making some pointed references to the Budget

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI). That is why I say 1 am not passing any opinion. You please go on.

SHRI P. N. SUKUL : The Budget for 1980-81 shows that assistance to States is 19.02 per cent of the total assistance to States excluding States' share under devolution of resources on the basis of the recommendation of the Finance Commission. The States have a genuine grievance that intimation of approved outlays is communicated very late by the Central Ministries with the result that they are unable to take full advantage of the Centre's generosity.

As regards planning, I must say that the concept of planning has been changing and has to change with 'lie changing times. We see that the em phasis of the first plan was on raising the standard of living. In the second plan the emphasis was on equitable distribution. The same emp. hasis was maintained in the third plan. In the fourth plan the emphasis was on self-reliance. In the objectives of the fifth plan it was stated that removal of poverty and achievement of self-reliance were the aims. This is the sixth plan which was formulated by the previous Government. This took note of the past failures of the five plans. The assessment of India's economic development over quarter of a century of planning has indicated some fundamental failures. The most important objectives of planning have not been achieved, the objectives being achievement of full employment, eradication of poverty and creation of equal society.

Some Members from the Oppositiom just spoke about employment opportunities and eradication of poverty. These are provided in the plan itself and in the objectives also.

Now, I have something to say about disparities in Central assistance. Sir, Uttar Pradesh—I come from U.P.
_ has a population of 10.20 crores anf the geographical area is 9 per cent 0)

[Shri P. N. SukulJ

the whol$_s$ country. Th$_e$ density of population per sq. km. is 346—1 am giving the 1979 figures—and the per capita income, of course, at 1870-71 prices for 1978-79 is Rs. 509/- and for 1970-71 was Rs. 486. Despite this large area and despite this large population it is a matter of great regret that from the very beginning, our State of Uttar Pradesh has not got its due share in the Plan outlay and in the Central assistance. Th$_e$ per capita Plan outlay for 1979-83 comes to Rs. 911 for Punjab, to Rs. 867 for Haryana, to Rs. 806 for Maharashtra, and to Rs. 483.46 for U.P. because it is below the average by 46. For Bihar it i$_s$ the lowest and it is Rs. 385/-. What I mean to say is that for U.P. greater Central assistance should be provided and greater care should b$_e$ taken to end the regional disparities. Unless they are removed, we are not going to be very successful planners and for the success of ou$_r$ planning and Plans this has to be done.

One more point, Sir. These Plans have much to do with the persons who implement them$_>$ with th$_e$ persons who execute them, the executers, I mean, th$_e$ employees and the staff. Every Plan means further inflation and further inflation means further increase in the prices and payment of additional DA to the employees. I propose that these prcbsble increases in prices due to inflation must be foreseen beforehand and provision should be made fo$_r$ payment of DA to the employees in the State a$^{nd}$ the Central Budgets and there should not be any clamour. That should be made a part of the Plan itself.

With these words, Sir, I congratulate once again our Finance Minister and our Planning Minister. The Planning Minister comes from U.P. and I know him personally. There he was a financial wizard and with his experience as the Finance Minister there, I am sure, Sir, in his hands the planning in the country and th$_e$ Planning Commission ar$_e$ very safe.

THE VICE CHAIRMAN (SHRI DINESH GOSWAMI): Now, Mr. Adi-seshiah. Now, 1 have to make a request. Knowing the limitations of tim», I think you can cramp your speech within ten minutes, if possible.

DR. MALCOLM S. ADISESHIAH (Nominated): Thank your, Sir. I will QO so. I am glad that you told me.

Mr. Vice-Chairman, Sir, I have read the Reports of the Ministry of Planning and that of the Department of Statistics of the Ministry with profit and interest and I wish to make three sets of comments, first, on the Reports, second, on the Sixth Plan and$_r$ third on the policy questions.

[Mr. Deputy Chairman in the Chair]

First with regard to the Reports. Sir, the year 1979-80 was a chequered year in the life of the Ministry of Planning. There were three changes during this year, in the Chairmanship of th$_e$ Planning Commission and two changes i$_n$ the year with regard to the membership and I must say that in spite of these changes, in spite of this chequered history, these two ver$_y$ thin Reports show the enormous amount of work which the Commission has done and I feel, Mr. Deputy Chairman, that this is one of the Ministries and one of the Government areas whose work is not known to the public, even to the intellectuals of the country. But these Reports show that in spite of these changes that have taken place, th$_e$ work that has been done is impressive. Now, this chequered history is also seen in the 1981 Annual Plan which has gone through thre$_e$ stages. There was the stage of discussions at civil service level up to the end of 1979, the stage at which it was discussed when the new Government cam$_e$ and presented the interim Budget, and then the stage of discussion now. I do not believe—the Minister may correct me if I am wrong—that the 1980-81 Annual Plan is going to b$_e$ executed anywhere near its fullness fqf one reason; that for the outlay it requires that the

States should mobilise Rs. 394 crores. What the States are doing now, so far in. their Budgets, is that they are raising only Rs. 41 crores, just one-tenth of what they are required to mobilise in order to execute the Plan, which was presented before the present discussions with the Chief Ministers, details of which are not available to me and, therefore, I have this doubt.

Now, may I very briefly comment on the other parts of the Report?

I suggest that the PEO publications should be made available to Members of Parliament. I get some of the publications. There are publications like the Quick survey of 'Antyodya' programme. We would like to have these publications which will be very useful to economists and specialists here.

Now, I refer to page 11 of the Report under the heading "Perspective Planning Division". It is said:

> "Employment and growth implications of redistribution of the private consumption in favour of poorer sections of the population were studied."

Here we would like, to have this information coming out in some journaj or somewhere, because this is a continuing study of the trade between redistribution and growth and we would like to have the information as to what the Planning Commission studies show in this regard.

Now I come to page 13—Project Appraisal. It is stated:

> "The total number of appraisal notes finalised in 1979 was 116."

This means, one feasibility study appraised in three days. I do not know whether it is really true that 7125 crores of rupees worth of 116 projects were appraised during the course of one year. I would like to call the Minister's attention to it.

Then, I would like to call attention to one thing more. I would draw the attention of the Planning Minister and planners present here to the reference to Education. I would appeal again to my fellow economists and planners. There is a section regarding Education on page 19. It says:

> "Particular emphasis has been laid to provide schooling facilities in villages/habitations which have a population of at least 200 and do not have elementary education facilities within a reasonable walking distance", and so on.

I only want to say to the Minister that formal schooling education provision is of no use to the majority of the people who are poor. They cannot afford to send their children to school, we know. They cannot send their children to full-time, day-time schools. Therefore, it means that 60 per cent of our population which is living below the poverty line is not going to take advantage of it. Our statistics show that 60 per cent of children who enters the first class drops out in the fifth class. Therefore, I would like the non-formal education and adult education programme to be the major emphasis, and not connected with the whole time schooling system, because our people cannot afford it. I said this to the Education Ministry. I hope that I can carry my voice here Sir.

I want to congratulate the Statis-cai Department. Very valuable materials comes from them. I would like to have, from the Minister some information on the recommendation which has been made to him and to the Planning Commission on the setting up of a National Advisory Board of Statistics. I think this will be a very great value to us, to the Universities, State Governments, research institutions, and others. I hope very much the Minister and the Planning Commission will accept this recommendation which will move forward our statistical programme.

Now, the second set of comments is with regard to the Sixth Five Year

[Dr. Malcolm S. Adiseshiah]

Plan. I wish there were some means by which the Plan could be isolated from politics, i think our past Government made one serious mistake by terminating the Plan one year ahead because they came to power. The result $i_s$ that now $thi_s$ Government has terminated this Plan and a new plan is to be drafted. Much hard work $i_s$ put into the draft sixth Plan. I must say that I am one of the unfortunate academicians who has been working at the State level and at the national level on a member of vork. ing. Parties for the various plans and it is a repetitive business. I came back to India ten years $^{a}$§°- I $^{was}$ in France for 25 years in UNESCO. In France, where Governments change more quickly than our Governments change, (in pre-De Gaulb France) none of them terminated $plan_s$ and started new plans I think there should be some way in which we can isolate the plan from political changes. I take it that broadly the Sixth Plan, as it was said by others, will fortunately have a national consensus, rising above party issues and the objectives of eradicating poverty and unemployment and self-reliance and growth. *(Time bell rings.)* I have still got a minute. On self-reliance, I hope that the Minister will go back to the thought of zero net aid which was in the Fifth Plan. We have stopped talking about it now. We are also all agreed on priorities for agriculture, technology, heavy industry, small industry, education etc. There is only one area where there is no plan and that is, as pointed out by Mr. Ramamurti, how to bring about a less unequal or more equal society. There are two things with regard to sixth Plan formulation to which I would like to call the attention of the Planning Minister and they were referred to Mr. Raju two days ago and . by the ex-Minister of Planning, Shri Sankar Ghose, today. We have moved from being 15 pep cent $_s$avers and with a jump to 21 or 22 per cent net savings and 27 to 28 per cent savings in gross terms. We have been 15 per cent savers for two and a half decades. I think $thi_s$ mutation is subject to several qualifications. It ig not as good $a_s$ that both on the saving side and investment side. There is a certain amount of illusion. The new accounting classification that we have made for public sector savings has boosted their savings. It $i_s$ true that the Sixth Plan issued by the previous Government took account of the rise in savings in a purely quantitative sense. I would like the planning, in this document at least, to take account of the fact that on the one hand we seem to have gone, up, whether it is 21 per cent net or, after allowing for all illusions, it is 15 or 17 per cent, savings and on the other hand we are facing economic stagnation and last year we had a minus growth rate. I think this needs to be looked into and the results built into the plan. Some increase in the rate of investments which has not taken place since the Fourth Plan—the rate of growth of investment has not increased—should be attended to. *(Time bell rings.)* I am finshng. My last word is about the policy of planning. I think my friend, Mr. Sizihan said this. I want to speak about it as a Member of the Planning Commission of Tamil Nadu. For five years, I was a Member of the Planning Commission. I must say to you that it was a completely frustrating experience because in the States we have no powers. We have no decisions to make. We are merely recommendatory bodies. Therefore, I would say to the Minister that if you cannot have a statutory Commission and I think the argument against the statute is that you want a lot of flexibility. \ feel that flexibility $i_3$ all on the side of the Centre then the present Centralised planning system will continue to produce vari-our kinds of imbalances. My friends have talked about them. There are imbalances between the rich and the poor, imbalance between agriculture and industry, and imbalance between backward and forward areas. It is a fact that we have centralised planning

in a vast country like ours where it •ught to be much more decentralised. Here I wish that before any statutory change $i_s$ made, planning should be enabled t>a bring about a procedure under which there can be a real two-way communication between the States on the one hand and the Planning Commission on the other and not, as it $i_s$ today, a one-way communication. Whenever I had to get something for Tamil Nadu, I had to rush from Madras to Delhi to get it approved. That is not the way to do things and if we dare we will go on with the imbalances we have talked

**श्री राम भगत पासवान** (बिहार) : उपसभापति महोदय, मैं आपका बहुत आभारी हूं कि आपने मुझे इस मुख्य विषय पर बोलने का अवसर दिया । आजादी के बाद से अब तक पांच पंचवर्षीय योजनाएं समाप्त हुई । अब छठी पंचवर्षीय योजना का आकार हमारे सामने है। जो पंचवर्षीय योजनाएं हमारे सामने से गजरी हैं उनमें हमने देखा है कि देश के आर्थिक क्षेत्र में और सामाजिक क्षेत्र में काफी विकास हुआ है । जिस गांव में बैलगाड़ी चलना संभव नहीं था, आज वहां मोटर जा रही है, बसें चल रही हैं, जहां गांव अंधकार में था आज बिजली पहुंच रही है, जहां डाक्टर नहीं थे, वहां अस्पताल खुल रहे हैं तो इस तरीके से हम देख रहे हैं कि योजनाबद्ध होकर सरकार जो कार्य कर रही है उसमें हम आगे की ओर बढ़ रहे हैं । हमारे सामने बहुत-सी योजनाएं हैं, बहुत से कार्य करने हैं, लेकिन समय-समय पर कुछ प्राकृतिक आपदायें आयीं और इस बीच में हमारी सरकार नहीं आयी, जनता पार्टी की सरकार आयी और हमारे सामने जो बहुत सुनहले प्रोग्राम थे, आर्थिक क्षेत्र में, सामाजिक क्षेत्र में इस सारे प्रोग्रामों पर, सारी आशाओं पर जनता सरकार ने पानी फेर दिया और सारी योजनाओं को रसातल में मिला दिया ।

उपसभापति महोदय, वैसे तो प्लानिंग ने हर विभाग में विस्तार के लिये विकास के लिए अपने प्रतिवेदन में रिपोर्ट दी है लेकिन मैं सरकार का ध्यान 2–3 विभागों की तरफ दिलाऊंगा जैसे एग्रीकल्चर है, इंडस्ट्री है, सोशल वेल्फेयर है, इम्प्लायमेंट है । इन सब की ओर मैं विशेष ध्यान दिलाऊंगा ।

एग्रीकल्चर हमारे देश का मुख्य जीविका का साधन है । पंडित नेहरू ने भी कहा था कि हमारे देश की सम्पत्ति सोना और चांदी नहीं है बल्कि अनाज है । कम से कम इतना अनाज जरूरी है इतनी उपज जरूरी है जिससे सबको भर पेट भोजन मिल सके । कृषि विकास के लिए सरकार ने बहुत से कार्य किये हैं । लेकिन ये कार्य जो हैं इनसे हमारा लक्ष्य अभी तक पूरा नहीं हुआ है । अभी तक कृषि के विकास पर त्रुटियां हैं । वे त्रुटियां ये हैं । किसानों को समय पर पानी नहीं मिलता, खाद नहीं मिलती है, बीज नहीं मिलते हैं । सबसे बड़ी त्रुटि है जो खेती करना जानते हैं उनके पास जमीन नहीं है और जिनके पास जमीन है वे खेती करना नहीं जानते हैं । इसलिए ये जो विषमताएं हैं इनका निराकरण जरूर होना चाहिए । यह बड़ी खुशी की बात है कि हमारी सरकार ने लैंड रिफार्म शुरु किये जिनको आप जानते हैं जनता सरकार ने रसातल में मिला दिये । गरीबों को जमीन दी गयी थी, घर दिये गये थे गरीबों को उस सरकारी जमीन से डिस पजेस कर दिया गया अनेकों अत्याचार हुए उस जमीन के चलते । हुक्मदेव जी यहां रहते तो मुझे बड़ी प्रसन्नता होती । जिस क्षेत्र से वे आते हैं उस क्षेत्र से मैं भी आता हूं । उनके एरिये में मैंने सैकड़ों आदमियों को गरीबों को जमीन दिलायी थी, उनको उन जमीनों से बेदखल कर दिया गया । इसके साथ-साथ अत्याचार हुए । हुक्मदेव जी एक रोज भी उन गरीबों के साथ जेल जाते या उनके चलते संघर्ष करते तो हमें सांत्वना मिलती, तो हम समझते कि संसद सदस्य जो गरीबों की वकालत करते हैं, वे वकालत सार्थक है । परन्तु वहां करते कुछ और हैं ये विरोधी पार्टी के लोग और यह

[श्री राम भगत पासवान]

कुछ और कहते हैं । इसलिए हमें निराशा होती है । इसलिए श्रीमन्, यह बड़ी प्रशंसा की बात है कि सरकार ने भूमि सुधार की तरफ विशेष ध्यान दिया है । भूमि सुधार में कम से कम उन गरीबों को जो जोतना जानते हैं, उनको जमीन मिलनी चाहिए । जिनके पास सरप्लस लैंड है उनसे वह जमीन अवश्य लेनी चाहिए । जो बड़े-बड़े बिजिनेस मैन हैं जो दूसरे-दूसरे उद्योगों में लगे हुए हैं, उनकी भूमि अच्छे तरीके से उपज नहीं देती हैं क्योंकि वे खेती की तरफ ध्यान नहीं देते हैं इसलिए जरूरी है कि जो जोत रहे हैं, जो जोतना चाहते हैं, जो गांव के लोग हैं उनको जमीन दी जाये ।

श्रीमन्, खेतिहर मजदूर जो हैं, उसकी मजदूरी जो है वह दिराश मात्रा में है । इनकी मजदूरी ठीक हो । पंचवर्षीय योजना में इनकी मजदूरी के साथ न्याय हो इस तरफ भी मैं ध्यान दिलाना चाहता हूं । 20 सूत्री कार्यक्रम के अन्तर्गत हमारी प्रधान मंत्री जी का ध्यान इस तरफ गया था, उनकी गरीबी की तरफ, घरों की तरफ गरीबों के गृह निर्माण की तरफ, मजदूरी की तरफ गया था । मेरा आग्रह है कि मजदूरी भी उनको कम से कम इतनी मिले जिससे उन्हें खुशी हो, उन्हें खेत में कार्य करने में दक्षता प्राप्त हो ।

श्रीमन्, कृषि के साथ-साथ मैं इंडस्ट्री की ओर भी सरकार का ध्यान दिलाना चाहता हूं । अभी ये जितनी इंडस्ट्रीज हैं, यह बड़े-बड़े पूंजीपतियों के हाथ में है । इसका फल यह है कि ये लोग कभी ओवर प्रोडक्शन और कभी अण्डर प्रोडक्शन करके इस तरह से प्राफिट मोटिव से फैक्ट्री में चीजें पैदा करते हैं जिससे कि हमारा आर्थिक तंत्र उनके कब्जे में है । फल यह होता है कि अनइम्प्लायमेंट की जो समस्या हमारे सामने है वह हल नहीं होती है । इसलिए सारी बड़ी-बड़ी फैक्ट्रीज को नैशनालाइज कर देना चाहिए । जितने टाटा, डालमिया, बिरला, सिंघानिया जिन्होंने बड़ी-बड़ी पूंजी लगाई हुई है और उनकी फैक्ट्रीज, सब को नेशनालाइज कर देना चाहिए और सभी का समाजवादी व्यवस्था के अनुसार संचालन होना चाहिए ।

हम बड़ी फैक्ट्रीज के साथ या जो छोटे शहर में हैं, या देहात में जो कमीशन का यह रिपोर्ट है कि जो बैकवर्ड एरिया हैं, जो गांव हैं, जो देहात हैं, वहां बड़ी-बड़ी फैक्ट्रीज की भी स्थापना होनी चाहिए ताकि अभी बेकारी की जो समस्या है, देहात में बहुत-ही समस्या है, इस समस्या का निराकरण हो सके ।

इसके साथ-साथ बड़े-बड़े उद्योगों के साथ एक घरेलू उद्योग, कुटीर उद्योग, व्यवस्था भी होना चाहिए ताकि यह अशिक्षित जो हैं, हमारे देहात में अशिक्षितों की बेरोजगारी की जो समस्या है, वह भी साल्व हो सके ।

अब मैं आपका ध्यान अपनी स्टेट की तरफ दिलाना चाहता हूं । बिहार की तरफ आप भी जानते हैं, आप हमारी बगल के सूबे के हैं, बिहार प्रकृति के प्रकोप का एक बहुत बड़ा अखाड़ा रहा है । कभी वहां इतनी बाढ़ आ जाती है कि सारी फसल चौपट हो जाती है, कभी इतना सुखाड़ हो जाता है कि उससे भी फसल चौपट हो जाती है । यह बाढ़ और सुखाड़ का जो प्रकोप है वह हमेशा बिहार में चलता रहता है । इससे तीन प्रकार की भयंकर परिस्थिति होती है । जब बाढ़ आती है तो सारी फसल को चौपट कर देती है, गरीबों के घर को ध्वस्त कर देती है और जब चली जाती है, तो अनेक प्रकार की बीमारियां हो जाती हैं । इसलिए बिहार के लोगों की हालत प्रकृति के प्रकोप की वजह से बहुत पिछड़ी रही है ।

बिहार में फ्लड कण्ट्रोल के लिए भी काफी व्यवस्था की गई है । लेकिन जितने प्राजेक्टस हैं, कमला बालान, कोसी बांध, गंडक प्रोजेक्ट, वैस्टर्न कोसी केनाल—इन सब का कार्य आज तक अधूरा पड़ा हुआ है । तो यह जितने

प्रोजक्टस हैं फ्लड कण्ट्रोल के लिए, उसको पूरा किया जाए छठी पंच वर्षीय योजना में, तो उस बड़ी स्टेट में वहाँ की जनता को मुक्ति मिलेगी । हम सरकार का ध्यान इस ओर आकर्षित करना चाहते हैं ।

फ्लड कण्ट्रोल की व्यवस्था में अभी आप पता लगा लीजिए कि समस्तीपुर, मुजफ्फरपुर, मधुबनी, चंपारन में जो राहत का कार्य हो रहा है, वह संतोषप्रद नहीं हो रहा है । इसलिए छठी पंच वर्षीय योजना के अन्दर यह फ्लड कण्ट्रोल के प्रोजैक्टस पूरे हो जाने चाहिएं । हमारे पास समय की कमी है, इसलिए मैं आठ-दस प्वाइंट्स कह देता हूं ।

**श्री उपसभापति :** कृपया समाप्त कीजिए ।

**श्री राम भगत पासवान :** फ्लड कण्ट्रोल के बारे में मैंने कह दिया । अब गाँव में गोबर गैस की प्लानिंग ऐसी होनी चाहिए कि हर घर वाले को गोबर गैस प्राप्त हो सके ।

इसके साथ-साथ यह वैलफेयर डिपार्टमेंट जो है वह जो स्टाइपेंड दे रहा है, वह बहुत निराशामात्र है उसकी रकम में वृद्धि होनी चाहिए और सके लिए जो हाउसिंग की स्कीम है, जो गृह-विहीन हैं उनके लिए घर की भी व्यवस्था होनी चाहिए ।

वहाँ पर सकरी-हसनपुर लाइन, जिसका कार्य प्रारम्भ हो चुका था, वह बीच में स्थगित हो गया है । वह भी छठी पंच वर्षीय योजना में पूरा हो जाना चाहिए । समस्तीपुर-जय नगर का जो इलाका है वह कम्यूनिकेशन के क्षेत्र में बहुत अविकसित रहा है । इसलिए समस्तीपुर-जय नगर के बीच जो ब्राड-गेज लाइन की योजना है, उसको पूरा करना चाहिए ।

**श्री उपसभापति :** अब कृपया समाप्त करिए ।

**श्री राम भगत पासवान :** अभी भी जब मैं गाँवों में घूमता हूं तो क्या पाता हूं कि पीने के पानी की व्यवस्था नहीं है । गाँव में ट्यूबवैल नहीं हैं और लोग कुओं का पानी पीते हैं । इसलिए छठी पंच वर्षीय योजना में कम से कम हर व्यक्ति को स्वच्छ पानी पीने का अवसर मिले, यह व्यवस्था होनी चाहिए ।

अंत में मैं यह कहूंगा कि फ्लड अफैक्टेड एरिया में जिनके घर ध्वस्त हो गये हैं, उन लोगों को छोटे-छोटे पक्के मकान बना दीजिए ताकि यदि फ्लड भी आए तो उनको रहने की व्यवस्था मिलेगी ।

मैं आपके प्रति आभार प्रकट करता हूं कि आपने मुझे बोलने का अवसर प्रदान किया ।

SHRI BHANU PRATAP SINGH (Uttar Pradesh): Deputy Chairman, Sir, at the very outset I would like to clarify that I am not opposed to planning. In fact, I believe that for progress, individuals, families and nations should have a proper plan and they should intelligently pursue that. But my emphasis is on a proper plan and I would also add that if after a while it becomes evident that the plan which was adopted was not leading to the desired result, then there should be re-thinking and the plan should be modified and reoriented. After 30 years of planned development in the country, I feel strongly that time has come when that rethinking should be done.

We sometimes criticise the plan When I did it last time, a number o] questions were fired at me- Jt wai asked: Is it not a fact that agricultural production in this country ha; more than double? Is it not a fac that industrial production has mop than quadrupled? Is it not a fac that we are now able to manufactur from pins to aeroplanes i.e. everythin that is required? Also it is claimec and rightly so, that we are amongs the fore-runners in the world in spac and nuclear technology. All thes

[Shri Bhanu Pratap Singh]

points I concede. But having conceded all that, I would like to draw the attention of thi$_s$ Hon. House to the question as to where do we stand in the world picture. What has been the impact? Where doe$_s$ our nation stand in the comity $_0$f nations. And what has been the impact of all this on the lives of the 80 per cent of the people who live in our villages?

Sir, only a short while ago, Shri Indradeep Sinha quoted certain figures. Those figures were first quoted by me sometime back in this House and I will not repeat those. India has definitely slided back as compared to other nations. To what Shri Indradeep Sinha has $_s$aid, I will only supplement that when planning wa$_s$ commenced, our position in the per capita GNP was 85th in the world out of 125 countries for which national income . records are kept. In 1976, we came down the ladder and now we occupy the 111th position. Since 1976, we, have further slided down. Now, is it not a matter for any concern to this Government or to any other Government that preceded it that we are sliding back? Yet we keep on claiming that we are making rapid progress? We have just shut our eyes; we do not know what is happening in the rest of the world.

Even in agricultural production, the other day, I gave out the figures from which it was evident that in growth of agricultural production during the last 9 years, we are behind every other country in the neighbourhood of India except Nepal. Sir, when last time I had mentioned it Shrimati Indira Gandhi, the Prime Minister, wa$_s$ present in the House and in her reply to the debate, she said: "Those who denigrate the accomplishments during the last 30 years, denigrate the nation because it is their achievement."

Sir, I do not denigrate the nation. In fact, I admire the people, especially the agriculturists of this country who in spite of the constraints and in spite of the disincentives that one could think of, have saved this country from the shame of begging for foodgrains. I admire them. But I do blame the politicians and the administrators of this country who have ill-served the interests of this country during the last 30 years. They have mismanaged the economy of this country. It is not a question of denigrating the people of thi$_s$ country. But I charge the leaders who have been at the helm of the. affairs, whosoever they might have been, for bringing the country down the ladder amongst the nations of the world. We are hundred and eleventh if we take the entire economy into consideration. But if we consider only the rural economy, only the eighty per cent of the people who live, in villages, then, we come to the conclusion that ours is the poorest nation on earth. If we considered the rural people as one, nation, India will still be the second largest nation on earth, but it will be the poorest nation, even poorer than the people of Bhutan. What has been the impact on the common man, on the village people? Sir, what does the common man require? His first requirement i$_s$ food. His second requirement i$_s$ shelter. His third requirement is cloth. His fourth requirement is some education. His fifth requirement is medical help, medical aid. Now, to what extent, have we improved the supply of these five things which are required by the common man? Sir, as far as availability of food is concerned, 1 would like to draw the attention of the hon. Members of this House to the Economic Survey which has been supplied to us. The availability of food is given there. There has been no significant rise during the last s» many years. The per capita consumption of foodgrain$_s$ remains the same, what it was, but qualitatively, it has deteriorated. For example, the supply of pulses, which is, perhaps, the only source of protein for the vast masses of poor people in this country, has gone down from 70 to only 40 grams. This is as far as the food supplies are concerned. I may inform

the House that the world consumption of 'foodgrains per capita is one-third of a tonne. In India, it is exactly half of that, one-sixth of a tonne. About housing, I would not express my opinion. Thi$_s$ is "YOJANA" a magazine published by the Planning Commission itself, I understand and this is what they have to say. They have said that out of 7.5 crore houses, in the villages, more than 1.5 crores are uninhabitable. It means that 20 per cent of the population in the villages live in house$_s$ which are not inhabitable for human beings. What is the prospect? Many schemes for rural housing have been launched, but none of them have taken off and the reason, a$_s$ given in this publication, is that they cannot afford a house. This has been admitted. I am *vevy* happy that this realisation is there at least among the publishers of this magazine. It says:

"The rural area$_s$ are conspicuous by grinding poverty as the gains of development over the years have by passed them. A look at the contribution of rural and urban sectors to the country's national income over a period of 24 years from 1950-51 to 1973-74 reveals that in per capita terms, the rural income increased by only 4.64 per cent during the period whereas the urban income rose by 49.17 per cent. In other words, in 1950-51, the national product attributed to one person in the urban sectors was 3.7 times that of one person in the rural sector. In 1973-74, the urban product per person was 5.28 times the product attributed to a person in the rural sector."

5 P.M.

I am glad that this has come out in a Government publication. I started pointing out the increasing disparity between the rural and urban populations. It was repeated by Chaudhry Charan Singh many a time, but the Government ha$_s$ neither contradicted it nor accepted it. For the first time I see this in a Government publication.

About the prospects of rural people (Time bell *rings).* Please giv$_e$ me a little time. Perhaps 1 am the last speaker.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: But we have to conclude. Be brief.

SHRI BHANU PRATAP SINGH: It says:

"An analysis of the income level and savings capacity of the low-income rural households indicates that, in the case of very poor and destitute households, a life-time savings is not adequate to meet even a third to a fourth of the capital required for a small house."

This is the situation. They have also given up the hope and I agree, with them that with that kind of income nobody can construct a house or pay for it even in hi$_s$ life time. This is the situation in regard to housing

Next comes clothing. Again I refer to this Economic Survey. Per capita consumption of cloth, both cotton and synthetic, ha$_s$ declined, not increased.

About education, 77 per cent of the rural population remains illiterate.

About medical aid, there is only one qualified doctor for 10,000 population.

That is all that has been achieved as a result of development in all these 30 years and yet they want us to be enthusiastic about it. Do you mean to say that you can overlook the conditions of 80 per cent of the people and just by launching satellites and exploding some nuclear devices claim to be at the to$_p$ of the world? I say that all this is not going to help. While I am not opposed to that, that will not make us a prosperous nation at all.

This morning the Minister of Planning was referring to certain figures regarding the poverty line •and while talking about that he mentioned about certain criteria for determining the person$_5$ below the

[Shri Bhanu Pratap Singh]

poverty line. I say that even in that there is discrimination. Why « rural person, who earns more than Rs. 65/. a month, is considered well off where as for urban areas the figure is higher by Rs. 10—thi$_s$ I cannot understand. Why i$_s$ it $_s$o? Perhaps it will be argued that foodgrains are cheaper in villages. But, Sir, we are considering poor people. Poor people in villages are landless people and landless people are unable to produce any food-grains i$^n$ their land. And I can say with full responsibility with the knowledge that I have, being a villager myself, that those landless persons are getting foodgrain$_s$ at a higher price than what the poor people or even the rich people of the cities have to pay at the ration shops. The prices of foodgrains in the ration shops i$^n$ the cities are lower than what the poor landless labourers have to pay in villages. Yet that excuse is taken to determine the rural poverty line at a lower level. As far a$_s$ other commodities are concerned, Sir, I would submit for consideration of the Minister here that every single commodity except foodgrains is brought from cities to the villages. Then how can those commodities be cheaper as compared to what a *shahrwala* has to pay? So, if anything, the poverty line for villagers should be fixed at $_Q$ higher level. He has to pay more lor education of his children, he has to pay more for the doctor if he wants any medical help. This itself shows how biased, how urban-oriented the thinking is in the Planning Ministry.

(Time bell rings)

I will just mention one more aspect of the situation and then finish because you are being impatient. I concede that the Government has been spending large sums of money for agricultural and rural development. As far a$_s$ their means permit, they do allocate funds. But the allocation of these, funds is not going to help the rural people in any significant manner. All that these funds will do is to provide tome infrastructure. If they themselves cannot save and invest in their own land, all this infrastructure is not going to help them. A beggar in the city of Delhi has all the infrastructure around him, and yet he remains a beggar. Similarly, I say that with all the investment in the rural sector, if the man who is working to feed this nation is exploited and deprived in the manner in which he i$_s$ Being exploited and deprived then he will not derive any benefit from whatever you may be investing. T$_0$ give an idea of the extent of exploitation, I would only say that by payment of infra-parity prices—that is prices lower than at which he has to buy this commodities — he is being deprived today to the extent of more tha$_n$ Rs. 6000 crores. Can thi$_s$ Government, or any other Government compensate them for more than Rs. 6000 crores by making an allocation of a few hundred or even thousand crores? Sir, so long ag thi$_s$ exploitation, this draining away of the resources of the villages continues, all this talk of rural and agricultural development i$_s$ a sham. You cannot bring a man to health by putting in some blood in one arm and taking out four or five times of that from the other arm. That is what i$_s$ happening. Why have the rural people not prospered during the last 30 years—$_a$ fact which has now been admitted even by the Government? Have they not increased production? But every time they have increased production, they have been exploited. The, prices have gone down. The benefit of higher production has never accrued to the rural people.

I would also say that in the share of supply of commodities, they get the left-over$_s$ of the Indian economy. In the supply of electricity, which is @s essential for modern agriculture as it is for industry, the share of agriculture is only 14.5 per cent. Why should it be 14.5 per cent when we contribute more than 40 pe$_r$ cent to the national income? Are we aot entitled

to 40 per cent of the electricity generated in this country? The »ame is the, situation about credit. Some hon. Members have said that since nationalisation of banks, they have pumped so much through these banks. Sir, these banks have been working as a pump alj right, but instead of pumping in, they have been pumping out the resources of the villages for industrial and other urban uses. All the credit that is available to the agricultural sector does not add up to even 9 per cent of the total value of agricultural produce, wherea$_s$ for industry more than 60 per cent of their output i$_s$ available to them as credit.

As regard$_s$ diesel oil, nobody seems to know how much diesel oil is required for agriculture. When this question was put to the Petroleum Minister, he said: "I cannot give, any figure off-hand". Whe$_n$ this question was put to the Planning Commission, they came out with a figure which is obviously wrong. When such scanty attention is being paid to thei$_r$ needs, when all the scarce inputs are being denied to them and they are being fleeced in the matter of prices, this talk of development is just something which does not strike a single chord in the hearts of those who live in villages, or who work for those villagers. Thank you very much, Sir.

**श्री शिव चन्द्र झा** : श्रीमन्, मुझे सिर्फ 5 मिनट बोलने के लिए दीजिये ।

**श्री उपसभापति** : आप फिर कभी बोल लीजिये ।

**श्री शिव चन्द्र झा** : श्रीमन्, मै सिर्फ कुछ पाइन्ट ही कह देता हूं ।

**श्री उपसभापति** : अब आप अपना स्थान ग्रहण कीजिये । फिर कभी बोल लीजिये ।

**योजना मंत्री (श्री नारायण दत्त तिवारी)**: श्रीमन्, मै इस गरिमामय सदन का बहुत आभारी हूं कि इस सदन ने, आपके माध्यम से सदन के सम्मानित सदस्यों ने यह उचित समझा कि वे नियोजन के संबंध में, छठी पंचवर्षीय योजना के संबंध में अपने महत्वपूर्ण विचार यहां व्यक्त करें। मै इसलिए भी विशेष रूप से आभारी हूं कि इस समय योजना आयोग, प्लानिंग कमीशन, छठी योजना के प्रारूप, आकार-प्रकार और उसके विवरण की तरफ विचार कर रहा है तो ऐसे मौके पर इस गरिमामय सदन के सम्मानित सदस्यों, विद्वान, सदस्यों के द्वारा विचार व्यक्त किये जायें तो इससे हमारा मार्ग-दर्शन होता है। हमें विचार-बिन्दुओं को अंकित करने में सहायता मिलती है। इसलिए मैं विशेष रूप से आभारी हूं ।

श्रीमन्, यह भी शुभ-चिन्ह है कि जब प्रथम बार इस सदन में योजना पर विचार व्यक्त हुए हैं तो आपके सभापतित्व में यह सुअवसर मिला है । यह और भी शुभ-चिन्ह है। मै इस सदन के वरिष्ठतम सदस्यों का भी बहुत आभारी हूं जिन्होंने इस वाद-विवाद में भाग लिया । उनको शासन का बहुत अनुभव है । वे शासन के वरिष्ठतम सदस्य रहे हैं । चाहे उनकी कोई भी विचारधारा रही हो, उन्होंने अपने विचार बहुत ही संतुलन के साथ व्यक्त किये हैं । श्री भानु प्रताप सिंह जी, श्री एरा सेझियन जी, श्री शंकर घोष जी, श्री विजितपाल दास जी और श्री भंडारी जी आदि अनेक वरिष्ठतम सदस्य हैं जिन्होंने अपने विचार व्यक्त किये हैं । श्री रामनूर्ति जी और श्री इन्द्रदीप सिन्हा जी ने अपने दलीय दृष्टिकोण को प्रतिपादित करते हुए उनके हृदय को जो बातें समन्वित करती हैं उनको व्यक्त किया है । वे योजना की कठिनाई को समझते हैं । उन्होंने अपने दलीय दृष्टिकोण को व्यक्त करते हुए भी योजना के संबंध में अपने जो विचार व्यक्त किये हैं उनके लिए मैं आभार व्यक्त करना चाहता हूं ।

श्रीमन्, जिन सम्मानित सदस्यों ने यहां अपनी मैडन स्पीचेज दी हैं, प्रथम बार अपने विचार व्यक्त किये हैं उनमें श्री सैयद सिब्ते रजी और श्री पी० एन० सुकुल भी हैं जिन माननीय सदस्यों ने पहली बार यहां भाषण दिया है उन्होंने विशेष रूप से अपने

[श्री नारायण दत्त तिवारी]

विशेष योगदान अपने सुझावों के द्वारा दिया है। योजना के बारे में जितने भी सुझाव दिये गये उनका आलोचनात्मक होना स्वाभाविक है। पिछले 30 वर्षों में नियोजन प्रणाली में क्या कमियां रहीं, इसका विस्तार से वर्णन किया गया है। सम्मानित सदस्य श्री एरा सेजियन ने तमाम आंकड़े दिये। संसार के भिन्न-भिन्न भागों में ग्रोथ रेट क्या है, किस प्रकार के उनके उन्नति के अंक हैं, क्या मानदंड हैं, इसका विस्तार से बड़ी बुद्धिमत्ता से माननीय सदस्यों ने वर्णन किया है। उन्होंने यह उचित समझा कि यहां पर इस प्रकार के आंकड़े दें। मैं उन आंकड़ों को चुनौती नहीं देना चाहता। हो सकता है, उनमें अधिकांश आंकड़े सही हों। श्रीमन्, मैं यह भी प्रयास नहीं करूंगा कि इस संबंध में तमाम आंकड़ों को मेरे पास जो पुस्तकें हैं उनमें से उनको पढ़ें। आंकड़ों के जंजाल में पड़ कर मैं इस गरिमामय और गौरवमय सदन का समय नहीं लेना चाहता। इतिहास के महाप्रवाह से अब हमारे राष्ट्र को स्वाधीनता का सुअवसर प्राप्त हुआ तो हमने प्रजातांत्रिक पद्धति के माध्यम से एक निर्धन राष्ट्र को अपने साधनों के अन्तर्गत स्वावलम्बी बनाने का प्रयास आरम्भ किया। आत्म-निर्भर बन सकें, यह राष्ट्रीय संकल्प पूरा करने की दिशा में क्या हमने प्रयास किया या नहीं किया, यह आधारभूत बुनियादी प्रश्न है, फंडामेंटल क्वेश्चन है, हमको जिस पर विचार करना है। इस कसौटी पर श्रीमन्, अगर हम पंडित जवाहरलाल नेहरू द्वारा नियोजन की प्रणाली, प्लानिंग के कंसेप्ट पर जो जोर दिया गया, जो इस गरिमामय सदन ने स्वीकार किया, जो सारे राष्ट्र ने स्वीकार किया, अगर इसको आधार मानें तो फिर सही मूल्यांकन कर सकते हैं। श्रीमन्, आज 1951-52 की कीमतों की तुलना कन्सेप्ट आफ प्राइसेज कि 1951 में कीमतें क्या थीं और आज की कीमतें क्या हैं, इसकी तुलना करने से जहां आंकड़ों का हमें लाभ होगा वहां इससे हमें वास्तविक लाभ नहीं होगा। हम दूसरे देशों के आंकड़े देखें कि डालर का मूल्य क्या है? विश्व की जो दूसरी करेंसियां हैं, जो मुद्रायें हैं उनका भाव 1952 में क्या था, 1950 में क्या था और आज क्या है? अगर रुपये के मूल्य का अवमूल्यन हो गया है तो क्या पौंड के मूल्य का अवमूल्यन नहीं हुआ? डालर की स्थिति क्या है? दूसरे देशों की आर्थिक स्थिति क्या है? आज विश्व के तमाम देश जिनकी हम बहुत प्रशंसा करते हैं उनके भी हम अगर आंकड़े लें तो अमरीका से लेकर जापान तक सब देश आर्थिक जगत में रिसेशन, उत्पादन में कमी और मुद्रा-स्फीति इसके शिकार हो रहे हैं। सारे विश्व तंत्र में, विश्व के अर्थ तंत्र में, वर्ल्ड इकानामिक सिचुएशन में, आज हम देखते हैं कि क्या स्थिति विद्यमान है। हर राष्ट्र अपने-अपने दृष्टिकोण से परेशान है कि किस प्रकार से वह अपनी जो आर्थिक अवस्था है, जो इकानामिक सिचुएशन है, उसका समाधान करे। इस प्रयास में आज विश्व के जो माननीय राष्ट्र भी हैं वे भी लगे हुए हैं। तीसरे जगत, थर्ड वर्ल्ड के विकास की जो वृद्धि की दर है उससे हम पीछे रह गये हैं, यह कहा गया। श्रीमन्, मैं अपने सभी मित्र देशों का आदर करता हूं। मैं किसी मित्र देश के प्रति चाहे थर्ड वर्ल्ड जगत का देश हो और कोई और, किसी के प्रति कोई शब्द नहीं कहना चाहता, उचित भी नहीं होगा, सदन इसको पसंद भी नहीं करेगा। लेकिन क्या जो हमारे देश का भूगोल है, आकार-प्रकार है, यहां की जो भिन्न-भिन्न जिस प्रकार की सामाजिक समस्यायें हैं उनको दृष्टि में रखते हुए अगर हम दूसरे देशों से अपनी तुलना करें, तो दूसरे देश जो हाल में आजाद हुए हैं उनसे तुलना करें, तब हम सही मायनों में श्रीमन्, अपना मूल्यांकन कर सकते हैं, तभी सही मूल्यांकन हो

सकता है । क्या यह सही नहीं है श्रीमान् कि जो हाल में आजाद हुए देश हैं चाहे अफ्रिका के हों, एशिया के हों, दक्षिण अमेरिका के हों आज भी इस सदन के आर्शीवाद से पिछले तीस वर्षों में जो कुछ प्रयास--हिन्दुस्तान में मतभेद रहे, राजनैतिक मतभेद रहे, सब कुछ बातें रही फिर भी समग्ररूपेण सारी बातों को दृष्टि में रखते हुए, ध्यान में रखते हुए भारत ने नियोजन में जो कुछ सफलता प्राप्त की है वह विश्व के हाल में आजाद हुए देशों के लिये क्या एक उदाहरण नहीं बन गया? फिर हमें यह भी देखना होगा कि वहां का राजनैतिक सिस्टम क्या है, पोलिटिकल, राजनैतिक व्यवस्था क्या है । अपने आसपास के पड़ौसी देशों के राजनैतिक ढांचे की हम अपने देश के ढांचे से तुलना नहीं कर सकते । एक माननीय सदस्य ने बल्कि ठीक ही कहा कि हमें प्रजातांत्रिक पद्धति को ध्यान में रखते हुए, प्रजातांत्रिक पद्धति के आधार पर, चुनाव लड़ने की व्यवस्था के आधार पर, अपनी योजनाओं को चलाना है, कार्यान्वित करना है हालांकि इसमें उतनी गति नहीं होती, उतनी तेजी नहीं होती । लेकिन प्रजातांत्रिक मान्यताओं को देखते हुए जितने हम अधिक गतिशील रहे हैं मैं समझता हूं कि यह सदन इस बात का साक्षी है कि कितनी प्रगति भारत ने पिछले तीस वर्षों में प्रजातांत्रिक प्रक्रिया और पद्धति के अन्तर्गत की है और अन्य विश्व के देशों में इसका उदाहरण नहीं मिल सकता है, इस सदन की पिछली कार्यवाहियां इस बात की साक्षी हैं ।

श्रीमन्, हमारे माननीय सदस्य श्री एरा सेजियन ने बहुत से प्रश्न उठाये । उन्होंने कहा कि छठी योजना का आकार प्रकार, सिक्स फाइव इयर प्लान में हमने कई बातों को छोड़ दिया । उन्होंने कहा कि मैं देखना चाहूंगा कि हमारी प्राथमिकतायें क्या हैं । श्रीमन्, मैं डा० माल्कोम एस० आदिशेषैया को बधाई देना चाहता हूं और मैं उनकी इस बात से सहमत हूं कि हमें अपनी योजना राजनीति से परे रखनी चाहिए और एक नेशनल कांसेसेंस, एक राष्ट्रीय मान्यता के लिये, एक राष्ट्रीय आधार पर तथा राष्ट्रीय समन्वय वाद, इसके आधार पर हमको प्लानिंग करनी चाहिए ।

मैं इस से सिद्धान्तश: सहमत हूं और इसके लिए आज ही मैं आह्वान करता हूं । एक नियोजन मंत्री होने के नाते, सिपाही के नाते, सभी माननीय सदस्यों ने जो आशीर्वाद के शब्द कहे, मैं उनका बहुत आभारी हूं लेकिन बिना उनके सहयोग के, आशीर्वाद के मैं सफल नहीं हो सकता । लेकिन मैं इतना ही कहना चाहता हूं कि जो हमारा छठी योजना का ड्राफ्ट प्लान था वह ड्राफ्ट प्लान सही मायने में बन ही नहीं पाया पोलिटिकल लेवल पर उसकी चर्चा हुई ही नहीं । वह भंडारी जी जैसे सदस्यों के पास जा ही नहीं पाया । वह नेशनल डवलपमेंट काउंसिल के पास ही नहीं जा पाया । केबीनेट तक नहीं जा पाया । श्रीमन् मैं केवल छठी योजना का जो प्रिफेस है उसकी ओर ध्यान दिलाना चाहता हूं ।

"Ordinarily, before publication, this revised draft Plan would have been presented to the Government of India and thereafter submitted to the National Development Council for consideration and approval. It has been decided that in view of the prevalent circumstances the revised Plan document may be released for general information and discussion and for facilitating the formation of the Annual Plan 1980-71."

इससे क्या बात सिद्ध होती है । जो राजनीतिक हालत उस समय थी

[श्री नारायण दत्त तिवारी]

जिनकी मैं चर्चा नहीं करना चाहता; क्योंकि मैं बहुत विवाद या कंट्रोवर्सी में प्लान को नहीं डालना चाहता । जो राजनीतिक हालत उस समय थी वह सब को मालूम है । राजनीतिक हालत जो 1978–79 में थी उसके कारण यह गवर्नमेंट आफ इंडिया के पास जा नहीं पाया । श्रीमन्, यह सब को बडी दिक्कत थी । मैं डा० लकड़ावाला का बड़ा आदर करता हूं । एक से एक विद्वान प्लानिंग कमीशन के सदस्य रहे हैं । उनका हम आदर करते हैं । उन से निजी शिकायत नहीं है । लकिन दुर्भाग्य यह रहा कि कुछ उनको मार्ग दर्शन ठीक नहीं मिला कि वे किस के विचारों को मानें, किस की नीति को मानें, किस व्यक्ति, किस दल के विचारों को मानें । उनके लिए कठिनाई हो गई । श्रीमन्, जरा अन्दाजा लगाइये दो ड्राफ्ट प्लान प्रस्तुत हुए एक नहीं । एक ड्राफ्ट प्लान 19 मार्च, 1978 में तैयार हुआ जो राष्ट्रीय विकास परिषद् के सामने गया और छठी योजना मार्च, 1978 में बन जानी चाहिए था, लेकिन राष्ट्रीय विकास परिषद् को यह योजना तब मंजूर कर लेनी चाहिए थी, नहीं । उस समय भी विचारों की एकता नहीं हुई । इसलिए वह मार्च, 1978 का जो ड्राफ्ट प्लान था वह माना नहीं गया । उनको कहा गया कि दोबारा राज्यों से बात करो, दोबारा मंत्रालयों से बात करो और फिर प्लान बनाओ । तो दो ड्राफ्ट प्लान देने । एक मार्च, 1978 और दूसरा दिसम्बर, 1979 और यह दोनों सारी मेहनत के बाद, मैं मानता हूं बहुत परिश्रम हुआ, लेकिन यह सही मायने में मार्ग दर्शन न होने से, विचारों की एकता न होने से इसको स्वीकार नहीं किया जा सका । आज जो केवल डिसकशन के लिए प्लान रखा हुआ है, वह विचार के लिए है । श्रीमन्, मैं डा० माल्कोम आदिशेषैया को बधाई देता हूं । उन्होंने यह भी कहा कि यह भी उचित नहीं था कि पांचवी योजना को एक साल पहले समाप्त कर देना, लेकिन पांचवी योजना एक साल पहले समाप्त कर दी गई । यह क्योंकि एक पार्टी विशेष की योजना है और आज जब कि इस बात का चुनाव घोषणा-पत्र में स्पष्ट उल्लेख था कि हम गांधी जी और नेहरू जी के विचारों के अन्तर्गत इस योजना प्रणाली की दोबारा प्रस्तुत करेंगे । इसलिए योजना को नया रूप देने के लिए, अपनी प्रतिज्ञाओं और अपने वायदों और कार्यक्रमों के अनुसार नयी योजना बनाने का प्रयास किया जा रहा है । इसका यह अर्थ नहीं है, मैं माननीय श्री भंडारी जी को आश्वस्त करना चाहता हूं, माननीय श्री एरा सेजियन जी यहां नहीं हैं, जो भी उन्होंने डाटा इकट्ठा किया है जो बनियादी फारमुलेशंस हैं, डाटा के बारे में बहुत से प्रयास किए है, यह नहीं कि हम सब को अमान्य कर देंगे । मुझे विश्वास है कि बहुत सी मेहनत जो डा० लकड़ावाला के समय में हुई है, प्लानिंग कमीशन ने जो किया है उसका पूरा-पूरा लाभ नयी छठी योजना बनाने में प्रयोग करेंगे । केवल जो रोलिंग प्लान की एक बात कह दी गयी है । मैं बहुत बधाई देता हूं, धन्यवाद देता हूं । किसी ने रोलिंग प्लान के कन्सेप्ट को सपोर्ट नहीं किया । उन्होंने रोलिंग प्लान का नाम भी नहीं लिया । इसलिए मैं यह मानता हूं कि स्वयं उन्हें भी जो रोलिंग प्लान का विचार था वह स्वीकार नहीं था । श्रीमन, रोलिंग प्लान क्या था । श्रीमन् मेरे पास सरे डाक्यूमेंट हैं ....।

(*Interruptions*)

**एक माननीय सदस्य** : उस पर बहस नहीं थी ।

**श्री नारायण दत्त तिवारी** : तो इसलिए हमारा जो विचार था कि हर साल हमारे पास एक नयी पंचवर्षीय योजना होनी चाहिए । Every year we should have a new Five Year Plan. तो यह बड़ा कठिन कार्य था कि Every years we should have a new Five Year Plan. इसलिए हमें यह .....

SHRI SUNDER SINGH BHANDARI: it was a yearly review only.

**श्री नारायण दत्त तिवारी** : हां, बिल्कुल ठीक है । लेकिन वह अर्ली रिव्यू कहा नहीं । भंडारी जी अगर आप उस समय प्लानिंग मिनिस्टर होते तो शायद आप खुद इसको नहीं करने देते । मैं यह कह रहा हूं कि हर साल एक नयी पंचवर्षीय योजना बने और इस साल फिर एक पंचवर्षीय योजना बने, इसमें तीन कठिनाइयां हैं । पहली यह है कि अगर हम हर साल एक नयी पंचवर्षीय योजना बनाते हैं तो फिर जो ऋण नीति है, स्ट्रेटेजी है प्लानिंग की उसमें स्थिरता नहीं आ सकती, लक्ष्य में स्थिरता नहीं आ सकती है । फिर एक और बड़ी गलती हो जाती कि जिन योजनाओं को कम प्राथमिकता के कारण नामंजूर कर दिया जाता, उनको दुबारा मंजूर कराने का प्रावधान राज्यों और मंत्रालयों में होने लगता; क्योंकि एनुअल प्लान हो गया तो वे कहते कि चलो अगले साल ले जायेंगे । तो फाईव इयर प्लान का प्रिफरेंस संसार में केवल साम्यवादी और समाजवादी देशों में ही नहीं बल्कि पंजीवादी देशों ने भी स्वीकार किया है कि हमें एक निश्चित अवधि के लिए योजना बनानी चाहिए । यह नहीं कि हम छः महीने की योजना बना रहे हैं, तीन महीने की योजना बना रहे हैं । योजना बन सकती है लेकिन उसका एक टाइम फ्रेम बनना चाहिए । इसलिए फाइव इयर प्लान को सारे राष्ट्रों ने, सारे दलों ने स्वीकार किया था । रोलिंग प्लान का विचार करने वालों ने भी पंचवर्षीय योजनाओं के नाम को स्वीकार किया । श्रीमान् उन्होंने पंचवर्षीय योजना की बात कही थी । इसलिए श्रीमन् यह जो हमारा प्रयत्न है, मैं विनम्रतापूर्वक स्पष्ट करना चाहता हूं कि यह प्लानिंग प्रोसेज जो देश का प्लानिंग प्रोसेज है, जो नियोजन प्रणाली है, हमने इस निर्णय को करके स्टेटस क्वोएन्टे स्थापित किया है । जो पहले से प्लानिंग प्रणाली बनायी गयी थी और जो नियम इस सदन ने स्वीकार किये थे उसी प्रणाली को हमने दुबारा पुरःस्थापित करने का विनम्र प्रयास किया है । अतः प्लानिंग प्रोसेस का जो स्टेटस क्वो एन्टे पहले था उसको हमने पुरःस्थापित किया है ।

अब श्रीमन् बहुत से सुझाव यहां पर आये और अलग-अलग दृष्टिकोणों से आये, उनका मैं बड़ा आदर करता हूं । जैसे हमारे माननीय मित्र भानु प्रताप जी ने—श्रीमन्, हम दोनों को सौभाग्य है कि हम उन्हें बहुत वर्षों से जानते हैं कि वे किस प्रकार से किसान संगठन के प्रणेता रहे हैं और किसानों की आवाज बलपूर्वक उठाने वाले एक वरिष्ठ नेता रहे हैं, मैं उनसे केवल एक आग्रह करना चाहूंगा, उन्हें शासन का भी अनुभव है कि क्या नियोजन जहां हम कृषि क्षेत्र की सार्वभौम प्राथमिकता को स्वीकार करते हैं, जहां हम यह समझते हैं कि अगर भारत को प्रगति करनी है, तेजी से प्रगति करनी है तो हमें गांवों को आत्म-निर्भर बनाने का प्रयास करना पड़ेगा और सर्वोच्च प्राथमिकता जो हमारी योजना में है, उन प्राथमिकताओं में से एक प्राथमिकता उसको देनी होगी । लेकिन वहां हम केवल यह कहें कि केवल कृषि के बारे में प्लानिंग करेंगे और बाकी बातों में प्लानिंग नहीं करेंगे, इसमें वे भी सहमत नहीं होंगे । ऐसा नहीं होगा कि हम केवल गांवों की प्लानिंग करेंगे, शहरों की नहीं करेंगे, हैवी इंडस्ट्री को नहीं करेंगे, मीडियम इंडस्ट्री की नहीं करेंगे, हम केवल गांवों की प्लानिंग करें तो यह लोप साइडेड प्लानिंग कहलायेगी, भले ही हम सर्वोच्च प्राथमिकता दें ।

**श्री भानु प्रताप सिंह** : क्षमा चाहता हूं, मैंने ऐसा कुछ नहीं कहा, जैसा आप मेरे मुख में रख कर कह रहे हैं । मैं तो उन लोगों में से नहीं हूं जो कहते हैं कि इंडस्ट्रियल डेवलपमेंट को रोक दिया जाय । मैं यह मानता हूं कि दोनों की प्रगति साथ होनी चाहिए । परन्तु मैं यह जरूर कहूंगा कि यह प्राथमिकताएं देने की बात तो बहुत दिनों से चल रही है

[श्री भानु प्रताप सिंह]

मगर उन प्राथमिकताओं का नतीजा क्या निकला । मै सिर्फ यह चाहता हूं कि हम लोगों को आप लोग केवल जबानी आश्वासन

The agriculture sector has been getting oral assurances, and the resources were being diverted to other sectors. That is my charge.

**श्री नारायण दत्त तिवारी** : मै बहुत आभारी हूं । मैंने स्वयं भी यह नहीं कहा था कि वे वैसा चाहेंगे लेकिन मै खुद ही समझ गया कि वे वैसा नहीं चाहेंगे । मेरा कहना सिर्फ यह है कि क्या आज हमें समग्र नियोजना करनी होगी । प्लानिंग का हमारा प्रयास है । परन्तु कृषि और शहरी क्षेत्रों में अन्तरद्वन्द है, कोई इन्हेरेंट कन्ट्राडिक्शन है, इस आधार पर प्लानिंग करेंगे तो मै समझता हूं कि वह कोई फलदायक नहीं होगा । इसलिए यह आवश्यक है और चाहे उद्योग धंधे हों, भारी उद्योग धंधे हो, कोर सेक्टर हो, सारी बातों को हमें अपने प्लैनिंग प्रोसेस में जगह देनी होगी । इसलिए भी ताकि हमारे गरीबों की जो आवश्यकताएं हैं, जो सब से निर्धन वर्ग के कृषक मजदूर हैं, जो एग्रीकल्चरल लेबरर्स कहलाते हैं, उन तक हमारी योजनाओं का लाभ पहुंचे । मै इस बात से बिलकुल सहमत हूं कि किस प्रकार हमारी योजनाएं निर्धन से निर्धन, दरिद्र तक पहुंचे । यह बात अवश्य है कि पिछले दिनों में सोची गई है । अब वह अवसर है कि हमें छठी योजना में आज जो कुछ बातों में हम एकमत हुए हैं--उनमें से एक बात यह भी है कि हमारी योजनाओं से जो निर्धन वर्ग के लोग हैं, उन तक हमारी योजनाओं का कैसे लाभ पहुंचे, मैं समझता हूं कि उस पर एकमत रहा है । जो भंडारी जी ने कहा कि अंतयोदय योजना इस संबंध में थी । अंतयोदय योजना जिस प्रकार फूड फार वर्क--खाद्यान्न के बदले कार्य-योजना को परिमार्जित करके और पुष्ट करके नया राष्ट्रीय बेकारी दूर करने वाला कार्यक्रम लागू किया है, उसी प्रकार अंतयोदय योजना को एक नया और पुष्टिवान स्वरूप देकर हम गरीब से गरीब तबके तक पहुंचेंगे, इसका प्रयास किया जाए, यह सदन में एक प्रकार का कनसेन्सस हुआ है । नाम का कोई महत्व नहीं है, अंतयोदय नाम रखिये या कोई दूसरा । लेकिन उस ओर जाना है और इवेल्यूएशन करके, उस मूल्यांकन से लाभ उठा कर हम ज्यादा प्रयास करेंगे, इस प्रकार की प्राथमिकता इस सदन ने हमें दी ।

श्रीमन्, प्लैन मानिटरिंग की बात जो कही गई, मैं उससे पूर्णतया सहमत हूं और आज के विवाद में एक और सर्व-सम्मत बात निकली कि प्लैन के मानिटरिंग में, प्लैन में जो हमारी योजना है उसके कार्यान्वयन में प्लैनिंग कमीशन को और प्रभावशाली रोल अदा करना चाहिए, यह सर्व-सम्मत भावना सदन की निकली है और मै इस बात का प्रयास करूंगा कि हमारा प्लैनिंग कमीशन में मानिटरिंग करने के लिये कार्यक्रम हो, बिना राज्यों की स्वायत्तता में बाधा डाले । हम इस बात का प्रयास करेंगे कि मानिटरिंग और अधिक हो और साथ ही साथ जो डा० मालकोम एस० आदिशेषैया ने भी बात कही, शंकर घोष स्वयं प्लैनिंग मिनिस्टर रहे हैं, उनको कई वर्षों का अनुभव रहा है, उन्होंने भी कहा कि हमें प्लैनिंग की जो मशीनरी है, नियोजन की जो मशीनरी है, हर स्तर पर उसे मजबूत करना होगा । राज्यों में प्लैनिंग बोर्ड्स या प्लैनिंग कमीशन को अधिक शक्तिशाली बनाना होगा ।

इस सदन में आज एक सर्व-सम्मत बात यह भी निकली कि हमें राज्य और जिलों में प्लैनिंग नियोजन की मशीनरी को और ज्यादा सुदृढ़ करना चाहिए ताकि गांव में, ब्लाक पर कार्यान्वयन हो । मै प्रयास करूंगा और मुख्य मंत्रियों से बातचीत करते हुए और राष्ट्रीय विकास परिषद् में कि इस सदन की भावना को ज्यादा पुष्ट करूं कि राज्यों में भी प्लैनिंग बोर्ड मजबूत होना चाहिए और जिला ब्लाक के स्तर पर भी प्लैनिंग मशीनरी मजबूत होनी चाहिए और अगर प्लैनिंग

बोर्ड और प्लैनिंग कमीशन, जैसा उन्होंने कहा—हमारे सम्मानित डा० आदिशेषैया ने कहा कि वे तमिल नाडू में पाँच साल रहे, मुझे दुःख है कि जब वे प्लानिंग बोर्ड के मेम्बर रहे तो उन्हे निराशा हुई कि उनकी बात कोई सुनता ही नहीं था। यह दुःख की बात है।

मै प्रयास करूंगा कि प्लैनिंग कमीशन ही नहीं, प्लैनिंग बोर्ड्स को भी इस प्रकार से संगठित किया जाए जिससे कि वे विकेन्द्रित आधार पर जो सैन्ट्रेलाइज्ड प्लैनिंग है, वह हम कभी नहीं कहते। सैन्ट्रेलाइज्ड प्लैनिंग हमारे देश में चल ही नहीं सकती। जहाँ क्षेत्रीय असंतुलन है, जहाँ प्रदेश-प्रदेश के अन्दर असंतुलन है, इन सब को एक केन्द्रीय योजना प्रणाली से हम कर सकेंगे, यह हमने कभी कहा भी नहीं। तो विकेन्द्रित योजना प्रणाली के लिए यह आवश्यक है कि राज्यों में, जिलों में और ब्लाक स्तर पर कम से कम इस प्लैनिंग की मशीनरी को मजबूत किया जाए, इस बात को मैं स्वीकार करता हूं।

डा० आदिशेषैया जी ने और श्री एरा सेजियन ने एक प्रस्ताव रखा है कि प्लैनिंग कमीशन को स्टैच्यूटरी बाडी बनाना चाहिए, एक संवैधानिक कमीशन, संस्था बनानी चाहिए और उसमें राज्यों के प्रतिनिधि भी होने चाहिएं। श्रीमन्, इस विचार की बहुत दिनों से लोग चर्चा करते आए हैं कि जैसे फाइनेंस कमीशन स्टेच्युटरी है, वैसे ही प्लैनिंग कमीशन को भी बनाया जाए। कई प्रकार के दृष्टिकोण इसमें हैं कि स्टेट्युटरी हो या न हो फाइनेन्स कमीशन और प्लानिंग कमीशन एक कर दिया जाए, यह बात भी कई बार उठाई गई। एक बात मुझे जरूर लगी कि राज्यों के प्रतिनिधि अगर प्लानिंग कमीशन में होंगे तो नेशनल डेवलपमेंट कौंसिल की तरह एक बड़ी बाडी हो जाएगा और प्लानिंग कमीशन को फिर बड़ी दिक्कत होगी कि वह निर्णय ले सके। तो मैं इस संबंध में उनसे अलग से बातचीत करूंगा। श्रीमन्, मैं यह भी चाहूंगा, मैं प्रत्येक सम्मानित सदस्य से आग्रह करूंगा कि वह कृपया समय-समय पर अपने सुझावों से हमें लाभान्वित करते रहें और इसमें विरोध पक्ष का या शासकीय पक्ष का प्रश्न नहीं। इस समय निर्वाचित सदन का प्रत्येक सदस्य, वह किसी दल का हो, राष्ट्र की नियोजन प्रणाली के लिए समर्पित है, राष्ट्र की प्रगति के लिए समर्पित है। इसलिए मैं आग्रह करूंगा, जब कभी थोड़ा भी समय हमारे किसी सदस्य को मिले प्लानिंग कमीशन में हमको मिले। हमारे प्लानिंग कमीशन में, मुझे गर्व है, डाक्टर स्वामीनाथन, फजल अहमद साहब, सरदार मन मोहन सिंह जैसे विद्वान सदस्य हैं और साथ-साथ हमारे जो प्लानिंग कमीशन के वरिष्ठ अधिकारी है, एड्वाइजर हैं, जौइंट एड्वाइजर हैं, रिसर्च आफिसर हैं, तमाम लोग जो कार्य करते हैं, उन के प्रति जो धन्यवाद के शब्द कहे हैं उसके लिए मै अपना आभार प्रकट करता हूं। उसमें हमारे प्लानिंग कमीशन के लोगों का, जो सैकड़ों की संख्या में रात-दिन रिसर्च का काम करते हैं, लिखा-पढ़ी का काम करते हैं, उनका जो उत्साह बढ़ता है, उनका जो हौसला बढ़ता है, उस सब के लिए मै आपको धन्यवाद देता हूं उपसभापति महोदय, आपके माध्यम से।

और भी प्रश्न यहाँ उठाए गए, जैसे विदेशी सहायता का प्रश्न उठाया गया। श्रीमन्, आज हम विदेशी सहायता पर उतने निर्भर नहीं हैं जितने कि आज से कुछ साल पहले रहे हैं। श्रीमन्, सैवेण्ड प्लान में 46 फी सदी फारेन ऐड या लोन सब मिला कर आता था लेकिन आज फिफ्थ प्लान में घट कर वह 10 फी सदी रह गया है। श्रीमन्, आज के युग में कोई भी देश, जबतक टैक्नोलोजी का, तकनीकी ज्ञान का आदान-प्रदान न हो, तब तक वह प्रगति नहीं कर सकता है। हम देखते हैं, आज संसार का कोई देश—समाजवादी देश हो, गैर-समाजवादी देश हो, सब में टैक्नोलोजी का आदान-प्रदान हो रहा है—मल्टीलेटरल रूप में। हमारी विदेशी सहायता की जो नीति है वह मल्टीलेटरल है, कंसोर्शियम

[श्री नारायण दत्त तिवारी]

के जरिए कोई सीधी एड् नहीं, जो कि हमें आत्म-निर्भर बनाने में सहायक हो। हम दुनिया में किवाड़ बंद करके अपने को आइसोलेट नहीं कर सकते। जो भी एड् बिना-शर्त सम्मानजनक ढंग से मिल सके, वह सहायता स्वीकार करेंगे। इस दृष्टिकोण से हमें भी सहायता देनी पड़ती है। इसलिए जहां तक इस का प्रश्न है हम इसमें आत्म-निर्भर होना चाहते हैं। लेकिन जो इस समय तेल का और ऊर्जा संकट, जो एनर्जी क्राइसिस, आइल क्राइसिस सामने आई है यह विशेष रूप से आज हमारे लिए एक समस्या बन गई है कि किस प्रकार जो तेल की बढ़ती हुई कीमतें हैं, जो पेट्रोलियम पदार्थों की बढ़ती हुई कीमतें हैं, उस को देखते हुए किस प्रकार हम संचालन करें। तो यह एक समस्या हमारी छठी योजना के लिए है। माननीय सदस्य इस समस्या की गहराइयों से, बारीकियों से, पेचीदगियों से परिचित हैं, इसलिए मैं उसका विवरण नहीं देना चाहता। आगे छठी योजना के लिए भी एक बुनियादी प्रश्न है जिस का समाधान हम सब को मिल कर करना होगा और अगर कोई संकट आता है तो संकट का मिल कर सामना करना होगा जैसे कि हम आज तक करते आए हैं।

श्रीमन्, इसी परिपेक्ष्य में हमें यह देखना होगा कि इस समय हमारी छठी योजना का एक लक्ष्य यह भी होना चाहिए, जैसा हमारे कई माननीय सदस्यों ने कहा कि इस समय जो बुनियादी ढांचा बन चुका है उसका सही-सही उपयोग हो, चाहे सीमेंट की हमारी उत्पादन क्षमता हो, चाहे मिलों की उत्पादन क्षमता हो या फौलाद पैदा करने की क्षमता हो, चाहे रेलवे या रोड ट्रांसपोर्ट की क्षमता हो, उन सब का पूरा-पूरा लाभ मिल सके। यह हमारी छठी योजना का एक मुख्य दृष्टिकोण होना चाहिए, ताकि उस उत्पादन से जो हमारी कैपेसिटी बन चुकी है, जो हमारी क्षमता बन चुकी है, उसका हम पूरा-पूरा लाभ उठा सकें। इसका प्रयास अवश्य होना चाहिए।

श्रीमन्, क्षेत्रीय असन्तुलन के बारे में बहुत सी बातें कही गयीं। हमारे माननीय शर्मा जी ने आसाम और नार्थ-ईस्ट पूर्वांचल की समस्याएं बतायीं। वहां के बारे में जैसा कि वित्त मंत्री जी घोषित कर चुके हैं इस सदन में भी और दूसरे सदन में भी, जैसे ही अस्थिरता का वातावरण समाप्त होता है—आज राजनैतिक अस्थिरता के कारण वहां ऐसी स्थिति हो गयी है कि विकास की योजनाएं रुक गयीं हैं—हमारा प्रयास होगा कि आसाम के लिए, नार्थ-ईस्ट की स्टेट्स के लिए और इस प्रकार के जो राज्य हैं उन के लिए छठी योजना में विशेष प्रावधान करें। यह हमारा प्रयास होगा, लेकिन यह तभी सार्थक हो सकता है जब वहां राजनैतिक अस्थिरता समाप्त हो, इस समय जो अशान्ति का वातावरण है, वह समाप्त हो। श्रीमन्, मैं आप के माध्यम से इस सदन की सर्वसम्मत भावना को वहां पहुंचाना चाहूंगा और उन से यह कहना चाहूंगा कि जितनी जल्दी वहां सामान्य स्थिति स्थापित होती है उतनी जल्दी हम और वहां के राज्य के लोग राज्य के प्रतिनिधि, शासन के लोग, राज्य सरकार के लोग हम सब मिल कर सोचें कि किस प्रकार हम इस वार्षिक योजना को कार्यान्वित कर के और अगली छठी योजना को कार्यान्वित करके समस्याओं के समाधान का प्रयास कर सकते हैं। इस पर हम अवश्य विचार करेंगे और जैसा वित्त मंत्री जी ने कहा हम गोहाटी जाने के लिए भी तैयार हैं ताकि उस के बारे में और शीघ्रता हो सके।

श्रीमन, इसी प्रकार एक बात माननीय श्री एरा सेजियन ने कही कि

पश्चिम बंगाल और केरल की सरकारों को नहीं बुलाया गया हैं, केवल उन्हीं नौ राज्यों की सरकारों को बुलाया गया जहां चुनाव हुए और केरल और पश्चिम बंगाल को नहीं बुलाया गया । शायद यह उन का दोष नहीं हैं । शायद सभी समाचारपत्रों में यह प्रकाशित न हुआ हो । मुझे उन्हें सूचित करते हुए प्रसन्नता है कि हम ने प्रत्येक सरकार को आफीशियल लेवल डिस्कशन के अलावा, अपने स्तर पर बातचीत करने के लिए बुलाया है और अगर मुझे ठीक याद है तो केरल की तारीख 8 अगस्त लगी हुई है, जब केरल सरकार के लोग आएंगे । इसी प्रकार पश्चिम बंगाल...

SHRI ERA SEZHIYAN: I think the hon. Minister did not understand correctly what I said. I am not blaming him. In March and April popular Governments were not functioning in nine States. They were discussing the finalisation of the Annual Plan with officials. But where the Ministries were there—in Kerala and West Bengal—the Ministers were not called in the month of March and April. The Prime Minister gave a statement saying that she did not mean any disrespect. She would be calling the Chief Ministers later. At that time, even though the Chief Ministers were available, they were not called. It is a ract.

SHRI NARAYAN DUTT TIWARI: I think the Deputy Chairman of the Planning Commission at that time visited Kerala and West Bengal and held discussions with the Chief Ministers and others.

श्रीमन्, आज सब से बड़ी समस्या यह है कि हम व्यय और खर्च की बात हमेशा करते हैं, खर्च हम करते रहे गांवों में, खेतों में, सड़कों में, उद्योगों में । साधन कहां से आए, इस पर हम चर्चा कम करते हैं । यह हमारी कमी रही है । श्रीमन्, जब तक साधन नहीं होंगे, क्या हम डेफिसिट फाइनेंसिंग के आधार पर प्लान बना सकते हैं ? क्या घाटे के बजट के आधार पर हम प्लानिंग कर सकते हैं ? नहीं । पिछले वर्ष 2,700 करोड़ का घाटा रहा, 2,700 करोड़ की डेफिसिट फाइनेंसिंग हुई । इस साल 1,400 करोड़ की डेफिसिट फाइनेंसिंग की बात कही गयी है । अगर हम घाटे के बजट के आधार पर प्लान बनायेंगे तो क्या होगा, कितनी मोनीटरी सप्लाई बढ़ेगी, क्या हालत कीमतों की होगी । जब तक असली रिसोर्सेज, असली आमदनी को नहीं बढ़ाते तब तक हम नियोजन को ठीक से चला नहीं सकते । हम सब के अन्दर इतनी राजनैतिक क्षमता होनी चाहिए, पोलिटिकल विल होनी चाहिये, जहां पर जिस की क्षमता हो, हम सब मिल कर राष्ट्र के निर्माण में रिसोर्सेज जुटाने के लिए तैयार हों । आज होता क्या है ? डा० माल्कोम आदिशेषैया जी ने ठीक बात कही है । आज बिजली बोर्डों की क्या हालत हैं, ट्रांसपोर्ट कारपोरेशन्स की क्या हालत है ? सब घाटे में चल रहे हैं, बुरी तरह घाटे में चल रहे हैं अधिकतर राज्यों में । इस पर भी ऐसा नहीं हैं कि एक मिनिस्टर विरोध कर दे केबिनेट के अन्दर । एक पैसा नहीं बढ़ा सकते । साधन नहीं बढ़ा सकते, बजट में टैक्स लगा नहीं सकते, हम लगान भी माफ करेंगे, प्रोहिबिशन भी करेंगे, सब चीजें माफ करेंगे लेकिन खर्च पूरा चाहेंगे, चाहेंगे कि 10–15 हजार करोड़ का बजट हो जाय । कौन सरकार ऐसा कर सकती है, कौन पार्टी कर सकती है ? कोई पार्टी आ जाय । कर सकती है ?

**श्री बी० सत्यनारायण रेड्डी** : कम से कम आप पीने के पानी का इन्तजाम

[श्री वी० सत्यनारायण रेड्डी]

कीजिए गांवों में । हजारों गांव ऐसे हैं जहां हजारों लोगों को...

**श्री उपसभापति :** आप जवाब देने दीजिए, बहुत विलम्ब हो रहा है ।

**श्री वी० सत्यनारायण रेड्डी :** कम से कम आप पीने के पानी का तो इन्तजाम कर सकते हैं गांवों में ।

**श्री उपसभापति :** बीच में टोकाटाकी मत कीजिए । मंत्री जी आप बोलिए ।

**श्री नारायण दत्त तिवारी :** मैं माननीय रेड्डी जी का बड़ा आदर करता हूं । मैं साधनों की बात कर रहा था और उस के बाद पानी पर आ रहा था ।

**श्री लाडली मोहन निगम :** आप ने साधनों की बात उठायी तो अच्छी उठायी और यही सब से बड़ा मूल सवाल है कि अब तक जितने योजना कमीशन रहे हैं उन्होंने कभी हिन्दुस्तान के साधनों की तरफ कोई ध्यान नहीं दिया। मुझ जैसी छोटी बुद्धि वाले इंसान ने कुछ बातें कहीं थीं और यह है कि असली मुसीबत जो हमारे योजना कमीशन की है वह यह है कि हम सब जो यहां बैठे हैं और जो आप के साथ बैठते हैं उन सब का सपना है न्यूयार्क । तो न्यूयार्क का सपना है, समृद्धि, प्रगति, सामर्थ्य और वैभव, लेकिन साधन हैं वर्धा के और रास्ता आप ने उस के लिये अख्तियार किया है तथा कथित समाजवादी देश रूस का। तो यह मुल्क बनेगा कैसे यह सवाल है और दूसरी चीज जो जुड़ी हुई है उस सब की बात भी कर लीजिए । तीस वर्ष हो गये हिन्दुस्तान को आजाद हुए और आज सुबह के ही उत्तर में आपने बताया कि 30 करोड़ से ऊपर हमारे यहां की आबादी गरीबी की रेखा के नीचे रह रही है और वह बढ़ती जा रही है। उस के लिए आप चिंतित हैं और हम भी अपने तरीके से उसके लिये चिंतित हैं। मैं आप से इतना ही जानना चाहता हूं कि पिछले तीस वर्ष हम देख चुके हैं और आगे आने वाले तीस वर्ष भी हम देखने के लिये तैयार हैं, क्या आप आज इस सदन में यह आश्वासन देने की स्थिति में हैं कि आने वाले तीस वर्ष के अंदर इस देश के एक-एक साधारण आदमी को खपरैल की छत का एक घर, बंगला नहीं, केवल एक कमरे वाला मकान, पहनने के लिये दो धोती, एक उस के लिये और एक उस की बीवी के लिये और एक छोटी सी टूटी कुर्सी और टेबिल और एक लालटेन यह आप किस योजना से और कितने वर्ष में दे सकेंगे, यह बता दें और दूसरे हिन्दुस्तान में हर साल पांच लाख लड़के अंधे हो रहे हैं और दुनिया के अंधों की आधी आबादी हिन्दुस्तान में है और हम दूसरी तरफ कलर टी वी बना रहे हैं, यह आप की योजना है। इस में सामंजस्य कैसे होगा ।

**श्री नारायण दत्त तिवारी :** श्रीमन्, बड़ा प्यारा सपना हमारे पुराने साथी निगम जी ने प्रस्तुत किया है। विश्वविद्यालय में हम लोग एक साथ पढ़े हैं। उस समय से उन से मुझे प्रेरणा मिलती रही है और मुझे आज भी वह प्रेरणा दे रहे हैं और देना चाहते हैं। मैं इस योग्य अपने को बना सकूं कि मैं यह कह सकूं कि तीस साल में मैं यह प्रस्तुत कर सकूंगा, यह चाहता हूं लेकिन अगर आप का सहयोग और सद्भाव रहा तो हम तीस साल तो क्या उस के पहले भी यह सब कर सकते हैं। लेकिन आज वह राजनीतिक वातावरण नहीं है, वह सामाजिक वातावरण नहीं है, वह साधन जुटाने का वातावरण नहीं है। एक्सपेंडिचरी प्लानिंग

हम करते हैं, खर्च हम कितना करेंगे यह सोचते हैं लेकिन रिसोर्सेज प्लानिंग की तरफ हमारा कम से कम ध्यान जाता है। श्रीमन् मेरी धृष्टता क्षमा करेंगे यहां इतने बड़े-बड़े विद्वानों ने भाषण दिये, एक से एक अनुभवी, एक से एक पार्लियामेंटेरियन, एक से एक संसदीय कला के प्रमुख लोगों ने यहां भाषण किया लेकिन साधन कहां से जुटायेंगे इस का उल्लेख किसी ने नहीं किया, कैसे हम साधन बढ़ायेंगे, कैसे बचतें बढ़ायेंगे इसका उल्लेख किसी ने नहीं किया और यही सब से बड़ा प्रश्न है। अगर हमारी ग्रोथ रेट कम रही है तो उस में प्लानिंग कमीशन का भी दोष हो सकता है, हमारा भी दोष हो सकता है, नेतृत्व वर्ग का भी दोष हो सकता है, लेकिन उस का सब से बड़ा कारण यह रहा है कि जितना साधन हमारे पास होना चाहिए था मुद्रास्फीती को देखते हुए, मूल्यों की वृद्धि को देखते हुए हम को जितने ससाधन जुटाने चाहिएं थे उतने जुटाने में हम सफल नहीं हो सके और आज भी छठी योजना में यह सब से बड़ी चिन्ता की बात है। हम चाहते हैं कि हमारे जितने कार्यक्रम हैं वह सारे कार्यक्रम आगे बढ़े और अग्रसर हों, 5.5 फीसदी की आर्थिक वृद्धि हो, किसी ने कहा कि 6.6 की वृद्धि हो, लेकिन वह कैसे होगी ? जब तक हम इवेस्टमेंट नहीं करते, जब तक हम संसाधन जुटाने के लिये तैयरा नहीं होते, तब तक हम उस के परिवेश को स्थापित नहीं कर सकते। उस का निवेश हम दे सकें यह आवश्यक है . . .

**श्री लाडली मोहम निगम :** साधन मुद्रा है या श्रम ?

**श्री उपसभापति :** साधन दोनों हैं। आप उन को बोलने दीजिए।

*(Interruptions')*

**श्री लाडली मोहन निगम :** मेरे ख्याल में शारीरिक श्रम स धन है और पैसा उसका समायोजन है।

*(Interruptions)*

**श्री उपसभापति :** वह साधन को समझते हैं। आप उन को बोलने दीजिए।

**श्री नारायण दत्त तिवारी :** साधन और श्रम एक दूसरे के परिपूरक हैं। श्रम-दान हम कब तक करते रहेंगे। श्रम करने के लिए भी सभान जुटाने होंगे ताकि श्रमिक को हम साधन दे सकें। इसलिये संसाधन आवश्यक हैं। श्रीमन्, मैं यह निवेदन करूंगा कि जितनी बातें माननीय सदस्यों ने कहीं हैं, मैं इस बात का प्रयास करूंगा कि मैं उनका समाधान कर सकूं। मैं यह भी आग्रह करूंगा कि इस सदन ने जो एक ऐतिहासिक विवाद किया हमें प्रेरणा दी, यह आर्शीवाद बना रहे, यह सहयोग की भावना बनी रहे। छठी योजना जो इस समय बन रही है, जिसका प्रारूप बन रहा है, हमारा यह प्रयास होगा कि दिसम्बर और जनवरी तक वह इस देश के सामने राष्ट्रीय विकसा परिषद् के सामने आ जाए। आज के विवाद ने वास्तव में हमारा बहुत मार्ग दर्शन किया और यह मार्ग दर्शन छठी योजना में परिलक्षित होगा, यह मैं आश्वासन माननीय सदन को आपके द्वारा दे सकता हूं।

**श्री उपसभापति :** अब सदन की कार्यवाही कल 11 बजे तक के लिए स्थगित की जाती हैं।

The House then adjourned at fifty-one minutes past sis of the clock till eleven of the clock on Friday, the ls1 August, 1980.

GMGIPND—M—820RS—570