[श्री शिव चन्द्र झा]

He said:

"Unfortunately, we have not been able to start re-processing of spent fuel from Tarapur reactor due to extraneous political considerations."

ये एक्सट्रेनियस पोलिटिकल कंसीडरेशन्स क्या है, इनकी सफाई होनी चाहिए । इसके बाद फिर वे कहते हैं कि हममें इतनी क्षमता है कि हम अपने पैरों पर खड़े हो सकते हैं और हमें अमेरिका की तरफ ताकना नहीं पड़ेगा । उन्होंने कहा है कि हम दो एटोमिक प्लान्ट बनाने जा रहे हैं या इसके बारे में सोच-विचार कर रहे हैं । आप दो प्लान्ट्स बनाने जा रहे हैं । टाइम्स आफ इंडिया में श्री सेठना ने कहा है :—

"Dr. Sethna said that plans were under way to construct one or two more nuclear power stations of 235 MW . . ."

अगर इस प्रकार से दो प्लान्टस बनाए जाएंगे तो हम अपने पैरों पर खड़े हो सकते हैं । यह बात सही है । मैं चाहता हूं कि सरकार को साफ-साफ कहना चाहिए कि न्यूक्लीयर एनर्जी के मामले में हम शत-प्रति-शत स्वावलम्बी हो सकते हैं और जितने भी हमारे रिसोर्सेज हैं या जितना भी हमारे पास यूरेनियम है उसका हम इस्तेमाल करेंगे । मैं यह कहना चाहता हूं कि इस सरकार को यह बात भी बिलकुल साफ कहनी चाहिए कि बिहार के हजारी बाग जिले में, सिंह भूमि में, यूरेनियम के भंडार हैं और उसका इस्तेमाल न्यूक्लीयर एनर्जी के काम में हो सकता है । लेकिन इस तरफ यह सरकार ध्यान ही नहीं देती है । मैं चाहता हूं कि हमारे पास जितने भी एटामिक एनर्जी के रिसोर्सेज हैं या न्यूक्लीयर एनर्जी के रिसोर्सेज हैं उन सब का पूरा पूरा इस्तेमाल किया जाना चाहिए । अगर किया जाएगा तो हम इस मामले में स्वावलम्बी हो सकते हैं और हमको अमेरिका की तरफ नहीं ताकना पड़ेगा । मैं चाहता हूं कि आप जो दो प्लान्टस बनाने जा रहे हैं उनमें एक बिहार में लगवाइये । बिहार की मांग है और बिहार का तकाजा है कि वहां पर इस प्रकार का प्लान्ट हो । सारे देश की यह मांग है कि अमेरिका यूरेनियम देने में जिस प्रकार से अनाकानी कर रहा है और प्रेशर डाल रहा है उसका आप किस तरह से विरोध कर रहे हैं ? क्या इस सरकार में इतनी ताकत है कि वह इस बारे में स्थिति को साफ करे ? मैं चाहता हूं कि इस बारे में प्रधान मंत्री जी को सफाई देनी चाहिए ।

अन्त में मेरी यह मांग है और सारे बिहार राज्य की यह मांग है कि बिहार में एक एटोमिक प्लान्ट बनाया जाय और भारत को न्यूक्लीयर एनर्जी के मामले में स्वावलम्बी बनाया जाय जिससे हमको यूरेनियम के मामले में अमेरिका की तरफ ताकना न पड़े ।

REFERENCE TO THE SEALING OF GURUDWARA NANAKPURI IN MEERUT

SHRI JAGJIT SINGH ANAND (Punjab): Mr. Deputy Chairman, Sir, I am thankful to you for allowing me to mention a rather delicate matter, that is, the sealing of Gurudwara Nanakpuri of Meerut by the police on the 10th of January, 1980.

I am saying that it is a delicate matter, because, on the one side, the Sikh community is involved and on the other, our backward or oppressed brethren, the Balmikis of Meerut, are involved. I am a person, though by birth a Sikh and by culture also perhaps, but by belief I am an atheist. The way the situation is developing, I do want to draw the attenion of the House to that unfortunate situation.

Now, Sir, the facts of the case are that about two centuries ago, an Udasi sadhu' established a gurdwara called Nanakpuri after the founder of the Sikh faith. For the first 150 years there was no quarrel about the whole matter. But about 25 or 30 years ago, when the Sikhs had moved from Pakistan and a Singh Sabha was formed, a 'pacca' gurdwara was built Earlier there was a 'Kacha' type of structure, a cottage type, in which 'Guru Granth Saheb' was there. As

far as the importance of this place for the Sikhs is concerned, it had two printed copies of the Holy Book, and earlier a hand-written copy of the Holy Book. That points to the fact that it is an old institution. As far as our Balmiki brethren are concerned, one of the sadhus who was highly respected was cremated there. His samadhi is there. The whole trouble is that there is a samadhi for the Balmikis and there is a Gurudwara for the Sikhs at the same place. This trouble was there earlier also. But at the time of the previous interim Government, there was some understanding between the Akalis and the then Prime Minister and on his instructions the then Chief Minister allowed that the Gurudwara be unsealed and things were rather quiet. The Gurudwara has again been sealed since the 10th of January, perhaps because the then Prime Minister and his men in U.P. lost all interest in the Gurudwara. At present, Bibi Rajinder Kaur, a Member of our House, and Sardar Gurcharan Singh Tohra, who heads the Sikh Gurudwara Prabandhak Committee and who has been a Member of this House as well of the Lok Sabha, have both courted arrest about the sealing of the Gurudwara. They are in Meerut jail. One of my colleagues informed me that Bibi Rajinder Kaur has sent a telegram stating that her presence should be ensured in this House. I have not been able to confirm it. Sir, we have precedents also. When Kumari Saroj khaparde was arrested in Nagpur, she was summoned to attend the House. You will recall how strongly we raised this point and how she was summoned from Tihar Jail and brought here. If there has been a request from Bibi Rajinder Kaur, then my first submission is that she should be brought here and allowed to attend the House. My other point is that some way should be found so that the legitimate interests of the Balmikis who have a Samadhi and a temple there are looked after and the feelings of the Sikhs who have two holy beads should be assuaged. For the knowledge of the hon. Members, I may say that Guru Garanth Sahib, the holy book, is considered as Guru Incarnate, the living Guru. Therefore, there are certain rituals which the Sikh community performs every day in relation to Guru Garanth Sahib in the morning as well as in the evening. So, in this situation, which is rather a delicate situation, I would urge that there should be immediate intervention by the Government. There can be a common committee which would have 3 representatives of the Balmikis, 3 representatives of the Gurudwara people with some eminent persons who can even be nominees of the Government and who have the confidence of both. I would suggest that there can be a Sikh who has the confidence of the Balmikis also, by birth or association, who can be the seventh man. I am not at all in favour of involving anybody in the dispute. But, so far as the right of the performance of Sikh rituals is concerned, it is serious matter. The Sikh being a minority community, they are very touchy about such matters. There is a long history behind them since the British times. Whenever such matters have been raised, ultimately it is the Government only which had to come down on its knees, whether it is the British Government or a subsequent Government. Therefore, I would urge, as Shrimati Rajinder Kaur has expressed her wish to attend this House, she should be allowed to come to this House and make her contribution to the session. Secondly, steps should be taken to ease the situation, to unseal the Gurudwara and to appoint a committee which would enjoy the confidence of both the parties. Otherwise, there can be this agitation and this state of tension can lead to something worse which I and my party have firmly stood against in this country. It is because of this that I crave your indulgence and the indulgence of the House to see that some urgent measures are taken. I was informed during the lunch interval that the people who are carrying on the

things and which they have neglected till now.

Sir, what is to be discussed here, I am wondering. The Finance Minister has said in para 3, and I quote: "The Interim Budget and the Demands for Grants being made available to hon. Members reffect by and large the continuation of on going expenditure sanctioned earlier and certain minimum unavoidable changes. So, what are we to discuss here? Have we not discussed this Budget last year here and also in the Lower House? We have had a very lengthy debate here. we had discussed all the aspects of the last Budget. And what is there to be discussed now? And if you want to be earnest, let us change the sides. Let the Janata Party which gave this Budget, which is a bigger part of the whole thing, sit there, and you people sit here. And they will make all the speeches.

SHRI SHYAM LAL YADAV (Uttar Pradesh): You support it from there.

SHRI GHANSHYAMBHAI OZA: Nothing is to be discussed. But after all we know that expediency and exigency works much.

Now, Sir, I would like to draw the attention of the hon. Members to certain things. As I said, it has become a fashion to deride the previous Government for whatever is happening in this country nowadays. It is true that the previous Government might have committed some mistakes, mistakes of omission and commission during the short tenure that they were in office and in any humble opinion they have been richly paid for that But is the present position the outcome of the last two and a half years only? I am just humbly asking for this question. Or, is it the cumulative effect of all that we have done after we attained freedom in this country and so many Governments came to be formed under the Constitution? It is no use laying blame on a particular Government for all the ills that we are faced with today.

Now, the Finance Minister, as I said in the beginning, like his other colleagues, has not lost the oppurtunity of pouring abuses on the previous Government. The President's Address also what we have found is the type of a speech which should have been delivered from an election platform rather than given to the two Houses of Parliament by President. Here also the Finance Minister, in the first place, has thought it fit to lay the blame on the previous Government for all the ills that we are confronted with today. I will read some of these things. He has said that they have allowed this economy to drift through inaction, mismanagement and stagnation. Then he has further stid that there has been poor management, law and order problems and disturbed industrial relations. He further goes on to say that they have inherited a highly explosive and inflationary economy. So many things have been said. After pouring all these abuses on the previous Government it seems good sense has prevailed upon the Finance Minister. It seems that he is nervous because in the foreseeable future he will not be able to solve all the problems. It is so difficult. I know his difficulties. It is not so easy to solve all the problems that we are faced with today. At present you are able to say that during the short time available to us it is not possible to do all these things. You can seek shelter under that excuse. But that excuse is not going to be available to you for a pretty long time. The problems that this country is facing are very serious. We have economic problems, social problems and so many other types of problems arising out of them. Even international problems are there. Therefore, he has taken this shelter. But, some good sense has dawned upon him and he has clearly come out with the suggestion that this is not the time for indulging in mutual recriminations. After having indulged in such bitter recrimination the Finance Minister approaches the House with this request: the real challenge is to evolve a viable national

[Shri Ghanshyambhai Oza]

consensus for solving formidable problems now facing the country. In this vital national task we seek the active co-operation of all sections of the House. I welcome it. I am not going to say that because he has abused the previous Government he cannot ask for it. I am not going to take any shelter under that. I want to extend full co-operation to the Finance Minister for solving the huge problems that are facing this country. But, is he aware of the implicit commitments that he is making when he is asking for this co-operation? What are the implicit commitments? In my humble view the implicit commitments are that they will preserve the democratic norms of this country. All these institutions must function democratically not only in letter but also in spirit. Only then I think he will be entitled to ask for the co-operation from all the opposition parties. I think he is aware of this implicit promise that he has held out. It is very easy to go by the letter of the Constitution but it is not only the written Constitution that protects democracy or makes it function properly and efficiently, it is the spirit of the democracy. One of the political thinkers of the West rightly once observed: "What is happening in India today? They have only taken forms of democracy, lifeless forms of democracy from the West, like legislatures, opposition, Question Hour, Budget speeches and No-confidence motion and all these things." These are only the forms of democracy whether they are at the State level or at the Central level; they are only forms of democracy. Where is the true spirit of democracy? If we want to make democracy run successfully and if we want to give proper direction to the people, then we have got to take care of the real spirit of democracy which is not only the letter, as I said, but so many conventions, healthy conventions, traditions and so many things will have to be looked into and properly preserved. In India, of course, we have got forms of democracy. Gandhiji also said when we won freedom—he warned us—that self-discipline, not discipline imposed from above, is the *sine qua non*, for running democracy successfully. I must be more conscious and aware of my obligations than my rights. What is happening today, the way we are functioning? I am not pointing an accusing finger at any one of the political parties. All of us, all the politicians in this country including myself are guilty in not bringing up rich traditions and conventions to run a healthy democracy in this poor vast country. We have completely ignored them in search for power. For capturing power knocked out the very foundations on which a healthy democracy can survive.

What is happening today, the way we people, including myself—kindly don't take that I am against any political party—are behaving in this House or in the other House? With all these defections, insubordination indiscipline and all sorts of things, how do we expect these democratic institutions right from gram panchayat, municipality to State Assemblies, to behave properly? What is the pattern of behaviour that we are laying before them? What is the example we are placing before them? Insubordination and indicipline grow in all the institutions right at the bottom.

So, I was saying that not only the written letter of the Constitution but also spirit has to be observed. If we behave in a different way, we cannot expect all these democratic institutions in the country to behave in a disciplined manner. If an accusing finger can be pointed towards the top leaders amongst us for corruption, how do we expect lakhs of karmacharis, government employees, to be upright and honest? If the highest amongst us or his relatives for that matter can be accused of corruption, not only on flimsy grounds but for something which people also see for themselves, how do we expect these lakhs of karmacharis and employees at the lower level to be above all these things? Hence, Gandhiji said

'Not tonnes of sermon but an ounce of practice would be proper.' Today, when we go to the people and ask them 'Why do you behave like this?', they say 'What is the behaviour pattern that you are putting before us?'. They say 'It is you politicians who are behaving in this irresponsible manner and all kinds of charges are being levelled against you'. Hence, the question is: 'What sort of pattern we are exposing before the new generation?' This is not a healthy one. Therefore, all of us should combine to solve some traditions, rich traditions. You will have to pay the price for this. It does not matter if in this poor country, you want to run democracy on a sound, healthy line. You cannot say that you should go to a court of law and probe everything. This is not a proper approach. We know, in healthy democracies, as soon as something comes up, they retire voluntarily. They do not want people to go to a court of law and prove it. We know how difficult it is to prove in a court of law and everything. Hence, I was suggesting that when the Finance Minister is asking for co-operation from all sections of the House, we should extend that co-operation. But I think, Government also should come out with this healthy attitude that no matter what price they have to pay, the highest amongst us, we should observe certain norms and rich traditions on which democracy can be run in this poor country. Sir, I will not take much time of the House. But as I said, we are passing through very critical times in our history. When a house collapses, it does not collapse brick by brick. It collapses all of a sudden. When a merchant goes into liquidation, he goes into liquidation all of a sudden. Hence, we should also be careful. If you want this country to prosper and the people at large to grow in every respect, we shall have to, as I said, look round and see that we, by our own practice and by our own behaviour, lay pattern for the rest of the country to follow. I know the task of the Government is very formidable and unenviable. If you want to solve all these things, under rule of law, under not imposed discipline, but discipline which comes from inside from every person in India, then, we shall have to start, some day, laying down a good pattern of life and behavious. As I said in the beginning there is hardly anything to be discussed in this Budget. We have already discussed it threadbare last year in this House and in the other House. The Finance Minister also does not expect us to do any more exercise. But since he has indulged in very cheap vituperations and in the same breadth has sought our co-operation, I was inclined to make this humble suggestion. We know how the common people are suffering. Prices are going up. Let us not go into the question as to who is responsible for this and what are the factors which led to this inflation. Leave aside that question. Look at the hard realities and the hard facts. Unemployment is increasing. Prices are going up. The law and order situation is very grave. You may have inherited it. I do not say, for a moment, that you alone are responsible for this. It is a cumulative result. It has been increasing over a period. It has deteriorated day by day. The common people are at their wit's end today. Take, for example, the cities. They are all getting ruined. There are slums and footpaths are not spared. Go to a city like Bambay, Calcutta or even Delhi. What do you see? Slums are coming up anywhere and everywhere. Life has become precarious. How can we solve all these huge problems? How we can afford to be complacent about their solution, I wonder. Each one of us should feel guilty about the present position for which, as I have said in the beginning, all of us are responsible. Those who have chosen to dabble in the public life in this country right from the freedom movement days, all the politicians cumulatively are responsible for the present state of affairs. Therefore, before it is too late, I think all of us should put our heads together and build up healthy, rich traditions

[Shri Ghanshyambhai Oza]

in which a democracy can function and survive. Gandhiji used to say—well before we atatained freedom—how the legislators should behave, how the Ministers should behave, how the people should behave. Nothing had escaped his notice. He said to the politicians: Unless you people exercised austerity, behaved in a simple manner, how could you expect people to tighten their belts and pay through their noses all these direct and indirect taxes, particularly when you people, in their view, are leading a very luxurious life, ostentatious life, indulging in all sorts of ostentatious demonstration? Therefore, you should always put utmost emphasis not on sermons, but on practice. An ounce of practice, he used to say, is better than tonnes of sermons. When people approached him for a message, he said: What message could I give? Look at the way I am living. If you do not take inspiration from the way I am living, if my way of living is different from what I say, my saying is absolutely useless, meaningless. Therefore, look at the way in which I am living. There are crores of people who are suffering. We know what is the percentage of people living under the poverty line. It throws a lot of burden on us. In all earnestness we should set a good example. We should demonstrate to them that we are parties to their suffering. We are not asking them to suffer alone but we also participate in their suffering. If we are living in prosperity, if we are living ostentatiously and then asking the people to gird up the loins to bear the burden of development, pay direct or indirect taxes, I think it is not fair. Look at the figures of the public debt. They are running into crores of rupees. Public debt, my God, I was surprised to see it mounting year after year. I do not mind it. An industrialist or an entrepreneur or a good merchant if he gets better returns from the loans, if he produces more than the interest paid by him he may raise a loan. In the same way, I am not getting nervous only because of the amount of public debt that is going up, provided we take care to see that whatever investment is made, it gives better returns. What is happening today? Our public sectors in which we have invested crores of rupees; what is their state of affairs because of indiscipline, because of lack of proper work, because of not taking eare of inventories and so on? I won't go into all those details, it is not necessary at this juncture, but see what is happening. The poor country's investment is not giving even proper return. At whose cost are we indulging in all these things? It is at the cost of our poor people. All our banks, our Government Secretariats, all our Public Institutions are over-staffed. At whose cost? The poor people are bearing the burden, they have to pay excise duty even on some sugar or tobacco that they are consuming. So, we have to take care to see that whatever money we invest is not nonproductive. Either in terms of services or in terms of production of material goods, it must give us proper return. If we are not getting proper return, we are pushing this country in a state of affairs from which it will be difficult to return. Sir, I was talking about the public sector. Take Electricity Boards, for example. Their lossing are runnig into crores of rupees now. They took loans from the Government. Now by legislation, they have so managed that all these loans, on which they have to pay interest, are to be converted into shares. And then they can throw up their hands and say to the public exchequer: 'Well, here we have been you shares. We do not make any profits. Therefore, we will not give you any dividend. Then they will take some satisfaction that they are not earning profits and therefore they are not giving any dividend. But we have given the huge loans worth crores of rupees and there is no return to the community. In a matter like electricity or energy, it is a suppliers' commodity, sellers' commodity and not a pur-

chasers' commodity because the energy is much in demand. Even there we cannot take care of running them economically. Look at the inventories. Look at the Coal India. How many examples should I give? Crores of rupees not giving any dividend in any form.

I accept the promise that the Finance Minister has urged from this House. But let him also offer proper credentials that he is serious about a seeking cooperation from all sections of the society by putting his foot down strongly on inefficiency, insubordination, wastage, leakage and all those things. If you stop these things, it will not be necessary even to impose more taxes if you plug all these points on leakages where huge wastages are taking place.

Sir, I am thankful to you for giving me an opportunity to ventilate my views. The Finance Minister has said that within weeks he will come forward with a full-fledged budget. He has not yet appointed the Planning Commission. When he will appoint the Planning Commission, when he will finalise the Plan and when he will come, I do not know. He has found three months' period short. Anyway, I request the Finance Minister to be earnest about what he has said and leaving aside party considerations, he should see that this poor country makes progress in every direction. Thank you very much.

PROF. D. P. CHATTOPADHYAYA (West Bengal): Sir, I wish I could entirely follow my esteemed colleague, Ozaji, in discussing and assessing the budget in an absolutely non-partisan manner. But, fortunately for democracy, it is essentially a party-based system and party-based government The government changes, the party policies and priorities also do change. Therefore, we have to take a party-wise but not necessarily a partisan view in the direction. Thank you very much.

It is partly true that it is not a full-fledged budget and therefore we cannot go into the merits and demerits of the budget in a way in which we ordinarily do when a full-fledged budget is presented before the House. But I find, both from the head-wise allotments and policy statements, a definite shift in the orientation and also in policy priorities of Congress(I) Government as distinguished from the Janata Government, which misruled the country for two years, and four months' of the Lok Dal Government which did not rule at all. These almost sryptic remarks speak of the situation what happened in the last two years and nine months. Since I share Shri Oza's view that our criticism should be tampered with constructive suggestions. I do not like to indulge in vituperatives unnecessarily. But a bad Budget should be called a bad Budget and a good Budget, deserves support

Sir, the policy statement and also the allotment figures show that it is a pro-poor, production-oriented and fair distribution-ensuring budget. I would show the figures in support of it. It is a pro-poor, production-oriented and fair distribution-ensuring Budget. It has to be noted that when the Janata Government was in power the main plank of their election campaign and also policy making, to start with, was against prosecution, persecution, freedom and also pro-rural, pro-poorbias. These platitudes were publicised day in and day out through mass media. For example, I find that we were assured by the then chief of the Government. Morarjibhai, himself that within ten years from 1977 unemployment problem would be not only tackled but would be more or less solved. I did not like to embarrass the then Prime Minister with figures. The Prime Minister was planning Minister at that time, also in charge of statistics. At the end of the first year I asked one day Morarjibhai about the unemployment figure. He refused to give the figure. Then I suggested the figure. He said the hon'ble himself knew and, therefore, he need not give the figure. That is a funny way of answering a serious question put not only to the planning Minister but the then Prime Minister. He knew very

[Prof. D. P. Chattopadhyaya]

well and we all know very well that the figures were not very flattering from this point of view and not consistent with the promise. The main point was that unemployment would not only be tackled but would be solved within ten years.

Sir, in 1977 the number of registered unemployed was 138 lakhs. It rose to 144 lakhs. Sir, as you know that in our vast country not of unemployed people do not and cannot have their names registered. Therefore, the real figure would be much higher than this one. My provisional calculation is that it is nearly 153 lakhs when the misrule of Janata followed by no rule of Lok Dal which ended in December 1979. So look at the gap between the profession and the practice, a point my friend, Ozaji, very rightly harped on. If between profession and practice there is no minimal integrity, parity or conciliation, naturally neither our figures nor our policies are taken by the people, certainly not the Members of the House, seriously.

Then, Sir, I am **also** grateful that Ozaji, like a very responsible parliamentarian—he has had a distinguished innings both at the Centre and the State—admitted that the falls and failings of the Governments are not to be attributed to one single party. I agree, but this was the point which was being harped upon by some of his colleagues for the last three years again day in and day out. But what figures are there? He would be knowing more than anybody else that when this country was free in 1947, food production was 47 million tonnes. In 1950 it was 70 million tonnes, in 1976 it was 121 million tonnes and it went up to 128 million tonnes in 1980. But suddenly the *infra-structure* of the Green Revolution was not laid overnight either by Janata or Lok Dal or by the curious amalgam of the two. So, before we criticise other parties in a blatantly partisan manner and realise the advisability of taking a national view, I think we should remind ourselves that this change of the country has not come overnight. Also. we all know that with Japan on the one side and the U.K. on the other, India is the country which has the largest number of technical personnel whether in engineering or in the medical field. This was not done overnight and it could not have been done if the Congress did not do anything in the last 32 years as some of our Opposition friends have been saving day in and day out knowing full well that to be neither true nor in accord with facts and figures.

The former Government had been harping, also day in and day out, on the problem of integrated rural development. A very admirable thing! This is a theme we have inherited—and we are proud of that inheritance—from Gandhiji, that India is in the village and not in the town. But unfortunately the Janata Government or, a major component of it, particularly represented by Lok Dal, by "rural people" they mainly meant the rural rich people—owners of tractors and harvesters needing diesel and not the people who are landless labourers. It is these landless labourers, these Harijans who have been oppressed most, evicted from their own grounds and so, when the Kisan rally was organised here in Delhi, what we witnessed is not the gathering of the poor landless labourers but a gathering of the tractor-owners, harvester-owners, diesel clamourers and the representatives of the rich and very rich people. Sir, I find that for integrated rural development the money allotted in the Budget of 1979-80 was Rs. 273 crores. But what was the amount spent? Only Rs. 131 crores. So much fanfare was made and a big figure was announced but when it came to the question of implementation, so much of political bickering and a colossal administrative inefficiency was there and they could not spend the money, even half of what was allotted for it.

Now look at the Budget of this Government. It is sober and realistic. A

provision of Rs. 145 crores has been made and I hope these Rs. 145 crores will be spent. There are certain problems which have to be looked into because I find the previous two Governments have left behind a trail of devastation, failure, oppression and inaction—a series. I am glad to say that a Cabinet Committee has been formed to revamp the economy. Revamping is absolutely called for. Why? Because the industrial production is stagnant. I think 'stagnant' is not perhaps the right word, it is nil this year and compared to 1978 and 1979 when the agricultural production increased over the previous year by 3.4 per cent, it is now minus 6 per cent. It may be due to drought—I do not deny that. But this is a very important factor to be taken into account. And an investible surplus is not being generated in the country. Sir, when this Government left in 1977, trade was surplus for the first time after 16 years—and that two against the backdrop of a high global inflation. Now they have left trade management excellent, unprecedented; the trade deficit is reaching Rs. 2,000 crores! I do not know what my colleague, Mr. Mukherjee, the Leader of the House, will say. I do not know; it may have exceeded Rs. 2000 crores.

3 P.M.

THE MINISTER OF COMMERCE, CIVIL SUPPLIES AND STEEL AND MINES (SHRI PRANAB MUKHERJEE): It may exceed Rs. 2,000 crores.

PROF. D. P. CHATTOPADHYAYA: This is how the economy is being managed. Raw materials were being imported; production was lagging. What did they do? Inflation was furiously spreading, but they had no plan to fight inflation. They had only some tactics. And what were the tactics? To import anything you like. A poor country never imports any and everything. You cannot produce; therefore, you import, taking advantage of the very comfortable foreign exchange position. Now this comfort is a very short-lived one. It is not because of our performance that we have this comfortable foreign exchange position. It is because of the remittances from the Gulf areas. The Gulf areas will not be what they had been. Oil is drying up. The invitation to the foreigners there will not be what it had been in the first few years. You look into a report in today's papers. The report is that the remittances from the Gulf areas to different nationalised banks have started going down. So temporarily we have this favourable foreign exchange position. But what you have done is to import and import. Import is purely an *ad hoc* and tactical approach. It is not policy-wise fighting inflation. You do not increase production; you import. During Mrs. Indira Gandhi's earlier regime for eleven years, coal was not imported; it was exported. You could set up washeries; but you did not do that. Your simple answer was: Import coal. Import the raw materials. Don't bother about the production going down; production fall you neglect. I know my distinguished friends, socialist friends, or ex-socialist friends, were there in the previous two Governments. They must be knowing the first lesson of socialism. particularly of Marxism. Production justice is the first; distributive justice is the second. Unless you produce more, what you distribute is not justice. (*Interruptions*) Sir, think of Russia. There the revolution took place in 1917 and it is only after 45 years, i.e., in 1962, that white bread was available to the people. For forty-two years they did not get white bread, and in the name of distributive justice when then asked for white bread, they said, 'Produce white bread, create conditions for producing white bread, and then you ask for it.' The socialist friends in the Janata Party and the Lok Dal Party indulged in populism, not socialism, only in rhetoric, not in economics.

Therefore, Sir, where have we landed: Now because of the higher oil price, 70 per cent of the foreign exchange earnings whether by way of trade or remittances, has to be divert-

[Prof. D. P. Chattopadhyaya]

ed to oil purchase. So, you are left with only 30 per cent. With 30 per cent of your total foreign exchange. you cannot import even half of what you were importing for the last two years. What happened? Had that Government thought of this problem? If 70 per cent of your total foreign exchange earnings whether through trade or remittances, had to be set aside for the bare minimum necessity of importing oil, then what do you do for the rest? Sir, this is the question.

Now, the public sector. Oza Ji has rightly mentioned that the public sector has been badly neglected, sadly neglected. Their having been neglected has not led to productive justice. I will give you an example of the National Textile Corporation. In 1970, 1971 and 1972, one after another, as many as 100 textile mills fell sick, and the Government was forced to take them over. The Government was nursing those mills through NTC, the public sector corporation, incurring losses, and it forced the owners of the healthy mills who made these 100 mills sick, to produce standard cloth. For the last six years, Sir, they have been coming to the Congress (I) Government—or the Congress Government at that time—asking for exemption from production of the standard cloth, the poorman's cloth, and they were told, 'No, you have to do it, it is a social obligation." What my esteemed friend, Mr. George Fernandes, the Socialist, did was that he allowed what was refused for the last six years. So, now the standard cloth is being produced by the NTC, the public sector corporation, already sick, carrying the legacy of the sickness created by the owners of the healthy mills, and the healthy mills are getting realthier and their owners even fore healthier. This is the socialism that we have witnessed in the last three years.

Sir, you are very well experienced in the field of both administration and also finance. You must have your friends in the textile sector or the jute sector. You ask them. They were never so good as they were in the last three years. You look at them. The balance-sheet does not show very much; it more suppresses than expresses, but even then, Sir, wise people will get to know how good they were in the last three years both in textile and jute. Now they are free from the production of the standard cloth. That was the poorman's Government, the Janata Government. Some times they did not like the expression of the Janata Party Government. They were very fond of being called the Janata Government. This Janata Government discarded the Janata *vastre* also and foisted it upon the sick NTC.

Secondly, Sir, whenever there is a problem, if you expose the public sector to the unequal competition of the private sector, what can they do? If there is some problem of the Coal India, you say, "No, no problem. You just import coal from Australia". That is what my friend, Mr. Biju Patnaik, did. It was not done in the last 25 years, Sir—this import of coal, ready-made coal from Australia. I am glad there was resistance at that time, at least a mild resistance—who cared for that?—in their party. So it was your panacea, simply because foreign exchange was there, as if foreign exchange is the answer to production deficiency, high inflation and administrative failure of the public sector corporations.

Sir, one good thing is that the public distribution system is being re-emphasised by this Government very much. It has to be strengthened. But the public ditribution system cannot be strengthened by only the strength of the Central Government. The State Governments have to be involved. And I am glad that the Central Government has taken the initiative for involving the State Governments.

Sir, if the economy has to be revamped, the energy sector needs pri-

ority attention. Almost all the State Electricity Boards are nearly bankrupt. My friend Ozaji has also referred to it. But what is the cause of this? The electricity which is generated is supplied among others, to the rich peasants, and the tax collection is nil. So when that sensitive question comes up, eberybody is shy. Particularly the Lok Dal lobby was very vehemently insistent on this point that it should not be done.

SHRI SADASIV BAGAITKAR (Maharashtra): What percentage of the electricity generated goes to agriculture and what percentage goes to industry?

PROF. D. P. CHATTOPADHYAYA: More competent and more informed people are there. But I am sure the figures will not be encouraging for you.

SHRI SADASIV BAGAITKAR: Why distort facts?

PROF. D. P. CHATTOPADHYAYA: I am not distorting facts. I am underplaying the figures. The Minister, I think, will correctly put it. But, Sir, as a former Chief Minister, Ozaji must be knowing why the State Electricity Boards are sick. It is because people who use electricity do not pay for it. And if you ask them to pay for it, they may go against you politically. So everything is decided on political or pseudo-political considerations. And a soft Government, a coalition Government, a conglomerate Government cannot ensure the need of the economy, the needs of the poor people in particular. So, Sir, the energy problem has to be takled on a priority basis. There is a sort of vicious circle. Originally it was just a circle. Transport bottle-neck means no coal to the electricity plants. Therefore, electricity cannot be generated. Therefore, transport, particularly railway transport, cannot move fast. Therefore, no coal. Originally we heard of a circle. Now we are confirmed that during the Janata rule it became a vicious circle, so much so that coal import, as I said, had to be resorted to. But where from? It is from Port Hedland in Australia. (*Interruption*) Poland, yes. But think of the frieght charges from Poland and Port Hedland. It will not be comparable. So, this is the Janata answer to the energy shortage or the bankruptcy of the State Electricity Boards. So all these were constraints on production. And if foreign exchange has to be diverted, three-fourths of it—I tell you it may be even more than three-fourths in one year's time—then the money that you are left with is not enough to bring the immediately required raw materials to sustain production in many crucial sectors. So these raw material shortage problems are also very serious. So when you think of production constraints, it is not only electricity and coal but also transport bottle-necks and raw materials shortage, apart from bad distribution because of the inefficiency of the Government. Despite all these things I find that the Central Plan size has not been touched by the present Government. Shri Venkataraman has produced a Budget in which under the head of Central Plan the total allotment has been shown as Rs. 6,573 crores. The figure was only Rs. 6,000 crores in the Budget of the previous Government. This means that the budget allotment under this head has gone up by nearly Rs. 560 crores. I welcome this feature of the Budget. The size of the Central Plan has not only been not touched, but it has been augmented.

The second positive feature of the Budget is also most welcome. They have decided to reduce public expenditure. Ozaji referred to austere economy. Austerity can be brought about in many fields. Firstly, public expenditure has to be cut down. But it has to be noted—and I am very glad to note that—that programmes like food for work has not been affected thereby. This programme has been given a high priority and

[Prof. D. P. Chattopadhyaya]

more money has been allotted for that scheme. This is very good.

I would submit to you and through you to the Government that they must take note of one ugly and unfortunate fact, namely, doing politics with poor man's fortune. There are instances of using good for work programme in a blatantly partisan way whereby people are singled out to suit the political convenience of particular Governments. Some people are discriminated against simply because they belong to the opposition party persuasion. Otherwise it is a good programme and more allotment under that head is welcome. But the most unwelcome feature of this programme is to use it as an instrument for politicking in many States. In West Bengal it has been widely and massively resorted to for election purposes. There it has been used as a vote catching—one might as well say vote snatching—device. The poor should be supported. But in the name of poor men, this kind of politicking should not be encouraged and patronised by an unscanning Government from the Centre.

The position of the economy is clear from the total GNP figure which has gone down. It may be 1 per cent or 2 per cent. It is also a disturbing feature. I find many things have to be done to improve matters. For employment generation food for work programme is all right. But that is not enough. Some more things have to be done. Particularly, public sector organisations should be encouraged and it should be seen that unutilised capacity of the public sector corporations is properly utilised. This calls for co-ordination between the different Ministries.

But the main point, I think, is the tax base and a reference to this has been made by the Finance Minister in his speech. I am referring to non-receipt of taxes. Tax evasion, as we all know, Sir, is a very wide-spread disease and the cause must be properly perused. Compared to the total population of the country, the taxable base is very narrow and the taxable base being narrow, that base, whether corporate or individual, is being overtaxed. Therefore, you will find, Sir, that an Indian car which is costing Rs. 52,000 in India, a comparable car of that type you can have in the USA, a high-cost economy, almost a waste-based economy, for Rs. 18,000|- The oil price, the petroleum price, that we give in India is almost threefold, is three times higher than what the Europeans and the Americans give. What I mean is that this taxable base should be broadened. That means that the poor people should be assured of their income so that the tax base is broader and the percentage of the population below the poverty line is reduced and they come up. Otherwise, the overtaxed people have a tendency to evade the tax and the evaded tax in the form of black money enables the hoarders to hoard the surplus in production. We are landed in a very paradoxical situation. Unlike China, we can export our food; unlike Russia, we can export food. Even Russia and China are importing food while India can export and has partly exported to the neighbours. But even then, Sir, the price rise is there the reason being that there is a lot of black money, untaxed money, particularly in the rural sector. This is a very unpleasant diagnosis and with no amount of softy-softy attitude it can be handled. So, the rural sector in particular and the population in general should be brought under the broader tax structure. Otherwise, the small taxable base is overtaxed and then evasion would be there and the evaded money in the form of black money will create and has created a high-price situation. So, a distribution system, well spread out, is one answer. But this is an administrative answer. A more basic and more durable and an economic answer is to see that the tax base is broadened and that means that the fight against

poverty should be more determined, more efficient, and should be not only government-supported, but also organisation-supported. So, I do believe that the Congress slogan of 1971 of garibi hatao is basically a sound programme and I do believe that the Congress programme of 1975, that is, the 25-point programme is basically a sound programme to fight poverty. Unless that problem is solved, the tax base cannot be broadened and more and more people cannot be brought above the poverty line. Sir, any sophisticated argument from the Opposition or a clever balancing of the figures right and left will not cure the ills of the country. I am very glad that our honourable Finance Minister has perused the problem in the right perspective and the glimpses of his policy that I could get in and through his speech are very constructive. The emphasis on Central plan is good and also the accent on removing production constraints is also good and foreign trade also requires reorientation. Otherwise, the favourable foreign exchange position based on remittances from abroad will not last long and a big import of inflation is coming in another four or five months' time. It is because if three-fourths of our foreign exchange has to be spent on oil, oil will not come as oil, but oil will come with inflation, an inflation that is almost unbelievable and as highly inflamatory as oil itself.

Thank you, Sir.

[The Vice-Chairman (Shri U. K. Lakshmana Gowda) in the Chair]

SHRI SANKAR GHOSE (West Bengal): Mr. Vice Chairman, Sir, when the President's Address was presented, the Government had just come and the President's Address mentioned that because of shortness of time, the economic policy could not be spelt out, and it was promised that in the Budget that will be shortly presented, the socio-economic programme of the Government would be revealed. There was a lot of expectation about this Budget. Expectation was there, because the ruling party had a massive majority, the ruling party was not a coalition government; it could, if it chose, implement a dynamic and vigorous programme. Expectation was there also because the Finance Minister is not new to finance. He has handled economic portfolios. The industrialisation of Madras—now Tamil Nadu—is to a great extent due to him. He had been a Member of the Planning Commission. And expectation was also there because the Finance Minister had said—that he would present a regular Budget, not a Vote-on-account Budget.

Sir, I do not know why he has presented a Vote-on-account Budget. This is against the impulse, the inclination and the declared statement of the Finance Minister. Sir, in the Budget statement—it is said:

"I plead with the House to wait until I come forward with a regular Budget for 1980-81 in a few weeks."

Sir, I read that again—"in a few weeks". It can be two weeks, three weeks or four weeks, it cannot be a few months. Sir, I do not know what the Finance Minister means when he says this. If it is after a few months, then this expression that the regular Budget will be presented within a few weeks is a mystifying statement.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI JAGANNATH PAHADIA): Months, not weeks.

SHRI SANKAR GHOSE: It is 'a few weeks'. You are saying 'a few months'. This is not in the Budget statement I have here.

PROF. D. P. CHATTOPADHYAYA: Weeks and months you know very well.

SHRI SANKAR GHOSE: A few weeks when they become a few months—can it also be a few years?

PROF. D. P. CHATTOPADHYAYA: No, it cannot be . . . *(Interruptions)*

SHRI SANKAR GHOSE: This statement of the Finance Minister is so uncharacteristic of him, because he is a straight person. It is a mystifying statement. I hope the Finance Minister will explain this.

Now, Sir, the reason why a regular Budget has not been presented against the Finance Minister's inclination is well-known. They cannot mention it. It is the State elections. But he had to give various other reasons. One of the reasons is that they are taking time to assess the damage caused to the economy by the previous Government. Damage was certainly there. That is why the previous Government was thrown out. The new Government takes time to assess the damage that has been caused by the previous Governments, and then they will formulate the policy.

I had hoped that the present Finance Minister, who has a long experience, will not follow in the foot-prints of one of his predecessors, Mr. H. M. Patel. Mr. H. M. Patel did the same thing. He came with a Vote-on-account Budget, because there were elections. Now, all the vices of the Janata Party Government are, scrupulously and steadfastly being followed by the ruling part. The Janata Party violated the Constitution in dissolving nine State Assemblies. The Congress (I) now says: We would not dissolve 8 or 10 State Assemblies, but nine State Assemblies, which the Janata Party Government did. The Janata Party Government, through Mr. H. M. Patel, presented a Vote-on-account Budget, so that the taxation proposals are concealed from the electorate so that the electorate may vote on the basis that there will be no taxes.

It is a tax-less budget, but it is also a hopeless budget. It is also a colourless budget, a lifeless budget, also a directionless budget.

A budget is an economic event of the first magnitude. A budget should transform the economy. A budget should act as a catalytic agent. A budget should make a dent on poverty. A budget should expand the employment opportunities. A budget should strengthen the base of our self-reliance.

Shri Venkataraman is a capable person. He is capable of presenting a good budget. But he has been asked to go on a holiday. The politicians have taken over. The economic Ministries are now in the cold storage. All economic activities and plans are taking a back-seat; Politics now reigns supreme. First there were defections in Karnataka. Then there was operation in Haryana. Then came Himachal Pradesh. That is stage one. In stage two, all the State Assemblies having Janata Party Government were dissolved. Stage three, is that everybody should be in elections and all the energies of the Ministers will be devoted to the State elections.

The people of India have to wait up till June. The message of this budget to the people of India, to the unemployed, to the poor and to the under-priviledged is that they have to wait and that there are more pressing problems about the State Assemblies, about the elections, about political things.

Sir, one of the basic reasons that the ruling party was voted to power is that the people wanted a Government which shall work. The people wanted a Government which shall deliver the goods, which will solve the economic problems. The Janata Party Government came with a massive majority. They started with commissions in the political field and with committees in economic fields. They could not solve the economic problems. It is unfortunate that another Government, which has come with a massive majority, which is not a coalition Government and which is in a position to deliver the goods, is deferring to take any decision because of political reasons.

Political considerations have overwhelmed our life so much that though

our economic situation is very grim, we are paying heed only on political matters. The Finance Minister has said that regular budget will come after the plan allocations and priorities of 1980-81 are finalised by the Planning Commission to be appointed. Why 'to be appointed'? Why not 'appointed' yet? If Planning Commission Members are appointed, that will not have any effect on the vote. If you say that taxation proposals are not to be disclosed because that may have political consequences, you are following the Janata Party model. But Bihar elections and Uttar Pradesh elections should not hold up the appointment of Planning Commission Members or the constitution of the Planning Commission. Sir, this is something which I do not understand. If there is a political reason, everybody understands. By all means, if you want to conceal the taxation proopsals, as Shri H.M. Patel did, there is nothing one can say. In politics you are following 'Tit for tat'. But what is the reason for not Constituting the Planning Commission? Now, nobody knows whether the Sixth Plan is in operation. Nobody knows whether the old Planning Commission Members who have resigned are still there or not? Is somebody holding the discussions about the 1980-81 Plan? The State Assemblies which have not been dissolved are presenting their budgets. Should not there be a discussion between the State Governments and the Planning Commission. There has been no discussion this time at the level of Ministers. There has been discussion at the level of bureaucrats. Is it healthy? The planning process is a very complex process in which the hopes and aspirations of the people are involved, in which the true political wisdom should be impregnated. And this time in the planning process, we have only discussions at the bureaucratic level.

Sir, the Finance Minister has said that after the plan allocations and priorities are fixed by the Planning Commission the regular Budget will be presented. Will the Planning Commission also tell the Finance Minister about the resources position, about the mobilisation of taxes? If you want to give a reason why you are not presenting a regular Budget, then do not say that the Finance Ministry has no function. On the resources question on the question of what taxes will be imposed, and on the question of mobilisation of resources, the Planning Commission certainly has a role to play. But the Finance Ministry has the dominant role. But the Finance Minister says that after the Planning Commission finalises the Plan allocation, then the regular Budget will be presented. Sir, in order to give an explanation as to why he is not presenting a regular Budget, the Finance Minister even says that they need some more time to assess the damage caused to the economy. For this assessment, you can also set up a commission in the manner of the Janata Government.

Sir, the Planning Commission is yet to be constituted. One of the statements which Mrs. Indira Gandhi made, not after she became the Prime Minister but during the course of her election, was that the Planning Commission laterly has become non-functional and that that is one of the reasons for our economic ills. And certainly the Planning Commission had become non-functional. But at the present moment, the Planning Commission is non-functional, it is non-existent. Mr. Raj Krishna went away. Mr. Lakdawala has resigned. And other Members have resigned. At the present moment, there is no Planning Commission at all. So, from a non-functional Planning Commission, we have come to a non-existent Planning Commission. But, I say that elections in the States is no ground for not filling up the posts of the Members of the Planning Commission or for not having our economic programmes.

And, Sir, this is what they say in the Budget: "They do not reflect adequately the present Government's policies and programmes." Why should it not adequately reflect the present Government's policies and programmes?

[Shri Sankar Ghose]

Sir, two months have gone since they assumed office. And the Finance Minister is a man of experience. And they have the experience of running the Government. It is not that there is no policy. Even in the President's Address, the 20-point programme was mentioned. And here also, they have mentioned this 20-point programme. They said, "We feel that the Plan framed by the previous Government is inadequate to fulfil the policies and programmes set out by us in our election manifesto and on the basis of which we have received a massive mandate." Sir, this is very important. So far as the programme of the Government is concerned, they have mentioned the 20-point programme. Now. so far as the 20-point programme is concerned, there was the question of obliteration of rural indebtedness.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI U. K. LAKSHMANA GOWDA): Mr. Sankar Ghose, if you don't hurry up, you will have to make comments only when the final Budget is presented.

SHRI SANKAR GHOSE: Sir, I have a lot of time. So far as the economic policy of the Government is concerned the election manifesto of the Congress (I) mentioned certain things. One of the crucial things that was mentioned was that employment will be provided to at least one person in each family within a time-bound programme. That was a very good declaration. That is a point on which there can be a national consensus. That is not a point which is dependent on voting in Uttar Pradesh or Bihar. That is also not a point which is dependent on what taxes you may impose in the future. On the employment question this Budget is absolutely silent. The Congress(I) election manifesto mentioned that at least one person in each family will get employment within a time-bound programme. The manifesto also mentioned that if necessary the Constitution will be amended to ensure this. This should have been provided. This need not be delayed for assessing the demage caused by the Janata Government. You can go on assessing that but give employment. That assessment should not operate as a stay for giving that employment.

Sir, the Finance Minister has said that a national consensus should be there. If you give employment as promised then the co-operation of the entire opposition will be here. The entire House will co-opearte with you. You will remember that when the Maharashtra Employment Guarantee Scheme was passed by the Maharashtra Legislature, from the opposition everyone unitedly supported it. If you come forward in this Budget with such a proposal that you will give employment to at least one person in each family within a time-bound programme, we shall support it, the entire opposition will support the Government.

This is one point that I want to make. The other point that I want to make is this. Again, from the Congress(I) manifesto it was stated that within a period of five years provision for clean drinking water will be made for all villages. It is unfortunate that after so many years of Independence provision for clean drinking water in all the villages is not there. A provision for that should be made. It should not be dependent upon elections. It has nothing to do with what the Budget deficit is. You will get the co-operation of the entire opposition, of the entire country, if you make a provision for clean drinking water to all the villages. If you come forward with such a proposal the entire House will support you. Even now it is not too late. I am suggesting this thing because at the time of discussion on the President's Address I gave my amendment on these matters, which were Congress(I) election manifesto. On the economic questions I gave my amendment. I remember Mr. Antulay, who had on behalf of the Congress(I) moved the Motion of thanks to the Presi-

dent's Address, had expressly referred to my amendment and said, yes, we stand by these commitments. Therefore, so far as the economic policies are concerned, you should do these things. Now the elections are over. On the economic policies, on the question of giving employment, on the question of providing drinking water to all the villages, there can be national consensus. The Budget should mention these things.

Now, Sir, there are two other points mentioned in the Congress(I) election manifesto so far as the economic matters are concerned. Firstly, it was said that there will be a fund corpus for providing relief in the event of floods, drought and natural calamities. Sir, we know that what has been provided by the last Finance Commission is not adequate. In this House we have heard hon. Members speaking on floods, drought and other natural calamities and saying that the amount is not adequate. In the Congress(I) election manifesto it was expressly mentioned that there will be a fund corpus for setting up a commission which will meet these contingencies. I have raised this question before. I remember, Mr. Jagannath Pahadia, my good friend, was there. When I had raised this question he read out from a note which his officers had given him and he stated that the previous Commissions have said that this was not possible. But ultimately he agreed and I am glad that he agreed not withstanding what the previous Commissions had said or what his officers had said. So far as the political view is concerned and commitment to the electorate is concerned, this fund is necessary. This is a non-controversial thing. I would expect that in the Budget a provision for it would be made. Everbody will support it. Let them come forward with such a proposal and we shall support it.

The fourth thing that has been said in the Congress(I) election manifesto—I am dealing with the Congress(I) economic programme—is that within a period of five years mid-day meal for school children and the school health programme, will be there. Why cannot this be implemented? Can there be any dispute on this? Is this a party question?

These are the four commitments they gave to the nation and the Finance Minister says that on the basis of the party's election manifesto they have received the massive mandate. Therefore, I expect that even at this late stage the Government will take steps to fulfil these positive commitments made to the people. In the plan that has been presented there is no provision for giving employment to at least one person in each family. It does not contain any provision for providing drinking water in our villages. It does not contain any provision regarding mid-day meals to our school children. You can have a mid-term apprisal, you can have a mid-term strategy, but on the four points that I have mentioned, you are committed to the people. Why cannot we have them? That is one thing. The other thins is. . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI U. K. LAKSHNANA GOWDA): I do not want to disturb you, Mr. Ghose. Your party has got only 40 minutes and you have already taken 18 minutes.

SHRI SANKAR GHOSE: I will take some more time.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI U. K. LAKSHMANA GOWDA): You will have another five minutes. Your party has got only 40 mintes allotted time.

SHRI NARASINGHA PRASAD NANDA (Orissa): Sir, the Business Advisory Committee allotted two full days for the General Discussion on the Budget. (*Interruptions*) Sir, the you kindly listen to me. Sir, the understanding given to us was that this General Budget will be discussed for full two days and naturally our party would expect that we will get more time. No time as fixed for discussion on the Budget.

SHRI SANKAR GHOSE: I will not take more time than is necessary.

[Shri Sankar Ghose]

Sir, these are the points from the election manifesto. Then, Sir, it is said here that they stand committed by the 20-point programme. That included liquidation of rural indebtness that included house-sites to the homeless; that included distribution of surplus land to the landless. For that, Sir, allocations have to be made and a provision has to be made. The existing plan does not contain it. We shall support you if you make a provision for that. Therefore, it is not good merely to say that you shall follow the 20-point programme. That also contained provision about irrigation and power. A massive programme for power and a massive programme for irrigation have to be launched. Now, what are the figures that we are getting about the plan? The plan figures are that the Central plan of Rs. 6,015 crores will be increased only by Rs. 560 crores, to make it a plan of Rs. 6,573 crores, that is, increase of only 9 per cent. Sir, last time, during Congress rule, during 1976-77, the plan increase was 31 per cent. If there is an increase of only 9 per cent when the price rise has been 20 per cent, then in physical terms the plan will be 11 per cent less and next year there will virtually be a plan holiday. Sir, this Sixth Plan still stands. It was of Rs. 71,000 crores with a growth of at least 16 per cent per year. Now with inflation of 20 per cent, if a growth of 16 per cent has to be maintained, at least 36 per cent increase in the plan has to be there to have a normal growth; otherwise, there will be a plan holiday. We had this plan holiday for three years in 1960's and its disastrous consequence is for all of us to see. I shall request the Government not to have a plan holiday.

Sir, this plan is linked up with the question of employment also. The food-for-work programme which is a vital programme was started only with nominal sum of Rs. 50 crores; last year we increased it to Rs. 350 crores. Now, what is the allocation for that programme? It is only Rs. 70 crores. A programme on which Rs. 350 crores were spent last year and for which the Finance Minister says, and properly says, that they want to revamp that programme to make it more dynamic, there is an allocation of only Rs. 70 crores for the existing programme. At least Rs. 500 crores, with a price rise of 20 per cent, will be necessary. Sir, why is it this psychology created that even on the question of employment, there will be slashing down of the plan? In that case, this Budget will have no hope for the poor, for the unemployed, for the dispossessed. This has to be corrected.

Sir, so far as prices are concerned, prices have risen by 4 per cent in the wholesale from 6th January, 1980. There has also been price rise in the past. It is a question of legacy also. But if we want to solve this price question, we shall have to do something about it. If we slash the plan, if virtually there is a plan holiday—and on the basis of figures as presented, it is virtually a plan holiday—and if the physical target is to be reduced, then we shall deepen the poverty. The only way we can fight the price rise, the only way this war against inflation can be fought is by increasing production and by increasing the purchasing power in the hands of the people. No plan will succeed unless people are lifted from the poverty line and unless the huge army of the unemployed are given jobs and income unless the purchasing power in the case of the poor is increased, the stagnation in the economy will continue.

Sir, hence, in this Budget, I had expected that the economic policy would be there. For this, a bold vision is necessary. We have to think big. We have the food reserves, the foreign-exchange reserves which enables us to think big. For the first time in India, in the last few years, the rate of savings is more than 20 per cent, which at one time was the Planners' dream. Even last year, the small savings collections, which were initially thought to be about Rs. 650 crores, have increased to Rs. 925 crores, an increase of 40 per cent. These are the assets we

have, the huge rate of growth in savings, the food and foreign exchange reserves which are short-term instruments by which we can build up commodity banks and we can deal with critical points and we can fight inflation in the short-term. But so far as the long-term is concerned, unless the Plan size is increased and there is productive investment coupled with a good public distribution system, we would not be able to solve this problem. I would appeal to the Government even at this late stage to consider this question.

What has happened? A picture is sought to be presented that this Budget has reduced the deficit and it is said that the dificit will be Rs. 1235 crores. This year, it is Rs. 2700 crores. If you reduce the deficit, we will support you by all means. But do not reduce the deficit by reducing the food for work programme from Rs. 350 to Rs. 70 crores, The programme would cost Rs. 500 crores. Add this Rs. 500 crores. The deficit would go up to Rs. 1700 crores. The deficit would also go up if you increase the Plan size. In 1976-77, there was a growth of 31 per cent in the plan size.

It is possible to increase the growth rate of our national product. Sir, this year, it is apprehended, the gross national product will decrease by one to two per cent. But India is capable of growth. In 1977-78, the growth rate in the national product was 7.2 per cent. In 1978-79, the growth rate was 4 to 4.5 per cent. Even in industrial growth, which is marginal or stagnant this rate, the rate in 1978-79 was 7.5 per cent and in 1976-77, the last year of the Congress rule, it was 10 per cent. All this is possible. It is within our reach. It requires dynamism. It requires a bold vision. It requires a bold programme.

Sir, I am not asking for an increase of 31 per cent in the plan size. If there is an increase in the Plan size by 25 per cent, we require another Rs. 1500 crores. For 20 per cent increase, we require another Rs. 1200 crores. You say that the deficit would Rs. 1235 crores. You add Rs. 500 crores for the food for work programme, it comes to Rs. 1700 crores. You add another Rs 1200 or Rs. 1500 crores for having a real Plan and not a Plan holiday, it would come to Rs. 2900 crores or more. You say that the deficit last year was Rs. 2700 crores and that you have reduced it to Rs. 1235 crores. Take the political advantage by all means. Nobody will grudge that. But do not take the political advantage at the expense of the food for work programme or at the expense of the Plan. Hence, the Plan size should be increased.

Then, there is one disquieting feature. In calculating this deficits, they have envisaged a growth in the collection from import duties. Corporation taxes have down. Excise duties have gone down. Import duties are going up. This is one of the disquieting features. We are importing goods produced in other countries so that employment is generated in other countries and unemployment generated within our country.

What does this import mean? The import means employment generated outside and unemployment generated inside. And what are these imports? These imports are for the elite who have the purchasing power. The problem in India is to have the purchasing power. The problem in India chasing power for the poor masses. The problem in India is that there is no demand by the people because they are poor. The problem in India is that when people starve, we are in a position to export foodgrains. Therefore, in this Budget some provisions should have been made so that the starving millions, the toiling millions, the people who are living under the poverty line, could get some hope some strength, some income and employment. It is within your means to do this. There can be a national consensus on this. This could have been an employment-oriented, growth-oriented budget. There are bound to be political dis-

[Shri Sankar Ghose]

putes in political matters, there has to be fight there, but on economic matters let us stand unitedly, let this Government show that they can compete in increasing the size of the plan, in generating employment, in strengthening the base of self-reliance, so that the succeeding generations can say: Yes, they have been able to solve the problem of poverty. But this Budget is a kind of a caretaker Budget, it is a holding operation. Even all the Ministries are not in place. There is not yet a proper Minister of Defence, proper Minister of Labour, proper Minister of Civil Supplies, proper Minister of Steel and Mines and proper Minister of Industry. The economic Ministries are not in place. The Planning Commission is not there and when the budget comes the Finance Minister has gone on a plan holiday. He has written eight pages' budget. Out of this there is a brilliant four-apge essay renouncing the misurle of the Janata and the Lok Dal Governments. It is a good essay but a cruel joke on the people, as if an election campaign is still going on. The next two pages say about what was the budget of the last year and the last two pages are projecting the last year's budget estimates. This essay was good during the election time. You have the means, you have the power, you are not a coalition or a conglomerate government, you can, if you wish, in view of the foreign exchange that we have, in view of the savings that we have, in view of the unutilized capacity that we have, give a push to the economy, bring up the people who are below the poverty line. You can give them hope, give them employment, give them income and you can come forward with such schemes as are contained in the four items of your election manifesto and in other schemes of your 20-point programme. If you do so then only you shall get our support.

श्री रबी राय (उड़ीसा) : उपसभाध्यक्ष जी, बजट पर बोलते समय एक चीज मेरे दिमाग में आती है और वह है सरकार के इरादों के बारे में। असल में, उपसभाध्यक्ष जी, इस सदन में हम लोग बार बार राष्ट्र के भविष्य और प्रजातंत्र के भविष्य के बारे में शंका व्यक्त करते रहे हैं। इस सरकार को दो महीने से कुछ ज्यादा दिन सत्ता में आये हो गये लेकिन मैं आपको बताऊंगा कि किस तरीके से यह सरकार जानबूझ करके राष्ट्र का जो ढांचा है, जो प्रजातांत्रिक व्यवस्था है, जो रिपब्लिकन कांस्टीट्यशन हमारे फाउंडिंग फादर्स ने हमको दिया है उसको चुनौती दी है। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपकी खिदमत में एक अखबार है, जर्नल है, 'न्यू दिल्ली' जिसके एडीटर श्री खुशवंतसिंह है। इसमें हमारे मंत्रिमंडल के जो सदस्य हैं, कैबिनेट के जो सदस्य हैं 'आल दि प्राइम-मिनिस्टर मेन' करके एक आर्टिकल छपा है। आपको ताज्जुब होगा, उपसभाध्यक्ष जी, मैं जानता हूं कि आप प्रजातंत्र के तौर तरीके न सिर्फ समझते हैं बल्कि पसन्द करते हैं, प्यार करते हैं। आपको ताज्जुब होगा कि किस तरीके से भारतवर्ष के गृह मंत्री, होम मिनिस्टर ज्ञानी जैलसिंह ने ये बातें पत्रकार को कहीं और इससे यह पता चल जायेगा कि अब हम बजट के बारे में यहां बहस कर रहे हैं तो इंदिरा गांधी के कैबिनेट के मंत्रियों का दिमाग किस तरह से प्रजातंत्र के खिलाफ है, संविधान के खिलाफ है। किस तरह से यह साम्राज्यशाही को पसंद करते हैं। मैं आपको पहले एक लड़की पत्रकार कुमकुम, जो संजय गांधी के बारे में ज्ञानी जैल सिंह से पूछती है वह पढ़ कर सुनाना चाहता हूं।

4. P.M.

SHRI SHYAM LAL YADAV (Uttar Pradesh): How is that relevant?

श्री रबी राय : यह बहुत रेलेवेंट है। यही तो मैं जानता हूं मेरे लायक दोस्त यादव जी के भविष्य के लिए मुझे चिंता है। आप सभी लोग मेरे दोस्त हो इसलिए चिंता है ...(*Interruptions*)

यह बहुत रेलेवेंट है। उनको पता नहीं है। बजट की बहस में हम सारी चीजें ला सकते

हैं। यादव जी बैठे है, हमारे पहाड़िया जी बैठे हैं। मैं तो कभी किसी को डिस्टर्ब करने का आदी नहीं हूं। मैं पढ़ कर सुनाना चाहता हूं। संजय गांधी जी के बारे में भैरव सिंह जी से पूछा गया है....

(*Interruptions*)

श्री जगन्नाथ पहाड़िया : हमारी चिंता उनको क्यों पड़ी है, हमारी भविष्य की चिंता उनको क्यों है....

(*Interruptions*)

श्री रबी राय : क्योंकि आप रूलिंग पार्टी के हैं। आपके हाथ में डंडा है। यह तो आप जानते हैं पहाड़िया जी कि यह संजय गांधी के बारे में हमारे होम मिनिस्टर बताते है। यदि संतोष जी होते, यादव जी होते तो मान सकते है लेकिन यह तो हमारे गृह मंत्री बोल रहे हैं। वे कहते हैं—

"He is an intelligent, daring, young leader. As far as the question of future Prime Minister is concerned, I do not think in terms of the future Prime Minister because the health of our present Prime Minister is very good. But when the time comes, every old person has to step down and make way for his children, failing which the children snatch away the *rajya* forcibly. So keeping that in mind, the elders should leave the seat of power at the right time and gracefully before it is snatched."

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आज श्याम लाल जी से कहता हूं कि गृह मंत्री ने जो राय व्यक्त की है ऐसे शब्द किसी प्रजातंत्र में विश्वास रखने वाले के मुखारविंद से नहीं निकलेंगे। मैं आपको यह इसलिए कहना चाहता हूं क्योंकि एक एक्सट्रा कांस्टीट्यूशनल अथार्टी दो महीने से आ गई है। मंत्रियों में होड़ है कि कौन उस एक्सट्रा कांस्टीट्यूशनल अथार्टी के नजदीक है। यह गृह मंत्री होने के लायक नहीं हैं। यदि सरकार का प्रजातंत्र के लिए कोई भी सम्मान है तो मैं गृह मंत्री के इस्तीफे की मांग करता हूं। जिस तरीके से मुगल साम्राज्य के जमाने में जिस तरीके से दिल्ली की गद्दी के लिए लड़ाई लड़ा करते थे वही अब होने वाला है। उपसभाध्यक्ष महोदय, आप जानते हैं सर यदुनाथ सरकार एक नामी इतिहासकार हुये हैं। सर यदुनाथ सरकार खुद फरमाते हैं कि जो बाबर था वह मुगल साम्राज्य की प्रतिष्ठा था। किस तरीके से उनके लड़के ने उनके खिलाफ विद्रोह किया। किस तरीके से जहांगीर ने अपने पिता के खिलाफ विद्रोह किया। जहांगीर के खिलाफ शाहजहां ने विद्रोह किया था। औरंगजेब ने अपने पिता के खिलाफ विद्रोह किया और उसको आगरा फोर्ट में कैद रखा उनके चौथे लड़के . . . (*Interruptions*)

श्री श्याम लाल यादव : प्वाइंट आफ आर्डर. . . . . .यह कैसे रेलेवेंट है

(*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI U. K. LAKSHMANA GOWDA): That is history.

(*Interruptions*)

SHRI RABI RAY: I am in possession of the floor. I am very much in possession of the floor.

SHRI SHYAM LAL YADAV: Sir, on a point of order.... (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI U. K. LAKSHMANA GOWDA): How can anybody take down anything if both of you go on talking?

SHRI SHYAM LAL YADAV: Sir, I seek your protection. The Home Minister has made some remarks. He is distorting his statement. I object to that he has no right to distort his statement. That is my submission.

श्री रबी राय : उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारे लायक दोस्त जिनको कुछ अंग्रेजी का ज्ञान है व "छीना झपटी" का अंग्रेजी में क्या अर्थ होता है इसको जानें। मैं आज बहुत चिंतित इसलिए हूं कि सारे कांग्रेस दल के गैर

[श्री रबी राय]

सरकारी सदस्य जो यादव जी और सन्तोष साहू जी की तरह बैठे हुये हैं वे खुद अन्तर्मुखी बनें और सोचें कि यह बयान जब विदेशी अखबारों में छपेगा तो सारे लोग और देश के लोग कहेंगे कि It is reminiscent of the Moghul days. किस तरीके से दिल्ली की गद्दी के लिए लड़के और बाप में लड़ाई होती थी। मैंने यदुनाथ सरकार की किताब को पढ़ा है। जैल सिंह जी का जो बयान है उसके संबंध में मैं यदुनाथ सरकार ने अपनी किताब में मुगल दरबार और साम्राज्य का जो चित्रण किया है उसको पढ़कर बताता हूं। यदुनाथ सरकार लिखते हैं :—

"Prince Muhammed Akbar, the fourth son of Aurangzeb has crowned himself Emperor (1st January 1681) issued a manifesto deposing father, and advanced on Ajmer to defeat and capture rein, but the pretender's army had melted away and he had been driven to take to flight from the neighbourhood of Ajmer (16th January) as we have seen."

Here is an excerpt from Jadunath Sarkar's "History of Aurangzeb", Vol. III (Pages 235—37):

"Sultan Muhammad Akbar, the fourth, was only 23 years of age at this time. Having lost his mother a month after his birth, he had been brought up by his father with special tenderness. Early in youth he had received the practical education of Mughal princes by being entrusted with the viceroyalty of provinces and the command of armies in the field, generally under the tutelage of some high minister of State. In the present Rajput war he was commander in chief, both in Marwar and Mewar."

यही होने वाला है उपसभाध्यक्ष महोदय। मैं कहना चाहता हूं कि कांग्रेस पार्टी इन्दिरा गांधी के नेतृत्व में जब से आयी है तब से चारों तरफ से यह आवाज बुलन्द हो रही है कि संजय गांधी को पहले उप प्रधान मंत्री बना दो। इसलिए घर मंत्री जी ने संजय गांधी की ज्यादा स्तुति की है। और भाट की तरह स्तुति करेंगे तो आगे चलकर उनको प्रोमोशन मिल जाएगा। मेरा कहना है कि क्या इसलिए हमारे राष्ट्र के नेताओं ने देश के लिए लड़ाई की थी? इसलिए कि जिन नीतियों पर आज ज्ञानी जैल सिंह कार्यान्वियन कर रहे हैं और इस पर दृष्टि रख रहे हैं। रिपब्लिक कांस्टीट्यूशन को खत्म करके उसकी जगह पर डाइनेस्टिक रूल का जो जिक्र किया है ज्ञानी जैल सिंह जी ने, मैं इसलिए इसको कहना चाहता हूं और साथ ही साथ उपसभाध्यक्ष महोदय, माफ करेंगे, एक हमारे एग्रीकल्चर मिनिस्टर राव वीरेंद्र सिंह का क्या बयान है? किस तरीके से करते हैं यह जातिवाद का नंगा रूप। वे क्या कहते हैं जब उनसे पूछा गया :

"Answering questions on what he thought about the role of Mr. Charan Singh and other Jat leaders vis-a-vis last Lok Sabha election, Mr. Singh said "casteism" had brought about division among the kisans who were already unorganised and lacked bargaining power.

The Union Minister opined that "fanaticism and frenzy" that came into play was the result of the efforts of the "so-called kisan leaders, who are in reality the worst enemies of the kisans."

Mr. Birendra Singh, a top dignitary of the All-India Yadava Maha Sangh was confident that Yadavs would hereafter see things in the proper perspective and 'think on right lines'."

एक कैबिनेट मिनिस्टर एक खास जाति को उभारता है किसानों के नाम से। किसानों का

जो तबका हिन्दुस्तान में है वह भिन्न भिन्न जातियों को लेकर है। वे खुद आल इंडिया यादव कांग्रेस के बड़े डिगनिटरी हैं और चौधरी चरण सिंह पर टीका करते हैं जोकि किसी जाति विशेष के सम्मेलन में जाते नहीं हैं। तो मेरा कहना है कि सरकार के केन्द्रीय केबिनेट के मंत्री के मुंह पर यह शोभा नहीं देता है कि यह लोगों को उभारते हैं एक खास जाति विशेष के नाम को लेकर के। इसलिए मेरा कहना है कि जिस तरीके का बयान ज्ञानी जैल सिंह जी दे रहे हैं और फिर और दो मंत्री जो नए बने हैं, श्री पी० सी० सेठी क्या कहते हैं कि हम लोग इमरजेंसी को न लगा कर इमरजेंसी रूल चलायेंगे, संविधान में परिवर्तन नहीं करेंगे, लेकिन जिस तरह से इमरजेंसी रूल चलता था, उस तरह से चलायेंगे, और श्री स्टीफन के मुखारबिंद से निकलता है कि लोगों ने अथारिटेरियनिजम के पक्ष में वोट दिया है।

मेरा आज कहना है कि जब हम लोग बजट पर बहस कर रहे हैं, जब गरीबों को उठाने की बात कर रहे हैं जो गांव में दरिद्रता सीमा रेखा के नीचे 47 प्रतिशत हैं और शहरों में 40 प्रतिशत हैं, तो इन लोगों को उठाने के लिए जो हिम्मत, दृष्टि और दर्शन होना चाहिए, यह सरकार के पास नहीं है। दूसरी तरफ प्रजातंत्रीय तौर-तरीके को, डेमाक्रेटिक पालिटी को और संविधान में जो एक मौलिक अधिकार को हम मानते हैं तो जिस तरीके से मंत्री लोग पिछले दो महीने से कार्य कर रहे हैं, इनके क्रियाकलाप से प्रमाणित होता है कि यह प्रजातंत्र को हिन्दुस्तान में रहने नहीं देंगे। तो इसलिए में बहुत चिन्तित हूं कि किस तरीके का यह जो . . . .

श्री श्याम लाल यादव : बजट पर बोलिए।

श्री रबी राय : यह जो ज्ञानी जैल सिंह ने जिस तरीके से शुरू किया है, मेरी सोच में आगे चल कर यह लोग सब एक डाइनेस्टी रूल के पक्ष में जायेंगे और हिन्दुस्तान में डाइनेस्टी रूल स्थापित करने के लिए बार-बार कोशिश करेंगे। इसलिए मैं सदन की खिदमत में अन्त में एक बात कह करके आगाह करना चाहता हूं देशवासियों को, खास करके नौजवानों को कि जो प्रजातंत्र का मूल्य है, रिपब्लिकन कंस्टीच्यूशन हमको विरासत में मिली है। उसके पक्ष में सारी जनता को इकट्ठा करके जनमत को तैयार करके जब हम कर पायेंगे तो इन लोगों की और ज्ञानी जैल सिंह जैसे व्यक्ति की जो दृष्टि है, जिस तरह रिपब्लिकन कंस्टीच्यूशन को एक इम्पीरियल कंस्टीच्यूशन में परिणित करना चाहते हैं इसको हम करने नहीं देंगे। इतना ही हमारा कहना है।

DR. MALCOLM S. ADISESHIAH (Nominated): Mr. Vice-Chairman, Sir, the general discussion on the 1980-81 Budget has many aspects but I would limit myself to two broad areas: One is to make a few comments and ask a few questions on the Interim Budget and the second is to make a few suggestions on the formulation of the final, regular Budget.

Firstly, the 1980-81 Budget that has been submitted to us is a holding operation in the sense that it is a straight —as pointed out by Mr. Sankar Ghose—12-month continuation of the 1979-80 approved Budget. And so it is an Interim Budget on which a Vote-on-Account is taken. Therefore it may be more valuable if some suggestions are offered at this stage to the Finance Minister who must, even now, be in the process of framing a regular, final Budget.

Mr. Vice-Chairman, Sir, before doing that I would, however, like to ask four questions of the Finance Minister regarding the Interim Budget. The first question has already been asked by Mr. Sankar Ghose, but I would put the question slightly differently. Why this holding Budget? Why this holding operation? One important reason I thought, before I came here and listened to the Finance

[Dr. Malcolm S. Adiseshiah]

Minister, was that it was because the Plan outlays have not been finalised. And with the dissolution of nine State Assemblies and Governments, this finalisation has not been possible. But the Finance Miniter, in his speech on page 7, says that the Central Plan with the Central Ministries has been finalised and that the State Plan outlays have been discussed and finalised with the State Governments. If these two statements are true, then I would like to ask the Finance Minister my first question: What are the economic reasons for this interim Budget? Because as a country we can hardly afford at this stage of our economic development to lose four months. My second question is with regard to the state of the economy, the figures that he has quoted. I myself, on the basis of my work, have a feeling that his figures are rather on the optimistic side—on the conservative side. He computes the fall in agriculture production at 6 per cent. In fact, the fall in foodgrains production has been over 9 per cent. And so there must have been a much greater increase in the production of non-foodgrains if the fall is going to be decreased from 9 per cent to 6 per cent. And on the manufacturing side, my figures show that as on December we were having a figure of minus 2 per cent 8.2 per cent and, therefore, my calculation is that we are going to finish the year with -3 to -4 per cent as against -1 or -2 per cent growth rate as indicated. Similarly, the inflation is quoted to be 20 per cent, whereas it is 21.4 per cent. I would like to ask the Finance Minister whether the figures that he has given in his statement are based on some more information and whether they are firm. And the third question which I have to ask with regard to the interim Budget concerns the 1979 increase in the deficit, an increase over the budgeted deficit by Rs. 1318 crores. Now, Mr. Vice-Chairman, Sir, the Finance Minister has given a series of explanations in his Budget statement which I read carefully, but when we compare them with the Explanatory Memorandum, they do not add up. I find that this Rs. 1318 crores of additional deficit for 1979-80—it is the only new element in the Budget—is due to two factors. First, there has been an increase in expenditure over the Budget of Rs. 798 crores. In respect of the defence services, the expenditure has been increased by Rs. 255 crores, the grant-in-aid to State; very largely due to drought and so on, is Rs. 347 crores, additional loans to States Rs. 159 crores, and so on, adding up to Rs. 798 crores as the additional deficit. And the second has been the decrease in receipts, not of the taxable income so much as the non-taxable income. The capital receipts have fallen by Rs. 515 crores and the non-tax revenue by Rs. 5 crores. My question to the Finance Minister is: does this breakup, that is to say, an increase in disbursement of Rs. 798 crores plus the decrease of Rs. 520 crores in the non-tax revenue account for the higher Budget deficit? This, I think, is a truer picture, and a less gloomy picture as far as the deficit is concerned than what has been presented by the Finance Minister when he goes on to say that this is due to the food-for-work programme, and due to increase in food subsidy and increase in this subsidy and that. Am I right in my analysis?

Then, finally, Mr. Vice-Chairman, my fourth question is this. There is a sharp rise in foreign aid by Rs. 360 crores that he is forecasting for the coming year. Here I would like to ask the Finance Minister this question. The Fifth Five-Year Plan had a very firm commitment that by the end of the Fifth Five Year Plan we would be having zero net aid whereas now we are having an increase in net aid by Rs. 360 crores; and I think that the total of net aid we will receive would be nearly Rs. 700 crores. My question is: (he may not be able to answer it because it is a policy question). Is the Government changing this target to move towards zero net aid? I ask this because we seem to be now moving in the opposite direction towards an increasing curve

in the receipt of foreign aid. Now, I come to my suggestions which would be more useful and they are with regard to framing of the final Budget.

My first suggestion would be this, which has been hinted by Mr. Sankar Ghose. But he was more on the negative side. I want to be positive. Could the Finance Minister use these two months—it may take two to three months before we meet for the Budget Session as an important Member of the Planning Commission—the Finance Minister is an ex-officio Member of the Commission to establish at least the outlines of the Plan?

SHRI P. RAMAMURTI (Tamil Nadu): There is no Plan. How can he outline?

DR. MALCOLM M. ADISESHIAH: That is why he should be able to develop the outline. He and the other Members of the Planning Commission should be able to do so.

SHRI P. RAMAMURTI: There is no Planning Commission at all.

DR. MALCOLM S. ADISESHIAH: Planning Commission consists of the Prime Minister, ex-officio Members like the Finance Minister and appointed Members. At least the ex-officio Members with the staff should begin to start first discussion of an approach paper on the Plan so that the strategy, the policy, the priority and the investments, can be developed against which the Budget should be fitted. I hope we would not be looking at the Budget without any Plan. Mr. Venkataraman has said in the statement that the present Plan does not fit into the Government policies. All right. What is the Plan? It should be available as one of the first exercises of the final budget making.

Second: Mr. Vice-Chairman, the Budget will have to counter the inflationary situation which is due to excessive liquidity as expressed by 'M', shown by the Reserve Bank Statements, which is money with the public, the bank credit to Government and private sector and which has new registered an increase of over 22 per cent. Deficit financing is adding to our inflationary pressure. Now, as far as the Budget is concerned, it can do two things to counter the inflation. It can mobilise additional resources through taxation. And secondly, it can review the increasing system of subsidies which is adding to the inflationary pressure on the economy and rationalise them.

My third suggestion is that the Budget should contribute to reversing the minus growth rate of the economy. The interim budget plan figures do not involve real increase in the Plan outlay. As Mr. Ghose pointed out, at the moment there is a nominal increase of 8-9 per cent in the Plan outlay, and the price rise of 22 per cent,, in the Central sector there is a real decline of 12 per cent in the Plan outlay and in the State assistance sector there is a similar decline of 11 to 12 per cent. Therefore, one of the important ways in which the economy can be stimulated is to try to at least maintain the Plan investments of 1979-80. The Minister says that he is going to increase the Plan outlay. He should really do it soon.

Breaking down the economy on the primary sector, Mr. Chairman, I feel that unlike what the Minister says, the primary sector is really in good shape. In spite of the worst drought in two decades, we will be ending this year with the food-grains production of 120 million tonnes. Though the decline is about 9 per cent, the absolute production of food-grains is 120 million tonnes which justifies the statement, I believe, that our agriculture is no longer simply a gamble of the monsoon and the rains but that it is beginning to pay off as far as investment orientation is concerned. Here I would say to the Minister that one of the. important points, of the 20-Point Programme which was really carried on in the

[Dr. Malcolm S. Adiseshiah]

Sixth Five Year Plan was a very heavy investment in irrigation, and I hope very much that the meagre amount indicated in this interim Budget on irrigation would be increased. And the matter which I referred to other earlier are the subsidies which should be looked into. I must say that I am somewhat unhappy at the so-called reorganisation of the Agricultural Prices Commission leading to a new structure of agricultural prices in future, because I believe they will not help the small farmers, the marginal farmers or the agricultural labourers who are the majority in the rural areas. They will only help those who have a marketable surplus, who are the big large and middle farmers.

Next, the budget should help the manufacturing sector return to the growth path. Here, Mr. Vice-Chairman, I would say that one of the urgent steps is to stimulate the investment market. I think someone pointed out that for three successive years, we have saved two per cent more than we have invested. It is a very curious situation that a capital-short economy India has been exporting capital in the last three years. The latest figures that the Reserve Bank of India has published show that this gap between the higher rate of savings which is 20 per cent and the lower rate of investment, which was 18 per cent. is being covered. I hope this is true. The Government should see as to how the budget can stimulate investments in the country. Then, the existing capacity of industries should be fully utilised because in a majority of our industries, underutilisation of capacity is increasing. The budget must also see how we can increase the capacity of our industries, on and how the public sector earnings which have been major contributory factors to our deficit situation can be increased. And finally there are the management problems. As far as the infrastructures are concerned, there is no reason for the poor performance in the railways and in the power and transport setcors.

Then the fourth principle that I hope the Minister will bear in mind is the problem of social justice. Here at least two things need to be borne in mind. One is that his announcement that credit to the priority sector is going to be increased from 33½ per cent to 40 per cent and a rural development bank will be set up. All this will help those who are above the line of destitution, that is to say, those who can invest in the small industries, the tiny industries and so on. But as far as the masses of people are concerned—what we call destitutes, who are about 50 per cent of the 60 per cent who live below the poverty-line—it is really such emergency programmes as the "food-for-work" programme, the employment guarantee programme and the Antyodaya programme of the previous Government which really touch them, the people below the destitution level. I hope this will be borne in mind with regard to applying of the canons of social justice when it comes to framing the budget, to gether with such transfers as are necessary from the richer sector to the poorer sector.

Fifth. the Finance Minister must also take into account the fact that the parallel economy has become an important factor in our country. Compared to the national economy of Rs. 80,000 crores, my calculation is that the parallel economy accounts for a plus Rs. 30,000 to Rs. 40,000 crores. It is not as bad as in the United States where the Internal Revenue Service (IRS) has calculated that in an economy of one trillion dollars, 750 billion dollars or three-fourths of that is in their parallel economy. I believe that ours is between one-third and one-half. I think two major causes for the parallel economy are (1) the attempt to avoid taxes and (2) engaging in illegal activities which lead to high profitability. These are the two major reasons for the parallel economy and I hope the budget will deal with them.

AN HON. MEMBER: Elections?

DR. MALCOLM S. ADISESHIAH: Finally the Finance Minister should also pay attention to one more thing and that is, I believe we are now reaching a point—I do not want to go into the details of it—which is passing the point of bearability as far as the country's public debts are concerned. His document says that we will have next year a total public indebtedness of Rs. 56,881 crores, which is nearly two-thirds going to three-fourths of our national income, which out of all proportion to what it should be. I believe that the Budget should begin to slow down the rate at which public debts are increasing. Thank you.

श्री कलराज मिश्र (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, यह जो अंतरिम बजट रखा गया है, इसको पढ़ने के बाद यह जाहिर होता है कि ऐसेम्बली इलेक्शन के पहले का यह भाषण है । इस बजट के अन्दर इस प्रकार की बात की गई है कि जितनी भी आर्थिक दुर्व्यवस्थाएं हुई हैं, इस प्रकार के पहले की सरकार अर्थात लोकदल और जनता सरकार के कारण ही हुई हैं । तीन वर्षों के शासन के कारण ही अब देश आर्थिक दुर्व्यवस्था के अन्दर जकड़ा हुआ है, यह दिखाने की कोशिश की गई है ।

[The Vice Chairman (Shri R. R. Morarkka) in the Chair].

हमारे मित्र चट्टोपाध्याय जी ने अपने भाषण के अन्दर यह कहा कि 1971 के अन्दर श्रीमती इंदिरा गांधी ने गरीबी हटाओ का नारा लगाकर इस प्रकार की योजना बनाई थी कि सचमुच गरीबों की गरीबी दूर हो जाएगी । लेकिन 1971 के बाद की जितनी भी कार्यवाहियां हैं उनको देखने के पश्चात यह स्पष्ट रूप से अनुभव होता है कि गरीबी तो नहीं हटी, गरीबों की संख्या बड़ी तेजी के साथ बढ़ती गई । उसी का नतीजा यह हुआ कि 1976 के अन्दर जो भी आंकडे आये, गरीबी के निचले स्तर के लोगों की संख्या 42 करोड़ से भी ऊपर हो गई । यह गरीबों की गरीबी हटाने के नाम पर हुआ है । बैंकों के राष्ट्रीयकरण करने के बाद यह कहा गया था कि इसके द्वारा गरीबों को हम प्रगतिशीलता के दरवाजे खोलकर आगे बढ़ायेंगे लेकिन उसके बाद जो उस समय की रिपोर्ट रिजर्व बैंक आफ इंडिया के द्वारा 1971-72 के सर्वे के आधार पर 1977 में प्रकाशित हुई, उसमें 500 रुपये तक जिनके पास सम्पत्ति थी ऐसे किसानों को बैंकों से औसतन 12 रुपये कर्ज मिला है और जिनकी सम्पत्ति 1 लाख या उसके ऊपर थी उनको 1982 रुपये प्राप्त हुए हैं । यह 1971–72 के संदर्भ में रिपोर्ट 1977 में पेश की गई थी । इससे साफ जाहिर है कि गरीबी हटाओ का नारा देने के बाद गरीबों का ही शोषण करने का प्रयास किया गया । उस समय की सरकार के द्वारा पूंजीपतियों को ही प्रश्रय दिया गया ।

इसी प्रकार से, वित्त मंत्री महोदय ने अपने भाषण के अन्दर कहा है कि जनता तथा लोकदल सरकार के अन्दर राष्ट्रीय आय घटी । मैं समझता हूं कि आंकड़ों को गलत सिद्ध करने का प्रयास किया जा रहा है । 1951 से लेकर 1977 के बीच में जिस प्रकार से आंकड़े हैं उससे स्पष्ट है कि लोगों की राष्ट्रीय आय 3.6 थी जब कि 1977–78 में पहली बार राष्ट्रीय आय में 5.2 परसेंट की वृद्धि हुई । 1978–79 में 4.1 परसेंट की वृद्धि हुई है । लेकिन उसके पश्चात् भी यह कहना कि जनता पार्टी की सरकार तथा लोक दल की सरकार ने सब प्रकार

[श्री कलराज मिश्र]

की दुर्व्यवस्था निर्माण की है, मैं समझता हूं कि अपनी असफलताओं पर परदा डालने का इन लोगों की तरफ से प्रयत्न किया जा रहा है ।

जहां तक हिन्दुस्तान के विकास की बात है, मैं ऐसा महसूस करता हूं और प्रधान मंत्री श्रीमती इंदिरा गांधी के नेतृत्व में चलने वाली सरकार के बारे में कहना चाहता हूं कि जितना अवसर इनको मिला उसके अन्दर जिस ढंग से सम्पूर्ण क्षेत्र को सामने रखकर उसकी व्यवस्था करनी चाहिए थी उस प्रकार से नहीं की गई । इसी का परिणाम है कि क्षेत्रीय विषमताएं बढ़ती चली गईं । कहीं लोग आर्थिक रुप से सम्पन्न हैं, कहीं लोगों को खाना खाने के लिए गोबर से दाने निकालने पड़ते हैं । 1962 में लोक सभा के अन्दर पूर्वी उत्तर प्रदेश के एक संसद सदस्य ने, पंडित जवाहर लाल नेहरु जिस वक्त प्रधान मंत्री थे उस समय इस प्रकार का वर्णन किया था । यह कहा था कि हमारे इलाके में अभी भी गोबर में से गेहूं निकाल कर लोग खाते हैं । इस वर्णन से पं० नेहरु अत्यधिक द्रवित हुए । और उसी को ध्यान में रखकर एक कमीशन बैठाया गया और पूर्वी उत्तर प्रदेश के जिलों को उस कमीशन के अन्तर्गत रखा गया । उसका सर्वे किया गया और सर्वे रिपोर्ट को रद्दी की टोकरी में फेंक दिया गया । आज भी वही दुर्व्यवस्था है । आज चाहे गाजीपुर हो, या जोनपुर, गोरखपुर, देवरिया तथा आजमगढ़ हो इन सब जिलों में हम देखते हैं कि कमीशन की रिपोर्ट आने के बाद भी उसका क्रियान्वयन नहीं के बराबर है । गाजीपुर में केवल एक अफीम फैक्टरी है । पता नहीं किस जमाने से वह चल रही है । मेरा उदाहरण देने का मतलब यही है कि विषमता को दूर करने की बात तो जरुर कही गई है लेकिन विषमता आज भी उसी तरह बरकरार है । केवल नारा दिया जाता रहा है । इसलिये जितनी भी दुर्व्यवस्था हुई है, जनता सरकार के पूर्व की सरकार यानी कांग्रेस की सरकार विशेष रुप से आज की जो सरकार है उसके नेतृत्व में हुआ है । श्रीमन, मैं फाइनेंस मिनिस्टर के भाषण का उल्लेख करना चाहता हूं कि उन्होंने क्या कहा है । उन्होंने कहा है कि गांधी जी ने और पंडित जवाहर लाल नेहरु ने हमें जो पथ दिखाया है उसी पथ पर अपने देश को आगे ले जाने के लिये अन्य उपाय करने की जरुरत है । यह तो उनके भाषण के अन्दर कहा गया है । लेकिन गांधी जी ने जो अंत्योदय की बात कही थी, गांधी जी ने जो हरिजनों के उत्थान की बात कही थी, दलित वर्ग को आगे बढ़ाने की बात कही थी, गांधी जी ने जो यह कहा था कि जब तक लोगों के तन के ऊपर कपड़ा नही होगा, जब तक लोगों के पैर में पहनने के लिये जूता नहीं होगा, खाने की वस्तुओं को उपलब्ध नहीं करा सकेंगे तब तक हम ढंग से रह नहीं सकते । उसी प्रतीक के रुप में वे एक वस्त्र धारण करते थे । यह सब हम लोगों को पता है । जनता सरकार ने पहली बार गांधी जी के उस सपने को अपने सामने रख कर अत्योदय का प्रोग्राम चलाया था । जनता सरकार ने पहली बार गांधी जी के उन सपनों को अपनी आंखों के सामने रख कर उसको मूर्त रूप देने के लिए कई काम किये । जिन गांवों में पीने का पानी नहीं था वहां पानी उपलब्ध कराया । 30 वर्षों के अन्दर कांग्रेस शासन जहां 40 हजार गांवों के अन्दर पीने के पानी का प्रबन्ध किया था वहीं जनता सरकार

केवल ढाई वर्ष में 56 हजार गांवों में पीने के पानी का प्रबन्ध कराया। जनता सरकार ने पहली बार छोटे-छोटे इलाकों में इंडस्ट्रियल ट्रेनिंग सेन्टर की व्यवस्था की ताकि अधिक से अधिक छोटे तबके के लोगों को ट्रेनिंग लेने के बाद काम मिल सके। जनता सरकार के काल के अन्दर काम करने की जो कोशिश रही है वह गांधी जी के सपने को साकार करने की दिशा में रही है। केवल स्लोगन नहीं रहे। स्लोगन तो आपके भाषण के अन्दर दिखाई पड़ते हैं।

इसमें राष्ट्रीय ग्रामीण बैंक के बारे में भी कहा गया है। ग्रामीण विकास की दृष्टि से यह कहा गया है कि हम ग्रामीण बैंक की योजना चलाने जा रहे हैं। यह बड़ी प्रसन्नता की बात ह। मैंने पहले ही कहा है कि बैंकों का राष्ट्रीयकरण करके ही आपने कहा था कि गरीब लोगों को ऊपर उठाने की दिशा में हम इन बैंकों का उपयोग करेंगे लेकिन जिस प्रकार मैंने पहले आंकड़े देकर बताया उससे साफ़ जाहिर होता है कि उससे केवल बड़े-बड़े लोगों को ही फ़ायदा हो सकता है, बड़े-बड़े लोग ही आगे बढ़ सकते हैं, बड़े-बड़े लोगों को ही कर्जा मिल सकता है। जो किसान, मजदूर, हरिजन, दलित हैं वे उससे वंचित रहेंगे। आज जो बैंकिंग प्रणाली है उसके अंदर जिस तरह की अनेक बाधाएं हैं उससे गरीबों को कर्जा प्राप्त हो ही नहीं सकता। मेरा तो यह कहना हैं कि इसमें जो राष्ट्रीय ग्रामीण बैंक की बात कही गई है उसमें इस प्रकार की व्यवस्था करनी चाहिये कि जो आम आदमी है जो बैंकों से कर्ज को नहीं ले पाता जिसको अनेक प्रकार की दिक्कतें उठानी पड़ती है उसको व्यवस्थित करने का प्रयास किया जाए। लेकिन अब तक के अनुभव के आधार पर मुझे ऐसा नहीं लगता कि वह स्थिति आ सकेगी। अभी एक माननीय सदस्य ने पंचवर्षीय योजनाओं के बारे में कुछ संकेत किया और उन्होंने यह कहा कि पंचवर्षीय योजनाओं के बाद भी हमको घाटे की स्थिति बनी रही है। अभी तक हमारे देश में यह स्थिति रही है कि जिस प्रकार की योजनाएं बनाई गई और जो भी योजनाओं के निर्माण का काम किया गया वह पूर्ण रूप से कार्यान्वित नहीं किया गया। इसी बात को ध्यान में रख कर जनता पार्टी की सरकार ने यह निर्णय किया था कि जो भी आगे हम पंचवर्षीय योजना चलाएंगे उसके अन्तर्गत रोलिंग प्लानकी व्यवस्था भी करेंगे। रोलिंग प्लान के अन्तर्गत हर वर्ष स्थिति का ठीक ढंग से अध्ययन किया जाएगा और इस बात को देखा जाएगा कि जो योजना हमने बनाई है वह पूरी क्यों नहीं हो रही है। उसके बाद उस योजना को व्यवस्थित करने की कोशिश की जाएगी और इस प्रकार के उपाय सोचे जाएंगे कि योजना को किस प्रकार से ठीक ढंग से इम्प्लीमेंट किया जाये। दुर्भाग्य से अखबारों के माध्यम से हमें यह पढ़ने को मिला कि रोलिंग प्लान की व्यवस्था को वर्तमान सरकार ने खत्म करने का निर्णय लिया है। इससे यह साफ़ प्रकट होता है कि जनता पार्टी की सरकार ने जो भी अच्छे कदम उठाने का प्रयास किया था उस काम को खत्म करने का इस सरकारद्वारा दुस्साहस किया जा रहा है। मैंने यह बात इसलिए कही कि प्रधान मंत्री बारबार अपने भाषणों में यह कहती रही है कि हमने जो भी अच्छी योजनाएं बनाई थीं और कांग्रेस की सरकार ने जो भी योजनाएं बनाई थी, जनता पार्टी की सरकार ने उन योजनाओं को खत्म कर दिया। आप फ़ूड फौर वर्क के कार्यक्रम को ही ले लीजिये। मैं समझता हूं कि कांग्रेस के शासन के समय में ही इस प्रकार की योजना बनी थी। मुझे खुशी है कि जनता पार्टी की सरकार ने फ़ूड फ़ोर वर्क के कार्यक्रम को आगे बढ़ाया। जनता पार्टी की सरकार ने इस बात को अनुभव किया फ़ूड फ़ौर वर्क के कार्यक्रम का सम्बन्ध आम आदमी से है और इस कार्यक्रम से उसके जीवन स्तर को ऊंचा उठाने में सहयोग मिल सकता है, इसलिए उसने इस कार्यक्रम को जोरदार

[श्री कलराज मिश्र]

ढंग से आगे बढ़ाया। मुझे खुशी है कि इस बजट में भी इस कार्यक्रम को आगे बढ़ाने की बात कही गई है।

हमारे देश में वर्तमान मूल्यों में जो वृद्धि हो रही है उसका सारा दोष सरकारी पक्ष की तरफ़ से जनता पार्टी की सरकार पर लगाया जा रहा है। आपने जब से शासन संभाला है तब से कितनी तेजी के साथ मूल्यों में वृद्धि हो रही है, वह सब के सामने है। मैं समझाता हूं कि आज आप कहीं भी चले जाइये, आम आदमी बहुत ही त्रस्त और परेशान है। वह बार-बार इस बात को महसूस कर रहा है कि जनता पार्टी के शासन में जो चीनी 2 रु० 30 पैसे में मिलती थी आज वह 7 रु० में मिल रही है। रोज अखबारों के माध्यम से और रेडियों के माध्यम से यह कहा जाता है कि हर चीज की कीमतें घट रही हैं और वे इसलिए घट रही हैं कि नजरबंदी कानून के अन्तर्गत कई लोगों को पकड़ा गया है। यह भी कहा जाता है कि इस कानून के अन्तर्गत हम स्मगलर्स को पकड़ रहे है और इसलिए दाम घट रहे हैं। लेकिन वास्तविकता इसके बिलकुल विपरीत है। जिस प्रकार से वर्तमान सरकार द्वारा प्रचार किया जा रहा है उससे यह संकेत मिलता है कि हमारे देश में जो स्थिति 1975 में थी वही स्थिति आ रही है। वर्तमान सरकार यह सोचती है कि गलत बात को बारबार जनता के बीच में प्रचार करने से और यह दिखाने से यह सही है, अन्त में वह बात सही हो जाती है। इसीलिए कई माननीय सदस्यों ने और खासतौर पर श्री रबी राय जी ने कहा कि हमारे देश में सन् 1975 का वही अधिनायकवादी स्वरूप फ़िर से सामने आने लगा है। मैं यह बात इसलिए भी कहना चाहताहूं कि अभी जो अंतरिम बजट लाया गया है, इसके बदले में एक फ़ुल फ़्लैज्ड बजट लाया जा सकता था। लेकिन सिर्फ एक व्यक्ति के संकेत पर यह अंतरिम बजट लाया गया है। इसके बाद जो असली बजट हमारे सामने आएगा उसमें बहुत बड़ी मात्रा में कर लगे होंगे। इस वक्त का बजट एक जबर्दस्त घाटे का बजट है। इससे हमारे देश में जबर्दस्त इन्फ्लेशन बढ़ेगा। विधान सभाओं के चुनावों के बाद देश की जनता पर टेक्सों का बोझ लाद दिया जाएगा। मैं समझता हूं कि यह देश के हित में नहीं है। आज आवश्यकता इस बात की है कि देश के हित में आम लोगों की भलाई के लिए विशेष योजनाएं बनाई जायें और उनको अच्छे ढंग से कार्यान्वित किया जाय। अगर आप ऐसा करेंगे तो शायद इस देश की जनता का कल्याण हो सकता है। मैं इतना कह कर आपको धन्यबाद देता हूं।

श्री रामानन्द यादव (बिहार) : उपसभाध्यक्ष जी, मैं बजट का समर्थन करने के लिये खड़ा हुआ हूं। उपसभाध्यक्ष जी, शायद जनता पार्टी, लोकदल, अर्स कांग्रेस और सी० पी० (आई) तथा सी० पी० (एम) अपने पिछले तीन वर्ष के अनुभव से कोई फायदा नहीं उठा सके। उपसभाध्यक्ष जी आप भी इसी सदन के सदस्य बराबर हैं। हमारे जो विरोध में बैठे हुए बहुत से साथी हैं वे कहते थे कि इंदिरा गांधी अधिनायकवादी हैं, वह संजय गांधी के कहने पर चलती हैं। पिछले लोकसभा चुनाव में सभी पार्टियों का मेन प्रोग्राम था यह कहना जनता में कि इंदिरा गांधी अधिनायकवादी हैं और वे संजय गांधी को भविष्य में देश का प्रधान मंत्री बनाना चाहती हैं। यही इनके चुनाव का मूल मुद्दा था। यदि आप इन सभी नेताओं के भाषणों को देखें तो आप इस निष्कर्ष पर निश्चित रूप से पहुंचेंगे कि इनके पास कोई आर्थिक योजना नहीं है। इनका एक मात्र प्रोग्राम यह था कि श्रीमती इंदिरा गांधी और उनके पुत्र संजय गांधी देश के लिये अधिनायकवाद के रूप हैं और [illegible]

हराना जरूरी है। लेकिन रिजल्ट क्या हुआ ? उपसभाध्यक्ष जी, शायद ये लोग भूल गये होंगे इस बात को कि जब इंग्लैंड के प्राइम मिनिस्टर कैलिघन भारत आये हुए थे, तो सेन्ट्रल हाल में मोराजी भाई ने बोलते हुए कहा था आप भी शायद वहां रहे होंगे—कि हिन्दुस्तान से अधिनायकवाद को हम लोगों ने खत्म कर दिया है। मुझे याद है कैलिघन साहब ने जब अपना भाषण शुरू किया तो उन्होंने कहा कि श्रीमती इंदिरा गांधी ने देश में इमरजेन्सी लगाई लेकिन उन्होंने चुनाव कराने का आर्डर दिया, आप सब को जेलों से बाहर किया और चुनाव हुआ और वह हार गई। आपने कहा कि वे शांतिपूर्ण ढंग से सत्ता नहीं देंगी या भाग जायेंगी। सत्ता उन्होंने आपके हाथों में सौंप दी। तो इससे बढ़कर डेमोक्रेसी हिन्दुस्तान में क्या हो सकती हैं। इस पर मोरारजी भाई और उस समय सत्ता में रहने वाले जो लोग थे उनके मुंह बंद हो गये। इस बात से उनको सबक लेना चाहिए था। फिर जो यह चुनाव हुआ यह आपके कारण हुआ क्योंकि आपने ऐसी कन्डीशंस पैदा कर दी जिससे देश के लोग इंदिरा गांधी को चाहने लगे। चुनाव के बाद इंदिरा गांधी पुनः सत्ता में आ गई क्योंकि देश की जनता प्रजातंत्र चाहती थी। आप लोग प्रजातंत्र के हिमायती नहीं हैं। अगर कोई यह कहे कि आप प्रजातंत्र के हिमायती हैं तो मैं यह मानने के लिये तैयार नहीं हूं। क्योंकि आज जो जनता पार्टी है वह लाठी वालों की पार्टी है। राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ के लोगों की वह पार्टी है। आप जानते हैं कि यदि कोई फासिस्ट आर्गनाइजेशन है तो वह जनसंघ है और आर०एस०एस० है जो कि आज जनता पार्टी के अन्दर डोमिनेट कर रहे हैं। लोकदल जो है उसने उत्तर प्रदेश में डंडों के बल से चुनाव लड़ा। अगर डंडे का बल न होता तो लोक सभा में उसका कोई नुमाइंदा देखने को न मिलता। यह जो लाठी के बल पर चुनाव जीतने वाले हैं वे ही कहते हैं कि इंदिरा गांधी अधिनायकवादी है। लाठी के बल से आप जीतते हो, हम नहीं। हम तो उन गरीबों के पास गये और उनसे वोट लिया। हमने कहा कि हमने तुम्हारी खिदमत इतने दिनों से की है और हमने आप लोगों के विकास के लिये कई प्रोग्राम बनाये हैं और हम तुम्हें ऊपर उठाना चाहते हैं। तीन वर्षों में इन लोगों के काम को भी आपने देख लिया है। हम उनके पास प्रोग्राम लेकर गये और उन्होंने हमें वोट दिया। यही प्रजातंत्र का तरीका है। इस देश में प्रजातंत्र है यह इस देश के लोगों ने साबित कर दिया है, वे ही सच्चे प्रजातंत्र के प्रहरी हैं न कि वे लोग जो एकाएक रात और दिन दल बदलता है, बेल की तरह सुबह एक तराजू से दूसरे तराजू पर और शाम को दूसरे तराजू से तीसरे तराजू पर और रात को फिर और दूसरे तराजू पर, इस तरह से जो दल बदलने वाले नेता हैं वे प्रजातंत्र के रक्षक नहीं। प्रजातंत्र का रक्षक तो वह जनता है जिसने हम लोगों को चुन करके पार्लियामेन्ट में भेजा है। आप डेमोक्रेसी के रक्षक नहीं हैं। डेमोक्रेसी के रक्षक वह है जिन्होंने संजय गांधी को चुनकर भेजा है। आप अधिनायकवाद की बात करते हैं लेकिन उस समय आप इस बात को भूल जाते हैं जब कि श्री चरणसिंह की पत्नी लोक सभा के चुनाव में खड़ी होती है और चुनकर आती है। तब तो आपको बड़ी खुशी है। जब वह आती हैं तो वंशवाद नहीं है। हमारा कहना है कि जो अपनी योग्यता और नीतियों के आधार

[श्री रामानन्द यादव]

पर चुनकर आता है तो वह वंशवाद नहीं है । लेकिन आप लोग इस तरह का प्रचार करके इसका फायदा उठाना चाहते हैं ? और उसी पर फायदा उठाना चाहते हैं लेकिन उठा नहीं सके । याद रखिये कभी आपने फायदा उठाया नहीं है । आप कहते रह गए लेकिन जनता ने आपकी सारी बातों को रिजेक्ट कर दिया । आप इस तरह से कितने दिनों तक संजय गांधी जी को गालियां दे कर जिंदा रहने की कोशिश करेंगे । मुगल काल की बात करते हैं । चरण सिंह और चरण सिंह की स्त्री दोनों की बात करो । किस के डिक्टेशन पर चरण सिंह चला करते थे ? क्या आप भूल गए हैं ? क्या आप काशीपुर लैंड डील भूल गए हैं ? याद रखो...

एक माननीय सदस्य : याद है...

श्री रामानन्द यादव : आप कांति देसाई कांड को क्यों भूल जाते हैं । वैद्यलिंगम कमेटी आपने बैठाई, उस समय के प्रधान मंत्री श्री मोरारजी देसाई ने बैठाई अब उस कमेटी की रिपोर्ट आई तो भी आपको क्या शर्म नहीं आती । इसके बाद भी आप संजय गांधी जी की निन्दा करते हैं । इस तरह से आप अधिक दिनों तक नहीं कर सकते । मैं और कुछ नहीं कहना चाहता । अब मैं बजट के संबंध में कहना चाहता हूं ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, जनता पार्टी ने, लोक दल की अल्पकालीन सरकार ने इस हिन्दुस्तान की आर्थिक व्यवस्था को इतना छिन्न-भिन्न कर दिया है कि उसको सुधारने के लिए अगर हमको बजट बनाना होगा तो निश्चय ही उसमें समय लगेगा । आप देख लीजिए हर चीज की पैदावार गिर गई है । लोहे की पैदावार गिर गई, सीमेंट की पैदावार गिर गई, कोयले की पैदावार गिर गई, बिजली की पैदावार गिर गई, कपड़े की पैदावार गिर गई, अल्युमीनियम की पैदावार गिर गई,.... *(Interruptions)* कांग्रेस के राज्य में कभी लोहा इम्पोर्ट नहीं किया गया, बाहर से नहीं मंगाया, अल्युमीनयम नहीं मंगाया लेकिन लोक दल और जनता पार्टी राज्य में कोयला मंगाया गया । कहां से मंगाया गया, आस्ट्रेलिया से मंगाया गया । पोलेंड से सीमेंट मंगाया गया । दूसरे देशों से अल्युमीनियम मंगाया गया । आपको शर्म नहीं लगती है, यह कहना कि आप स्वस्थ इकोनोमी दे कर गए हैं । आपने सारे देश की इकोनोमी को खराब कर दिया । कृषकों की हालत खराब कर दी । चीनी की प्रोडक्शन को लीजिए, डीजल की प्रोडक्शन को ले लीजिए, क्रूड आयल की प्रोडक्शन को ले लीजिए । मैं सभी विषयों पर एक एक करके आता हूं । मैं आपको बताता हूं कि किस तरह से देश के आर्थिक ढांचे को इन्होंने बरबाद करके हमको दिया है । उसके सुधार के लिए सोच विचार करके हमको बजट बनाना होगा तो निश्चित रूप से उसमें समय लगेगा ।

अब मैं शूगर प्रोडक्शन पर आता हूं । आपको मालूम है 9 प्रान्तों में तीन सौ शूगर मिलें लगभग इस देश में हैं । इसमें कई लाख किसान और मजदूर रोजगार पाते हैं, इस उद्योग पर आश्रित हैं । इन चीनी मिलों से इनकी हालत सुधरती है । लेकिन क्या हुआ ? जैसे ही चरण सिंह सत्ता में आए, जनता पार्टी सत्ता में आई तो आपको सुन कर ताज्जुब होगा कि सरकार ने 6 बार शूगर पालिसी में परिवर्तन किया । पहले उन्होंने डी-कंट्रोल किया फिर कंट्रोल

श्रौर डिस्ट्रिब्यूशन किया । 6 बार चेंज करने से न तो इन्डस्ट्रीज ने फायदा उठाया न किसान को फायदा हुश्रा श्रौर न उपभोक्ता को फायदा हुश्रा । सक्सेसिव पालिसी चेंज करने से फल क्या हुश्रा । श्रापने टम्पोरेरी रिलीफ मिल वालों को किसानों के पड़े हुए गन्ने को खरीदने के लिए दिया तो भी मिल वाले किसानों का गन्ना नहीं खरीद सके । लकिन चरण सिंह के राज में जनता पार्टी के शासन में उत्तर प्रदेश, बिहार श्रनेक जगहों पर किसानों को ईख के खेत जला देने पड़ । श्राज इस देश में दो सौ ऐसी मिलें हैं जो सिक हैं । क्यों बीमार है ? श्रापने कभी इस बात को सोचने की कोशिश की । श्राज क्या है ? श्राज जो ईख पैदा करने वाले किसान हैं, चाहे सरकारी मिल हो, कोश्रापरेटिव सेक्टर में हों, प्राइवेट सेक्टर में हों सबके पास किसानों के ईख के बकाया करीबन चार सौ पांच सौ करोड़ रुपये श्राज भी पड़े हुए है । किसान कराह रहे हैं । उनको श्रपने बेटे की शादी करनी है, घर का इन्तजाम करना है । उसकी माली हालत खराब है । जो फैक्ट्रीज हैं, श्रापने शुगर की प्राइसिंग ऐसी की है इलेक्शन पीरियड में पैसा उगाहन के लिए कि जिन फैक्ट्रियों की कास्ट श्रॉफ प्रोडक्शन कम है उसको श्रधिक फायदा श्रौर जिनकी कास्ट श्रॉफ प्रोडक्शन ज्यादा है, उसको कम फायदा । दक्षिण भारत में प्राईस पालिसी श्रौर कीमत दूसरी तथा उत्तरी भारत में दूसरी । श्रापने कोई इन्टग्रेटेड किसानों की श्रोरियेंटेड शुगर पालिसी नहीं बनायी । श्रापने एडहाकिज्म पर शुगर पालिसी बनायी । रिजल्ट यह हुश्रा कि शुगर हम लोग बाहर से पांच लाख टन मंगाने जा रहे हैं । जो भारत कांग्रेस टाईम में यूरोपियन इकनोमिक मारकेट के एग्रीमेंट के श्रनुसार बराबर शुगर एक्सपोर्ट करता था श्राज वहीं भारत शुगर इम्पोर्ट करने जा रहा है इन तीन वर्षों के श्रन्दर । जब हम लोग थे मुझे याद है क्यूबा, इंडोनेशिया श्रौर रामगुलाम जी जिसमें रहते हैं मारिशस में, इनमें शुगर काफी होती है, तब श्रपन देश का भी स्थान शुगर प्रोडक्शन में था । लेकिन उसको क्या हुश्रा ? श्राज क्या कारण है कि हम तीन वर्षों के श्रन्दर शुगर इम्पोर्ट करने जा रहे हैं बाहर से । शर्म नहीं श्राती कि श्रापने इस तरह की इक्नामी बना दी श्रौर फिर भी श्राप कहत हैं कि मैं किसानों का शुभचिंतक हूं श्रौर कांग्रेस किसानों का भला नहीं करना चाहती है ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, श्रब डीजल पर श्राईये । ये जनता पार्टी की श्रौर लोकदल की सरकारें इतनी श्रनभिज्ञ थीं कि सत्ता में श्राने के बाद यह कभी नहीं सोचा कि हमें एक लांग पालिसी बनानी चाहिए । डीजल कहां मिलेगा, क्रूड कहां मिलेगा, एक्सप्लोरेशन कहां कराया जायें । तथा हम जो कराते थे उसमें धीमी गति ला दी । यह प्लानिंग नहीं की कि नेशनलाईज्ज बैंक्स से श्रनेकों पम्प सेट जो किसानों के पास जा रहे है उनकी रिक्वायरमेंट कितनी बढ़ेगी तथा इलेक्ट्रिसिटी की कमी के कारण कोयले की कमी के कारण, वेगन की शार्टेज के कारण जो गाडियों का मूवमेंट नहीं हो रहा है, फैक्ट्रियां चलनी बन्द हो गयी हैं, इनकी रिक्वायरमेंट कैसे दूर होगी । जब इलक्ट्रिसिटी नहीं मिलेगी तो फैक्ट्रियों ने डीजल की तरह श्रपने इंजनों को चेंज कर दिया परन्तु डीजल महंगा हो गया इसलिए वे परेशान हो गये । लोकदल श्रौर जनता पार्टी के लोगों के दिमाग में यह बात नहीं श्रायी कि किस तरह से हम प्लानिंग करें । जो कोल प्रोडक्शन

[श्री रामानन्द यादव]

है, आयल प्रोडक्शन है रेलवे है और दूसरी ट्रांसपोर्टस है इनको किस तरह से कोआरडीनेट करें ताकि इन चीजों की स्केरिसिटी न हो। आज डीजल भी आप बाहर से मंगाने जा रहे हैं। उपसभाध्यक्ष महोदय आपको याद होगा कि जनता पार्टी और लोकदल के समय से आसाम का एजीटेशन चल रहा है और आज उसके चलने के कारण 71 करोड़ का घाटा हिन्दुस्तान को हुआ है। आज बरौनी, दिगबोई, तथा गोहाटी की रिफाईनरंज बंद हैं और 25 हजार टन कोयला प्रतिदिन का निर्माण ठप्प है। फैक्ट्रियां क्लोजर पर हैं। यह आपको प्लानिंग में नहीं था। आपने कोशिश नहीं की कि आसाम की प्रोब्लम को हल करके हम प्रोडक्शन को बढ़ायें। आज राशन का तेल नहीं मिल रहा है। आपने क्या किया। काफी संख्या में बाम्बे हाई तथा नेशनल आयल आर्गेनाईजेशन हमारा है उसमें रुपये की गड़बड़ी हुई। आपने इस तरह से हेण्डिल किया कि एक्सप्लो-रेशन का कार्य बन्द हो गया। आपने कितने नए कुंए पैदा किय कौन से क्षेत्र में आपने देखा कि वहां नये तेल का स्रोत मिल सकेगा। आज अण्डमान के आसपास के क्षत्रों में प्रचुर मात्रा में देश को तेल का काफी भंडार मिल

5 P.M. सकता है। एक्स्पलोरेशन के वक्त जब आवश्यकता आई तो बन्द कर दिया। डिपेंड करने लगे बाहर के मुल्कों पर वहां से मिलता रहेगा। लेकिन आपकी आंतरिक पालिसी ऐसी हुई कि अरब देश के लोग भी आपसे घृणा करने लगे और आपको याद होगा कि सबसे पहले आपको लीबिया ने क्रूड आयल देने से इन्कार कर दिया। आपके आचरण से आपकी कार्यवाही एसी हुई कि अरब देशों से जो हमको आयल मिलता था वह बन्द हो गया। तो यह सब तो आपकी क्रियशन है, और आज हमारे ट्रक खड़े हैं। किसानों की रबी की फसल मारी गई है और पम्पिग सेट्स नहीं चल रहे हैं, सामान नही पंहुच रहा है।

आज समूचे छोटा-नागपुर, बिहार और उत्तर प्रदेश का पूर्वी इलाका अकाल के गाल में फंसा हुआ है, लेबरर्ज भाग रहे हैं, बाहर जा रहे हैं। यह स्थिति आपने बनाई है और इसके लिए आप जिम्मेदार हैं, दूसरा कोई नहीं?

फिर मैं पूछता हूं कि डीजल की यह स्थिति कैसे सुधरेगी अब मैं कोयले पर आता हूं। पैट्रोल तो चला गया तब आपके पेट में वह तो आप खा गये, वह तो आप पी गये, इस देश का जो अन्न भंडार था वह खत्म हो गया।

कोयले की बात जरा ले लीजिए इस देश में कोयला काफी मात्रा में पाया जाता है, उसकी कमी नहीं है। लेकिन जैसे ही श्री बीजू पटनायक गये कोल फील्ड और स्टील और माइंस का भार अपने ऊपर लिया तो उनका सतत प्रयास यह लोकदल और जनता पार्टी का रहा कि स्टील और माइंस के साथ कोल भी जोड़ कर रख दिया जाए। कोल क्यों रखना चाहते थ जिस वक्त हम लोग थे सत्ता में तो काफी मात्रा में कोल को नेशनलाईज किया था, उसको रिआर्गेनाइज किया था और कोल इंडिया की जो सब्सीडियरी कम्पनियां थीं, अच्छी तरह से चलती थी। उनका प्रोडक्शन अच्छा था। लेकिन इनके सत्ता में आते ही सारा प्रोडक्शन फाल कर गया। आज किसी थर्मल स्टेशन को कोयला नहीं मिल रहा, तो कोल डिपार्टमेंट कहता है कि मैं क्या करूं वैगन नहीं आए, रेलवे कहती है कि मेरे वैगन तो कोलपिट पर लगे हुए है, वहां

कोयला नहीं है । इलैक्ट्रिसिटी के बिना आज एल्यूमिनियम का कारखाना मध्य प्रदेश में सफर कर रहा है । भिलाई में एक दिन का कोयला है । जितने स्टील के बड़े-बड़े प्लांट्स हैं, वहां एक दिन का कोयला है । अगर दूसरे दिन कोयला नहीं पहुंचा तो वह भट्टी बन्द हो जाएगी और लोहे का प्रोडक्शन बन्द हो जाएगा । यह तो स्थिति है ।

आपको यह सुन कर ताज्जुब होगा कि इन सभी बड़ी-बड़ी फेक्टरीज ने अपने मैन-डेज कर्टेल कर दिए हैं, आवर्ज आफ प्रोडक्शन घटा दिए हैं और आज कोयला मंगाने की भी हमको जरूरत पड़ गई है । इन्होंने कोयला मंगवाया आस्ट्रेलिया से, कहा कि कैबिनेट में यह बात डिसकस हुई । श्री बीजू पटनायक ने कैबिनेट में यह कहा कि रानीगंज में और दूसरी जगहों से जो कोयले की प्राप्ति हो रही है इसका कुल एश 17 प्रतिशत है, लेकिन आस्ट्रेलिया से जो कोयला आएगा उसका छः प्रतिशत रहेगा और कहा कि यह तो सस्ता पड़ेगा । यहां से ढो करके सफाई करके जो हम देंगे जो कास्टली पड़ता है वह सस्ता पड़ेगा । कैबिनेट ने ओ० के० कर दिया । बीजू साहब लाये ।

मैं सरकार से जानना चाहूंगा कि कैबिनेट का डिसीजन क्या हुआ था? किस रेट पर कोयला मंगाने की बात हुई थी, और जिस रेट पर कोयला आया उस रेट पर वह यहां पहुंचा कि नहीं? हमको उसका कितना रुपया देना पड़ा और कितने परसेंट एश, मिट्टी उसमें पाई गई थी? आपने क्या किया है? आपने कोशिश किया कि कोल प्रोडक्शन हम क्रिएट करके दिखा दें । तो क्या किया पत्थरों को काट-काट करके रख दिया और कोयले में इसको मिलाना शुरू कर दिया ।

आज जरूरत इस बात की है कि कोल इंडिया को रिआर्गेनाइज करना चाहिए, यह जो सब्सिडियरी कम्पनियां है, उनका निरीक्षण करना चाहिये । बड़े अफसरों पर निगरानी रखनी चाहिये । जरुरत पड़े तो मैन पावर का यूटिलाइजेशन करने के लिए एक योजनाबद्ध तरीके से काम होना चाहिए और प्रोडक्शन बढ़ानी चाहिये । उपसभाध्यक्ष जी, जनता पार्टी की रिजीम में एक भी नए कोयले के खदान इन लोगों ने नहीं खोले . . *(Time Bellrings)*

इसी तरह से, एक अहम सवाल की तरफ इस सदन का ध्यान और खास कर के मंत्री जी का ध्यान दिलाना चाहता हूं । दो बड़े आर्गेनाइजेसेंस हैं जिन पर इस देश की रक्षा की जिम्मेदारी बहुत कुछ निर्भर करती है, एक तो हमारे डिफेंस का दूसरे हमारी जो इन्टरनेल आर्गेनाइजेशन है, सी० बी० आई० और आई० बी०, उस पर निर्भर करता है । उपसभाध्यक्ष जी, रक्षा के संबंध में तो आपने सुबह सुना ही होगा कि किस तरह से आज से 15 वर्ष बने हुए पुराने जगुआर प्लेन को इन लोगों ने खरीदा और सारी रक्षापंक्ति को कमजोर कर दिया । अमरीका ने हिन्द महासागर में न्यूक्लियर ड्राइव वाले जहाज को लाकर रख दिया । पाकिस्तान सेन्ट्रिफ्यूगल सिस्टम से ऐसी स्थिति में आ गया है कि अपने यहां एकदम बम विस्फोट परीक्षण कर लेगा; वह एटम बम बनाएगा । लीबिया एटम बम बना लेगा । 1976 में छोटे से मुल्क इज़राइल ने एटम बम बना लिया । चीन ने भी बना लिया । हम चीन के विदिन एटेकिंग रेंज हैं । चीन ने कराकोरम से लेकर गिलगिट तक सड़क बना दी । मैं खुद लद्दाख गया था, हमको सैनिको ने दिखाया—देखिए, किस तरह से सड़क पर उनकी मिलिट्री ट्रक दौड़ रहे हैं । उस कराकोरम सड़क से, जहां वल्नरेबल पोइन्ट हिन्दुस्तान में है, सब को छोटी छोटी फीडर

[श्री रामानन्द यादव]

सड़कों से जोड़ दिया है । (*Time Bellrings*) देश की रक्षा पंक्ति को उन्होंने कमजोर करके रख दिया है । मैं चाहूंगा कि न्यूक्लियर पालिसी पर भारत सरकार को पुनः विचार करना चाहिए । रूस ने आफर किया कि हम मदद करेंगे, न्युक्लियर पैंक्ड सबमेरीन देने के लिए कहा, उसने कहा आदमी दे दीजिए । जनता सरकार के समय मैंने इस बारे में पूछा था तो प्रश्नों के उत्तर में कहा गया कि बड़ा खर्चीला मामला है । जब मोरारजी देसाई रूस गये थे तो वहां के स्पेस के जो चेयरमैन थे उन्होंने कहा कि आप हमको आदमी दे दीजिए जिन्हें हम फ्यूचर में न्यूक्लियर डिवाइस से स्पेस में जाने के लिए ट्रेनिंग देंगे । लेकिन उसमें खर्चीलेपन की बात आ गई। तो मेरा कहना है कि आर्मी से संबद्ध जितनी आवश्यकताएं हैं, सुविधाएं हैं, एमिनिटीज़ है उन सब पर नए सिरे से ध्यान देने की आवश्यकता है । दूसरी बात, चाइना, अमरीका, पाकिस्तान, इज़राइल, लीबिया, इन सबों को मद्देनज़र रखकर हमको अपनी इंडियन आर्मी को आधुनिक अस्त्र-शस्त्रों से सुसज्जित करना होगा, हमें अपनी न्युक्लियर पालिसी में परिवर्तन करना होगा (*Time Bellrings*) उप-सभाध्यक्ष जी, आई बी और सी बी आई के विषय में मैं कहना चाहता हू कि आप को याद होगा ये किस तरह से मिसमैनेज्ड आर्गेनाइज़ेशंस है कि रसातल में चले गए हैं। आज जरूरत है कि इन दोनों को रिआर्गेनाइज किया जाए । आपको याद होगा, जय प्रकाश नारायण जी मरे नहीं थे और आई बी के लोगों ने दिल्ली में फोन कर दिया कि मर गए। वेरीफाई भी नहीं किया । मोरारजी देसाई ने कंडोलेंस कर दिया , हम लोग छुट्टी पर चले गए ....

उपसभाध्यक्ष (श्री आर० आर० मोरारका) : अब आप समाप्त कीजिए ।

श्री रामानन्द यादव : दो मिनट का टाइम और दीजिए । तो इस प्रकार फंक्शनिंग आई बी की है । इसी तरह से सी बी आई को जिस तरह से राजनीतिक अस्त्र बनाया गया, विरोधियों को सजा देने के लिए, जनता पार्टी की रिजीम में । इससे बड़ा खराब असर पड़ा है । उपसभाध्यक्ष जी, यदि आप आई बी के गठन को देखेंगे, तो सारे के सारे आफीसर्स, जब शुरू में इसका गठन हुआ था, तो बाहर से डेपुटेशन पर पुलिस विभाग के वरिष्ठ अधिकारी आए थे । सेन साहब डाईरेक्टर थे । वे बिहार के रहने वाले हैं । मेरे जिले में डी० एस० पी० रहे थे, बड़े ही ईमानदार आदमी हैं । उन्होंने आते ही कहा कि हम लोग जो डेपूटेशन पर आए हैं थोड़े दिन के लिए आए हैं, हमें डाइरेक्ट रिक्रूटमेंट करके ठीक से इस आर्गेनाइजेशन को बनाना होगा । हर स्टेट से आज भी डेपूटेशन पर आफीसर्स आते हैं । डेपूटेशन की अवधि तीन वर्ष होती है, लेकिन वे 17–18 वर्ष रहते हैं । जब वे आते हैं तो उसके बाद अपने सगे सम्बन्धियों को भी बुला लेते हैं । वे अपना प्रमोशन स्टेट से ही लेते हैं । वे अपने साथ अपना अर्दली और कांस्टेबिल भी ले आते हैं । जो अच्छे से अच्छे ग्रेजुएट, एम० ए० सेकिन्ड क्लास आते हैं वे आज डी०एस०पी० नहीं हो सकते । एक कांस्टेबिल डी०एस०पी हो जाता है और उन को उसकी जी हजूरी करनी पड़ती है । ये आई बी और सी बी आई के आदमी जब अपने डेपूटेशन से लौट कर जाते हैं तो सेन्टर के सीक्रेट वहां जिस तरह की गवर्नमेंन्ट होती है उस तरह से उसको ब्रीफ करते हैं । इसलिए डेंजर है (*Time Bellrings*) प्रान्तों में डिफरेंट टाइप की गवर्नमेंट हो सकती हैं । इसलिए जरूरत है कि आई बी और सी बी आई का रिआर्गनाईजेशन हो और डाइरेक्ट रिक्रूटमेंट हो । इनका काम ऐसा हैं कि इन्होंने तो पहले सरकार से कहा था, ब्रीफ कियाथा कि इमरजेंसी को हटाइये, चुनाव कर दीजिए, आप की एब्सोल्यूट मेजारिटी आयेगी,

लेकिन वैसा नहीं हुआ। चरण सिंह को भी आई बी के अफसरों ने कहा कि अमृतसर से लेकर कलकत्ता तक आपकी पार्टी जीत जायेगी और चरण सिंह उसी प्रकार कहने लगे कि अमृतसर से कलकत्ता तक सारी सीटें जीत लगे। तो अगर आप चाहते हैं कि सचमुच हमारी आन्तरिक शक्ति मजबूत हो, देश की रक्षा हो सके तो आप सी बी आई को, आई बी को निश्चित रूप से रिआर्गनाइज़ कराने की सोचिए और डेपूटेशन पर जो अफसर आये हैं एक-एक करके उन्हें निकालिये और अच्छे काडर लाइये, उन पर जिम्मेवारी दीजिए, वे फंक्शन करेंगे।

मैं लास्ट में मंत्री जी से कहूंगा कि देश की रक्षा गांधीवाद से नहीं हो सकती। मैं देश के लिए सात वर्षों तक जेल में रहा। अभी मैं नाथू-ला गया था पिछले महीने फरवरी में। अमरजीत कौर भी हमारे साथ थीं। हमने देखा कि किस तरह से हमारे जवान, जहां बर्फ पड़ रही है, चाइना से तीस गज़ की दूरी पर खड़े हैं। वह उस आल्टीटयूद पर खड़ा है जहां चढ़ने पर हम हांफ जाते हैं, लेकिन उस ठंड और बर्फ में वह देश की रक्षा कर रहा है। अगर आप उन्हें अच्छे हथियार नहीं देंगे—तिब्वत का पठार तो समतल है, वहां पर सांस और एक्लिमेटाइज़ेशन की जरुरत नहीं है, लेकिन यहां जरूरत है—वहां की सड़कों की मरम्मत नहीं करेंगे, जो वहां हमारे जवान हैं उन की एमेनिटीज़ नहीं बढ़ायेंगे, बार्डर पर फीडर रोडज बनाने के लिए अधिक पैसा मंजूर नहीं करेंगे तो हमारी रक्षा खतरे में हैं। अध्यक्ष जी, मैं फिर सरकार से निवेदन करूंगा कि इस देश की आर्मी का आधुनिकीकरण करने की जरूरत है। इन्हीं शब्दों के साथ आज जो बजट पेश हुआ है उस का मैं समर्थन करता हूं।

SHRI NARASINGHA PRASAD NANDA: Mr. Vice-Chairman, ours is the largest democracy. And what is significant to know is that from July 1979, a caretaker mentality persists all over. Adhocism continues in all spheres, including administration. Even the formation of the Cabinet has not been completed. Though it is claimed that Indiraji came with a massive majority—not a mandate because I understand mandate otherwise—she has not been able to even complete the formation of her Cabinet. It looks as if she herself is not able to shed the hang-overs of the past, what to speak of the Finance Minister.

Sir, we do not notice any worthwhile initiative in coping with the perplexing political turmoils and the malignant social tensions are gaining a firm grip over the worsening economic situation, which the Finance Minister himself has described in his budget speech. I feel—not only I but many people in this country feel—that the leadership gives the impression of a hesitant. halting start, devoid of any reassuring touch of confidence. There does not appear to be—at least I do not notice—any evidenec of any longer-range thinking or planning. You will notice, not only in the Finance Minister's speech but in the entire attitude of the rulling party, that they do not try for any positive ideas. They are completely exercised in indulging in mere negative aversions. In the entire administration, none of the top officials knows where he stands, to which Department he will be transferred. There is talk of reshffling. Even the senior Cabinet Ministers are loosely talking about it without knowing what the Prime Minister herself is thinking about it. The top officials who really run the administration themselves do not know what their position is—whether they will really continue in the posts in the respective Ministries which they are now occupying for a reasonable period of time, or they are likely to be shunted to some other place. Naturally they also lose their initiative and the caretaker mentality pervade the entire

[Shri Narasingha Prasad Nanda]

situation in the country. Every decision is taken on an ad hoc basis.

I had to say all this just to make my point that this interm budget and this Vote on Account had to be presented because of this dominating, prevalent atmosphere of adhocism and tentativism. Every thing is tentative and it looks as if the main thrust of the present leadership is that every thing is achieved in life once you become the Prime Minister of the country. Once you gain power, consolidate that power. Power for what? Power is not an end by itself. Supposing you had won all the 542 seats in the Lok Sabha, supposing after the dissolution of the Assemblies you win all the nine State Assemblies also and have your own people there, what do you want to achieve? What do you intend to do?

Poor Mr. Venkataraman who serves as the Finance Minister in the present arrangement has to say—

> "Interim Budget and the Demands for Grants ... are by and large a continuation of on going expenditure sanctioned earlier and certain minimum unavoidable changes".

just to take some figures here and some figures there, what is known in accountancy as fudging. And he goes on to say that—

> "they do not reflect adequately the present Government's policies and programmes because since we took office we have not had enough time to formulate these."

So they went to the elecorate with their election manifesto and came a massive majority. But they have not yet formulated heir policies and programmes which they intended to implement after assuming power. And to do that exercise of formulation of policies and programmes they need some more time. Therefore, they have come with the Vote on-Account Budget. I think the ruling party realises the dangers involved in his kind of *ad hoc* approach and the impression that is going round the world about this largest democracy of the world.

Mr. Vice-Chairman, the Finance Minister like a good doctor diagnoses the malaise in the state of economy somewhat correctly. Dr. Adiseshiah, in course of this speech, depicted a gloomy picture of the state of economy. In fact, if the Finance Minister says that agricultural Production will go down by 6 per cent. Dr. Adiseshiah on the basis of his working, says that it will go down by 9 per cent. industrial production, according to the Finance Minister, will go down by 1 per cent. Dr. Adiseshiah, who is an eminent economist, says that it will go down by 3 per cent. So this is the state of economy. Everybody recognises that it is a brilliantly written essay on the state of economy and I do not want to repeat what Mr. Sankar Ghose has already read out to you. But the point that I am trying to make out is that the "state of economy is bad" is a mere slogan. What do you intend to do? How do you cure the state of economy? For that you do not have any answer. You merely say that you have, therefore, to wait till the priorities of the Plan outlays for 1980-81 are finalised by the Planning Commission to be appointed. Yesterday, when Mr. Shankaranand, Minister of Education, was answering a question whether an Urdu Academy would be established in the Delhi University, he said that they are consulting the Planning Commission. I put one supplementary saying that the Planning Commission does not exist and asked him with whom he was in consultation. That I am not able to understand. He said that the question is not relevant. I am not to learn what is relevant from at least a man like Mr. Shankaranand. It is the bad luck of this country that we have people like Mr. Shankaranand as the Education Minister of this country. Sir, look at the picture and see how this planning process has been completely halted. And not only in the

election manifesto but also in the President's Address we were assured that the present ruling party is committed to planning. What is the nature of this commitment? The members of the Planning Commission have already resigned and you have not appointed the members of the Planning Comission. As Dr. Adiseshiah has rightly pointed out, you do not even give an outline of what you intend to plan, you do not give the skeleton or the frame so that tha might fit in the General Budget which you are likely to present after, say, two months. So,, the atmosphere of ad-hocism continues. (*Time-bell rings*) Sir, I have taken hardly seven minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI R. R. MORARKA): You have taken thirteen minutes so far.

SHRI NARASINGHA PRASAD NANDA: I will conclude, Sir. One point that I would like to make is—I would expect a clear answer from Mr. Venkataraman—I at least do not understand what is this Government's perception of the causes of the present economic malaise. He has diagnosed the malaise all right. He has haid this is what has happened, industrial production has gone down, agricultural production has gone down and the infrastrcture is completely borken and he needs a midter stategy. All that he has said. But has he described the causes of the malaise? Once you know the causes, then you know you are likely to cure it. But you don't find in the Budget Speech of the Finance Minister, Mr. Vice-Chairman, any indication of this Government's perception of the causes of the present economic malaise. If you do not disclose the causes, how do I understand your intentions? You just expect us to speculate on your intentions. Now you only indulged in bringing a chargesheet. That is what is done in this Budget Speech. I do not hold any brief for the party that was in power whether immediately before or a little earlier. But the point that I am trying to make is, the Finance Minister of a country who is returned with a massive majority—which they are repeating often times—is not able to spell out the causes of this economic malaise and does not disclose them in his Budget Speech but merely produces a chargesheet like a public prosecutor in a court of law. I do not think that is how a Government should function.

One more short point, Mr. Vice-Chairman. He says that the deficit will be Rs. 1,235 crores but I do not accept this as correct. Last time we were assured that the deficit would be of the order of Rs. 1,382 crores but it has gone up to Rs. 2,700 crores. I am of the view—of course, I am not going into the details as to why I am of that view because some indication has been given by Mr. Sankar Ghose and Dr. Adiseshiah—that this deficit is going to be of a much higher and larger amount than the amount contemplated by the Finance Minister. And the inflationary trend is likely to continue because that is the ill of the system itself. This inflationary trend is likely to continue and if he really wants to close the gap of this deficit, he has to come forward with a heavy dose of taxation which Mr. Venkataraman would never do because the ruling party's approach is a pure, unadulterated populist approach to every problem. And I do not think by a populist approach you can solve the deepening economic crisis in this country.

Sir, there are many other things to say, but, since the Finance Minister has not indicated what is really in his mind—in other words, he has not placed his cards on the table and he has held them on close to his heart —I will also wait for a better opportunity to discuss things after he has opened all his cards.

Thank you, Sir.

श्री नत्थी सिंह (राजस्थान) : उपसभाध्यक्ष जी, श्री रामानन्द यादव जी

[श्री नत्थी सिंह]

बोल रहे थे तो मुझे बड़ा आश्चर्य हुआ। उनसे पहले जो कई सम्मानीय सदस्य बोले उन्होंने अपनी स्पीचों में कहा कि वित्त मंत्री के भाषण को पढ़ कर उन्हे बड़ा अचम्भा हुआ। इस देश में दो दो बार जनता का रुख देखने के बाद भी भारत की जनता ने जिन लोगों के हाथों में शासन की बागडोर दी है वे लोग अपने होश सम्भालने के वजाय, होश गवा बैठे हैं। ये लोग जरा भी होश में नहीं आए हैं। यहां पर घोषणा-पत्रों की बात कही जाती है। सन् 1980 में भी कांग्रेस-आई ने अपना घोषणा-पत्र जनता के सामने रखा था। इस मौके पर मुझे एक बात याद आ जाती है। मैं एक लिफाफे को देख रहा था जिसमें कुछ नमकीन रखी हुई थी। उस लिफाफे में कुछ नारे लिखे हुए थे और यह लिखा हुआ था कि देश को बचाना है तो इन्दिरा गांधी को लाओं। अगर देश को बचाना है या देश में डीजल की कमी को मिटाना है तो इन्दिरा गांधी को लाओ। बेरोजगारी को मिटाना है तो इन्दिरा गांधी को लाओ, गरीबी मिटानी है तो इन्दिरा गांधी को लाओं, असुरक्षा को मिटाना है तो इन्दिरा गाधी को लाओ, आर्थिक विकास करना है तो इन्दिरा गांधी को लाओ। लेकिन आज आप देख रहे हैं कि हमारे देश में कितना आर्थिक विकास हो रहा है। श्रीमती इंदिरा गांधी के आने से देश में अराजकता बढ़ती जा रही है और दूसरे दंगे बढ़ते जा रहे हैं। चीनी के भाव दिनों दिन बढ़ते जा रहे हैं। इस देश में आज आर्थिक संकट पैदा हो गया है। देश में जो योजनाएं चल रही हैं उनके बारे में भ्रम पैदा हो गया है। वित्त मंत्री ने अपने भाषण में कहा है कि हमें जनादेश प्राप्त हुआ है। भारत की जनता ने हमें विशेष जनादेश दिया है जिसका स्पष्ट मतलब है कि हम अपने आर्थिक कार्यक्रमों को आगे बढ़ाएंगे। सन् 1977 में भी एक जनादेश मिला था। लेकिन सन् 1977 के जनादेश और आज सन् 1980 के जनादेश में बहुत बड़ा फर्क है। सन् 1977 में कांग्रेस को उत्तर प्रदेश, बिहार, हरियाणा और पंजाब में एक भी सीट नहीं मिली थी। राजस्थान और मध्य प्रदेश में एक एक सीट जरूर मिली थी। उस वक्त जनता पार्टी को जो जनादेश प्राप्त हुआ था वह दूसरे प्रकार का जनादेश था।

श्री कल्पनाथ राय (उत्तर प्रदेश) : श्रीमन्, मेरा व्यवस्था का प्रश्न है। श्री नत्थी सिंह सन् 1977 में हमारी पार्टी में थे। इन्होंने यह नारा नहीं पढ़ा कि देश बचाना है तो इंदिरा गांधी को लाओ और मक्कारों को भगाओ। इंदिरा गांधी को लाओ, देश को सोने के स्मग्लरों से बचाओ...

श्री नत्थी सिंह : श्रीमन्, मैंने तो उनको मक्कार नहीं कहा, लेकिन अगर वे अपने आपको मक्कार कहते हैं तो इसमें मैं क्या कर सकता हूं।

मैं यह कह रहा था कि बहुत बड़ा जनादेश जनता पार्टी को मिला था, लेकिन फिर भी जनता पार्टी की सरकार चली गई। इसका कारण यह था कि जनता पार्टी ने अपने चुनाव घोषणा-पत्र को थोथा माना, झूठा माना। जनता पार्टी के घोषणा-पत्र में यह लिखा था, कि काम के अधिकार को संविधान के मूल अधिकारों में शामिल करेंगे और लोगों को बेरोजगारी का भत्ता देंगे। लेकिन जब तत्कालीन प्रधान मंत्री श्री मोरारजी देसाई के सामने हमने यह मांग रखी तो उन्होंने कहा कि बेरोज-

गारी का भत्ता देने का मतलब होगा कि हम लोगों को दान दे रहे हैं। उन्होंने जनता पार्टी के चुनाव घोषणा-पत्र को थोथा माना और इसीजिए सारा संकट पैदा हुआ। आज जरूरत इस बात की है कि हमारे देश में जो भी राजनैतिक दल हैं वे अपने चुनाव घोषणा-पत्रों को गम्भीरतापूर्वक लें।

[**Mr. Deputy Chairman** in the Chair]

चुनाव घोषणा-पत्र का बहुत महत्व होता है। जनता ने जो फैसला आपके पक्ष में दिया है आप उसको ध्यान में रख कर जनता की भलाई की योजनाएं बनाइये। अगर आप ऐसा नहीं करेंगे तो आपके लिए अनेक खतरे पैदा हो जाएंगे। 1977 में जनादेश मिला था क्योंकि जनता को गुस्सा था आपात्कालीन स्थिति पर और नसबन्दी पर इसलिए उस गुस्से की वजह से जनता ने कांग्रेस पार्टी की हुकुमत को पलटा और जनता पार्टी को सत्ता में लाई। 1980 में जनता को एक खीझ थी एक ऊब थी इस बात की कि इतना बड़ा जनादेश दिया लेकिन फिर भी ये लोग आपस में लड़ने के सिवाय देश के लिए कुछ नहीं कर पा रहे हैं। उस खीझ और ऊब में आपको जनादेश मिला है। इसमें आप बहक मत जाइए। मुझे लग रहा है कि इस बहकावे में आप आ गये हैं। इसमें आप मत पड़िये। आप देखिए कि आपकी कांग्रेस पार्टी को जो वोट दिये गये हैं वह कितने हैं और 1977 में जो वोट जनता पार्टी को मिले थे वह कितने प्रतिशत वोट थे। आप कहते हैं कि प्रायरिटीज तय करेंगे। हमारे वित्त मंत्री जी कहते हैं कि हमें देर लगेगी प्रायरिटीज तय करने में। क्या प्रायरिटीज तय करेंगे? एक जगह इन्होंने कहा है कि गांव के गरीब किसान की जब तक तरक्की नहीं होगी तब तक इस देश की तरक्की नहीं होगी। यह हमारा ख्याल भी है और ठीक है। लेकिन 33, 34 और 39वां जो पैरा है उनमें कुछ बातें कही गई हैं जो इससे मेल नहीं खाती। आज गांवों में जो किसान है वह बहुत परेशान है क्योंकि साल भर से बरसात नहीं हुई और वह सूखे से पीड़ित हैं। हमारे राज्य मंत्री जी जिस जिले, जिस प्रान्त से आते हैं मैं भी जिस जिले व प्रांत से आता हूं वहां पर ओला पड़ा है और किसान की फसल बिल्कुल नष्ट हो गयी है। वित्त मंत्री के भाषण में कहीं इस बात का आश्वासन नहीं है कि जो किसान साल भर से प्रकृति से लड़ा और जिसने 100 रुपये सवा सौ रुपया डीजल की कैन ब्लैक से खरीदी उस किसान की पूरी की पूरी फसल नष्ट हो गई है तो उसे कुछ राहत दें। इसमें कोई इस तरह का प्रावधान नहीं है कि ओले से जो किसान की क्षति हुई है उसका कोई मुआवजा दिया जायेगा। मैं चाहता हूं कि आप दूसरे लोगों की केवल बुराइयां नहीं निकालेंगे दूसरों से अच्छी बातें भी सीखेंगे। हरियाणा में जब श्री देवीलाल जी मुख्य मंत्री थे उन्होंने फैसला किया था कि अगर ओला पड़ेगा आग लगेगी या कोई प्राकृतिक संकट आयेगा और किसानों की फसल नष्ट होगी तो उसको 300 रुपया प्रति एकड़ के हिसाब से मुआवजा सरकार देगी यह फैसला किया गया था देवीलाल जी द्वारा और यह हरियाणा में मिलने लगा। आज तो सारी सरकारें तोड़ दी गई है, सारी विधान सभाएं भंग कर दी गई है आप का सब जगह पूरा राज्य है। इसलिए मैं पूछना चाहता हूं कि राजस्थान में या जिन अन्य प्रदेशों में किसानों की जो सारी सफल नष्ट हो गई है ओले से उसको आप क्या मुआवजा देंगे। इसमें कोई प्रोविजन नहीं किया गया है, कोई

[श्री नत्थी सिंह]

प्रावधान नहीं है । मैं नहीं जानता कि जब आग के लिए सौ रुपये-सवा सौ रुपये दे सकते हैं तो ओले से जो फसल नष्ट होती है उसके लिये क्यों नहीं दे सकते? यह आप की प्रायरिटी है । आप ने आप ने कहा है कि हम ने 1977 में बड़ी सुदृढ़ अर्थ व्यवस्था छोड़ी थी जनता पार्टी और लोक दल की सरकारों ने उसको छिन्न भिन्न कर दिया । इसके लिये उसको समझने में उसको ठीक रास्ते पर लाने में देरी लगेगी । मैं कहना चाहता हूं कि जब हम ऐसी बातें बोलें तो उससे पहले कम से कम अपने दिल पर हाथ रख कर देखें और मस्तिष्क से सोच कर देखें कि हम क्या कह रहे हैं । क्या हम 1975--1977 के जमाने को जानते नहीं हैं । उस समय देश में क्यों तूफान उठा रखा था और क्यों बेरोजगार नौयुवक गलियों और सड़कों पर आ गये थे ? देश की उस समय अर्थ व्यवस्था कैसी थी ? इस बात को क्या आप नहीं जानते हैं और फिर भी कहते हैं कि हम तो बड़ा भारी अन्न का भंडार छोड़ कर गये थे जिसको सारा गड़बड़ कर दिया। उपसभाध्यक्ष, महोदय, मैं आप के मार्फत माननीय सदस्यों को पूछना चाहता हूं कि क्या यह बात सही नहीं है कि करीब 19 मिलियन टन अनाज 1974 से 1977 तक इम्पपोर्ट किया गया था । इस देश ने और इतना ही भंडार आप छोड़ कर गये । हालत यह है कि अगर 1976 में बरसात अच्छी हुई तो फसल हुई और यदि किसी साल बरसात अच्छी नहीं हुई तो फसल भी खराब हुई । आज भी हम भगवान के भरोसे हैं । पिछले 1977-78 में बरसात अच्छी हुई तो फसल अच्छी हुई । लेकिन आज फिर किसान भूखों मर रहा है । इस देश की कृषि नीति में, आर्थिक नीति में कोई ऐसा काम नहीं किया गया है जिससे किसान और गरीब आदमी अपने पैरों पर खड़ा हो सके । अगर दोष देते हैं तो पिछले 30 वर्षों तक इस देश में किसका शासन था । 33 महीने रहने वाली जनता पार्टी और लोक दल की सरकार को आप आप दोष देते हो लेकिन कम से कम अपनी ओर भी तो देखिये कि आपने क्या संकट करके दिया । आज भी इस देश में यह हालत है कि यदि बरसात होगी तो खेती होगी और अगर बरसात नहीं होगी तो खेती का का उत्पादन कोई ज्यादा नहीं होगा तो इसके लिए दोषी कौन हैं ? ये फिगर्स जो हैं ये आप के राज की हैं । इसलिये मैं कहना चाहता हूं कि आप का यह कहना कि हम ने सुदृढ़ अर्थव्यवस्था दी थी यह बात गलत है । उपसभापति महोदय, आज हमारे देश में सब की सुरक्षा है लेकिन किसान की सुरक्षा नहीं है । फसल बीमा की बात की जाती है । हमारे कृषि मंत्री राव विरेन्द्र सिंह जी ने भी यह कह दिया है कि हम चाहते हैं कि फसल बिमा हो लेकिन मैं यह पूछना चाहता हूं कि आपने अपने बजट में इसे कहां दर्शाया है ? अभी भट्टाचार्य जी बोल रहे थे । श्री सुलतान सिह जी उनके आगे बैठे हैं । उन्होंने कह दिया कि ट्रेक्टर वालों की रेली हुई थी । ट्रेक्टर वालों ने जनता पार्टी का लोक दल को बड़ा भारी साथ दिया । आप जानते हैं, आप अज्ञान से पिडित लोग हैं आज जिस किसान के पास ट्रैक्टर है वह किसान कर्ज से लदा हुआ है और वह किस्त अदा नहीं कर पाता । क्या हालत है उसकी, क्या आप जानते हैं ? फिर वह रैली हुई थी । उसको देखने के लिए गए थे । उसमें आदिवासी लोग, गरीब लोग, हरिजन लोग जिसके पैरों में जुते तक नहीं थे, तन पर कपडे नहीं था रैली में आये । इस देश में यह आवाज उठी कि इस देश में

गरीब मेहनत कमश की बात भी सुनी जाए । उसका नतीजा क्या हुआ कि आज आपको भी किसान की बाते मजबूरन कहनी पडती है लेकिन आपने उसके लिए क्या दिया ? आप चौधरी चरणसिंह की बात करते हैं। आज राजनिति में चौधरी चरण सिंह जैसे हिम्मत वाला आदमी नहीं है । जिसने सदन में कहा कि मेरे रिस्तेदारों के खिलाफ और प्राइ-मिनिस्टर के बेटे के खिलाफ आरोपों की जांच करो, जांच बैठाओ और उसके बाद कहा कि वैद्यलिगम की रिपोर्ट लाओ और मुकदमा दायर करो । क्या आपकी सरकार में दम है ? अगर आपकी सरकार में दम है तो उनके खिलाफ साधारण कोर्ट में मुकदमा दायर करो और केश करो । इस तरह की बात आप कहते हैं । यह बात नहीं हो पाती । मैं चाहता हूं कि आप मुकदमा दायर करो । दूसरी बात जो इस देश में चलाई जा रही है...

श्री कल्प नाथ राय : मेरा एक व्यवस्था का प्रश्न है ? उपसभापति महोदय, जस्टिस वैंद्यलिगम ने अपनी रिपोर्ट में लिखा है कि चौधरी चरणसिंह उसके रिस्तेदार, दामाद, और उसकी पत्नी घूस लेते हैं, वे भ्रष्ट है । इसके बावजूद भी चौधरी चरणसिंह राजनीति से सन्यास न लें तो इससे ज्यादा शर्म की और हया की दूसरी कोई बात नहीं हो सकती ।

श्री नत्थी सिंह : उपसभापति महोदय, यह हमारे हयादार माननीय सदस्य जानते हैं कि कितनी हया शाह-कमीशन की रिपोर्ट आने के बाद उन्हे महसूस हुई । तब उन्होंने क्या कहा था मैं पूछना चाहता हूं । जस्टिस वैद्यलिंगम की रिपोर्ट में लिखा है कि कोतवाल की ट्रान्स्फर में टेलीफोन कर दिया । आप तो रोजमर्रा ट्रान्स्फर कर रहे हो । ज्वाइंट सेक्रेटरी से लेफ्टीनेंट गर्वनर बना रहे हो । इतने नीचे पड़े हुए भिंडर को कमिशनर बना रहे हो । दिन दहाडे पक्षपात कर रहे हो । फिर आप कहते हो कि चौधरी चरणसिंह की बीवी ने टैलीफोन कर दिया ट्रान्स्फर रोक दिया इसलिए भ्रष्टाचार से पीडित है । हम चाहते हैं कि इस देश में इमान-दारी के माप दण्ड कायम किए जायें इसमें आप पहल करें । मैंने मांग की है कि आप मुकदमा चलाइये, जस्टिस वैद्य-लिंगम की रिपोर्ट के आधार पर साधारण कोर्ट में जाइये ताकि फैसला हो जाये । यह नहीं कि ज्यों ही हम आयेंगे किसी न किसी बात से जो आयोग की रिपोर्ट के आधार पर मुकदमे चल रहे हैं वे खत्म होने चाहिए, वापिस होने चाहिए, ऐसा न करें । यह आधार और नीति चौधरी चरणसिंह की नहीं है । वे हिम्मत के साथ इस देश के अन्दर साफतौर पर किसी व्यवस्था लाना चाहते हैं जिससे यह देश आगे बढ सके । आप कह रहे थे कि हम देश को बहुत आगे ले गयें । उपसभा-पति महोदय, मैं पूछना चाहता हूं 33 महीने की राज्य की बात कहते हैं । 30 साल में हिन्दुस्तान जो सन 1950-51 में 85 वे स्थान पर था तथा 40 देश इससे पीछे थे और 84 देश हम से आगे थे आपके सत्ता छोडते 106 नम्बर पर आ गया तथा कुल 18 देश हमसे पीछे रह गए । यह आप की प्रगति का मापदण्ड है । आप कहते हैं हमारे देश ने बहुत तरक्की की ...

श्री कल्प नाथ राय : उपसभापति महोदय, व्यवस्था का प्रश्न है । नत्थी सिंह ने इसी पार्लियामेंट में कहा . . .

श्री नत्थी सिंह : नत्थी सिंह नहीं, नत्थी सिंह जी . . .

श्री कल्प नाथ राय : नत्थी सिंह जी ने इसी पार्लियामेंट में कहा कि 30 वर्ष में हिन्दुस्तान ने बहुत तरक्की की है । उनसे पूछा जाए कि कांग्रेसी संसद् सदस्य की हैसियत से उन्होंने यह बात क्या पार्लियामेंट में नहीं कही है ? क्या यह आपने नहीं कहा है कि 30 वर्ष के कांग्रेसी शासन में हिन्दुस्तान ने बहुत तरक्की की है ?

श्री नत्थी सिंह : उपसभापति महोदय, कल्प नाथ राय जी से मैं कहना चाहता हूं जो बात मैं आज कह रहा हूं वही बात मैंने पहले कही थी । क्रांतिकारी, समाजवादी इंदिरा गांधी और नेहरू को जल के सीखचों में बंद करने की मांग करने वाले कल्प नाथ जी, गया के सम्मेलन को मत भूलो, पटना के समाजवादी सम्मेलन को मत भूलो जिसमें मैं भी था और आप भी थें । वहां आप क्या कहते थे ? अब तो केवल मक्खन लगाने वाले रहे गए हो, अब तो मक्खन का बड़े से बड़ा डिब्बा ले कर मख्खन लगाने के सिवाय आप कोई काम नहीं करते ।

श्री कल्पनाथ राय : उपसभापति महोदय, जो नत्थी सिंह जी ने कहा है कि वह पार्लियामेंट के रिकार्ड में हैं । इनको झूठी और गलत बातें कहने का कोई अधिकार नहीं है । यदि ये एक बात भी साबित कर दें तो मैं राजनीति से सन्यास ले लूंगा । लेकिन इन्होंने खुद कहा है कि हिन्दुस्तान ने पिछले 30 वर्षों में बहुत तरक्की की है । आदरणीय चौधरी चरण सिंह के खिलाफ भ्रष्टाचार का आरोप मैंने पार्लियामेंट में काशीपुर लैण्ड डील के बारे में उठाया था । बनारसी दास ने इसको स्वीकार किया, सेक्रेटरी ने स्वीकार किया, मुलायम सिंह यादव ने स्वीकार किया । खुलेआम डकैती डाली गयी, सरकारी खजाने को लूटा गया और आज तक उस चौधरी चरण सिंह ने अपने पद से इस्तीफा नहीं दिया । *(Interruptions)* जिस चौधरी चरण सिंह ने मुझे नोटिस दिया मैं . . . *(Interruptions)* उपसभापति महोदय, चौधरी चरण सिंह ने मुझको नोटिस दिया कि आपने मेरे खिलाफ 'सूर्या' में जो इन्टरव्यू दिया है और मेरे ऊपर जो भ्रष्टाचार के आरोप लगाए हैं । मैं आपको नोटिस देता हूं कि या तो उस मुकदमें को आप वापस ले लीजिए नहीं तो पहली मई को मैं आपके ऊपर डिफेमेशन केस करूंगा । उपसभापति महोदय, सरकारी नोटिस देने के बाद जब मैंने कहा कि तुम्हें चुनौती है . . . *(Interruptions)* तुम्हारे दामाद . . . .

(Interruptions)

श्री नत्थी सिंह : उपसभापति महोदय, श्री कल्प नाथ राय के दोनों रूपों से मैं बहुत परिचित हूं मैं इनके बनारस के बयान को भी याद रखता हूं, जिसमें इन्होंने मांग की थी कि चौधरी चरण सिंह को इस देश का प्रधान मंत्री बनाया जाना चाहिए, मोरारजी देसाई को हटा देना चाहिए और में उनके इस बयान को भी जानता हूं जिसमें उन्होंने काशीपुर की जमीन के बारे में कहा था । जिस दिन उन्होंने काशीपुर की जमीन के बारे में कहा था सदन में उसी दिन मैंने फाइल से पढ़ कर बताया था कि जो काशीपुर की जमीन का मामला है वह गुरुदत्त सोलंकी से पहले, जब वे अध्यक्ष बने थे उससे पहले, उसे लेने की तजवीज हुई थी तब राज्य कांग्रेस का था, जनता पार्टी या लोक दल का नहीं था । इसलिए इस तरह की गलत बात करना. . . *Interruptions* आपको शोभा नहीं देता है । इस देश में अगर हमें सही तौर पर जनतंत्र कायम करना है, इस देश को सही दिशा में ले जाना है तो जरूरत है हम अपने गिरेबान

में देखें, टटोलें और समीक्षा करें कि हमारी हालत क्या है ? आज हालत यह है कि आज देश की जनता कहने लगी है कि क्या इन्हीं सब्ज-बागों के लिए हमने कांग्रेस को वोट दिया ? सारे के सारे देश को आप बातें कहते हैं। आप इस देश को कोई दिशा नहीं दे सकते हैं। आज हिन्दुस्तान में 30 वर्ष के राज्य में क्या टाटा और बिड़ला 25 और 35 करोड़ से बढ़ कर पौने 12 सौ और साढ़े 11 सौ करोड़ के नहीं हो गये। कल्प नाथ जी बताइये कि यह भी शायद झूठ है और क्या यह भी चौधरी चरण सिंह के राज्य में या मोरारजी के राज्य में हो गया। अरे, मोरारजी देसाई तब भी थे वहां पर उस वक्त, लेकिन चौधरी चरण सिंह तो सेंटर में नहीं थे। आज उसी देश में जहां खेती करने वाले एक आदमी की औसत आमदनी सन् 1950–51 में सौ रुपये और बिना खेती करने वाले को 175 थी वह आज 30 साल के बाद सन 77 में खेती करने वाले की आमदनी 198 हैं ? तथा बिना खेती करने वाले की 350। यह दुगना फर्क किसके राज्य में हो गया। क्या यह भी लोक दल या जनता पार्टी के राज्य में हो गया ? क्या इसके लिए भी कांग्रेस जिम्मेदार नहीं ? आप अपने पिछले शासन पर भी ध्यान रखिए और पीछे पर ध्यान रखने के बाद आलोचना करने की हिम्मत करिये।

अतः, उपसभापति महोदय, मैं आपकी मार्फत कहना चाहता हूं कि इस देश में जो सबसे ज्यादा आर्थिक असंतुलन आया है, गरीब और गरीब होता चला जा रहा है, देश के गांवों में 47 परसेंट लोग आज गरीबी की सीमा रेखा के नीचे रहते हैं, शहरों में 40 परसेंट लोग जो गरीबी की सीमा रेखा के नीचे रहते हैं जिनको 62 और 78 रुपये महीना नहीं मिलता है, देश की ऐसी स्थिति क्यों हुई ? इसलिए कि इस देश में आजादी आने के बाद हम गरीबी को भूल गये। हम में नीतियों में परिवर्तन लाने का दम और हिम्मत नहीं रही। हम पूंजीपतियों के हाथ में खेल गये। मैंने अखबार में एक स्टेटमेंट पढ़ा है। उसमें बड़े-बड़े लोग थे, नामी थे, मैं नाम नहीं लेता, लेना ठीक नहीं है। वहां पर कहा गया कि इस देश में मल्टी नेशनल्स को छुट्टी दी जानी चाहिए, छूट दी जानी चाहिए, वह मुकाबले में आये यानी मल्टी नेशनल को छूट दी जाये जिससे गरीब और गरीब होता चला जाय। इस देश को आप किसके हाथ गिरवी रखना चाहते हैं। आज यह इंगित करता है कि आप देश के ही नहीं बल्कि विदेशी पूंजीपतियों के हाथ इस देश को, इस देश की दौलत को, इस देश के गरीबों को गिरवी रखने की तैयारी कर रहे हैं। फिर आप कहते हैं कि हम देश में समाजवाद लायेंगे, देश में समता लायेंगे, देश से विषमता हटायेंगे। यह धोखा इस देश की जनता के सामने देर तक नहीं चल सकता है। यह जनता जानती है। जैसे मैंने कहा कि 77 का जमाना पलट गया 80 में और यह जमाना भी कहीं जल्दी ही नहीं पलट जाय, इसलिए आपने जो लिखा है घोषणापत्र में उसको जरा सीरियसली लीजिए, उसको नान सीरियसली नहीं लीजिए। वित्त मंत्री महोदय का जो स्टाप गैप भाषण है यह सिवाय इसके कि जो असल मुद्दे हैं असल समस्याएं जो देश के सामने हैं, उनसे ध्यान हटाकर उधर उधर ले जाया जाय इसके सिवाय कुछ नहीं है; क्योंकि ध्यान चुनाव पर है। असेम्बलियों में चुनावों पर कोई फ़र्क न पड़ जाए इसलिए सारा ध्यान उधर ले जाकर देश की मूलभूत समस्याओं को हल करने की तरफ हिम्मत के साथ आज भी कदम नहीं उठाए जा रहे हैं। बीस-सूत्री प्रोग्राम मैंने और आपने दोनों ने देखा हैं, इमानदारी से कहों कि हमने कहा था लोगों को सुविधा से जरूरत की वस्तुएं बटेंगीं। लेकिन इमरजेंसी के दौरान सप्लाई इंसपेक्टर की रिश्वत और पुलिस इंसपैक्टर की रिश्वत दुगनी हो गई थी। वे कहते थे कि एक तो तुमको सुविधा देते हैं, दूसरी तरफ़ अपनी गर्दन को भी फ़सने से

[श्री नत्थी सिंह]

बचाते हैं। व्यवस्था को क्यों नहीं बदलो? आवश्यकता परिवर्तन की है और आपके इस बजट भाषण से जो नीति भाषण माना जाता है व्यवस्था परिवर्तन की तरफ़ कोई दिशा संकेत नहीं है। वही पूंजीवादी अर्थ-व्यवस्था इस देश में कायम रखना चाहते हैं, मल्टी-नेशनल को दावत दे रहे हो। इस देश में यह खतरे की घंटी है।

इसलिए मैं इन शब्दों के साथ इस बजट का जो दिशाविहीन है, भ्रान्तिमूलक है और इस देश के शोषक वर्ग को सहारा देने वाला है और शोषित को पीड़ित करने वाला है, इसका मैं घोर विरोध करता हूं।

श्री कल्पनाथ राय : बीस-सूत्री कार्यक्रम क्या है, बोलिए समाजवादी है कि नहीं?

श्री शिव चन्द्र झा (बिहार) : जब देश आजाद न था और हम आजादी की लड़ाई कर रहे थे तो हमारे नेताओं के सामने कोई आदर्श था, कोई लक्ष्य था, एक दर्शन था और जब हमारे नेता एक आदर्श विहीन, सत्ता विहीन थे फ़िर भी उनमें इतना साहस था, ताकत थी कि सारी अर्थ-व्यवस्था को सुनि-योजित करने का कदम उठाया, प्लेनिंग कमेटी बनी थी कि हम सारी अर्थ-व्यवस्था को प्लेन करेंगे, यह उनका साहस था, उनकी दूरदर्शिता थी।

जब देश आजाद हुआ तब योजना के रास्ते पर अर्थ-व्यवस्था चलने लगी और तीसरी पंच वर्षीय योजना में जो इन्ट्रोडक्शन है वह एक तरह से सारांश है उन तमाम आदर्शों का, लक्ष्यों का। तो इस संदर्भ में आजादी के बाद अर्थ-व्यवस्था या बजट भी चलता रहा। लेकिन आज जो यह बजट हमारे सामने इन्दिरा सरकार का आया, उस पर गौर करते हैं तो साफ़ हो जाता है कि यह दर्शन-विहीन बजट है, यह लक्ष्य-विहीन है। यह उन्होंने ठीक ही कहा कि यह दिशा-विहीन है। इसमें कोई साइंटिफ़िक दर्शन नहीं है। तब कहा क्या गया है? जिस दर्शन के रूप को हम खोजते हैं कि बीस-सूत्री प्रोग्राम उसके संदर्भ में, तो बीस कार्यक्रम लें, वह क्या है?

यह बात तो हम लोग उस तरह से समझते हैं कि हम लोग जेल में बन्द कर दिये गये हैं। बीस सूत्री कार्यक्रम और उसमें चार और भी कार्यक्रम हैं। अभी आए हैं बीस सूत्री और फ़िर आएंगे चार। यह चार सौ बीस सूत्री कार्यक्रम इनके सामने है। तो उसका क्या नतीजा हुआ? हम लोग देख चुके हैं। देश में इमरजेंसी लगाई गई, सब के सब बन्द हुए और तानाशाही के रास्ते पर देश चलने लगा। तो दर्शन से भी कुछ निकलता है। मैंने कहा कि यह दर्शन-विहीन बजट है। लेकिन यदि मेहनत करने के बाद इसमें से कुछ निकल जाता है तो वह बीस सूत्री कार्यक्रम और फ़िर चार आएगा, यह बात आती है।

लेकिन उससे क्या नतीजा होगा, उसका अन्दाज आप कर सकते हैं। खुद इसमें कहा गया है, बजट स्पीच के दूसरे पेज पर कि यह गवर्नमेंट की पालिसी और प्रोग्राम को रिफ़लैक्ट नहीं करता है। खुद इस में कबूल भी किया गया है कि इस बजट में हमारे कार्यक्रम का कोई रिफ़्लैक्शन नहीं है। यह सब जोड़-जोड़ कर रखा गया है। और दूसरी बात, जो गांधी और जवारलाल का आदर्श है उस पर चलने के लिए हमें पहले कुछ करना होगा, यानी अभी हम चल नहीं रहे हैं, अभी हमें उसके लिए तैयारी करनी होगी। तो साफ़ है कि इस बजट के पीछे न गांधी का दर्शन है न जवाहरलाल का दर्शन है। इस बजट के पीछे यदि कोई दर्शन है तो इन्दिरावाद का दर्शन है। इसका मतलब होता है, तानाशाही का दर्शन। दूसरे शब्दों में यह बजट क्या है? यह बजट जिस रूप में हमारे सामने रखा गया है वह "स्टेटस" का है—जस का तस बजट है, जिस परिस्थिति में हम थे वैसी परिस्थिति में हम है, जब चुनाव हो जाएगा उसके बाद

परिवर्तन होंगे । दूसरे शब्दों में आप को कहा गया, जैसे एलाइस इन वन्डरलैंड में है कि रेड् क्वीन कहती है कि—रन ट्वाइस एट द सेम प्लेस, उसी तरह से इन्दिरा गांधी इज ट्राइंग टु रन ट्वाइस एट् दी सेम प्लेस । इस बजट में उनकी यही कोशिश है । इसलिए मैं कहता हूं, यह दर्शन-विहीन है लेकिन बजट का कुछ सेलिएंट फ़ीचर भी तो आना चाहिए । मैं मानता हूं, समय उनको थोड़ा मिला । और ज्यादा समय मिलेगा तो नक़्शा ठीक से सरकार बना सकती है, लेकिन सैलिएन्ट फ़ीचर, जो मुख्य बातें है, उनकी झलकियां तो हमें मिल सकती थीं और इसमे कोई दिक्कत नहीं थी यदि आप बजट की डिटेल तफ़सील बना सकते, कुछ झलकियां दे सकते थे । जैसे उदाहरण के लिए मैं कहता हूं इम्प्लायमेन्ट की बात है । यदि आप किसी मुद्दे को ले लेते कि देश में क्या परिवर्तन लाना है, उस को मद्देनज़र रख कर एक क्रैश प्रोग्राम का नक्शा आ सकता है । मोटे तौर पर हर ब्लाक लेबल पर यदि हम 1000 आदमी को बहाल करेंगे, हार्ड मैनुअल और साफ़्ट मनुअल वर्कमैन से हम क्रैस प्रोग्राम बनाएंगे 5500 ब्लाक हैं सारे देश में, तो हमें कम से कम इतना तो हो जाएगा कि 50–60 लाख लोग तुरंत एम्प्लाई हो जाएंगे । एक यह झांकी हम दे सकते थे । बड़ा परिवर्तन है । लेकिन इससे मुत्तालिल्क भी इसमें कुछ नहीं है कि एम्प्लायमेन्ट के लिए कोई रैडिकल सौल्यूशन बुनियादी तौर पर है या नहीं । फ़िर भी यह झाकी आ सकती थी ।

यहां पर यह गया है, पहले पेज में है— रिमूवल आफ़ पावर्टी एण्ड सोशल इन्इक्वेलिटी । उपसभापति जी, 1971 से ही हम लोग सुनते आ रहे हैं—गरीबो हटाओ । उनका नारा था ग़रीबी हटाओ । कुछ दिन पहले रेडियो पर हमने सुना कि प्रधान मंत्री जी ने कहा है कि हमारे सारे गरीबी हटाओ प्रोग्राम को जनता सरकार ने ख़त्म कर दिया । ख़त्म तो इनके जीते जी हुआ था, जनता सरकार नहीं थी 1971 से 1977 तक । उनकी सरकार थी और गरीबी हटाओ का नारा उस वक्त दिया गया था । लेकिन क्या सिलसिला चला गरीबी हटाओ कार्यक्रम का ? यह बढ़ी नहीं क्या ? इन्कम डिस्पेरिटी की बात कही गई है कि दरिद्रता की रेखा के नीचे 27–28 प्रति शत लोग हैं । तो क्या यह बनी नहीं रही ? तो भले ही जल्दबा जी में यह बजट बना है लेकिन झांकी हम को मिल सकती थी । यदि यहां पर कहा जाए कि इन्कम डिसपेरिटी को हम 1 और 10 के रेशियो में लाएंगे, कैसे लाएंगे, दो महीने के बाद, इसमें यह बात होती कि हम लाएंगे तो हम मान सकते थे कि परिवर्तन होने जा रहा है । उस की झांकी हमें मिल सकती थी ।

6 P.M. एम्प्लायमेंट के सम्बन्ध में कहा जाता कि क्रेश प्रोग्राम लायेंगे तो हमें अन्दाजा होता कि पूरा काम तो नहीं हुआ लेकिन यह होने वाला है ।

इसी तरह से और बातें हैं जिन के बारे में कुछ रूप रेखा इस में दी जा सकती थी । आप जानते हैं पंडित जवाहरलाल नेहरू एक ही शब्द में बहुत सी बातें कह दिया करते थे । सारा दर्शन उसमें आ जाता था । मैं प्रधान मंत्री इन्दिरा गांधी से कहना चाहता हूं कि किसी को आप न पढ़ें, सिर्फ पंडित जी को पढ़ें, पंडित जी को बराबर पढ़ें, उसी से रास्ता साफ हो जायेगा ।

जैसा मैंने कहा, यह दिशाहीन है, इस में कोई आउटलाइन नहीं है । *(Time Bellrings)* थोड़ा बहुत यह कहते हैं कि कृषि को हम प्रायोरिटी देंगे, कृषि के क्षेत्र में बढ़ावा देंगे, एग्रीकल्चरल डेवलपमेंट बैंक से छोटे खेतिहर, एग्रीकल्चरल लेबर, छोटे किसान को हम क्रेडिट देंगे ।

[श्री शिव चन्द्र झा]

लेकिन मैं जानना चाहता हूं। जिस एग्रीकल्चरल लेबर के पास सिक्योरिटी के लिए व्यवस्था नहीं है, जमीन नहीं है क्या उस को ऋण आज तक मिला है? आप ने कहा है कि सब बैंक राजी हो गये हैं कि जितना एडवांस देंगे उस का 33 परसेंट, 40 परसेंट छोटे किसानों के लिए, एग्रीकल्चरल लेबर के लिए रखेंगे। यह सब का सब कुलक्स को, बड़े खेतिहरों को दिया जायेगा। एग्रीकल्चरल डेवलपमेंट बैंक से बड़े-बड़े खेतिहर पैदा होंगे, दूसरे शब्दों में पूंजीवाद का विकास कृषि में होगा।

डेफिसिट फाइनेंसिंग के बारे में बहुत बोला जा सकता है। दाम और बढ़ेंगे। इस सरकार में उतनी ताकत नहीं है डेफिसिट फाइनेंसिंग को रोकने की, इन्फ्लेशन को रोकने की। इस सरकार का दिमाग इस मामले में बहुत बैंकरप्ट है।

अब एक आइटम खर्चे का दिखाया गया है डिफेंस के बारे में। डिफेंस में थोड़ा बढ़ाया गया है और वह जरूरी भी है। जो डिफेंस की परिस्थिति है भारत की सुरक्षा के सम्बन्ध में उस में मेरा एक सुझाव है। विक्रान्त का मार्डनाइजेशन हो रहा है। हम लोगों ने विक्रान्त को विजिट किया है। देश की जो परिस्थिति है उस में मैं चाहूंगा कि विक्रान्त जैसे दो-तीन और बनें और देश के तीनों कोनों पर डिफेंस कर सकें—एक-एक विक्रान्त तीनों एन्ड्स पर रहे इसकी जरूरत है।

टैक्स का मोटा बोझा—जब अगला बड़ा बजट आयेगा—आम जनता पर पड़ता है। उस की जो झांकी आयी है टैक्स एग्जेम्पशन के बारे में वह देखने में बड़ी अच्छी लगती है। शेड्यूल्ड ट्राइब्स के लिए काम करने वाले कारपोरेशन्स को छूट दी जायेगी, बड़ी अच्छी बात है। लद्दाख में जो छूट का सिलसिला था वह रहेगा। मदर टेरेसा के लिए खास प्रोवीजन है। हम उस को वेलकम करते हैं। लेकिन जो आर्टिस्ट हैं, लेखक हैं, आथर है उन को प्रोत्साहन देने के लिए कोई व्यवस्था नहीं है। उसकी भी रूप-रेखा आ सकती थी। हम तफसील के लिए मान सकते हैं कि दो-तीन महीने के बाद आ जाय, लेकिन इस की रूपरेखा आ सकती थी। इस को करने के लिए कोई बहुत बड़ा दिमाग नहीं चाहिए, एक मामूली अक्लमन्द आदमी यह कर दे सकता था, लेकिन जैसा मैंने कहा यह सरकार बिलकुल बैंकरप्ट है जहां तक दर्शन का सवाल है। जहां तक दर्शन का सवाल है देश को योजनाबद्ध तरीके से एक दिशा में ले जाने की बात इस में नहीं है। समाजवाद का तो इस में जिक्र ही नहीं है। इसलिये यह बजट दिशाहीन है और एक तात्कालिक परिस्थिति से निपटने के लिये एक माडेस अपरेंडी के रूप में लाया गया है। अब थोड़ी बहुत मेहनत करने के बाद जो कुछ निकलता है उस की सारी फिलासफी है स्टेटसकोइज्म यानी जस का तस रहो और इस का मतलब यह होता है कि जो सिलसिला देश में आजादी के बाद चला जिस में गरीब-गरीब होता गया और अमीर-अमीर होता गया और सारी व्यवस्था कुछ लोगों के हाथ में केन्द्रित होती गयी, वही चलता रहेगा और यहां पूंजीवाद खुल कर चलता रहेगा और बढ़ता रहेगा और यही बुनियादी मकसद इस बजट का निकलता है।

श्री सुलतान सिंह (हरियाणा) : उपसभापति महोदय, मंत्री महोदय ने जो यह अंतरिम बजट पेश किया है मैं इस का स्वागत करता हूं और आप की

मार्फत अपने जो विरोधी दल के साथी हैं उन से सिर्फ इतना पूछना चाहता हूं कि वह बार-बार यह कहते हैं इस बजट के मुताल्लिक कि जनता पार्टी ने जो प्रोग्रेसिव नीतियां अपनायी थीं, जो लोक भलाई के काम अपनाये थे, हमारी सरकार ने उन को काट दिया। अभी चौधरी नत्थी सिंह जी कह रहे थे और दूसरे दोस्त भी बोले। मैं यह समझता हूं कि आज देश की जो बिगड़ी हुई अर्थ व्यवस्था है, जैसा कि मंत्री महोदय ने अपनी स्पीच में भी कहा है, अगर मैं गलती नहीं करता तो उस की सारी जिम्मेदारी जनता पार्टी और लोक दल के ऊपर है और वह इस तरह से है—आडवाणी साहब इस बात को मानते होंगे कि किसी देश की इकानामी में एडमिनिस्ट्रेशन एफीशियेंट रहे यह भी एक जरूरी चीज है और एडमिनिस्ट्रेशन में एफिशियेंसी पोलिटिकिल एस्टेबिलिटी के बगैर नहीं रह सकती। हिन्दुस्तान की जनता ने बहुत बड़ा बहुमत जनता पार्टी को दिया था और एक अच्छा डेमोक्रेटिक सिस्टम इस देश में पैदा हुआ था और जिन लोगों का लोकतंत्र पर विश्वास है, यकीन है उन सब के दिमाग में यह बात आयी थी कि अब अमरीका और इंग्लैंड की तरह से हमारे यहां भी दो पार्टी सिटस्म आ गया। नेशनल पार्टी एक इंडियन नेशनल कांग्रेस है और अब उस के मुकाबले में एक जनता पार्टी आ गयी और इस के बाद हम रीजनल लड़ाइयों से निकलेंगे, इलाका परस्ती से निकलेंगे और छोटी-छोटी बातों से ऊपर उठ कर एक दूसरे में कंपीटिशन होगा काम का और हर पांच साल के बाद कभी वह आयेंगे और कभी यह आयेंगे। एक ऐसी व्यवस्था हिन्दुस्थान की जनता ने बना कर दी थी।

विपक्ष के नेता **श्री लाल कृष्ण आडवाणी)** : दल बदलुओं का हिसाब नहीं किया था।

श्री सुलतान सिंह : जो आडवाणी साहब यह मानते होंगे कि 5 साल तक अगर आप हिन्दुस्तान को एक स्टेबिल गवर्नमेंट नहीं दे सके तो उसमें हमारा तो कसूर नहीं है। 5 साल तक रोज जो कुर्सी की लड़ाई चलती रही तो उस में हमारा कसूर नहीं है और यह भी आप मानते होंगे कि 5 साल तक जिस बेहूदा तरीके से कुर्सी की लड़ाई लड़ी गयी है उस दोरान जनता के कामों की तरफ से आप का ध्यान हटा है या नहीं हटा है ? और अगर आप का ध्यान जनता के कामों की तरफ से हटा है तो आज जो देश में बिगड़ी हुई अर्थ व्यवस्था है उस की पूरी जिम्मेदारी आप की होनी चाहिए। आप को याद होगा कि 19 मिलियन टन अनाज का भंडार आप को दिया गया था। पांच हजार करोड़ रुपये की विदेशी मुद्रा आप को दी थी और जिस साल सत्ता आप के पास आयी 62 लाख टन चीनी इस देश में पैदा हुई थी। उसके अगले साल 58 लाख टन उत्पादन रह गया और अब की बार अगर मैं भूलता नहीं हूं—वैसे मैं कोई इकोनामिस्ट नहीं हूं, एक सीधा सा किसान हूं, लेकिन मेरा अंदाजा है कि 40, 42 लाख टन के करीब चीनी पैदा होगी। अब ईमानदारी से अगर हम अपने आप को टटोलें तो इस का जिम्मेदार कौन है यह पता चल जायगा। किसान का गन्ना जो 1977-78 में बाजार में आया वह जिस तरह से पिटा और उस गन्ने को क्रश नहीं किया गया, उस के लिये किसान को कोई सब्सीडी नहीं दी गयी और उस गन्ने की यह हालत हुई कि किसान को उसे खेत में ही जलाना पड़ा

[श्री सुलतान सिंह]

और उसके बाद 1978-79 में यह हालत गन्ने की रही। उसका नतीजा क्या निकला। आपको याद होगा आडवाणी साहब कि एक बार उत्तर प्रदेश के कुछ किसान आये चौधरी चरण सिंह जी के पास और कहने लगे कि हमारे यहां चलिये, हमने आपसे उद्घाटन कराना है। चौधरी साहब कहने लगे, किस चीज का उद्घाटन कराना है। वह बोले कि हमने गन्ना बड़ा इकट्ठा किया हुआ है, आपसे आग लगवाने का उद्घाटन कराना है। चौधरी चरणसिंह ने धमका कर उनको कहा कि तुम इतना गन्ना बोते क्यों हो? तुम यह बदतमीजी क्यों करते हो? गन्ने के काश्तकारों को सबसिडी नहीं दे सके। उसके गन्ने को खरीद नहीं सके और जब गन्ने की कीमत मांगने आये तो उनको धमका दिया। उसका नतीजा यही निकला कि किसान ने गन्ना नहीं बोआ। तो 22 लाख टन चीनी की कमी हो गई। 1976 में उस तानाशाही शासन में चीनी 62 लाख टन पैदा हुई और आपके इस लोकतंत्र में जो आपने देश को दिया है, उसमें 40 लाख टन ही रह गई।

मुझे बड़ा दुख भी होता है कि इस तानाशाही की परिभाषा भी हम नहीं समझ पाये। डिक्टेटर की डेफिनिशन नहीं समझ पाये। जो उधर से उठते हैं वह तानाशाही कहते हैं। इंदिरा गांधी चुनाव जीतकर प्रधान मंत्री बनी हैं। चुनाव हारकर शासन छोड़ गईं। वह चुनाव हार गईं तो दूसरी सरकार आई। अब वह चुनाव जीती हैं और उनको महान बहुमत मिला है। उनके बेटे संजय गांधी चुनाव लड़े लोकसभा का, वह लोकसभा के मेम्बर बन गये और पार्टी को बहुमत मिल गया और फिर उन की पार्टी के लोगों ने अपना नेता चुना और राष्ट्रपति ने उसे इनवाइट किया प्रधान मंत्री का पद का काम चलाने के लिए तो फिर तानाशाही की कौन सी बात रह गई। मैं जहां तक समझ पाया हूं, हमारे विरोधी दल के जो लोग हैं, जनता पार्टी और लोकदल में जो भाई हैं उन्होंने डिसिप्लेन का नाम डिक्टेटरशिप रख दिया है। आज जो दिक्कत देश में पैदा हुई है वह सबसे बड़ी इसीलिए हुई है। डिसिप्लेन को डिक्टेटरशिप कहने लग गये। अनुशासन को तानाशाही कहने लग गये। अगर ऐडमिनिस्ट्रेशन में अनुशासन हो, सख्ती से काम हो, समय पर रेल चले, समय पर कोयला निकले, समय पर काश्तकार की बिजाई हो और जो प्रोग्राम हमारे हैं उनको सख्ती के साथ इंप्लीमेंट किया जाए तो क्या उसको तानाशाही कहेंगे आप। इंदिरा गांधी ने यही किया था 20 सूत्री कार्यक्रम के लिए। एक भी कारखाने को बन्द नहीं होने दिया। देश का प्रोडक्शन बढ़ा और फारन ऐक्सचेंज लाने लगे। रेल को चालू रखा। एक एक जगह कोयला पहुंचा। फैक्टरियां चलीं, कोयले की खानों को बन्द नहीं होने दिया। बेशुमार देश की जमीन से कोयला निकला। इस देश की दौलत को बढ़ाया। वह सारा काम जो किया इंदिरा गांधी ने और कांग्रेस पार्टी ने आप उसको तानाशाही कहने लगे। अगर अनुशासन का नाम तानाशाही है तो इस देश के अन्दर सबसे बड़ा तानाशाह चर्चिल था। सेकिंड वर्ल्ड वार हुई। आडवाणी साहब को याद होगा, किसी अंग्रेज को चीनी की चाय नहीं पीने दी। मैनचेस्टर का बना हुआ कपड़ा इंगलैंड में किसी को नहीं पहनने दिया, मजदूरों को स्ट्राइक नहीं करने दी। रात और दिन सारे नेशन ने मेहनत की और ब्रिटिश एम्पायर को बचा लिया। अगर एक मुल्क की इकोनोमी बिगड़ी हुई है और मुल्क

हर चीज में दूसरे देश पर निर्भर है तब अगर सख्ती के साथ हम अपने कारखानों से पैदावार लेना शुरू कर दें, अगर सख्ती के साथ हम अपनी जमीन से लोहा, कोयला, एल्युमीनियम और दूसरी चीज, पैदा करना शुरू कर दें और सख्ती करके अगर हम अपने एडमिनिस्ट्रेशन में एफिसिएंसी लाएं तो फिर आप लोग कहते हैं कि यह तानाशाही है, डिक्टेटरशिप है, मैं समझता हूं इससे बड़ा घातक नारा कोई और नहीं है जो कि आप दे रहे हैं। एक तो मिसाल बताइये कि इन्दिरा गांधी किस तरह से तानाशाह है। इन्दिरा गांधी के खिलाफ आपने बेशुमार कमीशन बैठाये। किसी एक कमीशन की बात नहीं करता। कोई एक कमीशन भी आप बता दें जिसने वैद्यलिंगम की तरह से कोई रिपोर्ट लिखी हो। किसी एक कमीशन ने यह कहा हो कि इन्दिरा गांधी के बेटे ने, इन्दिरा गांधी की बहू ने पैसा लेकर किसी का नौकरी दिलाई है। यह किसी भी कमीशन ने नहीं कहा यह मैं आडवाणी साहब से कह रहा हूं। अगर आप ईमानदारी से बात करें तो बताइये कि आप ने कितने कमीशन इन्दिरा गांधी के खिलाफ बैठाये। डिप्टी चेयरमैन साहब मैं यह आपकी मार्फत कह रहा हूं। क्योंकि अडवाणी साहब एक सुलझे हुए नेता हैं इसलिये मैं उनसे यह कह रहा हूं।

श्री लाल कृष्ण आडवाणी इतनी गलत बात आप कह रहे हैं कि मैं किस-किस को काटूं। इसलिये आप बोलते जाइये मैं किसीको नहीं काटता।

श्री सुलतान सिंह : जब आप लोगों के हाथ में सत्ता आई तो आपने एक योजना बनाई। वह योजना यह थी कि इन्दिरा गांधी को किसी तरीके से फांसी के ऊपर लटका दिया जाए।

श्री शिव चन्द्र झा : गलत बात है।

श्री सुलतान सिंह : मेरे पास सबूत हैं।

श्री शिव चन्द्र झा : मेरा प्वांइट आफ आर्डर है।

श्री सुलतान सिंह : मैं कोई ऐसी बात नहीं करूंगा जिसका मेरे पास सबूत नहीं हो।

श्री शिव चन्द्र झा : उपसभापति जी, आप इस सिंहासन पर बैठे रहते थे आपको याद होगा कि हम लोगों ने मांग की थी कि इन्दिरा गांधी को कानून के अनुसार ट्रायल किया जाए। लेकिन जनता सरकार और आडवाणी जी इस सदन में बराबर कहते रहे कि मोहनदास कर्मचंद गांधी, पंडित जवाहर लाल नेहरू और लोकनायक जयप्रकाश नारायण के आदर्श से हम हटेंगे नहीं। जो उनका लक्ष्य है उस पर हम चलेंगे और उसी सिलसिले से जनता सरकार ने काम किया। जनता सरकार को पूरा अधिकार था कि वह इन्दिरा गांधी का ट्रायल करती लेकिन जनता पार्टी की सरकार ने अपने महान आदर्श के सामने वचन दे दिया था और उसी तरीके से काम किया।

श्री सुलतान सिंह : उपसभापति जी, मेरे दोस्त शिव चन्द्र झा साहब ने अभी कहा कि महान आदर्श हमारे सामने थे उन्हीं के अनुसार जनता सरकार ने काम किया। मैं पूछना चाहता हूं कि पुलिस कमिशनर श्री भिंडर की गिरफ्तारी के पीछे क्या था? क्या यह योजना नहीं थी कि पुलिस कमिश्नर को दबा

[श्री सुलतान सिंह]

कर उससे बयान कराया जाए कि सुन्दर डाकू को मैंने प्राइम मिनिस्टर के इशारे पर मारा है? क्या इस किस्म का दबाव नहीं डाला गया क्या उनको जेल में नहीं रखा गया इस बात के लिये? लेकिन वह बहादुर अफसर था उसने कहा कि मेरा सिर तो कट सकता है लेकिन मैं झूठ नहीं बोलूंगा। मैं जनता पार्टी की कांस्प्रेसी का हिस्सा नहीं बन सकता। उस वक्त आपकी दाल नहीं गली। इसके बाद आपने नागरवाला कमीशन बैठाया। नागरवाला कमीशन के सामने 84 साल का बूढ़ा प्रधान मंत्री बगैर इन्वाइट किए हुए विटनेस बाक्स में जाकर खड़ा हो गया। वहां रेड्डी कमीशन के सामने कहता है कि मुझे ऐसा लगता है कि यह 60 लाख रुपया जो बैंक से निकाला गया यह इन्दिरा गांधी का रुपया था। जज साहब ने पूछा आपके पास कोई डाकूमेंट प्रूफ कोई सबूत है तो उन्होंने कहा कि यह मेरा अंदाजा है। डिप्टी चेयरमैन साहब, आप अन्दाजा कीजिये कि अगर वह 60 लाख रुपयों के घोटाले का केस साबित हो जाता तो नागरवाला के कत्ल का केस भी श्रीमती इंदिरा गांधी के खिलाफ बना दिया जाता। रेड्डी कमीशन ने प्रधान मंत्री की बात पर यकीन नहीं किया क्योंकि वह एक बड़ा जज था और अच्छा जज था। उसने यह माना कि प्रधान मंत्री झूठे हैं। इन्होंने एक तारकुण्डे कमीशन श्री एल० एन० मिश्रा की हत्या के सिलसिले में बनाया और उसमें भी श्रीमती इन्दिरा गांधी को घसीटने की कोशिश की। लेकिन हिन्दुस्तान के सीनियर पुलिस आफिसरों ने कहा कि हम तो इस केस के चालान पेश कर चुके हैं, सारा काम हो चुका है और अपनी रिपोर्ट भी दे चुके हैं। अगर इस मामले में फिर से श्रीमती इन्दिरा गांधी को घसीटने की कोशिश की गई तो इससे सारी दुनिया में हिन्दुस्तान की पुलिस की बदनामी होगी और हम दुनिया में कैसे मुंह दिखाएंगे। जनता पार्टी की सरकार ने अपने ढाई-तीन साल के शासन-काल में हमारी प्रधान मंत्री का जितना केरेक्टर एसेसिनेशन किया और जिस ढंग से उनके खिलाफ नफरत फैलाने का जहरीला प्रचार किया उससे श्रीमती इंदिरा गांधी की हत्या हो सकती थी। गांधी जी के खिलाफ भी इसी प्रकार का नफरत का जहरीला प्रचार किया गया और यह कहा गया कि उन्होंने पाकिस्तान बना दिया और उसका परिणाम यह हुआ कि उनकी हत्या कर दी गई। श्री प्रताप सिंह कैरों के खिलाफ भी इसी प्रकार का प्रचार किया गया। श्री प्रताप सिंह कैरो जैसे बहादुर इंसान के खिलाफ नफरत का प्रचार किया गया और अन्त में उनकी हत्या कर दी गई। उन्होंने पंजाब को बनाया था। इसी प्रकार से इन लोगों ने श्रीमती इंदिरा गांधी और संजय गांधी के खिलाफ अखबारों के माध्यम से और रेडियो के माध्मम से नफरत का जहरीला प्रचार किया। लेकिन इस देश की जनता बड़ी अकलमंद है। वह जानती है कि जिन लोगों के हाथों में हमने इतनी बड़ी ताकत दी वे आपस में ही लड़ते रहे और जब वे अपनी पार्टी को ही आर्डर में नहीं रख सकते तो हिन्दुस्तान जैसे बड़े देश को कैसे आर्डर में रख सकते हैं। इसका नतीजा यह निकला कि भारत की जनता ने यह महसूस किया कि इतने बड़े देश का शासन सिर्फ इंदिरा गांधी ही संभाल सकती है। हमारी बहुत सी समस्याएं हैं, मसले हैं। इसीलिये हमने भी यह नारा दिया था कि इंदिरा गांधी को लाओ, देश बचाओ।

अब मैं कुछ बातें बजट के बारे में कहना चाहता हूं। जो बातें मैंने अभी कही हैं वे भी बजट के अन्दर ही आती हैं क्योंकि उन पर आपने लाखों रुपये खर्च किये हैं। श्री नत्थी सिंह उठकर चले गये। वे बहुत जोरों से कह रहे थे कि इस बजट में किसानों के लिए कुछ नहीं किया गया है। वे अगर यहां

पर होते तो मैं उनसे पूछता कि उनके शासन काल में किसानों की क्या हालत थी। मैं कोई इकोनोमिस्ट नहीं हूं और न ही बड़ी बड़ी किताबें पढ़कर सुनाना चाहता हूं। आप जानते हैं कि सन् 1976 में किसानों को गन्ना क्रेशर पर 24–25 रु० प्रति क्विंटल मिलता था, लेकिन सन् 1977 में गन्ने की कीमत 6 रु० से भी कम हो गई और इतने दाम पर भी कोई नहीं खरीदता था। आज मैं आडवाणी जी से कहूंगा कि वे जाकर देखें, आज श्रीमती इंदिरा गांधी के राज में गन्ने के दाम फिर 24–25 रु० प्रति क्विंटल हो गये हैं। इसके अलावा सन् 1976 में फोर्ड ट्रैक्टर की कीमत 53 हजार रुपये थी, लेकिन जिस दिन चौधरी चरण सिंह ने शासन छोड़ा इस फोर्ड ट्रैक्टर की कीमत 87 हजार रुपये तक पहुंच गई थी। डीजल का जो छोटा इंजिन वाला ट्रेक्टर होता है उसकी कीमत सन् 1976 में 33 हजार थी, लेकिन जब इन्होंने शासन छोड़ा तो इसकी कीमत 56 हजार रुपये हो गई। काटन के प्राइस आप देख लें। 1976 में काटन का प्राइस 450–475 रुपये क्विंटल था। 1976–77 के जो प्राइस हैं वह आप देख लें। 1976–77 में काटन 275 रुपये क्विंटल के भाव पर भी नहीं बिका और पिछले साल 250 रुपये पर भी काटन नहीं बिका। एक दफा तो काटन का भाव 208 रुपया था, 209 था, 210 था। किसान की जो चीज है जो वह प्रोड्यूज करता है उसकी कीमत जनता पार्टी और लोकदल ने गिराई और जो इन-पुट्स वह डालता है उसकी कीमत बढ़ाई। ट्रेक्टर 53 हजार से 87 हजार पर ले गये, 33 हजार से 56 हजार पर ले गये। काटन 450 से 250 रुपये पर आया और गन्ना 24.50 पैसे से 5 रुपये क्विंटल आया तो किसानों के दुश्मन आप हैं हम नहीं।

हमारे एग्रीकलचर मिनिस्टर साहब यहां बैठे हुए हैं। मैं आपके मार्फत उनसे दरख्वास्त करता हूं कि आप खुद एक शानदार किसान है, आपको खेती का तजुर्बा है, एडमिनिस्ट्रेशन का भी तजुर्बा है। बाईचांस ही ऐसा होता है कि एक आदमी को बतौर किसान और बतौर एडमिनिस्ट्रेशन का तजुर्बा हो। तो आप मेहरबानी करके जो ट्रैक्टर की कीमत 1976 में थी आप उसको वहीं ले आयें और अगर ऐसा नहीं कर सकते तो प्राइस रेशियो ले लें। जिस अनुपात से, जिस रेशियो से एग्रीकलचर प्रोडक्शन की कीमत बढ़ी है ट्रैक्टर की कीमत उसी रेशियों से बढ़ा दें। इसके अलावा मैं फाइनेन्स मिनिस्टर साहब का शुक्रिया अदा करता हूं कि उन्होंने अपने बजट में संकेत दिया है एग्रीकल्चर र डेवलपमेन्ट बैंक का। इस बारे में मैं यह सुझाव देना चाहता हूं कि अब गांव-गांव में बैंक खुले हैं। हमें भी इसका कुछ तजुर्बा है। जो बैंक रिजर्व बैंक के मातहत हैं वे इन्डेपेन्डेंटली फंक्शन नहीं करते। रिजर्व बैंक रोजाना आदेश देता है कि आज बैंक इन्टरेस्ट 14 प्रतिशत करो, आज 15 प्रतिशत करो। किसानों को बुरी तरह से ये बैंक खा रहे हैं। मैं चाहूंगा कि एग्रीकल्चरल डेवलपमेन्ट बैंक उसी आधार पर हों, उसका वही ऐक्ट हो जो इंडस्ट्रियल डेवलपमेन्ट बैंक का है। इंडस्ट्रियल डेवलपमेन्ट बैंक जिस तरीके से इंडस्ट्रियलिस्ट की मदद करता है, जिस हिसाब से इंडस्ट्रीज को पैसा देता है, एग्रीकल्चरल डेवलपमेन्ट बैंक भी इसी तरह से एक्सक्लूसिवली फार रूरल डेवलपमेन्ट फार एग्रीकल्चर परपोज होने चाहिएं।

इसके अलावा वाइस चेयरमैन साहब, मैं सरकार से इतनी प्रार्थना करूंगा कि आज जो हमारे इन्टर-स्टेट डेसप्यूट्स हैं उनकी तरफ ध्यान दिया जाना चाहिए। इसके कारण जो चीजें जैसे कि जो बिजली हम जनरेट कर सकते हैं, इरीगेशन की सुविधा जो हम ले सकते हैं वह नहीं कर पा रहे हैं, और इससे जो चीज हम पैदा कर सकते हैं वह बहती जा रही है समुद्र में। हिमाचल प्रदेश में बेशुमार फाल है जगह जगह पानी

[श्री सुल्तान सिंह]

गिरता है। अगर उन सब फाल्स के ऊपर डाम बनाकर बिजली जनरेट की जाए, हाइडल पावर प्रोजेक्ट बनाया जाये तो सारे नार्दन रीजन के लिये हिमाचल प्रदेश में बिजली पैदा हो सकती है। आपको पता है कि किसाऊ डेम की बात कभी चली थी। तीस साल हो गये। जमुना एक रिवर है जिसमें हरियाणा, उत्तर प्रदेश, दिल्ली और राजस्थान इन चार स्टेट्स का उसमें शेयर है। सारी दरियाओं के ऊपर कोई न कोई योजना है लेकिन जमुना रिवर के ऊपर कोई योजना नहीं। इंसपेक्शन हो चुका है, सारा प्रोजेक्ट बन चुका है लेकिन वह इन्टर-स्टेट झगड़ेमें, उत्तर प्रदेश वाले कहते हैं कि हम बनायेंगे—हरियाणा वाले कहते हैं कि हम बनायेंगे—कुछ नहीं हो पा रहा है, प्लानिंग कमीशन ने आज तक इसको छेड़ा नहीं है जिसका नतीजा यह हो रहा है कि फ्लड के दिनों में दिल्ली डूब जाता है, यमुना में बाढ़ आ जाती है और जब दिल्ली को पीने के पानी की जरूरत होती है तो जमुना में पानी नहीं होता। तो किसाऊ डेम पर जल्दी कार्यवाही होनी चाहिए। मुझे पता है कि छोटे छोटे फाल बहुत से हैं। अभी हमारे ताजेवाला हाईडल प्रोजेक्ट की योजना आई हुई है। आज तक प्लानिंग कमीशन ने इसे अप्रूव नहीं किया। हम छोटे छोटे फाल जो हैं उनसे बिजली जनरेट कर सकते हैं और अगर हम हाईडल बिजली जनरेट करें तो वह सस्ती बिजली होगी और हमें डीजल की इतनी समस्या नहीं होगी। इससे देश में उत्पादन ज्यादा बढ़ेगा। इतनी ही बात मैंने आपकी मारफत सरकार से कहनी थी। आखिर में मैं फिर राव साहब यहां बैठे हैं उनसे प्रार्थना करता हूं कि एग्रीकलचर प्राइसेज का जो इंडेक्स है जब तक उसका लेवल दूसरी चीजों के बराबर नहीं होगा किसान पैदा नहीं कर सकेगा और अगर आज किसान को पूरा सब सामान खरीदना पड़े तो डेढ़ पोने दो लाख से कम में नहीं बन सकता। 12-13 प्रतिशत तक बैंक सूद लेते हैं। टायर ब्लैक में खरीदता है, डीजल ब्लेक में खरीदता है, नेचुरल कलेमिटीज का भी मुकाबला करता है, मार्केट उसके कंट्रोल में नहीं होती तो मैं चाहूंगा कि ट्रैक्टर्ज के ऊपर जो एक्साइज ड्यूटी लगती है और सेल्ज टेक्स लगता है वह खत्म होना चाहिए और जनता पार्टी तथा लोकदल ने कारखानेदारों से मिल कर जिस तरह किसानों को मारा है, दो ढ़ाई साल के अन्दर उसकी कीमत 30-30 हजार बढ़ाई है उस कीमत को उस लेवल पर लाना चाहिए जो 1976 में थी। इन शब्दों के साथ मैं आपका धन्यवाद करता हूं।

STATEMENT BY MINISTER RE. PRICE AND PROCUREMENT POLICY FOR WHEAT AND GRAM FOR THE 1980-81 RABI MARKETING SEASON

THE MINISTER OF AGRICULTURE AND RURAL RECONSTRUCTION (RAO BIRENDRA SINGH): Sir, with your permission, I rise to make a statement on the Price and Procurement Policy for wheat and gram for the 1980-81 marketing season.

The Government have had under consideration the recommendation of the Agricultural Prices Commission and have taken the following decisions in regard to the price and procurement policy for wheat and gram for the 1980-81 rabi marketing season:

(i) The support price of wheat will be Rs. 117 per quintal and that of gram Rs. 145 per quintal.

(ii) The issue price of wheat from the Central Pool will be maintained at the present level of Rs. 130 per quintal.

(iii) Free movement of grains throughout the country will continue, the whole country continuing to be treated as single zone for this purpose; and