वार्षिक प्रतिवेदन तथा लेखे, लेखाओं पर लेखा परीक्षकों के प्रतिवेदन और इंस्टीट्यूट के कार्यकरण की सरकार द्वारा समीक्षा सहित ।

[Placed in Library. *See* No. LT-4466|79].

(ii) 1977–78 के वर्ष के लिए सेन्ट्रल इंस्टीट्यूट आफ प्लास्टिक्स इंजीनियरिंग एंड टूल्स, मद्रास का दसवां वार्षिक प्रतिवेदन तथा लेखे, लेखाओं पर लेखा परीक्षकों के प्रतिवेदन और इंस्टीट्यूट के कार्यकरण की सरकार द्वारा समीक्षा सहित ।

[Placed in Library. *See* No. LT-4467 79].

(iii) तेल उद्योग (विकास) अधिनियम, 1974 की धारा 31 की उपधारा (3) के अधीन तेल उद्योग (विकास संशोधन नियम, 1979 को प्रकाशित करने वाली पेट्रोलियम, रसायन और उर्वरक मंत्रालय (पेट्रोलियम विभाग) की अधिसूचना सा० का० नि० सं० 311 (ई), दिनांक 14 मई, 1979 की एक प्रति (अंग्रेजी तथा हिन्दी में) ।

[Placed in Library. *See* No. LT-4496|79].

MESSAGES FROM THE LOK SABHA

I. The Goa, Daman and Diu Appropriation (Second Vote on Account) Bill, 1979.

II. The Scheduled Castes and Scheduled Tribes Orders (Amendment) Bill, 1978.

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following messages received from the Lok Sabha, signed by the Secretary of the Lok Sabha:—

(I)

"In accordance with the provisions of Rule 96 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to enclose herewith the Goa, Daman and Diu Appropriation (Second Vote on Account) Bill, 1979, as passed by Lok Sabha, at its sitting held on the 15th May, 1979.

2. The Speaker has certified that this Bill is a Money Bill."

(ii)

"I am directed to inform Rajya Sabha that Lok Sabha, at its sitting held on the 15th May, 1979, has adopted the following motion further extending the time for presentation of the Report of the Joint Committee of the Houses on the Scheduled Castes and Scheduled Tribes Orders (Amendment) Bill, 1978:—

MOTION

'That this House do further extend upto the last day of the Winter Session, 1979, the time for presentation of the Report of the Joint Committee on the Bill to provide for the inclusion in, and the exclusion from, the lists of Scheduled Castes and Scheduled Tribes, of certain castes and tribes.'

Sir, I lay a copy of the Goa, Daman and Diu Appropriation (Second Vote on Account) Bill, 1979, on the Table.

MR. CHAIRMAN: Now, Discussion on the International Situation. Shri Bipinpal Das.

DISCUSSION ON THE INTERNATIONAL SITUATION

SHRI BIPINPAL DAS (Assam): Mr. Chairman, throughout the history of international relations the basic question before the mankind has been war or peace. I do not want to go into the past history and there is no need for me to analyse the causes of the First World War or the Second World War. But I should refer, and it is worthwhile to refer, to the post-Second World War situation and say that even after the end of the Second World War with the horrifying experience of Hiroshima and Nagasaki,

world peace continued to be threatened by four major and basic causes or factors. These factors are: imperialism and colonialism, the concept of sphere of influenne, the post-War emergence of two power blocs based on multilateral military alliances, and, fourthly, alarming economic disparity between the developed one-third and the developing two-third of humanity. These are the basic causes that threaten world peace. There are other causes also which are secondary or consequential to the causes I have mentioned above. What is the situation today?

Imperialism has been on the retreat in the sense that most of the erstwhile colonies have emerged as independent, sovereign nations. But imperialism is not dead. It still exists in the form of racialism and Zionism. If I may say so, racialism and Zionism are nothing but projections of the imperialistic legacy. Imperialism operates today in the economic field and it has come to be known as neo-colonialism. Imperialism has developed and perfected over the last thirty years or so two strong weapons: intelligence agencies and multinationals. These instruments are used not simply to collect intelligence reports or for economic exploitation but they have been used and will continue to be used as effective instruments to interfere in the internal affairs of other countries, to influence their policies and decisions, and even to overthrow Governments and set up puppet Governments. Chile stands out as a classic example of this operation of the intelligence agencies and multinationals. So imperialism in various forms continues to be a threat to world peace even today.

Sphere of influence is a 19th century concept. It made a major contribution towards the breaking out of the First World War and the Second World War. And it still continues to operate threatening world peace all the time.

It is true that bi-polarism has given way to multi-polarism. And this may be called a positive development in the world in favour of peace. I hope and believe that this is an irreversible process and we should welcome its emergence, the emergence of multiple centres of world power structure so that the very concept of centre of world power may ultimately become dispersed and diffused. I am also happy that CENTO has been dismantled. Rather it has died a natural death, and SEATO has become almost paralysed. But the two major military alliances still exist armed with the most destructive weapons and humanity cannot naturally have any sense of peace and security. Apart from these, military bases on foreign soil and in international waters continue to expand and to be strengthened. These bases like the one in Diego Garcia continue to threaten peace and security of the nations around. But one major positive development is the Final Act signed at Helsinki, and we have welcomed it. But *detente* in Europe must not mean transfer of conflicts and clashes to other regions of the world. You cannot create an island of *detente* and peace in Europe alone. To be meaningful and effective in the interest of world peace, it must be extended to all parts of the world. That is the test of the genuineness of the *detente* and a challenge to those who stand for world peace.

In my view, he most serious and basic cause of threat to world peace is the alarming economic disparity between the developed and the developing countries. It appears that this problem has proved to be the most difficult and there is a stumbling block standing in the way of its solution. The North—South dialogue is almost frozen because of the stubborn attitude of the rich countries. The UNCTAD-V Conference in Manila has shown clearly that the developed countires are not at all inclined to move forward to resolve the basic problems. What are the basic problems? The basic problems are, from our point of view and from

the point of view of the developing countries, structural changes in the global economy, framework for keeping the trade restrictions under surveillance, common fund, integrated community programmes, the U. N. target of 0.7 per cent of GNP towards development, debt relief, framework for future debt negotiations, mounting trade defecit, transfer of technology, etc. These are the outstanding problems between the developing world and the developed world. And the Manila conference has not held out any hope or promise of solving these problems. The protectionist policies pursued by the rich countries have hardened more and more. The same is the story of the Law of the Sea Conference. The attitude of the developed countries is hostile towards the interests of the developing countries. This is why I say that this is the most basic and most serious cause of threat to world peace. Every other problem may ease or perhaps move towards solution. But this problem will not be solved so easily. This unmasks the real character of the neo-colonialism. How can there be peace unless and until a new world economic order is brought into existence based on equality, justice and fairplay? But the attitude of the developed countries has become hardened and hostile as demonstrated at the Manila Conference.

Sir, I am not apprehending only an economic war. If the developing world tries to assert—and they must assert in their own interest and in the interest of their existence—even clash of arms cannot be ruled out. We have not forgotten the threat hurled at the Arab nations by Dr. Kissinger when the OPEC countries raised the price of oil. It is not without significance that the US and the Western nations have strengthened their military bases and movement of fleets in the Gulf and the Indian Ocean region.

We have been fighting for complete disarmament. The Prime Minister has even made a statement in the U.N. last year, enunciating lofty ideals and principles and strongly pleading for complete disarmament. Rightly he did so. But what was the result? The U.N. Conference on Disarmament, if I may say so, has achieved practically nothing. The only silver lining—and a very thin one—is the news that the U.S. and the USSR have reached an agreement for SALT—II. We welcome this development, although it is very slow-moving. But that alone does not inspire much hope and confidence among the people all over the world.

Enunciation of ideals and principles alone will not lead to disarmament. You cannot cure a disease by treating its symptoms. You have to treat the basic causes of the disease. Armament race is only an effect, not the cause. The cause lies much deeper which I have already analysed. As long as imperialism and colonialism and neo-colonialism will continue with their sinister projections like racialism, zionism and operations of CIA and multi-nationals, and as long as the dangerous and outmoded concept of sphere of influence is not altogether discarded, and as long as military blocs based on multi-national military alliances will continue and as long as the great problem of economic disparity between the haves and have-nots is not narrowed down, the cause of the disease will remain and the armament race cannot be stopped.

Sir, the armaments race has built up a gigantic armament industry which today occupies the pivotal position in the western economic structure. Disarmament would mean dismantling or weakening this industry. Can the West afford it? Are they prepared to build a new economic structure based on peace? Are they prepared to lower their standard of living for the sake of world peace? Therefore, *detente* for them means transfer of conflicts and confrontations to other areas, so that the arms race can be built up in Asia, Africa and Latin America, not only to serve their imperialistic designs and colo-

[Shri Bipinpal Das].

nial politics but also to sustain their armament industry.

Developments in Africa are disquieting. The problems of Zimbabwe and Namibia and ultimately South Africa itself are nowhere near solution. It has now become absolutely clear that nothing but an armed struggle can free these areas from White minority rule.

The treaty signed between Egypt and Israel may have served the narrow and short-sighted national interests of Egypt. I do not know; I have my own doubts. But it has certainly not helped in solving the overall Arab question. On the contrary, I feel, Sir, that it has weakened the cause of the Arabs. Until and unless Israel vacates all illegally occupied Arab territories and the Palestinians get back their own homeland and a State of their own, there cannot be any peace in West Asia.

The developments in Iran can be called positive only in one sense that the feudal regime of the Shah has come to an end and a very important imperialist outpost has crumbled to pieces. But the situation is still not very clear. only hope that the forces of obscurantism will not succeed in overtaking the heart and soul of the revolution they are leading. The Revolution will lose all its significance and meaning if feudalism is succeeded by obscurantism and religious fanaticism or extremism of any variety. I am happy that the new Governmeint has committed itself to the policy of non-alignment and also to continue their economic relations with our country.

I also welcome the policy commitments of the new Government of Afghanistan. This is another positive development in our neighbourhood.

But the most serious negative development in recent months is the shameless aggression of Vietnam by China By attacking Vietnam under the preposterous plea of teaching a lesson, China has once again betrayed her expansionist and hegemonistic designs. No words can be strong enough to condemn this naked aggression. But I am sure and confident that the valient and brave Vietnamese people cannot be subdued or beaten by China, however powerful the latter may be. We must express complete solidarity with the people and the Government of Vietnam and render whatever assistance is possible in their hour of distress and difficulty.

Sir, I welcome the change of Government in Kampuchea. A satanic regime has been thrown out by the people and a truly peoples' government has come into existence. This is another positive development from our point of view.

So the overall situation in the world today has more negative content than positive content. Things are not moving in the right direction—in the direction of Peace. Rather some developments are very much disturbing. It is in this background that we have to examine the policy followed by the Janata Government. Chanting mantras of non-alignment and Panchsheel will not lead us anywhere. What is needed is positive steps and initiative in various directions. Unfortunately, we don't see any initiative or positive steps taken by our Government in any direction.

During the last two years, the Janata Government has been suffering from one disease. They suffer from doubts and hesitations and lack of faith leading to paralysis of their minds. Unless they drop the word "genuine" and abandon the desire to obtain a certificate of genuineness from Western Powers, their vision is bound to remain blurred and clouded resulting in inaction and paralysis.

Sir, non-alingment has become weak because of internal conflict and attempts by others to divide and exploit the local differences to their advantage. It is indeed sad to see a non-aligned country fighting another

non-aligned country. But the Janata Government has failed to give a lead in resolving these differences consistent with the principles of non-alignment and in preventing interference by others. The non-alignment movement must shake of doubts and hesitation, must take bold steps forward, must stop looking to Big Powers and must pursue its policies vigorously. Only then it can regain its health.

The Colombo Summit gave the call for collective self-reliance. Nothing has happened in substance to build up a movement in that direction. India has again failed to provide leadership in this particular matter.

Sir, normalisation and further improvement of relations with our neighbours is certainly the priority number one in our external policy framework. I agree and on this subject I spoke exhaustively last time. Therefore, I do not want to repeat it. But two recent events have become significant to which I would like to draw the attention of the Foreign Minister. The Joint River Commission with Bangladesh has decided to involve Nepal in solving the water problem of our two countries. This is against the standing policy of the Government. I do not know how our representatives in the Joint River Commission agreed to this proposal of Bangladesh. I do not understand it. It is a sharp departure from the policy pursued so long on this particular question. The Bangladesh Government have again raised the question of involving even China and the World Bank in solving the water problem between India and Bangladesh. It is a dangerous move. Mr. Vajpayee will be angry or unhappy if I say so. This dangerous move on the part of Bangladesh is the result of the policy of appeasement followed by the Janata Government so far in the name of normalisation of relations. I entirely agree with the Government that the relations must be normalised and improved and strenghtened. But there should be no appeasement, no sacrifice of principles and no sacrifice of national interests. So far as Pakistan is concerned, the gestures of friendship is that they are going ahead to produce atmoic only response to our goodwill and weapons with the help of China and France and with the connivance of the U.S.A. The U.S.A. is arming them to the teeth. The question is: Against whom has Pakistan started such feverish armament programme? I would like to know how the Government has assessed the situation and what is their reaction to the situation. We have made all possible efforts to improve and further strengthen the relations with Pakistan and this is the response. What is the reaction of our Government? How would you defend the independence of the country if Pakistan really acquires the atomic weapon.

Sir, it is good that Indian has recognised the new Government in Iran and Afghanistan. But why is the Government hesitating to recognise the new Government of Kampuchea? I know the criterion, not that I do not know the criterion. The criterion is there. But on what basis have you come to the conclusion that the new Government of Kampuchea is not in full control over the country? What is the basis of your information? I would like to be enlightened about it. Apart from that, I would like to tell the Government that it is in our national interest, and I repeat that it is in our own national interest that we should recognise the new Government of Kampuchea. The previous regime of Kampuchea was hostile to us. It was against us. But the new Government is friendly to us. And it is in our interest to extend our area of friendship and, therefore, from that point of view, criterion or no criterion, even from the point of view of our own national interest, we should recognise the new Government of Kampuchea. That is my view. Sir, we should not only recognise this Government which is a friendly Government, but our

[Shri Bipinpal Das]

Government should go to the extent of helping them to stabilise and consolidate.

(Mr. Deputy Chairman in the Chair)

Sir, I do not understand why the representatives of Pol Pot—I would call them renegades—should be allowed to represent Kampuchea in the coming Non-aligned meeting in Colombo. Who have decided it? Some of our officers must have been present. Did they agree to it? Has the Government agreed to it? How can the Government agree to giving representation to a Government which has been thrown out? They are renegades. How can the Government agree to giving representation to the Pol Pot regime in the Non-aligned Meet, I do not understand. I want a very categorical answer from the hon. Minister on this particular question.

Sir, the so-called genuine non-alignment persuaded the Janata Government to come closer to the USA and China and to give a tilt in our foreign policy in favour of these two countries. Everybody knows it. There is no use denying this fact. The Prime Minister said that they are trying to restore the balance in the matter of were relations with the super powers. Sir, what is the result? The Prime Minister visited the USA. The External Affairs Minister went there the other day. He went to China also. What is the result? Sir, we should go by the results. Tarapur is facing a crisis next year. The hon. Foreign Minister went to the USA to solve this problem. But he struck against a stone-wall, and came back with bleeding injuries on his head. That is what has happened regarding Tarapur. The USA is helping Pakistan and China in the nuclear field in a clandestine manner. They put so many conditions on us in the matter of supply of enriched uranium. But when France agreed to supply a nuclear plant to China with the connivance of the USA, there were no conditions at all. This is how the USA treats us. And that must be taken note of. Now, Sir, all these activities are against whom? The USA is arming Pakistan to the teeth. Against whom, I want to know. Sir, the American base in Diego Garcia is being further expanded and strengthened. There is a move to have a permanent US fleet in the Indian Ocean. The USA has opposed us vehemently in the UNCTAD Conference. It would be naive and tomfoolery to ignore these or minimise the gravity of the developments. These are the responses to our efforts to restore the so-called balance. These are the hard realities. The Janata Government may allow themselves to be fooled and carried away by the charisma of America. But you cannot sell or mortgage the future of this country. Improvement of relations? Yes, but not at the cost of our vital national interests.

Sir, about China, let us keep in mind a few things. Once I told him in a Consultative Committee meeting, and I want to repeat it in this House. The world view of China is diametrically opposed to ours. China believes in a world power structure built around the concept of big powers or super powers. They themselves are trying to become a super power by 2,000 A.D. China believes in the inevitability of a third world war and China is opposed to detente. China believes and practises expansionism and hegemonism. China treats India as its number one potential rival in this part of the globe. Please take note of this. China is desperately trying to build her own sphere of influence in South East Asia.

Sir, normalisation of relations? I would again say 'Yes'. But keep these things in mind. I am trying to emphasise the reality of the limitations of normalisation of relations with China. The hon. Foreign Minister visited China recently. What happened? Even when he was on the soil of China, Vietnam was attacked by

China, knowing fully well that Vietnam is a non-aligned country, knowing fully well that Vietnam is our friend and knowing fully well that the Indian Foreign Minister was on the soil of China. This is how they treat us. Sir, even after six days of talks between our Foreign Minister and the Chinese leaders, no official communique was issued, as far as my knowledge goes. This speaks volumes about China's attitude and contempt towards this country. Sir, we must take note of these facts. We cannot ignore these facts.

Some people are somewhat obsessed with Russia. Some kind of a phobia is there towards Russia and other socialist countries. I must say very clearly that in international relations and foreign policy, what ideology a particular country pursues or what a country's political and economic system is these things do not come into the picture, as far as foreign policy is concerned, as far as international relations are concerned.

Let us recognise and accept the hard facts of the world today. What are the facts? The USSR and the other socialist countries have proved to be, beyond any doubt, our real and sincere friends during the last 30 years or so. This friendship has stood the test of time. If the Janata Government, wittingly or unwittingly, consciously or unconsciously, weakens this friendship, they will invite grave risks to this country. In the present circumstances, we just cannot afford to weaken this friendship with the Soviet Union and other socialist countries. This is a reality which we can ignore only at our own peril, even at the peril of our own Independence and sovereignty, if I may say so. This particular fact must be taken note of. Do not talk of balancing, restoring the balance, in our relations with the big powers, with the super powers. Here are hard facts. However much we desire to have friendship with China and the USA, they have not shown, they have not made, any gesture of friendship towards us. At the same time, there is a group of countries led by the Soviet Union which have stood by us in our trying times. They have proved their friendship on every occasion. They have never betrayed us. These are hard facts. Therefore, in this world of today, about which I have given a rough description earlier, we must take note of these things and act accordingly. Do not talk, do not indulge in any loose talk, of restoring balance. If you can do that, fine. But you cannot. You tried and you were humiliated and insulted. Let us look around the whole world. Let us be realistic. Let us look at the realities, and defend our interests, our independence, our sovereignty and our territorial integrity and pursue the policy of non-alignment, the positive aspects of the policy of non-alignment vigorously. What are the positive aspects? They are: struggle against imperialism and colonialism in all forms and in all manifestations, support to liberation struggles everywhere, support to the fight against racialism and Zionism and a struggle to create a new world economic order based on equity, justice and fair play to all nations. Thank you very much.

श्री प्रणव चटर्जी (बिहार) : माननीय उपसभापति महोदय, विदेश नीति की आधारशिला हमेशा राष्ट्र-हित होती है और राष्ट्र के जो माने हुए आदर्श होते हैं उनके ऊपर वह आधारित होती हैं। हमारी विदेश नीति पिछले तीस वर्ष से राष्ट्र हित या राष्ट्र के माने हुए आदर्शों पर आधारित रही है, ऐसा हम नहीं कह सकते। हम देखते हैं कि झूठे और फरेबी मंत्रों के आधार पर हमारी विदेश नीति आधारित थी और पिछले तीस सालों में हिन्दुस्तान के भविष्य को कुछ ऐसी जगह पर पहुंचा दिया गया कि जिस में हमारी सारी विदेश नीति ढकोसले पर आधारित हो गयी। हम देखते हैं कि जब तिब्बत पर संकट आया तो उस वक्त पंचशील के नाम से एक ऐसी नीति अपनायी गयी कि जिस को अपने पापों को छिपाने के

लिये इस्तेमाल किया गया। तिब्बत का पूरा पूरा त्याग कर के पंचशील के ढकोसले की नीति पर चल कर उस की आड़ ली गयी। असल में क्या हुआ कि जब हिन्दुस्तान ने पहले पहल तिब्बत पर अपना प्रभाव जमाया तो चीन की तरफ से कहा गया कि ये रनिंग डाग्स आफ इंपीरियलिज्म हैं और उस से ही हमारी सारी शक्ति खत्म हो गयी और हम भय खा गये और अपनी नीति पर पर्दा डाल कर पंचशील के निराकार आधार पर विश्वप्रेम के नाम पर हम ने तिब्बत का बलिदान दे दिया।

इसी प्रकार जब-जब कम्युनिस्ट या अमरीकी खेमे ने वर्चस्व के लिये दूसरे छोटे-छोटे देशों पर हमला किया तो हम लोगों ने चुप्पी साध रखी, चाहे वह ग्वाटेमाला हो या चेकोस्लोवाकिया हो या पोलैंड हो, जब भी कम्युनिस्ट कंट्रीज ने या अमरीका ने अपने प्रभाव क्षेत्र का विस्तार करने की कोशिश की तब-तब यह देखा गया कि हिन्दुस्तान की तरफ से कोई आवाज नहीं उठायी गयी। इन सारी बातों पर जनता पार्टी की सरकार आने के बाद नये सिरे से विचार किया गया और एक नयी विदेश नीति अपना कर हम ने सच बात करना शुरू किया। लेकिन विदेश नीति पर अलग अलग खेमे का जो प्रभाव है, जो हम को प्रभावित करता है उसमें वह बराबर यह प्रयत्न करते हैं और चाहते हैं कि हम उस रास्ते से हट जाये। अगर वियतनाम पर चीन का हमला निन्दनीय है तो उतना ही निन्दनीय वियतनाम का कम्पूचिया में दखल देना है और इस को कहने में क्या शर्म की बात है। हम वियतनाम पर जो चढ़ाई हुई उस की निन्दा करते हैं लेकिन उसी प्रकार कम्पूचिया में जो दखल दिया गया, उसकी भी निन्दा हम को करनी चाहिए। अगर निन्दा नहीं कर सकते हैं तो कम से कम उस को प्रोत्साहन नहीं देना चाहिए जब तक कि यह मान न लिया जाय कि किसी बड़े राष्ट्र को इस का अधिकार नहीं है कि छोटे राष्ट्रों के मामले में अपना वर्चस्व स्थापित करने के लिये या उन में अपने प्रभाव का विस्तार करने के लिये दखल दे।

मैं पूछना चाहता हूं कि लैटिन अमरीकी देशों पर अमरीका का जो प्रभाव है उसमें और पूर्वी योरप के देशों पर रूस का जो प्रभाव है उसमें क्या फर्क है। अगर उन में कोई फर्क है तो यही कि बड़े राष्ट्र अपने वर्चस्व को बढ़ाने के लिये निरन्तर प्रयत्नशील रहते हैं। तो हमारे राष्ट्र हित को देखते हुए क्या नीति होनी चाहिए। अगर हम एक को खराब करते हैं तो हम को दूसरे को भी खराब समझना चाहिए। अभी हमारे पूर्व वक्ता श्री विपिन पाल दास जी, जो हमारे मित्र हैं, कह रहे थे कि वियतनाम पर हमला उस वक्त हुआ कि जब हमारे विदेश मंत्री चीन की जमीन पर थे। इसके लिए हमारे विदेश मंत्री कैसे जिम्मेदार ठहराये जा सकते हैं। उन्होंने कहा कि वियतनाम एक मित्र राष्ट्र है और उस पर चढ़ाई करना गलत है लेकिन उन्होंने इस लहजे से कहा कि जैसे चीन ने हिन्दुस्तान पर चढ़ाई कर दी हो। जैसे वाजपेयी के कहने से चीन ने वियतनाम पर चढ़ाई कर दी हो। वाजपेयी जी गये थे भारत और चीन के सम्बन्धों को सुधारने के लिए। वे वहां इसलिए नहीं गये थे कि चीन को प्रोत्साहन दें वियतनाम पर चढ़ाई करने के लिए। ऐसी चीज रखी जाती है जैसे वाजपेयी जी ने चढ़ाई करवा दी, वितयनाम के ऊपर। भारत ने पूरे जोर के साथ और पूरे दम के साथ वियतनाम पर जो हमला हुआ उसका प्रतिवाद किया, उसकी निन्दा की। लेकिन कंपूचिया के लोग किस सरकार को चाहते हैं, वह पोलपट सरकार को चाहते हैं या वियतनाम समर्थक सरकार को चाहते हैं जब तक यह साफ़ नहीं होता है तब तक कंपूचिया सरकार को मान्यता देने का सवाल ही नहीं उठना चाहिये।

इस तरह से हमारे राष्ट्र हित में यह है कि दोनों खेमों से अलग रहना चाहिए। लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि एक खेमे से हमारा राष्ट्र हित होता है, उससे दोस्ती करने से फायदा होता है तो उसे हम न करें। सोवियत

रूस ने हिन्दुस्तान के लिए हमेशा मित्रता का का भाव रखा है, सोवियत रूस एक ही क्षेत्र में नहीं, चाहे वह राष्ट्रमंडल में हो चाहे हमारे साथ आर्थिक सम्बन्धों में हो, बराबर मित्रता का भाव रखता है और उससे हमारा मित्रता का भाव रखना उचित है। लेकिन इस का मतलब यह नही है कि हमारी जो आदर्श नीतियां हैं उनको हम तिलांजलि दे दें। अब ऐसा अवसर आया है कि हम एक ऐसी विदेश नीति तय कर सकते हैं जिससे दुनिया में हम एक ऐसा देश हो जायेंगे जो कि सही बातों को कहने का साहस रखता है। इस संदर्भ में यह बात अत्यंत आवश्यक है कि क्या जो विदेशी लाबीज हैं उ से इतने प्रभावित हो गये ? इन विदेशी लाबीज ने पिछले 30 वर्षों तक बहुत से राजनीतिक नेताओं के बारे में ऐसा फैला रखा था कि जैसे ये एक खेमे और दूसरे खेमे में हो। हमारे प्रधान मन्त्री के बारे में निरन्तर यह प्रचार होता रहा है कि वह अटलांटिक खेमे के समर्थक हैं। लेकिन आपने देखा कि कार्टर साहब की टेप में सच्चाई आ गई। उनका क्या विचार था श्री मोरार जी देसाई के बारे में, उनका क्या विचार था भारत के बारे में। उसी तरह से हमारे देश में नन्दादेवी में दो पुस्तों की इज्जत गढ़ी हुई है। सी० आई० ए० की मदद से नन्दा देवी में हमारी इज्जत को गाड़कर रखा है। इसके लिए हम शर्मिन्दा है। एक आजाद देश होकर भी हमने नन्दा देवी में ऐसा करने की इजाजत दी।

इसी तरह से हम देखते हैं कि हमारे देश के जो प्रधान मंत्री रह चुके हैं और एक बड़ी पार्टी के सदर रह चुके हैं वह भी अपने को एक घिनौना काम करने में रोक नहीं सकते और अपनी पार्टी के लिए उसकी मदद के लिए उन्होंने विदेशों से आर्थिक सहायता ली। तो सबसे बड़ी चीज यह है कि देश की बड़ी शक्तियां हमारी विदेश नीति को प्रभावित करना चाहती हैं। मैं आशा करता हूं कि हमारी विदेश नीति इससे प्रभावित नहीं होगी और हम इस बात की सतर्कता रखेंगे कि ये जो लाबीज हैं ये धीरे धीरे निष्क्रिय हो जायें और कम से कम प्रभावित हमारी नीति को कर सकें। जो बहुत से राजनीतिक विचार के लोग हैं वह सब मिल कर यहां पर बैठते हैं और अपने देश हित में, अपने राष्ट्रीय हित में कोई नीति निर्धारित करते हैं। इसका मतलब यह नहीं होता है कि हम किसी विदेशी शक्ति के सूत्रधार होकर विदेशी शक्ति की तरफ से केवल उसके हित के लिए बोलते जायें। यह बहुत शर्मनाक बात है। हमारे देश की तरफ से जो नीति फिलिस्तीन के बारे में है, इजराइल के बारे में है उस बारे में बहुत भ्रम फैला था कि जनता पार्टी आएगी तो विदेश नीति बदलेगी और वह नीति भारत की नीति गांधी और लोहिया के आदर्शों पर होगी, लेकिन किसी तरह से भी फिलिस्तीनी समस्या को नहीं सुलझा पाये और सदा की भांति इजरायल को भी मान्यता नही दी गई। हमारी तरफ से फिलिस्तीन को जो कुछ भी मदद हम दे सकते हैं हमें देनी चाहिये।

इसके साथ-साथ मैं यह कहना चाहूंगा कि पहली बार आज अपने पड़ोसी राष्ट्र के साथ हमारे रिश्ते अच्छे हुए हैं। चाहे बंगला देश हो या श्रीलंका हो या दक्षिणी पूर्वी एशिया के देश हों उन से हमारे संबंध अच्छे हुए है। 31 साल के अंदर यह सफलता का पहला मुकाम है जो हमने हासिल किया। हमारे देश की परम्परा के अनुसार छोटे और दूसरे देशों के साथ सच्ची मित्रता तभी सफल होगी जब हम उनके साथ आर्थिक आदान-प्रदान बढ़ावें और एक-दूसरे पर निर्भर होने के लिये मौका दें। मैं समझता हूं इस पर भी काफी नजर रखी जाएगी।

[श्री प्रणव [चटर्जी]

मैं यह कहना चाहूंगा कि जो चीज वार्ता से हासिल हो सकती है उससे बढ़ कर कोई चीज विदेश या अन्तर्राष्ट्रीय नीति में हासिल नहीं की जा सकती। जो काम हम युद्ध से कर सकते हैं वह काम बहुत मंहगा होता है। उसका परिणाम हमेशा ठीक नहीं होता है लेकिन अगर हम बातचीत से देश की और बहुत सी विदेशी समस्याओं को सुलझा सकते हैं तो उसमें कोई हर्ज नहीं है। चीन के साथ बातचीत करें और उनके साथ जो हमारे संबध हैं वह सुधारें जाएं इसे मैं गलत नहीं समझता लेकिन इसमें राष्ट्रीय गरिमा और राष्ट्रीय स्वार्थ सर्वोपरि होना चाहिए। इन्ही शब्दो के साथ मैं समाप्त करता हूं।

श्री योगेन्द्र शर्मा (बिहार) : माननीय उपसभापति जी, आज की दुनिया के हालात के बारे में हमारी समझ यह है कि हम एक नये युग में, सारी दुनिया एक नये युग में प्रवेश कर चुकी है। जब हम युग की बात करते हैं तो वाजपेयी जी को आश्चर्य नहीं होना चाहिये क्योंकि युग की धारणा हमारे देश की बहुत ही प्राचीन धारणा है। यह सत्य है कि युग परिवर्तन होते हैं और युग परिवर्तन के साथ-साथ युग में धर्म परिवर्तन होते हैं, युग में स्वभाव परिवर्तन होते हैं। पहले हम सतयुग में कल-युग की बात करते थे। आधुनिक-राजनीतिक भाषा में युग परिवर्तन की बात किस तरह होती है? एक समय था जब कि दुनिया में साम्राज्यवाद का युग था, लेकिन वह युग समाप्त हो गया। आज जो नया युग है वह साम्राज्यवाद का युग नहीं है। यह युग है राष्ट्रीय स्वतंत्रता का युग और समाजवाद का युग। यह नया युग है और इस नये युग का यह स्वभाव है। जब हम अपनी राष्ट्रीय नीति वैदेशिक मामले में तय करते हैं तो उसे तय करते वक्त हमें युग के इस स्वभाव को ध्यान में रखना पड़ेगा और इस युग के स्वभाव के अनुकूल हम को अपनी नीति निर्धारित करनी पड़ेगी। हम समझते हैं कि यही कारण है कि हमारे देश में विश्व शान्ति, राष्ट्रीय स्वतंत्रता, जनतंत्र और समाजवाद की शक्तियों के साथ मिलकर दुनिया में चलने की वैदेशिक नीति एक राष्ट्रीय नीति के तौर पर स्वीकार्य हो। हमें इस बात की खुशी है कि पिछले कुछ दिनों में साम्राज्यवाद और प्रतिक्रियावाद ने बहुत ही संगीन मार खाई। हमारे मित्र माननीय श्री विपिनपाल दास जी ने अफगानिस्तान की चर्चा को और ईरान की चर्चा की। कुछ दिन पहले तक तो कोई यह अनुमान भी नहीं कर सकता था कि ईरान के शाह को ईरान की जनता द्वारा इस तरह से खदेड़ दिया जाएगा.... (*Interruptions*) और जिस ईरान के बलबूते पर अमेरिका साम्राज्यवादी समझते थे कि इस पूरे पश्चिम एशिया में वह अपना आधिपत्य कायम रखेगा उसका वह स्वप्न भी खत्म हो गया है। लेकिन हम जानते हैं कि साम्राज्यवादी संघातिक चोट खाने के बाद या कोई भी खतरनाक जानवर संघातिक चोट खाने के बाद और भी अधिक गुस्से में हमला करता है और साजिश करता है। वही चीज आज हो रही है।

अगर हम आज पश्चिम एशिया के नक्शे को देखें तो हमें पता चलेगा कि वहां पर क्या हो रहा है। ईरान की क्रांति के बाद, अफगानिस्तान की क्रांति के बाद आज पश्चिम एशिया में तमाम अरब देश सादात के खिलाफ जिहाद बोल रहे हैं। यहां तक वे मांग कर रहे हैं कि उसको गुट-निरपेक्ष आन्दोलन से निकाल बाहर किया जाए। अभी अभी

40 देशों का इस्लामिक सम्मेलन हुआ और उन तमाम देशों ने एक स्वर से यह प्रस्ताव पास किया कि उसको निकाल देना चाहिए । कभी वह मिश्र था जो पूरे अरब देशों का नेता था । नासिर के नेतृत्व में अरब राष्ट्रीयता का झण्डा बुलन्द करके वह विश्व का एक आकर्षण केन्द्र बन गया था और तमाम अरब देशों का आकर्षण का केन्द्र बन गया था और आज वही मिश्र तमाम अरब देशों से लांछित हो रहा है और लांछित ही नहीं हो रहा है, बहिष्कृत भी हो रहा है । यह इसलिए हो रहा है कि सादात ने नासिरवाद को दफना दिया और नासिरवाद को दफना कर उसने अमेरिकी साम्राज्यवाद और नियोनिज्म के साथ समझौता किया और इस तरह से न केवल अरब एकता में फूट डाली बल्कि उन फिलिस्तीनियों की आजादी की आकांक्षा को भी धूल में मिला दिया जिनकी आजादी की आकांक्षा के हम भी समर्थक हैं और श्री वाजपेयी जी भी समर्थक होंगे । ऐसी स्थिति में हम सिर्फ यह जानना चाहेंगे और वह भी श्री वाजपेयी जी से जानना चाहेंगे कि अब वे किस कारण से उस सादात से लिपटे हुए हैं जिसको तमाम अरब दुनिया ने ठुकरा दिया और जिसको 40 इस्लामिक देशों ने ठुकरा दिया । आप कहेंगे कि भारत, मिश्र और युगोस्लाविया, इन तीनों ने मिल कर गुट-निरपेक्ष आन्दोलन का सूत्रपात किया था । ऐसी हालत में इस त्रिमूर्ति में से एक मूर्ति को कैसे छोड़ा जाय । मैं निवेदन करना चाहता हूं कि हमने नहीं छोड़ा, खुद सादात साहब ने नासिरवाद को दफनाकर इसको छोड़ दिया । इतना ही नहीं जो संधि वाशिंगटन में हुई, उस संधि के मुताबिक न केवल फिलिस्तीनी लोगों को उनकी आजादी से वंचित रखा गया है बल्कि सनाई क्षेत्र में इजरायल के जो हवाई अड्डे अभी कायम हैं उन हवाई अड्डों को वे छोड़ देंगे और उन हवाई अड्डों को अमरीकी चलायेंगे । तो सनाई क्षेत्र में उन हवाई अड्डों को इजरायल ने तो छोड़ दिया लेकिन अमरीकी आकर वहां बैठ गये । सभी जानते हैं कि इजरायल और अरब देशों के युद्ध में सनाई का एक मैं बहुत बड़ा क्षेत्र, पूरा सनाई क्षेत्र इजरायल ने अपने कब्जे में कर लिया था । जब युद्धविराम हुआ तो उसके बाद राष्ट्र संघ की फौज वहां गई और वह असैनिक क्षेत्र कहिये या डीमिलेट्राइज्ड जोन कहिये हो गया । लेकिन इस संधि के मुताबिक उस डीमिलेट्राइज्ड जोन में भी अमरीकी फौज होगी । तो इस तरह से सादात अमरीकी फौज को उस क्षेत्र में ला रहे है जो क्षेत्र अपनी आजादी के लिये इजरायल से लड़ रहा है या यों कहिये जिस क्षेत्र की आजादी का हनन पहले अमरीका सीधा न करके इजरायल के मातहत करता था, अब वह यह कार्य सीधे करेगा । क्या यह गुट-निरपेक्षता है? क्या यह अमरीकी फौज के गठबंधन का ही एक रुप नहीं है ? सनाई के दो हवाई अड्डों को अमरीकी फौजों के हवाले करना और असैनिक क्षेत्र में अमरीकी फौजों को बैठा देना यदि यह सामरिक गठबंधन नहीं है, फौजी गठबंधन नहीं है तो और क्या है? ऐसी हालत में सादात को गुट-निरपेक्ष राष्ट्रों में रहने का अधिकार कैसे रह सकता है ? गुट-निरपेक्षता का एक आधार होता है और मैं समझता हूं कि उसका सबसे बड़ा आधार यह है कि वह किसी भी फौजी गुट में न हो । वह किसी फौजी गुट का सदस्य नहीं हो सकता । सादात गुट-निरपेक्ष देशों में रहने के अपने अधिकार को खो चुके हैं । इसके साथ-साथ राष्ट्रीय हित में यह एक बहुत ही विचारणीय विषय है कि एक तरफ सादात और दूसरी तरफ 40 देश हैं हम इन 40 देशों की इच्छाओं, विचारों और फैसलों के खिलाफ नहीं जा सकते ।

[श्री योगेन्द्र शर्मा]

इनका विरोध करके सादात को हम अपने कंधों पर क्यों ढोयेंगे ? इससे हमारा राष्ट्रीय हित सिद्ध नहीं होगा । इससे हमारे राष्ट्रीय हितों को धक्का लगेगा हमें इस बात में कोई शक नहीं कि वाजपेयी जी देशभक्ति से प्रेरित हैं और एक बहुत ही प्रभावशाली व्यक्ति हैं । लेकिन जब इस तरह की समस्याएं देश के सामने आती हैं तो उस वक्त लचर-फचर करने से काम नहीं चलेगा । संकट समय में मनुष्य की परीक्षा होती है, संकट के समय में ही देश की परीक्षा होती है । पश्चिम एशिया में आज वह संकट है और उस संकट का फायदा उठा कर अमरीकी साम्राज्यवाद आज वहां पर अपने नये फौजी अड्डे बना रहा है और नये कठपुतले खड़े कर रहा है । ऐसी हालत में आप सादात को अपने कंधों पर ढोकर भारत के हित को सिद्ध नहीं कर सकते, भारत के हित को आप नुकसान ही पहुंचा सकते हैं । इतना ही नहीं आज ईरान में क्रांति हुई, अफगानिस्तान में क्रांति हुई । यह खुशी की बात है कि हमारी सरकार ने उनको मान्यता दी लेकिन आज उस क्रांति को चोट पहुंचाने के लिए अमरीकी साम्राज्यवाद तरह तरह की तिकड़म कर रहा है । वह ईरान के एक हिस्से में पाकिस्तान के एक हिस्से को लेकर रेशियलिज्म के आधार पर एक तीसरा राज्य बनाने की कोशिश कर रहा है । ताकि उनका एक नया कठपुतला खड़ा हो जाए जिसके जरिये से न केवल वे पाकिस्तान को अपने मातहत में कायम रख सकें बल्कि ईरान की क्रांति और अफ़गानिस्तान की क्रांति को भी विफल कर दें । जब किसी भी देश की राष्ट्रीय मुक्ति या क्रांति पर साम्राज्यवाद का आघात होता है तो हमारी परराष्ट्र नीति का तकाज़ा होना चाहिए कि जहां तक सम्भव हो, जहां तक व्यवहारिक हो वहां तक हम उसकी रक्षा करें ।

मान्यवर, हम जरा अपने देश के पूर्वी बाजू में आना चाहते हैं । यह खुशी की बात है कि सरकार वियतनाम पर चीनी आक्रमण का विरोध किया और अभी अभी सोवियत संघ के प्रधान मंत्री यहां पर आए थे । सोवियत संघ के प्रधान मंत्री और हमारे प्रधान मंत्री का जो संयुक्त वक्तव्य प्रकाशित हुआ है उस वक्तव्य में भी इस बात को कहा गया है कि वियतनाम से चीनी फौजें अविलम्ब बिना शर्त और पूरे तौर पर वापिस हट जानी चाहिए । यह भी सही है कि दोनों देशों के बीच युद्ध समाप्त हो गया है, वार्ता हो रही है, बातचीत हो रही है । लेकिन जो बातचीत हो रही है उस बातचीत से हम को लगता है कि चीनी विस्तारवादी जिस चीज को वे युद्ध से हासिल नहीं कर सके उस चीज को वे बातचीत के जरिये से हासिल करना चाहते हैं । हमको इस बात में कोई शक नहीं, उस वक्त भी कोई शक नही था जबकि चीन ने वियतनाम पर हमला किया था, वियतनाम हार नहीं सकता । शायद वाजपेयी जी को शक होगा कि इतना बड़ा राष्ट्र चीन 80, 90 करोड़ की आबादी वाला जब 4-5 करोड़ के छोटे देश वियतनाम पर टूट पड़ेगा तो उसको मसला डालेगा ऐसा बहुत से लोग समझते थे इसलिए इस पर शुरू शुरू में नहीं बोलते थे । लेकिन हमारे जैसे लोगों को कोई भी शक और संदेह नहीं था कि चार-पांच करोड़ की आबादी का छोटा देश वियतनाम टूट जायेगा । उसमें वह तेज और गरिमा है जिसके बल पर उसने जापानी साम्राज्यवादियों, फ्रांसीसी साम्राज्यवादियों और दुनिया की सबसे बड़ी ताकत अमरीकी साम्राज्यवादियों को धूल चटा दी तो वे चीनी विस्तारवादियों को भी धूल चटाकर रहेंगे । आज फिर वे धमकी दे रहे हैं कि वे फिर सबक सिखायेंगे । ये

सबक सिखायेंगे ? मालूम होता है कि वे सामन्ती युग में पहुंच गये हैं कि हमारी बात नहीं मानेंगे तो हम उनको सबक सिखायेंगे । सबक सिखाने वाला युग समाप्त हो चुका है और जो आज सबक सिखाने की बात करते हैं वे पुराने युग को लाना चाहते हैं । हमको इस बात का शक नहीं है कि उनकी तमाम कोशिशों के बाद भी सबक सिखाने वाला युग कभी नहीं आ सकता है । लेकिन हम यह कहे बिना नहीं रह सकते हैं कि सरकार ने कम्पूचिया के बारे में जो नीति अख्तियार की है वह नीति अमरीकी साम्राज्यवादियों और चीनी विस्तारवादियों के प्रति तुष्टीकरण की नीति का नतीजा है । छोटे से कम्पूचिया, लाओस और वियतनाम ये कभी एक साथ थे और उन्होंने एक साथ होकर अमरीकी साम्राज्यवादियों का सामना किया, फ्रांसीसी साम्राज्यवादियों के खिलाफ लड़े, उनको हराया । उस वक्त इन तीनों देशों में पूर्ण एकता थी । लेकिन बाद में क्या हुआ । यह पागल पोल पाट हम समझते हैं कि उसके पागलपन के सामने किसी का भी पागलपन शर्मिन्दा हो जायगा 70 लाख के कम्पूचिया में 30 लाख लोगों का कत्लेआम किया गया । यह पोल पाट है । अरे भाई, इंदिरा गांधी ने तो दो लाख लोगों को जेल भेजा, कत्ल नहीं किया है । हो सकता है दो लाख से ज्यादा हों, बाजपेयी जी ने कितने लोगों को भेजा । दो लाख या ऐसे ही लोगों को भेजा होगा (*Interruptions*) जो कुछ भी हो लेकिन कम से कम 70 लाख में से 30 लाख का कत्ल नहीं किया । दो लाख लोगों को बंद किया और वे धूल चाट रही है । पता नही दिल्ली में क्या हो रहा है, आपको खबर होगी । लेकिन पोल पाट साहब हमारे बाजपेयी जी के लिए मान्यता प्राप्त कम्पूचिया के प्रतिनिधि बने हुए है अगर नहीं बने हुए हैं तो कम्पूचिया की नयी सरकार को क्यों नहीं स्वीकार करते हैं । लोग समझते हैं कि कम्पूचिया में वियतनाम ने हमला कर दिया और हमारे अभी पूर्व वक्ता बोल रहे थे मानों वियतनाम एक बहुत बड़ा देश है । 90 करोड़ के चीन के सामने 4-5 करोड़ का वियतनाम । वियतनाम यदि आजाद रहता है, स्वतंत्र रहता है तो हमारे देश का इसमें हित है । पूरे एशिया की आजादी और सिक्योरिटी के लिए, भारत की आजादी और सिक्योरिटी के लिए यह बहुत ही आवश्यक है कि वियतनाम ने जो झंडा बुलन्द किया है वह झंडा नहीं झुके । हमसे जहां तक संभव हो उस झंडे को बुलन्द रखने में मदद करनी चाहिए । क्यों नहीं बाजपेयी जी कम्पूचिया की नयी सरकार को स्वीकार करते हैं । शुरू शुरू में हमारे प्रधान मंत्री जी ने कहा था । कि अभी तक हमको पत्र नहीं मिला है । नई सरकार की ओर से जब पत्र मिलेगा तब हम इस पर फैसला करेंगे । पत्र आ गया । उसके बाद क्या कहते है कि नही साहब अभी तक यह बात तय नहीं हुई है कि कम्पूचिया पर किसका अधिकार है । किसने आपसे कहा है कि यह बात तय नहीं हुई है ? क्या आपने वियतनाम स्थित अपने राजदूत से पूछा है ? आज अमरीकी अखबार इस बात को कह रहे है कि पोल पाट कम्पूचिया से खदेड़ दिया गया है और यदि थाईलैंड में उसको शरण नही मिलती तो पता नहीं वह दुनिया में कहां होता । आज यदि वह कायम है, तो इसलिये कायम है कि वह थाईलैंड में शरण पाये हुए है । उसी थाईलैंड में, जिस थाईलैंड मे अमरीकी फौजी अड्डे थे, जिन अड्डों से वियतनाम की आजादी को कुचलने व हड़पने के लिये अमरीकी साम्राज्यवाद विफल कोशिश करता रहा । वही भूमिका आज थाईलैंड फिर अदा कर रहा है कि कम्पूचिया से तिरस्कृत, भगाया हुआ , मारा हुआ पोल पाट आज थाइलैंड की शरण पाकर वहां कुछ उकसाहट, कभी-कभी कुछ फौजी टुकडियां भेजकर तंग कर रहा है और वह इस लिए कि उसके जो विस्तार-वादी चीनी आका हैं, वे चाहते है कि वह हमारा सिपाही, सिपाही नही, तो हवलदार बनकर के रहे । हमारे देश में तो हवलदार लोग भी जो है व भी सत्याग्रह किये हुये हैं ।

[श्री योगेन्द्र शर्मा]

क्या चीन की यह नीति सफल हो जाएगी, श्री अटल बिहारी जी आज उन्होंने हमारे 16 हजार वर्ग मील भूमि पर कब्जा किया हुआ है और अपने देश में वे विद्यार्थियों को जो चीन की भौगोलिक स्थिति के बारे में शिक्षा दे रहे हैं, जो नक्शा पढ़ा रहे हैं, जो किताब पढ़ा रहे हैं, उसमें भारत की डेढ लाख वर्ग किलो मीटर और भी अधिक भूमि को वे अपनी भूमि मानते हैं और सिर्फ भारत की ही नहीं चीन के अड़ोस पड़ोस के तमाम देशों की करीब एक करोड़ वर्ग किलो मीटर क्षेत्र को अपना खोया हुआ क्षेत्र मानते हैं तब जब कि चीन का पूरा एरिया सिर्फ 95 लाख वर्ग किलोमीटर है। तो आज जब चीनी नौजवानों को यह शिक्षा दी जा रही है कि तुम्हारा एक करोड़ वर्ग किलो मीटर क्षेत्र तुम्हारे अड़ोस पड़ोस के तमाम देशों ने हड़प लिया है, उनके साथ आप दोस्ती करने के लिए जाते हैं, नार्मलाइजेशन करने के लिए जाते है। तो जरा आप यह भी पता लगा लीजिए आप तो वहां गये थे। क्या आपने पता लगाया था कि वहां विद्यार्थियों को क्या पढाया जा रहा है? न केवल हिन्दुस्तान के पन्द्रह हजार वर्ग मील जिस पर कि वे बैठे हुये हैं और वहां बैठ कर के फिर आपके पाक अधिकृत कश्मीर में कराकोरम रोड बना करके वे इस हालत में हैं कि कभी भी उनकी फौज हमारे देश में धड़ल्ले के साथ घुस सकती है। वल्कि डेढ़ लाख वर्ग मील भमि और उनको चाहिए और सिर्फ हमारी ही नहीं अपने अड़ोस-पड़ोस के तमाम देशों की, क्योंकि उनका सिद्धांत यह है कि जैसे कि श्री विपिनपाल दास जी ने कहा था कि तीसरा महायुद्ध होना अनिवार्य है और जब तक तीसरा महायुद्ध नहीं होगा तब तक दुनिया मे समाजवाद नहीं होगा। हमारा चीनी माओवादी नेताओं से जो सैद्धांतिक मतभेद है वह सैद्धांतिक मतभेद यह है कि तीसरा महायुद्ध रोका जा सकता है या तीसरा महायुद्ध नहीं रोका जा सकता है? हम समझते हैं, तीसरा महायुद्ध रोका जा सकता है। जो नया युग है उस नये युग में यह नयी सभावना है। उस नयी संभावना को हमें चरितार्थ करने की कोशिश करनी चाहिए। दूसरे, वह समझते हैं कि युद्ध के बिना क्रान्ति नहीं हो सकती है, युद्ध के बिना समाजवाद नहीं हो सकता है। हम समझते हैं कि नये युग में युद्ध के बिना भी यह चीज सभव है। एक नयी सभावना पैदा हुई है और इस संभावना को चरितार्थ करने की कोशिश करनी है। तो यह हमारा उनका वैचारिक मतभेद है, उस वैचारिक मतभेद ने यह रूप धारण कर लिया है कि तीसरे महायुद्ध को लाने के लिए अड़ोस-पड़ोस की तमाम भूमि पर कब्जा करो या कम से कम दावा करो, और सोवियत रूस जिसने कि दो-दो महा युद्धों की विभीषिकाओं और बरबादियों को बर्दास्त किया है, वह समझता है कि कम्युनिज्म के निर्माण के लिए उसको शांति की आवश्यकता है। उसको वह अपना प्रबल और प्रधान दुश्मन समझता है और ऐसा दुश्मन समझता है कि साम्राज्यवादियों के साथ मिल कर भी वह एक नयी धुरी बना रहा है (*Time bell rings.*)... वाशिंगटन, पीकिंग और टोकियो की एक नयी धुरी बन रही है। हमारे वाजपेयी जी अपनी वैदेशिक नीति के संचालन में इस बात का ख्याल रखें कि दूसरे महायुद्ध के पहले भी एक धुरी बनी थी, वह धुरी बनी थी, जर्मनी इटली और जापान की। एक दूसरी धुरी बनाने की कोशिश हो रही है। आप ऐसी बात न करें कि जिससे उस धुरी के बनाने में मदद हो बल्कि आपकी सारी कोशिश होनी चाहिए की यह धुरी न बने।

आखिर में मान्यवर, हम समझते हैं कि परिणाम ही वह कसौटी है यह देखने के लिए हमारी वैदेशिक नीति ठीक है या नहीं है या कहीं गल्ती हो रही है? अभी हमारे विदेश मंत्री वाजपेयी जी संयुक्त राष्ट्र अमरीका गये थे और यदि हमने अखबारों की खबरों को ठीक से पढ़ा है और यदि अखबारों ने ठीक से लिखा है ....

श्री भोला पासवान शास्त्री (बिहार) : ....और समझा है ।

श्री योगेन्द्र शर्मा : ... और यदि हमने ठीक से समझा है, तो वाजपेयी जी निराश हो कर लौटे । उसके पहले ये पीकिंग गये थे, और वहां से अपमानित हो कर...

विदेश मंत्री (श्री अटल बिहारी वाजपेयी): और उसके पहले मास्को गये थे वहां से सफल होकर लौटे थे ।

श्री योगेन्द्र शर्मा : यह बात बिल्कुल सही है उसके पहले मास्को गये थे, वहां से सफल हो कर लौटे थे । यह बात भी है । तो मैं यह कह रहा हूं कि अपनी नीति की कसौटी उसका फल है । जब वाजपेयी जी को निराशा होती है, यदि वाजपेयी जी अपमानित होते हैं तो यह सिर्फ वाजपेयी जी अपमानित नहीं होते हैं या सिर्फ वाजपेयी जी को निराशा नहीं होती है, यह पूरे देश का अपमान होता है, पूरे देश में निराशा होती है । तो ऐसी नीति पर हम चलना बंद कर दें जिससे कि देश को अपमानित और पूरे देश को निराश होना पड़े । मैं वाजपेयी जी से दरख्वास्त करूंगा, अपील करूंगा, कि वह सच्ची गुट-निरपेक्षता के नाम पर अमरीका पक्षी मोड़ अपनी परराष्ट्र नीति को न दें और यदि वे देते हैं तो इस देश के हित में वह सबसे बड़ा खतरा होगा । इस देश का वह सबसे बड़ा अहित होगा ।

श्री उपसभापति : सदन की कार्यवाही सवा दो बजे तक के लिए स्थगित की जाती है ।

The House then adjourned for lunch at twenty minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at eighteen minutes past two of the clock (**Mr. Deputy Chairman**) in the Chair.

STATEMENT BY MINISTER

Appointment of a Committee to review the working of the Life Insurance Corporation of India

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI ZULFIQUARULLAH): Sir, I beg to lay on the Table a copy of the statement regarding the appointment of a Committee to review the working of the Life Insurance Corporation of India, its composition and terms of reference. [Placed in Library. *See* No. LT-4556/79].

DISCUSSION ON THE INTERNATIONAL SITUATION—contd.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Dutt.

DR. V. P. DUTT (Nominated): Mr. Deputy Chairman, Sir, our hon. Foreign Minister is a very wise man. He choose a very good day from his point of view for discussion on the international situation . . . (*Interruptions*) Mr. Foreign Minister, may I have your ears? I said, the Foreign Minister is a very wise man. He chose a very good day for the disernment and, the Janata Party, Mem-from the point of view of the Government and, the Janata Party. Members are busy with their elections. Congress (I) is busy within their rally. So there is peace and tranquillity here.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LABOUR AND PARLIAMENTARY AFFAIRS (DR. RAM KRIPAL SINHA): The External Affairs Minister is not an astrologer like you. He did not know... (*Interruptions*).

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He has been deprived of an audience... (*Interruptions*).

SHRI LAKSHMANA MAHAPATRO (Orissa): That is the only disadvantage.