

or all these people beiong. (*Interruptions*). I am proud of the fact that I belong to that party to which Dr. Chenna Reddy belongs. That is the only association I am having, not like some who are having extra-territorial loyalties. (*Interruptions*).

SHRI G. LAKSHMANAN (Tamil Nadu): Sir, Mr. Bhupnsh Gupta can never have the Shashhpurti because he is a bachelor. Thereiore, let us clone this subject. (*Interruptions*).

SHRI BHUPESH GUPTA: What?

SHRI G. LAKSHMANAN: You are a bachelor and, so, you cannot have it.

1 P.M.

श्री हरीशंकर भाभड़ा : उपसभापति महोदय, मेरा आ से, निवेदन है और मेरा प्वाइन्ट आफ आर्डर यह है कि यदि नियमों के अन्तर्गत ... (*Interruptions*)

SHRI GHOUSE MOHIUDDIN SHEIKH: I have no objection if he celebrates his ____ (*Interruptions*). He is a popular leader... (*Interruptions*).

SHRI G. LAKSHMANAN; He is a bachelor ... (*Interruptions*).

श्री हरीशंकर भाभड़ा : उपसभापति महोदय, मेरा निवेदन यह है कि यदि रा.य.सभा के नियमों के अन्तर्गत इस सदन की कार्यवाही को चलाना है तो आप को कुछ व्यवस्था करनी होगी ... (*Interruptions*)

SHRI BHUPESH GUPTA; Even if I were married, I would not have any jubilee at all. I believe, I have a birthday. Have you seen me ever ... (*Interruptions*) I do not believe in celebrating my birthday. I tell you very frankly English birthday I know ... (*Interruptions*).

SHRI GHOUSE MOHIUDDIN SHEIKH; It is based on culture

and everything. It is not the question of being an English birthday or 'Sanwat' birthday ... (*Interruptions*).

SHRI BHUPESH GUPTA: If I observe my birthday, the first invitation will come to you ... (*Interruptions*).

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Do not take up these things ... (*Interruptions*). Let there be some order in the proceedings.

SHRI BHUPESH GUPTA: If you present me your shawl, I :ha".l ... (*Interruptions*).

SHRI GHOUSE . MOHIUDDIN SHEIKH: No, No ... (*Interruptions*).

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Order, please. You had your say.

श्री बी० सत्यनारायण रेड्डी (आंध्र प्रदेश) : यह समझ में नहीं आता जब वह प्वाइन्ट आफ आर्डर उठाते हैं तो उनको बोलने नहीं दिया जाता ।

श्री हरीशंकर भाभड़ा : उपसभापति महोदय, मैं भी प्वाइन्ट आफ आर्डर न उठा कर और "इसी प्रकार से, जैसे वह बोल रहे हैं, बहुत ही जोर जोर से बोलना चाहूँ ताकि सब चुप हो जाएँ तो मैं समझता हूँ सदन की गरिमा को देखते हुए मैं नियमों का पालन नहीं करता हूँ । यदि अध्यक्ष अथवा उपसभापति दोनों ही अपने आप को असमर्थ समझते हैं तो कोई व्यवस्था न देकर नियमों में संशोधन कर दें कि इस सदन के सदस्य जो बहुत पुराने हैं, श्री भूपेश गुप्त उन पर कोई नियम लागू न हो, वे जब चाहे बात कह सकेंगे, जब चाहे जिस संदर्भ में चाहें जिस प्रश्न में जो चाहे कह सकेंगे । मैं आपसे यह निवेदन करना चाहता हूँ कि क्या आप इस प्रकार की व्यवस्था दे सकते हैं कि या तो इस सदन की कार्यवाही

[श्री हरिशंकर भाभड़ा]

इस सदन के नियमों के अनुकूल चलाई जाए अन्यथा यदि यह संभव नहीं हो तो नियमों में ही परिवर्तन कर दिया जाए ताकि हम यह समझ लें कि यह भी नियमों के अंतर्गत है, और श्री भूपेश गुप्त जब चाहें, उनकी जब मर्जी हो, जिस विषय पर चाहें, बड़े ही भावना पूर्ण ढंग से, एसोर्टेड बे में केवल प्रेस में आने के लिए, बोल सकते हैं—यह नियमों में संशोधन किया जा सकता है। इस संबंध में आप कृपया निर्देश दें ताकि हम उसी तरह से व्यवहार करें।

SHRI BHUPESH GUPTA: Sir, on point of order. I strongly protest against these "observations. I do not know whether the hon. Member has read the Rules book. I think he should spare a little time to study it.... (Interruptions).

MR. DEPUTY CHAIRMAN: It is not a debate (Interruption*) Please do not raise a debate (Interruptions).

श्री हरिशंकर भाभड़ा: मेरा निवेदन है उपसभापति जी, मैंने इस संबंध में आप से व्यवस्था मांगी है और मैं चाहता हूँ, यदि नियमों के विषय मैं बोल रहा हूँ, तो इस की भी व्यवस्था आप दें। यदि मैं नियमों को बिना देखे पढ़े हुए बोल रहा हूँ तो इस की व्यवस्था का अधिकार आप के हाथ में है, यह माननीय सदस्य का अधिकार नहीं है। मैं कोई बहस में, आगूमेन्ट में, एंटर नहीं करना चाहता; मैं व्यवस्था मांग रहा हूँ कि यदि सदन के नियम हैं तो उन को स्पष्ट किया जाए और उन नियमों के अनुसार चला जाए, यह नहीं हो कि कोई भी सदस्य जब चाहे किसी मांग को लेकर खड़ा हो जाए, जब चाहे बोल सकता है, किसी भी प्रश्न पर खड़ा हो कर बोल सकता है, मैं जानता हूँ, अगले हफ्ते की सभा की कार्यवाही का जो कार्यक्रम बताया है उसके बारे में कुछ निवेदन करने

के लिए वह खड़े हुए हैं, उस संबंध में वह कुछ भी कहें मुझे कोई ऐतराज नहीं है लेकिन उसी प्रश्न को लेकर आरंभित विषयों पर बोलना चाहें और लम्बे समय तक बोलना चाहे आखिर उस की भी कोई सीमा होनी चाहिए मैं नया सदस्य तो हूँ लेकिन नियम मैंने देखे हैं, पढ़े हैं लेकिन कोई आमी अपने आप को इतना एरोमेंट नहीं फील कर सकता है कि आप ही सब कुछ जानते हैं। दूसरे भी जानते हैं। मैं सोच रहा हूँ आप से लेकिन हम समझने की कोशिश करते हैं इसलिए हम व्यवस्था चाहते हैं, दुरव्यवस्था नहीं चाहते हैं। मैं तो यह समझ नहीं पा रहा हूँ कि सदन के द्वारा पुराने सदस्य और इतने बड़े हिन्दुस्तान में प्रसिद्ध लोग किस प्रकार से नियमों की अवहेलना करके यहां अव्यवस्था पैदा कर रहे हैं, नियमों के होते हुए उन नियमों को तोड़ने का प्रयत्न करते हैं। इसलिये मैं इस संबंध में आप से व्यवस्था चाहता हूँ।

(Interruptions)

SHRI BHUPESH GUPTA: Kindly hear me now. I have not disturbed you. Under what rule are you speaking all the time? Under what rule? . . . (Interruptions).

SHRI HARI SHANKAR BHABRA: I have never interrupted you. It is the first time . . . (Interruptions).

SHRI HARI SHANKAR BHABRA: Sir, you can go through the record and see that I have never interrupted anybody. This is for the first time I am getting up.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please do not make a debate out of this.

SHRI BHUPESH GUPTA: Sir, when the Business is read out, we make submissions.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The hon. Member admits that.

SHRI HARI SHANKAR BHABRA: Regarding the busuuus, he cannot, go on ior any lengtn ox time, just under tne gash oi. . .

SHRI BHUPESH GUPTA: Sir, you - kindly allow me to speak. I will deal wiui nun. Allow me . . .

MR. DEPUTY CHAIRMAN: There is nothng like dealing with him. He raised a point...

SHRI BHUPESH GUPTA: You must allow me to speak. Sir, you allowed him to spea. I did not disturb him. Sir, i only say . . . {Interruptions}.

SHRI HARI SHANKAR BHABRA: I am an young man. I can be more louder than you. (Interruptions).

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Order please.

SHRI BHUPESH GUPTA: He does Dot know any damn rule. Go and read the Rules.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please resume your seats.

SHRI BHUPESH GUPTA: When the Business is read out, we suggest «s to what should be taken up.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That he has admitted.

SHRI BHUPESH GUPTA: When he spoke, I spoke. What is wrong in it? Kindly do your home work and come and speak.

SHRIMATI AMBIKA SONI (Punjab): Sir, I don't think . . . (Interruptions).

MR. DEPUTY CHAIRMAN: t<et us not raise a debate on this. Now, I adjourn the House for lunch till 2.30 P.M.

The House fiien adjourned for lunch at seven minutes
* past one of the clock

The House reassembled after lunch at thirtythree minutes past two of tha clock, Mr. Deputy Cnairman in the Chair.

SUPPLEMENTARY DEMANDS FOR GRANTS (GENEKAL) FOR 1978-79 Vimrd Butch)

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTiiY OF FINANCE (SHRI ZUhDiQUARLiLLAH): Sir, I beg to lay on tne Table a statement (in English and Hindi) showing the Supplementary Demands ior t-rranta (General) for 1970-79 (Third Batch).

ANNOUNCEMENT REGARDING AL-AICAIION OF TIME FOR DISOSAL OF GOVERNMENT AND OTHER BUSINESS

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I have to inform Members that the Business Advisory Committee at its meeting held today, the and March, 1979, recommended that the consideration ana passing of tne Woiking Journalists and Other Newspaper Employees (Conditions of Service) and Miscellaneous Provisions (Amendment) Bill, 1979 and the Merchant Shipping (Second Amendment) Bill, 197 a, as passed by the Lok Sabha, be taken up on Monday, the 6th March, 1979.

The Committee also recommended that the General Discussion on the Railway Budget for 1979-80 should be held on the 6th, 7th and the Sth March, 1979.

THE CONSTITUTION (AMEND- MENT) BILL, 1979

(To amend Article 233)

श्री शिव चन्द्र झा (बिहार) : उपसभा-
एन्नि मन्त्रोदय, दाम्मदव मैं इस सदन से दरखास्त
करता हूँ कि वह मुझे भारत के संविधान का
श्रीर संशोधन करने वाले विधेयक को
पुरस्कापित करने की अनुमति दे ।

The question was put and the motion was adopted.

श्री शिव चन्द्र झा : मैं अपना विधेयक पुरःस्थानित करता हूँ ।

THE CONSTITUTION (AMENDMENT) BILL, 1979

{Insertion of New Article 165-A}

श्री शिव चन्द्र झा (बिहार) : उपसभापति महोदय, बायदव मैं इस सदन से हरब्वस्त करता हूँ कि वह मुझे भारत के संविधान का और संशोधन करने वाले विधेयक को पुरःस्थानित करने को अनुमति प्रदान करें ।

The question was put and the motion was adopted.

श्री शिव चन्द्र झा : मैं अपना विधेयक पुरःस्थानित करता हूँ ।

THE ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1977

(Amendment) 0/ Sections 2 and 5)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri-mati Hamida Habibullah.

SHRI SHYAM LAL YADAV (Uttar Pradesh): Before we proceed, Sir, I have to make a request. I would like to say that this Bill, as is evident, was Introduced in the year 1977 and this has been discussed in this House during the past few years. During the past four sessions, we have discussed it and this is the fifth session that we are discussing this Bill. If the House proceeds in this manner in considering this simple Bill, it means the Bills of the other Members which are pending in the House, will never be taken up during our tenure of membership of this House. Therefore, my respectful submission to you is that you kindly

fix some time limit today for the consideration and passing of this Bill and then the next Bill may be taken up.

Secondly, Sir, I would request that for future non-official Bills also you may kindly allot the time every week for the Bills and for the Resolutions also and I think the whole House will agree to this proposal because Members' Bills and Resolutions are pending. If one Resolution or one Bill is taken up for the whole period of membership of a Member then we will have no other Bills or Resolutions. Therefore, my submission is that today at least, you may kindly fix some time limit by which this Bill can be considered.

Sir, a definite time is allotted to Government business. The number of hours for a particular business is fixed and I do not see why we cannot fix up a time limit for the non-official business also...

SHRI TRILOKI SINGH (Uttar Pradesh): This Bill has been discussed already during six sittings.

SHRI SHYAM LAL YADAV: That is why I say it. For the official business, 3 hours or 5 hours or 6 hours are allotted; one day may be allotted to some business but there is some time limit. In the same manner, we can also allot a definite time limit for the non-official Bills and Resolutions. Therefore, Sir, I think the whole House will agree with me. You may kindly fix some time limit for consideration and passing of this Bill today before 5 P.M. so that other Bills which are pending may be taken up. That is my submission.

श्री शिव चन्द्र झा (बिहार) : उपसभापति महोदय, मुझे भी यह बात उठनी है कि यह विधेयक जो त्रिलोकी सिंह जी का है इसको खत्म करने के लिये कौन-सा समय निर्धारित करें । बित्तने समय से यह चला आ रहा है और

Bill, 1977

इसी की वजह से बहुत से निजी विधेयक ब्लाकड हैं। इसलिये मेरा कहना है कि कोई समय निर्धारित किया जाए जिस तरह से आप रेजोलूशन के लिये और दूसरे काम के लिये समय निर्धारित करते हैं। इस विधेयक का भी अंत होना चाहिये, नहीं तो यह सम्भवा भला जा रहा है और हम सब के विधेयक ब्लाकड पड़े हैं। आप कोई समय निर्धारित करके इसको खत्म कीजिए।

दूसरी बात जो उन्होंने उठाई है ठीक सजाई है। जो संशोधन इन्होंने दिया है इस संशोधन से विधेयक का एक दूसरा हो जाता है। जिस विधेयक का जोरदार शब्दों में विरोध किया गया था थोड़ा देर के लिये अब उस पर दूसरी तरह से सोचना पड़ता है। इन्होंने इससे अपने विचार को बदला है और ठीक ढंग से बदला है इसलिये संशोधन लाते हैं। अब यदि इस पर बहस कराना चाहते हैं तो जो बल मंत्र है फिर से सब को मौका दिया जाए। साथ ही यह निवेदन करना चाहता हूँ कि एक समय निर्धारित करके इसको खत्म करने का फैसला किया जाए।

श्री प्रताप महरोत्रा (उत्तर प्रदेश) :
बान्धवार, जब मिनिस्टर का रिप्लाय हो चुका है तो अब तो बॉटिंग होना ही रह गया है।

R. DEPUTY CHAIRMAN: The problem raised by the hon. Members is really a genuine one. The practice in our House is that we do not fix time so far as non-official business is concerned, whether they are Eills or Resolutions. But this idea of having Some limit for Resolutions and other private Members' Bills has been discussed in the Business Advisory Committee; today also it was discussed and I think leaders of the various parties are seized of the problem and I am sure from next meeting onwards—I cannot say exactly, but whenever the text Business Advisory Committee

meets—this point will be taken into account

As regards the present Bill, well, I have with me a list of—in addition to Shrimati Hamida Habibullah—four other names. I am sure we would be able to finish at least these four speeches and then the next procedural step will be taken so far as the next Bills are concerned.

M

श्रीमती हामिदा हबीबुल्लाह (उत्तर प्रदेश) : उत्तमापति महोदय, यह जो अलगाव मुस्लिम युनिवर्सिटी बिल है इसका मैं स्वागत करता हूँ। जैसा कि बताया गया है इस बिल पर पांच दिन तक बहस हो चुकी है। 18 सदस्य इस बहस में हिस्सा ले चुके हैं। मैं मिनिस्टर साहब को धाद दिलाता चाहता हूँ कि यह बहुत छोटा सा एमेन्डमेन्ट बिल है जो कि युनिवर्सिटी के माइनेरिटी केरेक्टर से ताल्लुक रखता है। इस युनिवर्सिटी के साथ बहुत से लोगों का भावनाएं जुड़ी हुई हैं। बहुत जमाने से इस पर बहस की जाती रहती है। मैं मिनिस्टर साहब से सिर्फ यह कहना चाहता हूँ कि इस बारे में जो हम लोगों को परेशानी है उसको वे दूर करने का कोश करें। हमें तो यही देखा है कि वे अब इस बारे में क्या करते हैं। आप जानते हैं कि कांस्टिट्यूशन के आर्टिकल 30 में माइनेरिटी को पूरा अधिकार है कि वे अपने एज्यूकेशनल इंस्टिट्यूशन कायम करें। हमारे मुल्क में कई सौ माइनेरिटीज के इंस्टिट्यूशन हैं। क्रिश्चियन के बात से एज्यूकेशनल इंस्टिट्यूशन है। गवर्नमेन्ट उन में कभी कोई देखल नहीं देती है। ऐसी हालत में यह बात समझ में नहीं आती है कि सिर्फ अलगाव मुस्लिम युनिवर्सिटी में ही देखल क्यों दिया जा रहा है। इस बारे में काफी बातें हो चुकी हैं और बार-बार मुद्दा

[श्रीमति हसिना हबीबुल्लह]

कोर्ट के जजमेंट का हवाला दिया जाता है। मुजतमाओं को इस मुद्दे में अपने इस्टिड्यूशन काम करने का पूरा हक है। इस युनिवर्सिटी पर मुजतमानों को 30 लाख का प्रायर्डी और 9 लाख से भी ज्यादा के बंध लगे हुए हैं। मैं तो मिनिस्टर साहब से सिर्फ यह दखिस्त करना चाहता हूँ कि हमारे मुल्क में तरह-तरह के लोग रहते हैं और तरह-तरह के मजहब को मानने वाले लोग इस मुल्क में बसते हैं। इस घमन में, हर फूज और घबरे को अपनी धान से आगे बढ़ने दिये। यह हमारा मुल्क ऐसा है जिसके बारे में कहा गया है कि—

“सारे जहाँ से अच्छा हिन्दुस्तान हमारा,
हम बुजबुर्ग हैं इसका, ये मुस्लिम
हमारा।”

मैं इतना ही कह कर आपका शुक्रिया अदा करता हूँ।

श्री श्री० सत्यनारायण रेड्डी (आंध्र प्रदेश) : उपाध्यायजी, यह जो अलगाव मुस्लिम युनिवर्सिटी बिल सदन में आया है, इसके बारे में मैं यह कहना चाहता हूँ कि अलगाव मुस्लिम युनिवर्सिटी हमारे मुल्क में एक अहम युनिवर्सिटी है। जिस तरह से हमारे हिन्दुस्तान में दूसरी युनिवर्सिटीज हैं उसी तरह से यह भी एक युनिवर्सिटी है। हिन्दुस्तान एक ऐसा मुल्क है जिसमें सभी मजहबों के लोग रहते हैं और उन सब को यहाँ पर इस्टिड्यूशन है। मैं इस संसोधन के बारे में सिर्फ यह दखिस्त करना चाहता हूँ कि इस संसोधन को हमें किसी नुकताचानी की नजर से नहीं देखना है बल्कि प्रैक्टिकल दिक्कतों को भी सामने रखना चाहिए। अगर इस संसोधन से किसी को कोई

फायदा होता हो तो उसमें किसी को कोई एतराज नहीं हो सकता है। लेकिन इसके साथ-साथ हमें इस चीज को भी देखना चाहिए कि हिन्दुस्तान के अन्दर न सिर्फ एक अलगाव मुस्लिम युनिवर्सिटी है बल्कि कई और युनिवर्सिटीज भी हैं। इन युनिवर्सिटीज में केवल एक ही मजहब के लोग तालिम नहीं पाते हैं बल्कि सभी मजहबों के लोग तालिम पाते हैं। मेरे कहने का मतलब यह है कि अलगाव मुस्लिम युनिवर्सिटी के साथ मुस्लिम लपज अगर आप रखते हैं तो वहाँ पर केवल मुजतमान ही तालिम नहीं पा सकते हैं बल्कि दूसरे मजहबों के लोग भी तालिम पा सकते हैं। किसी सपन को किसी इस्टिड्यूशन के साथ जोड़ देने का मतलब यह नहीं होता है कि उसमें सिर्फ उसी मजहब के लोग तालिम पा सकते हैं। हमारे हिन्दुस्तान के कांस्टिट्यूशन में साफ लिखा हुआ है कि किसी भी आदमी को चाहे वे किसी भी मजहब का हो उसको किसी भी युनिवर्सिटी में तालिम पाने का हक है। तालिम ग्रहण करने में किसी के साथ कोई फर्क नहीं किया जा सकता है। आंध्र प्रदेश में उस्मानिया युनिवर्सिटी है, आंध्र युनिवर्सिटी है और तिरुति युनिवर्सिटी है। इनमें सभी मजहबों के लोग तालिम पा सकते हैं। उनमें किसी किस्म का फर्क नहीं किया जाता है। मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि किसी भी युनिवर्सिटी में सारे हिन्दुस्तान के लोग तालिम पा सकते हैं और खास कर किसी इलाके के लोग किसी युनिवर्सिटी या कालेज वगैरह में वहाँ की सहजता व तमदुत से, उसके रस्म-रिवाज से हम किसी किस्म की तालिम हासिल करना चाहते हैं तो इसमें किसी को मनाही नहीं होनी चाहिए चाहे वह किसी मजहब से सम्बन्ध रखता हो या किसी भी तबके

से ताल्लुक रखते हों यह उनकी अपनी मर्जी की बात है इसके ऊपर किसी को कोई उज्र नहीं होना चाहिए। हिन्दुस्तान में हम सभी यहाँ सदियों से मिलजुल कर रहे हैं। यहाँ को तहज्जब व तम्हून सारे जहाँ में मशहूर है। हम चाहते हैं कि यहाँ सभी तबके, हिन्दू, मुसलमान, पारसी और क्रिश्चियन या किसी भी दूसरे मजहब से ताल्लुक रखने वाले लोग मिलजुल कर रहें और हम सब को मिलकर एक नई तहज्जब व तम्हून को बनाना है जिससे कि यहाँ के सभी लोग फले और फूलें। हिन्दुस्तान एक ऐसा देश है जहाँ सभी का फलने फूलने का मौका है। मैं इसके साथ ही एक चीज और साफ कर देना चाहता हूँ कि कभी भी हिन्दुस्तान के लोगों को यह कोशिश नहीं रही कि किसी तबके को खत्म किया जाये या किसी तबके के हकूकों को दबाया जाये और किसी तबके के हकूकों को दबाया जाये। इसकी कभी कोशिश नहीं की गई और यह किसी की मर्जी या इन्टेशन नहीं रहा। हिन्दुस्तान उस वक्त तकतबर और खुशहाल रह सकता है जब कि इसके अन्दर रहने वाले सभी लोग अपना तंग नजरिया छड़कर आगे बढ़ें। अगर कोई ऐसा खोले कि हम अपने ढंग से अलग एक इसका ढाँचा बनायेंगे तो यह ठीक नहीं होगा। हर एक ऐसा ही सचिंगा तो यह मुल्क केलिये ठीक नहीं होगा। हिन्दुस्तान का कसीय समुद्र जैसा है जिसमें सभी को फलने-फूलने और आगे बढ़ने का मौका है। तंग नजरिये का यहाँ पर कोई स्थान नहीं है। किसी को तंग नजरिये से सोचना और काम नहीं करना चाहिए। यहाँ की जो यूनिवर्सिटीज हैं, कालेज, मदरसा या गाँव का कोई छोटा सा स्कूल उसमें सभी को बराकदिली से, ऊँचे विचारों से और

बड़े हृदय से आगे बढ़ना चाहिए। यहाँ सारे मुल्क की सभ्यता है किसी एक खास तबके की सभ्यता है ऐसा न समझा जाये। यूनिवर्सिटीयों को हम एक ऐसा मुकाम समझें जहाँ सभी लोग बैठें अच्छी तालीम हासिल करने के नुक्तएनपर बैठें न कि अपना किसी खास चीज को हासिल करने के लिये या किसी को उठाने के लिये या किसी को आगे बढ़ाने के लिये जायें। इस चीज के लिये किसी को भी यूनिवर्सिटीज का इस्तेमाल नहीं करना चाहिए। इन हालात के साथ मैं यह चाहता हूँ कि जो असेंबलेंट श्री त्रिलोकी सिंह जी ने पेश किया है वह वाजिब है और उस पर मेरे कबाल में किसी का कोई आपत्ति नहीं होना चाहिए।

SHRI TRILOKI SINGH: Sir, I beg to move that the question be put. The reasons given by me are quite obvious. We are discussing this one line Bill and in this 17 members from all sections of the House have already participated. Therefore, I would most humbly request you to let me know that the question be now put.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: But as I suggested in the beginning of the Bill, there are four names here. Two or three have already spoken. There are one or

two more speakers. Mr. Krishnan also wants to speak. They are not taking much time and it won't take more than a few minutes.

Yes, Mr. Krishnan.

SHRI E. R. KRISHNAN (Tamil Nadu): Mr. Deputy Chairman, I welcome the Bill whole-heartedly for amending the Aligarh Muslim University Act, 1920.

'English translation of the Original Speech in Tamil.

[Shri E. R. Krishnan]

Banaras Hindu University has the facilities to teach the Hindu-culture and Hindu civilization. This Bill also provides ways and means to promote the culture and study of Islam.

I would like to stress on the point that it is the bounden duty of the Government to protect the interests of minorities such as Muslims, Christians, Parsees and Sikhs, etc.

Some may question as to why special concession should be given to the Muslims who are also like other Indian—and thus promote communalism? I may refer to the statement of Rajaji, a great patriot and ex-Governor General of India, given in 1942. He said that we paved the way ourselves for the creation of Pakistan by not protecting the interests of Muslims. He told this to Mahatma Gandhi, who was against the partition of the country. Even now it is my view that we could have avoided the partition of the country, had we considered Muslims to be our brothers.

In case we feel that Muslims are really our brothers, then we should pass the Bill introduced by the hon'ble Member Shri Triloki Singh with a majority of votes.

I may also request the Government, on this occasion that the present Home Minister Shri H. M. Patel should take up necessary steps to declare the birth-day of prophet Mohammad as a national holiday just as on Mahatma Gandhi's Birth-day, Maha Shivaratri, Vinayaka Chaturthi, Sri Rama Navami and Christmas.

So far as our Tamil Nadu Government is concerned, it practices, whatever it preaches, and hence it takes all the measures to protect the interests of Muslims in Tamil Nadu; there are therefore no communal quarrels as they are witnessed in North India,

If we really feel that Muslims are our brothers, then we should act

accordingly. Since we do not act so, I feel not only sorry but also very much ashamed of the fact.

Even after the creation of Pakistan, we cannot deny that many Muslims contributed to the growth of democracy and national integration in our country. But, there are some so-called leaders in North-India who always look at Muslims with suspicion and thus cause communal quarrels on the holy occasions such as Sri Rama Navami, Holi and Bakrid etc.

Whatever be the Government at Delhi, led by Congress or Janata, we have been witnessing the communal quarrels in North India every year since independence. There should be a full stop to these quarrels. Therefore, Sir, I would like to reiterate that we should pass this Bill which protects the Islamic culture. This Aligarh University has been established in the interests of Muslims. So far we did not specify that point, it is their right. I welcome this Bill on behalf of my Party and propose that it should be passed.

श्री हरी शंकर भाभड़ा (राजस्थान):
उपसभापति महोदय, श्री त्रिलोकी सिंह जी का जो यह बिल है उसके संबंध में पहले तो मुझे यह निवेदन करना है कि अलोगढ़ मुस्लिम यूनिवर्सिटी एक्ट में मुस्लिम शब्द मौजूद है उसके बावजूद इसका और अधिक स्पष्टीकरण करने की उनको क्यों आवश्यकता महसूस हुई। मान्यवर, जहाँ तक अलोगढ़ मुस्लिम यूनिवर्सिटी के ऐतिहासिक स्थान पर होने का सवाल है उसको कोई बदल नहीं सकता। उस यूनिवर्सिटी की जो गरिमा है उसको किसी भी शब्दावली से इस एक्ट में जोड़ने-तोड़ने से समाप्त नहीं किया जा सकता। अलोगढ़ मुस्लिम यूनिवर्सिटी ने जैसे विद्वान पैदा किये हैं उन्होंने जो ख्याम इस देश में बनाया है उसको भी भुलाया नहीं जा सकता है। इतिहास में इस

यूनिवर्सिटी का अपना नाम है और यह जो एक्ट है यह कोई इतिहास नहीं है। इसका इतिहास अपना अलग है और मैं समझता हूँ कि किसी भी युग में कभी भी यह बात नहीं भुलायी जायेगी कि इस यूनिवर्सिटी के निर्माण करने वाले कौन थे और किस प्रकार से उन्होंने इस यूनिवर्सिटी को खड़ा किया और कितना लाभ इससे इस देश को हुआ। जहाँ तक कि इस भावना का प्रश्न है केवल इसी भावना का और अधिक मूर्त रूप देने के लिए और अधिक स्पष्ट करने के लिए यह संशोधन लाया गया है। मैं समझता हूँ कि भावना का जहाँ तक प्रश्न है इसमें किसी को कोई आपत्ति नहीं हो सकता है। आप किसी सत्य को एक बार कहें चाहे सौ बार कहें, एक शब्द में कहें या हजार शब्दों में कहें, सत्य जो सत्य है वह सत्य ही रहेगा। तो इस यूनिवर्सिटी का श्रावणेश मुसलमानों ने किया। मुसलमानों की कुछ संस्थाएँ ने किया, यह एक ऐसा ऐतिहासिक तथ्य है जिसको कभी भी नकारा नहीं जा सकता है। लेकिन कानून की अपनी एक अलग भाषा होती है, कानून में प्रयुक्त किये जाने वाले शब्दों का अपना एक उपयोग होता है। कानून के माध्यम से उसमें उपयोग की जाने वाली शब्दावली से अधिकार बनता है और नकारा जाता है। जहाँ तक यूनिवर्सिटी की परिभाषा इस अलीगढ़ मुस्लिम यूनिवर्सिटी एक्ट में दी है:

"University means Aligarh Muslim University."

यह बहुत स्पष्ट है। मैं समझता हूँ कि इसको और ज्यादा स्पष्ट करने के पीछे कानून की मंशा कुछ नहीं हो सकती है क्योंकि जब हम किसी बिल पर विचार करते हैं तो केवल भावनाओं पर विचार नहीं करते हैं

बल्कि जो उससे उत्पन्न होने वाले कानूनी पहलू होते हैं जो विशेष अधिकार हैं या अधिकारों पर आने वाले जो पाबंदियाँ हैं इन सबों पर हमें विचार करना होता है। अतः जहाँ तक कानून का विषय है यूनिवर्सिटी की जो डेफिनिशन दी गयी है उससे यही बात स्पष्ट होती है कि जिसको इस संशोधन के माध्यम से केवल और अधिक स्पष्ट किया गया है। कानून में कभी कभी कुछ शब्दों को रिडिफाई माना जाता है कि वे अनावश्यक हैं। कम से कम शब्द कानून में प्रयुक्त किये जायें और उनका अधिक से अधिक उपयोग हो सही कानून की मंशा होती है। जितने लम्बे बड़े शब्दों का प्रयोग कानून में होगा उतना ही अधिक बागलेशन होगा। उसमें उतना ही अधिक झगडा फसाद होने की सम्भावना होती है और जहाँ तक मैं समझता हूँ कि इस देश में इस बात को अब बार बार कहने की कोई आवश्यकता नहीं है कि इस देश की संसृति में जो मुसलमानों का योगदान है उसको कभी नकारा जा सकता है। मैं समझता हूँ कि कोई भी समझदार व्यक्ति जिसका दिमाग सेन है, शुद्ध है इस बात को नकार नहीं सकता है। जो हो चुका है उसको आज हम अनङ्ग नहीं कर सकते हैं। हमारी संसृति में जो धाराएँ मिली हैं, भिन्न भिन्न धाराएँ मिली हैं उनको आज अलग नहीं किया जा सकता है। इन धाराओं को एक साथ लेकर ही चलना पड़ेगा लेकिन उस धारा में मुसलमान की धारा अपने आप अलग होने का प्रयास भले ही कोई करे लेकिन उसको सफलता नहीं मिलेगी। जब सम्मिलन हो जाता है, गंगा और यमुना के संगम के बाद कौन सा पानी गंगा का है और कौन सा यमुना का, यह पता लगाना बटिन है। कोई वैज्ञानिक परीक्षण करने का विवेक्षण करे तो बात दूसरी है। अतः

[श्री हरं शरर मामड]

इसकी जानकारी प्राप्त करना मनुष्य के लिए कठिन है। भारतीय संस्कृति अनेक संस्कृतियों का सम्मिश्रण है एक मुसलमान क्या, हजारों वर्षों से पता नहीं कितने लोग आये जिन्होंने यहाँ आकर हमारी संस्कृति को उन्नत करने में योगदान दिया है। इसका विवरण इतिहास में मौजूद है। लेकिन आज उसको अलग नहीं किया जा सकता है। आज हम नहीं जानते कि हमारे मुसलमान कितने मंगीन हैं, मैं नहीं जानता कितने शक है, कितने हूंग है। जब हम यह नहीं जानते हैं तो फिर कितने मुसलमान हैं यह जानने की कोई जरूरत नहीं है। किसी के चहरे पर यह नाम लिखे नहीं हों, किसी के चेहरे पर इस बात का आभास नहीं होना चाहिये और जैसा हमारा देश है, जो हमारी महान परम्पराएं हैं, उनको यदि हम अधुण बनाय रखना चाहते हैं, उस परम्परा पर किसी प्रकार का आघात नहीं पहुंचाना चाहते हैं, तो हमें अपने दूसरे माथियों से, दूसरे भाइयों का निहाज अपने से ज्यादा करना होगा।

• P.M.

मैं समझता हूँ कि यह बात सब के लिए समान रूप से लागू होती है। इसमें कोई आवाद नहीं हो सकता है। इसमें किसी को कोई विशेष स्थान मिले, यह नहीं हो सकता। श्रीमन्, महानता को परिभाषा जो अंडे-निखों ने की है, बड़ा क्या है? आतर्नत आफ माड्ड, भागात आफ हाट। यह दो गुण जितने होते हैं, वही महान होते हैं। केवल शब्द बड़े हो, नाम बड़ा हो, उसमें कोई महान नहीं होता है। जिसका दिल और दिमाग खुला होता है और खुले दिल और दिमाग से सोचता है, अपने बाकी नई घटनाओं से एडजस्ट करता है, जो परिवर्तन होता है, उसको स्वीकार

करता है और उसको स्वीकार कर जो बड़ा शब्द है उसको भी स्वीकार करते और वर्तमान परिस्थितियों में भागे के बारे में सोचता है, वही तो बड़ा है। तो इस प्रकार से यदि इस यूनिवर्सिटी की परिभाषा में इन शब्दों को जोड़ दिया जाए, तो मैं स्पष्ट शब्दों में कहूंगा कि इसमें भावना की दृष्टि से कोई भी बात नहीं है केवल इसी बात से कि किसी के दिल को चोट लगती है, तो इसको स्वीकार करने में हमें कोई इतराज नहीं है। यदि मैं यह कहूंगा कि हमें चोट लगती है, तो उन शब्दों को मुन कर हमें भी चोट लगती है। इतनी सी बात के लिये चोट नहीं लगनी चाहिये। जब हम साथ बँडे हैं, साथ जीना है, साथ मरना है, इस देश की उन्नति में हमारी उन्नति है, इस देश की अवनति में हमारी अवनति है, तो फिर हम एक दूसरे को छोटी-छोटी बातों को बहुत ज्यादा गम्भीरता से नहीं ले सकते। इसी कुछ बातें अपने आप हो सोचनी पड़ेंगी। परन्तु कानून की मन्शा से मैं समझता हूँ कि यह शब्द इसमें रिडन्डेंट है।

इन शब्दों से कोई विशेष अधिकार इस एक्ट के अन्तर्गत मिल जायगा, ऐसा मैं नहीं समझता हूँ। यदि यह शब्द जुड़ गये तो इससे कोई नई बात होगी, इस एक्ट के स्वभाव से कोई ऐसा चीज होगा कि जिस देश के मुसलमानों का कोई विशेष अधिकार प्राप्त हो जायेंगे, ऐसा इस अमेन्डमेंट से होने वाला नहीं है।

तो जब किसी अमेन्डमेंट का परिणाम केवल शब्दावली में, केवल एक सेक्शन में कुछ शब्द और जोड़ दें जिससे उस कानून को लागू करने में कोई अन्तर न हो, कोई अन्तर न पड़ता हो, तो मैं समझता हूँ कि कानून में इस प्रकार के शब्दों को आवश्यक नहीं समझा जा सकता। उनकी वैसे भी बहुत आवश्यकता नहीं है। केवल भावनाओं के आधार पर यदि विचार करना हो, तो मैं समझता हूँ

कि हमारे हाउज के सभी सदस्य एक ही स्वर से एक ही बात कहेंगे, कोई दो बात नहीं हो सकती। लेकिन हमारी कथनों और कल्पना में अंतर नहीं होना चाहिए। हम कहते तो ठीक हैं, लेकिन उसे करने का सवाल होता है। यदि हर वर्ष अनेक बात मनवाने की कोशिश करेगा कि इसमें हमको सन्तोष मिलता है, इसलिए यह बात होनी चाहिए। भले ही इसका उपयोग कुछ न हो। मैं समझता हूँ कि ऐसा कोई भी तर्क किसी भी कानून से क्यों न आए वह तर्क बहुत गम्भीर नहीं माना जा सकता। उसको हम बहुत ज्यादा ठोस भी नहीं मान सकते। आज मैं तो जब कानून बनाता हूँ, तो कानून के तरीके से, उसकी भाषा से और जो कानून के इम्प्लीमेंटेशन हैं, उनके परिणाम हैं, उनका मद्देनजर रख कर ही बनाया जाता है। इसलिए यह जो केवल शब्दों का संशोधन है, यदि इसमें से भावनाओं की बात निकाल दी जाए तो इस यूनिवर्सिटी की भावना में इसको जोड़ना कानून के लिए जरूरी नहीं है।

इसलिए मैं प्रस्तावक महोदय से इस संशोधन के बारे में यह निवेदन करूंगा कि वे इस सम्बन्ध में जरा पुनः विचार करें कि क्या इसकी निरन्तर आवश्यकता है कि इसके बिना यह एक्ट अधूरा है, या इसके बिना कोई अधिकारों पर कहीं कमी पड़ती है, तब तो इसको शामिल करने में कोई ऐजेंडा नहीं है, यदि उचित लगता है कि यह गैर रिबेन्डेंट है, इन शब्दों को जोड़ने से कोई अतिरिक्त लाभ होने वाला नहीं है, तो वे स्वयं इस पर विचार करेंगे। एक्ट क्लॉज 5 (बी) को डिबैट करने की भी बात इसमें है। मैं समझता हूँ कि आप लोगों को पढ़ कर सुना दूँ। क्लॉज 5(ii) जो है, वह यह है कि :

"(a) to promote Oriental and Islamic studies and give instruction in Muslim theology and religion, and to impart moral and physical training;

(b) to promote the study of the religious philosophy and culture of India.

इसको डिबैट कराने की मांग पर, मैं समझता हूँ, जो बात मैंने कहा कि भूतना के साथ, यदि उन विचारों से हम सहमत हैं तो फिर इसको डिबैट करने का कोई प्रश्न पैदा नहीं होता। अलग-अलग मुस्लिम यूनिवर्सिटी एक शिक्षा प्रधान संस्था है जिसमें शिक्षा दी जाती है और मैं समझता हूँ शिक्षा किसी धर्म तक सीमित नहीं हो सकती, यदि हम शिक्षा ही प्राप्त करना चाहते हैं, उसको किसी एक विशेष कानून में संकुचित करके, संकीर्ण करके, नहीं रख सकते। आखिर शिक्षा का मतलब तो होता है समान रूप से, विकसित रूप से, जब हम शिक्षा के माध्यम से व्यक्तियों का निर्माण करना चाहते हैं, हम उससे पहले अपने विद्यार्थियों का जीवन निर्माण करना चाहते हैं, उनके मस्तिष्क का विकास करना चाहते हैं और इतना विकास करना चाहते हैं कि मानव ही नहीं, महा मानव और अति मानव बन सके, तो फिर आप विचार करें यदि हम स्वयं ही अपनी यूनिवर्सिटीज को नॉबेल की तरफ ले जाना चाहें तो कहां तक अच्छा लगेगा। आप जानते हैं, हमारे देश में जातिवाद है, लेकिन क्या कोई महापुरुष किसी जाति विशेष के छोटे दायरे में आबद्ध किया जा सकता है? क्या किसी महापुरुष को एक काल विशेष में आबद्ध कर सकते हैं? मैं समझता हूँ ऐसा नहीं होना चाहिए और अगर कोई इस प्रकार की कोशिश करे तो यह न केवल ऐसा करने वालों के लिए घातक है बल्कि उसकी महानता में भी आंध और आपत्ति लाने वाली चीज होती है। तो जब त्रिविजेशन, और खास कर इण्डियन त्रिविजेशन, की बात यहां कही गई है, इण्डियन कल्चर की बात कही गई है, तो मैं समझता हूँ कि मुस्लिम कल्चर उससे कुछ भिन्न नहीं है। आज जब हम इण्डियन कल्चर की बात करते हैं तो क्या उसमें मुस्लिम कल्चर शामिल नहीं है? यदि कोई ऐसा मानता है तो वह सच है, निराधार है, उसको मानने का कोई कारण नहीं है। अब जब हम भारतीयता की और भारत की बात करते हैं, अपनी

[श्री हरी शंकर भाभड़ा]

संस्कृति की बात करते हैं, तो इस देश के समग्र जिने भी लोगों ने इसकी संस्कृति को बढ़ाने में योगदान किया है, वह सब इसमें शामिल हैं, उनको अलग किया हो नहीं जा सकता। तो ऐसी स्थिति में इसका मैं विरोध करता हूँ कि यह सेक्शन 5(बी) का जो डिमंड करने की मांग की गई है; मेरी समझ में इसका कोई औचित्य नहीं है और इसका हो नहीं, हो सकता है इससे, जिस भावना के साथ यह संशोधन लाया गया है बिल के रूप में उस भावना से ही उस पर आघात होगा। जहाँ एक ओर हम स्वयं चाहते हैं कि हमारे कामों से ऐसा लगे कि हमारा कोई धर्म, हमारा कोई भाई नाराज न हो, उनको भी सन्तुष्टि मिले, तो यह सबके लिए समान हो। अगर इस को हटाने से औरों के दिल में चोट लगती है, तो हम को इसका भी विचार करना पड़ेगा कि जो कुछ हम करने जा रहे हैं उसका परिणाम ऐसा होना नहीं चाहिए जो किसी के भी दिल को आघात पहुंचाए, चोट पहुंचाए और जिससे किसी के भी अधिकार पर अतिक्रमण हो। मैं कहता हूँ, यह क्लॉज 5(बी) को डिमंड करने से दूसरों के अधिकार पर आपत्ति आ रही है। इसमें भावना का सवाल नहीं है, कानूनी आपत्ति आ रही है। आप किसी भी व्यक्ति को शिक्षण संस्था में एक विशेष धर्म की शिक्षा देने के लिए बाध्य नहीं कर सकते। सेक्युलरिज्म का मतलब एण्टो रिलीजन नहीं है, धर्म विरोधी नहीं है। उसका मतलब तो स्पष्ट यह है कि हमारे यहाँ सभी धर्मों को समान रूप से विकसित करने के समान अवसर प्राप्त होते हैं और अपनी विशेष रुचि के अनुसार किसी धर्म में भाग लेने से रोक नहीं जाएगा, उस पर किसी प्रकार का अंकुश नहीं लगाया जाएगा। अली-गढ़ मुस्लिम यूनिवर्सिटी में यदि भारत की सारी संस्कृति के अनुसार पढ़ाई की जाती है उसमें किसी को आपत्ति नहीं होनी चाहिए और यदि कोई उसमें आपत्ति करता है तो

निश्चित रूप से मैं कहूंगा कि इस ऐक्ट का जो रजिप है, जो क्षेत्राधिकार है, उसको कम करना है जो कि कदापि उचित नहीं है। उसके लिए कोई औचित्य नहीं है इसलिए सेक्शन 5(बी) को डिमंड करने का जो संशोधन यहाँ पर प्रस्तुत किया गया है मैं उसका विरोध करता हूँ और प्रस्तावक महोदय से, जिन्होंने बिल पेश किया है, उनसे भी निवेदन करूंगा कि वे इस पर इसका आग्रह नहीं करें अन्यथा जिस मरसद से, जिस मतलब से, वे इस बिल को लेकर आए हैं वह अपने आप में फस्टेड होगा, उस पर इसका बुरा असर पड़ेगा। इसलिए हमारे इस निवेदन पर वह ध्यान देंगे। इसका कह कर मैं धन्यवाद देता हूँ।

ME. DEPUTY CHAIRMAN: Son* hon. Members who had already spoken on this motion, want to speak again because some amendments have been brought in. I would suggest that they may kindly do so when the clauses and amendments are under discussion but not at this stage. After Shri Triloki Singh has replied to the debate, we will put the motion to vote.

SHRI TRILOKI SINGH: Mr. Deputy Chairman, Sir, I am deeply obliged to you and those Members of this august House who have participated in this debate and made useful suggestions.

[The Vice-Chairman (Phri Arvinft Ganesh Ktlkaml) hi the Chair.]

Sir, the importance, the main thrust of the Bill as I had said in the very beginning, was that the Aligarh Muslim Univens'ty should be given the status of a minority character in terms of the provisions of Article 30 of our Constitution. The hon. Minister of Education who intervned in the debate, said that the Aligarh Muslim University was an institution of national importance and that it was in the Union List. Sir, had it not been in the Union List, I would not have moved this Amendment Bill. And it is not that after the Constitution of 1950 came into force that the Aligarh Muslim University became a Union

subject; it was Central subject at the time of 1935 Act also.

Now, what I mean by bringing in this Bill is that it was established at the instance of the Muslims of India. The hon. Minister of Education and some other Members took objection to this suggestion. I would like, Sir, with your permission to quote the speech of the hon. Minister himself which he made while intervening in this debate on the 1st December, 1978. It is at page 321:

"... but certainly the Muslims were the promoters. They took keen interest; it was established at their instance no doubt."

This is what the hon. Minister himself admits. He said that much while intervening in this debate. My Bill seeks only to import this idea that it was established at the instance of the Muslims of India. Nothing else. No difference. Interpret it in whatever manner you like. Apply any authority whether it is Maxwell or Harwell. Simple interpretation. There is no disagreement between what the Minister of Education substantially accepted and what my Bill seeks to do.

Sir, the whole trouble arose with the Supreme Court judgement in the Aziz Pasha case. Why? The Supreme Court held that it was not an institution established by the Muslims of India and that, therefore, it cannot be given a minority character in terms of Article 30 of the Constitution. Before that nobody thought that it was not a minority institution, leave aside anything. The word "Muslim" itself is in the name of the University, it was rightly pointed by the hon. Members from that side a few minutes back. Why Muslim? There is the Lucknow University, the Dacca University, the Calcutta University, the Bombay University, but here in this case it is the Muslim University. And then Sir, nobody denied that the idea of a Muslim University arose from the Muslims and not the Britishers.

SHRI JAGDISH PRASAD MATHU (Uttar Pradesh): Just a clarification. There is a Jat College, there is a Rajput College and so on. Then what do they signify?

SHRI TRILOKI SINGH: It signifies that it has been established by Jats.

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR: And those institutions should have caste character or Kayastha character. *(Interruptions)*.

SHRI TRILOKI SINGH: Just listen. The Jats may be there in a minority just as the Hindus are in a minority in the Punjab State and the DAAI complex in the Punjab Province has the status of a minority institution. The Christians are in a minority in Kerala. Therefore, institutions established by the Christians in Kerala according to the judgement of the Supreme Court, are also minority institutions. Therefore, through you Sir, I would like to draw the attention of the hon. Member to the fact that minorities may be linguistic or religious. But "Jat" as such is not a religion. Hinduism is a religion, Parsi is a religion, Sikhism is a religion, Islam is a religion...

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK (Orissa): On a point of clarification

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): Let him finish.

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: I am only at that point only. I am not opposing.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): Has he completed his reply? *(Interruptions)* Please take your seat.

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: Institutions not of the minorities but for the minorities. Institutions cannot be of a minority character. A college or university or school may be for a particular community or a group of people. But that does not take away;

BiH, 1977

[Shri Harekrushna Mallick] the national character of the institution. Everything that is in India must be Indian basically.

SHRI TRILOKI SINGH: With your permission, Sir... (*Interruptions*)

SHRI SHIVA CHANDRA JHA (Bihar): On a point of order.

SHRI TRILOKI SINGH: I would like most humbly to submit, if I am wrong on facts...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI*): Triloki Singhji, please take your seat. He is on a point of order.

श्री शिव चन्द्र झा : मेरा प्वाइंट ऑफ ऑर्डर यह है कि मैं आपसे यह जानना चाहता हूँ कि इनका संशोधन हम लोगों के बीच में घूम चुका है। इन्होंने अपने ही विधेयक पर संशोधन मूव किया है। मैं यह जानना चाहता हूँ कि वह जो बोलने के लिये खड़े हुए हैं अपना संशोधन मूव करने के लिये खड़े हुए हैं या जो बहस हुई है उसका जवाब देने के लिये खड़े हुए हैं। यह इसलिए कहना चाहता हूँ कि अगर अब यह संशोधन मूव नहीं कर रहे हैं तो जब यह संशोधन मूव करेंगे तब फिर यह बोलने के लिये खड़े होंगे। मेरी यह अनुरोध है कि पहले यह अपना संशोधन मूव कर लें और उस पर जिन्होंने बोलना हो वह बोल लें तब यह कंपरि हैसिव जवाब दे दें।

उपसभाध्यक्ष (श्री अरविन्द गणेश कुलार्ण): वह माथुर साहब का जवाब दे रहे थे
In the meantime that Doctor stood up.
You go ahead, Mr. Triloki Singh.

श्री शिव चन्द्र झा : मेरा यह कहना है कि पहले वह अपना अमेंडमेंट मूव कर लें और फिर आखिर में जवाब दे दें।

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: On a point of clarification.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): He

is replying to the debate on the motion of consideration. So you have to take your seat. He will continue.

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK: He has not moved the amendments. We have something to say on the amendments.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): That stage has not come, my dear friend.

SHRI TRILOKI SINGH: At the moment the matter is under the con-

श्री बी० सत्यनारायण रेड्डी : वाइस चेयरमैन साहब, मेरा प्वाइंट ऑफ ऑर्डर है। क्योंकि हम जब सदन में आए और आने के साथ ही हम को यह एक अमेंडमेंट दी गई। क्योंकि उनका अपना अमेंडमेंट था और उसी के ऊपर उन्होंने अमेंडमेंट दी है तो मैं, बस रोजनी में बात कहना चाहता हूँ कि जो मेरा सारा उपन्यास है वह जो अमेंडमेंट हाथ में है इस पर है। मैं यह जानना चाहता हूँ कि इन्होंने अपना अमेंडमेंट पेश किया है या नहीं। मैं यह क्लेरिफिकेशन चाहता हूँ कि यह अमेंडमेंट पेश किया गया है या नहीं।

THE VICE-CHAIRMAN, (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): He is replying to the main debate. Then we will come to the amendments. ;

श्री त्रिलोकीसिंह : अध्यक्ष, माननीय सदस्यों की सूचना के लिये मैं इतना अर्ज कर देना चाहता हूँ कि अभी केवल इस बात पर विचार हो रहा है कि इस अलीगढ़ मुस्लिम यूनिवर्सिटी संशोधन विधेयक पर विचार किया जाए। अभी तदमीम या संशोधन पर विचार नहीं हो रहा है। माननीय सदस्य अगर इतना समझ कर चलें कि जो कुछ मैं अर्ज कर रहा हूँ उससे उनकी समझ में और मेरे कहने में कोई फर्क नहीं होगा, कोई दिक्कत नहीं पड़ेगी।

I was just telling the House that there is no difference between what this Bill seeks to do and what the honourable Minister when he intervened in the debate said, that there is no doubt that it was established at the instance of the Muslims of India. Now as I said a minute back, the whole difficulty arose out of a judgement of the Supreme Court. Now, the judgment of a High Court or the Supreme Court is of two kinds. One is a finding of fact and the other is of Law. In this case the Supreme Court's finding is of law. And a finding of law can always be changed by Parliament, by the House, or by the Legislature of a State if it relates to a State subject. Therefore, on that ground also the argument advanced by the honourable Minister of Education that the Supreme Court had given a judgment and that it was a finding of fact... (*Interruption*) My honourable friend, Mr. Sankar Ghose, who is not present here now, had dealt with that point in great detail. There is another point which is very well known. It is well-known law—and the Minister knows coming as he does from a very eminent solicitor's firm—which says, it is the law of contract, and according to Cooley and other authorities, if anything has been brought about as a result of a contract between two parties, then it cannot be changed without reference to the other party. May I know if there is anybody in this House or outside who denies the fact that the Aligarh Muslim University came into being as a result of an agreement entered into between the Secretary of State for India on the one side and the Aligarh Muslim University Foundation Committee and the Mohammadan Anglo Oriental College on the other side? Sir, read the Preamble itself. It is written there, this institution..

p SHRI HAREKRUSHNA MALLICK:
No. no.

SHRI TRILOKI SINGH: My friend who is sitting just next to him drew my attention in particular to the his-

tory. Let him not deny that it was the Secretary of State for India who ruled this country right up to 1947..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): You ignore his remarks.

SHRI TRILOKI SINGH: You are SHEIKI (Andhra Pradesh): At that brought about as a result of -----

SHRI GHOUSE MOHIUDDIN SHEIKH(Andhra Pradesh): At that time he was a *bachcha*.

SHRI TRILOKI SINGH: Or he might not have been born....

SHRIMATI HAMIDA HABIB-ULLAH: He was a *bachcha*.

SHRI TRILOKI SINGH: Sir, nobody denies, I don't think anybody present here denies, that under the Constitution, under Article 30, the minorities have a right to establish and maintain an institution of their choice. The Minister at great length went into the history of the Aligarh Muslim University. His main point was that non-Muslims were also educated in the Aligarh Muslim University, that there were non-muslim teachers, that there was a non-Muslim principal. All right. But if he had read the provision of the Constitution itself carefully, it is incumbent upon any institution which seeks recognition from the Government, whether it is a Christian institution or a Hindu institution or any other institution, that it will be open to students of all sections. With regard to teachers also not that only Muslims shall be appointed as teachers. In the case of the Aligarh Muslim University right up to 1951, I would like to draw the attention of the honourable Minister, the management vested in a court which consisted exclusively of Muslims. And then so much stress has been laid upon history. I would like to quote from what the

[Shri Triloki Singh]

Education Member wrote to the Governor-General-in-Council on 16.5.1911;

"I have had four long sittings with the Mohammadan delegate and I think that we have come to a satisfactory working! arrangement, but we ought to regularise the position now. We are really, in effect, committing ourselves."

Then, in 1911 education was a provincial subject. The Education Member wrote to the Lt. Governor of Uttar Pradesh to obtain his consent on 3rd June, 1911, in the following words:

"Since the Muslim community is united in demanding a university, I, therefore realise that the Muslim University will have to be allowed."

I want a simple, grammatical meaning of what I have put before the House, namely, "I, therefore, realise that the Muslim university shall have to be allowed."

In the despatch sent by the Governor-General in Council to the Secretary of State for India on 27th June, 1911, he said thus:

"Complete confidence of the Muslim community—If your Lordship agrees, we propose to enter into negotiations with the Committee with a view to framing detailed, practical proposals which we can lay before the Lordship for approval."

What more can one want, so far as historical proof is concerned? I refer you to what I quoted in my opening speech. It is not good to quote oneself. It relates to the speech of the Governor-General-in-Council when this Bill finally came for passage before the Imperial Assembly in September, 1920. The Governor-General in Council himself came to preside over it. Ordinarily, the Home Member used to

preside over the meetings of the Imperial Legislative Council. The Governor-General-in-Council himself joined in offering congratulations to the entire Muslim community and said:

"This is going to be a historical decision".

Sir Surendranath Banerjee of hallowed memory also did the same thing. My friend, the Education Minister knows that he was known as > uncrowned king of Bengal for more than a quarter century. He was supposed to be the best orator that India has ever had. Sir Surendranath Banerjee, while speaking and taking part in the Aligarh Muslim University Bill in 1920, said as follows:

"Sir, speaking as a representative of the Hindu community, we desire to welcome the Bill which has been introduced and also to congratulate the hon. Member in charge of it (Sir Mohammed Sbafi was the Member) on the admirable speech which he has made in introducing it. That, I think, represents the attitude of the Hindu community. This University is to be a unitary and residential University, and it is to represent an advance upon the type of Universities, which have been established in Dacca and in Banaras. All that is welcome, not only from the Muslim, but also from the general and the larger standpoint."

This is what Sir Surendranath Banerjee said. Then I would like to say one more thing. At the very beginning when the foundation stone of the Muhammedan Anglo -Oriental College was to be laid, Lord Lytton went there to lay the foundation stone. What he said was published in the Gazette also. He said:

"This devoted band of Muslim workers held a series of meetings, the last of which took place on 15th April 1872 in which it was

decided to establish a Muhamma-dan College, and on 12th May that year, a society called 'The Muham-medan Anglo-Oriental College Fund Committee' was started for collecting subscriptions for the realization of that end."

Then Sir Syed said: —

"Looking at the difficulties which stood in our way and the success which has already been achieved, we do not doubt that we shall continue to receive, even in larger measure, both from the English Government and from our own countrymen, that liberal support which has furthered our scheme, so that from the seed which we sow today there may spring up a mighty tree whose branches, like those of the Banyan of the soil, shall in their turn strike firm roots into the earth and themselves send forth new and vigorous saplings that this College may expand into a University whose sons shall go forth throughout the length and breadth of the land to preach the gospel of free enquiry, of large-hearted toleration, and of pure morality."

May I know from the hon. Minister whether the idea to establish a university of its own had occurred to anybody as long back as 1872? It was at British initiative, at the initiative of the British Government, whether it was the policy envisaged in 1884 by Sir Charles Wood, Secretary of State or Lord Curzon in 1902, and it is they who thought of establishing a university and it was the Saddler Commission, on whose recommendation the Dacca University was founded and the idea of residential Universities at Allahabad and Lucknow cropped up. Is there any Indian who can claim, is there anybody who can claim, that he has done anything in this regard? These are all facts of history which nobody can deny. Therefore, Sir, the argument that non-Muslims were educated from the very beginning and the first graduate

of the MAO College was not a Muslim and, therefore, it is not a Muslim institution or the argument that the teachers were non-Muslims or the first Principal was an Englishman and, therefore, it is not a minority-institution, is not correct and these arguments do not hold water even for a second. My submission, Sir, is this: I am not going to take long. I hope that the honourable Members know more about it than myself.

SHRI HAREKRUSHNA MALLICK:
How?

SHRI TRILOKI SINGH: Because I take them to be intelligent people, to be well-informed people, to be well-versed in the parliamentary practices, and know the history of their country. I do not think, Sir, that and I am not prepared to believe even for a second—that any honourable Member of this House is so ignorant of the history of India during the last hundred years or so. At least I am not prepared to believe it. Even if some were to admit that it is so, I will only take it as an argument just to meet my argument. Sir, I will not take long. One Member has drawn attention to section 5(2)(b). All I would like to say is this: I would like to draw his attention to the words "to promote the study of the religions, civilization and culture of India". This provision does not find a place in any Act, Sir, of any University in this country and it was for the first time in 1972 that it was put in the Aligarh Muslim University Act. Nothing like that is there in the Banaras Hindu University or in the Madras University. I am not against the study of the religions or civilization or culture. But why single out the Aligarh Muslim University alone? If the honourable Members think that it should be so, then I have no objection. My idea was that with this there might arise some problems. You know that the Muslims do not believe in idolatry. Once you open a department in the University of Aligarh or in the Delhi University, then there is bound to be

[Shri Triloki Singh]

clashes between the students and the teachers. But, if the honourable Members think that it is good, then I would like the honourable Minister to put in such a provision even in the Delhi University Act and the Banaras Hindu University Act.

SHR3 HAREKRUSHNA MALLICK:
Yes, I welcome it.

SHR5. TRILOKI SINGH: I have no objection to that. In the very beginning I had said that all that I wanted was that it should be made explicit, clear, unambiguous, that the Aligarh Muslim University was founded by the Muslims of India. The mere fact that under section 6 of the Aligarh Muslim University Act the degrees become recognisable, that it is only because of law, does not mean much. If that is so, then take the D.A.V. College, Amritsar. The degrees awarded by the D.A.V. College are recognisable only because it is affiliated to the Guru Nanak University or the Punjab University and the degree awarded by the Christian College, Lucknow, is recognised only because the Christian College is affiliated to the Lucknow University. Therefore, Sir, I know it and I know the history of the national institutions, and my friend the honourable Education Minister, should know the educational institutions established by Raja Rishikesh Lowe in 1907 in Bengal, then the University in Santiniketan, then the Bihar Vidyapith, the Kashi Vidyapith, the Tilak school of Politics, the Gujarat Vidyapith and many others. None of the degrees awarded by these institutions were recognised in pre-independence days, because they had not been established under an Act. For the degree to be recognised, an Act of a Legislature whether it is Parliament or a State Legislature, is necessary. The very fact that the Mohammedan Anglo-Oriental college Degree was recognised by the Government, it was affiliated to the Allahabad University does not mean that it was not

a minority institution. That is also the view of the Supreme Court. I am not going to tell this august House that the mere fact that a degree awarded by a College has to be recognised by Government by a statute does not take away the minority character of the institution.

Therefore, Sir, with these words I commend to the House that the Bill moved by me, the Aligarh Muslim University (Amendment) Bill, 1977, be taken into consideration.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): The question is:

"That the Bill further to amend the Aligarh Muslim University Act, 1920, be taken into consideration."

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LABOUR AND PARLIAMENTARY AFFAIRS (DR. RAM KRIPAL SINHA): We want Division... (Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): All right... (Interruptions)

(Division Bell)

DR. RAM KRIPAL SINHA: We don't want division. Let it be by voice vote.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): The question is:

"That the Bill further to amend the Aligarh Muslim University Act, 1920, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): We shall now take up clause by clause consideration of the Bill. There are three amendments to clause 2.

Clause 2—Amendment of section 2

SHRI TRILOKI SINGH: Sir, I move amendment No. 3 only. I do

not want to move amendment Nos. 4 and 5. Sir, I move;

3. "That at page 1, for clause 2, the following clause be substituted, namely:—

'2. In section 2 of the Aligarh Muslim University, Act, 1920 (hereinafter referred to as 'the principal Act'), for sub-section (J) the following sub-section shall be substituted, namely:—

"(1) 'University' means the educational institution of their choice established by the Muslims of India which originated as the Mohammadan Anglo-Oriental

College, Aligarh and which was subsequently incorporated as Aligarh Muslim University;—"

, I need not say anything about my amendment.

— The motion is proposed.

THE MINISTER OF EDUCATION, SOCIAL WELFARE AND CULTURE (DR. P. J. ATAP CHANDRA CHUNDER): Sir, may I be permitted to make my submission on this amendment to clause 2? Sir, the very fact that the hon. Mover of this Bill has "moved" this amendment clearly shows that he does not know his mind. At the beginning he said that the University has been established at the instance of the Muslims of India, and he has referred to my speech where I had conceded that point. But I had opposed that Bill at that time because the hon. Mover made it clear that he wants to confer the minority character to this institution. I have referred to the Supreme Court's judgment which has agreed that the institution was established primarily at the instance of the Muslims of India; the Muslims could have established a separate University without the involvement of the Legislature of the day. Whether the degree is recognised by the Government or not is a different question. We have "the Gurukul Kahri" Viswavidyalaya. Later on, it was adopted as a deemed university under the present University Grants Commission Act.

Similarly, the hon. Mover has referred to the Vidyapar-Bharati. Whether the degree is recognised or not is a different matter. That does not mean that the University cannot be established. Recognition of a degree does not depend on the Government only; a degree may be recognised by many other institutions, by the public. I think so, the Supreme Court held that the Muslims in those days could have established a University of their own but did not establish such University. And the Supreme Court ultimately came to the conclusion: That it was the Central Legislature which brought into existence the Aligarh Muslim University and must be held to have established it. Therefore, what the hon. Mover now by introducing the amendment tries to impress upon is that the institution was established by the Muslims of India but later on it was incorporated into the Act. What was established by the Muslims of India was the Mohammadan Anglo-Oriental College. But that College was dissolved. It was not that it was merged or transformed into a University. The college itself was dissolved.

Sir, if you look at the preamble of the Act of 1920, which was moved by the hon. Education Member, Mr. Mohammad Shafi, who was one of the prime-movers for the establishment of a Muslim University, you will find that he has indicated in the Preamble that "whereas it is expedient to establish and incorporate a teaching and residential Muslim University at Aligarh and to dissolve, establish and incorporate a teaching and residential Muslim University at Aligarh and to dissolve this Society registered under the Societies' Registration Act, 1960, which was originally known as the Mohammadan Anglo-Oriental College". Therefore, the hon. Member actually wants to tell us before the Legislature of the day that he was going to establish a new university and the old college was dissolved. It is not that there was a merger and

[Dr. Pratap Chandra Chunder] was transformed into a University like that. What he wanted to place before the legislature of the day is that he was going to recommend the establishment of a Muslim University and that could be done only by the legislature. That is what the Supreme Court has said. The hon. Member has referred to the fact that there is a sort of agreement between a section of the Muslims and the Government. Now, Sir, we all know what is meant by a contract. Contract is an agreement enforceable by law. Now, could at any moment, a section of the Muslims, who were interested in the establishment of a Muslim University, have sued the Government of the day in those days, if there were certain variations in the Aligarh Muslim University Act. In fact, several variations had taken place but nobody had thought of filing a suit against the Government for breach of contract.

In 1951 very important changes have been introduced in the Act, when my esteemed predecessor, the great leader, Maulana Abul Kalam Azad was the Education Minister. Similarly, later on, twice this Act had been amended. When in 1965-66 some changes were made, some members of the minority community, Mr. Aziz Bhasha and others, wanted to challenge the competence of Parliament. Now, the whole question is what are we going to achieve by the so-called conferment of the minority status. It does not mean that Parliament cannot pass any legislation in respect of this Muslim University. Let us be very practical about it.

Sir, I am not yielding to anybody in our concern for the glory of Islamic culture in India. India has a composite culture. It does not belong to Hindus only. It also belongs to Muslims and various other communities. That does not mean that to placate some feeling which is there—I concede that this feeling is there—and to satisfy certain emotions, this august House, the House of Elders, will do something which will try to dis-establish established facts recognised by the Supreme Court of India. That is my

humble submission. By bringing this amendment, Sir, the whole of the established fact is sought to be dis-established. Of course, the hon. Members on the other side have got the majority. They can try to pass it. But, I know, Sir, that the effort that they are trying to make, will not succeed. There is no parallelism between a Christian college or a Muslim college on the one hand, and a Muslim university, which is established by an Act of Legislature or by an Act of Parliament. This House or this Parliament cannot ban the power of future Parliaments because that type of effort will not succeed. Therefore, the whole concept of minority character does not hold any water. This is my humble submission. That is why, Sir, I am opposing this amendment. My most humble request to the hon. Mover is to reconsider this matter. I have already told this House that I have brought forward a substantive Bill in the Lok Sabha. I could not get time to do it earlier because of various other complications and this Bill will be taken up during this session of Parliament, where the old historic character of the university will be sought to be returned and we are making an effort; in that behalf. The Bill had been considered by the Minorities Commission also. Sir, the Minorities Commission has also suggested certain amendments and we are going to accept most of these amendments keeping in view the decision of the Supreme Court. So, I, once more, appeal to the hon. Member, who has moved this Bill, to consider the implications of what he is going to do. I am quite one with him in his concern for the welfare of minorities. It is this Government which has for the first time set up the Minorities Commission. This Government has placed on the Table of the House a copy of the Gujral Committee's Report on Urdu and we are trying to do whatever is possible in our power. But whatever is not possible under the law, certainly we cannot do that. This is my humble submission.

SHRIMATI PURABI MUKHOJ
PADHYAY (West Bengal): Mr. Vice-Chairman,...

SHRI SUNDER SINGH BHANDARI (Uttar Pradesh): Sir, the Minister has already replied.

SHRIMATI PURABI MUKHOPADHYAY: I am very much disappointed to hear the reply given by the hon. Education Minister. May I remind him that in Calcutta there was a college known as Islamia College? In our eagerness to show that we are really secular, we did away with the name Islamia College and gave the name of Central Calcutta College as if there is no Central Calcutta College. It only proved our apathy to the rights of the minorities. Have we done away with the name of BHU? We have not and the university is still there. When we did a damage to the concept of Aligarh Muslim University, a proud place in our educational system, we have no right to take away the minority character from that institution. We were wrong when we passed that legislation in the past. Let us admit. And here are the Janata Party Members who took full advantage of our mistake in passing that legislation when we were in the Government last. Here, when Triloki Babu, our hon. friend moved a Resolution just to repair the damage that we have done, the Education Minister ought to have welcomed it. He ought to have said that he accepts the suggestion and that a formal official Bill would be brought forthwith. Instead of that, he is opposing it. We are sorry to see this attitude and we wholeheartedly support the Bill as well as the amendment by Trilokiji.

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal): Sir, I rise to fully support the amendment and I am glad that I have a chance...

DR. PRATAP CHANDRA CHUNDER: You always have a chance.

SHRI BHUPESH GUPTA: In fact, I was somewhere and I came rushing here...

SHRI KALP NATH RAI (Uttar Pradesh): I also support the amendment.

SHRI BHUPESH GUPTA: The reply of our hon. friend, Dr. Chunder has given a doubt whether, if he read his speech forgetting for a while the RSS, it would satisfy him. I have my doubt...

DR. PRATAP CHANDRA CHUNDER: Not CIA.

SHRI BHUPESH GUPTA: I have better idea. It is only the acknowledgment of a historical fact, acknowledgment of an undisputed historical fact. What is wrong there if it is included? Therefore, Sir, on that ground he should accept it.

Secondly, as Shrimati Mukhopadhyay has rightly pointed out, why this discrimination against the Aligarh Muslim University? Why? Others are there carrying this kind of a name and definition and all the rest of it. There is no justification whatsoever.

Besides, Sir, today there is an offensive against the secular principles, offensive against the minorities, their cause and their rights. Can we say we have given protection to them in full measure? Why did we bring in the Minorities Commission? Sir, I am connected with the Committee which has been appointed by the Prime Minister to go into the question of communalism and make recommendations to the Government. Some Chief Ministers are there. Sir, at the meeting of the opposition leaders with the Chief Ministers it was pointed out that the recommendations of the Minorities Commission, the interim recommendations, with regard to Aligarh disturbances last year, were not implemented. The recommendation of the Minorities Commission was that the PAC forces should be withdrawn. It was found that this recommendation had not been implemented like many other recommendations. Now, they are being implemented. Sir, I do not wish to take much of your time. I think we should wholeheartedly support it. I think, my friends on the other side should also support

[Shri Bhupesh Gupta]

it. As far as Mr. Chunder is concerned, I do not know what kind of amendment I should move to save him from the clutches of the RSS.

श्री शिव चन्द्र झा : उपसभाध्यक्ष महोदय, जो संशोधन मूवर ने पेश किया है उससे कुछ बोलने के लिये मद में आ जाता है कि जरूर ही बोलें। इन्होंने एक माने में सुधार किया है अपने विधेयक में। पहले इनका था

"at the instance of Muslims of India"

जिसको लेकर यहां हल्ला हुआ। मैं भी बोला था और पुरजोर इसका विरोध किया था। मैंने कहा था कि इन शब्दों से इसका साम्प्रदायिक रूप हो जाता है और एक आवाज से सारे सदन में उस सन्देश का

"which shall be deemed to have been established at the instance of Muslims of India"

विरोध किया गया था। इन्होंने पुनर्विचार किया और अब उसको हटा रहे हैं। एक कहावत है कि देर आयद दुस्त आयद। लेकिन उसकी जगह जो ला रहे हैं वह भी इतना ही खराब है। यह बिल्कुल साफ है कि यह भी उतना ही खराब है जितना पहला था। जो ला रहे हैं वह यह है

"established by the Muslims of India"

यह ठीक है कि पुराने से थोड़ा सा परिवर्तन है लेकिन कोई बुनियादी परिवर्तन इस संशोधन में नहीं है और इस संशोधन से फिर विधेयक का वही रूप हो जाता है—साम्प्रदायिक रूप जो पहले होता था। (Time bell rings) मैं एक मिनट में खरम कर रहा हूँ। मैं साफ कहना चाहता हूँ कि बी० एच० यू० है बनारस हिन्दू यूनिवर्सिटी। अगर कोई कह दे कि बी० एच० यू०

"by the Hindus of India, it shall be established"

तो इसका कोई मतलब होगा। अगर कोई बनारस हिन्दू यूनिवर्सिटी में संशोधन ला दे कि "by the Hindus of India, तो कोई सेंस होगा। मैं कहना चाहता हूँ कि अनीसद् मुस्लिम यूनिवर्सिटी जो है वह सर सैयद अहमद खान की मेहनत से, उनकी कोशिशों से बनाई गई थी और मुसलमानों का उसमें कोई हाथ नहीं था। लेकिन उनका नाम...

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN" (SHRI ARVIND GANESH KULKARNI): I have my limitations. I cannot forbid the Members from saying whatever they want. Let them say whatever they want.

श्री शिव चन्द्र झा : मुस्लिम का नाम देने से वही रूप हो जाता है। अब सवाल यह आता है इसके पीछे दृष्टिकोण क्या था। इसके पीछे सर सैयद अहमद खान का दृष्टिकोण साफ था। वह माइन एजुकेशन लाना चाहते थे, यूनिवर्सिटी बनाना चाहते थे इसीलिये उन्होंने यूनिवर्सिटी बनाई। पहले यह इन्टर कालेज था जिसका नाम इन्होंने बदल दिया था। यह एक कहानी है। इसलिये यदि इनका पुराना दृष्टिकोण है तो उनका ही नाम रखें। मैं यह कहना चाहता हूँ कि इस वक्त हम यदि विश्वविद्यालय पर गौर करते हैं तो उसके नाम को एक दूसरे रूप में सोचने की जरूरत हो जाती है। मैं एक उदाहरण देता हूँ...

उपसभाध्यक्ष (श्री अरविन्द गणेश कूलकर्णी) : उदाहरण बहुत हो गये हैं।

श्री शिव चन्द्र झा : मैं केवल एक ही उदाहरण देता हूँ कि बिहार के मुजफ्फरपुर में एक कालेज है जिसका नाम पहले जी०बी०बी० कालेज था। जब देश आजाद हुआ तो बिहार की बागडोर श्री कृष्ण सिंह नारायण सिंह के हाथ में आई। तब उन्होंने यह देखा कि यह नामकरण आज के वातावरण में ठीक नहीं है