पिए हुए ही मूर्छित रहते हैं । इस पर फिर सदन में हंसी का फुव्वारा छूट पड़ा ।'

मान्यवर, जो भी सदस्य सदन में मौजूद थे वे इस बात को देखेंगे कि यह बात कही नहीं गई थी और उसे इस प्रकार प्रसारित किया गया ।

श्री श्याम लाल गुप्त (बिहार) : इसमें क्या आपत्ति की बात है ?

श्री श्याम लाल यादव : "जनता पार्टी के सदस्य कब चूकने वाले थे, एक सदस्य ने तो मजाक में यह भी कह दिया कि त्रिपाठी जी आप तो भंग पिये रहते हैं" यह प्रोसिडिंग्ज में आया है । यह आपत्तिजनक है । यह प्रोसीडिंग में सुन्दर सिंह भंडारी ने नहीं कहा था (*Interruptions*)

SHRI RABI RAY (Orissa) : Have a sense of humour.

DR. RAMKRIPAL SINHA (Bihar) : Do you want to censor humour ?

श्री श्याम लाल यादव : अगर यह सदन में कहा गया होता तो यह सेंस आफ ह्यूमर मैं पसन्द करता । (*Interruptions*)

श्री सुन्दर सिंह भंडारी (उत्तर प्रदेश): नशा चढ़ जाता है तो क्या करें ।

श्री श्यामलाल यादव : जो इस समीक्षा को लिखते है, ऐसा लगता है कि वह सदन में मौजूद नहीं होते, इस कारंवाई को नहीं देखते । जो कुछ यहां कहा जाता है अगर उन्हीं शब्दों को रखा जाए तो कोई आपत्ति नहीं हो सकती । मैंने सदन की कार्रवाई को देखा है और सदन की समीक्षा को सुना है । मैंने यह पाया कि जो बात यहां कही गई उसको समीक्षा में ठीक तरह से नहीं लिखा गया । हमारा आप से अनुरोध है कि ऐसा नहीं होना चाहिये । मैं यह चाहूंगा कि आप इस तरह के प्रसारण को देखें । आप इस सिलसिले में जांच भी करें । हमने विशेषाधिकार के लिये अनुरोध किया है आप उसे स्वीकार करें । मेरा सुझाव यह है कि जो भी सदन की समीक्षा लिखें वह सदन की कार्रवाई को पूरी तरह से देखें, दूसरों से सुनने पर समीक्षा नहीं लिखनी चाहिये । अगर इस तरह से लिखने और प्रसारण करने की चेष्टा होती रही, इस तरह से भ्रम पैदा किया जाता रहा तो यह ठीक नहीं है । इस तरह की व्यवस्था होनी चाहिए कि जो सदन की कार्रवाई लिखी जाये वह सोच-समझ कर लिखी जाए । मेरा आपसे अनुरोध है कि इसको आप देख लें ।

श्री उपसभापति : श्री हाशमी और श्री श्यामलाल यादव ने एक विशेषाधिकार के सम्बन्ध में नोटिस भेजा है वह मैंने सूचना और प्रसारण मंत्रीजी के पास भेजा है । उनका उत्तर प्राप्त होने के बाद ही उस पर विचार किया जाएगा ।

मैं माननीय सदस्यों से निवेदन करूंगा कि अभी भी बहुत बड़ी लम्बी तालिका है, उन माननीय सदस्यों की जो इस बहस में भाग लेना चाहते हैं । अतः आप से निवेदन करूंगा कि बहुत ही संक्षेप में बोलें ताकि ज्यादा से ज्यादा माननीय सदस्य इस बहस में भाग ले सकें । इसीलिये एक दिन ज्यादा रखा गया है ताकि माननीय सदस्य ज्यादा बोल सकें ।

प्रधान मंत्री पहले चार बजे उत्तर देने वाले थे अब ऐसा निश्चय किया गया है कि वह पांच बजे अपना भाषण देंगे ।

MOTION OF THANKS ON THE ADDRESS BY THE VICE-PRESIDEN1 ACTING AS PRESIDENT-(CONTD)

SHRI NRIPATI RANJAN CHOUDHURY (Assam) : Sir, I was telling yesterday that the members of the present Government hold different views on economic issues. It has become practically

imposible for them to come cut with a clear-cut statement on their economic programmes. This has created doubts in the minds of the people about the credibility of the Government. Tnis is the impression not only prevailing in the minds of our people, but it has also created adverse opinion abroad.

Sir, as you know, the Western powers did not like the Congress to continue in power and they did not like its progressive policies and its policy cf self-reliance in the economic field. Theref re, when the Congress bst in the last General Elections, there was enthusiasm in the Western world. As you know, Shri M rarji Desai who is now holding the office of the Prime Minister is well known for his views that India should join some Western bloc against the socialist bloc. His view is well known to them. So, when he became the Prime Minister of this country, it created enthusiasm in Western countries. Now this enthusiasm is fading. Sir, the remarks of Mr. Kenneth Calbraith, a famous American economist, who has known India by his experience recently, are worthy of mentioning here. He also holds the same opinion as has been created in the minds of our people. While justifying before a Senate Foreign Relation Subcommittee, he said, I quote :

> "The Government will have the greatest difficulty holding itself together in a country not easy to govern."

This is what he has remarked about the present Government. So, this is the opinion being created about the credibility of the present Government, both inside and outside the country . Sir, this is not a very or healthy sign that a Government representing such a vast c untry sh uld be looked down not only by its own people but by the people abroad.

The other point that I wish to make is that they are incapable of announcing any policy about their econ mic programme because they are always engaged in anti-Congress campaign. Every now and then you have noticed their behaviour inside this House and outside. They are always eager to denigrade the Govern-ment, denigrade the Congress Party. They never thought of the well-being of the people. They never thought of any con-structive programme. Now, when they have taken over the administration, they have no idea about how to face the problems. Sir, bad they anything in their minds, at least in this President's Address they would hive mentioned something about floods and droughts. When we are dis-cUssi' g this President's Address here, five States in the country are in the grip of drought. We have lost several lives due to unprecedented floods in Assam, my home State. Innumerable houses have been washed away. At least, these things could have been added in this Address. But you look at it, it would appear as if there has been no flood, no drought, no natural calamity, as if nothing has happened in this country during the last year which needs the attention cf the Government and which needs some steps to be taken by the Government. But nothing is there.

They never thought of the solution of the economic problems seriously. Now also you find that they have adopted an attitude of net thinking abrut these things, not taking up any programme, much less speaking about its implementation, but accusing Mrs. Indira Gandhi, accusing the Congress Party, accusing Shri Om Mehta, accusing Shri Pranab Mukherjee. A sort of witch-hunting is going en. Will this do? This type of witch-hunting will not do any service to this country. So the sooner they stop this and settle down to think about the economic issues, the real issues and try to come out with a programme and implement it the better it is.

Sir, on the very first day of this Session, the Prime Minister came here and tendered an apology to this House on tbe question of the temporary Deputy Chairman

of this House. He assured the Hcuse that such a thing would not happened in future.Tl-en came the question about denigtad- ing the women of the world. On thefirst day, he said :

Latter on, he amended it and came forward with an apology and the same | assurance that these things would not happen in future. Af'«r that, he went to the All India Radio and nu^ some policy statement which could well V& ten up by this House as a privilege motion against him. Several members mentioned it here and we are expecting anothoer apology from him. Sir, if the Prime Minister of a country, in the course of only two weeks, makes such mistakes, makes irresponsible utterances, both inside and outside the House, I don't know how long the image of this office will remain. I think this will tarnish the image of the office of the Prime Minister. Sir, the Prime Minister is not only the Leader of the other House, he is the leader of the nation, at least for the period for which he holds that office. If the image of the office is tarnished, I don't know how can this Government keep its credibility. They are sure to lose their credibility. And once that is lost, it will be very difficult not only for them but for the nation to recover it. 12 Noon

The other day, our friend, Sbri Mohan Dharia, who was previously with us but is now a Minister there, made a reference to the Bhagwat Gita. There he compared the Janata Party with Lord Krishna. His contention was ihat Lord Krishna was bom in prison and he killed the demon, Kansa. He did not say clearly who was born inside ' the prison. But, naturally his intention"'! was clear that the Janata Party was born inside the prison and so they would kill the demon , Kansa. But he himself did not say so. But one thing he forgot. Lord Krishna was born in prison. He killed the demon Kansa. It is all right. But he had three missions. One was a negative, that is the killing of Kansa. One *"Vinasayacha Duskritaam."* So, this is one negative aspect of the mission represented by Lord Krishna; Two positive aspects remain and they are, *"Pariiranaya sadhoonam"* and *"Dharma samstliapancun".* But what positive aspect has this Janata Farty got? They hare no positive stand. You will be astonished to learn that even in the President's Address which is prepared by the Cabinet led by the Janata Party, they . have no positive stand. I quote from the President's Address :—

"The people have given a clear verdict in favour of individual freedc m, democracy and the rule of law and against executive arbitrariness, the emergence of a personality cult and extra constitutional centres of power."

So, they themselves admit that their victory demonstrated a negative expression of the people's mind. That is the people have given their verdic against what they call some of the misdeeds of the previous Government. But the positive aspect of the Congress and the previous Government is respresented by its economic policy and economic programme. *{Time-bell rings.)* Land reformers and the policy of self-reliance in the field of economic development are the positive things the Congress represents, and the people have not given their verdict against the economic policies and programmes of the Congress. But the Janata Party's stand is for a negative approach. Their approach is absolutely negative and Mr. Mohan Dharia's claim of the Janta Party representing Lord Krishna of the Dwapara Yuga in this late Kali Yug3 represents only the negative aspect. My point is that the approach of the Members of the Treasury Benches is always a negative one as has happened in the case of the only Minister who intervened in the debate, who also could not say anything positive.

Sir, with, this negative approach they cannot deliver the goods. My humble submission to them through ycu, Sir, is : Stop this blackmailing. This black-

mailirg will nct dc any seivice eitker to themselves cr to the pecple. Step this type of witch-hunting.

पर्यटन और नागर विमानन मंत्री (श्री पुरुषोत्तम कौशिक) : क्या यह ब्लैक-मेलिंग शब्द पालियामेन्टरी कहा जा सकता है कि---जनता पार्टी हैज बीन ब्लैकमेलिंग ।

' SHRI NRIPATI RANJAN CHOUDHURY : He ccHid net understand, Sir. Step blackmailing inside the Hr use, net outside. I mean between you and me. Nctcutside. I did net say blackmailing the pec pie-.

श्री पुरुषोत्तम कौशिक : उपसभापति महोदय, मैं कह रहा था कि क्या ब्लैकमेलिंग शब्द का प्रयोग पालियामेन्टरी है ?

SHRI NRIPATI RANJAN CHOU-\ DHURY : That is up tc you to decide.

श्री उपसभापति : कुछ अच्छा शब्द इस्तेमाल करेंगे तो अच्छा होगा ।

श्री नृपति रंजन चौधरी : ब्लैकमेलिंग पहले भी कहा गया लेकिन किसी ने आब्जेक्ट नहीं किया ।

श्री उपसभापति : कहते तो होंगे, लेकिन अच्छा है यह लफ्ज इस्तेमाल न करें ।

SHRI NRIPATI RANJAN CHOUDHURY : All right. But my humble submission , thrcugh ycu, Sir, is that ihey should apply their mind to the economic programme. Let them announce their pre gramme and implement it. It is no v;se accusing usfor what we did what we cruld net do in the past. Let us live in the present and look towards the future and leave the past.

Last cf all, I want to make one mere humble submission. Mr. Rabi Ray yesterday said that the Congress, while in power, did net allcw the Opposition'to speak in the Hcuse. And he was very much gerercus to us when he said that he cr his party wc uld allcw us to speak in the Hcuse. Sir, we remember thote days when Mr. Raj Narain, who is a Minister, new, lay on the floor there. We have seen Mr. Rabi Ray standing en the bench there. We have seen Mr. Ramkripal Sinha sitting en the desk there inside the House creating hullabaloo. Sir, we have seen in the past in this He use, in the name of Oppcsitirn Mr. Raj Narain , who is a Minister new, layinK on the floor of the House there. We have seen

The Minister of Chemicals and Fertilizer and Petroleum (SHRI H. N. BAHUGUNA) : You do not do that.

SHRI NRIPATI RANJAN CHOUDHURY : We are not doing that: That is what I am saying. We have seen Mr. Rabi Ray standing en the bench. We have seen Mr. Ramkripal Sinha sitting on the deskthere; not only sitting jn a different pestures, but also speaking with different gestures and shouting 'Jayaprakash Zjndabad ; Indira Gandhi murdabad' inside th? House. Now, will they allow-us to behave in that way ? Certainly net. When we behave like that we do net know what the position of the Chair will be. I want to assure them that we shall never resort to this type of behaviour inside the Hcuse, and »lao we assure them that we shall never try to block the proceedings of the Hcuse even though we have a majority. Sir, our leaders have ^unequivocally announced that any progressive measure taken by the Government will receive our support.

SHRI H. N. BAHUGUNA : What about the Constitutional Amendment? Are you going to support that ?

SHRI NRIPATI RANJAN CHOUDHURY : That will be seen later on. You draw it up and we will see. *(Time bell rings).*

Only one more question I put and I sit down. Let them answer a [small ques-

[Shri Nirpati Ranjan Choudhury] tion. How is it that the smugglers all over the country have become very much enthused nowadays and the smuggled goods have started appearing in the streets of not only Bombay but also all rther border towns of the country. Why ? What is the reason for that ? Is it because the Prime Minister has announced that they will try to deal with the smugglers in accordance with the normal laws, and the smugglers' interpretation to that is that,...?

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Please sit down.

SHRI NRIPATI RANJAN CHOUDHURY : .... dealing with them as per the normal laws means negation of any actirn against them ? Thank You, Sir.

श्री ज्ञान चन्द तोतू (हिमाचल प्रदेश) : आदरणीय उपसभापति जी, जब मैं कार्यवाहक राष्ट्रपति जी का भाषण सुन रहा था तो मुझे काफी अफसोस हुआ । जब से भारत देश आजाद हुआ है बहुत मौके आये राष्ट्रपति जी का भाषण देने के और मुख्तलिफ सूबों में बहुत गवर्नर्स ने भाषण दिये लेकिन आप किसी भाषण को देखिये, कोई भाषण जाती हमलों पर नहीं गया । उनके भाषण का तीसरा पैरा देख कर मुझे अफसोस हुआ । हिन्दुस्तान एक बहुत बड़ा देश है, उस की सेन्ट्रल सरकार बहुत बड़ी है उसकी तरफ से राष्ट्रपति जी एक भाषण दें और उसमें जाती हमलों पर आ जायें । मुझे आशा नहीं थी कि जो सरकार एक सियासी सतह यहां कायम करना चाहती है वह इतना घटिया काम कर सकती है । कल हमारे माननीय मित्र श्री रबी राय जी ने तकरीर की । उसमें पहले उन्होंने यह कोशिश की डा० राम मनोहर लोहिया की तकरीरों के कुछ हवाले देकर कि हिन्दुस्तान पहले से ही अथारिटेरियन रूल की तरफ जा रहा था और उन्होंने यह साबित करने की कोशिश की कि राम मनोहर लोहिया ने यह बात पहले देख ली थी कि ऐसे हालात आ सकते हैं कि जिनमें हिन्दुस्तान में इमरजेंसी लागू की जाएगी और थोड़ी देर बाद उन्होंने कहा कि चूंकि इलाहाबाद हाईकोर्ट ने फैसला मिसेज इन्दिरा गांधी जी के खिलाफ था इसलिये इमरजेंसी को लागू किया गया । उन में मैं समझता हूं कि इतनी इंटेलीजेंस है कि वह इस बात को परख सकें कि इन दोनों बातों में बड़ा कांट्रैडिक्शन है । एक तरफ तो वह कह रहे हैं कि दस पन्द्रह साल से भारत इस दिशा में जा रहा था कि जिसमें अथारिटेरियन रूल चलेगा और उसके नतीजे के तौर पर यहां इमरजेंसी लागू होती और दूसरी तरफ चूंकि इलाहाबाद हाई कोर्ट का फैसला इन्दिरा गांधी जी के खिलाफ चला गया इसलिये यहां इमरजेंसी को लागू किया गया, यह कह रहे हैं । दरअसल इमरजेंसी आने के कुछ और कारण है और वह कारण यह है कि 1967 में जब कांग्रेस को काफी कम वोट मिले तो यहां की अपोजीशन पार्टीज—और अपोजीशन पार्टीज ऐसी हैं कि जो एक्सट्रीम लेफ्ट और एक्सट्रीम राइट में यकीन रखती हैं, और यह हमारे देश की बदकिस्मती है कि यह जात पात का बहुत ज्यादा असर रहा है, यहां रीजनल मांगें बहुत ज्यादा रही है और हिन्दुस्तान में बहुत सी पार्टियां हैं, कोई धर्म के नाम पर है, कोई जात के नाम पर है, कोई रीजनल इंटरेस्ट के नाम पर है, तो सियासत में इन पार्टीज का ख्याल था कि हिन्दुस्तान में ऐसा मौका आना चाहिए कि जब अपोजीशन पार्टीज मिल कर अपनी सरकार बना सकें । लेकिन 1971 में जब लोगों ने एक मैसिव मैंडेट कांग्रेस को दिया तो इन सब पार्टीज के दिमाग में यह ख्याल पैदा हुआ कि जमहूरी तरीके से वह हिन्दुस्तान के राज को सम्हाल नहीं पायेंगी और जमहूरी तरीके से ताकत में नहीं आ पायेंगी इसीलिये वह पार्टीज जो जमहूरी तरीकों की दुहाई देती है उन्होंने वह तरीके इस्तेमाल करने शुरू किये कि जो गैर जमहूरी थे । जैसा कि हमारे मित्र ने बतलाया कि उन्होंने न सिर्फ राज्य सभा के सदन में, न सिर्फ लोक सभा

के सदन में ऐसे कदम उठाये कि जो गैर जमहूरी थे, उन्होंने प्रान्तों में भी इस बात की कोशिश की कि जो कुदरती तरीके से बाकायदा चुनी हुई असेम्बलीज थीं उन को बदला जाये। उन्होंने कोशिश की कि वहां सत्याग्रह किया जाये और न सिर्फ यह कोशिश की, उन्होंने इस बात की भी कोशिश की कि किसी तरीके से इस देश के आर्थिक ढांचे को दरहमबरहम कर के इस बात की कोशिश की जाये कि यह की सरकार काम न कर सके। यहां मगर सरकारी बेंचों की तरफ से मेरे दोस्तों की यह मांग है कि एक कमीशन बिठाना चाहिए कि जो यह देखे कि इमरजेंसी इस देश में क्यों आयी। मैं तो इस चीज की खुशामदीद करूंगा। हमारे भाई बहुगुणा जी हांलाकि उन में से नहीं हैं, मगर हमारे उधर के दूसरे भाई हैं कि जो दूसरी पार्टियों में बैठे हैं, मैं कहना चाहूंगा कि यह इमरजेंसी उन की बदौलत है। उन्होंने देश में ऐसे हालात पैदा किये कि हिन्दुस्तान की सरकार के सामने इस बात के अलावा और कोई चारा नहीं रह गया था कि देश में इमरजेंसी लागू की जाये। मुझे इस बात का अफसोस है कि यहां कहा गया कि इमरजेंसी को लागू करके प्रजातंत्र पर और लोकतंत्र पर भारी चोट पहुंचाई गयी। मैं तो यह कहता हूं कि इमरजेंसी आप की वजह से आयी। हम तो उस वक्त भी लोकतंत्र में यकीन रखते थे और उस के बाद भी यकीन रखते थे और यही कारण है कि आप की इस पार्लियामेंट के एलेक्शन जब कि एक साल बाकी था और आप की तरफ से यह कहना शुरू कर दिया गया था कि हिन्दुस्तान में तानाशाही आ गयी है और न सिर्फ देश में ही कहना शुरू कर दिया गया था बल्कि आप ने तो जोरदार तरीके से देश के बाहर दूसरे देशों में भी यह शोर मचाना शुरू कर दिया था कि हिन्दुस्तान में तानाशाही आ गयी है, लेकिन हम ने अपनी तरफ से ही एलेक्शन का एलान किया। मुझे इस बात का गौरव है कि मैं कांग्रेस पार्टी से ताल्लुक रखता हूं। जब अंग्रेज यहां से गये तो सब से पहला कदम हम ने यह उठाया कि हम ने यहां के लोगों को वोट का हक दिया और वह हक हिन्दुस्तान के हर भाई और बहिन को दिया। आज भी ट्रेजरी बेंचेज में वह ताकतें मौजूद है जो उस वक्त भी महदूद वोट के हक में थीं। जो नहीं चाहती थीं कि एडल्ट फ्रेंचाइज का उसूल माना जाये। मगर कांग्रेस इस बात में यकीन रखती थी चूंकि उस का यकीन प्रजातंत्र में है इस लिये उस ने एडल्ट फ्रेंचाइज का हक सब को दिया और मुझे खुशी है कि इस बार भी हम ने एक साल पहले ही एलेक्शन का एलान किया और दुनिया के सामने यह साबित कर दिया कि हम प्रजातंत्र में विश्वास रखते है। हमारे अपोजिशन के जो दोस्त आज ट्रेजरी बेंचेज पर बैठे हैं वह न सिर्फ हिन्दुस्तान का सिर नीचा करते रहे न सिर्फ हिन्दुस्तान को बदनाम करते रहे जब कि वह अपोजिशन में थे, बल्कि उन्होंने दूसरे देशों में जाकर कहा कि हिन्दुस्तान में प्रजातंत्र नहीं है। जब वह सरकार में आये तो भी उन्होंने ऐसे कदम उठाने शुरू किये जिससे हिन्दुस्तान का सिर नीचा हो। उन्होंने कहना आरम्भ किया कि हिन्दुस्तान में इमरजेंसी के पीरियड में कोई तरक्की नहीं हुई। उन्होंने इस किस्म की फिगर्स दीं जिनसे यह साबित हो कि हिन्दुस्तान ने कोई तरक्की नहीं की है। मैं बड़े अदब से उनसे पूछना चाहता हूं कि क्या यह अमर वाकया नहीं है कि हमारा कोयले का प्रोडक्शन बढ़ा। क्या यह अमर वाकया नहीं है कि स्टील का प्रोडक्शन बढ़ा, बिजली का प्रोडक्शन बढ़ा? क्या इस बात से इंकार वे कर सकते हैं कि हमारे रुपये की एक्सचेंज वैल्यू दूसरी करेंसी के मुकाबले में बढ़ी है? वह कैसे इस हकीकत से इंकार कर सकते हैं? यह कह देना कि यहां अनइंप्लायमेंट बढ़ गया, उससे जो हमने अच्छा काम किया, उनको भी गिराना मैं समझता हूं कि यह भी हिन्दुस्तान का सिर नीचा करना है। मैं चाहता हूं कि इंदिरा गांधी से यह सबक लें जिन्होंने न सिर्फ अपनी जीत में हिन्दुस्तान का सिर ऊंचा किया, जिन्होंने अपनी हार में भी इस बात को साबित किया कि प्रजातंत्र में वे यकीन रखती है और

[श्री ज्ञान चन्द तोतू]

उन्होंने अपनी हार से भी देश का सिर ऊंचा किया है ।

मुझे अफसोस हुआ हमारे हैल्थ मिनिस्टर राजनारायण जी ने कहा कि फैमिली प्लानिंग शब्द वह हटाना चाहते हैं अपनी मिनिस्ट्री से । मैं मानता अगर ट्रेजरी बैंचेज वाले यह कहते कि हिन्दुस्तान में फैमिली प्लानिंग की कोई जरूरत नहीं । मैं कोई कहूंगा राष्ट्रपति जी के अड्रेस से कि उन्होंने इस सिलसिले में क्या कहा—

"Family planning will be pursued vigorously as a wholly voluntary programme and as an integral part of a comprehensive policy covering education, health, maternity and childcare, family welfare, women's rights and nutrition."

मैं कहूंगा कि कहां से यह डरपोक सरकार बन गई जो फैमिली प्लानिंग के नाम से भी डरने लग गई । एक तरफ तो इनकी तरफ से कहा जाता है कि ये फैमिली प्लानिंग में यकीन रखते हैं, दूसरी तरफ ये इतने डर गये कि फैमिली प्लानिंग का नाम हटाना चाहते हैं । बल्कि मंत्री महोदय का जो स्टटेमेंट आया कि 28 करोड़ का जो एडीशनल अलोकेशन किया गया है वह भी वापस कर देंगे । दूसरी तरफ उनका पहले ही यह बयान आया कि जिनके आपरेशन हुए हैं उनको 5 हजार रुपया दे दिया जाए । जब किसी ने कहा कि अगर यह मान लिया जाए तो 1 हजार करोड़ रुपया कहां से लायेंगे तो फिर उन्होंने यह कहना शुरू कर दिया कि जिनके जबरदस्ती आपरेशन हुए उनको 5 हजार रुपये दिये जाने चाहिए । जब उनको यह महसूस हुआ कि इतना रुपया भी सरकार के पास नहीं है तो उन्होंने यह कहना शुरू कर दिया कि जिन फैमिलिज का नुकसान हुआ उनको 5 हजार रुपये दे दिये जायें मैं समझता हूं कि सरकार ने उनको मंत्रिमंडल में लिया है तो उनको जरा जिम्मेदारी से बात करनी चाहिए ।

यह बात ठीक है कि इनको मौका नहीं मिला हुकूमत करने का और इसलिए शायद आपने अपने पास्ट अचीवमेंट्स अड्रैस में क्या लाते । वैसे तो अभी भी जनता पार्टी एक पोलिटिकल पार्टी नहीं है, इसकी कंस्टीट्यूयेंट पार्टीज जो हैं उनमें से तकरीबन सब पार्टीज को संयुक्त विधायक दल की सरकारें बनाने का मौका मुख्तलिफ प्रान्तों में मिल चुका है । तो वह अपनी अचीवमेंट्स को जरूर कह सकते थे । अगर यह भी मान लिया जाए कि उनका जिक्र नहीं किया तो वह कम से कम उनकी क्या आर्थिक नीति होगी, उसका तो जिक्र कर सकते थे । दरअसल उनमें इनहैरेंट कंट्राडिक्शन इतना है कि उसका जिक्र नहीं कर सकते । हिन्दुस्तान के लोगों की तवज्जो हटाने के लिये, जैसा हमारे मित्र ने कहा कि इन लोगों में वीच हंटिंग शुरू कर दी है । कोई न कोई कमीशन बैठाने, कोई न कोई इंक्वायरी बैठाने के लिये स्टटेमेंट देते रहते हैं । मैं बड़े अदब से कहूंगा कि हिन्दुस्तान की जनता ने जिसने कि आपको ज्यादा से ज्यादा वोट दिये हैं वह आपसे आशा करती है कि एक सोलिड पालिसी एक सोलिड प्रोग्राम उनको बताएं । आप इस कोशिश में रहते हैं कि किसी तरह से लोगों का ध्यान दूसरी तरफ कर दें ताकि उनको मौका न मिले आपकी कोंटराडिक्ट कर सकें । इससे पहले कि वे कोंट्राडिक्ट करें आप प्रांतों में इलैक्शन करा देंगें। आप बहुत ज्यादा जल्दी में हैं कि किसी तरह से मुख्तलिफ प्रांतों में इलैक्शन हो जाएं ।

मोरार जी हमारी कांग्रेस के एक बड़े माननीय नेता हैं । उन्होंने जो भाषण दिया उसमें भी देश के लोगों को डिस्पिलिन की बात कही है । जिन लोगों पर वायलैंस का इल्जाम है, रेल की लाइनों को उखाड़ने का इल्जाम है, रेलवे की प्रोपर्टी की नुक्सान पहुंचाने का इल्जाम है उनको तुम नौकरी में रखोगे तो क्या इससे देश को डिस्पिलिन की तरफ ले जायेंगें ? एक तरफ इस किस्म के कदम उठाना और दूसरी तरफ कहना कि वह डिस्पिलिन के हक में हैं लोगों की आंखों में धूल झोंकना नहीं है ?

जनता पार्टी ने पहले यह कहा था कि ग्राल इंडिया रेडियो ग्रौर दूरदर्शन जो है उसका हम कारपोरेशन बनायेंगें। राष्ट्रपति के वक्तव्य में भी उन्होंने यह कहा कि हम एक फेयर इम्पार्शियल मौका देगें काम करने के लिये। मैं यह मानता हूं कि ग्राल इंडिया रेडियो ग्रौर टी० वी० में श्री चव्हाण को मौका दिया कि वह एक नेशन के नाम ग्रपना भाषण दें। मगर मैं दो-चार रोज से देख रहा हूं ग्राल इंडिया रेडियो को सुन रहा हूं, टी० वी० को भी देख रहा हूं कि राज्यसभा में जो बहस होती है, पार्लियामेंट में बहस होती है उसमें टी० वी० ग्रौर ग्राल इंडिया रेडियो में यही कहा जाता है कि सरकारी पक्ष ने यह कहा इसके ग्रलावा एक शब्द भी यह नहीं कहते कि ग्रपोजिशन के बैंचिज ने क्या कहा। मैं पूछ ा हूं कि क्या यही फेयर है, क्या यही इम्पार्शियल है ?

कल जब श्री रबी राय बात कर रहे थे तब उन्होंने ग्रपने मैनिफैस्टो का जिक्र किया था मैंने उस समय उनसे पूछा था कि ग्रापका मैनीफैस्टो पहाड़ी इलाकों के बारे में क्या कहता है ? श्री मोरारजी ने जो ग्रपना भाषण दिया नेशन के नाम उसमें यह कहा था कि उनकी सरकार रीजनल सरकार नहीं है उनकी सरकार नेशनल सरकार है। मैं ग्रापका ध्यान दिलाना चाहता हूं कि इनके मैनीफैस्टों में हिन्दुस्तान के पहाड़ी इलाकों के, हिन्दुस्तान के बार्डर के इलाकों का कोई जिक्र नहीं है। राष्ट्रपति के भाषण में भी इस का कोई जिक्र नहीं है। श्री मोरार जी ने जो भाषण दिया उसमें भी उन इलाकों के बारे में कोई जिक्र नहीं किया। मैं इस सरकार से पूछना चाहता हूं कि यह एक नेशनल सरकार है या रीजनल सरकार है या बड़े-बड़े प्रदेशों की सरकार है जिसको यह ख्याल नहीं कि हिन्दुस्तान के बार्डर पर कौन-कौन से प्रांत हैं ग्रौर उनकी क्या समस्याएं हैं। मुझे इस बात के ऊपर गर्व है कि मैं उस हिमाचल प्रदेश से ग्राता हूं जिसमें काफी इंडिपैंडैंट स्टेट थी। ऐसी रियास्ते थी जिसकी ग्राबादी केवल पांच सौ थी ग्रौर जिसकी रैवन्यू 20 हजार थी। 20-30 छोटी-छोटी रियासतों को मिला कर उसका एक स्टेट बनाया गया था। उन लोगों में इतनी हिम्मत थी कि जहां एक मील लम्बी सड़क भी नहीं थी ग्राज उस प्रदेश की पर-कैपिटा इन्कम हिन्दुस्तान में सातवें नम्बर पर है। पहाड़ी इलाकों के बारे में हम कोई खास चीज इस सरकार से नहीं मांगना चाहते हैं। हम तो सिर्फ यह जानना चाहते हैं कि इन इलाकों के बारे में सरकार की क्या पालिसी है ? हमारे जो बोर्डर के क्षेत्र हैं, जो पहाड़ी इलाके हैं उनके डेवलपमेन्ट के बारे में यह सरकार क्या करना चाहती है ? मैं समझता हूं कि इस सरकार को यह इम्प्रेशन नहीं देना चाहिए कि यह एक रीजनल सरकार है, कुछ खास इंटरेस्ट के लोगों की सरकार है, बल्कि इम्प्रेशन यह देना चाहिए कि यह सारे मुल्क की सरकार है।

श्री राजनारायण जी ने कुछ दिन पहले एक वक्तव्य दिया जिसमें उन्होंने कहा कि इस बात की कोशिश की जाएगी कि ग्राठ हजार ग्रादमियों के लिए एक छोटा-सा होस्पिटल हो। इस बारे में मैं यह कहना चाहूंगा कि जहां तक पहाड़ी इलाकों का ताल्लुक है, वहां पर कुछ इलाके ऐसे हैं जहां पर सौ मुरब्बा मील पर भी ग्राठ हजार ग्रादमी नहीं रहते हैं। इसलिए मैं चाहता हूं कि जब इस तरह की नीति बनाई जाये तो उसमें पहाड़ी इलाकों ग्रौर बोर्डर एरियाज का खासतौर पर ध्यान रखा जाये। पहाड़ी इलाकों के लिए ग्रौर मैदानी इलाकों के लिए एक ही पैमाना लागू नहीं किया जा सकता है। ग्राखिर में मैं यह प्रार्थना करना चाहूंगा कि यह जो राष्ट्रपति जी का एड्रेस है, इसके पैरा 3 में पिछली सरकार पर जो हमला किया गया है ग्रौर हमारे मुल्क ने पिछले सालों में जो ग्रार्थिक तरक्की की है उसको गिराने की जो कोशिश की गई है, उसके बारे में हमारा जो ग्रमेन्डमेन्ट है उसके साथ राष्ट्रपति जी को धन्यवाद देने का प्रस्ताव पास किया जाये।

SHRI ABU ABRAHAM (Nominated): Sir, the Address of the Vice-President acting as the President is very brief and I would also like to be brief.

Sir, may I, at the outset, as a non-party Member of this House, welcome the new Government? The last elections have been a landmark in our history and they have brought in a new era and I wish the new Government success. I would like to recall what I myself had said sometime ago. When I spoke in this House six months ago, I had stated that the emergency had long before served its purpose, whatever purpose it had, and it was deteriorating into a situation where power was being abused and, along with i\lr. Bhu-pesh Gupta, I had opposed the extension of the life of the Lok Sabha- But, Sir, our collective wisdom was, unfortunately, ignored. The resentment of the public against the emergency has been clearly shown in the results of the elections though mainly in the northern parts of India. Whatever might have been the evils of the emergency, we should be grateful that it united the Opposition groups and created, for the first time, a two-party system in the country.

I welcome the action of the present Government in restoring the civil liberties to the people. As a newspaperman, along with thousands of my colleagues in the profession, I would like to say that the fact that the freedom of the Press and the dignity of the profession have been restored has been greatly appreciated. Thousands of journalists have suffered much pain and humiliation during the entire period of the emergency. Sir, if I were asked to say what was the most important cause of the defeat of the Congress Party, I would say that it was the censorship. Had there not been a total black-out of news and the comments unfavourable to the Government, the Government might have been able to assess the mood of the public during the last year. The censorship of the kind that we had an insult to the intelligence of the people. I remember, Sir, protesting to a senior member of the Congress Party about censorship being introduced in Parliament and he said, "Look. How many people read newspapers in this country ? Perhaps one per cent or two per cent So, why should we worry about it ?" This is the kind of attitude, this is the kind of contempt that was shown during that period. I am very pleased to note that for the first time the Leader of the Opposition in the Lok Sabha, Mr. Y. B. Chavan, has been allowed to speak to the nation on the radio and the television. It was a welcome decision by Government. I do hope that such opportunities would be extended to the members of the other parties as well so that a tradition can be built up in this country whereby leaders of all parties can get a chance to speak to the people on radio and television. In this House itself, Sir, I can think of mrny eloquent speakers and if they agree to adhere to some time-limit, I am sure they will be very effective both in instruction and entertainmen.

The Address has mentioned that steps will be taken to ensure that the All-India Radio, Doordarshan, the Films Division and other government medias function in a fair and objctive manner. I find it a slightly vague statement, considering that there was a firm commitment made by the Janata Party in its election manifesto that Radio and Television will be nude intc a public corporation. The Government has lost no time in thinking about re-o rga-nising the All India Radio and Television, and also about the reorganisation of Sa-machar, as to how it should be made into an independent organisation. But, Sir, I would like to say this that in these matters, nothing should be done in a hurry. A great deal of thought and discussion should precede any change. It is very important to consult the journalists of Samachar itself The situation before

the amalgamation of the four news agencies was not a very happy one either. So it is necessary to do things in such a way that the position is an improvement on what it was before Samachar was established

As for Radio and Television, it is very easy to say that they have been given freedom Nevertheless, it would not te so easy to make this organisation actual behave in an independent manner, because they have got into a rut, and during many years of bureaucratic rule, because of timidity, sycophancy and deliberate dullness they have lot the spark that the y should have in this organisation. Whether the All India Radio and Television are made into a public corporation or we have them as they are, the most important thing is that a new professionalism should be developed. They should be positively encouraged to have originality and innovation. Without such encouragement from the top, the average employee will not feel completely liberated.

I think, Sir, the All India Radio and Samachar played an important role in bringing the Congress Government down. Let us, therefore, take care that they would not do the same to the Janta Party.

Sir, I hope the new Government will be a progressive and modern Government. It is very easy, in the name of Gandhism to ship back into obscurantism, slip back into old-fashioned ideas. What we need today is a Gandhism that has been brought upto-date which is related to the modern world and the developments in science and technology. I hope, therefore, that the Government will take as much interest in science and technology as the previous Government did. The achievements of the Congress Government in this field during the last ten years have been most admirable. Much has happened of which this nation should feel very proud. I have noticed that some of the scientists whem I met in Bembay and elsewhere are already wcrricd that the Janta Government may neglect science. I hope that this will not be so.

Sir, it is quite fallacious to make a distinction between rural devele f ment and the development of science and technology. An impressicn has got rcvr.d that such a distinction has been made by the new Government. The two things are closely inter-related. A rapid rural development can only take place with the help of the most advanced and sophisticated science.

While on the subject of medernism, may I also refer to the centre versy that has arisn from the Prime Ministercs remarks on women—I mean, his two years, old remarks as well as his most recent remarks? These have given an impression that the Government may not take a progres sive attitude towards women and their specific problems Anyway, I do not wish to enter into this controversy here now. I have no doubt that my distinguished wemen friends in this House will be able to deal with this matter more ably than I can. All that I want to say is that I can think of at least six women in this Parliament who are competent enough to beccme Prime Ministers.

Finally$_s$ Sir, I would like to support the sentiments expressed by Mr. Chavan the other night when he speke on All India Radio that there should be an attempt *tt* reconciliation between the two sides. So, whatever we may do, let no more bitterness be created in the country. T^ese elections have pre ved that we are a country cf to-lersnt people who do not like excess of any kind. Therefore, whatever investigations are conducted, let us make sure that they are conducted without personal vindictive-ness. If the nation can afford to forgive and forget, let us do that. After all, the Janata Party has already forgiven and for-

gotten some of its own Members by withdrawing cases against them. Two days ago, Shri Mohan Dharia said when he spoke here that he wanted to build bridges of understanding with the opposition. He also said that we should not forgive and forget. I feel that there is a contradiction in these two sentiments. I know that many excesses have been committed and thousands of people have suffered in the last 20 months and I do not wish to condone this at all. But, on the other hand, their sufferings have helped the new Government to come to power. So, let us think of these thousands of innocent people who have undergone suffering as the heroes of what has now been called 'The Second Struggle for Freedom'. There is one small point which I would like to raise. There was a report a few days ago in some of the papers that Mr. Kaul and Mr. Kewal Singh—Mr. Kaul was our Ambassador and Mr. Kewal Singh is now our Ambassador in the United States—are in some kind of trouble because they defended the emergency. We have always believed that Ambassadors are sent abroad to lie for their own countries. That is an old and famous saying. Therefore, I wonder whether it is a good tradition to criticise our people in the regular Foreign Service for doing what they were expected to do in their particular posts by the Government of that time. I hope this matter will be looked into. Thank jyou, very much. Sir.

श्री नत्थी सिंह (राजस्थान) : उपसभापति महोदय, कार्यवाहक राष्ट्रपति ने अपना जो पौने चार पृष्ठ का भाषण दिया है, उसमें से पौने 3 पृष्ठ आपात-कालीन स्थिति से संबंधित हैं मुझे शुरू में ही इस बात को कहने में कतई आपत्ति नहीं है कि आपातिकालीन स्थिति के जो नतीज हुए हैं उनमें से एक नतीजा यह हुआ है कि आज जो लोग इधर बैठते थे वे उधर बैठ गए हैं । उधर बैठने वाले लोग चाहे इसे स्वीकार न करें लेकिन आपातस्थिति के कारण मुद्रा-स्फीति मे कमी आई है, मुद्रा-स्फीति को एक तरह से हमने काबू किया । यह भी नहीं माने वे कि हमने अनुशासन कायम किया; यह भी नहीं माना कि देश को एक स्थिरता मिली । लेकिन यह मानना पड़ेगा कि आपातस्थिति की व स्वयं पैदाइश हैं और सबसे बड़ी उपलब्धि हैं । लेकिन मुझ खेद केवल इस बात पर है कि आप क्या आगे भी आपातस्थिति के फल ही चखना चाहते हैं या इस देश को कुछ देना चाहते हैं ? इस अभिभाषण को देखने के बाद ऐसा प्रतीत होता है कि उनके काम करने का तरीका इसी बात पर है कि हम आपातस्थिति मे जो कहते थे— कभी सन 1967 का जमाना मुझे याद आता है उपसभापति महोदय, जब मैं विरोध पक्ष में बैठता था, आज फिर विरोध पक्ष में बैठने का मौका मिला है और उस वक्त स्व० राम मनोहर लोहिया ने जो एक नारा दिया था इस देश में, गैर कांग्रेस राज्य आए । और उसमे असफलता मिली । उसका कारण यह था कि अलग-अलग विरोधी पार्टियां बनी हुई थी । अनेक प्रयासों के बाद भी वे एक नहीं हो पायीं । इस लिए कांग्रेस के खिलाफ उन्हें ज्यादा सफलता नहीं मिली । लेकिन आज इस आपातस्थिति ने यह स्थिति पैदा की तो वे कहते हैं कि जैसे कृष्ण जी जेल मे जन्मे थे वैसे हम पैदा हुए हैं । बात यह है कि जब चुनावों का फैसला हुआ तो आत्म-सुरक्षा के लिए उन्होंने निश्चित रूप से फैसला किया कि अगर हमे जिन्दा रहना है तो मिल जाना चाहिए ।

देश में राजनीतिक स्थायित्व की बात उन्होंने अपने भाषण में कही है । लोकतन्त्रीय व्यवस्था में स्वस्थ दो-दलीय प्रणाली का विकास हो रहा है—इसको हमारे कई माननीय सदस्य नहीं मानते, कम्युनिस्ट पार्टी के लोग विशेष रूप से नहीं–मानते । यह सब आपातकालीन स्थिति की देन है, लेकिन इस भाषण से लगता है जैसे मजबूरी की देन है । अगर मजबूरी के रास्ते पर चलेंगे तो देश को कैसे विकासशील बनायेंगे, कैसे उसको स्वस्थ आधार देंगे, कैसे जनतन्त्र का विकास करेंगे ।

[श्री नत्थी सिंह]

मैं आपको याद दिलाना चाहता हूं कि जब इमरजेंसी लगी थी तब भी उस वक्त की प्राइम मिनिस्टर श्रीमती इन्दिरा गांधी ने कहा था कि जो जनतन्त्र की रेल पटरी से उतर गयी है कोई नहीं चाहता कि वह पुनः पटरी पर न आये।

इस बात का बहुत दावा किया जा रहा था कि इस देश में कभी चुनाव नहीं होंगे, इस देश में तानाशाही होगी। चुनाव जब चल रहे थे तब हम रोज सुनते थे कि कोई न कोई बहाना मिलेगा जिसके आधार पर चुनावों को हटा दिया जायेगा। यह भी आपको मानना होगा कि निश्चित रूप से यह सारा प्रचार निराधार साबित हुआ। चुनाव हुआ, रेल तो पटरी पर आयी जनतन्त्र की—यह दूसरी बात है कि इंजन में आप बैठ गये ड्राइवर की जगह और हम उसमें ब्रेक लगाने का काम कर रहे हैं ताकि सही तौर से रेल चले, फिसल न जायें। यह जो अभिभाषण है इससे तो डर लगता है कि आप इस रेल को सही रास्ते पर ले जा सकेंगे या नहीं ले जा सकेंगे।

उपसभापति जी, चार पृष्ठों में से पौने तीन पृष्ठों में कार्यवाहक राष्ट्रपति ने कहा है कि जो रेस्ट्रिक्ट कानून बने हैं, एक तरह से बन्दिश लगाने वाले कानून बने हैं आपातकालीन स्थिति के दौरान उन सब को दूर करेंगे, उन सबको समाप्त करेंगे। आपने कहा है कि हम आन्तरिक सुरक्षा कानून को हटायेंगे। आप ने यह भी कहा है कि राजनीतिक, सामाजिक संगठनों पर बिना पर्याप्त जांच के पाबन्दी न लगायी जाय। आपने यह भी कहा है कि आपत्तिजनक सामग्री के प्रकाशन पर रोक-सम्बन्धी अधिनियम को रद्द कर दिया जाय।

आप यह कह सकते हैं कि पिछली सरकार ने इमरजेंसी समाप्त करने का कदम तब उठाया जब चुनावों के नतीजे सामने आ गये, लेकिन एक प्रासेस जो शुरू हुई थी चुनाव कराने की घोषणा के साथ साथ उस बात को पूरा किया जायगा रजल्ट आ जाने के बाद भी। यह तो सही है कि इमरजेंसी समाप्त हुई। इमरजेंसी के फलस्वरूप जो कानून आये थे उन को आप हटा रहे हैं मैं समझता हूं कि इस तरफ से भी उन कानूनों का स्वागत होगा। कल आप लोक सभा में एक कानून लाये प्रेस की स्वतन्त्रता के सम्बन्ध में। दूसरे भी जो कानून थे उनको कांग्रेस दल ने माना है और मैं समझता हूं कि हम वही रवैया अख्तियार करेंगे कि आपातकालीन स्थिति में जो आदेश लागू किये गये थे, जो देश में एक तरह से व्यवस्था की गयी थी उसको आप बदलें और खुली हवा में सांस लेने का पूरा-पूरा मौका मिले। इसके लिए कांग्रेस ने शुरूआत कर दी थी इमरजेंसी की घोषणा को हटाने के साथ-साथ। अब इस सिलसिले में सत्तारूढ़ दल जो कानून लायेगा उसमें कांग्रेस दल साथ देगा।

होम मिनिस्टर चरण सिंह जी बैठे हैं। मैं उनसे दो-एक सवाल करना चाहता हूं। इस देश में एक फिजा बनायी गई थी और फिजा यह है कि जनता पार्टी की सरकार आयी है, बड़े प्योरिटन तरीके से काम करेगी, भ्रष्टाचार को बिल्कुल दूर कर देगी। मैं पूछना चाहता हूं कि जिस दिन नया मन्त्रिमण्डल बना उस दिन क्या इस बात का पूरी तरह से ध्यान रखा गया कि जिन लोगों पर भ्रष्टाचार के इल्जाम लगे हैं उनको कम से कम सत्ता की कुर्सी से दूर रखा जाय? इसका उपचार करके आप चलते तो इस मन्त्रिमण्डल का जैसा गठन हुआ है वैसा गठन न होता।

जनतन्त्र की रक्षा की बात बड़े जोर से कही गयी है। जनतन्त्र की रक्षा में इस दल को भी किसी तरह का कोई एतराज नहीं है। पर क्या काश्मीर के बारे में जो आपने फैसला लिया था और उसके बारे में यहां जवाब भी दिया गया था वह क्या उचित था? आपने कहा कि मुख्य मन्त्री जी ने कह दिया कि काश्मीर की विधान सभा भंग कर दी जाय आपने कहा

कि मुख्य मन्त्री की राय मानना गवर्नर के लिये उचित था, उसका दायित्व था ; लेकिन त्रिपुरा में भी यही हुआ । वहां भी मुख्य मन्त्री जी ने कहा था कि विधान सभा को भंग कर दिया जाय लेकिन वहां ऐसा नहीं किया गया तो यह आपका दोहरा मापदण्ड क्यों है । यह नहीं होना चाहिए था ।

दूसरी बात मैं कहना चाहता हूं कि राष्ट्रपति के इस पूरे चार पृष्ठ के भाषण में तीन पेज तो आपातस्थिति के सम्बन्ध में हैं । एक पेज आर्थिक समस्या के बारे में है और उसके सम्बन्ध में एक बात आपने कही है जिसको कि हम इस सदन में हमेशा ही कहते रहे हैं । जब कांग्रेस सरकार में थी तब भी हमने कहा है और वह बात यह है कि इसमें आपने कहा है कि किसानों को उन के अपने उत्पादन का सही दाम नहीं मिलता है । यह ठीक बात है । लेकिन उपसभापति महोदय, हमने सदा यह मांग की थी कि उत्पादक को उसकी मेहनत का पूरा फल मिलना चाहिए और हम यही मान कर चलते थे कि किसान जो कुछ पैदा करता है उसमें उसकी जो लागत आती है, खाद पर, सिंचाई पर, बिजली पर जो उसका खर्च होता है उन सबको ध्यान में रख कर उसको उसके उत्पादन का ठीक दाम मिलना चाहिए ।

श्री नागेश्वर प्रसाद शाही (उत्तर प्रदेश): चौधरी साहब गेहूं का दाम 125 रुपया दिलायेंगे ।

श्री नत्थी सिंह : गेहूं का दाम 105 रुपये क्विंटल पिछली सरकार ने तय किया था । उस वक्त भी हमने कहा था कि यह नाकाफी है । इसमें तो किसान की लागत भी वापस नहीं आती और इस समय आप अपने घोषणा पत्र की बात तो अलग छोड़िये राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में ही लिखा है कि किसान को उसके उत्पादन का उचित दाम नहीं मिलता है और राज्य सरकार के मुख्य मन्त्रियों ने भी 125 रुपये क्विटल का दाम तय करने की मांग की है, तो मैं आश्वस्त था कि कम से कम यह सरकार किसानों को उनकी उपज का सही दाम तो दिलावेगी ही । लेकिन उपसभापति महोदय, आज सुबह जब मैंने इंडियन एक्सप्रेस पढ़ा तो मुझे ताज्जुब हुआ । हम यह नहीं कह सकते कि यह अखबार यहां से गाइडेंस लेता होगा । उसकी लायल्टीज बहुत साफ है । उसने लिखा है कि मन्त्रिमण्डल में इस बात पर मतभेद है कि गेहूं का दाम बढ़ाया जाय या नहीं बढ़ाया जाय । उसने यह नहीं कहा कि कृषि मन्त्री जी इस्तीफा देने की तैयारी कर वहां आये थे इसलिये कि उनका कहना है कि वे वायदा करके आये हैं कि किसानों को उनकी उपज का सही दाम मिलना चाहिए । प्रधान मन्त्री जी भी इस बात के पक्ष में नहीं है कि 105 रुपये से ज्यादा दाम बढ़ाये जायं और इसलिये कोई फार्मूला निकाला जा रहा है कि दाम तो बढ़ाये जायं लेकिन प्रोक्योरमें प्राइस न दी जाय । सपोर्ट प्राइस के नाम पर 5 रूपये बढ़ा दिये जायं । तो मैं ध्यान दिलाना चाहता हूं कि सत्तारूढ़ दल ने राष्ट्रपति जी के अभिभाषण में जो वाक्य रखा है उसको वह ध्यान में रखें । उन्होंने अपने भाषण में कहा है : 'मेरी सरकार जनता द्वारा किए गए निर्णय को हर तरह से पूरा करने के लिये वचनबद्ध है' और आगे लिखा है कि ऐसा करने में यह मान कर नहीं चला जायगा कि जनता कुछ नहीं जानती और सरकार ही सभी उत्तर और हल जानती है ।' उनको अहसास है कि जनता सब कुछ जानती है । तो जनता कथनी और करनी का भेद भी जानती है और हमने भी उसके कारण सफर किया है । यदि आप की कथनी और करनी में भेद हुआ तो जनता उसको भी समझेगी और उसका क्या परिणाम हो सकता है इसको उसे आपको अवगत कराने में वह देर नहीं लगायेगी । इसलिये मैं कहना चाहता हूं कि जब आपने घोषणा की है उस पर अमल करने में आपको हिचकिचाहट क्यों है । उसमें अब सन्देह क्यों हो रहा है । किस बात का सन्देह

है । उपसभापति महोदय, मैं एक कदम और आगे जाना चाहता हूं । आप गेहूं का दाम 110 करें, 115 करें या 125 करें, लेकिन जनता सरकार को यह करना होगा कि कृषि का धंधा हमेशा नुकसान का धंधा न हो कर मुनाफे का धंधा बन जाय । अभी तक हमने इस दिशा में पूरी तरह से कोई विचार नहीं किया है । कृषि के धंधे को म सब्सिस्टेंस के रूप में मान कर चलते हैं । जिसके पास और कोई चारा नहीं है वह जमीन पर खेती करता है । मैं पूछना चाहता हूं कि क्या सरकार देखेगी कि कृषि के धंधे में और दूसरे धंधों में जो अन्तर है वह समाप्त हो और कृषि के उत्पादन में जो लागत आती है कारखानों में उत्पादित वस्तुओं की तरह उन के भी दाम निश्चित किये जायें किसानों का मुनाफा निश्चित करने के बाद इस तरह का कोई फैसला सरकार करने का इरादा रखती है और अगर ऐसा है तो क्या उसके आधार पर सरकार कोई दाम नीति बनायेगी । जो खेती पर काम करने वाले हैं उनको ी सही दाम मिले, कारखाने में काम करने वालों को भी समुचित दाम मिले, समुचित मुनाफा मिले ।

उपसभापति महोदय, इस अभिभाषण में कहा गया है कि हमारी सरकार रोजगार उन्मखनीति अपनायेगी । बहुत अच्छी बात है । लेकिन मैं यह याद दिलाना चाहता हूं कि इसी सदन में मैंने एक गैर सरकारी प्रस्ताव पेश किया था और वह यह था कि संविधान में इस प्रकार का संशोधन किया जाए कि जहां सम्पत्ति का अधिकार मौलिक अधिकारों में है उसको निकाल दिया जाए और काम के अधिकार को, रोजगार के अधिकार को मौलिक अधिकारों में शामिल किया जाए । जब मैंने जनता पार्टी का घोषणा-पत्र चुनावों में पढ़ा तो मुझे थोड़ी राहत मिली कि इन्होंने अपने चुनाव घोषणा पत्र में इस बात को शामिल किया है कि सम्पत्ति का अधिकार मौलिक अधिकार में से निकालने और उसकी जगह रोजगार का अधिकार लाने का वायदा किया है । तीन दिन के समय में आपने इमरजेंसी की बातें को याद रखा, लेकिन सबसे बड़ा वायदा जो किया था आर्थिक क्षेत्र में परिवर्तन लाने का सम्पत्ति के अधिकार को हटा कर काम के अधिकार को स्थान देने का, उसको आप भूल गये । इससे शक होता है कि जो चुनाव में बात कही गई है उसको इंप्लीमेंट करने में कुछ हिचकिचाहट आपके सामने आ गई । अगर ऐसी बात में हिचकिचाहट होती है तो निश्चित रूप से शक होता है कि आर्थिक नीतियों की जो घोषणायें की गई है वह कुछ और है और ये कुछ और है । मैं आपकी मार्फत, उपाध्यक्ष महोदय, कहना चाहता हूं कि जब हम आर्थिक नीतियों की बात करते है तो जो आपकी घोषित आर्थिक नीति है उस को साफ तौर से आपको कहना चाहिए था । आपने कहा था कि हम रोजगार उन्मुख नीति अपनायेंगे । अभी प्रधान मन्त्री जी ने अपने रेडियो भाषण में भी एक बात कही कि हम युवाशक्ति को सब तरीके से काम में लायेंगे और उसको राष्ट्र निर्माण के काम में लगायेंगे । तो मैं पूछना चाहता हूं कि युवाशक्ति के बारे में इस सदन में भी और दूसरे सदन में भी पर्याप्त मांग उठाई गई है, तो या तो आप कहें कि हम युवकों को रोजगार देंगे या आप उनको बेरोजगारी का भत्ता दें, इस सिद्धान्त को मानने में क्या आपत्ति है । यह क्रमिक रूप से आप करें तो इसकी घोषणा करने में आपको किसने रोका था ? आप पौने तीन पेज में इमरजेंसी के कारण कह सकते तो आर्थिक नीतियों की घोषणायें करने में आप क्यों हिच-कते है । इसलिए आपके माध्यम से, मैं कहना चाहता हूं कि जो आर्थिक नीतियां हैं उनके सम्बन्ध में स्पष्ट तौर पर बात नहीं कहने से यह लगता है कि सत्तारूढ़ दल जो उनके अपने संगठन की परिभाषा है, जो एक तरह की मान्यतायें हैं उनसे पीड़ित हैं । इसलिए वह साफ तौर पर आर्थिक घोषणायें करने में अपने आपको असमर्थ पाता है । इसलिए यह

जरूरी है कि राष्ट्र-निर्माण के कार्य के लिए यह घोषणा साफ तौर पर होती ही चाहिए।

खेती के मामले पर आप ऐसा बनाना चाहते हैं कि जिससे किसानों का यह स्पेक-लार्टेस का धंधा, मजबूरी का धंधा नहीं सिस्भ का धंधा बने । तो पिछली सरकार ने यह घोषणा की थी कि खेती के मामले में जब फसलों के बीमे का सवाल आया तो इसे राष्ट्रीय नीति के रूप में अपनाया जाना चाहिए और कुछ चुनी हुई फसलों के लिए जिनको कार्मशियल क्राप्स कहते हैं उनके लिए पिछली सरकार ने घोषणा की थी कि फसल बीमा की नीति को अपनायेंगे । लेकिन जो अन्य खाद्यान्न हैं उनके सम्बन्ध में इस नीति को साफ तौर पर स्वीकार नहीं किया गया है । तो मैं जानना चाहता हूं कि जनता पार्टी की सरकार क्या खेती को सही रूप में लाभ का धंधा बनाये, इसके लिए जो हमारी पालिसी है, जो हमारी मांग है कि दूसरी फसलों के बीमे की नीति को अपनाया जाए, उसके सम्बन्ध में उनको क्या कहना है ।

एक बात और कही गई है जिसके सम्बन्ध में मैं आपसे अर्ज करना चाहता हूं । उन्होंने कहा कि हम अपनी पंचवर्षीय योजनाओं में व्यापक रूप से सुधार कर रहे हैं और उन पर दोबारा नज़र डाल रहे हैं । अच्छी बात है अगर आप उस दृष्टि से नज़र डाल रहे हैं । एक बात जो कल मैंने उठाई थी उस समय कृषि मंत्री जी नहीं थे उनकी जगह दूसरे मंत्री महोदय ने जवाब दिया था । वह बात पानी के संबंध में मैंने उठाई थी । मुझे मालूम है उस पानी के मसले को लेकर आपने इलैक्शन लड़ा था । जनता पार्टी ने अपने मैनीफस्टो में कहा है कि जो सबसे पिछड़ा हुआ इलाका है, जो सबसे गिरा हुआ इलाका है उसको हम सबसे पहले उठायेंगे । राजस्थान जिस एरिया से मैं आता हूं यह सबसे ज्यादा रेगिस्तानी इलाका है । पानी की सबसे ज्यादा जरूरत इसी को रहती है । उत्तर प्रदेश और हरियाणा में बाढ़ आती है तो उसके शिकार हम होते हैं लेकिन जब पानी की बात आती है तो कई तरह की पेचीदगियां हम को देखने को मिलती हैं । सतलुज, व्यास और रावी के संबंध में जो फैसला पिछली सरकार ने किया था उस फैसले के मुताबिक पंजाब और हरियाणा के पानी के बंटवारे की बात है उसमें राजस्थान को भी हिस्सा मिलता है लेकिन यहां उस पर यह कहा गया कि पुनः विचार किया जा रहा है । मैं पूछना चाहता हूं कि यह क्षेत्रीय आधार पर विचार हो रहा है या सैन्टर के आधार पर विचार हो रहा है । आपको अपने चुनाव घोषणा पत्र में जल को राष्ट्रीय सम्पत्ति घोषित करना चाहिये था और जो सबसे ज्यादा संकट में हो उसको सबसे पहले पानी मिलना चाहिये । आज प्रकाश सिंह बादल कृषि मंत्री आए है । पंजाब के जो नेता जाने जाते हैं उनको यह कहते हैं कि पंजाब को पहले पानी मिलेगा और उसके बाद हरियाणा को मिलेगा । राजस्थान वाले जो लोग हैं, जो पानी के लिये तरसते हैं उनका शायद नम्बर ही नहीं आएगा । यह इनकी नीति है और जो आपकी नीति है वह अलग है इससे आपकी नीति मेल नहीं आती । कृषि मंत्री जी से कहना चाहूंगा कि जल के संबंध में कि जल को एक राष्ट्रीय सम्पत्ति घोषित करें और उसका बटवारा इस प्रकार से हो कि जिसको सबसे ज्यादा जरूरत है उसको पहले मिले ।

मैं मंत्री महोदय को बताना चाहता हूं कि आपत्कालीन स्थिति में जो प्रतिबंध लगे हैं या प्रतिबंध लगाने के लिये कानून बने हैं उनको दूर करने के लिये आप जो कानून लायेंगे हमारा दल उसका समर्थन करेगा लेकिन साथ ही मैं यह पूछना चाहता हूं कि क्या आप पालिटिकल एक्सपीडियेंसी के आधार पर कोई कदम उठाना चाहते हैं ? अभी आप संविधान में संशोधन करने की

बात कर रहे हैं उसमें यह संशोधन किया जा रहा है कि सदन की मियाद पांच वर्ष होनी चाहिये । लोक सभा में शायद इस तरह का संशोधन इंटराड्यूस किया जा रहा है कि लोक सभा और विधान सभाओं की मियाद पांच वर्ष हो । यदि लोक सभा पांच वर्ष के लिये हो तो मुझे कोई आपत्ति नहीं है लेकिन जिस उद्देश्य से जल्दी में इसे लाया जा रहा है वह ठीक नहीं है । उसके बारे में हमें सोचना पड़ेगा । जब पालिटिकल एक्सपीडियेंसी की बात आती है तो दूसरे दल भी उसी पालिटिकल एक्सपीडियेंसी से जवाब देने में सक्षम हैं ।

जनता, जिसे आप कहते हैं उसे सही बात समझती है, 30 वर्षों में कांग्रेस सरकार ने जो कुछ किया उसका समर्थन किया लेकिन इन दो-पौने दो वर्षों में जो भी नीतियों जनता के सामने रख वह बिना सोच समझ कर रखीं अगर उसी तरह आप भी बिना सोच-समझ कर काम करेंगे तो आपका भी वही हाल होगा । मैं समझता हूं आप ऐसा नहीं होने देंगे । आप राष्ट्रीय हितों को ध्यान में रख कर सही कदम सही समय पर उठायेंगे जिससे राष्ट्र प्रगति करता जाएगा ।

STATEMENTS BY MINISTER

I. Proposal of government to order inquiry into excesses committed during the period of emergency

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS CHAUDHURI CHARAN SINGH) : Mr. Deputy Chairman, Sir, we have recently passed through one of the darkest periods of our history. The events following the proclamation of emergency have been a traumatic experience for all those who cherish the high ideals of our founding fathers and leaders of our struggle for independence. This is not so because some of us have undergone personal suffering, but because we saw before our own eyes the defilement of all the values struggled. It is indeed a tribute to the political maturity of the people the there has been a peaceful and orderly change and that we ha' e now an 'opportunity to undo the wrongs of the past. We will, however, be failing in our duty if we do not take positive steps to ensure that the events of the recent past are not repeated in future and to expose the abuse of power by a handfulof people who had unleashed untold repression and terror on the Nation.

Besides changes in the Constitution and other laws, this objective can be achieved only by bringing to book all those who are guilty of excesses, malpractices rnd misdeeds during the emergency, from the highest political authority down to the lowest functionary of the Government. We are not acting in a spirit of revenge or in anger but only redeeming our pledge to the people and fulfilling their mandate. Even, otherwise, it is only fair that those who are guilty, do not escape punishment. We want this to be a lesson to all so that in future none may dare misuse authority for personal ends.

We are aware that a large number of officials acted out of fear and under trying circumstances. We have, therefore, no intention of being vindictive. Nor would we allow any kind of witch-hunt. But those few, who, going out of their way, indulged in excesses to please others cannot be allowed to escape the consequences.

The list of misdeeds of the emergency is indeed very large. There have been a large number of cases of gross abuse of the powers of arrest and detention. There have been instances of maltreatment and atrocities on detenus and political prisoners. There has been compulsion and use of force in the implementation of the Family Planning programme leading to a number of violent incidents. In the name of the beautification of cities, there have been illegal demolitions leaving thousands homeless and taking them miles away from their vocation. Eversince we assumed