

[Mr. Deputy Chairman]

contended that the A.I.R. mentioned certain remarks against the Leader of Opposition which were not borne out by the proceedings of the House and thereby not only misrepresented the proceedings of the House but also denigrated the Leader of Opposition. As I had informed the House on April 7, I took up the matter with the Minister of Information and Broadcasting.

The Minister of Information and Broadcasting in his note dated 10th April, 1977 has informed me that he has, on an enquiry, learnt that the Sansad Sameeksha writer, a Samachar correspondent, had made a factual error. According to the Minister, it was a case of mishearing on the part of the correspondent and no disrespect to any Member was intended. The correspondent has expressed his regrets for the mistake. The Minister has further stated that the correct version of the proceedings of the House of April 4, 1977 was also broadcast by the A.I.R. in its review on April 6, 1977 wherein regret for the aforesaid factual error was also expressed. The Minister has also expressed his regrets in the matter. In view of this, I think the House will agree with me that the matter may be treated as closed. However, I would expect the Press and the A.I.R. to be careful in reporting accurately the proceedings of the House.

I hope this has the consent of the House.

HON. MEMBERS: Yes.

REFERENCE TO CERTAIN REPORTED INCIDENTS IN KARBALA, IRAQ

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM (Andhra Pradesh): Sir, with your permission I want to make a submission. Sir, you would recall that day before yesterday, with your kind permission, I had in this House made a reference to certain unfortunate incidents which have taken place in Karbala in Iraq. I had written a letter to the External Affairs Minister

—I had given a copy of it to you also—requesting him to throw some light on the incidents. Today is the last day of the session. After that we disperse and we do not know what is going to happen. May I know, Sir, whether you received my letter or not and whether any action has been taken or not? May I also know whether the Ministers will pay any attention to whatever we say in this House or not?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Legislative business....

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM: Sir, I wanted to know from you because I gave a copy of the letter to you.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The hon. Member has made his point.

THE GOVERNMENT OF UNION TERRITORIES (AMENDMENT)

BILL, 1977

गृह मंत्री (चौधरी चरण सिंह) : माननीय डिप्टी चेयरमैन महोदय, मैं प्रस्ताव करता हूँ कि : "गवर्नमेंट आफ यूनियन टैरिटरीज ऐक्ट, 1963 में संशोधन करने वाले विधेयक पर जैसे वह लोक सभा द्वारा पारित किया गया है, विचार दिया जाये।"

डिप्टी चेयरमैन महोदय, पिछली लोक सभा ने, बल्कि कहिये पार्लियामेंट ने जब लोक सभा की मियाद बढ़ा दी थी, एक वर्ष के लिये, उस वक्त लोक सभा की अवधि को 5 साल से 6 साल कर दिया। लोक सभा की अवधि को भी बढ़ा दिया और जितनी विधान सभायें है उनकी अवधि को भी एक वर्ष के लिए बढ़ा दिया। लेकिन जो यूनियन टैरिटरीज कहलाती है, वे इलाके जो कि केन्द्रीय गवर्नमेंट द्वारा सीधे प्रशासित किये जाते हैं वे और दिल्ली ऐडमिनिस्ट्रेशन ऐक्ट में जो उनकी नीति के अनुसार संशोधन होना चाहिए था, अर्थात् इन सब इलाकों की भी अवधि 5 साल की थी, वह 6 साल होनी चाहिए थी, वह नहीं कर पाये।

अतः 2 फरवरी, 1977 को एक अध्यादेश द्वारा उनकी अवधि 5 साल से 6 साल कर दी गई। अब इस विधेयक द्वारा वर्तमान गवर्नमेंट का उद्देश्य यह है कि वह 6 साल न रखी जाए बल्कि इतनी अवधि कर दी जाए कि जिससे जल्दी से जल्दी चुनाव कराये जा सकें। हमारा बस चलता तो हम मार्च और अप्रैल में ही इन सब टैरिटरीज का और दिल्ली ऐडमिनिस्ट्रेशन का भी और सारी विधान सभाओं का चुनाव करा देते। लेकिन आज वह हमारे लिए मुमकिन नहीं था। इसलिए जो अध्यादेश द्वारा 5 से 6 वर्ष जिनकी अवधि की गई है, तो यूनियन टैरिटरीज ऐक्ट में भी हम 6 साल के बजाय चाहते हैं कि 5 साल 4 महीने कर दी जाए— 4 महीने इसलिए कि जुलाई तक चुनाव हो सकें। मिजोरम, गोआ दमन और दीव की जो ऐसेम्बलीज हैं उनके लिए मियाद बढ़ा दी जाए— 5 साल 7 महीने। सवाल यह हो सकता है कि जब 5 साल 7 महीने करने के लिए तैयार है तो 6 साल करने पर आपत्ति क्या है। जैसा कि मैंने कहा हम 5 साल से एक दिन भी नहीं चाहते लेकिन हमको 7 महीने इसलिए गोआ का करना पड़ रहा है कि वहां वर्षा रहते उनके चुनाव नहीं हो सकते और इन इलाकों में वर्षा आरम्भ हो जाती है।

डिप्टी चैयरमैन महोदय, वर्तमान गवर्नमेंट यह समझती है कि जो संशोधन किया गया है 5 साल से 6 साल यह अन-कॉन्स्टीट्यूशनल तो है ही संविधान के विपरीत तो है ही, बल्कि अनुचित भी है, इंफ्रापर भी है। पार्लियामेंट की अवधि केवल 5 साल थी, एक साल उसकी मियाद बढ़ाई गई इस उद्देश्य से कि कल जो चुनाव होंगे तो दो तिहाई बहुमत आने की कोई उम्मीद कांग्रेस की गवर्नमेंट को नहीं थी और यह बात उस घटना ने साबित भी कर दी कि दो तिहाई का सवाल क्या है, बेयर मेजरिटी भी आने की कोई संभावना नहीं थी और न आई। इसलिए जो दो तिहाई मत था उनका वह फायदा उठाना चाहते थे, तो एक साल

की मियाद बढ़ा दी गई। उनका मेन्डेट तो खत्म हो चुका था और इस बीच कंस्टीट्यूशन में अमेंडमेंट किया जाता है कि 5 साल से 6 साल आगे की अवधि रहेगी। इसलिए मैं कहता हूं कि वह कंस्टीट्यूशन के विपरीत था, अन-कंस्टीट्यूशनल और इंफ्रापर था। इसी उद्देश्य से मैं इस बिल को आपकी इज्राजत से पेश कर रहा हूं। एक पेश कर चुका हूं, एक अभी पेश कर दूंगा। लोअर हाउस में लोक सभा में हमारे विधि मंत्री की ओर से एक विधेयक पेश किया गया उस पर हमारे विरोधी दल के सदस्यों ने आपत्ति की और मैं समझता हूं गालिबन यहां पर भी विरोध होगा।

कुछ माननीय सदस्य : जल्द।

चौधरी चरण सिंह : मालूम होता है कभी सबक सीखा नहीं गया है। शोर मचा कर हम को आप बन्द कर सकते हैं। अगर ऐसी बात है तो आप क्यों नहीं अपनी स्टेट गवर्नमेंट को अडवाइज करते कि वह इस्तीफा दे।

कुछ माननीय सदस्य : क्यों दें इस्तीफा।

चौधरी चरण सिंह : मैं जानता हूं यही होगा। मैं यह समझता हूं कि 6 साल की अवधि बढ़ाने का जो अध्यादेश था वह मुनासिब नहीं था। नीति के अनुसार नहीं था। उनकी नीति ही गलत थी। मैं इन शब्दों के साथ सदन के विचारार्थ यह विधेयक पेश करता हूं।

The question was proposed.

SHRI SANKAR GHOSE (West Bengal): Mr. Deputy Chairman, Sir, I support this Bill, subject to the amendment that has been moved by me to bring the Bill in greater conformity with the Ordinance which it seeks to replace. The Ordinance had provided for the substitution of the words "six years" for the words "five years" in the Bill as originally proposed, they wanted to substitute the words "five years and four months" for "five years" with regard to Goa, Daman and Diu and the words "five years and seven months" with regard to Mizoram.

[Shri Sankar Ghose]

That was when the Bill was originally introduced. Later on, changes were made. I would submit that this kind of half-way compromises of five years and four months or five years and seven months and so on are not very appropriate and rational and we should have only six years. We would like to submit that the term of an M.P. should be six years. We proceed on the basis that there should not be two types of Members of Parliament, that is, the Rajya Sabha Members with a six-year tenure and the Lok Sabha Members with a five-year tenure. So, we proceeded on that basis. Now, if there is a six-year tenure for the Lok Sabha, so far as the Congress is concerned, they get a chance to go to the electorate one year later and, therefore, clearly we are not taking this stand from the point of view of what would be advantageous to us. But we are taking this stand on certain considerations and we have taken this view on certain considerations. One can have a House of five years, one can have a House of four years or one can have a House of six years. But we have taken a particular view and, now, if we persist in that view, it will mean that the Lok Sabha elections will take place after six years and not after five years and we shall be deprived of going to the people and getting their mandate sooner. But even then, Sir, having taken that particular view, we would like to stick to that and it is for this reason that we have proposed this amendment to make it six years. But, apart from the amendment that we have proposed, I would like to submit that this Bill raises certain other more fundamental and far-reaching questions. One such thing is the view that since the Janata Party has won the Lok Sabha elections, everything should be in tune with the result of the elections, that the State Assemblies should be dissolved, that immediate elections should take place in the States, that all the Bills originating in the Lok Sabha and passed by the Lok Sabha should receive the consent of the Rajya Sabha

and so on. This is a matter which requires some consideration. What is the real and true constitutional position with regard to this?

Now, Sir, we have parliamentary sovereignty and Parliament consists of two Houses. We have set up two Houses, deliberately and consciously. Most of the democracies have two houses and most of the democracies have the bicameral system of legislature. Most of the democracies want that after a Bill is passed by one House, there is a second look and there is further consideration. This happens even in democracies which are having a unitary form of Government. But, in democracies which are federal in nature, it is essential that there should be the bicameral system of legislature. It is essential that we have a House of the People who are elected on territorial basis, and it is essential that we have a Council of States with State representatives. This House, Rajya Sabha, represents the States. It is the Council of States which is elected by the States. And, therefore, what has to be considered is not dependent on what momentary political advantage we get or they get. It is not the question whether it is politically advantageous to destabilise the State Governments. Considering the constitutional position, it is a very important question as to what are the roles that these two Houses should perform. Now, if we proceed on the basis that if an election takes place, so far as the Lok Sabha is concerned, that all along the line the legislation should be according to that, then we have to consider what was the intention of the founding fathers.

The founding fathers provided that for the House of the People election may take place at a particular point of time. The founding fathers provided that for the Council of States election may take place at a different point of time. The founding fathers envisaged that the results of the elections to these two Houses of Parliament may be different. The founding fathers

did not say that if a subsequent election takes place to the Council of States, then the Lok Sabha Members have to vacate. And the founding fathers did not say that if a subsequent election takes place after the Lok Sabha election and a different verdict is obtained, then the Lok Sabha Members will have to vacate.

Sir, the real framework of the Constitution, the real spirit behind the Constitution, was that we have a system of federation. The principle of democracy has to be harmonised and reconciled with the federal principle. And, therefore, we must have two Houses, and these two Houses should be such that one House should not override the other. We do not have in India an Upper House or a Lower House. The Rajya Sabha is not the Upper House; the Lok Sabha is not the Lower House. We have two Houses of Parliament, and these are the two limbs, two branches, of Parliament.

Our Parliamentary sovereignty consists of the functioning of these two Houses of Parliament. Therefore, the founding fathers provided that the fate of our legislative policy should depend, not on any particular election but on the results of election over a given time frame. Therefore, the founding fathers provided, consciously and deliberately, that one-third of the Members of the Rajya Sabha will retire every two years. The founding fathers provided that new forces, new changes, in the political situation should be reflected. And the founding fathers did not provide that in the event of different parties having a majority in the two different Houses the view of one particular House shall prevail.

Our system is not like the House of Commons and the House of Lords, where the House of Lords, the hereditary House, is over-ridden in the event of a conflict between the House of Commons and the House of Lords. Our system is not like the system of an Upper House and a Lower House

in a State Assembly, where the Upper House is over-ridden in the case of a conflict between the Upper House and the Lower House.

The founding fathers provided that these two Houses have equal status, except in respect of two matters where the House of the People, the Lok Sabha, has greater jurisdiction. These two matters are: (1) Council of Ministers is...

CHAUDHURI CHARAN SINGH: If I am permitted to interrupt him, may I enquire from my hon. friend whether the Upper House here has the same powers in regard to taxation and financial matters as the Lok Sabha has...

(Interruptions)

SHRI SANKAR GHOSE: So far as the Home Minister is concerned, he has anticipated one point. But there is another, additional point. I shall mention everything. So far as the Council of Ministers are concerned, they are responsible to the House of the People, the Lok Sabha. The Lok Sabha vote can decide the destiny of the Council of Ministers. That means that the executive government is in the hands of the party which has majority in the Lok Sabha. This is an additional point which perhaps the Home Minister did not mention.

Also, so far as the Money Bills are concerned, it is the Lok Sabha that will decide. Subject to these two points, with regard to non-financial matters and with regard to ordinary legislation, the position of the two houses is not different. Today, we are concerned with these two Bills which relate to ordinary legislation. I will ask that this matter be considered not as a particular Bill but as a matter which we have to consider with regard to the legislative practice to be set up not only for this Bill but for all successive Bills. Our founding fathers...

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal): Founding mothers also because there were some women in the Constituent Assembly. In all fairness to the fair sex, we should say founding fathers and founding mothers.

(Interruptions)

SHRI SANKAR GHOSE: So far as ordinary legislation is concerned with which we are concerned here, it was expressly envisaged by our founding fathers that there is no over-riding authority of one House over the other unlike the position that exists between the House of Lords and the House of Commons and also unlike the position that exists between the Upper House and the Lower House in the State Assemblies. We followed the structure of the Australian Commonwealth and other federal systems where in respect of ordinary legislation we have equal powers or coterminous powers.

Not only this, our founding fathers envisaged that a situation might arise in which the majority in the House of the People may be different from the majority in the Council of States. It is for this reason that they expressly provided what will happen in the event of such a conflict. But I am on a deeper question of the constitutional practice that should be set up.

These Bills have come on the assumption that the Janata Government has parliamentary majority. This is not an assumption which is correct. In fact, the Janata Government has executive authority because they have majority in the Lok Sabha. This is clear that they can have the Council of Ministers. It is also clear that so far as Money Bills are concerned, they have parliamentary majority. But so far as all other matters and all other ordinary legislations are concerned the position is different. This is the matter which we have to consider. The Janata Government has no parliamentary majority so far as other ordinary matters and constitutional amendments are concerned. They have initiated this Bill as if they have parliamentary majority.

What has happened in the past? The same party had majority in the Lok Sabha and the Rajya Sabha and this question did not arise. Today this question arises. I am not talking about the legality. I am talking about the question of the future functioning of this House. Now, all ordinary legislations can be passed only if the two Houses agree. Sometimes, there can be a joint sitting. But that cannot be the normal practice. So far as the ordinary legislation is concerned, it requires the consent of both the Houses. Therefore, before this ordinary legislation is initiated, close consultation and close dialogue are necessary. This is a new constitutional practice we have to set up and it must conform to the parliamentary composition of these two Houses. A situation has arisen which was envisaged by our founding fathers and in which the majority of the two Houses is different. Therefore, it is desirable to explore the possibility of bringing about legislation which can be passed unanimously by both the Houses.

Sir, with regard to the Vote of Thanks, there were certain paragraphs which were derogatory to the previous Government. We did not go into that question. With regard to some other measures also, we supported those Bills. But so far as the future functioning of Parliament is concerned, we have to be clear that the Janata Government which has control over the executive Government, over the Council of Ministers and which has parliamentary majority over the Money Bills, does not have parliamentary majority over ordinary legislation, and that requires a new type of functioning, new development of norms and new development of parliamentary practices so that the Leader of the House can sit with the Leader of the Opposition and other interested persons and parties to find out what Bills can be introduced which will enjoy the majority support in the Council of States.

Our founding fathers envisaged a situation that neither of these Houses

can be abolished without the two fathers envisaged that neither House can be abolished without the two-thirds majority of that particular House and it is impossible to have two-thirds majority of that particular House to abolish that House. Therefore, our founding fathers envisaged this situation that these two Houses shall function.

But in addition what they envisaged is this. The ultimate fate and destiny of our legislative policy will be decided by the collective wisdom of the nation expressed not through one vote but expressed through their votes given over the relevant time-frame. That is to say, the composition of the Rajya Sabha goes on changing after every two years. Different compositions take place, and, therefore, so far as these Houses are concerned, neither House is the master. People are the masters. The people vote differently at different times. What is of importance is that our constitution-makers wanted that the vote of people at different times over the given time frame—over the period of five years or six years—should be taken into account. And, therefore, different parties have parliamentary majority so far as the two Houses of Parliament are concerned.

With regard to the two Houses of Parliament, there is one observation of Jawaharlal Nehru which I will read with your permission, Sir. He said:

“Our guide must, therefore be our Constitution. To all either of the House an Upper House or a Lower House is not correct. Each House has full authority to regulate its own procedure within the limits of the Constitution. Neither House by itself constitutes Parliament. It is the two Houses together that are the Parliament of India. The Constitution treats the two Houses equally, except in certain financial matters.”

Therefore, Sir, with regard to these two Bills, with regard to the future Bills that will come up, with regard

to all the future ordinary legislations, these two Houses must function in partnership, not in confrontation, not on the basis that one House can be over-ridden by the other because, our Constitution-framers did not want to destroy the federal principle.

We are here representing the States. This is the Council of States. That federal principle cannot be over-ridden. Therefore, with regard to this Bill, I would request the Home Minister, I would request the Treasury Benches, to consider this aspect of the question. We are not ending our debate today. But in future, other Bills will come up.

They are proceeding still on the basis that they have parliamentary majority with regard to ordinary legislation. This is not there. But the functioning must go on and, therefore, we must proceed in a sense of partnership so far as the ordinary legislation is concerned. The Janata Party and the Congress Party and other parties are partners.

And even in the method of initiation of legislation, that partnership concept should be there. Without that partnership, there is bound to be conflict and there is bound to be joint sittings. We should try to avoid the joint sittings. But that can only be avoided if, at the inception of legislation, new constitutional patterns, new norms relevant to the position that has arisen, are evolved because two different parties enjoy majorities in these two Houses.

Some theory is promulgated that whatever has happened after the election to the Lok Sabha, the Council of States has no voice. That is a dangerous doctrine. I will ask everyone to examine that doctrine. That goes against the actual letter of the Constitution, and even more so against the spirit of the Constitution. That goes against the spirit of democratic functioning. That goes against our federal structure.

[Shri Sankar Ghose]

Therefore I will request the Home Minister to consider this amendment that has been proposed in the background of the new situation that has arisen, in the light of the harmonious functioning that should take place because unless we resolve these questions, there can be disputes every day with regard to ordinary legislation. What the Constitution framers wanted is that the collective, wisdom of the nation, expressed not in one election, but expressed in a number of elections to the Lok Sabha and the Rajya Sabha, in a given time-frame should guide the legislative destiny of the country. I find that there is not a full appreciation of those constitutional provisions, of the implications of our political situation that have arisen for the first time. Therefore, we have to formulate new norms to deal with a situation of this kind and for this reason I will ask the Home Minister to accept the amendment that has been proposed. Thank you.

श्री धीरेन्द्र कुमार सखलेचा (मध्य प्रदेश):

माननीय उपसभापति महोदय, यह जो बिल सदन में माननीय गृह मंत्री जी ने प्रस्तुत किया है उस बिल के बारे में उस ओर से यह बताया जा रहा है कि चुनाव के कारण से ऐसा किया जा रहा है। आप स्वयं पांच साल की जगह छः साल करने का संविधान में संशोधन करने का बिल लाये थे और उसे आप ने पारित कराया। उसके बाद यूनियन टैरीटरीज के लिए अलग से जरूरत हुई तो उस बारे में आर्डिनेंस जारी किया गया। जैसा माननीय गृह मंत्री जी ने कहा, हम इस पक्ष में नहीं कि विधान मभाएं या संसद जो 5 वर्ष के लिए चुनी गयीं, जिन का टर्म खत्म हो चुका उन को अपना समय बढ़ाने का अधिकार हो।

अभी मेरे मित्र जिन्होंने भाषण दिया उन्होंने ने यह नहीं बताया कि इस के पीछे कौन सा तर्क है। जो गृह मंत्री जी ने तर्क दिये उन का उत्तर देने में वह असमर्थ रहे। जो लोक सभा 5

वर्ष के लिए चुनी गयी थी उस को 6 वर्ष क्यों किया गया। अगर यह तर्क चलता रहा तो वह हालत हो जायगी जैसी कि हम अन्य स्थानों में स्थानीय निकायों में, म्युनिसिपैलिटियों में देखते हैं कि वे एक अवधि के लिए चुनी जाती हैं और फिर वे अपनी अवधि बढ़ाती जाती हैं। जब जनता ने 5 वर्ष के लिए चुनकर भेजा तो फिर कोई अधिकार नहीं है कि अवधि को 5 साल, 10 साल बढ़ाते जायें। इसी लिए जनता पार्टी का यह मत था और जनता पार्टी की सरकार का यह मत था कि 5 की जगह जो 6 वर्ष किया गया है वह असंवैधानिक है और यह प्रजातंत्र के मूलभूत सिद्धान्तों के विपरीत है।

मेरे मित्र ने एक बहुत लम्बा भाषण दिया कि कांस्टीट्यूशनल अथॉरिटी लोक सभा की अलग है और हमारी अलग है और कांस्टीट्यूशन के फाउंडिंग फादर्स का बार-बार उद्धरण देकर आप दोहराते रहे कि राज्य सभा में हमारी मेजरिटी है और आप को यह लेजिस्लेशन इनीशिएट करने का अधिकार नहीं है और हम जो एमेंडमेंट दे रहे हैं उस को स्वीकार कर लीजिए। जिस कारण हम 7 महीने और चार महीने कर रहे हैं वह गृह मंत्री जी ने सामने रखा। हम इस पक्ष में नहीं हैं कि साल भर के लिए बढ़ाई जाय। जनता सुप्रीम है, इस प्रजातंत्र की मालिक है। आपने परिस्थितियां ऐसी पैदा कर दीं, चुनाव न करा कर आप ने यह परिस्थिति पैदा कर दी है—आज वर्षा के कारण कन्हिये मिजोरम में 4 महीने और 7 महीने बढ़ाने का बिल लाया गया है, अन्यथा हम चुनाव कराने की अवधि को बढ़ाना नहीं चाहते। उन्होंने सारे समय यही आर्गुमेंट दिया कि राज्य सभा में हमारा बहुमत है, लेकिन मेरे मित्र अच्छी तरह से जानते हैं कि कांस्टीट्यूशन के अन्दर आर्टिकल 108 का प्रावजन है, वह भी फाउंडिंग फादर्स ने बनाया है। उन्होंने विचार कर लिया था कि इस प्रकार की परिस्थिति देश में आ सकती है जब एक सदन में एक दल का बहुमत हो

और दूसरे सदन में दूसरे दल का बहुमत हो, उस समय ऐसी भी परिस्थिति हो सकती है कि किसी संशोधन के बारे में, बिल के बारे में लोक सभा सहमत हो और राज्य सभा सहमत न हो, उस परिस्थितियों में क्या किया जाये। उस परिस्थिति में संविधान में 108 आर्टिकल के अन्तर्गत जोइन्ट सेशन की व्यवस्था की गयी है। एमेंडमेंट्स के बारे में, उनका विचार करने के बारे में कहा गया। क्या आप उसको अनकांस्टीट्यूशनल कहते हैं कि जो फार्मिडिंग फादर्स ने आर्टिकल 108 बनाया है कि जहां एक सदन किसी बिल को पास न करे या किसी संशोधन को पास नहीं करता या लोक सभा से डिमएग्री करे तो उस स्थिति के लिये ही यह आर्टिकल 108 की व्यवस्था की गयी है और इस लिये यह कहना कि केवल फाइनेंशियल मैटर्स में लोक सभा की अथारिटी है, सरकार लोक सभा के लिये उत्तरदायी है, सही नहीं है। यदि किसी कांस्टीट्यूशनल अमेंडमेंट को या किसी साधारण बिल को भी अगर यह हाउस नहीं मानता, उस से यह एग्री नहीं करता, तो सरकार को उसे पास कराने का अधिकार नहीं है यह बात गलत है। आर्टिकल 108 की व्यवस्था उसी स्थिति के लिये की गयी है कि जहां दोनों सदनों में मतैक्य न हो, अन्तर हो वहां ज्वॉयंट सेशन के आधार पर उस बात का निर्णय होगा। और मुझे तो आश्चर्य होता है कि आप डिमएग्री किस आधार पर कर रहे हैं। जो दल आज सत्ता में नहीं हैं और इस सदन में बहुमत में है वह इस प्रकार की आपत्ति नहीं कर सकता। आप एक गलत आर्गमेंट से प्रस्त हैं और इसी लिये इस बात को डिफेंड करने की कोशिश करते रहे कि आप ने उन का टर्म 6 साल क्यों किया। उस के पीछे भी आप का रीजन क्या है। आप जनता का मत ले कर पांच साल की अवधि के लिये वहां गये थे। पांच साल बीत गये। अब आप तत्काल जनता के बीच में जाइये। इसी

सदन में यह कहा गया था कि चुनाव कराने की परिस्थिति नहीं है। लेकिन आज आप को क्या दिक्कत है। आज आप असेम्बलीज के चुनाव क्यों नहीं कराना चाहते। पांच वर्ष की अवधि उन की खत्म हो गयी है। आप ने कहा था कि इमरजेंसी के कारण वहां चुनाव कराने की स्थिति नहीं है। जब आज की सरकार यह दायित्व लेने को तैयार है और लोक सभा के चुनावों ने इस बात को सिद्ध कर दिया कि जनता मतदान करने और स्वतंत्र निर्णय लेने की स्थिति में है तो ऐसा कोई कारण नहीं रह जाता कि आज चुनाव न कराये जायें। तो आज की इस स्थिति में कांग्रेस पार्टी यह एटीट्यूड क्यों एडाप्ट किये हुए है। हम संविधान में संशोधन ला कर उन का टर्म 6 साल के स्थान पर पांच साल का करना चाहते हैं, तो उस का आप विरोध करना चाहते हैं। मैं तो चाहूंगा कि यदि प्रजातांत्रिक भावना में आप का विश्वास है, यदि आप संवैधानिक ढंग से प्रजातंत्र में विश्वास रखते हैं और उस हिसाब से चलना चाहते हैं, तो कांग्रेस पार्टी के सदस्यों को, भले ही इस सदन में उन का बहुमत हो, उनको पुनर्विचार करना चाहिए और इसका विरोध करने में उन के पास कोई प्रजातांत्रिक तर्क नहीं है कि पहले चुनाव न कराये जायें। आप चुनाव कराने से क्यों डरते हैं। क्या आप समझते हैं कि जनता की थिंकिंग आप के खिलाफ है। वह तो किसी हालत में भी आप के पक्ष में आने वाली नहीं है। आज नहीं तो एक साल बाद वह प्रकाश में आयेगी। आज आप को भय क्यों लगता है चुनाव कराने में। जो कारण आपने बताये थे वह तो आज विद्यमान नहीं हैं। इमरजेंसी के कारण आप चुनाव नहीं कर सके। लेकिन वह तो आज है नहीं। यदि आप को विश्वास है प्रजातंत्र में तो आप तैयार हों और यह जो संविधान संशोधन

Bill, 1977

[श्री वीरेन्द्र कुमार सखुलेचा]

का बिल लाया गया है लोक सभा में उसको पारित कराने में हमें सहयोग दें ताकि देश की जनता के सामने फिर जा कर आप अपने पक्ष को सही तौर पर प्रस्तुत कर सकें। पहली बार यदि आप अपने पक्ष को नहीं प्रस्तुत कर सके तो फिर प्रस्तुत करें और फिर जनता का निर्णय स्वीकार करने के बाद खुशी-खुशी उस को मानें। जनता असेम्बलीज के बारे में जो निर्णय करना चाहती है उसे आप करने का मौका दें और तभी माना जायेगा कि प्रजातंत्र में आप की आस्था है और उस में आप का विश्वास है और उस के हिसाब से आप चलना चाहते हैं। बाकी यह सारे तो तर्कों के लिये हैं। कांस्टीट्यूशनल अथॉरिटी सदन की नहीं है। यदि आप इस प्रकार का अमेन्डमेंट यहां लेने को तैयार नहीं हैं तो उस की व्यवस्था संविधान में है।

आदरणीय उपसभापति महोदय, इस अवसर पर जब यूनियन टेरिटरीज के संबंध में यह बिल लाया गया है मैं माननीय गृह मंत्री जी का ध्यान कुछ और बातों की ओर आकर्षित कराना चाहता हूँ। यह यूनियन टेरिटरीज छोटे छोटे इलाके हैं, लेकिन आप जानते हैं कि यह इलाके केन्द्रीय सरकार द्वारा प्रशासित बड़े सेंसिटिव इलाके हैं और अत्यन्त महत्वपूर्ण हैं और उनकी समस्याएँ वर्षों से इस देश को ग्रस्त करती रही हैं। चाहें नागालैंड हो, चाहे मिजोरम हो, चाहे अरुणाचल प्रदेश हो, वह सारा क्षेत्र एक प्रकार का सेंसिटिव क्षेत्र रहा है। इस नाते से वे तीस वर्षों के अन्दर कांग्रेस की सरकार द्वारा जिस प्रकार से उनके साथ व्यवहार किया जाता रहा है वह ठीक नहीं रहा। इसलिए नागालैंड, मिजोरम, और अरुणाचल के लोग और उन क्षेत्रों में रहने वाले आदिवासी, ट्राइबल जो उन क्षेत्रों में निवास करते हैं उनके लिए आज भी सुविधायें उपलब्ध नहीं हैं। जिस प्रकार का विकास

वहां पर होना चाहिए था, जिस प्रकार का व्यवहार उनके साथ होना चाहिए था वह नहीं हुआ। उनमें विद्रोह की भावनाएँ भड़की। मुझे आशा है कि हमारे गृह मंत्री उन क्षेत्रों की जो समस्याएँ हैं उनका ठीक से अध्ययन करके उनकी समस्याओं का ठीक तरह से समाधान करेंगे ताकि वे इस महान देश के भाग के नागरिक के रूप में हर प्रकार के अधिकार प्राप्त कर सकें और अपने क्षेत्र की उन्नति कर सकें। यदि उन्हें पूरा-पूरा विश्वास हो जाएगा तो ये जो हथियार और विद्रोह की बातें चल रही हैं वे सारी समाप्त हो जायेंगी। आज भी समाचार-पत्रों में मिजोरम के अन्दर कुछ उपद्रव होने के समाचार हैं। जो ऐग्रीमेंट हुआ उसको तोड़कर, चीन जाकर वहां से शस्त्र प्राप्त करके इस शान्ति पीरियड का दुरुपयोग करना चाहते हैं। मेरा ऐसा ध्याल है कि वह लोग इस पर पुनर्विचार करेंगे कि देश में नई सरकार आई है जो उनकी समस्याओं को समझकर जो उनकी नीति में पूरा-पूरा विश्वास रखने वाली है, ये हथियार का मार्ग त्यागकर वह इस देश के अन्दर एकरूपता की भावना से काम करेंगे। नये गृह मंत्री जी भी उस क्षेत्र की समस्याओं को हल करने का प्रयास करेंगे। अरुणाचल चीन के साथ मिलने वाला सीमान्त प्रदेश है। इस देश के लोगों के साथ वे एकरूपता का अनुभव करेंगे, ऐसा प्रयास यह सरकार करेगी। आज भी वहां कृषि के पूरे साधन नहीं हैं। आज भी उनके तन पर कपड़े नहीं हैं, वे नग्नतावस्था में दिखाई देते हैं। खाने पीने के साधन नहीं हैं। ये सारे साधन आप उनको उपलब्ध करायें अपने भाइयों और अपने देश के नागरिकों की तरह उनको सहायता पहुंचायें तभी उनके साथ न्याय हो सकेगा। केवल पुलिस के बल पर उनके साथ व्यवहार नहीं किया जाना चाहिये जिसके कारण उनमें रिसेंटमेंट पैदा हो जिसके कारण उनमें निराशा पैदा हो। आप उनकी समस्याओं के हल के लिए उनसे बातचीत करें।

इसी प्रकार से गोआ, दमन और दीव का मामला है। पुर्तगाली इलाकों के अन्दर वह रह रहे हैं। अभी भी उनको सैपरेट ऐंक्जिस्टेंस रहने दिया गया, लेकिन फिर भी वह उन्नति न कर पाये। गोआ अपने प्रचुर साधनों के लिए प्रसिद्ध है। जो वहां लोहा पैदा होता है वह प्रचुर मात्रा में उपलब्ध है, लेकिन वहां के लोहे को हम जापान और दूसरे देशों को भेज रहे हैं उसका यहां प्रयोग हो सके और जो प्रचुर शक्ति वहां लै उनका लाभ उठाकर क्षेत्र की उन्नति करने की दृष्टि से प्रयोग कर सकें इस प्रकार के कुछ उपबन्ध किये जाने चाहिए। गोआ के मामले को लेकर समाचार पत्रों में काफी चर्चा भी होती रही है। मैं माननीय भन्नी जी को कहूंगा कि वहां के चीफ मिनिस्टर के भाई की जिस प्रकार से हत्या हुई है, सिद्धार्थ बन्दोदकर की, उसके बारे में देश भर में संशय है। उसका निवारण करने की दृष्टि से केन्द्रीय सरकार ठीक प्रकार से जांच करने की कार्यवाही करे तो उचित होगा। जो चीफ मिनिस्टर के भाई का मर्डर हुआ, यह दुखद घटना वहां पर हुई, कैसे वह घटना घटी, उसका अभी तक पता नहीं है। जो स्टेटमेंट आया है बन्दोदकर की माता का, इस प्रकार की घटनाओं को लेकर वहां पर विवाद चल रहा है। चीफ मिनिस्टर के ऊपर अलिगेशन लग रहे हैं। वह चीफ मिनिस्टर का भाई है। इसलिए मैं चाहता हूं कि केन्द्र के द्वारा उसकी जांच कराकर सही तथ्य का पता लगाना चाहिए। अगर कोई अपराधी है तो उसको दण्डित किये जाने का प्रयास हो। आश्चर्य यह है कि पिस्तौल बरामद हुई, लेकिन मुलजिम अभी तक नहीं पकड़ा गया। इसके कारण तरह-तरह के सन्देह हैं।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूं क्योंकि इसमें उतनी अवधि की मांग की गई है जितनी आवश्यक है। मिजोरम या गोआ में सरकार चुनाव कराने

के लिए उतनी अवधि चाहती है, 6 साल का जो तर्क है यह किसी भी दृष्टि से कांस्टीट्यूशनल नहीं है। इसलिये जिस रूप में यह बिल 3 P.M. लाया गया वह पूरी तरह से उचित और कांस्टीट्यूशनल है। उसको आप समर्थन देकर पारित कराने की कृपा करें। जो अमेंडमेंट लाया गया है इसमें कोई तथ्य नहीं है इसलिये आप इस अमेंडमेंट को प्रैस करने की कोशिश न करें।

श्री कल्प नाथ राय (उत्तर प्रदेश): आदरणीय उपसभापति महोदय, जो सरकार की तरफ से बिल लाया गया है मैं उसका विरोध करने के लिये खड़ा हुआ हूं। जनता पार्टी की हुकूमत जब से आई है तब से इसका प्रयत्न केवल पालिटिकल मोटिवेटिड है और राजनीतिक उद्देश्यों से प्रेरित हो कर इस कानून को लाया गया है। असल में चुनाव एक साल के बाद होना चाहिये और जहां जनता पार्टी की तरफ से कहा गया है कि कांग्रेस की नीतियों को जनता ने रिजक्ट कर दिया है। मैं कहना चाहता हूं कि कांग्रेस पार्टी की विदेश नीति के साथ इस देश की जनता हैं, पब्लिक सेक्टर इकोनोमी के साथ इस देश की जनता हैं, सैल्फ रिलाएंस के साथ इस देश की जनता हैं। जनता के बीच में नजरबंदी और नसबन्दी की झूठी और गलत कहानियां उत्तर प्रदेश और उत्तर भारत के अन्दर फैला कर जनता पार्टी हुकूमत में आई है। इस क्षेत्र के अन्दर सरकारी कर्मचारियों के फर्जी वोट डलवा कर जनता पार्टी पावर में आई है। आप जानते हैं कि गुजरात में क्या हुआ? गुजरात की सरकार को जनता पार्टी की हुकूमत ने दिल्ली की हुकूमत की साजिश से उलटा किया है और जिस किसान मजदूर लोक पक्ष की रात-दिन निन्दा करते थे उसी किसान मजदूर लोक पक्ष के साथ मिलकर इन्होंने गुजरात के प्रजातांत्रिक सोलंकी की सरकार को गिराया है और वहां पर दल-बदलुओं के साथ मिल कर अपनी सरकार का निर्माण,

[श्री कल्प नाथ राय]

किया है । एक तरफ प्रजातंत्र की बात करते हैं, हिन्दुस्तान में लोकशाही की स्थापना की बात करते हैं और दूसरी तरफ कांग्रेस पार्टी से लोगों को तोड़ने की कोशिश हो रही है । उत्तर प्रदेश की हुकूमत को गिराने के लिये, दल बदल को बढ़ाने के लिये यहां की सरकार के बहुत से मंत्री वहां गये थे और वहां जाकर उन्होंने उत्तर प्रदेश की सरकार को ढहाने की कोशिश की । अभी आपके ला मिनिस्टर श्री शांति भूषण इलाहाबाद गए थे उन्होंने वहां कहा कि जनता की बडिक्ट कांग्रेस के खिलाफ है इसलिये वहां की सरकार को इस्तीफा दे देना चाहिये । मैं पूछना चाहता हूँ गृह मंत्री जी से यदि विधान सभा के इलेक्शन में कांग्रेस पार्टी जीत गई तो क्या केन्द्र की सरकार इस्तीफा देने को तैयार होगी ?

श्री भानु प्रताप सिंह (उत्तर प्रदेश) :

485 सीटें हार जायेंगे तो जरूर इस्तीफा देंगे ।

श्री रणबीर सिंह (हरियाणा) : 425

में से 485 कैसे हरा देंगे ।

(Interruptions)

श्री कल्प नाथ राय : आपको मालूम होगा कि एक बार रावण ने साधु का रूप धारण कर सीता का हरण किया था और अब की बार जनता पार्टी साधु का रूप धारण करके जनता के वोट प्राप्त करके हुकूमत में आई । आदरणीय भानु प्रताप सिंह जी, चौधरी चरण सिंह जी मौजूद हैं, मैं बताना चाहता हूँ कि बड़े-बड़े नेताओं को सन् 71 के चुनाव में बुरी तरह पालियामेंट के चुनाव में हारना पड़ा था ।

[The Vice-Chairman (Shri Lokanath Misra) in the Chair]

यह तो समय का चक्र है । समय के चक्र ने कांग्रेस की सरकार को, जिसने इस मुल्क को आजाद कराया, जिसने मुल्क में लोकशाही कायम करायी आज उसी की

सरकार केन्द्र से हट गई है । जिस मोरारजी भाई के पीछे इस देश की जनता लाठी लेकर पीछे पड़ा करती थी वही आज हमारे देश में पावर में है । यह सब समय का चक्र है । लेकिन मैं एक चुनौती देता हूँ कि अगर एक वर्ष के बाद उत्तर प्रदेश के अन्दर चुनाव कराए जाएंगे तो आपको पता चलेगा कि आपकी पार्टी की वहां पर क्या स्थिति है । जो पार्टी आज तक सरकार नहीं बना सकी वह किस मुंह से जनता के सामने आएगी, यह एक बहुत बड़ा सवाल है । श्री बादल साहब 150 रुपये क्वींटल गेहूं का दाम देने का वायदा करके आये हैं । जनता को और किसानों को गुमराह करके आप लोग यहां पर आए हैं । आज आप किसानों को उसके गेहूं का दाम नहीं दे रहे हैं । हम यह सवाल जनता के सामने ले जाने वाले हैं । हम इस सवाल को उठाएंगे और इसके आधार पर चुनाव लड़ेंगे । इन्होंने कहा है कि अब हमारे देश में किसानों का राज कायम होगा । किसानों के घरों में सोना और चांदी बरसेगा । चौधरी चरण सिंह जी किसानों के नेता बनकर यहां पर आए हैं । मैं इनसे पूछना चाहता हूँ कि इन्होंने किसानों के लिए क्या किया है ? जब जनता पार्टी हुकूमत में आई तो एक तरफ तो श्री मोरारजी भाई और चौधरी चरण सिंह थे और दूसरी तरफ श्री जगजीवन राम थे । एक तरफ तो श्री मोरारजी और चौधरी चरण सिंह शपथ ग्रहण कर रहे थे दूसरी तरफ श्री जगजीवन राम के घर में चौधरी चरण सिंह और श्री मोरारजी देसाई और जनता पार्टी के मुर्दाबाद के नारे लग रहे थे । क्या यह सब देख कर आपको शर्म नहीं आई ? आप गांधी जी की समाधि पर शपथ ग्रहण करने गये और गांधी जी का नाम लेते रहे, लेकिन तीन घंटे के बाद आप लोगों में आपस में कुर्सी के लिए झगड़ा शुरू हो गया । आपके ये सारे काले कारनामे हिन्दुस्तान की जनता देख रही हैं । हमने तो गरीबी हटाओ का नारा दिया था । इस नारे के कारण हम

Bill, 1977

हार गये। आप लोग अब क्या करते हैं, इसका पता चल जाएगा। इसके बाद आप दिल्ली में तो आएंगे नहीं। आपने कहा है कि आप लोग बेकारी की समस्या को अगले सालों में समाप्त कर देंगे। आपकी इस घोषणा पर हिन्दुस्तान के नवजवान बड़ी आशा लगाये हुए हैं। मैं आज यहां पर कहना चाहता हूं कि आने वाले छः महीनों के बाद उत्तर प्रदेश के अन्दर में स्वयं पेकरों का एक सम्मेलन बुलाने जा रहा हूँ। अगर आपने बेकारों को काम नहीं दिया तो इस देश की जनता आपको माफ करने वाली नहीं है। इस देश की जनता आपको ठोकर मार कर फेंक देगी।

SHRI HAMID ALI SCHAMNAD (Kerala): Sir, on a point of order...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): He is on a point of order and we have to listen to him.

SHRI HAMID ALI SCHAMNAD: Sir, we come here to follow the proceedings of the House. Since the hon. Member's voice is much louder, the translator's voice is not at all heard.

SHRI RANBIR SINGH: So what can we do?

SHRI HAMID ALI SCHAMNAD: So, either make the translator's voice louder, or the speaker's voice lesser.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): This is no point of order. For the information of the hon. Members, I would point out that the voice can be adjusted in the headphone. Therefore, there should not be any difficulty in listening either to the speech or to the translator.

श्री सुन्दर सिंह भंडारी : (उत्तर प्रदेश) : श्रीमन्, मेरा कहना यह है कि माननीय सदस्यों का यहां जो भी भाषण हो वह इस बिल से सम्बन्धित ही होना चाहिए।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): Every hon.

Member in the House knows that his speech has to be relevant to the Bill under consideration and I don't have to remind him about that.

SHRI JAGJIT SINGH ANAND (Punjab): But you can tell the hon. Member to tone down his voice.

श्री कल्प नाथ राय : आदरणीय उप-सभाध्यक्ष महोदय, यह कह रहे हैं कि चुनाव नहीं होने चाहिए, चार महीने के अन्दर एक साल के बाद चुनाव होने चाहिए। लेकिन जो बात सखलेचा साहब ने की है, उस बात का जवाब देना जरूरी है। उन्होंने जो बुनियादी प्रश्न उठाया है उसका जवाब देना जरूरी है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, चुनाव के अन्दर एकस्ट्रा-कांस्टिट्यूशनल सेन्टर आफ पावर की बात की गई। सर संघ चालक बाला साहेब देवरस जब दिल्ली स्टेशन पर उतरते हैं तो 10 हजार स्वयं सेवक राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ के, श्री अटल बिहारी वाजपेयी, श्री सिकन्दर अली बख्त, श्री अडवाणी ये सारे लोग लाखों रुपया सरकार का खर्च करके एकस्ट्रा-कांस्टिट्यूशनल सेन्टर आफ पावर के स्वागत के लिए खड़े होते हैं। क्या यह कांस्टिट्यूशनल है। जनसंघ के लोग गृह मंत्रालय भी लेना चाहते थे और शिक्षा मंत्रालय भी। लेकिन चौधरी चरण सिंह के कारण इस देश का गृह मंत्रालय बच गया। मोरारजी देसाई को प्रधान मंत्री पद दिये जाने से यह देश बच गया। लेकिन फिर भी मैं देश की जनता से यह कहना चाहता हूं कि हिन्दुस्तान की जनता पार्टी लगातार राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ के हाथ जा रही है और जिस प्रकार हिटलर स्ट्राम ट्रूपर्स ने जर्मनी पर कब्जा किया था, एक-एक साम्यवादी की गर्दन काट कर फेंक दी थी, हिन्दुस्तान का राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ और उसके सर संघ चालक (Interruptions) राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ और उसके लोगों की संख्या 25 लाख है, एक साल के अन्दर एक करोड़ स्वयं सेवक होंगे, ऐसा श्री देवरस

Bill, 1977

[श्री कल्पनाथ राय]

ने कहा है। चौधरी साहब अपनी जान उनसे बचाइये, राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ से। आप तो पुराने कांग्रेसी है, खदर पहनते हैं, कुर्ता पहनते हैं, गांधी वादी है। सत्ता के लिये इधर से उधर चले गये हैं, कोई बात नहीं है। यह तो स्वाभाविक बात है। लेकिन श्री मोरारजी साहब, श्री चन्द्रभानु गुप्त और श्री चरण सिंह साहब आप सभी का कांग्रेस पार्टी से सिद्धान्तों के आधार पर मतभेद नहीं रहा, विचारों पर नहीं हुआ। कांग्रेस से आपका मतभेद कुर्सी के सवाल पर हुआ और कुर्सी की लड़ाई में उन लोगों के साथ आप खड़े हो गये है जो हमारी राष्ट्र की आजादी के खिलाफ थे, हिन्दुस्तान में लोकशाही के दुश्मन थे, संविधान बनाने के दुश्मन थे, जमींदारी प्रथा के खात्मे के विरोधी थे, बैंकों के राष्ट्रीयकरण के विरोधी थे, राजाओं के प्रिवी पर्स की समाप्ति के विरोधी थे, जनता के दुश्मन थे, राष्ट्रीय एकता के दुश्मन थे और मुल्क के अन्दर प्राइवेट सेक्टर इकानामी के समर्थक थे, पूँजीवाद के समर्थक थे। दुनिया के साम्राज्यवादी और हिन्दुस्तान के पूँजीवादी एक होकर हिन्दुस्तान के अन्दर डीमारेलाइजेशन की स्थिति पैदा करना चाहते हैं।

आदरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय, स्थिति बम्मीर है, स्थिति नाजुक है और बहस के द्वारा, राजनैतिक बहस द्वारा बहा नहीं जा सकता। हम यहां अन्धकार की भर्त्सना करने के लिये नहीं बल्कि एक जोत जगाने के लिए खड़े हैं ताकि प्रजातन्त्र को हमें इस अन्धकार से सुरक्षित रख कर हिन्दुस्तान को गांधी जी के सपनों के मार्ग पर ले जा सकें और चाहते हैं कि निकट भविष्य में उन लोगों को जो गांधीवाद में विश्वास करते हैं के हाथ मजबूत हो सकें ताकि प्रतिक्रियावादी राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ जो कि हिटलर के सिद्धान्तों में विश्वास करता है इस देश में ना पनप सके। धन्यवाद।

SHRI JAGJIT SINGH ANAND: Mr. Vice-Chairman, Sir, while my colleague, Shri Sankar Ghose, tried to deliberate upon the constitutional niceties of the situation, my colleague, Shri Kalp Nath Rai, brought a lot of emotional heat-not-emotional also—into the debate. I want to make it clear that the Communist Party welcomes this measure. The Communist Party at the time of the constitutional amendment—the 42nd amendment, as it was known—was also against the extension of the term of the Lok Sabha and the Legislative Assemblies to six years, and it is against that even now. Sir, while listening to my honourable colleague Shri Sankar Ghose, I was all the time trying to understand whether he was bringing out the real reason for which the 42nd Amendment was brought forward, extending the term of Parliament from five to six years. After all, before the 42nd Amendment was adopted, there was the Swaran Singh Committee appointed by the then ruling party. It went round the whole country. It presented its report. And the report was okayed by the Working Committee of the Congress, as well as by the All-India Congress Committee. But, in the Swaran Singh Committee's Report, you do not find any reference at all to the six-year term. How did it come about? My friend Shri Sankar Ghose said that it was to make the term of the two Houses co-terminus. If this is the reason, why did the founding fathers not think of it? He has tried to point out certain difficulties faced in the working of the Constitution, because of which he has pleaded that the Opposition in this House should be consulted by the ruling party. I will not stand in the way of proper consultation between the ruling party and the Opposition. I am only saying that Shri Sankar Ghose should have revealed the real reason why this extension was given. It was not because of the co-terminus reason. Everybody knows that there was a caucus, that there was an extra-constitutional centre of power, which was trying to dictate this country,

and that caucus, just two or three days before the 42nd Amendment, was opposed to bring about any amendment to the Constitution at all. It wanted to bring out the idea of a Constituent Assembly. It went about trying to lure the Members of Parliament by saying that if they did not take up the Constitutional amendments then, these two Houses plus some more people would be turned into a Constituent Assembly; they would be sitting for 4-5 years and they would be self-perpetuating their own life. It was that Consensus move which was vigorously opposed not only by the Communist Party but by the large section of democratic people within the Congress and they deserve all our congratulations—our friends in the Congress who blocked that move. And when that move was blocked, and when there was a lot of heart-burning in the caucus, as a compromise formula, in order to overcome the contradictions within the ruling party, the ruling party decided to pacify those who were for self-perpetuation by bringing about this amendment which would make the life of the Lok Sabha and the Legislative Assemblies for six years. This is the real thing. And, as I was saying, one of the tallest of the caucus, who is lying in dust now, said in Ambala on the 5th of January, 1977: "Where is the question of elections? Why have elections? We have not been sent from above. We have been elected by the people. There is no need to have elections till the programme of 'Garibi Hatao' is implemented." The way they were implementing that programme is coming before this House and before the country almost every day with newer and newer scandals of the people who were the centres of power. Now, his saying that 'we will hold elections after hataoing garibi' is like the Hindi saying: "Na nau man tel hoga na Radha nachegi". Na garibi hate, na chonav hon. I am sorry. Sir, I have said it in my language. What it means is that they never wanted to hold these elections. And just to pacify them, the term was extended to six years.

Now, Sir, I would request the honourable Home Minister to examine the situation in various Union territories. Now, there is a Union territory where there is an Assembly. There is another Union territory where there is a Metropolitan Council. There is another Union territory where there is an Advisory Body, without much strength and weight, except that of public opinion through the Advisory Body. The honourable Home Minister says that he would take four to seven months. Let him take his own time. It has been suggested that he would take four months in the case of Goa, Daman and Diu, and seven months in the case of Mizoram. If he wants time till December, let him take that time. If he does not want much time, let him not take that. What I am pleading is that the honourable Home Minister should bring forward a comprehensive legislation giving the maximum possible rights to the people of the Union territories, to have their own elected bodies on a uniform pattern. While I am on this, I would also seek your indulgence to bring out some of the problems that are being faced by the Union territory of Chandigarh, which lies in between Haryana and Punjab, and to which both the States are laying their claims. It is a Union territory created just to keep both the States away from their claims. Now, Sir, the problems of this Union territory need special attention of the honourable Home Minister. This Union territory which is said to be the best planned town, the most beautiful town, and hygienically also the cleanest town, has a number of problems of its own. One of the problems is that industrialisation is going on there. Houses to the industrial workers are not given on hire-purchase basis so that they could ultimately come to own them. Then, Sir, allotment of such houses to workers is limited to those workers whose income is below Rs. 350/- and this was something that was adopted in 1956. Since 1956 there has been a sharp rise in prices. There has been a great inflation. Therefore, this Rs. 350/- limit should be raised to at least Rs. 500/-

[Shri Jagjit Singh Anand]

in the case of those workers who will be allotted houses there. Then, Sir, the working population has exceeded many times but the provision for houses for the industrial workers is very inadequate. So, I would request that in that Union Territory at least 6,000 more houses should be constructed for the industrial workers. I would also suggest that the housing colonies of the industrial workers should be as near the industrial area as possible so that the poor workers do not have to spend a good part of their income on transport and all that. Then, Sir, I would also like to say that Chandigarh is comparatively an expensive city. Therefore, the Government should see to it that every Chandigarh worker receives a minimum wage of Rs. 250/-. And, at the same time, because the Government has accepted the principle of bonus, at the earliest possible moment, even if it is required through an ordinance, 8.33 per cent bonus should be given to all workers living there. Then, Sir, recently, the rental of the houses occupied by the industrial workers has sharply increased. That is absolutely unjustified and uncalled for, and I would request that that also should be reduced. Then, Sir, I want to say this also that the Honourable Minister has observed.

“कभी सबक नहीं सीखा”

I would tell the Honourable Minister that the lesson has to be learnt by all sides. The lesson has to be learnt by the Congress for what the results were; the lesson has to be learnt by you for what is happening during the last 15 days, the way prices have gone up, the way the law and order situation has deteriorated, the fact that all these smugglers are out but the Naxalites are in, who are political persons and about whose political beliefs I was glad to listen to the Honourable Minister himself that he did agree that it was the part of the non-implementation of the agrarian Bills adopted by the Congress and it was out of desperation, desperation of honest young

men who wanted something to be done by the ordinary peasants and tenants, that this movement arose. But now we find that all the smugglers are out but most Naxalites are in. Such an anomaly has not been removed. The Government should be very cautious and very conscience of the promises made. And, in this regard, I would say that very lavish promises were made by my friend in the other House, Shri Krishan Kant in regard to Chandigarh also. So, I would request the Government to take seriously those promises. I should say that certain curbs on inflation, certain curbs on prices and certain discipline were the gains of the past regime. I subscribe to this that such gains should not be secured through emergency, through extraordinary laws, through repression which had negative aspects also which are coming before us. But, all the same, the Government should be on guard about those gains. Whatever is positive whether in the sphere of foreign policy, whether it is in the sphere of economic policy, whether it is in the sphere of food policy, should be preserved and built up and the people should be given more and more amenities and a better life. Otherwise, the ruling party of today may come to the fate of the ruling party of yesterday because our people are wide awake, they are volating, they are in a state of flux and they would take their masters to task if the masters do not fulfil their pledges.

श्री नागेश्वर प्रसाद शाही : (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, रुलिंग पार्टी को विधान सभाओं के चुनाव कराने की जल्दी है। इसके पीछे भावना है राष्ट्रपति के इलेक्शन की क्योंकि 6 महीने के अन्दर राष्ट्रपति का इलेक्शन होना है और राष्ट्रपति के इलेक्शन के लिए जो इलेक्टोरल वोट है उसमें रुलिंग पार्टी की शक्ति कम है, इस लिए इस बात का प्रयास हो रहा है कि जिन विधान सभाओं में रुलिंग पार्टी की शक्ति कम है उनका चुनाव कराकर वहाँ की शक्ति बढ़ाई जाय।

श्रीमन्, इमरजेंसी के दौरान और चुनाव-प्रचार के दौरान यह विषय बड़ा महत्वपूर्ण था और इसी पर विवाद था कि कांग्रेस दल ने संविधान की सारी मर्यादाओं का हनन किया है। उसके बेसिक स्ट्रक्चर को तोड़ा है और मनमानी तबदीली करके अपने हित में कार्य किया है। जो लोग यह आरोप लगाते थे उनसे जनता यह आशा करती है और देश यह आशा करता है कि जो आरोप वह कांग्रेस दल पर लगाये थे वह स्वयं उसे रिपीट नहीं करेंगे। इसलिए रूलिंग पार्टी को कोई ऐसा तरीका ढूँढना चाहिए ताकि यह न कहा जा सके कि जो गलत काम कांग्रेस दल ने किया वही गलत काम आज की रूलिंग पार्टी भी कर रही है। इसके लिए कोई बीच का रास्ता निकाला जा सकता है ताकि राष्ट्रपति का चुनाव सर्वसम्मत ढंग से हो सके और उसके लिये तमाम विधान सभाओं को भंग करना और असंवैधानिक ढंग से उनको भंग करने की आवश्यकता न पड़े। श्रीमन्, जैसा संविधान हमारे संविधान निर्माताओं ने बनाया है, शुरू-शुरू में 1950 में वह बनाया गया, उसके अनुसार अपने देश का फेडरल सेट अप है और इस बात की व्यवस्था है कि केन्द्र में और राज्यों में विभिन्न दलों की सरकारें रह सकती हैं और साथ ही साथ काम कर सकती हैं। वह एक बेसिक स्ट्रक्चर है संविधान का और जब तक उस बेसिक स्ट्रक्चर को आप चेंज न करें तब तक आजकल जो यह मनमानी हो रही है कि जिन क्षेत्रों में कांग्रेस पराजित हो गई है उन क्षेत्रों की विधान सभाओं को भंग करके वहाँ पुनः चुनाव कराये जायें या उन राज्यों के क्षेत्रों की राज्य सरकारों को स्वयं इस्तीफा दे देना चाहिए या गवर्नर को विधान सभाओं को भंग कर देना चाहिए यह बात कुछ बैठती नहीं है। यह बात समझ में नहीं आती कि कैसे इस तरह की मांग उठायी जा रही है। क्योंकि इसका तर्क यह होता है कि अगर विधान सभाओं में कांग्रेस दल की जीत हो गयी तो क्या वहाँ केन्द्र की

सरकार इस्तीफा दे देगी और अगर केन्द्र की सरकार इस्तीफा नहीं देगी तो आज रूलिंग पार्टी को यह मांग करने का अधिकार कैसे है कि चूंकि लोक सभा के चुनाव में कांग्रेस पराजित हो गयी इसलिये जिन जिन राज्यों में कांग्रेस का बहुमत है जिन-जिन राज्यों में पार्टी की सरकार है उन-उन राज्यों में विधान सभाओं को भंग कर दिया जाय और वहाँ की सरकारें इस्तीफा दे दें। हम लोग और देश की जनता आज जो गांधीवादी सरकार है और जिसने गांधी जी की समाधि पर शपथ लेकर सरकार का काम शुरू किया है उससे आशा करती है कि देश में जो अपना नैतिक स्तर गिरा है उसको पुनः उठाने की कोशिश वह करेगी सब से बड़ा ह्रास अगर देश में कुछ हुआ है तो वह नैतिक ह्रास है और उस नैतिक स्तर को उठाने की आशा देश की जनता जनता पार्टी की सरकार से करती है। श्रीमन्, मैं माननीय चौधरी चरण सिंह जी से यह कहना चाहूंगा—सौभाग्य से वे यहाँ उपस्थित हैं—और उनका ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा कि पहले जैसे सरकारों ने जनता से वायदे किये और उन वायदों को तोड़ दिया, उन तो पूरा नहीं किया, क्या यह सरकार भी ऐसा ही करेगी? सब से पहला वायदा जो जनता पार्टी और सी० एफ० डी० के लोगों ने जनता के समक्ष जाते ही किया था वह वायदा यह था कि हम देश को स्थायी सरकार देंगे। चूंकि कांग्रेस की ओर से कहा जा रहा है कि यह खिचड़ी सरकार होगी, स्थायी सरकार नहीं होगी, उसके जवाब में यह कह रहे थे कि हमारी सरकार स्थायी सरकार होगी और माननीय जगजीवनराम जी, जय प्रकाश जी और देश के अन्य गण्यमान्य नेता जो आज शासन में बैठे हुए हैं उनकी ओर से ये वायदा जनता से किया गया था कि हम आज एक दल इसलिये नहीं बना पाये कि हमारे पास समय नहीं है। श्रीमती इंदिरा गांधी ने बड़ी जल्दी में चुनाव की घोषणा कर दी, इसलिए हम एक दल नहीं बना पाये और चुनाव के समाप्त होते ही सब दल मिलकर एक हो जायेंगे,

[श्री नागेश्वर प्रसाद शाही]

एक दल की सरकार बनेगी, खिचड़ी सरकार नहीं होगी। मैं जानना चाहूंगा माननीय चौधरी साहब से कि जो जगजीवनराम जी का रख है उसका क्या मतलब निकलता है? क्या यह कोअलिशन सरकार है या एक पार्टी की सरकार है? इस बात की सफाई कांग्रेस दल नहीं बल्कि देश की जनता चाहती है और देश की जनता चाहती है कि आपने जो पहले वायदा किया उसकी खिलाफत आप क्यों कर रहे हैं। यह नैतिकता के खिलाफ है। यह अनैतिकता को बल देती है? आपका यह सद्कर्म है या दुष्कर्म? जब इतने ऊंचे नेता इस तरह के दुष्कर्म करने का वायदा करेंगे, जनता का वोट लेने के बाद और जनता से वायदा करने के बाद और अपनी कुर्सी का शतरंज बैठाने के लिये झूठे झूठे बयान देंगे कि हम तो जनता पार्टी को बल देने के लिए ही अपना अस्तित्व बनाये हुए हैं क्या जनता इतनी मूर्ख है। आप जनता को इतना मूर्ख समझते हैं और उनके साथ वही व्यवहार करना चाहते हैं जो पहले लोगों ने किया था। जनता मूर्ख नहीं है, इस जनता ने आपको यहां बैठाया है और वह इस तरह से आपको उखाड़ फेंकेगी कि आप शायद सावधान न होने पायें।

श्रीमन्, मैं दूसरी बात यह कहना चाहता हूँ कि हमारे बादल सिंह जी चले गये, हम समझते थे कि संसद में बादल आया है तो केवल गरजेगा ही नहीं बल्कि बरसेगा भी, लेकिन हमने आज देखा कि यह बादल गरजता है बरसता नहीं है। इस बादल में वायदा किया था कि इस संसद में बहुत जल्दी हम गेहूँ का भाव एलान करेंगे। लेकिन आज दो घंटे के बाद इस संसद का सत्र समाप्त हो रहा है और बादल सिंह ने कोई घोषणा नहीं की गेहूँ के बारे में। हम देख रहे हैं कि यह बादल ऐसा है जिसके बरसने की आशा नहीं है, यह जाहिर हो गया देश की जनता को।

श्रीमन्, मैं चौधरी साहब से कहना चाहता हूँ कि चौधरी साहब ने जब उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री की बागडोर संभाली थी तो यह बात बहुत सत्य है कि वहां कुछ समय के लिए भ्रष्टाचार समाप्त हो गया था, भ्रष्ट अधिकारी काफी भयभीत हो गये थे और लोगों में दहसत पैदा हो गयी थी और लोगों ने घूस लेना बन्द कर दिया था। लोग चौधरी साहब से यह आशा करते हैं कि वे जब भारत सरकार के गृह मंत्रालय को संभालें हैं तो यहां दिल्ली में जो भ्रष्टाचार है वह समाप्त होगा।

श्रीमन्, डा० लोहिया कहा करते थे कि अगर गंगा गंगोत्री में भी अपवित्र रहेगी तो काशी और प्रयाग में उसे कोई पवित्र नहीं कर सकता। उसी तरह से भ्रष्टाचार जब दिल्ली में रहेगा तो राज्यों और केन्द्र में भ्रष्टाचार की कोई कल्पना नहीं कर सकता। मैं कहना चाहता हूँ कि जिला स्तर के अधिकारी अगर हजारों रुपये की घूस लेते हैं तो केन्द्र के अधिकारी लाखों की घूस लेते हैं। इससे यही लगता है यह भ्रष्टाचार का राज है।

चौधरी चरण सिंह : मैं आपकी मार्फत माननीय सदस्य से कहना चाहता हूँ कि यह जो बात कही गयी है यह अप्रासंगिक है, इरिलेवेंट है लेकिन फिर भी मैं प्रार्थना करना चाहता हूँ कि होम डिपार्टमेंट की तरफ से इस दिशा में काम शुरू हो गया है लेकिन वह पोलिटिशन से शुरू हुआ है।

श्री नागेश्वर प्रसाद शाही : मैं इसके लिये चौधरी साहब को धन्यवाद देता हूँ। मेरा यह अटूट विश्वास है कि अगर राजनीतिज्ञों में भ्रष्टाचार समाप्त हो जाए तो सरकारी अधिकारियों की हिम्मत हो नहीं सकती भ्रष्टाचार करने की। चौधरी साहब चाहे कहीं से शुरू करें, पर शुरू करें जरूर।
(Time bell rings).

मैं एक बात और कहना चाहता हूँ कि जनता सरकार के स्थापित होते ही अनुशासनहीनता

ने फिर से सिर उठाना शुरू कर दिया। कालेज, स्कूल और युनिवर्सिटीज में जो पहले काम हुआ करता था, विद्यार्थियों ने मांग की थी कि एक्जामिनेशन टाल दो, वह फिर शुरू हो गया है। चौधरी साहब से निवेदन करूंगा कि चाहे किसी भी कारण से हो एक साल पहले, चाहे वह दबाव से हो, चाहे भय से हो लेकिन कुछ हालत विश्वविद्यालयों में, कालेजों में सुधरी थी और इम्तिहान समय से होने लगे थे और अगर फिर वही बात शुरू हो गई अनुशासनहीनता आ गई तो देश के लिये ठीक नहीं होगा (Time bell rings).

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : यहां पर पांच आइटम्स हैं। मैं आनरेबल मेम्बरों से कहूंगा कि पांच आइटम्स हैं और इसी तरह से टाइम की लिमिट के बाहर टाइम लिया जाएगा तो सब को पास करना मुश्किल होगा और इसको पास करने के लिये आपको 10 बजे तक बैठना पड़ेगा।

श्री नागेश्वर प्रसाद शाही : मैं कहना चाहता हूँ कि हम 10 बजे तक बैठने को तैयार नहीं हैं। इस समय इमरजेंसी नहीं है। अगर आज काम पूरा नहीं होता तो सदन को कल तक बढ़ाइये हम लोग कल आने को तैयार हैं। मैं नेता सदन से भी कहूंगा कि अगर आज सारा काम नहीं होता तो कल भी बुला लीजिए।

मैं आखिर बात कह कर समाप्त करूंगा चौधरी साहब से निवेदन करूंगा कि छोटी-छोटी बातों का बहुत बड़ा असर होता है। उस तरफ के माननीय सदस्य श्री जेठामलानी साहब ने यह बयान दिया है कि चीफ जस्टिस को इस्तीफा दे देना चाहिये। श्रीमन्, जिस समय तीन और जजों को सुपरसीड किया गया था मैं उसके समर्थन में नहीं था।

उपसभाध्यक्ष (श्री लोक नाथ मिश्र) : उन्होंने इंकार कर दिया है।

श्री नागेश्वर प्रसाद शाही : जब दूसरे जज सुपरसीड हुए मैं उनसे सहमत नहीं था। राजनीतिज्ञ इंकार और इकरार बहुत जल्दी करते हैं। लगता है कहीं कुछ जरूर है।

श्री रबी राय (उड़ोसा) : सरकारी अधिकारी ने कहा था।

श्री नागेश्वर प्रसाद शाही : मैं जेठामलानी साहब के बारे में कह रहा हूँ। कहीं अगर धुआं निकलता है तो हमारे यहां कहावत है कि आग जरूर नीचे है वरना धुआं निकलेगा नहीं। कहीं कोई बात है जरूर। इसलिए मैं कहना चाहता हूँ मर्यादा का उल्लंघन नहीं होना चाहिये। अगर गलत ढंग से मिस्टर बेंग को नियुक्त किया गया है तो उनको गलत ढंग से हटाना नहीं चाहिये।

شری محمد یونس سلمی (اندھر)

پرویدیہی) : جناب وائس چیرمین صاحب — ہمارے ہوم منسٹر صاحب جس بل کو یہاں پر لائے ہیں اس کو لوک سبھا نے پاس کر دیا ہے۔ اب یہ اس ایوان کے سامنے آیا ہے۔ یونین تھریٹری قانون کی دفعہ — ۵ جو ہے اس کو امینٹی کرنے کے لئے یہ بل لایا گیا ہے۔ دفعہ — ۵ میں یہ کہا ہے کہ—

“The Legislative Assembly of the Union Territory, unless sooner dissolved, shall continue for five years from the date appointed for its first meeting, and no longer, and the expiration of the said period of five years shall operate as a dissolution of the Assembly.”

ایک آرڈی نیلنس کے ذریعہ اسمبلی کی پانچ سال کی موعاد کو چھ سال کو دیا گیا تھا۔ ہمارے ہوم منسٹر

[شری محمد یونس سلیم]

صاحب نے اس بل کو پیش کرتے ہوئے اپنی تقریر میں یہ بات بتلائی ہے کہ اس ترمیم کو لانے کے لئے وہ بہت بے قرار ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ تمام اسمبلیوں کے چیمبر جن میں یونین ٹیریٹریز بھی شامل ہیں مارچ میں ہو جائیں یا مارچ میں نہ ہو سکیں تو جلدی سے جلدی اپریل یا مئی میں شروع کر دیئے جائیں کیوں کہ بعد میں یونین ٹیریٹریز کے علاقوں میں برسات کا موسم شروع ہو جائے گا۔ اس بارے میں میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اگر چوندری صاحب نے ضد سے کام نہ لیا ہوتا اور دستور اور قانون کے اوپر غور فرمایا ہوتا تو شاید ان کو اتنی تکلیف اٹھانے کی ضرورت نہ پڑتی۔ ایک بات تو وہ تھی جو میرے دوست شنکر کھوس صاحب نے کہی۔ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اگر آپ ایسا کوئی امپلیمنٹ بل لانا چاہتے تھے اور اس کو ہاؤس میں پیش کرنا چاہتے تھے تو آپ کو اس ہاؤس کے اس طرف بیٹھنے والے لیڈر کو بھی بھروسہ میں لینا چاہئے تھا۔ اس کے بجائے لوک سبھا میں آپ کو جو اکثریت ملی ہے اسی کے بھروسہ آپ ضد سے کام لیتے رہے آپ نے صلح و مشورہ کرنے کی کوشش نہیں کی۔ میں سمجھتا ہوں کہ اگر آپ نے صلح و مشورہ کرنے کی

کوشش کی ہوتی تو کوئی دوسری صورت نکل سکتی تھی اور آپ کا کام بھی بن سکتا تھا۔ مجھے اس بارے میں ایک شعر یاد آتا ہے۔

تم ضد سے باز آئے تو ہم ترک آہ کرتے
کچھ تم نہاہ کرتے کچھ ہم نہاہ کرتے
چوندری صاحب کو شعر سننے کا ہوا شوق ہے اس لئے میں نے ان کو یہ شعر سنایا ہے۔ جب وہ کوئی شعر سنتے ہیں تو بے قرار ہو جاتے ہیں۔ اس شعر کو سن کر چوندری صاحب کے چہرے پر کچھ مسکراہٹ تو آئی ہے میں عرض کر رہا تھا کہ اگر صلح و مشورہ سے کام لیا ہوتا جو آرڈیننس لیا گیا ہے اس کے لئے کدستی ٹیوشن کی آرٹیکل ۱۲۳ میں پریذیڈنٹ کو آرڈیننس نافذ کرنے کا اختیار دیا گیا ہے۔ اس میں لکھا ہے کہ۔

"If at any time, except when both Houses of Parliament are in session, the President is satisfied that circumstances exist which render it necessary for him to take immediate action, he may promulgate such Ordinances as the circumstances appear to him to require."

اس کے بعد میں اس کی گلاز کو چھوڑ دوں گا اس میں یہ لکھا ہے کہ اس آرڈیننس کو پارلیمنٹ شروع ہونے کے ساتھ پیش کیا جائے گا ورنہ پارلیمنٹ شروع ہونے کے چھ ہفتے کے بعد وہ ایس ہو جائے گا۔

TERRITORIES

لیکن میں چودھری صاحب کی توجہ
آرتیکل ۱۲۳ (۲) کے کلاز ہی کی طرف
دلانا چاہتا ہوں۔

"An Ordinance promulgated under this article shall have the same force and effect as an Act of Parliament, but every such Ordinance— * * may be withdrawn at any time by the President."

پریذیڈنٹ کو یہ اختیار تھا کہ وہ اس آرڈیننس کو وڈقرا بھی کر لیتے۔ اگر آپ نے یہ مناسب نہیں سمجھا تھا۔ آپ کا غرور اور آپ کی حد اس ہاؤس کے لیڈر سے مشورہ و صلح کرنے میں رکاوٹ قال رہی تھی۔

بھوپری بھون سیھ : बहुत शराफत से माली दे रहे हैं।

بھوپری بھون سیھ : میں چودھری صاحب کا احترام کرتا ہوں۔ ہمیشہ انہیں اپنا بڑا سمجھتا ہوں۔ میں ان کی شان میں کوئی گستاخی نہیں کر سکتا۔

تو ان کو یہ دستوری مشورہ لا منسٹری سے مل سکتا تھا۔ ۱۲۳ کلاز ۲ کے فقرے ہی کے تحت بھی اس کو وڈقرا کر سکتے تھے لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ لوک سبھا میں انہوں نے ایک امینڈمنٹ بل پاس کیا اس کو وہاں سے پاس کرایا یہ جاننے کے باوجود کہ کانگریس ٹیڈیشن امینڈمنٹ چو پیس کیا گیا تھا اس کو ہمارے

دل نے ہماری پارٹی نے اختلاف کیا تھا اس کے باوجود یہ صورت حال پیدا کی ہے میں آپ کے سامنے جناب وائس چیمبر میں صاحب — یہ بات کہنا چاہتا ہوں کہ شاید چودھری چرن سنگھ کی نظر گئی تھیں کہ معاملہ یہاں ختم نہیں ہو رہا ہے اگر یہ بل پاس ہو جائے یا بل پاس ہونے کی وجہ سے مدت گزرنے کے بعد یہ آرڈیننس لیس ہو جائے تو بھی آپ جتنی جلدی چناؤ کرنا چاہتے ہیں اتنی جلدی چناؤ ہو نہیں سکتا۔ اس لئے کہ چناؤ کرانے سے پہلے قانون میں کچھ اور بھی گنجائش ہیں جس کو ہورا کرنے کے لئے آپ کو کافی وقت لینا پڑے گا اور اس کے لئے بالکل وہی وقت آ جائے گا جو چھ برس گزرنے کے بعد وقت آتا ہے۔ میں ہوم منسٹر صاحب کے ملاحظہ کے لئے ریزولوشن آف پوپل ایکٹ کی دفعہ ۱۵ — لانا چاہتا ہوں۔ ریزولوشن آف پوپل ایکٹ

(Time bell rings)

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र): 10 मिनट का समय दिया जाता है। एक दो मिनट का एक्सटेंशन दिया जाता है।

بھوپری بھون سیھ : میں

صاحب — ابھی تو تلخی کام و دھن کی آزمائش ہے — میں نے ابھی کوئی بات نہیں کہی ہے۔ اگر میں ایک بھی بات ریزولوشن کہوں تو ہوتا

[شری محمد یونس سلیم] :

دیجئے۔ میں کہی اریلیونٹ ہاٹ
نہیں کہوں گا۔

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :
जितनी जल्दी हो सके, खत्म कीजिये।

شری محمد یونس سلیم : تو میں

جناب ہوم منسٹر صاحب سے عرض
کر رہا تھا کہ چناؤ کرانے سے پہلے
الیکٹورل رول بنائے جائیں گے اور اس
کو مکمل کئے جانے کی ضرورت ہے۔

"For every constituency there shall
be an electoral roll which shall be
prepared in accordance with the
provision of this Act under the
superintendence, direction and con-
trol of Election Commission."

اس کے لئے جو پروسچجر پرسکرائب
کیا گیا ہے اس میں مصلحت کیا
ہے۔

۲۱ سال عمر مقرر کی گئی ہے
ووٹ دہلے کے لئے۔ ہر سال جنوری
کے مہینے میں یہ ریوائز کرنا چاہئے
کہ جو لوگ دسبر سے پہلے ۲۱ برس
سے کم عمر کے تھے اگر وہ ووٹ دہلے کے
قابل ہوئے ہوں تو ان کو ووٹ دہلے
کے حق سے محروم نہ کیا جائے اور
یہ ریوزن ہمیشہ ہر بائی الیکشن کے
پہلے یا ہر جنرل الیکشن کے پہلے
ہونا ضروری ہے۔ اس کے لئے جو
پروسچجر بنایا گیا ہے وہ ایسا ہے کہ
جب تک اس پروسچجر کو پورا نہ
کیا جائے اس وقت تک یہ الیکٹورل
رول بن نہیں سکتا ہے اور اس کے

بعد الیکٹورل رول شائع کیا جائے گا اور
شائع کئے جانے کے بعد لوگوں کے
انسپیکشن کے لئے رکھا جائے گا۔ رکھے
جانے کے بعد پھر اس میں لوگوں کو
درخواستیں دہلے کا اختیار ہوگا۔ اگر
کسی کا نام غلط طریقہ سے چلا گیا
مثلاً کوئی مرگیا ہے یا کوئی ہندوستان
چھوڑ کر چلا گیا ہے اور اس کا نام
اس میں آگیا ہے تو اس کو نکالنا
پڑے گا۔ اگر کوئی ۲۱ برس کا ہے شہر
میں رہتا ہے اس کا نام نہیں ہے تو
اس کے نام کو شامل کرنا پڑے گا۔
ابھی پچھلے چناؤ میں نہ صرف دہلی
کے شہر میں بلکہ پورے ہندوستان
میں یہ تجربہ ہوا اور بے حساب
شکایتیں آئیں۔ خود میں اپنا تجربہ
بتاتا ہوں کہ میرے گھر میں ۱۲ ووٹر
ہیں جن کے نام اس سے پہلے کی
لست میں تھے ان سب کے نام کاٹ
کر پانچ یا چھ رکھے گئے باقی سب
فائب ہو گئے۔ ہم سمجھتے تھے کہ
ہمارے سب کے نام ہیں۔ میں جب
پولنگ اسٹیشن پہنچا تو ہمارے
سب کے نام فائب ایسی کئی شکایتیں
میں نے سنی ہیں۔ یہاں کے ایک
ذمہ دار شخص جو میونسپل کسٹنر
تھے مسٹر گستاوا اور ان کی بیوی
گئے تو معلوم ہوا کہ ان کا نام لست
سے فائب ہے۔ تو کھلے کا مطلب یہ
ہے کہ ووٹر کی لست نامکمل ہے اور
اس کو مکمل کیا جانا ضروری ہے۔

جس کے لئے پانچ چھ مہینے کے اندر
میں ان ووٹرسٹ کو مکمل کر لیا
جائے گا۔ اس کے بعد انسپکشن کے لئے
رکھا جائے گا اور رکھنے کے بعد اعتراضات
لئے جائینگے۔ جن کے نام وہ گئے ہیں
ان کی درخواستیں لی جائیں گی۔ اور
درخواستیں لہنے کے بعد کسی کا نام
غلط لکھا گیا ہے تو اس کے لئے ایپل
کی مدت پندرہ دن مقرر کی گئی
ہے۔ ایپلڈ اٹھارتی مقرر کی جائیں گی
وہ ایپل سلی کی اور ایپل سلی کے بعد
لست مکمل ہوگی اور اس کے بعد
الیکشن کا نوٹیفیکیشن ہوگا۔ میں
عرض کر رہا ہوں اگر آپ یہ کام کل
سے شروع کر دیں اور جب آپ کا یہ
کام مکمل ہو جائے آپ شوق سے چلاؤ
کرائیں ہمارے لوگ چلاؤ سے قریب والے
نہیں ہیں۔

سری سوندر سیھ بھاری : یہ تو خوبصورت
اور سب سے کم سے زیادہ دیر لگتی ہے،
بہتر میسال ہو گا۔

سری مسعود یونس سلیم آپ کو

نہ ستر بلانا آتا ہے نہ کھچڑی بلانی
آتی ہے نہ آپ نے کبھی ستر کا مزہ
چکھا ہے اور کھچڑی تو آپ جانتے
نہیں ہونگے اور اگر جانتے ہونگے
تو بغیر ٹہی کے کھاتے ہونگے۔
اس لئے جناب عالی—میں عرض
کرنا چاہتا ہوں کہ یہ پتہ پراویز
ہے کہ اگر آپ اپنی اس انکوائری میں
کہ جلدی سے جلدی چلاؤ کرائیں تاکہ

آپ کم سے کم ایسے مسٹروں کو
مہتر پراویز کونسل میں اور یونین
ٹیوٹی میں دلخیز کر سکیں جو آپ
سمجھتے ہیں کہ وہ آپ کی پارٹی کے
چن کر آ جائیں گے اور آپ کی تائید
کریں گے تو آپ بہت بھول میں ہیں
اس بھول میں آپ نہ رہیں ابھی وقت
ہے آپ قانون کا گلا کھڑکتے کی کرشن
نہ کریں۔ آپ کا الزام ہے ہمارے اوپر
کہ بہت سے قانون ایسے بنے ہیں۔
جو آپ کو پسند نہیں ہیں آپ نے
الزام لکھا ہے ہمارے اوپر کہ ہم نے
دستور کا گلا کھونکا ہے۔ آپ وہ گلا
نہ کھینچتے آپ اس سے بچے۔ دستور
موجود ہے ریویژن آف دی پرمپل
ایمک موجود ہے اس کے تحت روز
بنے ہوئے ہیں کہ کسی طرح سے
الیکشن کرائے جائیں گے۔ اگر آپ اس
طرح سے چلاؤ کریں تو کم سے کم چلے
آئے مہینے کی مدت رکھئے اس کے
بعد شوق سے چلاؤ کرائیں۔ ہمیں
کوئی اعتراض نہیں ہے۔ اس کے بعد
جو امپلیمینٹ ہم نے بھی گئے
ہیں ان پر فور کوئٹے ان امپلیمینٹ
کا مختصر مقصد یہ ہے کہ ہم چھ
بیس کی مدت کو قائم رکھنا چاہتے
ہیں۔ دستور کے آرٹیکل 108 کی
رو سے اگر وہ امپلیمینٹ اس ہاؤس
میں منظور ہو جائے تو اس بل کو
واپس جانا پڑے گا لوگ سمجھا میں
آپ کو اس وقت اس بل کو

[شری محمد یونس سلم]

اس ہاؤس میں لئے ہیں جب
دوسرا ہاؤس اینڈ چون ہو چکا ہے -
آپ نے کہوں نہیں خیال رکھا کہ
اگر لوگ سبھا میں اگر یہ اسمبلی
چائے تو یہ ممکن تھا کہ وہ یہ
سوچتے کہ راجہ سبھا کے ممبروں نے
یہ معجراتی سے یہ اسمبلی پاس
کیا ہے اس پر ہم غور کریں - آپ
نے اس موقع کو ختم کر دیں یہ
چاہتے ہیں کہ قانون کو ہائم میں لے
کر یونین گورنرز کے لئے
کو ختم کر دیں یہ بہت خطرناک
کہل ہے اور میں آپ کو آگاہ کرنا
چاہتا ہوں کہ آپ یہ خطرناک کہل
کہلنے سے باز رہیں تو بہت بہتر
ہوگا -

†[श्री मुहम्मद यूनुस सलीम (आंध्र प्रदेश) :] जनाब वाइस चैयरमैन साहब—
हमारे होम मिनिस्टर साहब जिस बिल को
यहां पर लाये हैं उसको लोक सभा ने पास
कर दिया है । अब यह इस ऐवान के
सामने आया है । यूनियन टेरिट्री कानून
की दफा—5 जो है उसको एमेंड करने
के लिये यह बिल लाया गया है । दफा—5
में यह कहा है कि—

“The Legislative Assembly of the
Union Territory, unless sooner dis-
solved, shall continue for five years
from the date appointed for its first
meeting, and no longer, and the ex-
piration of the said period of five
years shall operate as a dissolution
of the Assembly.”

एक आर्डिनंस के जरिये एसेम्बलीज की पांच
साल की मियाद को छः साल कर दिया गया
था । हमारे होम मिनिस्टर साहब ने इस
बिल को पेश करते हुए अपनी तकरीर में
यह बात बतलाई है कि इस तरमीम को
लाने के लिए वह बहुत बेकरार थे । उनका

कहना है कि तमाम एसेम्बलियों के चुनाव
जिनमें यूनियन टेरिटरीज भी शामिल हैं
मार्च में हो जायें या मार्च में न हो सकें तो
जल्दी से जल्दी अप्रैल या मई में शुरू कर
दिये जायें क्योंकि बाद में भी यूनियन टेरिटरीज
के ईलाकों में बरसात का मौसम शुरू हो
जायेगा । इस बारे में मैं अर्ज करना चाहता
हूँ कि अगर चौधरी साहब ने इस ज़िद से
काम न लिया होता और दस्तूर और कानून
के ऊपर गौर फरमाया होता तो शायद उनको
इतनी तकलीफ उठाने की जरूरत न पड़ती ।
एक बात वह थी जो मेरे दोस्त शकर घोष
साहब ने कही । कहने का मतलब यह है कि
अगर आप ऐसा कोई एमेंडिंग बिल लाना
चाहते थे और उसको हाउस में पेश करना
चाहते थे तो आपको इस हाउस के इस तरफ
बैठने वाले लीडर को भी भरोसे में लेना
चाहिये था । इसके बजाये लोक सभा में
आपको जो अकसरियत मिली है उसके
भरोसे आप ज़िद से काम लेते रहे । आपने
सलाह व मशवरा करने की कोशिश नहीं की।
मैं समझता हूँ कि अगर आपने सलाह व
मशवरा करने की कोशिश की होती तो कोई
दूसरी सूरत निकल सकती थी और आपका
काम भी बन सकता था । मुझे इस बारे में
एक शेर याद आता है—

तुम ज़िद से बाज़ आते,

तो हम तक आह करते ।

कुछ तुम निबाह करते,

कुछ हम निबाह करते ।

चौधरी साहब को शेर सुनने का बड़ा शौक
है इसलिये मैंने उनको यह शेर सुनाया है ।
जब वह कोई शेर सुनते हैं तो बेकरार हो
जाते हैं । इस शेर को सुन कर चौधरी
साहब के चहरे पर कुछ मुस्कराहट तो आई
है । मैं अर्ज कर रहा था कि अगर सलाह
व मशवरा से काम लिया होता जो आर्डिनंस
लाया गया है उसके लिये कांस्टीट्यूशन
की आर्टिकल 123 में प्रेज़ीडेंट को आर्डिनंस
नाफ़ज़ करने का इख्तियार दिया गया है
इसमें लिखा है कि—

"If any time, except when both Houses of Parliament are in session, the President is satisfied that circumstances exist which render it necessary for him to take immediate action, he may promulgate such Ordinances as the circumstances appear to him to require."

इसके बाद मैं इसकी क्लोज़ को छोड़ दूंगा। इसमें यह लिखा है कि इस आर्डिनेंस को पार्लियामेंट शुरू होने के साथ पेश किया जायेगा वरना पार्लियामेंट शुरू होने के छः हफ्ते के बाद वह लेप्स हो जायेगा। लेकिन मैं चौधरी साहब की तबज्जो आर्टिकल 123 (2) के क्लोज़ बी की तरफ दिलाना चाहता हूँ—

"An Ordinance promulgated under this article shall have the same force and effect as an Act of Parliament, but every such Ordinance—

may be withdrawn at any time by the President."

प्रेज़ीडेंट को यह अवतार था कि वह इस आर्डिनेंस को विद्वड़ा भी कर लें। अगर आपने यह मुनासिब नहीं समझा था आपका ग़रूर और आपकी जिद्द इस हाउस के लीडर से मशवरा व सलाह करने में स्कावट डाल रही थी।

चौधरी चरण सिंह : बहुत शराफत से गाली दे रहे हैं।

श्री मुहम्मद यूनस सलीम : मैं चौधरी साहब का अहतराम करता हूँ। हमेशा, उन्हें अपना बड़ा समझता हूँ—मैं उनकी शान में कोई गुस्ताखी नहीं कर सकता।

तो उनको यह दस्तूरी मशवरा ला मिनिस्ट्री से मिल सकता था। 123 क्लोज़ 2 के फिकरे बी के तहत भी इसको विद्वड़ा कर

सकते थे लेकिन इन्होंने ऐसा नहीं किया। लोक सभा में इन्होंने एक एमेंडमेंट बिल पास किया इसको वहां से पास कराया यह जानने के बावजूद कि कांस्टीट्यूशनल एमेंडमेंट जो पेश किया गया था उसको हमारे दल ने हमारी पार्टी ने इख़लाफ़ किया था। इसके बावजूद यह सूरते हाल पैदा की है। मैं आपके सामने ज़नाब वार्डस चैयरमैन साहब यह बात कहना चाहता हूँ कि शायद चौधरी चरण सिंह की नज़र गई नहीं कि मामला यहां ख़त्म नहीं हो रहा है अगर यह बिल पास हो जाये या बिल पास होने की वजह से मुद्दा गुजरने के बाद यह आर्डिनेंस लेप्स हो जाये तो भी आप जितनी जल्दी चुनाव कराना चाहते हैं उतनी जल्दी चुनाव हो नहीं सकता—इसलिये कि चुनाव कराने से पहले कानून में कुछ और भी गुंजाइशें हैं जिसको पूरा करने के लिये आपको काफी वक़्त लेना पड़ेगा और इसके लिए बिल्कुल वही वक़्त आयेगा जो छः बरह गुजरने के बाद वक़्त आता है। मैं होम मिनिस्टर साहब के मुलाज़ा के लिये रेप्रेजेंटेशन आफ पीपल एक्ट की दफा 15 लाना चाहता हूँ। रेप्रेजेंटेशन आफ पीपल एक्ट...

(Time bell rings)

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :

10 मिनट का समय दिया जाता है। एक दो मिनट का एक्सटेंशन दिया जाता है।

श्री मुहम्मद यूनस सलीम : नहीं साहब—अभी तो तलखी काम व धन की आजमायश है। मैंने अभी कोई बात नहीं कही है। अगर मैं एक भी बात इररेलेवंट कहूँ तो बैठा दीजिये। मैं कभी इररेलेवंट बात नहीं कहूंगा।

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :

जितनी जल्दी हो सके, ख़त्म कीजिये।

श्री मुहम्मद यूनस सलीम : तो मैं ज़नाब होम मिनिस्टर साहब से अर्ज़ कर रहा था

[श्री मुहम्मद यूनुस सलीम]

कि चुनाव कराने से पहले एलेक्टोरल रोल बनाये जायेंगे और उसको मुकम्मल किये जाने की जरूरत है।

"For every constituency there shall be an electoral roll which shall be prepared in accordance with the provision of this Act under the superintendence, direction and control of Election Commission."

इसके लिये जो प्रोसीजर प्रेसकराइड किया गया है उसमें मसहलत क्या है—

21 साल उम्र मुकर्रर की गई है वोट देने के लिए—हर साल जनवरी के महीने में ये रिवाइज करना चाहिये कि जो लोग दिसम्बर से पहले 21 बरस से कम उम्र के थे अगर वे वोट देने के काबिल हो गये हैं उनको वोट देने के हक से महरूम न किया जाये और ये रिवाइजन हमेशा हर बाई इलेक्शन के पहले या हर जनरल इलेक्शन के पहले होना जरूरी है—इसके लिये जो प्रोसीजर बनाया गया है वह ऐसा है कि जब तक इस प्रोसीजर को पूरा न किया जाये उस वक्त तक यह एलेक्टोरल रोल बन नहीं सकता है और इसके बाद वह एलेक्टोरल रोल शाये किया जायेगा और शाये किये जाने के बाद लोगों के इंसपेक्शन के लिये रखा जायेगा। रखे जाने के बाद फिर इसमें लोगों को दरख्वास्तें देने का अख्तियार होगा। अगर किसी का नाम गलत तरीके से चला गया मसलन कोई मर गया है या कोई हिन्दुस्तान छोड़ कर चला गया है और उसका नाम इसमें आ गया है तो उसको निकालना पड़ेगा। अगर कोई 21 बरस का है, शहर में रहता है, उसका नाम नहीं है तो उसके नाम को शामिल करना पड़ेगा। अभी पिछले चुनाव में न सिर्फ दिल्ली के शहर में बल्कि पूरे हिन्दुस्तान में यह तजुर्बा हुआ और वे हिसाब शिकायतें आईं—बुद तजुर्बा अपना तजुर्बा बताता हूँ कि मेरे घर में 14 वोटर हैं जिनके नाम इससे

पहले की लिस्ट में थे। इन सब के नाम काट कर पांच या छः रखे गये बाकी सब गायब हो गये—हम समझते थे कि हमारे सब के नाम हैं—मैं जब पोलिंग स्टेशन पहुंचा तो हमारे सबके नाम गायब। ऐसी कई शिकायतें मैंने सुनी हैं। यहां के एक जिम्मेदार शख्स जो म्युनिसिपल कमिश्नर थे मिस्टर टम्टा वे और उनकी बीवी गये तो मालूम हुआ कि उनका नाम लिस्ट से गायब है—तो कहने का मतलब यह है कि वोटर की लिस्ट ना मुकम्मल है और उसको मुकम्मल किया जाना जरूरी है। जिसके लिए पांच छः महीने के अन्दर में उन वोटर लिस्ट को मुकम्मल कराया जायेगा। इसके बाद इन्सपेक्शन के लिये रखा जायेगा और रखने के बाद एहतराजात लिये जायेंगे। जिनके नाम रह गये हैं उनकी दरख्वास्तें ली जायेंगी—और दरख्वास्तें लेने के बाद किसी का नाम गलत लिखा गया है तो उसके लिये अपील की मुद्त पन्द्रह दिन मुकर्रर की गई है। अपीलेट अथारिटी मुकर्रर की जायेगी वो अपील सुनेगी और अपील सुनने के बाद लिस्ट मुकम्मल होगी और इसके बाद इलेक्शन का नोटिफिकेशन होगा। मैं अर्ज कर रहा हूँ अगर आप यह काम कल से शुरू करा दें और जब आप का यह काम मुकम्मल हो जाये आप शौक से चुनाव करायें—हमारे लोग चुनाव से डरने वाले नहीं हैं।

श्री सुन्दर सिंह भंडारी : यह तो बिचड़ी और सत्तू में किस में ज्यादा देर लगती है, वैसी मिसाल हो गई।

श्री मुहम्मद यूनुस सलीम : आपको न सत्तू बनाना आता है न बिचड़ी बनानी आती है न आपने कभी सत्तू का मजा चखा है और बिचड़ी तो आप जाना नहीं होंगे और अगर जानते होंगे तो और घी के खाते होंगे। इसलिए जनाबआली मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि यह मेनडेट्री प्रोवीजन है कि अगर आप अपनी इस एंजगायटी में कि जल्दी से जल्दी

चुनाव करायें ताकि आप कम से कम ऐसे मेम्बरों को मेट्रोपोलिटन काउंसिल में और यूनिनयन टेरिटरी में दाखिल कर सकें जो आप समझते हैं कि वे आपकी पार्टी के चुन कर आ जायेंगे और आपकी ताईद करेंगे तो आप बहुत भूल में है। इस भूल में आप न रहे अभी वक्त है आप कानून का गला घोटने की कोशिश न करें। आपका इल्जाम है हमारे ऊपर कि बहुत से कानून ऐसे बने हैं जो आपको पसन्द नहीं हैं—आपने इल्जाम लगाया है हमारे ऊपर कि हमने दस्तूर का गला घोटा है। अब आप वह गुनाह न कीजिए इसलिये आप इसमें बचिए—दस्तूर मौजूद है रिप्रेजेंटेशन आफ दि पीपुल एक्ट मौजूद है—इसके तहत रूल्स बने हुए हैं कि किस तरह से इलेक्शन करायें जायेंगे। अगर आप इस तरह से चुनाव करें तो कम से कम छः-आठ महीने की मुद्दत रखिये इसके बाद शीक से चुनाव करायें। हमें कोई एतराज नहीं है। इसके बाद जो अमेंडमेंट हमने पेश किये हैं उन पर गौर कीजिये उन अमेंडमेंट का मुक्तसर मुकसद यह है कि हम छः बरस की मुद्दत को कायम रखना चाहते हैं।

दस्तूर के आर्टिकल 108 की रूल्स से अगर वे अमेंडमेंट इस हाउस में मंजूर हो जायें तो इस बिज को वापस जाना पड़ेगा लोक सभा में—आप क्यों इस वक्त इस बिल को हाउस में लायें हैं जब दूसरा हाउस एडजर्न हो चुका है। आपने क्यों नहीं ख्याल रखा कि अगर लोक सभा में अगर यह अमेंडमेंट जाये तो यह मुमकिन था कि वे यह सोचते कि राज्य सभा के मेम्बरों ने मेजारिटरी से यह अमेंडमेंट पास किया है इस पर हम गौर करें। आपने इस मौके को खत्म कर दिया और अब आप यह चाहते हैं कि कानून को हाथ में लेकर यूनिनयन टेरिटरी के लेजिस्लेचर्स को खत्म कर दे यह बहुत खतरनाक खेल है और मैं आपको आगाह करना चाहता हूँ कि आप यह खतरनाक खेल खेलने से बाज रहे तो बहुत बेहतर होगा।]

श्री चरण सिंह : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, मेरे मित्र सबलेंचा साहब ने जो कुछ कह दिया है उस के बाद मुझ को अधिक कहने की जरूरत नहीं है। कोई ऐसी बात उठायी भी नहीं गयी जिस का जवाब देने की जरूरत हो।

माननीय शंकर घोष ने फाउंडिंग फादर्स की बड़ी दुहाई दी। उन्होंने इस बात का लिहाज रखा कि कोई फिकरा बिना फाउंडिंग फादर्स के उनकी जवान से अदा न हो। मैं जानना चाहता हूँ कि जिस वक्त इमरजेन्सी के सिलसिले में कानून बना कर इलाहाबाद हाई कोर्ट के लम्ब लेकर कानून को रेट्रास्पेक्टिव एफेक्ट से बदल दिया गया उस वक्त फाउंडिंग फादर्स की क्या इन्टेंशन थी और फाउंडिंग फादर्स की क्या इन्टेंशन थी कि सुप्रीम कोर्ट के अधिकार ले लिये गये, इलेक्शन ट्रिब्युनल के अधिकार ले लिये गये। अगर वह कहानी मैं कहूंगा तो फिर घन्टा भर लग जायेगा और मेरे मित्रों को तललीफ होगी। उस की जरूरत नहीं है। क्योंकि फाउंडिंग फादर्स को याद किया गया इसलिए मैंने उसका जिक्र किया। फाउंडिंग फादर्स की कलेक्टिव विजडम का भी उन्होंने जिक्र किया, सामूहिक बुद्धिमत्ता का। फाउंडिंग फादर्स ने पांच साल की मियाद रखी थी उस को छः साल की क्यों की? राज्य सभा से को-टर्मिनस हो यह जरूरी नहीं। राज्य सभा तो परमानेंट बोडी है। राज्य सभा तो खत्म नहीं हो जाती जब लोक सभा खत्म होती है।

यह भी कहा गया कि 6 साल कर लो, 7 साल कर लो, 4 साल कर लो। कोई दलील नहीं है, कितना ही किया जा सकता है। अगर यह बात है तो पांच साल पहले से था, 6 साल क्यों किया गया? यह बात भी छोड़ो। यों कहने के लिये मेरे मित्र कुछ भी जवाब दे, लेकिन क्या यह शोभा देता था कि आपने खुद अपनी मियाद बढ़ाने के लिये कांस्टीट्यूशन को अमेंड कर दिया।

شیخ محمد یونس - وزیر اعلیٰ
- چوہدری صاحب -

†[श्री मुहम्मद यूनुस सलीम : वह इररेलीवेंट है चौधरी साहब ।]

श्री चरण सिंह : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, मैं श्री यूनुस साहब से इस का जवाब ऐसा नहीं चाहता था । मैं यह कह रहा था कि यह कहां तक शोभा देता था । आप अपनी मियाद बढ़ा कर दस साल कर लेते क्योंकि आपको मैडेट था, आप चुन कर आये थे । आपने कांस्टीट्यूशन को ही अमेंड कर दिया । यह कहां कहां तक शोभा देता है ? कोई शोभा देने की बात नहीं है । आप जो भी जवाब दोगे वह आप के लिए अशोभनीय होगा ।

شی محمد یونس سلیم—آپ
یہ بات صحیح نہیں فرما رہے ہیں
پارلیمنٹ سپریم ہے۔

† श्री मुहम्मद यूनुस सलीम : आप यह बात सही नहीं फरमा रहे हैं पार्लियामेंट सुप्रीम है ।]

श्री चरण सिंह : पार्लियामेंट सुप्रीम नहीं है । पीपुल आर सुप्रीम । (Interruption) अगर पार्लियामेंट सुप्रीम है तो पार्लियामेंट को यह भी अधिकार था कि इन्दिरा गांधी को सारी उम्र के लिए प्रधान मंत्री चुन लेती । यह नहीं कर सकते थे । इसलिए सुप्रीम तो नहीं रही । सुप्रीम तो पीपुल है जिन से पार्लियामेंट अथारिटी डिराइव करती है । मोटी सी बुद्धि की बात है । मैं समझता था कि श्री सलीम साहब इतना तो समझते हैं ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारे माननीय मित्र शंकर घोष ने कहा कि पार्टनरशिप की स्प्रिट होनी चाहिए कब से आप को इस की याद आने लगी ? जब जेल में बड़े-बड़े लोगों को डाल दिया था, ऐसे बड़े-बड़े आदमियों को जिन्होंने सारी उम्र सेवा की थी बिना किसी बदले की आकांक्षा के कि उन को उसका

मुआवजा मिलेगा । मेरे माननीय मित्र मुझे माफ करेंगे अगर मैं यह कहूँ कि कांग्रेस पार्टी की बराबर यह प्रवृत्ति रही है, बराबर उन का एक तरीका रहा है, दृष्टिकोण रहा है कि जो आदमी उन से मतभेद रखता है वह देश का दुश्मन है । आपने अपने पोलिटिकल अपोनेन्ट्स को दुश्मन समझा । जेल में डाल कर रोजाना बयान दिये जाते थे कि ये लोग दुश्मनों से मिले हुए हैं, दूसरे देशों से मिले हुए हैं, देश का भला नहीं चाहते । आप यह तो कह सकते थे कि अपोजीशन लीडर्स की जो 4 P.M. नीतियां है वे गलत हैं । उनसे देश का अहित होगा । लेकिन यह

नहीं किया गया । यह डेमोक्रेटिक लैंग्वेज आप की नहीं थी । आप का कहना था कि यह देश का भला चाहते ही नहीं हैं । यह कौन सी भाषा थी ? अब आप पार्टनरशिप की बात करते हैं । लेकिन इन सब बातों के बावजूद मैं यकीन दिलाता हूँ जानता पार्टी की तरफ से कि हमारी भावना पार्टनरशिप की होगी । हमारी तरफ से कोई ऐसी चीज नहीं होगी कि जिस में यह कहा जा सके कि जनता पार्टी पैट्रियाटिज्म की मोनोपोली रखती है । हम नहीं रखते । हम तो अपने आपको जितना ईमानदार और नेकनीयत समझते हैं उतना ही आप को भी समझते हैं । लिहाजा आप का यह पार्टनरशिप की बात याद दिलाना दैट इज आउट आफ प्लेस । यह कहने का हक कम से कम आप को नहीं है ।

अब माननीय यूनुस साहब ने याद दिलाया है कि इस तरह का आर्डिनंस वापस लिया जा सकता है । बेशक लिया जा सकता है, लेकिन यह जो बिल हम ने पेश किया है यह अपने लीगल एडवाइजर के और अपने लॉ मिनिस्टर के मशविरे से किया है । उन्होंने उसको मुनासिब नहीं समझा इस लिये मैं सदन के सामने यह बिल लाया हूँ । अगर आप इसको मंजूर नहीं कर रहे हैं तो उससे आपकी मंशा पूरी नहीं होगी । इलेक्शन फिर भी हो जायेंगे । हम तो सिर्फ आपका इम्तिहान लेने

के लिये इसको लाना चाहते थे ताकि जनता को यह मालूम हो जाय कि आप इलेक्शन कराने के लिये तैयार नहीं है।

इन शब्दों के साथ उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं कहना चाहता हूँ कि ज्यादा समय लेने की आवश्यकता भी नहीं है और मैं उम्मीद करता हूँ कि सदन मेरे इस प्रस्ताव को मंजूर करेगा।

شری محمد یونس سلیم - الیکٹورل

رول کو ریواجز کرنے کے لئے آپ نے کچھ

کیا ہے وہ 1977 میں ٹیبلک نہیں

ہوئے ہیں -

†[श्री मुहम्मद युनुस सलीन : इलेक्टोरल रोल को रिवाइज करने के लिए आपने कुछ किया है। वह 1977 में ठीक नहीं हुए हैं।]

चौधरी चरणसिंह : इलेक्टर रोल तो पार्लियामेंट के एलेक्शन में ही ठीक हो चुके हैं

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKA-NATH MISRA): The question is:

"That the Bill further to amend the Government of Union Territories Act, 1963, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKA-NATH MISRA): We shall now take up clause by clause consideration of the Bill.

Clause 2—Amendment of section 5.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKA-NATH MISRA): On clause 2, there are two amendments.

SHRI SANKAR GHOSE: Sir, I move:

1. "That at page 1, for the existing clause, the following clause be substituted, namely:—

'(1) In Section 5 of the principal Act, for the words "five years", in the two places where they occur, the words "six years" shall be substituted.

(2) The amendments made by sub-section (1) to section 5 of the principal Act shall apply also to every Legislative Assembly in existence on the 7th day of February, 1977 without prejudice to the power of the President with respect to the extension of the duration of such Assembly under the proviso to the said section 5.'

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal): Sir, I oppose this amendment.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKONATH MISRA): Let me put the second amendment also before the House. Amendment No. 2 is by Shri Mohammad Yunus Saleem.

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM: Sir, I move:

2. "That at page 1, line 12, for the words 'five years and seven months' the words 'six years' be substituted."

The questions were proposed.

SHRI BHUPESH GUPTA: Sir, I deeply regret and I am very sorry that I have to join issue with our very dear friend, Shri Sankar Ghose, and our friend there. I do not know why they have got such fascination for six years. I cannot understand. The author of this six years is in disgrace now. The author who sponsored the idea of extending the tenure of the Lok Sabha and the Assemblies is in disgrace now. By these amendments, you want to extend the tenure of these bodies. Still we believe we shall hug the baby

[Shri Bhupesh Gupta]

which had been passed on to us in Parliament. Is this the way to bring credit ourselves?

Now, Sir, I must divulge the story. I was waiting for this. It is not that at the time of the introduction of the Constitution Forty-Second Amendment Bill, the suggestion for extending the tenure of the Lok Sabha and the State Assemblies came. One morning I was sitting in the house and suddenly a gentleman came and told me that the previous night or the previous evening, the Cabinet, under pressure of, you know very well whom they were, what is called the extra-constitutional centres of power, decided to increase the period of the Lok Sabha and the State Assemblies from five to six years. He also said that there was a suggestion to raise it to seven years. I could not believe. I did not know what Emergency had got to do with it and why this kind of pressure should have been brought to bear upon. I talked to the appropriate quarters and said that this was not good. Nothing happened. Still I had some doubts. I thought, perhaps, it was a kind of hearsay. But then, it was proved it was not so. I think many of them will figure before the Enquiry Commission. If I were to appear before the Enquiry Commission I shall divulge that extra-curricular activities were there not only in the financial field, but that they also covered the political and constitutional aspects. Sir, I would not give their names. I am not that unkind or inhuman. I am not Ruksana Sultana who used to carry out forcible sterilisation in this manner in Delhi.

Then, when the Swaran Singh Committee discussed this matter with the leaders of the opposition parties, no suggestion was made that the tenure of the legislatures should be increased to six years. It was not mentioned at all in the recommendations of the Swaran Singh Committee which the Delhi session of the AICC discussed and endorsed without, however, making agriculture a concurrent subject, as

suggested by the Swaran Singh Committee. Then came the Constitution Forty-Second Amendment Bill containing the provision for extension of the tenure of the Lok Sabha and the Assemblies from five to six years. A whole number of amendments were moved to raise it further to seven years. At a meeting in the house of Mr. A. P. Sharma, a Minister in the former Government, it was decided that the bargain should be seven years on the one hand and Constituent Assembly on the other. If one is not given, the other must be given. We were told the bargain was going on. Now, Mr. Sankar Ghose and our esteemed friend there are moving these amendments. I do not know what has happened to them. They come here to ask Parliament to put a stamp on that act of villany by passing their amendments. I should have thought that this is not the way of introspection after the elections. I should have thought that this is not the way to deal with the extra-constitutional power centres and get rid of the dark legacy. Therefore, Sir, I beg of the House and the hon. Members here. We have many differences in many fields. We have many agreements in many things. We had fought together on many occasions. Let the Government not stand on the prestige over a matter of this kind, because the very suggestion of six years stinks in our nostrils. It recalls to my mind the horror that was perpetrated by extra-Constitutional centre of power, the internal interference in the affairs of the State outside the authority of the Constitution. Sir, let us not get sanctified. That Act of sabotage, anti-democratic Act nobody in the country had wanted. Nobody had wanted that the term of Parliament and Assemblies should be extended. Except some people in and around the extra-Constitutional centre of power no other body wanted it. Today I hope my friends of the Congress Party will not press for this amendment and we should get back to the five-year term which was decided by, as he says, the founding fathers. I do not call them the fathers because if you call them fathers then you have

to call them fathers and mothers of the Constitution, as the case may be. Now we have got a set of children. We must save from their hands the legacy that has been handed down to us by, what they call, the founding mothers or founding fathers, whatever you like. But today I find the children are disowning their parents, in some way certainly disowning their grand-parents. All that I can say is, I appeal to you not to accept the amendment. On the political theories I will have to say something later.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): The question is:

1. "That at page 1, for the existing clause, the following clause be substituted, namely:—

'(1) In Section 5 of the principal Act, for the words "five years", in the two places where they occur, the words "six years" shall be substituted.

(2) The amendments made by sub-section (1) to section 5 of the principal Act shall apply also to every Legislative Assembly in existence on the 7th day of February, 1977 without prejudice to the power of the President with respect to the extension of the duration of such Assembly under the proviso to the said section 5.' "

The House divided

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): AYES—124; NOES 31.

AYES—124

Adivarekar, Shrimati Sushila Shankar
Alva, Shrimati Margaret
Amarjit Kaur, Shrimati
Amla, Shri Tirath Ram
Amjad Ali, Shri Sardar

Anandam, Shri M.

Arif, Shri Mohammed Usman

Avergoankar, Shri R. D. Jagtap

Balram Das, Shri

Banerjee, Shri Jaharlal

Barman, Shri Prasenjit

Berwa, Shri Jammalal

Bhagwan Din, Shri

Bhardwaj, Shri Jagan Nath

Bhatt, Shri N. K.

Bose, Shrimati Pratima

Buragohain, Shri Nabin Chandra

Chandrasekhar, Shrimati Maragatham

Chattopadhyaya, Prof. D. P.

Chaturvedi, Shrimati Vidyawati

Chaudhari, Shri N. P.

Choudhury, Shri Nripati Ranjan

Chowdhary, Dr. Chandramanilal

Chundawat, Shrimati Lakshmi Kumari
Das, Shri Bipinpal

Desai, Shri R. M.

Deshmukh, Shri Bapuraoji Marotrao

Dhabe, Shri S.W.

Dinesh Chandra, Shri Swami

Dutt, Dr. V. P.

Dwivedi, Shri Devendra Nath

Gadgil, Shri Vithal

Ghose, Shri Sankar

Gill, Shri Raghbir Singh

Goswami, Shri Sriman Prafulla

Gupta, Shri Gurudev

Habibullah, Shrimati Hamida

Hashmi, Shri Syed Ahmad

Himmat Singh, Shri

Imam, Shrimati Aziza

Jha, Shri Kamalnath

Joshi, Shri Jagdish

Joshi, Shri Krishna Nand

Kalaniya, Shri Ibrahim

Kamble, Prof. N. M.

Kameshwar Singh, Shri
 Kapur, Shri Yashpal
 Kesri, Shri Sitaram
 Khan, Shri F. M.
 Khan, Shri Maqsood Ali
 Khan, Shrimati Ushi
 Khaparde, Shrimati Saroj
 Krishna, Shri M. R.
 Kumbhare, Shri N. H.
 Kureel, Shri Piare Lal urf Piare Lal
 Talib
 Lalbuaia, Shri
 Madhavan, Shri K. K.
 Mahanti, Shri Bhairab Chandra
 Mahida, Shri Harisinh Bhagubava
 Majhi, Shri C. P.
 Makwana, Shri Yogendra
 Malaviya, Shri Harsh Deo
 Mali, Shri Ganesh Lal
 Malik, Shri Syed Abdul
 Mehrotra, Shri Prakash
 Mehta, Shri Om
 Mhaisekar, Shri Govindrao Ramchandra
 Mishra, Shri Mahendra Mohan
 Mishra, Shri Rishi Kumar
 Mittal, Shri Sat Paul
 Mohan Singh, Shri
 Mukherjee, Shri Kali
 Mukherjee, Shri Pranab
 Mukhopadhyay, Shrimati Purabi
 Mulla, Shri Anand Narain
 Munda, Shri Bhaiya Ram
 Nanda, Shri Narasingha Prasad
 Narasiah, Shri H. S.
 Nathi Singh, Shri
 Nizam-ud-Din, Shri Syed
 Nurul Hasan, Prof. S.
 Panda, Shri Brahmananda
 Pande, Shri Bishambhar Nath
 Patil, Shri Deorao
 Patil, Shri Gulabrao
 Pawar, Shri D. Y.
 Pradhan, Shrimati Saraswati

Qasim, Syeed Mir
 Rai, Shri Kalp Nath
 Rahamathulla, Shri Mohammad
 Raju, Shri V. B.
 Ranbir Singh, Shri
 Rao, Shrimati Rathnabai Sreenivasa
 Ratan Kumari, Shrimati
 Reddy, Shri Janardhana
 Sahu, Shri Santosh Kumar
 Saleem, Shri Mohammad Yunus
 Saring, Shri Leonard Solomon
 Savita Behen, Shrimati
 Shahi, Shri Nageshwar Prasad
 Sharma, Shri Kishan Lal
 Shastri, Shri Bhola Paswan
 Shastri, Shri Prakash Veer
 Shilla, Shri Showaless K.
 Shyamkumari Devi, Shrimati
 Singh, Shri D. P.
 Singh, Shri Irengbam Tompok
 Singh, Shri Mahendra Bahadur
 Sisodia, Shri Sawaisingh
 Soni, Shrimati Ambika
 Sukhdev Prasad, Shri
 Sultan, Shrimati Maimoona
 Sultan Singh, Shri
 Tiwari, Shri Shankarlal
 Totu, Shri Gian Chand
 Trilok Singh, Shri
 Tripathi, Shri Kamalapati
 Trivedi, Shri H. M.
 Vaishampayan, Shri S. K.
 Verma, Shri Shrikant
 Vyas, Dr. M. R.
 Wajid, Shri Sikander Ali
 Yadav, Shri Ramanand
 Yadav, Shri Shyam Lal
 NOES—31
 Abid, Shri Kasim Ali
 Advani, Shri Lal K.
 Anand, Shri Jagjit Singh

Banarsi Das, Shri
Bhandari, Shri Sundar Singh
Bhanu Pratap Singh, Shri
Bhola Prasad, Shri
Chaurasia, Shri Shiv Dayal Singh
Dhulap, Shri Krishnarao Narayan
Gowda, Shri U. K. Lakshmana
Gupta, Shri Bhupesh
Gupta, Shri Shyamlal
Jagbir Singh, Shri
Khan, Shri Ghayoor Ali
Kulkarni, Shrimati Sumitra G.
Kunjachen, Shri P. K.
Lakshmanan, Shri G.
Lotha, Shri Khyomo
Mahapatro, Shri Lakshmana
Papireddi, Shri Bezawada
Parbhu Singh, Shri
Parikh, Prof. Ramlal
Raha, Shri Sanat Kumar
Ray, Shri Rabi
Roy, Shri Kalyan
Sakhalecha, Shri Virendra Kumar
Samad, Shri Golandaz Mohammed-
husain A.
Schamnad, Shri Hamid Ali
Shekhawat, Shri Bhairon Singh
Sinha, Dr. Ramkripal
Varma, Shri Mahadeo Prasad

The motion was adopted.

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALE-
EM: In view of this, I will not press
my amendment. I withdraw it.

*Amendment (No. 2) was, by leave,
withdrawn.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI
LOKANATH MISRA): The question
is:

"That clause 2, as amended, stand
part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added
to the Bill.

Clause 3 was added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and
the Title were added to the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI
LOKANATH MISRA): Does the
hon'ble Minister want to say any-
thing?

चौधरी चरण सिंह: कोई जरूरत

नहीं है।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI
LOKANATH MISRA): The proce-
dure is, if the hon'ble Minister does
not want to proceed with the Bill,
then the Bill remains pending.

SHRI BHUPESH GUPTA: On a
point of order ... (Interruptions) ...
I would make a suggestion because
the character of the Bill has under-
gone a complete change.

Here is an Ordinance issued by the
previous Government which wanted
to give effect to what you are giving
effect to by way of amendment. That
is to say, the Ordinance wanted to
extend the tenure to six years. Now
the amendment passed is for six
years. Obviously the Government
brought the Bill in order to negate
that Ordinance in so far as the tenure
is concerned. Now by this amend-
ment, by reason of the majority, this
tenure as proposed in the Ordinance
originally has been restored quite
contrary to the objective ... (Inter-
ruption) ... You will never under-
stand. You have got the vote. I
have got the logic. Now, it has
undergone a change. Therefore, I
think the best course would be for
the Government to withdraw it and
not proceed with it further. Let this
Bill lapse and then, Sir, the Ordinance
will lapse by the 14th of May.

*For text of the amendment vide
col. 198 *Supra*.

Bill, 1977

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): Now they have the vote and you have the logic. But let us come to facts and proceed with them.

SHRI JAGJIT SINGH ANAND: Sir, the fact is that if this Bill is withdrawn or if it lapses, then the Ordinance also lapses.

SHRI V. B. RAJU (Andhra Pradesh): We do not need to be educated by Mr. Gupta. We know everything. We are aware of everything and with that awareness and consciousness we have acted, and I hope you will appreciate that democratic action.

SHRI BHUPESH GUPTA: I am not questioning your logic. You certainly know more than I do. I am suggesting to them.

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): Then we pass on to the next item.

SHRI SANKAR GHOSE: Sir, the Bill is now the property of the House and there are certain provisions which will govern the matter. In substance, if there is a request for withdrawing a Bill, there are provisions which govern that and the provisions are these.

SHRI SUNDAR SINGH BHANDARI: It was in the passing stage. Second reading was over. We do not move it for the third reading.

SHRI SANKAR GHOSE: I may answer that. Let me formulate that. The position is that this Bill has come from the Lok Sabha. Therefore, we are first concerned with rule 121 which says:—

"When a Bill originating in the House has been passed by the House and is transmitted to the Council, the Bill shall, as soon as may be, be laid on the Table."

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): That stage is over.

SHRI SHANKAR GHOSE: First is rule 121. It has been laid on the Table of the House. Then rule 126 of the Rules of this House with regard to withdrawal will prevail. It is this:—

"If the motion that the Bill be taken into consideration is carried,"

That had been carried.

"...the Bill shall be taken into consideration clause by clause and the provisions of the Rules of the Council regarding consideration of amendments to Bills and the subsequent procedure in regard to the passing of Bill shall apply."

The rules that apply now are rule 118 and rule 119. Rule 118 says:—

"The member in charge of a Bill may at any stage of the Bill move for leave to withdraw the Bill, and if such leave is granted...."

Then rule 119 says:—

"If a motion for leave to withdraw a Bill is opposed, the Chairman may, if he thinks fit, permit the member who moves and the member who opposes the motion to make brief explanatory statements and may thereafter, without further debate, put the question."

Sir, the law is this that once the Bill has come practically from the other House, it has been laid on the Table, it has been moved for consideration and it has been passed for consideration, then it becomes the

property of the House. And here the English law, which we follow so far as these rules are concerned, is this. After it becomes the property of the House, there is a procedure as to the leave to withdraw, and when the leave to withdraw is asked for, both parties can make their statements and then the question is put to vote. Under Rule 119, the matter is to be put to vote, and the House will decide whether the Bill can be withdrawn or not. And this is already covered by rulings. This is covered by the Lok Sabha Debates of the 15th March, 1956. In columns 2657, 2659, this question arose. And after it becomes the property of the House, then...

SHRI VIRENDRA KUMAR SAKHALECHA: On a point of order..

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): Mr. Ghosh, he is on a point of order. Let us hear him.

AN HONOURABLE MEMBER: He is also on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA:): No, he is making a submission and Mr. Sakha-lecha is on a point of order.

SHRI VIRENDRA KUMAR SAKHALECHA: My point of order is that my friend is arguing on the basis that we have made a motion for withdrawal, but we are not withdrawing the Bill. Under article 108, there is a provision in the Constitution...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): Mr. Sakha-lecha, the relevant clause probably in this connection is 71 of the Rules of Procedure, which says: "No motion that a Bill be taken into consideration or be passed shall be made by any member other than the member in charge of the Bill and no motion that a Bill be referred to a Select

Committee of the Council or... Now the point is that if the mover of the motion does not go ahead with the motion, or does not want it to be passed, does not commend the Bill to be passed, then in that case....

(Interruptions)

SHRI BHUPESH GUPTA: Sir, let him finish... (Interruptions).

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): Let us hear his point of order.

श्री वीरेन्द्र कुमार सखलेचा : मेरा पाइन्ट ऑफ आर्डर है। यहां आर्टिकल 108 एप्लाइ करता है क्योंकि जब लोक सभा कोई बिल पास करके इस हाउस को भेजता है और यहां से वह न तो रिजेक्ट होता है न पास होता है तो छः महीने बाद ...

After six months, the President will act. So there is no question of a point of order or referring to the Rules because he has not moved for withdrawal at all.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): Here, we are concerned with the procedure to be followed in the House.

SHRI VIRENDRA KUMAR SAKHALECHA: In that case, the matter ends. He is not moving the motion for consideration.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): He has not moved the motion.

SHRI VIRENDRA KUMAR SAKHALECHA: Then the matter finishes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): There has to be a procedure as to how to finish it. And he is making a submission on that, as to what procedure is to be accepted... (Interruptions).

SHRI SANKAR GHOSE: The problem is how to proceed with it. Sir, my learned friend raised a point of order, which is really a point of concession. He has conceded what I am saying. What he is arguing is that he is trying to invoke article 108 of the Constitution which says that if the Rajya Sabha approves of an amendment on a Bill passed by the Lok Sabha, then there will be a Joint Session. Therefore, he is conceding or accepting that the Rajya Sabha has amended this Bill. Therefore, if this kind of point of order, or point of concession, is raised, then it is a very happy thing. I wish he raises more such points of order.

But the point that arises is that the law and the Rules of Parliamentary Procedure are clear both in this country and in England. There have been situations like this which had arisen and there are Rules on that. As I said, under Rule 121 a chair of procedure is set. First it is laid on the Table of the House. Then, under Rule 126, it is provided that once it is laid on the Table of the House, inexorably Rules of Procedure will apply. After all the stages of consideration, moving for consideration etc., have passed, it becomes the property of the House. This sort of situation was contemplated by the Rules and provided for. Then we come under Rules 118 and 119. Then, if a person states that he does not wish to proceed, that he wants leave for withdrawal, then a question arises under the Rules. Then he can make a statement. Others make their statements. Then the Chair puts the question to vote. The House will decide. Once it becomes the property of the House, it cannot be halted. Once the process is started it cannot be taken away.

It would be an insult to say that we should take advantage of this procedure. So long as it is in my favour I accept it so long as it goes against me I go out of the House,

that cannot be done. That is not a part of democracy. In a democracy one can win, one can lose. It is a part of the procedure. Therefore, it is provided that when it becomes the property of the House, it is not an individual's property and it cannot be taken away. It is the Houses's property.

It has come as a message from the Lok Sabha. We cannot take a position that in this respect we cannot do anything about it. We must tell the Lok Sabha something in answer. It is dignity due to the Lok Sabha. We should say what we want. We shall be destroying all these parliamentary procedures if we say that the rules apply up to a point and they do not go beyond a point. This is not a matter to be kept under the realm of partisan politics. This situation has arisen. Different situation may arise. We must go by a universal principle which applies to every one. Rule 119 provides for the procedure if leave to withdraw is asked. In any manner it may be asked by saying "I am not moving it" etc. In substance, after the procedure has started, it cannot be halted. The democratic process cannot be halted. And, then as I said, the Lok Sabha debate of the 15th March, 1956 is there. I have got the passage columns 2657 and 2659. That question has arisen. The framers of the Rules knew all this, and they said that, in such a situation, because it has become the property of the House, the House will decide whether the Bill will proceed or not. Rule 119 provides that if a motion for leave to withdraw a Bill is opposed, the Chairman may, if he thinks fit, permit the Member who moves and the Member who oppose to make brief explanatory statements and may, thereafter without further debate put the question. The question whether it should be withdrawn, the House will decide. It can be withdrawn if the House decides that way, otherwise not. But it must be a conscious decision of the

House and the House must be involved, and cannot be ignored. The Lok Sabha cannot be ignored. They have sent a message.

SHRI BHUPESH GUPTA: Sir, my friend, Mr. Sankar Ghose, is under a misconception. First of all, two things should not be mixed up. One is the proposition of seeking leave of the House to withdraw a Bill. It stands on its own footing. Another is the process of a Bill in a House. We are not concerned with any proposition of leave being granted or not to withdraw a Bill because nobody has asked for leave to withdraw the Bill. The Bill remains in the possession of the House. It will continue to be in the possession of the House until it is disposed of or withdrawn. Now we are concerned with the stages of discussion in Parliament. I do not know why my friend referred to English laws again and again. If he would consult Parliamentary practice and other things, he would come across instances when a Bill got stuck up at different stages. Now, here we are concerned with three stages, first reading after introduction, second reading, amendments, considerations and all that and the third regarding the final stage. We are in the final stage. Sir, what happens to a Bill. Supposing we introduce a Bill, must it follow that immediately we must pass it? There is a Constitution (Amendment) Bill introduced by the previous Government in this House which sought to give protection to the Prime Minister against appearance against being summoned in the Court of law in Madras. Introduction took place. The Bill got stuck at the introduction stage because those who had introduced it did not come up with the suggestion for consideration. They wanted to stop there for good reason or bad reason—according to me, for good reason. The Bill is still pending. So you can have a Bill pending before the House for any length of time as, for example, the Constitution Bill which I just now cited. It is on file.

In the British Parliament or in other Parliaments, you often hear that at certain stages, Bills get stuck for whatever reason. It is not as if that they cannot get stuck. Here a situation has arisen. Now the mover of the Bill has to pilot and no other person has the right to deal with it from that angle unless he is authorised by the mover of the Bill whether for introduction or for consideration or for passing in the final stage. And we arrive at a situation when the mover of the Bill says that he would not like to proceed further. Well, there is nothing in the rules or in the Constitution or in the accepted conventions and practices of Parliament by which you can compel the mover of a Bill to proceed with it. You can certainly not give him leave to withdraw it. Suppose the mover, having moved the Bill, goes away, and you call the mover to come and deal with the Bill, and he is not to be seen. What will you do? You will adjourn the House....

AN HON. MEMBER: He is here.

SHRI BHUPESH GUPTA: He may be here. I understand that point, the juristic point. Therefore, Sir, you cannot compel anybody. Now, here instead of going ahead, for whatever reason he said "I do not proceed further". So, at the third reading stage, it has got stuck up. And there is no provision either in the Constitution or in the Rules of Procedure of the House whereby we can resolve the problem in the manner in which my hon. friend, Mr. Ghose, has suggested we should resolve it. No, you cannot do it. We are guided by two rules—rule 71 to be read with rule 126. And see how the rules stand.

"71. No motion...."

The third reading is a motion. When he says 'that the Bill be passed', it is a motion.

... ..

[Shri Bhupesh Gupta]

"No motion that a Bill be taken into consideration or be passed...." We are at the stage "or be passed".

".....shall be made by any member other than the member in charge of the Bill....."

Nobody can make it except the mover.

".....and no motion that a Bill be referred to a Select Committee of the Council or a Joint Committee of the Houses or be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon shall made by any member other than the member in charge except by way of amendment to a motion made by the member in charge."

Nobody has any *locus standi* unfortunately and Mr. Charan Singh, for reasons known best to himself, evidently under the provocation from this side, has decided to keep mum and not to get up to move the motion. We do not have any motion. What do we have? We do not have any motion before the House that the Bill be passed. What do you do? Similarly in the case of the Constitution Amendment Bill, we do not have a motion that the Bill be taken into consideration. In the absence of that motion, we are living with that Bill for months and months. Here today there is no motion. Hence shall we be shooting in the air?—I should ask you. Shall we indulge in shadow-boxing? We do not have any motion. I do not know what I am talking about. I am talking because you have given me indulgence to talk. There is no motion before us to talk about. So I say the position is absolutely correct. The House is not dispossessed of the Bill. The day after tomorrow he can move that motion.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): That is all right.

SHRI BHUPESH GUPTA: The House is not dispossessed of the Bill.

(Interruptions) Mr. Ghose, I am not taking a partisan view of it.

SHRI SANKAR GHOSE: The position is.....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): The Leader of the House wants to make a submission.

THE MINISTER OF INFORMATION AND BROADCASTING (SHRI LAL K. ADVANI): If he wants a continuing debate, let him speak. All aspects have been explained and we expect you to give your ruling.

SHRI SANKAR GHOSE: I can speak after the Leader of the House has finished. The position is clear. My learned friend said that the Bill will be kept pending. It is a possible alternative. But there is another alternative which the rules, in my submission, enjoin on the mover. My learned friend says that if the mover says "no further debate" that is the end of the matter. But the rules provide that after the Bill is moved for consideration, it must come up for clause by clause consideration. It is a mandatory provision. There are two exceptions. One is that it can be adjourned or it can be withdrawn. There is no other provision. Rule 126 says that if the motion that the Bill be taken into consideration is carried—in this case it has been done—the Bill shall be taken into consideration clause by clause.....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): You have made your point. The relevant rule here is rule 71. While speaking I would request you to be precise and say as to what your reaction is to this particular rule which was pointed out by Shri Bhupesh Gupta. What he said that no other Member in the House can deal with the Motion for consideration and passing except the Member in charge. Now the Home Minister who is in charge of the Bill

does not want to proceed with the Bill. Now what is your suggestion?

SHRI SANKAR GHOSE: It is true that under rule 71 no other Member can move it. Now the situation is like this. After moving for consideration, what happens? After the Motion for consideration is carried, the Bill has to go through the final stage. Now two courses are open. One is that it can be adjourned or it can be withdrawn with the consent of the House. If he does not move for withdrawal, then the Bill has to pass through the next stage. Rules 71 and 126 are both relevant.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): You had your submission. Shri Triloki Singh.

SHRI TRILOKI SINGH (Uttar Pradesh): The simple question is that the Member in charge of the Bill has to make a motion that the Bill be passed. He is not doing it. Under the circumstances, the only alternative for the House is to keep the Bill pending for six months and invoke the provision in article 103 of the Constitution. If the Member in charge of the Bill does not like to proceed with the Bill, the House cannot compel him. The Bill stands as it is after completing two readings. The Member in charge can come tomorrow or after one month and move the Motion that the Bill be passed. If it is not done, after six months the matter goes to the Joint Session. The House cannot compel him.

SHRIMATI PURABI MUKHOPADHYAY (West Bengal): It is a very unusual situation that we are in. The Minister in charge moved for the consideration of the Bill. According to the rules of this House, he has to finish the second stage and the final third stage. To my mind, as Shri Ghose has already submitted and quoted the rules . . .

(Interruptions)

I think, Sir, Mr. Bhandari did not understand Mr. Ghose....

SHRI SUNDER SINGH BHANDARI:

If you proceed on wrong premises, what can be done?

SHRIMATI PURABI MUKHOPADHYAY: We do not think that what has been suggested by Shri Bhupesh Gupta is correct. It cannot be said that it cannot be taken into consideration. Now, Sir, it is the property of the House because it has been considered and most of the portions have been voted and now we have come to the final stage of the Bill. And, Sir, if this rule is to be deviated from, Mr. Vice-Chairman.....Before you give your ruling, Sir, I think you have to hear me

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): Yes, I am hearing.

SHRIMATI PURABI MUKHOPADHYAY: This new situation has arisen now. If you want to give a ruling now, you have to send it to the Privileges Committee and you have to send it to the rule-making body and then take a final decision, because, Sir, what the Government is trying to do is this that it is trying to evade the procedures of the Rajya Sabha and again trying it in the Lok Sabha which is a dangerous procedure. So, I would submit that this should be decided here and now and the question may be put.

SHRI V. B. RAJU: Sir,....

SHRI SANKAR GHOSE: Sir, no one has asked....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): You had your say. Now, let us hear Mr Raju.

SHRI SANKAR GHOSE: Sir, I was only saying that in a situation when the Member does not move the Motion, he cannot be compelled to do so and, in that situation, the Rules provide that the Chair will put it to the House....

(Interruptions)

Bill, 1977

SHRI SUNDER SINGH BHAN-DARI: What is the number of that Rule?

SHRI SANKAR GHOSE: You can find it out....

(Interruptions).

SHRI V. B. RAJU: Mr. Vice-Chairman, the relevant Rules are like this: Firstly, let us take Rule 126. What does it say? It says that if the motion that the Bill be taken into consideration is carried, the Bill shall be taken into consideration clause by clause and the provisions of the Rules of the Council regarding consideration of amendments to Bills and the subsequent procedure in regard to the passing of the Bills shall apply. So, Sir, it is a continuous process. If there is any contingency, if there is any difficulty—Suppose that the Minister becomes unwell and he is unable to stand or some physical difficulty arises and there is no time—then, Sir, Rule 117 comes into the picture. Now, what does Rule 117 say? It says like this:

“At any stage of a Bill which is under discussion in the Council a motion that the debate on the Bill be adjourned may be moved with the consent of the Chairman.”

Sir, if there is any difficulty for the Minister, then the Rules provide that he can make a motion that he would not be taking it up and that he would be taking it up the next day or on some other later date or in some other form, whatever it is, but with the permission of the Chair and then the House may agree to it.

Now, Sir, one question has arisen. Mr. Bhupesh Gupta, who is the wisest person in this House and who has the longest standing and who is an encyclopaedia, says that he refuses to move and asks what we are going to do. Sir, you know that there is an agenda paper before the Chair every day. Suppose the Chair asks a Minister to place certain papers on the

Table as mentioned in the agenda paper. Now, the Minister says: “I do not place it on the Table”..... (Interruptions). ..He says, “I refuse to place it, I refuse to place it on the Table of the House,” or he says, “I do not get up and I do not do it”. Sir, this will be a breach of privilege of the House...

SOME HON. MEMBERS: Yes.

SHRI V. B. RAJU: Please take note that this House has the right to haul up the Minister for a breach of privilege..... (Interruptions). Sir, everything is not put actually in black and white and there are conventions, there are traditions. There is what is called respect to be shown to the House and the Minister has the audacity to say, “I do not move.” What does he mean by that? The House will definitely take the Minister to task.

SHRI BHUPESH GUPTA: Sir, it is most unfortunate that Mr. Raju has made certain remarks against me. He is welcome to say whatever he likes. But I thought

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): No, no. There are no remark against you.

SHRI BHUPESH GUPTA: Sir, I thought I was raising a point....

AN HON. MEMBER: Please sit down.

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM: Sir, I want to make a point. I will not take more than a minute.....

(Interruptions)

SHRI BHUPESH GUPTA: Sir, I was saying....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): This cannot go on like this indefinitely. I will not allow this to go on like this.

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM: I want to make only one point and I will not take more than a minute . . .

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): What is it?

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM: Sir, I want to bring to the notice of the House simply this: Mr. Bhupesh Gupta has cited Rule 71. Sir, you will see that Chapter IX deals with two types of procedures. Rule 71 will be applicable when the Bill is originated in this House, and the subsequent Rules will be applicable when the Bill is transmitted from the other House to this House. I want to bring this to your notice....

(Interruptions)

SHRI SUNDER SINGH BHANDARI: What does this mean?.....

(Interruptions)

SHRI NAGESHWAR PRASAD SHAHI: Sir, on a point of order . . .

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): Order, order, please. Would you please sit down.

Now, under Rule 71 read with Rule 126 of the Rules of Procedure and Conduct of Business, the Member-in-charge of the Bill has to move the motion that the Bill be passed. There is nothing in our Rules which empowers the Chair to compel the Member-in-charge to move the passing motion. As the Member-in-charge is not moving the said motion, nothing further can be done. We now pass on to the next item in the List of Business.

THE DELHI ADMINISTRATION (AMENDMENT) BILL, 1977

गृह मंत्री चौधरी चरण सिंह : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, मैं प्रस्ताव करता हूँ कि :

"दिल्ली एडमिनिस्ट्रेशन एक्ट, 1966 (संशोधन) विधेयक को जैसा कि लोक सभा से पारित हुआ है, उस पर यहां विचार किया जाय ।"

इस बारे में मैं पहले जो बातें यूनियन टैरेटरीज एक्ट के सिलसिले में कह चुका हूँ, वही बातें संक्षेप में दोहराना चाहता हूँ। इस बिल का मंशा यह है कि जो मियाद पहले पांच साल की थी उसको चार-पांच महीने और बढ़ा दिया जाय ताकि चार महीने के दौरान उसके इलेक्शन कराये जा सकें।

The question was proposed.

SHRI V. B. RAJU (Andhra Pradesh): Sir, this Bill is also of the same nature as the earlier Bill. Sir, there seems to be some confusion and hesitancy on the part of the Government in tackling with the Metropolitan Council of Delhi.

Sir, there was the Ordinance of the 7th February, through which the life of the Metropolitan Council was extended by one year. If the present Government's policy is not to extend the life of the Metropolitan Council, as Mr. Mohammad Yunus Saleem put it earlier also, there are two courses open. In fact, this is what exactly was happening in respect of the earlier Bill. The same attitude has been taken, namely, allow the Ordinance to lapse; why come with a Bill?

CHAUDHURI CHARAN SINGH: Just to know as to what you think about it.

SHRI V. B. RAJU: Sir, it is only a tactical approach... (Interruptions). The Government admits that it is not sincere in extending the life... (Interruptions).... Sir, we expected from this Government in the first fortnight some orderly behaviour, some sort of responsibility, some concern, for the country's interests. It is not a game that we play here. I do not think the Home Minister should