

the privileges of hon. Members and it will be my continuous and incessant endeavour to regulate the "proceedings of the House in a way that would be in keeping with the highest traditions of this noble institution and further enhance the prestige and the dignity of the office of the Deputy Chairman. But this can only be possible if every section of the House as well as individual Members extend to me their full co-operation and support in conducting the business of the House in a manner that would do credit to us all. I will depend upon the co-operation from every Member of this House, on whichever side of the House he may be sitting.

Once again, I am thankful to you for the words and sentiments you have expressed, to those who have sponsored me and to those who have supported me, and I assure you all of my complete devotion to the service of this House.

PAPERS LAID ON THE TABLE

Proclamation issued by the Governor of Jammu and Kashmir

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (CHAUDHURY CHARAN SINGH): Sir I beg to lay on the Table a copy of the Proclamation No. P-1/1977, issued by the Governor of Jammu and Kashmir on March 27, 1977, in relation to the State of Jammu and Kashmir. [Placed in Library, See No. LT-13/77].

I. Notification under the Customs Act, 1962, and Related Paper.

II Notifications under the Customs Tariff Act, 1975.

THE MINISTER OF FINANCE AND REVENUE AND BANKING (SHRI H. M. PATEL): Sir, I beg to lay on the Table—

I. A copy (in English and Hindi) of the Department of Revenue and Banking Notification G.S.R. No.

14(E) dated the 12th January, 1977, under section 159 of the Customs Act, 1962, together with an Explanatory Memorandum thereon. [Placed in Library. See LT-11/77].

II. A copy each (in English and Hindi) of the following notifications of the Department of Revenue and Banking, under sub-section (2) of section 8 of the Customs Tariff Act, 1975:—

(i) Notification G.S.R. No. 877 (E), dated the 13th November, 1976.

(ii) Notification G.S.R. No. 13 (E), dated the 12th January, 1977. [Placed in Library. See No. LT-11/77 for (i) and (ii)].

REPORTS OF THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION

SHRI MULKA GOVINDA REDDY (Karnataka): Sir, I beg to present the Twenty-third Report of the Committee on Subordinate Legislation.

Sir, I also present the Twenty-fourth Report of the Committee on Subordinate Legislation.

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE.

Undemocratic and Unwarranted Dissolution of the Jammu and Kashmir Legislative Assembly

SHRI V. B. RAJU (Andhra Pradesh): Sir, I beg to call the attention of the Minister of Home Affairs to

the undemocratic and unwarranted dissolution of the Jammu and Kashmir Legislative Assembly on the basis of the advice tendered by the Chief Minister of that State.

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (CHAUDHURI CHARAN SINGH): Sir, I read a statement on the problem of Jammu and Kashmir with your permission, Sir.

Following statement of the Leader of the Congress Legislature Party withdrawing his party's support to Sheikh Abdulla Government, the Chief Minister advised the Governor to dissolve the Legislative Assembly. As the advice was given in terms of Section 35(2) of the J & K Constitution, the Governor acted upon the advice given by the Council of Ministers. The Governor is empowered to dissolve the Legislative Assembly by invoking provisions of section 35(2) of the State Constitution.

The question that is perhaps agitating the members is why the Governor has not explored the possibility forming an alternative Government when the Congress Legislature Party claiming majority in the House had openly withdrawn its support. The Governor has acted within the framework of the Constitution. Section 35(2) provides that "All functions of the Governor except those under sections 36, 38 and 92 shall be exercised by him only on the advice of the Council of Ministers". Having regard to the above provision, the Governor acted on the aid and advice of his Council of Ministers.

The budget for the financial year commencing 1st April, 1977 has yet to be passed. In the event of the dissolution of the House without the necessary financial appropriation and grants being available, it was not possible for the Government to continue to function in accordance with the provisions of the Constitution of the State. The Governor, therefore, proposed taking action under section 92 of the State Constitution with the concurrence of the President. Having regard to all the aspects of the situation, the concurrence of the President under clause (5) of section 92 of the J & K Constitution was conveyed to the Governor. The Governor thereafter issued on 27-3-1977 the Proclamation imposing Governor's Rule in the State for a period of six months.

SHRI V. B. RAJU: It is for the first time since Independence that a

Governor's Rule was imposed in Jammu and Kashmir. Sir, there are two aspects—one is the Constitutional aspect and the other is the political aspect. I would lay stress on the Constitutional aspect and I would just dilate upon the issue by going into the political aspect too.

Sir, there are two actions of the Governor I am only sorry—I can easily see the difficulty of the Government, the Government had not much time—this House was not informed of the action of the Governor, most undemocratic action in the annals of the pre-independence history of the country and after independence also.

Sir, the Indian Constitution does not visualise a dictatorial or authoritarian rule in any form. If my friend, the hon. Home Minister, will bear with me and if he seeks the advice of the Constitutional experts, only in emergent situations the President rule is visualised and even then it is not the President's rule, it is a Parliament rule. On no occasion, at no place in this country a single person's rule, an ex-civil servant's rule, rule of a person who is appointed—his assumption of executive functions, legislative functions and financial powers—is visualised. Nowhere and it never happened in the 30 years of the independent existence of this country. This is the first time. I am not importing any emotion or any politics into this. I would like this matter to be thoroughly examined because it is the first undemocratic action after this new Government has assumed office. Without fear of contradiction and with a sense of responsibility, I am making this statement

Let us examine the constitutional aspect. There is the Constitution for Jammu and Kashmir. Under Article 370, they have a special privilege. Sir, this country has struggled for quite a length of time to bring the people of Jammu and Kashmir into the mainstream of politics of this

country and they succeeded in 1964, when Article 356 was extended to Jammu and Kashmir. Article 356 applies to Jammu and Kashmir. Any impression that Article 356 does not apply to Jammu and Kashmir is an erroneous impression.

Sir, what does Article 356 say? "If the President on receipt of a report from the Governor of a state or otherwise, is satisfied that a situation has arisen in which the governments of the State cannot be carried on in accordance with the provisions of this Constitution, the President may by Proclamation—." There is a note below that: "In clause (1) of article 356, references to provisions or provision of this Constitution shall, in relation to the State of Jammu and Kashmir, be construed as including references to provisions or provision of the Constitution of Jammu and Kashmir". Section 92 of the Jammu and Kashmir Constitution is not a substitute of Art 356; it is under the umbrella of Art. 356. Sir, let this be examined. When the Governor actually reports to the Government of India, to the President, that there is a break down and even Section 92 provides that he should come for actual concurrence of the President—then the President is actually seized of the matter. The President is advised by the Council of Ministers and the Council of Ministers in this case advised the President unconstitutionally, wrongly. They have violated the provisions of the Constitution and they should bear the responsibility for this act.

When the matter came before the President for concurrence, he should see what has happened there. What is the communique we have got here which the Governor issued? What is the report of the Governor? It should be placed on the Table of the House. Parliament has been ignored, the sovereignty of Parliament has been eroded. Sir, we demand what is the Governor's report?

Then I come to the actions of the Governor. There are two actions, the first action was to dissolve the Assem-

bly. He has not referred to the Government of India. It was not necessary. It is within his competence. He acted on his own. He created a crisis, I never found any irresponsible civil servant like this present Governor who has created the crisis in Jammu and Kashmir when the salaries have to be paid.

Before 31st March, the budget was to be approved. I don't import any emotion. I am only pleading with a loud voice that 31st March was the last day. The Government would come to a standstill if the salaries were not paid. What do we do? Who advised him to dissolve the Assembly? Is it the Chief Minister or the Council of Ministers? You don't know. Under the Section of the Jammu and Kashmir Constitution. It is the Council of Ministers. On 25th March, sir, the party which placed Sheikh Abdullah in power had written to the Governor that they had withdrawn their support. It is not that the Governor was kept in darkness because the Congress Party felt with all seriousness that the budget must be approved before the 31st March. The Congress Party could have thrown him out on the floor of the House. No, it did not like to do that way it did not like to create a crisis. It apprehended that Sheikh Abdullah might behave like that. What the Congress Party apprehended came true. They told the Governor that they withdrew the support. The Governor was sitting in Delhi when the crisis was going on. Why did he sit in Delhi when the crisis was going on there? The Assembly was not dissolved at the time. Where was the need for consultation with the Home Ministry here? He had inherent powers to dissolve the Assembly. He need not seek your permission to dissolve the Assembly. He sat here for a few days; he went back. By that time the Congress Party had, through a resolution, conveyed to the Governor, with the signatures of nearly 44 Members out of a House of 73 that they would form the Government to discharge

the democratic responsibilities of getting the budget passed, the employees being paid salaries, the State to run, the Government to run. The Governor ignored this. And he has taken the advice of the Chief Minister.

Sir, the Janata Party was complaining that the Congress surrendered to an extra-Constitutional authority. I would humbly submit before the House that Sheikh Abdullah, before he was actually relieved of his office, communicates to Mr. Jayaprakash Narayan : "I have advised the Governor to dissolve the Assembly to go to the polls, and I am relinquishing my office today." And he sends a telegram. Which is the extra-Constitutional authority when the Chief Minister seeks guidance from Mr. Jayaprakash Narayan and not from the House? What should the Governor have done after the advice had come? He should have verified whether it was the decision of the Council of Ministers or not. No where in the Constitution is it said that the Chief Minister is competent to advise. It is the resolution of the Council of Ministers. By that time six Congress Ministers resigned. So, the Governor should have taken into consideration the realities of the situation, what the position of the Government was and what the position of the Chief Minister was. He simply, technically, takes shelter under that section and says, "I dissolve the Assembly." Did the Governor consider that by dissolving the Assembly what will happen to the budget? Was the Governor sure that a Government could not be formed there when 44 Members out of a House of 73 plus Independents also; the group led by Mr. Lone also was supporting them—wanted to form the Government? He actually uses his strong hand and dissolves the Assembly. That is the story so far. The Governor has created a crisis there. Then he comes to Parliament for the concurrence of the President under section 92 and says, "Please give me concurrence." Concurrence for what? Should concurrence be given for his dictatorship there, for his authori-

tarian rule there? The President immediately ought to have said.. {Interruption}. It is on constitutional points; I am not repeating any points. (Interruption)

Sir, if that is so, let scope be given for a debate on this question in this House. We are ready for it. We want such a debate. It is a very serious matter and I am not importing any other thing into it excepting facts of Constitution. The Council of Ministers advise the President. See article 356. Article 356 is there. It applies. While applying article 356, the President would take section 92 also into consideration. That is the actual position. Can anybody contradict this point? There are authorities to quote. When there are two articles or two sections contradicting each other, that which is latter is to prevail and, in the Constitution, whatever is latter would prevail over the earlier one. It is, by implication, a repeal. Let any constitutional authority study it. This application of article 356 or extension of article 356 to Jammu and Kashmir happens later on, in '64. They completely ignored it. Under article 356, Parliament comes into the picture. When the Assembly is not there, Parliament comes into the picture. Parliament authorises the President actually to take some executive action and be responsible for it when the President, in turn, entrusts the Governor. There is a specific clause: "...declare that the power of the Legislature of the State shall be exercisable by and under the authority of Parliament." Always the legislative powers are exercised either by Assembly or by Parliament. These powers are not exercised either by the Governor or even by the President. No such visualisation is there. Sir, the Governor says that he is assuming legislative functions. Let section 92 be read by anybody on that side and let it be said that there is a specific power given to the Governor to assume legislative functions. It is not so. I will read section 92.

"... assume to himself all or any functions of the Government of the

LShri V. B. Raju]

State and all or any of the powers vested in him or exercisable by any body or authority in the State."

Any body or authority' is a Corporation or some autonomous body, not Legislature. The same wording has been taken here from the Constitution.

The second part of the article says, 'the legislative powers be vested in Parliament; That is omitted here. But in clause 4 it is said, 'if the Governor by a proclamation under this section assume, to himself any powers of the Legislature to make laws with reference there'. But is there any power there. There is no specific power. With his proclamation there is no specific power to assume the legislative functions. The Governor has violated the Constitution even of Jammu and Kashmir by assuming the legislative functions. Sir, even if you concede the legislative functions, what about the financial powers? Even the President of India under the President's Rule does not have the financial powers. The financial powers are with Parliament. The Governor cannot assume the financial powers. Even the Jammu and Kashmir Constitution does not empower the Governor to assume such powers, much less the Indian Constitution under article 356. I hold article 356 is applicable to Kashmir. When the people of Kashmir want to be in the mainstream and when they say that article 356 should apply to them—and they had it in 1974—the present Government says, "No; no. You are not in the mainstream. You are separate. You are exclusive". Is it so, Sir? The Governor in a press communique says that he is going to pass the Budget. Who is he to pass the Budget? Where are the powers for him to pass the Budget? It is Parliament alone which is competent to pass the Budget. Sir, 'no taxation without representation', let us take it. This is the basic characteristic of a representative Government. Who is the Governor to pass the Budget?

AN HONOURABLE MEMBER: He should be removed.

SHRI V. B. RAJU: Not only removed. We will not allow him to go like that. It is a Constitutional matter. A crisis has been created. Leave politics. I have not spoken about politics. The Congress actually has the right to be in power. It has been denied. History will record it. I am not going to beg for power. The Congress had sacrificed its powers and given to Sheikh Abdullah. We are not going to beg for office. The point is that of Constitutional break-down. I charge this Government that it has violated the Constitution, that it has created a crisis in Jammu and Kashmir.

In the other House, it seems, the Government have premised elections there. Where is the question of promising election? We have the right to have elections and we will face the election. It is not magnanimity. We had given them the General Elections to fight freely. We have to save democratic values and democratic norms. Therefore, Sir, the democratic norms should be preserved and the whole thing should be reviewed. I would demand that there should be a debate on the subject in the House.

श्री सुन्दर सिंह भंडारी (उत्तर प्रदेश):
श्रीमान्, मैं माननीय गृह मंत्री जी से इस
समस्या पर स्पष्टीकरण चाहूंगा।

SHRI LOKANATH MISRA (Orissa): Sir, on a point of order. The previous procedure used to be that whenever there was somebody calling the attention of the House and the Minister in regard to some subject, the Minister would reply to him immediately. I do not suppose Mr. Sunder Singh Bhandari is in charge of Home Affairs. I won't suppose so. Therefore, I would plead with you to ask the Home Minister to immediately reply and then you may call the next Member.

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal): Sir, let us follow the procedure which we have been following. I think they are quite right. When an

intervention is made, the Minister replies. Then follow the other aspects of the question. Of course, sometimes it has happened that all the questions and statements were made first and then the reply was given at the end. But it seems that it is the desire of the House that a reply should follow immediately after the points have been raised in the Calling Attention. Let Mr. Charan Singh reply to it and then let U3 proceed ahead.

MR DEPUTY CHAIRMAN: There will be two ways of handling a motion of this nature. The first is Hon. Members may raise their points, make brief observations and the Minister replies. The other procedure is that the members make their observations and at the end the Minister replies. But it seems there is nothing to insist by way of procedure here, and if the House wishes—as it does appear here—I would request the Home Minister to make a speech.

चौधरी चरण सिंह : ड्यूटी चैयरमैन सर, मैं माननीय मित्र से माफ़ी चाहता हूँ। मैं उनके नाम से परिचित नहीं हूँ।

एक माननीय सदस्य : श्री राजू।

चौधरी चरण सिंह : मैं माननीय राजू साहब को बधाई देना चाहता हूँ कि उन्होंने बहुत कोशिश की है एक गलत बात को अच्छे तरीके से पेश करने की। मुझे नहीं मालूम कि वे बकालत करते हैं या नहीं करते हैं, लेकिन he tried his best to make the worse appear better. उन्होंने उन बातों पर एम्फेसिस दिया जो इर्रिलेवन्ट थीं, इस मामले से गैरमुनाल्लिक थीं। यद्यपि उन्होंने यह कहा कि वे भावनाओं को उभारना नहीं चाहते लेकिन उसका असर यही हुआ है। तो भावनाएं उभारने से काम नहीं चलेगा।

डेमोक्रेसी की दुहाई देना—मुझे नहीं मालूम वे किस पार्टी से वास्ता रखते हैं, अगर कांग्रेस पार्टी से रखते हैं....

श्री रणबीर सिंह (हरियाणा) : अखिल भारतीय कांग्रेस कमेटी के महामंत्री हैं।

चौधरी चरण सिंह : कांग्रेस पार्टी के महामंत्री हैं तो मुझे बड़ी खुशी हुई कि आज कांग्रेस पार्टी के महामंत्री की ओर से जनतंत्र की दुहाई दी जा रही है। बड़ा अच्छा उन्होंने आवाज़ान दिया। (Interruption) उप-सभापति महोदय, मैं अपने माननीय मित्रों से यह कहना चाहता हूँ कि अगर इस तरह से उन्होंने कोशिश की, उनकी तादाद ज्यादा है, ताकि मैं बोल न सकूँ तो यह इस हाउस की प्रोसीडिंग्स के लिए मुनासिब नहीं है और मेरे ख्याल में यह जगह भी नहीं है इस बात के लिए। (Interruption) अगर वे चाहते हैं...

SHRI V. B. RAJU: It is not for a public speech. It is actually a constitutional point. It is a clarification.

चौधरी चरण सिंह : मैं उसका जवाब देने वाला हूँ। मैं यह अर्ज कर रहा हूँ कि आप ने केवल कांस्टीट्यूशनल प्वाइंट ही नहीं उठाया। आपने स्वयं तस्लीम किया कि पहले आप डेमोक्रेसी के मुनाल्लिक कुछ कहें। जो आप ने डेमोक्रेसी के मुनाल्लिक फरमाया है मैंने कहा कि वह मेरे लिए एक नयी खबर थी। जुलाई 75 में आप का यहाँ क्या भाषण हुआ होगा वह मुझे नहीं मालूम, लेकिन इतना मालूम है कि आपका वोट रहा होगा इमरजेंसी नाफिज करने के लिए, आप का वोट रहा होगा उस पार्टी के हक में जो यह कहती आई है कि एक व्यक्ति भारत है..... (Interruption) उपसभापति महोदय, मैं आप का प्रोटैक्शन चाहूंगा। मैं आप के जरिए यह कहना चाहता हूँ कि इन का वोट रहा होगा उन लोगों के हक में जिन का प्रसिडेंट अपोजीशन वालों के लिए कहता है :

[चौधरी चरण सिंह]

"They are thugs and hoodlums" जो यह समझते हैं कि जो उन से डिफर करते हैं वे कस्टी के दुश्मन हैं तो मैं यह कह रहा हूँ कि आज मेरे लिये यह रिबेलेशन है, नई खबर है कि डेमोक्रेसी की दुहाई दी जा रही है। आपने डेमोक्रेसी के मुताल्लिक जो कहा उसके मुताल्लिक मैंने कहा।

कांस्टीट्यूशनल प्वाइंट आपने वाद में रोज़ किया उसके मुताल्लिक मैं यह कहना चाहता हूँ कि

under section 92 of the State Constitution the Governor had no choice except to act on the advice of the Council of Ministers.

आपके आगनाइजेशन के प्रसिडेंट को और से 25 तारीख की शाम को एक खत जाता है गवर्नर साहब के पास कि हम ने मौजूदा गवर्नमेंट से जो हमारा समर्थन था वह वापस ले लिया है। यह लेटर आगनाइजेशन के प्रसिडेंट का जाता है। कोई लेजिस्लेचर पार्टी का रेजोल्यूशन नहीं है कि हम ने अपना सपोर्ट विदड़ा कर लिया है। अगर उन का भी रेजोल्यूशन होता तब भी वह गैरमुताल्लिक था, इम्मैटीरियल था कांस्टीट्यूशन के अल्फाज को देखते हुए। 26 तारीख को सबेरे शेख अब्दुल्ला साहब कौंसिल आफ मिनिस्टर्स के लीडर होने के नाते कौंसिल आफ मिनिस्टर्स की तरफ से एडवाइस देते हैं कि लेजिस्लेचर को डिजाल्व कर दिया जाये और वह कर दिया गया तो कौन से डेमोक्रेटिक कांस्टीट्यूशन और कौन से डेमोक्रेटिक प्रिंसिपल्स की हत्या हो गई, कहां वे फ्लाउट हो गये, कौन सी कांस्टीट्यूशन की ब्रीच हो गई। सिवाय तीन आर्टिकल्स को छोड़ कर गवर्नर को कोई डिक्लेशन नहीं है एक्सेप्ट टु एक्ट आन दि एडवाइस आफ कौंसिल आफ मिनिस्टर्स। आर्टिकल 35 (2), सब-आर्टिकल दो

"All functions of the Governor, except those under sections 36, 38 and 92, shall be exercised by him only on the advice of the Council of Ministers."

अगर इसमें शब्द 'ओनली' न होता तब भी गवर्नर उन की एडवाइस पर अमल करने को हकबजानिब होता, लेकिन यहां तो गवर्नर के सामने कोई आल्टरनेटिव नहीं था। यह 26 तारीख को सबेरे की बात है। कांग्रेस पार्टी का रेजोल्यूशन 7.20 पर हुआ। उस के बाद उनको लिखा जाता है। उस के पहले उन्होंने सपोर्ट विदड़ा नहीं किया था। लेजिस्लेचर पार्टी ने नहीं किया था और उस के लिए कोई उनका रेजोल्यूशन नहीं है। मेरा केस यह है कि अगर वह सपोर्ट विदड़ा कर लेते तब भी गवर्नर को हक था कि जो उन्होंने अमल किया है उस तरह से अमल करने का। उस के बाद सेशन चल रहा था असेम्बली में कोई नो-कॉफीडेंस मोशन नहीं आया। किसी मामले पर उनकी डिफीट नहीं हुई। काम बाकायदे चल रहा था। आप के प्रेसिडेंट की तरफ से एक लेटर लिखा जाता है, प्रेसिडेंट आप दि आगनाइजेशन, नाट दि लीडर आफ दि लेजिस्लेचर पार्टी ...

SHRI V. B. RAJU: Sorry for the interruption. The statement of the leader of the Congress Party

करते हुए जो हमारे कांग्रेस प्रेसिडेंट थे उन्होंने लिखा, यह आप को मालूम है।

चौधरी चरण सिंह : मैं एडमिट कर रहा हूँ।

श्री बी० बी० राजू : लेटर के साथ एक स्टेटमेंट भी था। वह स्टेटमेंट भी साथ में जोड़ कर उन्होंने भेज दिया था, यह आप को मालूम है ?

चौधरी चरण सिंह : यह मुझे मालूम है। डोगरा साहब ने कोई बयान दिया। मेरे पास जो इन्फार्मेशन है उस के हिसाब से बता रहा हूँ। मुझे नहीं मालूम कि किस मन्त्रालय में और कहाँ उन्होंने बयान दिया, लेकिन तस्लीम करता हूँ कि वंशक प्रेजिडेंट साहब ने उनके स्टेटमेंट को उसमें इंकलूड कर दिया था, लेकिन लेजिस्लेचर पार्टी का कोई रेजोल्यूशन नहीं था। केवल लीडर का बयान था और उस से यह नहीं माना जा सकता कि लेजिस्लेचर पार्टी ने अपना सपोर्ट का बिड़ड़ा कर लिया है। लेकिन मेरा अल्टरनेटिव कैंस यह है कि माना कि आप की राय में लीडर का बयान माना जायेगा लेकिन उस को कंस्टीट्यूशन में हक है। नोकांफीडेंस मोशन वहाँ पास नहीं हुआ, कोई रेजोल्यूशन भूव नहीं हुआ लेकिन लेजिस्लेचर के फ्लोर पर, उन की कोई डिफाइट नहीं हुई। तो 26 तारीख को ...

श्री बी० बी० राजू : फ्लोर पर मौका मिला था।

चौधरी चरण सिंह : उस का सवाल नहीं था। उस के पास तो कोई च्वायस ही नहीं थी।

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM (Andhra Pradesh): Sir, I rise on a point of order.

(Interruption)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Order, please.

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM: Sir, it has appeared in the papers that while forwarding the statement of the Leader of the House, the Congress President had also appended a list of the members of the legislature who were supporting the Congress Party ____

MR. DEPUTY CHAIRMAN: This is no point of order.

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM: ____ and reducing the ruling party to a minority. Has this been brought to his notice?

चौधरी चरण सिंह : मैं जानना चाहता हूँ कि स्टेट कंस्टीट्यूशन एक डेमोक्रेटिक तरीके से मंजूर किया हुआ है और जो आपकी पार्टी के डिप्टी लीडर हैं लोक सभा में डा० कर्ण सिंह वह उस समय सदरे रियामन थे, उन्होंने इस कंस्टीट्यूशन को असेंट दी। तो डेमोक्रेसी का क्या मतलब है? डेमोक्रेसी का मतलब यह है कि अगर किसी आदमी के अनुकूल कोई चीज हो तो डेमोक्रेसी है? कंस्टीट्यूशन के मातहत गवर्नर ने ऐक्ट किया है जिसका कोई अल्टरनेटिव नहीं था। यह कहा जाता है कि आपका मेजारिटी है। मान लीजिए कि आपकी मेजारिटी हाउस में है तो उस मेजारिटी में क्या दिक्कत है, हवाई नाट गो टु दि पोल्स? (Interruption) मैं अपने दोस्तों को प्रतिक्रिया को जानता हूँ कि पोल्स का जो नतीजा अभी हुआ है वहाँ भी वही नतीजा होगा। वरना पोल्स का स्वागत होना चाहिए था उनकी तरफ से। हमने यह तय किया है कि तीन महीने के अन्दर इलेक्शन हो जाएगा। अगर आप की मेजारिटी है तो आप बेशक जीत जायेंगे।

रहा यह कहना कि मेजारिटी के होते हुए भी प्रेजिडेंट रूल किया हुआ है। तो हमने तो आपकी ही नकल की है, उस से ज्यादा नहीं किया; जून 1973 में कांग्रेस पार्टी की मेजारिटी थी उत्तर प्रदेश में, आपने अपने चीफ मिनिस्टर को हटाया और बजाय दूसरा लीडर चुनने के 5 महीने तक प्रेसिडेंट रूल रखा।

SHRI V. B. RAJU: One word....

CHAUDHURI CHARAN SINGH: I do not yield.

श्री बी० बी० राजू : हमारी नकल मत कीजिए

(Interruption)

बीधरी चरण सिंह : माननीय राज साहब ऐसी ऐसी बातें कर रहे थे जो मुझे इनटालरेबुल थी, आई कंस्ट्रक्चर । मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि कांग्रेस पार्टी हो, कोई भी पार्टी हो, जब कि मेजारिटी मौजूद थी, इजाजत करते थे तो गवर्नर से इस्तीफा लेकर दिल्ली के बिहेस्ट पर गवर्नर का रूल एक बार गुजरात में हुआ, एक बार उत्तर प्रदेश में हुआ । जो पीपुल्स रिपब्लिकन टिव थे उनकी गवर्नमेंट आप बना सकते थे तो आपने प्रेसिडेंट रूल कराया । उस समय राज साहब का रिएक्शन क्या था ? अगर आपकी मेजारिटी थी, आपके जो मैम्बर्स हैं वेणक वे मेजारिटी में हैं, आई कंसीडर इट, तो मैं जानना चाहता हूँ कि दो तीन महीने के अन्दर उस मेजारिटी को अफर्म करने का मौका आपको मिलेगा, परेशानी किस बात की है समझ में नहीं आता । आप 5 साल के लिए चुनकर आये थे, आपने उसको 6 साल कर दिया । वैसे तो उस मेजारिटी का जो मॅण्डेट था वह खत्म हो गया । दुनिया में वह मॅण्डेट खत्म माना जाता था । लेकिन आप का 5 वा 6 साल, 6 का 7 साल और 7 का 8 तक कर सकते थे । इस तरीके से उनका मॅण्डेट खत्म हो गया तो why not welcome an occasion to renew that mandate? दिक्कत क्या है ? जोश क्या है, गरमी क्या है ? हम तो कहते हैं कि इलेक्शन करो, जिसकी मेजारिटी है वह रूल करे ।

SHRI V. B. RAJU: My point is not answered. I actually seek your protection.

12 NOON

श्री रबी राय (उड़ीसा) : यह तरीका नहीं है ।

SHRI V. B. RAJU: Sir, since you are standing now, I will sit down. But you would have heard me. Two points I mentioned. One is about the

dissolution by the Governor and the other is.....

(Interruptions)

श्री रबी राय : मेरा प्वाइंट आफ आर्डर है ।

SHRI V. B. RAJU: ...whether article 356 is actually..... (Interruptions)

MR. DEPUTY CHAIRMAN; Points cannot be raised like this because there will be no end to the discussion. We have certain rules for conducting the proceedings and there cannot be any such interruptions. We have a procedure which means that all the Members speak and the honourable Minister replies and we should go like that only.

श्री रबी राय : प्वाइंट आफ आर्डर . . .

SHRI V. B. RAJU: Sir, it is really a clarification that I am seeking. I want to know whether the Minister agrees that article 356 is actually extended to the State of Jammu and Kashmir and whether the President, when actually he gives his concurrence, is to abide by it Or not.

सूचना और प्रसारण मंत्री (श्री लाल आडवाणी) : मैंने राज साहब का पूरा भाषण सुना । मैं अपेक्षा करता था कि इतनी सारी लम्बी भूमिका के बाद वह कोई सवाल पूछेंगे । उन्होंने कोई सवाल नहीं पूछा सिवाय अपना मत व्यक्त करने के कि यह अनकंस्टीट्यूशनल, अनइमोक्रैटिक है और इसका उनका जवाब भी मिल गया । अब उन्हें ख्याल आता है कि हम को क्लेरिफिकेशन पूछना चाहिए । यह आपको देखना चाहिए कि यह तरीका ठीक है या नहीं जब कि आपने एक सदस्य को काल कर दिया है ।

AN HON. MEMBER: Sir, on a point of order.... (Interruptions)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: There cannot be any point of order now. The matter is under discussion.

श्री सुन्दर सिंह भण्डारी : मैं गृह मंत्री जी से एक स्पष्टीकरण चाहूंगा कि जिस समय शेख अब्दुल्ला ने गवर्नर को एडवाइस किया था हाउस को डिजोल्व करने के लिए तो क्या उस समय वह इस काम के लिए अधिकृत थे या नहीं थे ? क्या इसके पहले उनको यह मालूम हो चुका था, उन्हें कब दे दिया गया था कि उनको समर्थन देने वाली कांग्रेस पार्टी ने समर्थन वापस ले लिया है या उनके एडवाइज करने के बाद कांग्रेस पार्टी ने अपना प्रस्ताव रखा कि उनसे समर्थन वापस लेने का ? मैंने यह स्पष्टीकरण इसलिए चाहा क्योंकि यह क्लेम किया जा रहा है कि जब शेख अब्दुल्ला ने गवर्नर को एडवाइज किया उस समय वह मेजोरिटी पार्टी का कमांड नहीं करते थे और वे माइनोरिटी में थे और इस कारण माइनोरिटी चीफ मिनिस्टर को एडवाइज नहीं करना चाहिए। मैं चाहूंगा कि सरकार की तरफ से इसका स्पष्ट जवाब मिले कि कांग्रेस पार्टी ने अपना सपोर्ट विदहोल्ड करने के पहले शेख अब्दुल्ला की तरफ से गवर्नर को एडवाइज कर दिया गया था ?

जब कि राज साहब की तरफ से पालिटिकल ओवरटोन आ गये हैं तब मैं यह चाहूंगा कि गृह मंत्री जी को क्या इस बात की जानकारी है कि जब कांग्रेस पार्टी ने शेख अब्दुल्ला की सरकार को समर्थन देने का फैसला किया था उसी समय यह बात तय हो गई थी कि जल्दी से जल्दी चुनाव कराए जाएंगे और चुनाव कराकर फिर से बदले हुए हालात में काश्मीर में सरकार कायम करने के लिए कदम उठाये जायें ? क्या यह बात सच है कि उन चुनावों को टालने की कोशिश की गई यहां तक कि लोकल बोडीज के चुनाव कराने का मौका आया तो कांग्रेस पार्टी की तरफ से यह लगातार धमकी दी गई कि कंस्टीट्यूशन-

नल क्राइसेज पैदा कर दिये जायेंगे अगर लोकल बोडीज के चुनाव कराये गये। इस चीज को देखते हुए आज उनको डेमोक्रेसी के नाम पर अपील करने का कोई हक नहीं रहा है। मैं गृह मंत्री महोदय से इन दोनों बातों का स्पष्टीकरण चाहूंगा।

चौधरी चरण सिंह : डिप्टी चेयरमैन साहब, माननीय राजू साहब और उधर बैठे हुए माननीय सदस्यों का जो यह ख्याल है कि सैक्शन 92 आफ द स्टेट कंस्टीट्यूशन के अधीन गवर्नर को आर्टिकल 356 के अप्लीकेशन के बाद कोई अधिकार नहीं रह गया था, यह ख्याल उनका गलत है क्योंकि आर्टिकल 356 का जो एक्सप्लेनेटरी नोट रखा है उसको पढ़ने की कृपा करें। आर्टिकल 356 कहता है :

"If the President on receipt of a report from the Governor of a State or otherwise is satisfied that a situation has arisen in which the Government of the State cannot be carried on in accordance with the provisions of the Constitution, etc. etc—"

आगे चलकर क्लॉज (सी) में कहा गया है कि —

"....including provisions for suspending in whole or in part the operation of any provisions of this Constitution relating to any body or authority in the State."

In clause (1) of article 356, references to the provision or provisions of this Constitution shall, in relation to the State of Jammu and Kashmir, include reference to the provision or provisions of the Constitution of Jammu and Kashmir, and....

SHRI V. B. RAJU: If you do not mind, it is a question of debate. The provisions of section 92 of the Jammu and Kashmir Constitution are no substitutes to article 356. Please read the word 'including.....'. Therefore, my submission is that when the matter

[Shri V. B. Raju]

comes before the President, the President should see how the application of section 92 is violating article 356 of the Constitution. By extending article 35-6, the matter will come before Parliament within two months, and —

MR DEPUTY CHAIRMAN: You have made your point

चौधरी चरण सिंह : डिप्टी चेयरमैन साहब, इसमें वाय-नेशन का सवाल नहीं है। सवाल यह है कि आर्टिकल 356 के एप्लीकेशन के बाद भी स्टेट कांस्टिट्यूशन के सेक्शन 92 के मातहत गवर्नर इन पावर्स को एज्युम कर सकता है। आर्टिकल 356 के अधीन प्रेजीडेंट का रूल 2 साल तक चल सकता है और सेक्शन 92 के अधीन गवर्नर का रूल 6 महीने से आगे नहीं चल सकता है। अगर प्रेजीडेंट रूल की बात होती तो सारी स्थिति आपके सामने आती।

SHRI V. B. RAJU: Not necessarily. I am only correcting the information. President's rule can be for six months also.

CHAUDHURI CHARAN SINGH: And it could be extended to two years. मेरे कहने का मतलब यह है कि प्रेजीडेंट का रूल दो साल तक हो सकता है। अभी केवल 6 महीने की बात कही गई है। मैं समझता हूँ कि यह बात बिल्कुल आपके इंटरेस्ट में और आपकी पार्टी के इंटरेस्ट में है। हम पावर्स को अपने हाथ में नहीं रखना चाहते हैं। मैंने कब ही लोक सभा में कहा है और यहाँ भी अर्ज करना चाहता हूँ कि हम तीन महीने के अन्दर इलेक्शन करवाना चाहते हैं। ऐसी हालत में यह बात समझ में नहीं आती कि इसमें दिक्कत क्या है, परेशानी क्या है?

(Interruption)

SHRI V. B. RAJU: I am not interrupting. Parliament's right to be seized of the matter has been denied.

चौधरी चरण सिंह : मेरा कहना यह है कि अगर प्रेजीडेंट का रूल होता तो दूसरी बात थी। लेकिन गवर्नर के रूल में स्थिति दूसरी हो जाती है। आप भारत के कांस्टिट्यूशन को पढ़िये स्टेट के कांस्टिट्यूशन को पढ़िये।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Bhupesh Gupta.

SHRI BHUPESH GUPTA: The whole development in the State of Jammu and Kashmir, in our view, is most unfortunate. I wish that so soon after the election this development had not taken place. It is not our intention at this stage at all to go into the controversies, much less into the acrimony of this matter. As you know, Sir, in the past always when the problem of Jammu and Kashmir came before this House, we approached it from a broad and national angle, avoiding as far as possible controversy, heat and exchanges. I cannot recall any debate in this House, so far as the State of Jammu and Kashmir is concerned, when we went into this kind of controversy, heat or exchanges, when there was a possibility of bringing some better approach to bear on the subject. I think the same spirit should be maintained.

Sir, you know very well, in this House we have been pleading for an accord between the Congress Government at the Centre and Sheikh Abdullah. Syed Mir Qasim is sitting by my side. Once I went to Kashmir when I was the Chief Minister there, and I must say to Syed Mir Qasim that he was sincere and genuinely concerned about an accord between Sheikh Abdullah and the Congress Party as we in this House were. That is the spirit in which we have to function I think that past history should not be raked up again in the heat of controversy. Now the question is: what to do? It has happened. One can argue either way. You are brilliant lawyers sitting on both sides of the House and you can give arguments and counterarguments. We have seen that the

problems of Kashmir have never been tackled by taking strictly legalistic views. The fact is that the Congress Party entered into an accord or agreement with Sheikh Abdullah and he was made the Chief Minister or the head of the Government when he did not have any majority as such. It goes to the credit of the Congress Party. They came to an understanding that Sheikh Abdullah would rule the State of Jammu and Kashmir and he accepted it. Now, Sir, I maintain that this should not be given the go-by. Let us not rake this up after 60 many years and so much water had flown down the bridge. Begin a new chapter of understanding in Jammu and Kashmir. I am not blaming, anybody. I am not here to blame anybody. You know very well that we must have a different type of approach for obvious reasons. I do not want to dilate upon that approach. That approach cannot be brought about unless the Government and the opposition, especially the opposition which has been the ruling party before, come to an understanding. Why, Sir, should it not be possible for the Government to have mutual consultations with the Congress Party and others? Even Mrs. Gandhi used to consult the opposition on many occasions. That is why I would suggest that rather than getting into heated exchanges, we should have a little sober attitude in this matter. I hope you will appreciate it.

Sir, the spirit of accord has been broken. We are very sorry. The accord was brought about due to the goodwill of all concerned—Sheikh Abdullah on the one hand and the Congress Party leadership on the other. We also played our part in bringing about that accord. Naturally, we are very very sorry that it has been broken. How to revive it? After all, elections are elections. You come and go. What is important is to have a political approach of accord in Kashmir. That is what I would stress. That should not be given the go-by or abandoned in any case.

87 RS—2.

Otherwise you will be inviting trouble from people who are not friendly to our country and who are out to exploit the situation in Kashmir. I do not want to name them. But you have to be careful about them. Sir, the spirit of accord should be there. I think fresh discussions are necessary. I would appeal to my friends. I do not like to be a constitutional lawyer like Mr. Raju or Mr. Antulay. Mr. Antulay hardly understands anything of the Constitution as I do. But most of the things that he said have been rejected by the people. That is not the point. Here, I think the confrontation should be avoided. Elections can be fought. I am not bringing in the elections. But political confrontation in Kashmir should be avoided. The State of Jammu and Kashmir should be kept, if I may say so, out of the bounds of political confrontation. That is what I would like the Parliament to be seized of the matter. Confrontation should be avoided. It is in our national interest. It is in the interest of the people of Kashmir. It is in our interest here, whether we sit on that side or on this side of the House. Sir, therefore, let us not generate more heat than is necessary. Let it be over. I would urge upon, before I sit down, Mr. Charan Singh and Mr. Morarji Desai to take counsel with the leaders of the Congress Party and others of the Opposition in order to see how the situation can be met, and as I said, in order to avoid what I call political confrontation which at all costs must be avoided. Let certain norms of democratic functioning be worked out with a view to maintaining first of all the spirit of the accord. If not immediately later it is possible to restore it. We have to go together. As far as Jammu and Kashmir is concerned, the problem must be faced together, tackled together in a spirit of give and take and mutual understanding avoiding tension. And as I was saying friction over a matter of this kind will not be helpful to us. I said it and I repeat it. This is my appeal to you.

चौधरी चरण सिंह : डिप्टी चैयरमैन साहब, मैं माननीय भूपेश गुप्त के जो विचार हैं और जो उनकी भावना है उनका स्वागत करता हूँ और आदर करता हूँ। इस में पहल किसी की, सोचने की बात यह है। पहल हुई है कांग्रेस पार्टी की और से। कांग्रेस पार्टी ने जानबूझ कर देश के हित में शेख अब्दुल्ला साहब से एक एकार्ड या अग्नी-मेन्ट या एक समझौता किया। उनकी मैजोरिटी उस वक्त में नहीं थी और 4 साल हो गए तब से कभी उनकी मैजोरिटी नहीं हुई। अब उस मैजोरिटी सपोर्ट को कांग्रेस पार्टी ने बिड़ड़ा करके एक और पहल की है, पेशकदमी की है, इस स्थिति को पैदा करके। मैं यह समझता हूँ कि माननीय भूपेश गुप्त मुझ से इस बात में सहमत होंगे पहल क्यों की है वह जानें। लेकिन की है, उन्होंने इसमें दो राय नहीं हो सकती है। तो हमारे सामने कोई और रास्ता रह ही नहीं गया था। हमारे सामने दोनों रास्ते ओपन थे, एक यह कि आर्टिकल 356 के जरिए प्रेसीडेंट रूल नाफिज करना, जो 3 साल तक एक्सटेन्ड हो सकता था और 3 महीने भी और दूसरे गवर्नर रूल, आर्टिकल 92 के मातहत, जो छः महीने से ज्यादा नहीं हो सकता है। तो हमने जो सिम्पलर मेथड था वह किया जो कि गवर्नर ने रिक्मण्ड किया और हमारी कांसिल आफ मिनिस्टर्स को वह चीज ज्यादा सिम्पल और काबिले मंजूर लगी। मेरी समझ में नहीं आया हमारा इस में गुनाह क्या है? फिर मैजोरिटी वह है, पांच साल में जिस का मैनडेट खत्म होता है। लेकिन यहां पर यह मैजोरिटी का मसला शोर से, शराब से, आवाज से, हल होने वाला नहीं है। (Interruption) मैं जानता हूँ, आप यह कहेंगे। मैंने जो बात कही है उसके

बाद मोटिव्ह इम्प्यूट करना, यह कहाँ तक मुनासिब है, माननीय डिप्टी चैयरमैन साहब यह मैं अपने दोरतों पर छोड़े देता हूँ। यह कहता कि मैजोरिटी है, डिमोन्स्ट्री का मर्डर हो गया है, तो उसके लिए जब फोरन इलेक्शन होने वाला है तो दिक्कत क्या है? अगर हम इलेक्शन को टिनाई करते—जो हम कर नहीं सकते थे, हमारा इन्टेन्शन भी नहीं है, हमारा तो इरादा यह है कि गवर्नर रूल नाफिज करने की नीयत ही न आये और अगर आए तो हम छः महीने और तीन महीने के लिए भी उसको पावर नहीं देना चाहते। हम तो चाहते हैं कि जैसी ही कांस्टीट्यूशनल ब्रेकडाउन हो किसी स्टेट में, तो फोरन इलेक्शन कराया जाए। न ही मेरी मन्शा है, न कांसिल आफ मिनिस्टर्स की, कि हमारे लीडर या प्राइम मिनिस्टर के हाथ में तीन महीने, छः महीने या दो साल के लिए स्टेट्स की व्यवस्था का भार रखा जाए। तो हम जब उसमें इलेक्शन करा रहे हैं तो मैं समझता हूँ उस में कोई शिकायत नहीं होनी चाहिए।

श्री प्रकाशवीर शास्त्री (उत्तर प्रदेश):

इतिफाक की बात है कि मैं संसद् के उन सदस्यों में हूँ जिन्होंने जब शेख अब्दुल्ला को परीक्षण का यह अवसर दिया जा रहा था उस समय भी यह कहा था कि आगे चल कर यह भूल साबित होगी। मैं इस सरकार से कहना चाहता हूँ कि पहले जाने परीक्षण की भूल, जिस की चर्चा हम कर रहे हैं, आप न दोहराये। जो परीक्षित है उस की परीक्षा लेना समझदारी नहीं होती। फिर भी

जो प्रश्न मैं पूछना चाहता हूँ वह यह है कि पीछे स्टेट्समैन में एक समाचार निकला था कि वर्तमान सरकार सभी विधान सभाओं को भंग कर के विधान सभाओं के लिए नये इलेक्शन कराना चाहती है। उसी से सम्बंधित एक और वक्तव्य देखने को मिला हमारे पहिले राष्ट्रपति श्री वी० वी० गिरि का जिन्होंने चौधरी साहब की सरकार को सदन में बैठ कर गिराया था। उन्होंने वक्तव्य दिया कि देश की सभी विधानसभाओं के चुनाव होने चाहिए। क्या सरकार इस बात से सहमत है कि जो पीछे स्पीकर्स कान्फ्रेंस ने निर्णय लिया था कि किसी सरकार को गिराना हो तो पहले उसका बहुमत विधानमंडल के अन्दर देखा जाना चाहिए, विधानमंडल के बाहर उस का बहुमत नहीं परखा जाना चाहिए। क्या सरकार स्पीकर्स कान्फ्रेंस के इस निर्णय से सहमत है कि किसी भी सरकार का बहुमत सदन में परखा जा सकता है, बाहर नहीं। मैं यह बात पूछ रहा हूँ कि इन दोनों पृष्ठभूमियों में कि स्टेट्समैन में समाचार निकला है और गिरि साहब ने यह वक्तव्य दिया है।

दूसरी बात जो मैं विशेष रूप से पूछना चाहता हूँ कि शेख अब्दुल्ला साहब ने जो राज्यपान महोदय को विधान सभा भंग करने की राय दी तो यह क्या अपने मंत्रियों से सलाह करने के बाद राय दी या अकेले क्योंकि इस में जो शब्द आपने पढ़ कर सुनाये थे "कौंसिल आफ मिनिस्टर्स" हैं, मुख्य मंत्री अकेले राय नहीं दे सकता, अपने मंत्रियों से परामर्श कर के गवर्नर को राय दे सकता है। तीसरी बात विशेष रूप से मैं यह जानना चाहता हूँ कि कल जैसा समाचार पत्रों में मैंने पढ़ा है विदेश मंत्री श्री अटल बिहारी वाजपेयी ने लोक सभा में वक्तव्य देते हुए कहा है कि धारा 370 के सम्बन्ध में हम वहाँ को जनता से पूछ कर निर्णय लेंगे। लेकिन पीछे इस प्रकार के वक्तव्य लोक सभा

और राज्य सभा में कई बार सरकार की ओर से आये हैं कि यह धारा काफी हद तक घिस चुकी है और जो रह गयी है वह भी घिसने-घिसते घिस जायेगी लेकिन कल के वक्तव्य से प्रतीत होता है कि सरकार फिर पीछे की ओर लौट रही है। इन दोनों बातों में कहां तक तालमेल है? ये तीन प्रश्न मैं पूछना चाहता हूँ।

चौधरी चरण सिंह : उपसभापति महोदय, स्टेट्समैन में क्या निकला है और माननीय वी० वी० गिरि ने क्या कहा है। इन दोनों में से कुछ पढ़ा नहीं है। (Interruption) घबड़ाते क्यों हैं, परेशानी क्या है? यह वाक्या है कि मैंने पढ़ा नहीं है। उन्होंने कुछ कहा हो, इस गवर्नमेंट की कोई इस तरह की नीति नहीं है कि स्टेट गवर्नमेंट्स को ठीक उसी तरीके से गिराया जाय जैसे कि वह पार्टी गिराती रही है जिस के माननीय प्रकाश-वीर शास्त्री सदस्य हैं और जिस की मैम्बर होने से पहले वे बहुत शिकायत किया करते थे। हमारी कोई इस प्रकार की नीति नहीं है। मैंने यह पढ़ा नहीं है, लेकिन आपकी मंशा में समझ गया हूँ।

दूसरी बात मुझे याद नहीं पड़ रही।

श्री रणवीर सिंह : स्पीकर्स कान्फ्रेंस का फैसला।

चौधरी चरण सिंह : मेरी इत्तिना है कि जो कुछ भी माननीय शेख अब्दुल्ला साहब ने कहा है गवर्नर साहब को कौंसिल आफ मिनिस्टर्स की एडवाइस से कहा है, उस के मशविरे से कहा है।

तीसरी बात उन्होंने 370 के बारे में कही मैं मौजूद था जब माननीय वाजपेयी बोल रहे थे, लेकिन माननीय वाजपेयी ने

SHRI V. B. RAJU: Sir, I want to raise a point of order. What the Minister has just now stated is that he has information that the Council of Ministers has advised the Governor to take the action. But if you see the telegram of Sheikh Abdullah, it says: I have advised the State Governor to dissolve the Legislative Assembly. He did not say "or Government". I am only pointing out that there is actually a discrepancy. I would like him even now to verify and inform the House whether there was a resolution of the Council of Ministers because the Constitution stipulates that the Council of Ministers should advise the Governor. It is a point which may be clarified.

श्री भैरों सिंह शेखावत (मध्य प्रदेश):
राजू साहब, यह बता दीजिये कि इमरजेंसी लागू करने वक्त प्राइम मिनिस्टर ने कौंसिल आफ मिनिस्टर्स की तरफ न एडवाइस किया था।

SHRI V. B. RAJU: Sir I am not asking actually the present Government to only copy our mistakes but to copy our good elements.

श्री भैरों सिंह शेखावत : इमरजेंसी लागू करने के समय आप की प्राइम मिनिस्टर ने कौंसिल आफ मिनिस्टर्स की राय ले कर क्या प्रसीडेंट को एडवाइस की थी ?

SHRI V. B. RAJU: The very fact that you are here is actually the good element of our party.

श्री प्रकाशवीर शास्त्री : मैं फिर बहुत विनम्रता के साथ चौधरी साहब से कहना चाहता हूँ कि यह वह पद है कि जिस पर कभी सरदार पटेल और गोविन्द वल्लभ पंत बैठ चुके हैं इस लिये गृह मंत्री जी की ओर से

जो उत्तर आये और गृह मंत्री जी की ओर जो वक्तव्य आये उस में उसी प्रकार की गम्भीरता की अपेक्षा संसद के सदस्य उन से करते हैं। इसलिये मैं विशेष रूप से पूछना चाहता हूँ कि जैसे कि मंत्री जी ने यह कहा कि शेख अब्दुल्ला साहब ने अपने मंत्रियों से राय लेकर गवर्नर को यह राय दी, तो क्या कोई इस प्रकार का संकेत वह दे सकेंगे कि अपने मंत्रियों के साथ शेख अब्दुल्ला साहब की बैठक कब हुई। थोड़ा सा वह इस प्रकार का संकेत दें कि उन्होंने अपनी मंत्रि परिषद् से राय कब ली या बिना अपनी मंत्रि परिषद् से राय लिये हुए ही मुख्य मंत्री को अधिकार है कि वह संवैधानिक दृष्टि से राज्यपाल को विधान सभा भंग करने के लिए कह सके। अगर इस संबंध में गृह मंत्री जी के पास कोई जानकारी हो कि कब उन्होंने अपनी मंत्रि परिषद् की राय ली तो वह जानकारी कृपा कर के वह सदन को दें।

चौधरी चरण सिंह : उपसभापति महोदय, माननीय प्रकाशवीर शास्त्री की प्रतिक्रिया को मैं समझ सकता हूँ क्योंकि मैंने यह कहा कि पहले जिन बातों पर वह एतराज किया करते थे वही आज उन के सामने है और आज जिस पार्टी के सदस्य के नाते वह बोल रहे हैं वहाँ होने के नाते उनकी यह नाराजगी बिल्कुल स्वाभाविक है (Interruption) मैं यह जानना चाहता हूँ कि मैंने ऐसी कौन सी बात कही है जिससे माननीय प्रकाशवीर शास्त्री जी मुझे याद दिलाते हैं सरदार पटेल की गम्भीरता की ? मुझे यह जानने का हक है कि ऐसी कौन सी बात है। उपाध्यक्ष महोदय, मैं यील्ड करने के लिये तैयार नहीं हूँ जब तक कि कोई प्वाइंट आफ आर्डर न हो।

श्री रणवीर सिंह : व्यवस्था का प्रश्न है।

श्री उपसभापति : वह प्वाइंट आफ ऑर्डर उठा रहे हैं ।

श्री प्रकाशवीर शास्त्री : पहले तो मैं यह कहना चाहता हूँ कि यह भारतीय संसद् है, उत्तर प्रदेश की विधान सभा नहीं है ।

श्री उपसभापति : यह कोई व्यवस्था का प्रश्न नहीं है ।

श्री प्रकाशवीर शास्त्री : जिस पार्टी में बैठने के लिए चौधरी साहब को आपत्ति हो रही है कि मैं उस में क्यों बैठा हूँ, मैं उन को बताना चाहता हूँ, हालांकि उन बातों को मैं विस्तार से कहना नहीं चाहता कि उनकी पार्टी के लोग जो 18 महीने तो जेल में रहे और तीन, चार महीने पहले ही छूटे हैं, फिर भी अगर वे चाहें तो मैं बता सकता हूँ कि...

SHRI LAL K. ADVANI: On a point of order, Sir. It is the tradition of this House not to make any reflections on any Legislative Assembly. The U.P. Legislative Assembly....(Interruptions) is an elected forum of the people of Uttar Pradesh and the observation just made by the hon. Member, I feel, is a reflection on the Assembly and, therefore, it should be expunged.

मैं मानता हूँ कि संसद् एक श्रेष्ठ सदन है । मैं मानता हूँ कि हमारी राज्य सभा और लोक सभा बड़े और श्रेष्ठ सदन हैं जो अपनी गरिमा के साथ, श्रेष्ठता के साथ अपने काम का संचालन करते हैं, लेकिन मैं यह भी मानता हूँ कि हिन्दुस्तान की जितनी विधान सभाएँ हैं, जिन में उत्तर प्रदेश की विधान सभा भी है, वह सब श्रेष्ठ सदन हैं और उन का काम गरिमा के साथ चलता है । यह कहना कि यह राज्य सभा है, यह कोई विधान सभा नहीं है उत्तर प्रदेश की,

it is a reflection on that Assembly and it must be expunged.

श्री रणबीर सिंह : यह तो सच है ।

श्री सुलतान सिंह (हरियाणा) : माननीय ब्राह्मवाणी जी ने कहा माननीय प्रकाशवीर जी के वक्तव्य से किसी दूसरे हाउस पर असर पड़ता है । उपाध्यक्ष महोदय, आप ने शास्त्री जी के कथन को सुना होगा । यह स्टेटमेंट आप दि फैक्ट है कि यह उत्तर प्रदेश की विधान सभा नहीं है अगर ब्राह्मवाणी साहब इस हाउस को उत्तर प्रदेश की विधान सभा मानते हैं तो शास्त्री जी की बात को निकाल दें, लेकिन यह फैक्ट है कि यह उत्तर प्रदेश की विधान सभा नहीं है ।

श्री लाल ब्राह्मवाणी : मैं समझता हूँ कि इस में कोई एक्सपेंशन की जरूरत नहीं थी, लेकिन चूंकि माननीय सदस्य ने कुछ कहा है, इसलिए मैं उदाहरण देना चाहता हूँ कि जो हमारे लोक सभा के सदस्य निर्वाचित हुए हैं वहाँ पर वे कुछ बात कहें तो उस पर उन को टोका जाए और यह कहा जाए कि यह लोक सभा या राज्य-सभा नहीं है तो वह ठीक नहीं है । जिस समय यह कहा गया कि यह उत्तर प्रदेश की विधान सभा नहीं है यह लोक सभा है यह याद रखें तो इसका अर्थ यह था कि जैसे उत्तर प्रदेश की विधान सभा का कोई स्टैंडर्ड नहीं । इसलिए मैं आप से निवेदन करूंगा कि माननीय सदस्य अपने शब्द वापस ले लें या उन को एक्सपेंज किया जाए ।

SHRI JAGJIT SINGH ANAND (Punjab): Sir, I have a point of order.

श्री प्रकाशवीर शास्त्री : मैं विनम्रता से केवल इतना ही निवेदन आपसे करना चाहता हूँ, मैं चौधरी साहब के व्यक्तित्व

[श्री प्रकाशवीर शास्त्री]

को जानता हूँ, इसलिए पहली बार जब इन्होंने कहा, आप ने ध्यान दिया होगा, मैं ने उस समय उत्तर नहीं दिया, लेकिन जब द्वारा उन्होंने इस बात को कहा तो मैं समझता हूँ कि इतने महत्व के ओहदे पर बैठने वाले आदमी को थोड़ा अपने पद की गरिमा और अपने व्यक्तित्व की गरिमा का ध्यान रखना चाहिए। इसलिए मुझे ये शब्द कहने पड़े।

श्री उपसभापति : एक व्यवस्था का प्रश्न उठाया गया है कि जो बात माननीय सदस्य श्री प्रकाशवीर शास्त्री ने कही, जिसमें कि उत्तर प्रदेश विधान सभा का उल्लेख है, उसको सदन की कार्यवाही से हटा दिया जाए। मैं सदन की कार्यवाही को देखूँगा और उस पर उचित निर्णय दूँगा क्योंकि सदस्य जोर देना चाहते हैं कि उस पर कुछ न कुछ निर्णय हो। लेकिन मैं माननीय सदस्यों से अनुरोध करूँगा कि इस प्रकार के आक्षेप, प्रत्याक्षेप, न करें और बड़ी संजीदगी और शान्ति से सदन की व्यवस्था चलाए। क्योंकि बहुत अहम मामले हमारे सामने हैं। इन सब बातों को ध्यान में रखते हुए मैं माननीय सदस्यों से निवेदन करूँगा कि कोई ऐसा बात न कहें जो सदन की गरिमा के अनुकूल न हो। मैं माननीय सदस्यों से यह भी निवेदन करूँगा कि व्यवस्था का प्रश्न इसलिए नहीं उठाया जाता कि आप कुछ बात कहना चाहें। व्यवस्था के प्रश्न की कुछ सीमाएँ हैं। उनको समझ कर ही व्यवस्था का प्रश्न उठाएँ।

SHRI JAGJIT SINGH ANAND: Sir, this was not my intention. How can you make this observation without listening to me? I did not utter a word. Do you think I am making a "bahana" on this? I am sorry Sir,

public importance

on the first day of your occupying the Chair, you are attributing mo'i-ves to me. I did not expect this from you.

श्री उपसभापति : माननीय सदस्य जरा गम्भीरता से सुनें। अभी दो तीन प्रश्न उठाए गए, उन सबके सम्बन्ध में मैंने कहा।

श्री जगजीत सिंह आनन्द : मेरे ऊपर कहा है जी आपने।

श्री उपसभापति : आपके लिए नहीं कहा। मैंने एक सामान्य व्यवस्था की बात कही है। इसके आधार पर ऐसे प्रश्न न उठाए जाएँ। मैंने केवल यही कहा है। दो चार बातें जो उठाई गई हैं व्यवस्था के प्रश्न के आधार पर वह नहीं उठाई जा सकती नियमों के अनुसार। मैंने आपकी ओर संकेत नहीं दिया।

SHRI JAGJIT SINGH ANAND: Sir, my point of order is that, if read in cold print, it may not have any implication. But the connotation of the expression was as Shri Advani said. If the House is to function in a proper spirit, such aspersions should not be cast.

श्री रबी राय : मेरा यह निवेदन है कि एक्सपोज करने का जो निवेदन किया जाता है उसके बारे में तत्काल निर्णय होना चाहिए। अदरवाइज वह प्रेस में आ जाएगा। इस बारे में विचार यह रखना चाहिए

(Interruption)

श्री नत्थी सिंह (राजस्थान) : आसन की तरफ में व्यवस्था होने के बाद उस बारे में कोई प्रश्न नहीं उठाया जा सकता।

श्री प्रकाशवीर शास्त्री : कौंसिल आफ मिनिस्टर के सदस्य यहां बैठे हैं मेरे प्रश्न का जवाब माना चाहिए।

चौधरी चरण सिंह : मुझे को अफसोस है कि अनावश्यक रूप पर कुछ हीट या गर्मी इस मामले में आ गई। भूल जाते हैं मेरे दोस्त कि माननीय शास्त्री जी ने यह कहा कि इस पद पर रह चुके हैं माननीय गोविन्द बल्लभ पंत और माननीय सरदार पटेल जो गंभीरता उनकी है उसका भूल नहीं जाना चाहिए। इसका क्या मतलब होता है . . .

(Interruption)

श्री उपसभापति : कृपया शांत रहिए।

चौधरी चरण सिंह : मैं, सरदार पटेल और गोविन्द बल्लभ पंत जिनके अधीन सात साल तक मुझे काम करने का सौभाग्य मिला था, उनके पैरों की धूल भी नहीं हूँ। लेकिन मेरे कहने में गंभीरता की क्या कमी थी वह मैं समझ नहीं पाया। जिस समय असेम्बली उत्तर प्रदेश का जिक्र हो रहा था उस समय मैं प्रोटेस्ट कर रहा था। (Interruption) कांग्रेस पार्टी का मैम्बर होने से पहले आपकी यह राय थी।

श्री प्रकाशवीर शास्त्री : आपकी क्या राय थी।

चौधरी चरण सिंह : मेरी राय कुछ भी थी पर अटैक नहीं था . . .

(Interruption)

श्रीमती विद्यावती चतुर्वेदी (मध्य प्रदेश) : आप भी पहले कितनी पार्टी बदल चुके हैं और अभी कितनी और बदलेंगे। कांच के घर में रहने वाले दूसरों पर पत्थर नहीं फेंका करते।

चौधरी चरण सिंह : मेरी बहन को अच्छी हिन्दी आती है इसका उन्होंने प्रमाण दे दिया है।

श्रीमती विद्यावती चतुर्वेदी : कम से कम यह तो आपकी समझ में आया इसके लिए शुक्रिया।

चौधरी चरण सिंह : जो मार्च, 26 को खत लिखा गया उससे यह जाहिर होता है कि जो मैंने कहा वह ठीक है। वह पत्र इस प्रकार है :

My dear Governor, You will kindly recall my discussion with you in Delhi yesterday in respect of the situation arising out of the statement of Mr. Mufti Mohammed Syed, President of Jammu and Kashmir Pradesh Congress Committee. I have discussions with the Ministers of my Council on the subject. The matter has been examined in all its aspects and details. On the basis of the decision arrived at as a result of deliberations, I beg to advise you to kindly dissolve the Legislative Assembly of Jammu and Kashmir."

LEAVE OF ABSENCE TO SHRI VENIGALLA SATYANARAYANA

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I have to inform Members that the following letter dated the 21st March, 1977, has been received from Shri Venigalla Satyanarayana:—

"I had an heart attack and am bed-ridden since 9th of this month. Doctors advised me not to move from the bed at least for four weeks. I request you to kindly grant me the leave for this session."

Is it the pleasure of the House that permission be granted to Shri Venigalla Satyanarayana for remaining absent from all meetings of the House during the 100th Session of the Rajya Sabha?

(No hon. Member dissented)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Permission to remain absent is granted.