

them but Mr. Subramanian Swamy has brought delinquency to the proceedings of this House in the past and we should also not forget his very behaviour here on the day when he marked his attendance last and when the Obituary was being read out by yourself, how, the House knows it, he raised a point of order and ran away. Is this the way for which he wants protection? Sir, if we want protection we must also know how to obey and how to listen to the rulings and submit to the dignity of this House. And the same thing applies to the proceedings which have been initiated thereafter. He had ample opportunity to come, he had ample opportunity to justify, and if he felt at that time, when he entered the House last, that he needed protection, I am sure, he could have come to you and said, "Mr. Chairman, I want your protection; I have come into this House and I want your protection". I am sure, Sir, no protection would have been denied to him. But, Sir, he did not. He only insulted the House and ran out of the House.

And what is his bravado? Mr. Subramanian Swamy's bravado is very simple. He wants a name by doing wrong things because sometimes you believe that when you do a wrong thing you get publicity.

SHRI JAGAN NATH BHARDWAJ: Money also.

DR. M. R. VYAS: He might feel that his bravado is paying him dividends. But I think the only dividend he is getting is that in the history of Parliament he will go down as "Swamy versus Parliament" and as "Swamy who was expelled by the unanimous vote of this House." This is how he is going to get into the records. We have, in the past, records of people who had challenged the Constitution, people who had challenged Parliament, and they have gone into the records as Kesavananda Bharati versus so and so or Golaknath versus so and so. We do not know who Kesavananda Bharati was or who Golaknath was the world will also forget what Mr. Subramanian

Swamy was what the world will hereafter remember is that this Parliament was bold enough, when it came to the protection of the privileges and rights of this House, it took firm action and put down, for all times, such machinations which would destroy the fabric of the parliamentary institutions in our country.

Sir, I support the Motion.

SHRI KALI MUKHERJEE (West Bengal): It is a shame that of all persons Mr. Krishan Kant has taken the brief of Mr. Swamy's case and his gang.

MR. CHAIRMAN: The House stands adjourned till 2.20 P.M.

The House then adjourned for lunch at twenty-two minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at twenty-two minutes past two of the clock, the Vice-Chairman (Shri Lokanath Misra) in the Chair.

#### MOTION RE-EXPULSION OF SHRI SUBRAMANIAN SWAMY FROM THE HOUSE—Contd.

SHRI SANAT KUMAR RAHA (West Bengal): Sir, I rise to oppose the amendment to this motion by our colleague, Shri Krishan Kant and I support the main motion moved by Shri Kamalapati Tripathi, the Minister of Railways and the Leader of the House.

Sir, while opposing the amendment to this motion, I would like to place before this House that this House has got the supreme authority to discipline its Members. It is not a question of Mr. Subramanian Swamy or anyone on this side or that side. The principle should be that this august House must exercise its supreme power and establish its authority to discipline its Members. It would have been the best and the happiest day if the Committee were not to recommend Mr. Subramanian Swamy's expulsion; it would have been the best day if the charges against him, those complaints and grie-

[Shri Sanat Kumar Raha]

vances about violating the discipline of the House, had been properly and adequately met by Mr. Subramanian Swamy, our colleague; then, this House would have been very much happy to have a settlement between the parties, the complainant and the accused. I would also like to say that Mr. Swamy did not take any opportunity to assert his position, to defend his case and to appear personally despite repeated instructions and appeals to him to come before the Committee and establish his case. It is also a fact that he wrote big letters to the Secretary-General of the House. From those letters, we do not find that he categorically challenged those charges against him, especially charges of his being involved in anti-India campaigns abroad as well as inside the country. Sir, it is true that science or history is no respecter of any person or any so-called dignity of a personality. It is more so when political science is such a cruel thing to human behaviour that political people are always self-exposed in the field of politics. So it is amusing for me to note that today Krishan Kant, previously a very radical speaker in the Congress benches, has taken the brief in defence of Jan Sangh....

SHRI SARDAR AMJAD ALI (West Bengal): Say "he was in the Congress".

SHRI SANAT KUMAR RAHA: Yes, he was a leader in the Congress, and sometimes he was speaking so radically that when I came to the House first in 1972, I was, to speak the truth, very much interested in listening to his speeches. He spoke radically and was more ultra-left than the CPI (M). But according to Marxism, sometimes ultra-left and ultra-right have their common ground of reaction. This has been proved. So I say that science or history is no respecter of anybody. So this science in respect of this House, of the Indian Congress politics or of the Indian left politics, has not respected anybody. Krishan Kant himself has been exposed before this House. Though he was in the Congress, today he is neither a Con-

gressman nor a man of the left, but a typical independent opportunist. Whenever it is to his advantage, he takes the garb of the left and again when an opportunity to his advantage comes, he takes the garb of ultra-right.

Sir, we should not forget the so-called 'total revolution' under the leadership of Jayaprakash Narayan. We should not forget all these things. As a multi-class-based organisation, and Society we have, we sometimes forget our class relations also. So the problem is there. How can we have our own direction correct in politics? Such things have occurred and will occur again in future in the field of politics. So I think the House should exercise its proper authority to discipline its Members, irrespective of any personality. Now, Krishan Kant and Tyagiji, a Jan Sangh leader and an ex-Congress leader, both are moving an amendment to the Motion of the Leader of the House.

SHRI OMPRAKASH TYAGI: What about CPI and Congress?

SHRI SANAT KUMAR RAHA: You will have your chance to speak against the CPI. Sir, when I go through the main Motion, I do not see whether Krishan Kant's amendment is substantive or not. The Motion says:

"...Rajya Sabha accept the findings of the Committee that the conduct of Shri Swamy is derogatory to the dignity of the House and its members, and inconsistent with the standards which the House expects from its members..."

There are eight charges against him. But Krishan Kant's amendment refers only to three charges, mainly charge No. 3. It is the opinion of Krishan Kant "that ground No. (3) in the said report for the expulsion of Shri Subramanian Swamy does not warrant any action against him and directs that Shri Subramanian Swamy be present in the House on the first day of the next session to explain his position regarding grounds Nos 1 and 2 contained in the Report." This is a tepid defence, rather a lukewarm defence.

Instead of expressing any repentance, he is putting up a tepid defence. The Committee has already decided that these charges are of technical nature, they are not substantial enough and should not be taken seriously. At its seventh meeting held on November 12, 1976, the Committee considered and adopted the report. The Committee had earlier examined all the materials including the documents placed before it. The Committee was of the view that in coming to its conclusion, it was not so much concerned with the abstract technical and legal niceties. The Committee was concerned with the work and conduct of Shri Swamy, whether he has acted in a manner worthy of a Member of Rajya Sabha and whether his behaviour was derogatory to the dignity of the House and its members, and inconsistent with the standards which the House expects from its members. The primary reason for the Committee to come to its conclusion to expel this type of a Member was that he was politically against India. He was against the growth and development of the country. He acted in collaboration with J.P. inside the country and outside with those media which day in and day out were doing anti-India propaganda. These are the charges. Taking all these into consideration, the amendment moved by Shri Krishan Kant is not at all justified. I would, therefore, ask the House to reject his amendment and accept the total report with all its recommendations.

I am happy that the Committee took a correct view after considering the political aspect. Shri Swamy was leading an anti-India campaign inside the country in the company of those people who wanted to destabilise the system of democracy in India. This is a great political stigma against any person. I think these reactionary forces should be checked and should be resisted by the transformative forces which are working for the democratic advancement of the country.

Shri Swamy also took a typical stant because after propagating so many things against India, he comes

and asks in defence: Please give me these papers. Which are those papers? He has asked for so many papers such as London Times, Guardian, Economist, New York Times, Washington Post, Los Angeles Times, Denver Post, India Abroad, Toronto Star and Washington Star. All these are interested in the work of destabilisation. Not only destabilisation, but they propagate the theory of Dr. Kissinger. What do these papers say? They say that if Mahatma Gandhi were alive, he would have been in the prisons of Indira Gandhi. This is what they have said. All these media including the Public Broadcasting System of USA are the friends of the so-called friends of India Society. So many organisations have been referred to by him. But we need not refer to all those things now. Shri Subramanian Swamy has said: "Please give me the papers which have published my speeches and interviews, etc." He has said that these are the papers with which he worked. He has worked with these papers which were acting as the enemy of India. Now, it is also clear that Shri Subramanian Swamy took the help of the papers abroad to propagate against India.

Sir, this way, I think, our colleague, Shri Subramanian Swamy, worked day and night. These people also boycotted the House and I think in all the spheres of parliamentary life, in his parliamentary life in particular, he was interested in denigrating the Indian parliamentary system by calling it a captive Parliament and so on. By saying so, he has denigrated the position of the House and he has denigrated the position of the Members of this House and he has denigrated the constituencies which elected the Members of this Parliament. So, these are the charges against him and I think all these technicalities and all these niceties and all these abstract things need not be taken into consideration. Parliamentary life is the public life of a person and parliamentary life is the life of a political career, career not for the sake of careerism, but for the sake of performing certain tasks. We have got some

from the House

[Shri Sanat Kumar Raha]

tasks to perform and we have come here to serve the people and we have come here as Members of Parliament to achieve certain objects and aims by establishing the supremacy of Parliament and by establishing the supremacy of the Members of Parliament and so on. So, Sir, steps taken this is only by way of giving instructions to the other Members of Parliament and it is not so much for the punishment of this Member. It is only for the future discipline of a country that such an act of expulsion becomes necessary.

With these words, Sir, I support the Motion moved by the Leader of the House and I support the stand that he should be expelled from the House. Thank you.

SHRI V. B. RAJU (Andhra Pradesh): Sir, I stand to oppose the amendment and, at the same time, support the Motion.

SHRI SARDAR AMJAD ALI: Mr. Raju, will you kindly move towards the mike so that we can hear you properly?

SHRI V. B. RAJU: Sir, it is just about twenty-five years ago that in the other House, the then Prime Minister, Shri Jawaharlal Nehru, had to move a similar motion, in the famous "Mudgal Case" and, today, Sir, the Leader of this House, Shri Kamlapati Tripathi, has moved a Motion, accepting the recommendations of the Committee for the expulsion of Shri Subramanian Swamy.

In the course of a generation, in a period of 25 years, it was not necessary for the Members of either House to be seized of such a matter. In fact, the Indian Parliament has demonstrated through its functioning its health and its vigour and the Members have shown tremendous wisdom and responsibility. Though it is an unpleasant job, I think the Committee has done a signal service for the preservation of the democratic institutions in this country by making a recommendation which might be considered unpleasant by some friends in this House.

Sir, I heard the speech of Mr. Krishan Kant while moving his amendment and, in fact, he tried to give a political twist to the whole issue. He was trying to bring in personalities and issues which are not directly connected with the Motion that has been moved by the Leader of the House. Sir, I also went through the minutes and the proceedings of the Committee as given in the document. And it is a unanimous report. I think the Committee reflects the character of the House. The Committee has also had the benefit of the presence and also the participation by an eminent jurist like Daphtaryji. Only one member chose to resign. The reasons are not evident to...

AN HON. MEMBER: After the report was finalised.

SHRI V. B. RAJU: Whether these reasons are personal reasons, private reasons, political reasons or what they are we do not know. But the member should have anticipated, while giving his acceptance to be a member of the committee that it was really an unpleasant job to go into the behaviour and conduct of one of our colleagues. No doubt, democratic and parliamentary institutions survive only by such sacrifices that we make or we are capable of making, even to take action against our own kith and kin if they go actually against the interests of the nation and against democracy.

So, let me first congratulate the committee for its good work and for bringing about a unanimous report.

Mr. Krishan Kant tried to lay too much emphasis and tried to give a political twist to the third charge or whatever the third item is among the charges, namely, about the thinking in the Communist ranks and what to do and what not to do. He tried to argue if there is an exposition of a particular machination of a particular party and it is not tantamount to anti-Government propaganda or anti-India propaganda. He tried to argue like a lawyer or advocate in a criminal court. These things actually do not raise the level of the debate and

cannot take us nearer the facts and truth. Sir, the very idea which appears to be suggestive can come only from a criminal mind, and not from any other mind. If he had such knowledge of things, he should have addressed the Leader of the House and the Prime Minister or the Chair confidentially that such a thought is being actually generated or entertained or nurtured in the CPI ranks. And by this he would have done a signal service. It is not necessary that he should go out and do these things. Let us not be too legalistic, that is to say, try to take shelter under certain supposed omissions and all these things. It is not that. We are not jurists. It is not a court. Parliament is the highest and the supreme political institution.

Now, does Mr. Krishan Kant realise this point? I used to listen to his speeches when he was sitting on this side. And as Mr. Raha said, he is so intelligent that he can argue both the sides. He is eminently intelligent, and...

AN HON. MEMBER: A good lawyer.

SHRI V. B. RAJU: Not a lawyer. I do not want to insult the legal profession. Mr. Raha gave us an inkling that he can argue the extreme left and he can argue the extreme right. I can submit, Sir, before you that in this country we have rightists and we have the leftists. But equally effective there are opportunists. Now, the country's predicament is because of such persons, these opportunists. We can understand and we know where the leftists are and where the rightists are. In fact, the Congress Party has its radical approach. It does not say so in an apologetic manner. It does not feel shy about it. Therefore, the view of Mr. Krishan Kant is not in keeping with the dignity of this House. India's independence is really a milestone for humanity. India's independence has ended imperialistic hegemony in this world. If India had not become free in the manner it did and would not have left any impact on other empires, the history would have

been different. The moment India was taken out of the British Empire, it collapsed like a pack of cards and a big part was taken out from the imperialistic structure. When the British imperialism collapsed, French Imperialism, Dutch Imperialism, Belgian Imperialism and Portuguese Imperialism collapsed. That is the contribution that the people of India made through their sacrifices. Pandit Jawaharlal Nehru worked so hard. If Mahatma Gandhi was the father of Indian nationalism and independent India, Jawaharlal Nehru built democratic India. Panditji constructed brick by brick and consolidated the gains of independence and gave us a democracy which has taken roots in this country. Now, Parliament is the apex institution. It is a symbol of our unity. Anybody who makes any effort to denigrate its image and reduce its respect in the minds of the people of this country is doing a lot of disservice to the country. Except this Parliament, what is it that actually holds this country together? Elections to Parliament give scope to the citizens of this country to come into contact with the national aspirations and to articulate their national aspirations. We are all interested in preserving the dignity, supremacy and sovereignty of this Parliament. The other day we passed the Constitution Amendment Bill. What was the philosophy behind those amendments? It was only to educate those who refused to recognise the fact even though they were educated and to remind them that Parliament was supreme and sovereign. This is in continuation of that. Whether it is Subramanian Swamy or V. B. Raju, it matters little. We are all small flies. Sometimes, we may arrogate too much of importance to ourselves. As Pandit Nehru put it, we are all small people but others call us great. How have we become great? Events were taking place. Our names were associated with those events and our names came in history. I do not like that Shri Krishan Kant's name should be associated with the expulsion of Subramanian Swamy though he has a brief for him. Let him aspire for

[Shri V. B. Raju]

some big event. Let us not reduce or bring down the level of debate as though we have some spite against Mr. Swamy. I recall an event—I think Shastri Ji might be present that day—in which he was actually interfering in the proceedings of the House like a spoilt child. I told him: Mr. Subramanian Swamy, you are very intelligent. I appreciate your intelligence. Intelligence is not enough. You should have wisdom. I do not want to quote any names. One of the leaders of Jana Sangh patted him on the back saying: You are helping our party because you are creating trouble. Whenever we used to meet, we were very friendly. There is no animosity between us. There is no necessity for that. After all, is the Congress majority affected in any way by Subramanian Swamy's presence in the House? Can he make any impact by his presence here? It is not the point. Therefore, Sir, let me come to the Committee's Report. It is a unanimous Report. We need not go into so many details. Why did we appoint the Committee? We expect the Committee to go into the details and help us. And the Committee is appointed by us, and eminent people are there in that Committee. Let us not do any disservice to the Committee.

Sir, we should not forget, apart from politics, that Parliament does not mean the sandstone, this architecture. Parliament means the Members' conduct, behaviour, deliberations, discussions and conclusions. That is Parliament. We had a very eminent poet in Telugu. Not now but some 60 years ago he said this. Probably, Sir, you might be knowing this because you come from our neighbouring State. He said:

“Desamante mattikaadoyi,

Desamante manushuloyi.”

Desam (nation) means men and not the land. So, Parliament does not mean the structure we see. We are Parliament. See the children are there in the gallery. They are watch-

ing what we are doing here. They carry the impression with them. Officers are here, Members are here. It is reported in the Press. Of course, in our country, it is not televised but in some countries, it is televised also. It is necessary that the citizen, from a child to an old man, should know what exactly this political institution is going to do for them because Parliament is the symbol of unity, Parliament is the only instrument. I should say, for our growth, for our progress. So, that is what we are worried about and not about anything else. Sir, if a Member draws the DA and TA in a fraudulent way, does Mr. Krishan Kant actually support it or oppose it? Does he support...

SHRI BANARSI DAS: Were you present here when Mr. Krishan Kant was speaking? You are trying to malign him...

SHRI V. B. RAJU: I am not maligning him.

SHRI BANARSI DAS: He only said let him be given an opportunity.

SHRI V. B. RAJU: I am not maligning him. Mr. Krishan Kant can defend himself. You need not worry about him. He can defend himself. As a matter of fact, if you can defend yourself, it is much more. My point is this. We are talking about these things lightly.

SHRI OM MEHTA: On a point of order, Sir. An opportunity was given to him to appear before the Committee. And even today Shri Omprakash Tyagi and Mr. Krishan Kant could have brought him here and we would have heard him, Sir.

SHRI V. B. RAJU: Sir, certain Members get letters from Mr. Subramanian Swamy. Are they abettors or what are they? You have provoked me and I was not prepared to mention that. Sir, if a small mention is made about a Minister—we have got cases here—even if a little suspicion is there, commissions were appointed and they had to go out of their

political life even. Sir, what about our own election cases? Because of others' mistake, when I lose my election, I am away from political life. Such is actually the sanctity of our democracy. We shall not belittle ourselves. Is it necessary for Mr. Subramanian Swamy to go and make some noise in Washington, in New York and in London? Sir, what is that procession? On January 25, 1976, he along with Dr. Jagjit Singh Chauhan and Charan Singh Panchi—who is Charan Singh Panchi? A Sikh Homeland activist. Does the Jana Sangh support him? Buta Beg, an undesirable Pakistani contact and Mary Tylor, an extremist Communist of U.K., and who was deported from India, staged an anti-India demonstration at the Hyde Park, London. Is it a correct thing?

SHRI OM MEHTA: There are photographs.

SHRI V. B. RAJU: Sir, if I have to narrate all the things, I will take a lot more time and that will not be fair enough because there are many speakers. The question is that whatever anti-India propaganda he has done, there has been a narration before the Committee and the evidence has been submitted and the Committee has gone through it and unless it is actually disproved, this House cannot take it that it is wrong. That is one thing.

Now why did he not appear before the Committee? Why did he not appear? Why this gimmicks, this so-called stunt being played? Is this House for playing stunts? I was present here and the Chair was reading a Condolence Motion. Suddenly he comes on a point of order. Such a great country. Is it its polity? Can it be built on such gimmicks? Is it bravado? And we want to touch the headlines because of our narrow ambition. I should call it mean ambition for being caught by the headlines of the press, public, press outside and gallery and we try to destroy the foundations of a polity

which actually has been built on sacrifices.

Sir, can he draw money? I do not want to lay any other charge. This is enough. I do not want to go into any other charges. If it is proved—and it is proved—that he has fraudulently drawn T.A. and D.A. by not actually being eligible for it, what happens?

Then, the passport question is there. A notice was issued, which he refused to take, for returning the passport. Now, what is the use of telling our youth in the streets who go wrong sometimes when we behave like that, when a person of responsibility belonging to the law-making institution behaves like that? Can this House accept such a man who has no respect for these things? He actually wants to behave in a stealthy way. Now what are the arguments of the supporters of Mr. Subramanian Swamy and others? Please do not bring in politics, whether Congress Party or Jan Sangh. My point is this. I always want to take a fair idea. I do not have any time to give room for narrow prejudices. I am more interested and equally interested as other friends are to uphold democratic values and the opposition has been criticising the Congress. He says that we are killing democracy and this is a captive Parliament. What greater insult do you want except that he is condemning it, that it is a captive Parliament and condemning all of us? And, what about the Congress Party and its Members? He has said that they are greasing their palms and many people are waiting before their houses. People who read it, what impression will they get when you actually want good relations between Parties? After all, in a democracy of our type there are two fundamentals. The opposition should recognise that it is the majority party which rules and that they should accept the majority decisions and similarly the majority party tries to consult the minority in opposition before taking any decision and gives them ar

[Shri V. B. Raju]

opportunity. These are the two fundamentals.

Sir, as Panditji put it, democracy is a sovereignty of discussion. Only through discussion the great and big issues are being resolved here. Sir, I would only say and I would appeal to Members in the opposition to view this from the angle of preserving and maintaining the dignity of the House and not actually bring in party-politics or any extraneous matters. Thank you, Sir.

**श्री ओउम प्रकाश त्यागी :** उपसभाध्यक्ष महोदय, राजू जी की इस भावना का मैं आदर करता हूँ कि उन्होंने डेमोक्रेटिक वे में इस डिस्कशन का स्वागत किया है। मेरी बात का जवाब देने का मौका तो उनको नहीं मिलेगा, लेकिन मैं कुछ बातें पेश करूंगा और उनको सुन कर आप खुद अपनी आत्मा से पूछें कि जो ऐक्शन लिया है गवर्नमेंट ने वह कहां तक डेमोक्रेटिक है।

**SHRI OM MEHTA:** Sir, on a point of order I would like to say that this is not a decision of the Party. This is the decision of the Committee which was appointed by the House.

**SHRI OMPRAKASH TYAGI:** All right, House.

**श्री ओम मेहता :** सरकार को बीच में मत लाइये।

3 P.M.

**श्री ओउम प्रकाश त्यागी :** अध्यक्ष महोदय, मेरी पहली आपत्ति यह है कि जो अमेंडमेंट दिया गया है इसमें कमेटी की रिपोर्ट को सत्य या असत्य कहने की बात नहीं कही गई है। इसमें सिर्फ इतनी ही बात कही गई है कि आप दो महीने बाद दूसरे सेशन के पहले दिन कम से कम कोई डेट फिक्म कोजिए, उसे मौका दीजिए। *Interruptions* तीन मौके दिये गये। . .

**श्री ओउम प्रकाश त्यागी :** राजू जी यह डेमोक्रेटिक वे है ?

**SHRI V. B. RAJU:** Sir, he should address the Chair and not me.

**श्री ओउम प्रकाश त्यागी :** आपने चैलेंज किया था, इसलिए मैं आपको चैलेंज कर रहा हूँ।

**उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :** उनको चैलेंज करने की कोई जरूरत नहीं है।

**श्री ओउम प्रकाश त्यागी :** उपसभाध्यक्ष जी, मेरी आपत्ति यह है कि जो आदमी दोषारोपण करता है वह जज नहीं बन सकता है। इस केस में ओम मेहता जी मे गृह मंत्री से दोषारोपण किया, चार्ज लगाये, मुझे आपत्ति नहीं है, परन्तु जजमेंट में भी वही हैं, जज भी वही हैं।

**श्री ओम मेहता :** नहीं हैं।

**श्री ओउम प्रकाश त्यागी :** हैं भई क्या बात करते हो ?

**श्री जगन्नाथ भारद्वाज :** त्यागी जी, इनकी अथारिटी है।

*(Interruptions)*

**श्री ओउम प्रकाश त्यागी :** उपसभाध्यक्ष जी, आप इनको रोकिये।

**THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA):** Honourable Members would kindly listen to him patiently. Whatever you have to say, you will get a chance.

**श्री ओउम प्रकाश त्यागी :** दूसरी मेरी आपत्ति यह कि दोषारोपण के पहले मूदगल कैस में ऐसा हुआ कि अटार्नी जनरल को बुलाया गया, उसके पश्चात् विचार किया गया कमेटी में, उसके बाद जो रिकमंडेशन आई वह पास की गई। इस परंपरा को क्यों तोड़ा गया, अटार्नी जनरल को क्यों नहीं बुलाया गया, यह मैं जानना चाहूंगा।



तीसरी बात, इसमें दोष इस बात का है कि कमेटी के तीन सदस्यों को छोड़कर बाकी सब शासक दल के लोग थे। तीन सदस्य जो थे उनमें से एक सदस्य आपकी मित्र-मंडली के, सी० पी० आई० के जो बहुत बड़ा समर्थन कर रहे हैं, वह थे। तो 11 आदमी आपके थे। दो आदमी जो थे उनमें से दफ्तरीजी एक थे और दूसरे भानुप्रताप सिंह जी थे। भानुप्रताप सिंह जी ने 9 तारीख को कमेटी में प्रार्थना की लिखित रूप में कि मेरा निकट सम्बन्धी मर गया है, उनकी अन्तिम क्रिया में शामिल होने के लिए मैं जाना चाहता हूँ, आप कल या परसों मीटिंग मत रखिये, दो तीन दिन बाद रखिये। उन्होंने लिख कर दिया और लिख कर देने के बाद भी मैं पूछना चाहूँगा कि कमेटी अगर दो दिन रुक जाती और उसकी 16 तारीख को बैठक हो जाती, 17 को हो जाती, 18 को हो जाती। अगर आपको इसी सेशन में करना था तो हाउस बड़ा लेते, इसमें कोई आपत्ति नहीं थी। हम निर्णय से नहीं डरना चाहते हैं। लेकिन मैं जानना चाहता हूँ कि जल्दीबाजी क्या थी, क्या आकाश टूट पड़ता ?

श्री ओम मेहता : सर, मेरा सिर्फ यह कहना है कि आपने यह जो मुझ से सवाल किया यह तो कमेटी के चेयरमैन से कीजिए। वहाँ पर तो कमेटी को राय थी कि कब रिपोर्ट दी जाए।

श्री ओम प्रकाश त्यागी : मैं तो के की जड़ में जा रहा हूँ।

(Interruptions)

श्री ए० आर० अंतुले (महाराष्ट्र) :

श्रीमन्, पाइंट अफ आर्डर। श्री त्यागी सत्य बात को भुला रहे हैं, ऐसा मेरा ख्याल है। 10 तारीख को उन्होंने जो भी रिक्वेस्ट की होगी, कमेटी की रिपोर्ट कांफिडेंशल रहती है, लेकिन उस बात में न जाते हुए मैं पूछूँ कि 10 तारीख के पहले कमेटी की मीटिंग में सुब्रह्मण्यम स्वामी को एक्सपेल करने के मुताबिक डिमिशन लिया जा चुका था। उसके अन्दर भानुप्रताप सिंह जी हाजिर थे और उन्होंने भी उसमें सहमति दी थी और 10 तारीख और उसके बाद जो मीटिंगें की गईं उन मीटिंगों के अन्दर सिर्फ ट्रायल क्लेम लेखों में हो, इतना ही बाकी था, डिमिशन के मुताबिक नहीं था, डिमिशन तो पहले लिया जा चुका था।

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : यह पाइंट आफ इररमेशन है।

श्री ओम प्रकाश त्यागी : भानुप्रताप जी ने लैटर में लिखा है और साफ लिखा है कि गवर्नमेंट प्रपना व्यू इतनी शीघ्रता से न दे। गवर्नमेंट जो डिमिशन ले रही है वह जल्दी में न ले। जब मैं 16 तारीख को जब लॉट आऊँगा तब बैठक बुलाई जाए। मुझे उसमें अपनी राय रखने का अवसर दिया जाए। लेकिन उनकी प्रार्थना को स्वीकार नहीं किया।

मैं कहना चाहता हूँ कि संसद् से किसी की भी सदस्यता खत्म करने के लिये यह है कि उसे संसद् के जीवन से समाप्त करना। संसार भर का नियम है कि फांसी देने से पहले कानिल को पूरा मौका दिया जाता है कि वह अपनी ओर से सफाई पेश करे ताकि फांसी देने के पश्चात् सरकार को कोई पछतावा न रह जाए। दुर्भाग्य से एक सदस्य को यहाँ फांसी दी जा रही है लेकिन उसे एक्स्प्लेनेशन देने का मौका नहीं दिया जा रहा है। अबतक, 3 को सुब्रह्मण्यम स्वामी ने पत्र लिखा है :

1. [श्री ओम प्रकाश त्यागी]

"I request you to inform the Committee that I would like to accept their invitation to be heard in person on a convenient date. I may wish to bring my counsel with me, and therefore I am writing a separate letter to the Chairman of the House to request his permission.

However it will not be possible for me to prepare my comments and views about the allegations of my "objectionable" activities with the very short notice given to me. Certainly it is physically impossible to assemble and document evidence before October 10, 1976, especially because of four principal reasons:"

इसके साथ ही उन्होंने तीन तारीख के पत्र में यह भी लिखा है कि उन्होंने यहां आने से इंकार नहीं किया। इस पत्र के आखिर में लिखा है।

"I would in conclusion state that this is not a reply to the statement of particulars sent by you, but a letter to state that I accept the Committee's invitation to appear in person, and be heard in person on a suitable date. But to make such an appearance productive, I should be allowed adequate time to assemble the evidence and documents."

यह तीन तारीख का पत्र है। इतना ही नहीं, 29 तारीख को जो उन्होंने चेयरमैन को पत्र लिखा है उसमें यह लिखा है :

"I seek your protection as Chairman of Rajya Sabha to see that by rule 266 I have uninterrupted access to the Parliament Building. Since this privilege motion is against Mr. Om Mehta, who is also the Home Minister of State, I have every apprehension that he will use the powers of arbitrary arrest to block my free access to the Parliament rendering it impossible for me to be physically present in the House."

इस प्रकार से उन्होंने प्रिविलेज का मोशन उठा दिया था... (Interruptions)

श्री रणवीर सिंह (हरियाणा) : आप यह क्या पढ़ रहे हैं ?

श्री ओम प्रकाश त्यागी : वही मैं आपको बताने जा रहा हूं। इन पत्रों को लेकर श्री सुब्रमण्यम् स्वामी की धर्म-पत्नी श्री ओम मेहता के आफिस में गईं। 29 अक्टूबर को वह इन पत्रों को लेकर वहां पहुंचीं। लेकिन आफिस वालों ने इन पत्रों को लेने से इंकार कर दिया। वह बेचारी राज्य सभा के नोटिस आफिस में गईं। वहां से भी इन पत्रों को लेने से इंकार कर दिया गया। इसके बाद श्री सुब्रमण्यम् स्वामी की धर्म-पत्नी मेरे पास आई और मुझसे कहा कि आप इस पत्र को वहां पहुंचा दीजिये। मैं संसद में आया और मैंने नोटिस आफिस में यह पत्र पहुंचा दिया। इस प्रकार आप देखेंगे कि एक मेम्बर पार्लियामेंट अपनी प्रार्थना भेजता है और उसके पत्र को लेने से इंकार कर दिया जाता है। मैं चाहता हूं कि आप अपने जवाब में इन बातों का उत्तर अवश्य दें। अभी तक तो यह स्थिति थी कि अगर कोई मेम्बर आफ पार्लियामेंट चपरासी द्वारा कोई पत्र चेयरमैन के पास भेजता है तो उसको ले लिया जाता है, लेकिन जब एक मेम्बर की धर्म पत्नी स्वयं पत्र लेकर आए तो उससे पत्र लेने से इंकार कर दिया जाता है। क्या यहाँ आप न्याय करने जा रहे हैं ?

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM (Andhra Pradesh): No, no, the letters should be sent to the Chairman and not to Shri Om Mehta.

श्री ओम प्रकाश त्यागी : मैं कहता कि यह न्याय नहीं है... (Interruptions)  
श्री सुब्रमण्यम् स्वामी : चहे जैनुम में थे, इससे आपका कोई मतलब नहीं है। उनकी धर्मपत्नी पत्र लेकर आई थी। यहाँ पर राज्य सभा के नोटिस आफिस ने उन पत्रों को लेने से इंकार कर दिया। आप साफ कहिये कि आपने पत्र लेने से इंकार कर दिया।

गृह मंत्रालय, कामिक और प्रशासनिक सुधार विभाग तथा संसदीय कार्य विभाग में राज्य मंत्री (श्री ओम मेहता) : उपसभाध्यक्ष जी, श्री त्यागी जी ने मुझ पर यह दोष लग या कि मैंने पत्र लेने से इंकार किया। एक बात तो साफ कहना चाहता हूं कि श्री सुब्रमण्यम् स्वामी की धर्मरत्नी के या उनके जो भी पत्र मेरे पास आए उनको मैंने कमेटी के सामने रख दिया और कमेटी को उनकी सूचना दे दी। आप जानते हैं कि जब पार्लियामेंट का सेशन नहीं होता है तो मैं पार्लियामेंट हाउस में नहीं बैठता हूं बल्कि नार्थ ब्लाक में बैठता हूं। अगर श्री सुब्रमण्यम् स्वामी की धर्मरत्नी राज्य सभा के आफिस में आई तो मुझे इसकी जानकारी नहीं है। लेकिन उन्होंने डाक द्वारा जितनी भी चिट्ठियां मुझे भेजी हैं उनको मैंने कमेटी के सामने रख दिया था और उनके बारे में कमेटी को सूचना दे दी थी। एक पत्र तो मैंने पूरा का पूरा कमेटी के सामने रख दिया था।

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : जैसा श्री श्री ओम मेहता जी ने कहा कि जब पार्लियामेंट का सेशन नहीं होता है तो वे यहां पर नहीं बैठते हैं। ऐसा मालूम होता है कि जब वे राज्य सभा के नोटिस आफिस में गईं तो उनको बता दिया गया कि श्री ओम मेहता जब सेशन नहीं होता है तो वे यहां नहीं बैठते हैं।

श्री ओम प्रकाश त्यागी : उपसभाध्यक्ष जी, वह उनके आफिस में गईं और नोटिस आफिस में भी गईं। आप एक मेम्बर को फांसी पर वड़ा रहे हैं और दूसरी तरफ इन बातों से इंकार कर रहे हैं? आप साफ कहिये कि आपने पत्र लेने से इंकार कर दिया। आप जबदस्ती उसको फांसी क्यों लगा रहे हैं? आप ईमानदारी से किसी बात को स्वीकार क्यों नहीं करते हैं?

श्री यशपाल कपूर : श्रीमत्, पार्लियामेंट हाउस के अन्दर कोई भी बिना पास के नहीं आ सकता है। इसलिए अगर श्रीमती सुब्रमण्यम् स्वामी पार्लियामेंट हाउस के अन्दर

आई थीं तो क्या वह पास बना कर यहां पर आई थीं, यह मुझ सवाल है?

श्री ओम प्रकाश त्यागी : इन दलीलों से बात नहीं बनती है।

श्री यशपाल कपूर : हां, सिर्फ इन दलीलों से आपकी ही बात बनती है...

(Interruptions) ... आपको जो कुछ भी कहना है, आप अध्यक्ष जी से बात कीजिये।

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : त्यागी जी, वे तो यह जानना चाहते हैं कि क्या वह पास बनाकर यहां पर आई थीं?

श्री ओम प्रकाश त्यागी : मैं मिस्रज स्वामी तो हूं नहीं।

श्री बी० बी० राजू :

Mr. Vice-Chairman, Sir, if he agrees, on a point of information

जरा मैं पूछना चाहता हूं कि त्यागी जी आप खतूत कर लेकर आये मालूम होते हैं। वह कह रहे हैं त्यागी जी को पोस्ट मैन का काम करने की क्या जरूरत थी। सुब्रमण्यम् स्वामी कुछ आकर क्यों नहीं देते। जो पार्लियामेंट का मेम्बर कमेटी का सामना करने में डरता है वह पार्लियामेंट में कैसे बैठ सकता है, वह पार्लियामेंट में कैसे बोल सकता है।

श्री ओम प्रकाश त्यागी : राज साहब, उन्होंने अपने पत्र में लिखा है कि अगर चेयरमैन साहब मुझे प्रोत्तेजन दें और यदि मुझे यहां सुरक्षित आने दिया जाय और मैं कमेटी के सामने उपस्थित हो सकू तो मैं आ सकता हूं। यहां चारों तरफ से कोई फटक नहीं सकता है। उन्होंने किसी तरह अपनी रिपोर्ट यहां तक पहुंचवाई, अपनी प्रार्थना यहां तक पहुंचवाई। अगर आप नुनने उनकी बात को, तो वह आते। आपने उनके पत्र का कोई

जवाब नहीं दिया। मैं यह मानता हूँ कि उनका पत्र जो आपके पास, चेयरमैन साहब के पास उनके घर के पते पर गया था उसका जवाब दिया जाना चाहिये था कि हाँ प्रोटेक्शन देंगे और कमेटी के सामने उपस्थित होइये *Interruptions* गेट के चारों ओर आपके महारथी लगे हुए हैं ताकि वहाँ के वहाँ गिरफ्तार हो। वह यहाँ तक कैसे पहुँचते ?

**श्री रणबीर सिंह :** गिरफ्तार होने के बाद क्या आदमी मरता है ?

**श्री ओ३म प्रकाश त्यागी :** उपसभापति महोदय, मैं बड़े बोल नहीं बोलता हूँ।

**उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :** आप बोलिये।

**श्री ओ३म प्रकाश त्यागी :** क्योंकि यह केस हमारा है इसमें जनसंघ की प्रतिष्ठा भी शामिल है। सुब्रमण्यम् स्वामी ने नवम्बर को जो पत्र लिखा था उसमें लिखा था कि :

"Of course, if there are any issues raised in the House that you think require my presence, I shall be happy to attend. But you will appreciate that then I would require your protection under Rule 266 to be provided free access to Parliament to physically comply with your intimation."

यह उन्होंने पहली नवम्बर को लिखा है। उपसभापति महोदय, लेकिन यहाँ से उनकी इस रायना का कोई जवाब नहीं मिला और वह बहुत निराश हुए, बेचारे। दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूँ और आपसे प्रार्थना करूँगा कि आप इसे मान लें। राजू जी ने भी जो कहा और आपकी ओर से भी आया मैं यह कहना चाहता हूँ कि एक बात इस अमेंडमेंट में इतनी ही है कि अगले सेशन की पहली तारीख तक सुब्रमण्यम् स्वामी को टाइम दिया जाय कि यदि आप आ सकते हैं तो आ जाइये। मैं यह बात इसलिये कह रहा हूँ कि इससे इस

हाउस की डिगनेटी और इसका स्वाभिमान बना रहेगा। कल को कोई यह न कह सके कि दोषी आदमी किसी भी रास्ते से बचकर निकल गया। उसका यह कहना कि हमको मौका नहीं दिया गया बोलने का। इसलिये मैं यह खासतौर से कहना चाहता हूँ। मैं इसमें दोषी का पक्ष लेने के लिये यहाँ नहीं आया हूँ। क्योंकि हाउस की डिगनेटी इसमें शामिल है। आप एक मेम्बर के लिये फाइट कर रहे हैं परन्तु मैं कहता हूँ कि हाउस की डिगनेटी सबसे पहले है अन्य बातें इसके बाद हैं। आप अगर उनको मौका दे देंगे तो कोई आकाश टूट नहीं पड़ेगा . . . . .

**एक माननीय सदस्य :** वह आ जाते तो क्या बिगड़ जाता ?

**श्री ओ३म प्रकाश त्यागी :** यह आने की बात ही है।

**उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :** 18 मिनट आपके हो गये हैं। दो-तीन मिनट में खत्म कीजिये।

**श्री ओ३म प्रकाश त्यागी :** मैं मानूँगा नहीं, मुझे बोलने नहीं दिया।

**उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :** त्यागी जी, आपका भाषण दो-चार मिनट में तो खत्म होना ही चाहिये।

**श्री ओ३म प्रकाश त्यागी :** भाषण तो तब खत्म होगा जब खत्म करने देंगे। ये इन्टरप्ट करते हैं।

**उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :** इन्टरप्शन नहीं होगा।

**श्री ओ३म प्रकाश त्यागी :** कह दीजिये कि इन्टरप्शन न करें। मुझे इनकी बातों का जवाब देना पड़ता है। मेरा भाषण अभी शुरू कहाँ हुआ है।

**उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :** जो प्वाइंट हैं केवल आप उनका जवाब दीजिये।

**श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी :** उपसभाध्यक्ष महोदय, मेरा यह कहना है कि यह जो उनके खिलाफ कमेटी नियुक्त की गई, जो निर्णय हुआ यह एक राजनैतिक दृष्टिकोण से, एक बदले की भावना से सब कुछ हुआ है मैं यह कहना चाहूंगा कि दोष . . .

**श्री ओम मेहता :** नहीं, नहीं ।

**श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी :** अभी जरा ठहरिये, दोष जिसको तरफ संकेत किया गया है . . . . . बतलाता हूँ ।

यह अचानक कमेटी का प्रश्न कैसे आ गया ? तब आया जब कि मुब्रमण्यम् स्वामी इस राज्य सभा के शायद अग्रस्त के सेशन में अ.ए. और आने के बाद ओम मेहता जी के जाल में से निकल कर चले गये । यह फैक्ट है । उसके बाद ही उन्होंने मुब्रमण्यम् स्वामी को एम्बकाण्डर घोषित किया, उसके पहले नहीं । पहले भी वे अण्डरग्राउन्ड थे लेकिन उस घटना के बाद ही आपने एम्बकाण्डर घोषित किया, क्यों ? फिर वह संसद में कैसे आए ? आपने तो अपनी जैप मिटाने के लिये यह किया पर आपने अपने सिक्योरिटी डिपार्टमेंट को भी क्यों नहीं किया । आपने अपने दोष के लिए एक मेम्बर पार्लियामेंट को हत्या करनी शुरू कर दी । अपने सिक्योरिटी डिपार्टमेंट को पहले ठीक कीजिये । अण्डरग्राउन्ड हैं तो क्यों नहीं पकड़े गये ? कैसे भाग के चले गये ?

**श्री ओम मेहता :** अभी आप ही बतला लीजिये ।

**श्री यशपाल कपूर :** आपके घर में छिपे होंगे ।

**श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी :** दूसरा कारण यह है कि : . . .

**श्री ओम मेहता :** कपूर जी कहते हैं नहीं के यहाँ रहते होंगे तभी छिप गए . . .

(Interruptions)

**उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :**

उत्तको भाषण खत्म करने दीजिये ।

**श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी :** मैं सन्न रह रहा हूँ आपकी बात । तो सरकार ने इस कमेटी में मुब्रमण्यम् स्वामी को आने का टाईम क्यों नहीं दिया ? क्यों नहीं उनके पत्रों का उत्तर दिया गया ? जल्दवाजी क्यों की गई ? इसका एक कारण मुझे लगता है कि सरकार अब इस तथ्य को छिगाना चाहती है और तानाशाह के रूप में प्रजातंत्र की हत्या कर रही है और समस्त देश को पुलिस राज्य बना दिया ; उसे छिगाने के लिये सरकार ने सब कुछ किया है ; इस समय प्रेस का गना घोंटा हुआ है ।

Dr. V. P. DUTT (Nominated): Sir, on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (Shri Lokanath Misra): No, no.

DR. V. P. DUTT: Is it a Government Committee's Report or a Parliamentary Committee's Report?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): Let him finish. Let him not take the plea that there were interruptions and therefore he could not finish.

**श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी :** गवर्नमेंट रिपोर्ट नहीं है पर मैं तो गवर्नमेंट की स्थिति बता रहा हूँ कि वर्तमान समय देश की जो परिस्थिति है उसका अनुचित लाभ उठा कर इस कमेटी की रिपोर्ट को इस शीघ्रता में और उस तानाशाही ढंग से उपस्थित करने का प्रयास किया गया है । इसको हम मुब्रमण्यम् स्वामी की राजनैतिक हत्या का प्रयास मान रहे हैं । उन्हें समय और अवसर नहीं दिया गया उपस्थित होने का । अगर आप इस कलंक से बचना चाहते हैं तो आपसे प्रार्थना करूंगा कि आप ईमानदारी के साथ उन्हें

[श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी]

अवसर दीजिये यहां उपस्थित होने का ताकि वह अपनी जिंती सफायी वे पेश कर सकें उसको पेश करने का। (Time bell rings)

अगली बात, अगर आपमें ईमानदारी है—अगर आपने यह राजनैतिक निर्णय नहीं लिया—तो हमारे संगोष्ठन को स्वीकार करें—अभी बड़ी हिम्मत के साथ उस तरफ से बोल रहे थे कि “पालियामेंट का मेम्बर इस प्रकार का अपमानजनक आचरण पेश करे”। मैं पूछना चाहूंगा कि तुलमोहन का आचरण कैसे रहा मी० बी० आई० की रिपोर्ट के अनुसार ? उन्होंने जाली दस्तखत किए घूस लेकर उनका केस आया . . . .

श्री ओ३म् मेहता : अदालत में केस चल रहा है।

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : उसे सस्पेंड नहीं किया जिस आदमी के खिलाफ अदालत में इस तरह का केस चल रहा है !

श्री ओ३म् मेहता : इंतजार कीजिये, अभी तो अदालत में केस चल रहा है।

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : अदालत में तो स्वामी के खिलाफ भी केस हो सकते थे। आप अदालत में ले जा सकते थे। आपने तुलमोहन जी को सस्पेंड नहीं किया.....

SHRI N. H. KUMBHARE (Maharashtra): On a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI LOKANATH MISRA): I want him to finish by 3.25. No point of order now.

SHRI N. H. KUMBHARE: He belongs to the Lok Sabha. Can we discuss a matter which concerns a Member of the other House?

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : मैं यह मानता हूँ, यह जो पग है और यह जो इस प्रकार का राजनैतिक इयंत्र किया गया है

यह विरोधी दल को एक प्रकार से समाप्त करने का एक वृणित तरीका है। मैं इसी लिए प्रमाण देना चाहूंगा। कांग्रेस अध्यक्ष श्री बरुआ साहब ने इसी हाउस में सभापति महोदय स बात को कहा है और वह है :

“The country can do without the Opposition; they are irrelevant to the history of India.”

कांग्रेस अध्यक्ष श्री बरुआ जी ने इस सदन में 12 नवम्बर, को लोक सभा की आयु बढ़ाने वाले विधेयक पर बोलते हुये नीचे लिख उद्गार व्यक्त किये।

“Right wing and reactionary forces are very much there. Some of them have gone underground. The fact is that the snake of reaction has been caught but not killed.”

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : अब खत्म करना होगा, 25 मिनट हो गये।

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : सुब्रमण्यम को बोलने का टाइम नहीं दिया। मैं यह खड़ा हूँ, मुझे आप क्यों समय नहीं देंगे ?

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : आप सुब्रमण्यम होकर यहां खड़े नहीं हो सकते, आप त्यागी होकर खड़े हो सकते हैं।

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : मैं हाउस में एक भावना को व्यक्त करने के लिये खड़ा हुआ हूँ। आपने हमारे एक मेम्बर पर दोषारोपण किया है, हमारी पार्टी इनवाल्ड है।

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : बरुआ साहब क्या कह रहे थे उसको रिप्रोड्यूस आप करने लेंगे तो आपका टाइम खला जाएगा। आप स्पेसिफिकली बताइए।

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : मेरा कहना है कि ओ३म् मेहता द्वारा लाया गया यह प्रस्ताव

श्री बरुका के विचारों को क्रियान्वित रूप देने की दिशा में एक पग है। श्रीम मेहता जी ने ही कमेटी एपोइन्ट करायी, मुझे इसकी पूरी जानकारी है।

श्री श्रीम मेहता : हाउस ने कमेटी एपोइन्ट की।

श्री श्रीम प्रकाश त्यागी : गम्भीरान तो इन्होंने ही किया कमेटी का।

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : जब हाउस ने कमेटी एपोइन्ट की है तब यह बोलना कि पालियामेंटरी अफेयर्स मिनिस्टर ने कुछ करके करायी है, यह ठीक नहीं है।

This is also a reflection on the House and the Committee.

श्री श्रीम प्रकाश त्यागी : जो दोषारोपण किये है श्रीम मेहता जी ने उनमें यह भी है कि सुब्रण्यम ने बाहर जाकर क्या बोला है। प्रपने आक्षेपों में आपने यह भी दिखाया है कि उन्होंने भारतवर्ष के विरोध में बोला है, लेकिन उन्होंने भारतवर्ष के विरुद्ध कुछ बोला हो ऐसा आप सिद्ध नहीं कर सके। हां, उन्होंने गवर्नमेंट को अच्छा रगड़ा दिया है, गवर्नमेंट की नीतियों का तगड़ा विरोध किया है। मैं पूछना चाहता हूँ कि क्या इस देश में रोना भी पाप है? आपके पास मारने का अधिकार है, मीसा है, डी० आई० आर० है जेलों के दरवाजे हैं, सेंसरशिप है प्रेस का गला बन्द है, पब्लिक बोल नहीं सकता, तमाम देश को पुलिस राज्य बनाया हुआ है, हमारे ऊपर मीसा की तलवार लटकी हुई है कि पता नहीं कब मीसा वाले आकर लें जायें। ऐसी अवस्था में रोना भी पाप है। यहाँ तो हैं, श्रीम मेहता जी तो रोने की आवाज प्रेस में नहीं जाती तो फिर बताये कहां रोयें?

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : अब आप समाप्त करिये।

श्री श्रीम प्रकाश त्यागी : बस थोड़ी देर और।

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : साढ़े तीन बजे मैं दूसरे स्पीकर को बुलवाऊंगा।

श्री श्रीम प्रकाश त्यागी : शासक दल के संसद सदस्य श्री सी० पी० आई० के मेम्बर खास तौर से विदेशों में गये हैं और उन्होंने विरोधी दलों पर बहुत घृणित आक्षेप किये हैं एमरजेंसी के समर्थन में। जब आप आक्षेप लगा सकते हैं जब आपको अधिकार है हमला करने का और आप करते हैं और जब किसी ने हमले का जवाब दिया है तो आप रोते क्यों हैं। कांच के महल में बैठकर दूसरों पर पत्थर फेंकना बहुत खतरनाक है, यह बात याद रख लीजिये। विदेशी लोग यहां आते हैं, उनके इमर-जेंसी के समर्थन में क्या पाषण होते हैं। उनको हमारे देश के आन्तरिक मामलों में इन्टरफियर करने का क्या अधिकार है? एक मेम्बर चला गया और आपकी तांति की आलोचना कर रहा है तो रो रहे हैं लेकिन दूसरे देशों के मंत्री और प्रतिनिधि आते हैं उनसे आप विरोधियों को गालियां दिलाते हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) : आपने अभी भी खत्म नहीं किया, साढ़े तीन हो गये हैं।

श्री श्रीम प्रकाश त्यागी : उपसभाध्यक्ष जी, आखिरी एक इम्पोटेंट प्वाइंट कह लेने दीजिए। इस समय स्थिति अजीब है। मैं इस बात का उत्तर चाहूंगा कि इस समय मीसा और डी० आई० आर० का डंडा जनता के सिर पर है। प्रेस सेंसरशिप है, माननीय सदस्यों के भाषणों पर सेंसरशिप लगी हुई है, ऐसी अवस्था में सरकार का विरोध कैसे किया जाय और कहां किया जाय इस बात को वह जरा बता दें। यहां नहीं तो सदन से बाहर ही बता दें। मैं बहुत खुले

[श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी]

शब्दों में कहना चाहता हूँ कि मैं देश से बाहर अपने देश की ही नहीं, सरकार की आलोचना को भी देश भक्ति के विरुद्ध मानता हूँ। यह मेरी अपनी पालिसी है, लेकिन जब प्रजातंत्र का गला घोट दिया जाय, जनता की आवाज बंद कर दी जाय तो फिर तो जहाँ मौका मिलेगा वहीं बात कही जायगी। अगर श्री स्वामी ने देश से बाहर कोई बात कही है तो उस का उत्तरदायित्व ओ३म् मेहता की गवर्नमेंट पर है। उन्होंने उन को विवश किया है और इसलिए वहाँ जा कर उन को ऐसा बोलना पड़ा। मैंने कभी उस बात का समर्थन नहीं किया, लेकिन उस का मूल रूप से उत्तरदायित्व आप पर है। दोष आप का है और आप दंड दे रहे हैं उस बेचारे आदमी को।

उपसभाध्यक्ष (श्री लोकनाथ मिश्र) :  
त्यागी जी, अब आप बैठिए। आप ने जो टाइम मांगा था वह भी आप को दे दिया। अगर अब आप नहीं बैठेंगे तो इंसाफ नहीं होगा।

SHRI YASHPAL KAPUR: On a point of correction of records....

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : मैं कंकलूड कर रहा हूँ। मैं सब बातों का जवाब नहीं दे सका इसका मुझे हार्दिक खेद है और ऐसा आप के इंटरप्रेण्ड के कारण, लेकिन अंत में मैं एक बात कहना चाहूँगा। श्री स्वामी पर कुछ चार्जज हैं और मैं यह नहीं कहता कि वे सही हैं या गलत हैं। अगर सचमुच ही उन पर मिसकंडक्ट के, टी ए, डी ए के बारे में जो चार्जज हैं वे सिद्ध हो जाय तो भले ही मैं होऊँ या मेरा कोई साथी हो, उस के खिलाफ ऐक्शन लिया जाना चाहिए। लेकिन किसी को फांसी पर लटकाने के पहले मैं यह जरूर चाहूँगा कि उस को अपने दोष की सफाई देने का एक मौका जरूर मिलना चाहिए। यही मेरी अपील है।

एक माननीय सदस्य: मौका दिया है।

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी: नहीं दिया है, यही शिकायत है। जानबूझ कर गवर्नमेंट ने उन के पत्रों को स्वीकार करने से इंकार कर दिया। उन के पत्र लिए नहीं और इतना थोड़ा टाइम दिया कि कुछ कहना नहीं। आप को पता है कि वह कहाँ है?

एक माननीय सदस्य: कहाँ हैं?

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी: ओ३म् मेहता जी को पता होना चाहिए।

श्री ओ३म् मेहता : जो खत लाता है उस को पता है।

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी: उन की धर्म-पत्नी खत लाती हैं, मैं मैंसेजर बन कर यहाँ उन को पहुंचा देता हूँ।

इन शब्दों के साथ मैं इस अमेंडमेंट का समर्थन करता हूँ।

[Mr. Chairman in the Chair]

SHRI SARDAR AMJAD ALI: Mr. Chairman, Sir, I rise to support the Motion moved by the hon. Leader of the House and Minister Pandit Kamlapati Tripathi and at the same time I oppose the amendment to the Motion moved by my other two colleagues, Shri Krishan Kant and Shri Omprakash Tyagi. Sir, at this point of time, while I support the Motion moved by the Leader of the House, I remember the saying that perhaps political life is a life where you get every time a strange bed partner. I say this because we know that a few sessions earlier we had a rule in this House to the effect that while putting questions a Member's name could be clubbed with the names of other Members and when the question list comes in the printed form we have seen often questions in the names of Shri Chandra Sekhar, Shri Krishan Kant, Shri A. G. Kulkarni, Shri Bhupesh Gupta and Dr. Z. A. Ahmad—all clubbed together. But, as I said, Sir, in politics perhaps you have got to see strange bed fellows and according to the changing times we find that



Mr. Krishan Kant's name is clubbed with that of Mr. O. P. Tyagi who is a member of the Jana Sangh and it is really strange that my honourable colleague, Shri Krishan Kant, comes up with the anti-CPI stand in order to defend Shri Subramanian Swamy. It is nothing strange, Sir, but it is understandable.

Sir, it is really a unique type of motion which is there in the House today perhaps since the birth of the Rajya Sabha. It is surely an unpleasant task that we are doing at the moment and, definitely, Sir, in his personal life, I believe, Shri Kamla-pati Tripathi would not have liked to do such a thing. But, when the question of the dignity of the House comes up against a very serious challenge and when the responsibility as a Member of this House comes heavily on a person, he cannot find any alternative but to do the duty which he is expected to do in keeping with the normal decency and the normal etiquette and under the normal rules to be observed in the House and to which the Members are used. It is really unpleasant for us to adopt a motion against a colleague of ours with whom we had to work for about two years or so. But then it is not a question of personal relationship that matters and it is not a question of emotional attachment that should weigh with us in this. But it is a question of parliamentary decency, parliamentary etiquette, the dignity and honour, and the rights and privileges of the Members of this House or the other House which is involved in this now. That is why we have to adopt this Motion today.

Sir, I have to reply to two or three questions which my honourable colleague, Shri Tyagi, raised in support of the amendment. His first question is this—it is in the amendment itself: "Why not allow Shri Subramanian Swamy to come here and explain his conduct?". I do not know what he is saying and I do not understand what these two honourable Members are pleading for. Well, it is not the House

which will have to give permission to a Member of this House to come here as long as he continues to be a Member. As long as he is a Member, he is entitled to come here and I do not understand what sort of a plea these people are making. I do not agree with them in the sense that so long as I am a Member of this House, this House has no right to give me permission to come here unless I am expelled or suspended for a particular period of time. The House has not suspended him nor has it, till this very moment, expelled Shri Subramanian Swamy. Therefore, the question of allowing him to come here and present himself does not arise.

The second question which Mr. Tyagi raised was this: "Why not the Attorney-General come here and explain the legal position?". I would only reply to this that on this the Constitution is very clear. Article 88 says that it gives the right to the Attorney-General to come to the floor of Parliament and explain the position in regard to a point of law. Well, if he feels so, if he feels that the Attorney-General will have to come here and explain the position, then Mr. Subramanian Swamy—I do not know where his hide-out is—can make a position to the Attorney-General or to the Leader of the House or to the Law Minister or the Prime Minister stating that the legal position will have to be explained and, therefore, the Attorney-General must come to the House and explain the legal position. But he has not asked for that also. Then, Sir, there are certain other things which my friends have raised. I am not going in detail into them. But the charges are very serious.

Sir, there are many charges levelled against Mr Swamy. First of all, there is a charge with regard to the violation of the Passport Act. I think the previous speaker from our side has not made any observation on that. Is it fair on the part of a Member of Parliament to travel on the basis of a document which he knows has been cancelled or impounded or suspended

[Shri Sardar Amjad Ali]

for a period of time? If he does that thing, is it fair on his part to do so? The question might come in that Mr. Swamy had no knowledge about the impounding or temporary suspension of that passport. Well, the law will take its own course according to the passport Act as to whether Mr. Swamy and this knowledge or not.

Then, Sir, I would like to quote here from the report itself wherein it has been said that Mr. Swamy had this knowledge that his passport had been impounded and even on that knowledge he did not surrender the passport but, on the other hand, he travelled and travelled on the basis of a passport which had no validity in the eyes of the law under which this passport has been granted. And how do I say that Mr. Swamy had knowledge of it? Well, with the report some letters of Mr. Swamy have been annexed. In one of his letters, Mr. Swamy has himself said:

"At Vassar, while addressing a capacity audience, I do recollect that a complete stranger had interrupted my talk saying he had a letter for me from the Indian Embassy. It was a strange way to deliver letters, but I requested the interrupter to send it to me care of the Rajya Sabha since as per plan I was to leave the USA early next morning..."

And this is the copy of the 'Indian Abroad', Friday, April 23, 1976, in which it is stated:

"Reached in London on telephone Tuesday evening. Mr. Swamy called the action 'disgraceful if it is true'. On being told that the news had been verified Swamy said them it is stupid and idiotic because I am on my way to India and have already told the Rajya Sabha Chairman that I shall be attending the May 10 session of the House."

It is a positive statement on his part. Therefore, from his statement here, I believe, Sir, that any man who sits in judgment of this case whether Mr. Swamy had any knowledge about the

impounding of the passport or not, will come to the irresistible conclusion that Mr. Swamy had knowledge about the impounding or temporary suspension, etc. Now, if this be so, I would very humbly ask of my friends in the Opposition: Was it expected of a Member of this House to travel on the basis of that document? Sir,....

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : एक मिनट में इंटर्रेट करना चाहता हूं। जब उनका पासपोर्ट इम्पाउंड किया गया तो यहां की प्रथा के अनुसार जो सूचना दी जाती है तो वह उसके घर के अड्रेस पर या जो अड्रेस वह दे, उस पते पर दी जाती है। आपने यह सूचना उनके दिल्ली के घर के पते पर क्यों नहीं भेजी। वाशिंगटन के पते पर क्यों भेजी जब कि वह उनका पता नहीं था।

SHRI SARDAR AMJAD ALI: Mr. Swamy took the man who interrupted him, to be a crank. Well, if he were a crank, how can Mr. Swamy advise that gentleman to address him care of Rajya Sabha. Who is a crank? Is it that gentleman who was trying to deliver the letter, or is it the man who advised him to send the letter care of Rajya Sabha? Who is a crank is a question to be judged.

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : दिल्ली के अड्रेस पर आपने क्यों नहीं सूचना भेजी।

SHRI SARDAR AMJAD ALI: Well, Mr. Tyagi, you should know that while we travel, any letter that comes, through the Embassy to our local address. This is what happened.

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : उनका वाशिंगटन का एड्रेस किमने बताया ?

SHRI SARDAR AMJAD ALI: Shri Tyagi has travelled abroad so many times. Whenever you go to some place, you put down your address and state where you are going to stay.

Sir, this is the charge about the violation of Passport Act against Mr. Subramanian Swamy. In my own humble way, I have tried to establish that Mr. Subramanian Swamy had the knowledge that his passport had been temporarily suspended, that he had no right to travel on the basis of that passport and that he was asked to surrender that passport to the nearest Embassy. He did not do that. Is it expected of a Member of Parliament? He had thousand and one ways to come to his own country and to present his case to the Ambassador or High Commissioner or some other officer in the Embassy. He did not do that. He made an appearance in this House on the 10th of August. His intention was something else. If that be so, I believe that the Committee has very rightly come to the conclusion that the charges of violation of the Passport Act are not something which can be overlooked. This sort of behaviour is not regarded to be of the standard a Member of Parliament. Therefore, it has got to be taken note of by this House. That is why this recommendation is there.

The second charge is about T.A. and D.A. My colleague, Mr. Raju, has dealt with it. I would like to touch only one small point. I am not going into the question as to whether the signatures were forged or not. But it is a fact that Mr. Subramanian Swamy in his letter to Mr. Ganguly or to you or to some officer of the Rajya Sabha Secretariat, has admitted that it was his party which had taken the decision to boycott that session. It is also a fact that he has drawn T.A. and D.A. for the 93rd and 97th Session. During the 97th Session, four days are in question. Why do you take D.A.? Why do you draw T.A.? I am not disputing that any Member, even though he may not attend the House, is entitled to draw his D.A. Let me deal with the matter of T.A.? What do we write in our T.A. bill? We write "To attend the parliamentary sitting." If I do not attend the parlia-

mentary sitting because of the decision of my party, then is it fair to draw the T.A.? That is the question.

**श्री ओ३म् प्रकाश लाली :** श्री अमजद अली जी, मैं आपको यह बताना चाहता हूँ कि सेशन के दिनों में भी अपोजीशन पार्टियाँ और जनता फूट कीमिटिंग होती रहती हैं। हमारा बहिष्कार का निर्णय हमेशा के लिए नहीं है। इसलिए उन्होंने कहा कि वे यहाँ पर आएँ, लेकिन उन्होंने सेशन में भाग नहीं लिया। यही इसका मतलब है। इसी वजह से उन्होंने टी० ए० भी लिया।

**SHRI SARDAR AMJAD ALI:** This is a very serious matter. It has to be taken note of. Actually, it has become a habit with some of the opposition members that outside they show to the country and the people that they are boycotting the sittings of the House. But we find their signatures on the register. Is it not unfair on their part? Is it not contrary to what they state at the time of their onward journey to Delhi? Subsequently, they fail to attend the sittings. That has got to be settled in order to decide what the demeanour of a Member of Parliament should be. Therefore, Sir, from this point of view, in my view, the Committee has rightly come to the conclusion that without attending the Session, without attending the sittings, if any Member draws TA or DA, it is unbecoming of a Member of this House. Therefore, that has got to be taken into consideration and a decision will have to be arrived at.

Sir, the third charge, according to my colleague, Shri Krishan Kant, does not warrant the expulsion of a Member. Mr. Chairman, Sir, the day I entered the House. I was very young and had an idea that here are the chosen few from amongst the 600 million people of this country who are gems, who are the wisest, who are intelligent, honest, sincere and everything, an above all their patriotism cannot be challenged. But the charge

[Shri Sardar Amjad Ali] against Mr. Swamy as has been placed by the Parliamentary Affairs Minister before the Committee, is really surprising. Sir, I do not know if any other individual outside this House, any ordinary citizen of this country had taken such a stand which Mr. Swamy had taken in countries abroad, Mr. Om Mehta's Department would have framed charges of treason against him or not. But, probably, because we are some sort of supernatural elements, we are some kind of super-human beings known by the name of Members of Parliament, and allowed to make this sort of attack against our own motherland in countries abroad. Is it fair on the part of a Member of Parliament, in league with a person who has been expelled from the country because of her anti-India activities, to demonstrate against the country on a foreign soil?

SHRI OMPRAKASH TYAGI: It is not against the country. It is against the Government.

SHRI SARDAR AMJAD ALI: It is anti-India demonstration and not anti-Government demonstration. I do not know whether by anti-India we mean anti-Government. Government may come and go but India remains. Well, if anybody, on a foreign soil takes along with him some people who have been expelled for their anti-national activities and joins hands with him and comes out with a demonstration, how do you view it? Is it the role of a Member of Parliament? May I very humbly ask my hon. friend, Shri Tyagi, one thing? In your personal thinking, in your own private thinking, do you indulge in this sort of activities? I do not know whether you agree with it or not. Well, any Member of Parliament has every right to criticise Mr. Om Mehta or for that matter Shrimati Indira Gandhi. If they want to criticise anybody, else, let them do it. But, Sir, earlier also I have taken this stand in this House and today also while participating in this debate I uphold that stand that the post of Prime Minister of this

country is an institution. Therefore, it may be that you have some sort of grievance or grouse against a particular person but you cannot denigrate the post of Prime Minister the way in which Mr. Swamy, our colleague in the House has denigrated in London in a television interview. He says: Mrs. Gandhi had practically liquidated parliamentary democracy and now she is ruling autocratically after having assumed all powers. I do not know, Sir, what to reply. I believe it is the country which will give a reply as to whether the Prime Minister of this country has gone autocratic. The people, I believe, will reply to those who are trying to denigrate the office of the Prime Minister, the institution of Prime Minister. They will actually be replied to in the near future by the people of this country. Then, Sir, I would say that these are the charges against Shri Swamy which we have to take into consideration in coming to a conclusion as to whether this sort of conduct is unbecoming of a Member of Parliament and whether this Parliament expects any of its Members to behave in this fashion whether inside the House or outside the House and whether inside the country or outside the country.

Now, Sir, Mr. Swamy has made certain other allegations against the Parliamentary institution and against the Members of Parliament and others. Now, let us go on searching as to whether any insinuation or any type of comment which is derogatory to Parliament and Parliamentary institutions should be treated as a misdemeanour on the part of a Member or is it a breach of privilege committed by a Member. Here, Sir, I would like to quote from Erskine May's Parliamentary Practice, where May says at page 117, of the 17th Edition: "In 1701 the House of Commons resolved that to print or publish any books or libels reflecting on the proceedings of the House is a high violation of the rights and privileges of the House and indignities offered be

fore Houses by words spoken or recognised to be reflecting on its character or proceedings have been constantly punished by both the Lords and Commons upon the principle that such acts tend to obstruct the Houses in the performance of their functions by diminishing the respect due to them." Now, as far as our Constitution is concerned, the rights and privileges of this House or the other House have got to be established, in a way, according to the provisions of article 105. Following the rights and privileges of the House of Commons and the House of Lords which are also the rights and privileges of this House, if there is a libellous matter printed or spoken, it should be regarded as a breach of privilege of the House. Now, Sir, what did Mr. Swamy do in order to follow this principle? Mr. Swamy in the *Satyawani* "Voice of Truth", dated the 12th June, 1976, a Friends of India Society publication, in an article "Resistance Growing to Mrs. Gandhi" said: "In the last three months the law passed by our captive Parliament with only 33 per cent of the Members of Parliament attending highlights the crisis". This Parliament in the estimation of a Member of this House is a captive Parliament. Is it not an indignity, is it not an insult to the whole House or to the individual Members here, according to your rights and privileges, as enshrined in the Constitution and as enshrined in the various practices and procedures in the Parliamentary set-up of the House of Commons and the House of Lords? If that be so, Sir, it is a serious thing and that has got to be taken into consideration for recommending the expulsion of such a Member who does not have any respect for the House, for the Parliamentary institutions, for the institution of the Prime Minister of the country and who denigrates the country itself in the estimation of foreigners abroad. If this is so, it is a serious thing and, although it is an unpleasant job, I believe, Sir, that in order to maintain the dignity and honour of this august

House, and even though the occasion is the first of its kind, this House should unanimously join the Leader of the House in accepting the Motion that he has moved.

Thank you, Sir.

4 P. M.

श्री बनारसी दास : अध्यक्ष महोदय, मैं श्री कृष्णकान्त के संशोधन का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूँ। संशोधन के दो भाग हैं—एक तो यह कि चार्ज नं० 3 कि श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी ने भारत के विरुद्ध प्रचार किया इसको निकाल दिया जाये। दूसरी उनकी रिक्वेस्ट यह है कि यह सदन को कि सर्वोच्च न्यायपालिका में अपने को परिणित कर रहा है, जिस के निर्णय के विरुद्ध कोई अपील नहीं है यह सदन एक मर्तवा सुब्रह्मण्यम स्वामी को अवसर दे कि चार्ज नं० 1 और चार्ज नं० 2 के बारे में वह अपनी सफाई पेश कर सके।

श्रीमन्, यहाँ पर मैं इस सदन के समक्ष जनसंघ के सदस्य को डिफेंड करने के लिए खड़ा नहीं हुआ हूँ। श्री कृष्णकान्त ने भी जनसंघ के सदस्य की बात नहीं कही है। श्री वी० वी० राजू ने कहा कि जब हम एक सदस्य के आचार पर विचार करते हैं, उसके व्यवहार की समीक्षा करते हैं तो इस सदन के इस पक्ष या उस पक्ष की राजनीतिक संकीर्णता का प्रश्न नहीं उठाया जाना चाहिए। हम लोग भी एक निर्णायक जज की तरह विचार करना चाहते हैं। श्रीमन्, मैं जानता हूँ कि संख्या की दृष्टि से हमारी संख्या नगण्य है। मैं माननीय नेता, सदन को बताना चाहता हूँ कि अगर सुब्रह्मण्यम स्वामी पर पहला चार्ज कि उन्होंने फ़ाउल्टली टी ए और डी ए ब्रा किया, उनका पासपोर्ट इम्पाउन्ड किया गया और इम्पाउन्ड होने के बाद भी वे ट्रेवल करते रहे, अगर यह पूर्णतया सिद्ध हो तो हमारी संख्या नगण्य सही जब सदन फिर मीट करेगा हम आपका साथ देंगे। लेकिन, श्रीमन्, मैं आपसे निवेदन करना चाहता हूँ मैं आपके

[श्री बनारसी दास]

प्रति आभार प्रकट करता हूँ और सदन के प्रति कि आज इस देश में यदि हम सांस लेते हैं, यदि हम बोलते हैं तो यह आपकी कृपा है। यह भी आपकी अत्यन्त उदारता थी कि इस पर कमेटी ने विचार किया और आज आपने उसकी रिपोर्ट को यहाँ रखा और हमें उस पर बोलने का मौका दिया। यह भी आपकी महती कृपा है कि 2 सितम्बर को आपने कमेटी नियुक्त की, वरना आपको कौन रोकने वाला था। आप यह कहते हैं कि सदन सुप्रीम है, सावरेन है, हमारा अधिकार है, जो व्यक्ति विरोध करेगा, जो व्यक्ति सरकार से मतभेद रखेगा उसको जीवित रहने का अधिकार नहीं होगा, उसकी जवान खींच लेंगे। 2 सितम्बर को आप यह प्रस्ताव रख सकते थे।

श्री कामेश्वर सिंह : ये भी तो बोल रहे हैं।

MR. CHAIRMAN: Why don't you keep quite?

SHRI KAMESHWAR SINGH: They say that they are not allowed to speak.

MR. CHAIRMAN: He is speaking in low tone; he is allowed to speak. I am here. Why are you disturbing unnecessarily? Why are you doing it? Let him speak

श्री बनारसी दास : 2 सितम्बर को इस सदन को कौन रोकने वाला था अगर यहाँ पर मोशन आता कि श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी को इस सदन से निष्कासित कर दिया जाए। मैं जानता हूँ अभी इस देश में डेमोक्रेटिक परम्पराएं अभी बाकी हैं। श्री राजू ने कहा कि पंडित जवाहरलाल नेहरू ने ये डेमोक्रेटिक परम्पराएं कायम की थीं। उन्होंने उसकी आधारशिला रखी, इसका हमको गर्व है, लेकिन पंडित जवाहरलाल नेहरू ने यह भी कहा था कि जिस देश में किसी व्यक्ति की विदाउट ट्रायल डिटेंड किया जाता हो वह देश रहने के काबिल नहीं है। श्रीमन्, अगर कोई विरोधी

पक्ष का आदमी डिटेन्शन के खिलाफ या मीसा के खिलाफ कुछ कहता है तो वह राष्ट्रद्रोह की बात हो जाती है। क्या संसार के लोकतांत्रिक देशों में ऐसा हुआ है? जब महात्मा गांधी और पंडित जवाहरलाल नेहरू को डिटेन किया गया तो बनीडशा ने कहा था गांधी और नेहरू को डिटेन्शन के लिए बादशाह को नंगे पांव जाकर महात्मा गांधी और जवाहरलाल नेहरू से क्षमा मांगनी चाहिए। क्या यह ब्रिटेन के खिलाफ राजद्रोह था? वहाँ की पार्लियामेंट में श्री कृष्णमेनन हमारे देश के वहाँ पर सदस्य थे। वे भारत को स्वतंत्र न करने के लिए ब्रिटेन को दोषी ठहराते थे। सरस्टेफोर्ड क्रिप्स, हैराल्ड लासकी, सर पैथिक लारेंस भी यही कहा करते थे और ब्रिटेन के खिलाफ बोलते थे। क्या यह राजद्रोह था?

क्या दादा भाई नौरोजी वहाँ पर जब पार्लियामेंट के सदस्य रहे और उन्होंने इंग्लैंड को चार्ज किया भारत को दास बनाने के लिए तो क्या किसी ने कहा कि यह राजद्रोह है। जब विट्ठल भाई पटेल अमरीका गये और तारक नाथ दास और जे० जे० सिंह ने वहाँ इंडियन लीग बनायी तो क्या अमरीका वालो ने कहा कि यह अमरीका के खिलाफ प्रोपेगन्डा है। आज यहाँ पर सब एंटी नेशनल हैं। यू एन ओ ने इन्टरनेशनल ह्यूमन राइट्स बनाये हैं और हमारी प्रधान मंत्री इन्दिरा गांधी जी ने कहा है कि अफ्रीका को जब तक ह्यूमन राइट्स पूरी तरह से नहीं मिल जायेंगे हम उस के लिए कूसेड जारी रखेंगे। भारत की स्वतंत्रता प्राप्ति के बाद क्या हम ने डच लोगो के खिलाफ पोर्चुगीज लोगो के खिलाफ जहाँ जहाँ पर भी उन की कालोनीज थीं वहाँ आवाज नहीं उठायी? तो अगर मारे देश में मीसा है, अगर हमारे देश में लोगो को विदाउट ट्रायल गिरफ्तार किया जाता है, तो किसी का ऐसा कहना क्या गलत है। ओम् मेहता जो आस्ट्रेलिया में जाकर, वाशिंगटन में जाकर

यह कह सकते हैं कि सबवर्जन के आरोप में लोगों को डिटैन किया गया है, तो क्या वह बात सही है ? आप उन का ट्रायल कीजिए । बहुमत में आप को अधिकार है आप कानून बनाइये कि सरकार का विरोध करने पर फांसी की सजा दी जायेगी । जो लोग सरकार के विरोध में रहने की क्षमता रखते होंगे वह उस कानून के बाद भी फांसी पर चढ़ना पसन्द करेंगे । यह कोई नयी बात नहीं है । ब्रिटिश सरकार के खिलाफ भी, हमारे नेता, सदन जानता है, मुझ को भी इस बात का श्रेय था कि चार बार जेल गया, लेकिन ब्रिटिश सरकार हमको झुका नहीं सकी । श्रीमन्, एक अपील आप से है । कृष्णकान्त जी ने क्या गुनाह किया है इस प्रस्ताव को रख कर । यह वह कृष्णकान्त हैं कि जिनके बारे में छागला साहब का कथन लागू होता है :

The greatest crime, moral turpitude, in the world is to change one's conviction to conform to the prevalent standards and to please the high and mighty.

कृष्ण कान्त जी को कौन रोकता था इन सरकारी बैचो पर बैठने से । कृष्ण कान्त को कौन रोकता था सरकारी लाइम को टो करने के लिये । क्या इस में . . .

MR. CHAIRMAN: Don't argue for Mr. Krishan Kant. He is capable enough of arguing for himself.

SHRI BANARSI DAS: He cannot argue now.

श्री स्वामी अभियुक्त हैं । श्रीमन्, मैं आपसे निवेदन करना चाहता हूँ कि बड़े से बड़े मुलजिम को हाई कोर्ट सजा देती है, फिर उस का मामला सुप्रीम कोर्ट में जाता है और फिर राष्ट्रपति जी के पास आता है । हमारा काम तो कानून बनाना है । लेकिन इस केस में तो आपने अपने को सुप्रीम कोर्ट से भी बड़े

कोर्ट में तब्दील कर लिया । श्री स्वामी को फांसी की सजा देने के बाद क्या कोई दुनिया की अदालत है जिस में उन को जाने का अवसर मिलेगा ? क्या बिगड़ जाएगा आप का इस संशोधन को मान लेने से ? आप की प्रतिष्ठा बढ़ेगी, आप का गौरव बढ़ेगा और यह जो भ्रांति पैदा हो रही है श्री बरुआ जी के कथन से दूर होगी । श्री बरुआ ने कहा :

"That Country can do without the Opposition. They are irrelevant to the history of India."

श्री ब्रजनेव 1971-72 में यही कहा था । आज जैसा कि इंडियन एक्सप्रेस ने कहा, यह विचारधारा प्रतीक है इस बात की कि किस दिशा में आप का मस्तिष्क जा रहा है । जैसा कि इंडियन एक्सप्रेस ने कहा, आज क्रिटिसाइज करना ही ड्रेजन है ।

"Every kind of Opposition criticism is a threat to the Government. And by implication to the nation, this is the type of mind which leads to totalitarian regimes."

तो श्रीमन्, जब कांग्रेस का अध्यक्ष यह कहता है कि अपोजीशन इरिलिवट है, हिस्टोरिकली उस की ज़रूरत नहीं है तो क्या यह उस श्रृंखला का भाग तो नहीं है, और मुझे आश्चर्य है कि उन पर तीन चार्ज लगाये गये हैं । चौथा चार्ज श्री स्वामी के खिलाफ क्यों नहीं है कि यू बिलिंग टू दि अपोजीशन में जानता हूँ कि आप सक्षम है, सुप्रीम है, आप की पार्लियामेंट सक्षम है, आप यह भी तय कर सकते हैं कि ज आदमी विरोध करेगा वह एटी नेशनल होगा, ऐसा करना एटी नेशनल एन्टिविटी होगी, लेकिन श्रीमन्, इतिहास की दृष्टि से इस की ही अगर आप डेमोक्रेसी की नयी परिभाषा बनाये, इस को न्यू डेमोक्रेसी बनायें तो उचित होगा । डेमोक्रेसी के अन्दर तो विरोधी पक्ष के अधिकार परम्पराओं पर

[श्री बनारसी दास]

आधारित होते हैं और कुछ अधिकार नैतिकता पर आधारित होते हैं। न कि सरकार के रहम-करम के ऊपर। इसका मतलब यह है कि विरोधी पक्ष के लोगों की आजादी आपके रहम और करम के ऊपर निर्भर है। तो मुझे यह बतलाने की जरूरत नहीं कि चाहे संस्था कितनी ही कम क्यों न हो, शरीर पर तो आप कब्जा कर सकते हैं, ये आपकी बड़-बड़ी विशाल सेना थी या मौसा की लम्बी भुजायें हैं, लेकिन हमारे मस्तिष्क पर काबू नहीं रख सकते हैं। यह हो सकता है कि हमें फिजिकली लिक्विडेंट कर दिया जाए, लेकिन हमारे विचारों पर, सत्य की आवाज पर आप काबू नहीं कर सकते हैं। ऐसा नहीं कि हमको कोई दुश्मनी है। आप प्रेसीडेंट थे मैं भी 1969 तक आपके साथ सैक्रेटरी रहा। साथ साथ हमने काम किया, साथ साथ कंधे से कंधा भिड़ाकर हिन्दुस्तान की आजादी में हिस्सा लिया। अगर आज हम इधर बैठे हैं तो इसलिए कि हमको भी लोकतंत्रीय मान्यताओं से प्रेम है। तो श्रीमन्, मैं आपसे एक ही निवेदन करना चाहता हूँ, राजा साहब ने कहा कि आपकी संस्था पर कोई अन्तर नहीं पड़ता यदि स्वामी रहे। अगर ऐसा है तो श्रीमन्, मैं आपसे निवेदन करना चाहता हूँ जैसे कि भर्षी की अपील होती है। मैं जानता हूँ कि दो मर्तवा कमेटी के सामने सुब्रह्मण्यम स्वामी को अवसर दिया गया, वह नहीं गये और मैं यह नहीं कहता हूँ जैसा कि अभी चौधरी साहब ने कहा, वह सदन के सदस्य थे, उनको बुलाने का अधिकार किसको देने की जरूरत थी। लेकिन क्या अपनी तरफ से सदन में आने का एक अवसर नहीं दे सकते। कमेटी ने रिपोर्ट दी और श्रीमन् यह कहना कि कमेटी की रिपोर्ट सर्वसम्मत है, यह बिल्कुल गलत है। श्री भानुप्रताप सिंह भी थे, उन्होंने 9 तारीख को रिजाइन किया, कमेटी की रिपोर्ट में लिखा है—

"The Chairman informed the Committee that Shri Bhanu Pratap Singh vide his letter dated 9th November addressed to the Rajya Sabha, has resigned his membership of the Committee with effect from the 10th November. He also placed before the Committee a letter...."

तो श्रीमन्, भानुप्रताप सिंह जी का लेटर जो एक तरह का नोट आफ डिस्मैट है, वह इस रिपोर्ट का भाग नहीं है। श्रीमन्, 9 तारीख को सब-कमेटी सुर्कर की गई और उस सब-कमेटी की रिपोर्ट बर्बली 10 तारीख को रखी गई। तो यह कहना यह सर्वसम्मत रिपोर्ट है ठीक नहीं है। भानुप्रताप सिंह जी ने 9 तारीख को रिजाइन किया, क्या उनके ग्राउंड थे? क्या उदारतापूर्वक उनकी दरखास्त नहीं स्वीकार कर सकते थे कि वह एक संस्कार में शामिल हो सकें। आप दो चार रोज बाद मीटिंग रख लेते, आपने 2 सितम्बर से अब तक यह बर्दाश्त किया। श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी का यह व्यवहार ठीक नहीं था तो उसी वक्त त्रीच आफ प्रिविलेज ला सकते थे। कोई सदस्य इस प्रकार का विधन डाले कोई उसके व्यवहार का समर्थन नहीं कर सकता। अगर श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी ने डी० ए० लिया है, हम उसकी भर्त्सना करेंगे। श्री स्वामी का पासपोर्ट इंपाउंड किया गया तो भी हम उसकी भर्त्सना करेंगे, लेकिन श्री स्वामी ने अपने पत्र में लिखा है—

"Mr. Mehta's claim that a letter dated April 8, 1976 was sent to my "Washington Address" is amusing. I have no "Washington address" and I was not in Washington (on April 8 or thereafter)."

He has also said:



"I was abroad, the Government had in its knowledge three addresses notified by me: (1) My brother-in-law's address abroad, (2) My New Delhi residential address, (3) Rajya Sabha."

श्रीमन्, आपने जो अप्रॉडिक्स में यह पत्र दिया है श्री स्वामी का यह कहना कि मुझे कंसिलेशन का पता नहीं था तो एक मुलजिम को भी बैनिफिट आफ डाउट मिलता है...

श्री ओम मेहता : श्रीमन्, एक छोटा सा पाइंट है। अगर उनका यह कहना कि उनको पता नहीं था कि इंपाउंड किया गया है तो अभी जब वह यहां पर आये थे तो उन्होंने यहां पर फौरन मिनिस्टर चव्वाण साहब को लिखा था कि मेरे पासपोर्ट के बारे में क्या किया है ? उनको ७सी वक्त लिखा गया था कि उनका पासपोर्ट कंसिल किया गया है। क्या उन्होंने यह पासपोर्ट वापस किया ?

श्री बनारसी दास : श्रीमन्, दीवारा नहीं गये। जैसा श्री त्यागी ने कहा इमरजेन्सी के बाद उनके वारंट इश्यू हो गये। आपने अत्यन्त कृपा करके यह किया कि आपने श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी को इन्वोकेशन समझा, आपने कोई अटैचमेंट नहीं किया।

जब श्री स्वामी इस सदन में आकर निकल कर चले गये उसके बाद 24 घंटे के अंदर आपने उमको absconder करार दे दिया। श्री स्वामी का इतना बड़ा महत्व नहीं है। मैं आप से निवेदन करना चाहता हूँ कि हम सब लोग जज बन कर बैठें। किसी आवेग में नहीं, बल्कि गम्भीरता के साथ, जैसा अभी श्री राजू ने कहा निष्पक्षता के साथ इस पर विचार करें। हम सभी गांधी जी का नाम लेते हैं।

गांधी जी ने एक दफा कहा था : "I can pass judgement on me as a Judge on an accused before him in the dock."

मैं जानता हूँ कि यह एक कमेटीकोरिपोट है। हर व्यक्ति से यह आशा की जाती है कि वह खुलेदिमाग से काम (Time Bell rings) आधा घटा समयमिला है।

श्री सभापति : I do not give. Only fifteen minutes.

श्री बनारसी दास : मैं पांच मिनट में समाप्त कर रहा हूँ। मैं यह अर्ज करना चाहता हूँ कि 25 साल में पहली मर्तबा हम ने अपने को एक हाईएस्ट ट्रिब्यूनल की शक्ति में बदला है तो क्या हाईएस्ट ट्रिब्यूनल और यहां के सदन के नेता, जिनको सीमाध्य हासिल हुआ है महात्मा गांधी और पंडित जवाहर लाल के सम्पर्क में आकर काम करने का और जो स्वयं लड़ते थे और कहते कि सिद्धांतों के लिये लड़ना और बग़ावत करना हमारा धर्म है, क्या उनसे इतना उदारता की भी आशा नहीं की जा सकती। आखिर गोडसे से बड़ कर कौन अपराधी था। डिस्ट्रिक्ट जज ने द्राइव किया और फिर मामला सुप्रीम कोर्ट तक गया और फिर मर्सी अपील की गई तो श्री स्वामी को हेग करने में ऐसी कौन सी जल्दी है। क्या हर्ज हो जाएगा अगर श्री स्वामी नहीं आता। आप अखबारों में निकाल दीजिये अगर तब भी नहीं आता है तो संसार की बार के सामने कंडम होगा। मैं फिर आपसे कहता हूँ कि हमारा संख्या की दृष्टि से कोई महत्व नहीं। अगर आप उसे मौका देते हैं और वह नहीं आता तो हम कहेंगे कि वह गिल्टी है, जो तीसरा चार्ज लगाया गया है और जो केन्द्र की प्रवृत्ति है उससे हम डिसएमोसिएट करते हैं। मैं आपके द्वारा यह निवेदन करूंगा कि सरकार एक आदर्श ड्राफ्ट विरोध कैसे करना चाहिये पेश करें। यह समझ कर कि अगर आप अपोजिशन में बैठें तो आप क्या करेंगे यह कहेंगे कि हमारा ईमान मीसा में है, हमारा ईमान इमरजेन्सी में है। The King can do no wrong, the Government can do no wrong." बिल्कुल रामराज्य आ गया है। जैसा गांधी जी ने अपेक्षा की थी कि सब के आंस दूर हो गये।

**श्री कमलापति त्रिपाठी :** यह कोई नहीं कह रहा है। यह आप कह रहे हैं कि राम-राज्य आ गया है। आप सरकार के विरुद्ध बोल रहे हैं हम शान्ति से सुन रहे हैं। कौन मुसीबत आपके ऊपर आ पड़ी है।

**श्री बनारसी दास :** श्रीमन् मैं जानता हूँ और मैंने बहुत पहले ही कहा कि आप सोवरेन हैं। बहुमत के बल पर आप इसको पास कर रहे हैं। यह तो आपकी हमारे ऊपर कृपा है कि हमें बोलने का अवसर दिया जा रहा है। मैं जानता हूँ जमाना बदला है। चीन में मिसेज चियांग को फ्रांसी नहीं दी गई। रशिया में भी सोफ्टडिक्टेटरीशिप आई। मैं जानता हूँ कि आज किसी भी व्यक्ति को या पार्लियामेंट के सदस्य को बिना कारण बताए ही कि उसका क्या अपराध है, जेल में बन्द कर देते हैं सजा तो आप देते हैं परन्तु यह बताने की कृपा नहीं करते कि हमारा अपराध क्या है। कुछ समय पहले अपने मित्र श्री मेहता जी से अनुरोध कर रहा था कि कि यू० पी० के एक सदस्य को मीसा में बन्द कर दिया गया। उसको यह नहीं बताया गया कि उसका अपराध क्या है उसके खिलाफ मुकदमा चलाया जाये आज तो समाज विरोधी झूठ ही नाम ले लेता है तो आप उसको मीसा में बन्द कर देते हैं। मैं आपसे अर्ज कर रहा हूँ कि यह केन्द्र की बात है। डा० व्यास गुजरात पर बोलते हुए कह रहे थे कि मीसा का किस प्रकार दुरुपयोग किया जा रहा है। यह एक आग है जो किसी को छाड़ती नहीं। उन्होंने कहा कि जनसंघ के एक कार्यकर्ता ने श्रीमति गांधी की मीटिंग भग कर दी है उस पर प्रहार किया, आज वह कांग्रेस का नेता बन गया है। अब कांग्रेस में आ गया तो वह गंगा जी में धुल गया पवित्र हो गया। यू० पी० की कैबिनेट के भी तीन मिनिस्टर हैं जो जनसंघ के थे वे भी गंगा जी में पवित्र हो गये। अगर हम वकालत भी करें, हम उनकी जरा बात भी करें तो हम रिएक्शनरी हैं।

हम साम्प्रदायिक हैं, हमारा कोई इतिहास नहीं है, हमारी कोई परम्परा नहीं है। ऐसी हालत में मैं आपसे कहूँगा कि ये मनोवृत्तियाँ डेमाक्रेसी को बढ़ाने वाली नहीं हैं। आप हमको अपोरच्युनिस्ट कहिये या रिएक्शनरी कहिये, लेकिन सभापति जी, आप रूल्स को तो देखने की कृपा कीजिए। यहाँ पर रनिंग कमेन्ट्री होती है और परसनल एलीगेशन लगाये जाते हैं। आप इस हाउस के नियमों के संरक्षक हैं। मैं एक ही बात कह कर अपना भाषण समाप्त कर दूँगा। इस मौके पर मुझे एक कहानी याद आती है। एक तेली का बैल लड़ गया और एक बैल मार दिया। बैल वाला पंडित के पास गया। पंडित ने कहा कि लाल किताब में क्या लिखा है? पंडित ने कहा कि लाल किताब में यह लिखा है “लाल किताब उठ बोली रें, तेली बैल लड़ाया क्यों, खेत खाकर किया संड, बैल का बैल और पचास रुपये दंड।” लेकिन जब पंडित जी के लड़के ने एक गधा मार दिया तो वह पंडित जी के पास गया। उसने लाल किताब में देखा। पंडित जी ने कहा कि जो गधा मारे संतोषा उसे पाप लागे न दोषा। श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी को फ्रांसी लगा दो और श्री तुल मोहन राम को बड़ी-बड़ी कमेन्ट्रियों में रख दो। यह लाल किताब का इंसार्फ है? इसलिए मैं फिर निवेदन करूँगा कि आप इस सदन की गरिमा और प्रतिष्ठा को बनाये रखिए और जल्दी बाजी में कोई ऐसा काम न कीजिये जिससे इसकी गरिमा को धक्का पहुंचे। श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी आपका कुछ नहीं बिगाड़ सकता है। वह अमेरिका में रह कर आपका कुछ नहीं कर सकता है। आप इस सदन की गरिमा को बनाये रखिये। रखने के लिये उन्हें एक अवसर प्रदान कीजिये।

**श्री नत्थी सिंह (राजस्थान) :** सभापति जी, अभी जो माननीय सदस्य हमारे सामने बोल रहे थे तो उन्होंने महात्मा गांधी, श्री जवाहर लाल नेहरू और दादा भाई नौरोजी का जिक्र किया। उन्होंने कहा कि जब ये

लोग ब्रिटिश राज के जमाने में उनके खिलाफ कुछ कहते थे तो ब्रिटिश साम्राज्यवादी भी उनके खिलाफ कोई इस प्रकार का कदम नहीं उठाते थे जिस प्रकार का कदम अब उठाया जा रहा है। जब वे श्री सुब्रमण्यम स्वामी की तुलना महात्मा गांधी से कर रहे थे तो मुझे बड़ा तरस आ रहा था। श्री बनारसी दास जी भी हमारे देश के स्वाधीनता आन्दोलन में भाग ले चुके हैं। जितनी बार भी गांधी जी ने ब्रिटिश हुकूमत के खिलाफ आवाज उठाई या पंडित नेहरू ने आवाज उठाई तो जब उनको गिरफ्तार करने का प्रयत्न किया गया तो वे गिरफ्तारी से भागे नहीं और न ही वे देश छोड़कर कहीं चले गये। पूना में, बम्बई में या अन्य किसी भी स्थान पर जब वे रहे तो वहाँ से कभी नहीं भागे। हिम्मत के साथ उन्होंने अंग्रेजों का मुकाबला किया। अभी सरदार अमजद अली जी ने कहा कि उनको कमेट्री के सामने आने से किसी ने भी नहीं रोका था। मैं पृष्ठना चाहता हूँ कि श्री स्वामी इस सदन के सदस्य हैं। क्या उन्होंने अपने आने के संबंध में कोई पत्र मदन के सभापति जी को या इस सदन को लिखा है। उन्होंने इस प्रकार की कोई सूचना नहीं दी है। वे सभापति जी से इस बात का निवेदन कर सकते थे कि मुझे फलां दिन तक समिति के सामने उपस्थित होने का मौका दिया जाय। अब जब ये लोग इस मामले के स्थगन की बात कर रहे हैं तो ऐसा मालूम होता है कि ये लोग इस मामले को लटकाये रखना चाहते हैं। आपने श्री स्वामी का जवाब पढ़ा होगा। उसमें वकीलों की भाषा में बात की गई है। वास्तव में उनका उद्देश्य गिरफ्तारी से बचना है। यहाँ पर उनको क्रांति लाने वाला आदमी बताया गया है, लेकिन इस प्रकार का आदमी क्रांति नहीं ला सकता है। अगर आप क्रांति लाना चाहते हैं तो आप मीसा और इमरजेंसी से क्यों डर रहे हैं? अगर श्री स्वामी ने कोई अपराध नहीं किया है तो उनको भागने की

आवश्यकता नहीं है। जो कमेट्री बनाई गई थी उसमें बहुत से मेम्बर थे। इस सदन के माननीय नेता उसके सदस्य थे और हमारे डिप्टी चेयरमैन उनके अध्यक्ष थे। श्री भानु प्रताप सिंह भी उसके सदस्य थे। मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि 2 तारीख को जो मीटिंग हुई उसमें श्री भानु प्रताप सिंह उपस्थित थे। 2 तारीख को मीटिंग में जो फैसला हुआ उस की तरफ मैं मदन का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूँ। उस मीटिंग में यह फैसला हुआ कि:—

“The Committee came to the conclusion that his conduct is derogatory to the dignity of the House, its Members and inconsistent with the standards which the House is entitled to expect of its Members, and Mr. Swamy has no right to continue as a Member of the House.”

यह फैसला दो तारीख को हुआ, कमेट्री का। इसके बाद 9 तारीख को कमेट्री की मीटिंग हुई जिसमें श्री भानु प्रताप सिंह मौजूद थे और उन्होंने फैसले के खिलाफ कोई एतराज नहीं उठाया। जो सर्वोच्च न्यायालय का फैसला हो चुका था। उस पर श्री भानु प्रताप सिंह कहते हैं कि आपने बड़ी गलत बात कर दी है इसलिए आप जो कुछ कर रहे हैं यह सही नहीं है। जो कुछ उन्होंने कहा वह यह है कि अगर उन्होंने गलत टी० ए० डी० ए० लिया है या पासपोर्ट एक्ट का उल्लंघन किया है तो हम भी आपके साथ होंगे इसमें उनको कोई एतराज नहीं है। उनका पासपोर्ट इम्पाउंड हो गया। इसके संबंध में खुद कह रहे हैं कि पत्र देना चाहिए था। इसके संबंध में मैं यह कहना चाहता हूँ कि कौन लोग पत्र नहीं लेते हैं केवल वहीं लोग रिपयूज करते हैं जो उसके अन्दर का कंटेंट्स जानते हैं। वह उसको लौटा लेते हैं। लेकिन इस मामले में ऐसा कुछ नहीं था, इसलिए, यह बात बिल्कुल गलत है।

[श्री नत्थी सिंह]

उपसभाध्यक्ष महोदय, सबसे ध्यादा विरोध एक बात पर किया गया है। यह कहा गया है कि सरकार विरोधी कार्यों के लिए राष्ट्र विरोधी मामला मान कर यह सजा दी जा रही है। यही बात जब संविधान में संशोधन आ रहा था तब भी हम को कहा था कि राष्ट्रविरोधी कार्यवाहियों का जो संशोधन आप ला रहे हैं इसका मतलब यह है कि सरकार विरोधी कार्यवाहियों को राष्ट्रविरोधी करार दिया जाएगा। सारा जो जोर है वह सबात पर है। मैं आपसे निवेदन करना चाहता हूं कि इमरजेंसी देश में है, इसमें कोई दो राय नहीं। इमरजेंसी संविधान के अनुसार आई है, इसमें भी दो रायें नहीं। संविधान में इसका प्रावधान है, उसी के अनुसार आई है। लेकिन सुब्रमण्यम स्वामी ने जो कुछ विदेशों में कहा है और लिखा है वह क्या है? वह सरकार के खिलाफ है या हिन्दुस्तान की जनता के खिलाफ है, राष्ट्र के खिलाफ है। मैं श्री बनारसी दास जी, श्री कृष्णकांत और श्री त्यागी जी से पूछना चाहता हूं कि कौन सी जगह हिन्दुस्तान के लोगों, हिन्दुस्तान के सबसे ज्यादा प्रभुतासम्पन्न जनता से, पंपुन्स का इसका विरोध हुआ है। आपने कहा कि लाखों लोग जेलों के अन्दर सत्याग्रह करके, डिमास्ट्रेशन करके गए हैं। मुझे बतलाइए कि दिल्ली की किस सड़क पर आपका प्रदर्शन निकला, जयपुर में किस सड़क पर आपका प्रदर्शन निकला। हिन्दुस्तान के किस किस शहर में लाखों लाख आदमी जेलों में पड़े रहे। आप देश को बदनाम कर रहे हैं, जनता को बदनाम कर रहे हैं। क्या उन्होंने ऐसा प्रदर्शन किया? आप लोग टोटल रिवोल्यूशन की बात कर रहे थे, सेना को भड़का रहे थे, पुलिस को भड़का रहे थे। उसके बाद इमरजेंसी लागू हुई। हमें आश्चर्य हुआ यह देखकर कि हिन्दुस्तान की जनता ने सका बड़े जोर से स्वागत किया। आप कहते हैं कि लाखों लाख लोग

जेल में चले गए। यह आप कैसे कह रहे हैं। आज जनता इमरजेंसी में यह कह रही है कि इससे आर्थिक स्थिरता हम में आई है, चरित्र अनुशासन छाया है और आप उनको बदनाम कर रहे हैं पहली बार इस तरह के कदम उठाये गए हैं जो हमारी नेता प्रधानमंत्री श्रीमती इंदिरा गांधी उठा रही हैं।

दूसरी बात अभी जो हमारे माननीय सदस्य ने कही, उपसभाध्यक्ष महोदय, इमरजेंसी में पहले भी और इमरजेंसी के बाद भी हमारे कुछ माननीय सदस्य यह कहते थे कि हम गुजरात में जो कुछ कर रहे हैं, बिहार में जो कुछ कर रहे हैं, वह जनतंत्र की रक्षा के लिए कर रहे हैं और जनतंत्र की रक्षा इस तरह से कर रहे थे कि गुजरात में विधान सभा के सदस्यों को डराकर धमाकर इस्तीफा लेना चाहिए उनका घेराव किया जाय, वह जनतंत्र था उनके लिए। जब इमरजेंसी लगी तो जनता ने माफ तौर से कहा कि हम इस जनतंत्र के हमी नहीं हैं। उसी जनतंत्र के हित में संविधान का संशोधन हुआ जिसके अनुसार कुछ कर्तव्य संविधान के अनुसार बनें ताकि हम जनतांत्रिक व्यवस्थाओं का आदर करें।

आपने क्या किया है। श्री सुब्रमण्यम स्वामी ने कहा कि हिन्दुस्तान में वह परिस्थितियां पैदा हो रही हैं जो गुजरात में पैदा हो गई थीं। और जब वह परिस्थितियां पैदा हो जायेंगी तो जल्दी ही यह गवर्नमेंट मिट जायेगी। गुजरात में जो कुछ किया गया वहीं दिल्ली में करना चाहिए। ये विरोधी तत्व देश के बाहर के जो तत्व हैं उनसे मिलकर हिन्दुस्तान में अस्थिरता लाना चाहते हैं। ऐसी हालत में यहां पर ऐसे तत्वों के खिलाफ कार्यवाही करनी आवश्यक थी ताकि जो एशिया, अफ्रीका और लेटिन अमरीकी देशों में जो कुछ हुआ, जो कुछ घटा वह हिन्दुस्तान में न घटे। जनसंघ के लोग जो कि अखंड भारत की कल्पना करते रहे हैं श्री स्वामी आज ऐसे तत्वों के

साथ मिलते हैं तो कहते हैं कि इसमें कोई बुराई नहीं है। फारेन एजेंट्स के साथ मिलते हैं तो कोई बुराई नहीं दीखती, एक्सट्रोमिस्ट्स के साथ मिलते हैं तो कोई बुराई नहीं दीखती। किस आदर्श पर, किस आधार पर टिक रहे हैं। जो आदमी उन फारेन एजेंट्स का टूल बने जो हिन्दुस्तान की एकता को, अखण्डता को देखना नहीं चाहते, हिन्दुस्तान में डिमोक्रेसी को देखना नहीं चाहते, उन ताकतों के साथ मिल कर भी आप यह कह रहे हैं कि सुब्रमण्यम स्वामी ने कोई एन्टी नेशनल एक्टिविटी नहीं की। इसके अतिरिक्त जिस तरह से हमारी पार्लियामेंट को बदनाम किया कौण्टिन्ह पार्लियामेंट कह कर, वह क्या कोई बहुत अच्छा काम किया अध्यक्ष महोदय—आपका नाम लेकर, आपकी तरफ इशारा करके कहा। यह तो आपकी मेहरबानी से है कि 2 तारीख को प्रस्ताव पास हुआ, उसके लिए एक कमेटी बनी। और आपकी मेहरबानी से यह बोलने का समय मिला। मैं कहता हूं अध्यक्ष महोदय, आप पार्लियामेंट के पार्ट एण्ड पार्सन्स हैं और इसके बावजूद भी आप प्रस्ताव पास कराते हैं, कमेटी में बार बार उनको आने का मौका देता है। उनकी पत्नी के पास चिट्ठी जा सकती है, त्यागी जी के पास जा सकता है, चिट्ठी जा सकती है—उनको सब पता है कहां हैं—फिर आप गलत तौर पर फिल्मजी ग्राउण्ड पर बबाना चाहते हैं।

फिर देखिए अध्यक्ष महोदय,

वह आगे क्या कहते हैं :

In general, Congress party members abhor being out of power. The party is not cadre-based, and party members depend for social prestige entirely on the privileges and patronage of office.

कहां तो यह है कि वोह गलत ढंग से चार चार दिन के टी० ए० डी० ए० के लिए बेइमानी करते हैं और कहां वे हिन्दुस्तान के मेम्बर्स आफ पार्लियामेंट को लांछन लगाते हैं। इसके बाद वे कहते हैं :  
The will to resist the temptations has gradually eroded especially because of Mrs. Gandhi's preference for mediocre but loyal persons. Consequently, most of her party M.Ps. have become vulnerable and are willing to put up with anything as long as they enjoy power.

इसके साथ साथ उन्होंने कहा है—जैसा राजू साहव ने बताया—कि घर के आगे भीड़ लगी रहती है, रिशवत चलती रहती है। सारी बातें आप कहते हैं हिन्दुस्तान की संसद् के बारे में विदेश में रह कर। तब भी कहते हैं कि कोई पाप नहीं किया। यहां तक वह कहते हैं कि हिन्दुस्तान में वह परिस्थिति पैदा हो गई है कि जब कम्युनिस्ट पार्टी के लोग हिन्दुस्तान की प्रधान मंत्री इन्दिरा गांधी को मार देना चाहते हैं, अपने इच्छा का प्रधान मंत्री बना देना चाहते हैं। जादू तो वह है जो सिर चढ़ कर बोले। जो आदमी ऐसे तत्वों के साथ विदेश में रह सकता है उसकी मन्शा क्या हो सकती है। वह हिन्दुस्तान के खिलाफ क्या नहीं कर सकता है? जब ललित नारायण मिश्र की हत्या हुई थी तब भी यही कहा था कि उनका टारगेट कोई और था—उन्होंने कहा भी और इसके बारे में लिखा भी। वह आरोप लगाते हैं कि इस देश में कम्युनिस्ट पार्टी का यह काम है और वह कांग्रेस के साथ, हैं। जब कृष्णकान्त जी जनम के साथ हैं तो उसमें भी कोई बुराई की बात नहीं है। यह स्थिति उनका इरादा क्या है इसको बताता है और तभी तो वह कहते हैं कि इन्दिरा गांधी ने, प्रधान मंत्री ने, देश में प्रजातंत्र को नष्ट कर दिया है,

[श्री नरेश सिंह]

पूरी डिक्टेटोरियल पावर्स अपने हाथ में ले ली हैं। हमारे माननीय सदस्य जिनका गना बंधा हुआ है, उनसे पूछना चाहता : फिर भी आप कहते हैं पार्लियामेंट की बात नहीं है, डिमोक्रेसी की बात नहीं है जब कि इसी पार्लियामेंट ने संविधान संशोधन विधेयक में यह साफ कहा है कि पार्लियामेंट सर्वोच्च है और यह जनतंत्र की तीनों संस्थाओं में सबसे अधिक प्रभुसत्ता संपन्न है, सी बात के लिए तो हम संवर्ष कर रहे हैं कि संसद के माध्यम से जनतंत्र हमारे देश में कायम रहे। प्रधान मंत्री डिमोक्रेसी को खत्म करना चाहती हैं, यह कहाँ की झूठ है ? यह झूठ को पिछले दिनों में असत्य साबित किया गया है। मैं कहता हूँ सुब्रमण्यम स्वामी ने विदेशों में इसी असत्य का प्रचार और प्रसार विदेशों में किया है, जनता के खिलाफ प्रचार किया है, राष्ट्र के खिलाफ प्रचार किया है, जनतांत्रिक परंपराओं के खिलाफ और सर्वोच्च संस्था संसद जो कि सर्वप्रभुता सम्पन्न है उसके और उसके सदस्यों के खिलाफ बोला है। इसके वजाए आपके लिए कहने को कुछ नहीं है सिर्फ इसके कि उनको बुला कर मौका दे दो। किसी ने नहीं कहा बुलाने का मौका मत दो। सब जानते हैं वह आपकी बात भी नहीं मानने वाले हैं। ऐसी हालत में यह बहकाने के लिए प्रस्ताव लाए हैं, इसमें कोई गंभीरता नहीं है। मैं माननीय सदस्यों से निवेदन करना चाहूंगा—आप सोचें क्या एक संसद सदस्य जूठा टी० ए० बिल पास करा ले जब वह उपस्थित नहीं था और जो चाहे सिर्फ 7 दिन की अयोग्यता से बच जाएं इसलिए दूसरों से दस्तखत करा रहा हो... इस तरह का आचरण करें, पासपोर्ट इम्पाउंड होने पर भी उस पर ट्रेवल करते रहें, राष्ट्रविरोधी हरकतें करते रहें, फिर भी उनको बचाने के लिए आप कहें कि और टाइम चाहिए—इसमें कोई सार नजर नहीं आता। इन शब्दों के साथ मैं सदन के

नेता ने जो प्रस्ताव रखा है उसका समर्थन करता हूँ और उन लोगों का जो मंजोधन है उसका विरोध करता हूँ।

SHRI VISWANATHA MENON (Kerala): Sir, I approach this problem from a political point of view. So far as the sanctity of parliamentary democracy and other things are concerned, I have no objection to all those things. But the double standard that has been adopted about MPs is a problem which is to be considered.

Sir, about the Tulmohan Ram case, it was said that it is pending. The Home Minister, Mr. Om Mehta, has said...

SHRI SARDAR AMJAD ALI: Sir, on a point of order.

SHRI VISHWANATHA MENON: No. You need not say anything. Mr. Om Mehta has already mentioned that.

SHRI SARDAR AMJAD ALI: Sir, my point is this: I do not want to counter what the honourable Member from the Opposition says. But I want to know whether it is fair to mention the name of a Member of the other House when it is the categorical opinion and when it is also mentioned in the Rules that a Member who belongs to the other House cannot be mentioned here unless the Member, willing to take his name, takes the permission of the Speaker. I do not want to shield anybody. But, Sir, repeatedly the name of a person is mentioned here who is not a Member here. I want protection for that Member, Sir.

SHRI VISWANATHA MENON: All right. I will not mention that name. But I will say, "a person who belongs to the other House".

SARDAR AMJAD ALI: He is still a Member.

**SHRI VISWANATHA MENON:** Sir, criminal action has been taken against him and when his name was mentioned, the honourable Minister of State in the Ministry of Home Affairs, got up and said: "His case is pending in a court and so, you cannot say anything." May I ask the honourable Minister who is championing his case: What is the case about Mr. Subramanian Swamy? Is there a case pending against him with regard to his passport? Is there a case pending against him about his so-called anti-national activities? Why this double standard? If you want to fight it politically, fight it politically. But you want to depend to certain rules and try to find some excuses. I thought Mr. Amjad Ali would rise to the occasion and answer me politically. What is the situation in the country, Sir, now? We cannot utter anything in this country. When we say anything, it will become anti-national. We are not against India and we are not against the good policies of the Government also. But when we criticise the Government, when we criticise the policies of the Congress Party, you call us anti-national and you put us in jail because you have got the MISA with you. Even with regard to your own party members, how many of them are safe? If you say something, you will also be in jail. Is it not happening in West Bengal now?

**SHRI BANARSI DAS:** In Gujarat also.

**SHRI VISWANATHA MENON:** What happened in Bengal? Some MLAs, some Congress MLAs, are in jail under MISA and you are safe because of Mr. Siddhartha Shankar Ray....

(Interruptions).

**SHRI SARDAR AMJAD ALI:** That is our party affair....

(Interruptions).

**AN HON. MEMBER:** Mr. Chandra Shekhar, Mr. Dharia....

(Interruptions).

**SHRI VISWANATHA MENON:** Mr. Amjad Ali, you are making all allegations which cannot be taken to a court of law. You can arrest everybody under the MISA. But, tomorrow, Mr. Amjad Ali can be arrested because of the anti-Siddhartha Shankar Ray group. You can be arrested. Don't think that you are safe. All those persons as I said on a previous occasion, who had voted for Mr. Ram Dhan, must be be careful. You all be careful. This is what is actually happening in the country. Can you challenge it? Now I am speaking here. I am not sure; tomorrow, I may be in the Tihar jail. This is the position in the country and when somebody goes out and says this, is it anti-national? Nothing. We have not said anything against India. We are Indians and we want this misrule of Mrs. Indira Gandhi's Government to be stopped. We can say it here and we must have the right to say it outside and we must have the right to say it abroad. You are having this anti-national constitutional amendment also. What things are you going to do, I do not know.

Now, the Congress is not even a democratic party. You have postponed your own organizational elections. You have postponed the elections in this country. Then, autocratic rule has come. We have got every right to say that.

**SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM:** Please talk of your own party ...

(Interruptions).

**SHRI VISWANATHA MENON:** I will come to that.

Mr. Subramanian Swamy attacked the Congress Government in his speech. Press censorship has been brought in this country. He said all these things. What is wrong in that? When I opposed the Resolution brought by Mr. Om Mehta, I said one thing: To cover up his failure as Home Minister he has brought this Resolution as Parliamentary Affairs Minister. Now, Mr. Om Mehta gets a consolation prize. After

[Shri Viswanatha Menon]

some time, with your majority you will pass that Resolution and he will get consolation that although he could not arrest Mr. Subramanian Swamy he will get a chance to expel him from this House.

Four days' D.A. Mr. Swamy has claimed. He will explain that. Why didn't you hear him? About the passport case, let the court decide his Parliamentary career. You are not prepared for all these things. You want to finish. I am not surprised, because when the capitalists lose their case, when the capitalists want to control the country, they will even finish the Parliamentary system. That is what you are doing.

A big allegation has been put in the paper about the CPI trying to kill Indira Gandhi. Now, Mr. Subramanian Swamy may have or may not have said that. I am not questioning that. But what is wrong in that? So many wrong things were propagated in socialist countries about my party—on the television, in speeches and so on—calling the CPM as reactionary, anti-revolutionary, and what are names they were calling... (Interruptions). If Mr. Subramanian Swamy has said something about the CPI, why so much vendetta? CPI is not India. Indira is not India. Mr. Borooah may say that India is Indira or Indira is India. But we do not consider this like that...

(Interruptions)

I have not much time. Please hear me.

MR. CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI VISWANATHA MENON: I have told you one fact that in this particular issue you are tackling it on a political basis, political vendetta against a Member. I do not agree with Mr. Swamy's political ideology. Our party, the Communist Party (Marxist), is opposed to many of the policies of the Jana Sangh and R.S.S. We fight...

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM: These are beside the point.

SHRI VISWANATHA MENON: Whether these are beside the point or

not, the Chairman will decide. Sir, the point is that I want to impress upon this particular...

(Interruptions).

MR. CHAIRMAN: Please don't reply to them.

SHRI VISWANATHA MENON: We have got our own differences of opinion. But according to us, repression is not the answer for an ideology. Ideology has to be fought with ideology, not by repression—by expelling a Member. By doing that you are not going to finish an ideology. That ideology will go underground. Mr. Om Mehta could not arrest him. So he is expelling him. Is it not the fact?

MR. CHAIRMAN: Mr. Menon, it is not correct. It is the House which has to decide whether to expel him or not. It is not Mr. Om Mehta. You must know that.

SHRI VISWANATHA MENON: My humble submission is that not a single Congressman is going to vote against that. (Interruptions) When you come to brasstacks, the party which controls the Government decides. Is it not a fact? That is why, when I speak about Mr. Om Mehta, please don't take that it is personal. When I say Om Mehta, it means the Government because he is the Home Minister.

Coming to the other thing, I have only one point which I want to stress. Here, in this country, the opposition has to function. According to Congress President Borooah, the opposition has become irrelevant. Is this the attitude to be taken by a Congress President? You want democracy in this country. You always say that yours is the greatest democracy in the world. Agreed. But democracy means the role of the opposition. You are not giving us any chance to go and propagate our opinion. (Interruptions) Mr. Kesri, you have been quoted here by Mr. Krishan Kant. I do not want to quote you. (Interruptions). My point is that we look at this issue from a political point of view. Can the opposition function in this country? Can the opposition oppose the party in power? That is the question. Mr. Swamy has not attacked India. He has not said anything against India.



He has attacked the Indian Government. Government is run by a political party and we do not consider India as Indira or Indira as India. I want to make it clear. Therefore, on this particular issue, my party is supporting the amendment moved by Mr. Krishan Kant. Thank you, Sir.

**श्री श्याम लाल यादव :** (उत्तर प्रदेश) :

माननीय सभापति जी, इस प्रस्ताव का समर्थन करते हुए यह हमारे लिए खाम तौर से बहुत ही दुख की बात है कि श्री सुब्रह्मण्यम स्वामी जो उत्तर प्रदेश से इस सदन के सदस्य चुने गये उनकी गतिविधियाँ ऐसी हुई कि सदन में ऐसा प्रस्ताव लाना पड़ा।

मान्यवर, मैं समझता हूँ कि सुब्रह्मण्यम स्वामी का इस सदन में आगमन ही एक पड़यंत्र का परिणाम था। वे उत्तर प्रदेश के निवासी नहीं, उत्तर प्रदेश कभी उनको जानता नहीं था, सन् 1974 में पहली बार हमने उनका नाम जनसंघ के चुनाव के सम्बन्ध में सुना। लेकिन किसी न किसी प्रकार से उत्तर प्रदेश की निर्वाचक सूची में अपना नाम दर्ज कराकर इस सभा में वे सम्मिलित हुए तो उनका पदार्पण भी एक नाटकीय ढंग से हुआ जो कि बहुत मान्य परंपराओं के विपरित था। तो ऐसे व्यक्ति से मैं समझता हूँ कि अधिक अपेक्षा नहीं की जा सकती। लेकिन जो आरोप उन पर लगाये गये उसके सिलसिले में इतना ही निवेदन करना चाहता हूँ, जो अभी श्री नरथीसिंह ने कहा उस बात का समर्थन करते हुए कि यह समिति कोई नई नमिति नहीं थी। यह वही समिति है जो प्रिविलेज कमेटी है, जो विशेषाधिकार की समिति इस सदन की है, उसी समिति को विशेष तौर से यह प्रश्न विचार करने के लिए दिया गया जिसके अध्यक्ष इस सदन के उप-सभापति जी हैं।

मान्यवर, त्यागी जी ने जो बात कही कि समिति में तीन ही सदस्य गैर-कांग्रेसी थे, मेरी समझ में उनको स्मरण नहीं रहा कि उस

समिति के अध्यक्ष उप सभापति जी भी कांग्रेस के सदस्य नहीं थे। तो चार सदस्य उस समिति में नहीं थे कांग्रेस के।

यह बात भी उन्होंने पैदा करने का प्रयास किया कि श्री भानुप्रताप सिंह समिति के निष्कर्षों से सहमत नहीं थे।

इस समिति की जो रिपोर्ट सदन के सम्मुख हैं उसमें स्पष्ट है कि उस समय यह बात नहीं आई कि यह फैसला निन्दनीय है, यह शोभनीय नहीं है या यह सदन की मर्यादा के विपरीत है। इससे लगता है कि वह उस फैसले से सहमत थे। जो उन्होंने पत्र लिखा था नहीं लिखा उसमें उन्होंने नहीं लिखा कि जो समिति का निष्कर्ष है वह गलत है। यह भी नहीं लिखा कि मैं इस से सहमत नहीं हूँ। यह बात उन्होंने लिखी कि किसी कायवश अगली बैठक में नहीं आ सकता लिहाजा कार्यवाही स्थगित कर दी जाए।

**श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी :** उन्होंने यह लिखा है कि जल्दबाजी में फैसला करना ठीक नहीं है।

**श्री श्याम लाल यादव :** जल्दबाजी की बात नहीं है। उन्होंने यह नहीं लिखा कि वह उस निर्णय से सहमत नहीं हैं। त्यागी जी अगर श्री स्वामी सदन में होते तो अपने दिवार रखते और यह चीज लाने की जरूरत न पड़ती। मैं समझता हूँ इस समिति के सदस्य श्री दफ्तरी भी थे। उस समिति के सम्मुख जो तथ्य आए वे तथ्य किसी भी निष्पक्ष प्राधिकरण के सामने रखे जायेंगे तो मैं समझता हूँ कि उसका भी निष्कर्ष यही होगा जो इस समिति का निष्कर्ष है। अभी बनारसी दास जी ने नेता के सदन के प्रति कुछ बातें कहीं। हम सब जनते हैं कि श्री कमलापति त्रिपाठी ने देश की अजादी में अपने सारे जीवन का बहुमूल्य समय गुजारा उनकी उदारता, उनकी सज्जनता देश विख्यात

[श्री श्यामलाल यादव]

हैं। उन जैसे व्यक्ति ऐसा प्रस्ताव लाने की बाध्य हुए तो हम मानते हैं कि परिस्थितियों ने उनको ऐसा करने के लिये बाध्य किया। इस सदन की मर्यादा की रक्षा के लिये, इस देश की गरिमा के लिये, गौरव के लिये ही ऐसा प्रस्ताव सदन के सामने लाया गया। एक ऐसा व्यक्ति जो सदन का सदस्य हो और देश की गरिमा, देश की मर्यादा के खिलाफ देश की सीमा के अंदर ही नहीं देश की सीमा के बाहर भी प्रचार करें, ऐसा कोई उदाहरण किसी भी देश के इतिहास में नहीं मिलेगा। ऐसी परिस्थिति में कोई भी सज्जन पुरुष इसी निष्कर्ष पर पहुँचेगा कि श्री स्वामी के दिल में इस देश के प्रति कोई गौरव की भावना नहीं है। मैं कहना चाहता हूँ कि हमने वचन में यह बात पढ़ी थी कि

जिस में न निज गौरव तथा निज देश का अभिमान है

वह नर नहीं नर पशु निरा और मृतक समान है।

स्वामी जी ने जो भाव देश के प्रति प्रकट किये वह उचित नहीं। मैं श्री त्यागी जी को याद दिलाना चाहता हूँ कि सन् 1971 में जब बंगलादेश युद्ध श्रीमती इन्दिरा गांधी ने जीता उसी दिन, श्री त्यागी जी जहाँ आप बैठे हैं उसी जगह पर आपके ही दल के श्री मान सिंह वर्मा ने इन्दिरा गांधी जी की जय बोली थी सन्दूत माल में इस ऐतिहासिक अभूतपूर्व विजय के लिये जो सभा की गई थी और श्रीमती इन्दिरा गांधी का अभिनन्दन किया गया था उन वक्त श्री अटल बिहारी वाजपेयी ने जिन ऐतिहासिक शब्दों का उच्चारण किया था क्या वे शब्द आज भुलाये जा सकते हैं? क्या आप उस शक्ति को भूल गये हैं जिसके नेतृत्व में देश की धरती का भूगोल बदला। जिसने हिन्दुस्तान के इतिहास को विजयश्री देकर वह सम्मान दिया जो कभी प्राप्त नहीं हो सका, उसी नेतृत्व की आप निन्दा करते हैं। वह उस व्यक्ति की निन्दा नहीं है जो दल विशेष से संबंधित है बल्कि यह देश की निन्दा है।

श्री श्री ३९ प्रकाश त्यागी : जब आप बी० एल० डी० में थे तब आपने क्या किया था ?

श्री श्यामलाल यादव : जब भी मैं निन्दा करता था। जयप्रकाश नारायण ने जो किया था उसकी मैंने निन्दा की थी। यही मेरे मतभेद का कारण था। मान्यवर, ऐसी परिस्थितियों में ऐसा करना ही आवश्यक था। मुझे चार्ज एक में कुछ नहीं कहना है, चार्ज दो में मुझे कुछ नहीं कहना है। चार्ज तीन जो है वह पर्याप्त है। जिस प्रकार से उन्होंने देश के सम्मान को धक्का लगाया है मैं समझता हूँ वैसा शायद किसी देश के व्यक्ति ने नहीं लगाया होगा। जब भी किसी विदेश से कोई व्यक्ति आता है हमारे देश में, उसमें बहुत से विरोधी पादियों के भी होते हैं अपने देश की सरकार से सहमत नहीं होते हैं, वे भी अपने देश के प्रधान मन्त्रा या अपने राष्ट्राध्यक्ष के विरुद्ध यहाँ आकर नहीं कहते। क्या किसी देश के व्यक्ति को ऐसा करते हुए देखा? मैं समझता हूँ ऐसा कोई नहीं करता। विदेशों में उन्होंने हमारे देश के खिलाफ बहुत कुछ कहा। उन्होंने दुनिया को ताकतवर शक्तियों से यह अनुरोध किया कि हिन्दुस्तान को आर्थिक स्थिति को ब्लाक किया जाए।

"We appeal to the free people all over the world not to aid and abet a small political group."

यदि यह मान लिया जाय कि वे देश के विरुद्ध नहीं जा रहे हैं तो उनको इस देश से भागने की क्या आवश्यकता है? जो व्यक्ति इस देश को बदनाम करना चाहता हो और इस देश की आर्थिक स्थिति को कुचलना चाहता हो और अमरीका तथा अन्य देशों में जाकर हमारे देश को बदनाम कर रहा हो उसको क्षमा नहीं किया जा सकता है। अणु विरोधी दल के माननीय सदस्य यह समझते हैं कि श्री स्वामी कोई गलत काम नहीं कर रहे हैं तो उनको हमारे देश में आने से डरने की बात नहीं है। जो व्यक्ति हमारे

देश की प्रतिष्ठा को आघात पहुंचा रहा है और इस सदन की गरिमा के अनुसार कार्य नहीं कर रहा है उसको तो श्री त्यागी को अपने दल से ही निष्कासित कर देना चाहिए था। लेकिन वे उनका साथ दे रहे हैं। श्री बनारसी दास जी को मैं जानता हूँ। उन्होंने राजनीति में रह कर देश की सेवा की है। लेकिन वे इस बात को भूल जाते हैं कि इस प्रकार के व्यक्ति को और समय देकर कोई फायदा नहीं होगा। इस प्रकार का कदम इसी सदन में उठाया गया हो, ऐसी बात नहीं है। सन् 1975 में हरियाणा में संत हरद्वारी लाल को वहाँ की विधान सभा से हटाया गया। संत और स्वामी हमारे देश में बहुत हुए हैं। संत हरद्वारी लाल ने हरियाणा के चीफ मिनिस्टर के विरुद्ध भ्रष्टाचार के आरोप लगाये और वहाँ के पोलिटिकल सिस्टम को बदनाम करने की कोशिश की। उन्होंने इस बारे में एक किताब लिखी। वहाँ की विधान सभा ने उनको विधान सभा से निष्कासित कर दिया। इसमें टी० ए०, डी० ए०, का कोई मवाल नहीं था। उन्होंने विधान सभा के सदन की अवमानना की। इस पर उनको निष्कासित कर दिया गया। इसलिए मेरा यह नम्र निवेदन है कि इस दलील में कोई तथ्य नहीं है कि उनको समिति के सामने आने का मौका नहीं दिया गया है। वास्तव में समिति ने उनको बहुत मौका दिया है और जितने भी पत्र उन्होंने भेजे वे सब समिति के सामने पेश कर दिए गए। ऐसी हालत में उन्हें भीमा से डरने की आवश्यकता नहीं थी। अगर वे समिति के सामने उपस्थित होना चाहते तो उनको कोई रोकने वाला नहीं था। विरोधी दल के सदस्यों द्वारा यह मांग की गई कि अगर इस मामले को दो महीने तक रोक दिया जाता तो श्री स्वामी समिति के सामने उपस्थित हो सकते थे। लेकिन इस बात की क्या गारण्टी है कि वे दो महीने के बाद समिति के सामने उपस्थित हो जायेंगे। मैं समझता हूँ कि यह दलील थोड़ी दलील है

और मुनासिब नहीं है। ऐसी स्थिति में इस समिति ने जिसके अध्यक्ष, इस सदन के उप-सभापति जी हैं और जिसके सदस्य इस सदन के माननीय नेता हैं तथा अन्य सम्मानित सदस्य हैं, उन्होंने जो फैसला किया है और जो सिफारिश की है उसके अलावा उनके सामने कोई विकल्प नहीं था।

एक बात और कह कर मैं अपना भाषण समाप्त करता हूँ। इस मौके पर मुझे एक और याद आता है जो मेरे एक मित्र ने मुझे लिखा है—

खामोश है मुजरिम कबाल,  
कहते हैं गवाह कैसा,  
मुजरिम वह नहीं,  
मुजरिम वह नहीं।

इसलिए मान्यवर, इनकी दलीलों में कोई तर्क नहीं है। वे विरोध करने के लिए ही इसका विरोध कर रहे हैं।

**श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी :** अब आपकी प्रमोशन हो जाएगी।

**श्री इय्याम लाल शाह :** प्रमोशन तो आपको होगी। मुझे प्रमोशन की जरूरत नहीं है। मैं तो सेवा कर रहा हूँ। श्री बुद्धमण्यम का नाम तो ईश्वर का नाम है। इस मौके पर मुझे एक भोजपुरी की कहावत याद आती है। नाम तो मिथी लाग लेकिन कर्म लट्ठ भार। इन लोगों का चरित्र स्वयं ऐसा है जो स प्रकार की कार्यवाई की मांग करता है। इसलिए मैं सदन के नेता द्वारा रखे गए निष्कासित करने के प्रस्ताव का समर्थन करता हूँ।

**MR. CHAIRMAN:** Shri Kumbhare, he is not here. Yes, Shri Jagjit Singh Anand.

**SHRI JAGJIT SINGH ANAND:** Mr. Chairman, Sir, Mr. Swamy has made a reference in one of his letters to the effect that he came to the House with me. First of all, I want to go on record saying that this is a mis-statement. I saw Mr. Swamy that day in the Lobby of the House when I had signed the Register and was

[Shri Jagjit Singh Anand]

coming to the House. He was going towards the Register. I did not recognise him for some time because his hair was extraordinarily short-cropped and I, having been underground so many times, immediately realised that this man had done so in order to change his visage. Then I came to the House and sat here. When your honour came here, I stood up in reverence to you. And while you were making an obituary reference and while we all were remembering Mr. Niranjan Singh Talib, Mr. Swamy came—this is his seat—and took his seat just there, he did not even come here, he did not even come to his seat, and from there he shouted "On a point of order". I pointed out to him, whispering loudly, that an obituary reference was being made and immediately he ran away. Why did he come on that particular day? He came because in

the previous session, this 5 P.M. House had agreed not to grant him any leave and he knew that if he did not register his presence now, he would lose the privilege of being a Member of Parliament. Now, what is the crux of the matter? The crux of the matter is, he wants to have the cake and eat it too. He wants to enjoy the privileges of a Member of Parliament. He wants to have all the T.A. and D.A. and what not and he wants to play the fugitive role and carry on anti-India activities, not anti-Government or anti-Congress activities but anti-India activities. This, Sir, is the crux of the matter. And we are being told that Mr. Bhupesh Gupta is rather friendly to the ruling party and Mr. Bhanu Pratap Singh, while he asked for some time to be given to him, was not allowed. And now he resigns. But, did Shri Bhanu Pratap Singh, when he wrote that letter—I would have been glad if you had circulated that letter—put in a note of dissent? I have participated in many Committees. I had also to go away and even if I had to give a small expression of difference, not a

note of dissent, I would write a letter that I would be going to such and such a place and would not be able to attend the meeting for the rest of the day, and I would give my opinion on the matter before that Committee. In that very letter, I would indicate my difference. But, Mr. Bhanu Pratap Singh ran away because he was pressurised by others and he did not give a note of dissent, because he had no case.

SHRI OMPRAKASH TYAGI: Have you seen that letter?

SHRI JAGJIT SINGH ANAND: You were given the opportunity to quote; he was also given the opportunity to quote. Sir, when Mr. Tyagi was speaking, he was asked by Mr. Banarsi Das to quote from that letter. Now, Mr. Banarsi Das took twenty minutes; Mr. Tyagi took forty minutes and the letter was never quoted. If there was a note of dissent, I would agree. Let that note be placed before the House. But, there was no note of dissent, because they had no case. That is what I am saying.

Then, Sir, what about Mr. Daphtary? Mr. Daphtary is a man of integrity; he is a legal luminary. He is a person who stands by his conviction. We have seen even in the Constitution (Amendment) Bill that he stood by his convictions. Why do they forget that Mr. Daphtary is one with the rest of the Committee that this man deserves to be expelled? Why don't they take this up? They do not, because they have no case.

Then, Sir, what prevented Mr. Swamy to come before the Committee or to come here today? They say, Sir, you should have given an opportunity to him to come. So long as he is a Member—and even today he is a Member—he can come; nobody can prevent him and if he is prevented from coming, it will constitute a breach of privilege of the

House. But that coming will not end the matter. Mr. Swamy is a revolutionary sitting in Washington. But, he is a coward. He does not come because after coming, he may not be able to go back, the way he slipped back earlier and he does not want to face the consequences of his actions, his political actions. We have had political actions for the last 35 years; we have suffered for them and we are prepared to suffer again for our political conviction. But, here is a party which calls itself revolutionary. Here are the people who go to Washington to give a call for acting in the Gujarat way but they are not prepared to face the consequences. So, this is the crux of the matter. It is sheer political cowardice and, at the same time, fraud, playing the fugitive role and maligning Parliament.

Then, Sir, I had said—and I repeat—that it is anti-India activity, not anti-Government activity, and there is ample proof. One proof is that Mr. Swamy goes to Hyde Park, and in what company? He goes to Hyde Park to stage a demonstration in the company of Shri Jagjit Singh Chauhan and Mr. Buta Beg. Now, who is this Jagjit Singh Chauhan? He is the man who, in the 1971 war, organised there Khalistan Airways and when the war was on and our jawans were being killed, came to Nankana Sahib and staged a drama of taking the keys of the Gurdwara from the Government of Pakistan, and afterwards, neither the keys nor Mr. Chauhan were to be found. They completely disappeared from the scene. The second time when he appeared was, when the emergency was declared. I was in Britain then. He went to the BBC. They never allowed me to go to their establishment, though I was a Member of Parliament there, the only Member of Parliament from India. They went to Britain and said in the BBC that this Indira Government will be thrown out if the Americans and the Britishers stopped giving aid

to it. They said 'You stop aid; you suffocate them'. With this Jagjit Singh Chauhan and with this Buta Beg, who is a CIA contact, he goes and stages a demonstration in Hyde Park. He stages a demonstration with Jagjit Singh Chauhan who led a demonstration of four people to the UNO against India. This is not the only thing. He is on record as having said this:

"He urged, among other things representation to the United Nations for intervention in India under the U.N. Charter of Human Rights."

We know what the UN Charter is and we know what is meant by UN intervention. We know the type of UN intervention that was there in Korea all along. He comes out with that demand. There was one UN intervention in India. By mistake, we accepted UN intervention in Kashmir and we know the consequences. Therefore, demanding UN intervention in India is not an anti-Government act. It is a clear anti-Indian act. Not only that. Then, he says:

"And we gave a call and 100,000 people voluntarily courted arrest in 300 districts of the country and 4,000 centres."

Then, he goes on:

"I think there is every possibility that a situation like Gujarat may be created in Delhi, so what I see in the future is more and more mobilisation by the people until the government just gets suffocated by it."

Now, Sir, they planned to suffocate the Government. They planned to surround the house of the Prime Minister. They called upon the Military and the Police to revolt and then, this has proved to be a damn squib and a whimper. He could not stage a Gujarat in Bihar. He and his leader had to run away. Now, he is

[Shri Jagjit Singh Anand]

trying to stage a Gujarat in Washington through the Washington Star. See the great warrior. He is trying to stage a Gujarat and create suffocation here. That is not the end of it. Much is being made of at what stage he absconded, where did he go and so on. He is on record as having said this:

"A member of India's upper house of Parliament, Swamy, said a warrant is out for his arrest. He has been underground since June, when police phoned him at 4.30 a.m., told him they were coming to arrest him and suggested 'it would be better if you're not home'. The courtesy was the result of his work in Parliament on behalf of police forces."

First of all, he was not here on the 26th of June, 1975. He made out a false story to demoralise the Police forces, to continue the act of subversion, that the Police obliged him because he fought for the Police in this House. Sir, he and I came together to this House in 1974. There was not one single word in his entire speeches in Parliament which was spoken in defence of the Police. This is a white lie and this is the sort of destructive tactics which they tried to apply here and badly failed.

My worthy friend, Mr. Krishan Kant, is not here. He started his innuendo against Mr. Bhupesh Gupta by saying that he got included ground No. (3). He was supported in this by Mr. Tyagi. Why do they bring in political factors. They bring in because they do not have a case. They can rely only on destructive tactics. Shri Subramanian Swamy made a statement that the CPI wanted to assassinate the Prime Minister. We know how a thief, when he is being pursued and given a hot chase, in order to confuse the chasers, cries 'thief' and points to another person. This game was being played by Shri Subramanian Swamy. We are in

good company Shri Subramanian Swamy not only accused us, that the CPI wanted to assassinate Prime Minister. When Shri Swamy repeated the filthy line once again, he also held the Prime Minister responsible for the murder of Shri L. N. Mishra, the late Railway Minister. There is a tactics in this method of functioning. You pilloried the Father of the Nation. You said 'He is a traitor; he is trying to give covering to the traitors of the country, the Muslims'. You create an atmosphere of hatred and then you shoot the Father of the Nation. Similarly, first of all, you tried to run down Shri L. N. Mishra that he is corrupt, he is this and that. Then, you got him murdered. But you openly charge in the Motherland and you repeat the same charge for months together after the death of Mr. L. N. Mishra. It has been established that Mr. L. N. Mishra died almost a pauper. Mr. L. N. Mishra was not a corrupt man. But this charge is repeated for months together after his death. Therefore, when Shri Swamy says that the CPI was out to assassinate the Prime Minister, the Prime Minister knows better. The Prime Minister has repeatedly pointed out which are the hands directed against her. Then, Sir, because there is not much time I will only take care of Shri Vishwanatha Menon. The great Shri Vishwanatha Menon is on record saying that ideology should be fought by ideology. Yes, this is how they are fighting ideology by ideology by joining the band wagon of J.P., by throwing away the red flag, and still they claim to be Communists. This is the way they fight ideology by defending the anti-national activities of these reactionary forces and fascist forces. Sir, I have been abroad many a time. When you are abroad there is a sense of responsibility, there is a sense of duty to the nation there is a sense of image of the country. If a person cannot perceive that sense, he does not deserve to go abroad. I can only say that these CPM friends have

joined hands to defend the civil liberties of the reactionary and fascist forces and still they talk of fighting ideology. What have they done to fight ideology, in what way have they done it?

In the end, I would say that the name of Shri Bhupesh Gupta was brought in. Shri Bhupesh Gupta is one of the most senior members of the House. I would not be wrong in saying that probably he has the longest record of being the Member of this House. He is the leader of the largest Opposition group in the House. If there is any Committee constituted, I must say, the Government acted properly in appointing Members on the Committee. In this case too, the Committee which was constituted was high powered, composed of the best names of this House. It represented all elements, and therefore, Shri Daphtary's name was there, Shri Bhupesh Gupta's name was there and the names of eminent legal luminaries from those benches were there.

Therefore, I only wish to submit that Shri Swamy has no case. These gentlemen have no case. If Shri Swamy wanted to come to the House and make the representation, there were ample chances for him. But he has shown himself to be a person who indulges in anti-national activities abroad and anti-country activities all round. I am very sorry, I have known him intimately. He was sitting beside me here. He is a brilliant man but fallen in wrong hands, fallen in bad company. Under the present circumstances, to retain him with all his conduct will be an aspersion on parliamentary democracy itself, will be doing a disservice to Parliament itself. Therefore, I associate myself with the Motion moved by Shri Kamlapati Tripathi.

SHRI R. NARASIMHA REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Chairman, Sir, having heard so many speeches from the Opposition side and also from

this side, I feel like pointing out only one fact. The issue before the House is straight and simple. The Committee has placed before us the report in which there are three charges. The first charge is that Shri Subramanian Swamy has joined hands with anti-Indian forces in other countries. The second is that he, being a Member of Parliament, a responsible person, has knowingly used a passport which was not valid. Then, he has drawn T.A. and D.A. when he did not attend the House. These are simple facts. Sir, so many hon. Members have already said that the Committee was composed of senior members of this Parliament, where Mr. Daphtary was a member, Mr. Bhupesh Gupta was a member. This Committee has unanimously passed this report. Mr. Bhanu Pratap Singh resigned because he wanted to find a way out. He could not say 'no' to the conclusions of the Committee. He had no basis, but he did not want to sign the Report. Therefore, the best way he discovered was to resign. Now in the same position are many of the Opposition friends, who spoke at length, who brought in politics into the discussion, because on the face of it, taking the facts into consideration, taking the country into consideration, they cannot counter them. Therefore, Mr. Viswanatha Menon, Mr. Krishan Kant and Mr. Tyagi brought in the political factors into consideration. Sir, I must say that all the political factors which they have brought into consideration are absolutely irrelevant to the issue today. The first factor is that they said, "He has not indulged in anti-Indian activities. His utterances are only anti-Government." Sir, let us examine. What were the forces that welcomed Mr. Subramanian Swamy, the forces that gave him facilities and sumptuous hospitality in other countries? Were they the sympathisers of the Jana Sangh? Had they any common purpose with the Jana Sangh? They were all anti-Indian forces.

[Shri R. Narasimha Reddy]

You know the history of all those forces. Why did they welcome him? Why did they give him all these sumptuous facilities? To use Mr. Subramanian Swamy in their nefarious anti-Indian, imperialist game, and Mr. Subramanian Swamy, the Professor, with all his intelligence let himself become a tool in the hands of anti-Indian forces. That is the main charge. He became a tool in their hands—with what consideration we do not know—and played their game.

Sir, I ask the hon. Members of the Opposition: When he said “captive Parliament”, do you mean to say that this insinuation was not against this august House, Parliament? Is it a criticism against the Government? Is it not a criticism against you and me, is it not a criticism against the entire House that this is a “captive Parliament”? And can this Parliament tolerate such statements?

So, the issue before this House is what Mr. Subramanian Swamy has done and whether it is in consonance with the dignity and decorum of the House or not. If it is in consonance, we do not take action but if we honestly feel that it derogates, it degrades, it takes away the dignity and status of this House—Parliament—and as a Member of this honourable House he should not have said it, then we must take against him. *(Time-bell rings)*

Sir, when he says “captive Parliament”, when he speaks derogatorily about the Members—you will know what he has said if you read the whole thing. Even if an ordinary person who visits foreign countries utters these sentences, it is derogatory. But an honourable Member of Parliament utters these things. We, Members of Parliament do not only have weighty privileges. In consonance with the weighty privileges, as a balance against these weighty privileges, we have weighty duties and weighty responsibilities also. That is

why, a Member of Parliament, when he knows that his passport is impounded, using an impounded passport is beneath the dignity of an honourable Member of Parliament. Then, without attending the House, knowing fully well that he has not attended the House, he draws TA and DA. To this low extent if we descend, what becomes of the dignity of Parliament?

Therefore, Sir, these are the three simple issues on which we have to decide, without bringing in the political issues into consideration—and the Committee wisely have not gone into the political aspect of them at all.

Every body has got right to speak, but what he has done, whether it becomes a Member of Parliament, whether it is in tune with the dignity of the House is the consideration. Sir, it is not in tune with the dignity of the House and it is very right that this Motion has been moved by the Leader of the House. This action should be taken if the sovereign Parliament's dignity has to be maintained.

I support the Motion.

MR. CHAIRMAN: Mr. Yunus Saleem. Please be brief.

SHRI MOHAMMAD YUNUS SALEEM: Mr. Chairman, Sir, I rise to support the Motion which has been moved by the hon. Leader of the House.

Sir, much has been said for and against the merits of the issue. I would take the time of this house only to highlight one or two important legal aspects which, to my mind, have not received due consideration of the hon. Members of the House. Sir, in the proceedings of the Committee, dated the 2nd September, I find a paragraph—it is paragraph No. 5—wherein it has been observed: “That the Rules of Procedure of the Rajya Sabha that were followed by Select Committees might



generally be observed in the matter of deliberations of the Committee." So, Sir, the procedure which was adopted in holding this inquiry by the Committee was that of a Select Committee. When a report by a Select Committee is received in the House for discussion, I very respectfully submit, the scope of the debate is very limited. Sir, I read out Rule 94 of the Rules of Procedure:

"94. The debate on a motion that the Bill as reported by the Select Committee of the Council, or the Joint Committee of the Houses, as the case may be, be taken into consideration shall be confined to consideration of the report of the Committee and the matters referred to in that report or any alternative suggestions consistent with the principles of the Bill."

Sir, what I suggest before this honourable House is that the report of the Committee is before the House, so the scope of the debate should be limited to discuss as to whether the recommendation of the Committee is supported by some evidence or not. Sir, the law is well settled. This proceeding is in a way quasi-judicial proceeding. Therefore, certain legal principles have got to be followed. Even the Supreme Court and the Privy Council are unanimous on this issue, that when any tribunal or any court holds an inquiry, the question whether the evidence before that court or tribunal was sufficient or not to come to that particular conclusion, is not within the jurisdiction of the appellate court to interfere in the finding of the lower court. Sir, nobody has said in this House that there was no evidence at all to support the recommendation of the Committee, insufficiency of the evidence. I have gone through the entire proceedings. I have read the letters addressed by Mr. Subramanian Swamy to the Committee. Sir, nowhere has he denied the charges which were communicated to him through the letter of the Secre-

tary-General, that on these issues the matter has been referred to the Committee. Sir, it is now a simple question. Whether this House has got the power, the jurisdiction, to hold an inquiry regarding the conduct of a Member, or not. If 'yes', then this House by a resolution of this House, rightly referred this matter to a Committee. The Committee, on its part, held an inquiry, gave several opportunities to Shri Subramanian Swamy to appear before the Committee—several letters were addressed to him—but he did not care to appear before it. What is the alternative left to the Committee? Either to postpone the proceeding, or to proceed with the evidence. Whatever evidence was made available to the Committee, was considered. According to the Evidence Act, if an evidence which could be produced by a party in support of his case is not produced, the presumption is that, had it been produced, it would have gone against him.

Certain charges were made and reference of certain press reports and documentary evidence was given in the letter addressed to Mr. Subramanian Swamy by the Secretary-General. Sir, it was very easy for Mr. Subramanian Swamy to produce the papers and say: "This is wrong. I have not said it. I have contradicted these reports appearing in foreign papers." Sir, he has not chosen to do so. Therefore, what I submit is that the legal presumption is against him. So, whatever report has been submitted by the Select Committee, is to be considered, and there is no ground whatsoever to differ from that report. No case has been made out by any honourable Member of the Opposition saying that there was no evidence to prove the charges. Shri Swamy's passport was impounded. Now, the moment this was brought to Shri Subramanian Swamy's notice, he need not have waited, he should have immediately gone to the High Commissioner or the Ambassador and asked that "I hear from different sources that my passport has been

[Shri Mohammad Yunus Saleem]

impounded". He could talk to the External Affairs Minister on trunk telephone. Within three minutes the telephone is available from U.K. and U.S.A. He could contact the Home Minister and could verify whether the passport was impounded or not. He knew it was impounded, and in spite of that, he misused it.

Regarding the realisation of TA/DA, this is a very serious matter. In the Lobby, a register is maintained. When we come, we are expected to sign it in order to show that we are present. I have gone through the proceedings. The Committee was so much careful about it. Either the signatures were signed by him or somebody else signed on his behalf. The signatures were sent to the Examiner of Questioned Documents to find out whether the admitted signatures tallied with the disputed ones. The report is that they are false signatures.

In the Report of the Committee reference to May has been made. I will read out only a few lines from May to add to it.

"The purpose of expulsion is not so much disciplinary as remedial, not so much to punish Members as to rid the House of persons who are unfit for membership. It may justly be regarded as an example of the Houses' power to regulate its own constitution. But it is more convenient to treat it among the methods of the punishment at the disposal of the House.

"Members have been expelled as being in open rebellion (g); as having been guilty of forgery (h); of perjury (i); of frauds and breaches of trust (k); of misappropriation of public money (l); of conspiracy to defraud (m); of fraudulent conversion of property (n); of corruption in the administration of justice (o), or in public offices (p); or in the execution of their duties as Members

of the House (q); of conduct becoming the character of an officer and a gentleman (r); and of contempts, libels and other offences committed against the House itself (s)".

Realising the TA/DA without attending the House is tantamount to a misappropriation of public funds, money which he is not entitled to receive; he has fraudulently received it. It is a penal offence. One could be prosecuted and sentenced to imprisonment for such a charge under the Penal Code

In view of this, it is but proper that this House may unanimously agree and adopt the Report of the Committee.

Sir, one point I would like to make before I sit down. It has been repeatedly said by the Members of the Opposition that since Mr. Om Mehta has moved the Resolution asking this House to hold an inquiry into the conduct of Mr. Subramanian Swamy, he should not have been a member of the Committee because he will be a judge himself. Their objection is misconceived. I base my contention in this way. It is the privilege of a Member of this House to lodge a complaint against the conduct of another Member before this house. Suppose I lodge a complaint against one of my colleagues a Member and the matter is placed before the House. Shall I walk out? Will I not be remitted to take part in the deliberations. Can't I exercise my right of voting simply because I am the complainant? It is not the way; it is not that the complainant becomes a judge. It is a question of the integrity, prestige and decorum of this House. Every Member is entitled to complain against the conduct of another Member, sit here and convince the other Members by his deliberations and arguments that whatever complaint has been lodged against that Member is justified. He can take part in the deliberations. The allegation

that because he is the complainant and therefore he cannot sit in that Committee, is misconceived.

Therefore, I support the Report of the Committee and request that it should be adopted unanimously.

**श्री कमलापति त्रिपाठी :** मान्यवर, इस प्रस्ताव पर करीब 5 घंटे बहस हो चुकी है और विरोध करने वालों ने यह कहा कि इस कमेटी में इस मामले पर निष्पक्षता के साथ विचार नहीं किया गया। उसमें उनको राजनैतिक भावना दिखाई दी। श्री कृष्ण कान्त के प्रस्ताव को देखकर मुझे थोड़ा सा आश्चर्य हुआ। मैं श्री कृष्णकान्त जी का बड़ा आदर करता हूँ। उम्ह में वे मुझ से बहुत छोटे हैं। उनके पिता जी मेरे साथी थे और मेरा उनसे बड़ा परिचय था। देश के स्वाधीनता संग्राम में हम साथ साथ थे। वे इस प्रकार के परिवार से आते हैं। वे हमारी कांग्रेस की ओर से राज्य सभा के मेम्बर थे और इस तरफ बैठते थे और बड़े प्रगतिशील यानी अगर यह कहा जाय कि बड़े उग्र विचारों के व्यक्ति थे तो गलत नहीं होगा। उनमें उग्रता इतनी थी कि कई बार मैंने जाकर उनको समझाया कि भई, जरा ढीले रहा करो। यह बात शायद श्री कृष्णकान्त जी भूले नहीं होंगे। वे प्रगतिशील विचारों के थे और ऐसा लगता था कि वे चाहते थे कि जिस तेजी के साथ हमारे देश में विकास कार्य चलने चाहिए उतनी तेजी से सरकार उनको नहीं चला रही है। अब वे उधर चले गये हैं। इस पर भी मुझे बहुत आश्चर्य हुआ। वे इस प्रस्ताव का विरोध करने के लिए भी विरोधी दलों की तरफ हो गये हैं। श्रीमन्, अगर आप विरोधी दलों की तरफ देखें तो आपको पता चलेगा कि एक तो वहाँ पर श्री मेनन साहब बैठे हुए हैं जिनका संबंध सी०पी०आई० (एम०) से है। दूसरे श्री त्यागी जी बैठे हुए हैं जिनको जनसंघ की

प्रतिष्ठा का बड़ा ख्याल है। हमारे भाई श्री बगारसी दास जी भी हैं जो हमारे पुराने साथी रहे हैं। इस प्रकार से कांग्रेस (ओ०), जनसंघ, सी०पी०आई० (एम०), ये सब इस प्रस्ताव के मामले में एक हो गये हैं। श्री कृष्णकान्त भी इन के साथ हैं। वे किस पार्टी में हैं, इसका पता नहीं है। शायद वे अपनी कोई पार्टी अभी नहीं बना पाये हैं। लेकिन इस मौके पर इन लोगों के साथ हो गये हैं। मान्यवर, जो प्रस्ताव सदन के सामने उपस्थित था वह बहुत सीधा सादा प्रस्ताव था। उस प्रस्ताव पर श्री कृष्णकान्त ने संशोधन पेश किया। संशोधन क्या था? उसके दो हिस्से हैं। संशोधन में यह कहा गया है कि जो चार्ज नं० 3 है उसके फलस्वरूप श्री स्वामी को निकालना उचित नहीं है। इसलिए उनको न निकाला जाय और दूसरे में यह कहा गया है कि उनको कुछ समय और दे दिया जाय जिससे वे यहाँ आ करके चार्ज नं० 1 और 2 के विषय में अपनी सफाई पेश कर सकें। हमारी जो कमेटी बनी थी उसके चेयरमैन हमारे डिप्टी चेयरमैन साहब थे। श्री दपतरी साहब भी उसके सदस्य थे। श्री भूपेश बाबू भी इसके सदस्य थे। हमारे पार्लियामेन्टरी एफेयर्स के मिनिस्टर श्री ग्राम मेहता साहब भी उसके सदस्य थे। इनके अलावा कुछ अन्य सदस्य भी थे। इस कमेटी की कई मीटिंगें हुई। मैं समझता हूँ कि इसकी 6-7 मीटिंगें हुई और लगभग 15-20 घंटे इन मीटिंगों में लगे होंगे। जितने भी पत्रों का जिक्र श्री त्यागी जी ने किया वे सब समिति के सामने आये। उनमें कुछ हमारे पार्लियामेन्टरी एफेयर्स के मिनिस्टर साहब के पास थे और कुछ हमारे सेक्रेटरी जनरल के पास थे। सारे कागजात हमारे सामने पेश हो गये। उनकी चिट्ठी आई थी कि हमको आने दिया जाय या हमको किसी वकील के साथ आने दिया जाय। यदि हम दोनों आ सकते हैं तो अच्छा है। एक आ जाय, उनको लिखा गया। जो कमेटी इसके लिये बनी थी, इस हाक

[ श्री कमलापति त्रिपाठी ]

ने उसका निर्माण किया था, उनकी स्थापना की थी। सारे अधिकार हाउस के उसके हाथ में थे। एक बार उनको लिखा, दो बार उनको लिखा गया। मेरा ख्याल है कि शायद तीन बार उनको अवसर दिया गया, कम से कम दो बार उनको जरूर दिया गया परन्तु दोनों बार आने से उन्होंने इंकार किया। लम्बे लम्बे पत्र लिखे। मान्यवर, किन्हीं भी पत्रों में उन्होंने उन अभियोगों का उत्तर नहीं दिया। यहां तक भी नहीं लिखा कि ये अभियोग सब झूठे हैं, मेरे ऊपर ये लागू नहीं होते। मैंने यह नहीं किया है। इंकार नहीं किया। लम्बे लम्बे दूसरे पत्र लिखे। उन पत्रों को देखा जाय तो उसमें जो प्रश्न पूछे गये थे उनका कोई उत्तर नहीं था। यह देखकर कि आयेंगे नहीं, कमेटी ने एक फैसला किया।

मान्यवर, अभी त्यागी जी कह रहे थे कि सुब्रमण्यम स्वामी को यह डर था कि यदि वे यहां आवेंगे तो गिरफ्तार कर लिये जायेंगे। थोड़ी सी सोचने की बात है। त्यागी जी से मैं प्रार्थना करूंगा कि उनका वह डर उस वक्त कहां चला गया था जब वह एक नाटकीय ढंग से इस सदन में आये थे तथा फिर चले गये। एक शोक सूचक प्रस्ताव आप पेश कर रहे थे। उस वक्त खड़े होकर उन्होंने इस सदन का सदस्य होते हुए, इसकी मर्यादाओं को जानते हुए, इसके नियमों को जानते हुए, इसके तौर तरीकों को जानते हुए और यह भी जानते हुए कि सदन में सदस्य किस तरह का व्यवहार करते हैं, शोक सूचक प्रस्ताव को पेश करते हुए तो उन्होंने उस वक्त खड़े होकर प्वाइंट ऑफ आर्डर किया और फिर निकल कर बाहर चले गये। ऐसा लगा जैसे कि कोई नाटक हो गया और सदन के बाहर ही नहीं हो गये बल्कि इस भवन के भी बाहर हो गये और यहां से चले गये। यदि उनको इतना डर था उनको गिरफ्तार होने का तो उस दिन कैसे आये? और फिर मान्यवर, मान लीजिये कि वे

वालियेन्टरी गिरफ्तार हो गये होते तो यह उनके हक में जाता। कमेटी के सामने वह पेश हो जाते कि जिस व्यक्ति को हमने बुलाया था, उसको सरकार ने गिरफ्तार कर रखा है। हम कहते कि उन्हें पेश किया जाये और हम उनको ले आते। सरकार के खिलाफ वह बात जा सकती थी। उनको तो यह बात हक में जाती। मान्यवर उन्होंने इंकार किया आने से। वे नहीं आये। केवल चिट्ठी भेजते रहे। त्यागी जी ने कहा कि उनकी धर्मपत्नी, मान्यवर, मैं समझता हूं कि पत्नी ही होती है, धर्मपत्नी में धर्म लगाने की कोई जरूरत नहीं है। जो पत्नी है उसमें धर्म लगाने से . . . .

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : आजकल लगाने की जरूरत होती है।

श्री कमलापति त्रिपाठी : उसका अर्थ कोई दूसरा हो जाता है। अगर आप कह दीजिये कि हमारे धर्म पिता है तो उसके माने यह है कि हमारे पिता नहीं है बल्कि हमने उन्हें पिता माना है।

श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी : धर्मपत्नी वह है जो धर्मानुसार ग्रहण की गई हो और वह धर्म के अनुसार अपने कर्तव्य का पालन पत्नी के रूप में करती है, उनका नाम धर्म पत्नी है।

श्री कमलापति त्रिपाठी : धर्मपत्नी का अर्थ यदि वह धर्म का पालन करती है और उसने धर्म के अनुसार व्याह किया है, उसमें धर्म का विश्लेषण करने का अर्थ यह हो जाता है कि आपने उसको मान लिया है। मान्यवर, आज सब कुछ स्वीकार किया जाता है। हमारे धर्म पिता है, हमारी धर्म माता है परन्तु वह हमारी जननी नहीं हैं, लेकिन हमने उसको माता मान लिया है। तो जो धर्मपत्नी का विश्लेषण करते हैं तो उसमें भी यह लागू होगा।

वह आई मान्यवर। मुझे नहीं मालूम किससे मिली, किससे नहीं मिली। फिर त्यागी जी

के पास गई। इनको दिया। इन्होंने वह दिया और सेक्रेटरी जनरल ने पेश कर दिया। वह चिट्ठी हमारी पार्लियामेंटरी एफेयर्स और होम मिनिस्टर जो हैं, उनके पास गई। उन्होंने भी उस चिट्ठी को पेश कर दिया। मगर किन चिट्ठियों में दस्तखत किया है वह देखें—उसमें केवल पाखंड है, केवल वितंड है। किसी प्रश्न का उत्तर है या कोई सफाई है? ये खाली कागज हैं कि इसमें देर की जाये। जब हमने समझ लिया मान्यवर, कि वे नहीं आ रहे हैं तब आप समझिये कमेटी ने यह रिपोर्ट तैयार की और यह प्रस्ताव आया—सब ने सर्व-सम्मती से ही किया। भानुप्रताप सिंह जी को मैं जानता हूँ बहुत समझदार व्यक्ति है और मेरे तो बहुत सहयोगी रहे हैं उत्तर प्रदेश की विधान सभा में बहुत दिनों तक। उस रोज वे थे। मुझे स्मरण नहीं है कि उन्होंने यह कहा हो कि साहब यह मीटिंग जो है यह 16 तारीख को कीजिये नहीं तो हम नहीं आयेंगे, मुझे याद है मान्यवर, कि उन्होंने यह स्वीकार किया जब वहां आपस में कुछ बहस हुई कि हां, अगर यह जुर्म साबित है तो उनको निकालना ही होगा।

**श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी :** अगर वह साबित हो जाय तो।

**श्री कमलापति त्रिपाठी :** जो आप कह रहे हैं, उन्होंने यह नहीं कहा कि इसको हम स्वीकार नहीं करते हैं और इसीलिये दूसरी मीटिंग रखी गई और दूसरी मीटिंग इसलिये रखी गई कि पूरी तरह से सब लोग देख लें जो सबूत कमेटी के सामने हैं और देखकर उस पर अपना फैसला करें। मेरा ख्याल तो यह है कि बाहर से किसी ने उन को सलाह दी। मैं त्यागी जी को नहीं कह रहा हूँ लेकिन उनके साथियों ने कहा हो कि इस वक्त मुनासिब होगा कि आप जरा रफूचक्कर हो जाइयेगा ताकि कुछ कहने सुनने का मौका हो।

**श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी :** यह ईमानदारी का मामला है। एक माननीय सदस्य की ईमानदारी पर हमला कर रहे हैं।

**श्री कमलापति त्रिपाठी :** मैं ईमानदारी पर हमला नहीं कर रहा हूँ। सारी सरकार की ईमानदारी पर आप इतनी देर तक हमला करते रहे, हम सब की ईमानदारी पर हमला करते रहे। आप हमारे जो गृह मंत्री जी हैं उनके ऊपर हमला कर रहे थे तुम्हारी यह नीयत थी, जब वे (श्री मुत्तमण्यम) निकल कर भाग गये, तुम्हारे हाथ से चले गये, तुम अपनी असफलता को दबाने के लिये उसको निकालना चाहते हो। तमाम दुनिया भर के आक्षेप श्रीमन्, उन्होंने किए और मान्यवर, मैंने तो आक्षेप भी नहीं किया केवल यह कहा कि किसी ने उन्हें नेक सलाह दी कि रफूचक्कर हो जाइयेगा ताकि तनिक मौका मिल जाये। और कोई अर्थ उसका मान्यवर, था नहीं।

अब यह प्रस्ताव हमारे सामने है। मेरी प्रार्थना यह है कि इसको राजनीति की दृष्टि से नहीं देखना चाहिये। इस सदन के गौरव और इसकी गरिमा . . . .

**श्री ओ३म् प्रकाश त्यागी :** पण्डित जी, अवसर देने में क्या हानि है? अगर दो मास का अवसर दे दिया जाये तो उन्हें कहने का अवसर तो नहीं रहे कि मुझे एक्सप्लेनेशन देने का अवसर नहीं दिया गया। इसमें हानि क्या है?

**श्री कमलापति त्रिपाठी :** हानि यह है कि कोई काम जिसे करना हो, जो उचित हो, उसके लिये बिलम्ब नहीं करना चाहिये—जस्टिस डिलेड इज जस्टिस डिनाइड। यह उचित ही है कि अगर किसी एक सदस्य के माध्यम से, उसके द्वारा, इस सदन की गरिमा को चोट लगी है, धक्का लगा है, प्रतिष्ठा को चोट पहुंची है, तो सारे सदन के प्रत्येक सदस्य के लिये चाहे वह किसी दल का हो, किसी राजनीतिक

[श्री कमलपति त्रिपाठी]

विचारधारा का हो, यह आवश्यक हो जाता है कि वह अपने सदन की गरिमा की रक्षा करे। एक व्यक्ति के विरुद्ध कोई कार्यवाही कर देने से कुछ ऐसा बनता बिगड़ता नहीं है। आप कहते हैं हम उसकी राजनतिक हत्या करने जा रहे हैं लेकिन जिस व्यक्ति ने इतने बड़े सदन को कहा है कि कैपिटल पार्लियामेंट है उसने सारी पद्धति और तौर तरीकों की हत्या कर दी, यह कह दिया कि लोगों की मुट्ठियाँ गरम होती हैं, पार्लियामेंट में जो मेम्बरान है वे 33 परसेंट हैं, हाइड पार्क में जिसने जा कर डेमास्ट्रेशन कर दिया। आप कहते हैं इन्दिरा गांधी का विरोध करना या गवर्नमेंट का विरोध करना एन्टी नेशनल नहीं है—मैं मानता हूँ उसको लेकिन—उसके साथ एक पक्ष और है। इन्दिरा गांधी केवल एक दल की नेता नहीं है, इन्दिरा गांधी इस देश में जिस दल की सरकार चल रही है केवल उसकी नेता नहीं है बल्कि उस से कुछ और भी ज्यादा है। वे इस देश से बाहर जाती हैं तो भारत का प्रतिनिधित्व करती हैं। अगर उनके ऊपर आप लांछन लगाते हैं तो देश के ऊपर लांछन लगाते हैं। स्वामी ने कहा कि देश में कुछ रह नहीं गया है, लाखों आदमी जेलों में भर दिये गये हैं।

श्री जगजित सिंह आनन्द : एल० एन० मिश्र को भी खत्म करने का लांछा लगाया।

श्री कमलपति त्रिपाठी : यह जरूर कहा गया कि एल० एन मिश्र को खत्म कराने में प्रधान मंत्री का हाथ रहा है। यह इनके मदर लैंड में छपा है। मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि वे केवल एक व्यक्ति नहीं रह गयी हैं। वे किसी देश में जाती है तो भारत का प्रतिनिधित्व करती हैं। वे अगर कुछ बोलती हैं, कहती हैं तो मालूम होता है भारत कह रहा है, भारत की सारी शक्ति, भारत की भावना उन के पीछे खड़ी है।

कृष्णकान्त जी कह रहे थे कि उनको एन्टी नेशनल नहीं कहा जा सकता। कुछ लोगों का उन्होंने नाम ले लिया जिनको हमने एन्टी नेशनल नहीं कहा। अमरीका के वाइस प्रेसिडेंट का भी उन्होंने नाम ले लिया। मैं तो यही कहना चाहता हूँ कि इस देश के हित के विरुद्ध एक बड़ा भारी षडयंत्र चल रहा था। वह षडयंत्र इस देश की सत्ता को उलटने के विचार से था—वह षडयंत्र इस विचार से था कि किसी भी प्रकार कैमे भी हो, अवैधानिक तरीके से भी, अनुचित तरीके से भी, जैसे भी हो इस देश की सत्ता को अपने हाथ में ले लिया जाय। हिंसा हो जाय तो हो जाय, लोकतंत्र समाप्त हो जाये तो हो जाय। परन्तु यहां की सत्ता के ऊपर अधिकार करना चाहिये। अगर यह षडयंत्र न होता तो यह न कहा जाता कि पुलिस और अदालत सरकार की बातों को मानना बन्द कर दें। क्या यह षडयंत्र नहीं था कि गुजरात की विधानसभा के सदस्यों से जबरदस्ती इस्तीफा दिलवाया जाय? क्या यह षडयंत्र नहीं था कि बिहार में उग्रदव खड़ा कराया जाय? क्या इस देश में कुछ ऐसी प्रक्रिया नहीं परिचालित हो गयी थी कि रेल की हड़ताल करा दी जाय और लोगों को खाने के बिना मार दिया जाय? क्या यहां इस बात की चेष्टा नहीं की जा रही थी कि कारखानों में काम बन्द कर दिया जाय? यह सब राष्ट्रहित विरोधी नहीं है तो क्या है? क्या रसगुल्ला खाना है?

श्री ओ० ए० प्रकाश त्यागी : जब केरल में कम्प्यूनिस्ट गवर्नमेंट थी तो उसके विरुद्ध आपने क्या किया था?

श्री कमलपति त्रिपाठी : असंगत बातें मत कीजिये। (Interruptions) मान्यवर क्या यह सही नहीं है कि जो शक्तियाँ इस देश में इस प्रकार का उग्रदव करने की चेष्टा कर रही थी उनको बाहर की शक्तियों से सहायता प्राप्त होती थी? जो लोग भारत में इस प्रकार का षडयंत्र

कर रहे थे उनका वहां के और वहां के लोगों का यहां वालों से सम्पर्क रहा है। सुब्रमण्यम स्वामी गये तो उनके हाथ की कठपुतली बने। मैं निवेदन करना चाहता हूं कि किसी देश का निवासी देश के बाहर जाकर अपने देश की किसी प्रकार से निन्दा करता है तो वह बहुत अनुचित बात है इसमें कोई सन्देह नहीं।

आपने यह तर्क दिया कि आप ने खिलाफ कह दिया तो यह डर है आपको कि मीसा में पकड़े जायेंगे। तो मेरा आपसे यही कहना है कि हम लोग कई बार पकड़े गये, कम से कम 6-7 बार मैं ही पकड़ा गया। हर बार इस तरह के कानून लागू होते थे और हम पकड़े जाते थे। आप में दम है तो सामने खड़े होइए। यह कहां का पुरुषार्थ है कि तिकड़म से आप यहां से चले जाइये, चोरी कर के निकल जाइये, इंपाउन्ड हो गया है आप का पासपोर्ट, तब भी आप उस के बल पर इधर उधर घूमते रहिये। यहां आये तो छिप कर और यहां आये तो एक नाटक कर दिया। क्या यह लडकों का खेल है। इस देश को एक बड़ी भारी परंपरा रही है सारी दुनिया में। इस का बड़ा सम्मान है और इस के गौरव और इस की गरिमा की रक्षा करना हमारा और आप का कर्तव्य है। इस में राजनीति नहीं आनी चाहिये। तो यह मेरा प्रस्ताव है और इस प्रस्ताव को आप की आज्ञा से मैं ने आप के, सदन के सम्मुख पेश किया है। इस को सदन स्वीकार करे।

**MR. CHAIRMAN:** I shall put the amendment of Shri Krishan Kant and Shri O. P. Tyagi to vote.

The question is:

"In the Motion in line 5-9— for the words 'accepts the findings of the Committee that the conduct of Shri Swamy is derogatory to the dignity of the House and its members, and inconsistent with the standards which the House expects from its members and resolves that

983 RS-6

Shri Subramanian Swamy be expelled from the House.' substitute the following:

'is of the opinion that ground No. (3) in the said report for the expulsion of Shri Subramanian Swamy does not warrant any action against him and directs that Shri Subramanian Swamy be present in the House on the first day of the next session to explain his position regarding grounds Nos. 1 and 2 contained in the Report.' "

*The Motion was negatived.*

**SHRI KRISHAN KANT:** Sir, we walk out as a protest.

**श्री श्रीराम प्रकाश त्यागी :** हम भी इस प्रस्ताव के विरोध में सदन त्याग करते हैं।

*(At this stage, some hon. Members left the Chamber).*

**SHRI OM MEHTA:** Sir, you must note that after the amendment has been voted, they have followed Mr. Subramanian Swamy.

**MR. CHAIRMAN:** I shall put the motion to vote.

The question is:

"This House, having considered the report of the Committee appointed in pursuance of the Motion adopted by it at its sitting held on September 2, 1976, to investigate the conduct and activities of Shri Subramanian Swamy, Member, Rajya Sabha, accepts the findings of the Committee that the conduct of Shri Swamy is derogatory to the dignity of the House and its members, and inconsistent with the standards which the House expects from its members and resolves that Shri Subramanian Swamy be expelled from the House."

*The motion was adopted.*

**SHRI OM MEHTA:** Adopted unanimously.

**MR. CHAIRMAN:** Yes.