CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

Reported hold up of over 100 Irrigation Projects due to Inter-State Water Disputes

SHRI LOKANATH MISRA (Orissa): Sir, I beg to call the attention of the Minister of Agriculture and Irrigation to the reported hold up of over 100 irrigation projects with the Central Water and Power Commission due to inter-State water disputes.

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF AGRICULTURE AND IRRIGATION (SHRI KEDAR NATH SINGH): Sir, All new, major and medium irrigation projects proposed by the State Governments have to be accepted by the Planning Commission before they are included in the developmental plans of the concerned States. The new projects which are sent by the State Governments are examined in the Central Water Commission for their technical and economic feasibility as well as from the inter-State aspects, if any.

Where there are differences amongst the States over the use, distribution or control of waters of an inter-State river, efforts are made to resolve these differences, with the assistance of the Central Government, where necessary. In cases where the disputes cannot be resolved by negotiations, they are to be referred to the Tribunals constituted under the Inter-State Water Disputes Act, 1956. Consideration of new projects involving inter-State differences has, therefore, to be deferred till these are resolved. A list of such projects had been furnished to the House in reply to Starred Question No. 802 answered on 29th August, 1974. The present position is as under:

Basin	No. of pending schemes
Godavari . .	51
Narmada . .	11
Cauvery . .	25
Yamuna . .	8
Ravi-Beas . .	4
Others . .	7
	106

The Godavari and Narmada water disputes are under adjudication. Even so, in Godavari Basin, one new major project in Orissa and 20 new medium irrigation projects in Maharashtra were approved, after obtaining the concurrence of the basin States. Efforts are also being made by the Centre to evolve a consensus on further new schemes in the Godavari basin and some new schemes in the Narmada basin which may be taken up in each State without prejudice to their claims before the Tribunals. Substantial progress has been made in resolving the differences on the Cauvery and Ravi-Beas issues. Efforts are continuing for resolving differences relating to the Yamuna and other basins.

SHRI LOKANATH MISRA (Orissa): The hon. Minister, in reply to the calling attention motion, did not throw any more light than we knew about it.

[MR. DEPUTY CHAIRMAN *in the Chair*)

Of course, it is a matter of delight that Shri Jagjivan Ram has been able to make a break through in the case of the Cauvery project, but there are many other projects in this country and many other disputes which have been going on for more than six years. The Government does not seem to have shown any kind of anxiety about it. The Narmada dispute alone, it is estimated,

[Shri Lokanath Misra]

has cost the country something like Rs. 1,000 crores or more. The benefit that would have accrued, if the Narmada project was implemented normally, would have been more than Rs. 1,000 crores to this country and I do not know how much more it would have been if all the other disputes which are pending had been solved. It would have amounted to very much. As it is 100 projects are being held up because of disputes in many of these States. It is the same ruling party which has been ruling all these six or ten years during which period the dispute has been going on. They issue directives from the high command for the slightest affair to the Congress party in the States. They also issue directives for a change in the leadership and for a change of the Chief Minister when it suits the high command. Because it is a party thing they want to safeguard the interests of the party. So, they can take stand in issuing directives, but in such cases where it affects the economy of the country, not to the tune of Rs. 100 or Rs. 200 crores, but to the tune of thousands of crores and for the last so many years, it never occurred to the high command to take the initiative and issue a directive to the ruling Congress States, so that they could have wound up their disputes and come to some kind of settlement thereby benefiting the economy of the country. Why has not that been done? Let the hon. Deputy Minister or is he a Minister of State, I do not know, reply. Because there are so many changes every day and we expect some changes every day we cannot keep pace with it. I wish the hon. Deputy Minister became a Minister of State. In the short reply he gave, he said that the projects have been included in the Fifth Five Year Plan. I suppose the inclusion of a particular project in a particular Plan may become a pious wish if the dispute is not averted. If the dispute is not wound up, can he assure me that the Government will go through with the projects in the Fifth Plan even if the disputes continue? If that be so, I would take it as a matter of delight, but is that possible? In the case of these water disputes which have impeded the projects because of the different States not coming to a settlement, the Centre should take a strong decision in these matters and send a directive to the States that if they cannot settle their disputes within a certain period—give them a period of two, three, four or five months—the Centre would take it over, and give its recommendation. Since it is not done it is causing immeasurable loss to the country and I hope with the initiative that Mr. Jagjivan Ram has shown after he has come over to the Food and Agriculture Ministry...

SHRI NIREN GHOSH (West Bengal): What initiative?

SHRI LOKANATH MISRA: Solution of the Cauvery dispute—he would not any more tolerate it and he would do something in this regard so that the national loss is no more tolerated by the Government or by the country. The country would not tolerate these disputes because we have plenty of them between the Congress rulers here and the States. It must be put to an end to. If he is not able to put an end to them, perhaps the entire Congress would be wiped out by the next election.

कृषि और सिंचाई मंत्री (श्री जगजीवन राम) : जो सेंटीमेंट्स सदस्य महोदय ने जाहिर किये हैं, उन की भावना के साथ सभी को सहमति होगी, लेकिन यह भी साथ साथ याद रखना चाहिए कि प्रत्येक राज्य सरकार की यह इच्छा होती है कि अपने राज्य में वह अधिक से अधिक पानी का इस्तेमाल कर सके और इस लिए आपस में कभी कुछ मतभेद हो जाता है। मैं यह मानता हूं कि इन मतभेदों को जितना शीघ्र हो सके निपटा दिया जाना चाहिए।

SHRI A. G. KULKARNI (Maharashtra): Why do you not speak in English so that we also understand?

श्री रबी राय : (उड़ीसा) : कुलकर्णी जी हिन्दी समझ सकते है । आप बोलिये, अपनी मातृभाषा में बोलिये ।

श्री जगजीवनराम : मैं समझता हूं कि मैं जो बोल रहा हूं उस का अंग्रेजी अनुवाद हो रहा होगा और मै इतनी क्षमता रखता हूं कि जो कुछ मै कहना चाहता हूं उस को हिन्दी में भी कह सकूं ।

यह मै मानता हूं कि प्रयत्न होना चाहिए कि जल्द से जल्द इन मतभेदों को खत्म किया जाय । यह तो सदन को मालूम है कि इस प्रकार के मतभदों का निपटारा करने के लिए एक न्यायिक प्रतिष्ठान स्थापित किया गया है और जब कभी परस्पर बातचात से समझौता नही हो सकता तब न्यायलय के सामने उस प्रश्न को भेज दिया जाता है । यह भी सदस्य महोदय को मालूम है कि दो, तीन नदियों के पानी का मामला न्यायिक न्यायालय के सामने है । मै प्रयत्न करूंगा यदि सब ी सद्भावना रही तो न्यायालय के बाहर ही जिन जिन राज्यों को इन नदियों के पानी से संबंध है उन में समझौता कराया जाय । मैं ने पहला काम कावेरी मे संबंधित मतभद मे किया इसलिए कि वहां जिन राज्यों का संबंध है उन में तीन राजनीतिक दल शामिल हैं और मुझे यह बताते हुए खुशी है कि पहली बैठक में जितनी प्रगति हुई है वह काफी संतोषप्रद रही है और उस से आशा बंधती है कि और जगहों पर भी प्रयत्न करने से समझौते का रास्ता निकल सकता है ।

एक बात और मै सदन को बता देना चाहता हूं कि इन मतभेदो के कारण जिन योजनाओं के सबध में मतभेद है उन पर तो काम नहीं हो सका लेकिन हमारी प्रथम, द्वितीय, तृतीय और चतुर्थ योजना में हरएक राज्य में सिंचाई के क्षेत्र को बढ़ाने का काम चलता रहा है । जितने साधन रुपयों के संबंध में थे या कुशल लोगों की उपलब्धि के संबंध में थे उन का उपयोग बराबर ोता रहा है ।

यह नहीं कहा जा सकता कि हमारे पास जो साधन रहा है उसका उपयोग इन मतभेदों के कारण नही हो सका । प्रथम पंचवर्षीय योजना में हमने जो खर्च किया प्रत्येक राज्य में और उससे सिंचाई की जितनी क्षमता बढ़ी वह बराबर जारी रहा, इनकी वजह से रुकने नहीं पाया । लेकिन फिर भी मै समहत हूं कि यह प्रयत्न होना चाहिए कि परस्पर बातचीत कर के समझौता करके नदियो के पानी के बंटवारे के सम्बन्ध में जो मतभेद हैं उनको मिटा देना चाहिए ।

SHRI A. G. KULKARNI: Sir, after the clarification given by the hon. Minister, a point, however, remains that in this country, many of the disputes are of a certain nature. And as has been rightly pointed out by him, and as has been attempted in the case of Cauvery, an attempt can be made to create authorities which will do the projection as well as solve such petty differences which will arise. But may I know from the hon. Minister whether he will give weightage in the overall plan of irrigation projects in this country to States which are very backward as regards irrigation potential? For example, in Maharashtra, it is 8 to 10 per cent. It requires to be given more assistance for completing irrigation projects, particularly in the Godavari basin as well as other projects. So I want to know whether there will be an attempt made to create a Central authority whereby all these projects could be cleared and funds earmarked to remove the backwardness as early as possible so that the overall development of the country in regard to food production will be ensured.

श्री जगजीवन राम : जिस प्रान्त में, जिस क्षेत्र में जितना सिंचाई साधन होगा उसको अधिक से अधिक विकसित करने का प्रयत्न तो एक राष्ट्रीय महत्व का होना चाहिए सभी राज्यों और केन्द्र का मिलकर । इस तरह का प्रतिष्ठान सभी जगह पर स्थापित किया जाए, यह तो आवश्यकता के ऊपर निर्भर करेगा ।

[श्री जगजीवन राम]

जहां तक महाराष्ट्र का सम्बन्ध है, सदन में अभी बताया गया कि गोदावरी के क्षेत्र में कई एक उनकी योजनाये थी और उनमें मतभेद था; उन मतभेदों को खत्म करके उन पर काम करने की अनुमति हो चुकी है। लेकिन यह ख्याल रखा जाएगा कि सारे देश की जहां जहां सिंचाई की सुविधा हो सकती है और पानी है उसको संतुलित ढग से विकसित किया जाए और सब जगह के क्षेत्रों में समुचित सिंचाई का साधन उपलब्ध हो सके, ऐसा प्रयत्न किया जाएगा।

श्री भैरों सिंह शेखावत (मध्य प्रदेश): माननीय उप-सभापति जी, माननीय मंत्री महोदय ने अभी बताया कि ये इस बात का प्रयत्न कर रहे हैं कि राज्य सरकारो में आपस में किसी प्रकार से समझौता हो जाए और उस समझौते के द्वारा इन विवादों का कोई निर्णय ले लिया जाए। मैं यह निवेदन करना चाहूंगा कि भारत सरकारने एक कानून बना रखा है कि इस प्रकार के विवाद हों तो 1956 के ऐक्ट के अनुसार उनको किसी ट्रीब्यूनल को रेफर किया जाए। अब एक प्रश्न बहुत ही महत्वपूर्ण है कि आखिर इन सब बातों की कब तक प्रतीक्षा की जाए कि नेगोशियेशंस जो आज आरम्भ हो रहे हैं वह कब जाकर खत्म हों। आखिर 1966 से लेकर 1973 तक 124 इस प्रकार के मामले हैं जिनमें अंतर्राज्यीय विवाद हैं और जब भी प्रश्न इस सम्बन्ध में कोई खड़ा किया जाता है उस समय एक ही उत्तर मिलता है कि भारत सरकार आपस मे समझौता कराने का प्रयत्न कर रही है। माननीय मंत्री महोदय स्वयं जानते है कि सिंधु जल नदी समझौते के सम्बन्ध में कई वर्षो तक विवाद चलता रहा हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के बीच में। आखिर वर्ल्ड बैंक ने इस विवाद को 3 वर्ष के अंदर निर्णय कर दिया। इसी प्रकार भाखड़ा डैम, चंबल के सम्बन्ध में और इसी प्रकार से अन्य कई विवाद बहुत कम समय के अन्दर निपटा दिये गये।

लेकिन यह विवाद कई वर्षों तक चलता रहा है। इस कारण से यह विवाद चलते रहने से, जैसा माननीय मंत्री जी ने कहा कि पिछले चार पंचवर्षीय योजनाओं में जो भी इरीगेशन के लिए पैसा इयर मार्क किया गया था उसको हमने खर्च किया है और जितना उपयोग किया जाना चाहिए था उतना उपयोग भी हमने किया है लेकिन कई प्रश्न ऐसे हैं कि राज्य सरकार स्वयं अपने साधनों से उसमें भारत सरकार के सहयोग से और योजनाएं ला सकती है। यह हम मानकर चलते हैं कि देश के अदर फ्लड के कारण, ड्राट के कारण ऐसी समस्याएं चल रही हैं यदि इन समस्याओं को इन प्रोजेक्ट्स में से कुछ प्रोजेक्ट्स मे ले लिया जाता तो अब तक उनका काम कंप्लीट हो जाता तो निश्चित रूप से फ्लड के नाम से और ड्राट के नाम से जो पैसा खर्च करना चाहते हैं उस पैसे से परमानैन्ट रिलीफ अपने आप खड़े हो जाते और इनका सिंचाई के नाम पर बहुत बड़ा लाभ हो सकता था।

मैं निवेदन करूं कि यह कोई बड़े मामले नहीं हैं जिनका विवाद कई वर्षो तक पड़ा रहे। राजस्थान, पंजाब और हरियाणा के अंदर बहुत छोटे-छोटे मामले हैं जिनके कारण से राजस्थान इरीगेशन पर निश्चित रूप से विपरीत प्रभाव पड़ा है उनका बहुत जल्दी निपटारा किया जा सकता है। पंजाब इरिगेशन एक्ट और भाखड़ा मैनेजमेंट एक्ट जो बना हुआ है उसमें भी इस बात का प्रावधान है यह भाखड़ा मैनेजमेंट बोर्ड को मिलना चाहिए। अब इसमें पंजाब और राजस्थान के बीच में किसी प्रकार का कोई विवाद नही है। भारत सरकार को इसका निर्णय करना है और जब तक यह निर्णय नही होता तब तक राजस्थान को बहुत भारी हानि का सामना करना पड़ रहा है।

मैं उदाहरण के रूप में एक बात कहना चाहता हूं कि आप यह कह सकते है कि एडमिनिस्ट्रेटिव कट्रोल से कोई विपरीत प्रभाव नहीं पड़ता लेकिन मैं यह देख कर आया हूं कि जहां से राजस्थान कैनल की फीडर निकलती है जहां से

पानी रिलीज किया जाता है ऐसी जगह पर पानी रिलीज करने में इस तरह की टैकनीक अपनाई जा रही है जिसके कारण फीडर के 10 मील के एरिया तक काफी सील जमा हो गई है और जितनी कैपेसिटी है वह कैपेसिटी भी कम हो गई है । इससे कई प्रश्न खड़े हो गए हैं और राजस्थान कैनाल को पूरा पानी नही मिल रहा है । वे कहते है कि जाकर कैनाल को देख लीजिए । उसकी फुल कैपेसिटी में पानी बह रहा है लेकिन उसमे 10 मील की दूरी तक की सील जमा हो गई है और टैकनीक भी इस प्रकार की अपनाई हुई है जिससे राजस्थान को पानी कम मिल रहा है ।

मै सरकार से निवेदन करना चाहूगा कि आप अपने नैगोसिएशन से कोई समय निर्धारित करें । कोई नेगोसिएशन चीफ मिनिस्टर के लैवल पर जोनल कौन्फ्रस में या इरिगेशन मिनिस्टर के लैवल पर या प्राइम मिनिस्टर के लेवल पर एक न एक बार किसी प्रकार का निर्णय होने के बाद जब किसी प्रकार आपस मे समझौता नहीं होता तो हमें ट्रिब्यूनल को रैफर करना चाहिए । मै मानता हूं कि यह नर्मदा का विवाद 1969 से चल रहा है और इसी प्रकार दूसरी समस्याएं भी 1969 से चल रही हैं उनका निपटारा जल्दी से जल्दी हो सके इसके लिए ट्रिब्यूनल के अपांएटमेंट के आर्डर जो होंगे उन आर्डर्स में इस प्रकार की व्यवस्था करके हमें चलना पड़ेगा कि अमुक विवाद का निपटारा एक साल में, दो साल मे या 3 साल मे हो जाए ।

मै इस बात को मानता हूं कि चाहे कांग्रेस पार्टी की गवर्नमेंट हो, चाहे विरोधी पार्टी की गवर्नमेंट हो परन्तु कांग्रेस के जो चीफ मिनिस्टर हैं वे भी स्टेट के इंस्ट्रैस्ट को डाइवर्ट नहीं कर सकते । उनका भी प्रयत्न यह रहता है की हमारा इस विवाद के अंदर ज्यादा से ज्यादा लाभ हो । मैं एक बात की ओर निवेदन करना चाहूगा कि इन झगड़ों को प्रोलोंग करने के कारण बिट्टरनैस ज्यादा बढ़ती है वह बिट्टरनैस किसी प्रकार कम नहीं होती । अगर झगड़े खड़े होते ही उसका निपटारा हो जाए तो किसी प्रकार की बिट्टरनैस नही रहेगी और न मूवमेंट चलेगा । मध्यप्रदेश मे नर्मदा को लेकर, गुजरात में भी नर्मदा के प्रश्न को लेकर एजिटेशन हुए, घेराव हुए धरने हुए । आप कांग्रेस के चीफ-मिनिस्टर को एक्यूज करते है सैन्ट्रल मिनिस्टर को एक्यूज करते है यह पोजिशन उसमे नहीं आनी चाहिए । इससे पब्लिक एनर्जी भी वेस्ट होती है और उनको कंट्रोल करने में सरकार का पैसा खर्च होता है वह भी वेस्ट होता है ।

मुझे याद है एक बार इसी सदन में या लोक सभा में, मैने तो अखबारो में पढ़ा था कि भारत सरकार एक हाई पावर नेशनल रिसोर्सिज कमिशन अपाएंट करने वाली है । उस कमिशन के द्वारा जितने भी इस प्रकार के प्रोजेक्ट्स होंगे उन प्रोजेक्ट्स का फाइनल अप्रूवल होगा और साथ ही इस प्रकार के जितने डिस्प्यूट होंगे उनका डिसिजन भी उनके द्वारा होगा । जब आप ट्रिब्यूनल को रैफर करने का प्रश्न लाते है तो 1956 के एक्ट के द्वारा , यदि ऐसा हो सके तो इस एक्ट को रिपील करने की कोशिश करने के लिए कंस्टीट्यूशन में अमेंडमेंट ला कर इस प्रकार का कोई कमिशन नियुक्त हो जिससे जल्दी से जल्दी इन चीजों का डिसिजन करा सके ।

इस प्रकार की व्यवस्था से ये सब चीजें चल सकती है । आज तो झगड़ा केवल नदियों का नही रहा । अब जो कैनाल्स बन गई या बनने वाली है उनमें कहां ट्यूबवैल कितना लगेगा और कहां कितना नही लगेगा, उन ट्यूबवैल्स तक झगड़ा चल रहा है । मै सरकार से खास तौर से कहना चाहूंगा, इन मामलो में ढिलाई किसी प्रकार से न बरती जाए । मैं निवेदन करूंगा, और मै इस बात को मानता भी नही हूं, जो सरकार यह कह रही है कि यह विवाद तय नही हुआ इसके कारण हमको कोई नुकसान नही हो रहा है, लेकिन मै आपसे निवेदन करना चाहूगा, उन विवादों के कारणो से हमे इन इरिगेशन प्रोजेक्ट्स को लाना पड़ रहा है तो उनको बहुत उंची प्रायरिटी में लाना होगा । आज अगर नर्मदा के काम को हाथ

[श्री भैरो सिंह शेखावत]

में लेते हैं तो नर्मदा के कारण जो पैसा हम खर्च करने वाले हैं उस पैसे से आज हम दूसरे प्रोजेक्ट्स ले रहे हैं, यह मेजर प्रोजेक्ट नहीं ले सकते हैं। आज आप जानते हैं 37 मेजर प्रोजेक्ट्स अंडर डिस्प्यूट पड़े हैं, उन सारे का खर्चा 1580 करोड़ रुपये का आता है और बाकी का जो अब तक हमने इरिगेशन प्रोजेक्ट्स के अंदर रुपया खर्च किया है, यदि उन दोनों का सामंजस्य बिठाना चाहें तो माननीय मंत्री महोदय इस को स्वीकार करेंगे कि इरिगेशन पर पैसा खर्च करने के लिए लो प्रोयरिटी वर्क्स हमने अपने हाथ में लिए हैं। इसका रिजल्ट इरिगेशन कमेटी की रिपोर्ट आप देखें, तो उसमें यह बात स्पष्ट रूप से लिखी हुई है कि हमने ऐसे प्रोजेक्ट हाथ मे लिए हैं जिनसे 2 परसेंट डेढ़ परसेंट तक का रेवेन्यू नही मिला रहा है और वह इसलिए नहीं मिल रहा है, कभी कमाड एरिया कभी कैचमेंट एरिया के लिए गलत फिगर्स दे दिए और कभी इरिगेशन पोटेंशियल इतना बढ़ेगा और पानी इतना आएगा इस बारे में फिगर्स अपने आप से मनिपुलेट करके उन प्रोजेक्ट्स पर खर्च किया। वह इसलिए खर्च किया कि जो प्रोजेक्ट्स आज डिस्प्यूट में पड़े हैं वे मिलने वाले नही है। तो आप यह कह कर चलें कि उस पैसे का सदुपयोग हुआ है, पैसा किसी भी प्रकार से बेकार नही गया। मैं इस बात को मानने के लिए तैयार नही हूं। रुपये अवश्य खर्च हुए हैं लेकिन जो अच्छे कामों पर होने चाहिए और जो बेनिफिट्स हम डेराइव्ह कर सकते हैं वे बेनिफिट्स हम नही डेराइव्ह कर सके इसलिए मैं अनुरोध करूंगा कि इन सारे डिस्प्यूट्स का क्लासिफिकेशन किया जाए जो डिस्प्यूट्स किसी तरह से नए प्रोजेक्ट बनाने के लिए नहीं है, उन डिस्प्यूट्स के लिए मैं समझता हूं मिनिस्टर लेवल पर दोनों मिनिस्टरों को बैठ कर किसी भी प्रकार से उनको डिसीज़न लेना है। कुछ डिस्प्यूट्स ऐसे है जिन डिस्प्यूट्स के ऊपर 3 स्टेट्स का आपस में झगड़ा आता है डिस्प्यूटस के लिए भी कोई कमीशन नियुक्त करें और कानून और व्यवस्था के संबंध में उसका फैसला फाइनल होगा और उसको इम्प्लीमेंट करना पड़ेगा और दूसरे जो मेजर डिस्प्यूट्स हैं उनमें चीफ मिनिस्टर्स को कांफिडेंस में लेना पड़ेगा। कांफिडेंस में लेने के बाद स्थिति यह बनती है कि किसी प्रकार विवाद निबटाया नही जा सकता तो उनको जल्दी से जल्दी ट्राइब्यूनल को दिया जाना चाहिए।

अंत में एक बात कहना चाहूंगा। थीन डैम के बारे में बड़ी चर्चा चलती थी। आप जानते हैं, व्यास, रावी और सतलज इन 3 नदियों का अधिकार भारत सरकार को मिला हुआ है। सतलज और व्यास के संबंध में किस प्रकार से पानी एकत्रित किया जाए हमने पूरी व्यवस्था कर ली लेकिन थीन डैम के बारे में कभी तो आता है कि यह डैम बनेगा, कभी यह आता है डैम के लिए पैसा नहीं है लेकिन वास्तविकता तो ऐसी लगती है कि यह थीन डैम के निर्माण में आज पंजाब, हिमाचल प्रदेश, जम्मू और कश्मीर स्टेट, ये तीनों इन्वाल्ड् है। कुछ हिस्सा उसका पंजाब में आता है, कुछ हिस्सा उसका जम्मू और काश्मीर में आता है। जो एरिया सबमर्ज्ड होगी उसमें अधिकांश हिस्सा जम्मू और काश्मीर में आता है। तो ऐसा लगता है कि जम्मू और काश्मीर इस बात को इसलिए विवाद के रूप में खड़ा करना चाहता है कि रावी का पानी जो हिन्दुस्तान को मिल सकता है वह भी हम किसी प्रकार से न ले सकें। इसलिए मैं माननीय मंत्री जी से निवेदन करूंगा कि वे इस कांट्रोवर्सी के बारे मे भी कुछ कहें कि थीन डैम कब तक बनेगा? अब तक उसको न बनाने का क्या कारण है और उसमे क्या विवाद इन्वाल्ड् है जिसके कारण भारत सरकार कोई निर्णय नहीं कर पा रही है ?

श्री जगजीवन राम : बहुत विस्तार से सदस्य महोदय ने सुझाव दिया। जितना सुझाव उन्होने दिया है उसी हिसाब से काम करने का प्रयत्न होता रहा है। जब 2 राज्यों मे या 3 राज्यों में मतभेद होता है तो कोशिश यही की जाती

है कि उनमें आपस में समझौता हो जाए, मतभेद मिट जाएं, काम आगे बढे। जहां सफलता मिल जाती है वहां काम आगे बढ़ता है, जहां सफलता नहीं मिलती है, वहा फिर प्रयत्न किया जाता है। लेकिन ऐसे मामलों मे अगर यह शर्त रख दी जाए कि 2 वर्ष के अंदर उनको मतभेद खत्म कर ही देना पड़ेगा, अगर इतनी आसानी से कर देने से हो जाता तो सब के लिए क़ैद डाल दिया जाता कि इतने दिनों के अंदर फैसला करो। यह हो नही पाता है; यह भी प्रयत्न किया हुआ है। जहां आपस में समझौता नही हो सके वहां न्यायालय के सामने जाएगा, न्यायालय के ऊपर भी यह क़ैद डाल सकें कि एक साल के अंदर ही तुमको फैसला कर देना होगा, यह कुछ ऐसी बात तो है नही कि जिसको कार्य रूप में परिणत किया जा सके।

1-00 P.M.

श्री ओउम् प्रकाश त्यागी (उत्तर प्रदेश) : न्यायालय का फैसला सब को मान्य होगा ?

श्री जगजीवन राम : वही कह रहा हूं कि इन सब बातों पर प्रयत्न करना पड़ेगा और प्रयत्न किया जा रहा है। हम यह कोशिश कर रहे है कि जितने भी आपस में मतभेद है, उन मतभेदों का फैसला हो जाय।

यह बात सही है कि जिस तरह से नर्मदा का झगड़ा चला, तो वह मामला ट्राइब्यूनल में चला गया और ट्राइब्यूनल में जाने के बाद फिर सुप्रीम कोर्ट में चला गया। आखीर, आपस में समझौता करने से इतना तो हुआ कि यह मामला सुप्रीम कोर्ट से फिर ट्राइब्यूनल के सामने चला गया है। परन्तु प्रयत्न जरूर करना है और मैं इस बारे में सहमत हूं कि इस सम्बध मे दो राय होने की गुंजायश नही है कि हम इस बारे में प्रयत्न करते रहें कि जहां जहां भी मतभेद है, उनको जल्दी निबटा दिया जाय। एक ही राजनीतिक दल के होने से मामला आसान नहीं हो जाता है क्योंकि प्रत्येक मुख्यमंत्री को अपने राज्य को अधिक से अधिक फायदा देना होता है और इस ओर उसको प्रयत्न करना पड़ता है। तो इस तरह से इसमें खिंचाव रहता है, लेकिन जैसा सुझाव दिया गया है, मैं इस बारे में प्रयत्न करूंगा कि इसमें तेजी के साथ सफलता मिले और इस चीज के लिए आशा भी रखता हूं।

जहां जहां इस तरह के मतभेद हैं, जैसा पंजाब में भाखड़ा नंगल के बारे में है, तो मै इस सम्बन्ध में एक दिन हरियाणा और पंजाब के मुख्य मंत्रियों से मिला था, कुछ बातचीत हुई थी और उस चीज को जारी रखना चाहते है तथा उनसे मिलकर इस मसले को सुलझाना चाहते हैं।

इसी तरह से इधर उधर, हर जगह, जहां जहां इस तरह के मतभेद है, वहां के मुख्य मंत्रियो से बातचीत करके, आपस में राय बनाकर मतभेदों को मिटाना चाहते है और इस तरह से मतभेद मिट जाय तो यह एक अच्छी बात होगी। इसीलिए मैंने पहिले भी कहा कि जहां अदालत में कोई मामला चला गया है, उसको भी अगर हम आपस मे फैसला कर लें तो फिर अदालत में जाने की आवश्यकता नही पड़ेगी। तो मै इस सम्बन्ध में कोई विशष बात तो कहने नहीं जा रहा हूं, लेकिन मै यही चाहूंगा कि हमारा यह प्रयत्न है कि आपस में बातचीत करके सब मतभेदों को जल्द से जल्द दूर कर लिया जाय।

माननीय सदस्य ने खास योजनाओं का नाम लिया, तो उनके सम्बन्ध में भी यही कहना चाहता हूं कि इनके बारे में भी प्रयत्न करेंगे, किया जा रहा है और जहां जहां भी मतभेद है, उनके बारे में यही कोशिश की जा रही है कि उन मतभेदों को मिटा सकें और एक राय होकर इन योजनाओं को कार्यरूप में परिणत कर सकें। इस में दो राय नहीं है। जब अच्छी योजनाओं के बारे में मतभेद हो जाते है, जहां पर तेजी से काम करके ज्यादा क्षमता पैदा की जा सकती है, ज्यादा क्षेत्रफल में सिचाई

[श्री जगजीवन राम]

की व्यवस्था कर सकते हैं, तो वहां पर इस तरह के मतभेदों से कुछ चिन्ता हो जाती है और इससे नुकसान भी होता है। इसलिए मैं सदन को यही आश्वासन दूंगा कि मैं अपनी शक्ति भर इस बात का प्रयत्न करूंगा कि जितनी जल्दी हो सके इन मतभेदों को मिटा सकूं ताकि हम इन पर कार्यों को आगे बढ़ा सकें।

SHRI NIREN GHOSH: Sir, I would like to point out that this water dispute between different States is one of the strangest spectacles in India. They say that it is one nation, but when these things come up it seems that every State becomes a nation. And actually it is so. So their interests override the interests of the country as a whole. When Congress governments are there in almost all the States, they cannot also come to a common agreement.

Now, Sir, in my State also hundreds of projects have been held up, small as well as tubewells. Not only that. I would like to point out, and I would like to seek clarification from him, that the biggest project with D.V.C. was meant to be a flood control-*cum*-irrigation project. Out of the dams that were originally proposed to be built, at least four dams have not been built to hold water. It has been turned into a thermal power plant practically. Now, Sir, instead of controlling floods, the D.V.C. has bec[illegible] flood. Every year, there are rains and the position is the same. Not only that, Damodar storm water is being choked up. Rupnarain river which also serves the port of Calcutta, cannot do its job. So the Calcutta port will also be affected.

SHRI JAGJIVAN RAM: What is the dispute there?

SHRI NIREN GHOSH: There is dispute between Bangladesh and us as regards the Ganga water. You won't clarify these things. I do not know because you have not revealed anything to us.

SHRI JAGJIVAN RAM: I do not think there is any dispute about D.V.C.

SHRI NIREN GHOSH: Will the link canal linking Brahmaputra and Ganga which can only save the southern basin of the entire belt both of Bangladesh and of our country and also the port of Calcutta, be put into operation? This is a big dispute. There is dispute also about the upper reaches of Ganga. Innumerable projects have been undertaken. Nobody knows when Farakka would receive 40,000 cusecs of water, if at all. I do not want to quarrel on that. If the link canal is undertaken, it will benefit Bangladesh and India. That is true. But there is dispute between Bihar and Bengal about D.V.C. as to whether there should be one Corporation, where should be the Head Office, what should be the assets and how the water and power should be divided. It is continuing. It has come up to this. Now, the D.V.C. has become a source of sorrow for West Bengal because of this dispute. I do not know why these dams were not undertaken and how these disputes would be settled. It should be possible at least where the Governments are run by your party. The Danubian countries could solve their problems. Why are we not able to settle our disputes even though we are one country? It is because the Congress Party is fanning up chauvanist sentiments in each State in order to stabilise their leadership and setting one people against another. This is becoming the practice. It is a very dangerous thing. I would favour a settlement. As the Governments are run by one party, can you give us some assurance? There is a break in the Cauvery dispute. Narbada

dispute is pending for a long time. Will you be able to persuade the State Governments to come to a settlement? Will there be a settlement between Bangladesh and India regarding Ganga and Brahmaputra? Will the D.V.C. dams which were in the original plan and have not been taken up, be taken up? Every year, there are floods and inundation. Will the dispute between Bengal and Bihar regarding D.V.C. be settled?

SHRI JAGJIVAN RAM: Serious dispute between Bihar and West Bengal. It was a composite project, Sir, as originally conceived in the Damodar Valley. So far as West Bengal was concerned, it was a flood control-*cum*-irrigation project and so far as Bihar was concerned, it was a power project. I don't think there is any serious dispute between the Governments so far as the Damodar Valley is concerned. As far as Farakka is concerned, well, we are talking with the Bangladesh Government. Recently, a delegation of our engineers visited Dacca and the process of negotiation will be continued further and let us hope that a satisfactory arrangement, satisfactory to both the countries, will be evolved. So far as West Bengal, Bihar etc. are concerned, there is something about the Subarnarekha and I think if all these Governments will sit together, let me hope, a satisfactory arrangement can be evolved on the various schemes that are pending in the Subarnarekha.

SHRI N. G. GORAY (Maharashtra): Sir, this question of utilization of our river waters has been discussed in this House many times. And what surprises me is that the Treasury Benches are always trying to blunt the edge of this particular question. Sir, to my mind, a country which is suffering from the scarcity of foodgrains, which is also suffering from a power shortage, is not in a position to allow the water disputes to go on endlessly. Sir, just now, the Irrigation Minister told us that after all there must be some sort of an understanding between the States. Quite so. But how long are the disputes to continue? It seems that there is no end to it. That is why I am asking, Sir, if you are really suffering from shortage of foodgrains and almost every year you have to go out to find whether food is available in other countries, then is it not surprising that we are allowing to go waste the resources that we have? As my friends here pointed out, and I have pointed out so many times in this House when Shri Pant was in charge of this particular portfolio, the Narmada alone is causing a loss of nearly Rs. 1500 crores a year because we are not utilizing its water for irrigation as well as for hydroelectric power. This is one instance. So. I would like to ask the Minister: Is it not proper that there should be some limit beyond which these disputes should not be allowed to continue between the States. He himself has admitted that because every Chief Minister will try to safeguard the interest of his own State—not only safeguard the interests but also try to get the maximum—obviously, Sir, there is not likely to be any consensus emerging out of it. And that is why there is every necessity of having an arbitration or somebody who will say, "Well, we have heard your argument. Now, this is the decision." So, Sir, we come to this that there ought to be a national irrigation or water policy. And unless we evolve some national policy. Sir, these disputes will continue.

SHRI JAGJIVAN RAM: What is your suggestion?

SHRI N. G. GORAY: I have made the suggestion to Mr. Pant also. At that time he agreed. And I am making it again that you should put a time limit that unless the Chief Ministers or those States concerned come to an agreement within two years or three years, the ultimate decision will be of

[Shri N. G. Goray]

the Central Government or the Central authorities or whichever authority you create. You cannot allow these things to continue. Can't you see the anomaly in this that on the one hand you waste all your power and irrigation potentiality and on the other you go on trying to get food from other countries? I mean that itself is ridiculous. After all, if a country like America were to ask you, why is it that you are not utilizing your water and why is it that you are coming to our country every year asking for food, then what is the answer that you can give? Therefore, I am saying that first of all the urgency of the situation must be seen and the Government must put its foot down and say "Beyond two years we won't allow the States to continue this line". That is number one.

Now, as regards the facts, I do not know whether the Minister has seen this paper. This was prepared by the Government of Maharashtra and its title is "Material for the meeting of the Chief Minister with the Members of Parliament from Maharashtra". Sir, we were not fortunate enough to be invited for this meeting but it seems the Congress members alone were invited to the meeting and they have distributed this particular paper. The date is 5th of November, 1974... (*Interruption by Shri Rajnarain*)... I do not know because I was not invited. This is a paper which was circulated on the 4th November, 1974. It means that it is a very recent paper and I do not know whether any decisions have been taken after the 14th of November. There, Sir, what they say is—I will read it out:

"The reasons why Maharashtra would like to stress the early clearance of all these projects are quite well known. However, for the purposes of record it may be stated that—

(1) Maharashtra is the second lowest State in India ranking only above Madhya Pradesh and with only about 10 per cent irrigation against the all India average of 27 per cent.

(2) The per acre water availability or ultimate potential for irrigation in Maharashtra is known to be the lowest in India.

(3) The variability of annual rainfall in Maharashtra is known to be very high, the monsoons have been erratic and consequently vast areas frequently face semi-famine conditions."

In the context of all these, the hold up of Maharashtra's Irrigation and Power Projects in the C.W. & P.C. for years is very distressing and we wish that the Ministry of Irrigation and Power push up our projects as anti-famine remedies, and for making good the severe power shortage.

In the matter of Hydro power projects, the shortage of power experienced by Maharashtra is quite well-known and the power generation from hydro schemes at the foot of the dam power houses would help reduce the gap to some extent. Maharashtra has proposed Pawana and Girna Hydro Electric Projects with power houses at the foot of the dams but the C.W. & P.C.'s clearance is not forthcoming for three to four years, for reasons not clear to us, particularly when no additional utilisation is involved."

I would like to know why is it that so many projects are being held up, even these power projects when the dams have been completed. What they want is clearance and we know that Maharashtra is suffering from power

famine. That is why I would like to say that some of these projects at least should be cleared as soon as possible. We have them there for three or four years and the sooner you decide upon them the better.

SHRI JAGJIVAN RAM: I cannot say about individual projects. Notice will be necessary for that. So far as the sentiments expressed by the hon. Member are concerned, well, everybody agrees that they should be expedited. But I wish he could have suggested some effective methods by which we could force the State Governments to come to an agreement.

SHRI N. G. GORAY: Put a time limit of two years.

SHRI JAGJIVAN RAM: I wish that would have worked. There is no time-limit laid down for tribunals. Cases have been referred to tribunals, arbitrations have been done. All the methods have been tried. No new method has been suggested by the hon. Member—though I agree with the sentiments expressed—that the disputes arising between States are resolved to their satisfaction and work proceeds.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. K. R. Ganesh to make a statement.

STATEMENT BY MINISTER

Progress of drilling work at Bombay High

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PETROLEUM AND CHEMICALS (SHRI K. R. GANESH): Sir, I visited the Sagar Samrat on the 27th of November, 1974, and I consider it my duty to report to Parliament the good work that is being done in the Bombay High offshore operations.

As the Hon'ble Members are aware, the first well drilled by Sagar Samrat in February this year in the Bombay High structure, led to a discovery of oil which was described as "significant" at that time. The second well was spudded on 5th October and drilled to the main horizon. The preliminary tests confirmed the results obtained from the first well. The conventional production test was carried out from the 18th to 23rd of November and it showed a good flow of oil. Oil has been found in the limestone layers of the Bombay High Structure. It is a new feature of oil exploration in India that oil has been found for the first time in limestone. We have so far got oil in India in sand stone layers only in the enshore areas. The limestone pay zones have been profilic producers of oil in the Middle East. It was therefore decided to carry out an acidization test since acidization is one of the established techniques for well-stimulation in limestone reservoirs. The acidization tests were commenced on 25th November and were continued till the 30th. The tests confirmed the earlier hypothesis that acidization would substantially increase the productivity. Until some further wells are drilled, I would not like to hazard a guess about the potential of Bombay High, but I have no hesitation in saying that it is our biggest discovery so far, and should lead us well towards self sufficiency. The yield of oil from our offshore wells is several times more than that of our best onshore wells.

I fell confident that production from this well could be anything between 1500 barrels to 2,500 barrels a day although the quantity cannot be specified just now because several more days will be required for a stabilised testing. We do not wish to use up precious time on this. The Sagar Samrat is already jacked down and is immediately being moved to the next site.