

MESSAGE FROM THE LOK SABHA

The Small Coins (Offences) Amendment Bills,
1974

SECRETARY-GENERAL : Sir, I have to report to the House the following message received from the Lok Sabha signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:

"In accordance with the provisions of Rule 120 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to inform you that Lok Sabha at its sitting held on the 10th December, 1974, agreed without any amendment to the Small Coins (Offences) Amendment Bill, 1974, which was Passed by Rajya Sabha at its sitting held on the 28th November, 1974."

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The House stands adjourned till 2.15 P.M. today.

The House then adjourned for lunch at thirteen minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at seventeen minutes past two of the clock, Mr. Deputy Chairman in the Chair.

**I. STATUTORY RESOLUTION
SEEKING DISAPPROVAL OF THE
MAINTENANCE OF INTERNAL
SECURITY (AMENDMENT)**

ORDINANCE, 1974 (No. 11 of 1974)—contd.

**II. THE CONSERVATION OF FOREIGN
EXCHANGE AND PREVENTION OF
SMUGGLING ACTIVITIES BILL,
1974—**

contd.

DR. V.A. SEYID MUHAMMAD (Kerala): Mr. Deputy Chairman, Sir, yesterday the hon. Member Mr. Shekhawat with considerable frill and embroidery made certain remarks about two of the former Chief Ministers of Rajasthan. Those remarks are highly objectionable from three points of view. In the first place neither of the ex-Chief Ministers was present in this House.

श्री राजनारायण (उत्तर प्रदेश) : यहाँ यह क्यों रखा है ? यह गांधी जी की मूर्ति कांग्रेस सरकार ने तुड़वाई है।

DR. V.A. SEYID MUHAMMAD : What is this, What is this ?

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Rajnarain, please take your seat. This is not the way to bring all kinds of things and place them on the Table. You throw it outside.

श्री राजनारायण : यह मैंने चेयरमन के आर्डर पर यहाँ रखा है।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Please throw it outside.

DR. V.A. SEYID MUHAMMAD : Now Mr. Shekhawat is there in the House. I was referring to the attack he made against the two former Chief Ministers of Rajasthan. That attack is objectionable from three points of view. Firstly, none of the Chief Ministers involved was present in the House. Secondly, one of the Chief Ministers is no more in this world. Ordinary decency requires that you should not attack a person and that too such a scurrilous attack against a person who cannot reply by the very fact that he is no more in this world. I do not want to get myself lost in the corridors of elaborate rules, regulations and procedures. I leave it to the conscience of Mr. Shekhawat ...

श्री श्री सिंह शेखावत : उप सभापति जी, मैं स्पष्टीकरण दे दूँ ...

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Let him speak.

DR. V.A. SEYID MUHAMMAD : You can reply in your turn.

श्री श्री सिंह शेखावत : चूंकि माननीय सदस्य को इस बात का भ्रम है कि मैंने श्री बरकतुल्ला साहब के ऊपर किसी प्रकार के चार्ज लगाए हैं ...

DR. V.A. SEYID MUHAMMAD : Please, you will get your chance to reply.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Please take your seat. Even if you want to interrupt you can do so only from your seat

DR. V.A. SEYID MUHAMMAD : I leave it to his conscience and I leave the matter at that. I do not want to make an issue out of it.

Now, Sir, coming to the debate proper, a fear seems to be haunting some Members of the opposition, a primordial fear. They are haunted by an apprehension. What is that fear and what is that apprehension ? They think that if this Bill is passed into an Act, it will be abused and it will be used to persecute and prosecute the members of the opposition on political grounds. I do not know how such a fear can arise. It is well accepted that the validity, propriety or the effectiveness of law, any law for that matter— is not tested by

[Shri V. A. Seyid Muhammad] the fact whether a particular law can be abused. As the courts say the mere possibility of abuse is no ground for finding fault with any law. This is not a wisdom specially revealed to me. This fact is known to everyone. If that is the basis of law, any law can be abused. The Penal Code is there. Various other preventive laws are there. I do not understand simply because there is a possibility of the law being abused, it should be opposed. It is not a fact unknown to them. So, when they oppose the law on that ground, there must be some reason. There must be some reason why they hide behind the facade of fear. There must be some reason why this mask is put on. The reason is obvious. The reason is they do not want any action to be taken against the smugglers, but they do not dare to come and say that they oppose the law because it is directed against the smugglers. So, they hide behind the facade of a self-imposed or self-generated fear, it is a self-generated apprehension. All of us know full well what is the object of their attack against this law. Everyday they cry that the Congress party and the Government are helping the smugglers, but when we bring forward a Bill, behind a mask, behind the facade of pretended fear they attack the law itself, the proposed law itself. The reason is obvious— If they want to leave in a delusion, it is none of my concern, but do not be under the impression that you can delude the country. You cannot delude the electorate, you cannot delude the masses by this false facade of your presumed fear.

Now, Sir, coming to the provisions of the Bill, we know that the smuggler is really only one of the elements or wheels in the entire machinery of smuggling. They are the last link in the process of smuggling. Smuggling has international ramifications, especially by the manipulation of foreign exchange, by payment made abroad and compensatory payment made in India. Secondly, big financial interests are behind smuggling on an international scale. Thirdly, I understand there is a secret bank, smuggler's bank with a sum of about Rs. 2 or Rs. 3 crores at their disposal, to support this transaction. Fourthly, some of the officials, whether in the customs department or at different levels, are also involved in it. Fifthly, some industrialists and the commercial classes in the country are also behind this smuggling. Lastly, there is also smuggling out

from India of silver, various medicines, fine cloth, rice and various items. Unless a comprehensive law, which can deal with all simultaneously, is brought forward, tackling the last link, viz., the real smuggler who is bringing in or taking out goods will not help. After examining the proposed law, I find there is a provision in the sense that not only smuggling but also abetting smuggling is covered. When the provision relating to the abetment portion is put into operation, there can be some legal and technical difficulties.

One has to examine whether the expression 'abetting smuggling' will cover all the seven items which I have enumerated. To my mind, certain items may not be covered by that. The Finance Minister may examine that and if he finds that the expression 'abetting smuggling' does not cover the entire gamut of the seven tentacles of this octopus, he must take appropriate action by bringing forward an amendment to that section so that it covers the entire operation.

There is one thing that I would like to say in this connection. It has been suggested in this House and outside also about the confiscation of the smuggler's property, landed property, immovable property and other types of property. I think the Finance Minister some time ago said in an interview that most of these properties are hidden behind *benami* transactions so that it would be difficult to trace the real owner and to catch hold of him and get at that property. I do not think it is a formidable difficulty. I understand that in the Soviet Constitution there is a provision which gives power to the State to confiscate property which has been acquired by anti-social activities. The Minister can examine article 31 under Fundamental Rights and see whether an amendment is necessary in order to include a provision which will give constitutional power to the Government to confiscate both the direct property and the *benami* property. There is also another method of doing it. Without amending the Constitution, an ordinary law of this law legislature may provide for this confiscation and make a provision shifting the burden of proving that the particular property is not *benami* property, on the holder of that property.

SHRI KALYAN ROY (West Bengal) :
But the hon. Member must consider that this is a heavy burden on the young Minister.

THE MINISTER OF STATE IN THE
MINISTRY OF FINANCE (SHRI PRANAB
MUKHERJEE) : There is an erstwhile partner
to share the burden.

DR. V. A. SEYID MUHAMMAD : Once
that action is taken, he will have to prove that it
is not *benami* property and that it has been
acquired by him properly. The jurisprudence is,
when the court takes over a property, or
appoints a court receiver or whatever authority
it decides upon, it is not the Government which
really takes over the property but it is the court
itself which takes it over on behalf of the
property-holder. Even for confiscation for a
temporary period, there may be a provision that
the court may appoint a receiver so that it may
not be attacked that the Government is taking
away a property without compensation even for
a limited period. This may be necessary
because of many Supreme Court judgements.
And while the litigation is going on, somebody
may contest that it is my property. So, when
you examine the various constitutional
provisions, the possibility of shifting the
burden of proving to the benami-holder and
giving power to the court to appoint a receiver
may be looked into. I think a comprehensive
law can be made without much difficulty. This
may be examined by the Finance Ministry in
consultation with the Ministry of Law to see if
this can be done without any legal difficulty.
Unless this is done, merely catching hold of the
last link, the man who carries the smuggled
goods—the hewers of wood and drawers of
water—is of no use and the real tenacle, the
real culprit, will be outside the law. If you do
not catch hold of the real man, it becomes
difficult.

About the point that Mr. Kalyan Roy was
making, it must have come to the notice of the
young Minister that some apprehension has
been there in the country, among a section of
the people, that the change in the personnel of
the Ministry has created some difference in the
intensity of the attack against smugglers.

I have no doubt in my mind that it is the
decision of the Government and not the deci-
sion of any particular Minister who was occu-
pying the office then. Let me make it clear to
the people who have any apprehensions that
the change in individuals would change the
policy of the Government that this is not so.
And I am sure the Minister will also assure the
House to this effect because it affects his per-

sonal prestige. He should assure the House that
the policy against smugglers will continue vehe-
mently.

DR. K. MATHEW KURIAN (Keraia) :
He has been smuggled into the Finance
Ministry.

DR. V. A. SEYID MUHAMMAD : For
the purpose of the party, for the purpose of the
Government and for the purpose of his own
prestige he must give an assurance that the
change has not made any change in the policy
and that he will continue the policy even more
vehemently and will take into consideration the
various suggestions I have made. He should not
stop at catching hold of the last link, he should
catch hold of the entire octopus and cut it limb
by limb and annihilate it.

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : Mr.
Deputy Chairman, let me first see what the
Conservation of Foreign Exchange and Preven-
tion of Smuggling Activities Bill, 1974 seeks to
do. It is intended to repeal the Maintenance of
Internal Security (Amendment) Ordinance, 1974.
It has been so drafted as to be supplementary to
the provisions of Article 22 of the Constitution
of India relating to preventive detention. The
Bill specifically provides for preventive
detention in certain cases for the purposes of
conserving foreign exchange and preventing
smuggling activities and matters connected
therewith.

Before commenting upon the provisions of
the Bill, I would submit smuggling is a symp-
tom of the ills that have overtaken our society.
What is worse this smuggling activity was not
frowned upon by the authorities either. Even
now the confiscated goods are sold in the
market by the Customs Department. Moreover,
the consumers, the general public, are anxious
to go in for foreign goods—The great spirit of
Swadeshi which thrilled us when Mahatma
Gandhi was the mentor of the nation has given
place to a false sense of modernism. The fact is
that many offences precede and follow
smuggling. Dealing in black money, clandestine
operations in foreign exchange, tax evasion,
corruption and many other offences are directly
or indirectly connected with smuggling. These
activities impede national progress and bring
calamity to masses—

As we all know, the country is faced with
the difficult problem of inflation at this time.
The prices of all goods, consumer as well as

[Shri Babubhai M. Chinnai]

producer, have gone up sharply. The Government is doing its best to overcome this situation. But so far it has got little success. Increased production, both agricultural as well as industrial, seems to be the only way out. But production cannot be increased. There are many reasons for it but one among them is that no foreign exchange is available for the import of essential inputs like fertilisers, industrial raw materials, etc. Moreover, the country has to export the articles of daily consumption like sugar, tea, cement, etc. under compulsion to earn foreign exchange. This further creates scarcity of such commodities and the prices go up further. Thus it becomes a vicious circle which becomes difficult to break. And foreign exchange which is earned, with such great difficulty and sacrifice and which is, so to say, the life-blood of the national economy, is bartered away for individual benefit. It is estimated that smuggling drains away about Rs. 1,000 crores of foreign exchange every year. This activity is carried out like an organised industry, perhaps even better in that no rules and regulations are observed.

The operators have established empires and they exercise considerable influence also. In this context, I would like to ask, when the Government has brought this Bill before the House, whether the Government is really serious about implementing the Bill. But my own problem, Sir, is that I find—and you must also be reading it in the newspapers—that so and so has been arrested under this MISA for violation of foreign exchange regulations, so and so has been arrested under the Customs Act, and so on. But we have never heard as to what has happened to all those cases, whether they have gone to the court, or they have been compromised, or a fine has been imposed, or a penalty has been imposed or the persons have been put in jail. Nothing is heard about those cases, with the result that the people have a general impression that the Government is not at all serious...

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS, DEPARTMENT OF PERSONNEL AND ADMINISTRATIVE REFORMS AND DEPARTMENT OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI OM MEHTA): We are serious.

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : I want to cite some examples, Mr. Om Mehta, and that will show how serious you are.

DR. K. MATHEW KURIAN : On the Republic Day awards will be given to them.

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : What I am saying is, I am all for the Bill. I am not opposing it. I am all for the Bill. But my point is, I will just quote one example. In June Ordinances were issued by the Government of India for wage freeze, bonus freeze and dividend freeze. But some of the big speculators took advantage when it was leaked out. On the floor of the House I had said so and I was assured that an enquiry would be made. I took up this matter in the Financial Consultative Committee also and the then Finance Minister assured me that an enquiry was going on. Sir, I wrote a letter to the then Finance Minister on the 17th July and with your permission I want to read that letter for the benefit of the House.

'Dear Shri Chavan Sahib.

At the meeting of the Consultative committee of Parliament on the 9th of this month. I expressed the apprehension that the Ordinance restricting dividends seemed to have leaked out in as much as on the eve of the ordinance, a few important shares were unloaded in the market in a big way. You were good enough to say that you would institute an enquiry and also invite the Members to bring to your attention information and facts in this behalf.

It has been brought to my notice that the following two companies which are engaged in share-broking in Calcutta had indulged in such sale of shares :

1. G.P. Kanodia & Co.,
2. Vishwanath Jhunjhunwala & Co.,

These companies, it is said, belong to a very important person in the country. My information is that it requires to be looked into."

SHRI BHUPESH GUPTA : Who is that ?

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : I do not want to name anybody without the permission of the Chair.

SHRI BHUPESH GUPTA : Mr. Sinehania ?

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : No.

"I submit that your Department should make the necessary enquiries and do the needful. The need for such an enquiry is all the more urgent because a VIP is involved. The prestige of the Parliament has to be upheld and in this case you are in the best position to do so."

Sir, this was on the 17th July. Even to-day we do not know what has happened.

Coming to the various clauses of the Bill, clause 3 is the operative clause. It prescribes the authority which may issue orders of detentions and specifies the offences to prevent which such orders may be issued. But this clause has some drawbacks of drafting. The meaning of the words "acting in any manner prejudicial to the conservation or augmentation of foreign exchange" is not clear. The use of these words has made the field of this Bill very wide and vague. The Bill is intended to apply to habitual offenders as the hon. Finance Minister observed in the Lok Sabha the other day. While the intentions are well conceived, the provisions of the Bill are very wide and the scope of its misuse is very large. As it is, the Bill may be used against any person carrying on genuine business activities. Suppose a person engaged in export trade was exporting commodities worth about Rs. 1 crore a year. If, for any reason, national or international, his exports remain consent at Rs. 1 crore or fall to, say, Rs. 90 lakhs, he may be detained under the provisions of the Bill as he may be said to have acted in a manner prejudicial to the augmentation or conservation of foreign exchange. But the intention of the Bill is not that.

Hence it should be made clear in the clause itself that the Bill will be used only against those persons about whom the detaining authority is satisfied that he habitually and in an organised manner engages in smuggling activities. Also, to meet the requirement of natural justice, the person who is being detained must be informed in writing by the preventing authority about the specific charges against him. The clause should include such provision..

SHRI OM MEHTA : Before arrest or after arrest ?

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : As soon as you arrest him, you should inform him. Before arresting, you cannot do it.

Clause 8 (e) provides that a person against whom an order of detention has been made is not entitled to appear by any legal practitioner in any matter connected with reference to the Advisory Board. I think that it is a harsh provision. A person who is detained may be in a very agitated state of mind and he may not be in a position to defend himself adequately. Otherwise also it is an elementary right of an accused to be represented by a lawyer irrespective of the nature and seriousness of the offence. I hope that Government would change the clause accordingly.

The second operative clause is clause 9 of the Bill. It seeks to retain person against whom an order of retention is made before 31st December, 1975 and who engages in smuggling activities in areas highly vulnerable to smuggling or their associates. These persons may be detained for six months; without their cases being referred to Advisory Boards for opinion. If the Advisory Board approves their detention, they may be detained for a period of two years. The only change regarding this clause which I would suggest is that let the officer of the Central Government while making a detention order set out the precise causes for such detention in the order itself.

The last thing that I would say is that the pronouncement of many judgements by various High Courts have demonstrated that though the law is alright, yet the Central or State Governments in many cases have behaved in a most callous and casual manner in passing defective orders of detention on smugglers. Because of this, in many cases the persons detained were set free by courts. It may also be that the intentions of the Government in using the provisions of MISA Ordinance were not good, in either case, it has brought disrepute to the Government. Let it be a lesson for the future to Government to use the provisions of the present Bill more cautiously and judiciously. Thank you.

श्री नवल किशोर (उत्तर प्रदेश) : उपसभापति जी, मैं इस विधेयक का समर्थन करता हूँ और श्री शेखावत जी ने जो प्रस्ताव पेश किया है इसके डिमैण्ड के लिये उसका विरोध करता हूँ। श्रीमन्, जितने भी भाषण विरोधी पक्ष से हुए हैं उनमें सब ने इस बात को माना कि सरकार को स्मगलर्स के खिलाफ सख्त से सख्त कार्यवाही करनी चाहिए। इसके बावजूद भी उन की शिकायत यह थी कि यह जो विधेयक आया है यह विधेयक मुनासिब नहीं है। श्रीमन्,

[श्री नवल किशोर]

मारे भाषणों में एक ही बात थी और इस बात को माबित करने की कोशिश की गई थी कि एक जमाने में स्मगलिंग चल रहा है और गवर्नमेंट ने उस पर कोई ऐक्शन नहीं लिया। यह भी माबित करने की कोशिश की गई कि कुछ पार्लिटीशियन्स उन से संबंधित रहे हैं या है और उसके पीछे जो भावना थी वह यह थी कि यह तमाम पार्लिटीशियन्स और इन मारे राजनीतिज्ञों का वास्ता केवल एक ही पार्टी से है, श्रीमन्, भूपेश गुप्त जी ने बड़ी खुबसूरती के साथ अपनी स्पीच में एक नाम लिया। इन्फार्मर की बात यह है कि उन को बही नाम याद आये जिन का वास्ता कांग्रेस पार्टी से रहा है और है और उन्होंने शुरुआत की श्री के० के० शाह से। उन्होंने कहा कि श्री के० के० शाह ने एक बयान दिया और श्रीमन् मैंने उस को समाचार पत्रों में पढ़ा था। उसमें श्री के० के० शाह ने यह कहा था कि श्री भूपेश गुप्त जी ने जो बयान दिया और मुझ पर जो लाइन लगाया है वह उन्होंने हाउस में लगाया है, राज्य सभा के अन्दर लगाया है। अगर वह इस लाइन को राज्य सभा के बाहर लगाये होते तो मुझ को भी उनके खिलाफ कानूनी कार्यवाही करने का मौका मिलता।

SHRI BHUPESH GUPTA : Why so, Mr. Nawal Kishore ? I have seen that statement. All that I mentioned in my speech is his name only. There are allegations that during his tenure as the Treasurer or the leader of Bombay Congress Committee, Bombay Pradesh Congress Committee, these people grew up. All that I said was this one line only. But Mr. K. K. Shah has made a long statement. If he has anything to say in explanation, why should he ask me to go to a court just as the monopolists are asking me to go to the courts? He can write to the chair. All the allegations are there. I do not know whether they are right or wrong. But serious allegations have been made in Bombay and elsewhere that Mr. S. K. Patil and Mr. K. K. Shah, who were the leaders of the Pradesh Congress Committee of Bombay, gave every possible help and assistance and encouragement to these people, to People who are now called Mastan and all that, who had earlier been arch smugglers, but who were known as social workers I

श्री नवल किशोर : श्रीमन्, मैं यह कह रहा था कि गुप्ता जी यह लाइन अगर हाउस के बाहर लगाते तब ठीक था—मुझे इसमें आपत्ति नहीं है कि उसकी जांच हो, इंक्वायरी हो, मैं तो कहता हूँ कि कोई भी आदमी हो, किसी भी पार्टी का हो, जिसके खिलाफ जरा भी सन्देह है उसकी जांच होनी चाहिए, उसके खिलाफ कार्यवाही होनी चाहिए—लेकिन मैं यह कह रहा था कि भूपेश गुप्ता जी ने

जो अपनी बात को दोहराया वह हाउस के अन्दर ही दोहराया हाउस के बाहर नहीं दोहराया और उन्होंने ऐसे आदमियों का भी नाम लिया जिनके बारे में इंक्वायरी हो चुकी है और उनको अखिवटल मिल चुका है, जैसे मुखाडिया साहब के बारे में कई बार जांच हो चुकी है।

SHRI BHUPESH GUPTA : Why so ? He says, "Go to the court; I can prove in a court of law". I can tell you. Mr. Nawal Kishore, I have no smugglers to finance my legal case or foot my bill. But Mr. K. K. Shah can be sure that he can go to the court. But I have no such persons to help me.

SHRIN R. CHOUDHURY (Assam) : Sir, Mr. Bhupesh Gupta is himself a lawyer. Why should he have a lawyer for his case?

SHRI BHUPESH GUPTA : You have not understood the point. I need such a lawyer because if I conduct my own defence, I will lose the case. But Mr. K. K. Shah also is a lawyer.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : But Mr. Bhupesh Gupta is a very successful lawyer in the House, Mr. Choudhery, though he may be losing cases outside.

SHRI BHUPESH GUPTA : Sir, I do not know whether I can win a case in your court. But Mr. K. K. Shah is himself a lawyer. But he has to resign his governorship and go to the courts unlike Mr. Palkhiwala.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Sir, Mr. Bhupesh Gupta says that he will lose his case if he conducts his defence. But, later on, he may change his stand. These words should be expunged, Sir.

श्री नवल किशोर : श्रीमन्, मैं कभी यह नहीं चाहता कि भूपेश गुप्ता कोर्ट में जाये। मगर मैं एक बात जरूर चाहता हूँ और यहां भी एक नियम है, एक परंपरा भी है कि जो हाउस के मेम्बर नहीं हैं, जो बाहर बैठे हुए हैं उन के नाम नहीं लेना चाहिए, क्योंकि हमको इस बात का प्रिविलेज है कि हम उनके खिलाफ जो चाहें कह सकते हैं मगर वह सफाई नहीं दे सकते हैं, लेकिन मेरा कहना यही था। और मैंने यह नहीं कहा कि वह कोर्ट में जायें, मुनासिब यह होगा कि हम अगर उन लोगों के नामों को बचा सकें तो ज्यादा अच्छी बात है।

इसी तरीके से जितने भी भाषण दिए गए, चाहे शेखावत जी का था या मिस्टर कुरियन का था, उनका मकसद एक समान है। राजनारायण जी बैठे हुए हैं। श्रीमन्, आज भी उनकी पार्टी के एक एम० पी० है, पहले भी एम० पी० थे। उन्होंने यह बयान दिया था कि यमुफ

पटेल, स्मगलर मर पास आया जब उनका झगड़ा हाजा मस्तान के साथ हुआ था और कहा कि उनकी जान को खतरा है। उन्होंने उनसे मांग की कि उनकी जान को बचायें। चूंकि यूसुफ पटेल उनके पास जान बचाने के लिये आये थे तो क्या मैं इस बात से यह मतलब निकाल लूं कि उनका वास्ता यूसुफ पटेल से है? तो इस किस्म की बातें बेवुनियाद हैं। जैसा मैंने शुरू में कहा, जैसे कुरियर साहब ने कहा, मंत्री महोदय इस बात का वायदा करेंगे कि अगर उनको सूचनायें दी जायें उन आदमियों के बारे में तो जो लोग ऐसी सूचना देंगे उन लोगों की हिफाजत कर सकेंगे? मैं समझता हूं कि मंत्री महोदय को इस बात का आश्वासन देना चाहिए।

जो लोग भी सरकार को इस बात की इत्तला देंगे कि फलों आदमी स्मगलिंग करता है, फलों आदमी फारेन एक्सचेंज रैकेट में है तो सरकार उन लोगों की हिफाजत करेगी और अगर उनकी सूचना सही हुई तो उनको इनफ्रेमैंट भी देगी।

मैं टिट फार टाट में नहीं जाना चाहता। अभी कुछ रेड्स हुईं। पटनायक साहब के भी यहां पर रेड हुईं। कहा जाता है कि यह पालिटिकल बैन्डैट है। लेकिन जो लाख, डेढ़ लाख रुपया वहां निकला, कहा जाता है कि वह श्री राजनारायण की पार्टी का है। कैसे यह साबित हो कि यह उनकी पार्टी का रुपया है। श्री पटनायक के घर से 300 बोल्लें शराब की निकली। यह कहा गया कि यह उनके संबंधी छोड़ गये थे। मैं कैसे मानूं कि जिन्होंने तमाम जिन्दगी कांग्रेस में बिताई उनके मकान को सेफ समझा गया यह बोल्लें रखने के लिए। मैं यह कहना चाहता हूं कि इस तरह जो आपस में लांछनों का आदान-प्रदान हो रहा है, एक दूसरे पर लांछन लगा रहे हैं यह ठीक नहीं है। यह बात भी कही गई है और हाजी मस्तान को बार बार कोट किया गया है कि उसने कांग्रेस को इतना रुपया दिया। मगर उन्होंने यह भी कहा है कि कोई भी पार्टी हिन्दुस्तान में ऐसी नहीं है जिसको मैंने रुपया नहीं दिया है।

श्री राजनारायण : नो।

श्री एन० आर० चौधरी : हमने भी अखबार में पढ़ा।

श्री नवल किशोर : वह कहते हैं कि जनसंघ को छोड़ कर सब की इन्कवायरी होनी चाहिए। मुझे को यकीन है कि यदि जांच होगी तब सब से अधिक रुपया जनसंघ को ही मिला होगा, यही पाया जायेगा।...

श्री राजनारायण : बीजू पटनायक का मामला आपने छोड़ दिया उन पर भी कुछ बोलो। इन्दिरा जी और बीजू पटनायक का लव लेटर भी स्मगल हुआ उस को भी तो पड़ दो।

MR. DEPUTY CHAIRMAN ' Mr. Rajnarain, this is not the way. We are not concerned with any letters here.

SHRI RAJNARAIN : Why not ? That was smuggled.

श्री नवल किशोर : यह बात भी कही गई कि मीसा का इस्तेमाल जो पालिटिकल ओपोजिनिस्ट्स हैं उनके खिलाफ भी किया गया। यह बात सही है कि कुछ पालिटिकल आदमियों को भी मीसा के अन्तर्गत गिरफ्तार किया गया। मगर हमारे भाई भूल गए कि दोनों में अन्तर है। जिन लोगों को मीसा के अन्तर्गत गिरफ्तार किया गया पालिटिकल आफफेन्सेज के लिए किया गया। यहां इस बात का आश्वासन दिया गया है फाइनेंस मिनिस्टर के द्वारा कि मीसा का इस्तेमाल केवल इकोनॉमिक ऑफेंडर्स के खिलाफ होगा और किसी के खिलाफ नहीं होगा। हमारे साथी जानते हैं कि पंजाब में कांग्रेस पार्टी के चीफ मिनिस्टर ने कांग्रेस पार्टी के एक एक्स एम० एल० ए० को मीसा के अन्तर्गत बन्द किया। यहां सबाल पार्टी का नहीं है, सबाल इस बात का है जो इकानॉमिक ऑफेंडर्स हैं उनके खिलाफ मीसा का इस्तेमाल किया जाएगा।

शेखावत जी ने कहा कि हम चाहते हैं कि सख्त से सख्त उनू के खिलाफ कार्रवाई होनी चाहिए। श्रीमन्, उनका जो प्रस्ताव है मान लीजिए यह सदन इसको डिस-अप्रूव करता है तो इसके माने यह हुए कि जो अब तक साढ़े चार या पांच सौ आदमी गिरफ्तार हुए वे छोड़ दिए जाएंगे और उनके बाद भी अगर हमारे साथी यह कहें कि इनकी हमदर्दी उनके साथ है तो गलत क्या है।

मैं इस बात को मानकर चलता हूं कि हमारे विरोधी भाई स्मगलरों के हिमायती नहीं हैं और इस बात में हमारे साथ हैं कि उनके खिलाफ सख्त से सख्त कदम उठाया जाना चाहिए। लेकिन मैं पूछना चाहता हूं कि इस मामले में अन्दर पोलिटिक्स क्यों लाया जाता है? अगर ये लोग इस बात में कम्पीटिशन करते कि तस्करों के खिलाफ सख्त से सख्त कदम उठाया जाये, तो बात समझ में आती।

मैं इस बात से इतफाक करता हूं कि अगर इस बात के सबूत हों कि तस्करों के पीछे पालिटिकल आदमियों का हाथ है तो चाहे वे लोग इस पक्ष के हों या उस पक्ष के हों, उनके खिलाफ एक्शन होना चाहिए। मैं इस बात को मानने के लिये तैयार नहीं हूं बस कि श्री राजनारायण जी का यह कायदा है कि जो हमारे साथ है वह गुनाहगार है और वो उनके साथ हो जाता है वह दूध का धुला हुआ है, ईमानदार है, नेक है। मैं किसी का नाम नहीं लेना चाहता, लेकिन यह कहना चाहता हूं कि कांग्रेस गवर्नमेंट में ही यह हिम्मत है कि उसने कांग्रेस वालों के खिलाफ ही इन्कवायरी बैठाई है। जो कांग्रेस के एक्स-मिनिस्टर थे उनके खिलाफ इन्कवायरी बैठाई

[श्री नवल किशोर]

है। मैं जानता हूँ कि हमारे देश में एस० बी० डी० की सरकारें भी रही हैं। श्री राजनारायण जी खुद मिनिस्टर नहीं बने, लेकिन उनकी पार्टी के लोग मिनिस्टर बने। क्या कोई ऐसा एक्जाम्पल है जिसमें उन्होंने पार्टी के आदमी के खिलाफ कोई इन्वायरी बैठाई हो ?

डा० रामकृपाल सिंह (बिहार) : क्योंकि उनके खिलाफ कोई केस ही नहीं था।

श्री एन० आर० चौधरी : श्री बीजू पटनायक का क्या हुआ ? ... (Interruption)

श्री राजनारायण : श्रीमन्, क्या इस सदन में नशे में बोलना जायज है ? मैं जानना चाहता हूँ कि श्री कर्पूरी ठाकुर के खिलाफ क्या बात है, कर्पूरी ठाकुर के खिलाफ क्या केस है ? अगर कोई आदमी नशे में हो—तथा शराब का भी हो सकता है, पान का भी हो सकता है, सुपारी का भी हो सकता है, तो क्या किया जाये ? मैं चाहता हूँ कि इस सदन में जरा कायदे से बोलना चाहिए।

श्री नवल किशोर : कोई आदमी पागल हो जाये तो उसकी जगह पागलखाना है।

श्री भैरों सिंह शेखावत : उपसभापति जी, आप यह फ़ैसला कर दीजिए कि इन दोनों में बड़ा कौन जाएगा।

श्री उपसभापति : यह फैसला करना बहुत मुश्किल होगा।

DR. V. A. SEYID MUHAMMED : Mr. Rajnarain asks what is against Karpoori Thakur. If I am permitted, I will tell what is against him. I will tell what has been found against him. It has been found that it is dangerous to allow such persons to be in the Government.

श्री राजनारायण : श्रीमन्, कर्पूरी ठाकुर के विरुद्ध यह केस है कि उन्होंने ललित नारायण मिश्र के खिलाफ इन्वायरी नहीं बैठाई। कर्पूरी ठाकुर के विरुद्ध यह केस है कि जब प्रधान मंत्री उनकी स्टेट में गई तो उनको उन्होंने गिरफ्तार नहीं करवाया। कर्पूरी ठाकुर के विरुद्ध यह केस है कि उन्होंने जो श्री गफुर आज मुख्य मंत्री हैं, उन जैसे लोगों को पकड़ा नहीं।

श्री नवल किशोर : श्रीमन्, मैं यह कह रहा था कि 31 अक्टूबर, 1974 तक जो हमारे पास फ़ीगर है उसके हिसाब से 4,608 आदमियों को मोसा के अन्दर गिरफ्तार किया गया है या नजरबन्द किया गया है। इन में से 3,808 आदमी ऐसे हैं जो उस प्रदेश के हैं जहाँ से हमारे बित्त राज्य मंत्री आते हैं अर्थात् वेस्ट बंगाल के हैं, वहाँ की स्थिति क्या रही है यह सभी जानते हैं। मैं आपसे यह कहना चाहता हूँ कि अगर एक आदमी बाबू जय प्रकाश जी के

आन्दोलन के खिलाफ में यह कहता है कि तमाम पुलों को तोड़ दो, पटरियों को उखाड़ दो तो उसके खिलाफ मोसा के उपयोग को कैसे रोका जा सकता है... (Interruption)

डा० रामकृपाल सिंह : ऐसा नहीं कहा गया है।

श्री नवल किशोर : अगर ऐसा नहीं कहा गया है तो मोसा के अन्दर गिरफ्तारी भी नहीं की गई है।

डा० रामकृपाल सिंह : श्री अटल बिहारी वाजपेयी को क्यों गिरफ्तार किया गया ?

श्री भैरों सिंह शेखावत : उनके खिलाफ चांज यह था कि उन्होंने क्लक्कोरेट के मामले एक कविता पढ़ी।

श्री नवल किशोर : श्री शेखावत जी कह रहे हैं कि उन्होंने एक कविता पढ़ी। मैं यह कहना चाहता हूँ कि कविता शांतिप्रिय भी हो सकती है और कविता लोगों को भड़का भी सकती है। श्रीमन्, मैं यह मानता हूँ और यह बात सही है कि स्मगलिंग का ओपेन्स पिछले साल दो साल से ही नहीं हुआ है, यह काफी टाइम पहले से चल रहा है।

हम यह भी जानते हैं श्रीमन्, कि अदालतों में काफी 3 p.m. कानूनी पेची दफिया होती है—गहादत लाइए, सबूत लाइए, और छोटे छोटे ग्राउंड पर आदमियों को छोड़ दिया जाता है। हालांकि प्रासीक्यूशन हजारों के हुए लेकिन कांक्लूजन कभी 300 का हुआ, कभी 400 का हुआ कभी 600 का हुआ। इसी लिये ला कम्पोजन की यह सिफारिश थी कि ऐसे लोगों के लिए प्रिवेन्टिव डिटेन्शन की व्यवस्था की जाए। सरकार ने मोसा को उनके लिये एक्स्टेंड किया। यहाँ भी श्रीमन्, इस बात की मांग होती थी कि सरकार मोसा को स्मगलर्स के खिलाफ इस्तेमाल क्यों नहीं करती और जब उन्होंने इस्तेमाल किया तो उनको इस बात की आपत्ति है कि ऐसा क्यों कर रहे हैं।

अब श्रीमन्, मैं दो-चार मुझाव देना चाहूँगा। प्रेसीडेंट के नोटिफिकेशन के बाद भी काफी लोगों को छोड़ दिया गया है। श्रीमन्, सबसे पहले तो यह दिक्कत हुई कि जो हमारे एक्जीक्यूटिव के लोग हैं उन्होंने जो इन्फॉर्म किया चांज-शोट का उसमें काफी लूपहोल्स थे जिसकी वजह से उनको छोड़ दिया गया। इसके बाद जो प्रेसीडेंट का नोटिफिकेशन आया, मुझे तो ऐसा महसूस होता है कि उस नोटिफिकेशन के बाद भी कहीं न कहीं कुछ बात का कमी है कि जो इसके बावजूद भी लोगों को छोड़ा जा रहा है। मेहरबानी करके उसको देखा जाये...

श्री श्रीमन् मेहता : इसी लिये यह बिल आया है कि जितने लूपहोल्स हैं उनको त्वरित किया जाए। अब जो यह बच निकलते हैं उनको कानून को गिरफ्तार मेलाया जाए।

श्री रबी राय : आपका कांफ्रेंसिबल बिल कहा है ?

श्री श्रीम मेहता : प्रागे प्रागे देखिये होता है क्या ?

SHRIBABUBHA1 M. CHINAI : Sir, we are given an assurance by the hon. Finance Minister in the Consultative Committee meeting that there was nothing wrong with the drafting of the Bill. Simply because the implementation was given to the State Governments who were careless and did not go into it before framing the charges, we have been put into this position. This may be got verified by Mr. Om Mehti with Mr. Subramanian!.

श्री नवल किशोर : सैर, आपने जो कहा, ठीक है, मैं भी इस बात को जानता हूँ। तो श्रीमन्, दूसरी बात मैं यह कह रहा था कि ला कमीशन की सिफारिश यह भी थी कि समरी ट्रायल्स हों और स्पेशल कोर्ट्स बनाए जाएं। मैं चाहता हूँ उस मुझाव को भी इम्प्लीमेंट किया जाए। (Time bell rings) श्रीमन्, बस मैं खत्म कर रहा हूँ। एक बात जरूर है—लोगों ने कहा भी—सुझे भी महेसूस होता है कि इस बिल को लाने के बाद ऐसा लगता है कि जो पोलिटिकल आफेंडर्स हैं या पोलिटिकल प्रिजनर्स हैं, मीमा के अन्दर, उनके साथ और ये जो स्मगलर्स हैं उनके साथ 2 तरह का ट्रीटमेंट किया जा रहा है, मिसाल के तौर पर यह जो हमारे सामने बिल है इसके हिसाब से जोडट सेक्टेरो से कम हैसियत का आफिसर (सेन्ट्रल गवर्नमेंट का) और सेक्टेरो से कम हैसियत का आफिसर (स्टेट गवर्नमेंट का) डाइरेक्टिक्ल नहीं दे सकता कि किसी आदमी को गिरफ्तार किया जाए, लेकिन पोलिटिकल को डी० एम० भी बन्द कर सकता है। दूसरी बात यह है कि हर छः महीने के बाद उनके केसेज का रेव्यू होगा यह स्थिति पोलिटिकल आफेंडर्स के लिये भी हो, उनको भी यह सुविधा हो। इसके साथ ही, इसमें जो यह लिखा हुआ है कि मैक्सिमम पीरियड आफ डिटेनशन एक साल होगा या ज्यादा से ज्यादा दो साल होगा, जबकि राजनीतिक बंदियों के वास्ते कोई मीयाद नहीं है, तो यदि यह इच्छेन बने कि पोलिटिकल आफेंडर्स के लिए दूसरा कानून है, यह उचित नहीं है। उनके लिये भी एक स्पष्ट कानून हो—यहबिल मकूल नहीं बल्कि साफ कानून है मैं यह चाहता हूँ कि यह जो स्मगलर्स हैं श्रीमन्, चूंकि ये सोशल आफेंडर्स भी हैं और एंटी-नैशनल किस्म के लोग हैं, उनके साथ किसी किस्म की हमदर्दी का मवाल न हो। जहां तक फण्डामेंटल राइट्स की बात है मैं भी उन आदमियों में हूँ जो फण्डामेंटल राइट्स के हक में हैं (Time bell rings) मैं चाहता हूँ फण्डामेंटल राइट्स की हिफाजत की जाए, लेकिन जो लोग फारेन एक्सचेंज का रैकेट करते हैं, स्मगलिंग का कार्य करते हैं, उनके लिए ऐसा करने के लिए फण्डामेंटल राइट नहीं होने चाहिए क्योंकि इन लोगों की कार्यवाही से देश को आर्थिक हानि होने के साथ साथ कई प्रकार की हानि होती है। इस लिये, आखिर में यह बात कहकर

अपना भाषण समाप्त करता हूँ कि सरकार ने जो कदम इस सम्बन्ध में उठाये हैं वे अपनी जगह पर सही हैं।

श्री बाबू भाई एम० चिनाई : सरकार को इन्हें सीरियसली इम्प्लीमेंट करना चाहिए।

श्री नवल किशोर : इस लिये मैं कहना चाहता हूँ कि इन्हें सीरियसली इम्प्लीमेंट किया जाना चाहिए। कस्टम, एक्साइज और पुलिस विभाग के जो आफिसर इन कार्यों में सहयोग देते हैं, उनके खिलाफ भी मकूल से मकूल कार्यवाही की जानी चाहिए।

इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का समर्थन करता हूँ।

SHRI M. KADERSHAH : Mr. Deputy Chairman, Sir, I am greatful to you for permitting me to express my views on this important but controverasial legislation; simply because of the inefficient handling of the Government and as a result thereof the unwarranted Ordinance was issued after a few days of the adjournment of the las¹ session. Nobody doubts and questions the necessity of such a legislation but the contempt and tre disrespect shown by the Government to this august House is a black paragraph in the history of our Parliament. The Bill which has been brought for the consideration of this House is to replace the Ordinance for detaining persons connected with smuggling under 'the MISA. The question naturally in my mind is whether the intentions of the Government are sincere. The past record of the Government indicates that they are more interested in political handling of the problem at a time convenient to the Congress Party. The failure of Government in all walks of life and the impending General Elections have necessitated the Ordinance and the steps against smugglers and not a genuine intention to curb the most nefarious activity perpetuated by a few hundred persons for the last several decades with the express connivance of persons in authority. Abraham Linclon defined a popular government as "government of the people, for the people and by the people". But here we see 'that this is a government backed by smugglers, financed by exchange racketeers and patronised by black-money tycoons. It is not a« overnight development and nor if was alarming for the Government on a particular day to go in for an ordinance. Government was never serious to curb this activity and is neither serious today even as is noticed from the general slackening in the steps immediately after the

[Shri M. Kadershali] dinatice was issued. The general purpose of the measure was to break the circle of the smugglers and to round up the second ladder of the entire mechanism. The initial detention of the persons under the MISA no doubt created a stir and publicity, but the detained persons were, and are still, being given special privileges by several Governments which are not even available to political detenus, I broadly support the intention of the Bill, but have my own reservations and doubts about its implementation. The machinery to implement is half-er very much handicapped. In Bombay alone I am told that the turnover of smuggled goods exceeded Rs. 2,000 crores per year; and these smuggled articles are sold in open markets even now in Bombay.

Sir, what is smuggling. It is nothing but an illegal foreign trade without the Government concurrence, and the running of a parallel Reserve Bank by the people of the underworld. Police and Customs Officials who are the Chief implementing agencies are said to be getting a 10 per cent deal and let them go scot-free. They may even catch a person redhanded, but the lacuna in the prosecution is deep-rooted. Other Officials who are straight forward are done away by the smugglers and the Government does not show any responsibility to the family of the deceased.

This is the case here. The ultimate question arises whether we are going to prosecute these persons in a court of law or not. The Government have not taken this into account. How long are you going to keep them in detention without proper trial? Why is the Government hesitant to institute trial proceedings? The setting up of tribunals to try economic offences has not yet materialised. The work in the High Courts and other courts is already heavy and they will not be able to cope with these cases, if at all the Government is wanting to punish them. Many things which the Government want to do have not been done because the execution of the policies has not been given due consideration and weightage. Senior Ministers do not have time for this important aspect. The result is that the deliberations and views of this hon. House become routine in nature and are lost in the pages of history. My most important emphasis for this legislation is how the Government propose to deal with the smugg-

lers detained under MISA after a certain period. Secondly, what we are going to do with those persons who have given patronage and shelter to the smugglers so far? Thirdly, how are you going to curtail their activities in future and check prospective smugglers tempted by their success in the profession. This Bill does not bring out any answer to this fundamental questions and I am doubtful that the Minister will refer to it in a general way and in a vague manner which is a common practice with persons on the Treasury Benches to save that we will take possible steps and the steps are being taken and a direct answer to details will be avoided and is still being avoided. If you go through the record of parliamentary services of eminent personalities of the world, you will find with the general principles of legislation that they used to pilot, it was necessary for them to check up the minute details of implementation and be satisfied with it. I do not now whether the Minister of Finance is going to do this. He will not do it and he will leave it to be done by officials subordinate to him. I am warning the Government that this legislation will be passed because they have a majority, but the smugglers once freed will not sit idle. They will turn the table against the Government and the mess will be further confused.

Before I sit down I would request the Government that the three points, which I have mentioned for implementation, may be seriously considered and necessary supplementary legislation may be brought forward for effectively controlling this nuisance which is causing damage to the entire economic fibre of our democratic structure. It is said that even persons who hold high posts are giving support to smugglers. Recently I happened to see in a paper that a Minister of State in the Punjab Government went to the central jail to meet a detainee. This shows that the Government is interested in and is supporting smugglers.

SHRI HA.MID ALI SCHAMNAD (Kerala) : He went there to see the condition of smugglers.

SHRI J. S. ANAND (Punjab) : No, please. The Minister saw ex-MLA Jainder Singh, who was arrested under MISA, in jail and when an explanation was called for, he said that he was like a son to him and how he could keep back from seeing him. This caused a political furore in Punjab.

SHRI M. KADERSHAH : This sort of thing should not happen, whoever he may be, whether he is a person holding a high position or not.

With these words, I finish my speech.

श्री भैरों सिंह शेखावत : उपसभापति महोदय सब से पहले मैं उन माननीय सदस्य के भ्रम का निराकरण करना चाहूँगा जिन्होंने कल मेरे भाषण के उस अंश के सम्बन्ध में आपत्ति की जिसका सम्बन्ध राजस्थान के स्वर्गीय मुख्य मंत्री श्री बरकतुल्ला खा साहब से था। उपसभापति महोदय, मैं यह बात स्पष्ट करना चाहूँगा कि श्री बरकतुल्ला की इंट्रिस्टी पर मुझे इस संबंध में किसी प्रकार का कोई संदेह नहीं था और न आज ही मुझे किसी प्रकार का संदेह है, लेकिन जिस प्रसंग में मैंने उनके नाम का उल्लेख किया था वह प्रसंग बहुत महत्वपूर्ण है और मैं ऐसा समझता हूँ कि यदि उन प्रसंग का थोड़ा सा विवर्णन न किया गया तो इस सदन को उन तथ्यों की पूरी जानकारी नहीं होगी। इस संबंध में उपसभापति महोदय, मैं आप की धात्रा से राजस्थान सरकार की उस फाइल के दो नोट्स सदन में पढ़कर सुनाना चाहता हूँ जिसके पश्चात् माननीय सदस्य की भी किसी प्रकार की आपत्ति नहीं रहेगी और इस सारे मामले का स्पष्टीकरण भी हो जाएगा।

पहला नोट इस प्रकार है :

MR. DEPUTY CHAIRMAN : But how can you read notes ?

SHRI OM MEHTA : He cannot read notes.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You cannot read them.

श्री भैरों सिंह शेखावत : फाइल का नोट है और मैं गारंटी लेता हूँ अगर यह झूठा हो तो मेरे खिलाफ आप प्रिविलेज मोशन ले आइये।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : How am I to be sure about it ?

श्री राजनारायण : आप नोट रीफर कर दीजिए।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You can refer to something but do not read it.

SHRI B.S. SHEKHAWAT : 'I inaugurated the water supply...'

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You cannot quote.

श्री भैरों सिंह शेखावत : मैं जिम्मेदारी लेता हूँ कि इसके तथ्य सही हैं।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You cannot quote. If you have to say something say.

But do not quote any notes. You cannot say, "I... " Who is that T ? It is Mr. Shekhawat ? It will not go on record if you give that kind of quotation,

श्री भैरों सिंह शेखावत : मैं कोट कर रहा हूँ।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : I cannot allow you to quote from any notes. Don't you understand the position ? If you want to say something you can say. But there should be no quotation.

श्री राजनारायण : इस पर जरा विचार होना चाहिए कि अगर हम स्टेट गवर्नमेंट के किसी नोट को यहां पर पढ़ें तो...

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You cannot quote notes. And anybody can get up in the Rajya Sabha and quote notes. I cannot allow that.

SHRI BHUPESH GUPTA : I am very sorry, Sir. He cannot quote from a note in the sense that it cannot be laid on the Table of the House. But certainly Members can quote from any document.

SHRI OM MEHTA : The file is also secret.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : What is the document ? I am not aware of any document. And you cannot quote from something.

SHRI BHUPESH GUPTA : Let him say which document.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : No, he cannot quote; he can refer.

SHRI BHUPESH GUPTA : I do not know what it is. This trend is developing. You may or may not like it; I may not like his document. But I have a right to quote. I am not asking for protection. I can read a document. What you can do is, you can compel me not to lay it on the Table of the House. (Interruptions)

श्री भैरों सिंह शेखावत : मैं यह अंश कर रहा हूँ कि समाचार पत्रों में यह डिक्लेमेंट छपे है।

श्री राजनारायण : मेरा प्वाइंट आफ ऑर्डर है और वह यह है कि जब मैं प्वाइंट आफ ऑर्डर पर खड़ा हुआ हूँ तो उसे न सुन कर आपने भूपेश गुप्त जी को सुन लिया और मैं खड़ा का खड़ा रह गया। मैं जानना चाहता हूँ कि आखिर इस सदन की क्या व्यवस्था है। श्री भूपेश गुप्त के लिये कोई विशेष स्थिति पैदा की जाती है कि भले ही एक आदमी प्वाइंट

[श्री राज नारायण]

SHRI RABI RAY : There is no dispute

आफ आर्डर पर खड़ा हो लेकिन उसे न सुना जाये और about that.

भूपेश जी खड़े होकर अपना प्वाइंट आफ आर्डर कह जायें?

SHRI MAHAVIR TYAGI (Uttar Pradesh) :

MR. DEPUTY CHAIRMAN : He never If a document has been published in the papers then that can always be quoted.

श्री राजनारायण : मैं आप से निवेदन कर रहा हूँ कि इस प्वाइंट पर आप विचार कीजिए। संसदीय प्रथा की जानकारी सब को है। यहाँ हमारे ऊपर एक ही लायबिलिटी है कि अगर हम कहें कि हम सरकार की फाइल से नोट पढ़ रहे हैं तो हम को चेयर कह सकती है कि यह सरकार का फाइल आर्सेनल है या नहीं। उसकी रेस्पॉन्सिबिलिटी किस की है। हम जिम्मेदार हैं। हम उसको टेबिल पर ले करेंगे। और कहेंगे कि अगर आप हमको गलत साबित करो तो जो सजा चाहो देना। वरना मैं आपको बताऊँ कि जब फखरुद्दीन साहब मंत्री थे तो सरकार की सारी फाइल को ला कर मैंने सदन में ले किया था, लेकिन कुछ नहीं हुआ। यह आप कह सकते हैं कि वह फाइल है। वह जिम्मेदारी लेते हैं और उसके साथ उसे वह रेफर कर सकते हैं।

श्री उपसभापति : उन्होंने कहा कि यह फाइल है, उसका नोट है।

श्री राजनारायण : श्रीमन्, हमारा प्वाइंट सुन लीजिए। केन्द्रीय सरकार की किसी फाइल की, मान लीजिए, हमने अपने पोजेशन में ले लिया किसी तरह से और उसमें केन्द्रीय सरकार का पूरे तरीके से फैसला है, क्या मैं उस फाइल को कोट कर सकता हूँ ?

MR. DEPUTY CHAIRMAN : I am very clear on this. Unless it is a public document it cannot be laid or read out.

श्री राजनारायण : हम टेबुल पर ले कर सकते हैं। आपकी इजाजत ले सकते हैं और कह सकते हैं कि उस फाइल में नोटिंग है। यह व्यवस्था तो ललित नारायण मिश्र को बचा देगी।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : if it is a public document, yes.

श्री रबी राय : ले कर सकते हैं।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : If you want to quote newspapers you are free to do that but not from a secret file.

SHRI BHUPESH GUPTA : You, Sir, protect us. I can quote. Suppose you have a lover and the lover writes a letter which relates to smuggling. Surely, I can quote that letter. You cannot stop me from quoting. That can always be quoted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Now let him complete.

SHRI BHUPESH GUPTA : He knows all

श्री भैरों सिंह शोखावत : मैंने वाटर वर्क्स के सम्बन्ध में यहाँ कहा था। उसका मुख्य मंत्री श्री सुखाड़िया ने उद्घाटन किया और उसके पश्चात् जब उनको इस बात की जानकारी मिली कि चोरड़िया ब्रदर्स को स्मगलिंग के मामले में सजा हुई है और वह मामला सुप्रीम कोर्ट में गया है। सुप्रीम कोर्ट में जाने पर उस सजा में तबदीली हुई है। इस की उन्होंने अपने विभाग से जानकारी कराई। जब जानकारी से यह पता लगा कि ये स्मगलर हैं चारों भाई तो उन्होंने आदेश दिया कि इन वाटर-वर्क्स के पत्थर पर जहाँ चोरड़िया ब्रदर्स लिखा हुआ है, वह हटा दिया जाए। उनको उसका पैसा भी न दिया जाए। यह प्रश्न कई दिनों तक वहाँ चलता रहा। लेकिन जब बरकतउल्ला साहब मुख्य मंत्री बने—मैं यह स्पष्ट कर देना चाहता हूँ कि बरकत उल्ला साहब की इंटिग्रिटी पर मुझे कोई शक नहीं है, लेकिन उन्होंने जो इस सम्बन्ध में निर्णय लिया वह मैं आपको बताना चाहता हूँ। वह निर्णय अंकित किया गया है, जिसके आधार पर वाटर वर्क्स का उद्घाटन हुआ और उस नाम को उसी तरह से रखा और उस पर उसी प्रकार से नाम अंकित किया गया। वह डिमीजन मैं आपको सुना रहा हूँ।

these things but he got a little tired.

'I had called for this file as the Begraj Bhanwarlal Choraria Charitable Trust was representing to me that the Trust was keen to donate for this water supply scheme and that the misgivings against acceptance of the donation of the Turst were not well-founded. I have gone through the record and I find that this Turst is a public charitable Trust devoted to social and phi Ian thropic work and that it receives public donations for its activities. The Trust has made donations to the Prime Minister's Defence Fund and has also contributed Rs. 2 lakhs to Lala Lajpat Rai College, the foundation stone of which was laid by the late reverend Prime Minister Shri Lal Bahadur Shastri. The Trust has also been making donations for the famine relief works in our State... "

इस सम्बन्ध में मैं निवेदन कर रहा हूँ कि यह ट्रस्ट इन चोरड़िया ब्रदर्स का ट्रस्ट है और ये स्मगलर हैं। उनको मोसा में गिरफ्तार किया गया। इस ट्रस्ट के बारे में,

सभापति महादय, आखिर मैं सरकार के फ़सल के बारे में ज्यादा न कहकर, केवल इतना कहना चाहता हूँ—

"I am therefore, of the view that we may accept the donation of Rs. 5 lakhs and the land from this Trust for the Bidasar Water Supply Scheme and name that scheme as Government Begraj Bhanwarlal Choraria Charitable Trust Water Supply Scheme."

मतलब यह है कि सरकार और स्मगलर दोनों के नाम से यह वाटर सप्लाई स्कीम रहे।

SHRI BHUPESH GUPTA : Only thing. You come from Rajasthan. You should kindly address the Government as Government (Smuggler). This suggestion we can make.

श्री भैरों सिंह शेखावत : मैं इस संबंध में निवेदन करना चाहता था। मैं समझता था कि इस भांति का माननीय सदस्य स्वयं निराकरण कर लेंगे कि बरकतउल्ला खां साहब के ऊपर मेरा किसी प्रकार का आरोप नहीं था। मेरे कहने का आशय केवल यह था कि सरकार स्पष्ट रूप से किसी प्रकार से मिली हुई है और इससे जीता जागता प्रमाण और नहीं हो सकता। जिस वक्त सुप्रीम कोर्ट से सजा मिली है वह व्यक्ति ट्रस्ट के नाम से सरकार को किसी प्रकार प्रभावित करता रहा। जनता की वाह वाह लेता रहा। अपने इस प्रस्ताव के संबंध में जो मैंने कल प्रस्तुत किया था इस सदन में कोई खास विरोध नहीं हुआ। मेरे मुख्य रूप से दो आरोप थे...

SHRI BHUPESH GUPTA : On a point of order. An important document, purporting to be a note by the former Chief Minister of Rajasthan, has been quoted. Now I think it is very relevant to the discussion and I think public interest will be best served if the document is laid on the Table of the House. Sir, you may question this document. You have not questioned it.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : I certainly question the authenticity. How do I know?

SHRI B.S. SHEKHAWAT : I take full responsibility.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : That is different. You may take full responsibility. Suppose you had satisfied me earlier...

SHRI B.S. SHEKHAWAT : I will satisfy you.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Not now.

SHRI B.S. SHEKHAWAT : I will put my own signature.

SHRI BHUPESH GUPTA : I am making a submission. We are all living under tension, you live, I live, everybody lives. All I say is, this document should be laid on the Table of the House.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : No question of laying it. He has read it and that is more than enough.

SHRI BHUPESH GUPTA : This document will throw some light and will inform Parliament about the real situation with regard to this particular Trust. I have made allegations about it. Mr. Sukhadia had denied it in the past. I think the letter of the Chief Minister mentioned here substantiates the materia' point, namely, that the trust belongs to a gentleman smuggler. I think many people have gone on the Table, lying or otherwise. Let this document relating to this issue also lie on the Table.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Let him continue.

SHRI

मैं यह पढ़ कर

मुना दूँ।

श्री उपसभापति : नहीं।

श्री भैरों सिंह शेखावत : मिफं जहरी चीज पढ़ रहा हूँ। केवल चंदा यहाँ तक ही नहीं दिया गया...

B. S. SHEKHAWAT :

"The Trust has also been making donations for the famine relief works in our State. The accounts of the Trust are regularly audited."

सबसे मजेदार चीज यह है कि :

"And the Trust has also been granted the permissible exemptions by the Income-tax authorities."

यह स्मगलर का ट्रस्ट है इसी लिये शायद इस लैटर को पढ़ने में आपको आपत्ति हो। रिलेवेंट चीजें अब आगे आ रही हैं :

"When the donations made by the Trust, which is a public charitable trust, are being accepted at the national level and when its accounts are subjected to regular audit, I think it would not be improper or irregular to accept its donation for a public utility scheme."

"The Trust is keen that its donation for this water supply scheme should be accepted by us and its name associated with it. I find that the present estimated cost of the Bidasar Water Supply Scheme is Rs. 21.50 lakhs. According to existing instructions, a donor has to contribute more than 50 per cent of the cost of the

[Shri B. S. Shekhawat J project if his name is to be associated with it. But in the case of certain water supply schemes, like the Sujangarh Water Supply Scheme, we have in the past accepted contributions on a lesser scale and associated the name of the donor with the scheme. I feel that if the donation is of a substantial order, and is at least 25 per cent of the cost of the Scheme, we could relax this provision. In this case, the Trust had originally agreed to contribute Rs. 2.50 lakhs for this scheme, but now it is willing to contribute Rs. 5 lakh in cash for it. In addition, the Trust is also making available substantial land for the scheme. According to the Trust, the value of the land itself is Rs. 1 lakh, but we need not go into the valuation of the land, but accept the whole of the land offered by the Trust. Taking the cash and land contribution together, the total donation of the Trust for the scheme will be over 25 per cent of its present estimated cost of Rs. 21.50 lakhs.

I am, therefore, of the view that we may accept the donation of Rs. 5 lakhs and the land from this Trust for the Bidasar Water Supply Scheme and name that Scheme as 'Government Begraj Bhanwarlal Choraria Charitable Trust water Supply Scheme.'

SHRI BHUPESH GUPTA : Is there any suggestion or recommendation in the end that Chordia should be awarded Padma Bhushan ?

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Let him continue with his speech.

श्री श्री सिंह शेखावत : उपसभापति जी, मैं ज्यादा डिटेल् में नहीं जाना चाहता, लेकिन यह कहना चाहता हूँ कि चोड़िया में स्मॉलिंग के 51 हजार रुपये काब्रिम्स को मिले हैं। आप अपने राजस्थान काब्रिम्स कमेटी के दफ्तर में जाकर इसको देख लीजिए। वहाँ पर 51 हजार रुपये जमा हैं और चोड़िया के एकाउन्ट में कहीं पर भी जमा नहीं है। ये रुपये सब काब्रिम्स के खाने में हैं। मैं इसकी ज्यादा डिटेल् में नहीं जाना चाहता हूँ।

श्री एन०शार० चौधरी : आपके खाने में कितने हैं ?

श्री श्री सिंह शेखावत : मेरे खाने में उनसे ही रुपये हैं जितने आपके शरीर पर कपड़े हैं।

उपसभापति महोदय, तो मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि आप तस्करी के खिलाफ किसी प्रकार की कोई सख्त कार्रवाई करें तो इसमें किसी को कोई आपत्ति नहीं हो सकती है। कल मैंने इस बात को स्पष्ट कहा था कि अगर आप स्मगलरों के खिलाफ सख्त कार्यवाई करें तो इस

में किसी को कोई आपत्ति नहीं होगी बल्कि हमें बड़ी खुशी होगी। लेकिन साथ साथ मैंने यह भी निवेदन किया था कि जिन लोगों के सहयोग से, जिन लोगों के संरक्षण से और सरकार की सक्रियता से यह तस्करी का व्यापार बढ़ा है, क्या उसके लिये आपने कोई कानूनी व्यवस्था की है ? आपने एक आर्डिनेन्स इसू कर दिया और उसके बाद आपने जो बिल यहाँ पर इंट्रोड्यूस किया है, मेरी यह मान्यता है कि इससे तस्करी का व्यापार इस देश में समाप्त होने वाला नहीं है। इस अपराध को रोकने में इस बिल से किसी प्रकार की कोई सहायता नहीं मिलेगी। जब तक आप उन लोगों के खिलाफ भी कोई सख्त कानूनी प्रावधान नहीं करेंगे जिन लोगों ने तस्करी के व्यापार को समर्थन दिया या संरक्षण दिया है, तब तक इस समस्या का समाधान होने वाला नहीं है। आपको इस बात की भी जानकारी होगी कि जब मैंने आपने तस्करी के मामलों को हाथ में लिया है, जनता के अन्दर इस प्रकार की धारणा बन रही है कि सरकार इन लोगों के खिलाफ घातलों में प्रोसेक्यूशन इस लिये नहीं कर रही है कि जब ये लोग घातलों में जाएंगे तो यह बात बता देंगे कि किस व्यक्ति ने किस प्रकार से इनसे पैसा लिया है और कौन कौन राजनैतिक नेता ऐसे हैं जिनका इनको संरक्षण प्राप्त है और कौन से लोग इनके सहयोग से मंत्री बने हैं। मैं यह कहना चाहता हूँ कि जब तक आप यह धारणा दूर नहीं करेंगे तब तक चाहे आप माइ पांच सौ आदमियों को गिरफ्तार कर या डिटेन्शन में ले, चाहे एक हजार आदमियों को गिरफ्तार करें इसमें वातावरण बदलने वाला नहीं है।

उपसभापति महोदय, सब को यह मालूम है कि तस्करी का व्यापार हमारे देश में किन-किन कारणों से चल रहा है और किन किन कानूनों का वॉयलेशन हो रहा है। मैं समझता हूँ कि लायसेन्स प्रोसेस के वॉयलेशन से, एक्ससाइज ला के वॉयलेशन से, इन्कम टैक्स ला के वॉयलेशन से, कम्पनी ला के वॉयलेशन से और फारन एक्सचेंज रेगुलेशन एक्ट आदि जितने भी कानून हैं, उनके उल्लंघन के कारण ही हमारे देश में यह अपराध हो रहा है। लेकिन आपने इस बिल के अन्दर इस बारे में कुछ भी नहीं कहा है। कानूनों के अन्दर जो लुकुना है, इन्कम टैक्स के अन्दर जो लूपोल्स हैं उनको प्लग करने के लिये आपने कोई कार्रवाई नहीं की है। जब तक आप इन सारी बातों को ध्यान में रखकर कोई कोन्फ्रेंसियल व्यवस्था नहीं करते हैं तब यह समस्या हल होने वाली नहीं है। मैं आपका ध्यान कोल कमेटी की रिपोर्ट की तरफ भी दिलाना चाहता हूँ। कोल कमेटी की रिपोर्ट 1971 में आ गई थी, लेकिन सरकार आज तक उस पर नहीं चली। इस लिये मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि जो भी बाकी कानूनों के अन्दर लूपोल्स हैं जब तक आप उनको प्लग नहीं करेंगे तब आप इस तस्करी के धंधे को रोक नहीं सकते हैं। अन्त में फिर मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि सरकार को इस संबंध में एक कन्फ्रेंसियल ला बनाना चाहिए और ऐसी

व्यवस्था करनी चाहिए कि अगर पब्लिक का कोई आदमी चाहे कि किसी तस्कर के विरुद्ध अदालत में जाया जाये तो जा सके और मारी बातें अदालत के सामने रख सके।

आज आपने केवल सरकार का प्रश्न रखा है। मैंने कल भी निवेदन किया, आज भी निवेदन करना चाहता हूँ कि इस बिल में भी आपने कलाज 12 रखकर वे अधिकार अपने हाथ में ले लिए कि किस प्रकार से तस्करियों का शोषण किया जा सके, किस प्रकार से तस्करियों को अपने काबू में किया जा सके। इस तरह की स्थिति के अन्दर आज कई लोग जेल से छूटे हैं। तो मैंने कल भी कहा, और मैं उसको रिपीट नहीं करूँगा, आज कोई कानून की गलती से नहीं छूटे है, प्रशासनिक गलतियों के कारण से छूटे है, तो क्या वे गलतियाँ सुधर नहीं सकती। जो तस्कारी आज तक छुट गए उनको गिरफ्तार क्यों नहीं किया? कुछ को पकड़ा, कुछ को नहीं पकड़ा, यह जो डिस्टिक्शन अग्लाई करते हैं इसके कारण तस्कारी आज यह समझता है कि सरकार के अमूक व्यक्ति को खूश करना चाहिए। जो आपका संरक्षण प्राप्त नहीं कर सकते हैं वे जेल में पड़े हैं। तस्करियों की हिन्दुस्तान में कमी नहीं है, बाइर स्टेट के अन्दर बाँव गाँव में तस्कारी बैठे हैं। आप मेरे साथ गुजरात और राजस्थान में चलें, अंगुली लगाने की आवश्यकता नहीं, सरकारी रिकार्ड में माबित कर सकता हूँ कि कितने लोगों ने तस्कारी व्यापार किया है, उनके खाते पकड़वा सकता हूँ लेकिन दुर्भाग्य यह है कि उनको पकड़ने के लिये आप तैयार नहीं हैं, बड़े बड़े राजनैतिक नेता तस्करियों में मिले हुए हैं, जिस तस्करियों का सरकारी रिकार्ड में उल्लेख है, कामजों में जिनके एंटी-मिडेट्स का उल्लेख है।

अंत में मैं निवेदन करना चाहूँगा कि यह जो कानून आपने बनाया, इसके जरिए अदालत में बाहर निर्णय करने का अधिकार आपने प्राप्त किया और अदालतों में लोग नहीं जा सके इस प्रकार की जो पावरी लगाई है यह बहुत आपत्तिजनक है, और यह केवल इस आधार पर नहीं कि आप उनके फण्डामेंटल राइट्स के ऊपर इनक्रोच कर रहे हैं बल्कि इस लिये आपत्तिजनक है कि उनके सारे कारनामों जिनके कारण ये लोग बंधे हैं, जिनके कारण से तस्कर व्यापार अपनाया है, वह पब्लिक लाइफ में नहीं आया और जब तक पब्लिक लाइफ में नहीं आया तब तक हिन्दुस्तान में तस्कर व्यापार नहीं खत्म किया जा सकता है और इस आधार पर मैंने प्रस्ताव रखा है और मैं समझता हूँ इसके मुख्य उद्देश्य से मदन में कोई विरोध नहीं हुआ है और इस लिए आशा करता हूँ, मदन इसको स्वीकार करेगा।

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Mr. Deputy Chairman, Sir, I am grateful to the honourable Members, belonging to both the sides, for having provided to the House their thoughtful suggestions during the course of the discussion on this piece of legislation.

Sir, whatever might be the tone of the speeches and the angularities of the visions of the Members here, our approach to the problem of tackling this menace in our social and economic life is known and, by and large, it has been appreciated by all the speakers, perhaps without any exception, that this menace has taken a serious dimension in our economic life and no stone should be left unturned in taking care of this problem. At the same time, Sir, from particular political angles, certain things have been brought in on the floor of this House which have no direct relevance and reference to the present subject of discussion.

Sir, the mover of this Resolution, disapproving of this ordinance, has stated that there is an imperative necessity for the MISA to be brought in here. I would just like to point out that the Maintenance of Internal Security Act is basically to preserve the security of the nation against external and internal dangers and. Sir, if there are certain forces which try to distort the economy of the country, which try to distort the very valuable foreign exchange position of the country, and which try to distort the forces of economic development of the country, then, according to my understanding of the connotation of this word "Security", it applies to this aspect also.

To my understanding of the connotation of the word "Security", it applies to this aspect also. Therefore, to bring the cases of smugglers within the ambit of the Maintenance of Internal Security Act is not out of context or is not beyond the purview or scope of the Act itself.

Sir, it has been pointed out many a time on the floor of this House and on the floor of the other House that the situation is not an ordinary one. It is an extraordinary situation, and that it is an extraordinary situation has been admitted by various Members, including the mover of the Resolution himself when he suggests that almost in every village of Rajasthan...

SHRI B.S. SHEKHAWAT : Not in every village...

SHRI PRANAB MUKHERJEE : I heard the English translation of your speech; the word used was "every".

SHRI B.S. SHEKHAWAT : I said, every village on the border.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Anyway. India has a very vast border on land and

[Shri Pranab Mukherjee]

sea. There are smugglers in Rajasthan and Gujarat. We have such a vast coast-line. Is it possible to take care of smugglers within the ordinary laws which we have at our disposal? I would like to quote a few figures which would indicate what has been the dimension of smuggling operations in the country. Various figures have been quoted. I would not like to indulge in the jugglery of figures.

SHRI RAJNARAIN : Do not go into details.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Various figures like one thousand crores to a few thousand crores per year have been quoted. Actually, according to the Kaul Committee, the foreign exchange involved in smuggling would be of the order of Rs. 166 crores to Rs. 170 crores per year. . .

(*hit er ructions*)

SHRI B. S. SHEKHAWAT : That was in 1969.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Now it is 1974. Not much difference. I would like to quote a few figures. The value of the goods seized in 1966 was of the order of Rs. 6.61 crores. After three years, in 1969, it was of the order of Rs. 25.01 crores. In 1973 it was of the order of Rs. 35.48 crores. In 1974, up to August, first eight months, it was of the order of Rs. 40.15 crores- Therefore, Sir...

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : What about jute smuggling?

SHRI PRANAB MUKHERJEE : I am not going into it sector-wise.

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : That will give you the dimension.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Anyway, this would indicate two factors: First, in what proportion smuggling is increasing, and second, it would give answer to some of the criticisms which have been put forward by some of the hon. Members that the Customs Department and other departments concerned are not doing anything. If they did not do anything, even prior to this Ordinance and prior to these measures which have been taken, perhaps the quantum of seizures would not have gone up from Rs. 6.61 crores to Rs. 40.15 crores within the last six or seven years- . . . (*Inter- ructions*). This is an extraordinary situation. And an extraordinary situation cannot be tackled. canDot be taken care of. by the ordi-

nary laws which have been suggested by the hon. mover of the Resolution. We have made amendments. In my introductory remarks I have cited in what ways we have made amendments. The Foreign Exchange Regulation Act was passed in 1973. The Customs Act has been amended, not once but several times—in 1962, 1966 and 1969.

SHRI B.S. SHEKHAWAT : After 1971, there has been no progress.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Mr. Shekhawat, you spoke for a longer period. When I am making my point, it is no use smuggling into the debate. I hope you will have the patience. Sir, what I was trying to point out is that it is not a fact that the Government has not taken due measures after 1971. In 1973, the Foreign Exchange Regulation Act was passed and a comprehensive Bill covering the direct taxes is before the Select Committee just at the moment. Therefore, it is not a fact that the Government has not done anything.

SHRI BABUBHAI M. CHINAI . By the time, the Bill is passed, perhaps the Parliament will pass away.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Mr. Chinai and many other hon. Members are there.

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : I am not there.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : So, it is not merely that the Ministers are present there. It is not the responsibility of the Minister only, but the responsibility of the Parliament as a whole. Mr. Chinai knows that the Select Committee is a replica of the Parliament itself. Sir, my point is that it is an extraordinary situation and in this extraordinary situation, the people who are behind the screen and who are the kingpins of the whole operations, who pose as the best of the citizens and open charitable trusts to have the maximum benefit from the society should be brought to book. It is not possible to bring these people to book under the ordinary law. This ordinance is meant for them. This piece of legislation which seeks the approval of the august House is meant for them. I have never said of the Government has never said that everything has been done. This is a constant exercise. This is a constant endeavour. It was found that the existing laws are not sufficient to cope with the situation and therefore, the Government came forward with the ordinance and

Exchange and Prevention now the Government has come forward with this Bill to replace the ordinance. One hon. Member suggested that the ordinance should not have been brought in and it should have been done by passing the law in the normal way. It could not have been done because the ordinance was issued on the 17th of September and within a couple of weeks, it was possible to take care of a good number of the kingpins and to put them behind the bars. Had this been passed in the normal way and all the news of these discussions come in the newspapers, perhaps all these people would have smuggled themselves to some neighbouring countries. Now, only one or two have managed to go abroad. Therefore, some sort of surprise was necessary and, therefore, this ordinance was issued. It would be appreciated by the hon. Members that measures like this where surprise is necessary and a sudden action has to be taken, could not be taken by passing a legislation in the normal way. It has been suggested by some hon. Members that it would be utilised by the ruling party against their political rivals. This point has been sufficiently answered by my colleagues belonging to this side and particularly by Shri Nawal Kishore ji. Therefore, I would not like to dwell on that point in detail. What I want to point out is that this piece of legislation is meant for the economic offences and from the common man's point of view it would not be easy to stamp the political leaders of the country as smugglers and to put them behind the bars by resorting to the provisions of this Act. If the ruling party or the administrator wants to put these people behind the bars, there are various other provisions.

And, therefore, I would not like to go into the question. Whether the Congress does it alone because, in the last seven or eight years, we have the experiences of the non-Congress governments, and we have seen how the preventive detention measures were being resorted to by both the left coalition governments and the right coalition governments. We know how a State Government, under the leadership of a very radical, progressive person, appealed to the Central Government for the extension of the Preventive Detention Act. And I would not like to go into the details of all those things because the hon. Members who took part in this discussion also shared the power belonging to the ruling parties in the State, and not in one State, but, of course, in various States. And we know how they have utilized the preventive

2/Rajya Sabha 1/75—12

Activities Bill, 1974

detention measures to suit their purposes. Therefore, it is no use making blanket charges, particularly against the ruling party, the Congress, that it is misusing its power.

Mr. Deputy Chairman, Sir, it has been suggested that Government is not taking any measures against the defaulting officers, and an attempt has been made to create an impression, that this is an eyewash and nothing more than that, and that is why the Government is merely passing some legislation and strengthening its own hands but not taking adequate measures in other areas. Sir, the figures which I have quoted about the seizures would indicate that if the organization had not been vigilant and had not been active, it would not have been possible for the Government to bring these people behind the bars and it would not have been possible to increase the number of seizures to increase the number of raids and to take various other preventive and punitive measures in various sectors. In spite of that, it is a constant exercise at the administrative level to see that whenever there is some doubt, whenever there is some suspicion, due care is taken to get rid of those persons against whom suspicion or doubt arises. I can give some figures which can indicate what action has been taken by the Government in regard to overhauling the administration and to get rid of the guilty officers. Various punitive measures have been taken against the defaulting officers. I am giving the figures which relate to the period upto 30th September, 1974: In the ranks of gazetted and non-gazetted, the dismissals are 2 and 31; compulsory retirement—Zero and eleven; reduced in rank/pay—7 and 25; loss to Government recovered from pay—Zero and 14; increments withheld—3 and 32; promotion withheld—3 and 20; censured—13 and 53; pension withheld—27 and 3; warned—3 and 52; and total 43 and 241 respectively. This is only in relation to the officials of the Customs and Central Excise Department.

AN HON. MEMBER : What about the Income-tax officers?

SHRI PR YNAB MUKHERJE : : Therefore, Sir, it is not a fact that we are not taking due care to overhaul the organization. But at the same time one should appreciate that it is no use making blanket charges against all sorts of officers and naming them on the floor of the House when they have no opportunity to defend themselves. I am sorry Dr. Kurian is not

[Shri Pranab Mukherjee] here. The other day, he mentioned about one of the very senior officers—Mr. Ganapathy. I am working with them. So far as we know, they are of highest integrity and of highest order of efficiency. It is no use making charges against them when you have no positive evidence, concrete evidence against them. And mentioning their names on the floor of the House is no use. Dr. Mathsw Kurian has found nothing but political camouflage. There is no need for making any political camouflage. What we can do, what we intend to do has been very clearly pointed out many a time on the floor of this House and on the floor of the other House.

There is no question of political camouflage. It has been denied many a time. But in spite of that, even while speaking yesterday, he brought up the old episode of Hazi Mastan's meeting with the Prime Minister, which has been denied by the Prime Minister herself, it has been denied by the Minister of State in charge of Home Affairs, Mr. Om Mehta himself, it has been denied by everybody in the Government, that there was no meeting between Hazi Mastan—or Coolie Mas'an or whatever his name may be—and the Prime Minister. But still he went on harping on the same point.

श्री राजनारायण : श्रीमन्, पाइंट आफ़ ऑर्डर ।

SHRI PRANAB MUKHERJEE : I have listened to all of them with much patience.

श्री राजनारायण : श्रीमन्, प्राइम मिनिस्टर ने कंटेडिक्ट नहीं किया । प्राइम मिनिस्टर ने यह कहा है कि वह नोइंगली उनसे नहीं मिली ।

घाप ग्रंथेजी को जानते हैं ।

SHRI PRANAB MUKHERJEE : I appreciate Mr. Rajnarain's acumen as an able parliamentarian but I do not know whether he is an able grammarian.

श्री राजनारायण : ग्रामेरियन क्या है ? जान-बूझ कर नहीं मिली, मिला दी गई

The word is 'knowingly'. Read it minutely.

... (Interruption) . ■ .

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Sir, I have listened to hon. Members with much patience and I expect that they would listen to me with some amount of patience.

Sir, it has been pointed out particularly by Dr. Seyid Muhammad that after the reshuffle

of the Ministry, our efforts against lie smugglers would perhaps be slackened. I do not know how this impression could come into the mind of hon. Member or anybody else.

DR. V. A. SEYID MUHAMMAD : Not my impression.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Anyway, you reflected...

DR. V. A. SEYID MUHAMMAD : I specifically said that I have no such impression.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Anyway, he conveyed the impression of others. But I can tell you, it is not a question of one individual. It was the decision of the Government of India and this decision was taken at the highest level—that smuggling has assumed such dimensions that unless we take care of it, it would eat up our entire developmental process. Therefore, the shifting of one individual from one Ministry to another Ministry does not indicate shifting of the policy.

Further, Sir, it has been pointed out by Mr. Bhupesh Gupta that the Finance Minister, Mr. Subramaniam is not taking due care to issue instructions to the officers. That is not a fact. After coming over to this Ministry, personally I have met Customs Officers and Income Tax Officers of almost all the important charges. We have issued instructions and there are arrangements for periodical meetings. Whenever occasion arises, necessary instructions are issued. Well-set-out rules and principles have been laid down by our predecessors and we are working within the framework of the rules and procedures set out. Therefore, there is no question of either slackening of effort or shift in policy. Shift in of personnel does not indicate shift policy and I can assure the hon. House that there will be no shift in the campaign and measures. All positive steps to deal with this menace are continuing and will continue.

SHRI BHUPESH GUPTA : Will you give us one information ?—nobody said about this. Will you kindly tell us, while you are dealing with the Conservation of Foreign Exchange Bill, how is it that Mr. D. K. Guha, your officer of the Income Tax Department who was on deputation in the Directorate of Enforcement and who investigated the case of G. D. Birla in the United Commercial Bank and discovered a fraud of foreign ex-

change to the extent of ten million pounds or so—all the documents were found, the case was being got ready and we were informed that the Chairman of the United Commercial Bank was not only removed but arrested—we find that not only Mr. Guha had been reverted to the Income Tax Department but he is on the way out from service? He had been demoted also. Yet we are told nothing has been done to him. Will you kindly tell us, before the adjournment of the House why Mr. D. K. Guha, whose house has been burgled in order to get at the papers, is in such a state today?

4 p. m.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : It is a very specific case and until I look into the papers it is not possible for me...

SHRI BHUPESH GUPTA : Kindly find it out.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Anyway I will look into it. Even the number of arrests and the number of seizures during these days has gone up and a new momentum has been created. With all seriousness the campaign against smugglers is going on.

Shri Gupta has made a reference about speed boats. It is a fact that hundred speed boats are to be acquired but at the same time our indigenous Garden Reach Shipyard has undertaken the job of constructing similar type of speed boats.

SHRI BHUPESH GUPTA : How long will it take?

SHRI PRANAB MUKHERJEE : I will come to that. Therefore, we are going to place orders for 10 speed boats with Garden Reach and we are making arrangements to get some more speed boats from Norway. Two have already reached and by April of the Next year it is expected that additional 18 speed boats will be available with the Customs Department to take care of the west coast Area. But Sir, merely by taking punitive and preventive measures it will not be possible to do away with the menace of smuggling altogether. Certain other measures have also to be taken. We have augmented our staff, we have made arrangements for providing sophisticated instruments like binoculars etc. to the customs and other officers, we have made arrangements for offshore guarding and yet certain other measures are also being taken to

see that effective steps are taken against these smugglers.

SHRI SARDAR AMJAD ALI : May get one clarification from the hon. Minister? The hon. Minister was referring to the point which has been asked by my colleague here that the speed of the anti-smuggling operations has slackened compared to what was being done during the period of the other Minister. The hon. Minister has clarified the position but would he kindly convince the House whether he has any statistics in his possession to show that there is no variation in the number of arrests, raids etc.?

SHRI PRANAB MUKHERJEE : So far as the number of raids and the quantum of seizures are concerned I do not have ready figures but I can give some figures about arrests. In the month of November alone 150 arrests have been made, and this would indicate that there is no slackening. In our first round we got a large number of people and we are waiting to give this Ordinance the shape of an Act. We are waiting to get it passed with the approval of Parliament and with the assent of the President and I can assure the hon. Members, as I have already done, that there would be no slackening of the efforts. It would continue with the same speed set up by our predecessors and the tempo would be maintained.

Now I will come to one point which the hon. Members have mentioned and that is about the properties, particularly the benami properties of the smugglers. While answering, a supplementary on the floor of this very House it has been pointed out by my senior colleague that we are looking into the various legal aspects of it, how we can bring those properties under some sort of discipline and whether it could be arranged to confiscate these properties but, sir, I have already explained the difficulties within the framework of the existing laws. All legal aspects will have to be taken into account and if necessary, a comprehensive legislation will have to be brought in.

SHRI BHUPESH GUPTA : We are making a suggestion. You issue a proclamation taking cover under the Emergency provision. You know we are not for Emergency but so long as it exists, a provision could be made in order to cover these properties. You can take cover under the Defence of India Rules which you have got or under the Emer-

[Shu Bhupesh Gupta J gency provisions. That is to say, under the Defence of India Rules or under the Emergency provisions you get hold of these properties. At least so long as the emergency period continues you will be in a position to retain those properties under the Government custody and the smugglers or the benami holders will not be able to go to the court. I think pending a final solution with regard to confiscation of the property, some such step should be taken, so that you get physical control of the properties and preclude judicial review and judicial intervention. The Courts inevitably would be moved, but you should prevent it.

SHR] PRANAB MUKHERJEE : The hon. Member has made a good suggestion . . .

SHRI HAMID ALI SCHAMNAD : Is reading a newspaper in the House allowed ?

SHRI RAJNARAIN : It is concerning the subject under discussion. srfMi ^T T^;^ I, ^rftrrr <re T^T g I

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You are not going to speak on it any more. What is the use of reading it.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Anyway, the whole difficulty is that it is not possible and it is not easy to identify the properties of these smugglers because it is scattered and it is transferred *mala fide*. If we could identify the properties of the smugglers, at least we could tax them.

SHRI BHUPESH GUPTA : I would help you ...

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Anyway, that is a matter which we can discuss later on.

SHRI BHUPESH GUPTA : You put people in detention without trial, without actually identifying their crime or proving it. On suspicion you do it. Therefore, so long as the Government is satisfied that the property held by an individual is actually the property of a smuggler, on suspicion you have power to take physical control of it.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Let him proceed.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Anyway, that is a separate matter. I have already indicated that my senior colleague has said on the floor of the House that these points would

be looked into. Whatever is possible we shall try to do.

Mr. Anjad Ali, while making some observations, suggested and asked why a cell is not being created to look into the activities of the officers. I can assure him that already a cell exists and it is under the administrative control of the Home Ministry. They constantly make various exercises and endeavours. They have taken various steps and I have indicated some of the steps which have already been taken.

Two or three things have been suggested by various Members. Unfortunately some of these old names have been brought in again during the course of the discussion. No new point has been made out in the case of Mr. Sukhadia or Mr. Nityanand Kanungo or in the case of Mr. K. K. Shah . . .

SHR] BHUPESH GUPTA : Mr. S. K. Pati'.

SHRI PRANAB MUKHERJEE: ... or Mr. S. K. Patil. All these things are repeated. I would like to draw the attention of the House to one important aspect, viz., how character assassination and maligning of individuals is going on. In the case of Mr. Mohanlal Sukhadia the photograph alleged to be of a known smuggler was printed in various weeklies and newspapers in different parts of the country. It was suggested that the photograph of a person, along with Mr. Mohanlal Sukhadia was printed as 'Mohanlal Sukhadia and Nainma' Shah* in the 'Current' weekly on 28-9-1974.

SHRI BHUPESH GUPTA : It is under whom ? It is under Mr. Umashankar Dikshit.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : I do not know. Again, same photograph was published, in the Rising Sun, of Mr. Mohanlal Sukhadia with the same photograph of the same person showing Mr. Mohanlal Sukhadia and Yusuff Patel . . .

SHRI BHUPESH GUPTA : Mr. Salve, a Member of the other House, is in-charge of that.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Again, it was printed and published in the newspaper •Pratipaksha' showing Mr. Mohanlal Sukhadia with Bakhia. The person is the same, but sometimes it appears as Mr. Bakhia; sometimes it appears as Mr. Yusuff Patel and some-

limes appears with Mr. Nainmal Shah This is the way in which character assassination and maligning is going on.

श्री प्रेम सिंह शेखावत : नैनामल पुत्रा का जॉ फोटो छपा है, जिस समय मिले थे नटराज होटल में . . . यह कहीं नहीं लिखा है साबित है : । ।

(*Interruption*) SHRI PRANAB MUKHERJEE : I do not know Nainmul Punjaji nor do I know of the photograph. Today it may be the photograph of somebody and tomorrow it may be the photograph of a smuggler. It is no use bringing it . . . (*Interruptions*) What I wanted to emphasise is that in spite of the clarifications given by the persons themselves the same old charges are being repeated day in and day out on the floor of this House. It is no use there is no new point. All these points have been discussed on the floor of Parliament and on the floors of the various State Legislatures, and some of these matters are still under investigation by the CBI. Therefore it is no use bringing all these old points and maligning those who cannot defend themselves on the floor of the House. But I want to emphasise, if there be any connection with any political parties or any political individuals, whenever Government gets information, they will take care of it. But it is no use taking this opportunity of discussion to maligning those . . .

SHRI BABUBHAI M. CHINA 1 : If it has appeared in a certain paper, the Member can take action. If Mr. Sukhadia's photograph or somebody else's photograph has appeared in the current or any other paper, a defamation suit can be filed by Mr. Sukhadia or somebody else. Why is the hon. Minister unnecessarily saying these things ?

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Chinai, when something is said on the floor of the House, the Minister has to reply.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : It is my duty to defend him. What I wanted to emphasise is that no new points have been brought. All these were discussed on the floor of this House, on the floor of the other House and on the floors of the respective State Legislatures. Therefore, what is the use of harping the same tune, when the tune is not at all having any rhythm or symphony '•'

SHRI BHUPESH GUPTA : The paper Current when owned by Mr. Karaka was not

reputable; neither is it reputable under Mr. Urnashankar Dikshil.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Anyway, that is not the question now.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : We are not discussing that paper.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Sir, unfortunately, again another name has been brought in by Mr. Bhupesh Gupta. That is about Mr. Antulay, a Minister of Maharashtra. And I can tell him that the whole matter was looked into by an all-party committee of the Maharashtra Legislature itself and they have found nothing against him. Therefore perhaps it would not be proper to mention all these things here again and again. It was done by an all-party committee of the Maharashtra Legislature because he is a Minister and he is responsible to the Maharashtra Legislature. And it was their duty to go into it and they have done so.

He has also mentioned about another respectable hon. Member of Parliament, Mrs. Gayatri Devi, a Member of the other House. And all that I can say is that I have already replied to a question regarding the robbery of her jewellery and ornaments in New York. What I can tell Mr. Bhupesh Gupta through you, Sir, is that Mrs. Gayatri Devi has told our Customs authorities that neither did she take any jewellery from India nor did she bring in any jewellery from New York. About the robbery she has said that one French Viscountess was accompanying her and all the jewellery that was stolen belonged to that French Viscountess. And the robbery news came in the New York Times. However, in the report that came out in the Indian papers, there was a slight distortion. And when a Member of Parliament makes a declaration to the Customs Officer, I expect that the Customs Officer should accept the version of the hon. Member of Parliament at its face-value.

SHRI BHUPESH GUPTA : I am not suggesting that. Whether Mrs. Gayatri Devi is a smuggler or not, I do not know. All I said was that the newspaper report says that she was robbed of her jewellery in New York. When I asked you whether she made a declaration when abroad that she was taking jewellery your reply was that she did not declare any jewellery to the customs authority. It follows, therefore, that either she did not

[Shri Bhupesh Gupta] have any jewellery or she had which she did not declare. And if she had, was it declared? That is all that I wanted to say. Everybody knows today the former princesses, Maharani and others in India have accumulated jewellery and diamonds etc. which they are taking away abroad. You know all this very well. This is what I wanted to find out because this is a very relevant occasion. Was a declaration made; otherwise how could it happen? How is it that gangsters in New York knew that Shrimati Gayatri Devi was an eligible target from whom they could get hold of jewellery? The Customs did not know that she had any jewellery.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : We have been told that the target was not Shrimati Maharani Gayatri Devi but a French Countess.

SHRI BHUPESH GUPTA : In the papers we read that Maharani Gayatri Devi has been robbed. It is not reported that any French woman is robbed. The report has come from Indian correspondents that Maharani Gayatri Devi has been robbed. Now I find another story coming in.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : I hope I have covered the various points made by the hon'ble Member . . .

SHRI KRISHAN KANT (Haryana) : Mr. Deputy Chairman, before he goes to the next item pointed out by hon'ble Members, I would like to know about the problem which he was dealing with, namely, linkage of politicians with the smugglers and hoarders on which the Government have been very serious to take action. Action has been taken in Punjab. Twice the hon'ble Minister stated in this House as well as in the Lok Sabha that if specific cases are brought to them they will look into them. May I know from the hon'ble Minister, who is now well versed with the subject—whenever smuggling and hoarding take place politicians have been found involved whether it is here or America or elsewhere—that in view of the general climate in the country, whether the Government will wait for specific cases to be brought to them or they will *suo morn* investigate into the question of relationship between the politicians at various levels and the smugglers and hoarders as also the officials who are in league, or will they want specific information in which case they will never be able to reach any conclusion?'

SHRI PRANAB MUKHERJEE : There is no difference between what Mr. Krishan Kant said and what stand the Government has taken. When my senior colleague referred to specific information that was not on any particular question. We have never mentioned that the Government would not try to unearth if there is any linkage between a political party—whatever political party it may be—and a smuggler. In this process various steps have already been taken. Until and unless we can do away with the patronage we cannot do away with the smuggling menace at all. Therefore, it would be our endeavour to unearth linkage, if there be any. But until and unless we are told of a political linkage it is no use making blanket charges like this.

SHRI KRISHAN KANT : There is no assumption here. As we all know nowhere smuggling takes place, whether it is India, America or Europe, anywhere without the connivance of the Government. Therefore, *Suo motu* the Government must look into it and take action and report to Parliament at the earliest what action they have taken.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : I have already said that the Government is alive to the problem and they will take action. I will make one or two points more.

SHRI N. R. CHOUDHURY : I would like to know whether the Minister will assure us that if any such cases of collusion are brought to the notice of the Government, action will definitely be taken—

MR. DEPUTY CHAIRMAN : That is what he has said.

SHRI N. R. CHOUDHURY : Is that an assurance?

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You are only trying to repeat what has been said. SHRI BHUPESH GUPTA : Sir, only a few days ago, I received a letter from a Member of the Lok Sabha—I would not name him—enclosing a list of smugglers of Mysore. I enquired from that Member and surprisingly enough that Member told me that it was not his letter. Now people are forging letters of Members of Parliament. A list of smugglers has been submitted to me in the name of a Member of Parliament belonging to the Congress Party and he has disowned the signature. Sir, another Tulmohan Ram thing is coming up. Now, whether the signature is genuine or not, you should enquire

about the list of names of smugglers of Mysore, irrespective of the fact whether that Member has written that letter or not. I was shocked when the Member of the Lok Sabha told me that he had not sent it.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : There are many people in the country who, taking advantage of what is going on, might try to wreak vengeance on somebody.

SHRI BHUPESH GUPTA : The letter was on the printed pad of Lok Sabha and his name was also there. I am not mentioning the name.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Already I have pointed out that the Government is alive to the problem and the Government will try to unearth these things . . .

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : I would like to ask the Minister one question. In view of what he has said just now, that the Government is alive to this problem, are they at the moment investigating any specific cases of collusion between politicians and smugglers? Is there any particular investigation going on just now?

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Sir, even if I have any information, how can I say it on the floor of the House? Tomorrow everything will come out in the newspapers.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : I do not want names.

श्रीमती लक्ष्मी कुमारी चूडावन (राजस्थान) : बिजु पटनायक पालीटीशियन हैं, उनके पास इम्पोर्टेड व्हिस्की मिली। उसके खिलाफ आप क्या एक्शन ले रहे हैं ?

SHRI PRANAB MUKHERJEE : The hon. lady Member is aware of the steps the Government has already taken.

(Interruptions)

MR. DEPUTY CHAIRMAN : No more questions. The Minister will conclude his speech now.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Therefore what I was trying to point out was, there is no scope for lacuna, there is no slackening in the operations. It will go on and it would be our effort that all the Members of Parliament belonging to various parties will create a public opinion and they themselves will render all possible co-operation to do away with this menace because it is not a question merely of

one party or merely of administrative and legislative measures. With these words, Sir, I commend the Bill for the consideration of the House.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : I shall first put the Resolution to vote. The question is :

"That this House disapproves the Maintenance of Internal Security (Amendment) Ordinance, 1974 (No. 11 of 1974) promulgated by the President on the 17th September, 1974." *The motion was negatived.*

MR. DEPUTY CHAIRMAN : I shall now put the motion to vote. The question is:

"That the Bill to provide for preventive detention in certain cases for the purposes of conservation and augmentation of foreign exchange and prevention of smuggling activities, and for matters connected therewith, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Now we shall take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3 (Power to make orders detaining certain persons).

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : Sir, I move:

"7. That at page 2, lines 28 to 30 for the words that with a view to preventing him from acting in any manner prejudicial to the conservation or augmentation of foreign exchange' the words 'who is known to habitually engage himself in activities prejudicial to the conservation or augmentation of foreign exchange, that, with a view to preventing him from engaging in such activities' be substituted."

Sir, in support of my amendment, I only want to say that this Bill is intended to apply to habitual and highly organised persons and groups involved in smuggling and clandestine operations in foreign exchange. In order that businessmen carrying on genuine business activities may not be detained, this amendment is moved. *The question was proposed.*

Exchange and Prevention SHRI PRANAB MUKHERJEE : Sir, I have already pointed out in detail. I have no-thing to add.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is:

"7. That at page 2, lines 28 to 30 for the words 'that, with a view to preventing him from acting in any manner prejudicial to the conservation or augmentation of foreign exchange' the words 'who is known to habitually engage himself in activities prejudicial to the conservation or augmentation of foreign exchange, that with a view to preventing him from engaging in such activities' be substituted."

The motion was negatived.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is:

"That clause 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill. Clause 4 to 6 were added to the Bill. Clause 7 was added to the Bill.

Clause 8 (Advisory Boards).

DR. RAMKRIPAL SINHA : Sir, I beg to move:

"8. That at page 4,—

(i) line 19, for the word 'five' the word 'two' be substituted; and

(ii) line 34 for the word 'eleven' the word 'five' be substituted."

डा० रामकृपाल सिंह : श्रीमान्, मेरा यह संशोधन है कि यह जो बोर्ड का गठन होगा, यह एक भ्रामक व्यवस्था है क्योंकि अभी भी जो मीसा का कानून है उसमें एक सलाहकार बोर्ड का गठन होता है और उस सलाहकार बोर्ड में कुछ होता नहीं। जैसे बिहार में सलाहकार बोर्ड बना और वहाँ 600 लोगों पर मीसा लागू किया गया, उनके केसेज उसके सामने जाते रहे और उस दौरान वे जेल में बन्द रहे और हाई कोर्ट ने ऐसे केसेज को छोड़ दिया और मजदूर बात यह है कि इन सलाहकार बोर्डों में जो लोग होते हैं वह खुद एग्जीक्यूटिव आफिसर्स होते हैं खानापुरी के लिये एक हाई कोर्ट का जज बज़ाल होता है। तो मेरा निवेदन है कि जो फंडामेंटल राइट्स हैं वहाँ तो समाप्त हो ही जाते हैं और इसमें समय भी लगता है। इसलिये मेरा संशोधन है कि 5 की जगह पर दो किया जाये यानी 5 सप्ताह के भीतर करेगा, उसकी जगह पर दो सप्ताह के भीतर उस को किया जाए, जल्दी से और दूसरा जो अमेंडमेंट है वह यह कि 11

सप्ताह का जो समय दिया गया है रिपोर्ट पेश करने के लिये सलाहकार बोर्ड को उसे घटा कर 5 सप्ताह किया जाए और इसलिये मेरा सुझाव है कि मेरे इस संशोधन का स्वीकार किया जाए।
The question was proposed.

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : Sir, I beg to move:

"9. That at page 4,—

(i) line 40, the word 'not' be deleted; and

(ii) lines 42 to 44, the words 'and the proceedings of the Advisory Board and its report, excepting that part of the report in which the opinion of the Advisory Board is specified, shall be confidential' be deleted."

In regard to the first part of my amendment I want to say that in order to provide natural justice to the person, the Advisory Board should state in clear words thereasons as to why the alleged accused is guilty of the charges levelled against him and what are those charges. So far as the second part of the amendment is concerned, it is necessary that the alleged accused must know the full facts of his detention and the opinion of the Advisory Board thereon.

The question was pronounced

श्री राजनारायण : श्रीमान्, यह महत्वपूर्ण विषय है। देखिये, जो लोग डिटेन्शन में रह चुके हैं यह इसकी नज़ाकत को समझते हैं और जिनको कभी डिटेन्शन में नहीं रहना पड़ा, जो आजादी के मूवमेंट में कभी नहीं रहे उनको इसकी जानकारी नहीं है। मैं इस संशोधन का समर्थक हूँ और कहना चाहता हूँ कि बिहार में जो एडवाइजरी बोर्ड बना था उसमें जितने मामले गये, उनको मैं आपके सामने रखना चाहता हूँ। श्रीमान्, उसमें एक कर्पूरी जी का मामला लिया जाय, उनके मामले के बारे में तरह-तरह की बातें कही जाती हैं और हमारे कुछ सम्मानित सदस्य अनावश्यक ढंग पर कर्पूरी जी के बारे में जिसकी जानकारी उनको नहीं है जो चाहते हैं बोल देते हैं। पटना में जो एडवाइजरी बोर्ड रहा है उसने सर्वेदा सरकार के इशारे पर काम किया है। सरकार ने जिसको कहा छोड़ो, एडवाइजरी बोर्ड ने रपट कर दी छोड़ो। सरकार ने जिसके लिये एडवाइजरी बोर्ड को कहा इसको रोको, बोर्ड ने रपट कर दी रोको। इसी लिये मैं इस संशोधन के समर्थन में खड़ा हुआ हूँ कि इसकी अवधि को अवश्य घटा दिया जाना चाहिए और उन्होंने जो संशोधन रखा है, ठीक रखा है। 5 की जगह दो और 11 की जगह 5 होना चाहिए, यानी 15 दिन काफी है

एडवाइजरी बोर्ड को उनका नोटिस लेने के लिये, उनके केसेज को समझने के लिये। रिपोर्ट करने के लिये 5 महीने काफी है। इससे ज्यादा समय ठीक नहीं है। ऐसा लगता है कि सरकार चाहती है कि लोगों को ज्यादा दिनों तक डिटेन में रखे। 3 महीने तक ऐसे मामले और परिस्थितियाँ जिनमें व्यक्तियों को सलाहकार बोर्ड की राय प्राप्त किये बिना निरोध में रखा जा सकेगा, यह तो गजब है। इसलिये हम इस संशोधन के पक्ष में हैं।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is:

"8. That at page 4,—

(i) line 19, for the word 'tive' the word 'two' be substituted; and

(ii) line 34 for the word 'eleven' the word 'live' be substituted." *"he motion-was negated."*

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is:

9- That at page 4,—

(i) line 40, the word 'not' be deleted; and

(ii) lines 42 to 44, the words "and the proceedings of the Advisory Board and its report, excepting that part of the report in which the opinion of the Advisory Board is specified, shall be confidential" be deleted."

The motion WW negai ived. MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is:

•That Clause 8 stand part of the Bill." *The motion was adopted.*

Clause 8 was added to the Bill.

Clause 9—(Cases in which and circumstances under which persons may be detained for longer than three months without obtaining opinio" of Advisory Board.)

SHRI B. S. SHEKHAWAT : Sir, I beg to move :

"10 That at page 5, line 13, for the words on; year' the words 'six months' be substituted—"

12. That at page 5, lines 34-35 for the words 'the States of Gujarat, Karnataka, Kerala, Maharashtra and Tamil Nadu' the

">»niva Sabha/75—13

words 'Andhra Pradesh, Gujarat, Karnataka, Kerala, Maharashtra, Orissa, Tamil Nadu and West Bengal' be substituted."

उपसभापति महोदय, मैं अपने दोनों संशोधन प्रस्तुत करता हूँ। क्लॉज 9 में यह व्यवस्था है—

"Notwithstanding any thing contained in this Act, any person (including a foreigner) in respect of whom an order of detention is made under this Act at any time before the 31st day of December, 1975 may be detained without obtaining, in accordance with the provisions of sub-clause (a) of clause (4) of article 22 of the Constitution, the opinion of an Advisory Board for a period longer than three months but not exceeding one year..."

किन्तु इसमें मैंने संशोधन किया है कि एक इयर के स्थान पर 6 माह रखिये। इसका कारण साफ है। वैसे तो मैं इस क्लॉज के विरोध में हूँ। आप एक कानून में डिस्ट्रिक्मिनेशन नहीं कर सकते। स्मगलर्स की एक क्लास है, उसमें एक वर्ग को आप प्रोटेक्शन दें कि श्रमिक तारीख के बाद जो स्मगलर डिटेन किये जायेंगे उनके केसेज एडवाइजरी बोर्ड को रेफर किये जायेंगे और श्रमिक तारीख के पहले जो स्मगलर डिटेन किये गये हैं या किये जायेंगे उनके केसेज सरकार चाहे तो एडवाइजरी बोर्ड को रेफर नहीं कर सकती। मैं समझता हूँ कि अगर किसी प्रकार के किसी व्यक्ति के अधिकार हैं तो उन पर इससे ज्यादा कोई कुटाराघात नहीं हो सकता। उपसभापति महोदय, आप जानते हैं कि तस्कर का व्यापार और तस्कर का धंधा जितना बुरा है उतना ही इंडियन पेनल कोड के आफेंसेज बुरे हैं। एक आदमी किसी का मर्डर करता है उसको भी कोर्ट में अपना केस प्रस्तुत करने का अधिकार है, उसको भी अपना वकील लेकर अपने केस को कोर्ट के सामने रिप्रेजेंट करने का अधिकार है। यहाँ स्मगलर्स का प्रश्न आता है। ठीक है यह इस तरह का आफेंस है जिसके पक्ष में कोई आदमी बोलने को तैयार नहीं है। न कोई चोर के पक्ष में है, न कोई डकैतों के पक्ष में है, न कोई मर्डरर के पक्ष में है। लेकिन उनको अधिकार है। उस अधिकार से सारे स्मगलर्स को वंचित किया गया है। लेकिन उनमें भी आप दो श्रेणियाँ बना कर उनमें डिस्ट्रिक्मिनेशन करने की व्यवस्था कर रहे हैं। उसमें सबसे ज्यादा खतरा यह है कि सरकार जिसको चाहे उस केस को एडवाइजरी बोर्ड के पास भेजेगी और जिसको चाहेगी उसका केस एडवाइजरी बोर्ड के पास नहीं जाएगा। सरकार के पास इस प्रकार के डिस्ट्रिक्शनरी पावर है और मैं समझता हूँ कि यह बहुत घातक है। जिस वातावरण में देश में तस्कर का व्यापार चला है, जिसके कारण सरकार के ऊपर इस बान का आरोप लगाया जा रहा है

[Shri B. S. Shekhawat]

कि सरकार तस्करी को संरक्षण दे रही है, मैं समझता हूँ कि उन आरोपों की पुष्टि इस कलाज से स्वतः हो होती है कि सरकार के दिमाग में है—हाजी मस्तान हो सकता है, युगुफ पटेल हो सकता है या दूसरे स्मगलर्स हो सकते हैं, जिनको गिरफ्तार कर लिया गया है—उन में से कौन सा ऐसा है जिसका केस एडवाइजरी बोर्ड के सामने भेज दिया जाये और अमुक स्मगलर का केस एडवाइजरी बोर्ड के सामने न भेजा जाए। मैं समझता हूँ कि इस पर मदन को विचार करना चाहिए।

"engages or is likely to engage in transporting or concealing or keeping smuggled goods in any area highly vulnerable to smuggling, and makes a declaration to that effect within five weeks of the detention of such persons..."

The questions were proposed.

मैं "... makes a declaration to the effect setting out the reasons"—

लेई अपने प्रोजेक्शन नहीं रखा। मैं समझता हूँ किसी आदमी को, जिसको आप डिटेन करते हैं, इस बात की जानकारी होनी चाहिए कि उसे डिटेन क्यों किया गया, उसके ऊपर किस प्रकार के आरोप हैं। शायद सरकार इसलिये विलम्ब करना चाहती है कि अगर उस को इस प्रकार के कारण बता दिए गए तो वह कारणों का जवाब जल्दी देगा और एक इस प्रकार का अटमासफियर बनेगा, जिससे सरकार के ऊपर निरन्तर आरोप लगते रहेंगे। इन शब्दों के साथ मैं चाहूँगा :

SHRI BABUBHAI M. CHINAI : Sir, I beg to move:

यह इसमें जोड़ दिया जाए ताकि सारी जानकारी उन लोगों को मिल सके। यह दो संशोधन मेरे हैं।

"11. That at page 5,— (i) line 26, the words 'or keeping*' be deleted; and (it) line 28, after the word effect' the words 'setting out the reasons' be inserted."

Sir, the words "or keeping" make (he scope of the clause very wide, so that even an ordinary person buying unknowingly smuggled goods and keeping them maybe detained for the offence. Hence these words should be deleted.

About my second amendment, in order to provide natural justice to a person, the detaining authority must tell him the exact causes of

the detention and the offence committed by him.

The question was proposed.

श्री राजनारायण : यह बड़ा फंडामेंटल है। मैं इस कलाज का घोर विरोधी हूँ और मेरे मित्र श्री शेखावत ने जो संशोधन पेश किया है वह हमारी संज्ञा के अर्ध पूरक है, वह पूरा पूरक नहीं है। मैं समझता हूँ कि आज भी जो भारतीय संविधान का विद्यार्थी होगा और जो भी स्वाधीनता का प्रेमी होगा वह इस काले विधेयक का और इस कलाज का घोर विरोधी होगा। आपकी जानकारी के लिये मैं इस समय संविधान के 22वें अनुच्छेद को पढ़ना चाहता हूँ :

"कोई व्यक्ति जो बन्दी किया गया है, ऐसे बन्दीकरण के कारणों से यथा शीघ्र अवगत कराये गये बिना हवालात में निरुद्ध नहीं किया जायेगा और न अपनी रुचि के विधि-व्यवसाय से परामर्श करने तथा प्रतिरक्षा करने के अधिकार से वंचित रखा जायेगा।

प्रत्येक व्यक्ति जो बन्दी किया गया है और हवालात में निरुद्ध किया गया है, बन्दीकरण के स्थान से दंडाधिकारी के न्यायालय तक यात्रा के लिये आवश्यक समय को छोड़ कर ऐसे बन्दीकरण से 24 घंटे की कालावधि में निकटतम दंडाधिकारी के समक्ष पेश किया जायेगा, तथा ऐसा कोई व्यक्ति उक्त कालावधि से आगे दंडाधिकारी के प्राधिकार के बिना हवालात में निरुद्ध नहीं रखा जायेगा।"

श्रीमन्, आज जिस संविधान के अन्तर्गत श्रीक सभा चल रही है, राज्य सभा चल रही है, उस भारतीय संविधान के निर्माताओं की आत्मा कितनी दुःखी होगी, पीड़ित होगी, वह यह नहीं समझ रही होगी कि इस संविधान को चलाने वाले ऐसे लोग आएँगे, सरकार में बैठेंगे जोकि संविधान में दिए गए मानव की स्वतन्त्रता, फंडामेंटल राइट्स को छीन लेंगे।

मैं आश्चर्य चकित हूँ कि मेरे मित्र जो रिसेन्टली कांग्रेस में गए हैं और कांग्रेस में जाने मात्र से उनके दिमाग में इतनी उलझन हो गई। मैं तो समझता था कि वे इस विधेयक के पायलेट करने वालों को देख कर इस्तीफा दे देंगे और कहेंगे कि हमने बड़ा बुरा किया जो कलिंग पार्टी में आ गए बल्कि उन्होंने तो इसकी हिमायत की।

वैसे तो मैं इस विधेयक का विरोधी हूँ, लेकिन इस कलाज का तो घोर विरोधी हूँ, क्योंकि 22वाँ अनुच्छेद कहता है :

"No person who is arrested shall be detained in custody without being informed, as soon as may be, of the grounds for such arrest nor shall he be denied the right to consult, and to be defended by, a legal practitioner of his choice."

संविधान के अनुच्छेद 22 के पहले कालम के मुताबिक यह कलाज शुद्धतः अवैध है और मैं भारतीय मंत्री जी से यह कहूँगा कि जिनको पकड़ा जाये उनके कारण बताने के लिए आप जो समय ले रहे हैं, चाहे वह 15 दिन के अन्दर हो या तीन हफ्ते भीतर हो, वह बिलकुल तानाशाही है, शुद्ध कम्युनिस्टी व्यवस्था है, शुद्ध रूसी व्यवस्था है और यह व्यवस्था आज हमारे देश में आ रही है।

श्री योगेन्द्र शर्मा : क्या यह स्मॉलिंग नहीं हो रही है ?

श्री राजनारायण : आपसे और हमसे बढ़कर स्मॉलिंग कौन हो सकता है ? मैं यह कहना चाहता हूँ कि स्मॉलिंग की अभी तक कोई परिभाषा नहीं हुई है। स्मॉलिंग किस चीज को कहते हैं, मैं यह बताना चाहता हूँ। श्री भूपेण गुप्ता भी स्मॉलिंग हो सकते हैं अगर वे किसी चीज को स्मॉलिंग करें। इस पर मैं तीसरे वाचन के समय बोलूँगा।

श्री योगेन्द्र शर्मा (बिहार) : संयुक्त सोशलिस्ट पार्टी से श्री चरण सिंह की पार्टी में चले गये, वह भी स्मॉलिंग है और इसीलिए यह बात कह रहे हैं।

श्री राजनारायण : भारत सरकार और प्रधान मंत्री भी स्मॉलिंग हो रहे हैं। मेरे पास यह साप्ताहिक पत्र है—मार्च आफ दी नेशन... Interruption इसके प्रधान सम्पादक हैं लोक सभा के सम्मानित सदस्य श्री पीलू मोदी जो कांग्रेस के उम्मीदवारों की करारी हार देकर हर बार लोक सभा में चुनकर आते हैं। इसमें यह लिखा है :

"Not Indira, Not Ganesh, But IMF. The cat is out of the bag. The decision to crackdown on smugglers was neither the brainchild of Mrs. Gandhi nor was it a result of K. R. Ganesh's initiative.

The 'war' against the smugglers was launched at the behest of the international Monetary Fund which has taken serious note of the Government of India blind-eyeing smugglers who were eating up vital foreign exchange reserves.

The IMF it is understood, was convinced that much of the smuggling activity was financed by Indians holding illegal foreign exchange. It is not known if the IMF also complained about Indians piling up huge amounts in Swiss Banks.

But for the IMF's firm attitude, Mr. Gandhi may not have moved against the "financiers" of her party. She had to make a good show of it to convince the IMF of her sincerity, for the Fund has started moni-

ting the Indian economy with greater vigilance."

श्री० एन० चार० चौधरी : मेरा पाइंट आफ ऑर्डर है। श्री राजनारायण जिन पेपर "मार्च आफ दी नेशन" को पढ़ रहे हैं, वह एक पार्टी का पेपर है। इसी प्रकार से कांग्रेस पार्टी का भी पेपर निकलता है। अगर इस तरह से पेपर पढ़ने लगे, पर शुरू हो जायेंगे तो हाउस की प्रोसीडिंग किस तरह से चलेंगी।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You have to conclude now. You are speaking on the amendments. You cannot give a long speech.

SHRI S. P. GOSWAMI (Assam) : On a point of order. Sir. It is a serious point of order. The paper which Shri Rajnarain is reading is edited by Piloo Mody who is a Lok Sabha Member. Piloo Mody has brought out these charges. Why should he recite these charges at the behest of Piloo Mody ?

MR. DEPUTY CHAIRMAN : It cannot go on like this— Mr. Rajnarain, I will be giving you one more minute. There will be no interruption.

श्री गुणानन्द ठाकुर (बिहार) : श्री पीलू मोदी भारतीय लोग दल के सदस्य हैं... (Interruption).

श्री राजनारायण : वन मिनट किसका है ? वन मिनट ब्रह्मा। श्रीमन्, मैं यह बताना चाहता हूँ अपने पाइंट को समझाने के लिये कि इस समय 2 उदाहरण हमारे पास हैं। इस सदन के सम्मानित सदस्य उसको पहले भी जानते थे, अब भी जानते हैं। अगर पाकिस्तान का कोई ग्रंथ-शास्त्री है और आर्थिक व्यवस्था पर कोई आर्टिकल लिखता है और अगर प्रधान मंत्री उस आर्टिकल को गोपनीय-बोध अपना बना कर देती है तो यह स्मॉलिंग है या नहीं ? यह स्मॉलिंग है और प्रधान मंत्री को इसके अन्तर्गत फौरन से फौरन जेल में बन्द करना चाहिए।

"Prime Minister Indira Gandhi has a Hobson's choice to make, which Piloo Mody has put before her : Is she a plagiarist or is she plain dishonest ? Mr. Mody offered these options to the Prime Minister in the Lok Sabha on November 22. The occasion was the debate on the licence scandal and the event was the citation of Nehru Award to the French writer Andre Malraux.

जो कुछ साट्ट किया है, जो कुछ कोट किया है उसका प्रधान मंत्री भी कह रही है।... (Interruption).

श्री रबी राय : जो फॉर्म में आए हुए थे फ्रेन्च इंटेलेक्चुअल श्री मालाँव उगी को तो प्रधान मंत्री ने कहा ।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You need not interpret for Mr. Rajnarain. He has got his own interpretation.

श्री राजनारायण : देखिये ये लोग डिस्टर्बेन्स नहीं करते तो हम खत्म कर देंगे ।

देखिये साइडेशन को कैसे काट कर रही है प्रधान मंत्री : "Andre Malraux burst upon European literature not as a writer but as an event. One of Marlaux's own book has this quotation : 'Malraux entered European consciousness not as a writer but as an event'."

यह मालाँव ने अपनी किताब में लिखा कि वे यूरोपियन कांशेन्स में राइटर की तरह नहीं इंटर किया है बल्कि इवेंट की तरह, घटना की तरह । इन्दिरा जी भी काट करती हैं :

"Andre Malraux burst upon European literature not as a writer but as an event" जो उसने अपनी किताब में लिखा, वह हूबहू इन्दिरा नेहरू गांधी ने लिख दिया कि वह लेखक की तरह नहीं बल्कि एक घटनाचक्र की तरह आ गया ।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Rajnarain, has it got any relevance to the amendment ?

श्री राजनारायण : इसका रिलेवेन्स यह है कि स्मगलर्स को गिरफ्तार करके उनको इतने दिनों तक डिटेन्शन में रखा जाए, इतने दिनों के अन्दर नोटिस दिया जाए, इतने दिनों के अन्दर उनकी रिहाई की जाए और अगर सरकार का जाइन्ट सेक्रेटरी या कोई सेक्रेटरी या उसके समकक्ष कोई अफसर जिस आदमी को जब चाहे गिरफ्तार करने और सरकार जब जिसको चाहे छोड़ दे, जब चाहे नोटिस दे, जब चाहे नोटिस न दे, इतना भयंकर, इतना तानाशाही करने वाला विधेयक कोई हो नहीं सकता । मैं चाहता हूँ, इस विधेयक का परिपालन करना है तो सब से पहले प्रधान मंत्री

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Now, you please take your seat ? I will put the amendment to vote.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Sir, I have an amendment on it. I have to speak-

MR. DEPUTY CHAIRMAN : There is no amendment. Mr. Shekhawat moved both the amemfpi mt-... We have to go according

to the rules. I give you two minutes and you must finish in two minutes.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : I will follow the kind of" example set before me hy Mr. Rajnarain.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You cannot quote that as an example. I am sure, Mr. Swamy, you can never imitate Mr. Rajnarain.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Sir, I am in support of the amendment given here. U is not a trivial amendment. At page 5, line 30. it is said :

"In this sub-section, "area highly vulnerable to smuggling" means— .the inland area fifty kilometers in width from the coast of India falling within the territories of the States of Gujarat, Karnataka, Kerala, Maharashtra, Tamil Nadu and the Union territories of Goa, Daman and Diu and Pondicherry. .",

Now in this enumeration three States in particular have been left out—Andhra Pradesh, Orissa and West Bengal. Now I wonder on what basis these States have not been included. When I look tt rough the available material. I find that tn Andhra Pradesh there have been several arrests by the Enforcement Directorate of the Finance Ministry for foreign exchange violations. In particular, three or four missionaries were sent off because for orpha-nages they had collected huge sums in foreign exchange. I am not against missionary activity, but I think that should "be legitimate missionary work and not of this kind. According to Finance Ministry's own report, Andhra Pradesh has a large volume of foreign exchange violations. But Andhra Pradesh has been left out. Similarly, West Bengal. What is the grouse of Bangladesh ? The grouse of Bangladesh is that Bengal has become a hot bed of foreign exchange and other smuggling act vities.

AN HON. MEMBER : Assam also.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Of course, I take your word for it. West Bengal has also been left out. And finalK Orissa. After all the things that have been said about Orissa leaders, Orissa coastal area with several ports has also been left out of enumeration. I should say that it is not bureaucratic slip but there seems to be a

political design behind it. it is obviously to tell the smugglers that in these particular States you can now operate, leave the other States alone. Sir, if the Government indeed is serious about doing something about smuggling, then I would suggest that they should accept my amendment without much protest.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Sir, there is no political design, as has been suggested by Mr. Subramanian Swamy. If he just looks into geography, he will find that we have covered the entire western coasts and part of Tamil Nadu, entire eastern coast above Tamil Nadu, has been left out.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Andhra Pradesh and Orissa have been left out.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Because they come after that. Just imagine the map of India and you will find the entire western coast, which is the most vulnerable area, and a part of Tamil Nadu, adjacent to Sri Lanka, which are the most vulnerable areas. There is no question of political motive behind excluding the area contiguous ...

SHRI MAHAVIR TYAGI : What about West Bengal ?

SHRI PRANAB MUKHERJEE : When a ship comes from Dubai, it has to come....

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Singapore is a very big centre of foreign exchange smuggling.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Mr. Subramanian Swamy, it is no use exchanging words. I worked in the Shipping Ministry and I know about the ports. Whichever ships call at the Indian ports from Gulf area, they have to come to Bombay or Cochin or Madras. No ship can go straight to Calcutta. Similarly very few ships can go directly to Paradeep. Practically, Paradeep a second port of call. And, moreover, the smuggling operations are taking place through Dubai, and there too the ships are coming through the western coast. Therefore, these are the areas which have been taken into account. There is no political motive behind excluding Andhra Pradesh, Orissa and Bengal

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"10. That at page 5, line 13. for the words 'cmeyear' the words 'six months' be substituted.

The motion was negatived.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"11. That at page 5,—

(i) line 26, the words 'or keeping' be deleted; and

(ff) line 21, after the word 'effect' the words 'setting out the reason' be inserted."

The motion was negatived

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"12. That at page 5, lines 34-35, for the words 'the States of Gujarat, Karnataka, Keraia Maharashtra and Tamil Nadu' the words 'Andhra Pradesh, Gujarat, Karnataka, Kerala, Maharashtra, Orissa, Tamil Nadu and West Bengal' be substituted."

The motion was negatived.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"That Clause 9 stand part of the Bill." *The motion was adopted.*

Clause 9 was added to the Bill,

Clause 10 was added to the Bill.

New Clause 10A

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : Sir, I move :

"13. That at page 6, after line, 22 the following be inserted, namely,—

"10A. All persons detained shall be prosecuted within three months after the date of issue of detention orders according to existing laws dealing with the activities connected with smuggling'."

If you look into the Bill you will find that it is a very shoddy exercise or a very clever political document. At page 6 after line 22, there is no mention of any time-limit for prosecution. So, I would like to put in a paragraph as shown in my amendment. Now, Sir, this is necessary. If I may say a few words in support, I have to speak about the performance of the Government. They pass

[Shri Subramanian Swamy] laws- but I do not know whether they do any serious follow-up work. For example, even under the existing laws, the position is as follows:

	Number arrested in customs cases	Number acquitted	Number of prosecution <u>dropped</u>
1969	1,701	3	97
1973	2,373	208	104

Most of them indirectly involve foreign exchange regulations. You will find that a large number of prosecutions were simply dropped. From the records of Parliament it is apparent how the Government deals with big smugglers and small smugglers. I would like to read the replies of Shri K. R. Ganesh on the floor of Parliament to two questions. One is Question No. 2049 dated 9-8-1974 in Lok Sabha. Mr. K. R. Ganesh stated that two individuals, Tripal Virmani and Surendra Nath, tried to take out Rs. 62,000 in foreign exchange in Kuwait Air on 4-5-1974. They were caught at Palam airport. They were put in jail and let out a bail of Rs. 20,000 each. This is one case. There was another question in Rajya Sabha, Q. No. 767 dated 6-8-1974. Mr. K. R. Ganesh was asked if a member of the Modi family was caught when trying to take foreign exchange out of the country. He stated : Yes. In fact Rs. 3 lakhs worth foreign exchange was involved, but this particular member of the Modi family was let out on a bail of only Rs. 7,000. Here' is an example how the Government, in the matter of bail makes a discrimination between politically important smugglers and politically unimportant smugglers. {Time bell rings}. Therefore, I would suggest....

SHRI RANBIR SINGH (Haryana) : It is the Magistrate who grants bail.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : I say that the Government should be committed to having public trials of all those they arrest, so that the entire record is made available to the public.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You will have to conclude.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : I suppose the purpose is not to have a man in jail for years together. I would like a three-month time-limit to be set. *The question was proposed.*

SHRI PRANAB MUKHERJEE : The only thing I wish to say is that if we accept this amendment, the whole purpose of the Bill will be lost.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"13. That at page 6, after line 22. the following be inserted namely :-

'10A. All persons detained shall be prosecuted within three months after the date of issue of detention orders according to existing laws dealing with the activities connected with smuggling.'"
The motion was negatived.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Now, clauses 11 to 14 __

श्री भैरों सिंह शेखावत : मैं क्लॉज 12 को खोज कर रहा हूँ मैं उस बारे में बोलना चाहता हूँ ।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : There is no amendment here.

श्री भैरों सिंह शेखावत : हमने एमंडमेंट लिखकर दिया तो कहते हैं कि निगेटिव एमंडमेंट है । अब आप कहते हैं कि बोल नहीं सकते । मैं इस पर प्रोटेस्ट करता हूँ ।

Clause H to 14 were added to the Bill.

Clause 1 and the Enacting Formula were added to the Bill.

5 P.M.

The Preamble

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Amendment No. 6. Mr. Swamy.

श्री भैरों सिंह शेखावत : प्वाइंट ऑफ आर्डर । मैं उपसभापति महोदय आप से यह जानकारी करना चाहूँगा कि इस सदन में मैंने पहले भी एमंडमेंट दिये हैं क्लॉजेज को डिलीट करने के बारे में और मुझे यह जानकारी दी गई कि क्लॉजेज को डिलीट करने के बारे में जो एमंडमेंट दिये जायेंगे वह संकुलित नहीं होंगे और वह इस लिए कि डिलीट करने के बारे में जो अधिकार है सदस्यों को वह उस के बारे में बोल सकते हैं...

MR. DEPUTY CHAIRMAN :- n is a negative amendment.

श्री भैरों सिंह शेखावत : तो मैं इसके विरोध में बोल रहा हूँ ।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You can vote against it. Mr. Swamy, do you want to move your amendment No. 6 ?

श्री मरौ सिंह रोडावत : यह व्यवस्था तो आप को मरौ की बात है, लेकिन किसी भी तरह से लेजिस्लेटिव बिलनेस के लिए यह वाजिब नहीं है।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Swamy, are you moving it ?

श्री राजनारायण : श्रीमन्, मेरा भी एक व्यवस्था का प्रश्न है कि आज जो यह व्यवस्था कर रहे हैं यह तो अव्यवस्था है। हम लोग अमेंडमेंट देने रहे हैं कि यह क्लॉज निकाल दिया जाये . .

MR. DEPUTY CHAIRMAN : But there is no amendment before us here. Yes, Mr. Swamy.

SHRT SUBRAMANIAN SWAMY : Sir, I move:

"6. That at page, line 4, after the word 'State' the words and also vitiating the political morality in the country, be inserted."

Now, Sir, it is very clear that the main problem of smuggling, its root, is obviously the political immorality in the country. If it is purely a technical problem of catching the smugglers, it can be done. But the main problem that has arisen out of smuggling is the political immorality that it has created in the country. I am glad that Mr. Shekhawat has very cogently, precisely, in a very documented manner presented case after case how the political immorality is being created by smuggling. And I would say that in fact, even in this Bill into a clause which Mr. Shekhawat wanted to delete, political immorality is built. For example, clause 12 says-

(1) The appropriate Government may, at any time, direct that any person detained in pursuance of a detention order may be released for any specified period either without conditions or upon such conditions specified in the direction as that person accepts, and may, at any time, cancel his release."

SHRI B. S. SHEKHAWAT : It is only to bargain with the smugglers.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY : [It is popularly said—and I think also believed—that the ruling party offers slogans to the common man and loopholes to the vested interests. I can imagine the smugglers running the leading lights of the ruling party and the ruling party saying, "Do not worry. We will not touch clause 12 for you. As far as the

further activities are concerned, you can carry on in West Bengal and Orissa and in many other States which we have conveniently left out for you." We do not have to make character assassination. It has been admitted by the Minister. Mr. Gokhale, in the Lok Sabha that unknowingly he gave a certificate to a worker "who happens also to be caught in the smuggling operation." Now, it has also been admitted that unknowingly the Prime Minister met Haji Mastan, that unknowingly Sheikh Abdulla met Haji Mastan in Bombay and lived in his house in Bombay and that Haji Mastan lived in his house when he came to Kashmir. Here is a clear case of admission on the part of a Minister, on the part of an important political leader of Kashmir and even on the part of the Prime Minister that she did meet Haji Mastan but that she did not know that he was a smuggler. I must say to the Home Minister that the security arrangements in the Prime Minister's house be improved a little further.

We also know the political implications of such smuggling operations as have taken place in Kerala such as gun-running, boats that come from Arab countries to Kerala and the participation they have in politics in Kerala, the interview that Haji Mastan gave to Mr. Shamim which was published in the Illustrated Weekly. We know that in this vast country the provision for catching smugglers is either very inadequate or the facilities for catching smugglers are very poor. The senior Finance Minister on the floor of this House the other day said that we need a hundred boats for an effective job on the sea. The parliamentary Committee in 1972 said that we need a hundred boats to do this job on the sea to curb smuggling. And how many boats do the Government of India have? Just one boat. This report of the Parliamentary Committee has not been published. This shows political immorality on the other side. The question basically is this. Smuggling is not for economic reasons. This Bill gives the impression that somehow it is only on the economic side. This Act is termed as an anti-smuggling Act. But we know that it is basically a way of doing smuggling in a respectable way. This Act is primarily meant to divert the attention of the public, to create an impression that this is purely an economic problem. It is not an economic problem. This has been stated over and over again. I will have to go further

ISHRI Subramanian Swamy] sreat deal of facts on this. The Government is hiding the C.B.I. report which we have all been demanding over and over again. That is a report about political contributions, foreign political contributions to political parties. We have been demanding it. It should be laid on the Table of the Houss but it has not beer done. The Government is reusing to do so. What has the Government to hide ? Is the Government trying to show sudden concern for the Opposition, sudden affection for the Opposition 2 The Opposition is demanding tt at it should be put on the Table of the House. Unless that particular report is placed on the Table of the House, I'ow is this House going to know facts about protection to smugglers ? Smuggling K in fact, creating political immorality in the country. Therefore, I would urge the rubber stamps sitting over there to think with their heads for once instead of their thumb in voting for tl'is Bill.

The quest ion was proposed.

श्री राजनारायण : श्रीमन्, मैं इसका समर्थन करने के लिये थोड़ा समय आपसे चाहता हूँ ।

अगल में इस विधेयक का मूल यही है जो कि स्वामी जी चाहते हैं कि उनके संशोधन से इसमें जोड़ा जाए । मैं इस विधेयक को बहुत ही प्रच्छी तरह से पढ़ने के बाद बहुत ही दुखी हूँ । अगर इसका सार देखा जाए तो यह करणन को दूर करने के लिए नहीं है, स्मगलिंग को दूर करने के लिए नहीं है, स्मगलिंग को बढ़ाना है, और स्मगलिंग को बढ़ाकर नवीन रूप में रखकर क्लिंग पार्टी के लिए फण्ड कियेट करना है ।

श्रीमन्, मुझे मालुम नहीं कि कल्पनाय का आज क्या हो गया । खाली एक दिन की डांट से इनकी सकल ठीक हो गई । मुझे मालुम हुआ कि प्रधान मंत्री ने इनको बुलाकर कहा कि तुमको हमने इसलिये यहाँ भिजवाया था कि राजनारायण को चुप कराओ ... (Interruption)

श्री कल्प नाथ (उत्तर प्रदेश) : श्रीमन्, पाइंट आफ आर्डर । मैं आपसे निवेदन करता हूँ कि आप इस तरह की बातें न कहें ।

श्री राजनारायण : हमारी मान्यता क्या है ? हम कहाँ से इंसपिरेशन लेते हैं ? हमारी प्रेरणा हमको कहाँ से मिलती है ? उसके लिये मैं चाहूँगा कि कुछ पंक्तियाँ गीता की पढ़ दूँ । स्मगलर कौन है ? मैं परसों से लोगों से कह रहा हूँ कि स्मगलर कौन है । ... (Interruption) यहाँ पर बड़े बड़े पंडित लोग बैठे हुए हैं । बहुत से लोग गीता, रामायण और महाभारत की बात करते हैं । इस

लिये मैं अपने मित्र, जिनको मैं कुछ इच्छत करता हूँ, प्रणब बाबू के कोमल स्वभाव को लेकर, पहले विरोध में ये बोलते थे, इनको एक ही श्लोक भगवत् गीता में सुनाना चाहता हूँ ।

श्लोक यह है :

यावदमियेद जठरं नाचद स्वत्वम देहिनाम्
अधिकयोऽपि मन्येत मस्तेनोदण्डम् अहेति ।

अपनी जठराग्नि की पूर्ति के लिए जितनी आवश्यकता हो उतना ही रखो और अगर उससे ज्यादा रखने की इच्छा रखते हो तो तुम चोर हो, तस्कर हो और तुम को वही मजा मिलनी चाहिए जो एक चोर को मिलती है । हम जब ह्यूगो को पढ़ते थे तो उसमें यह था जिसके पास प्रोपर्टी है वह एक डकैत है । मैं चाहूँगा कि प्रणब कुमार जी जब इस तरह का विधेयक लाए हैं तो उनके दिमाग में यह बात क्यों नहीं आई कि कोई एक बिधि दे दें । यह पता लगाया जा सके कि प्रधान मंत्री के परिवार के पास इतना पैसा कहाँ से आया ? दूसरे मंत्रियों के परिवार के पास पैसा कहाँ से आया । उत्तर प्रदेश का बाजरा कांड इसमें क्यों नहीं आया । ... (Interruption) मिडले बैंक जो एक विदेशी है और उसकी शाखाएँ यहाँ पर हैं जब फारेन एक्सचेंज के रिकेट में पकड़ा गया तो उसका डायरेक्टर वहाँ से भाग कर भारत आया । तमाम अखबारों में इस चीज की छापने पड़ा होगा कि दो करोड़ रुपये मार्सिन कंपनी को दिए जिससे फारेन एक्सचेंज का रिकेट का मामला दब सके ... (Interruption)

आजमगढ़ की बात मैं कहना चाहता हूँ । आजमगढ़ के सम्मानित सदस्य यहाँ पर बैठे हुए हैं मैं नाम नहीं बता रहा हूँ । ...

SHRI N. R. CHOUDHURY : On a point of order. On this particular Bill, Rajnarairji has not moved any amendment. And ev[^]-ry time on this pretext or that pretext, he rises to speak ami indulges in scandal mon-gering, and that is also against a particular person and against our party. Sir, should he take advantage of your indulgence to misuse the right to speak in this House in this way ? Has he got the only monopoly right to speak in this House ? If he behaves in this way, then we will also speak (Interruptions). There must be certain norms in speaking and every Member should follow those norms while speaking. You gave him two minutes and now five minutes are over. And he does not listen to the Chair.

MR. DEPUTY CHAIRMAN - Your time is over. Mr. Rajnarain.

SHRI S. P. GOSWAMI : I can also make allegations in the House. When Rajnarain contested against our Prime Minister, he collected lakhs of rupees from Bombay. Where is that surplus money? Did he have his father's money to fight the election? He spent lakhs of rupees. He collected lakhs of rupees. He is indulging in corruption in elections. I say. I can prove that Rajnarain collected lakhs of rupees from smugglers and others to fight the election. He said "I am fighting the Prime Minister. Give me money". And he collected lakhs of rupees. He has collected it for his own interest. He has surplus money (*Interruptions*). The Sanskrit sloka he has quoted goes against him. He should search his heart. Where is the surplus money? It is not his father's money.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Rajnarain, you have already taken five minutes.

SHRI S. P. GOSWAMI : Let him say if I collected five rupees from anybody.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : He is obsessed with the Prime Minister.

SHRI S. P. GOSWAMI : It is a with him. . .

(*Interruptions*)

SHRI N. R. CHOUDHURY : We do not say that he has any obsession. Our point is that he should not take more time.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : He has exceeded his time.

श्री राजनारायण : श्रीमन्, आप माननीय मित्रों को पाइन्ट आफ़ ऑर्डर रेज करने की इजाजत देते हैं, लेकिन माननीय सदस्य पाइन्ट आफ़ ऑर्डर पर बोलते समय इस तरह के झूठे आरोप नहीं लगा सकते हैं . . . (*Interruption*)

SHRI KALP NATH : On a point of order... (*Interruptions*)

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Shri Rajnarain, he is on a point of order.

श्री कल्प नाथ : आदरणीय उपसभापति जी, क्या इस सदन में जो आदमी जितनी नंगाई करेगा उसको उतना ही अधिक समय दिया जाएगा? अगर नंगाई करने वाले को आप यह अधिकार प्रदान करने दें तो हमें भी नंगाई करने का अधिकार प्रदान किया जाना चाहिए . . . (*Interruption*)
जो खुद ही बीजेपी के मकान में रहते हैं उन्हें दूसरों के मकान पर पत्थर नहीं फेंकने चाहिए। मैं यह पूछना चाहता हूँ कि,

श्री बीजू पटनायक से बड़ा भ्रष्टाचारी, स्मगलर, बेईमान और झूठा कोई दूसरा नेता है . . . (*Interruption*)

श्री राजनारायण : श्रीमन्, मैं आपसे विनम्रता के साथ यह निवेदन करना चाहता हूँ कि आपने यह अच्छी प्रथा डाल दी है कि व्यवस्था के प्रश्न उठाकर माननीय सदस्य अनेक प्रकार के झूठे आरोप लगा रहे हैं।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : w m
?j Tg wen *HT\$ | I You must take only one minute. Let me remind you that you also take advantage of points of order and make speeches in this House. When you begin such things you have to take it back from the other side also.

SHRI S. P. GOSWAMI : I have the list of persons from whom he has taken money.

श्री राजनारायण : श्रीमन्, हम यह नहीं चाहेंगे कि आप हम पर विशेष कृपा करें। जो व्यवहार आप दूसरों के साथ करते हैं, वही व्यवहार आप हमारे साथ भी करें, यही हम चाहते हैं। पाइन्ट आफ़ ऑर्डर पर खड़े होकर के हमारे मित्रों ने यहां पर हमारे ऊपर बहुत से व्यक्तिगत आरोप लगाये हैं। मैं व्यक्तिगत सफाई के लिए आपकी सेवा में आपकी इजाजत से खड़ा होना चाहता हूँ श्रीमन्, यह कहना कि रायबरेली के चुनाव में जिसमें हमने प्रधान मंत्री को बांटों से हराया है और प्रधान मंत्री बेइमानी में जीती हैं . . . (*Interruption*) उस बारे में कहना चाहूंगा कि चुनाव के सिलसिले में मैं बम्बई नहीं गया, मैंने किसी से कोई पैसा नहीं लिया, बम्बई के किसी आदमी ने मेरे चुनावों पर कोई पैसा खर्च नहीं किया . . . (*Interruption*)
पंडित कमलापति त्रिपाठी यहां पर बैठे हुए हैं, यद्यपि वे कौलिंग पार्टी में हैं, लेकिन वे जानते हैं कि हमारे बाप की हैसियत इंदिरा जी के बाप की हैसियत में कई गुना ज्यादा थी . . . (*Interruption*)

श्री कमलनाथ झा (बिहार) : उपसभापति जी, मैं यह कहना चाहता हूँ कि माननीय सदस्य ने जो मेरे पूर्व वक्ता हैं, इस बिल के प्रिम्बुल पर बोलने का मौका लेकर जो विषय सदन के अन्दर विचाराधीन नहीं है उस पर अपना प्रवचन दिया है। इस प्रवचन के सिलसिले में उन्होंने हमारे माननीय प्रधान मंत्री और दूसरे माननीय सदस्यों को अपमानित किया है। मैं यह कहना चाहता हूँ कि श्री राजनारायण जी का इतिहास यह रहा है कि जब भी वे चुनाव लड़े हैं उनकी जमानत जप्त हुई है . . . (*Interruption*)

ऐसा आदमी जिसकी जिन्दगी भर यू० पी० में चुनाव लड़ने में जमानत जप्त हुई, बिहार में जिसकी जमानत जप्त हुई वह भी राष्ट्र का सब से बड़ा नेता बनने का सपना देख रहा है। अब उनकी पार्टी में शक्ति नहीं रही तो चरणमित्र के चरण पकड़कर अपनी पार्टी को बचाया, लोहिया

[श्री कमलनाथ झा]

जो कि समाजवाद की प्रवृत्ति करके। अब इस तरह से ये राज्य सभा में आए हैं।

श्री राजनारायण : अब बैठिये हो गया।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : This is no point of order.

श्री राजनारायण : श्रीमन्, मैं पुनः आपसे निवेदन करता हूँ एक ही बात को रूलिंग पार्टी को बार बार कह रहा

श्री राजनारायण : हमारा फिर आरोप है, आप कृपा करके हमें उनके ऊपर स्पष्टीकरण कर लेने दें।
जगमगाना मत करो।

दुर्जन वचन महें मन जैसे।"

तो इन दुर्जनों के वचन को मैं इसीलिए आज कह रहा हूँ इसमें किसी की हेमियत नहीं है कि यहाँ से निकल कर बाहर हमारा सामना करे। और यह भी मैं आप से कहना चाहता हूँ कि मैं उत्तर प्रदेश राज्य में किसी भी जगह चलेनज करने के लिए तैयार हूँ, अगर जन-सभा हो जाए और प्रधान मंत्री वहाँ चुनाव में हमसे जीत जाए तो मैं राजनार्ति छोड़ दूंगा सदा के लिए... (Interruption) श्रीमन्, आप खुद साक्षी हैं।

श्री रणबीर सिंह : आपकी जमानते जन्तु दुई कि नहीं ?

श्री राजनारायण : आप इस वक्त डिपुटी चेंबरमैन की हेमियत से चेंबर पर विराजमान हैं, आप जानते हैं कांग्रेस उम्मीदवार को 1952 में हमने मारा और 1957 में...

एक माननीय सदस्य : कहा ?

श्री राजनारायण : बनारस में पंडित कमलापति त्रिपाठी जी, सम्पूर्णानन्द जी और जवाहरलाल ने अपनी पूरी ताकत लगा दी थी उस वक्त जब जब कांग्रेसी उम्मीदवार हम से हारा। यहाँ की प्रधान मंत्री साखी पर करोड़ों रुपया खर्च करके...

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Come to the Preamble of the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Come to the Preamble of the Bill. Otherwise, I will be asking you to sit down. You are taking the time of the House.

श्री राजनारायण : आप हमें न बोलने दें अगर क्या आप कहते हैं सदन में रूलिंग पार्टी के लोग हमारे ऊपर आरोप लगाने के लिए खड़े होते हैं।

MR. DEPUTY CHAIRMAN : You started the game. They replied and that is the end of the matter. You come to the Preamble

now. Otherwise, you please take your seat. You also replied to the other side and now it is over.

श्री राजनारायण : मैं आपसे एक निवेदन कर रहा हूँ और कृपा करके आप सुनने का कष्ट करें। आज तक हमने जितने किसी पर आरोप लगाए हैं, कोई माई का लाल उन आरोपों को झूठा सिद्ध कर दे ? ... (Interruption)

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Silence please. I am giving one minute to him. Let him finish saying whatever he wants to say on the Preamble.

श्री राजनारायण : मैं विधेयक पर बोलने समय कुछ बातों के सम्बन्ध में, राजनैतिक अष्टाचार के संबंध में बोल रहा था। यह हमारा पूरा अधिकार था, उसी के लिये प्रेमडेमेट भी है कि राजनैतिक अष्टाचार रुके। राजनैतिक अष्टाचार कैसे रुकेगा ? इसके बारे में मैं अपनी सम्मति सदन के सदस्यों की सेवा में रख रहा था। उस पर इतना हल्ला मच गया, बाबेला मच गया। इसका कारण क्या मैं यह समझ कि चूंकि कल इलाहाबाद के हाईकोर्ट में प्रार्थम मिनिस्टर के खिलाफ पेटिशन आ रहा है इसलिए इन जालबद्धों को बोलने का आदेश दिया है ? इसलिये प्रधान मंत्री की तरफ से यह इशारा हुआ है कि इस पर कुछ बोलें।

श्री रणबीर सिंह : यहाँ यह इलेक्शन ट्राइब्यूनल नहीं है।

श्री राजनारायण : यह राज्य सभा है, यह इन्दिरा सभा नहीं है...

श्री श्रीमन् प्रफुल्ल गोस्वामी : राजनारायण सभा है।

श्री राजनारायण : यह दलाल सभा नहीं है। यह राज्य सभा है।

श्रीमन्, हमने बार बार इस बात को मान्यता की है कि 109, 110 दफा के मतदान जिस तरह से सरकार लोगों को सिर्फतार करती है, जिस तरह से इन्डा चलाना है उसी तरह से इन्डा चला चला कर हम लोगों का सिर्फतार करने लगी है और इन्डा चलाने लगी है। आज तस्करी का नाम लेकर तस्करी को बढ़ाया जा रहा है। घाजमगड और बनारस में यह माखता है, वहाँ पर यह कहा जा रहा है कि इन्दिरा नेहरू गांधी का संरक्षण कानून के अन्तर्गत बहुत से लोगों को सिर्फतार किया गया है। वहाँ पर लोगों को पांच दिन, आठ दिन तक जेलों में रखा जाता है और फिर उसके बाद लखनऊ लाया जाता है तथा मुख्य मंत्री जी से बातचीत होती है और वहाँ पर इलेक्शन के लिए रुपया देने के बारे में मोटा होता है। किसी में पचास हजार लिया किसी से एक लाख

लिया और किसी से दो लाख लिया इलेक्शन फंड के लिए और उसके बाद उसको छोड़ दिया जाता है।

श्री रणवीर सिंह : यह बिल्कुल गलत बात है।
(Interruption)

श्री राजनारायण : श्रीमन्, मैं अब क्लॉज 12 में आता हूँ। इस क्लॉज 12 को देखा जाये। इस क्लॉज के अन्तर्गत सरकार जिस व्यक्ति को चाहे कभी छोड़ सकती है। इसलिए मैं चाहता हूँ कि अपने भाषण के अन्त में राष्ट्रपिता महात्मा गांधी के सम्बन्ध में यह कहना चाहता हूँ कि उन्होंने अपने कार्यों में जनता को रास्ता दिखाया, लेकिन आज यह सरकार जिस तरह के कार्य कर रही है उस के लिये तो इतना ही कहना काफी होगा "अन्धे के आगे रोये अपना दीदा खोये।" इस माननीय सदन में बहुत से मिल होंगे जिन्हें गांधी जी की परम्पराओं की याद होगी। मैं उन सब से यह निवेदन करना चाहता हूँ कि वे यह सोचें कि यह सरकार जो कानून बना रही है, वह हमको कहां ले जायेगा? श्रीमन्, इस समय नवल किशोर जी यहाँ से चले गये हैं। उन्होंने श्री कर्पूरी ठाकुर के बारे में कहा था कि वे रेल की पटरी उखाड़ने के सम्बन्ध में लोगों को उभाड़ रहे थे और अगर उन्हें गिरफ्तार किया गया तो क्या हुआ?

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Your time is over. . . {Interruptions} The Minister.

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Mr. Deputy Chairman, Sir, so much has been said about political morality. There is no one on this side who will deny that there is need of creating healthy political atmosphere in the country. But what I want to say is that the Opposition has also an important role to play to build up that atmosphere. It has been pointed out while discussing the various provisions of the Bill that this particular provision is meant for the smugglers, anti-social elements, those who are distorting the economic forces of the country and creating a situation which is practically eating up all our developmental efforts. Therefore, it would be wrong to bring any analogy with the political people there. I feel that some of the hon. Members of the Opposition are inadvertently giving the same status to smugglers by equating them with political persons or political personnel who are detained under the MISA in various parts of the country. Therefore, I express my inability to accept the amendment suggested by Mr. Swamy.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"6. That at page I, line 4, after the word 'State' the words 'and also vitiating the political morality in the country' be inserted."

The motion was negatived.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"That the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Preamble was added to the Bill.

The Title n a, added to the Bill. »

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Sir. I move :

'That the Bill be passed.'

श्री भैरों सिंह शेखावत : श्रीमन्, जिस प्रकार की कानून व्यवस्था इस बिल द्वारा की जा रही है और इस व्यवस्था के सम्बन्ध में सदन में जितनी चर्चा हुई है, उस चर्चा में मुख्य रूप से सरकारी पक्ष और विरोधी पक्ष, इन दोनों की धीरे से एक ही बात कही गई है कि अब तक इस सम्बन्ध में जितने भी कानून बने हुये थे उन कानूनों में इस प्रकार के लूपहोल्स थे, इस प्रकार का लकूना था जिसका तस्कर लोग लाभ उठा लेते थे। मैं एक तथ्य आपके सामने यह लाना चाहता हूँ कि इस कानून में भी सरकार ने जानबूझ कर एक तरह का लकूना रख दिया है।

[The Vice-Chairman (Shri Yogendra Sharma) in the Chair]

इस लकूना की वजह से तस्कर लोग फिर लाभ उठाने की चेष्टा करेंगे। आप कहेंगे किस प्रकार? तो मैं यह कहना चाहता हूँ कि कई माननीय सदस्यों ने सम्भवतः क्लॉज 12 को नहीं पढ़ा होगा। मैं उसको एक बार फिर पढ़ देना चाहता हूँ ताकि वे इसको अच्छी तरह से समझ लें। ताकि जो बात मैं कहना चाहता हूँ उसको अच्छी तरह से समझ लिया जाये। इस क्लॉज में है :—

The question was proposed.

"12 (1) The appropriate Government may at any time, direct that any person..."

SHRI PRANAB MUKHERJEE : It is with everybody. You are reading from the Bill.

श्री भैरों सिंह शेखावत : इसमें कोई आपत्ति नहीं है, मैं एक मिनट लूंगा।

".....detained in pursuance of a detention order may be released for any specified period either without conditions or upon such

[Shri B. S. Shekhawat] conditions specified in the direction as that person accepts, and may, at any time, cancel his release.

(2) In directing the release of any person under sub-section (1), the appropriate Government may require him to enter into a bond with sureties for the due observance of the conditions specified in the direction.

(3) Any person released under sub-section (1) shall surrender himself at the time and place, aforesaid to the authority, specified in the order directing his release or cancelling his release, as the case may be."

ये तीन तो माननीय सदस्यों ने सुन लिये। चौथा मैं जानबूझकर इसलिये सुनाना चाहता हूँ क्योंकि उनका लेखना अपने आप डिटेक्ट होता है—

"(4) If any person fails without sufficient cause to surrender himself in the manner specified in sub-section (3) he shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to two years, or with fine, or with both."

अब माननीय सदस्य और माननीय मंत्री महोदय दोनों से मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि एक व्यक्ति, मान लीजिए, आपने ईमानदारी से, गुड रीजन्स पर ग्योरिटीज पर बाइंड पर छोड़ दिया—चाहेज इस बात के नहीं है, चाहेज बार्गेनिंग के है, बार्गेनिंग के आधार पर आप लोगों को छोड़ेंगे, छोड़ने के बाद उस आदमी को कानूनी रिलीफ क्या मिलेगा? आप अपने ला डिपार्टमेंट के एक्सपर्ट्स को बुला लीजिए। एक केस में आपने आफफेन्डर को ग्योरिटीज पर छोड़ा, उसके कम्प्लायन्स में वह उपस्थित नहीं हुआ तब तो कोर्ट में जाएंगे, मजिस्ट्रेट फास्ट क्लाम के कोर्ट में जाएंगे—उस कोर्ट में जाएंगे जिसमें घबड़ा कर आप स्पेशल पावर लेना चाहते हैं, लेकिन उसको रिलीज करने का अधिकार गवर्नमेंट को नहीं होगा। लोगों को बार्गेनिंग के आधार पर छोड़ा जायेगा, कहा जायेगा कि तुम एक्सकांड कर आया, एक्सकांड करने के बाद मामला मजिस्ट्रेट के पास जाएगा, मजिस्ट्रेट कह दे कि एक्सकांड करने के रीजन्स सफ़ीसिएन्ट नहीं हैं तभी पीननाइज किया जा सकता है। किम तरह से यह लागू किया जाएगा, मेरी ममज़ में नहीं आता।

SHRI SARDAR AMJAD ALI : How does the question of bail come in under the provisions of this Bill?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI YOGENDRA SHARMA) : Sardar Amjad Ali. no cross talk please.

SHRI B. S. SHEKHAWAT : Clause (12) permits the Government to release any detenu.

SHRI SARDAR AMJAD ALI : That is parole agreement and it is always provided in the preventive laws.

एक आदमी को आपने रोक लिया, रोकने के बाद आपने पैरोल पर छोड़ दिया। माननीय सदस्य कह रहे हैं कि पैरोल पर छोड़ने की सब जगह व्यवस्था है। मैं मानता हूँ कि पहले कानून में पैरोल पर छोड़ने की व्यवस्था थी, लेकिन इस व्यवस्था में आपने मजिस्ट्रेट को जो अधिकार दिए हैं—मेन्टेनेन्स आफ इन्टरनल सीक्योरिटी एक्ट में मजिस्ट्रेट को पावर है, डी०आई०आर० में मजिस्ट्रेट और गवर्नमेंट दोनों को पावर है—इस कानून में पावर प्रेस-क्राइम्स नहीं है कि कौन सजा देने वाला है, कौन फाइन करने वाला है क्योंकि आपने कहा है—

"If any person fails without sufficient cause to surrender himself in the manner specified in sub-section (3), he shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to two years"

मैं आपसे जानना चाहता हूँ कि सजा कौन देगा? (Interruption) मैं भी यही कह रहा हूँ कि वह कोर्ट आप ला में जाएगा, मजिस्ट्रेट फास्ट क्लाम के पास जाएगा—उस मजिस्ट्रेट के पास जायेगा जिसमें गवर्नमेंट को कान्फ़ीडेंस नहीं था, उस जूडिशियरी के पास जायेगा जिसमें गवर्नमेंट को कान्फ़ीडेंस नहीं है। (Interruption)

उपसभाध्यक्ष (श्री योगेन्द्र शर्मा) : इनको अपनी बात कहने दीजिए। शेखावत जी, आप अपनी बात कहिये, समय का भी ध्यान रखिये।

श्री भैरों सिंह शेखावत : मैं निवेदन कर रहा था कि आखिर मजिस्ट्रेट फास्ट क्लाम के पास केस जाएगा यह डिमांड करने के लिए कि इस आदमी ने जो बोन्ड्स पर ग्योरिटीज पं छूटा था उसने उसका पालन किया है या नहीं किया। फैसला मजिस्ट्रेट करेगा। गवर्नमेंट उसको एडवाइजरी बोर्ड के पास नहीं भेजेगी।

एक माननीय सदस्य : बाइंड पॉनशमेंट नहीं दे सकता। (Interruption)

श्री भैरों सिंह शेखावत : बोधरी साहब, आप चुप रहिये। मेरा निवेदन केवल इतना है कि किसी व्यक्ति को आपने डी०आई०आर० में गिरफ्तार किया और बाद में उसको आपने पैरोल पर छोड़ा और उसके बाद वह फरार हो गया तो जब मजिस्ट्रेट के सामने उसका केस आया तो मजिस्ट्रेट ने कहा कि जो ग्राउन्ड फरार होने के बतलाये गये हैं वह बाजिब हैं। उसने मेडिकल सर्टिफिकेट बाहर से लाकर पेश कर दिया और इस तरह से उसके खिलाफ एक्शन

आटोमेटिकली समाप्त हो गया, रद्द हो गया। तो कितने ही सरकार इस प्रकार से पैरोल पर छोड़े जायेंगे और वह फरार होंगे ...

SHRI N.H. KUMBHARE (Maharashtra)
Sir, I just want to make a submission.

उपसभाध्यक्ष (श्री योगेन्द्र शर्मा) : उनको बोल देने दीजिए, फिर आप बोल लें।

SHRI N. H. KUMBHARE : Sir, the interpretation given by my hon. friend is not in accordance with the provisions. Sir, the provision relating to the cancellation of bonds as I understand from this, is : "At any time cancel the release." Here, the Government has retained the power to cancel the release. If the person who is released has done anything contrary to the bond, then he is subject to punishment by the court. None the less, the Government has the power to put him under detention- There can be no problem.

SHRI SARDAR AM/AD ALI : Sir, the legal interpretation as was being placed before us by Mr. Shekhawat is not correct because he is under the impression that a man, before he is put behind the bars, can be released on parole. That is not the position. In preventive laws, a man can take advantage of parole only when he is inside the prison. Then only he can take that particular advantage. Now Section 7, as it stands in the Bill contemplates, in my opinion, that when an order has been passed by the Government that certain individuals have to be kept under detention in accordance with the provisions of this Act. and if the man is not available and is absconding himself, then in that case, how you get hold of him is prescribed here. Then you have to go through certain procedures and those are enumerated in the Criminal Procedure Code. That means, the point is whether a bailable or non-bailable warrant has to be given. Here, a non-bailable warrant has to be given. In this particular provision, there is sub-clause (2), where it has been said that it is a cognizable offence. As far as the Schedule is concerned, where the offence is a cognizable one, the punishment prescribed is two years or more than two years of imprisonment, and the offence should be treated as a non-bailable one. Therefore in this case, a non-bailable warrant has to be issued in order to book that individual who is absconding from the detention order. There is no question whether the man should be given a bail or not. And this is a penal provision

only in that though the warrant of arrest has been issued and if the man is not available, then this is the additional punishment. Rather you could very well say that it is redundant, that you are raking a man to task twice. But, here, there is no loop-hole as he is thinking. I believe that there is no scope to think that this is a loop-hole in the Bill. Perhaps, this is an improvement on the Code of Criminal Procedure, and it is required for preventive detention.

श्री श्री सिंह शेखावत : श्रीमान्, ...

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Sir, how long will he speak? He was the mover of the Resolution and he replied to (the motion and if only one man goes on speaking in the third reading, it is not proper. Let others speak.

उपसभाध्यक्ष (श्री योगेन्द्र शर्मा) : आप बैठ जाइये आप बहुत बोल चुके हैं। श्री राजनारायण दो मिनट में समाप्त कीजिए।

श्री राजनारायण : श्रीमान्, जो पाइंट नहीं उठे हैं उन्हें कहूंगा। श्रीमान्, मैं यह निवेदन कर रहा हूँ कि यह एक बिल है और नागरिकों की व्यक्तिगत स्वतंत्रता का प्रश्न है इसका एक मिनट या दो मिनट में बोलना नहीं चाहिए ऐसी हमारी प्रार्थना है।

सुप्रीम कोर्ट ने बिहार के आन्दोलन में वहाँ गिरफ्तार जो लोग हुए थे सरकार के आदेश को रद्द करने हुए अपनी सम्मति व्यक्त की है—

•'Supreme Court holds peaceful protest a wholesome weapon.'

सुप्रीम कोर्ट कहता है कि सरकार के किसी भी कदम का पीसफूल शान्तिपूर्ण प्रतिरोध करना यह बिल्कुल कानूनी अधिकार है इसका छीना नहीं जा सकता। श्रीमान्, सुप्रीम कोर्ट का आदेश मैं पढ़ देता हूँ—

"One of the grounds of detention was that the petitioner was instrumental in passing a resolution by the students of Bihar to start a Gujarat type of agitation'. This ground was vehemently criticised by the counsel for the petitioner as being vague. While the State of Bihar considered that it had a specific meaning, Justice Chandrachud observed that

'but frankly' we are unaware of true connotation of Gujarat type of agitation

he
court will see if any court -----".

कोई कहता है कि यह कहना कि गुजरात टाइप का एजिटेशन बिहार में शुरू करो ...

उपसभाध्यक्ष (श्री योगेन्द्र शर्मा) : अभी हमारा यह विषय नहीं है।

श्री राजनारायण : यहाँ तो सीमा की जगह है। मैं आपसे यह कह रहा हूँ कि तृतीय वाचन में सरकार से यह निवेदन करूँगा कि सरकार को अब भी मदद मिले। पंडित कमलापति विपाठी बगल में बैठे हैं। कुछ गंगा के दशाश्वमेध के बालू क कण की प्रतिभा उनके कानों में जाये और सरकार ये विधेयक वापस ले क्योंकि यह विधेयक जनतंत्र-घाती है, राष्ट्र-घाती है, नागरिक अधिकार-घाती है, और संविधान-घाती है। आप कहेंगे कैसे। तो यह देखा जाना चाहिए। यहाँ पर हल्ला मचा रहे हैं कि तस्करी को गिरफ्तार कर रहे हैं। मैं कहता हूँ यह बिल्कुल मैलाफाईडी है। जाकर देख लिया जाए। जेलों में तस्करी को देखा जाए कि हाजी मस्तान किस तरह से रह रहा है। थोमन्, आप भी जेल काटते हैं, आपकी जो दुर्दशा होती है उससे 50 गुनी हिफाजत तस्कर के राजा की रखते हैं। सरकार का आदेश है कि इनको किसी प्रकार की अनुविधा न हो, जो सामान बाह्य बाहर से मंगा सके, जिससे बाह्य मिल सके, बात कर सकें। ये सारी की सारी सुविधा उनको प्राप्त है जो आपको प्राप्त नहीं है।

उपसभाध्यक्ष (श्री योगेन्द्र शर्मा) : आपका विषय क्या है?

श्री राजनारायण : विषय है तृतीय वाचन में सरकार से निवेदन करूँ कि इस विधेयक में उनकी क्या क्या खामियाँ हैं और जो मंशा है सरकार की वह इसके द्वारा पूरी नहीं होती इसलिये मैं थोड़ा समय लेकर बताना चाहूँगा।...

उपसभाध्यक्ष (श्री योगेन्द्र शर्मा) : समय की भी सीमा है।

श्री राजनारायण : मुझे खुद ही परेशानी है। हम को डाक्टर ने बुलाया है आज देखने के लिए। मैं गांधी जी की दो तीन राय पढ़कर समाप्त करना चाहता हूँ—

“मेरा तो निश्चित मत है कि जेलखाने होने ही नहीं चाहिए। सब मुधारगृह होने चाहिए। इसी तरह सजा में इमवाद भी नहीं होनी चाहिए। जब कैदी मुधार जाये तब मानपत्र लेकर छुट जाये।”

देखा जाए, जब पंडित कमलापति जी को सरकार ने कानपुर के मजदूरों पर गोली चलाई थी तो गांधी जी ने क्या कहा था—

कांग्रेसो मिनिस्ट्री को पौष का उपयोग ज़रूर करना पड़ा था तो बापू ने कहा था—

“अगर इतनी भी हिंसा के बगर राजकाज नहीं चल सकता तो मर्यादाहीन सब सुधर नहीं पायेंगे, बल्कि उन पर अकुश रखकर संतोष रख लें।”

तब से मैंने प्रतिज्ञा कर ली कि मैं मंत्री नहीं बनूँगा। मैं किसी भी अष्ट सरकार पर अकुश लगाने के लिए जनता के साथ रहूँगा। वह काम मैं कर रहा हूँ।

इसी के साथ-साथ मैं आप से कहना चाहता हूँ कि इस क्लॉज का अर्थ क्या है, शेखावत जो से मैं कहना चाहता हूँ कि जो उनकी शंका है उस शंका को इस में गुंजाइश नहीं है। गुंजाइश तो मूल क्लॉज की हटाने की है। यहाँ पर जो छोड़ने की बात है उनमें लिखा है कि सरकार एक आदेश के तहत किसी को भी छोड़ सकती है। यह भी लिखा है कि वह किसी शर्त पर भी छोड़ सकती है और बिना शर्त के भी छोड़ सकती है। अगर शर्त पर छोड़ेगी तो उसमें लिखा होगा। सरकार यह भी लिख सकती है कि अगर कोई इस शर्त को तोड़ेगा तो फलां जिले के, फलां तहसील के डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट की अदालत में जाना होगा। इस में शेखावत जी और श्री मुब्रहमखम की जो शंका थी उसमें यह नहीं बताया गया है कि अगर कोई किसी चीज को तोड़े तो कहाँ जाए। क्योंकि इसमें लिखा है कि सरकार अपने डायरेक्टिव के द्वारा किसी भी बंदी को छोड़ सकती है शर्त के साथ और बिना शर्त के साथ। जब वह डायरेक्टिव देगी तो उस डायरेक्टिव में यह मैनशन कर सकती है कि अगर तुम शर्त को तोड़ोगे तो फलां डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट की अदालत में जाना होगा। इसलिए हम इस शंका के साथ नहीं हैं हमारा मूल पाइन्ट यह है कि यह सरकार निरंकुश अधिकार अपने हाथ में ले रही है। इतने बड़े अधिकार अपने हाथ में ले रही है कि इस विधेयक के द्वारा चाहे तो योगेन्द्र शर्मा को गिरफ्तार कर सकती है तस्कर कह कर। आपके पास कोई गुंजाइश नहीं है। इस सरकार के पास इतने अधिकार हैं कि अगर हाजी मस्तान यह कहें कि पाँच करोड़ ले लो और पाँच करोड़ चुनाव फंड में दे दिये तो छुट गया। जो विधेयक हमारे फंडामेंटल राइट को कुचल रहा है मैं चाहूँगा हमारे मंत्री उस पर विचार करें, गौर करें। अगर उनको कैबिनेट से राय करानी हो तो आप कहिए कि आज इसको पास न करिए इसको हम आगे के लिए छोड़ रहे हैं। मैं जोरदार शब्दों में इस विधेयक को काला विधेयक कहता हूँ। यह विधेयक तस्करी को बढ़ाने वाला विधेयक है। यह तस्करी के नाम पर, तस्करी को रोकने के नाम पर तस्करी को बढ़ा रहा है। मैं कहता हूँ कि तस्करी को रोकने के लिए इसमें प्रावधान नहीं है। अगर प्रावधान है तो मैं पूछना चाहता हूँ कि 70 से रिपोर्टे आई है और उस पर सरकार ने क्या किया? कोई कार्रवाई नहीं की।

उपसभाध्यक्ष (श्री योगेन्द्र शर्मा) : यह तो कई बार आप कह चुके हैं।

श्री राजनारायण : मैं आपके द्वारा यह कहना चाहता हूँ कि यह सरकार काले विधेयक को वापस ले और मंत्री माने में तस्करी को रोकें। तस्करी को बढ़ावा देने वाली प्रधान मंत्री है, वित्त मंत्री है, सरकार है।

श्री कमलनाथ झा : मैं आपको आज्ञा से दो शब्द निवेदन करना चाहता हूँ। इस बिल के संदर्भ में इस सदन में कुछ विरोधी पक्ष के सदस्यों ने चर्चा की है। आज

सारे देश में, इस सदन के अन्दर और सदन के बाहर भ्रष्टाचार की जबर्दस्त चर्चा हो रही है। समूचा जनसंघ, राजनारायण की पार्टी, सी०पी०एम०, तमाम विरोधी दल भ्रष्टाचार का नारा लगाते हैं। सदन में और उस सदन में नारे लगाते हैं लेकिन जब हमारी सरकार और हमारी पार्टी भ्रष्टाचारियों की कमर में रस्सी और हाथ में हथकड़ी डाल कर जेलों के शिकजों में बन्द करती है तब यह सारी पार्टियां भ्रष्टाचारियों का पक्ष लेकर उनकी बकालत करती हैं। यह एक प्रत्यक्ष प्रमाण है भारत की जनता के सामने, विश्व की जनता के सामने कि आज भ्रष्टाचार को कौन बढ़ावा दे रहा है। यह वही नीति है जैसे कि चोर अपने को बचाने के लिए, जब लोग उसको पकड़ने के लिए भागते हैं तो कहता है कि चोर को पकड़ी भागा जा रहा है।

जो लोग इस तरह से हिन्दुस्तान की राजनीति को सम्पाप्त करना चाहते हैं, जो लोग इस देश में राजनैतिक क्षेत्र में अव्यवस्था पैदा कर रहे हैं, जो इस देश की अर्थ नीति को समाप्त कर रहे हैं, हिन्दुस्तान के सामाजिक ढाँचे को बरबाद करना चाहते हैं उनको जब पकड़ने की कोशिश की जाती है तो हमारे विरोधी भाईयों के अन्दर बिल्लाहट आ जाती है और उनकी परेशानी बढ़ जाती है। इस बिल पर जिस प्रकार से इन लोगों ने अपने विचार व्यक्त किये हैं, वह इसका प्रत्यक्ष प्रमाण है। मैं यह स्पष्ट रूप से कहना चाहता हूँ कि हमारे देश के जनमत के सामने, विश्व जनमत के सामने जब कांग्रेस पार्टी भ्रष्टाचार उन्मूलन के लिये आगे आती है तो हमारे ये विरोधी भाई उसके खिलाफ आवाज उठाते हैं। इसलिये मैं यह कहना चाहता हूँ कि यह जो बिल लाया गया है यह इस बात का प्रमाण है कि कांग्रेस यह चाहते हैं कि चाहे जमींदारों का भ्रष्टाचार हो, चाहे देशी रजबाड़ों का भ्रष्टाचार हो, चाहे बैंक मालिकों का भ्रष्टाचार हो, चाहे स्मगलरों का भ्रष्टाचार हो, उन सब को समाप्त किया जाना चाहिए। जो लोग राजनीति का दामन पकड़कर बंगाल के अन्दर आग लगाने की कोशिश करते हैं ये सी० पी० एम० वाले लोग, इनके खिलाफ भी एक्शन होना चाहिए। राजनीति का दामन पकड़कर जनसंघ वाले हिन्दू मुसलमानों के झगड़े करवाते हैं और यहाँ की स्कूलर बुनियाद को तोड़ना चाहते हैं। इन सब को भी रोकने की भी जरूरत है।

श्री रणबीर सिंह : उपसभाध्यक्ष जी, यह जो बिल बहाँ पर लाया गया है, मैं समझता हूँ कि हमारे देश के इतिहासकार इसको एक सुनहरा बिल कहेंगे, एक सुनहरा कानून कहेंगे। श्री राजनारायण जी ने इसको काला कानून कहा... (Interruption)। श्री राजनारायण जी इसको काला कानून कह सकते हैं क्योंकि जिन लोगों के घरों से शराब की बोतलें मिली हैं, जिनके घरों से लाखों रुपये बरामद हुए हैं, उनके खिलाफ इस कानून के मातहत कार्यवाही हो सकती है। इसलिये वे इसको काला कानून कहते हैं। उनको इस कानून में कोई भ्रष्टाचार

दिखाई नहीं देता। आप जानते हैं कि पिछली बार जब इस सदन का सत्र खत्म हो रहा था तो उस वक़्त इस बात का जिक्र आया था कि हमारे देश में जो तस्करी है उनके लिए कोई सख्त कानून बनाया जाए ताकि उनको गिरफ्तार किया जा सके। इसी बात को ध्यान में रखकर हमारी सरकार यह बिल लाई है। आज हमारे विरोधी भाई तस्करों की हिमायत में खड़े होकर यह कहने लगे हैं कि कांग्रेस पार्टी को तस्करों से चन्दा मिलता है। मैं यह पूछना चाहता हूँ कि जितने भी लोग गिरफ्तार किये गये हैं, क्या उनमें से कोई भी ऐसा व्यक्ति था जो तस्कर नहीं था? मैं यह भी जानना चाहता हूँ कि क्या कहीं पर भी इस कानून के अन्दर जो गिफ्तारी हुई है उसमें कहीं पर इस कानून का गलत इस्तेमाल हुआ है? हमारे विरोधी भाईयों ने इस बारे में कुछ भी जिक्र नहीं किया।

उपसभाध्यक्ष जी, मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि इस कानून का मुख्य उद्देश्य इस देश से तस्करी को समाप्त करना है और उस पर रोक लगाना हमारी सरकार का मुख्य उद्देश्य है। उनकी नजरबन्दी करने के लिये कानून बना रहे हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री योगेन्द्र शर्मा) : समाप्त कीजिए।

श्री रणबीर सिंह : भैरों सिंह शेखावत जी ने जिक्र किया पैरोल का। वह खुद कभी नजरबन्द रहे नहीं; जो भी भाई नजरबन्द रहे हैं उनको मालूम है पैरोल की आवश्यकता क्या होती है? किसी के भाई की, रिश्तेदार की शादी हो, कोई रिश्तेदार बीमार हो तो 5 दिन, 10 दिन 15 दिन के लिये वह पैरोल पर रहता है। मान लीजिए वह 15 दिन की बजाए सोलहवें, सत्रहवें दिन पहुंचे और उसके ऊपर वह कानून लगे तो वह अदालत में जाकर यह कह सकता है कि मैं इतने दिन फालतू रहा हूँ, मेरी मजबूरी यह थी—जैसे कल कोई रेल की लाइन बन्द कर दे या आगे जाने का रास्ता बन्द हो गया इस वजह से मैं रुक गया, या मैं बीमार हो गया—तो उस पर मजिस्ट्रेट कोई फैसला दे सकता है। लेकिन नजरबन्दी की सीढ़ी में कोई फर्क नहीं पड़ता। राजनारायण जी को मालूम है कि नजरबन्दी तो नजरबन्दी है जिस के मायने हैं जिसकी कोई अवधि मुकरर नहीं है और अवधि मुकरर नहीं है तो कुदरती बात है कि जब सरकार समझे कि उसकी नजरबन्दी ठीक नहीं है तो उसको वापस ले सकती है। तो उसकी वापसी के झगड़े को ख़ाहमक़्वाह वे कहते हैं सीदागिरी। सीदागिरी वे करते हैं जो आज इसकी बकालत करते हैं।

SHRI PRANAB MUKHERJEE : Sir, the only point which I want to make out is this. It is an ordinary provision in a preventive detention Act; it is nothing more than that. And the only thing which has been added is, if somebody violates the zation attached to the release on parole, he may be penali-

[Shri Pranab Mukherjee] said also by a sentence to be extended to two years. It is nothing more and nothing less. And I do not feel that there is any loophole so far as the construction of this dardicular clause is concerned, and it is in absolute conformity with the normal practice of at,y other preventive detention Acts, and it is in conformity with the provisions of this Bill. Therefore, I do not feel that there is any reason for apprehension as suggested by Mr. Shekhawat or by other hon. Members.

So far as the general remark's are concerned I have already replied to them in detail while discussing the various points raised by the hon. Members. It is not a black Bill; It is an ordinary piece of legislation which takes care of the smugglers who are distorting the economy and preventing the general economic development of the country by and large.

श्री रवी शर्मा : इसका पाइन्ट आफ़ ऑर्डर मुन किया जाए बिनाक पारित होने से पहले । यह बिचमक है, अलार्मिस्टिड्युनल है, पीलाफाइड है । यह इसलिए हम कह रहे हैं कि हम लोग चाहते हैं स्मगलर लोगों के प्रति कड़ी से कड़ी कार्रवाई हो, सजा हो और उन का जीवन टाइन हो । मैं कहना चाहता हूँ, मुंबरा केम के निबलिये में . . .

उपसभाध्यक्ष (श्री योगेन्द्र शर्मा) : यह कोई पाइन्ट आफ़ ऑर्डर नहीं है । बंद जाइए ।

श्री रवी शर्मा : इसलिये मैं कहना चाहता हूँ यह कानून है, हैकोनियन है (Interruption) हम लोग इसके बिनाक वाक-पाऊट करते हैं इसलिए हम इसको पास होने में मरबाद का साथ नहीं देंगे । हम बीहूडा कानून में परिवर्तन करना चाहते हैं जिससे स्मगलर के बिनाक कार्रवाई हो । (Interruption)

श्री राजनारायण : यह कौनों की तरह हमना क्यों हो रहा है ?

I 1/ this stave, some hon'ble Members left the Chamber) THE VICE-CHAIRMAN (SHRI YOGENDRA SHARMA) : The question is : -That the Bill be passed." The motion was adopted.

STATEMENT BY MINISTER RE. WITHDRAWAL OF NOTICE FOR INDEFINITE STRIKE IN COAL MINING INDUSTRY

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI YOGENDRA SHARMA) : Mr. Pant will now make a statement.

THE MINISTER OF ENERGY (SHRI K. C. PANT) : As hon. Members are aware, a comprehensive revision of the wages in the coal industry was last made in August, 1967 on the basis of the accepted majority recommendations of the Central Wage Board for the Coal Mining Industry. After the nationalisation of the indutstry, at the instance of the Central Government, a joint bipartite negotiating Committee consisting of the representatives of the Cential trade unions and the mangements of the coal producing companies was set up in August, The Committee lias been holding its deliberations since then. I am happy to report that the Committee has now reached an agreement. In view of this agreement, the trade unions have withdrawn the notice for an indefinite strike in the industry with effect from the 16th December, 1974.

6 P.M.

The agreement will benefit about 5' lakh workers in the coal indus!

Members will appreciate the strategic position that the coal industry occupies today in the country's economy particularly in the con text of the energy ais nationalisation

n the Government has assumed direct responsibility for a massive increase in coal production from the level of 78 million tonnes in 1973-74 to 135 million tonnes by the end of the Fifth The trade union leaders have assured me that with this agreement the workers will give of their best and co-operate fully in raising coal production and productivity. I welcome this assurance.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY (Un sh) : On a point of order. This was not a part of the Agenda. It is nowhere stated that he will make a statement. The Minister cannot come at the last minute and make a statement. I think we should be given an op i lity to speak on this. Some time has to be given because this is a very important subject.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI YOGENDRA SHARMA) : The Minister can make a statement. The House stands adjourned til! 11 A.M. tomorrow.

louse then adjourned at two minutes past six of the clock till eleven of the clock on Thursday, the 12th December, 1974.