

STATEMENT BY MINISTER RE. AGREEMENT ON DELIMITATION OF CONTINENTAL SHELF BOUNDARY BETWEEN INDIA AND INDONESIA

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI PURABI MUKHOPADHYAY): The External Affairs Minister to make a statement.

THE MINISTER OF EXTERNAL AFFAIRS (SARDAR SWARAN SINGH): Madam Vice-Chairman, an Agreement on the delimitation of the continental shelf boundary between India and Indonesia was signed at Jakarta on the 8th August, 1974, in course of my visit there in connection with the fifth annual meeting of the Foreign Ministers of the two countries.

A draft of the Agreement had been initiated in Delhi on the 7th February, 1974, at the end of the talks between the Delegations of experts and officials of the two countries.

The Agreement will come into force upon the exchange of Instruments of Ratification which will take place in Delhi shortly.

The Agreement constitutes an important landmark in relations between India and Indonesia who have an unbroken history of peace and friendship from time immemorial. It characterises furthermore the earnest desire and resolve of the two countries not merely to avoid any possible disputes in the future at sea but to extend the area of cooperation between them.

The boundary so far delineated extends for 48 nautical miles, joining four points which are equidistant from the outermost island belonging to either country, and constitutes the true median line. The distance between Great Nicobar (India) and Sumatra (Indonesia) is approximately 90 nautical miles.

With the signing of the Agreement with Indonesia each side can now proceed with its plans for developing the seabed resources on its side of the boundary line. It has also been agreed that where any geological structure or field of natural gas, petroleum or other mineral stretches across the boundary line, the two sides shall

exchange information and reach agreement on exploitation and equitable sharing of benefits accruing from it.

This Agreement will contribute towards bringing India and Indonesia still closer together and towards the maintenance and promotion of the traditional ties of amity, friendship and cooperation between the two countries.

With your permission, Sir, I lay a copy of the Agreement on the Table of the House. A copy of the map which forms an annexure to the Agreement has also been placed in the Library.

DISCUSSION UNDER RULE 176 RE. NEW WHEAT PROCUREMENT POLICY OF THE GOVERNMENT—contd.

SHRI N. R. CHOUDHURY (Assam): Madam Vice-Chairman, today this debate has been initiated by Mr. Bhairon Singh Shekhawat and many Members have already taken part in this discussion. Madam, first of all, I would like to say that this point need be clarified by the Government as to why the policy of monopoly procurement of wheat was scrapped because this policy was adopted by the Government, in order to fulfil their commitment to the people. Right from the Bombay Session of the Congress the ruling party in this country is committed to the people to provide the people with food at a reasonable price. This policy accepted by the Congress was ratified by the party in later stages also. Madam, when the Government took over monopoly procurement of wheat there were some political parties who raised a hue and cry against the take-over both inside and outside Parliament. The trading class also did not welcome this decision of the Government and naturally they also tried to foil the efforts of the Government to procure wheat. Mr. Shekhawat's party normally does not take any consistent stand on national issues. But I am glad to find that on this particular issue they have got a certain amount of consistency.

While initiating the discussion Mr. Shekhawat said that the Government was not justified in taking over the wholesale trade; he was glad that this Government changed its attitude. And now, he criticises the Government again for not being able to procure a large quantity of wheat. Also he suggests that the Government should not go back on taking over monopoly procurement of wheat again. That was also his suggestion and thus, he is serving quite efficiently the people whom he represents here in Parliament. And I am glad to find consistency in him.

In my view, the food procurement policy should be a package programme, for production, procurement and distribution. Takeover of wholesale trade in wheat failed to achieve its goal last year because the Government had no control over production and also because of non-cooperation from the traders backed by their friends in the administration and in politics both in the Central Legislature and in the State Legislatures also. Some political parties worked openly against the Government's efforts at procurement of wheat last year. It was these politicians and the men in the Ministry of Agriculture who created such an atmosphere under which the Government submitted to their pressure to scrap the policy of monopoly procurement, and the result is the present-day crisis.

Mr. Shekhawat and also some other friends on that side referred to the Government's failure to procure a reasonable quantity of wheat this time. They criticised the Government for its failure. Last year also they were very much vocal in the House as to why not much procurement was there. When wholesale trade in wheat was taken over last year, 43.5 lakh tonnes were procured. As compared to such a procurement, this year it is 17.5 lakh tonnes. And it is these politicians who, with the help of the men in the trade, in the administration, in the Ministry of Agriculture who are there to serve the interests of the traders, the black-marketeers, the profiteers and the hoarders, pressurised the Government. They are in the Ministry and their friends are inside and outside

Parliament. Somehow they pressurised the Government to scrap this monopoly procurement policy. There was the idea that the traders would cooperate with the Government and that there would be a lot of procurement. And good procurement will be there. Here lies the mystery in this country like ours. When and where has this trading class co-operated with the administration when the latter wanted that there should not be any profiteering and hoarding? In this country unfortunately the trading class do not mean honest business. Honest way is not known to them. So it is foolish on the part of anybody who believes that this trading class would co-operate with the Government for the success of its procurement policy. Now we have no stocks. We cannot face the situation. Now the Government says—the Food Minister said the other day in the other House—that the traders have failed to fulfil their promise. It was foolish on the part of the Government to believe these traders that they would ever fulfil their promise. So the result is natural. Madam, I do not like to take a lot of the House's time. I would say a few words for a successful procurement policy.

During this debate it appears that a section of Press and opposition are again trying to create an atmosphere where they do not go back to monopoly procurement policy. Here I would like to warn the Government not to enter into the trap of these profiteers, black-marketeers and hoarders. They have their men in the Ministry itself. They have their men both in this House and outside the House also. I warn the Government against these people against those people who are here both in the Government and outside to serve the interest of this trading community and not the interest of the people. Government should take note of it. People should be supplied with adequate quantity of food at reasonable prices in all parts of the country. The Government should take the entire responsibility of supplying food to the people. People should not be thrown to the entire mercy of some profiteers, hoarders and black-marketeers. So, Madam, with these few

[Shri N. R. Chaudhury]

words, I would like to make certain suggestions. The Government should review its present policy and immediately they should again take over the wholesale trade not only in wheat but in all foodgrains. Monopoly procurement must be adopted by the Government and not by any private trader.

Then, Madam, this procurement policy should be linked to production. I mean linking the supplies of inputs to procurement. Land revenue should be recovered in kind instead of in cash. The Government should take up the responsibility of supplying adequate quantity of foodgrains at reasonable prices to the consumers in the country. For that purpose a buffer stock of foodgrains should be created for emergencies like flood and drought. Efforts should be made to change the cropping pattern in the flood-prone areas. A rational import policy should be evolved for meeting food shortages and also for the purpose of creating a buffer stock. Thank you.

श्री जगवीर सिंह (उत्तर प्रदेश) : अधिष्ठाता महोदया, सर्वप्रथम मैं श्री भैरों सिंह शेखावन जी को धन्यवाद देना चाहता हूँ कि उन्होंने आज इस विषय पर इस सदन में वाद विवाद शुरू कराया है जिसमें तमाम सदन एक मत है। चाहे इधर के बैठने वाले रहे हों, चाहे उधर के बैठने वाले रहे हों, किसी ने यह साहस किया, किसी ने यह नहीं कहा कि सरकार की गेहूँ की नीति सफल रही है। चाहे कृष्णकान्त हो, चाहे जैड० ए० अहमद साहब हों जो कि सरकार के बड़े समर्थक हैं, चाहे कोई भी बोलने वाला क्यों न रहा हो, सब का एक ही मत है, सदन इस बात पर एकमत था कि सरकार की जो गेहूँ की नीति इस जमाने में रही है वह असफल हो गई है।

इस सम्बन्ध में यह आवाज आई है कि इस नीति की असफलता के लिए एक मात्र दोषी कृषि विभाग है। मैं यह जानना चाहता हूँ कि क्या किसी एक नीति की जिम्मेदारी किसी एक विभाग

के ऊपर डाली जा सकती है। जहाँ पर ज्वाइंट जिम्मेदारी का सवाल आता है, वहाँ पर एक विभाग के ऊपर सारी जिम्मेदारी नहीं डाली जा सकती है। अगर यह नीति असफल हुई है, नाकामयाब रही है, तो यह सारे कैबिनेट की जिम्मेदारी है कि उसकी वजह से कृषि विभाग की यह नीति असफल रही है। अमेरिका में वाटरगेट कान्ड के कारण वहाँ के प्रेजिडेंट को इस्तीफा दे देना पड़ा। अधिष्ठाता महोदया, इस देश के अन्दर एक नीति नहीं बल्कि हजारों नीतियाँ असफल रही। सरकार की ऐसी नीतियों के कारण जिसकी वजह से लोग मरते रहे, सड़ते रहे, फिर भी सरकार के कानों में जू भी न रेंगें तो क्या आप यह समझते हैं कि यह सरकार त्याग पत्र दे देगी? अगर किसी और देश में सरकार की इस तरह से नीतियाँ विफल हो जाती तो वहाँ पर सरकार को त्याग पत्र देना पड़ता। मैं आपके माध्यम से सरकार से कहना चाहता हूँ कि कम से कम वह श्री लाल बहादुर शास्त्री जी का अनुकरण करती जिन्होंने एक रेलवे दुर्घटना के कारण से रेल मंत्री पद से त्याग पत्र दे दिया था। आज न हमारे कृषि मंत्री अपने पद से त्याग पत्र देने को है और न ही हमारी वर्तमान सरकार ही त्याग पत्र देने को है चाहे इस देश के अन्दर हजारों आदमी भूख से मर जायें।

अधिष्ठाता महोदया, मैं एक अर्थशास्त्री का लेख पढ़ रहा था। उन्होंने 1981 के बारे में आंकड़े दिये थे कि हमारी आबादी उस समय तक करीब 70 करोड़ तक पहुँच जायेगी। यह सरकार जो आज हमारी जनता को गल्ला देने में असमर्थ है, क्या वह 70 करोड़ जनता को अनाज दे सकेगी? आज सरकार फूड फ्रंट में अपनी नीतियों के कारण असफल रही है। यह सरकार अपनी नीतियों के कारण केवल 106 मिलियन टन गल्ला ही पैदा कर सकेगी जबकि हमको 1981 तक 116 मिलियन टन गल्ले की आवश्यकता होगी। इस तरह से यह सरकार अपनी नीतियों के कारण फूड फ्रंट में असफल रही है और रहेगी। मुझे डर लगता

है कि 1981 में कितनी भयानक स्थिति होगी ? क्या उस समय हमारे देश में अकाल पड़ेगा, क्या उस समय हमारे देश में हाहाकार खाने के सम्बन्ध में नहीं मच जायेगा । इन सब बातों को विचार करने के लिये मैं अपने मित्रों पर छोड़ता हूँ जो कि सरकार की नीतियों की सराहना करते हैं ।

इतना ही नहीं, हमें यह भी सोचना चाहिये कि आखिर सरकार की ये नीतियाँ असफल क्यों रही ? सरकार ने 1972-73 और 1973-74 में गेहूँ को अपने हाथ में लेने की नीति अपनाई । वह इस नीति में असफल रही, क्यों रही इस चीज की जिम्मेदारी सरकार के ऊपर है । एक साल जब वह नीति कामयाब नहीं रही तो सरकार ने दूसरे साल व्यापारियों में मिलकर वह नीति चलाई, लेकिन उसमें भी वह विफल रही । पहिले साल सरकार ने 76 रुपया क्विन्टल गेहूँ के भाव निर्धारित किये और दूसरे साल 105 रुपया क्विन्टल निर्धारित किये । मैं आपके माध्यम से यह कहना चाहूंगा कि सुनने में तो यह बड़ा अच्छा मालूम देता है कि हमने गेहूँ के दाम बढ़ा दिये हैं । लेकिन मैं आप से निवेदन करना चाहता हूँ कि क्या आपने इस बात का अन्दाजा लगाया कि इस एक वर्ष के अन्दर इनपुट्स की कितनी कीमत बढ़ गई है ?

मेरे पास आंकड़े हैं कि 72-73 में और 73-74 में इनपुट्स की कीमत कितनी बढ़ी । अगर हम 65-66 को बेस इयर मान कर चलते हैं तो इनपुट्स की कीमत 72-73 में 152.61 परसेंट ट्रेक्टर पर बढ़ी और वह 232.65 परसेंट 73-74 में हो गई, इलैक्ट्रिक पावर पर 126.31 परसेंट से बढ़ कर 170.17 परसेंट हो गया, फर्टिलाइजर की कीमत 188 परसेंट से बढ़ कर 274 परसेंट हो गई । अगर हम इस वर्ष की बढ़ी हुई कीमत भी जोड़ लें तो इनपुट्स की कीमत बहुत बढ़ जायेगी । यदि मैं यह कह दूँ कि फर्टिलाइजर की कीमत एक वर्ष के अन्दर 100 परसेंट बढ़ गई तो कोई गलत बात नहीं होगी । मेरे पास पंजाब के आंकड़े हैं । पंजाब में गेहूँ बहुत

पैदा होता है । पंजाब में जहाँ और फूड ग्रेन्स की पैदावार 6.86 परसेंट बढ़ी है वहाँ गेहूँ की पैदावार पिछले वर्ष से 4 परसेंट कम हुई है । कारण क्या है ? क्या कभी हमने सोचा है गेहूँ की पैदावार क्यों कम हुई है जब कि और फूड ग्रेन्स की पैदावार घटी नहीं है । इसके पीछे कारण क्या है ? यह हमने कभी सोचा नहीं कि हम किसान के साथ व्यवहार क्या करें । यहाँ बैठ कर हम सोच लेते हैं कि किसान बहुत मालदार हो गया है, किसान के पास बहुत पैसा है, अगर टैक्स लगाना चाहते हैं रूरल रिच पर लगाना चाहिये । किसान से टैक्स लो, किसान से गेहूँ लो, लेकिन किसान को कुछ देने के लिये हमारी सरकार नहीं सोचती है, केवल लेने की बात सोचती है । इसका कारण क्या है ? मैं नहीं कहता कि उधर बैठने वालों में किसान नहीं हैं ; जरूर होंगे, लेकिन मेरा यह निश्चित मत है कि जो उधर बैठने वाले हैं उनकी बात सरकार में मानी नहीं जाती है या चलती नहीं होगी ।

श्री ऋषि कुमार मिश्र : जो करोड़ों रुपया इर्रिगेशन में लगा है वह किसान के लिये नहीं लगा है ?

श्री जगवीर सिंह : यह सोचने का अन्तर है ; आपके सोचने का तरीका ही डिफेक्टिव है । जब तक हम एक मिनिमम फेयर इकनामिक प्राइस किसान के लिये तय नहीं करेंगे तब इन एडवान्स उस समय तक किसान को इनसेन्टिव नहीं होगा और किसान गेहूँ का उत्पादन नहीं बढ़ाएगा ।

इतना ही नहीं, अगर आप पिछले 15-20 सालों की फूड पालिसी को देखें तो मुझे यह कहने में हिचक नहीं होगी कि कांग्रेस सरकार ने किसानों की कमर तोड़ने की बात ही की है, किसानों को आगे बढ़ाने की बात नहीं की । हमारी फूड पालिसी अटर फेल्योर रही है । हम दूसरे देशों के सामने झोली फैलाते रहे । आपने पहले प्लान से चौथा प्लान तक हर वर्ष बाहर से गल्ला मंगाया है, पहले प्लान से दूसरे में ज्यादा और दूसरे के मुकाबले तीसरे में ज्यादा । '50 से '55 तक

[श्री जगवीर सिंह]

प्रति वर्ष 24 लाख टन गल्ला मंगाया। वही बढ़ कर 62-67 के बीच हर वर्ष में 50 लाख टन हो गया। दूसरे देशों से हम इतना गल्ला मंगाते रहे और यह सोचा ही नहीं कि गल्ले के मामले में हमें सेल्फ-सफीशिएन्ट होना चाहिये। मैं कह रहा था कि गेहूं की पैदावार कैसे बढ़े। जब तक इनमेन्टिव नहीं देंगे तब तक पैदावार बढ़ने वाली नहीं है। हमारे मित्र कह रहे थे कि इर्रीगेशन में बड़ा पैसा खर्च किया गया। क्या हमारे खेतों को पानी देने के लिये ट्यूब वेल्स को बिजली दी गई। इंडस्ट्रीज की बिजली बन्द करके, गल्ला पैदा करने के लिये प्रायोरिटी देनी चाहिये थी लेकिन हमारी सरकार ने सोचा नहीं। फैक्ट्रीज चलती रही लेकिन किसान को अनाज पैदा करने के लिये बिजली नहीं दी गई। गेहूं की हाई-ईलंडिंग वेराइटीज को पानी की ज्यादा आवश्यकता होती है, कम से कम 6-7 पानी की, लेकिन सरकार ने क्या किया? हम को पानी भी नहीं दे सके, उसके लिये भी बिजली नहीं थी। टैक्सेज ज्यों के त्यों हैं लेकिन बिजली नहीं मिली। अगर कभी मिली भी तो किस तरीके से? रात को दो घंटे के लिये आई और जब तक किसान भाग कर जाता था तब तक पानी खत्म हो जाता था।

मैं उन लोगों से यह बात कहना चाहता हूं कि जो सचमुच में किसान के घर में पैदा हुए हैं और जिन को यह दिक्कतें मालूम हैं। यहां कुछ दोस्त बैठ कर कहते हैं कि सरकार ने किसानों के लिये बहुत कुछ किया है। मैं उन की बात में दखल नहीं देना चाहता लेकिन 1967 में जब उत्तर प्रदेश में एस० वी० डी० की सरकार आयी तो उस समय 72 रुपये क्विंटल गेहूं की कीमत थी बाजार में लेकिन सरकार ने 85 रुपये के भाव पर किसान का गेहूं लिया और हमारे यहां कांग्रेस की सरकार ने इस के विपरीत किया। जब बाजार में 105 रुपये गेहूं का दाम था तो किसान को इस ने दाम दिया 76 रुपये का और किसान को यह अधिकार नहीं था कि वह अपने गल्ले को दूसरे

प्रदेश में ले जाय। लेकिन व्यापारियों को अधिकार दे दिया गया कि आप बेच सकते हैं उस अनाज को बाहर ले जा कर 150 रुपये के भाव पर। हम पैदा करने वाले, हम नहीं ले जा सकते, उसको ले जायेंगे दूसरे लोग। उन को अधिकार है, हमारे ऊपर कैद लगा दी गयी। मैं जानना चाहता हूं कि माननीय मंत्री जी से कि क्या उन्होंने हिसाब लगाया है कि जब किसान बाजार में जाता है और अपनी चीजों को होल सेल में बेच देता है और जब वह खरीदने के लिये जाता है और अपनी जरूरत की चीजों को रिटेल में खरीदता है, तो दोनों के दामों का मुकाबला क्या आप ने कभी किया है कि इन दोनों तरह की चीजों में किस की प्राइमेज ज्यादा बड़ी है। मैं बहुत जिम्मेदारी से कहना चाहता हूं कि किसान की जरूरत की चीजों के दाम रिटेल में ज्यादा बढ़े हैं पिछले वर्षों में बनिस्वत किसान की पैदावार की होलसेल प्राइमेज के। हम क्यों भूल जाते हैं इस बात को। हम चाहते हैं कि हम पैदावार किसान से करायें और उस को उस की चीजों की जायज कीमत न दें। मैं तो कहता हूं कि सब से पहले हमें ज्यादा पैदावार बढ़ानी होगी और उसके लिये किसान को ठीक कीमत पर फर्टिलाइजर देना पड़ेगा। क्या किसान इतना पागल है कि उस के यूरिया की कीमत दूनी हो गयी उस के बाद भी वह खेत में यूरिया देगा। उस में हिम्मत नहीं है। उस को मालूम नहीं है कि किस दाम में उस का गल्ला आप लेंगे। जब किसान खेत में यूरिया नहीं देगा, उस के अन्दर उसे देने की ताकत नहीं है, हिम्मत नहीं है, तो उस की पैदावार बढ़ेगी या घटेगी। आप को उसे फर्टिलाइजर ठीक कीमत पर देना चाहिये। अगर आप इस देश में पैदावार बढ़ाना चाहते हैं तो आप उसे फर्टिलाइजर दें, बिजली दें और अच्छा बीज दें। यही एक तरीका है इस देश को बचाने का। इसी तरीके से किसान पैदावार बढ़ा सकता है और उस के बाद भाव स्वयं से नीचे आयेंगे। उस के बाद बहुत तेजी होने वाली नहीं है। लेकिन किसान को कम से कम उस का कास्ट आफ प्रोडक्शन, उस की मेहनत का पूर्ण अंश मिलना ही चाहिये। इन शब्दों के साथ मैं

मंत्री जी से कहना चाहता हूँ कि यह सवाल एक नेशनल ईशू है। इस पर पार्टीबाजी से ऊपर उठ कर सोचिये। यह न सोचिये कि यह बात राजनारायण जी ने कही है या बनारसी दास जी ने या भैरों सिंह जी ने कही है। इस के लिये आप एक आल पार्टीज मीटिंग बुलवायें और वहाँ खुल कर इस पर विचार करें और गल्ले के संबंध में एक नेशनल नीति बनाये ताकि आप इस देश को बचा सकें। इस देश को नयी आने वाली आफत से बचा सके ताकि आने वाली संतान आप को दोषी न ठहराये कि आप ने इस देश का नाश कर दिया। इन शब्दों के साथ मैं मंत्री जी से आशा करता हूँ कि एक इस प्रकार की नीति आप निर्धारित करेंगे कि जिस में किसान का भी भला हो और कंज्यूमर का भी। मैं एक बात कहना भूल गया कि सरकार की नीति में जो सब से बड़ी कमी है और जिसको गांव का हर आदमी महसूस करता है वह यह है कि आप प्रोक्योरमेंट क्यों करते हैं। क्या मंत्री जी ने कभी सोचा है कि गांव का रहने वाला जो गरीब मजदूर है उस को भी गल्ला दिया जाना चाहिये। मैं कहना चाहता हूँ कि आज हम को 80 रुपये में जो गल्ला मिलता है वह कहां से मिलता है। आप गांव के उस मजदूर को किस के रहमोकरम पर छोड़ देना चाहते हैं। आप जो गल्ला लेते हैं उस को शहर में बैठे हुए लोगो को देना चाहते हैं भले ही उन की आमदनी कुछ भी हो। इसलिये मैं एक बार फिर आप से प्रार्थना करना चाहता हूँ कि मंत्री जी इस को नेशनल ईशू के तरीके पर लें और सब पार्टीज के लीडर्स को बुलाकर सोचें, विचार करें और देश को आने वाली आफत से बचायें।

श्री नत्थी सिंह (राजस्थान) : उप-सभाध्यक्ष महोदया, इस सदन में यह बात कही गई है कि हमारी अन्न की नीति को राष्ट्रीय नीति के रूप में लिया जाए और उसे किसी दलगत राजनीति का ईशू नहीं बनाया जाए। जहां तक मैं समझ पाया हूँ, इधर बैठने वाले माननीय सदस्यों में से दो दलों को छोड़ कर जनसंघ और स्वतंत्र पार्टी को छोड़कर, बाकी सभी दलों ने यह मांग की है

कि खाद्यान्न का व्यापार निजी हाथों में नहीं छोड़ा जाए और यह मांग हमारे विरोधी दलों की ओर से पहले उठी है उसके बाद कांग्रेस ने इस मांग को स्वीकार करते हुए खाद्यान्न का सरकारीकरण किया। यह बात बिल्कुल सही है कि जो खाद्यान्न का सरकारीकरण किया गया था वह सफल नहीं हुआ। उसको भी हमें देखना पड़ेगा। आज के दिन जब हम खाद्यान्न की नीति पर विचार करते हैं तो हमें असलियत को नजर अंदाज नहीं करना होगा। हम भाषण देने से गेहू की पैदावार नहीं बढ़ा सकते।

श्री राजनारायण (उत्तर प्रदेश) : वनस्पति का क्या हुआ, कोयले का क्या हुआ ?

श्री नत्थी सिंह : राजनारायण जी, घबरा क्यों रहे हो ? जहां तक हम अपना उत्पादन बढ़ायेंगे तो जो किसान गांवों में रहता है वह क्या सोचता है उसको भी हम देखें, तब जाकर हम खाद्यान्न नीति में सफल हो सकते हैं। इसमें दो रायें नहीं हैं कि व्यापारी ने किसान का शोषण किया और उपभोक्ता का भी शोषण किया और यही कारण था कि इस देश में यह बात उठी कि खाद्यान्न का व्यापार निजी हाथों में नहीं छोड़ा जाए। लेकिन जब से खाद्यान्न का व्यापार सरकार ने हाथ में लिया तो उसमें 3 भूलें हुईं। एक तो यह कि जब सरकारीकरण करते हैं तो जिस मशीनरी के जरिये हम उसको कार्यान्वित करते हैं उसका उम नीति में विश्वास है या नहीं, इस बात को पूछना चाहिए। मुझे यह कहने में कतई शक नहीं है कि जिस सरकारी मशीनरी के हाथ में हमने विश्वास किया उसका सरकारीकरण में विश्वास नहीं है और यही कारण था कि जिसके कारण हम इसमें सफल नहीं हुए।

[The Vice-Chairman (Shri Jagdish Chandra Mathur) in the Chair.]

एक बात निश्चित रूप से माननी होगी कि किसान को गल्ला पैदा करने में कितनी लागत लगती है यह देखना चाहिए। इसे हम घाटे का धंधा

[श्री नत्थी सिंह]

बनाना चाहते हैं, हम इसे नुकसान का धंधा बनाकर चलाना चाहते हैं या इसको भी मुनाफे का धंधा बनाना चाहते हैं ? आज हम चाहते हैं कि देश में हर एक आदमी को अन्न मिले और हम चाहते हैं कि हमारा किसान अनाज पैदा करके दे तो हमें निश्चित रूप से ग्रहसास करना होगा कि अगर उसके पास साधन होंगे और उसको यह मालूम होगा कि यह मुनाफे का धंधा है तभी अनाज पैदा होगा। इसके लिए हमें एक राष्ट्रीय मूल नीति बनानी पड़ेगी और उसमें जहां गेहूं को पैदा करने में हमारी लागत आती है उसी के साथ-साथ उसे जो चीज चाहिए चाहे खाद हो, पानी हो, बिजली हो, डीजल हो, उसकी भी मूल्य नीति हमें तय करनी होगी और देश में जब तक हम राष्ट्रीय मूल्य नीति बनायेंगे नहीं किसान को जो चीज चाहिए, उसको कितना मुनाफा देना चाहते हो यह तय करके, मूल्य नीति तय करके उन दोनों में जब तक कोअर्गानाइजेशन नहीं होगा तब तक देश में खाद्यान्न नीति सफल नहीं होगी। इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि जिस वक्त हमने खाद्यान्न का व्यापार अपने हाथ में लिया, उस वक्त हम इसको सोचते, एक खाद्यान्न की सही नीति बनाते तो हमें ये दिन देखने नहीं पड़ते। तो सब बातों को सुनने के बाद देश के सामने दो ही तरीके हैं। या तो सरकार इस व्यापार को खुले बाजार में छोड़कर वह भी एक व्यापारी की तरह बाजार में आ जाए और फिर उसकी खरीद करके उसको सब्सीडी देकर बेचे। अगर यह तरीका सफल नहीं हो सकता तो सरकार को फैसला करना होगा कि केवल गेहूं का ही व्यापार नहीं क्योंकि गेहूं का व्यापार हमने हाथ में लिया तां जौ, चना और बाजरे की कीमत उससे ज्यादा थी और गेहूं जिसे किसान कहता है कि अन्न में राजा है उसकी कीमत सबसे कम होती जा रही थी। तो निश्चित रूप से व्यापारी को मौका मिला कि गेहूं को रुकवा दे, दूसरी चीजों को बेचकर करोड़ों रुपया कमाये। इसलिए जब कभी कोई सही नीति बनाना चाहते हैं तो हमें सोचना होगा कि

हम उस पालिसी को नहीं मानते हैं तो दूसरी पालिसी खाद्यान्न का व्यापार अपने हाथ में ले और उसके साथ-साथ डीजल, खाद, मोटा कपड़ा और जो चीज भी किसान को चाहिए वह भी हम अपने हाथ में लें, इन चीजों पर हमें साफ तौर से फैसला करना होगा।

हमारे देश में यह दुर्भाग्य है कि यहां मिक्सड इकोनामी चल रही है इसलिए विचारधारा भी हमारी मिक्सड है। आज कोई भी सदस्य हिम्मत के साथ नहीं बोला कि हमारी नीति यह होनी चाहिए बल्कि इधर-उधर की बातें करते रहे। अभी मेरे एक माननीय दोस्त कह रहे थे कि हमें पैदावार बढ़ाने के लिए पानी देना चाहिए, बिजली देनी चाहिए, तेल देना चाहिए। अभी पिछले दिनों तेल की क्राइमिज आई तो इसलिए हमें निश्चित रूप से हिम्मत के साथ यह फैसला करना चाहिए कि अगर डीजल की जरूरत हो, बिजली की जरूरत हो तो वह दें। विरोधी दल के जो लोग कहते हैं कि खाद्यान्न के व्यापार को हाथ में लेना चाहिए उनके हमने दो रूप दखें हैं। कभी तो वे किसानों के पास जाकर कहते हैं कि तुम्हें बहुत कम कीमत दी जा रही है और कभी शहर के उपभोक्ता के पास जाकर कहते हैं कि सरकार तुम्हें लूट रही है। हम कहना चाहते हैं कि जब हमारी नीतियों में विषुवास है और हम चाहते हैं कि हमारी नीति सफल हो तो जरूरत इस बात की है कि जो हमारी मान्यता है उन मान्यताओं पर स्पष्ट तौर पर चलने में हमें हिम्मत होनी चाहिए। हमें उत्पादन बढ़ाना चाहिए

छोटे किसानों की बात यहां पर की जाती है। मंत्री महोदय से कहूंगा, आज छोटे किसानों की हालत ठीक नहीं है। मैं उस जिले से आता हूं जो एम० डी० एफ० जिला कहलाता है। मेरे जिले भरतपुर में यह तय किया गया कि 12 एकड़ तक जिस किसान के पास जमीन है वह छोटा किसान है। इसके बाद फिर यह तय किया गया कि साढ़े सात एकड़ तक की जमीन वाला किसान छोटा किसान है। हमने भरतपुर में सबसे पहले

यह अभियान चलाया कि किसान को कहीं नहीं जाना पड़ेगा तहसील में, को-ऑपरेटिव में और न जाना पड़ेगा पंचायत समिति में। तमाम लोग गांव में इकट्ठे हों और वही पर सारे अफसर पहुंचें। वहीं पर किसानों के प्रार्थना पत्र पहुंचें और वही पर मंजूरी ली जाए। इसके बाद आपने कहा कि पांच एकड़ वाला छोटा किसान होगा। और जिन किसानों ने प्रार्थना पत्र बड़ी मेहनत से बनवाये थे वे बेकार हो गए। मैं कहना चाहता हूं कि आपकी इस कंप्यूजिंग पालिसी से काम नहीं चलने वाला है। हमें हिम्मत के साथ फैसला करना होगा कि आखिर किस को आप छोटा किसान कहना चाहते हैं, किस की आप मदद करना चाहते हैं ?

अभी प्राक्योरमेंट की बात आई। हमने देखा विरोधी दल वाले जो कहते हैं कि अन्न का सरकारीकरण हो, वे ही साथ नहीं दे रहे हैं, जनता में भ्रम फैला रहे हैं, व्यापारियों में गलत प्रचार कर रहे हैं। मैं कहता हूं कि अगर सही मायनों में व्यापार हमारे हाथ में हो तो इस देश की यह दुर्दशा न हो। व्यापारियों के हाथ में अन्न को छोड़ देने से अमल मायनों में देश की सेवा नहीं हो सकती। इसलिए जब यह स्थिति हमारे सामने है तो हमारे सामने यह मौका है हम यह बताएं कि किस तरीके से अपनी पालिसी में हमें फेर बदल करना चाहिए। माननीय मन्त्रिपति जी अभी प्रोक्योरमेंट के बारे में बोलते हुए जैसा कि एक माननीय सदस्य ने कहा कि व्यापारियों पर 50 परसेंट लेवी लगेगी और किसान द्वारा बेचने 31 मई की तारीख तक की गई। मैं जानता हूं व्यापारियों ने खुद यह स्थिति पैदा कर दी। लेवी लगेगी तो अनाज शहर में नहीं आएगा और इस कारण से व्यापारियों ने उसे रोके रखा। तब हमने किसानों से कहा कि तुम लाओ और लाकर बाजार में बेचो। प्रशासन ने आखें मूंद ली और व्यापारियों से बिना कोई लेवी लिए किसानों से सारा अनाज लाकर बिकवाया। इधर आपने यह कह दिया कि किसान 20 क्विंटल

से ज्यादा नहीं रख सकता और बीज रख सकेगा। और फिर उसको लेवी का आदेश दिया। मेरा कहना है कि यह अन-रियलिस्टिक अप्रोच है। आपको इसकी वस्तु स्थिति पर गौर करना चाहिए। आज जो सरकारी अधिकारी है और बड़ा किसान जिसे आप गांव में कहते हैं, उन दोनों का हित एक है। आपके मुताबिक वह 20 क्विंटल से ज्यादा गेहूं नहीं रख सकता। जो बड़ा किसान है जिसके पास जमीन ज्यादा है अगर वह ज्यादा गेहूं रखता है तो उसकी तलाशी नहीं हो सकती क्योंकि वह उस सरकारी अधिकारी से मिला होता है। दूसरी तरफ जो छोटा किसान होता है जिसके पास थोड़ा ही गेहूं होता है उसकी तलाशी हो जाती है। वह बेचारा मारा जाता है। मेरा कहना यह है कि इससे बड़े किसानों को नुकसान नहीं होता। इससे छोटे किसानों को नुकसान होता है, इससे देश को नुकसान होता है। मैं तो कहूंगा कि अगर आप कोई नीति बनाना चाहते हैं तो आपको इस मिक्स्ट इकानामी को दूर करना चाहिए। जो बड़े किसान है, धनी किसान है उन्हें मैं अच्छी तरह जानता हूं। मैं खुद यह धंधा करता हूं और वकालत भी करता हूं। आप देश में कानून बनाएं कि इस देश में एक आदमी एक धंधा करेगा और उसका वह धंधा मुनाफे का धंधा होगा, नुकसान का धंधा नहीं होगा। और जो लोग बेरोजगार हैं, जिनके पास कोई रोजगार नहीं है, उनको आप रोजगार न लगाइये पहले उनकी इच्छा का रोजगार मिले तो वह करना जो सरकार तजवीज करे उसे करना चाहिए। पर रोजगार होता चाहिए। अगर आप ऐसा तय कर लेंगे तो फिर किसान से अनाज भी लीजिये। मैं यह स्पष्ट करना चाहता हूं कि इसमें कोई दोष नहीं है। लेकिन आप कोई फैसला नहीं करते हैं, कोई निश्चित निर्णय नहीं करते हैं। जब एक आदमी एक धंधा करेगा, तभी समस्याओं का समाधान हो सकता है। बड़े-बड़े पूंजीपति 15-15 एकड़ जमीन ले लेते हैं और काले धन को सफेद करने हैं। उनके नाम पर गांवों के लोग बदनाम होते हैं। मैं यह साफ कहना चाहता हूं कि सरकार

[श्री नत्थी सिंह]

के पास जितना भी अनाज आया है वह गरीब किसान ने अपना पेट काट कर दिया है। यह अनाज किसी दूसरे ने नहीं दिया है। लेकिन आज व्यापारियों की हालत क्या है? मैं संक्षेप में चन्द बात आपा से अर्ज करना चाहता हूँ। आज हम किस तरह से प्रोक्वोरमेंट करें, यह एक बहुत बड़ा सवाल है। मैं यह कहना चाहता हूँ कि हमारे सारे अन्न के व्यापार और किसान के लिए जो चीजें चाहिए, उसके लिए एक स्ट्रक्चर बनाया जाय। आप व्यापारियों को बीच से हटाइये क्योंकि व्यापारी जनता को कोई सर्विस नहीं दे सकता है। व्यापारी अन्न के मामले में फेल हो गया है। परसों जब इस सदन में भरतपुर की मिमको फैक्ट्री का मामला आया था तो कहा गया कि मजदूरों ने आर्डिनेंस के वारे में कुछ बातें कहीं। मैं यह कहना चाहता हूँ कि मजदूरों ने वहाँ पर कोई गड़बड़ नहीं की न आर्डिनेन्स का विरोध किया है। उन्होंने कहा कि अगर हमारा पैसा काटते हो तो इसको रिकार्ड कर दो और उसकी रसीद दे दो कि हमारे इतने पैसे जमा हैं। लेकिन व्यापारी ने वह नहीं किया और तीन आदमी मारे गये तथा सात और घायल हुए। मैं राजस्थान सरकार को धन्यवाद देता हूँ कि उसने इसके ऊपर जुडिशियल इन्क्वायरी का आर्डर कर दिया है। और मृतक व घायलों को मुआवजा देने का निर्णय भी किया। दोषियों को दण्ड मिलना ही चाहिए। इसी तरह से व्यापारी किसान को भी फेल करता है।

इसके साथ-साथ डिस्ट्रिब्यूशन का भी सवाल है। किसान की जो लागत लगती है उसका पैसा भी उसको पूरा नहीं मिल पाता है। उसको दूसरी चीजें बहुत मंहगी मिलती हैं। हमारे श्री शिन्दे जी के पाम कोआपरेटिव का भी विभाग है। मैं पूछना चाहता हूँ कि कोआपरेटिव से कितना पैसा वसूल किया गया है? अकेले राजस्थान से 30 करोड़ रुपये वसूल किये गये हैं। आप प्रिवेलिज प्राइस पर गेहूँ वसूली में और बदले में जो दूसरी चीजे हैं उनको किसान को सही मूल्य

पर क्यों नहीं देते हैं और क्यों नहीं इन चीजों का स्टॉक बनाते हैं? जब आज के डिस्ट्रिब्यूशन सिस्टम पर हम आते हैं तो पाते हैं कि चाहे गेहूँ का डिस्ट्रिब्यूशन हो, चाहे चीनी का डिस्ट्रिब्यूशन हो, जो लोग इसमें बदनाम हैं उनके लिये यह एक ब्लेक का धन्धा है उन्हें ही यह काम दिया जाता है। मैं पूछना चाहता हूँ कि हमारे डिस्ट्रिक्ट सप्लाय ऑफिस का लायमेन्स कोआपरेटिव को क्यों नहीं मिलता है? कुछ मित्रों ने यहां पर विनोबा जी के सुझाव का भी जिक्र किया है। पर जिन्स का कीमत से क्या ताल्लुक होगा। यह भी सोचें मैं कहता हूँ कि आप बेरोजगार लोगों की कोआपरेटिव सोसायटी क्यों नहीं बनाते हैं? गांवों में जितने भी गरीब आदमी हैं वे अपना अनाज गवर्नमेंट को दे देते हैं। जब मे यह कहा गया कि किसान के पास 20 क्विंटल से ज्यादा अनाज नहीं रहना चाहिये, तब से गांवों में अनाज नहीं रह गया है। शहर में तो आप अनाज का थोड़ा बहुत प्रबन्ध करते हो पर गांव के गरीब को यह प्रबन्ध करना ही होगा यदि आप यह विधी चलाना चाहते हैं तो। अगर किसान को भैंस रखनी हो, बैल रखने हों तो उनके लिये दाना भी चाहिये। इसलिये जब तक हमारी नीति व्यावहारिक नहीं होगी तब तक यह समस्या हल नहीं हो सकती है। केवल बातें करने से काम नहीं चलेगा। हमारे देश की अन्न की समस्या का समाधान श्री राज-नागयण जी और श्री जैड० ए० अहमद जी नहीं कर सकते हैं। आपको किसान की समस्याओं पर ध्यान देना होगा। आज हमारे देश में 75 फेमिलीज हैं जिनके पास काला धन है और उस पर हम कोई कंट्रोल नहीं कर पा रहे हैं। इसलिये मैं कहना चाहता हूँ कि हमें एक व्यावहारिक नीति अपनानी चाहिये। आज मैं कहता हूँ कि हमारे एग्रीकलचर मिनिस्टर महोदय क्रोन इन्सुरेन्स क्यों नहीं लाते हैं? कामशियल क्रॉप्स में ही क्यों लगाना चाहते हैं? आप इसको क्यों नहीं प्रोत्साहन देते—जो किसान खाद्यान्न पैदा करेगा उसके लिए सबसे ज्यादा

सहूलियते देंगे। उससे फसल का बीमा कराएंगे जब हम इस तरह से विचार करेंगे तो निश्चित रूप से किसान जो आज सबसे ज्यादा देशभक्त है, सबसे ज्यादा सैक्रिफाइस करता है, वह किसान देश के काम आने में पीछे कभी नहीं हटा है और न आगे हटेगा। लेकिन हमारी नीति व्यावहारिक होनी चाहिए जिसके कारण हमारे देश में उत्पादन बढ़े; साथ ही साथ हमारे वितरण का तरीका सही हो, पब्लिक डिस्ट्रिब्यूशन का सिस्टम मजबूत बने और उसमें केवल सहकारी हिस्से को छोड़, निजी क्षेत्र को कतई प्रवेश मिलना चाहिए तभी हम अपनी खाद्यान्न संबंधी नीति में कामयाब हो सकेंगे।

SHRI BABUBHAI M. CHINAI (Maharashtra): Mr. Vice-Chairman, Sir, at the very outset, I cannot help pointing out that wheat procurement and distribution policy of the Government of India has been marked by a 'stop-go' attitude both in respect of Governmental as well as private trade effort. Almost overnight a decision was taken at the A.I.C.C. Session held in Bombay in December 1969 that Government should take over the procurement and distribution of wheat through State Agencies. I am aware that even earlier the ruling party was wedded to this ideology. My point is that the decision was arrived at without adequate home work. It is one thing to formulate resolutions and another to implement them. A political party can more easily indulge in the past time of drawing up resolution than for any Government to translate the resolutions into effective action.

To start with then, Government policy, as I said earlier, was extremely tentative at the operational level. Our Prime Minister Shrimati Indira Gandhi took a hard decision to modify this policy so that the objectives of procuring enough wheat for public distribution system and take care of the vulnerable sections of the population are served fully through procurement efforts on the part both of State Agencies and private trade. However, any one who was following the developments

readily recognised that quite a few State Governments either did not understand intent behind the new policy or were unwilling to make it a success, for reasons of their own. In fact the policy to the extent it was implemented was confined to two more states—Punjab and Haryana. The home State of the Prime Minister has hardly contributed to the public distribution system.

While saying this I should like to add that the trade organisations overpitched the claim to procure wheat. I can understand governmental machinery making wrong estimates about the wheat crop and the procurement possibilities but it is extraordinary that the trade should have made such a grievous error. Possibly, the trader thought it politics to exaggerate its capabilities so that it might be acceptable to the authorities on the one hand and also persuade the farmer to part with their stocks on the other, once a psychology of plenty was created. The farmer in India is no less a businessman than a trader. He was quick enough to assess the situation and sit on the stocks for larger gains. According to one estimate even today 30 to 40 per cent of marketable surplus is yet to come into the market. This is one side of the picture.

What is the other? Procurement last year by this time was about 4.3 million tonnes and this year the total market arrivals have aggregated to 3.2 million tonnes. This is not at all a bad performance. There is agreement practically on all hands that wheat crop will be smaller as compared to last year by at least 2 million tonnes. When the crop is smaller, the marketable surplus does not decline proportionately. Since the farmer himself keeps the same amount of stocks for his personal use, the fall in the market arrivals is much larger.

There is another point to be kept in mind. It is that the production of coarse grain this year has been fairly satisfactory. With the removal of inter-State restrictions in the movement of these grains, their prices in deficit areas have been kept

[Shri Babubhai M. Chinai]

at reasonable levels. It is not merely the question of price level but also of availability. The consumers, therefore, retreated back to their staple diet, namely, coarse grains. This has eased the pressure on the public distribution system so far as wheat is concerned.

Another factor to be noted is that this time a good bit of wheat has been purchased directly by the consumers and the roller flour mills. This facility was not available last year. In fact, as a result of this, as hon. Shri C. Subramaniam himself has admitted, the availability this year is 'better'. This has also reduced the burden on the public distribution system.

Therefore, the policy at work has neither fully succeeded, nor can it be said that it has wholly failed. There are both negative and positive features. I would strongly urge upon the Government not to take panicky action and drastically revise the policy at this juncture. The current policy should be given a longer lease of life, so that all the implications become evident and both authorities and public know what is what. In this connection, I wish to suggest to hon. Shri C. Subramaniam, who has already shown his dynamism in a short-while after being entrusted with the portfolio of food, to impress upon the State Governments to pull their weight in making Government's policy a success. What is heartening, more than anything else, is that the Prime Minister in taking direct interest in the problem. She has gone around the country and I know that her visits have spurred not a few Chief Ministers to put their own administrative machinery in order.

Before I close, I wish to sound a note of caution: International exports have already hoisted distress signal on the food front. It will be unrealistic to ignore this distress signal and to expect that temporary scarcities can be made good by imports because the availability of world itself may sharply decline. If we are to be self-reliant then it is in the

field of agriculture that we must first concentrate. As our late Prime Minister Jawaharlal Nehru often used to say "first things must come first". Hence neither the Government, nor political parties, nor different economic groups should confuse the issue by putting forth the argument that unless many things are done simultaneously, even the highest priority project cannot be operable. While this argument is valid to some extent, the greatest danger is that our energies may get dissipated; the focus of attention blurred and the overall result is not adequate. Food is a matter with which we cannot play about with slogans and fashions. The issue is immense. It is not less than that of reasonably feeding our growing population.

Thank you.

श्री जगदीश जोशी (मध्य प्रदेश) : उप-सभाध्यक्ष महोदय, अन्न की नीति पर विस्तार के साथ और उसके अलग-अलग पहलुओं पर काफी चर्चा हो चुकी है। मैं समय को देखते हुए सूक्ष्म रूप में कुछ मूल बातों के सम्बन्ध में निवेदन करने का प्रयास करूंगा। माननीय चौधरी जी ने उत्पादन, संग्रह और वितरण के सिद्धान्त की बात कही। अन्न की नीति के सम्बन्ध में एक अल्प-कालीन और एक दीर्घकालीन नीति होनी चाहिये। आज जरूरत इस बात की है कि अनाज आयेगा कहां से? 19 प्रतिशत कुल जमीन 67 प्रतिशत कृषकों के परिवार के पाम है? बहुसंख्यक कृषक परिवार एक करोड़ से कम हैं और उनके पास 19 प्रतिशत कुल देश की भूमि है। आज वही किसान उत्पादन करने वाला है और वही भूख मरने वाले स्तर पर है तथा खेती मजदूर है।

6 P.M.

आज हम चाहे व्यापारी का रोना रोएं, चाहे कुलकों का रोना रोएं, लेकिन इस संक्रमण काल में जरूरी चीज यह है—भले ही संविधान को परिवर्तित करना पड़े—कि हमें यह व्यवस्था करनी पड़ेगी कि परिवार न्यूनतम जोत के तीन गुने से ज्यादा जोत नहीं रख सकता फलों की तारीख तक। चाहे फौज के जरिए हो, चाहे

पुलिस के जरिए हो चाहे जन-आन्दोलनों के जरिए हो, जिन लोगों के बड़े-बड़े फार्म हैं जमीन को जोतने वाले को हमें उनका मालिक बनाना पड़ेगा। तब पैदावार मिलेगी, तब अनाज का सट्टा नहीं होगा, तब अनाज के सट्टेदारों की तिजोरिया बन्द होंगी, तब हमारे पीछे देश की जनता होगी और तब देश की अन्न नीति के सामने कोई प्रश्न चिन्ह नहीं रहेगा। मैं निवेदन कर रहा हूँ कि खाद, पानी, मिचाई, बिजली इन तमाम सारं कामों के अलावा जो बुनियादी सवाल है वह यह है कि पिछले 27 सालों में भी हम जमीन के जोतने वाले को जमीन का मालिक बनाने में असफल रहे इस बात को हमें स्वीकार करना चाहिए बहुत ईमानदारी के साथ। आज भी हम संकल्प करें, अन्न मंत्रालय संकल्प ले और अगर राज्य सरकारें आपके निदेशों का पालन नहीं करती हैं तो संसद् सार्वभौम है, संविधान की धाराओं को परिवर्तित करके राज्य सरकारों को बाध्य किया जा सकता है जमीन जोतने के लिए। मैं आग्रह करना चाहता हूँ कि अगर जमीनों को कानूनी ढंग से जोतने का प्रावधान नहीं किया गया तो वह दिन दूर नहीं जब लोग जमीनों को छीनेंगे और हमारे फौज और पुलिस उनको रोक नहीं सकेगी। हमने उनकी आकांक्षाओं को उभारा है, हमने उनके अरमानों को आगे बढ़ाया है, हमने उनके साथ कंधे से कंधा मिला कर लड़ाईयां लड़ी हैं, आज हम केवल उनको कोरे वादों के सहारे रोक नहीं रख सकते हैं। वे हमारे अन्न दाता हैं, वे खेत पर पसीना बहाते हैं। पहली बात तो यह है कि आप जमीन के जोतने वाले को जमीन दें। सबसे बड़ी प्राथमिकता इस बात को दी जानी चाहिए कि जो सरकार की परती जमीन है, जिन जमीनों पर सेठों, साहूकारों और बड़े-बड़े लोगों ने कब्जा कर रखा है या गैर-कानूनी ढंग से जंगल के नाम पर कब्जा किया हुआ है उन पर बेरोजगार लोगों की लम्बी चौड़ी अन्न सेना बना कर खेती की जाय। एक बड़ी सेना 10-15 लाख लोगों की बनाइए। जो करोड़ों हैक्टेयर जमीन सरकारी खाते की

पड़ती पड़ी हुई है उसे फौजी ढंग से अन्न सेना के माध्यम से खाद्यान्न उत्पादन करने में लगाइए ताकि देश की पैदावार बढ़ सके। तो एक तो जमीन, जमीन के जोतने वाले को मिले, दूसरे अन्न सेना का गठन करें जो खेती की पैदावार ही नहीं बल्कि अन्य मिचाई तथा विकास के काम भी अनिवार्य तौर पर करे। अगर इस सेना में बेरोजगार लोगों को भरती करने में पड़ाई, लिखाई की शर्तें नहीं रहेंगीं, एम० ए०, बी० ए० की शर्तें नहीं रहेंगीं, तन्दुरुस्त खेत-मजदूर का बच्चा भी उसमें भरती हो सकेगा तो वह अन्न सेना इस देश का मरुदण्ड बन सकती है।

आज जो छठा हिस्सा अनाज का लगान में देने की बात है मैं उससे असहमत नहीं हूँ, लेकिन मैं निवेदन कर दूँ कि यह व्यावहारिक नहीं हो पाएगा। आज जो प्रवृत्ति चल रही है उसको देखते हुए बड़ा किसान, छोटा किसान, दोनों छिपा जाएंगे। हमारे पास इतना अनाज हो ही नहीं सकेगा। जितने जोतदार इस देश के अन्दर हैं उन सबको अनिवार्य तौर पर सहकारी समिति का मैम्बर बनाना चाहिए। इसे आप कानून के जरिए, संविधान के जरिए अनिवार्य कर दीजिए कि केवल उसी किसान को रासायनिक खाद मिलेगी जो सरकार को पैदा करके कुछ हिस्सा अनाज का देगा। रासायनिक खाद, डीजल, केरोसिन, सस्ता कपड़ा, वनस्पति सहकारी समिति के द्वारा मस्ते मूल्य उन्हीं किसानों को उपलब्ध कराएँ जो हमें हर प्रकार का अनाज दें।

सरकार बीच के बिचौलियों का सफाया करे और अन्न का सारा संग्रह अपने हाथ में ले। मैं केवल अन्न को ही नहीं कह रहा हूँ, मैं तिलहन को भी कह रहा हूँ, दालों को भी कह रहा हूँ। ऐसा न हो कि हरियाणा, मध्य प्रदेश और पंजाब, यह तो गेहूँ पैदा करें और घाटा सहें और गुजरात और महाराष्ट्र मलाई छानें मूंगफली की। यह संभव नहीं होगा। इस को अब गरीब प्रदेश बर्दाश्त करने वाले नहीं हैं कि चावल और गेहूँ हम पैदा करें और तस्करी हमारे यहां से हो

[श्री जगदीश जोशी]

और हमारे यहाँ का खेत मजदूर भूखा मरे और हमारे यहाँ के लोग भीख मांगने जायें और तिलहन और गन्ना पैदा करने वाले लोग हमारे ऊपर हुकूमत करें। बहुत साफ चीज है। राज्य को सारा व्यापार अपने हाथ में लेना चाहिए क्योंकि आज डाल्डा का जो अभाव है उस की जड़ में यही कारण है कि हमारे पास तिलहन का कोई पैमाना नहीं है, दालों का कोई पैमाना नहीं है। दालें ही एक मात्र प्रोटीन हैं जो कि हमारी जनता को मिल सकती हैं। अगर हिन्दुस्तान की जनता को दालें नहीं मिल सकती हैं तो इस देश में न्यू-ट्रिशन की हालत दिन पर दिन गिरेगी। केवल अन्न व्यापार के समाजीकरण से काम चलने वाला नहीं है आप को खेती की पैदावार की सारी चीजों को एक माध्यम से लेना पड़ेगा और उस माध्यम को मैं जनता से स्वीकार कराना चाहता हूँ। उस का उन को अनुभव कराना चाहता हूँ। जो जोतदार हैं उन की समितियाँ निर्धारित करें एक प्रस्ताव के द्वारा कि इस वर्ष हम इतना टागेट देंगे। हर ग्राम पंचायत सहमत हो और सहकारी समिति यह कहे कि हम को इतना इतना सामान चाहिए, हम आप को इस वर्ष में इतनी पैदावार देने वाले हैं और जो सामान वह हम को दें उस के बदले में इतना-इतना सामान हम मुहैया करेंगे। इस बीच में हो सकता है कि सरकार को कुछ धाटा हो, उस को हम वर्दाश्ट करेंगे। जो शहरी गरीब हैं उन को हम देंगे, लेकिन जो बीच में व्यापारी आ जाते हैं उन को बीच में नहीं होना चाहिए। एक चीज मैं और कह दूँ कि जहाँ मैं अन्न के व्यापार के समाजीकरण की बात कह रहा हूँ वहाँ मेरे दिमाग में फुटकर व्यापारी भी हैं। जो खुदरा व्यापारी हैं उस को समाज की धारा से अलग नहीं किया जा सकता। उस को कहीं न कहीं संबंधित करना पड़ेगा। उस को चाहे कमीशन में हो या किसी और तरीके से हो उस को हम इस मूल धारा में ले आयें जिस में आज के विनिमय की व्यवस्था हो सके। उस में आप उस को जोड़ लें। तो बड़े-बड़े आड़तिये और

सट्टेबाज अनाज और दालों के जो हैं, तिलहन के जो हैं, उन को जरूर काटा जायेगा। अगर जनता को माध्यम बनाना है तो इस को एक सनातन धारा बनाना पड़ेगा। अन्न व्यापार की असफलता पर एक बड़ी बात कही गयी है लेकिन चार सौ करोड़ रुपया अनाज के व्यापार में निजी क्षेत्र का था। सरकार ने जब गेहूँ का व्यापार अपने हाथ में लिया तो इस चार सौ करोड़ रुपये को व्यापारियों ने सट्टे में लगाया तिलहन के, दालों के और मोटे अनाज के और इस प्रकार उस क्षेत्र में अभाव की हालत पैदा कर दी। तो मैं चाहता हूँ कि यह स्थिति आगे कभी न पैदा हो क्योंकि यह प्रयोग तो हम को करना ही पड़ेगा।

अन्त में मैं एक बात और कहना चाहता हूँ। तस्करी का सवाल है। अभी एक बड़ी सनसनी-खेज खबर छपी है धर्मयुग में या साप्ताहिक हिन्दुस्तान में, यह एक देश के नेता है, उन्होंने लिखा है कि जितना पश्चिमी तट है उस के तमाम तेल वाले देशों को हमारे यहाँ से हजारों लाखों बोरा अनाज तस्कर व्यापार में जा रहा है और उस के बदले में ऐय्याशी का सब सामान आता है। तो अनाज तस्करी से बाहर जाना है और ऐय्याशी का सामान और सोना बाहर से आता है। वही हालत नेपाल की सीमा पर है। तस्करी में हमारे यहाँ का सामान चीन जा रहा है और जो बोगस फाउन्टेनपेन हैं चीन के वह यहाँ आ रहे हैं और हिन्दुस्तान की जनता उन को खरीदती है। तो मेरा कहना है कि अगर यह अनाज की तस्करी अंतर्राष्ट्रीय पैमाने पर है और जिस के कारण हमारे यहाँ विलासिता के सामान आ रहे हैं तो उस को रोकने में अगर वित्त विभाग और एक्साइज विभाग असमर्थ हैं तो उस को रोकने का काम नौसेना के हाथ में दे देना चाहिए जिस के पास हथियारबंद टुकड़ियाँ हों और अगर एक नौका भी अनाज ले जाती हुई दिखायी पड़े तो उस को समुद्र में डुबा दिया जाय। परवाह नहीं कि उस के साथ हमारा अनाज भी डूब जाय। लेकिन जब तक तस्करों के साथ जो कि

हमारे अनाज के साथ और देश के साथ खिलवाड़ कर रहे हैं इस तरह का बर्ताव नहीं किया जायेगा तब तक इस देश से तस्करी खत्म नहीं होगी। तो इन तीन, चार मुद्दों को ले कर मैं चाहता हूँ कि मंत्री जी अपनी नीति निर्धारित करें—दीर्घकालीन नीति और अल्पकालीन नीति, और अल्पकालीन नीति में एक तत्व की बात मैं और बता देना चाहता हूँ कि अकाल की स्थिति सारे देश में बराबर बढ़ रही है।

कृषि प्रोग्राम बनायें। जो नदियों के किनारे की जमीनें हैं, रेलवे की पटरियाँ हैं, जहाँ कहीं भी पानी संभव है वहाँ तत्काल खेती के आदेश आप जारी करें। नदियों के किनारे और रेल की पटरियों के किनारे एक इंच भी जमीन जहाँ पानी नहीं बरसा, बिना खेती के न रह जाए। चाहे आप वहाँ आलू बोयें, चाहे पालक बोयें, चाहे कोई अनाज बोयें। अब गमले और बंगले की खेती से पेट की ज्वाला नहीं बुझेगी। नदियों के किनारे और रेल की पटरियों पर करोड़ों एकड़ जमीन पड़ी हुई है। इसमें तत्काल खेती करवाइये। संकट काल से देश गुजर रहा है। ऐसे अवसर पर हमारी देश की जमीन अन-उर्वर पड़ी रहे यह अनुचित है, अन्यायपूर्ण है। इसलिए जो कदम सख्त से सख्त हों, मैं चाहता हूँ कि शिन्डे साहब बज्र की तरह कठोर होकर, निरंकुश होकर इस नीति को लागू करेंगे तो हम देश को अंधकार से प्रकाश की ओर ले जायेंगे नहीं तो देश के साथ हम भी डूबेंगे। मुझे इतना ही निवेदन करना है।

SHRI SALIL KUMAR GANGULI (West Bengal): Sir, the Agricultural Prices Commission proposed that the procurement prices of wheat should be Rs. 20 more per quintal than last year's prevailing price. But due to pressure and demand put forward by rich farmers and big traders, to which the Chief Ministers of Haryana and Punjab also lent their support, the price was fixed at Rs. 105 per quintal. Now, Sir, this price is much more than what the Agricultural Prices Commission suggested. The wholesalers were permitted to operate in the market

on the understanding that will procure 50 per cent. for the Government and the balance will be sold in the open market. Now how far this commitment has been fulfilled is anybody's guess. The general belief is that this commitment has not been fulfilled. The Government fixed the price at Rs. 125 per quintal which is much more than the procurement price. There is a large gap between the procurement price and the issue price. Because the issue price is so high, the ordinary price in the market is much higher. There is no reason why the issue price should be that high leaving such a big margin. As a result the prices are going up. The open market prices of these essential cereals being so high, the prices of other food-grains are going higher day by day escalating the inflationary pressure.

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: What should have been the price of wheat according to you?

SHRI SALIL KUMAR GANGULI: It should be what the Agricultural Prices Commission suggested, namely Rs. 20 higher over the last year's price, or, say, somewhere near Rs. 90. Sir, I am coming directly to the point because there has been so much discussion already. There is so much lacuna about the procurement price. Now the question is why procurement price is benefiting only the rich farmers? It is because they have got surplus and the power to hold back. So it is they who are benefiting at the expense of the people—rural people who cannot produce enough wheat and the urban poor who have to buy from the ration shop. The Government have deliberately not fixed any limits on the stock which a farmer can hold at a time. The reason is very obvious because most of the gentlemen belonging to the Congress Party and their leaders are big farmers themselves and...

SHRI RANBIR SINGH (Haryana): Every State has fixed that limit. Your statement is wrong.

SHRI SALIL KUMAR GANGULI: What is wrong?

SHRI RANBIR SINGH: Every State has fixed how much a farmer can keep with him.

DR. K. MATHEW KURIAN (Kerala): That is only in paper.

SHRI RANBIR SINGH: It is 15 quintals in U.P. including seed requirement.

SHRI SALIL KUMAR GANGULI: How much is it in Haryana?

SHRI RANBIR SINGH: It is a practical State. It is 25 quintals.

SHRI SALIL KUMAR GANGULI: How many people are honouring that order?

SHRI RANBIR SINGH: Everyone. Otherwise, he will be prosecuted.

DR. K. MATHEW KURIAN: Is it true that all the big landlords belonging to the Congress Party in Haryana are exempted from the levy?

SHRI RANBIR SINGH: Absolutely false.

DR. K. MATHEW KURIAN: It is a fact.

SHRI RANBIR SINGH: A white lie.

SHRI SALIL KUMAR GANGULI: The expression "white lie" is not quite parliamentary, I suppose. There are other ways of expressing the view of the hon. Member without infringing the chastity of parliamentary language.

DR. K. MATHEW KURIAN: What about Surendra Pal Singh? He did not pay the levy. He is a Minister in the Government.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR): Let him speak.

SHRI RAJNARAIN: सुरेन्द्र पाल सिंह तो मामूली आदमी है।

What about the Prime Minister?

SHRI SALIL KUMAR GANGULI: They are above the law.

श्री रणवीर सिंह : सुरेन्द्र पाल सिंह जो मिनिस्टर हैं वे हरियाणा में नहीं हैं।

DR. K. MATHEW KURIAN: I can give a number of instances where Congress people . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR): Do not interrupt him, Dr. Kurian. Your party member is speaking.

SHRI SALIL KUMAR GANGULI: No, he is supporting me. Everybody knows that there is no law for the Congress Ministers. So far as Congress Ministers and their immediate supporters are concerned, no levy order is implemented, nothing is implemented. We read in the papers to-day—there was a discussion in the Lok Sabha to-day—what the Congressmen did in Bulsara with 80 women and 1600 boys with lots of Nirodh and bottles of liquor, how they were troubling on the wayside . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR): Please speak on the wheat policy.

SHRI SALIL KUMAR GANGULI: The less said about Congressmen honouring the law, the better for the member concerned. (*Interruptions*). Now, Sir, as a result of this procurement policy, wheat is being sold openly in Delhi and other places at Rs. 250 per quintal, or more. Because there is no provision or process for quality control, the wheat that the Government procures is of the worst quality and people have to eat it, purchasing it at the exorbitant price of Rs. 125. The result of the present policy is that profiteering is going on, hoarding is going on, scarcity is going on and starvations are going on. There are reports from various States, flashed in all newspapers, that people are committing suicide with their entire family or are attempting to do so because of want of food. In any case, the present policy is the natural outcome of the policy followed by the Congress Government for

so many years. It is an absolutely pro-landlord, pro-profitier policy. And one cannot expect any better policy from them. I would suggest that the present policy be replaced by a policy of total take-over of wholesale trade in wheat and compulsory procurement of the marketable surplus produced by such landlords only who own more than 10 acres of wet land. Sir, the hon. Minister will kindly help the House by stating the figures. But I am quite certain from my experience in some States that these are the people, the owners of more than 10 acres of wet land, these are the people who produce a very large percentage, if not more than 50 per cent. of the total foodgrain produce in India. They are quite affluent people. Their marketable surplus may be taken over at a price suggested by the Agricultural Prices Commission or the minimum economic price which might be settled between various political parties and economists sitting together so that a minimum issue of one rupee per kg. can be assured to the consumer. I do not wish to take more time, Sir. It is already late I conclude with these words.

श्री नवल किशोर (उत्तर प्रदेश) : उपसभा-ध्यक्ष जी, आज देश में कई सालों से खाद्यान्न की स्थिति काफी गम्भीर और चिन्ताजनक है। लेकिन परेशानी की बात यह है कि यहां के 70—75 फीसदी लोग खेती का काम करते हैं और जैसा डा० जेड० ए० अहमद ने कहा कि अफसोस की बात यह है कि कृषि प्रधान देश होते हुए भी हम अपने देश की जनता को पूरा अनाज नहीं दे पा रहे हैं और उसका सही वितरण नहीं कर पाये हैं। मैं समझता हूँ कि आज सब से महत्वपूर्ण प्रश्न हमारे सामने यह है कि इस देश में जो उत्पादन होता है उसका किस तरह से प्रोक्योरमेंट किया जाय और किस तरह से उसका डिस्ट्रीब्यूशन किया जाय। यह भी ठीक है कि बावजूद तमाम ग्रीन रिवोल्यूशन के, बावजूद हाई ईल्ट्र वेराइटी आफ सीड्स के, बावजूद इसके कि हमने फर्टिलाइजर्स का इस्तेमाल किया, ज्यादा से ज्यादा जमीन खेती के अन्दर

भी लाये, फिर भी अगर पिछले तीन सालों के आंकड़ों को देखा जाय तो पता चलेगा कि हमारे उत्पादन में बराबर गिरावट आई है। सन् 1971-72 में हमारा उत्पादन 108 मिलियन टन था तो सन् 1972-73 में 95 मिलियन टन रह गया। इसकी बहुत-सी वजह है। पहले मैं प्रोक्योरमेंट पर आता हूँ। मैं इस बात से इतफाक नहीं करता कि जो राष्ट्रीय मोनोपोली प्रोक्योरमेंट पालिसी थी, वह एफी-शिएन्सी का लास्ट वर्ड थी। इसको मैं नहीं मानता। कृषि पालिसी के बारे में हमारा जो पालिसी स्टेटमेंट है उसमें यह लिखा है कि जो पब्लिक एजेंसीज हैं, उनके जरिए भी प्रोक्योरमेंट चलता रहेगा और इसके अतिरिक्त पब्लिक और प्राइवेट (होलसेल्स) लायसेन्स कंट्रोल के अन्तर्गत यह इजाजत होगी कि वह 105 रु० फी क्विंटल पर खरीदें और उसका 50 परसेंट सरकार लोगों को देंगे। ये आंकड़े दिये गये हैं कि पिछले साल साढ़े 42 लाख टन अनाज फ्री मोनोपोली प्रोक्योरमेंट के अन्तर्गत और इस साल साढ़े 70 लाख टन अनाज प्रोक्योर किया गया है। इस बात को भी साबित करने की कोशिश की गई है कि चूंकि पिछले साल राष्ट्रीय मोनोपोली प्रोक्योरमेंट था, इसलिए प्रोक्योरमेंट ज्यादा हुआ। अगर पिछले आंकड़े देखे जाएं तो पता चलता है कि यह बात सही साबित नहीं होती है। जिन सालों में मोनोपोली प्रोक्योरमेंट नहीं था उन सालों में कहीं ज्यादा प्रोक्योरमेंट हुआ है। मैं सिर्फ यह कहना चाहता हूँ कि नीति कोई भी हो अगर उसका इम्प्लीमेंटेशन ठीक नहीं होता है तो फिर कठिनाइयां पैदा होती हैं।

डा० जेड० ए० अहमद जी ने आर्गेनाइजेशन की बात कही। मुझे यह कहने के लिये माफ किया जाय कि हम यह कहें कि आज हमारे देश में कोई ईमानदार है, इसकी गुंजायश बहुत कम हो गई है। आज जनता में जाइये, सब बदनाम हैं, एम० पी० बदनाम है, मिनिस्टर बदनाम है, सरकारी कर्मचारी बदनाम है, किसान बदनाम है, दुकानदार बदनाम है।

[श्री नवल किशोर]

आज सबको बेईमान कहकर हमने देश के अन्दर एक दूषित एटमोसफियर पैदा कर दिया है। ऐसा लगता है कि हर इनसान बेईमान है। आज आपके पास क्रफ्ट और इनएफिशिएन्ट मशीनरी है। डा० अहमद को पता होगा, जब यहां पर मोनोपोली प्रोक्योरमेंट हुआ था तो एफ० सी० आई० में कोई इंस्पेक्टर ऐसा नहीं था जिसने एक सीजन में एक लाख रुपये से कम पैदा किये हों। सारी मशीनरी ऐसा ही करती है। आज आप देखिए, डी० एस० ओ० का जो दफ्तर है वह भ्रष्टाचार का सबसे बड़ा अड्डा है। भ्रष्टाचार की इस कदर बढ़ोतरी तथा इनएफिशियेंट मशीनरी को लेकर आप चाहे हम कम्पलीट मोनोपोली प्रोक्योरमेंट से कामयाबी हासिल कर लें, वह नहीं कर सकते हैं। अगर आपको मोनोपोली प्रोक्योरमेंट करना है तो आपको 55 करोड़ जनता का पेट भरने की जिम्मेदारी लेनी पड़ेगी नहीं तो मोनोपोली प्रोक्योरमेंट कोई मानी नहीं रखता।

अभी श्री नत्थी सिंह ने कहा कि क्या आप सोचते हैं देहात के छोटे गरीब किसान के लिए राशन मिलने का कोई जरिया है? शहर में तो राशन की दुकान से राशन मिल सकता है लेकिन लैंडलेस लेबरर के लिये आपने क्या इंतजाम किया है। तो मेरे कहने की मन्शा यह है कि कोई स्कीम बाई इटसेल्फ परफेक्ट नहीं होती है उसकी अच्छाईयां भी हैं उसकी खामियां भी हैं। और डाक्टर साहबां, जनता का इससे वास्ता नहीं है कि आपका मोनोपोली प्रोक्योरमेंट हो, मिक्सड इकनामी हो, कम्पलीट नेशनलाइजेशन हो। जनता एक बात चाहती है—उसके लिए मुनासिब कीमत के ऊपर अनाज मोहय्या होना चाहिये। यह गवर्मेंट के देखने की बात है कि वह अपनी कौन सी नीति को चलाए कौन सी नहीं चलाए इस काम को पूरा करने के लिए। मैं इस बात को महसूस करता हूं, और सुब्रह्मण्यम साहब ने भी कहा, कि ट्रेडर्स ने अपने कमिट-मेंट को पूरा नहीं किया। मुझे पता नहीं उनका

क्या कमिटमेंट है, अखबारों से पता चलता है यह कमिटमेंट था आल इंडिया ग्रेन डीलर्स का कि वे 50 लाख टन अनाज गर्वनमेंट को देंगे—मैं इसको मान कर चलता हूं कि यह उनका कमिटमेंट था, शिन्दे साहब बताएंगे कि 50 परसेंट उनको देना था। इसके मानी यह है कि एक करोड़ टन अनाज अगर उन्होंने प्रोक्योर किया तो 50 परसेंट उनको सरकार को देना था। वह उन्होंने नहीं दिया। तो वह अनाज कहां गया? या तो वे प्रोक्योर नहीं कर पाए। इतनी बड़ी गवर्मेंट की मशीनरी होने के बाद अगर प्रोक्योरमेंट किया एक करोड़ टन और सरकार को उसका हिस्सा नहीं दिया, सरकार के पास कुल आया साढ़े 17 लाख टन, जिसमें कोअपरेटिव भी है, जिसमें और भी एजेन्सीज हैं, उसमें बिजनेसमेन भी हैं तब फिर सरकार ने क्या करा। मैं सिर्फ यह कहना चाहता हूं कि किसी एक तबके को आइसोलेट करके कोई थियरी आप बिल्ड करें, तो थियरी बिल्ड आप नहीं हो सकती हैं। मुझे कोई हमदर्दी नहीं है ट्रेडर के साथ, उनको अबालिश कर दी जाए लेकिन अबालिश करने के बाद जो आपका मोनोपोली प्रोक्योरमेंट है क्या वह वाकई उसकी दवा है? वर्तमान स्थिति को देखते हुये चाहे आज से 4 साल बाद तबदीली हो जाए उसमें मुझे कोई हर्ज नहीं दिखायी देता। यह बात सही है कि कीमतें बढ़ी। हमारे दोस्त, मिस्टर गांगुली, जो अभी बोलकर चले गए, उनको शिकायत थी कि गेहूं की 90 रु० के बजाए 105 रु० कीमत क्यों कर दी। 38 परसेन्ट कीमत बढ़ी है हमारे यहां एक साल के अंदर। अगर आप दूसरे देशों की फिगर्स देखें तो थाइलैंड में चावल की कीमत एक साल में 72 परसेन्ट बढ़ी, यूनाइटेड स्टेट्स में गेहूं की कीमत 1973 से 1974 तक 53 परसेन्ट बढ़ी, कॅनेडा में 39 परसेन्ट बढ़ी और यू० एस० एस० आर० में मक्का की कीमत 89 परसेंट बढ़ गई। मैं इसलिये यह नहीं बता रहा हूं कि मैं डिफेण्ड कर रहा हूं (Time bell rings) श्रीमन्, अभी तो 5 मिनट भी नहीं हुए।

उपसभाध्यक्ष (श्री जगदीश प्रसाद माथुर) :
8 मिनट हो गए ।

श्री नवल किशोर : या तो मेरी घड़ी सुस्त हो गई, या आपकी तेज हो गई है ।

श्री प्रकाशवीर शास्त्री (उत्तरप्रदेश) :
हाउस की चल रही है ।

श्री नवल किशोर : श्रीमन् जो खास दिक्कत है वह यह है कि एक तो जो ये आंकड़े आते हैं स्टेट गर्वनमेंट के, अग्रिकलचर मिनिस्ट्री के, वे आंकड़े निहायत ही गलत होते हैं इसी वजह से उनके अंदर कांफ्लेसेन्सी बड़ी होती है । तो आवश्यकता इस बात की है कि हमारे आंकड़े अपनी जगह पर बिलकुल सही हों । दूसरी बात, यह जो अग्रिकलचर प्राईस कमिशन है, इसका कीमतें निर्धारित करने का तरीका क्या है ? जो नई कीमत रखी है यूरिया की वह 105 रु० फी बैग है । तो 105 रु० फी बैग के भाव से फर्टिलाइजर देने के बाद क्या आप उम्मीद करते हैं कि 105 रु० विंटरल पर गेहूं आपको मिल जाएगा ? समर्थिंग एक्सपोर्ट तो इसीलिए अग्रिकलचर प्राईस कमिशन—पता नहीं उसमें काश्तकार हैं कि नहीं—आप जैसे भी काबिल होंगे डाक्टर साहब, मगर अगर आज, आप जैसे फैंशनबल किसान और उसके अंदर आज बैठा दिए जाएं तो ज्यादा अच्छा हो ।

तीसरी बात यह कि आपने 1972 में तय किया कि हम 2 मिलियन टन अनाज खरीदेंगे यू० एस० ए० या केनेडा से क्योंकि सूखा पड़ा गया था हमारे देश में । बाद को कहा गया कि नहीं 65 लाख टन हमको खरीदना है । मिला है अब तक 42 लाख टन । जब और देशों ने सब माल खरीद लिया, तब आप जाते हैं बाजार में । आपके पास सही असेसमेंट नहीं है कि आपको कितना अनाज की आवश्यकता है ?

डाक्टर साहब को बड़ी शिकायत थी और उनकी शिकायत सही है । हम अन्तर्राष्ट्रीय जगत में अनाज के लिये भीख मांगें यह कोई मुनासब बात नहीं है । लेकिन मैं डाक्टर साहब

से यह निवेदन करना चाहता हूं कि रूस में 1917 में क्रांति हुई थी । आज उसको 57 वर्ष हो गये हैं । उनके पास हमारे से काफी ज्यादा जमीन है । वहां पर टोटलिटेरियन गर्वनमेंट है, मैकना-इज्ड फार्मिस (farms) हैं और उसके बाद भी चीन और रूस संसार के दूसरे भागों से गेहू खरीदते हैं । अगर हम गेहूं न खरीदें तो यह एक अच्छी बात होगी । (Interruption) मगर यदि हम रूस से गेहू खरीदें तब फिर चाहे अमेरिका से खरीदें, वह तो एक ही बात हुई । तो मैं आप से यह कहना चाहता हूं कि हमारी जो इम्पोर्ट पालिसी है, वह अपनी जगह पर वैसिलेटिंग है । आज आपको मालूम है कि हमारे देश के कई प्रान्तों में बाढ़ आई हुई है । बिहार में बाढ़ आई हुई है और उससे 100 करोड़ रुपये का नुकसान अभी तक हो गया है । आसाम, उड़ीसा और यू० पी० से न मालूम कितने रुपये का नुकसान हो चुका है ।

श्री बनारसी दास : 250 करोड़ रुपये का नुकसान हो चुका है ।

श्री नवल किशोर : अब जब इतना नुकसान हो चुका है । तब शिन्दे साहब के लिये इम्पोर्ट करने के अलावा और क्या चारा रह गया है ?

अभी हमारे एक मित्र कह रहे थे कि अमेरिका में वाटरगेट कान्ड की वजह से श्री निकरान को त्यागपत्र देना पड़ा क्योंकि वह अपनी नीतियों पर असफल रहे । मैं समझता हूं कि वाटरगेट कान्ड को केवल भ्रष्टाचार पर आधारित था, उसमें नीति सम्बन्धी कोई बात नहीं थी । फूड पालिसी में यह वाटरगेट कान्ड कहां से आ गया, यह बात समझ में नहीं आती है । (Interruption) डाक्टर साहब अब के और स्टेट ट्रेडिंग के मामले में समाजवाद की बात को ले आये । अभी हमारे श्री कृष्णकान्त जी ने कहा कि बहुत से कैपिटलिस्ट मुल्क हैं, कनैडा है, जापान है, ये देश समाजवादी नहीं हैं, मगर वहां पर अनाज में स्टेट ट्रेडिंग होती है । मगर फिर

[श्री नवल किशोर]

इससे अगर समाजवाद भी आता है तो क्या आपत्ति है ? समाजवाद तो सब चाहते हैं और इसमें कोई आपत्ति नहीं है । मैं सिर्फ शिन्दे साहब से यह निवेदन करना चाहता हूँ कि चूकि उनका माइन्ड ओपिन है कि जो हमारी नीति प्रोक्योरमेन्ट के सम्बन्ध में है, उसमें हमें मुनासिब तबदीली करनी होगी । अभी जैसा श्री कृष्णकान्त जी ने कहा कि यदि हमें मोनोपली प्रोक्योरमेन्ट ही करना है, तो हमें सब अनाज का प्रोक्योरमेन्ट करना होगा, चाहे बाजरा हो, मक्का हो, चाहे और कोई मोटा अनाज हो, इन सब अनाजों का हमें राष्ट्रीकरण करना होगा । काश्तकार को जिन जिन चीजों की आवश्यकता होती है, उनका भी हमको राशनिंग करना होगा ।

श्रीमन्, आप तो राजस्थान से आये हैं, यह जो हमने सरकारी प्रोक्योरमेंट किया था उसमें यह कहा था कि जितने क्विंटल अनाज दोगें, उतना तुमको सीमेंट, चीनी, फर्टिलाइजर, लोहा और दूसरी चीजें मिलेगी । लेकिन आपको यह मालूम होना चाहिये कि इन चीजों के दाम बाजार में बहुत अधिक बढ़ गये हैं । इन चीजों की कीमतों को अगर जोड़ा जाए तब यह कोई सस्ता सौदा नहीं पड़ता है । इसलिए मैं चाहता हूँ कि गर्वनमेंट इस बात को बड़ी संजीदगी के साथ सोचें । हमारे डाक्टर साहब एक अच्छे दोस्त हैं और ऐसे दोस्त हैं कि मौका मिलने पर धक्का भी पानी में दे सकते हैं (Interruption) । मैंने उनकी बात सुनी लेकिन मैं मंत्री जी से कहना चाहता हूँ कि देश के हित के लिए जो बात अच्छी है, किसानों के हित के लिए जो बात है, उसको आपको करना चाहिये । इस समय जो देश की स्थिति है उसके हिसाब से आपको नीति तय करनी चाहिये । मैं इस बारे में ज्यादा नहीं कहना चाहता हूँ लेकिन मैं यह अवश्य कहूंगा कि जब तक आपकी एडमिनिस्ट्रटिव मशीनरी जिसे यह सब कार्य इम्प्लीमेंट करना है, एफिशियन्ट नहीं होगी, ईमानदारी के साथ अपना काम नहीं करेगी, तब तक आप अपनी पालिसियों

को कामयाब नहीं बना सकते हैं । आपको अपनी पालिसियों में इन कमियों की वजह से हमेशा दिक्कत आयेगी ।

श्री प्रकाशवीर शास्त्री : श्रीमन्, भारतीय जनगणना के हिसाब से 82 प्रतिशत हिन्दुस्तानी गांवों में रहते हैं और केवल 18 प्रतिशत शहरों में रहते हैं । यह जो प्रोक्योरमेन्ट की पोलिसी है और दूसरी नीतियां हैं ये 18 प्रतिशत के लिये हैं । 27 वर्ष की स्वतंत्रता के बाद भी अगर यह सरकार 18 प्रतिशत को अनाज नहीं दे पा रही तो मैं समझता हूँ कि इससे बढ़ कर और कोई प्रमाण नहीं हो सकता इसकी असफलता का ।

दूसरी बात मैं यह जानना चाहता हूँ कि यह जो आपका कृषि मूल्य निर्धारण आयोग है उसमें किसानों के प्रतिनिधि कौन-कौन हैं और जो किसानों के प्रतिनिधि हैं उनके चुनने का मापदंड आपका क्या है ? क्या यह एग्रीकल्चरल प्राइस कमीशन, जो एयर-कन्डीशन्ड कमरों में बैठकर कृषि मूल्य निर्धारण करता है, कभी जाकर देखता है खेतों पर खाद किस भाव मिल रही है, पानी कैसे मिल रहा है, बिजली कैसे मिल रही है, किस तरह से किसान को परेशानियां हो रही हैं ? अगर यह बात नहीं है तो मेरा कहना है कि आप कृषि मूल्य निर्धारण आयोग का पुनर्गठन करें और उस में किसानों के प्रतिनिधि लें । मेरा अभिप्राय बड़े बड़े किसानों से नहीं है । जो छोटे और मध्यम श्रेणी के किसान हैं उन्हीं के प्रतिनिधि लें क्योंकि उनको पता होगा कि किसान को आजकल किन कठिनाइयों से गुजरना पड़ रहा है । दूसरा प्रश्न यह है कि आप के मंत्रालय में और विद्युत मंत्रालय में कोई तालमेल है या नहीं ? उत्तर प्रदेश में कुछ विचित्र घटनाएं इस प्रकार की घटी हैं । हरदुआगंज का पावर हाउस जो ब्रिटिश जमाने से चला आ रहा था उसको विद्युत परिषद ने यह कह कर नीलाम कर दिया कि इसकी मशीनरी खराब हो गई है, इसको नीलाम कर देना चाहिए । एक बड़े धन्ना सेठ ने उसको खरीद लिया । वह उसको चला रहा है और उसकी बिजली अपने कारखानों के लिए इस्तेमाल कर रहा है । अगर

मोदी नगर का सेठ सरकार का कारखाना लेकर बिजली पैदा कर सकता है तो इस सरकार को कौन से पत्थर पड़ गए थे कि अच्छे टैक्नीशियन्स लगा कर उस कारखाने से बिजली नहीं ले सकती थी। मंत्रालयों में जो तालमेल का अभाव है उसके कारण यह स्थिति आई है।

तीसरी बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि गेहूँ उत्पादक मुख्य रूप से चार राज्य हैं हरियाणा, पंजाब, उत्तर प्रदेश और मध्य प्रदेश। कुछ दिनों से आपने बिहार में भी गेहूँ के उत्पादन के लिए प्रयास आरम्भ किए हैं। क्या कृषि मंत्रालय की कोई इस प्रकार की नीति है कि ज्यों ज्यों गेहूँ की आवश्यकता बढ़ रही है और लोग गेहूँ खाने के अधिक आदी होते चले जा रहे हैं, गेहूँ के उत्पादन का क्षेत्र दूसरे राज्यों में भी बढ़ाया जायगा?

अन्तिम बात, जिसको कह कर मैं बैठ जाना चाहता हूँ यह है कि गेहूँ का उत्पादन इस बार इस लिए कम हुआ क्योंकि उसे पाला मार गया। आज तक कभी पाले ने गेहूँ को प्रभावित नहीं किया। यह पहला अवसर है कि पाले ने गेहूँ को प्रभावित किया और जिस खेत में 100 मन होना चाहिए था वहाँ कठिनाई से 10-15 मन हुआ। यह किसान अच्छी तरह से जानते हैं। एक तरफ तो आपने छोटे और मध्यम श्रेणी के किसानों के घर पुलिस भेज कर उन्हें परेशान किया और दूसरी तरफ खाद का भाव 105 रुपए कर दिया। जब तक खाद सही भाव पर नहीं मिलेगी, पानी नहीं मिलेगा तब तक गेहूँ का उत्पादन बढ़ेगा कैसे। अब किसानों ने यह सोचा है कि मोटा अनाज करो। न उस पर कंट्रोल है, न पुलिस घर के चक्कर मारेगी और न हम गिरफ्तार होकर थानों में जाएंगे। अगले वर्ष गेहूँ का उत्पादन कम न हो, इसके लिए कृषि मंत्रालय की क्या योजना है?

DR. K. MATHEW KURIAN: Sir, I need only one minute to ask two straight questions and no speech-making from my side. I would like to know whether the hon. Minister is aware of my Party's position which has been made clear and

stated also in the memorandum submitted to the Government that instead of harassing the large number of small and medium peasants in the name of procurement—let the entire medium and small peasants be exempted from the procurement—the Government should concentrate attention on the landlords. That means, this family where neither the head of the family nor any member of the family actually cultivates the land is a land-lord family, and from all such landlord families, the entire marketable surplus, after pre-empting enough food-grains for expenses for seeds and for family consumption, should be procured through a producers levy. I want to know from the Minister one thing. Without a producers levy, with a differential emphasis on landlords, that is by exempting the poor and medium peasants, is it possible to have success in wholesale trade takeover? If the answer is negative, I would like to know whether it is not a fact that the Government accepted the policy of wholesale takeover of wheat trade without producers' levy in order to deliberately discredit the whole scheme. That is my question, Sir.

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: Sir, I am thankful to Sri Shekhawat and a number of other colleagues who have participated in this discussion. I must say that from the beginning to the end, whatever may be criticism and sometimes very harsh criticism has been made and it is my own feeling, that this debate has been a debate of very high level and very sincere speeches have been made on the floor of the House analysing the present position of the food economy of the country. We may differ, we may have differences but sincere views have been expressed. Therefore, I am very thankful to all the Members who have participated in this discussion. If the time would have been little earlier, probably there would have been many more speakers. But, since a number of Members were eager to speak, this was inevitable.

AN HON. MEMBER: We are still here.

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: Sir, Shri Banarsi Dasji made an observation while speaking and I think Shri Jagbir Singhji also supported that statement that food is a national issue and we should not try to make it a party issue. I entirely share these views. We have party affiliations, we have our own party programmes but food is such an issue which concerns the lives of millions and therefore if we can succeed in evolving a consensus in this country to take food problem out of party politics, I think it would be a great national achievement. Now, it was suggested that Government should consult the opposition. Sir, you might be aware that the Prime Minister and my senior colleague, Shri C. Subramaniam, wanted to discuss the problems pertaining to the food economy yesterday only. But, somehow or other—I do not know, I am not criticising anybody ...

DR. K. MATHEW KURIAN: Why this late wisdom?

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: But some representative of some political parties said no to it they said that the Government must bring in some other agenda and some other items also for discussion as they would then alone participate in the discussion. I wish even if some other colleagues in some other parties may have very strong feelings on other issues, it would have been better if those issues could have been avoided at the time of discussing the food issue and the discussion had taken place yesterday as it would have served a national cause. But, let us hope that in future at least all of us will join our heads together to find out a solution to the very important and complex problem of this country and that is the problem of management of food economy.

Then, Sir, Shri Krishan Kant was as usual very harsh to us. But, I know he says these things with all sincerity. Sometimes or rather many times he speaks off the mark perhaps in anger or in emotion. Now, he made a positive statement that Government is almost out now to have conces-

sional imports of foodgrains, as if the Government of India is thinking of reverting back to PL-480 arrangement.

SHRI KRISHAN KANT: I was only reading from Government papers.

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: I do not know how you got possession of Government papers. At least, I have not seen them.

DR. K. MATHEW KURIAN: Are you going to import five million tonnes of foodgrains?

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: Sir, let us try to understand the issue threadbare. Now, the food economy of the world has changed so radically during this period that nobody in the world would be prepared to part with food. It is altogether a different thing now. There were many countries in the world a decade earlier, or five or seven years earlier, who had surpluses of food, who were restricting their acreages of foodgrains and who wanted to find ways and means to dispose of their surpluses. Now there are no food surpluses. Everybody is in difficulty and some countries have food but they would like to make maximum money out of it. In view of the international relationship and in view of the realities of life—I am not prepared to say that we want friends or friendship—, if any friendly country helps us on a bilateral basis, on the basis of equality, we welcome it. But, now there is no question of the Government of India begging, going to the doors of any country and begging for food. Sir, this is not the position. In fact, last year we made quite sizeable purchases but they were all commercial purchases. This year also we are making some purchases but they are all commercial purchases. There is no question of compromising national honour.

DR. K. MATHEW KURIAN: You are answering Mr. Krishan Kant's question. Let us know how much you are importing?

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: Why are you interrupting? Sir, there is no question of compromising national honour and national prestige. Even the Soviet Union, a

very friendly country of ours, was magnanimous enough, generous enough to offer us two million tonnes of foodgrains last year but even then it is a loan; it is not a gift; neither is it a charity. Therefore, if we take foodgrains from anybody, it will be on a commercial basis and there is no question of giving up our honour. Therefore, I would like to dispel this impression, and I am thankful to Shri Krishan Kant because he raised this point and I got this opportunity to explain this.

Then, Sir, a point has been made as if import is a crime. I would entirely share the views of the hon. House that it would be the most ideal condition in this country if we are not required to import foodgrains, and I think we should strive for that. All the opposition parties and the ruling party should come together, discuss the problems of the food economy and consider how food production in this country is to be increased. I know, this country has all the potential. Very fertile land is there and abundant resources of water are there, and it should be possible if we succeed in organising effort and evolving a sort of national unity on this basis to make this country self-sufficient. We should strive for that. But, supposing in the meantime we import, I don't think it should be considered that something has gone absolutely wrong in this country because, countries who consider their national pride and attach great importance to national pride, they also import. Now, Sir, Dr. Z. A. Ahmad . . .

(Interruption by Dr. K. Mathew Kurian)

I am referring to only part of the criticism. I am not justifying imports.

DR. K. MATHEW KURIAN: With your permission, Sir, our criticism is not against . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR): No, no, Dr. Kurian.

DR. K. MATHEW KURIAN: Mr. Shinde is a good friend. He has permitted

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: No, please. Then it will be impossible for me. You can ask me afterwards.

DR. K. MATHEW KURIAN: It is not imports as such. We are criticising you because you are going to import five million tonnes at a time when you are not ready to procure from landlords in this country. That is our criticism.

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: I was making an observation on this point. For instance, Dr. Ahmad is a very knowledgeable friend and a valuable colleague of ours and, perhaps, for putting up his party line he may not concede this point. But he must be aware that again China is a country where maximum efforts are being made during the last 20 years for increasing their food production, and from the information I have got, every year China is entering the international market for larger and larger imports.

DR. K. MATHEW KURIAN: But they export to Ceylon and Vietnam.

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: That is all right. Why don't you allow me? There are enough champions for defending China. But I am not criticising China. These decisions are to be taken on the basis of national requirements and there is nothing ideologically against or in favour of these things. But this country, for instance, in 1970-71 for the first time experienced the position that it is possible to produce in this country enough to meet our requirements. The potential is there. Therefore, what we will have to do is, we will have to find out what are really the factors which are coming in the way of increasing production and find a solution for it. For instance, Shri Joshi—he is not here—said that even today there are tenants and sharecroppers who are not owning land. I personally consider that this is a great lacuna in our implementation of land reforms.

DR. Z. A. AHMAD: No implementation!

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: At the national level, as far as the Government of India is concerned, there are absolutely no two views on this. But in some States we find this is not being properly implemented. Let us try and see how this can be done and see that this is done.

I will come a little later to some of the production problems, but while considering the problems of food economy we will have to remember certain things. For instance, certain friends have very strong feelings on take-over. Now I am not opposed to take-over. If middlemen could be eliminated and directly whatever price the Government wants to pay if it could go to the producers, then the consumers' interests also can be protected, that can be the most ideal thing but we have ultimately to see what happens in this country. When this decision was taken this country was sharply divided on this. I am prepared to say that even in my party there were sharp divisions. Even Dr. Ahmad said that when he toured the country he found there was no will. What does it show? It means that the country was sharply divided. Now I am not prepared to say that everybody is dishonest; if we took that view then there will be only defeatism in the country and we will be engulfed by pessimism. There may be a few people who are always black sheep in all walks of life but the point here is there were honest differences in this country on this decision. You may blame the administration or say that this year was no good year but to my mind the main point is that the country was sharply divided and therefore there were a number of difficulties in implementing this decision.

Then, Sir, I am not prepared to say whether procurement as a result of the take-over was satisfactory or not satisfactory, but I would like to make one point very clear and I would like to submit for the consideration of this august House. My own experience shows, whatever coercive measures you may use the level of procurement has a direct relationship with production. If production falls,

if there is a setback in production procurement goes down. Now take the case of rice this year. There was no take-over of rice; the same old system of levy procurement was on but now despite a very difficult year as far as the food economy is concerned we have the largest procurement of rice we have ever achieved in the past. What is the reason? It means that there is a direct relationship between procurement and production. I have got some figures with me. The largest procurement in the country of wheat was in 1971-72. The procurement of foodgrains does not depend on one single category of production; it is a total food basket. Now 1970-71 was the best year so far as the food economy of the country is concerned and the market arrivals that year—came to 34.79 per cent. My hon. friend referred to procurement of wheat. Procurement of wheat without resorting to any coercive measures was the highest in 1971-72 at 5.1 million tonnes. What was the reason? This country had a high production of wheat in 1971-72; it was almost 26 million tonnes. I can go on giving figures. You will find there is a direct relationship between procurement and production. This year for instance there has been difficulty about wheat procurement. As far as traders are concerned I hold no brief for them. I think they created a very wrong impression in the country. The expectations which they raised were totally belied. I have got a letter here which they addressed to the Government of India and in that they said that "the Federation expects that if the trade is allowed to operate as suggested by us we will be able to deliver 5 to 6 million tonnes of wheat to the Government. In this connection the Federation desires to state that the public distribution system should be confined to the vulnerable sections of the society and that too in the deficit States and such reduced responsibility will enable the Government to meet its full commitment with 5 to 6 million tonnes of wheat." This means that the traders created the impression that 5 to 6 million tonnes of procurement would be possible if 50 per cent levy system is adopted. That was the impression they created. In actual practice it has been

shown that it has not come true. But again I will go to the first point that as I said earlier on the question of take over the country was sharply divided. On this there were sharp divisions and very honest sharp divisions. And very honest, sharp divisions are there. We will have to reconsider the entire gamut of the food policy and ultimately, we will have to reconsider the policy by bearing in mind what is the basic objective. To my mind, the basic objective in this country will be this. We cannot give up the public distribution system. We have the overall responsibility for that. We have in our country very large urban centres developed, like Bombay, Calcutta, Howrah, Asansol and a number of other cities which I can name. They have naturally to depend upon the surplus in the rural areas. Then there are the large vulnerable sections of the society. Therefore, I think as far as the objective is concerned, there can be no two opinions in this House whatsoever. May be political differences may be there. But we will have to feed a large section of the population, the urban population and the vulnerable sections of the society, and we have to see that we procure that much which will be in a position to meet the requirements of these people. Now, it can be 10 million tonnes as assessed by Mr. Krishan Kant or as somebody else suggested, 20 million tonnes or 30 million tonnes. I think we will have to make a beginning to see that we do not procure anything less than 10 to 12 million tonnes, and progressively, we will have to go ahead getting the experience as to how this has to be done. Ours is really a very vast country. I have some experience working in this Ministry over a number of years. And I would like to ask—because Dr. Ahmad has been very harsh to my Ministry—why blame the officers? Ultimately, who frames the policy? Who formulates it? It is our responsibility. If it fails . . .

DR. Z. A. AHMAD: I said, the whole Ministry.

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: It should be our responsibility. It is my experience. As I say, there are black sheep

in all walks of life including politics. If once a policy is decided upon and if the officers are told to implement it, my own experience is, my own feeling is, that they try to implement it sincerely. But the point is that there should be the necessary congenial atmosphere in the country. If the country is sharply divided, if the politicians are sharply divided, if the society is sharply divided, no administration, however efficient it may be, will be in a position to implement any policy.

Therefore, the point that I am making is, first of all, we shall have to be very clear on our objective—and how it is to be carried out. I will have to tell my friends and share with them—ours is a vast country. If you adopt a common method for all the country, it is going to be very difficult. In Punjab and Haryana where massive surpluses are there, for instance wheat, my own feeling is that monopoly procurement will work there best, and perhaps that will have to be given thought to. Even West UP can come under the same category. Now, there are very heavy deficit pockets. There, there is bound to be some difference between the procurement price and the market price. Now, since in the heavily deficit areas the market prices tend to be higher than in other regions of the country, how do you procure? To my mind, producers' levy would be the best solution. Again, there are differences on that because some friends criticised and asked us, why did you coerce and force? To my mind, sometimes, for a national cause, even if force is to be used, it is not wrong. We have become a little too liberal and too soft, a society. Some element of discipline is to be introduced in this country, not in sections, but generally as a whole, we will have to discipline ourselves very much in a much better way so that some national objectives are met.

I think there is some relevance here to Vinobaji's suggestion. Some people think that Vinobaji has made a suggestion which does not deserve serious consideration. The suggestion that he has made is of profound importance. How to implement it is a matter

[Shri Annasaheb P. Shinde]

for detail for our consideration. For instance, he has suggested that the land revenue should be recovered in kind. Now, of course, he does not mean land revenue technically what it is today. Actually, land revenue is only Rs. 100 crores. But his concept of land revenue is that it should be one-sixth of the gross produce. That means, he is indirectly suggesting the upgrading; that means increasing the land revenue in a graded form. Of course, we will have to exempt the small farmers from this increase in land revenue. For the bigger farmers, naturally it will have to be larger. Now, to give one more suggestion for the consideration of this august House, now fertiliser, for instance, is a very scarce material.

7 P.M.

And if such scarce inputs are linked up with procurement, I am quite sure some sizeable procurement could be possible. There should be also the package programme. By using this package we will have to see that we are in a position to procure quite sizeable quantities. I do not think in this country it should be difficult to procure 10—15 million tonnes if sincere efforts are made and there is unanimity in the country and a congenial atmosphere for implementing the policy.

SHRI KRISHAN KANT: Dr. Minhas suggested food money . . .

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: If I happen to meet Dr. Minhas, I will try to understand from him. Sometimes Members are harsh on our public sector organisations. I have not seen a single occasion when there is no criticism; and there is nothing wrong in it because, after all, it is a public sector agency and the public exchequer foots the bill of the Food Corporation of India. But I only wish that the criticism should be based on correct assessment of the problem.

Some friends asked how the Food Corporation is allowed to sell at Rs. 150 when they procure at Rs. 105 per quintal. I do not know who said this but perhaps Mr.

Shekhawat made this statement. I do not know wherefrom the hon'ble Member got this information. The Food Corporation of India purchases at Rs. 105 and the issue price is Rs. 125 per quintal for them. This is a fact. I can give you authentic documents to support it . . .

श्री बनारसी दास : नहीं । स्टेट्स किस भाव से बेच रहे हैं ? किस भाव से अनाज मिल रहा है ? मैंने इश्यू प्राइस का नाम नहीं लिया । मैंने कहा, 105 के भाव खरीद कर 125 रु० के भाव बेच रहे हैं ।

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: This is the issue price to the State Governments. I will explain to you the mechanism. We issue to the State Governments at Rs. 125. It includes railway charges in every part of the country, whether it is Nagaland, whether it is Assam or it is Kerala or Punjab. The transport costs are pooled together. I have got all the statistics. If any hon'ble Member can suggest to me that in particular item economy is possible anywhere I have an open mind on that. But what happens when it comes to the State Governments? Naturally, they have to distribute it to the retailers and fair price shops. Naturally, they charge Rs. 5, Rs. 7 or Rs. 8 depending upon the size of the State and the transport cost involved. Take, for instance, Madhya Pradesh.

श्री बनारसी दास : मैं मालूम करना चाहता हूँ इसमें सब्सिडी कितनी है, पार साल कितनी थी ? इस साल आगामी सब्सिडी का बिल कितना है ? और फूड कारपोरेशन के लासेज कितने होंगे, ये जो अभी लासेज बढ़ने चले जा रहे हैं . . .

उपसमाध्यक्ष (श्री जगदीश प्रसाद माथुर) : वह इसी विषय पर आ जायेंगे ।

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: So the issue price at the retail level is a different thing because in the fair price shops the management expenditure is also covered. A number of parties tell me that the trader's expenditure is less. So why should the Food Corporation of India

spend more? It is the general impression that the traders carry on their trade very efficiently with lot of economy while the Food Corporation of India is a white elephant which puts a lot of burden on the public exchequer. We have had some discussion with the traders about their expenditure and we have got a statement which they have given. They say that it will not be less than Rs. 30 per quintal.

DR. K. MATHEW KURIAN: How do you believe them?

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: There may be a difference of Re. 1, Rs. 2 or Rs. 3 but the rest of the items are more or less used items on which there is no difference. There is railway freight, gunny charges, sales tax, market tax and a number of other things. I can give you all the details. Therefore, if somebody gives the impression that the private traders are in a better position, that is wrong. I am not saying that the Food Corporation has no weakness. But we are all agreed that this agency must come up to expectations. If there are weaknesses they should be removed and it should be a very effective instrument for carrying on the food policy in the country. So I have an open mind on that. But the point is that to have an impression that the public sector agency is a burden on the public exchequer and private trade is much better, is not correct. I think that impression should not be carried; that is not a correct impression. Then, Sir, Mr. Banarsi Das made a statement that there was a loss of Rs. 58 crores; I think he was referring to losses in storage and transit. Now, I have explained this a number of time and I would like to repeat it. The Food Corporation's turnover is more than Rs. 2,500 crores. Last year it was more than Rs. 2,500 crores, purchase and sale put together, and this year it will be still more. And we have found that transit loss, storage loss comes to less than one per cent, or slightly near about that. If you take into consideration the size of our country and the magnitude of the operations, involved, I do not think any other agency would be in a position to

do better. Even then, the Government of India, because of its sincerity, appointed a committee to look into the overhead costs of the Food Corporation of India and they identified certain items in regard to which economy is possible. We have recommended to the Food Corporation of India that they should examine these items and see how economy can be effected. So, there can be areas where some economy is possible, but the general impression that the Food Corporation is not an effective instrument for implementing the food policy of the country, I think, needs to be dispelled. We have weaknesses. Whatever weaknesses are there in the society get reflected in the administration, in the Food Corporation, in all organs. They cannot be fool-proof. But if you look at its performance during the last three or four years, during the most difficult period, this agency has tried to deliver the goods, despite a number of difficulties and weaknesses.

DR. K. MATHEW KURIAN: Does it mean that there won't be any retrenchment in the FCI?

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: At the moment, there are certain difficulties. Our effort would be to see that we do not resort to retrenchment unless all other means are tried. In fact, my Ministry's effort is to find additional work for the Food Corporation. There are many areas in this country where the Food Corporation can be asked to enter and function as a public sector agency for trade and distribution, as a whole-saler and storer of a number of essential commodities. We will naturally give considerable thought to this, though I will not be in a position to say positively that this is the immediate solution for the problem which we are facing now.

श्री भैरों सिंह शेखावत : फूडगेन्स को जिस भाव खरीदा जाता है और बेचा जाता है, उसके खर्चों को कम करने के सम्बन्ध में भारत सरकार ने एक समिति नियुक्त की थी जो इस बारे में सुझाव दे। तो मैं यह जानना चाहता हूँ कि क्या भारत सरकार को उसकी रिपोर्टें मिल चुकी हैं ?

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: I just now referred to that. The recommendations of the committee are available. We have placed it in the library. If hon. Members want an additional copy. I am prepared to give it.

श्री श्री सिंह शेखावत : जो उन्होंने कहा है, क्या आपने उसको मंजूर कर लिया है ?

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: Yes, we have. Then, Sir, Banarsi Dasji referred to losses due to subsidy. Last year, of course, it came to more than Rs. 250 crores. The precise figure is not with me just now, but it will be Rs. 250 or Rs. 260 crores. This year, the Budget provision is Rs. 100 crores. But to my mind, the losses are not because of local procurement. Now, formerly we used to purchase it at Rs. 76—I am referring to wheat and the same thing is applicable to other grains also—and issue at Rs. 78, though our economic cost came to Rs. 95. So we had to incur subsidy. Now we are purchase it at Rs. 105 and issuing it at Rs. 125. There is a loss of only Rs. 4 or Rs. 5. But the main element of subsidy is not because of this. The main element of subsidy is because of the very high price of imported foodgrains. The prices of foodgrains which we are importing to-day are very high. Nawal Kishoreji read out some of the figures. I do not know from where he got those figures, but they are very realistic figures. In all the countries of the world, even in the U.S.A., wheat prices are 52 per cent higher. Freight has also gone up many times. So the landed cost is much higher than our local price. Therefore, the subsidy element . . .

DR. Z. A. AHMAD: What roughly is the landed cost?

SHRI BANARSI DAS: What is the imported price now?

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: We purchased sometime back at the price of 130 or 140 or 150 dollars per

tonne, that is, almost Rs. 120 a quintal. Then the freight comes to Rs. 30 to Rs. 40.

SHRI BANARSI DAS: What is the cost at the port?

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: I will have to calculate it. It is higher than the price of our local wheat. And therefore, subsidy element is involved in this. But this year it is true that prices of foodgrains are higher and they are higher by 42 per cent . . . (*Interruption by Shri B. S. Shekhawat*). If your formula is accepted, that we should link up our prices to the international prices, then, when the international wheat price goes down, we will have to reduce our price here. We are a nation. We have our own problems. We understand our agriculture much better. And we should be in a position to take decisions on the basis of our needs, on the basis of the ability of our consumers, and a number of other factors. Therefore, we have not to look to other countries. The pattern of other countries is not going to help us. We have our own history, we have our own background, we have our own socio-economic conditions. Therefore, linking up with international level of prices is no solution to the problem of our production.

The point I was making was the prices, for instance, this year have increased by 42 per cent. But the honourable Members will be interested in knowing that the major portion of the level of prices is because of our own decisions. Now, it was unanimously demanded—may be Shri Ganguli may not agree with me; we have our differences; but I would say 98 per cent of Members of this House had demanded—that farmers in this country should be given a remunerative price. Therefore, we tried to give higher prices for wheat . . .

DR. K. MATHEW KURIAN: On a point of order. The Minister is being unfair when he referred to our party spokesman. Our spokesman said that small

cultivators should get a bonus; you give bonus to small cultivators, medium cultivators, and take it from landlords. That is our position. It should not be distorted.

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: Your colleague expressly mentioned the figure 90 . . .

SHRI SALIL KUMAR GANGULI: Yes; but I said holders of wet land beyond ten acres should be subjected to all these things.

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: If my observations do not apply to your party, I am prepared to withdraw them. I am not interested in a dispute or controversy. I want to make a point I was mentioning that there was a unanimous demand a near unanimous demand, on the floor of the House, and even in the other House, that the prices in this country should be increased because nothing should be done in this country to discourage production, and our country demands on other things as far as imports are concerned. That is our general policy. Therefore the prices were raised. For instance, where prices were raised by 38 per cent; paddy prices were raised by 30 per cent; coarse grain prices by 21 per cent, and so on. Now, apart from inflation and a number of other factors, actually during the course of last year, let us see what happened, because the impression goes that prices are firming up. Prices are firming up because there is a gap between demand and supply. Our population is increasing very fast. As compared to the population our food production is not in a position to keep pace. Then there are other factors. One of the factors contributing to prices going up is our own decisions. And I do not think those decisions were unsound or in any way against our national interests. I would not like to go into the number of observations made. For instance, Shri Shekhawat seems to have a very strong feeling on this that Government of India is bent upon destroying peasant proprietor-

ship. Actually, his party is against land reforms. I would only like to repeat . . .

SHRI B. S. SHEKHAWAT: No, we are not against land reforms. But we only want to maintain peasant proprietorship.

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: As far as Government is concerned, we are very clear. This is a country of small farmers. We do not want big farmers, because, they do not serve even the purpose of production. Therefore, we would like to protect the interests of small farmers, and we will have to find a solution to the problems of agricultural economy of our country in our own background, and therefore, there is no intention of taking away the ownership of the land from the farmer, and there should be no misunderstanding about it. At the same time on land reforms I want to be very clear. If land reforms are not sincerely implemented in this country, there will be always obstacles in the way of production. I want to be very clear about it. Shri Krishan Kant said that we surrendered to the traders. He is always a little harsh on this. But I have nothing to say. It is his style of speaking. I want to remove this impression. Of course, while the Government of India was reconsidering the food policy, the traders did carry on some discussion with us.

DR. Z. A. AHMAD: That is the general impression.

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: May I say in all sincerity and earnestness that the Government of India came to the conclusion in regard to the revision of the food policy on its merit, and on the basis of its own assessment and not because the traders . . .

DR. Z. A. AHMAD: You trusted the traders.

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE: We did. But as far as the policy decision is concerned, that was our own on the basis of our own assessment, right or wrong.

[Shri Annasaheb P. Shinde]

But at the same time when they represented, we also thought that they would help us to procure 5 or 6 million tonnes. But they have let us down very badly . . .

DR. Z. A. AHMAD: And you have learnt a lesson.

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: Yes, I have learnt a lesson. It is very late. I am very thankful for the indul-

gence which you have shown and I am thankful to the hon. Members also for giving me an opportunity to explain the matter in detail.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR): The House stands adjourned till 11.00 A.M. on Friday.

The House then adjourned at seventeen minutes past seven of the clock till eleven of the clock on Friday, the 16th August, 1974.