

[Shri Om Mehta] properties may be retained under the requisition. This is the purpose of the present Bill.

SHRI A. G. KULKARNI (Maharashtra): Why two years?

SHRI OM MEHTA: Only for two years now. It is, however, intended to bring forward later a comprehensive legislation providing for a longer period of requisition and revision of compensation so as to safeguard the interests of persons whose properties are taken possession of by the Government for public purposes.

With these words, Sir, I commend the amending Bill for the consideration of the House.

The question was proposed.

श्री बीरेन्द्र कुमार सखलेचा (मध्य प्रदेश) :
उपाध्यक्ष महोदय, इस बिल के बारे में जैसा कि श्री ओम मेहता जी ने कहा है कि वे डिफेंस के नाम पर किसी की प्रापर्टी को रिक्युजिशन करना चाहें तो उसके लिए दो वर्ष की अवधि बढ़ा दी जानी चाहिए, तो इसमें डिफेंस का कोई प्रश्न नहीं है। अगर डिफेंस का प्रश्न है तो डिफेंस आफ इंडिया ऐक्ट और डिफेंस आफ इंडिया रूल्स आज के बहुत वर्ष पहले लागू किये गये थे और उस समय यह कहा गया था कि यह केवल लड़ाई के समय के लिए ही हैं और लड़ाई के बाद उन को इंफोर्स नहीं रखा जायगा। लेकिन उस के बाद जब इस बिल की अवधि बढ़ाई जाती है तो यही कहा जाता है। आज भी दो वर्ष की अवधि बढ़ाने की बात कही जा रही है और यह कहा जा रहा है कि बाद में कोई परमानेंट मेजर लाकर यह अधिकार शासन अपने हाथ में रखना चाहता है कि किसी की प्रापर्टी को यदि वह चाहे तो रिक्युजिशन कर ले और अपने उपयोग में लाये। मेरा यह निवेदन है कि जहां सरकार का यह कर्तव्य है कि वह देश की रक्षा करे और डिफेंस की दृष्टि से यह बहुत आवश्यक है तो जहां वह जनता की संपत्तिको रिक्युजिशन करती है वह बहुत लिमिटेड परपज के लिए होना चाहिए।

अगर इन अधिकारों का इस प्रकार खुल कर प्रयोग होता है तो डिफेंस के लिए भी यह एक अनुचित बात होगी और जनता के हृदय में देश की डिफेंस के लिए जो आस्था है, जो उस की भावना है और जो वह उसके लिए किसी प्रकार की अनुविधा भी बर्दाश्त करने को तैयार रहती है उसकी उस भावना को ऐसा होने से टेस लगेगी। और अगर हम डिफेंस के नाम पर परमानेंट रूप से किसी की संपत्ति को एक्वायर करें, या रिक्युजिशन करना चाहें तो मेरा निवेदन है कि उसके लिए शासन को अपवाद के रूप में ही इस अधिकार का प्रयोग करना चाहिए। जब किसी की प्रापर्टी एक्वायर किये बिना कोई रास्ता न रहे तभी इस पावर का उपयोग किया जाना चाहिए। पहली बार यह कानून तीन साल के लिए था, उसके बाद भी एक निश्चित अवधि के लिए यह बढ़ाया गया था, लेकिन आज हम से कहा जा रहा है कि सरकार इस के स्थान पर एक परमानेंट मेजर लाना चाहती है। यह अनुचित बात है। मुझे उपाध्यक्ष महोदय, मऊ कैंटोनमेंट में रहने का अवसर मिला है और मैंने देखा है कि किस तरह जो संपत्ति चाहते हैं वे अधिकारीगण वह डिफेंस के नाम पर ले ली जाती है। किसी न किसी तरह से उस संपत्ति को एक्वायर कर लिया जाता है, जनता की संपत्ति एक्वायर कर ली जाती है और वर्षों तक वह गरीब दर-दर की ठोकरें खाता रहता है और हर तरह की अनुविधा बर्दाश्त करता है जबकि उस प्रापर्टी को रखने की, रोकने की कोई वजह नहीं होती। वह उसके स्थान पर आल्टरनेटिव कंस्ट्रक्शन करा सकते हैं। दूसरी जगह जमीन पड़ी रहती है, शासन की जमीन है, लेकिन डिफेंस के नाम पर लोगों की संपत्ति एक्वायर कर के सरकार रखे रहती है जबकि उसके मालिक को हर तरह की अनुविधा और कठिनाई उठानी पड़ती है और इस नाते जो यह अवधि तीन साल की बढ़ा कर पांच साल की जा रही है और बाद में कोई परमानेंट मेजर लाने की बात की जा रही है यह अनुचित है। शासन का कर्तव्य यहां के नागरिकों के अधिकारों की रक्षा करने का उतना ही है जितना की देश की रक्षा करने का है और

इस नाते डिफेंस के नाम पर बार-बार आप इस की अवधि बढ़ाये और लोगों की संपत्ति को अनुचित रूप से एक्वायर करें यह ठीक नहीं है। और फिर, यह निर्णय आप नहीं करते, निर्णय स्थानीय अधिकारी करते हैं, जो कैंटोमेन्ट का डाइरेक्टर या कमांडर होगा वह निर्णय करता है, या छोटे अधिकारी निर्णय करते हैं। वह हमेशा पब्लिक परपज या डिफेंस के लिए आवश्यक है, इसका सही निर्णय नहीं होता है और आगे जाकर न्यायालयों में भी कोई रिलीफ नहीं प्राप्त होता है क्योंकि डिफेंस का नाम वहां लगा दिया जाता है। तो इस नाते से लोगों के अधिकारों पर कुठाराघात होता है। इसलिए मेरा निवेदन है कि इसमें 3 साल की अवधि उचित थी। आपके शासन के पास काफी अधिकार हैं, काफी भूमि है, नए स्ट्रक्चर खड़े कर सकते हैं। जब आपने निश्चित समय के लिए प्रापर्टी रेक्विजिशन की तो उस तरह के परमानेंट स्ट्रक्चर क्यों खड़े करते हैं। तो आप बाजार की कीमत पर उसको प्राप्त कीजिए। शासन के पास बहुत सी जमीन है और उसमें कंस्ट्रक्शन कर सकते हैं, क्यों आप टेम्पेरी मेजर के रूप में इसको अडॉप्ट करना चाहते हैं। आप परमानेंट मेजर्स क्यों नहीं ले रहे हैं। आपकी यह बात अनुचित है और इसलिए मैं इसका विरोध करने के लिए खड़ा हुआ हूँ। यह उचित नहीं है कि परमानेंट मेजर के रूप में यह एक नहीं अनेक रूप में चला आ रहा है। आप अलग कंस्ट्रक्शन बना सकते हैं, प्रापर्टी का यूज कर सकते हैं।

SHRI DAHYABHAI V. PATEL (Gujarat): Sir, normally we would like to support the Government in all measures that they take for the defence of the country. But is this a measure for the defence of the country? We are yet to be convinced. The Hon. Minister, while moving the Bill, made very few remarks. One of the remarks indicated that he has something up his sleeve further on. It is 'two years' now and he is bringing another Bill after that.

SHRI OM MEHTA : No, no. SHRI DAHYABHAI V. PATEL : This is the thin end of the wedge.

SHRI OM MEHTA : It is in the interest of those whose properties we are requisitioning.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : I am sorry I have become very chary about the greedy nature of this Government. They are encroaching on the rights of the people. Every day their greed is increasing. They do not think of the people. They do not think of the ordinary rights of the people. I will give you an example. Under the Defence of India Rules as applied by the British, a property was requisitioned in Delhi. It is not a big house; it is a very small house. That is a house where my father used to live. That belonged to a friend and my uncle, when he resigned the chairmanship of the Assembly lived there. Now because he was a friend of the people who the British thought were opposing them this property was requisitioned, and it remained under requisition for a long time even when we got freedom. It was not used; it was empty. When my father became Minister he was told "These are the houses. You can take whichever you like. These are requisitioned; these are private". And contrary to wrong beliefs of even people like Jayaparakash Narayan, he elected to take this house, because it is one of the smallest houses. No. 1, Aurangzeb Road is one of the smallest houses with a very small compound. He said, "We are talking of setting up an example of austere living. So I will take a small house." He did not take a big house on Edward Road or Rajendra Prasad Road or on Motilal Road, where there are big houses with large compounds. He took a small house. What did our Government do after coming to power? That house remained under requisition even afterwards. Does the Government pursue the same policy of harassing people who are not very friendly with them?

SHRI OM MEHTA : Certainly not.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Then -why was it kept under requisition for so long ? At that time building material was cheaper. After the war at least there was no dearth of building material. There is so much of steel, there is so much of cement, there is so much of land in Delhi, and there is so much of unemployment. As a measure of employment relief more buildings could have been built. It should not be necessary to requisition properties like this.

Then another feature of this measure which I do not like is that you requisition somebody's property, but you do not even listen to him. He is not given an opportunity to represent. He is not given notice that his property is going to be requisitioned. He is not even given an opportunity to represent. Have you provided a specific right to appeal ? Has he got the right to go to the court against your orders?

SHRI OM MEHTA: Yes, why not ?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Is it provided in the Bill ? No, the Government never thinks of a court between a citizen and itself. The Government is everything as against a citizen. That is what I object. There should be a provision in the Bill for a person for going to the court if he is aggrieved. We have known cases where Government action is highhanded and oppressive very often. Where is the provision here ? Will you please point it out in the Bill ? Where is the provision that a citizen has got a right to go in appeal against an action which is vindictive and oppressive ? It has been done by the Congress Governments all over. They have been oppressing, they have been trying to punish people, oppress people.

harass people, in this way by taking their property, whether they want it or not for a public purpose. To say 'for a public purpose' is very easy. I thought the Ministry under the new Minister. . .

SHRI SYED HUSSAIN (Jammu and Kashmir) : On a point of order. Sir. For my guidance I want to know from the honourable Member, when there is an emergency, may be, financial, may be, depredation on the borders, when fundamental rights are suspended, in those circumstances, can we approach the court for such purposes ? These are Defence measures which the Government has suggested. I want the honourable Member to say something on this for my guidance.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: We have all said nobody in the House is opposed to Government taking necessary measures for defence purposes. But you must convince us that there is emergency. Where is it ? There is no war. There is no state of emergency.

SHRI OM MEHTA : We are still having an emergency.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : As soon as it comes to the rights of the citizens, the property of the citizens, the fundamental rights of the citizens, there is war. Your war is against the citizens of India. That is my complaint. This is not a war against the enemies of India. It is a war against the citizens of India. And I do not want to support this. I thought the new Minister, who has such outlook and such feeling for the poor people, particularly as he comes from the State of Bihar which is so backward and so poor, would have a little more feeling for the rights of the ordinary citizen and his property. Simply because somebody has property, he does not become a person against whom a war

should be waged. The property may be big, the property may be small. It is a matter to be decided on merits. And in this Bill there is no provision for the person who requisitions the property—he may be an officer, he may be a good officer or a bad officer—to state the reasons as to why he cannot do otherwise than requisition the property. There has been so much of construction going on all around Delhi. Huge buildings have been built. And have we not heard of buildings which have been lying vacant since their construction for years together simply because there is no water supply ? For ten years or more there are buildings lying vacant for want of electricity supply. This is maladministration, mismanagement, of Government. And when Government is in this state of mismanagement of our affairs, I am very much against giving them this right, this sort of free use of everything and riding roughshod over the rights of the people. There must be a provision that proper reasons must be stated. And the person who is aggrieved or who feels aggrieved, must have a right to appeal not only to the Minister, but also to a court when he feels aggrieved. And then proper compensation must be paid for use of his property. I know of cases where this has not been done. I went to see that building on Aurangzeb Road after it was derequisitioned by our Government..

SHRI MAHAVIR TYAGI (Uttar Pradesh): Has it been derequisitioned ?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL :
It has been derequisitioned now. But it has been derequisitioned in a horrible state. It was never utilised by the Government. And do you know to what use it is put now ? To house the Election Commission office...

SHRI MAHAVIR TYAGI : Who was the proprietor ?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : He is a man staying in Delhi, one Banwarilal. So from experience I may point out that these rules are more likely to be misused than properly used. And therefore, so many safeguards are necessary. If you want me to repeat : proper notice must be given; the man must have the right to represent his case not only to the officer, but even to a court of law if he feels aggrieved, and proper compensation must be paid. And the property must be returned in proper condition whenever it is returned.

SHRI BALACHANDRA MENON (Kerala): I should have been happy to support a Bill of this nature. But I am afraid I cannot, because I feel this is a measure just to cause harassment to people. This Bill does not look to be a Bill which is intended to strengthen the hands of the Government. If the Government want a building for certain purposes like defence, I can understand that. If there is an emergency and if you want to requisition a property, I can understand that.. But I cannot understand why you extend this right from 1939 onwards. You are not sure whether you want the land or building. You just keep it for a number of years. When the Bill was passed last time, we opposed it and said: "You can have it only for three years"—Now, you want to extend it to another two years...

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Now there is a threat for extending it by five years.

SHRI BALACHANDRA MENON: That is why I am saying that this measure will be used for harassing people. After all it is not the people who sit here who implement the law. Any small property will be requisitioned. In the case of small properties, you could have paid a decent amount. You do not do it. If it is a large property, you cannot pay as much. Even

[Shri Bala Chandra Mtnon] then you requisition. And then for years you keep it. Then you put up structures. Then you say: "Because we have put up '•big structures, it is not possible to make valuation. Therefore, we will continue to keep it." This is what you are doing. If the structure is very valuable, then you purchase it. Let there be an honest deal. This is dishonest. Let me tell you that all this is done in the name of emergency. What is this emergency which goes on for years after years ? Emergency can be there for a certain period of time. After that you will have to say that the emergency is over. You do not say it. I will give you an example. Kerala Government had a house here called the Travancore House. That was requisitioned by the Government of India, for defence purposes in 1939. Quite correct. Years after, CRP wanted it and it was handed over to them. They allowed people to make use of it and put up small structures. Then those people who were occupying it refused to go out. This is what is happening. This is the way how they have made use of this Bill and allowed encroachments in the property and refused to evict those who encroached. All in the name of emergency. What is this ? I cannot understand how irresponsible this Government is. I am sorry to say so. If it was for an emergency and if there is some difficulty during the period of emergency, any property can be acquired. ..

SHRI DAHYABHAI V. PATEL :
A good certificate from your ally.

SHRI BALACHANDRA MENON: I am not such an ally as you are. I support whenever they do something good and oppose whenever they bring forward such Bills as this. I am together with them for good purposes and not for wrong purposes. Let that be very clear. To that extent all of us are allies. We can go with you also

if we agree on some good things. But unfortunately you do not have any such ideas. You allow officers to decide.

As Shri Patel has stated, why don't you give the man a chance ? You do not give it. Why don't you say for what purpose you want it ? You do not do it. If you want to extend it, extend it by a few days, not by years. Do you think that we are all fools here to permit you to go on extending this like that for no reason ? You just bring forward a Bill of this kind and say: "We want to extend it by another two years . Why cannot you foresee ? You don't. Then, why don't you buy it if you want the land ? You don't want to spend, but you want to take a poor man's property or somebody's property. As long as you allow property to remain, its value must certainly be given to the man from whom you take it.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : That is right.

SHRI BALACHANDRA MENON : That is all my case. I am not a worshipper of property. But, certainly I do say that during this period and during this present phase of our changing social relations, petty property owners will be there and their rights will have to be guarded and guarded jealously also. Why should not they be protected? We have not come to a stage where we can go to some other form of production. When that is not so, let us at least do things which are good. Let us be honest. You should be honest and you should tell the people. "We take it for a certain period" or, hand it back. If there are structures, give the full value for them so that the man can have at least that much amount with him when he has given his property for the country, in the interest of the country. You should have been more generous to him when you have taken it

from him. Why do you want to go on requisitioning ? Why don't you pay ? I am against this sort of thing.

Now, I want you to inquire into what has happened to the Travancore House. I want to know why the Government has kept it for so long and I want to know why it was not given back. When the CRP was removed from that, the Monopolies Commission wanted to be put up there. You are not sure about the purpose for which you are acquiring it. You started with Defence and ended with some other office. Is it the way how you acquire things ? Why don't you tell the people, why don't you tell the Kerala Government, that this is intended for military purposes ? But you simply pass it on to the Monopolies Commission ! Now, so many families of the jawans are there and they refuse to go because they have not been given houses. You should have done that. People who are your servants should have been given houses and it is your look-out. Somebody else's house should not be handed over to them. But that is what you are doing. I am sorry this attitude of yours will create a great discontent amongst the people. That is all what I can say on this.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : Yes, Mr. Ranbir Singh.

श्री रणबीर सिंह (हरियाणा) : उपाध्यक्ष महोदय, इस विधेयक की मुखालिफत जनसंघ वाले भाई करें या डाह्याभाई पटेल जी करें, स्वतन्त्र करें, लेकिन यह समझ में नहीं आया कि सी पी आई वाले भी इसकी मुखालिफत करें। ट्रावन्कोर हाउस के बारे में...

श्री महावीर त्यागी : सी पी आई वाले कोई आपके खरीदे हुए गुलाम हैं ?

श्री रणबीर सिंह : वह तो आपने देखा था। न वह हमारे हैं, न हम उनके साथ हैं, यह तो

आपकी सोच है। उपाध्यक्ष महोदय, त्यागी जी पूछना चाहते हैं कि मुझको इस बात से ताज्जुब क्यों हुआ कि सी० पी० आई० वाले भी इसकी मुखालिफत करें। आप जानते हैं कि हमने विधान बदला, यहां तक बदला कि जिस भी जायदाद को लेना चाहें देश के हित के लिये उसका कम्पैन-सैशन, उसका मुआवजा अदालतें तय न करें, हमने जमीन के लिये किया, मकान के लिये किया और अब 5 लाख की जायदाद या तीन लाख की जायदाद के ऊपर पाबन्दी लगाने जा रहे हैं। तो सी० पी० आई० वाले भाइयों ने जिस बात को हमारे साथ बड़े जोर से कहा आज उसी बात के उल्टे जा रहे हैं इसी से ताज्जुब लगा, न वे हमारे खरीदे हुये हैं, न हम उनके खरीदे हुये हैं, उनकी अलग सोच है, विचार है, पार्टी है। त्यागी जी भाग गये हमारे साथ से, पता नहीं सोच भी कहां चली गई। डाह्याभाई जी को बनवारी लाल जी की आज याद आई। मेरी जाती राय यह है कि सरदार बल्लभभाई पटेल और बिट्टलभाई पटेल जिस मकान में रहे वह सरकार को लेना चाहिये, वह एक ऐतिहासिक स्थान है। डाह्याभाई पटेल पिताजी को भूल सकते हैं, ताउजी को भूल सकते हैं, लेकिन वह देश सरदार बल्लभभाई पटेल और बिट्टलभाई पटेल की सेवाओं को नहीं भूल सकता। जिस तरह बिड़ला साइंस को लिया गया, अगर वह डीरिक्वीजेशन किया गया हो तो भी मैं सरकार से प्रार्थना करूंगा कि बनवारी लाल जी को चाहे महल दे दो हमें एतराज नहीं लेकिन जिस मकान में बिट्टलभाई पटेल और सरदार बल्लभभाई पटेल रहे हों वह देश की जायदाद होनी चाहिये और वह किसी व्यक्ति की जायदाद नहीं रहनी चाहिये। उपाध्यक्ष महोदय, मुझे ताज्जुब इस लिये भी हुआ कि सी० पी० आई० वाले अगर किसी राजा के नाम पर कोई मकान है और उसके अन्दर फौजी जवान के परिवार वाले रहते हैं तो उनको निकलवाना चाहते हैं। यह सेंटर और स्टेट का झगड़ा उनके दिमाग में आ गया, बरना चाहे केन्द्र के लिये इस्तेमाल

[श्री रणबीर सिंह]

होता हो चाहे किसी प्रदेश के लिए इस्तेमाल होता हो, यह कोई बहुत झगड़े की बात नहीं थी। यह कोई ऐसी झगड़े की बात नहीं थी कि जिन्होंने देश के लिये कुर्बानी की है या जो सरहदों पर बैठे हुये हैं, उनके परिवार वालों को निकाल दिया जाय और इसलिये निकाल दिया जाये चूँकि सी० पी० जाई० वाले चाहते हैं। हम को उनके परिवार वालों से हमदर्दी है जिन्होंने इस देश की रक्षा की। अब कहा जाता है कि आया इमजेंसी हटें या नहीं हटें। जून 1944 में 3 P. M. लड़ाई खत्म हुई तो उसके बाद भी इमजेंसी चलती रही। यहां अभी लड़ाई की खतम हुये साल सवा साल ही हुये हैं। राष्ट्रपति के अभिषेक पर बहस के समय जो बिरोधी दल वाले भाइयों ने लेक्चर दिये, प्रवचन चुनाये, उस में वे सरकार को यह बताना चाहते थे कि सरकार को होशियार रहना चाहिये चूँकि ईरान में जो हथियार आ रहे हैं वे पाकिस्तान पहुँचने वाले हैं। और भुट्टो साहब भी बड़ी शक्ति बना रहे हैं। मानिक शाह साहब की बात को भी वे याद दिलाते थे कि मानिक शाह साहब ने यह कहा है कि पाकिस्तान की फौजी शक्ति 1971 से ज्यादा नहीं तो उनकी जरूरत हो गई है उस बात को वे इतनी जल्दी भूल गये और इसलिये भूल गये चूँकि उनको इस विधेयक का विरोध करना है वरना उनको यह भूलना तो नहीं चाहिये था।

मैं श्री डाह्याभाई जी से कहना चाहता हूँ कि वे बहुत प्रोग्रेसिव थे और स्वतन्त्र पार्टी में पहुँच गये, लेकिन एक बात हमें जाननी चाहिये कि सब को समय के साथ उतना चलना होगा। सबलेचा जी, आप भी चाहे जन संघ वाले हों या कोई भी हों, आप को भी समय के साथ चलना होगा।

श्री बीरेन्द्र कुमार सबलेचा : चौधरी साहब, इस बिल में जम्मू पर मोर्चा लगाने का क्या प्रावधान है।

श्री रणबीर सिंह : प्राथम जम्मू की फिक्क बयों करते हैं। अब दुनिया बड़ी छोटी हो गई है। जब लड़ाई में हवाई जहाज आते थे तो पॉलिथामेंट हाउस के ऊपर भी उड़ते थे और जम्मू के ऊपर ही नहीं उड़ते थे। अब हवाई जहाज बड़ी तेजी से उड़ते हैं। उन हवाई जहाजों से बच कर कारखाने कहाँ लगायें, कहाँ पर क्या रखें। उसके लिये बड़ी सुरक्षा की जरूरत है। सिर्फ जम्मू की बात नहीं है।

श्री भान सिंह बर्मा (उत्तर प्रदेश) : आप विषय से अलग हो गये।

श्री रणबीर सिंह : आपको फिक्क क्यों है। आप को क्यों चोट लगी। आप को तो हमारे साथ हमदर्दी दिखानी चाहिये थी क्योंकि हम आप के लिये मकान हासिल करना चाहते हैं।

श्री भान सिंह बर्मा : यह मैं इस लिये कहता हूँ कि छोटे-छोटे लोगों के मकान में लिये गये डिफेंस आफ इंडिया रूल्स के अन्तर्गत और पांच-पांच साल तक उनको कोई कम्पेंसेशन नहीं दिया गया। बाद में उनके बहुत प्रयत्न करने पर और अप्लीकेशन देने पर उनको कम्पेंसेशन दिलवाया गया।

श्री रणबीर सिंह : आप इस बिना पर पहले इस बिल की सुखालिफत करते कि छोटे-छोटे गरीब आदमियों के मकान ले लिये गये हैं तो बात समझ में आ सकती थी। आज तो श्री भोला पासवान शारद्वी इस मंत्रालय के मंत्री हैं जो आप से ज्यादा गरीबों की फिक्क रखेंगे। अगर उन्होंने किसी गरीब का मकान लिया होगा तो उसके वे बढ़िया मकान ले कर के देंगे, उसके लिये नया मकान बनवा देंगे। इस लिये आप उनकी फिक्क छोड़ दीजिये। असल बात यह है कि आप बहकावे में आ गये हैं। न तो सबलेचा साहब ने कहा और न डाह्या भाई जी ने जिक्र किया। नई दिल्ली में मकान और गरीब के साथ हमदर्दी। बनवारी लाल का मकान कितनी बढ़िया जगह पर और उसी के लिये हम हमदर्दी करें तो क्या वह किसी गरीब

के साथ हमदर्दी है? किसी काटौनमेंट बांडे के अन्दर कोई मकान लिया हुआ हो तो क्या उस के लिये वकालत करना गरीब के साथ हमदर्दी करना है? और अगर किसी गरीब का मकान हो तो मैं उस के लिये सहमत हूँ आप के साथ, और सरकार को अगर उस मकान की जरूरत है तो सरकार को उसे खरीद लेना चाहिये और उस के बदले उस को कोई प्लॉट दे देना चाहिये या दूसरा बना हुआ मकान उसे दे देना चाहिये। मैं इस बात से भी सहमत हूँ कि जब हम विधान के अन्दर तबदीली ले आये हैं तो अगर हम इस बात के लिये ही उस तबदीली को इस्तेमाल नहीं करेंगे तो किस बात के लिये करेंगे। रक्षा मंत्रालय के लिये या देश की रक्षा के लिये अगर कुछ मकानों की जरूरत है तो मैं यह समझ सकता हूँ कि कुछ मकान ले लिये जायें क्योंकि मकान आदि बनाने में साल डेढ़ साल का समय तो लग ही सकता है। और अगर देश की रक्षा के लिये उन खास मकानों की ही आवश्यकता है तो सरकार को उन को खरीद लेना चाहिये। सरकार का एक्जीजीशन ज्यादा दिनों तक नहीं रहना चाहिये, यह मैं मानता हूँ। इस लिये मेरी राय है कि आज जब हम ने विधान बदल दिया तो डाह्याभाई जी के बिचारों के लिये कोई जगह नहीं रहती और न मन्त्रालयों की बिचारों की कोई जगह रही है, हाँ, यह बात जरूर है कि अगर कहीं देश की रक्षा के लिये सरकार को किसी जमीन या मकान की जरूरत है तो वह सरकार को जरूर लेनी चाहिये।

श्री महावीर त्यागी : एक बात पूछना चाहता हूँ कि कोई मकान रक्षा के लिये लिया जाये यह बात मैं समझ सकता हूँ, लेकिन रक्षा के नाम पर लिया जाये और उस में सिविल आफिस खोले जायें या उसे किसी के रेजिडेंस के लिये यूज किया जाय तो क्या यह गलत बात न होगी?

श्री रणवीर सिंह : उपाध्यक्ष जी, त्यागी जी पुरानी व्याख्या में ही फसे हैं। पहले रक्षा के मायने यह थे कि उस में केवल फौजी सिपाही ही रहेंगे

या फौजी अफसरों के लिये चाहिये, लेकिन आज देश के सिविल अफसर भी किसी न किसी योजना में लगे हुये हैं और मैं इस बात को छिपाने वाला नहीं हूँ। मैं यह मानता हूँ, जैसा कि मैंने पहले भी कहा कि आज की सरकार जो है वह बिलायत के लोगों की सरकार नहीं है। आज हिन्दुस्तान के लोगों द्वारा चुनी हुई यह सरकार है, हिन्दुस्तान के लोगों के लिये है और हिन्दुस्तान के हित के के लिये है...

श्री डाह्याभाई व० पटेल : बंसीलाल के लिए है।

श्री रणवीर सिंह : आप को बंसी लाल का बुखार कहाँ से आ गया? आप भी अध्यापक बनने जा रहे हैं क्या? उपाध्यक्ष महोदय, मैं आज अपने एक दोस्त से कह रहा था कि हरियाणा के अध्यापकों ने बच्चों को पढ़ाना तो छोड़ दिया, अब वे पार्लियामेंट के सदस्यों को पढ़ाने के लिए इधर आ रहे हैं। तो ऐसा मालूम होता है कि डाह्याभाई जी उन से बहुत कुछ पढ़ गये हैं और डाह्याभाई जी ने उन की पूरी शिक्षा ग्रहण कर ली है। ऐसा ही मुझे लगा। उपाध्यक्ष महोदय, मैं आप के जरिये सरकार से निवेदन करूँगा और त्यागी जी से भी यही कहूँगा कि आज देश की रक्षा के लिए सब चीजों की जरूरत है।

(Interruptions)

लफ्जों से कुछ ज्यादा हेर फेर नहीं पड़ने वाला है। देश की रक्षा के नाम पर सिविल अफसरों के लिए भी जमीन क्यों ली जा रही है, यह सवाल है, लेकिन हमारी सी०पी० आई० के मेम्बर चले गये, उन के यहाँ तो फौजी अफसरों के लिए भी जो जमीन ली जाये उस को भी वह देश की रक्षा के लिए नहीं मानते। देश की रक्षा एक ऐसा शब्द हो गया है कि जिस का अर्थ कोई कुछ निकालेगा और कोई कुछ। आज हर भाई जो धाम करता है वह देश को ऊंचा उठाने के लिए काम करता है और अगर देश ऊंचा उठेगा तो देश की रक्षा होगी। तो इस तरह से हर भाई देश की रक्षा का काम करता है चाहे वह सिविल आफिस में काम करता हो या फौज में काम करता हो या किसी कारखाने में काम करता

[श्री रणबीर सिंह]

हो। वह सारे काम देश की रक्षा के लिए ही हैं। पता नहीं कि जो हमारा हवाई जहाज या मोटर बनाने का कारखाना है उस से जो हवाई जहाज या मोटर या ट्रक बन कर निकलेगा वह जम्मू में मार्च पर जायेगा या हमारे इस्तेमाल में आयेगा इस को कोई जान नहीं सकता। कोई उसके अंदर तकनीक नहीं कर सकता। तो इसलिए इस खयाल में ज्यादा पढ़ने से कोई खाम फायदा नहीं। आज हमको मानना चाहिए कि देश के लिए...

श्री लोकनाथ मिश्र (उड़ीसा) : आपका आयुमेन्ट मुन कर मुझे यह विश्वास हो गया है कि सरकार को वरल्ड कोर्ट में अगर किसी को भेजना हो तो हिन्दुस्तान की तरफ से आपको ही भेजना चाहिए।

श्री रणबीर सिंह : मुझे खुश है, लेकिन जिस तरह से...

श्री लोकनाथ मिश्र : मैं आपका परकमण्ड कर रहा हूँ।

श्री रणबीर सिंह : नाटकों में जो लोग काम करते हैं वे बदलते रहे हैं, इसी तरह से उनके विभाग भी बदलते हैं। पिछली दफा ये मुझ से कहते थे मुझे कुछ नहीं आता, मैं पढ़ा लिखा नहीं। अबकी दफा वरल्ड कोर्ट के लिए मेरी सिफारिश करते हैं। तो मुझे पता नहीं दिल से करते हैं या दिखावे के लिए करते हैं...

श्री लोकनाथ मिश्र : नहीं, दिल से।

श्री रणबीर सिंह : ...लेकिन अगर दिल से करते हैं तो मैं उनका मशकूर हूँ। मगर मैं इसके लायक अपने आप को नहीं मानता और अगर आप मान जाएं तो मुझे ऐतराज नहीं।

श्री डाह्याभाई ब० पटेल : वे जाने के लिए तैयार हैं।

श्री रणबीर सिंह : जाने के लिए तैयार नहीं हूँ, डाह्याभाई साहब। इस बात कि फिक मत करो मुझे तो आपके साथ रहना है।

उपसभापति : महोदय, मैं यह मानता हूँ, जैसा इसमें जिक्र है, कुछ मकान बन गए और वह देश

की रक्षा के लिए चाहे वह सिविल के लिए हों, चाहे वह फौज के लिए हों, जहाँ जहाँ जरूरत है, जिसके मकान की जिसको जरूरत है उसको सरकार को लेना चाहिए, सरकार को खरीदना चाहिए, लेने से मेरा मतलब है कि सरकार को उसे खरीदना चाहिए और अगर वह बहुत बड़े आदमी का है तो उस चक्कर में नहीं रहना चाहिए—वह भी कोई अच्छी बात नहीं हुई—कि हम 5 लाख की हद मुकरे करने जा रहे हैं। बिड़ला हाऊस को हमने ले लिया गांधी जी, राष्ट्रपिता को याद के लिए, तो उसके 55 लाख रु० दे दें। यह अच्छी बात नहीं है। अगर कोई अच्छी जायदाद हो, 5 लाख से नीचे नीचे मुआविजा देना चाहिए। यह भी हो सकता है कोई मकान पहले का बना है तो उसमें पैसा कम लगा हो और आज उससे छोटा मकान बनता है तो ज्यादा रुपया लगना है। अगर छोटा मकान मालिक है तो उसको अदालत में जाने की नौबत नहीं आनी चाहिये। डाह्याभाई जी कहते हैं उधर नहीं जाना चाहिए!

मैं माननीय मंत्री जी से कहूँगा ये इस बात का अगर कहीं जिक्र है तो भी कम से कम सावधान न दें। मुझे याद है, कांस्टीट्यूट असेम्बली में मैं और त्यागी जी एक बेन्च में बैठे करते थे, उस खमने में कांस्टीट्यूशन के अंदर एक शब्द लिखा गया जिसको हम समझते थे बिल्कुल बे-मतलब है—रीजनेबल कम्पेंसेशन—और रीजनेबल कम्पेंसेशन को हराने के लिए देश को 22-23 साल लगे और इतना हल-मुल्ता मचा एक शब्द का। तो यह अदालत के पेंच में नहीं जाना चाहिए। मैं किसी अदालत को भला-बुरा नहीं कहता हूँ लेकिन यह सारा आंध्र प्रदेश का झगड़ा अदालत से खड़ा हुआ है। डाह्याभाई जी की मीका लगेगा वकील ले जाएंगे—कोई बनवारी लाल, कोई कुल्फी वाला कोई बिना कुल्फी वाला। तो किसके लिए वे कहते हैं। मैं आपसे निवेदन करूँगा, जहाँ तक इस बिल का ताल्लुक है, अदालत के पेंच में उसको फंसा देना न तो मकान मालिक के हित में है, न सरकार के हित में है बल्कि वकीलों के हित में है। सरकार को जो कानून बनाना चाहिए वह लोगों के हित के लिए और देश के हित के लिए कानून बनाना

चाहिए। तो मैं आपसे निवेदन करूंगा कि डाह्याभाई पटेल जो चाहते थे उसका आश्वामन देने की आवश्यकता नहीं है। जब हमने संविधान में तबदीली की है तो हमको मानना चाहिए कि हमको जब जरूरत होगी हम उसको खरीदेंगे और अगर कोई छोटा आदमी है तो उसको दूसरा मकान दे देंगे, उसको आल्टरनेटिव प्लॉट दे सकते हैं, उसको कच्चा दे सकते हैं, उसको मुआवजा ज्यादा दे सकते हैं अगर वह गरीब है, अमीर है तो उसको उतना ही कम दे सकते हैं और इसलिए हमने संविधान में तबदीली की।

श्री भूपेन्द्र नारायण मण्डल (बिहार) : उप सभापति जी, जिसदंग से यह बिल आया है उसका तो मैं ना-पसन्द करता हूँ लेकिन इससे पहिले मैं यह कहना चाहता हूँ कि हमारे पूर्व वक्ता ने जो बात कही, मैं समझता हूँ कि वे जो कुछ कह रहे थे उसको समझ कर कह रहे थे या नहीं और लोग उनकी बातों को समझ भी पाये या नहीं, इसमें मुझे सन्देह है। अगर यहाँ पर पार्लियामेंट है तो क्यों है? क्योंकि यहाँ पर जनतंत्र है। मैं यह कहना चाहता हूँ कि अगर यहाँ पर जनतंत्र है तो उसमें पार्लियामेंट रहेगी ही। हमारे भाई कहते हैं कि कोर्ट नहीं रहनी चाहिये। तो मैं यह निवेदन करना चाहता हूँ कि अगर जनतंत्र रहेगा तो पार्लियामेंट और साथ ही साथ कोर्ट भी रहेगी क्योंकि बिना कोर्ट के जनतंत्र नहीं चल सकता है और न रह सकता है। इसलिए इस डंग की बातें नहीं कहनी चाहियें। आज कल कांग्रेस पार्टी की ओर से यह बात बहुत जोरों से की जा रही है जो हाईकोर्ट और सुप्रीम कोर्ट के जज हैं उनका किसी न किसी रूप में बदनाम किया जाय और इस तरह से जो हमारे देश में ला-कोर्ट्स हैं उनको बदनाम करने की प्रक्रिया बहुत जोरों से चल रही है। इस वजह से मुझे बराबर डर बना रहता है। यह जो न्यायपालिका को बदनाम करने की प्रवृत्ति चल रही है वह ठीक नहीं है। इसलिए मैं अपनी भावना को व्यक्त कर देना चाहता हूँ।

जहाँ तक बिल का सवाल है, यह 1939 में लागू हुआ और आज 1973 है। अगर सरकार को जमीन की जरूरत है तो वह डिफेंस के जमाने

में, इमरजेन्सी के जमाने में तुरन्त ले लेती है। सरकार उस समय उसकी न कीमत देती है और न किसी तरह की कोई कानूनी कार्यवाही सरकार के खिलाफ हो सकती है। यह तो इमरजेन्सी में या डिफेंस के बारे में तो जस्टीफाई किया जा सकता है। लेकिन 1939 से आज 1973 तक अगर सरकार जमीन को अपने पास रखने की जरूरत को समझती है तो वह नाजान्ता तरीके से ले और देश में जो कानून चल रहे हैं उन कानूनों के मुताबिक रखे। सरकार यह बात नहीं चाहती है। वह क्या चाहती है? वह यह चीज चाहती है जिसको टिर्नो कहते हैं और उसी दंग से वह यह काम करना चाहती है। तो सरकार जिस तरह की कार्यवाही कर रही है वह एक तरह की टिर्नो है।

श्री डाह्याभाई व० पटेल : यह तो जूलम है।

श्री भूपेन्द्र नारायण मंडल : हाँ, यह तो जूलम ही है और इस बात का क्याल रखना चाहिए कि डेमोक्रेसी में मेजारिटी का जूलम होता है और आज संसार में सामने इस बारे में एक प्राबलम पैदा हो गया है कि जनतंत्र में मेजारिटी माइनारिटी के ऊपर अत्याचार करती है। इस चीज को किस तरह में रोका जाय, इसके बारे में आज संसार में एक समस्या पैदा हो गई है। जब गवर्नमेंट इस तरह से जूलम कर रही हो, इस कानून के जरिये जूलम कर रही हो, क्योंकि गवर्नमेंट के पास मेजारिटी है और कानून पास होगा ही। यह जो प्राबलम है, यह जो समस्या है, यह जो कानून है, यह जनतंत्र के सामने एक समस्या के रूप में है। इसलिए मैं मंत्री जी से कहना चाहता हूँ और खासकर श्री भोला पासवान शास्त्री जी, जो अभी-अभी नए मंत्री बने हैं, उनसे तो मुझे खास तौर पर कहना है, उन की उम्र भी काफी हो चुकी है और बिहार के चीफ मिनिस्टर रहकर उन्होंने जो उदाहरण पेश किये थे वह एक इतिहास की चीज हैं। वे पार्लियामेंट में बुलाये गये हैं और किसी मतलब से बुलाये गये हैं, यह कहना मेरे लिये मुश्किल है और इसके अनेक इन्टरप्रेशन हो सकते हैं।

مسٹر ڈپٹی چیپرمین - میری عادت ہے کہ میں مخالفت برائے مخالفت نہیں

کرتا ہوں اور ایک ممبر کی حیثیت سے جو میں فیل کرتا ہوں وہ ریٹائرمنٹ سے بولتا ہوں۔ مجھے اس بات کی خوشی ہے کہ اپوزیشن ممبرس نے جو خطرے محسوس کئے اس بل میں بڑے بڑے سرمایہ داروں کی نہیں مگر مکان والوں کے مکان بڑے بڑے سرمایہ داروں کی زمین لی جائے۔ میں خاص طور پر تجربہ کر چکا ہوں ۱۹۴۷ء میں جس وقت ہمارے ملک پر ایک حملہ ہوا میں نے بھی اس وقت ۱۰ ہزار کے قریب ملیشیا اکٹھی کی اور میں انچارج تھا ان کو ٹریننگ دینے کا۔ جب ریڈرس آئے ہمارے ملک پر تو بہت سردی تھی۔ برف گری تھی اور ہم نے جو اپنے ملک کو بچانے کے لئے جوان بلائے تھے وہ جانتے بھی نہیں تھے کہ برف کیا ہوتی ہے اس وقت ان لوگوں کو ہم نے آگے بارڈر پر بھیج دیا۔ وہ جھونپڑیاں بنا کر برف میں رہے۔ لیکن یہ جوان اس طرح سے مر گئے۔ لیکن ان کو بارڈر پر رہنا ہی پڑا۔ ہم نے ری ان فورسمنٹ بھیج دیا۔ ان کی جھونپڑیاں بنیں چوں کہ لوگ چاہتے تھے کہ اس طرح رہیں اس لئے اپنی مرضی سے ان کو زمین دی اور اس پر وہ رہے۔ مجھے ذاتی تجربہ ہے کیوں کہ میں نے کام کیا ہے فورسز کے اندر ان لوگوں کے اندر جو ریڈرس کے خلاف لڑے۔ مجھے تجربہ ہے جب ایک فوج کہیں جاتی ہے اس وقت اس کے ٹہرے کا انتظام رات کے سونے کا انتظام کیسے ہو سکتا ہے جب تک لوگ اپنی مرضی سے انہیں قسبیلٹیز نہ دیں زمین نہ دیں۔ سول ایڈمنسٹریشن اس

وقت ہماری مدد کو آیا انہوں نے
باضابطہ کمپنیشن مقرر کیا - تو
مجھے ابھی تک معلوم ہے چار حملے
ہوئے 1939 کا جو ایکٹ تھا اس میں
1952 میں ترمیم ہوئی اس کے بعد
1970 میں اور جو فورٹھ پیراگراف ہے
اس کو پڑھ کر میں اس بات سے متفق
ہوں جو انہوں نے کہی ہے - میں
پڑھتا ہوں

"The Bill seeks to achieve the above
objective. It is, however, intended to bring
forward later a comprehensive legislation
providing for revision of compensation
and also for a longer period of
requisition."

اب 10 مارچ کو ہمارا یہ ٹرم ختم
ہوتا ہے - 10 مارچ کے بعد اگر میں
یہ دیکھوں کہ ہمارے بارڈر اسٹیٹ میں
ایسی زمینیں ہیں جن پر فوجوں کے رہنے
کی ضرورت ہے جہاں انہوں نے رات کا
بسیرا کرنے کے لئے کنسٹرکشن کر
رکھا ہے - اگر ہم اس بل کو نہیں
لائے تو 10 مارچ کے بعد ان کو کہاں
رکھا جائے گا - 10 مارچ کے بعد
بڑی بارش ہوتی ہے بارڈر پر - 10
مارچ کے بعد ہی لوگوں کو وہاں
رہنا ہے - اس لئے ٹائم کی ضرورت
تھی ۲ سال آگے بڑھانے کی - اس لئے
اس بل کو ہم لائے - لیکن ہم ان کی
اس بات کو اگنور نہیں کرتے کہ یہ ایک
پرمینیٹ فیچر ہے کیوں کہ صاف لکھا
ہے -

"It is, however, intended to bring for-
ward later a comprehensive legislation
providing for revision of compensation

and also for a longer period of
requisition."

ہم چاہتے ہیں کہ ہم ایک کمپر
ہینسیو لجنسیشن اس بارے میں لائیں -
میں تمام دوستوں اور آنریبل ممبرس کی
توجہ اس طرف انوائٹ کروں گا کہ
حال ہی میں آپ نے پڑھا ہوگا - بمبئی
کے ایک اخبار میں آیا ہے کہ وہاں
بلیک دسمبر متانے والے لندن میں جنہوں
نے ہماری ایمپس پر حملہ کیا ان لوگوں
نے پانی کو پولیوٹ کرنے کے لئے
پائپ بنانے کے لئے وارننگ دی ہے -
ساتھ ہی میں نے اخباروں میں دیکھا
کہ دلی میں بھی یہاں کے پانی کے
بارے میں ایسا ہی شک ہو رہا ہے -
آخر مسیحف مونگرس جو ہیں جو
وائٹس میں بیلو کرتے ہیں یہ مرے
نہیں ہوتے - یہ کنٹری کے باہر بھی
ہیں اور کنٹری کے اندر بھی ہوتے ہیں -
لیکن ہماری فوجیں ہمارے پری کنٹری
میزرس قومی سطح کے ہوتے ہیں وہ
پارٹی بیسیز پر نہیں ہوتے وہ کانگریس
کے سوتنٹر - کمیونسٹ - مار کسٹ یا
جن سنگھ کی بنا پر نہیں ہوتے - یہ
اسی بنیاد پر ہوتے ہیں جس بنیاد پر
ہماری فوجیں معاذ پر لڑتی ہیں اور
کروڑوں کی تعداد میں فوجیں کھڑی
ہوتی ہیں - ان کی اپنی ذاتی پراپرٹی
نہیں ہے وہ قومی پراپرٹی ہے - اس
قومی پراپرٹی کو ہم خراب ہونے دیں
گے اگر ہم اس بل کو 10 مارچ سے
پہلے پاس نہیں کریں گے -

میں دیکھ چکا ہوں ہمارے اوپر
چار حملے ہوئے - اس ملک پر چار

[شری سیال حسین]

حملے ہوئے ان چار حملوں میں کوئی، بڑا مکان والا مارا نہیں گیا۔ وہی جوان مارا گیا جس کے پاس کوئی مکان نہیں تھا بلکہ وہ قوم کے لئے وہاں مارا گیا۔ ایک طرف ہم یہ کہتے ہیں کہ بگ اسٹیٹ کو اپالش کرو ہم جاگیر داری ختم کرتے ہیں۔ پراپرٹی سیلنگ لا رہے ہیں۔ اس وقت اسے ختم کرتے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ ایک پروگریسیو میز سمجھکر اور غریب طبقوں کو اوپر اٹھانے کے لئے کیا جا رہا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اس میں آئیڈیالوجیکل ڈیفرنس ہو۔ کتنے ہی لوگ سماج وادیوں کو پسند نہیں کرتے ہیں۔ کئیوں کو یہ شکایت ہے کہ ہماری فارن پالیسی ٹھیک نہیں ہے۔ لیکن جہاں ہماری فوجیں پارڈز پر ہیں۔ جہاں بلیک ڈسمبر منانے والے لندن میں ہمیں ڈرا رہے ہیں۔ جہاں امریکہ اور چین یہ کوشش کر رہے ہیں کہ بھارت آگے نہ بڑھ پائے وہاں ہم چھوٹی باتوں پر دیں۔ ان کو رہنے کے لئے کموں جگہ دیں۔

آپ نے فرمایا کہ نوٹس نہیں لیتے ہیں۔ میں چانتا ہوں کہ قانون دان کے حساب سے میں چانتا ہوں کہ باضابطہ نوٹس دی جاتی ہے۔ سیول ایڈمنسٹریشن والے نوٹس دیتے ہیں پٹواری کو بلاتے ہیں۔ ریونیو ریکارڈ دیکھتے ہیں کہ اونر کون ہے۔ میں آئی وٹنسی ہوں اس بات کا کہ ہماری بارڈ اسٹیٹ میں کروڑوں روپیہ دیا گیا۔ کمینیشن ان لوگوں کو جن کی زمین پر اسٹرکچر رکھے ہیں، ان الفاظ کے

ساتھ میں پھر آپ سے رکوویسٹ کروں گا کہ اسٹیٹمنٹ آف آپیکٹس اینڈ ریزنس میں جو لسٹ پیراگراف ہے اس کو میں ان الفاظ کے ساتھ سب ساتھیوں سے عرض کرتا ہوں کہ اس بل کے پاس کرنے میں ہم کو مدد کرنی چاہئے۔

†[श्री सेवद हुसेन (जम्मू और कश्मीर): मिस्टर डिप्टी चैयरमैन, मेरी खादत है कि मैं मुखालफत बराए मुखालफत नहीं करता हूँ और एक मेम्बर की हैसियत से जो मैं फील करता हूँ वह रिफाइनमेंट से बोलता हूँ। मुझे इस बात की खुशी है कि अपोजीशन मेम्बर्स ने जो खतरे महसूस किए इस बिल में बड़े-बड़े सरमायादारों की नहीं, मगर मकान वालों के मकान बड़े-बड़े सरमायादारों की जमीन ली जाए। मैं खास तौर पर तजुर्बा कर चुका हूँ। 1947 में जिस वक़्त हमारे मुल्क पर एक हमला हुआ मैंने भी उस वक़्त 10 हजार के करीब मले-शिया इकट्ठी की और मैं इंचार्ज था उनको ट्रेनिंग देने का। जब रेडर्स आए हमारे मुल्क पर तो बहुत सर्दी थी। बर्फ गिरी थी और हमने जो अपने मुल्क को बचाने के लिए जवान बुलाए थे वे जानते भी नहीं थे कि बर्फ क्या होती है। उस वक़्त उन लोगों को हमने आगे बार्डर पर भेज दिया। वे झोंपड़ियाँ बना कर बर्फ में रहे। बहुत से जवान इस तरह से मए गए। लेकिन उनको बार्डर पर रहना ही पड़ा। हमने रिइनफोर्समेंट भेज दिया। उनकी झोंपड़ियाँ बनीं चूँकि लोग चाहते थे कि इस तरह रहें, इसलिए अपनी मर्जी से उनको जमीन दी और उस पर वे रहे। मुझे ज़ाती तजुर्बा है क्योंकि मैंने काम किया है फोर्स के अन्दर, और उन लोगों के अन्दर जो रेडर्स

†[Hindi transliteration.]

"It is, however, intended to bring forward later a comprehensive legislation providing for revision of compensation and also for a longer period of requisition."

के खिलाफ लड़े। मुझे तजुर्बा है जब एक फौज कहीं जाती है उस वक़्त उसके ठहरने का इन्तेज़ाम, रात के सोने का इन्तेज़ाम कैसे हो सकता है जब तक लोग अपनी मर्जी से उन्हें फैसिलिटीज़ न दें, ज़मीन न दें। मिविल एडमिनिस्ट्रेशन उस वक़्त हमारी मदद को आया, उन्होंने बाज़ाबता कम्पेन्सेशन मुक़र्र किया तो मुझे अभी तक अब 10 मार्च को हमारा यह टर्म ख़त्म होता है। 10 मार्च के बाद अगर मैं यह देखूँ कि हमारे बार्डर स्टेट में ऐसी ज़मीनें हैं जिन पर फौजों के रहने की ज़रूरत है जहाँ उन्होंने रात का बसेरा करने के लिए कन्स्ट्रक्शन कर रखा है। अगर हम इस बिल को नहीं लाते तो 10 मार्च के बाद उनको कहीं रखा जाएगा। 10 मार्च के बाद बड़ी बारिश होती है बार्डर पर। 10 मार्च के बाद भी लोगों को वहाँ रहना है। इसलिए टाइम की ज़रूरत थी दो साल आगे बढ़ाने की। इसलिए इस बिल को हम लाए। लेकिन हम उनकी इस बात को इग्नोर नहीं करते कि यह एक परमानेंट फीचर है क्योंकि साफ लिखा है :—

"The Bill seeks to achieve the above objective. It is, however, intended to bring forward later a comprehensive legislation providing for revision of compensation and also for a longer period of requisition."

"It is, however, intended to bring forward later a comprehensive legislation providing for revision of compensation and also for a longer period of requisition."

हम चाहते हैं कि हम एक कम्प्रीहेंसिव लेजिस्लेशन इस बारे में लाएं। मैं तमाम दोस्तों और आनरेबल मेम्बरों की तरफ़ इन्वाइट करूँगा कि हाल ही में आप ने पढ़ा होगा। बम्बई के एक अख़बार में आया है कि वहाँ ब्लैक दिसम्बर मनाने वाले लन्दन में जिन्होंने हमारी एम्बेसी पर हमला किया उन लोगों

ने पानी को पोल्यूट करने के लिए पोटैज़न बनाने के लिए वारान्तिंग दी है। साथ ही मैंने अख़बारों में देखा कि दिल्ली में भी यहाँ के पानी के बारे में ऐसा ही भ्रक हो रहा है। आखिर मिसचिफ़ मॉयर्स जो हैं जो वाइलेंस में बिलीव करते हैं ये मरे नहीं होते। ये कन्ट्री के बाहर भी हैं और कन्ट्री के अन्दर भी होते हैं लेकिन हमारी फौजें हमारे प्रोकाशतरी मेज़र्स कौमी सतह के होते हैं। वे पार्टी वेंसेस पर नहीं होते वे कांग्रेस के स्वतन्त्र, कम्यूनिस्ट, मार्क्सिस्ट या जनसंघ की बिना पर नहीं होते। यह भी बुनियाद पर होते हैं जिस बुनियाद पर हमारी फौजें महाज पर लड़ती हैं और करोड़ों की तादाद में फौजें खड़ी होती है। उनकी अपनी जाती प्रापर्टी नहीं है वह कौमी प्रापर्टी है। उस कौमी प्रापर्टी को हम ख़राब होने देंगे अगर हम इस बिल को 10 मार्च से पहले पास नहीं करेंगे।

मैं देख चुका हूँ हमारे ऊपर चार हमले हुए, इस मुल्क पर चार हमले हुए। उन चारों हमलों में कोई बड़ा मकान वाला नहीं मारा गया। वही जवान मारा गया जिस के पास कोई मकान नहीं था। बल्कि वह कौम के लिए वहाँ मारा गया। एक तरफ़ हम यह कहते हैं कि बिष स्टेट को अबाजिज़ करो हम ज़ागीरदारी ख़त्म करते हैं। प्रापर्टी सीलिंग ला रहे हैं। इस वक़्त उसे ख़त्म करते हैं। मैं समझता हूँ कि यह एक प्रोग्रेसिव मेज़र समझ कर और गरीब तबकों को ऊपर उठाने के लिए किया जा रहा है। हो सकता है कि इस में आइडियोलॉजिकल डिफ़ेंस हो। कितने ही लोग समाजवादियों को पसन्द नहीं करते हैं। कइयों को यह शिकायत है कि हमारी फ़ोरन पालिसी ठीक नहीं है। लेकिन जहाँ हमारी फौजें बोर्डर पर हैं। जहाँ ब्लैक दिसम्बर मनाने वाले लंदन में हमें डरा रहे हैं। जहाँ अमरीका और चीन यह कोणिश कर रहे हैं कि भारत आगे न बढ़ पाए वहाँ हम छोटी बातों पर दबें, उनको रहने के लिए क्यों जगह दें।

आपने फर्माया कि नोटिस नहीं लेते हैं, मैं जानता हूँ कि कानूनदान के हिसाब से मैं जानता हूँ कि बाज़ाबता नोटिस दी जाती है। मिविल एडमिनिस्ट्रेशन वाले नोटिस देने हैं पटवारी को बुलाते हैं रेवेन्यू रिकार्ड देखते हैं कि ओनर कौन है। मैं आई विटनेस हूँ इस बात का कि हमारी बार्डर स्टेट में करोड़ों रुपया दिया गया एज

(श्री संयुक्त हुसैन)

कम्पन्मेंशन उन लोगों को जिन की जमीन पर स्ट्रक्चर रखे हैं। इन इलफाज के साथ मैं फिर आप से रिक्वेस्ट करूंगा कि स्टेटमेंट्स आफ् आबजेक्ट्स एण्ड रीजन्स में जो लास्ट पैराग्राफ है उसको देखिये। इसमें यह कतई नहीं है कि हम दो-दो साल बढ़ाते जाएंगे। हमारी ऑपीनियन इस पर डिपेण्ड कर रही है।

"It is, however, intended to bring forward later a comprehensive legislation providing for revision of compensation and also for a longer period of requisition."

मैं इन इलफाज के साथ सब साधियों से अर्ज करता हूँ कि इस बिल के पास करने में हम को मदद करनी चाहिए।

SHRI S. S. MARISWAMY (Tamil Nadu) : Sir, I thank you for having called me; at the same time, I should not fail to thank also my good friend, Shri Ranbir Singh, but for whose provocation I would not have arisen to speak here or to take part in this discussion. The Bill is not only for military purposes or public purposes, it is for other Ministries also which also are accommodated under the Bill, apart from the Defence Ministry.

SHRI RANBIR SINGH : I have not said anything.

SHRI S. S. MARISWAMY : If my good friend, Shri Ranbir Singh, with all his influence in his party can persuade the Minister to lay on the Table a list of the buildings that they have acquired, we can know how many mutli-millionaires' houses and buildings have been acquired. In fact, no multi-millionaires' houses have been acquired; it is only the buildings of the middle and poor classes that have been acquired and only a nominal rent is paid. How would it look if somebody comes to Shri Ranbir Singh's house, asks him to vacate it, puts up a building over it and says, •*! have put up a building, I will not vacate

it, I want it for public purposes"? From that point of view we have to see things. You go on saying that Shri Dahyabhai Patel, Shri Balachandra Menon and other people are all capitalists and reactionaries. We also know what type of socialism you are adopting, it is the 'Benz motor car socialism' that you are adopting. My heart goes out to Shri Bhola Paswan Shastri. He is such a good man, such a reputed man. But unfortunately, he is holding somebody else's baby and it is my regret that he is moving this unpopular Bill as his first Bill here. I would have been happy if he had moved some other better Bill.

This Bill tries to give a further extension of life to the Act which we passed in 1970. Sir, my request is this—let us have a Review Committee consisting of non-official members. Let them go through the acquired properties once in six months or once a year and find out whether such buildings are really needed for the defence purposes and other public purposes. I know of certain cases where certain houses acquired by the Government by saying that they are required for defence or other public purposes have been let out as residential quarters to certain officers. You cannot call those officers as persons who are important for the defence of the country. Everybody is interested in the defence of the country. My friend, Shri Ranbir Singh, is still in the age of 'jai bolo Mahatma Gandhi ki' or 'Vande Malharam'. I also want to defend the country as much as he wants. Why should you monopolise that also? That is my very strong objection, to the trend in which he spoke.

I would request the hon. Minister who is a very good man to see that a non-official Committee is appointed. Let that Committee go through the acquired properties and the moment it feels that a particular building is not needed for defence or other

public purposes, let it be given back to its owner, or if he is a small or a middle class man, Mr. Shastri should see that he is compensated very well. The Government—I must say—when it acquired the Birla House where the Father of the Nation was shot dead, paid Rs. 50 lakhs as compensation to them. They could have seen to it that the Birlas give the property free or they could have acquired the property under the Defence of India Act. But they did not do either; they went out all the way to please the Birlas because they cannot afford to pick up a quarrel with them. But when it comes to ordinary people, they take *adanda*. That kind of a double-standard should not be there. So, I plead on behalf of the common man, the small man, that a Review Committee must be appointed. If that kind of a Committee is appointed to periodically go through the list of the buildings acquired, we support the Bill; otherwise, the Bill is an unpopular Bill.

SHRI OM MEHTA : Sir, I am thankful to the Members on both sides of the House for the comments that they have offered. Now, this Bill is a very simple and innocent one, and we want only to extend its life by two years. This Bill has been on the Statute Book, not from 1947, but much before 1947 when our country was not a free country. I want to make it quite clear that we never requisition any house which is in the personal use of any body; we generally requisition a house not in the personal use of man. The poor people—I would say—use their houses for their personal use, for living there. But those who are not poor generally keep houses which they give on rent or do not use personally. Generally the houses which are requisitioned are not houses which are under their personal use for residence.

श्री बोरेंद्र कुमार सखलेचा : इस प्रकार का प्रोविजन इसमें है क्या ?

SHRI OM MEHTA : It is a convention. Sir, we came before the House to extend the period of this Bill for two years because there is limited availability of funds for construction of houses. As you know, last year we fought a war with Pakistan and still there are certain lands and buildings which are needed for defence purposes. The bulk of the properties are required in connection with the defence of the country and efficient conduct of military operations and permanent constructions or installations have been built on a substantial part of the requisitioned lands. The Ministry of Defence have requisitioned lands and buildings mainly for the following purposes : construction of new air fields and expansion of the existing ones; establishment of ranges and provision of domestic and administrative needs of Defence personnel. Assets worth more than Rs. 2 crores have been created on such lands. If you go through the whole list of buildings and lands which we have requisitioned over the last so many years, you will find that only 264 residential houses are there and only 171 houses have been requisitioned for hospitals, messes and other official use. Along with that, Sir, we have requisitioned 44,600 acres of land for defence purposes where these installations and other things have been put up.

SHRI K. P. SUBRAMANIA MENON (Kerala) : These air fields, hospitals, messes, etc., are almost permanent things. Why should requisitioning be resorted to ? You can acquire them and pay compensation.

SHRI OM MEHTA : As I said, it is because of shortage of funds. As soon as the funds are available, we will create our own assets. We should not like to pay huge compensation. If we can create our own assets, we will go in for that rather than pay compensation to the people for the houses we have requisitioned— I would also like to make it clear that when we do not

[ShriOm Mental need these houses, we de-requisition. In the last three years, we have de-requisitioned 92 buildings by the Ministry of Works and Housing, and 40 buildings by the Ministry of Defence. Also 3,402 acres of land which was requisitioned has been de-requisitioned. When we need a building, we requisition it and when we do not need it. we de-requisition it.

Then, Sir, it has been said that there is no appeal. I would like to draw Hon. Members attention to section 10 of the Act in which it has been said :

"Any person aggrieved by an order of requisition made by the competent authority under sub-section (2) of section 3 may, within 21 days from the date of service of the order, prefer an appeal to the Central Government."

First of all, we go by agreement. We want agreement on the compensation. If there is no agreement, we go in for arbitration. In the arbitration generally we appoint a judge of the High Court. If he is still not satisfied, we ask for the assessors : one assessor is appointed by the Government and another assessor is appointed by the aggrieved party. Still if he is not satisfied, he can go in appeal to the high Court for getting more compensation. So, Sir, we are not working as a body to get all the properties of all the poor people. On the contrary, it is the properties of the rich people which are requisitioned.

Then Mr. Dahayabhai Patel mentioned about the requisitioning of some property belonging to somebody related to him, or some house where Sardar Vallabhai Patel used to live. That has already been de-requisitioned.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : I gave an example of how these rules were used.

SHRI OM MEHTA : So, Sir, all this means we never want to keep them when we do not need them. The question of Travancore House was raised by Mr. Balachancha Menon. It was never requisitioned. It is on lease from the State Government. Some unauthorised persons are in occupation of the out-houses and garages and steps are being taken to get them vacated. Sir, there is not much in this Bill. They always see something red even in an ordinary Bill. There is nothing red in this. We want to extend it only by two years. And whatever comments they have offered, we take due note of them when a comprehensive Bill comes and we will incorporate certain sections in that which will go in favour of those people whose properties we are requisitioning.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"That the Bill further to amend the Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Act, 1952* be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : We shall now take up the clause by clause consideration of the Bill.

Clause 2 Was added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the

Title were added to the Bill. SHRI OM MEHTA : Sir, I move :

"That the Bill be passed."

The question was put and the motion was adoptee/.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The House stands adjourned till 6-15 P.M. today.

The House then adjourned at forty-three minutes past three of the clock.

The House reassembled at fifteen minutes past six of the clock, MR. DEPUTY CHAIRMAN in the Chair.

THE BLDGET (GENERAL)

1973-74 THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI K. R. GANESH) : Sir, I beg to lay on the Table a statement (in English and Hindi) of the estimated receipts and expenditure of the Government of India for the year 1973-74.

MR. DEPUTY CHAIRMAN : The House now stands adjourned till 11 o' clock tomorrow.

The House then adjourned at sixteen minutes past six of the clock till eleven of the clock on Thursday, the 1st March, 1973.