

not join it? And we should send a few Members from here to go there and enquire into the affair. If the officers are sending wrong reports, this is a matter for serious enquiry, this matter of starvation deaths. What should be done about it?

श्री महावीर त्यागी (उत्तर प्रदेश) : मैं इसको ताईद करता हूँ। जैसे लोकसभा में मिनिस्टर ने बयान देना तय किया है वैसे ही इस सभा में भी बयान दिया जाय ताकि हम परिस्थिति को समझ ले . . .

श्री भूपन्द्र नारायण मंडल (बिहार) : सरकार को आदेश दिया जाय चेयर की तरफ से, आप डाइरेक्ट कर सकते हैं, लोकसभा में डाइरेक्ट किया गया है, आप भी कर सकते हैं।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : The concerned Minister is not here. The feelings of the House, I hope, have been taken note of by the Minister.

SHRI MAHAVIR TYAGI : Will he make the Statement here?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : If any Statement has been made in the Lok Sabha I hope the same Statement will be made by the concerned Minister in this House also, and we expect it.

SHRI BHUPESH GUPTA : I am very glad that you have almost indirectly asked the Government, but a little direct suggestion would have been all right. We take a little time to pick up courage—all of us—in life.

THE GENERAL INSURANCE BUSINESS (NATIONALISATION) BILL, 1972

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal)! : My suggestion was to the
10—U R. /7.2

Government with regard to this Bill. Now it is being hurriedly done. I do not know whether Mr. Chavan will be making a short speech, a long speech or a medium speech. I do not know.

THE MINISTER OF FINANCE (SHRI Y. B. CHAVAN) : A short speech.

SHRI BUPESH GUPTA : Therefore the debate will start perhaps immediately after your speech. And at 6 O'clock the other thing will come in. Now, Sir, we are handicapped. We do not know from the papers we have so far got including what has been laid on the Table of the House and available in the library as to on what basis *the* revised rate of compensation or the scale of compensation has been settled. We have no indication whatsoever.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : Let the Finance Minister first say in his speech, and if you find, something missing...

SHRI BHUPESH GUPTA : Why I have got up? I know you would say this thing and reasonably you are expected to say this. In your position I would have said the same. Now I have gone through the Finance Minister's speech, and you must have—you need not go through it even that way. He has not said anything that way in his speech in the other House. He has given some indication. He has dealt with ideological and other questions but up to now, by reading all that has fallen from his precious lips—precious indeed they are—and what he has said in that House, or otherwise given to us, we have not got any solid information as to the basis on which firstly the scale of compensation was settled, and then increased. All that we know is that in between appeared Mr. Tata and Mr. Palkhiwala and after talks with them the compensation was in-

[Shri Bhupesh Gupta] creased. Therefore, Sir, we would like to be enlightened on the subject a little.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : Mr. Bhupesh Gupta, your name is there that you are one of the speakers and you can take up all these issues when you speak.

SHRI BHUPESH GUPTA : My name is there, you are very glad. My name is engraved on your heart, not only on your pad. My name is there, I entirely know. It is quite there, but this is what I wanted to know from you. Will he kindly tell us the manner in which he has worked out the scale of compensation ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : All right, thank you.

SHRI BHUPESH GUPTA : The money that you are paying is so fabulously fat that I am and the people are, ! shocked.

SHRI BABUBHAI M. CHINAI (Maharashtra) : On a point of order, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : Nothing has happened for a point of order to be raised.

SHRI BABUBHAI M. CHINAI: This is the point of order, Sir. I do not understand how you permitted Mr. Bupesh Gupta to make the observations which he has made, because the Bill has not been moved and the hon. Finance Minister has not made his speech. In spite of that you allowed Mr. Bupesh Gupta to ask as to how this compensation amount has come, under whose pressure it came. This is not the parliamentary practice which we have followed at least during the fourteen years that I have been in the House. I would therefore beseech you not to permit such extraneous observations by Mr. Bhupesh Gupta. After the

Finance Minister has spoken, he has got every right to ask him. He can enquire and he can make a speech. I do not mind it, but this is not the stage at which Mr. Bupesh Gupta should have been allowed by you to speak.

SHRI BHUPESH GUPTA: All right. After his speech, I will say it.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : Please sit down.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : While opposing monopoly, he monopolises in the Rajya Sabha to get up at any time and to speak at any time he likes.

SHRI Y. B. CHAVAN: Mr. Vice-Chairman, Sir, I beg to move :

"That the Bill to provide for the acquisition and transfer of shares of Indian insurance companies and undertakings of other existing insurers in order to serve better the needs of the economy by securing the development of general insurance business in the best interests of the community and to ensure that the operation of the economic system does not result in the concentration of wealth to the common detriment, for the regulation and control of such business and for matters connected therewith or incidental thereto, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

Sir, the General Insurance Business (Nationalisation) Bill, 1972, which was introduced in the Lok Sabha on 29th May, 1972 was referred to a Joint Committee of both Houses of Parliament on 30th May, 1972 and the Report of the Committee was presented to both the Houses on the 21st August, 1972. The Committee received a number of memoranda and also heard evidence from several witnesses. As a result, they made certain changes in the Bill which are explained in detail in their

Report. The Bill visualises setting up of a Government company called the General Insurance Corporation of India and four companies subsidiary to it. The functions of the General Insurance Corporation include, apart from carrying on general insurance business on its own, aiding, assisting and advising the subsidiary companies. It will also be supervising and controlling the subsidiary companies by issuing directions wherever necessary. The General Insurance Corporation starts with a subscribed capital of Rs. 5 crores which will be its initial working capital and the amounts paid under section 11 for acquiring the shares or undertakings, as the case may be, of the insurers, will become additional subscribed capital of the Corporation. The four subsidiary companies will be formed by integration of the existing insurers in India carrying on general insurance business. On the appointed day, the shares of all Indian insurance companies, that is to say, Indian insurers which have a share capital and are 'companies' under the Companies Act, shall vest in Government and on the same day the undertakings of all other insurers (which are listed in Part B of the Schedule) will be transferred to the Central Government and immediately thereafter to one or the other of the Indian insurance companies. The Indian insurance companies will be gradually merged and integrated to form the four subsidiary companies under one or more schemes which the Central Government is empowered to frame.

SHRI BHUPESH GUPTA : Why four subsidiary companies ?

SHRI Y. B. CHAVAN : Because the Government of India want them. The objective is to have the four subsidiary companies so situate as to render their services effective in all parts of India and to ensure that there should be healthy competition amongst them. There seems to be a fear in the minds of some people that, if compe-

tition is allowed, it may generate malpractices such as premium cutting, illegal rebates, false or exaggerated claims and so on. I do not think that such a fear is justified. The competition that is visualised is in the field of better service and better performance. While going in for nationalisation one of the important objects was improving the "service to the policyholders and with this aim in view, we are taking a far-sighted view and envisaging a setup wherein competition will result in the consumer getting a better deal. 5 P.M.

There is a lot to be done in future in opening up new areas of activities for the nationalised insurance sector, though admittedly this will take some time. Although under the General Insurance ((Emergency Provisions) Act of 1971 the management of general insurance business of the Life Insurance Corporation of India was not taken over, the present Bill provides for acquiring that undertaking also insofar as it related to general insurance business. At present some State Governments are carrying on general insurance business. They will be allowed in future to continue business in respect of properties mainly owned by them or in which they have substantial financial interest. They will not be allowed to transact other insurance business.

The Bill provides that all existing employees of the insurers whose shares or undertakings are acquired will become employees under the new set-up on the same terms and conditions with regard to pay scales, service conditions, etc., until and unless they are changed. Government is already considering the question of having uniform service conditions for employees and for this purpose, as the House might be aware, a Committee has been set up for examining the existing organisational and administrative set-up in all the insurers

[Shri Y. B. Chavan.] and to make suitable recommendations for integrated and rationalised set-up in the future. During the Joint Committee discussions it was expressed that some employees might be hard-hit when rationalisation of service conditions comes into being. I would, therefore, like to give an assurance which I ^had given in the Joint Committee also that in the case of Class III and Class IV employees, their existing emoluments will be protected.

The Schedule to the Bill sets out the amounts payable by Government for acquiring the shares or the undertakings, as the case may be, of the existing insurers. In the original Bill the total amount involved was Rs. 33.03 crores of which Rs. 25.68 crores was for the Indian insurers (including the LIC) and Rs. 7.35 crores was for the foreign insurers. When the Joint Committee took evidence, a number of witnesses had something to say about the amount^ proposed to be paid. There were some witnesses who contended that no amount should at all be paid for taking over the business on the ground that in the past, the shareholders or the proprietors had already derived considerable benefit from the profits of the business. Another opinion, which is also reflected in one of the minutes of dissent, was that the shareholders may be paid the amount of their paid-up capital only, on the ground that what the shareholders have contributed should be returned to them and that what has been contributed by the nation should be returned to the nation. At the other extreme there was the suggestion that the full legal proprietary rights of the shareholders should be respected.' It was suggested that apart from the reserves for unexpired risks on the minimum necessary basis and provisions for outstanding claims, the balance of all the assets should be returned to the shareholders. The first two views mentioned

above involve ideological considerations which, though important, cannot be discussed from a technical angle. The third is an extreme view which cannot stand deep scrutiny. Every insurer carrying on general insurance business must create additional reserves and these reserves serve not only as security for policyholders but also enable the insurer to write more business and increase its retention capacity. These reserves have been built out of the premiums paid in the past by the policyholders and not out of capital and they could be built up only because of the margin in the premium which is always provided directly or indirectly as a hedge against possible fluctuations in risks. Hon. Members will appreciate that if all the reserves are paid to the erstwhile proprietors what is left namely, the bare minimum policy liabilities, will not enable the undertaking to continue functioning as a viable, not to speak of a strong unit. I think it is necessary to draw specific and special attention to this matter because a number of witnesses argued as if Government is expropriating what in law belongs to them, ignoring at the same time that the reserves should continue if the institution is to continue functioning soundly in the future.

श्री बनारसी दास (उत्तर प्रदेश) :
श्रीमन्, मैं मंत्री जी से पूछना चाहता हूँ...
(Interruptions)

Mr. Chairman, I am just putting a question. You should not discriminate. ..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : No, no.

श्री बनारसी दास : मैं यह मालूम करना चाहता हूँ कि पेड-अप कैपिटल इन सब इन्ड्यो-रर्स का कितना है जिनको आप कम्पेन्सेशन दे रहे हैं ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : Please listen to the speech. Let the speech be completed. You have a right to speak later on.

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal) : I want to know why Mr. -Chavan virtually reads the speech he knade out in the other House.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : In the middle of the speech why do you say this ?

SHRI BHUPESH GUPTA : You make tlie same speech almost, verbatim. Then a copy can be supplied to us.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : You can say anything you want when you are speaking.

SHRI BHUPESH GUPTA : There are certain parliamentary rules.

SHRI BANARSI DAS : What is the total payment? The Finance Minister has not given what is the total paid-up capital of the insurers.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : It is not a good practice to disturb when the Minister is making his introductory speech.

SHRI BANARSI DAS : I want to elicit information.

SHRI BHUPESH GUPTA : With all respect to Mr. Chavan, I may point out, if Mr. Chavan had circulated his speech in the other House to us, it would be helpful. Actually he is reading the same speech. You know, first of all this is not done. Virtually, with minor *mutatis mutandis*, his speech in the other House is being done here. That is not done may I remind you ?

SHRI Y. B. CHAVAN : I cannot have new arguments...

SHRI BHUPESH GUPTA : I am not objecting if it can be circulated.

SHRI Y. B. CHAVAN : We have to remember that we are nationalising general insurance to enable it to continue running in future and not to close down the business.

With regard to the amounts specified in the Bill, it was argued in the Select Committee that there was discrimination *inter se* between Indian insurers as well as discrimination between Indian and foreign insurers. It was also contended that those Indian insurance companies which followed a conservative dividend policy in order to build up a sound reserve position got a raw deal in comparison with other companies which distributed higher dividends. Further, as regards foreign insurers, it was argued that the amounts specified in the Sche-; dule discriminated in tfieir favour and that the Indian insurers should get at least the same treatment, if not better, as all their assets are retained in the country. To meet these arguments, the amounts mentioned in the Schedule were reviewed and the amounts were increased for 31 Indian insurers. The total amount payable to Indian insurers has gone up from Rs. 25.68 crores to Rs. 30.70 crores. After the above changes, the amounts in the Sdchedule can, of course, still be assailed on the ground that they are generous or inadequate depending on the political philosophy of the person criticising them. But the amounts cannot be assailed on the basis that they are arbitrary or discriminatory as between the Indian and foreign insurers or as among the Indian insurers *inter se*. The figures given in the Schedule to the Bill as amended by the Joint Committee have been arrived at after taking into consideration the various arguments advanced in the joint Committee and also factors like dividend, assets minus liabilities, profitability, etc. so as to ensure that there is no discrimination between insurers.

I must refer to certain other criticisms which were made by witnesses and which have found mention in some of the minutes of dissent. First, there is the suggestion for a single autonomous corporation instead of four or five units. Tbis is matter on which a number of

[Shri Y. B. Chavan.] representations were received by Government even earlier, mainly from employees unions. This matter was given very careful consideration, but Government came to the conclusion that four units competing with each other throughout India would be the best in the circumstances. No new point warranting any change in this view has been brought out in the evidence. In one minute of dissent a suggestion has been made that the 'appointed day' should be advanced suitably to avoid continuing to pay management compensation. Government fully appreciates the need for fixing the 'appointed day' as early as possible for saving payment of management compensation. Naturally, we have also to take into account the time required for the preliminary work which has to be completed before the appointed day. The appointed day will be fixed taking all the various aspects into consideration. Suggestion has been made that the rate of interest on instalments should be raised from 4 per cent, to 12 per cent.

SHRI BHUPESH GUPTA : You have not read out the portion relating to Mr. Babubhai Chinai.

SHRI Y. B. CHAVAN : When Government is able to borrow at 5i per cent or 5i percent, even for long term loans I do not see how it will be correct to buy 12 per cent, on the instalments. It must be remembered that it is not as if the interest is being paid as a penal measure on account of delay in payment; the law itself provides for three annual instalments and save for the inevitable procedural time for making payment, interest is payable mainly for the period during which the instalments have been spread out. It has also been suggested that a 51 per cent, majority of shareholders should be empowered to nominate a person or body to whom the the amounts payable to them can be paid. I need only remark that unless the

amount involved is substantial little purpose would be served by the provision and in many cases 51 per cent, of the total amount payable may not be a substantial sum.

There were suggestions from some witnesses that provision should be made in the Bill for the absorption of the employees of the Calcutta Claims Bureau and similar organisations and some of the minutes of dissent also mention this point. I have given an assurance in the Committee that the employees of that Bureau and organisations of a similar nature will be absorbed in the new. ..

SHRI BHUPESH GUPTA: You are leaving out something which I take it pertains to Mr. Babubhai Chinai. I have got your speech with me. The reference is to Mr. Babubhai Chinai, what he said there. Why are you unkind to him?

SHRI BABUBHAI M. CHINAI: He left out because Mr. Bhupesh Gupta is going to mention something about Mr. Babubhai Chinai.

SHRI Y. B. CHAVAN: He was just now saying that I was making the same speech almost verbatim which I made in the Lok Sabha. Now he complains that I am not making the same speech. What can I do ?

SHRI BHUPESH GUPTA : After this full-stop comes his name. Mention it.

SHRI Y. B. CHAVAN : He is going to speak here. We will hear him.

SHRI BHUPESH GUPTA : May I know Sir, if it is not discrimination against an hon'ble Member of this House ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAIU) : Let it be over.

SHRI BHUPESH GUPTA : You have omitted Mr. Chini's name.

SHRI Y. B. CHAVAN: Then is not verbatim.

SHRI BHUPESH GUPTA : He has got many Secretaries. Why can they not write different speeches ?

SHRI Y. B. CHAVAN : Because the arguments are the same.

SHRI BHUPESH GUPTA : Sir, parliamentary practice says that you should not read same speech.

SHRI Y. B. CHAVAN : I do not want to learn this thing from Mr. Bhupesh Gupta.

SHRI BHUPESH GUPTA : What I consider to be right I have a right to say.

SHRI Y. B. CHAVAN : You have said it.

SHRI BHUPESH GUPTA : Sir, I do maintain that when speeches are made by the Minister the normal practice is not to put exactly the same words.

SHRI Y. B. CHAVAN : It is a subject where the points are the same. Therefore, it is better to put it in the same way. You yourself complained that *it* is not the same speech because I did not make reference to some hon'ble Member. Now you are making a different allegation. I do not understand it. With these words I move.

The question was proposed.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : Mr. Banarsi Das.

SHRI BHUPESH GUPTA : Sir, he has repeated the speech in this House. But what is the basis on which the compensation has been calculated? We are not clear about it.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : Mr. Gupta, you are repeating your point. Anyhow you are going to speak and you can make all these points in your speech.

SHRI BHUPESH GUPTA : I wanted to know the basis on which the compensation has been calculated.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : You have raised your point and you have heard his speech.

SHRI BHUPESH GUPTA : But it is not clear.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : If you are not satisfied, you have an opportunity to say that later. Please sit down.

श्री बनारसी दास (उत्तर प्रदेश) :
उप सभाध्यक्ष महोदय, इस प्रगतिशील विधेयक का मैं स्वागत करता हूँ। सन् 56 में जब लाइफ इश्योरेंस का नेशनलाइजेशन किया गया था उसके बाद . . .

SHRI BHUPESH GUPTA : That never happened in Dr. Radhakrishnan's time. "You are not satisfied; therefore, you sit down." That never happened.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU) : What is it that never happened ?

SHRI BHUPESH GUPTA : If we were not satisfied, he would ask, "Have you anything more to say?" It is a new style of democracy we are having now.

श्री बनारसी दास : उसके बाद जनरल इश्योरेंस का नेशनलाइजेशन अति आवश्यक था। काफी समय के बाद जनरल इश्योरेंस को टेक ओवर करने का निश्चय किया गया और अब एक साल के बाद जनरल इश्योरेंस कम्पनियों को नेशनलाइज करने के लिए यह विधेयक इस सदन के सामने प्रस्तुत किया गया है।

श्रीमान्, जनरल इश्योरेंस के जरिए से हम अपने देश की इकोनोमी को बहुत हद तक आगे बढ़ा सकते हैं। इस दृष्टि से यह विधेयक सेलेक्ट कमेटी को भेजा गया। यह

[श्री बनारसी दास]

आशा की जाती थी कि सेलेक्ट कमेटी इस विधेयक के अन्दर मुधार करेगी और यह विधेयक ऐसे रूप में पेश किया जाएगा जिससे इसकी उपयोगिता अधिक बढ़ सके लेकिन सेलेक्ट कमेटी ने इस विधेयक को पहले जिस रूप में पेश किया गया था उससे और ज्यादा प्रतिक्रियावादी, और ज्यादा जनहितवादी और ज्यादा जनरल इश्योरेंस को एकाधिपत्य को कम करने वाला बना दिया।

सबसे पहले जनरल इश्योरेंस का एक कारपोरेशन बनाने को योजना इसके अन्दर बनाई गई। मैं सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूँ कि क्लॉज 18 के अनुसार सरकार ने यह शक्ति ली है कि जो 4 सबसिडियरी कारपोरेशन्स होंगे उनको कारपोरेशन डाइरेक्शन्स दे सकेगा, उनका एक्सपेंस रेशों क्या हो, किस तरह वे रुपया इनवेस्ट कर सकें, उनके बीच में कम्पटीशन हो। माननीय सदस्यों ने कहा था कि 4 सबसिडियरीज को स्थापना करने से इस उद्योग में माल-प्रक्रियम के दोष पैदा होंगे। उस सम्बन्ध में माननीय सदस्यों के भ्रम का मंत्री जी ने निवारण करने की कोशिश की लेकिन मुझ खेद है कि उन्होंने जो प्रयास क्या उससे भ्रम और ज्यादा बढ़ा है। क्या गवर्नमेंट के कंट्रोल कर देने से 107 देश और विदेशी कम्पनियां जो हैं उनमें पहले आपस में कम्पटीशन चलता था क्या वह हैल्दी कम्पटीशन हो गया? यह कट-थ्राट कम्पटीशन और हो जायेगा। हमारे देश में जनरल इश्योरेंस का प्रीमियम 125 करोड़ के लगभग है। जैसे-जैसे बिजनेस का प्रसार होगा—जैसे एल० आई० सी० का नेशनलाइजेशन के बाद हुआ—जनरल इश्योरेंस का प्रीमियम निकट भविष्य में बढ़ कर 250 करोड़ हो सकता है और आगे चल कर जब इसकी सामाजिक उपयोगिता को बढ़ाने का प्रयास किया जायेगा तो यह 500 करोड़ भी हो सकता है।

लेकिन यह चार सबसिडियरी बना कर और एक कारपोरेशन बना कर इस में एक दूसरा दरवाजा ब्लैक मनी को बढ़ाने का पैदा किया गया है क्योंकि एक बात समझ में नहीं आती। जैसा कि वित्त मंत्री जी ने कहा, इस से कोई रिबेट नहीं होगी। कैसे रिबेट को रोका जा सकता है, लेकिन फिर हैल्दी कम्पटीशन कैसे होगा एजेंट्स के लिए, आफिसर्स के लिए, बिजनेस हासिल करने के लिए क्या होगा। सर्विस कंडीशन्स और रेट्स सब के लिए एक से होंगे तो ऐसी स्थिति में इंटेंसिव कांम्पटीशन के लिए सिवाय रिबेट के और क्या होगा और रिबेट के लिए जैसा अब तक हो रहा है वहां होता रहेगा। जितने बड़े-बड़े इंडस्ट्रियल हाउसेज और कर्मशियल हाउसेज हैं वह आम तौर से अपने फर्जी एजेंट्स बनाते हैं और अपना रिबेट खुद ही ले लेते हैं जिस का मतलब यह है कि 125 करोड़ रुपये का दस परसेंट समझें तो साढ़ें बारह करोड़ ब्लैक मनी का कर्मशियल और बड़े-बड़े इंडस्ट्रियल हाउसेज में चला जायेगा। एक साल के अनुभव के बाद गवर्नमेंट को इस बात के लिए पूर्ण तरह से आश्वासित हो जाने के बाद क्या गवर्नमेंट का कोई भी प्रवक्ता अधिकार पूर्वक यह कह सकता है कि जब से जनरल इश्योरेंस को इन्होंने टेकओवर किया है यह रिबेट खत्म हो गयी है या उस में कमी आयी है?

दूसरे, जैसे हम 107 कंपनियों को देखते हैं बिजनेस चलाने के लिए बोगस क्लेम्स बनाये जाते हैं और उन बोगस क्लेम्स के जरिये जो भी रकम मिलती है उसे बिजनेस हाउसेज के एजेंट्स अपना बिजनेस इन्फ्लेट करने के लिए रिबेट की शक्ल में देते हैं। तो क्या सरकार का इरादा है कि वह बोगस क्लेम्स अभी चले और बोगस क्लेम्स का पैसा और ज्यादा रिबेट देने के लिए लिया जाय क्योंकि कमीशन तो मर्यादित होगा और उस से अधिक भी बड़े-बड़े बिजनेस हाउसेज

को दिया जायगा। तो मैं जानना चाहता हूँ कि गवर्नमेंट ने इस संबंध में क्या योजना बनायी है।

लाइफ इंश्योरेंस कारपोरेशन, जिसका आप ने 1956 में राष्ट्रीयकरण किया, आप देखें कि उस का बिजनेस 1956 के बाद कितना बढ़ गया है। उस का एक कारपोरेशन है और उस के बाद तमाम देश में उस का शाखायें हैं। आज लाइफ इंश्योरेंस कारपोरेशन में पालिसी होल्डर्स को जो दिक्कत होती है, जो रेमोटेंसेज और क्लेमस के भुगतान में देरी होती है वह आप को इंफोशियेंसी के कारण है और उस का कारण यह है कि गवर्नमेंट की न तो कोई निश्चित वेज पालिसी है और न गवर्नमेंट की कोई निश्चित लेबर पालिसी है और न उसको कोई डेवलपमेंट पालिसी है। तो यह आप को इंफोशियेंसी है कि जिस के कारण आज पालिसी होल्डर्स को सेवाओं में ह्रास हुआ है। तो जब एक में यह हाल है तो किस प्रकार आप के इन चार कारपोरेशन्स से एफोशियेंसी बढ़ जायेगी। अगर आप टैरिफ रेट्स को भिन्न-भिन्न रखने को इजाजत देंगे, जैसा कि अभी हो रहा है और सब कंसर्न्स को सब तरह का बिजनेस करने को इजाजत नहीगो तो और ज्यादा डिस्क्रिमिनेशन होगा और कोई हेल्थी कम्पीटेशन नहीं किया जा सकता है।

श्रामन, एक साल से ज्यादा यहाँ मैनेजमेंट को टेकओवर किये हुए हो गया। गवर्नमेंट ने कस्टोडियन्स मुकर्रर किये। कस्टोडियन्स प्रबंध करते हैं, पर यह समझ में नहीं आया कि यह 33 लाख रुपया जो इंतजाम के लिए दिया जा रहा है यह किस लिए दिया जा रहा है। कस्टोडियन्स को तनखाह अलग मिलती है, मैनेजमेंट को तनखाह अलग मिलती है। तो मैनेजमेंट को लिये हुए आपको एक साल से ज्यादा अरसा हुआ और 33 लाख रुपया इंडाइरेक्ट कंपेंसेशन की शकल में दिया जा रहा है। सेलेक्ट कमेटी ने सरकार से

बहुत प्रयत्न कर के केवल इतना सुधार कराया कि इंप्लीमेंटेशन की तिथि 2 जनवरी, 1973 से आगे नहीं जायगी। इस का मतलब यह है कि 2 जनवरी, 1973 तक, 20 महीने तक 33 लाख रुपये के हिसाब से 6 करोड़ से अधिक मैनेजमेंट को एक कंपेंसेशन अलग दिया जायेगा। सेलेक्ट कमेटी के अंदर यह बिल जाने के बाद एक सुधार हुआ। वह सुधार क्या हुआ। पहले तो कंपेंसेशन, जैसा कि माननीय मंत्री जी ने बताया, 5 करोड़ रुपया कम था। अब कंपेंसेशन की धनराशि बढ़ा कर 38.23 करोड़ कर दी गयी है और वित्त मंत्रीजी ने सफाई देते हुए कहा कि यह फारेन कंसर्न्स और इंडियन कंसर्न्स में किसी तरह का डिस्क्रिमिनेशन न हो इस की वजह से किया गया है। तो पहला प्रश्न तो यह है कि फारेन कंसर्न्स के नाते प्राफिट पर उस में रिजर्व वर्गरह को नहीं रखा गया है या दूसरे कंसर्न्स को क्यों रखा गया है। फारेन कंसर्न्स को क्यों 9 गुना प्राफिट का दिया और यह इंडियन कंसर्न्स के मुकाबले में एक फेवर्ड ट्रीटमेंट है। सेलेक्ट कमेटी के कुछ माननीय सदस्यों ने इस और सरकार का ध्यान दिलाया था। सरकार ने बजाय इस के कि इस में वह कुछ सुधार करती, फारेन इंश्योरेंस को कम कंपेंसेशन देती, उस ने यह किया कि बिग हाउसेज को 5 करोड़ रुपये का कंपेंसेशन और बढ़ा दिया। किस आधार पर बढ़ाया गया। तो उसमें एक प्रिंसिपल नहीं रखा गया। कुछ अच्छी बेल मैनेज्ड, कंसर्न्स थीं उन्होंने डिबिडेंड कम डिक्लेयर किया और कुछ ऐसी कंसर्न्स थी जिन्होंने बड़ी उदारता के साथ डिबिडेंड दिया, तो 1967, 1968 और 1969 के तीन साल का एवरेज डिबिडेंड निकाल कर उसको 9 से गुणा कर के उनका एमाउंट रख दिया, जिसका मतलब यह है कि जिन्होंने ज्यादा रिजर्व बनाया उनको कम्पेनसेशन कम दिया। वित्त मंत्री जी ने कहा कि ये जो रिजर्व है यह राष्ट्र की सेविंग्स थीं, वह

[श्री बनारसी दास]

राष्ट्र को ट्रांसफर को जा रही है और जो शेयरहोल्डर्स का रुपया था वह उनको दिया जा रहा है। तो श्रीमन्, मैंने आपके द्वारा वित्त मंत्री से इस सम्बन्ध में एक आवश्यक प्रश्न करना चाहा था। मैंने यह पूछा, जो बड़ा आवश्यक था, सिलेक्ट कमेटी की रिपोर्ट में मैंने वहाँ पर उसका कोई जिक्र नहीं है, लोक सभा के भाषण के अन्दर भी कोई जिक्र नहीं है, कि इन फारेन कंसर्न्स और इंडियन कंसर्न्स का कुल पेड-अप कैपिटल कितना है। अनुमानतः मैं कहता हूँ, कि 12 या 13 करोड़ रुपया इनका पेड-अप कैपिटल है। अगर 12-13 करोड़ रुपया है तो फिर यह 38 करोड़ रुपये कम्पेनसेशन देने के लिये क्या औचित्य हो सकता है। वह फर्ज था वित्त मंत्री जी का कि वह सदन को अवगत कराते कि इन फारेन और इंडियन कंसर्न्स का पेड-अप कैपिटल कितना है। यह इन्तला तो गवर्न-मेंट के पास है, इश्योरेन्स ईयर बुक पब्लिश होती है उसके अन्दर हो सकता है। तो कम्पेनसेशन का आधार क्या है? कम्पेनसेशन नहीं एमाउंट कहे, जो हमने कांस्टोट्यूशन अमेंडमेंट पास किया उसमें यह था कि एमाउंट दिया जायगा लेकिन "एमाउंट" के माने आर्बिट्रेरी एमाउंट नहीं है, उसका कोई आधार होना चाहिए, उसका कोई प्रिंसिपल होना चाहिये। सरकार आखिर इस सदन से और लोक सभा से इतना भय क्यों खाती है, इतनी नफरत क्यों, आखिर इसकी इतनी उपेक्षा क्यों है कि लोक सभा और राज्य सभा को आप अपने विश्वास में नहीं लेना चाहते, आप बताना नहीं चाहते कि किस प्रिंसिपल पर आप यह कम्पेनसेशन देना चाहते हैं। आपने शेड्यूल ए बना दिया और एक-एक कंसर्न के लिये उनके सामने रकम लिख दी और आपने लिख दिया कि किस कंसर्न को कितना रुपया पे किया जायगा। आर्बिट्रेरिली कर दिया।

आप बतलाये कि क्या आपका इसके अन्दर जस्टीफिकेशन है। आपने कह दिया कि जनरल इश्योरेन्स को और दूसरी कंसर्न को इतना मिलेगा। तो एक प्रिंसिपल आपको देना चाहिये था कि आया पेड-अप कैपिटल का मल्टीपल देना चाहते हैं या पेड-अप कैपिटल के बराबर देना चाहते हैं। या आपका यह प्रिंसिपल है कि जिस कंसर्न ने जितना टोटल रिजर्व बनाया है और उनका जो पेड-अप कैपिटल है उसके बीच में कोई आप सामंजस्य या कोई अनुपात रखना चाहते हैं। यह आपको बताना चाहिये। हुआ यह कि सिलेक्ट कमेटी से पहले आपका इरादा 5 करोड़ रुपया कम देने का था लेकिन जब सिलेक्ट कमेटी के अन्दर पहुँचे तो बड़े-बड़े पूँजीपतियों का प्रेशर पड़ा है। स्लोगन लगाते हैं समाज-वाद का लेकिन हकीकत यह है कि आज समाजवाद गवर्नमेंट के लिये करप्शन का स्क्वायल सिस्टम का, एक दूसरा तरीका बन गया है। जैसे कि कम्पनीज एक्ट का आपने अमेंडमेंट किया और पोलिटिकल पार्टीज को चन्दा देना अवैध करार दे दिया लेकिन इसका मतलब यह था कि अंडर दि टेबिल चन्दा लेना चाहिए और राजनैतिक जीवन को, हिन्दुस्तान के राजनैतिक जीवन को, भ्रष्ट करना चाहिये। जिस तरह से कि हमने जनरल इलेक्शन्स में देखा। तो क्या किसी देश के अन्दर इस तरह से डेमो-क्रसी रह सकती है जब कि रूलर्स लोग संख्या के अभिमान में आकर कोई स्क्रुपल्स न बरते, अपने ऊपर कोई संयम न करे। गांधी जी ने कहा था कि संख्या का अभिमान, किसी दल या जाति को पतित कर देता है, जिसमें संख्या होती है उसको एक बहुत बड़ा संयम रखना होता है, अपने ऊपर कंट्रोल करना होता है, इसकी आवश्यकता होती है। जैसे कि कम्पनीज एक्ट में प्राविजन ला कर के पोलिटिकल पार्टीज को चन्दा देना अवैध करार किया था, तो सबसे पहले रूलिंग पार्टी को एक आदर्श उपस्थित करना चाहिए

था, रूनिंग पार्टी को अपना एक स्टैंडर्ड जनता के सामने रखना चाहिये था, उसको बतलाना चाहिये था कि हमारे पास जनता है, हम किसानों और मजदूरों को पार्टी हैं, ये लोग ही हमारे संरक्षक हैं, चार-चार या आठ-आठ आना ये पत्थर तोड़ने वालों ने समाजवाद लाने के लिये हमारे कोप के अन्दर साँस दिया है।

इसी प्रकार से जनरल इन्श्योरेन्स में आप कम्पेन्सेशन देने के लिये जा रहे हैं तो क्या यदि हम यह आशंका करें कि उस 5 करोड़ में से, अंडर दटेबल, कम से कम 50 परसेन्ट या 80 परसेन्ट गवर्नमेंट ने ले लिया है—क्या यह हमारा शंका करना अनुचित होगा? यह हमारा पुराना रूप नहीं बतलाता है क्या, जिस तरह से पहले फोल्डर्स छपे, जिस तरह से यहां पर पोस्टर्स की चर्चा उठाई गई। तो कोई एक प्रिन्सिपल होना चाहिए कम्पेन्सेशन देने का।

श्रीमन्, सदन के बहुत से सदस्यों ने जो सेलेक्ट कमेटी के अंदर थे, उनमें से एक माननीय सदस्य मिस्टर गोरे ने आपका ध्यान आकर्षित किया, मैं इस बात का विरोध नहीं करता कि कम्पेन्सेशन न पे किया जाए। कम्पेन्सेशन में दूसरे सदन में वित्त मंत्री जी ने बतलाया कि हम मिडिलमैन को, या जो लोग कि छोटे पुंजीपति हैं, जिन्होंने अपना लाइफ की सेविंग को दिया है, हम उनको एक उचित अमाउन्ट क्षतिपूर्ति के रूप में देना चाहते हैं—उन्होंने इस सदन में फिगर्स भी दीं, बहुत से आंकड़ों का हवाला दिया, रूबी कंपनी का जिक्र किया, न्यू इंडिया कंपनी का जिक्र किया, उसमें 5,000 रु० से कम धनराशि के शेयरहोल्डर्स को संख्या 80 फीसदी बताई कहीं उन्होंने बतलाया 70 फीसदी है—तो कहीं आप यह प्रिन्सिपल रखें कि जिनका शेयर मनी 5,000 रु० से कम है उनको हम ज्यादा देंगे, जिनका शेयर मनी 5,000 रु० से ज्यादा है हम उनको एक ग्रेडेड बेसिस पर

देंगे, सेलेक्ट कमेटी के अंदर आपके सामने सुझाव आया पहले यह 5,000 रु० से कम धनराशि वालों को आप कैश पेमेन्ट करेंगे और 25,000 से ज्यादा वालों के लिए पहले आपने यह प्रावधान किया था कि उनको इन्स्टालमेन्ट के अंदर देंगे लेकिन अब इस प्रकार न्याय का दरिया मुड़ा कि इसमें यह प्राविजन किया गया कि हर एक शेयरहोल्डर को, जो 25,000 रु० से कम वाले हैं या ज्यादा वाले हैं सबको 25,000 रु० देंगे, थ्रू कैश, और 25,000 रुपए से जो ज्यादा धनराशि होगी उसे उनको 3 इन्स्टालमेन्ट्स के अंदर देंगे। आज प्लान में रिसंसोज मोबिलाइज करने के लिए आपको कितने धन की आवश्यकता है; क्या आप यह नहीं कर सकते, जैसे स्टेट्स में जमीनदारी को अक्वालिश किया गया तो उसमें 40 साला बॉन्ड दिए गए, छोटे छोटे जमीनदारों को बॉन्ड्स दिए गए, मीडियम साइज जमीनदारों को बॉन्ड्स दिए गए, लेकिन जिनका यहां इन इन्श्योरेन्स कंपनीज में शेयर 25,000 रु० से ज्यादा है आप उनको भी 25,000 रु० कैश पेमेन्ट करेंगे, और 25,000 रु० से जो ज्यादा धन राशि होगी उसको तीन इन्स्टालमेन्ट्स में देंगे, तो क्या आप इसको बॉन्ड्स की शक्ल में नहीं दे सकते? जिससे आपको ज्यादा टैक्स पेयर का रूपया कम्पेन्सेशन की शक्ल में अदा न करना पड़े...

SHRI BABUBHAI M. CHINAI: Mr. Banarsi Das, you want it to be given in bonds. But the rupee price is going down every day. Do you want that it should also go down and not have any price?

SHRI BANARSI DAS: We have to live with the times. If the price of the rupee is going down, we cannot help. Of course, the values of the society are also being devalued by the Government and so, we have to adjust ourselves to the changed circumstances. We cannot help it.

[श्री बनारसी दास]

तो श्रीमन्, मैं यह अज कर रहा था कि यह तो मैं समझ सकता था कि 5,000 रु० [से कम वाले शेयरहोल्डर्स को जिन्होंने अपने श्रम की कमायी को इन शेअर्स के अंदर इन्वेस्ट किया, जिनका इन इन्वोरेन्स कंपनों के मैनेजमेन्ट से भी कोई संबंध नहीं था, क्योंकि जो इन्वोरेन्स कंपनों के मैनेजमेन्ट से संबंधित हैं असली मलाई तो उन्हीं को मिलती है, जो छोटा शेयरहोल्डर है उसको तो कभी साल भर के अंदर थोड़ा बहुत डिविडेंड मिल जाता है, तो पहली बात यह है—आखिर गवर्मेन्ट ने यह डिसक्रिमिनेशन फारेन कन्सर्न्स के बीच में क्यों किया ? क्या गवर्मेन्ट को सांस्कृतिक गुलामी का यह प्रतीक है, या गवर्मेन्ट को जो दिमागी जहनियत सन् 1947 के बाद है, आज ऐसा मालूम पड़ता है इस देश के अंदर विदेशी अंगरेज फिर से, नए सिरे से, यहां पर अवतरित हो रहे हैं क्योंकि गवर्मेन्ट इन फारेन कन्सर्न्स को जो अपना रिजर्व यहां पर नहीं रखते, केवल रिस्क कवर करने के लिए अपना खया रखे हैं—जानको सारे का सारा पैसा बाहर भेजते हैं—तो गवर्मेन्ट ने अपने पुराने बिल के अंदर देशी कंपनियों और विदेशी कंपनियों के अंदर इस प्रकार का भेदभाव करने का साहस कैसे किया ? जब सेलेक्ट कमेटी ने ध्यान आकर्षित किया तो यह कहा गया कि अच्छी विदेशी कंपनियों को एक प्रकार का कम्पेन्सेशन देंगे ।

तो श्रीमन्, यह आज एक पहला अवसर है जिसमें संविधान में 25वें अमेन्डमेन्ट के बाद आज यह कहा गया कि डाइरेक्टव्हा प्रिन्सिपल के आर्टिकल 39 के मुताबिक उसको अमल में लाने के लिए, ताकि चंद हाथों में सत्ता का केन्द्रोत्करण न हो, इस बिल को लाया गया है । कांस्टीट्यूशन के आर्टिकल 31 को अमेन्ड किया गया जिसमें कहा गया कि कम्पेन्सेशन के स्वान पर हम एक अमाउन्ट रखेंगे और प्राइम मिनिस्टर ने स बात के लिए

आश्वासन दिया कि अमाउन्ट के मुताबिक एक्सप्रोप्रिएशन न हो । श्रीमन्, इस बिल के अंदर एक तो बुनियादी सवाल है कि आया इस देश के अंदर डेमोक्रेटिक सेट-अप में जहां पर विधि और कानून का राज्य होगा, अगर वहां पर एक कानूनी निरंकुशवाद होगा, कानूनी यहां पर एक तानाशाही होगी और कानून के जरिये से हम को चूक बहुमत मिल गया है, इसलिए लोगलाइज डैस्पॉटिज्म को इस मुल्क में लाने का अधिकार मिल गया है ?

श्रीमन्, यह जो बारबार कहा जाता है, अभी माननीय सदस्य ने कहा कि हमको बहुमत मिल गया है, आपको याद रखना चाहिये कि 1971 में आपको केवल 22 प्रतिशत मत मिला है 1967 के मुकाबले में जब कि इलैक्टरेट ढाई करोड़ बढ़ गये हैं । हिन्दुस्तान के अंदर पचास लाख कम लोगों ने वोटिंग के अंदर हिस्सा लिया है और इस तरह से आपको 43 परसेंट वोट मिले । यह तो एक इलैक्टोरल सिस्टम है और इसी वजह से आप इस सदन में इलैक्टोरल प्रोसीजर से यहां पर आ गये हैं आप बारबार एक बहुमत की तलवार हमारे ऊपर लटकाये रखते हैं और जनता के मैनडेट की बात कहते हैं । जनता का मैनडेट पागल बनने का मैनडेट नहीं है, जनता का मैनडेट डिक्टेटर बनने का मैनडेट नहीं है । जनता का जो मैनडेट है वह कांस्टीट्यूशन से मर्यादित है और कांस्टीट्यूशन को पददलित करने का आपको कोई अधिकार नहीं है । आज इस सदन के द्वारा जनता को पूरे तरीके से आप से यह मांगने का अधिकार है कि आपने जो कांस्टीट्यूशन को अमेन्ड किया है और यह आश्वासन दिया था कि यह अविट्रिली नहीं होगा और किसी सिद्धान्त के आधार पर कम्पेन्सेशन दिया जायगा ।

श्रीमन्, सत्ता का दुरुपयोग करने का प्रलोभन सत्ताधारी के अन्दर हुआ करता है और इसीलिए पार्टी का कंट्रोल बनाया गया है। यह तो हिन्दुस्तान की बदकिस्मती है कि कांग्रेस वह पार्टी थी जिसने 1962 में जवाहर लाल नेहरू के जमाने में डिफेन्स मिनिस्टर से त्यागपत्र की मांग की थी। यह वह पार्टी थी जिसने राष्ट्रपति के चुनाव में बड़े बड़े नेताओं के सजेशन ठुकरा दिये थे। लेकिन आज दुर्भाग्य से जो चैंक और बैलेंसेज होने चाहिये थे, वह आज नहीं है और पार्टी केवल यैसमैनों की पार्टी बन गई है। आज वह कोई ब्रक नहीं लगा सकती है और मिनिस्टर के ऊपर कोई लगाम नहीं लगा सकती है। सरकार ने जिन नीतियों को घोषित किया है उनको वह आज ठीक दिशा को ओर मोड़ नहीं सकती है। जहाँ तक अपोजिशन का सवाल है, आज अपोजिशन को कदम कदम पर खरोदने का प्रयास किया जाता है, उसको एक्सप्लाइट करने का प्रयास किया जाता है। आज देश के अन्दर डिफेंक्शन कराये जा रहे हैं और इन सारी चीजों में रूलिंग पार्टी ने अपना समर्थन प्रदान किया है। ऐसी सूरत में कम्पेन्सेशन का एक प्रिंसिपल, जैसा कि अभी हमारे गोरे जो तथा दूसरे लोगों ने कहा कि इस बारे में एक प्रिंसिपल इन्वोसियेट किया जाना चाहिये था और उसी के आधार पर कम्पेन्सेशन दिया जाना चाहिये था। सरकार ने इस तरह का कोई प्रिंसिपल नहीं बनाया और न ही उसके आधार पर कोई कम्पेन्सेशन ही दिया है। इसलिए मैं यह अर्ज करना चाहता हूँ कि इस तरह की जो सरकार की नीति है वह सदन के साथ एक अन्याय है और यह डेमोक्रेटिक तरीका नहीं है। आप स्वयं कहते हैं कि हमारा बहुमत है और यह कोई जरूरी नहीं है कि गवर्नमेंट के पास अक्ल की मोनोपली है। अगर आप इस तरह की बात समझते हैं तो आप सब चीजों को पांच मिनट के अन्दर गुलैटिन

द्वारा पास करा सकते हैं और इस तरह से हर चीज पास कर देंगे। आज सुबह ही इस चीज के बारे में बहस की गई थी कि यह बिल आज ही हमें लौबी में दिया गया। आप बारबार घंटों बजा रहे और हमको अपनी बात कहने का पूरा अधिकार है।

श्री उपसभाध्यक्ष (श्री वी० बी० राजू) :
आपने 22 मिनट ले लिया है।

You have taken 22 minutes.

SHRI BANARSI DAS : Mr. Bhupesh Gupta is allowed to take so much time...

(Interruptions)

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI-MATI SUSHILA ROHATGI): There is only one thing. I would not like to interrupt the very eloquent speaker...

एक बात जो आपने कही कि गवर्नमेंट को अक्ल की मोनोपली है। गवर्नमेंट को अक्ल इसलिए है क्योंकि वह जानती है कि अक्ल की मोनोपली किसी की भी नहीं हो सकती है।

श्री बनारसी दास : मुशीला जी मैं आपका बड़ा आदर करता हूँ और हम दोनों को कई सालों तक साथ काम करने का अवसर मिला है।

श्री उपसभाध्यक्ष (श्री वी० बी० राजू) :
अब आपको समाप्त करना चाहिये।

श्री महावीर त्यागी (उत्तर प्रदेश) :
अपनी अक्ल को सोशलाइज कर दीजिये।

श्री बनारसी दास : श्रीमन्, मैं यहाँ पर एक निवेदन करना चाहता हूँ कि जब जवाहर लाल नेहरू जिन्दा थे तब उनके नेतृत्व में लाइफ इश्योरेंस कम्पनियों की तादाद 256 थी जबकि हम ज्यादा प्रगतिशील नहीं हुए थे। गरीबी हटाओ का जो नारा

श्री बाहरणी दास]

आज लगाया जा रहा है, जवाहरलाल नेहरू ने अपनी पहली स्पीच में कहा था कि जब तक गरीबों के आंसू नहीं पोंछेंगे तब तक हमारे कदम आगे बढ़ते ही चले जायेंगे। लेकिन उस वक्त भी इतनी बड़ी मुनादी समाजवादों के दारों ने नहीं पीटी थी और तब के बल 5 करोड़ रुपया कम्पेन्सेशन का 256 कंपनियों को दिया गया। तो ऐसा मालूम पड़ता है कि हमारे मित्र बाबुभाई चिनाई के सजेशन को माना गया क्योंकि 56 में महंगाई कम थी, 56 के बाद महंगाई बढ़ी, रुपया डिवैल्यू हो गया। लिहाजा कम्पेन्सेशन के रेट में थोड़ी वृद्धि कर दी गई। तो यह समाजवाद का नक्शा है।

एक दूसरी बात मैं आपसे अर्ज करना चाहता हूँ। सेलेक्ट कमेटी में पहुंचे। गवर्नमेंट को अपने हाथ में सत्ता केन्द्रित करने का बड़ा शौक है। दो नए क्लोजेज 22 और 23 रद्द कर दिए। इसके लिए गवर्नमेंट ने पावर ली कि गवर्नमेंट आदेश दे सकते हैं किसी भी कर्मचारी को कोरपोरेशन से सबसिडियरी में भेजने के लिए और सबसिडियरी के बीच में ट्रांसफर के लिए। गवर्नमेंट को बड़ी बड़ी प्लानिंग और नियोजन की नीति निर्धारित करने का स्थान नहीं। यह कार्य कोरपोरेशन पर नहीं छोड़ा जा सकता था? आखिर गवर्नमेंट इन छोटे छोटे अफसरों का ट्रांसफर क्यों अपने हाथ में केन्द्रित करना चाहती है? सेलेक्ट कमेटी में भेजने से पहले 22 और 23 क्लोज नहीं थे। एक नया अधिकार गवर्नमेंट ने ले लिया है।

फिर आपने इसमें यह रखा है कि 2 जनवरी को आप इसे इम्प्लीमेंट करेंगे। आपने यह कहा कि इम्प्लीमेंटेशन के बाद शेयर होल्डर्स का रुपया रहेगा सलिए आप इन्टरेस्ट देंगे। तो मेरा सुझाव यह

है कि क्यों नहीं आप कारपोरेशन का निर्माण 2 जनवरी 72 से पहले करते। एपो-इन्टेड पर यह शेयर वेस्ट करें तब तुरन्त ही ये शेयर कारपोरेशन के अन्दर चले जायें क्योंकि आप कारपोरेशन के जरिए कम्पेन्सेशन शेयरहोल्डर्स को अदा करेंगे। गवर्नमेंट को मशानरी तो धीरे धीरे हाथों की तरह चलती है। चूंकि इस बिल के जरिए आप कारपोरेशन की आथराइज्ड पेडअप केपिटल 5 करोड़ ले रहे हैं, इसलिए उचित है 2 जनवरी के पहले ही आप कारपोरेशन का निर्माण कर दें।

क्लाज 16 में आपने 4 सबसिडियरीज को बनाने का अधिकार लिया है। तो आप थोड़ा तजुर्बे से भी काम लीजिए। यह बेहतर होगा कि केवल एक कारपोरेशन रख कर कारपोरेशन के जरिए तमाम देश में जनरल इंश्योरेंस के बिजनेस को चलाएं।

अन्त में एक बात में यह कहना चाहता हूँ कि जनरल इंश्योरेंस जब तक प्राइवेट हैंड्स में था, यह सोमित था इंडस्ट्री और कामर्स तक। अब जब आपने जनरल इंश्योरेंस को लिया है तो मेरा सुझाव है कि आप जनरल इंश्योरेंस के क्षेत्र की विस्तृत कोजिए, कृषि तक, मजदूरों तक विस्तृत कीजिए। आज हमारे किसान को मानसून के ऊपर आधारित रहना पड़ता है। पिछले साल उत्तर प्रदेश में वर्षा अधिक हो जाने से 4 अरब रुपए की फसल की हानी हुई। गवर्नमेंट तो क्षतिपूर्ति नहीं कर सकती है। मिल में आग लग जाती है तो उसको इंश्योरेंस कम्पनी कम्पेन्सेट करती है। तो आप क्यों नहीं काप इंश्योरेंस लाना चाहते हैं? किसान की एक भैंस मर जाती है तो वह दूसरी नहीं खरीद सकता। कैटिल इंश्योरेंस को आप क्यों नहीं लाना चाहते हैं? आजकल एक्सीडेंट्स को संख्या बढ़ती चली जा रही है तो क्यों नहीं आप एक जनरल प्रोवीजन इस बात का करते रोड एक्सीडेंट्स के

सम्बन्ध में कि हर बेहिकिल को काम्प्रोहेंसिव इश्योरेंस करना पड़ेगा जिससे कि जो थर्ड पर्सन मरता है एक्सोडेंट में उसके परिवार वालों को एक निश्चित राशि कम्पेनसेशन के रूप में मिल सके क्योंकि उसके जाने से, उसकी प्राणहानि से बचे उसके संरक्षण को सुविधाओं से, वंचित हो जाते हैं। इसी प्रकार रेल में चूँकि एनाकि बड़ रही है, एक्सोडेंट्स होते हैं या किसी आदमी का कत्ल होता है तो इश्योरेंस के जरिए से गवर्नमेंट की यह ड्यूटी होनी चाहिए—चाहे गवर्नमेंट प्रोमियम पे करे और उसके लिए रेलव फंडस् में कोई व्यवस्था करे—कि मरने वाले परिवार को कम्पेनसेशन मिल सके। आज वेलफेयर स्टेट है, अगर आप चाहते हैं कि इसको सोशलिस्ट स्टेट बनाएं तो सोशलिस्ट स्टेट के माने यह नहीं है कि डायरेक्टिव प्रिंसिपल्स को छोड़ कर सत्ता को केन्द्रित करते चले जाएँ, उसका मतलब यह है कि डायरेक्टिव प्रिंसिपल्स को अमल में ला कर गवर्नमेंट थोड़ा अपना उत्तरदायित्व भी बढ़ाए। जिससे कि जो गरीब जनता है, जो तृपित है, पीड़ित है, उस को सही मायनों में थोड़ी सहायता की जा सके।

अंत में मैं एक बात और निवेदन करना चाहूंगा कि सर्विस कंडिशन में जब आप स्टैंडर्ड-इजेशन करना चाहते हैं तो उस को समझ कर कोजिए। आप ने जो अधिकार अपने हाथ में लिया है कि उस के वेस्ट हो जाने के बाद किसी कर्मचारी को आप को तीन साल के अंदर नोटिस देने का अधिकार होगा। तो तीन साल तक उस के लिए सस्पेंस की स्टेज रहेगी। तीन साल के बाद किसी अधिकारी को या गवर्नमेंट के किसी आफिसर के दिमाग में ब्रेन वेव आयो, उस ने नोटिस दिया कि तुम्हारी सर्विस टर्मिनेट की जाती है तो क्या होगा। और पता नहीं, जब से यह लहर चली है क्यों आप को कोर्ट से बड़ी

चिढ़ हो गयी है। अदालत के नाम से आप को कुछ फोबिया हो गया है। अदालतों पर से आप का विश्वास उठ गया है। तो उस में भी आप का डिजीजन फाइनल होगा, जो सरकार करेगी वह फाइनल होगा। कम्पेनसेशन भी उस को नहीं मिलेगा और क्या होगा यह सब आप के हाथ में है। इस लिए आप का जो यह तनाबड़ा और प्रगतिशील कदम है वह कितना ही लाउडेबिल क्यों न हो, लेकिन यदि उस को ठीक प्रकार से कार्यान्वित नहीं कर सकते हैं आप, तो अच्छे से अच्छा कानून भी एक दमन का कानून बन जाता है। तो श्रीमन्, इन शब्दों के साथ आप के द्वारा निवेदन करना चाहता हूँ कि यह जनरल इश्योरेंस एक इंप्रोस्ट्रक्चर है समाज की नींव को सुदृढ़ बनाने के लिए, उस का विस्तार गांवों तक हो, कृषि तक हो और इस के लिए गवर्नमेंट इस प्रकार की योजना बनाये जिसके द्वारा आज जो आकस्मिक दुर्घटनाओं में लोगों की मृत्यु हो जाती है या दैवी विपत्तियों के कारण जो लोगों की मृत्यु हो जाती है, अनिश्चितता के कारण जो दुर्घटनाएँ हो जाती हैं या जो अनइंप्लायमेंट है उस का इस से निवारण हो और आज जो जनता का जीवन अस्तव्यस्त हो गया है, जो उन में निराशा का संचार हो गया है उस के स्थान पर लोगों में आशा का संचार हो इस बात का सरकार प्रयत्न करे और मुझे उम्मीद है कि आप जो धन व्यय कर रहे हैं उस को कुछ कम करेंगे और समझ से काम लिया जायेगा। यदि यह रुपया कम किया जा सके तो अच्छा होगा।

श्री नन्द किशोर भट्ट (मध्य प्रदेश) :
माननीय उप सभापति जी, 1956 में जीवन बीमा उद्योग का राष्ट्रीयकरण किया गया था और अब जनरल इश्योरेंस का राष्ट्रीयकरण कर के जो अब तक का सकिल या वह यानी बीमा उद्योग के राष्ट्रीयकरण का काम पूरा हो जाता है। श्रीमन्, इस बिल में

[श्री नन्द किशोर भट्ट]

जो स्ट्रक्चर, जो ढांचा रखा गया है, जिस प्रकार एक कारपोरेशन बना कर उस की चार कंपनीयां होंगी, मैं समझता हूँ कि ऐसी व्यवस्था करना आज बहुत जरूरी है। इस में श्रीमन्, जो एक सब से अच्छी बात है वह यह कि जो चार सब्सिडियरी कंपनीज होंगी उन को अपने तरीके से काम करने का मौका मिलेगा और उन में एक कंपिटिशन की भावना रहेगी, बीमा व्यापार को और अधिक प्रगतिशील बनाने की भावना रहेगी। मैं समझता हूँ कि कई दृष्टियों से यह एक बहुत अच्छा कदम है और इसके लिए सरकार बधाई की पात्र है।

श्रीमन्, मैं यहां यह भी एक सुझाव देना चाहूंगा। इस विधेयक द्वारा बीमा कर्मचारियों के वज्रेज को स्टैंडर्डिज करने के लिये, यूनिफार्म तरीके से उनको ठीक करने के लिये आश्वासन मंत्री महोदय ने दिया है, वह वास्तव में प्रशंसनीय है, परन्तु आपने देखा होगा, हम लोग अपने अनुभव से जानते हैं कि बीमा कर्मचारियों का ही नहीं जहां जहां भी कर्मचारी लोग हैं, काम करने वाले लोग हैं, उनकी ग्रीवांसेज को दूर करने के लिये, उनके विवादों को निपटाने के लिये जो तरीका है वह बहुत आउट-डेटिड हो गया है, बहुत पुराना पड़ गया है, जिसकी वजह से काम करने के लिये जो उत्साह होना चाहिये वह उत्साह नहीं रहता है बल्कि होता यह है कि दफ्तर जाते हैं और दफ्तर से चले आते हैं। मेरा सुझाव यह है कि इनके विवादों को निपटाने के लिये, उनका हल निकालने के लिये, इस कार्पोरेशन में एक ऐसी व्यवस्था बनानी चाहिये, एक ऐसी मशीनरी बनानी चाहिये जिससे कि कर्मचारियों की ग्रीवांसेज समय पर तय हो सके और उनको काम करने में बराबर उत्साह मिलता रहे।

श्रीमन्, इस बिल में एक सब से बड़ी विचारणीय बात क्षति-पूर्ति की है, इन जनरल

इंश्योरस कम्पनियों को लेने के बाद क्षति-पूर्ति का जो प्रावधान इसमें रखा गया है वह न केवल विवादास्पद है बल्कि उसमें कई प्रकार की शंकायें पैदा होती हैं। हम और आप सब जानते हैं कि जब जीवन बीमा उद्योग का राष्ट्रीयकरण किया गया था तो क्षतिपूर्ति में 5 करोड़ रुपये या इसके आस-पास दिया गया था और जब कि जनरल इंश्योरेंस का राष्ट्रीयकरण किया जा रहा है तो 38 करोड़ रुपये के करीब क्षतिपूर्ति देने की बात है। श्रीमन्, मेरी समझ में नहीं आता कि आखिर इसका उद्देश्य क्या है। इसका एक नेशनल उद्देश्य होना चाहिये, एक विवेकपूर्ण तरीका होना चाहिये जिसके आधार पर क्षतिपूर्ति की रकम दी जाय।

श्रीमन्, जहां तक कि आंकड़ों की जांच की गई है उससे मालूम होता है कि पेड-अप कैपिटल और बोनस शेयर के अलावा इन कंपनियों के पास लगभग 224 करोड़ रुपये के असेट्स हैं और इसी प्रकार जो एनुअल प्रीमियम आता है वह 125 करोड़ रुपये आता है। अब जब कि पेड-अप कैपिटल 12 या 13 करोड़ रुपये की थी तो यह विचरणीय बात है कि जब हम इतना कम्पेनसेशन देने की बात करते हैं तो क्या वह समाजवाद के उद्देश्यों के अनुसार और सरकार जिन प्रगतिशील नीतियों के ऊपर अमल करना चाहती है उनसे साम्य रखता है। यह ऐसा विचारणीय प्रश्न है कि मैं चाहूंगा कि सरकार इसकी ओर ध्यान दे।

दूसरी चीज मैं यह चाहूंगा कि जिन कम्पनियों को क्षतिपूर्ति का रुपया दिया जायेगा उनके ऊपर यह बन्धन होना चाहिये कि इस रुपये का उपयोग वह लोग नये उद्योगों में लगा कर करेंगे और उसको केवल एक आयडिल कैपिटल के रूप में नहीं रखेंगे। दूसरा, श्रीमन्, मैं यह कहना चाहता हूँ कि बीस महीनों में जब से कि सरकार ने जनरल

इंश्योरेंस को टेक-ओवर किया है और इन महीनों में जो इसका विकास किया गया है और जो उसकी एक मुदृढ़ स्थिति बनाई है उसके बाद क्या यह जरूरी होगा कि इनको कम्पेनसेशन एक लम्प सम के रूप में दे दिया जाय। आखिर, इसका आधार क्या है। अभी इस विल में यह चीज साफ नहीं होती है। इनलिये मैं मंत्री महोदय का ध्यान इस ओर आकृष्ट करता हूँ और उनसे अनुरोध करता हूँ कि वह इस विषय पर गम्भीरता से विचार करें।

श्रीमन्, जहां तक प्रीमियम की बात है, जीवन बीमा में जो प्रीमियम लिया जाता है और जनरल इंश्योरेंस में जो प्रीमियम लिया जाता है इसका भी कुछ बेसिस होना चाहिये। इंश्योरेंस की दर जो है वह काफी ज्यादा है। उसको भी रेशनल तरीके से मोचना चाहिये। जनरल इंश्योरेंस से हम बड़ी अपेक्षाएं रखते हैं। राष्ट्रीयकरण केवल एक नारा नहीं है यह समाज को आगे बढ़ाने का एक तरीका है। तो जनरल इंश्योरेंस बीमा कम्पनियों का जो कार्पोरेशन बनेगा उससे हम आशा करते हैं कि वह समाज को आगे बढ़ायेगा। मेरा कहने का तात्पर्य यह है कि आज कल कई प्रकार के एक्सीडेंट्स होते हैं, हवाई जहाज के एक्सीडेंट होते हैं, रेल की दुर्घटनाएँ होती हैं, मोटरकारों से भी दुर्घटनाएँ होती हैं, इसके लिये अच्छा यह होगा कि एक ऐसा रेशनल बेसिस तय किया जाय कि टिकट में ही इंश्योरेंस का भी जोड़ लिया जाय।

श्री बाबुभाई एम० चिनाई : एयरवेज में तो है ऐसा।

श्री नन्द किशोर भट्ट : एयरवेज में है लेकिन मोटर के लिये नहीं है।

श्री बाबुभाई एम० चिनाई : मोटर में भी थर्ड पार्टी है।

11-14 R. S./72

श्री नन्द किशोर भट्ट : है लेकिन बहुत थोड़ा सा मुआविजा मिलता है। तो मेरा कहना है कि इनको और अच्छे ढंग से करना चाहिये।

दूसरी बात यह है कि हमारा देश कृषि प्रधान देश है, आये दिन कहीं बाढ़ आ जाती है, कहीं कुछ हो जाता है, इसलिये कैंटिल इंश्योरेंस और काप इंश्योरेंस यह भी जरूरी बात है जिसको इस कार्पोरेशन से हम अपेक्षा करेंगे। वह अपने कार्यक्षेत्र का अधिक विकास करे और इस प्रकार में विकास करे कि जितने भी क्षेत्र हैं उन सभी क्षेत्रों में इंश्योरेंस कम्पल-सरी ढंग से हो जाय, इससे हमें देश के उद्योगों का विकास करने के लिये पूंजी मिलेगी और दूसरे लोग जो आये दिन तरह तरह की मुसीबतों के शिकार हो जाते हैं उनको भी उनसे बचने का मौका मिलेगा। इसके बाद श्रीमन् मैं इस चीज की ओर ध्यान दिलाना चाहता हूँ कि क्लेमस के सेटलमेंट के बारे में अभी तक का हमारा अनुभव जरा संतोषजनक नहीं है। जिन उद्योगों का राष्ट्रीयकरण किया जाता है उनसे जनता की अपेक्षाएं ज्यादा होती हैं और मैं समझता हूँ स्वाभाविक भी है और उसकी तरफ ध्यान दिया जाना चाहिए। कई बार मोटर के एक्सिडेंट होते हैं, क्लेमस सेटल करने में कई दिन लग जाते हैं। दूसरे प्रकार के क्लेमस के सेटलमेंट में, जैसे फायर के क्लेमस के सेटलमेंट में काफी टाइम लग जाता है। हम माने या न माने इसमें सच्चाई है कि कहीं करप्शन भी है, कहीं मालप्रैक्टिस भी है और यह कर्मचारियों के स्तर पर उतना नहीं है जितना बहुत ऊंचे स्तर में। कई बार तो ऐसे अवसर देखने में आए हैं कि कुछ अंदर लिखा-पढ़ी हो जाती है जब कि न तो एक्सिडेंट होता है न कोई इस तरह की बात होती है। तो इस प्रकार के मामलों में जब शिकायत आती है तो मैं चाहता हूँ सरकार की उनकी ओर विशेष ध्यान देना चाहिए।

[श्री नन्द किशोर भट्ट]

श्रीमन्, आपने देखा होगा, राष्ट्रीयकरण के बारे में हमारे विरोधी पक्ष के माननीय सदस्य महोदय ने बहुत सी बातें कहीं। हम सब जानते हैं, एक ओर जहाँ सरकार देश में कई प्रकार के क्रांतिकारी और नए आर्थिक कदम उठा रही है तो दूसरी इस देश में ऐसा तबका है, एक ऐसी लाबी है, जो बराबर चाहती है कि किसी प्रकार राष्ट्रीयकरण की नीति में सरकार को असफलता मिले। तो इस बात से मैं सावधान करना चाहता हूँ और कहना चाहता हूँ जनता हमारे साथ है, जो हमने उसको वायदे किए हैं, जो उसके सामने आर्थिक कार्यक्रम रखे हैं, जबकि हम उस पर कायम हैं तब तक हमें इस प्रकार की लाबी से किसी प्रकार प्रभावित हो ने की आवश्यकता नहीं है और बड़े साहस के साथ इस मामले में आगे बढ़ना चाहिए और ऐसी व्यवस्था बनानी चाहिए जिससे विकास कार्य के लिए पूँजी मिले, नए नए साधन मिलें और उसके लिए जो आर्थिक व्यवस्था चाहिए वह इस प्रकार की नीति से बहुत अच्छी तरह प्राप्त हो सकता है।

मैं अंत में यह कहना चाहूंगा कि इस समय सारे समाज में जहाँ जहाँ भी लोगों के अंदर इस अनरल इन्फोरेंस के बारे में अंका है, जहाँ लोगों को इस बात की शिकायत है कि कम्पैन्सेशन की पूँजी जो रखी गई है आबिट्रेरी तरीके से रखी गई है उसकी बेसिस से लोगों को बड़ा असंतोष है और जब तक पार्लियामेंट के सामने वह बेसिस ठीक से नहीं रखेंगे तब तक जो शेड्यूल में आंकड़े दिए गए हैं उन आंकड़ों से हमें काफी असंतोष है, असंतोष भी है और श्रीमन् मैं यह चाहूंगा कि जहाँ एक ओर राष्ट्रीयकरण के लिए हम नए नए कदम लेते जा रहे हैं, बड़ी बड़ी जिम्मेदारियाँ लेते जा रहे हैं वहाँ सरकार की जो खामियाँ हैं, जो कमियाँ हैं, जिनके बारे में जनता में असंतोष है,

उनको दूर करना चाहिए और बीम का काम करने वाले कर्मचारियों में भी अनुकूल भावना पैदा करने में, बढ़ाने में सहायक हो जिससे यह उद्योग काफी अच्छे ढंग से जनता को आर्थिक समृद्धि की कल्पना के स्वप्न का मंजिल को, प्राप्त करने को दिया में सहायक हो सके। धन्यवाद।

6 P.M.

DISCUSSION UNDER RULE 172 RE. THE NEW SUGAR AND SUGAR- CANE POLICY FOR THE YEAR 1972-73

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI V. B. RAJU): Now, let us take up the discussion under Rule 176. Shri Goray, 15 minutes. I do not know how long we can sit. There are more than ten speakers. Fifteen minutes for you and for the remaining ten minutes each.

SHRI N. G. GORAY (Maharashtra) : Sir, you know that I always observe time-limit and I shall try to be within the time. I have a suspicion that yesterday the strategy of the Government was to make this policy statement at the end of the Session so as to prevent the Opposition from raising any debate and having a full-fledged discussion on this. I, therefore, welcome this opportunity and I shall be brief within the time given to me. This issue concerns, I should say, the entire nation. After all sugar is a commodity which is consumed by almost everybody right from childhood to old age. This is something which concerns the fifty-five crores of people of India, not only the manufacturers or dealers or the cane-producers. Therefore, I would have liked the Government to give very serious thought to the policy that they have been evolving for the last two or three years. It is not that something suddenly has taken place and they are meeting an emergency. The whole crisis has been developing for