REPORT OF JOINT COMMITTEE ON THE CONSTITUTION (AMENDMENT) BILL, 1967

SHRI G. H. VALIMOHMED MOMIN : I beg to lay on the Table a copy of the Report of the Joint Committee of the Houses on the Bill further to amend the Constitution of India.

I also lay on the Table a copy of the evi" dence tendered before the Joint Com" mittee of the Houses on the Bill further to amend the Constitution of India along with a copy of the Statement containing a Gist of main points made by Witnesses in their Evidence before the Joint Committee.

THE ADVOCATES (AMENDMENT) BILL, 1968

THE LEADER OF THE HOUSE (SHRI JAISUKHLAL HATHI): On behalf of Shri Govinda Menon, I beg to move for leave to introduce a Bill further to amend the Advocates Act, 1961.

The Question was put and the motion was adopted.

SHRI JAISUKHLAL HATHI : I introduce the Bill.

THE HIRE-PURCHASE BILL, 1968

THE LEADER OF THE HOUSE (SHRI JAISUKHLAL HATHI) : On behalf of Shri Govinda Menon, I beg to move for leave to introduce a Bill to define and regulate the rights and duties of parties to hire-purchase agreements and for matters connected therewith or incidental thereto.

The Question was put and the motion was adopted.

SHRI JAISUKHLAL HATHI i introduce the Bill.

RESOLUTION RE PROCLAMATION ISSUED BY THE PRESIDENT IN RELATION TO THE STATE OF BIHAR

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS SHRI Y. B. CHAVAN) : Sir, I move the ,ollowing Resolution :

That this House approves the Proclamation issued by the President on the i 29th June, 1968, under article 356 of the Constitution, in relation to the State of Bihar."

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

Madam, I do not want to take more time of this hon. House for explaining the circumstances which ultimately led to the issue of the Proclamation under article 356 because all those circumstances have been enumerated by theJGovernor in his letter just laid on the Table of the House.

The entire period of nearly 15 months after the Fourth General Elections has been a prolonged period of instability for the State of Bihar. The first Government of the United Front functioned there for nearly 11 months. I think it started well and we all wished it well but unfortunately in the latter part of its life it started showing the signs of contradictions and weaknesses. Then on the 1st of February, 1968 the Mandal Ministry was formed. It also had a very brief period of life, less than 50 days. Then came the Government led by a member of the Loktantrik Dal and supported by others. That lasted for less than 3 months. Ultimately the Governor had to take a rather painful but necessary decision of making a recommendation to the President to issue this Proclamation under article 356. Madam, this is a very unfortunate pattern of political life of our country in certain States. A series of defections started in our country resulting in casualties of many State Governments. In this particular State in a House of 318 more than 80, nearly 85, persons defected, some once, some twice, some thrice and some four times. Madam, on the day of the dissolution of the House the House and three Parties exlusively consisting of defectors, the Loktantrik Dal, the Soshit Dal and the Janta Party. This was the situation and when the last Chief Minister resigned, he made a recommendation to the Governor to dissolve the House and issue a Proclamation under article 356. He did still make an effort. He invited the Leader of the Congress Party and asked whether he was in a position to form a Government and he said that if he was given a time of four days, he may try.

SHRI BHUPESH GUPTA (Wes Bengal) : It was wrong for the Governosr to have invited the leader of the Congrest Party.

SHRI Y. B. CHAVAN : I do not think i so. We diffier because his effort was still to see whether there could be a constitutional Government. If it was all right for him to invite, after the resignation of the Soshit Dal Chief Minister, Mr. Paswan to come and form a Government, it was quite legitimate for him to invite the leader I of the Congress Party Mahabir Prassad, but whether he could form a Government or not was a different matter.

SHRI BHUPESH GUPTA : The analogies are not correct. All I say is that the Paswan Ministry was enjoying a majority when it advised the Government.

SHRI Y. B. CHAVAN : Mr. Gupta has infinite capacity to deceive himself. Does he think that Mr. Pasv.an re ignec when he found that he had a majority? When he knew that ne had lost the majority, he had the good sense to offer his resignation. That is the difference between him and Mr. Paswan. I wish he was there. My main case is this that he did make an attempt to continue the Constitutional Government or help the Government to function but as it was impossible he had to issue the Proclamation under article 356. In the period of 15 months, there were three Governments and four Chief Ministers.

SHRI M. N. KAUL (Nominated) : Everyone had a chance.

SHRI BHUPESH GUPTA : You crea ted all.

SHRI Y. B. CHAVAN : This is a very painful part of the functioning of all Governments and now it is a painful duty but certainly a constitutional duty of this House to accept the recommendation for the issue of the Proclamation, which has been issued, and approve of it.

SHRI BHUPESH GUPTA : That we will do.

SHRI Y. B. CHAVAN : I would make one more point that after the issue of this Proclamation the Governor has written to the Chief Election Commissioner to make arrangements to hold the mid-term elections as soon as possible and feasible. I thought I should give this information because we are keen to see that •< n elected Government is restored as soon as possible. This is only a piece of information

SHRI BHUPESH GUPTA : We take it that you will not tolerate any attempt to delay it.

SHRI Y. B. CHAVAN : In this matter we will be guided by the Chief Election Commissioner.

The Question was proposed.

श्री जगदम्बी प्रसाद यादव (बिहार) : माननीय उपसभापति महोदया, जिस प्रकार हमारे गृह मंत्री ने बिहार का कुछ विवरण रखा, मैं चाहूंगा कि सदन बिहार की वास्तविक स्थिति से अवगत हो ।

इन चीजों के कहने से पहले मैं बिहार के मुख्य मंत्री श्री भोला पासवान शास्त्री को धन्यवाद देता हूं, जिन्होंने अपना बहुमत रहते हुए राज्यपाल को रेजिग्नेशन दिया और साथ ही साथ उनसे आग्रह किया कि बिहार प्रदेश में मध्यावधि चुनाव कराये जाएं । शायद आपको याद होगा कि कांग्रेस के 50 लोग ऐसे थे जो कांग्रेस को छोड़ कर उनके प्रशासन को बचाने की कोशिश कर रहे थे, लेकिन उस समय जनता पार्टी के राज॰ कामाख्या प्रसाद सिंह, जिनका केन्द्र से काफी सम्बन्ध है, कांग्रेस में लाए गए । अब ऐसे अवसर पर जब भोला पासवान शास्त्री की सरकार चल रही थी और बिहार में जो कांग्रेस के प्रमुख ोग मंत्री रहे हैं उनके खिलाफ अय्यर आयोग जांच कर रहा है, जिससे वे जो उस कारण कठिनाई में पड़े हैं, इस कारण उनसे कहा गया कि सहयोग करें, आपका बकाया माफ कर दिया जावे और आपको मुख्य मंत्री बनाया जावेगा ।

माननीय गृह मंत्री ने दल-बदलुओं की बात कही है । अगर बिहार के राजनीतिक इतिहास को उलट कर देखा जावे तो मालूम होगा कि दल-बदलू का कार्य कांग्रेस ने प्रारम्भ किया था और कांग्रेस ही समूचे देश में इसका कारण है कि दल-बदलू आज प्रमुख स्थान प्राप्त किए है । सर्वप्रथम कांग्रेस पार्टी ने झारखंड पार्टी को अपने में मिलाया और उसके फलस्वरूप झारखंड पार्टी के भोले-भाले लोग पैसे और पद के बल कांग्रेस में लाए गए । उस समय झारखंड

[श्री जगदम्बी प्रसाद यादव]

पार्टी वहां का विरोधी दल था। दूसरी ओर जब विरोधी दल जनता पार्टी के रूप में आया, जो पहले स्वतंत्र पार्टी कहलाती थी, उनको भी पैसा और पद का लालच देकर कांग्रेस में लाया गया। इतना ही नहीं, जब संविद सरकार अच्छे ढंग से चल रही थी। जिस समय वह सरकार बिहार में बैठी थी, उस समय बिहार में भयंकर अकाल पड़ा हुआ था, दूसरे, कांग्रेस सरकार ने जब गद्दी छोड़ी उस समय वहां का खज़ाना खाली था। उस समय उस प्रदेश पर भयंकर अकाल था और उसका उस सरकार ने मुकाबला किया था। उसने अकाल का मुकाबला ही नहीं किया था, बल्कि उस अकाल को बढ़ाने वाले भूतपूर्व कांग्रेसी मंत्रियों के कार्य की जांच के लिए एक अय्यर आयोग भी बैठाया था—ऐसे मंत्री जिन पर करोड़ों रुपए खाने का चार्ज था। ऐसे अवसर पर कांग्रेसियों ने यह देख कर कि अय्यर आयोग के कारण वे जेल जा सकते हैं, उनसे पैसे वसूले जा सकते हैं, केन्द्र की मदद से शोषित दल का निर्माण किया। भोले-भाले संविद दल के सदस्यों को रुपए और पद का लालच देकर तथा मिनिस्ट्री का लालच देकर शोषित दल की कठपुतली सरकार बनाई, जिसके कारण दल-बदलुओं का तांता देश में लगा। अब भी जो वहां सरकार का पतन हुआ, भोला पासवान शास्त्री को इस्तीफा देना पड़ा, उसका भी कारण केन्द्र सरकार का बढ़ावा था। राजा साहब चाहते थे शास्त्री जी को दबा देना और जब शास्त्री जी दबाव में नहीं आए, तो केन्द्र की मदद से कांग्रेसी उन्हें अपने में लाए, और उनको आश्वासन दिया कि जो तुम्हारा 10 करोड़ रुपए का बकाया है, वह माफ कर दिया जाएगा, आप मुख्य मंत्री बनाए जाओगे। उनके इसी लालच में आने के कारण भोला पासवान मंत्रिमंडल को पतन होने की स्थिति में आना पड़ा।

मैं सदन के सदस्यों का ध्यान दिलाऊंगा कि आज बिहार में पापुलर शासन नहीं है। आज राष्ट्रपति के द्वारा राज्यपाल का शासन है और राज्यपाल के शासन में वहां की जनता की मांगें, वहां की जनता की सुख-शांति, जनता की प्रगति का काम रुके नहीं, इसलिए मैं केन्द्रीय सरकार का ध्यान उस ओर आकृष्ट करना चाहूंगा। सर्व-प्रथम संविद सरकार ने एक योजना बनाई थी। बिहार प्रदेश में कभी भी अकाल न आए इसलिए वहां के भतपूर्व कृषि मंत्री श्री विजय कुमार मित्र ने एक योजदा संविद सरकार को दी थी—बिहार प्रदेश में सिंचाई की व्यवस्था पर्याप्त नहीं है, उसको पर्याप्त बनाने के लिए और जल्दी से जल्दी उसे बढ़ाने के लिए सम्पूर्ण प्रदेश में नल-कूपों, खुले नल-कूपों का जाल बिछा दिया जाये, उस क्षेत्र में एक हज़ार नल-कूप प्रति माह गड़ाने की व्यवस्था की गई थी। वह सरकार चल रही थी, लेकिन उसका पतन हुआ। यद्यपि यह काम प्रारम्भिक अवस्था में था, संविद सरकार जो कुछ कर सकती थी, उसने किया। संविद सरकार के पास इतना पैसा नहीं था कि एक हज़ार नल-कूप प्रति माह गड़ाने के लिए जिस एक करोड़ रुपए की आवश्यकता थी उसकी पूर्ति कर सकती, इसलिए उसके कृषि मंत्रि और सहकारिता मंत्री ने भूमि विकास अधिकोष को बुलाया उस काम में सहायता के लिए। इस काम में भूमि विकास अधिकोष आड़े आया और उसने आश्वासन दिया कि किसानों को सैकड़ा में 75 रुपए (क्योंकि 25 रुपये सबसिडि मिलती थी) किसानों को अग्रिम ऋण के रूप में दिए जायेंगे। इस प्रकार से ट्यूब-वेल पम्पिंग सेट के बोरिंग का काम बहुत ही द्रुत गति से प्रारम्भ हुआ। मैं आग्रह करूंगा कि ऐसी स्थिति न आने पाए कि ट्यूबवेल बोरिंग का काम रुके।

आपको पता ही होगा कि कोसी क्षेत्र में कोसी नहर के सम्बन्ध में 11 करोड़ से ऊपर की कृषि पुनर्वितरण निगम की स्कीम है, जिसके चालू होने से उस क्षेत्र के लोगों में सुख-समृद्धि आयेगी और अन्न की समस्या का निदान किया जा सकेगा।

उसी तरह से वहां पर रिक्लेमेशन स्कीम है, जो काम कि अभी तक प्रारम्भ नहीं हो सका है। अगर राज्यपाल महोदय चाहें तो उसकी व्यवस्था कर सकते हैं। उसके लिए वहां पूर्ण योजना तैयार है। दूसरी स्कीम गंडक एरिया में भी

बनने जा रही है और वहां भी कृषि पुनर्वितरण निगम 25 करोड़ रुपए देने की व्यवस्था कर रहा है। सरकार को चाहिये कि उसको पूरा करे, कृषि पुनर्वितरण निगम सरकार का है और जो प्रदेश के राज्यपाल हैं, वह भी केन्द्रीय सरकार के हैं। कृषि पुनर्वितरण निगम का सहयोग प्राप्त हो और वह काम चले यह देखना आवश्यक है। इसलिये मैं सरकार का ध्यान आकर्षित करूंगा कि राज्यपाल के शासन में, जो राष्ट्रपति के द्वारा मनोनीत हैं, उस शासन में, कृषि की प्रगति किसी भी कीमत पर न रुके, ऐसा न हो कि लोगों को कहना पड़े कि राष्ट्रपति का शासन हुआ, केन्द्र की सरकार की योजनायें हुईं और उनके चलते कृषकों की उन्नति नहीं हो सकी और अन्न की समस्या का निदान नहीं हो सका और वहां अन्न की आवश्यकता की पूर्ति न होने के कारण अकाल का मुंह पुनः देखना पड़ा। ऐसा न हो।

मैं सरकार का ध्यान इस दूसरी बात की ओर आकर्षित करना चाहूंगा कि बिहार प्रदेश में चीनी की अधिक मिलें हैं, लेकिन वे मिलें और खासकर के वे मिलें जो कि सहकारिता विभाग के द्वारा चलाई जा रही हैं, मृतप्रायः हो रही हैं। उन चीनी मिलों को चलाने की योजना वहां के सहकारिता विभाग ने बनाई थी, लेकिन आज वह विभाग राज्यपाल के अधीन है और यदि राज्यपाल इस पर उचित ढंग से ध्यान नहीं देंगे तो बिहार और उत्तर प्रदेश में जो चीनी मिलें हैं, जो एक प्रमुख उद्योगधंधा है वह उद्योगधंधा समाप्त हो जायेगा, इसलिये मैं सरकार से आग्रह करूंगा कि वहां चीनी उद्योग को संभाला जाये।

बिहार में साइमलटेनियसली सूखे और बाढ़ का प्रकोप हुआ करता है और आज भी वहां कुछ नदियों में बाढ़ आ गई है और हो सकता है कि आगे सूखे का प्रकोप भी सामने आये, इसलिये मैं राज्यपाल महोदय को इस सदन के द्वारा सावधान करना चाहता हूं कि वहां बाढ़ और सूखे का प्रकोप न हो। बाढ़ का प्रकोप आरम्भ हो चुका है। बिहार प्रदेश की सीमा एक तरफ तो नपाल से मिलती है और दूसरी तरफ पूर्वी बंगाल से मिलती है। आप बराबर अखबारों में देखती होंगी कि नेपाल के द्वारा चीनी सामग्री, चाहे फाउंटेनपेन हो, ट्रांजिस्टर हो, टार्च हो, घड़ी हो, सब आती है और कहीं चीनी भी आती है और अब तो सुनने में आया है कि रुपया छाप कर भी तस्करी व्यापार के द्वारा यहां पर लाया जाता है। इसी तरह से जो इस बार पूर्णिया में गेहूं का अम्बार लगा, गेहूं का भंडार उपजा, वह गेहू भी नेपाल के द्वारा तिब्बत होते हुये चीन गया। तो तस्करी व्यापार एक तो इस तरफ होता है और दूसरी तरफ जो पूर्वी बंगाल की सीमा है, यहां से भी बिहार प्रदेश की अनेक खाद्य सामग्री पूर्वी बंगाल को चली जाती है। इसलिए मैं सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा कि वहां आज पापुलर गवर्नमेंट नहीं है, आज वहां केन्द्रीय सरकार के प्रतिनिधि के द्वारा प्रदेश का प्रशासन चल रहा है, इसलिये अगर इस तस्करी व्यापार को नहीं रोका गया, तो देश का और इस प्रदेश का भी बहुत बड़ा नुकसान होगा।

मैं यह भी कहना चाहता हूं कि वहां छोटा नागपुर वनवासियों का बहुत बड़ा क्षेत्र है, जहां आज विदेशी ईसाई मिशनरी और साथ ही साथ चीनी समर्थक लोग और पाकिस्तानी समर्थक लोग बड़े सक्रिय रूप से काम कर रहे हैं। जहां ईसाई मिशनरी वहां यह नारा दे रहे हैं कि नागालैंड के बन्धु उनके बन्धु हैं और बिहारियों से उनको अलग करने का प्रयास कर रहे हैं, वहां पाकिस्तानी समर्थक और चीनी समर्थक लोग भी उन्हें आपस में लड़ाने का प्रयास कर रहे हैं। इसलिये ऐसे अवसर पर जबकि हमारा मित्र कहलाने वाला रूस भी हमसे बिछड़ कर पाकिस्तान को हथियार दे रहा है और ऐसा भी सुनने में आ रहा है कि नागालैंड की ट्रेनिंग उन देशों में होती है और यहां से भी लोगों को ले जाने का प्रयास कर रहे हैं, मैं सरकार का ध्यान इस ओर आकर्षित करना चाहूंगा कि सरकार ऐसी व्यवस्था करे जिससे कि तस्करी व्यापार भी रुके और तस्करी व्यापार के द्वारा जो पंचमांगी प्रवृत्ति फैल रही है, उसका भी निदान हो सके।

[श्री जगदम्बी प्रसाद यादव]

मैं सरकार से कहना चाहूंगा कि वहां पर आज सचिव भी मंत्री के रूप में कार्य कर रहे हैं और राज्यपाल के जो कुछ सलाहकार हैं वह भी हैं और आज सलाहकार और सचिवों में संघर्ष चल रहा है, सचिव चाह रहे हैं कि मंत्रित्व का सारा कार्य वह करें और सलाहकार चाहते हैं कि मंत्रिमंडल का जो अधिकार है वह उनके जिम्मे रहे और वहां कुछ ऐसी व्यवस्था की जा रही है, जिसके कि कारण शासन में जो दक्षता होनी चाहिये वह दक्षता शासन में नहीं रही है। इसलिये मैं सरकार से चाहूंगा कि वह इसकी व्यवस्था वहां पर उचित ढंग से करे जिससे कि कम खर्चा हो, शासन में स्वच्छता, दक्षता आये। इसकी व्यवस्था करना भी केन्द्रीय सरकार का काम है।

बिहार प्रदेश में ढाई लाख के लगभग अराजपत्रित कर्मचारी हड़ताल पर हैं और उनकी समस्या का निदान अभी तक नहीं हो पाया है। आज वहां केन्द्र का शासन है और मैं केन्द्रीय सरकार से आग्रह करूंगा कि संविद सरकार ने जो जो मांगें उन अराजपत्रित कर्मचारियों की मान ली थीं, उनको कन्द्रीय सरकार माने। यह एक बहुत बड़ी विडम्बना सी लगती है कि केन्द्रीय सरकार के शासन में होते हुये भी, जबकि केन्द्रीय सरकार के अराजपत्रित कर्मचारियों की तरह भत्ता देने की वहां के कर्मचारियों की मांग हो, तो उस मांग को केन्द्रीय सरकार द्वारा शासित होने पर भी न स्वीकार किया जाये। इसलिये मैं केन्द्रीय सरकार का ध्यान उस ओर आकर्षित करूंगा कि वह इस ओर ध्यान दे और वहां के अराजपत्रित कर्मचारियों की मांगों के ऊपर सुहृदयतापूर्वक विचार करे।

सरकार से मैं यह भी आग्रह करूंगा कि वहां पर दो स्कीमें कोसी और गंडक की, बहु-नदी-घाटी-योजना की स्कीम चल रही है लेकिन उस स्कीम में रुकावट आ गई है, क्योंकि जितने रुपये की आवश्यकता है उसकी पूर्ति हमारी केन्द्रीय सरकार नहीं कर रही है। इसलिये मैं चाहूंगा कि केन्द्रीय सरकार इस ओर ध्यान दे और जो उसकी जिम्मेवारी है उसको पूर्ण रूप से निभाये।

राज्यपाल महोदय पर यह जिम्मेवारी है कि मध्यवर्ती चुनाव करायें, मध्यवर्ती चुनाव कराना यद्यपि इलेक्शन कमीशन का काम है फिर भी उसकी व्यवस्था की पूरी पूरी जिम्मेवारी हमारे राज्यपाल महोदय के ऊपर है। राज्यपाल इसकी व्यवस्था करें और वह व्यवस्था ऐसी हो, जिसमें सभी पार्टियां स्वतंत्रतापूर्वक चुनाव लड़ सकें और चुनाव होने पर सभी मतदाता स्वतंत्रतापूर्वक अपना मतदान कर सकें। इसकी व्यवस्था करना अत्यंत आवश्यक है। प्रजातंत्र के लिये सबसे बड़ी चीज़ है चुनाव और चुनाव में शुद्धता। चुनाव में ऐसी व्यवस्था हो जिसमें कि दल और मतदाता, दोनों ही स्वतंत्र हो कर भाग ले सकें और अगर इसकी व्यवस्था उचित ढंग से नहीं की गई, तो जिस प्रकार की प्रवृत्ति फैल रही है उससे ऐसा नहीं हो कि प्रजातंत्र पर से लोगों का विश्वास हटे और लोगों का उस पर से विश्वास हटने के कारण प्रजातंत्र का जो विकास हो रहा है, उस विकास की गति रुक जाये।

जिस प्रकार की प्रगति हम चाहते हैं उस तरह से पंचवर्षीय योजना में भी बिहार की योजनाओं को उस तरह का हिस्सा नहीं दिया गया है जिस तरह का हिस्सा उसको मिलना चाहिये, उसकी आबादी भी अधिक है, प्रदेश भी बड़ा है इसलिये उस ढंग से ही सभी योजनाओं को कार्यान्वित करें, चाहे वह शिक्षा की योजना हो, उद्योगों की योजना हो, सड़क की योजना हो, नदी-घाटी की योजना आदि, ये सारी जो प्रमुख योजनायें है और कृषि सम्बन्धी और लघु सिंचाई की जो योजना है उसको पूरा कर सकें, इस ओर मैं सरकार का ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा।

साथ ही साथ मैं यह कहूंगा कि जहां हम कृषि विकास की बात करते हैं वहां हम लघु सिंचाई की बात तो याद करते हैं और मध्यम सिंचाई की बात भी करते हैं, लेकिन जब विद्युत् की बात आती है तो उसको भूल जाते हैं। बिहार प्रदेश में विद्युत् शक्ति को उस ढंग से विकसित नहीं कर सके जिस ढंग की बिहार प्रदेश में विद्युत्

शक्ति की मांग है, उसकी पूर्ति नहीं कर सके हैं। आज जो विद्युत् बोर्ड वहां पर है उस बोर्ड की, स्थिति यह है कि उसके पास पैसा नहीं है, उसके पास साधन नहीं हैं और वह इस स्थिति में नहीं है कि जितनी बिहार की मांग है, उस मांग को पूरा कर सके। इस सम्बन्ध में एक उदाहरण मैं आपके सामने रखना चाहूंगा। बिहार प्रदेश में कृषि विभाग और लघु सिंचाई विभाग द्वारा आर्थिक मदद दे कर यह कोशिश की गई कि ट्यूबवेल बन जायें तो जहां कहीं ट्यूबवेल की बोरिंग हो जाती है वहां किसान चाहता है कि विद्युत् शक्ति प्राप्त हो, लेकिन विद्युत् शक्ति उन्हें प्राप्त नहीं हो पा रही है जिसके कारण ट्यूबवेल योजना की प्रगति रुकती है। इसलिये मैं सरकार से आग्रह करूंगा कि विद्युत् बोर्ड को इतनी सहायता दी जाये, पैसे से और साधन से, जिससे कि वह बिहार देश की कृषि की समस्या का निदान करने में और जो ट्यूबवेल की बोरिंग हो रही है उनको शक्ति प्रदान करने में सफल हो सके।

आप देखें कि एक पुल मुकामा में बना, जिसके कारण यात्रियों को भी और मालगाड़ियों को भी और जो भी यातायात के साधन होते हैं, उनको भी सुविधा प्रदान की गई है, लेकिन आज बिहार प्रदेश में ऐसे कई पुलों की आवश्यकता है। आज उसकी आबादी बढ़ी है, उसके उद्योगधंधे बढ़े हैं, वहां पर यात्रियों का आवागमन भी बढ़ा है, इसलिये आवागमन की सुविधा प्रदान करने के लिये वहां गंगा नदी के ऊपर और दूसरी नदियों के ऊपर भी अनेक पुलों की आवश्यकता है और एक पुल तो पटना के बगल में बनने की बात बराबर चली आ रही है, लेकिन वह बार बार खटाई में पड़ती जाती है। इसीलिये मैं सरकार से आग्रह करूंगा कि सरकार सचमुच में, इस दर्मियान में, कम से, कम ऐसी योजना बनाये, जिससे बिहार प्रदेश में इन चीज़ों की आवश्यकता की पूर्ति हो सके।

मैं सरकार के अन्य विभागों से भी चाहूंगा कि ऐसे अवसर पर, जब कि वहां केन्द्रीय शासन हुआ है, तो कुछ न कुछ वहां के लिये करे। बिहार की राजधानी पटना में जिसकी आबादी बहुत अधिक बढ़ गई है, वहां पर सिर्फ एक रेलवे क्रासिंग पुल है, चिरैयाटांड, लेकिन आज इतनी घनी आबादी हो गई है कि कम से कम पांच-सात जगह ऐसी रेलवे क्रासिंग हों; क्योंकि रेलवे क्रासिंग पुल के अभाव में लोगों को घंटों से किनारे पर खड़ा रहना पड़ता है, जब कि गेट और फाटक बंद रहते हैं। इसलिये मैं सरकार से आग्रह करूंगा, यह सरकार समर्थ है और वहां इस केन्द्र का शासन होने के कारण वह वहां की पी० डब्ल०डी० की व्यवस्था और संचालन कर सकती है और साथ ही साथ रेलवे की भी व्यवस्था का संचालन कर सकती है। इसलिये इस संदर्भ में जब कि राज्यपाल का शासन मध्यावधि चुनाव के पूर्व तक रहना ही है, प्रयास किया जायें तो मैं समझता हूं, बिहार प्रदेश की राजधानी पटना में एक बहुत बड़ा उपकार कार्य हो सकता है।

सुरक्षा की दृष्टि से भी हम देखते हैं, तो बिहार प्रदेश का बहुत महत्व है और बिहार का वह महत्वपूर्ण स्थान होने के कारण केन्द्र सरकार का ध्यान तीन-चार बातों की ओर जाना अत्यंत आवश्यक है। कुछ राजपथ बने हैं, लेकिन वह राजपथ पूरे नहीं हो सके है, उसकी बाइलेट्रल रोड भी पूरी नहीं हो सकी है। उन बाइलेट्रल रोड का पूरा होना अत्यंत आवश्यक है। साथ ही साथ नदी के पुल का ज़िक्र मैंने एक जगह किया लेकिन जहां जहां सुरक्षा के दृष्टिकोण से उत्तरी बिहार में और अन्य जगहों पर अनेक पुलों की आवश्यकता है जिससे कि बाइलेट्रल रोड बन कर सीमा की तरफ जा सकें। सुरक्षा ही की दृष्टि से एक बात और आती है कि तस्कर व्यापार का जो एक तांता लगा हुआ है उसको सक्षम गति से रोकने में अगर हम असमर्थ हुए तो हम दो-तीन ग़लतियों के शिकार होंगे। एक तो उस क्षेत्र में जो वाम-पंथी कम्यूनिस्ट हैं या चीन समर्थक हैं, वे वहां पर गुरिल्ला वार की तैयारी कर रहे हैं और उस गुरिल्ला वारफेयर की तैयारी को देखकर उसका निदान निकालना सरकार का काम है। दूसरे, वह वही स्थल हैं, जहां से चीनी अपने

[श्री जगदम्बी प्रसाद यादव]

हथियार या दूसरे साधन पहुंचा कर इस देश में गड़बड़ी कराने का प्रयास कर सकते हैं ।

दूसरी बात यह है कि हमारे उद्योग-धंधों पर भी इसका असर पड़ रहा है । हमारा एक पड़ोसी मित्र देश नेपाल भी हमारे बगल में पड़ता है । कुछ हमारे प्रदेश के साथ उसका संबंध कोसी योजना को, गंडक योजना को लेकर बहुत बढ़ा है । अगर उसके साथ हम अटूट संबंध बनाए रखना चाहें तो अगर उन योजनाओं में कुछ गड़बड़ हो, जिसका दूरगामी परिणाम बिहार को ही नहीं, सारे देश को भुगतना पड़े, इसलिये सुरक्षा की दृष्टि से मैं चाहता हूं कि हमारे प्रदेश के उस भाग को केन्द्र सरकार ठीक से संभाले, जिससे इस देश का कोई नुकसान नहीं होने पाए ।

उपसभापति : आपने बीस मिनट ले लिये हैं ।

श्री जगदम्बी प्रसाद यादव : मैं समाप्त करता हूं । तो मैं केन्द्र सरकार से आग्रह करूंगा कि बिहार प्रदेश में जो आपको एक मौका मिला है राष्ट्रपति द्वारा शासन करने का, तो उस मौके का दुरुपयोग नहीं करेंगे, सदुपयोग ही करेंगे, जिससे वहां के शासन में प्रगति, सक्षमता और शुद्धता ला सकें ।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपने भाषण को समाप्त करता हूं ।

श्री प्रतुल चन्द्र मित्र (बिहार) : उपसभापति महोदया, यह जो प्रस्ताव लाया गया है उसका मैं हृदय से समर्थन करता हूं । जैसी बिहार प्रदेश में अवस्था थी,- उसमें इसके सिवाय दूसरा कोई चारा नहीं था, क्योंकि जब से वद सरकार बनी, यही हालत शुरू से चलती रही । पहले तो सात-आठ पार्टियों ने मिल कर संविद सरकार बनाई, लेकिन उसमें आपस में जो तफर्का रहा, उसकी वजह से यह गिर गयी । दूसरी भी जो सरकार बनी वह भी कमजोर रही; क्योंकि उसमें जो शोषित दल था, उस दल के सभी सदस्यों को मंत्री बनाया गया जिसके कारण सभी के अंदर और जो कांग्रेस के समर्थक थे उनके अंदर भी, एक असंतोष आया और इस वजह से वह भी गिर गई । तीसरी सरकार श्री भोला पासवान की बनी, उसमें जो कांग्रेस से छोड़ कर गये वह भी थे । उस सरकार में भोला पासवान को मुख्य मंत्री बनाया गया और उसमें भी उसी पार्टी ने जो पहले संविद सरकार में शामिल थी यानी महामाया बाबू की मिनिस्ट्री में शामिल थी उसको समर्थन दिया । आज यह कहा जाता है कि यह सरकार गई; क्योंकि कांग्रेस नहीं चाहती थी कि अय्यर कमीशन रहे और अय्यर कमीशन के जरिये बिहार के जो महोदय पहले की कांग्रेसी सरकार में मंत्री थे, उनके ऊपर जो जांच हो रही है, उसको रोका जाये । यह बात एकदम गलत है । उसके साथ साथ पूर्ववक्ता ने यह नहीं बतलाया कि महामाया बाबू मिनिस्ट्री के मंत्रियों के खिलाफ जिसमें हर एक ग्रुप के, पार्टी के लोग हैं, जांच करने के लिये जो आयोग बैठाने की सिफारिश है उसका क्या हुआ और किस तरीके से उन लोगों ने दबाने की कोशिश की और बीच में जब श्री भोला पासवान की मिनिस्ट्री आई उसमें भी अगर कोई कानूनी अड़चन थी तो वह कानूनी अड़चन दूर कर सकते थे, लेकिन वह दूर नहीं की । सब कोई जानते हैं कि जो संयुक्त सोशलिस्ट पार्टी है, उसके जो मंत्री पहले थे श्री भोला प्रसाद सिंह उन्होंने कहा कि जिस किसी के ऊपर चार्जेज हैं, खास कर संयुक्त सोशलिस्ट पार्टी के लोग जो संविद सरकार में थे उनमें से किसी को मंत्री फिर न बनाया जाये, लेकिन संसोपा ने भी फिर विचार करके उन्हीं सभी को मंत्रिमंडल में शामिल करने का बंदोबस्त किया, लेकिन अचानक यह भोला पासवान मिनिस्ट्री गिर गई और उनकी जो आशा थी फिर से मिनिस्टर बनने की, वह नहीं बन सकी । आज जो बातें अभी लाई गई हैं, वह अप्रासंगिक है और राज्यपाल महोदय इन प्रश्नों का हल यूं ही कर सक हैं । अभी कहा गया कि बिहार की जित

समस्याएं हैं वह इसी राष्ट्रपति शासन की अवधि में हल कर दी जायें। यह प्रचार के लिये तो अच्छी बात है लेकिन अभी तो राज्यपाल का यह जो अनुदेश हुआ है उसका समर्थन करने के लिये यह कहा जाना कि बिहार में बाढ़ की समस्या, कुआं बनाने, ट्यूबवेल लगाने का सवाल या बिहार के आदिवासियों की समस्या, वह सारी की सारी हल हो जायें, यह समूची बात राज्यपाल से करवाने की बात कहना अजीब लगती है; क्योंकि आखिर बिहार में जो वैधानिक सरकार आयेगी उसके ऊपर क्या वह जिम्मेदारी नहीं होगी? दूसरी बात यह की कि सभी के लिये आंसू बहाये गये और यह भी कहा गया कि अभी जो नान-गजेटेड एम्प्लायीज स्ट्राइक कर रहे हैं उनकी मांगों को पूरा किया जाये। लेकिन बिहार

1P.M.

में दो संविद सरकारें बनीं और उन्होंने राज्य कर्मचारियों की मांगे नहीं मानीं। राज्यपाल महोदय ने यह नहीं कहा है कि जिस बात को संविद सरकार ने मान लिया है वह हम नहीं देंगे। लेकिन जब राज्य कर्मचारियों ने संविद सरकार के सामने अपनी मांगे रखीं श्री भोला पासवान के सामने अपनी मांगें रखीं, तो वे उनकी मांगों को मानने के लिए तैयार नहीं थे और यही कारण है कि आज राज्य कर्मचारी आन्दोलन कर रहे हैं। मैं यह जानना चाहता हूं कि जिस समय संविद सरकार बिहार में थी, उस समय इस तरह का आन्दोलन क्यों नहीं किया गया।

आप सब लोग जानते हैं कि जो भी संविद सरकार बिहार में बनी उसने एक ओर तो लगान माफ करने की बात कही और दूसरी ओर जितने भी आमदनी के ज़रिये थे उन्हें वसूल करने की कोशिश नहीं की तथा सरकारी खर्चा बढ़ता ही चला जा रहा है। राज्यपाल महोदय ने कहा है कि 25 करोड़ रुपये का ओवर ड्राफ्ट हो गया है। इसके बाद भी आपकी जो महंगाई भत्ते की मांग है उससे राज्य के ऊपर और भार पड़ जायेगा। अगर हम तुम्हारी मांग को मान लेते हैं, तो जो भविष्य में नई सरकार आयेगी उसके ऊपर बहुत ज्यादा बोझ पड़ जायेगा। इसलिये हम सभी लोगों का और विरोधी लोगों को भी राज्य कर्मचारियों को यह बात समझानी चाहिये कि वे अपने आन्दोलन को वापस ले लें और जब भविष्य में नई सरकार आयेगी, तब उसके सामने अपनी मांगें रखें।

राज्यपाल महोदय तो थोड़े दिन के लिए ही वहां पर शासन चलायेंगे और चुनाव खत्म होने के बाद वहां का शासन नई सरकार के हाथ में आ जायेगा। प्रजातंत्र का जो नियम है उसके अनुसार बिहार में चुनाव होंगे और उसके बाद वहां पर नई सरकार बनेगी उसके सामने ही राज्य कर्मचारी अपनी मांग रख सकते हैं; क्योंकि वही उनकी मांग को पूरी कर सकती है।

इसके बाद साथ ही साथ मैं एक बात यह भी कहना चाहता हूं कि महंगाई भत्ते का जहां तक संबंध है, यह केन्द्रीय सरकार की जिम्मेदारी है क्योंकि जब देश में महंगाई बढ़ती है, तो राज्य सरकारें अपने कर्मचारियों को ज्यादा महंगाई भत्ता नहीं दे सकती है। इसका बोझा केन्द्रीय सरकार के ऊपर पड़ना चाहिये; क्योंकि राज्य सरकारें अपने अपने कर्मचारियों को ज्यादा महंगाई भत्ता देने में असमर्थ है। केन्द्रीय सरकार ही कीमत घटा और बढ़ा सकती है और इसलिये ज्यादा महंगाई भत्ता देने की जिम्मेदारी भी केन्द्रीय सरकार को अपने ऊपर लेनी चाहिए। केन्द्रीय सरकार को चाहिये कि महंगाई भत्ते का जो बोझ हर राज्य के ऊपर पड़ रहा है, वह केन्द्रीय सरकार स्वयं उठाये या फिर उसके लिए कोई एसा रास्ता निकाले, जिससे यह बोझ हल्का होता चला जाये। यह बात मैं केवल बिहार राज्य के लिए ही नहीं कह रहा हूं, बल्कि देश में जितने भी राज्य हैं, वे ज्यादा महंगाई भत्ता देने का बोझ अब नहीं उठा सकते हैं; क्योंकि उनकी आर्थिक स्थिति कमज़ोर है और हर साल राज्यों का खर्चा बढ़ता ही चला जा रहा है तथा देश में कीमतें भी बढ़ती

[श्री प्रतुल चन्द्र मित्र]

ही चली जा रही है। इसलिए मैं केन्द्रीय सरकार से चाहूंगा कि वह इस बात पर ग़ौर करे कि देश में जितने भी राज्यों को अपने कर्मचारियों को महंगाई भत्ता देना पड़ रहा है उसका बोझ वह स्वयं उठाये।

दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि गवर्नर महोदय ने केन्द्र को जो रिपोर्ट दी है, उसकी कुछ बातों से मुझे उज्र है। गवर्नर महोदय ने अपनी रिपोर्ट में यह बात कही है कि 20 कांग्रेस के आदमी दूसरी ओर चले गये और 15 कांग्रेस के आदमी जो पार्टी में इस समय हैं, वे भी चले जा सकते हैं। इस तरह की बात लिखना गवर्नर के अख्तियार में नहीं है। इस तरह से कांग्रेसमैनों और कांग्रेस लेजिस्लेचर पर लांच्छन लगाना उचित नहीं था। वह यह लिख सकते थे ऐसी बातें उनसे कही गईं लेकिन इस बारे में उन्हें कोई इन्फारमेशन नहीं है।

श्री सुन्दर सिंह भंडारी (राजस्थान) : गवर्नर की मीठी मीठी बातों को तो आप स्वीकार करेंगे और कड़वी बात को सुनना नहीं चाहेंगे।

श्री प्रतुल चन्द्र मित्र : राज्यपाल महोदय ने अपने दायरे के बाहर यह बात लिखी है। उनको इस तरह की बात नहीं लिखनी चाहिये थी।

एक बात मैं और कहना चाहता हूं। पूर्ववक्ता ने यह कहा था कि राजा रामगढ़ ने कांग्रेस के साथ सौदा किया था जिसकी वजह से उन्होंने भोला पासवान मंत्रिमंडल से इस्तीफा दिया था। यह बात सब लोग अच्छी तरह से जानते हैं कि राजा रामगढ़ पासवान गवर्नमेंट से बाहर क्यों चले गये। राजा रामगढ़ ने ऐलान हाल ही में किया है कि कांग्रेस और कम्युनिस्टों के साथ कोई समझौता नहीं करुंगा और सब पार्टियों के साथ चुनाव में समझौता करुंगा। इससे साफ जाहिर हो जाता है कि राजा रामगढ़ किस के साथ हैं। यह बात तो प्रचार के लिए कही जाती है कि उन्होंने पासवान मंत्रिमंडल, कांग्रेस से सौदा करने के बाद छोड़ा। लेकिन यह बात सबको अच्छी तरह से मालूम है कि उनका स्वार्थ पासवान मंत्रिमंडल में पूरा नहीं हुआ इसलिए उन्होंने सरकार से त्यागपत्र दे दिया। वह जानबूझ कर बाहर गये और एक दफा नहीं, दो दफा बाहर गये। जब उनकी मांग पूरी नहीं हुई, तो वे सरकार से हट गये।

मैं इस प्रस्ताव का समर्थन करता हूं और उम्मीद करता हूं कि चुनाव के बाद हर पार्टी को यह बात अच्छी तरह से समझ लेनी चाहिये कि सरकार बनाने के लिए वे अपने साथ जिनको लें वे ऐसे होने चाहियें जो एक राय के हों। अगर संविद की तरह वहां पर फिर सरकार बनी, तो यह देश के लिए एक खतरनाक बात होगी।

THE DEPUTY CHAIRMAN : The House stands adjourned till 2-30 P.M.

The House then adjourned for lunch at six minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at half past two of the Clock, THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) in the Chair.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL (Gujarat : Mr. Vice Chairman, Sir, it is indeed a pity that the State of Bihar is suffering from calamities, both natural and political. The State of Bihar had two years of drought which madelife for the people, the ordinary common people, very difficult. Efforts were made to rush aid from all sides. We have been told that the loss of life was not very much or perhaps was negligible. But whether this Government has been able to do all that was necessary to rehabilitate the people after this misfortune is a matter of doubt. The other misfortune that they have is instability, political instability. The Governor's letter makes very sorry reading, how there was one Government after another. No political

stability came; there was no Government stable enough to do something. At one place in the letter it is pointed out that out of a strength of 318 members, 85 members have changed parties at least once, some twice, some thrice and four times, in a period of one year. And this is happening at a time, Sir, when at Delhi we are considering the question of defections and how to prevent them. The Governor mentions in his letter at one place that one important member who is the leader of 18 people—he is a Minister, his brother is also a Minister—changed his mind thrice in 24 hours and at one time he was supporting the Ministry ; at another time he was . . .

SHRI MULKA GOVINDA REDDY (Mysore) : At one time, he was hobnobbing with the Congress.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : He is very well connected. You know what I mean—he is very well connected. So, it is but natural and with his reputation he knows how to drive the bargain home to his advantage always.

AN HON. MEMBER : Sambandhi.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL Whether it is sambandhi politically or otherwise, I do not know, and perhaps that is what he has been doing. In that, the poor people of Bihar continue to suffer. But why is this state of affairs there? One would naturally enquire. Soon after the non-Congress Governments were formed in the States, the Congress Party at Delhi said that they would not do anything to disturb the State Governments. But in recent months, there has been a definite shift in the Congress policies and they are actively out to topple non-Congress Governments. What is happening in Bihar may happen tomorrow in Madhya Pradesh. One doss not know. Well, they talk of preventing defections, of trying | to curb people changing sides in Delhi, talk of ethics of not dangling the carrot, as they say in English, before people to draw them into the Congress Party. But is it not what is being done actively in these places? And if wc look at it from a slightly wider perspective, from one end of the country to the other ,from the border of our country touching Afghanistan and Pakistan to the other side on the east, no Congress Government exists in North India which is more than half of India. If that is the condition . . .

SHRI NEKI RAM (Haryana)Haryana.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Now this insignificant Haryana—how long it lasts there, one does not know. What is Haryana compared to this? What is the population? What is the area? Let us have a little more sense of proportion, my friend. This vast area of India, the north of India, is without a popular Government. Those who were elected at the general elections—the Congress—they have not been able to form Governments. Is that not indicative. . .

SHRI BHUPESH GUPTA : What about Gill?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : I do not know how Gill comes into Bihar. So, I will not go into that. I say that the Congress having lost its ground in more than half of India, it has lost the moral right to sit in Government at the Centre. What is the fate of these State Governments is indicative of how representative the people sitting in Delhi are. If the people have lost confidence in them in the State all these years, the Members of Parliament sitting here from these areas equally have ceased to be representative today.

SHRI R. T. PARTHASARATHY (Madras) : How ?

SHRI M. P. BHARGAVA (Uttar Pradesh): Were they not elected from that very area ?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : For every parliamentary constituency, there are five or six assembly constituencies and that indicates how the election is going on. Now, if the State Governments have been lost to the Congress, it is indicative that the people of that area have no faith in the Congress Party. That would apply equally to Members of Parliament also.

SHRI M. P. BHARGAVA : They would have shown . . .

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Un^ fortunately, in our Constitution we have no provision for recall. Otherwise, the matter could be put through test. If you want to say. . .

SHRI R. T.PARTHASARATHY : It is a question of absolutely wrong facts and wrong law that you are propagating here

SHRI DAHYABHA1 V. PATEL : I am afraid you come from a completely different area. Of course, in that area also there is no Congress Government. But the position has been that where the people have no faith in the Congress, the Congress Party has not been able to form a Government. That the opposition parties for certain reasons were able to form a Government in soma places and were toppled by the Congress is a different matter. But the Congress Party which tries to sit in Government at the Centre has not got the confidence of the people that it should have.

What I was saying was, right from Afghanistan and Pakistan to the other side of our border of China and Burma, over a large chunk of territory, people are without a popular Government in the States. So also in Madras—my friend's excitement reminded me; otherwise.. .

SHRI LOK AN ATH MISRA (Orissa): He is talking from the Congress Grave.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AK-BAR ALI KHAN) : The Constitution is federal.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Our Constitution is federal, I agree. Even then, it does indicate the trend of public opinion. And as I was saying, unfortunately, our Constitution does not provide for recall. Otherwise, this could be put to the test.

SHRI R. T. PARTHASARATHY : I am very sorry. He is again on a wrong footing.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AK-BAR ALI KHAN) : You may not agree with him.

SHRI BHUPESH GUPTA : He is quite right. Our Constitution does not provide for recall. We have made this proposal before the Committee on Defections that a recall should be provided for in our Constitution.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AK-BAR ALI KHAN) : In conjunction with him you put that proposal.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Unfortunately I am not in that Committee. This House has been ignored, if you do ot know. Regarding the Committee on Defection, even though I protested this House has been ignored. Mr. Bhupesh Gupta is representing his party and not this House. He made it quite clear the other day. Sir, while at the Centre we are talking of preventing defections, defections are actively being encouraged in the States. This is a very sorry state of affairs. Not only here, everywhere it is the same thing. The carrot is being dangled before the horse. The gentleman about whom I referred changed his mind three times. He was in the Congress. Then he went out. He was in the first Ministry. He was in the second Ministry and then he was in the third Ministry. He changed his mind three times within 24 hours. That is the state of affairs that is happening in this poor State of Bihar, unfortunately one of the poorest States in the country and so backward in education. It is a sad commentary on the twenty years of Congress rule for a province that has supplied so many important Ministers who have been sitting in those Chairs. Practically right from the days of independence this province has bssn neglec :ed in the matter of education. One of the most illiterate provinces, if I may use the word, or less literate province in terms of figures provided to us is this great province of Bihar. If literacy had made progress in Bihar, if active campaigns were carried on in Bihar for promoting literacy as is done in other States, the effect of famine would not have been so much.

SHRI BHUPESH GUPTA : But we thought that Mr. K. B. Sahay got his doctorate.

SHRI A. P. CHATTERJEE (West Bengal) : Honorary doctor or what?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : My friend reminds me of so many incidents. I would not like to go into these personal matters. But there is something in what Mr. Bhupesh Gupta says. They always manage to get what they want but it is the people that they forget. What is the use of one man getting a doctorate for himself while utterly neglecting the literacy of the whole province when he was in charge? What did he do to eradicate illiteracy in his State? What did he do to promote adult education or primary education which is the responsibility of the State Government? Did he do anything about it?

Sir, I corns from Gujarat. Apart from anything else, the State Government there carry on an active campaign to promote adult literacy and, therefore, literacy standard has risen there and so it is possible to reach the psople in the matter of promoting agriculture, in the matter of promoting food production or utilising better methods of agriculture through the literature that is supplied to peasants. Unfortunately this is not possible in Bihar because the standard of literacy is so low. If you go on a tour of ths villages, as I have dons, in soms places you will see extreme poverty. You will see people still living in mud houses. I do not know how they stand up to the rains when the rains come.

SHRl CHITTA BASU (West Bengal) : But in our place there are not even huts. They sisep on pavermnts.

SHRI DAHYABHAl V. PATEL : That may bs in cities like Calcutta where you come from. But in the villagss of Bihar there are no pavements. The situation is most appalling. We sympathise with the pepole of Bihar in this situation. I would like to draw the attention of the Central Government, particularly Ministers who come from Bihar, to pay a little more attention to this area and to see that at least a minimum development in the field of agriculture takes place.

Sir, I know the Cen'ral Governent has got resources for providing drinking water facilities where they do not exist. Generally in Bihar the situation is otherwise. Bihar suffers from floods. There are certain areas in the hills like Palamau and other high areas where even drinking water is not available during the dry months. What is the Government doing about it? It is true that there is some industry there. Ranchi is developing very fast in to an industrial area with the Heavy Engineering and other factories that are coming up. But Ranchi which used to be a beautiful hill station at one time is now becoming more like an industrial town with all the ills that come with large industrial towns with hutments and slums. The squalor and filth that comes with large towns seems to be developing in Ranchi also. What is the Government doing about it? I would like the Central Government to pay attention to it when it is under the President's Rule and set a new pattern. I know there are very important officers of the Government at the Centre coming from Bihar.' At least they should know their province. In the absence of a popular Government, why are the services of these officers who know their State not being mobilised to put things right, to give relief, to improve the living conditions of the people there ?

I hope this will receive the approval of Parliament. But it is not only aproval. What is most important is the action that is going to bs taken afterwards. That is what I am worried about.

श्री रेवती कान्त सिंह (बिहार) : श्रीमान्, बिहार में जो स्थिति पैदा हो गई थी उसमें सिवाय राष्ट्रपति शासन के दूसरा कोई रास्ता नहीं था। इसलिए मैं बिहार के भूतपूर्व मुख्य मंत्री श्री भोला शास्त्री को धन्यवाद, देता हूं, जिन्होंने बहुमत में रहते हुए भी इस्तीफा दे दिया और राज्य को स्थिति को देखते हुए यह सलाह दी राज्यपाल को कि राज्य में राष्ट्रपति शासन लागू किया जाय। इसके साथ ही मैं बिहार के राज्यपाल कानूनगो को भी धन्यवाद देता हूं, जिन्होंने उस आउट गोइंग चीफ मिनिस्टर के मशविरे को माना और राष्ट्रपति को अपनी रिपोर्ट में यह लिखा कि बिहार में राष्ट्रपति शासन लागू होना चाहिए।

भोला शास्त्री को क्यों इस्तीफा देना पड़ा, इस सम्बन्ध में काफी कहा जा चुका है। मैं उन बातों को दोहराना नहीं चाहता हूं लेकिन एक बात जो मैं कहना चाहूंगा वह यह है,—जैसा राज्यपाल ने कहा है कि जनता की चुनी हुई सरकारों ने जो फैसले किए हैं, उन फैसलों को वे कार्यान्वित करेंगे अपने शासन-काल में। तो मैं यह याद दिलाना चाहता हूं कि संविद की सरकार ने यह फैसला किया था कि गांधी जयन्ती के अवसर पर 2 अक्तूबर से बिहार में अलाभकर जोत पर से सवा 6 एकड़ जमीन पर से मालगुजारी खत्म कर दी जायगी और उसके ऊपर की जमीन पर ग्रेडेड लैंड टैक्स लागू किया जायगा। मैं यह उम्मीद करता हूं कि बिहार के राज्यपाल और

[श्री रेवती कान्त सिंह]

उनकी मार्फत केन्द्र की सरकार संविद सरकार के इस फैसले को लागू करेगी। दूसरा जो महत्वपूर्ण फैसला था वह यह है कि 2 अक्तूबर से बिहार में प्रशासन के कामों में तथा शिक्षा के माध्यम के रूप में अंग्रेजी की अनिवार्यता खत्म कर दी जायगी। मैं उम्मीद करता हूं कि इन फैसलों को भी लागू किया जायगा। इसके अलावा बिहार एक पिछड़ा राज्य है। जो वहां की योजनाएं चल रही थीं, मैं ऐसी उम्मीद करता हूं कि उन योजनाओं को पूरा किया जायगा, चाहे वह कोसी की योजना हो--जो भी थोड़ा बहुत उसका काम बाकी रह गया है--चाहे वह गन्डक की योजना हो। जैसी कि जगदम्बी बाबू ने कहा, बिहार में गंगा पर और पुलों के बनाने की जरूरत है। मैं बराबर अखबारों में देखता हूं कि बक्सर का पुल बनने वाला है, पटना के पुल के बारे में भी बराबर बातें निकलती हैं और मैं आशा करता हूं कि इस ओर भी सरकार ध्यान देगी।

श्रीमान्, इस समय बिहार में राष्ट्रपति शासन लागू होने के बाद संयोग से--मैं संयोग शब्द का व्यवहार कर रहा हूं--संयोग से, एक ऐसी घटना अभी घटी है जिससे सारा राज्य अस्तव्यस्त हो गया है और वह घटना है बिहार के दो लाख छत्तीस हजार सरकारी अराजपत्रित कर्मचारियों की अनिश्चित अवधि की हड़ताल। 11 जुलाई से बिहार में दो लाख छत्तीस हजार अराजपत्रित कर्मचारियों की हड़ताल चल रही है। कहा जाता है कि यह हड़ताल करने का समय कर्मचारियों ने बड़ा गलत चुना और राष्ट्रपति शासन के समय उन्हें हड़ताल नहीं करनी चाहिये थी। मैं आपको यह बतलाना चाहता हूं कि बिहार के कर्मचारी जिन मांगों को ले कर हड़ताल कर रहे हैं, ये मांगें कोई ऐसी नहीं हैं जो कि राष्ट्रपति शासन लागू होने के दूसरे दिन से शुरू हो गई हों, यह उनकी बड़ी ही पुरानी मांगें हैं। उनकी दो मुख्य मांग हैं कि केन्द्रीय दर से महंगाई भत्ता उन्हें दिया जाय और उनकी जो हर साल छटनी होती है, हज़ारों की तादाद में छटनी होती है, उस छटनी को रोकें, उस पर रोक लगे, छंटनी न हो। इसके साथ ही साथ उनकी मांगें हैं कि वैसे कर्मचारी जो कम से कम तीन वर्षों की सेवा पूरी कर चुके हों, उन्हें स्थायी कर दिया जाय और जो मंहगाई भत्ता उन्हें मिलता है, उसको वेतन माना जाय, पेंशन और ग्रैज्युएटी काउंट करने के लिये। फिर उनकी मांग हैं कि बिहार की द्वितीय वेतन समिति ने सचिवालय में काम करने वाले कर्मचारियों के लिए जो इंसेंटिव एलाउंस करके एक एलाउंस दिया है, उसका नाम इंसेंटिव एलाउंस न रख कर सचिवालय एलाउंस रख दें। फिर उनकी मांग है कि उनके लिये जो मकान राजवंशी नगर में बने हैं, जो मकान करीब डेढ़ साल से बने हुये हैं और जो मकान बजाय अराजपत्रित कर्मचारियों को एलाट करने के कई राजपत्रित पदाधिकारियों को एलाट कर दिये गये हैं, उनके लिये उनका कहना है कि हमारे मकान हमको एलाट किये जाय। फिर उनकी मांग है कि चतुर्थ-वर्गीय कर्मचारियों से बिहार में जो बेगार ली जाती है, उनके अफसर अपने आर्डरली से, अपने चपरासी से, जो बेगार लेते हैं, अपना प्राइवेट काम लेते है, वह बन्द किया जाय। उनकी मांग है कि चतुर्थ-वर्गीय कर्मचारियों की ड्यूटी डिफाइन कर दी जाय, उन्हें क्या काम करना है वह निश्चित कर दिया जाय, रजिस्ट्रार के लिये ड्यूटी डिफाइंड है, असिस्टेंट के लिये ड्यूटी डिफाइंड है, रूटीन क्लर्क के लिये ड्यूटी डिफाइंड है, टाइपिस्ट के लिये ड्यूटी डिफाइंड है, लेकिन चतुर्थ-वर्गीय कर्मचारियों के लिये कोई ड्यूटी डिफाइंड नहीं है। वह कहते हैं कि यह डेफनिशन होनी चाहिये कि हमको क्या काम करना है। उसके अभाव में उनसे बेगार में काम लिया जाता है, प्राइवेट काम लिया जाता है, उसको वह रोकना चाहते हैं।

श्रीमन्, आप इन मांगों पर ध्यान देंगे, तो आप पायेंगे कि इनमें से अधिकांशतः मांगें ऐसी हैं, जिनको पूरा करने में एक पैसा भी खर्च होने वाला नहीं है, सिर्फ एक मानवीय एप्रोच की जरूरत है, पैसा खर्च नहीं होना है। पैसा खर्च कराने वाली मांग है मंहगाई भत्ते कि मांग। जहां तक मंहगाई भत्ते की मांग है, तो जो द्वितीय वेतन समिति बिहार में बैठी थी, जो काफी आन्दोलन के बाद 1961 ई० में बैठी और जिसने अपनी रिपोर्ट 1964 ई० में दाखिल की, 1964 से वह रिपोर्ट लागू है, उस रिपोर्ट में उसने कहा है कि बिहार के अराजपत्रित कर्मचारियों को केन्द्रीय दर से मंहगाई भत्ता मिलना चाहिये, लेकिन आपको सुन कर ताज्जुब होगा कि जब तक वहां कांग्रेस की हुकूमत रही, उसने तब तक इस मांग पर बिल्कुल विचार करने से ही बराबर इंकार किया और जब संविद की सरकार आई तो महामाया मंत्रिमंडल ने सिद्धांत रूप में यह माना कि हम देंगे, लेकिन उसने भी एक गलती की जिसका मैंने उस समय भी विरोध किया था और आज भी विरोध करता हूं। वह गलती उसने यह की कि महंगाई भत्ता केन्द्रीय दर से दे कर भी सौ रुपये से कम पाने वाले का 50 परसेंट तक और सौ रुपए से ज्यादा पाने वाले का 75 परसेंट प्राविडेंट फंड में जमा कर दिया, यानी डिफर्ड पेमेंट किया। महंगाई भत्ता महंगाई का सामना करने के लिये दिया जाता है, प्राइसेज को न्यूट्रेलाइज करने के लिय दिया जाता है, महंगाई भत्ता संचय करने के लिये नहीं दिया जाता है। अगर संचय करने के लिये देना है तो उसको संचय भत्ता कहना चाहिये। लेकिन यह गलती हुई। उस सरकार ने यह कहा था कि अभी हम अकाल और सूखे में, उसकी समस्या में, फंसे हुये हैं और इससे हम निवृत्त हो जायेंगे, तो तुम्हारा यह पैसा तुमको लौटा देंगे। अकाल और सूखा समाप्त होने के साथ ही साथ करीब डेढ़ या दो महीने के बाद यह सरकार खत्म हो गई और शोषित दल की सरकार आई। उस सरकार के सामने भी उन कर्मचारियों ने अपनी मांगें रखी, अपनी फरियाद को रखा, बल्कि कर्मचारियों ने शोषित दल की सरकार के समय में, फरवरी, 1968 ई० में, पांच दिनों की हड़ताल की। उस सरकार ने उस पर बजाय सहानुभूतिपूर्वक विचार करने के उनका पांच दिन का वेतन काट लिया। फिर जब भोला शास्त्री की सरकार आई, तो उन कर्मचारियों ने यह नोटिस उसी सरकार को दिया था कि अगर अब भी इस मांग को नहीं पूरा किया गया, तो लाचार हो कर के हम लोग 11 जुलाई से हड़ताल पर जायेंगे। तो यह संयोग की बात थी कि भोला शास्त्री की सरकार ने इस्तीफा दे दिया और राष्ट्रपति का शासन हो गया, नहीं तो यह हड़ताल जो अभी चल रही है वह हड़ताल संविद सरकार के सामने ही चलने वाली थी, इसीलिये मैंने प्रारम्भ में कहा कि यह संयोग की बात है।

अब श्रीमन्, मैं यह कहना चाहता हूं कि यह हड़ताल रोकी जा सकती थी, अगर राज्यपाल ने—जिस राज्यपाल को मैंने प्रारम्भ में धन्यवाद दिया है उस राज्यपाल ने—दूरदर्शिता से काम लिया होता, समझदारी से काम लिया होता। श्रीमन्, 8 जुलाई को कर्मचारियों का एक प्रतिनिधि-मंडल उनसे मिलने के लिये गया था और मैं निश्चित रूप से कहना चाहता हूं कि 8 जुलाई को वह इस मूड में गया था, यह सोच कर गया था कि अगर राज्यपाल कोई एक निश्चित अवधि मांगेंगे, एक महीना, दो महीना, तीन महीना या चार महीना का समय मांगेंगे विचार करने के लिये तो उनको हम समय दे देंगे और हड़ताल डेफर कर देंगे। लेकिन आपको सुन कर ताज्जुब होगा कि राज्यपाल ने कहा कि मुझको तो यह विश्वास ही नहीं है कि आपकी यह हड़ताल हो सकेगी। उन्होंने कहा कि यह हड़ताल नामुमकिन है और अगर हड़ताल होगी तो हम इसको दबा देंगे, "आयरन हैंडेडली" शब्द का

[श्री रेवती कान्त सिंह]

उन्होंने व्यवहार किया और उन्होंने कहा कि हम आपकी मांगों पर विचार करेंगे अरजेंट्‌ली और सैम्पेथेटिकली लेकिन हम कोई फैसला नहीं लेने वाले हैं, हम किसी फैसले को लेने के अधिकारी नहीं हैं। लोगों ने कहा कि अच्छा विचार करने के लिये ही कितना समय आपको चाहिये, तो उन्होंने कहा कि मुझको समय के बंधन में न बांधा जाय। इस तरह, श्रीमन्, 8 जुलाई को राज्यपाल ने जो व्यवहार किया कर्मचारियों के साथ, वह व्यवहार 1968 के एक जनतंत्र भारत के किसी राज्यपाल का व्यवहार नहीं था, वह व्यवहार 1944 और 1945 के ब्रिटिश गवर्नमेंट के किसी एक राज्यपाल का व्यवहार था और मेरा विश्वास है कि कोई रदरफोर्ड भी उस तरह का व्यवहार नहीं कर सकता था जैसा व्यवहार कि कानूनगोने किया।

इसके बाद सरकार की ओर से विज्ञापन छपने लगे। पहला विज्ञापन 9 जुलाई को सभी अखबारों में प्रथम पृष्ठ पर कर्मचरियों की हड़ताल के सम्बन्ध में छपा कि राज्यपाल से उनके प्रतिनिधियों ने क्या बातें कीं और यह उसमें कहा कि सारी मांगें तो विचाराधीन हैं। यहां तक कि जिन मांगों पर संविद की सरकार ने फैसला कर डाला था और जिनको इम्प्लीमेंट करना है वे मांगें भी विचाराधीन हो गईं। उस विज्ञापन में यह था। दूसरे दिन 10 जुलाई को सभी अखबारों में, पटना के सभी दैनिक अखबारों में तीन तीन विज्ञापन छापे गये।

3 P.M.

एक में छापा गया राज्यपाल ने क्या क्या बातें कीं, एक में छापा गया अगर हड़ताल करोगे तो हम यह कार्यवाही करेंगे, वह कार्यवाही करेंगे। एक में छापा गया तुम्हारी हड़ताल से जनता को क्या क्या नुकसान होने वाला है और फिर जिस हड़ताल को राज्यपाल नामुमकिन समझते थे, वह हड़ताल 11 जुलाई को मुमकिन हो गई और सारे बिहार के दफ्तरों में ताले बंद हो गये। आज पिछले 11 दिनों से बिहार का प्रशासन ठप है श्रीमन्, सरकार की ओर से कहा जाता है. . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) Your time is over.

श्री रेवती कान्त सिंह : सरकार की ओर से कहा जाता है कि हड़ताल खत्म हो रही है, रोज़ ही चीफ़ सेक्रेटरी सोहनी साहब लम्बी लम्बी फिगर्स दिया करते हैं अखबार वालों को। लेकिन, श्रीमन्, उनकी फिगर्स में कहां तक जान है, मैं इसकी एक मिसाल देना चाहता हूं। वह कहते हैं सिर्फ—एक मिसाल से मैं यह कहना चाहूंगा कि फिगर्स में क्या खामियां हैं—12 जुलाई को पूरे सक्रेटेरिएट में 6,980 कर्मचारी हैं, 13 जुलाई को वह कहते हैं पूरे सक्रेटेरिएट में 6,750 कर्मचारी हैं, 17 जुलाई को वह कहते हैं पूरे सक्रेटेरिएट में 7,310 कर्मचारी हैं कुल 19 जुलाई को कहते हैं कुल कर्मचारियों की संख्या 8,011 है और 20 जुलाई को कहते हैं कुल कर्मचारियों की संख्या 8,120 है। श्रीमन्, म मान सकता हूं कि सक्रेटेरिएट में हड़ताल नहीं करने वालों की संख्या घट बढ़ सकती है, मैं मान सकता हूं कि छुट्टियां लेने वालों की संख्या घट बढ़ सकती है, लेकिन पटना सचिवालय में काम करने वाले कर्मचारियों की कुल संख्या रोज कैसे घट बढ़ सकती है? इसलिये यह फिगर्स साफ कहते हैं कि चीफ सक्रेटरी जो कुछ अखबारों को फिगर्स देते हैं वह ग़लत फिगर्स देते हैं, कान्काबटेड फिगर्स देते हैं। मैं बिहार से आ रहा हूं और यह देख कर आया हूं कि वहां क्या हालत है। धड़ल्ले से गिरफ्तारियां जारी हैं, कर्मचारियों को गिरफ्तार किया जाता है। आपको मैं एक उदाहरण दूं। सहरसा की श्रीमती कुंती देवी को गिरफ्तार किया गया। बड़ी अच्छी बात है, कानून उसने तोड़ा तो उसे गिरफ्तार होना चाहिये। लेकिन किस कानून में यह लिखा हुआ है कि किसी महिला को गिरफ्तार किया जाय, तो उसके छः महीने के बच्चे को उससे अलग कर दिया जाय? श्रीमन्, अंग्रेजी राज में भी गिरफ्तारियों होती थीं और मैंने जेलों में देखा कि माताएं अपने बच्चे को

लेकर जेलों में जाती थीं, लेकिन राज्यपाल कानूनगो के शासन में राज्य की पुलिस अंग्रेजी राज के समय की पुलिस की भी नाक काट रही है, जो छः महीने के बच्चे को अपनी मां से अलग करती है। श्रीमन्, पटना के ही जनरल अस्पताल में काम करने वाली श्रीमती गुलबिया देवी को 12 जुलाई को पुलिस ने लाठियां चला कर इतनी बेरहमी से मारा कि उसकी मौत 19 जुलाई को हो गई। 12 तारीख को चीफ सेक्रेटरी को उन लोगों ने इसकी ख़बर की थी और गवर्नर को भी ख़बर की थी और यह बात सही है कि जिस दारोगा ने उसको मारा था, उस दारोगा को तुरन्त हटाया गया कम्पलेन्ट करने पर, लेकिन अखबारों में इस खबर को पढ़ कर सबको ताज्जुब हुआ 20 जुलाई को कि चीफ सेक्रेटरी ने कहा उसको इसकी कोई इत्तिला ही नहीं थी। श्रीमन्, कहा जाता है कि बिहार का बजट प्रोवाइड नहीं करता है, अलाऊ नहीं करता है, 25 करोड़ रु० का ओवर ड्राफ्ट है, कैसे कर्मचारियों की मांग पूरी की जाय? इस संबंध में मैं सिर्फ एक बात कहना चाहता हूं। मैं आंकड़ों की डीटेल में नहीं जाना चाहता हूं। पटना सचिवालय कर्मचारी संघ के भूतपूर्व अध्यक्ष नरेश चन्द्र शुक्ल ने एक किताब छापी है बिहार सरकार का अनोखा बजट जनता की अदालत में। यह किताब छाप कर उसने सारे बिहार में बांटी है। इसमें उसने बतलाया है कि बिहार का बजट रांग बजट है, और अगर इस बजट को ठीक से सुधारा जाय, तो इसमें बजाय घाटे के 47 करोड़ रुपए का सरप्लस बजट हो सकता है। मैं पूछना चाहता हूं; अगर उसकी बातें ग़लत हैं, तो सरकार को भी एक ऐसी किताब छपवा कर बहार की जनता के सामने आना चाहिये था और उसकी एक एक आंकड़े की धजी उड़ानी चाहिये थी कि वह गलत आंकड़े हैं। और चूंकि आज तक सरकार उसका कांट्रेडिक्शन नहीं करती है, इसलिये मैं यह मानने को मजबूर हूं कि उसने जो फिगर्स दिये हैं वह सही दिये है और मैं कहना चाहता हूं कि जिस अफसरशाही ने बिहार में कांग्रेस हुकूमत में कर्मचारियों को बदनाम किया है, जिस अफसरशाही ने बिहार में संविद की सरकार में कमचारियों को बदनाम किया, वही अफसरशाही आज बिहार के राज्यपाल और उनके जरिये केन्द्र की सरकार और राष्ट्रपति, सबकी नजरों में कर्मचारियों को बदनाम कर रही है। इस और सरकार का ध्यान जाना चाहिये। मैंने इस संबंध में आज कालिंग अटेन्शन नोटिस भी दिया था, लेकिन चूंकि आज यह मामला आने वाला था, इसलिये संभवतः वह नोटिस आया नहीं। मैं एक बार फिर सरकार से कहना चाहता हूं और इस सदन को बताना चाहता हूं कि बिहार में सरकारी कर्मचारियों की जो यह हड़ताल चल रही है, यह साधारण बात नहीं हो रही है। पिछले 11 दिनों से प्रशासन का काम ठप्प है। कई नदियों में बाढ़ आ गई है, कई में बाढ़ आ रही है, लेकिन बाढ़ के लिये रिलीज का काम ठप है।

कर्मचारियों ने अभी 17 जुलाई को प्रस्ताव पास करके गवर्नर के सामने रखा है कि आप हमारी आर्थिक मांगें तो मान लें, इन मांगों में एक पैसा खर्च नहीं होने वाला है। उन मांगों को मान लें और इस हड़ताल की अवधि में जो विक्टेमाइजेशन हुआ है उसको वापस ले लें, तो हम लोग हड़ताल समाप्त कर देंगे और राज्यपाल को विचार करने के लिये दो महीने का समय देने के लिये तैयार हैं, लेकिन आपको सुनकर ताज्जुब होगा कि चीफ सेक्रेटरी जवाब देते हैं कि आप हड़ताल बेशर्त खत्म कीजिए, हम लोग कोई बात सुनने के लिये तैयार नहीं हैं। ऐसे एटीट्यूड से बिहार के कर्मचारियों को नाहक नाखुश करके अगर कोई सरकार समझती है कि जो कर्मचारी प्रशासन की रीढ़ हैं, जो सही मानों में सरकार चलाते हैं उनको नाखुश करके और फिर गवर्नर डींग मारते हैं कि हम

[श्री रेवती कान्त सिंह]

स्वच्छ प्रशासन देंगे, बिहार में प्रशासन को सुधार देंगे तो यह बात चलने की नहीं है।

श्री गंगा शरण सिंह (बिहार) : जनाब वाइस चैयरमैन साहब, आज जब मैं इस विषय पर बोलने के लिये खड़ा हुआ हूं, तो मैं दो परेशानियों का शिकार हूं। मेरी एक परेशानी तो यह है कि बदकिस्मती से मैं उस सूबे से आता हूं जिस सूबे का यह सवाल है। दूसरी यह कि एक जनतंत्रवादी होते हुए भी राष्ट्रपति शासन के पक्ष में बोलने के लिये खड़ा हुआ हूं। यह दो परेशानियां मेरे लिये हैं।

आज बिहार में राष्ट्रपति शासन लागू करने की जो आवश्यकता पड़ी है, उसकी बुनियादी सिर्फ पिछले दो चार महीनों में नहीं पड़ी है। मैं यह मानता हूं कि पिछले बीस वर्षों से बिहार में जो कुछ होता रहा है, उसी की परिणति हुई है, उसी का कलमिनेशन हुआ है राष्ट्रपति के शासन में, यह ख़राबी सिर्फ तीन महीने से नहीं है, यह खराबी कोई साल भर से नहीं है, यह खराबी कोई दो वर्ष से नहीं है। क्या कारण है कि जिस सूबे में सबसे ज्यादा खनिज पदार्थ हैं, जिस सूबे में सबसे ज्यादा कच्चा माल है, जिस सूबे में सबसे ज्यादा प्राकृतिक साधन हैं, वह बिहार का सूबा शायद शिक्षा और उद्योग में सच्चे मानी में सबसे पिछड़ा हुआ है। जिसको सबसे आगे होना चाहिये था, वह सबसे पिछड़ा हुआ समझा गया है और इसमें दोष सिर्फ वहां की जनता का नहीं है, दोष बेस सबसे अधिक वहां के शासकों का है, जिसके चलते आज यह हालत हुई है। इन बीस वर्षों में जो कुछ किया जा सकना था वह नहीं किया गया, दलबंदी होती रही। जो कुछ सरकार के साधन थे उसको प्रान्त के विकास में लगाने, देश की जनता के हित में लगाने के बजाय दलबंदी में अपने अपने दलों के उतार चढ़ाव में और देश के हित के विरोध में खर्च किया गया। और दुःख मुझे यह भी होता है कि बहुत बार, बार बार चेष्टा करने पर भी, हालत को बदलने के संबंध में कोई विशेष सफलता नहीं हो सकी।

1966 की बात है, चुनाव के कुछ दिन पहले की। उस समय शांति और सुरक्षा का जो हाल बिहार में हो गया था, मेरा ख़याल है कि केन्द्रीय सरकार भी उससे अवगत थी और केन्द्रीय सरकार को भी पता था कि शांति और सुरक्षा का प्रश्न बिहार में जटिल हो गया है और मैं यह भी जनता हूं कि स्वयं केन्द्रीय सरकार के लोग भी, हालांकि वहां कांग्रेस की सरकार थी, जो समझदार लोग थे, वह इतना ऊब चुके थे कि यह चर्चा चल पड़ी थी कि बिहार में अगर आज राष्ट्रपति शासन लागू किया जाये तो अच्छा हो। मैं समझता हूं कि बजाय आज के अगर 1966 के अंत में ही राष्ट्रपति शासन लागू किया गया होता तो शायद बिहार की राजनीति में एक नया मोड़ आता, एक नई चीज़ पैदा होती और देश के सामने एक नया आदर्श उपस्थित होता कि वहां कांग्रेस का शासन होने पर भी, कांग्रेस का बहुमत होने पर तथा केन्द्र में कांग्रेस की सरकार होते हुए भी कांग्रेस ने वहां पर राष्ट्रपति का शासन लागू किया। उस समय सिर्फ शान्ति और सुरक्षा का प्रश्न नहीं था। उसी समय अकाल का प्रश्न आया। मैं उसके संबंध में तफसील में जाना नहीं चाहता हूं, लेकिन उससे मेरा थोड़ा संबंध रहा है इसलिय जानता हूं, उस समय जो बातें बिहार सरकार के लोगों से कही गईं और जो साधारण से साधारण बातें थीं, उनको भी बिहार सरकार पूरा नहीं कर सकी। कारण बिहार सरकार में जो लोग थे, वे आपस की दलबन्दी में लगे हुए थे। आगे चल कर अकाल के दिनों में जो बातें संविद की सरकार के आने पर एक दिन में की गईं वे बातें वह 6 महीने के भीतर भी नहीं कर सके। वे साधारण बातें थीं। उनमें से मैं एक उदाहरण देना चाहता हूं। जैसे हम लोगों ने हा कि जो लोग

देहातों में पम्प खरीदना चाहते हैं, बोरिंग कराना या कुंआ खोदना चाहते हैं, जो लोग मशीन खरीदना चाहते हैं, उनको सरकार की तरफ से आधी कीमत मिलती है और यह कीमत मिलने में भी बहुत देर होती है। इसके चलते कोई भी पम्प वाला परमिट पर पम्प बेचने को तैयार नहीं होता है, बोरिंग करने को तैयार नहीं होता है। हम लोगों ने सरकार को यह सुझाव दिया कि जब पम्प लगता है, जहां पर बोरिंग का काम होता है, उस के रुपये मिलने में एक वर्ष का समय लग जाता है। ऐसा नहीं हो। बोरिंग करने वाले बम्बई और कलकत्ता की कम्पनी वाले लोग हैं, उन लोगों ने कहा कि सिर्फ इतना ही नहीं कि एक वर्ष की देर होती है, बल्कि पैसे मिलते मिलते आधा पैसा हम लोगों को मिनिस्टर से लेकर नीचे तक के लोगों को देना पड़ता है। हम लोगों ने यह सुझाव दिया कि जहां बोरिंग किया जाय, जहां पम्प लगाया जाय, वहां पैसा तत्काल मुकाम पर ही दे दया जाय। हम लोगों ने यह सुझाव कांग्रेस के जो चीफ मिनिस्टर थे, जो कृषि मंत्री थे उनको दिया। यह सुझाव श्री जयप्रकाश नारायण जी ने दिया, यह सुझाव और लोगों ने भी दिया, लेकिन 6 महीने तक यह सुझाव काम में नहीं लाया गया। जब संविद की सरकार हुई, तो उसने फैसला किया कि जहां बोरिंग किया जायेगा, जहां पम्प लगाया जायेगा, वहां पर स्थानीय पंचायत का मुखिया होगा, रिलिफ कमेटी का भी आदमी होगा और एक आदमी सरकार का भी रहेगा। इन तीनों आदमियों के सिफारिश पर मुकाम पर ही पैसा दे दिया जायगा। यह बात आपको आंकड़े बतला सकते हैं कि वहां पर सन् 1966 के अगस्त से जब तक कांग्रेस सरकार बनी रही तब तक कितने पम्प लगाये गये और कितनी बोरिंग हुई और जब संविद की सरकार ने तत्काल पैसे देने का फैसला किया तो तब कितने कुएं खोदे गये, कितनी बोरिंग हुई और कतने पम्प लगाये गये। आज ऐसे दर्जनों उदारहण दिये जा सकते है। मैं आज यह कहना चाहता हूं कि जब बिहार में राष्ट्रपति शासन लागू किया गया है, तो उस राष्ट्रपति शासन का पूरा लाभ वहां की जनता को मिलना चाहिये। सिर्फ राष्ट्रपति शासन लागू करने से कोई फायदा नहीं होगा। राष्ट्रपति शासन के जरिये जनता की जो आकांक्षाएं होती हैं, उनकी पूर्ति करने की चेष्टा की जानी चाहिए। चूंकि आज सिर्फ बिहार के राजनीतिज्ञ तराज के पलड़े में नहीं हैं, सिर्फ उनकी जांच नहीं हो रही है, सिर्फ उनकी तोल नहीं हो रही है। राष्ट्रपति शासन के माने यह हैं कि केन्द्रीय सरकार, पार्लियामेंट और हमारे राष्ट्रपति की वहां पर जांच हो रही है। ये आज तराजू के पलड़े पर हैं।

दूसरी बात यह भी है और इसका भी खयाल रखना चाहिये कि जो भी मापदंड हो, वह सब जगहों, सभी व्यक्तियों और दलों के लिए एक सा हो। इस संबंध में मैं कई उदारहण दे सकता हूं, लेकिन मैं यहां पर भी एक ही उदाहरण देना चाहता हूं। सबसे मुख्य उदाहरण यह है कि जब संविद की सरकारन इस्तीफा दिया और जब विन्देश्वरी मंडल की सरकार बनाने वाली थी, उस जमाने में जो शोषित दल के नेता थे, उन्होंने कहा कि म सरकार बनाऊंगा। कांग्रेस के जो नेता थे, उन्होंने गवर्नर से जाकर कह दिया कि मैं उनका समर्थन करूंगा। और उसके बाद गवर्नर साहब ने [THE DEPUTY CHAIRMAN IN THE CHAIR] सरकार बनाने की इजाजत दे दी और उनको बुलाकर सरकार बनवा दी। लेकिन उसके बाद जब श्री भोला पासवान शास्त्री संयुक्त दल के नेता चुने गये, तो सभी दल के नेताओं ने लिख कर दिया और गवर्नर से जाकर कहा कि उनको हमारा समर्थन प्राप्त है। उस समय गवर्नर ने सिर्फ समर्थन पर ही उन्हें मुख्य मंत्री नहीं बनाया, समर्थन के अलावा उन्होंने कहा कि आप सब लोग प्रोग्राम लिख कर दीजिये कि प्रोग्राम क्या है तथा किस प्रोग्राम पर आप लोग सहमत हैं। जब विन्देश्वरी मंडल की सरकार बनी, तो

[श्री गंगा शरण सिंह]

गवर्नर ने कोई प्रोग्राम विन्देश्वरी मंडल से नहीं मांगा कि आपका और कांग्रेस का कौनसा प्रोग्राम है और किस प्रोग्राम पर आप सहमत हुए हैं। लेकिन जब श्री भोला पासवान का मंत्रिमंडल बना, तो उनसे कहा गया कि आप पहले अपने प्रोग्राम पर सहमति दीजिये फिर गवर्नमेंट बनने दी जायेगी। मैं समझता हूं कि इस तरह का दो रुखा व्यवहार और इस तरह का दो तरह का मापदंड नहीं होना चाहिये। आज देश में एक विशेष और नाजुक परिस्थिति है। केन्द्र में कांग्रेस की सरकार है और बहुत से प्रान्तों में कांग्रेस की सरकार नहीं है। अभी तक बहुत सी बातें प्रांतीय सरकार साधारण रूप से स्वीकार कर लेती थी, आज मैं समझता हूं, गृह-मंत्री जी काफी होशियार आदमी हैं, उनको इसका पता है और शायद ज्यादा पता होगा कि उस तरह की चीजें आज ठीक उस रूप में नहीं चल सकती कि उनमें परिवर्तन करना होगा। परिवर्तन करने का सबसे अच्छा तरीका यह है कि सब को एक दर्जे पर रख कर बराबर से तौ लिये। सब के साथ एक सा व्यवहार कीजिए।

मैं समझता हूं कि बीच में जब संविद सरकार का अंत हुआ था, उचित तो यह था कि उस समय ही राष्ट्रपति शासन लागू कर दिया जाता। जो प्रयोग आपने बिहार में किया, यह प्रयोग आपका पहला नहीं था। यह प्रयोग हम और आप मिलकर केरल में कर चुके थे। एक बार नहीं, दो बार कर चुके थे। इस तरह के जो अल्पसंख्यक लोग हैं, उनकी गवर्नमेंट बनाकर, उनके समर्थन की चेष्टा पहले बार नहीं हुई है, बल्कि केरल में यह दो बार हो चुकी है और दोनों बार यह असफल रही। इससे आपको सबक लेना चाहिये था; क्योंकि यह एक मजाक की चीज हो गई है और इसका ना हम लोगों को खयाल करना चाहिये।

राज्यपाल और राष्ट्रपति जो नामिनेशन करते हैं, उनका उपयोग दलबंदी ओर दल के स्वार्थ में नहीं किया जाना चाहिये। बिहार में जो कुछ हुआ है, वह एक मजाक की चीज है और सच पूछिये जनतंत्र के साथ एक मजाक हुआ है। बिहार में जो लीडर चुने गये, वे विधान मंडल के मेम्बर नहीं थे। वे न विधान सभा के सदस्य थे और न विधान परिषद के। दूसरे व्यक्ति एक रात और दिन के लिए पार्टी के लीडर चुन लिये जाते हैं। वे जब लीडर चुन लिये जाते हैं, तो उसके साथ ही एक नामिनेटेड मेम्बर हैं परिषद के, वे इस्तीफा देते हैं। एक आदमी एक रोज के लिए लीडर चुन लिया जाता है और वह चीफ मिनिस्टर हो जाता है। इस बीच में एक आदमी जो नामिनेटेड मेम्बर है वह इस्तीफा दे देता है विधान परिषद् से। उसकी जगह पर एक दिन के लिए बने चीफ मिनिस्टर की सलाह पर गवर्नर उस खाली जगह पर लीडर को विधान परिषद में नामजद करते हैं। उसके बाद जो पहले चीफ मिनिस्टर एक रोज के लिए बना था, वह गवर्नर से जाकर कहता है कि अब मैं नहीं होऊंगा, लीडर हमारे वह हैं जो एक सज्जन नामजद हुये हैं विधान परिषद् में। उनको बुलाइये और उनको गवर्नमेंट बनाने को कहिये। टैक्निकल दृष्टि से शायद यह चीज सही हो। मैं समझता हूं कि अगर इसको व्यावहारिक रूप से, नैतिक रूप से और राजनैतिक रूप से, इस पर विचार किया जायगा, तो यह चीज आपको गलत मालूम होगी। मैं इस चीज की टैक्नीकल्टी पर जाना नहीं चाहता हूं, लेकिन हम जो यहां पर परम्परा कायम कर रहे हैं, उस परम्परा का आधार सिर्फ कानून के आधार पर ही नहीं होता है। परम्पराएं कायम होती हैं नैतिक आधार पर, जैसे मनुष्य के व्यक्तिगत जीवन में नैतिक आधार होता है, उसी तरह से राजनैतिक जीवन में नैतिक आधार होना चाहिये। किसी भी राजनीति के नैतिकता के आधार पर इस तरह से एक रात में चीफ मिनिस्टर बनना, उसके मारफत दूसरे आदमी की सिफारिश करवाना नामिनेशन के लिए और फिर उसको चीफ मिनिस्टर बनाया जाना, इस चीज का कोई समर्थन नहीं कर सकता है।

जो कुछ हो चुका , हो चुका । लेकिन मैं यह कहना चाहूंगा कि आगे इन चीजों को दोहराया न जाय तथा आग इन चीजों के बारे में सतकर्ता बरती जानी चाहिये । इन 20 वर्षों से कांग्रेस ने जिस तरह से राज्य किया है, अब उस तरह की परिस्थिति रहने वाली नहीं है । वह बिल्कुल बदल रही है । अब तक सच पूछिये तो नाम के लिए हमारी फेडरेशन, संघीय शासन था, लेकिन अब सही संघीय शासन का रूप सामने आयगा । पहले प्रान्तों में कांग्रेस की सरकार थी और केन्द्र में भी कांग्रेस की सरकार थी । इसलिए संघीय शासन का जो सही रूप आना चाहिये था, वह हमारे सामने नहीं आया ।

दूसरी चीज यह भी हुई है इस बीच में कि सरकार और पार्टी के अन्तर का खयाल रखा गया है । अधिकांश लोगों ने पार्टी और सरकार के अन्तर को भूला दिया है । अधिकांश लोग जो अधिकार में हैं, जिनके हाथ में सत्ता है उन्होंने पार्टी और सरकार के जो भेद हैं, उसको भुला दिया है । सरकार के साधन पार्टी के लिए उपयोग किया जायें, पार्टी को मजबूत करने की कोशिश में लगाये जायें, यह एक दुर्भाग्य की बात है । सरकारी साधनों से अपने गुट और अपने दल को मजबूत करने की कोशिश अब तक की जा रही है । मैं आपसे यह कहना चाहता हूं कि बिहार में आज जो परिस्थिति पैदा हुई है, उसके शिकार सिर्फ वहां के राजनीतिज्ञ नहीं हैं । दुर्भाग्य की बात यह है और बहुत दुःख के साथ तथा पूरी जिम्मेदारी के साथ कहना चाहता हूं कि इसके शिकार वहां के आफिशियल्स भी हैं । जो जहर फैला है वह केवल राजनीतिज्ञों में ही नहीं फैला है, वहां के आफिसरों में भी फैला है । इसलिए अगर बिहार में सही रूप से राष्ट्रपति शासन चलाना चाहते हैं, तो मैं चाहूंगा कि जो एडवाइजर बनाए जायें, वे ऐसे लोग हों जो सही सलाह दे सकें । एडवाइजरी कमेटी ऐसे लोगों की बनाई जानी चाहिय, जो सही सलाह दे सक अगर जरूरत पड़े तो वहां के आफिसरों का परिवर्तन किया जाय और अगर जरूरत पड़े तो बाहर से वहां पर आफिसर भेजे जायं और जो जो गलतियां आज तक की गई हैं, उन्हें सुधारने की कोशिश की जाय । इस समय जो हालत वहां पर है, सिर्फ राष्ट्रपति के शासन हो जाने से दूर नहीं होगी । जब तक हर बात की तह में जाकर उसमें आमूल परिवर्तन नहीं किया जायेगा तब तक सुधार नहीं होगा, परिस्थिति नहीं बदलेगी । जो परम्परा अब तक वहां पर कायम है, उस परम्परा को बदलने की कोशिश नहीं की गई, तो सिर्फ राष्ट्रपति के शासन चलाने से वहां की स्थिति में सुधार नहीं आ सकता है ।

मैं यह कहना चाहता हूं कि आपको एक अच्छा मौका मिला है कि एक बड़ा सूबा सीधे आपके हाथ में आया है । दूसरा सब यू० पी० का भी आया हुआ है, लेकिन मैं ज्यादा उसके संबंध में नहीं कहना चाहता हूं । लेकिन बिहार में एक नई सृष्टि बना सकते हैं, एक नई दुनिया बना सकते हैं, जो साधन उपलब्ध हैं आदमी के रूप में, प्राकृतिक साधनों के रूप में, इन सब से बिहार की काया पलट हो सकती है । अगर आज वहां पर ईमानदारी और मुस्तैदी की गवनमेंट कायम कर सकेंगे, तो वहां की जनता को बहुत ही लाभ होगा । मैं यही बात कहना चाहता हूं और इसीलिए मैं इस प्रस्ताव का समर्थन करता हूं कि राष्ट्रपति के शासन के जरिये वहा की जनता को लाभ पहुंचेगा । मैं यह भी आशय करता हूं कि हमारे गृह मंत्री जी और केन्द्रीय मंत्रिमंडल बिहार के लिए एक ईमानदार और मुस्तैद गवर्नमेंट देने का प्रयत्न करेंगे ।

दूसरी चीज में यह कहना चाहता हूँ कि पिछली सरकारों ने जो प्रगतिशील कार्य किये हैं, चाहे वे संविद की सरकार ने किये हों या कांग्रेस की सरकार ने किये हों, उन्हें राष्ट्रपति के शासन के जमाने में उलटने और उन पर पानी फरने की चेष्टा नहीं होनी चाहिये । मैं समझता हूं कि जगन्नाथ का रथ जहां तक आ चुका है, उस रथ को आगे बढ़ाने की चेष्टा करनी चाहिये । इस बहाने पर यह नहीं सोचना चाहिए कि हम तो छः महीने के लिये हैं, तीन महीने के लिये हैं, दो महीने के लिये हैं, इसलिये कोई प्रगतिशील

[श्री गंगाशरण सिंह]

काम जो आगे चल सकता है, उसके रास्ते में रोड़ा अटकायें, उसको चलने नहीं दें, मैं समझता हूं कि यह मुनासिब नहीं होगा, बल्कि जो गति आज है उसमें और गतिशीलता प्रदान करनी चाहिये और जो काम आगे बढ़ चुका है उसको और आगे बढ़ाना चाहिये और जो गलत काम हुये हैं, उनको रोकने की कोशिश करनी चाहिये ।

मैं स्वयं समाजवादी हूं और मैं समझता हूं कि समाजवाद के बगैर दुनिया का उद्धार नहीं होने वाला है । लेकिन इसी के साथ ही साथ मैं यह भी कहना चाहता हूं कि समाजवाद के लिए मशीनरी जब तक ईमानदार और मुस्तैद नहीं होगी तब तक वह सफल नहीं होगा । बिहार में जो आपकी मशीनरी है, चाहे जिस दृष्टि से आप देखिये, उस मशीनरी में अगर आप पूरी तब्दीली नहीं करेंगे तो समाजवाद तो दूर की बात है, मुझे लगता है कि ईमानदार और मुस्तैद सरकार भी वहां के लोगों को नहीं मिलेगी । इसलिये यह जो आपरेशन होगा यह बड़ा गहरा आपरेशन होगा और हो सकता है कि आज जो यहां केन्द्र में हमारे मालिक लोग हैं उनको उससे थोड़ी पीड़ा भी हो, लेकिन मैं समझता हूं कि उनको उस पीड़ा को बरदाश्त करना चाहिये । हो सकता है कि वहां सही गवर्नमेंट देने में, मुस्तैद गवर्नमेंट देने में, ईमानदार गवर्नमेंट देने में, आपको कुछ ऐसा काम भी करना पड़े, जो बाहर से लगे कि शायद आपकी पार्टी की दृष्टि से कष्टप्रद या उचित नहीं है । लेकिन उसका खयाल नहीं करना चाहिए । बहुत जगहों पर हिन्दुओं में रिवाज यह है कि आम तौर पर पीपल को नहीं काटते हैं । लेकिन एक हिन्दु सज्जन पीपल काट रहे थे, और उनसे जब पूछा गया कि आप पीपल क्यों काट रहे हैं, तो उन्होंने जो जवाब में कहा, वही मैं कहना चाहता हूं :

इस पाप में हैं पुण्य के लक्षण झलक रहे,
पीपल को काटता हूँ कि सीधी सड़क रहे ।

बस यही मुझे कहना है ।

SHRI M. C. CHAGLA (Maharashtra) : Madam Deputy Chairman, anyone who respects the Constitution and has regard for it must regret the imposition of President's rule. I am one of those who are very proud of the Constitution which we have taken to ourselves, and President's rule must mean and does mean a breakdown of the Constitution. When a Constitution breaks down, anyone who respects the Constitution must lament over that happening but, Madam, the choice before the Governmen' was—anda very difficult choice the imposition of President's rule or administrative chaos. And the answer is obvious. You cannot have administrative chaos and therefore President's rule was imposed. Now, Madam, may I say this? We delayed too long in imposing President's rule. We waited till the State was on the brink, and before it went over we stepped in and imposed President's rule. If President's rule has to be imposed, it should be imposed in good time and not delayed too long. As my friend has just said, in Bihar it should have been imposed in 1966. He knows the conditions of Bihar better than I do and I therefore accept what he says. If it had to be imposed in 1966, we had waited till 1968. With what result? We had waited till 1968 with a continuous deterioration of the situation in that State.

(Interruption)

Now, Madam, I have found that people prefer the President's rule to the chaotic administration which we have noticed in many States. I was recently in Calcutta, and to my surprise I found that practically everyone I talked to was very happy at the President's rule. They said : "We are pleased with President's rule." Some of my friends may no" agree with me but I am only telling the House what I heard and what I observed. They said : "There is peace. There is orderliness. There is discipline. There is administration."

SHRI A. P. CHATTERJEE : They won't be the cross-section of the people; -
(Interruptions)

SHRI AKBAR ALI KHAN (Andhra Pradesh) : It is very inconvenient for you, Mr. Chatterji.

SHRI M. C. CHAGLA : I was told that before this Ministers had no time to attend to files—files were just insignifican t

things. Ministers had no time to attend to administration, what is administration? Ministers had no time to attend to the good of the people; they had only time to play politics and to indulge in Ministry-m?.v.ing and to find out.what support they had from groups, factions and so on. President's rule at least put an end to this state of affairs.

SHRI A. P. CHATTERJEE : You can end all the agony and have President's rule over entire India.

SHRI M. C. CHAGLA : Well, I hope that that day will not come. Now, Ma dam, I am sure and my friend the Home Minister will agree with me that we can not look upon the imposition of President's rule as a permanent remedy to cure these ills. We have to find something more definite, more in keeping with our demo cratic institutions, more in keeping with parliamen'ary traditions, and therefore I am of the opinion—and this opinion I have expressed before—that we should give a fresh look at our Constiution. As I started by saying, lam very proud of our Cons This was the fines: Cons i-tution a ly coun ry can have, but with the passage'oi' .im?, with experience, wc have found many dsfecis in our Constitution. A grea* Judg", Jus ice Holmes, said thai a Constiution is like life, is an experiment. As you go on living, you find the mistakes you have made, you look back upon yotir past. see where you should have had one turning irts'ead of another, and if you are wise, you would +ake a lesson from it and benefit from i\ Similarly with a Constitution. No Constitution should be looked upon as immutable. Afer all, a Constiution is being worked for the good of the people, and as you work it, as t'me passes, you find out the flaws and defects. And therefore, from nme to time, you should sfand back and look a* the Consti-ion, see how it has worked, see how, it has applied to various situations, and where there is the need for a change, the. change should be made.

Now I am very happy that a Committee has been appointed to deal with defect ions. If is a disgrace to our country, an absolute disgraC3, that such a thing should exis' in our country with our high traditions. tt is the negation of parliamentary life and parliamentary democracy, and everything should be done to put an. end to defections. A Committee is sitting, which has already reporced,and I hope legislative steps will bi taken as soon as possible to put an end to defections. But that is not enough; mere putting an end to defections will not bring about stability in, the Governments of MieSa'es. We want something' much' more than that. We have to consider various aspects of the matter. . We have to consider the sructure of the State. Is the structure of the S'ate such as conforms to democratic and parliamentary traditions, or does it require change? Is the parliamen'ary form of Government for the States the right system, or should we have the Presidential system? These are questions we must ask ourselves in all seriousness and solemnity.

The next question is—and my friend here has referred to it and rightly—we have to think of Centre-S'ate relations. The landscape in India has changed. The landscape envisaged in the Constitution was very different from the landscape today. People are more vocal, people are more understanding.:' We have riot got one-party rule allever the country and that very fact necessitates.a ' change in Centre-State relations. Nowi' can out Constiution bear the brunt of this change, or does it require an alteration and, amendment? Therefore, I make a suggesti6n which I made before on the floor of this House. The time has come when we should appoint a high-powered Commission to study the Constituion from the various poinds of view. I* is no use dealing with the Constitution pricemeal. It is no use appointing a Committee to find out how you can put an end to the 'defections. Various matters are involved. Various considerations have to be thought of, and the Constitution must be. looked as a whole; you cannot tamper with the Constitution piece meal. Of course, the-Constitution is one integrated whole. Therefore, when you appoint'a high-powered commission to reform the administration, when you appoint a high powered cornrrussion to •deal with various things, has not the time come when you must have a commission to s uiy the working of the Constitution; what defecs it has shown, what flaws' it has disclosed, what improvements it requires and what changes should be made? I do not want to speak particularly about Bihar itself, but I rather thought I would speak about the principle of the President's Rule. I agree that we must not have the imposition of President's Rule. Parliamentary'institutions must go on and democratic solutions 'must be found to the difficulties which the administrations in the States throw upi- But when democratic solutions fail, let'us not try

[SHRI M. C. CHAGLA]

and bypass the Constitution and resort to various devices, rather than impose the President's Rule. I do not want to mention instances—I could—where the Constitution has been violated in order allegedly to save the Constitution. You cannot do that. You cannot violate the Constitution with a pretence that you are saving parliamentary institutions or you are saving democracy. Be frank about it. If the Constitution has broken down, have the President's Rule, but do not play with the Constitution. Do not tinker with the Constitution. Do not violate the Constitution in spirit, if not in the letter. Madam, these are very serious matters. They do not apply merely to Bihar. They apply to other parts of India as well and, as my hon. friend there said, who knows, you may have to impose President's Rule in other States as well, but before we impose President's Rule, let us be clear in our mind as to what is the principle which should influence us in coming to so serious and difficult a solution. Thank you.

SHRI A. P. CHATTERJEE : Madam Deputy Chairman, it was a little disappointing for me to hear Mr. Chagla, because, throughout his speech, he merely asked us to stand back and view the Constitution, how it has failed and where it has failed. Actually it is not a question of the failure of the Constitution as such. I am certainly not an apologist for the wisdom of every sentence that has gone into the making of the Constitution. The Constitution that has been framed by the Constituent Assembly has been a kind of compromise statute trying to make compromises among different sections, among different confflicting interests and, therefore, certainly the Constitution requires to be looked into in order to find out whether the Constitution is defective or not and how the entire machinery and administration of the country can be set right in the light of the Constitution and, if the Constitution is an obstacle, then we should amend the Constitution.

Now, that is not really the point at issue here. The point at issue is this. How is it that in State after Srate the Centre has clamped down its rule so shortly after the 1967 elections, elections in which the Congress came out as a minority in almost as many as nine of the Slates? I may be a little factually wrong, but it is almost near that figure.

Now, there is the question of defection-but it is not merely a question of defection, Defection, of course, is now being cried down in a full-throated fashion by Con gress Members, but even in yesterday's paper I found that some of the defectors in Madhya Pradesh are being wooed back to the Congress by the Congress high command. Now, actually the cor ruption of defection has its roots in the Congress organisation itself. It is the Congress which has encouraged defections and it is the Congress, again, which, by tolerating the defectors, is encouraging defection. It is really an attitude of the ruling party and that attitude of the ruling party is creating this rot in the body politic of the Country. It is no use _____

SHRI BRAHMANANDA PANDA I (Orissa): They are not defectors, but prodigals.

SHRI A. P. CHATTERJEE : They are their prodigal children and, therefore, they must celebrate their return with a high feast. What they are doing in Madhya Pradesh, they may be doing elsewhere also.

Now, it has become a habit of the Congress to show the Congress up as if the Congress is a very united organisation and make a bandwagon speech everywhere, where it can make it, saying that the Leftists cannot unite, but it could unite. But what a sorry sight the Congress itself puts up in different States. It is a sight of conflicting interests. It is a sight of factional interests. It is a sight of Mr. Bijoy Singh Nahar fighting—I am referring to Bengal—Mr. Atulya Ghosh and Mr. Atulya Ghosh fighting Mrs. Purabi Mukherjee and all that. NJW, this is the position. We are being cold th£t it is a united party, but is it really a united party? It is not merely not united, but the seed for disunity is not only in itself. It has thrown the seeds of disunity among other people also. It is a party which has been ruling since 1961 or 1962 by holding out offices of profit, by holding out all kinds of bribes and temptations to different people. In this way they are not only keeping their show up, their organisation up, but they are spoiling and corrupting the entire body politic of India. It is no wonder that the poison of factionalism, sectarianism and defection, which the Congress itself has spread in the body politic of India, is seen nowadays in such a blatant fashion. This is the sad spectacle which is being seen now throughout India. What has happened in Bihar ? In Bihar ! we have found that certain groups of

Congressmen are daily crossing and recros-sing the floor. Now, why is it so ? It is because the Congress people there, the Congress Members there are not being properly fed on offices of profit. Some of the Congress people, therefore, take to defection. We know that on some days they support this party and on other days they support that party. Mr. Chagla referred to the 'defection committee' or the Committee on Defections. 'Defection committee' would have been better, but anyway it is the "Committee on Defections". Then, again, what could the Committee on Defections do? The Congress Party is the ruling party. It has its influence and power over those patronages and those offices of profit that have been given to different Congress Members. It has lost its ideology, which it had once. I must correct myself. I would say that the Congress has lost its ideology, if at all it had any ideology. Before we received Independence, that ideology was not the ideology of the present persons ador-ning the Cungress organisation, but of persons who have since then come out of the Congress. Madam Deputy Chairman, as you know, before 1947 the Congress was not a single party. It was a platform. Even the Communist Party was a constituent party on the platform, though it had to come out of the Congress in 1946. Therefore, when we speak of any Con-gress ideology—let us not make any mistake about it—it is really before independence. Independence was not won by the Congress as it is now constituted, but by the Congress platform, a platform on which we were united, the Socialists, the Communists, Leftsits and all kinds of militant organisations, which wanted to see our country rid of the incubus of imperialism. That was the position before 1947, but after 1947 we have found how the Congress has ceased to be a platform and became a party, in spite of the behests of Mahatma Gandhi. Mahatma Gandhi at the time when we won our independence gave the salutary advice to the Congress people because he found that the Congress people were too much enamoured of power. He said that the Congress as a party should be disbanded. I am not here to give advice to the Congress Party but what I am saying is this that even Mahatma Gandhi saw it at the time in 1947, even it was apparent in 1947, it was clear to such a man as Gandhiji that the Congress was disintegrating. Therefore, he gave the advice that it was better that the Congress dissolve itself and make a 'harikiri' of itself so that the political atmosphere in the country could be clean, could be a little freed of corruption. I think that advice has now to be given again and again.

Then I know, Madam Deputy Chairman, that when a corrupt political party reigns in the country, the more and the greater the advice you give it to dissolve itself, the more it will not listen to you because naturally on corruption it thrives on misrule it thrives. So how can it dissolve itself ? Therefore, the only remedy that the people of India can think for themselves is that they must rid themselves of the Congress. The Congress cannot dissolve itself, but the people of India must rid themselves of the Congress. That is the only way of salvation, not the salvation of President's rule and all that. The President's rule is merely a symptom of the great trouble that is troubling the body politic of India. The trouble is this that democracy is at stake under the Congress rule. Mr. Chagla spoke of democratic institutions. May I ask him one question only? Where was this democratic instinct and principle in the ruling party of the Congress when they clamped down President's rule upon West Bengal? At that time they threw the Speaker out of office. They threw the Speaker out of office not in any other State in India wherever there had been President's rule. Why did they throw the Speaker out of office in West Bengal? Because they did not like the Speaker because of his ruling.

SHRI AWADHESHWAR PRASAD SINHA (Bihar): I may inform my learned friend, he is a lawyer, that the judgment of the High Court of Calcutta itself is a reply to that.

SHRI A. P. CHATTERJEE : Madam, I am not here to speak on the judgment of a particular High Court. Judges have the jurisdiction to decide wrongly. If I say that the Judges decided wrongly, that will not be much wide of the mark. Madam Deputy Chairman, does my friend on the Congress Benches so much swear by the judgments that he will follow all the judgments of all the High Courts ?

SHRI AKBAR ALI KHAN : Why didn't you go to the Supreme Court ?

(Interruption)

SHRI A. P. CHATTERJI : Madam ueputy Chairman, where the decision must be political, that decision, cannot be taken to the floor of a Court House, and that is the reason why we did not go to the Supreme Court, why we did not ourselves go to any Court for the purpose of deciding the question...

SHRI AWADHESHWAR PRASAD SINHA : You did not go to the Supreme Coun: because you knew that the decision would be against you

SHRI A. P. CHATTERJEE : That may or may not be. As I said, I have no such infallible faith in the Judges as you may have that ihe Judges will always decide correctly and will act according to the spirit and principles of the Constiution. You know the famous words of Franklin D. Roosevei when he was pushing through the New Deal in the country, how the Supreme Court Judges of America stood in the way of Roosevelt; Roosevelt had therefore to complain against the Judges that they were trying to obstruct. So the less said about courts the better. I ara nottalking about the courts, I am not taikmg about the Judges. What I am saying is this that we must look at it politically. We must look at it from the point of view of democratic principles. As I was submitting, I am only showing beiore you the symptoms that show the corruption that is in the Congress ruling party itself,' corruption of defection, corruption of bribing other people by patronages, by offices of profit and by all such temptations. Moreover, when they are thwarted, they then throw all democratic Principles to the wind as they have done m the case of West- Bengal. As I was telling you, nowhere inthe Union of India, wherever President's rule has been clamped down, have we found that the Speaker has been removed. Why in 'he State of West Bengal alone? Was it necessary under article 356 and desirable as the words of the Constitution go that the Speaker had to be removed? The reason is very very simple. Whatever Mr. Chavan may say in reply in justification, that does not matter. Every-one knows that the Speaker was removed from his office because the Speaker's ruling which wen' against the Prafulla Ghosh Ministry, ins ailed through the backdoor by Governor Dhar-ma Vira for whom Mr. Chagla was all praise, that ruling was not to the taste or liking of the Home Ministry. Because that ruling was not to the taste and liking of the Home Ministry, therefore, in spite of the specific provisions of the Constitution that in spite of the dissolution of the Assembly the Speaker will go on continuing in office, that provision had to be suspended.

Therefore, Madam, the whole thing is this. There must be some sincerity in some quarters; there must be some honesty of purpose in some quarters. The Constitution is merely a book of several pages. If you do not know how to respect the Constitution, if you have no sincerity of purpose in working the Constituion, then it is no use. I am quite sure that the Home Minister or any Minister for that matter has no sincerity of purpose, has no honesty of purpose as far as the Constitution is concerned. The Constitution is merely used as a handmaid of power politics; the Constitution is used as and when they like in order to bring some into power or to oust from power those persons or parties whom they do not like. That is why we have come to this sorry state of affairs. It is no use saying, stand back and view the Constitution; Even the Constitution as it is could be worked in a little better way. I am a person who is no' a great believer in parliamen'ary institutions, frankly, and I musf say that nowhere in the world either in the pas*, or in the present have we seen signs of a country gong in'o socialist insti utions or going in*o socialist forms by parliamentary institutions. But let us give the devil a chance.

AN HON. MEMBER : You are a fraud.

SHRI A. P. CHATTERJEE : The devil has to be given a chance by the person who brought the devil into existence, and the persons who haye brought the devil into existence are the Congress!

AN HON, MEMBER : Give the devil its due.

SHRI A. P. CHATTERJEE : I am not to give the devil its due. It is getting its due everywhere by its own effort wherever it is ousted, Ministry after Ministry.

SHRI M. P. SHUKLA (U.tar Pradesh) : You are a fraud on the country.

SHRI A. P. CHATTERJEE : I do not know why some of the Members on that side are so worked up, but the point is this that the Constitution has been promulgated in this country. Whether I

personally believe that parliamentary institutions cannot bring you socialism or not may not matter because I am not in Government. But those who are in Government, those who are wedded to the Constitution, those who make the vow publicy-I do not know whether they do it in there minds or not j they say it publicly tn season and out of season that the Constitution is a democratic Constitution and only by working the Constitution you can get democracy and you can get socialism ia the country—those in the Treasury'Benches, the Congress leaders, why don't you honestly give effect to the Constitution, honestly work the Constitution? Because you dishonestly use the Constitution to your own personal ends, political ends of your party, that is why this disunity is there in the country in State after State. You are trying to oust Governments out of power. Even after ousting them, you cannot form a Government; you cannot put your own Congress party ia power there. That is the sad spectacle of a disunited India.

Madam, while I was reading the Governor's report, I again find ihe same audacity, so to say, which is being encouraged and which is being tolerated by the Ministry here. Well, he says for example : I am not an apologist for Shri Bhola Paswan Shasfri, I am not an apologist also fo" Shri Mahamaya Prasad Sinha. I know them, for what they are. What would happen if Shri Bhola Paswan Shastri had been allowed to continue in the Ministry any longer or if Shri Mahamaya Pra-'< sad Sinha had been allowed to form the Ministry, I know. That is not the question. As Mr. Chaglaput before the House, this is a question of principle. Now, what principle is there when this Governor says here in his Report that Shri Bhola Paswan Shastri came to him some two or three days later and said that he could form the Ministry. When he came to the j Governor, why should not the Governor ' listen to him and ask him to form the Ministry. Who is he io say chat a particular person can and or cannot form a Ministry. The point is this. It is no good that the Governor must exercise his mother-wit in all circumstances and in all affairs. We know these Governors. Most of these Governors are ICS or IAS people who have been superannuated, who are octogenarians and who have concealed their ages—they are saying that they are sixty when they are not. These are the people. These people come forward and say. Look here what the Governor has said

> "Shri Bhola Paswan Shastri who had submitted his resignation yesterday has written to me today that he is in a position to form a Government, presumably with the support of defectors from other parties...."

How is it 'presumably with the support of defectors from other parties?'

> "I cannot accept his claim."

Whatever may be in the mind of the Governor, how can the Governor advise the President? He will have to act according to the advice of the largest majority party in a particular legislature; he should act accordingly. The point is this. Whether in this particular case the Governor acted wisely or unwisely, incidentally or accidentally—the Governor's action in this matter may or may not be wise—I am not on this particular issue. What I am saying is this. This thing has been encouraged that the Governor is being allowed to be the arbiter of the destiny of a particular Ministry in a paticular State or to be the arbiter of the destinies of Ministries in the States. Why is this being allowed or encouraged? This is not the way in which you can implant democray in this country. If yo really desire democracy to strike its roots deep in this country, if democracy is required to strike deep in the soil, you must see that these bureaucrats are ketp in their place because these Governors are nothing but bureaucrats.

Therefore, I am saying this that Bihar is merely another incident in the chain of frustrations, in the chain of failures of democratic governments throughout India. And I have to say—I heard with some regret, at least I did not expect if from a person like Mr. Chagla. Mr. Chagla stood up and said that he had heard from some persons in Calcutta that they were having a good Government under this Governor, Mr. Dbarma Vira.'

SHRl SHEEL BHADRA YAJEE(Bihar) = Everybody says that.

SHRI A. P. CHATTERJEE : Mr. Chagla ought to have known that, according to the tenets of democracy, a good Government certainly and at any time is no substitute for self-government Mr. Chagla, of course, corrected himself.

[SHRI A. P. CHATTERJEE] later and he said that President's Rule cannot go on for long. He corrected himself saying that he made a mistake in saying this. This only shows the trend, this only shows the sign of the times, that even persons who represent themselves as honest Congressmen, even they often make a slip of their tongue and say the things which are in their hearts. And what is the thing which is in their hearts? Whatever talks of democracy they may glibly induglein, well, in thier heart of hearts they want one party rule and if that party cannot rule in Bihar, they say, let us have Governor's rule because that will bring the party rule through the Centre; if we cannot have Congress party's rule in West Bengal, let us have Governor's rule there. If the people of West Bengal do not want Governor's rule, at least one comes up and stands here in Parliament and says that he talked to three persons and they liked the Governor's rule. They might be the directors of a bank or the managing directors of some factories or companies. They come forward and talk to Mr. Chagla and Mr. Chagla thinks that they represent the people of West Bengal and nobody else. This is the rot and the rot has started from the Congress. Well, unless the people rid themselves of the Congress, there is no hope for democracy in this country.

SHRI MULKA GOVINDA REDDY :
Madam Deputy Chairman, after the last General Elections, in eight or nine States the Congress lost its majority and coalition Governments came into being in some of those States. The Congress which has misruled the country for the last 20 years and squandered its resources recklessly was not prepared to I tolerate any opposition party or combi- ! nation of opposition parties to come to power. And through the instrument of the institution of Governors, firstly in Rajasthan, they did not permit the opposition party, even though the opposition party had a majority, to form a Government there. And wherever the opposition parties formed Governments, the Congress did its best to see that those Governments were pulled down. They were not prepared to sit in opposition and tolerate a non-Congress Government in power. Therefore they tried to topple the non-Corgress Governments by inducing some members in the Government party to defect. Now they come forward and say, we have appointed a Committee on Defections, we want to put down defections. In fact, from the very beginning it is the Congress Party which is responsible for members from different parties to defect to the Congress Party. And now when the member from Congress Party itself defect, the Congress Party comes out openly and says that it is now thinking of putting an end to these defections. In the Lawyers' Committee, from among the Members of the Committee on Defections, they seem to have made some recommendations. And the Independents, according to that Committee, cannot be touched because they do not owe allegiance to any political party. It is true that most of the political parties have not been able to maintain discipline and to prevent members of their parties to defect to other political parties. Even though there was a Code of Understanding, the Congress Party was the first party to break this Code of Understanding. And today defectors adore the Treasury Benches even at the Centre, let alone in the States.

Madam Deputy Chairman, when the administration of a State cannot be car ried on in accordance with the constitu tional provisions, there is a provision in the Constitution to impose President's rule. This is a very strange phenomenon in the Indian Constitution. Nowhere in the constitution of any democratic country of a federal type does such a provision exist. When this article 356 was debated in the Constituent Assembly, it was said that this was an emergency power which would be very sparingly used. For the last 15 or 16 years it was, of course, sparingly used. Where there was some breakdown of the Constitution, it was used except in one case where deliberately in Kerala article 356 4 p.m. was resorted to. But after the gene ral election President's Rule was imposed in Haryana. President's Rule has been imposed in West Bengal, in U.P. and now in Bihar. So the time is now ripe, as Mr. Chagla put it, for us to examine whether there is any need to revise the Constitution that we have given to ourselves. We have seen how the Governors have arbitrarily used their powers in installing a Ministry or in dethroning it. We have seen how the Speaker of an Assembly has used these powers. We have also seen how the Governor of Punjab thwarted the ruling of the Speaker and upheld through this ordinance the Budget that was before the Assembly. The issue is now before the Supreme Court. So these are things which should be thoroughly examined.

There was also a question whether a defeated Chief Minister can advise the dissolution of the State Assembly. At one time the Central Government— the Home Minister and the Prime Minister —did uphold the right of the defeated Chief Minister to advise the Governor to dissolve the State Assembly. In Bihar when the Chief Minister felt that he had lost the majority in the Assembly, though it was not decided on the floor of the House, he did tender that advice to the Governor. The Governor did not accept the advice of the Chief Minister and called the leader of the Congress Party though he did not have the majority behind him to form the Ministry. The time that was asked for by the leader of the Congress Party was not granted by the Governor. He should have given an apportunity to Mr. Bhola Paswan, who said that he had the majority to form the Ministry. Without giving that opportunity he recommended to the Centre to impose President's Rule in Bihar.

In his report the Governor stated tha1 there were three Ministries in Bihar after the general election. Actually there were four Ministries including two of the Soshit Dal. Mr. B. P. Mandal was a Minister in the Mahamaya Prasad Ministry for five months and twenty-seven days. When he was asked to quit the Ministry as he was not elected to the Legislature, he formed the Soshit Dal Party consisting of all defectors from the Coalition government. He was not a member of the Legislature. He had already completed almost his six months' term. According to the Constitution any person who is the leader of the majority party can be asked to form the government but he should seek election before a period of six months. That is one of the provisions which needs to be reconsidered and examined. He was nominated to the Legislative Council disregarding the Constitutional provisions for nominating persons to the Legislative Council. A similar thing had happened in 1952 in Madras. Rajaji was brought into the Legislative Council through nomination to save the Congress from losing its power there. In 1962 the present Congress President, Mr. Nijalingappa, when he was defeated at the polls, made one of the members of tbe Congress Legislature Party resign, and because this Member had resigned in favour of Mr. Nijalingappa, the latter was nominated to the Council. These are things to be considered very seriously.

These nominations are made by the Governor's disregarding the Constitutional provisions and Constitutional propriety apart from the moral aspect of it. Therefore, it is time that the power of the Governor to nominate members to the Legislative Councils should be done away with if you are not seriously thinkng of abolishing the Legislative Councils which do not serve any purpose at all. Madam. these are some of the aspects which require consideration at the hands of a high power Commission.

There is another point which should be taken note of. In Kerala twice elections had to be held. Because no party had the majority to form the Government, President's Rule had to be continued for nearly two or three years. If such a situation arises we have to evolve a system where a break-down of the Constitution should be avoided. So it is very necessary that we revise the Constitution and also bring in electoral reform so that such things are not repeated.

Then independents are not amenable to any discipline. In many cases there were responsible for toppling down the Ministries. So it is time to think whether independents should be at all allowed to contest elections. The Election Commission did make a recommendation last time in their report to the Government that independents should not be allowed to contest elections and it is also time that the present electoral system is suitably revised to bring about stability. It is because of the present electoral system that we are having unstable governments and some of these could not function properly and the result is that the Congress can boastfully say that there is no alternative to the Congress. Therefore, it is time that we revise the entire Constitution.

Mr. Dahyabhai Patel was right in saying that the present Central Government has lost the moral authority to continue in office when the majority of the people in this country are not under the Congress rule. With minority vote the present Government is continuing in office in Delhi. Therefore, do they properly reflect the verdit of the people? In order to see that the majority has the say at the Centre the entire electoral system should be revised and, therefore, the Constitution deserves to be revised.

[SHRI MULKA GOVINDA REDDY]:

I support what Mr. Chagla said that a high-powered Commission should be set up to go into all these questions, to revise the present Constitution to meet the needs of the present situation. It may have been all right when the Assembly was not elected through adult franchise. It wa? elected on a limited franchise basis. In the Constituent Assembly representatives of the Socialist Party had then advocated the right to recall. It that had been accepted, that would have been a guarantee against defections. But unfortunately it was not accepted at that time. Therefore, something should be done to see that such right or recall is incorporated in the Constitution so that these defections can be avoided.

Lastly, Madam Deputy Chairman, I blame the Congress Party for these defections.

SHRI AWADHESHWAR PRASAD SINHA : Why?

SHRl MULKA GOVINDA REDDY : You know it for certain that at one time you were a member of the Congress Socialist Party, and the Congress made some .of the members of the Praja Socialist Party defect to your party; some of them are adorning the treasury benches now. The Congress President talks so much on defections and says that we should avoid encouraging such defections. But he has made a member of the Samyukta Socialist Party in Mysore, after 1967, to defect to the Congress Party, and now he is a Deputy Minister there. There are more defectors as Ministers in Mysore than real Congressmen. So these are1 all matters where particularly the Congress members, being member of a premier political party in the country should search their hearts and see whether what they are doing is right and whether they are not comitting the folly that they want to avoid.

Madam Deputy Chairman, these are all aspects which should be seriously condsidered. And I blame the Congress Party for the breakdown of the Constitution not only in Bihar but in other States also after , the general elections. They support minority Governments, puppet Governments. They supported a puppet Government in West Bengal. They are now continuing to support the Gill Ministry in Punjab which is a puppet Government. If there was any reason or any occasion for imposing Presidents rule, it was here in Punjab where they should i have imposed Presidents' rule. But they do not "want to do it. They want to rule the country through proxy. This is not the way to save democratic institutions, nor is it the way democracy should function. Thank you.

श्री सूरज प्रसाद (बिहार) : महोदया गृह मंत्री ने भाषण करते हुये आरम्भ में यह कहने की कोशिश की कि बिहार की सरकारें 3 बार गिरी और उनमें 84 सदस्यों ने कई बार दल-बदल किया है। उन्होंने यह भी कहा कि 14 महीने तक जो बिहार में तीन हुकुमतें चली उन तीनों हुकुमतों में से किसी ने वहां पर स्थायी सरकार नहीं बनाई। मैं इस सम्बन्ध में यह कहना चाहूंगा कि वहां पर जो दल-बदल हुआ है, वहां पर जो डिफेक्शन हुआ है, आखिर उसके पीछे कारण क्या है। कांग्रेस के लोग यह कहते हैं कि वहां पर दल-बदल इस लिये हुआ है या वहां पर स्थायी सरकार इस लिये नहीं बन पाई है कि वहां पर जो संविद की पार्टियां थीं वे पार्टियां आपस में हमेशा लड़ती रही हैं और इस लिये वे वहां पर कोई स्थिर सरकार बनाने में असफल रही हैं। लेकिन सच्चाई दूसरी जगह है। सच्चाई यह है कि जब से वहा संविद की सरकार बनी उसी समय से कांग्रेस का हमेशा इस बात का प्रयास होता रहा कि संविद की पार्टियों में से डिफेक्शन को प्रोत्साहित किया जाय ताकि वहां पर कांग्रेस की या कांग्रेस के समर्थन से दूसरे दलों की सरकारें बन सकें। यह कांग्रेस के लिये कोई नई बात नहीं है। अगर बिहार के इतिहास पर दृष्टिपात किया जाय तो हम लोग यह पाते हैं कि कांग्रेस कई सालों से इस बात का हमेशा प्रयास करती रही है कि बिहार के अन्दर दूसरे दलों को हम कांग्रेस के अन्दर मिला लें। 1965 में अगर देखा जाय तो उस समय झारखंड पार्टी को कांग्रेस में मिला लिया गया और कहा क्या गया कि यह झारखंड पार्टी जो कांग्रेस में मिल रही है यह इस बात का सबूत है कि कांग्रेस कंसालिडेट कर रही है। 1967 में ठीक चुनाव के पहले जनता पार्टी को कांग्रेस में मिला लिया गया और संज्ञा क्या दी गई कि यह कांग्रेस की जनप्रियता की निशानी है।

तो जो दल-बदल वहां हो रहा है उसके पीछे कांग्रेस की गहरी साजिश है। जब कोई आदमी दूसरी पार्टी से कांग्रेस में चला जाता है तो उसकी संज्ञा यह दी जाती है कि यह राजनैतिक पुण्य है और जब कांग्रेस से कोई बाहर चला जाता है तो उसकी संज्ञा यह दी जाती है कि यह राजनैतिक पाप है। लेकिन असल बात यह है कि कांग्रेस हमेशा इस बात का प्रयास करती रही है कि वहां पर दल-बदल हो और संविद की पार्टियों से उसने दल-बदल करने का चुनाव के बाद क्रमशः प्रयास किया।

ज्यों ही संविद की सरकार वहां बनी उसने कुछ इस तरह का काम करना शुरू किया जिस से कांग्रेस के लोगों की आंखों में वह किरकिरी के समान मालूम पड़ने लगी। कांग्रेस का विचार था कि अगर संविद की सरकार सफल हो गई, अगर उसने 33 सूत्री प्रोग्राम अमल में ला दिया, अगर उसने कुछ बढ़िया काम कर दिया तो कांग्रेस के बीस वर्ष के शासन पर पानी फिर जायगा, इस लिये इस सरकार को अधिक दिनों तक चलने नहीं देना चाहिये।

श्री शीलभद्र याजी : : यह खयाली पुलाव है।

श्री सूरज प्रसाद : मैं बता रहा हूं कि क्या खयाली पुलाव है। ठीक चुनाव के पहले बिहार में भीषण अकाल था। हमारे गृह मंत्री को यह बात मालूम है कि जब कांग्रेस की हुकूमत बिहार में थी उस समय अकाल पीड़ितों को सहायता देने के लिये काफी रकम केन्द्र से दी गई थी, लेकिन आपके जो मंत्री लोग वहां थे, आपके श्री के० बी० सहाय और दूसरे लोग वे इस तरह से अपने कामों में मशगूल थे कि वहां जनता अकाल से मर रही थी और वे लोग पटना के मुहल्लों में बैठ कर गुलछर्रे उड़ा रहे थे और इस तरह जो पैसा उनको गृह मंत्री ने अकाल पीड़ितों की सहायता के लिये दिया था वह पैसा खर्च नहीं हुआ। (*Interruption*) जब संविद सरकार बनी तो उसके सामने सब से बड़ा सवाल यह था कि अकाल का किस तरह से मुकाबिला किया जाय। सभी लोग इस बात से परिचित हैं कि बिहार का यह अकाल, 1870 में जो वहां अकाल आया था, उसके समान था और इसके कारण वहां काफी बड़े इलाके में लोगों के सामने जीवन-मरण का सवाल उपस्थित था। कोई भी आदमी इस बात से इन्कार नहीं कर सकता है कि जो वहाँ संविद की सरकार थी उस सरकार ने अकाल का जिस रूप में मुकाबिला किया वह शायद हिन्दुस्तान के इतिहास में और कांग्रेस के इतिहास में नहीं मिलेगा।

श्री शीलभद्र याजी : हमारी मदद से।

श्री सूरज प्रसाद : केन्द्र में जो पैसा है वह आपका नहीं है, वह हिन्दुस्तान की जनता का पैसा है और उसका हमने उपयोग किया। अगर वह पैसा कांग्रेस की गवर्नमेंट के पास जाता तो वह अकाल पीड़ितों तक नहीं पहुंच पाता। इस लिये मैं आपसे कहना चाहूंगा कि इस सदन में जो कांग्रेस के लोग और मंत्री बैठे हुये हैं वे भी इस बात से कभी इन्कार नहीं कर सकते कि बिहार ने जिस तरह से अकाल का सामना किया शायद वह हिन्दुस्तान के इतिहास में अद्वितीय स्थान रखता है। आज भी उड़ीसा में अकाल पड़ा हुआ है। मैं आपसे पूछना चाहता हूं कि वहां क्या हो रहा है, क्या उसका मुकाबिला हो रहा है। आज भी वहां के अकाल से मरे हुये लोगों की लाशों के चित्र बराबर अखबारों में प्रकाशित हो रहे हैं। आज आप वहां जाइये और उसको ठीक कीजिये। यह चीज आपको बिहार में देखने को नहीं मिली।

कांग्रेस ने बिहार की संविद सरकार को जो पसन्द नहीं किया उसका दूसरा कारण यह था कि कांग्रेस के पहले जितने मंत्री थे उनमें से काफी लोगों पर भ्रष्टाचार के आरोप थे और अपने भ्रष्टाचार में वे इस तरह डूबे हुये थे कि उन पर बिहार की जनता थू थू कर रही थी। उन पर संविद की हुकूमत ने 192 आरोप लगाये और उन लोगों ने देखा कि ये आरोप ऐसे हैं

[श्री सूरज प्रसाद]

जिन के पीछे तथ्य हैं, जिन के पीछे प्रमाण हैं और अगर ये साबित हो जायेंगे तो हम बिहार के अन्दर मुंह दिखाने लायक नहीं रहेंगे । और केन्द्र में बैठे हुए कांग्रेस के लोगों ने देखा कि सचमुच ये आरोप बिहार के मंत्रियों पर ही आरोप नहीं हैं, ये कांग्रेस मंत्रिमंडल पर आरोप हैं और सिर्फ बिहार पर नहीं बल्कि सम्पूर्ण हिन्दुस्तान में जो कांग्रेस की हुकूमतें हैं उन पर ये आरोप एक तरह से लग सकते हैं, तो उन्होंने सोचा अच्छा है इस हुकूमत को जल्द से जल्द खत्म कर दिया जाय वरना और भी तरह तरह की चीजें जनता के सामने लाई जाएंगी जिससे हमारे लिए हिन्दुस्तान के अन्दर शासन करना मुश्किल हो जायगा। इसलिए उन्होंने दल-बदल को प्रोत्साहित करना शुरू किया और इसमें टाटा की थैलियां भी खर्च हुईं । पहली संविद की सरकार को खत्म करने के लिए श्री के० बी० सहाय ने कहा था कि हमने एक लाख रुपया इस सम्बन्ध में खर्च किया है। यह बात आप नोट कर लीजिए कि वह रुपया कांग्रेसकी पाकेट से नहीं आया, वह एक लाख रुपया टाटा ने दिया था । क्यों दिया था? बिहार में तमाम जमींदारियां खत्म हो गईं लेकिन इन पर कांग्रेस की कृपा बहुत अधिक है और टाटा की जमींदारी आज तक बिहार में बनी हुई है । संविद की सरकार ने ऐलान किया था कि हम टाटा की जमींदारी को मिटा-एंगे । इसीलिए टाटा इतना नाखुश था । चोर-चोर मौसेरे भाई, कांग्रेस के लोग और टाटा के लोग दोनों मिले और उन्होंने सोचा अच्छा है संविद की सरकार को उलट दिया जाय । इसलिए शोषित दल के नाम से एक नई पार्टी बनी, जिसको कांग्रेस के लोगों ने रुपया दिया । कांग्रेस के लोगों की कृपा से उसका जन्म हुआ और बिहार में शोषित दल की सरकार बनी लेकिन वह सरकार भी नहीं चल सकी । इसलिए नहीं चल सकी कि आखिर कांग्रेस की पीठ पर चढ़ कर कितने दिन चल सकती थी । कांग्रेस के लोगों ने सोचा कि यह सरकार ठीक नहीं और इसलिए कांग्रेस के अन्दर से ही दल-बदल फिर शुरू हुआ । फिर दूसरी संविद की सरकार बनी और उसका नेतृत्व भोला पासवान शास्त्री ने किया ।

श्री शीलभद्र याजी : वह भी कांग्रेसी थे ।

श्री सूरज प्रसाद : लेकिन वे ईमानदार कांग्रेसी थे ।

श्री शीलभद्र याजी : आपको शर्म आनी चाहिए ।

श्री सूरज प्रसाद : शर्म तो आपको आनी चाहिए ।

THE DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Yajee, please you must listen to the other Members.

श्री सूरज प्रसाद : दूसरी संविद की सरकार बनी और उसका भी इतिहास सुन लीजिए ।

श्री महाबीर प्रसाद शुक्ल : संविद क्या चीज है ?

श्री सूरज प्रसाद : संयुक्त विधायक दल । दूसरी जो संविद की सरकार बनी उस पर भी कांग्रेस की शनि दृष्टि पड़ी और उन्होंने चाहा..

श्री महाबीर प्रसाद शुक्ल : संविद अर्थात् सम्पूर्ण रूप से विनाशकारी दल ।

श्री सूरज प्रसाद : सम्पूर्ण रूप से विनाशकारी दल कांग्रेस के लिए जरूर है, इसमें शक की गुंजाइश नहीं है । दूसरी संविद की सरकार जो बनी उसने भी बड़ा काम करने का ऐलान किया । उसने 31 सूत्री कार्यक्रम बिहार की जनता के सामने रखा । यह भी कांग्रेस के लोगों को अच्छा नहीं लगा । उन्होंने सोचा कि अगर 31 सूत्री कार्यक्रम बिहार के अन्दर हो जायगा तो अभी जो कांग्रेस के 105 से ज्यादा नहीं है वह भी खत्म हो जाएंगे, उनका नामोनिशान नहीं रह जायगा, इसलिए इस हुकूमत को जल्द से जल्द बरखास्त कर देना चाहिए । इसलिए उन्होंने राजा रामगढ़ को प्रोत्साहित करना शुरू किया । इन्होंने उनसे कहा कि आप माइन्स पोर्टफोलियो और जो केस आपके ऊपर हैं उसे वापस करने की मांग कीजिए । उन्होंने मांगना शुरू किया । उनसे यह भी कहा कि अगर आप नहीं रहोगे तो हम आपको अपनी सरकार में रखेंगे और

केस भी वापस ले लेंगे और साथ ही साथ माइन्स का पोर्टफोलियो भी आपको दे देंगे । इसमें कितने रुपए इनवाल्व्ड हैं ? 10 करोड़ रुपए इनवाल्व्ड हैं । उनसे कहा गया कि हम यह सब आपको देने को तैयार हैं, आप हमारे पुराने मित्र हैं, आप पहले भी हमारे साथ थे, फिर आ जाइये । जब सरकार गिर गई तो महेश बाबू किसके बल पर कहते थे कि हम सरकार बना लेंगे ? वे क्या मेम्बर आकाश से लाते । उनको यह विश्वास था कि हमको समर्थन प्राप्त होगा जनता पार्टी का, कामाख्या नारायण सिंह का क्योंकि वे उनके पुराने मित्र थे । इसलिए इस सरकार के गिराने में उनका बड़ा हाथ है । महोदया, मैं एक दूसरी बात इस सम्बन्ध में यह कहना चाहूंगा कि जब सरकार गिरी तो महेश बाबू को निमंत्रण दिया गया । महेश बाबू ने कहा कि हमको चार दिन का समय चाहिए । 4 दिन का समय उनको दिया गया । इस बीच में भोला शास्त्री ने कहा कि मैं भी सरकार बना सकता हूं ।

श्री शीलभद्र याजी : 4 दिन का समय नहीं दिया गया ।

THE DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Yajee, you are interrupting too many times. Let him have his say. Interruptions can be allowed but not in the manner in which the running commentary goes on.

श्री महाबीर प्रसाद शुक्ल : माननीय सदस्य जो इस सदन में असत्य भाषण करें उसको रोकना चाहिए ।

श्री सूरज प्रसाद : इसके बाद भोला शास्त्री ने कहा कि मैं भी सरकार बना सकता हूं । आप पढ़िए उस रिपोर्ट को जो गवर्नर ने केन्द्रीय सरकार को दी है । उसमें उन्होंने कहा है कि भोला शास्त्री को मैंने सरकार इसलिए नहीं बनाने दी क्योंकि वह दलबदलुओं के आधार पर सरकार बनाना चाहते थे । मैं पूछना चाहता हूं दिल्ली की हुकूमत से कि आखिर गिल की मिनिस्ट्री किसके बल पर बनी है ? क्या वह डिफेक्शन के आधार पर नहीं बनी है ? गिल की मिनिस्ट्री बन सकती है, रह सकती है क्योंकि उस पर कृपा कांग्रेस के लोगों की है और बिहार के अन्दर जो सरकार बनती वह उनके खिलाफ होती इसलिए उस पर कृपा नहीं की गई । मैं आपसे कहना चाहता हूं कि इस तरह की बातें जो वहां हुई हैं वे बिलकुल विधान के खिलाफ हैं, बिलकुल मारेलिटी के खिलाफ हैं, वहां नियम का बिलकुल उल्लंघन किया गया है । इस तरह की बातें अगर होने लगेंगी तो मेरा विश्वास है कि हिन्दुस्तान के अन्दर जो वर्तमान विधान है उसकी कभी भी रक्षा नहीं हो सकती । इसलिए मैं आपसे कहना चाहता हूं कि अगर केन्द्र में कांग्रेसी हुकूमत रहेगी, एक प्रान्त में गैर-कांग्रेसी हुकूमत रहेगी और दूसरे में कांग्रेस की हुकूमत रहेगी । केन्द्र की सरकार अगर एक के साथ एक रुख ौर दूसरी के साथ दूसरा रुख अख्तियार करेगी तो जाहिर है कि हिन्दुस्तान के अन्दर स्टेबिल गवर्नमेंट नहीं बन सकती है ।

एक बात और कहना चाहता हूं । जब बिहार के अन्दर पहली संविद की सरकार बनी थी तो उसने केन्द्रीय सरकार से कहा था कि हमें 4 लाख टन अनाज दो ताकि अकाल-पीड़ितों को खिला सकें । उन्होंने कहा कि 4 लाख टन तो नहीं दे सकते लेकिन 2 लाख 20 हजार टन दे सकते हैं । मैं आपसे बातऊं कि उनकी इच्छा यह थी कि किसी भी तरह से वह सरकार गिरे । इसलिए 2 लाख 20 हजार टन की जगह 1 लाख 50 हजार टन, 1 लाख 85 हजार टन और कभी 1 लाख 70 हजार टन दिया गया । इससे ज्यादा कभी भी नहीं मिला । आज केरल में दूसरी हुकूमत है । क्या आप उसको उसी रूप में सहायता दे रहे हैं जिस तरह दूसरी कांग्रे ी हुकूमतों को दे रहे हैं ? इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि आपकी हमेशा विभेद की नीति रही है । जो संविद की सरकारें थीं, दूसरी पार्टियों की सरकारें हैं उनके प्रति रवैया दूसरा है और जो कांग्रेस की हुकूमत है उनके प्रति आपका

[श्री सूरज प्रसाद]

रुख दूसरा है। अगर इसी तरह की विभेदपूर्ण ीति अख्तियार होती रही तो मेरा पूर्ण विश्वास है कि पूरे हिन्दुस्तान के अन्दर संविधान की रक्षा नहीं हो सकती है।

मैं दो-तीन पाइन्ट्स की तरफ आपका ध्यान खींचना चाहूंगा। अब वहां राष्ट्रपति शासन है। राष्ट्रपति ने वादा किया है कि वे उन्हीं कामों को करेंगे, उन्हीं नीतियों को लागू करेंगे जिनका गत सरकार ने ऐलान किया था। भोला शास्त्री की हुकूमत ने यह ऐलान किया ा कि बिहार के अन्दर वह 31 सूत्री कार्यक्रम लागू करेगी। उसकी कुछ मुख्य मुख्य बातें मैं आपके सामने कहना चाहूंगा। महोदया, उन्होंने यह कहा था कि जो सरकारी कर्मचारी हैं उनको मैं केन्द्रीय दर पर भत्ता दूंगा। शिक्षकों के बारे में कहा था कि मैं कोठारी कमीशन की सिफारिशों को लागू करूंगा। उन्होंने यह कहा था कि बिहार के अन्दर ऐसे बहुतेरे लोग हैं जिनके पास बसने के लिए अपनी जमीन नहीं है, दूसरे की जमीन में बसे हैं और उनसे जो जमीन के मालिक हैं एक-एक कट्टा के लिए 20–20, 30–30 रुपया लेते हैं। सरकार ने यह ऐलान किया था कि तमाम ऐसे लोगों को जो दूसरे की जमीन पर बसे हुए हैं उनको बासगीत जमीन पर अधिकार तथा परचा दिया जाएगा, स्वामित्व का अधिकार दे दिया जाएगा। उन्होंने यह भी ऐलान किया था कि जो आदिवासी हैं जिनकी जमीन को महाजनों ने छीन लिया है, कर्ज में ले लिया है उस जमीन को लौटा दूंगा। ये कुछ वादे उन्होंने किए थे। मैं आज गृह मंत्री से कहना चाहता हूं कि ये वादे बिहार की जनता के हितों के अनुकूल हैं। अगर उनको पूरा नहीं किया गया तो मैं समझता हूं कि बिहार की जनता के प्रति सही माने में ईमानदारी नहीं होगी। इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि इन चीजों पर गवर्नर ध्यान दें।

अब, आपने देखा होगा कि आज आदिवासी पूरे फरवेंट की अवस्था में हैं, बौखलाहट में है, उनमें बौखलाहट है और यह उनकी बौखलाह सिर्फ छोटा नागपुर के आदिवासियों में ही नहीं है बल्कि सुदूरपूर्व में जो आदिवासी हैं, आसाम में जो आदिवासी हैं, उनमें भी है। आदिवासियों की मांग है कि युनिवर्सिटियों में आदिवासी वाइस चान्सलर हो। जो कल-कारखाने खुल रहे हैं उन कारखानों में काम करने का अधिकार मिलना चाहिये। उनकी मांग यह है कि एक झारखंड प्रान्त बनना चाहिये। मैं गृह मंत्री से कहना चाहूंगा कि आदिवासियों के एक राज्य का प्रश्न सिर्फ बिहार के अन्दर में ही नहीं है बल्कि पूरे हिन्दुस्तान के अन्दर में जो आज आदिवासी हैं वे एक अलग राज्य की मांग कर रहे हैं और अगर उनको राज्य नहीं मिलता है तो वह एक स्वतंत्र राज्य की बात करने लगते हैं, एक सावरेन स्टेट की बात करने लगते हैं। बिहार के अन्दर भी आदिवासी हैं, बिहार के कुछ ऐसे इलाके हैं, रांची का इलाका है कुछ पालमाऊ का इलाका है, कुछ हजारीबाग का इलाका है, कुछ सिंघभूमि का इलाका है और कुछ उड़ीसा का इलाका है, कुछ मध्य प्रदेश के इलाके हैं, जिन इलाकों में आदिवासियों की संख्या काफी है, अगर वहां पर 80 प्रतिशत आदिवासी हैं तो 20 प्रतिशत गैर-आदिवासी हैं। ऐसे लोगों की संख्या यहां करीब 50 या 60 लाख की होगी। तो अगर वह इस बात की मांग कर रहे हैं कि हमारा अलग राज्य बनना चाहिये तो मैं गृह मंत्री से कहना चाहता हूं कि इस सवाल पर उनको विचार करना चाहिये और एक अलग कमिशन बहाल करना चाहिये ताकि उनकी औचित्यपूर्ण मांग के बारे में विचार किया जा सके।

THE DEPUTY CHAIRMAN 1 I still have many names but I do not think I can allow all of them. Mr. Sinha. The Home Minister will reply at 4-45.

SHRI B. K. P. SINHA (Bihar) 1 Presidential Proclamations and their approvals have become, since the later part of 1967, almost hardly sessionals. There is no Session in which we do not have to approve of one Proclamation or another. But these Proclamations and their acceptance have become inevitable because of the pattern that emerged after

the last general elections. The last general election saw a proliferation of parties in many of the States. In many of the States, the Congress emerged as the biggest party though it did not command an absolute majority. Therefore, a combination of parties had to be brought togehter to run the Government. Combinations are, in the very nature of things, extremely unstable, particularly when those combinations are composed of parties whose political views, economic views, and views on society are diametrically opposed to each other. It is unusual for a Left Communist or Right Communist to be a alliance with the Swatantra Members or with a party that is known as the Jan Sangh but after 1967 we witnessed the unusual feature of these diametrically opposite parties coming together on a negative basis, the negative basis was the hatred of the Congress and the positive basis was to share the power in the Government and incidentally to shave the spoils which sometimes go with Government. After a short time these combinations began to disintegrate and therefore the Governors had no option except to advise the President to proclaim President's Rule. That the Governors have not acted as the agents of the Centre or as the agents of the Congress party would be clear from two examples that I will cite before the hon. Members here. In Bengal the Congress was the biggest party. The Governor did not allow the Congress to form a Government. The Governor allowed a combination of parties to be formed and when they exhibited the majority, they were asked to take up the reins of Government in their hands. Similar was the situation in Bihar where though the combination of parties could have a numerical superiority over the Congress party, the Congress party was the largest party. The Governor of Bihar had been a life-long Congressman, a man who had spent 40 years in the Congress Party but even then he was motivated by the highest constitutional considerations and allowed an alliance of disparate and discordant elements to form into a group and gave them the reins of power. It is clear from these two examples that the Governors have nowhere acted as the agents of the Centre or of the Congress Party nor has the Centre acted in the interests of the Congress Party. The Centre has always acted with the highest of constitutional motives. In Bihar, after 1967 there has been a great change. There have been large-scale defections and crossing of floors but even then the Centre and the Governor acted with exemplary patience. They did not like to force a situation in which democratic rule would have to disappear from the State. One Government fell, another Government fell and a third Government fell and the leader of the biggest party, the Congress Party, was not in a position to form Government. Therefore, the prospect of instability was there. And so the Governor had no option except to recommend the taking over by the President and the President acted rightly because governmental instability leads to all sorts of vices, leads to a decline in the standards of administration and if this instability were to continue, the administration in Bihar, which is already at a low ebb, could have reached the stage of near-disaster. Therefore, to allow fresh elections to be held so that the electorate get a new chance to provide a stable Government to the State, the Governor had no option except to recommend President's Rule.

Several very weighty suggestions have been made and two or three have come from Mr. Chagla. Mr. Chagla is a man of great eminence. He has a razor-sharp intellect. His constitutional sense is very high. I have great respect for him but unfortunately I find myself in violent disagreement with the two suggestions he has made.

SHRI M. C. CHAGLA i Why violent?

SHRI B. K. P. SINHA i Because I am at the North Pole and you are at the South Pole. Mr. Chagla suggested that time has come when we should consider if it would be proper to change over to the Presidential system in the States. This is not a new suggestion. This suggestion, I remember, was made by a Member of the Cabinet, Mr. Asoka Mehta, some time back but if the Presidential system is virtuous, is a superior system then there is no reason why it should be confined merely to the States and the parliamentary system should continue at the Centre; because other electorate is the same, the conditions are the same. It is possible that the conditions politically are more stable in the Centre but we cannot be sure of the future. Therefore if we have to think of the Presidential system, we cannot leave out the Centre. We have to think of the Presidential system throughout the Union, both at the Centre and in the States. But this change wiH be change of such a fundamental character that only

[Shri B. K. P. Sinha]

a Constituent Assembly will be competent to make such a change. Changes of such a fundamental nature cannot be introduced by a process of constitutional amendment. It is well known that Constituent Assemblies are not really established by the mere will of some persons. Constituent Assemblies mark the end of anepoch.po'itical.socialand economic and the beginning of a new epoch, political, social and economic, I do not see that the old order has ended, as it did end in 1947. I do not see that a new order has emerged and, therefore, it is not possible to have a Constituent Assembly at this stage. Mr. Chagla made another suggestion; for a Commission to scan or to have an oversight of the whole Constitution. Mr. Chagla is impatient. 20 years is a very small time in the life of a nation. In 20 years conditions do not change so radically that a wholesale amendment of the Constitution is called for. Madam, the Constitution nowhere contemplates nor did the framers of the Constitution contemplate in the years 1946, 1947 and 1948, that the political complexion of the Governments at the Centre and in the States shall always be one. The Constitution nowhere, explicitly or implicitly, proceeds on that assumption.

SHRI PITAMBAR DAS (Uttar Pradesh) : Were you under the impression that the Congress rule will be there perpetually?

SHRI B. K. P. SINHA i Not at all; I have said that the Constitution never proceeds on that assumption (.Interruptions). And therefore, simply because the political complexion of the ruling parties has changed in the States and the Centre, in my opinion, that is not a sufficient ground for a large-scale amendment of the Constitution. This is not unique for India. In the United States of America, the President belongs to one party but a number of Governors belong to another party. In Canada the same polrica' party is not in power in the federal capital Ottawa and in the various States of the Canadian Federation. In Australia also we find the same pattern. Sometimes the Conservative Party rules in the Centre, and the Labour Party in the States, or some States are governed by the Labour Party, some States are governed by the Liberal Party and some States are governed by the Conservative Party. But because of this changing pattern of political control nowhere a demand has arisen, much less conceded, for the appointment of a Constitutional Commission to change the whole character of the Constitution. And as I have said earlier, Madam, such a drastic change, such a fundamental change, can be introduced only by a Constituent Assembly. And Constituent Assemblies really come at the end of an epoch and the beginning of a new ecpoch.

{Interruptions).

Madam, Mr. Chagla joins the ranks of those who have been making a strong plea for a change in the constitutional relationship between the States and the Centre. This demand, of late, has been arising from those elements in the political life of this country who are desirous of weakening the Centre and giving the States a whip hand over it. But the whole history of India cautions us against this tendency. In India, Madam, it is a matter of history, that whenever the Centre has weakened, whenever the Central power has weakened, whenever the States have become stronger as compared with the Centre, India has disintegrated, India has been split up into various constituent elements which have ultimately asserted their sovereignty and broken away from the Centre. Therefore, we must be cautious. I was surprised that a man of the eminence of Mr. Chagla joins his voice to this argument in the context in which this argument is being advanced, and I chose this moment to express my view simply because I did not like that the view of a man of the eminence of Mr. Chagla should go unchallenged because, if they go unchallenged, an impression would be created in the country and outside that this is the general demand of the country, which it is not.

Madam, I have little to say now.

THE DEPUTY CHAIRMAN l No more please.

SHRl B. K. P. SINHA i I think President's rule has been rightly proclaimed in Bihar and I hope that since the Home Minister has given Bihar a good set of Advisers he will see to it that the administration of Bihar, which is at a very low ebb, improves during the next six months when President's rule obtains there.

SHRI Y. B. CHAVAN i Madam Deputy Chairman, in the beginning I thought whether I would be required to reply to the debate at all, but I must say that the latter part of the debate has produced

very profound speeches which require very careful consideration of the issues that they have raised. But before I deal with those points I would like to mention one or two points of facts because, while criticising the administration of the Governor, which has so far had only a few weeks of life, some Members made reference to the problem of the Government employees' strike. I certainly would not like to go into the merits or demerits of it, but 1 must make one point very clear that as long as the strikers persist in their illegal activities—I should say— 1 must say that I have no sympathy for the strikers. As far as their demand is concerned, we see that the trend in the States is in favour of accepting their demand for dearness allowance. But that also will naturally depend upon the financial position of the State concerned, and it is very essential on the part of those who have gone on strike to consider the position in which the present Administration finds itself. The changeover was very recent, the change-over from the Paswan Government to President's rule, and the new administrators are just trying to take stock of the situation, of the administrative situation and the financial situation and the financial resources, and to compel them to take a view of such a vital nature under some sort of compulsion is not very wise. Therefore, Madam, I must say that they may have a good case ; I am not expressing my view on the merits of their demand, but the time that they have chosen for this strike is certainly very unfortunate. And, Madam, in this matter I know the Governor wanted to talk to them, discuss with them; he made an appeal to them not to go on strike at the present moment. And even then, when these people have gone on strike, I do not think they have got any right on our moral support.

One of the members mentioned about the death of a woman, the wife of a Government employee. Madam, I have got some facts with me, but they are quite contrary to what he has said. This is all that I would like to say because I do not want to go into the details of it and waste the time of this House.

About the developmental matters, some Members did make mention about the developmental problems, and I understand their anxiety about the problems of development in Bihar because some of the problems do need immediate attention. But the most important point is—as some of the Members have said and I entirely agree with them—that the administration of Bihar is at a low ebb and it needs to be treated urgently, with some stimulus if I may say so, and this is exactly what is expected of the Governor's administration now. As the hon. Member, Shri Sinha, just now mentioned, we have given the Governor two Advisers. One is a retired Bihar Civil Servant, who happened to be the Chief Secretary for many years in Bihar, Mr. M. S. Rau. And the other man is a technical person, who was the Chairman of the C.P.W.C. here, who can look into some of the technical and engineering problems of the State, and I am sure, if we give them some time, they will certainly try to see that the administration of Bihar looks up.

I quite agree that President's rule is not the personal administration of a Governor; it can't be. It is President's rule; it means, really speaking, that the administration is responsible to the Parliament here and therefore it cannot be a negative administration; it has to be a positive administration. I can understand that they do not undertake any heavy taxation programme or a major legislative programme; that I can understand. But even then they have to undertake measures which will give a positive administration to the people, because it is the people who ultimately have to be served, and therefore, if there were any unclean things in the administration before, they have to be cleared and cleansed, and it can be done only with a powerful administration and, Madam, this power will have to be given by this hon. House, by the Houses of Parliament here, to the administrators who are functioning there.

Madam, I quite agree with some of the anxieties that the hon. Member, Shri Ganga Babu, mentioned about the civil servants there. He said that they are the shikar of certain wrong forces there. I think that has to be very carefully seen. I am inclined to share his view on that point. I know that has also to be very carefully handled. So, ihe major problems before the Bihar administration today are to give a posi'.ive administration as far as devebpmin'alaetivi'ies are concerned to res'ore the morale of the officers and to give the people a clean and honest administration. This is the (ask befoie the administration and we will try our

[Shri Y. B. Chavan]

best to achieve that. Of course, I must say that we have got a very short period at our disposal. The idea is not to remain there indefinitely. As far as possible, our intention is to hold elections as early as possible, but then again I cannot anticipate it.

SHRI AKBAR ALI KHAN : We can extend the period.

SHRI Y. B. CHAVAN : No. I should not presume things. Our intention is and our efforts must be to see that we restore an elected administration as soon as possible. Let us not make any mistake about that. This aspect will have to be kept in mind. I have no doubt about it. That is why I said that we have got a very short time at our disposal. Even during this time, we will certainly try to do our best.

Now, I come to the other aspects of the problem. Some Members unnecessarily brought in the Congress and non-Congress. I was not very keen to go into a discussion of these aspects, but it is a fashion with my hon. friend there to bring in the Congress and make it look rather poor on any occasion he chooses. He said that the Congress has lost the moral support to rule in the Centre. That is a very interesting and novel interpretation of the constitutional position and of our constitutional morality as he tries to see it. I am not going to argue. Now, out of the nine Opposition Governments in the Country, five had to be replaced by the Governor's administration. Can I say that the Opposition has lost all moral claim to be a political party in India? I cannot say that. It would be wrong for me to say so. I am not doing it, as Mr. Dahyabhai Patel preferred to do. This Government or the Congress Government in the Centre have a moral right, a legal right, a political right to rule here, because they have a majority in Parliament. So, his is rather a very novel argument I should say. I wanted to use a little stronger word, but I should not do that.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : You can.

SHRI Y. B. CHAVAN : I do not w ant to.

Ganga Babu raised certain basic issues and so did my hon. colleague and friend, Mr. Chagla. One is this. How is it that, because of difficulties in every State, within a year and half of the last general elections, so many Proclamations have had to be issued under article 356 and the administration have had to be taken over? It is not a sign of health. I quite agree with him. Therefore, we are trying to find out the reasons for that. One of the reasons and the major reason is the defection. If we look into the causes of all the Proclamations that we had to issue in respect of Haryana, West Bengal, U. P. and Bihar—all these are mainly responsible—they can be traced back to the malady of defections. As the hon. Member, Mr. Chagla, himself has pointed out, the Committee on Defections is going into this problem. I hope they will come to some consensus. I do not want to anticipate their conclusions at the moment. I have every hope that they will reach some consensus and I will come to this House with proper recommendations.

Ganga Babu referred to it. Nutu-rally I can understand his feelings as one who comes from Bihar. Naturally he is more sad about what is happening in Bihar. He said that what has happened in the last year and a half is not merely to be held responsible, but what has happened in the last twenty years. If I can follow the same logic possibly what has happened in Bihar for the last two hundred years is responsible and I would be entirely correct in saying so. May be he is right. I do not want to claim the same knowledge, as he can claim, in relation to Bihar politics for the last twenty years, but one thing I must say.

SHRI GANGA SHARAN SINHA : I said it because the record during the national movement was much brighter.

SHRI Y. B. CHAVAN : Maybe. Idid not just say it as a matter of argument because one of the important facts which are responsible for the political troubles is casteism and that is not a product of the last twenty years. It is the result of it for the last so many centuries perhaps. This is also one of the factors.

SHRI GANGA SHARAN SINHA : But it has been accentuated much more during the last twenty years.

SHRI Y. B. CHAVAN : May be. I may perhaps consider his view, but

I cannot accept it. He is certainly a very senior Member of this House. I am not holding any special brief for the last twenty years, but it would be wrong merely to put the blame on a particular party and damn it. This is my only point. Then, it becomes a political argument.

SHRI AKBAR ALI KHAN : Till 1961 at least when Mr. Sinha was there, it was all right.

SHRI Y. B. CHAVAN : I know that his intention is not that. It will tend to be a negative argument, because it will only mean that the party which ruled for twenty years was responsible mainly for it. It would be a conclusion which possibly he does not want to draw. For example, he referred to 1966. I am not holding any brief for what happened in 1966 or the administration before that, but I would certainly like to make one argument for his consideration. Are we going to issue Proclamations under article 356 only because the Government here does not like the quality of administration in a State? Are we going to accept that position?

SHRI GANGA SHARAN SINHA : It was not only that question. It was a question of drought also.

SHRI Y. B. CHAVAN : It is not a question merely of drought.

SHRI GANGA SHARAN SINHA : Both.

SHRI Y. B. CHAVAN : I beg to differ from the hon. Member. As I have understood Shri Chagla, this can happen only if there is a consitutional failure. Short of that, for whatever reason it be, however good the Government may be, it cannot be a substitute for self-government or an elected government. I entirely agree that it cannot be substituted by any kind of higher Government. That is the spirit of the Constitution and I think we should stand by that constitutional spirit. So, the Government was not taken over in 1966. I personally think that it was not a mistake. Somebody argued why it was not taken over from nominated men. Well, this is a matter for which I cannot give a very convincing answer. But what happened at that time? Somebody became the Chief Minister for a couple of days and later some nominated Member came. I have said it on the floor of the House that personally I did not like that, but it could not be helped, because of the constitutional position that existed. But there was no question of taking it over only because somebody did not like the administration in a particular State. This is the only point which I wanted to make.

About the amendment of the Constitution, etc. Chaglaji has raised very profound issues. I do not like to rush into them straightway, except to say one thing. I quite agree with his argument that the Consititution is like life. It has to be adjusted. That basic concept is very much true. But is the Constitution a sort of statute which can be examined by some sort of expert commission with a view to overhaul it. I have got my own doubts about it. Therefore, I will not express my final views in this matter. Wherever it has to be amended, it should be amended. Besides the Fundamental Rights, there are certainly many other basic things, for example, the democratic structure of the Government. There are people in this country who think otherwise. Certainly they may be very intelligent, they may be very highly placed and very good people. From the ethical point of view and from the moral point of view they may be very highly placed and they may feel that a democratic government is not a government suited for the country. They can take that view. But are we going to allow this sort of examination to be started in this country ? No, Madam. But I agree with him that we have to examine the Constitution from time to time from our actual experience of the working of it and adjust overselves accordingly as and when the occasion arises by amending it. If this is exactly what he meant by it, I am certainly one with him.

5 P.M.

About the Presidential system, etc. this is a matter which is being very intelligently argued and debated at the present time in the country. Personally I do not support that view, I have got my own views in that particular matter. The hon. Member, Mr. Sinha only pointed out one inconsistency or one technical point, may be a substantial point also, that Mr. Chagla recommended Presidential System for States and not for the Centre. Possibly he can say if you like to have it, have it for the Centre also. I would like to say personally I do not like this Presidential system anywhere either in the States or at the Centre,

[Shri Y. B. Chavan]

But I quite agree with one thing. We have to go into the roots of this problem as to what has happened in Bihar, what has happened in Uttar Pradesh. Wc will be discussing the problem of Uttar Pradesh again and West Bengal again. It is not the symptoms but we have to go in'o the roots of the problem. Therefore, I would request you, let us try to bi not political in this matter in the partisan sense that my hon. friend, Mr. Chatterjee, always tries to go into this matter. He becomes so partisan that whenever i* suits him he gets up and argues and points out to us—when we were discussing Punjab, he pointed out—the High Court ruling in Punjab. Today one High Court judgment was not suitable to him, and so he went to the extent of saying that the High Court Judges have jurisdiction to decide wrongly. I can only say that he has also the privilege of making wrong speeches here. What else can I do ?

I have nothing more to add because no Member has opposed the proposition that is placed bsfore the House for its acceptance.

THE DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"That this House approves the Proclamation issued by the President on the 29th June, 1968, under article 356 of the Constitution, in relation to the State of Bihar."

The motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN : The House stands adjourned till 11 A.M. tomorrow.

The House then adjourned at three minutes past five of the clock till eleven of the clock on Tuesday, the 23rd July, 1968.

GIPN—SI—9 Rajya Sabha/68—16-12-Gi!—570 Copies