SHRI M. M. DHARIA : No, my point is if the Chairman gives permission, it should be the right and privilege of any Member to make mention of such incidents that take place in our country. So, I cannot agree with Mr. Sinha, if your permission is taken. But if your permission is not given, then no Member should be allowed to have his say. That is my only submission.

MR. CHAIRMAN: We now go to legislative business. Mr. Jagjivan Ram.

THE RICE-MILLING INDUSTRY (REGULATION) AMENDMENT BILL, 1967

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FOOD, AGRICULTURE. COMMUNITY DEVELOPMENT AND CO-OPERATION (SHRI ANNASAHEB SHINDE) : Sir, I beg to move for leave to introduce a Bill to amend the Rice-Milling Industry (Regulation) Act, 1958.

The question *was proposed.*

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal) : Sir, on a point of order. Now, here, Sir, he is introducing a Bill copies of which we have not got.

MR. CHAIRMAN: Both the English and Hindi copies have been given.

SHRI BHUPESH GUPTA: Then it is all right. Sometimes Bengali copies also should be given.

MR. CHAIRMAN : The question is :

"That leave be granted to introduce a Bill to amend the Rice-Milling Industry (Regulation) Act, 1958."

The motion *was adopted.*

SHRI ANNASAHEB SHINDE: Sir, I introduce the Bill.

THE REGISTRATION OF BIRTHS AND DEATHS BILL, 1967!

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI K. S. RAMASWAMY) : Sir, I beg to move for leave to introduce a Bill to provide for the regulation of registration of births and deaths and for matters connected therewith.

The question was put and the motion was adopted.

SHRI K. S. RAMASWAMY: Sir, I introduce the Bill.

MOTION *RE* FOURTH FIVE-YEARPLAN AND RELATED MATTERS— *continued.*

MR. CHAIRMAN: Now we go to further discussion on the Motion regarding the Fourth Five-Year Plan. Mr. T. N. Singh.

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal) : Sir, the Prime Minister made that statement. I find that generally she is absent. Has she taken a holiday along with the Plan holiday?

MR. CHAIRMAN: She must have been busy otherwise. But the other Ministers are here.

SHRI BHUPESH GUPTA: We seem to be living in a period of holidays. Has she taken holiday from the House?

MR. CHAIRMAN: The Official Language matter will be taken up after we dispose of the Bill regarding Haryana.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF EXTERNAL AFFAIRS (SHRI B. R. BHAGAT) : I am here on behalf of the Prime Minister.

SHRI BHUPESH GUPTA : He says "I am here on behalf of the Prime Minister." Proxy is good, Sir, . . .

SHRI AWADHESHWAR PRASAD SINHA (Bihar) : The hon. Member should know that the Prime Minister has her obligations to the other House also.

SHRI BHUPESH GUPTA: She has obligations to this House also.

SHRI T. N. SINGH (Uttar Pradesh) : Mr. Chairman, Sir, the other day. . .

श्री राजनारायण (उत्तर प्रदेश): आप तो हिन्दी जानते हैं, हिन्दी बोलिये, उत्तर प्रदेश में नहीं जा पायेंगे ।

SHRI T. N. SINGH : ... I was referring to some of the imbalances and the distortions in the economy and I had suggested that merely presenting Annual Plans will not meet the needs of the situation. What was very important was that the Planning Commission should be asked to prepare a draft Plan or a programme of action for the two or three years before the final Fourth Plan can be placed before the nation. I said this because I felt that in all these years, we have developed certain distortions in the economy and certain imbalances and strains have arisen which need remedial action promptly. Without remedying this state of affairs, it will not be possible to have the regular Five-Year Plan in action in future. Therefore, I made some definite suggestions. . . .

(Interruptions)

Sir, some decorum should be observed in this House.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair.

Sir, I feel that the time has come when the nation should be given a plan of action for two years or so, that is during the period when we will be having Annual Plans only. This system of Annual Plan means proceeding from year to year. What will be happening is that we will conform to the Draft Outline of the Fourth Plan, which has not been accepted by the House. We have got to end this state of affairs. The Planning Commission should be asked to present a two-year or three-year plan of action so that the distortions and the strains in the economy may be remedied. That is the first thing to be done. Without that being done, the Fourth Five-Year Plan that we may have in future will not succeed.

Now, what are the distortions in the economy that we are witnessing to-day? Let us also be very clear about that. There is recession, but at the same time prices are rising. We have invested large sums of money in various projects involving thousands of crores of rupees. Plants have been erected. Factories have been set up. Yet they are not producing to full capacity. Then there are also various other imbalances in the shape of sectoral imbalances. Agriculture is lagging behind. Industry in. certain sectors has gone ahead but in-certain other sectors there are shortfalls. There is no tie-up between irrigation, power, etc. All these sectors have got to be tied up properly. Then only we can have a balanced programme. That is why I suggest that the defects that are noticeable today in the shape of distortions and imbalances should be remedied first. It is not possible to do that overnight or in two, three or six months' time. We require a definite plan of action and that plan of action should be prepared by the Planning Commission. That is my contention.

Now I have one or two more points to make in regard to some of the imbalances and distortions in the economy that we witness today.

SHRI BHUPESH GUPTA: You call it distortions?

SHRI T. N. SINGH: I have always called it distortions, not recession. I say 'distortions' because there are certain things which should have happened if normal economic forces had been functioning. We have to remove those bottle-necks or those impediments to economic development. For instance you have full capacity for going ahead with a big railway programme. Yet somehow or other the railway programmes have not been activised. The result is that the engineering industries are languishing. We have got enough steel, enough engineers, engineering factories to take care of these things but still it is not being done. So, these are some of the things which should be looked into. I would personally suggest a programme of activising our railway programme and such other programmes which will in turn revive the industry, particularly the engineering industry which has met with the impact of recession first. Then I would also suggest that every effort should be made to take the maximum use of our investments already made.

I might say that there are many very-excellent public sector projects. Take

[Shri T. N. Singh]

for instance the Heavy Engineering Corporation at Ranchi and Mining and Allied Machinery Project at Durgapur. These projects are a matter of pride for us. But unfortunately they are not running to full capacity. There are various difficulties being encountered by them, I personally feel that the people who were the greatest devotees of the public sector have all these years been the greatest critics of it. Unfortunately I find misdirected zeal to run down the public sector projects ; they are not being allowed to run smoothly and efficiently. There are all kinds of difficulties and troubles created day after day. I am saying this in all humility ; I am not saying it with a view to criticising anybody.

I appeal to all sections of the House and through this House to every one outside in the public that it is a question of survival of the nation itself. Unless we do something to see that these great public sector projects are run to capacity, we shall be facing disaster, serious economic disaster. What will happen is that for all time to come the public sector as a measure to reach our socialistic goal will become defamed and will be out of fashion altogether. Therefore it is our duty to see that it is concouraged, in spite of its short-comings. It is essential that all sections of public opinion should join in making the public sector a great success. Labour and management amity is necessary and so are many other things. At present what happens? If there is anything that goes wrong in a public sector project, we always invite some foreign experts to advise us to remedy it. That is a sorry state of affairs. Our engineers and technicians can do the job provided we give them the necessary encouragement. So let us give encouragement to our young technicians and engineers who are doing a very difficult job in these projects so that they become successful.

Then on many occasions I have urged the need for making the maximum use of our talent, our engineers and our technicians. That is the only way whereby we can reach our goal of self-reliance. I think that one of the reasons for imbalances, distortions and strains on our economy is that we have to continuously rely not only on foreign assistance in terms of money or financial aid but also technicians for running our own factories, factories which have been in existence for a number of years. Whenever there is difficulty, we call somebody from outside to rectify things. I think our people can do it provided encouragement is given to them. It is really a tragic thing. As a result of our own quarrels and internecine troubles and animosities we are almost finishing Durgapur Steel Project. I was shocked and pained to see the state of affairs at the Durgapur Steel Project. Therefore it is time we wake up to the situation; it is no use playing with these projects in this manner.

I have time and again referred to the need of self-reliance. Self-reliance cannot come without planning and proper strategy or programme of action. It is a very difficult subject. But what I feel is that at least in more than 50 per cent, of the cases where we are relying on foreign aid this can be done if we compel our men to sink or swim in the effort for self-reliance. That is the only way of doing it. Of course, there must be some encouragement from above. I in fact know of very difficult cases where the machines were not running well and our engineers were able to set them right. For this there must be encouragement given to them. When they know that there is somebody to help them encourage them they will do thing better. Therefore we have got to take a decision in certain important matters to do away with foreign aid completely. That is one way of doing it.

Then we have got to have a well thought-out plan of action. For that also I suggest that we should have a well thought-out programme. With regard to the raw materials that are to be imported, we should have a programme of meeting such imports by exports. We shall have to tighten our belts to do that. This will involve some

sacrifices and for that purpose it is necessary that the whole nation cooperates. So, what I feel is that we have reached a stage where we should have planned action for self-reliance and fight distortions. It may take one year or two years to set right these distortions in our economy. It cannot obviously be called the Fourth Plan or the Fifth Plan ; it will be an interim Plan for this purpose. We should not have this system of pauses in our planning.

The *second* thing that I would suggest is with regard to these strains and imbalances. Let us have some planned action and programme to meet them. If we do that, I am sure after two years' time we shall be in a position to have a really good Fourth Plan. That is my humble suggestion. Thank you.

श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया (मध्य प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, चतुर्थ पंचवर्षीय योजना के बारे में प्रधान मंत्राणी नें जो वक्तव्य दिया उस पर यहां चर्चा चल रही है ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, जो मूल कारण चर्चा में चतुर्थ योजना स्थगित करने के बताए वह यह थे कि एक तो पाकिस्तान के आक्रमण से विदेशी सहायता बंद हो गई तथा प्रकृति का प्रकोप हो गया इसलिये हमको तीन साल तक अपनी योजनाएं स्थगित करनी पड़ी । जहां तक विदेशी सहायता का सवाल है हमको तो ज़रा तरस आता है उन लोगों की बुद्धि पर जो अपने आप को विदेशी सहायता पर बहुत ज्यादा निर्भर करते हैं और यह सिद्धांत बनाते हैं More aid to get rid of aid । यह ज़रा आश्चर्यजनक सी बात लगती है क्योंकि अभी तक जो कर्ज से मदद लने में हमारी प्रगति देखी तो उससे यही लगता है कि ज्यों ज्यों हमारा खर्चा बढ़ता जा रहा है त्यों त्यों क़र्जा भी बढ़ता जा रहा है और उसको चुकाने में तकलीफ बढती जा रही है । तो वास्तव में हमारा नियोजन स्वावलम्बन की दृष्टि से होना चाहिये हमारे पास जो साधन उपलब्ध हैं और जिनको हम निश्चितता से भारत में ही प्राप्त कर सकत ह उन्हीं को ध्यान में रखकर किया जाना चाहिये मगर हमारी अभी तक की योजना के हिसाब से एसा चलता रहा कि हम विदेशी सहायता अधिक से अधिक प्राप्त करने का प्रयत्न करते रहे और उसका परिणाम यह रहा कि हमारी प्रधान मंत्री महोदया ने यहां आकर कहा कि हमें तीन साल के लिय अपनी योजनाएं "ड्राप" करनी पड़ेंगी ।

खेती के उत्पादन की कमी का जो कारण बताया उसमें कोई नयी बात उन्होंने खोज की हो ऐसा लगता नहीं । जहां तक अर्थशास्त्र की पुस्तकें भारतवर्ष के संबंध में लिखी हुई हैं वह सब कहती हैं कि यहां के मौसम का हाल ऐसा है कि यहां कोई निश्चितता नहीं है यहां की परिस्थिति जैसे पचास साल पहले थी वैसी आज भी है और इसी को ठीक करने के लिये योजना की आवश्यकता थी और उस खराबी को मिटाने के लिय योजना बंद करने की अपेक्षा एक अच्छी योजना बनाकर चलाने की आवश्यकता थी न कि योजना बंद करन की । तो यह जो हम विकल्प मान कर चलें कि दो साल तक हमारा "फारेन एड" बंद हो गया और "एड" बंद हो गया इसलिये योजना बंद कर दें यह कोई विकल्प नहीं । इसके विपरीत में तो यह चाहता था कि हमारी योजना के जो सिद्धान्त है उनमें परिवर्तन करके स्वावलम्बन के आधार पर योजना बनाई जानी चाहिये थी जिससे लोग अपने देश को आगे बढ़ा सकें । आखिर योजना बनात क्यों हैं ? योजना इसलिए बनाते है कि जो रिसोर्सेज हैं जो साधन हैं उनका अधिक से अधिक उपयोग कम मेहनत करके ला सके ताकि हमारे लोगों का जीवन-स्तर ऊँचा उठ सके । मगर हम इस तरह की योजना नहीं बना रहे हैं इस मार्ग पर नहीं जा रहे हैं और उससे दूर हटते जा रहे हैं ।

[श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया]

अभी तक हमारी जो योजना बनी है वह उस तरह से बनी है जिस तरह से अधिनायकवादी देशों में बनती है। जिस तरह की योजना इन देशों में चलती है उसी तरह की योजना हम इस प्रजातंत्रवाल देश में चलाना चाहते हैं और उन देशों की परम्परा के अनुसार हम अपनी योजना बनाकर चले हैं जो हमारे देश को "सूट" नहीं कर सकते हैं। अधिनायकवादी देश में किसी आफिसर के ऊपर कोई काम सौंप दिया जाता है और अगर वह नहीं करता है तो उसे हटा दिया जाता है तथा उसको सख्त सजा दी जाती है हम इस तरह की बात अपने प्रजातंत्र देश में नहीं कर सकते हैं [और इस तरह की योजना का परिणाम हमने तीन योजनाओं में देख लिया है। एसी स्थिति में हम यह कहकर चल कि जिस तरह से रूस और चीन ने अपन यहां योजनाएं चलाई हैं अधिनायकवादी नीति के आधार पर और उन्होंने सफलता प्राप्त की है इस लिए हम भी उसी आधार पर अपने यहां योजनाएं बनाएं और सफलता प्राप्त करने का यास करें तो वह नहीं हो सकेगा। इसलिए हमें अपने यहां की परिस्थिति के आधार पर योजना बनानी चाहिये और जब तक हम इस तरह से नहीं करत हैं, तब तक हम देश को प्रगति के पथ पर नहीं ले जा सकते।

हमने अब तक जो योजना बनाई उससे हमने यह अपेक्षा की थी कि 1950–51 की प्रति व्यक्ति आमदनी 1973–74 में दूनी हो जायेगी। लेकिन प्रति व्यक्ति आमदनी 1950–51 में 247.5 थी और 1965–66 में वह 273 के लगभग पहुँच पाई। हमने यह अपेक्षा की थी कि प्रति व्यक्ति आमदनी 5 परसट प्रति वर्ष बढगी किन्तु प्रथम योजना में 2.5 परसेंट बढी और दूसरी योजना में 1.7 परसेंट ही बढ़ी और तीसरी योजना के अन्तिम वर्ष में 4.8 परसेंट कम हुई। इस तरह की जो हमारी दशा है वह ठीक मालूम नहीं देती है। इसकी अपेक्षा जब हम विदेशों में प्रति व्यक्ति आमदनी देखते हैं तो पाते हैं कि फरांस में 1954 से 1962 तक 15.4 परसेंट बढ़ी, पश्चिमी जर्मनी में 6.4 परसट प्रगति हुई और जापान मे 10 परसेंट की प्रगति हुई। इस दृष्टि से हमारे यहां प्रति व्यक्ति आमदनी घटती ही गई।

खाद्यान्न के मामले में यह बतलाया गया था कि 1965–66 में हम इस संबंध में स्वावलम्बी हो जावेंगे और हमारे यहां 100 मिलियन टन अनाज पैदा हो जायेगा। लेकिन हमारे यहां कुल 72.3 मिलियन टन ही अनाज पदा हुआ और इस तरह से खाद्यान्न के मामले में भी हमारी योजना सफल नहीं हुई।

बेकारी के संबंध में भी हमारी प्रगति ठीक नहीं हुई है और यह दिन प्रति दिन बढ़ती ही जा रही है। प्रथम योजना में हमारे देश में 30 लाख आदमी बेकार थे और अब करीब 1 करोड़ 40 लाख आदमी बेकार पड़ हुए हैं। इस तरह से हमारे देश में बेकारी की भी समस्या बढ़ती ही चली जा रही है जो हमारे देश के लिए ठीक नहीं है।

महंगाई भी हमारे देश में दिन प्रति दिन बढ़ती ही चली जा रही है और वह 84 प्रतिशत तक तो योजना के प्रथम भाग की तुलना में बढ़ चुकी थी। हमारी सरकार कहती है कि उद्योगों का राष्ट्रीयकरण कर दिया जाना चाहिये और वह समाजवाद का नारा लगाती है। सरकार कहती है कि सारे उद्योगधन्दे सरकार के हाथों में आ जाने चाहिये, लेकिन जब सरकारी व्यवसायों को देखा जाय तो आश्चर्य होता है कि हम इस संबंध में कहां तक सफल हुए हैं। मैं आपके सामने एक उदाहरण पेश करना चाहता हूं। भोपाल में जो हैवी इलैक्ट्रिकल्स का कारखाना है उसके संबंध में प्रोजेक्ट रिपोर्ट के अनुसार 1962–63 से 1965–66 तक हमने जो

नुकसान की अपेक्षा की थी वह करीब 14 करोड़ 95 लाख 47 हजार की थी, लेकिन अब वह 24 करोड़ 24 लाख 73 हजार की हो चुकी है। इस तरह से प्रोजेक्ट रिपोर्ट के हिसाब से जो घाटे का इतना बड़ा फर्क दिखलाई देता है वह हमारी योजना की सफलता के लिए कोई अच्छी स्थिति मालूम नहीं देती है। हिन्दुस्तान स्टील में एक साल में 19 करोड़ रुपये का नुकसान हुआ और दूसरे साल में 23 करोड़ रुपये का नुकसान हुआ। इस तरह से जो नुकसान हमारे सरकारी व्यवसायों में हो रहा है, वह कोई ठीक बात नहीं है। इस दृष्टि से यह अत्यन्त आवश्यक है कि हम अपनी व्यवस्था को ठीक तरह से चलायें। किन्तु हमारी प्रधान मंत्राणी जी तो प्रकृति को दोष देती हैं और कहती हैं कि विदेशी आक्रमण हो गया जिसकी वजह से हमें योजना को रोकना पड़ा। इस तरह की ो बातें की जाती हैं वे बिल्कुल गलत हैं। इसलिए यह अत्यन्त आवश्यक है ाक जो भी योजना हम बनाते हैं उसमें अमल अच्छी तरह से होना चाहिये लेकिन ोजना विभाग का खर्चा इतना बढ़ गया है कि वह उसी में उलझ गया है जिससे उसकी समझ में नहीं आता है कि किस तरह से प्लान को चलाया जाय। जिस तरह से मकड़ी अपने आसपास जाला बना लेती है और जब वह बाहर निकलने की कोशिश करती है तो उसको कोई रास्ता नहीं दिखलाई देता है। इसी तरह से हमारे प्लानिंग विभाग ने अपने आसपास बहुत से विभाग बना लिये हैं और अब उसकी समझ में नहीं आ रहा है कि किस रास्ते से बाहर निकला जाय। इस तरह से वह उलझन में फंस गई है और इसी उलझन में उसने सारे देश को भी फंसा लिया है जिसके लिए अब वह ोई रास्ता नहीं ानकाल पा रही है। इसलिए हमको अपनी योजना की पद्धति में परिवर्तन करना पड़ेगा और अपने चिन्तन में परिवर्तन करना पड़ेगा। सरकार को झूठे नारों में बंधे रहने की प्रवृत्ति में बंधा नहीं रहना चाहिये क्योंकि यह जो नारे होते हैं वे अधिनायकवादी देशों के लिए होते हैं। हमारे देश में तो प्रजातंत्री व्यवस्था है और हमको उसी ढंग पर काम करना पड़ेगा। इसलिए हमारी अब तक ी जो भी योजना है उसमें हमें आमूल चूक परिवर्तन करना पड़ेगा।

जहां तक सरकारी क्षेत्र का सवाल है, उसमें "हमें माइक्रो प्लानिंग" करना पड़ेगा और जब तक इस पद्धति को नहीं अपनाते हैं तब तक हम इसमें सफलता प्राप्त नहीं कर सकते हैं। आज जितने भी पब्लिक अन्डरटेकिंग्ज हैं उनमें "डिटेल्ड प्लानिंग" न करने की वजह से जो खराबी आ गई है उसको हम देख रहे हैं। मैं यहां पर एक ामसाल प्लानिंग के संबंध में और देना चाहता हूं। पहली रिपोर्ट में पाइराइट के खोदने के बारे में कहा गया था कि उस पर 18 रुपया प्रति टन खर्च पड़ेगा। उसके बाद ोदने का खर्च 36 रुपया हो गया, फिर 42 हुआ ौर उसके बाद 62 रुपया प्रति टन हो गया। इस तरह से हम जो "व्हाइट एलीफेन्ट" बनाते ह, लम्बे चौड़े प्लान बनाते हैं, उनसे देश को नुकसान होता ही जा रहा है। इन सब बातों ो देखते हुए भी हम यह अपेक्षा करें कि हमारा प्लान सफल होगा, यह सम्भव नहीं है। इसलिए यह अत्यन्त आवश्यक है कि सरकारी क्षेत्र में जो प्लान बनाया जाय, उस पर पक्के तौर पर अमल किया जाय और उसमें किसी तरह का परिवर्तन न किया जाय।

जहां तक निजी क्षेत्र का सवाल है, मैं इस संबंध में भी "माइक्रो प्लान" का सुझाव दूंगा और उसे मोटे तौर पर तय कर देना चाहिये और इसमें लोगों को विकास करने की छूट ही नहीं बल्कि उसमें सहायता भी दी जानी चाहिये। इस क्षेत्र में जो लोग काम पर लगे हुए हैं, उन्हें भी पूरी सहायता दी जानी चाहिये। लेकिन हम उन लोगों को ठीक तरह से सहायता नहीं दे पा रहे हैं और इसी के परिणामस्वरूप आज हमारी यह दुर्दशा हो रही है।

[श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया]

उपसभाध्यक्ष महोदय, हम योजना बनाते समय जो वास्तविकता है उस पर ज्यादा ध्यान नहीं देते हैं, उनकी अनुभूति करके नहीं चलते हैं। "एयर कंडशन्ड" कमरों में बैठकर प्लानिंग की कल्पना की जाती है। हमारे देश में जो परिस्थिति है, साधारण नागरिक क्या चाहता है, किसान किस परिस्थिति में है, इन सब की अनुभूति नहीं की जाती है और यही कारण है कि हमारी योजना सफल नहीं होती।

हमारे देश की जो आर्थिक स्थिति है उसको सामने रखकर हमको चलना पड़ेगा। आज हमारे देश में कीमतें बढ़ती ही चली जा रही हैं, बचत की दर कम हो गई हैं, भुगतान की परिस्थिति खराब हो गई है और विदेशी सहायता अनिश्चित है। कभी विदेशी सहायता मिल जाती है और कभी नहीं मिलती है। हम कर्ज का ब्याज भुगताने के लिए कर्ज मांग रहे हैं। औद्योगिक क्षेत्र में मन्दी आ गई है। मौसम भी अनिश्चितता है। इन सब बातों के कारण हमारे देश की सामाजिक व्यवस्था दिन-प्रतिदिन बिगड़ती ही जा रही है। इस तरह की जो परिस्थिति है वह हमारे सामने है और उससे आंख मूंद कर हम नहीं चल सकते हैं। इन परिस्थितियों को सामने रखकर ही हमको आगे चलना है।

हमें प्लानिंग करना है। प्लानिंग के लिए पैसा चाहिये। पैसा तीन तरह से लिया जा सकता है। एक तो टैक्स लगाकर, दूसरा कर्ज लेकर और तीसरा "डैफिसिट फाइनेंसिंग" करके। इन तीनों का हमारे देश में उपयोग हो चुका है। जहां तक टैक्स का सवाल है हमने तीसरे प्लान में कल्पना की थी 1,710 करोड़ रुपया टैक्स के जरिये वसूल किया जायेगा, लेकिन तीन हजार करोड़ रुपया ही वसूल कर लिया। इस तरह से आपकी प्लानिंग और टैक्स की पद्धति है। लोगों से कहा जाता है कि हम 1,710 करोड़ रुपया वसूल करेंगे परन्तु 3 हजार करोड़ रुपया वसूल कर लिया गया है। इससे यह सिद्ध होता है कि हमारे यहां अब अधिक टैक्स नहीं लगाये जा सकते। जो टैक्स लगाने की प्रणाली है वह भी बहुत खराब है। हम अपने प्लान को टैक्स के आधार पर नहीं चला सकते हैं जब तक कि टैक्स प्रणाली में परिवर्तन न किया जाय। इसलिए मेरा निवेदन है कि टैक्सों में कमी करके और खर्च में कमी करके हम अधिक से अधिक प्राप्त कर सकते हैं। इस तरह की व्यवस्था हमको करनी पड़ेगी।

जहां तक "फोरेन एड" का सवाल है, पहली योजना में 5 प्रतिशत, दूसरी योजना में 19 प्रतिशत और तीसरी योजना में 23 प्रतिशत "फोरन एडें" ली गई। इस तरह से यह "फोरन एडें" हर प्लान में बढ़ती ही चली गई और जो भी कारखाने इन एडों से चले उनकी हालत सब को मालूम है क्योंकि ट्रेजरी से उनको पैसा देना पड़ रहा है। इस तरह से जो हमको विदेशी सहायता मिल रही है, वह हमको कहां ले जायेगी, कहां तक हम इसमें सफलता पा रहे हैं इस बारे में हमको सोचना चाहियें। इस दृष्टि से अब हमको यह सोचना चाहिये कि किस तरह से हमें "फोरेन एड" से मुक्त होना चाहिये।

हमें वहां पर प्रार्थनापत्र देना पड़ता है कि आपने कर्जा दिया, अब हम चुका नहीं सकते इस लिये थोड़ी लम्बी अवधि कर दीजिये, ब्याज की दर कम कर दीजिये। तो क्यों नहीं हम अपनी योजना ऐसी बनायें जिस के आधार पर हमें यह सब न करना पड़े। यह ठीक है कि हमारा गरीब देश है, हमें यह करना पड़ेगा, लेकिन यह "ह्यूमिलिएशन" की जो स्थिति आती है यह ठीक नहीं लगती है। तो इस दृष्टि से हमें अपनी योजनाओं में परिवर्तन करना पड़ेगा।

हमने तीसरी पंचवर्षीय योजना में यह कल्पना की थी कि 550 करोड़ रुपये की "डेफिसिट फाइनेंसिंग" हम करेंगे किन्तु वह वास्तव में

1150 करोड़ रुपये की हो गई। इस तरह ज्यों-ज्यों आप "डेफिसिट फाइनेंसिंग" करते जायेंगे त्यों-त्यों महंगाई बढ़ती जायगी और सारा यह जो हमारा क्रम है इसका कहीं अन्त आने वाला नहीं है और इस दृष्टि से हम यह कल्पना करें कि हमारे यहां पर हम "डेफिसिट फाइनेंसिंग" कर के प्लानिंग के लिये पैसा ले लेंगे, यह संभव नहीं है। तो आखिर क्या किया जाय। इसका सीधा हल यही है, सीधा उत्तर यही है कि हमारे पास जो रिसोर्सेज हैं, हमारे पास जो साधन हैं, उन्हीं की योजना बनाई जाय। विदेशी सहायता हम बिल्कुल छोड़ दें, यह भी संभव नहीं है। मगर जितना आसानी से, ईमानदारी से और कम दर पर मिल सकता है और जो हमारी प्लानिंग के लिये आवश्यक है, केवल उतना ले कर के हम काम करेंगे, तो हमारा काम चल सकेगा अन्यथा नहीं। वैसे जितनी बड़ी-बड़ी आप योजनाएं बनायेंगे वे केवल कागज में बढ़िया योजनाएं बन जायेंगी और नीचे तक जाते जाते हमारी ट्रेजरी पर बोझ डालती जायेंगी और उसका सारा कर्जा भारत के जन-जन को चुकाना पड़ेगा, जो कि उचित नहीं है।

हम इस पक्ष में नहीं थे कि हमारी सरकार इस तरह से तीन साल "प्लान हालीडे" कर दे क्योंकि हम इस समय और ज्यादा आवश्यक समझते थे कि हमारी योजना इतनी अच्छी बने जिस से हमारे साधनों का अधिक से अधिक उपयोग हो सके। अब हमारी योजना जो बने उसमें जो हमारा क्रम होना चाहिये उसके हिसाब से सब से पहला महत्व राष्ट्र की सुरक्षा को दिया जाना चाहिये। यदि देश की रक्षा करने में हम सफल हुये तो हमारी योजनाएं सफल हो गईं। यदि हम केवल अंतर्राष्ट्रीय वायदों और नारों में बंध कर राष्ट्र की सुरक्षा से अपनी आंखें मूंद लेंगे तो हमारी यह योजना न जाने कहां जायेगी। इस दृष्टि से हमारी योजना के कार्यक्रमों में सब से अधिक महत्व राष्ट्र की सुरक्षा के सम्बन्ध में लगने वाले जो उद्योग हैं उनको दिया जाना चाहिये।

दूसरे, हमारी योजना यह होनी चाहिये कि लोगों की बेकारी दूर हो। बड़े-बड़े कारखाने खोल कर के या "लार्ज स्केल फैक्ट्रीज" बना कर के हमारी बेकारी कम नहीं हो सकेगी। हम प्रारम्भ से इस पर जोर देते आये हैं कि हमारे यहां छोटे पैमाने पर चलने वाले उद्योगों को प्राथमिकता दी जानी चाहिये जिस से हमारे किसान का जो बहुत सा समय फुर्सत का रहता है उसका भी वह उपयोग कर सके। जिस तरह से जापान अपने यहां छोटे-छोटे कारखाने खोल कर के और अलग अलग टुकड़ों को एक जगह एकत्र कर के दुनिया की मार्केट में बड़े बड़े मुल्कों से कम्पीट करता है, एक छोटा देश हो कर के, उसी आधार पर हम को भी अपने यहां उद्योगों को चलाना चाहिये जिस से हमारे यहां पर बेकारी दूर हो। नहीं तो बेकार रहने के परिणामस्वरूप यही होता है कि आज यह आन्दोलन करो, कल वह आन्दोलन करो, आज यहां झंडा उठाओ, कल वहां झंडा मारो। तो हमें यह ध्यान देना पड़ेगा कि यदि आदमी बेकार नहीं रहेगा, काम पर लगा रहेगा, तो उसके दिमाग पर शैतान सवार नहीं होगा। शैतान सवार होने पर राष्ट्र का बड़ा अहित होता है। इसलिये यह अत्यंत आवश्यक है कि हमारे यहां पर बेकारों की संख्या कम करनी चाहिये। चाहे उनको ऐसा महसूस होता हो कि "लार्ज स्केल इंडस्ट्रीज" से प्रोडक्शन ज्यादा होता है। मगर "स्माल स्केल इंडस्ट्रीज" लोगों को बेकार नहीं रहने देंगी और आप की "लार्ज स्केल इंडस्ट्रीज" में आये दिन जो कोई आग लगा देता है, कोई कारखाना तोड़ देता है, वह शिकायत भी आप को नहीं मिलेगी।

तीसरे, हमें इस ओर भी ध्यान रखने की आवश्यकता है कि प्रत्येक कुटुम्ब की जीवन की न्यूनतम आवश्यकताओं की पूर्ति करते हुये उनका स्तर धीरे-धीरे बढ़ाया जाय। मगर उनका जीवन स्तर बढ़ने के बजाय आज वह गिरता जा रहा है। हमारी आज तक की योजना यही प्रमाणित करती है कि अभी भी कई लोग आधा पेट खाते हैं, कई लोग फुटपाथ पर सोते हैं, उनके रहने के लिये निवास-स्थान नहीं हैं,

[श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया]

झोंपड़ियों में रहते हैं और यह कोई छिपी हुई बात नहीं है। हमको अपनी योजना में इसको भी ध्यान में रखना चाहिये।

फिर आये दिन हमारे यहां भूपेश जी इसकी चर्चा करते हैं कि 75 हाउसेज ने सारे धन को एकत्र कर रखा है, सारे उद्योगों को एकत्र कर रखा है। तो यह जो विषमता देश में हो गई है इसको भी हमें रोकना पड़ेगा, चाहे वह आय की हो, चाहे वह सम्पत्ति की हो। यह बड़ी भारी विषमता दोनों के बीच में है और इस विषमता को कम करने के लिये हमें अपनी योजना में व्यवस्था करनी पड़ेगी। सभी क्षेत्रों का विकास हो सके, इस दृष्टि से हमें काम करना पड़ेगा।

यह मोटे तौर से हमने कुछ बातें कहीं। मगर इसमें प्रमुखता किस को दी जाय, इसी दृष्टि से मैंने अपने संशोधन प्रस्तुत किये हैं सदन के सामने। उसमें सब से पहला संशोधन सुरक्षा के सम्बन्ध में तो है ही। उसके बाद कृषकों की क्रय-शक्ति बढ़ाने तथा उनकी उपज के पर्याप्त भाव दिलाने की अविलम्ब व्यवस्था करने के सम्बन्ध में है। सरकार भी यही कहती है कि किसानों की क्रय-शक्ति बढ़े। सीमेंट इंडस्ट्री डेवलप हो इस लिये उसका कंट्रोल तोड़ा और उसकी कीमत बढ़ाने की व्यवस्था की ताकि इसके आधार पर उनको पैसा मिल सके, और कारखाने चलाने के लिये। मगर यहां जो "ऐग्रीकल्चर इंडस्ट्री" है उसके लिये उनको इतना भी धन नहीं दिया जाता है जिससे वे कम से कम कर्ज़मुक्त हो सकें, सूद का भार उनका हट सके और वे कुछ विकास कर सकें। हमारी सरकार के घोषणा करने के बाद और राष्ट्रपति के भाषण में यह कहने के बाद कि उनको "सपोर्ट प्राइस" मिलनी चाहिये, अभी तक कुछ नहीं हो सका है। इसके लिये प्राइस कमीशन बैठा दिया, लेकिन अगर प्राइस कमीशन से पूछा जाय कि "मार्जिनल लैंड" पर यदि गेहूं पैदा किया जायेगा तो कितना खर्चा आयेगा, कितनी बचत होगी और आज आपने जो प्राफिट निर्धारित किया उससे क्या होगा, तो वह नहीं बता सकता। अगर फियट कार की कीमत निर्धारित करनी हो, या फर्गुशन ट्रैक्टर की कीमत निर्धारित करनी हो तो बड़े बड़े अधिकारी जा कर के और सारा हिसाब और स्टैटिस्टिक्स जोड़-जाड़ कर ऐसी कीमत तय कर देते हैं कि उसके मालिक को अच्छा खासा मुनाफा मिल जाता है। मगर किसान के लिये हमारा प्राइस कमीशन आज भी यह कहने की ताकत में नहीं है कि भारतवर्ष में मार्जिनल लैंड पर अगर ज्वार बोया गया, अगर मक्का बोई गई तो उस पर कितना खर्चा आयेगा और कितनी बचत हो सकेगी। ऐसी स्थिति में मैं प्रार्थना करता हूं कि या तो यह झूठ बोलने का काम बन्द कर दीजिये कि हम "सपोर्ट प्राइस" देना चाहते हैं और यदि देना चाहते हैं तो भारतवर्ष के किसान की "मार्जिनल लैंड" पर उसकी पैदावार पर कितना खर्चा लगता है, उससे कितनी आमदनी होती है, उसको कितनी कीमत आप देना चाहते हैं वह सब तय करने के बाद आप कहें तो ज्यादा अच्छा होगा और उससे उसकी क्रय-शक्ति बढ़ेगी। उससे वह खेत में वाटर पम्प लगा सकेगा, कुआं भी खोद सकेगा, "वायर फेंसिंग" भी कर सकेगा और तीन पैदावार भी कर सकेगा। तो सब से पहली "प्रायरिटी" हम को कृषि के उत्पादन को देनी चाहिये।

दूसरे, शीघ्र फलदायी उद्योगों और छोटे उद्योगों को प्रोत्साहन दिया जाय, उनकी कठिनाइयां दूर की जायं तथा उनपर कर-भार कम किया जाय। आज हो रहा है इसका उलटा। बड़े-बड़े कारखाने खुल रहे हैं और उसके आधार पर हमारे भूपेश जी और हमारे सब मित्र रात दिन कहते हैं कि ये बड़े-बड़े उद्योग, ये बड़े-बड़े कारखाने हमारे देश को ठीकठीक नहीं रखते। हम प्रार्थना करेंगे कि यदि छोटे छोटे उद्योग चलाये जायं तो उससे लोगों की बेकारी दूर होगी और उनकी आमदनी भी बढ़ेगी।

तीसरा संशोधन हमने यह दिया है कि पंजी-निर्माण के मार्ग में आने वाली बाधाओं को

दूर किया जाये। मगर हमारे यहां पर पूंजी-निर्माण में यह बाधा उत्पन्न की जाती है जैसे कि "ऐन्युटी डिपाजिट" में संशोधन आया। लोग यह चाहते थे कि हमारी सरकार अगर सेविंग करना चाहती है तो वह रकम हम को एकमुश्त मिले। वह रकम एकमुश्त मिलने के बजाय "ऐन्युटी सिस्टम" के आधार पर उनको इंस्टालमेंट्स में मिलेगी। उसके परिणामस्वरूप एकमुश्त वह रकम मिल कर के जो वह सेविंग राष्ट्र के निर्माण में एक साथ लग सकती थी वह अब नहीं लग पायेगी। उसको आप किसी भी काम में लगा सकते थे लेकिन अब वह संभव नहीं है। इस सब के लिये हमारे यहां टैक्सेशन का सिस्टम ऐसा चाहिये कि हर व्यक्ति के पास भी पैसा बचे, कम्पनी के पास भी पैसा बचे, समाज के पास भी पैसा बचे, राष्ट्र के पास भी पैसा बचे जो राष्ट्र-निर्माण के काम में लग सके। मगर हमारे यहां आज जो टैक्सेशन की पद्धति है उसमें यह बिल्कुल संभव नहीं है। उसको इतना काम्प्लीकेटेड बना दिया गया है कि जब तक बीच में कोई दलाल न रखा जाय तब तक समझ में नहीं आता है कि क्या किया जाय। जब तक इन्कम टैक्स के प्रैक्टिशनर या चार्टर्ड अकाउंटेंट को नहीं रखा जायेगा तब तक हमारे दिवान चमन लाल चाहे जितने योग्य हों और चाहे रात दिन कानून बनाते हों मगर उनकी ताकत में यह नहीं है कि वे इन्कम टैक्स की "जगलरी" में से निकल कर के अपना इन्कम टैक्स का फार्म भर सकें। इसलिये यह अत्यन्त आवश्यक है कि उसका सिम्पलिफिकेशन किया जाना चाहिये और लोगों के पास पैसा बचाने के लिये टैक्सेशन सिस्टम में परिवर्तन करना चाहिये।

इसके साथ-साथ औद्योगिक शांति को बनाये रखने के लिए आवश्यक कदम उठाये जायं। मजदूरों के अधिकार सुरक्षित रहने चाहियें मगर इसके लिये सरकार पहले से सचेष्ट नहीं रहती है। आज यह सरकार की आदत बन गई है कि जब तक कहीं हड़ताल न हो जाय, जब तक कहीं घेराव न हो जाय, जब तक कहीं ऐसी दुर्घटना न हो जाय तब तक हमारी सरकार इस के लिये तैयार नहीं होती है। और इस लिये मैं चाहूंगा कि हमारे यहां की औद्योगिक शांति बनाए रखने के लिए यह अत्यन्त आवश्यक है कि कोई ऐसा परमनेन्ट सिस्टम बनाया जाना चाहिये जिससे कि मजदूरों के विवाद अविलम्ब हल किए जा सकें, और छोटी-मोटी समस्याएं तुरन्त हल होकर हमारे देश में निर्माण का कार्य हो सके।

मैं प्रार्थना करूंगा कि सरकार इन सब बातों पर ध्यान देकर, जो संशोधन मैंने रखे हैं उनको स्वीकार करे। जो योजना बन्द कर दी है उसे बन्द करने की निन्दा करते हुए मैं प्रार्थना करता हूं कि शीघ्र से शीघ्र आत्मनिर्भर बनाने वाली योजना बनाएं।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : The House stands adjourned till 2.00 P.M.

The House then adjourned for lunch at one of the clock.

The House reassembled after lunch at two of the clock. THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair.

SHRI A. G. KULKARNI (Maharashtra) : Mr. Vice-Chairman, Sir, I am really sorry to oppose the deferment of the Plan as suggested by the Government because the agriculturist and the small industrialist community is already feeling a great pinch in the last two years due to recession. So I am very sorry to oppose the deferment of the Plan and I will address myself to that aspect.

The strategy of National plan was evolved by the late Pandit Nehru to make political democracy worthy and meaningful by attaining economic democracy which formed the kingpin of his thinking, vision and action.

It is a well known fact, but too often forgotten by our planners, that resources are generated in the very process of development. As such it is very

[Shri A. G. Kulkarni] hard for anybody to believe the Planning Commission's explanation that the economy is having a 'Plan Holiday' because of paucity of resources. That an expert body like the Planning Commission should have been caught in the whirlpool of development and resources was a great disappointment to those who pinned high hopes in the development of this vast country through integrated programme of economic revival by planning.

The Prime Minister in her opening-address to the National Development Council has observed that "to bring about orderly progress in the country. we cannot yield to the temptation of enjoying transient popularity either with the masses or with the vested interests by catering to a short-sighted view in matters of vital importance concerning our development."

Mr. Vice-Chairman, the Prime Minister in her statement in the Rajya Sabha has stated that the continued drought and the two wars which necessitated increased defence outlay have accentuated such a vulnerable economic position.
1

Due to the advent of new thinking on ; planning, as announced by Dr. Gadgil, Deputy Chairman of the Planning Commission, whose wisdom we all respect, j we are looking to a new era in 'Planning Strategy' where greater stress I would be given to State and District level plans, that is, grass root strategy of planning inclusive of restraint on consumption to hold price line and to adopt public distribution system and vigorous procurement of foodgrains. It seems that the lack of resources and non-cooperation from Chief Ministers due to political differences to fall in line with the national strategy of resource mobilisation where the Centre and States must coordinate and cooperate has created an immense frustration in the minds of responsible public opinion at national level. Dr. Gad-gil's emphasis on providing a basic plan frame has withered against the political non-cooperation from States.

The Planning Commission's analysis of the current economic crisis as something "beyond our control due to drought and wars" is not convincing as in the absence of any scientific analysis of the causes of the present difficulties which alone could have produced positive framework for the future, it is a pity that the Commission could not think of anything new except agricultural income-tax which also has been rejected outright.

The leaders should have displayed statesmanship and wisdom to take the lead in the building up of a national consensus for the more enduring and worthwhile tasks of national development at this turning point for the country.

What it all signifies is the steady and continuous degeneration of the development process once its momentum was allowed to sag at the close of the Third Plan which apparently registered exhaustion of the economy's potential for development within the existing framework of planning and resource-raising policies and devices.

Against such a background the paradoxical situation is witnessed in this country of recession in industrial activities on the one hand and inflation in foodgrains and strategic industrial raw material on the other. The vicious circle of wages chasing prices and *vice versa* has created imbalanced economic distortions. The ill effects of devaluation, the lack of courage in enforcing disciplinary, fiscal and other measures to boost exports and to encourage indigenous substitution have further aggravated the entire economic and industrial progress in this country. This challenge must be accepted with courage as an opportunity to work hard, observe discipline and co-operation of all the community at all levels is most vital.

In such circumstances I think that the reversing of the planning process will create immense harm and frustration: whether it is a five year plan scheme or one year scheme the development system must be recast as a practical and

common man's approach. We need not be carried away by only "growthman-ship".

Immediate provision must be made for development of agriculture wherein the schemes which give quick yield must be implemented and funds provided. The minor irrigation schemes. land development programmes, supply of high yielding pure seeds etc., must be provided for.

The policy enunciated by the laisses faire economists of fixing incentive agricultural prices based on consumption oriented economy must be discarded and the costs incurred in agricultural operations must be given due credit to calculate incentive prices. The incentive agricultural price of staple food must have some relation on the one hand with the return per acre in cash crops and profitability on the other. The vagaries of nature must be considered as a handicap in favour of agriculturists. The entire pricing and marketing mechanism in the agricultural sector must be so oriented that production must be accelerated and support prices must always be available to fall back in emergency.

To create the infrastructure to suit the new hybrid strategy to take care of improved quick yielding seeds, pest control and lots of other measures should receive priority. To match the increased agricultural production on account of the new strategy a suitable agro-industrial complex must be planned and built up in rural areas. This complex must think of meeting the mechanised reciuirements of agricultural production and processes like economic harvesting, storage, transport and marketing. The vast ancillary engineering development in this field will open a new vista to entrepreneurs in rural areas. I mean the necessity of providing small tractors, threshing machines, post-harvesting equipment, improved godowns, provision of refrigerated storage facilities inclusive of railway wagons will inject the Industry in Agriculture. As au instance in point why we cannot export our horticultural products like plantains, grapes, papayas etc., is utter lack in refrigerated storage and transport by railways and shipping companies. What I find is an utter neglect of potentialities of development in agriculture as a foreign exchange earner and immediate action must be taken to improve this neglected field.

The same sad story of lack of visionary and imaginative planning is there in Industry where the major culprit is the poor performance of public sector which has blasted all hopes of creating additional resources for further development. The only lacuna is the problem of "Good, efficient Management" and decentralisation of authority.

There is immense talent available. I mean the younger generation, which is itching for opportunity to show their technological and managerial talents in the national interest. The Government must throw away the bureaucratic approach and take the challenge by the forelock and allow young technologists to meet the situation.

The imbalance in the development of big and small industries is a result of faulty licensing policy and implementation of Government of India's Industrial Policy Resolution and it is a chronic ailment which has grown with the Plans.

Mr. Vice Chairman, the Hazari Report has rightly brought out the deficiency and it will be a golden day when the Government will do away with complacency and will evolve an integrated policy of growth of various sectors.

It is an irony of fat$_e$ that during the last three plans, the contribution from big factories to the Gross National Product has increased from 6.3 to 10.3 per cent and is reversed in the same proportion in the small scale sector.

Am I to understand that a chaotic condition created by faulty execution of social policies is the outcome of imaginative lead and vision given to plans by the late Prime Minister, I mean Pandit Jawaharlal Nehru ?

[Shri A. G. Kulkarni]

The entire fault is the Steel frame or the bureaucratic apparatus which is not prepared to take risk and shed its authority.

The apparatus which we are utilising for bringing out the plan strategy, I mean the bureaucracy, is to be singled out for these ills because this frame which we have inherited from the British has no desire to participate in development and share in the rising hopes of the toiling masses who want to improve their lot even at the risk of mistakes.

The disastrous effect of the devaluation and the half-hearted implementation of the post-devaluation measures to boost exports and curtail imports has exposed the weakness of the Government machinery. The courage with which the Wilson Government has announced post-devaluation measures in j Britain is a classic example of foresight.

The Government in Britain has risked its popularity and approached the na- ; tion with austerity measures to curb | Internal consumption, introduced dis- j clpline in the Labour Unions, put in the cold storage the wage increase demand j to avert a national calamity and has encouraged the Industry for increased :, efforts to boost exports.

In contrast with this our half-hearted measures in implementing post-devalua- j tion measures have landed us in a diffi- ' cult economic situation wherein we find i that exports are falling and though |Import Substitution' is an article of faith with us. instances are not lacking that the liberalised imports have accentuated recession.

The Imports substitution is a farce. The Government Departments, whether at the Centre or State level, are vying with each other in insisting on imported machinery, whether it be a turbine, transformers, fishing trawlers, marine engines, rice mills or diesel engines for tanks at Avadi. It is a pity that leaders In the Government are feeling shy to enforce rigid import control.

The exports require a meticulous effort in building an international trade. We must encourage development of active salesmanship. Production of quality goods should be backed by servicing facilities abroad. We have only provided schemes without any interested organisation to implement policies to meet this vast effort.

We have come across instances where the major slice of the import bill is on account of the public sector which has got a green signal to import anything while we frown on the private sector when considering their requirements for strategic raw materials. But in our export trade as against the larger share of imported material by the public sector, their contribution to export is negligible. How can we blame the private sector when our own sector itself is lacking the vision and desire to plan its exports?

The present economic condition of high prices in the home country is a very attractive bait for the industrialists in this country to exploit home markets instead of actively participating in exports.

To curb all such malicious tendencies, the time has come to Introduce penalty measures if proper export effort is not adhered to by the private sector or the public sector. . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Please wind up.

SHRI A. G. KULKARNI : Only two or three minutes. I may support the scheme of compulsory export of, say, 10 to 15 per cent of production by every industrialist who receives imported raw material.

To wind up. I may say looking at the condition that the present difficulty of resources mobilisation must receive active consideration by us. What I mean is. the measure suggested by the Planning Commission, the agricultural income-tax is absolutely out of date and impracticable because agriculture is

never a sustained industry which is dependent on rain. That is why I suggest that the public sector must be made to pay the return for development of this country. Increasing the agricultural output, exports and all such nation-building activities must be put into gear, and deferment of the Plan Will not help the development of this country and to get out of the recession.

I have done. Sir.

श्री बी० एन० मंडल (बिहार): उपसभाध्यक्ष महोदय, अभी जो मोशन इस हाउस के सामने है उसका मैं विरोध करता हूं। इस मोशन के जरिये इस सदन से यह आशा की जा रही है कि तीन वर्ष के लिये प्लान को सस्पेंड कर दिया जाय और 1969 ई० से फिर फोर्थ फाइव-ईयर प्लान, चौथी पंचवर्षीय योजना लागू की जाय। तीन वर्ष तक यह जो सस्पेंड करने की बात उठी है उस सिलसिले में कहा गया है कि जिस ढंग से हिन्दुस्तान की इकानामी पिछले वर्षों में काम करती रही उससे देश की आर्थिक स्थिति में बहुत गड़बड़ी आई है इसलिये इसी को ठीक करने के लिये तीन वर्ष का समय चाहा है और चाहते हैं कि फिर उसके बाद 1969 ई० से काम शुरू से चालू हो। मुझे इस बात से दुःख है कि जिस योजना को लाने के लिये राष्ट्रीय आन्दोलन के समय से ही कोशिश की जा रही थी और कहा जा रहा था कि देश में अच्छी हालत लाने के लिये योजनाबद्ध आर्थिक कार्यवाही हो इसके लिये डा० विशेश्वरैया ने 1934 ई० में ही एक किताब लिखी थी। उसमें दस वर्ष की योजना के बारे में कहा था कि इसके जरिये देश की आर्थिक स्थिति सुधारी जाय। बाद में फिर उस समय जो कांग्रेस प्रेसिडेंट श्री सुभाषचन्द्र बोस थे उन्होंने भी एक कमेटी नेहरू जी के नेतृत्व में बनाई थी इसी योजना के सम्बन्ध में, उसके बाद भी लड़ाई के जमाने में 1944 ई० में एक बाम्बे प्लान बना और उसी वर्ष फिर श्री एम० एन० राय की ओर से एक पीपुल्स प्लान बना और उसी वक्त श्री श्रीमन्नारायण ने गांधी योजना प्रस्तुत की, उसके बाद आगे इंटरिम सरकार के समय में भी एक कमेटी इसके लिये बनी और अन्त में 1950 ई० में फिर एक योजना प्रारम्भ हुई, तो इतनी मेहनत के बाद, इसको इतनी अहमियत देने के बाद, योजना के ऊपर जो जोर दिया जा रहा था उसके होते हुये, जो योजना शुरू हुई उस योजना को यह कह कर कि योजना से खराबी हुई है इसलिये इसको तीन वर्ष के लिये टाल दिया जाय और 1969 में फिर चालू किया जाय, यह बात करने वाली जो सरकार है, मैं समझता हूं कि उस सरकार को इस गद्दी पर नहीं रहना चाहिये क्योंकि उसकी बदइंतजामी की वजह से इस तरह की स्थिति आज देश में आई है। जिस ढंग की योजना इस देश में बनी है इस ढंग की योजना इस देश को नहीं चाहिये थी, इस देश को चाहिए थी ऐसी योजना जो हिन्दुस्तान के गरीब लोगों की तरफ़ अभिमुख रहती, उनकी तरफ मुख रखती ऐसी योजना की जरूरत थी। लेकिन जो योजना बनी है वह इस दृष्टि से नहीं है कि इस देश में जो अधिकांश लोग हैं, जो गरीब लोग हैं, उनकी भलाई हो। उनके लिये योजना बनी, ऐसी बात नहीं है। इसका कारण यह है कि जो लोग योजना बनाने वाले हैं उनका हिन्दुस्तान की गरीब जनता से कोई सरोकार नहीं रहता है, विदेश जाते हैं, वहां से बड़ी बड़ी चीजों को देख आते हैं और उनकी भी ख्वाहिश होती है कि हम भी क्यों न अपने देश में उन बातों को जाकर करें। इसलिए जहां का आधार ही कमजोर है उस आधार पर अगर कोई महल खड़ा किया जायेगा तो उसका क्या होगा? वह महल टूटेगा ही। ठीक वही बात आज हिन्दुस्तान की योजना के बारे में हुई है। जो यहां की सरजमीन थी, जो यहां की कच्ची मिट्टी थी और जो देश में अधिकांश लोगों में गरीबी थी, उसके लायक योजना नहीं बनी। गरीबों के लिये योजना में जितना खर्च करने की जरूरत थी, उसको करने के लिये इस देश के साधन ही काफी हो सकते थे। इसके विपरीत गलत योजना के लिये दूसरे देशों से कर्जा लेकर, उस योजना को चलाना पड़ता था और उस योजना

[श्री बी० एन० मण्डल]

को भी ग़लत तरीके से चलाने की वजह से आज स्थिति क्या आ गई है? आज स्थिति यह आ गई है देश कि को हर चीज में और आर्थिक क्षेत्र में गड़-बड़ी आ गई है। यहां की राष्ट्रीय आय 1964–65 में 16219 करोड़ थी और प्रति व्यक्ति आय 339.2 थी वह कम होकर 1965–66 में 15461 करोड़ राष्ट्रीय आय और प्रति व्यक्ति आय 315.3 पर चली गई और वह कम होते होते 1966–67 में 313.1 पर चली आई। उसी तरह से इस देश की जो रीयल अर्निंग है, उसका आधार अगर 1951 माना जाय तो 1956 में वह 115.4 थी और वह 1964 में 104.1 थी। उसी तरह से कन्ज्यूमर प्राइस नम्बर में जो वृद्धि हुई है वह 1964 में 152 था और वही जून 1967 में आकर 211 हो गया। फूड प्राइस का 1964 में इन्डेक्स नम्बर 155 था और 1967 के जून तक में 218 से बेशी बढ़ गया और इस स्थिति से जो लोगों को तकलीफ हुई उस सिलसिले में जो आंदोलन हुए, विरोध हुआ और उस सिलसिले में जो नुकसानी हुई है उसमें "मैन डेज" का जो लास हुआ है वह 1961 में 4.9 मिलियन डेज था और 1966 में 10.5 मिलियन डेज की नुकसानी हुई है। तो जो योजना थी उस योजना का यह भी नतीजा हुआ है। जो हमारा इन्डस्ट्रियल क्षेत्र है उसकी जो पैदावार थी उसमें भी कमी आई। अग्रिकल्चरल क्षेत्र में भी पैदावार में कमी आई, जो हमारा निर्यात होता था, उसमें कमी आई, यानी हर तरह से योजना के जरिये जो देश को तरक्की करनी चाहिये थी वह तरक्की नहीं हुई। तरक्की में वह पीछे हटी है उसने और लोगों की तकलीफ को बढ़ाया है। यह कहा जाता है कि तीन वर्ष के लिये पंचवर्षीय योजना से हमको छुट्टी दी जाय। हम चाहते हैं कि तीन वर्ष के लिये अगर सरकार छुट्टी भी लेती है तो जिस ढंग से, जिस नीति के आधार पर पहले से योजना बनती आई है जिसका यह नतीजा निकला है, उस नीति को छोड़ कर कोई दूसरी नीति के आधार पर इस पंचवर्षीय योजना को बनावें तभी सरकार इस काम को 1959 अपने हाथ में ले, वरना इस सरकार के लिये कुछ भी करना देश के लिये बुरा ही होगा, इसलिये मैं सरकार का ध्यान इस ओर खींचना चाहता हूं। सरकार की ओर से कहना है कि आज की स्थिति क्यों खराब हुई है। इसके बारे में कहा गया है कि जो अग्रिकल्चरल प्रोडक्शन होता था वह वर्षा के अभाव के कारण अवनति की तरफ गया। दूसरा कारण यह बताया गया है कि चीन के साथ और पाकिस्तान के साथ जो युद्ध हुआ है उसकी वजह से हमारी इकानामी पर बुरा प्रभाव पड़ा और हमारी बुरी हालत हुई। लेकिन एक बात मैं आज तक नहीं समझ पाया हूं कि कम्युनिस्ट चीन ने च्यांगकाई शेक के जमाने से लड़ाई शुरू करके और उस लड़ाई को लड़ते लड़ते देश की बागडोर अपने हाथ में ले ली, उसके बाद भी वह बराबर लड़ाई की तैयारी करते आ रहा है, फिर भी उसकी देह में इतना रक्त हो गया है कि वह हमेशा दूसरों से लड़ने के लिये रत रहता है लेकिन हमारी हिन्दुतान की सरकार जिसने कभी भी वैसा युद्ध नहीं किया है, जिसको बीस वर्ष का समय मिला अपनी इकानामी को ठीक करने के लिये लेकिन फिर भी उसकी इकानामी पीछे की ही तरफ जाती है, आगे नहीं जाती है। इसका क्या कारण हो सकता है? इसका कारण एक ही है कि आज जो शासन चलाने वाले लोग हैं वे शासन चलाने योग्य नहीं हैं। इस देश में शासन ऐसे लोगों को चलाना चाहिये जो हिन्दुस्तान की ग़रीब जनता के बीच से आते हैं, उसकी सायकालाजी को जानते हैं और उनके आंदोलनों को समझते हैं। यही कारण है कि जो योजना उसके खिलाफ लोगों के द्वारा बनती है उस योजना का मधुर फल उन लोगों तक नहीं पहुंच पाता है। अगर उन लोगों के लिये सही तरीके से योजना बनाई जाय तो मैं समझता हूं इतना खर्चा करने की जरूरत नहीं हो। जो खेती का क्षेत्र है उस खेती की जमीन का बटवारा होना चाहिये था। उसके लिये आंदोलन राष्ट्रीय स्वतंत्रता संग्राम के जमाने से ही चला

आता था। आज जो जमीन का बंटवारा, जो सीलिंग कायम हुई है वह बिहार में मैंने देखा है। जिनको जमीन नहीं है उनको देने की वह सीलिंग नहीं है बल्कि जिनकी जमीन है वह कितनी कम जमीन दे, उसके लिये वहां की योजना बनी है। वहां की योजना में कहा गया है कि हर एक परिवार के एक एक आदमी को जमीन की किस्म के मुताबिक चालीस एकड़, पचास एकड़, 60 एकड़ तक मिलेगा इसका नतीजा यह होगा कि एक एक परिवार में 400 या 500 या 600 बीघा जमीन बटेगी। इसलिये मैं कहता हूं जो शासन चलाने वाले लोग हैं वह इस लायक नहीं है कि वे देश का शासन चला सकें।

उसी तरह खेती की उन्नति के बारे में, खेती की उपज बढ़ाने के लिये, जो कुछ प्लान में कहा जाता है उसके लिये जो खर्चा एलोकेट किया जाता है वह खर्चा तक नहीं हो पाता है। कहा जाता है कि वर्षा नहीं हुई इसलिये यहां खेती की उपज नहीं हो सकी। अगर वर्षा नहीं हुई तो भी खेती की उपज को घटने से रोकने का उपाय उनके हाथ में था या नहीं था? मैं कहता था उनकी योजना कहती है कि उनके हाथों में उपाय था लेकिन उन्होंने उपाय नहीं किया। उनकी जो कमजोरी थी, उन्होंने जो गड़बड़ी की है उसकी वजह से आज देश के लोगों को तकलीफ भोगनी पड़ती है। इसलिये मैं चाहता हूं कि आज की जो सरकार है उसे चाहिये कि अपनी योजना को हिन्दुस्तान का जो पिछड़ा समाज और जो गरीब जनता है उसको सामने में रखकर ही बनावे। योजना सिर्फ इसलिये नहीं बनावे कि हमारे देश में बड़े बड़े कल कारखानों की कमी है इसलिये हम कल कारखानों को बढ़ाएं, इस खयाल से नहीं करें, बल्कि जो देहात है जहां हिन्दुस्तान के गरीब रहते हैं, उसको सामने रखकर ही देश की योजना बनाये। उसके लिये खेती के विकास के संबंध में क्या करना चाहिये, किस तरह की इंडस्ट्रीज लगनी चाहिये, इन बातों को सामने रखकर योजना बनावे। जब इस तरह की योजना बनेगी तो शायद उसमें खर्चा भी कम लगेगा और बाहर से जितना कर्जा लिया गया है उतना कर्जा लेने की जरूरत नहीं पड़ेगी।

इसलिये यह जो मोशन इस हाउस के सामने है, उसको मैं बुरा समझता हूं। मैंने पहले भी कहा है और आज भी कहना चाहता हूं कि हिन्दुस्तान की इकानामी में जो गड़बड़ हो रही है उस का कारण एक साजिश है। हिन्दुस्तान के बड़े-बड़े पूंजीपति और सरकार के जो आई० ए० एस० या आई०सी० एस० आफिसर्स हैं उनकी कांस्पिरेसी है, साजिश है, कि देश अभावग्रस्त बना रहे, यह देश कमजोर बना रहे और अमरीका जैसे पूंजीवादी देश पर निर्भर रहे। यहां की आर्थिक स्थिति में कोई एसा परिवर्तन नहीं आने पाये जिससे उनकी और पूंजीपतियों की मुनाफाखोरी में कमी हो। हिन्दुस्तान की जनता की हालत में कुछ सुधार हो इस ढंग की बात वह नहीं करना चाहते हैं। मुझे संदेह है कि इसके बारे में कोई कांस्पिरेसी जरूर है। जो डिवेल्युएशन देश में हुआ है उस डिवेल्युएशन का क्या कारण था? उस डिवेल्युएशन का कारण था हमारे देश की कमजोरी। अमरीका का ऊपर से हमारे ऊपर प्रशर पड़ रहा था और जो हमारे सरकारी आफिसर हैं उन्होंने सरकार को डिवेल्युएशन करने के लिये सलाह दी और डिवेल्युएशन किया गया। डिवेल्युएशन करते समय जिन जिन बातों का वादा किया गया था कि अमुक अमुक मेजर्स लिये जायेंगे और डिवेल्युएशन की वजह से देश में कोई गड़बड़ी नहीं पैदा होगी; उन सब बातों को सरकार ने झूठा साबित कर दिया है क्योंकि आज देश को डिवैल्युएशन का नतीजा भोगना पड़ रहा है। यह भी मालूम नहीं कि आगे फिर डिवैल्युएशन होगा या नहीं।

[श्री बी० एन० मण्डल]

देश में जिस ढंग का रवैया चल रहा है और जिस तरह आज देश अमेरिका के ऊपर निर्भर होता जा रहा है उसका नतीजा यह होगा कि देश कभी आत्मनिर्भर नहीं हो सकेगा। स्वतंत्रता के पहले जितना धन देश के बाहर जाता था उससे भी ज्यादा धन बाहर जाने लगा है। गुलामी के जमाने में जितना धन पूंजीवादी देश इस देश से ले जा रहे थे उससे अब उससे कई-कई गुना धन बाहर जा रहा है जिसकी वजह से इस देश की जनता की गरीबी बढ़ती ही जा रही है।

हमारे यहां जो टैक्स स्ट्रक्चर है वह दिन प्रति दिन बढ़ता ही चला जा रहा है और उससे लोगों की कमर टूट रही है। इसलिए मैं चाहता हूं कि सरकार जो भी योजना बनाये वह छोटे-छोटे लोगों को सामने रखकर, उनकी आर्थिक स्थिति को सामने रखकर बनाये ताकि उस योजना से उनको लाभ मिल सके। इसलिए मेरा सरकार से यह आग्रह है कि वह जो भी योजना भविष्य में बनाये वह इसी आधार को सामने रखकर बनाये।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Niren Ghosh.

SHRI BHUPESH GUPTA: Sir, Dr. Sen is here. We do not see him. He knows that the Jadhavpur University is being attacked by the police. The police are going about beating up people in the Calcutta University. Therefore, the Education Minister, who belongs to our House, when we raise such matters, sometimes should make himself present. Sir, you tell him to be present here. He is elected to this House and that also from Tripura. . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : From where did you get the idea that he is not present? I see him quite often.

SHRI BHUPESH GUPTA : Therefore, [1] when he is present we want to raise it. [1] He should make a statement about the University. Day before yesterday, as you know, the police entered the Uttar-para college.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : You have brought that fact to the notice of the Chair. Let us see.

SHRI BHUPESH GUPTA: Jadhavpur is Dr. Sen's University.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Dr. Sen, would you like to make any statement?

THE MINISTER OF EDUCATION (DR. TRIGUNA SEN) : Sir, I do not know what the hon. Member is referring to. I was not present when he raised that issue and I am sorry I do not know anything about it.

SHRI BHUPESH GUPTA : You have been here when Dr. Radhakrishnan was in the Chair and especially in educational matters he used to take particular interest. . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : He does not know it. Let us go to the business now.

SHRI BHUPESH GUPTA: It is for you to direct him. . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : It will be made at the appropriate time.

श्री नेकीराम (हरियाणा) : मैं आपके जरिये कम्युनिस्ट बैंच वालों से कहूंगा कि वह सब को बुला लायें।

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Order, order.

SHRI NIREN GHOSH (West Bengal) : On this point I would like to have one information from the Education Minister. . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : No, no information from the Education Minister at this time.

SHRI NIREN GHOSH : May I know whether he has written a letter. . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Ghosh, I have called you for speaking on the Plan debate. If you want, please start your debate.

SHRI BHUPESH GUPTA : On a point of order, you are quite right, but you know that education forms part of planning. . .

SHRI A. D. MANI (Madhya Pradesh) : On a point of order. . .

SHRI BHUPESH GUPTA: No. no.

SHRI A. D. MANI : We must follow some procedure in this House. Nothing of what Mr. Bhupesh Gupta says either by way of a point of order or any other submission that he makes figures on the agenda. He is interrupting the proceedings of the House. There are a number of Members who want to take part in the Plan debate. Mr. Bhupesh Gupta has spoken and some others have spoken. He must give opportunity to others also.

SHRI BHUPESH GUPTA : Education is part of the Plan.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Quite right.

SHRI BHUPESH GUPTA: Is education being planned by the police?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Niren Ghosh.

SHRI NIREN GHOSH : Mr. Viee-Chairman. the Government of India have managed to successfully liquidate the Plan, the so-called Plan, in collusion with and at the dictates of the World Bank. That is what they have done. Now, Sir, some of us from the very beginning, when these Five Year Plans were being launched by the Government, were telling again and again that if a newly liberated country chooses to build up capitalism with the help of imperialists, it is bound to land itself into neo-colonialism and India is now almost a neo-colonial country. That is the position they have come to. I think, almost deliberately and wilfully. Now, they will say that it is a mixed economy, which is also an untruth. Economically there is no mixed economy. It is either a socialist economy or a capitalist economy. And what is this economy of ours? Including the State sector and the public sector, it is undiluted capitalist economy. There is not a shred of. not an iota of socialism or mixed economy in it. . .

SHRI B. R. BHAGAT : Not an iota?

SHRI NIREN GHOSH: Not an iota. Let me repeat it, because this Government, being a capitalist, landlord Government, controlling the public sector and being the owner of the public sector, its public sector is also a capitalist sector. It is not a socialist sector. Now. had it been otherwise, the imperialist countries par excellence like America, France, Italy and Great Britain would have also been democratic Socialist countries which they preach and which these laudable friends of ours in the opposite say. These imperialist countries would have suddenly turned themselves into socialist countries according: to their view. Unfortunately that is not so. The question might arise as to why we supported the public sector. Yes. we did. If the public sector is fashioned and directed against the imperialists, it has some progressive character. But if it is sought to be built up in subservience to the imperialists, it loses its progressive character and becomes a reactionary and the State sector in India at present is just a way of exhibiting such reactionary features.

Now. I would like to say one or two words about how things have come up as regards the rise in the per capita income. It was in the First Plan 8.2 per cent; 9.5 per cent in the Second Plan and in the Third Plan it was l.T per cent. They promise to double the per capita income, but according to their own statistics the rise in the per capita income, the total, comes to only

IShri Niren Ghoshj

some 20 per cent. On the question of doubling the national income, that we will never see in our life-time if this country remains under the Congress regime. That is as regards their per capita income, and it is likely to decline further in the coming years. Now all those promises, all those words uttered by them have gone wrong. Now is it that they did not know that it would go wrong? It is not so. They knew that it would go wrong and they deliberately bluffed the people in order to confuse them in order to create an image for the Congress Party. Deliberately they were bluffing the people.

Now, Sir, the position is that the unutilised capacity is increasing every day. In the Engineering industry it is as high as 55 per cent. And about the burden of debt, the Government knows it ; it is growing faster and faster. The so-called foreign aid was no aid at all. It was investment by imperialists to suck India dry. They also know that.

Now, Sir, the question is this. During the Fourth Plan 29 per cent, of the so-called foreign aid would go away to meet the debt repayment charges, and If we add to it the other charges, pri--vate sector profits, then 50 per cent of the allocated foreign exchange in the form of so-called aid would go away to meet the interest charges, profit charges •and all that. This is their plan.

As regards developing indigenous technology and know-how, what is it? Let us take one instance. Three hundred engineers of the Planning and Development wing of the Fertiliser Corporation of India did write a memorandum to the Prime Minister of India, the lady liquidator of the Plan, saying that hundred per cent, technology can "be developed in the country to fabricate the fertiliser plant from beginning to end and that there is no need for any foreign collaboration whatsoever in order to instal a fertiliser factory. Now clearly enough, our Prime Minister has chosen not to reply to that question. She has chosen not to reply because "this traitor Government wants to please the imperialists and work according to the dictates of the World Bank. They wanted us to go in for the fertiliser industry in collaboration with foreign, private capital. That is one of the dictates. Even if we have the necessary technical know-how and every-thing we would not fabricate the plants for ourselves.

Sir, plants are being installed here in foreign collaboration deliberately to import imperialism in India, a neo-colo-nial country. That is what they are deliberately doing. Everybody knows about the Bell Mission report. The Government have no moral courage to deny it. We quoted it. It is in the hands of the public. The Prime Minister or the Deputy Prime Minister had not the guts to deny that this is not what the Bell Mission says. What are their dictates? They have been given Seriatim, including devaluation. It is an open secret. The Government have revised them. I do not know why the Chairman, our presiding officer, should not allow it to be placed on the Table of the House so that the Government can either own or disown it.

SHRI ARJUN ARORA (Uttar Pradesh) : You can place it on behalf of the World Bank.

SHRI NIREN GHOSH : Then they will say that it is a misplaced trust.
They have placed their trust in them and not in me.

SHRI AKBAR ALI KHAN (Andhra Pradesh) : You can sometimes have friendship with the World Bank also.

SHRI NIREN GHOSH: That is the aid of the imperialists. And the burden goes on mounting, and they can utilise this concept also in order to blackmail us. And that is precisely what they are doing.

Now the World Bank said that there should be one-year Plans. So there was a draft one-year Plan. Now they have said that there should be a Plan holiday for three years. Sir, we have definite report, confidential but hundred per cent, true I assert that the World Bank is at present exercising pressure

on the Government of India to go in for a further dose of devaluation. That is what they are doing. However bravely the Deputy Prime Minister might say that he would not go in for another dose of devaluation, that is exactly what is in the offing because the masters are saying so and the lackeys sooner or later have no option but to obey them as they did at that time. Therefore, the country should take this factor into account. Let them know that this Government is going in for another dose of devaluation sooner or later at the dictates of the World Bank.

Now, Sir, let me enumerate a bit how they are sabotaging the public sector needs. They are planning the so-called public sector and let us see what they are doing. They are simply sabotaging plants particularly which have been built up through the Soviet aid for example, the Heavy Engineering Corporation of Ranchi, which is supposed to fabricate our complete plant structure. It is to set up new plants all over the country. But you would be astonished to know that the Ranchi plant is lying idle. It has just undertaken a contractor's job of building the Ranchi University, a plant that was built up in order to set up innumerable plants throughout the country so that we may not have to import. This plant is now undertaking a contractor's job. The lands which are within the Heavy Engineering Corporation, under their jurisdiction, are being leased to private employers to set up structural plants and all that, and the H.E.C. is buying steel instead of manufacturing it. Instead of constructing any colony they are at present trying to turn it into an agricultural farm with the help of a few tractors. They are fencing it with barbed wire. Therefore, the Heavy Engineering plant, worth Rs. 200 crores, has now become a laughing stock, a plant which was supposed to make us independent in the matter of technical equipment. This is how all the money has gone down the gutter. Dr. D. P. Gupta, who was the Manager of the Usha Jay Manufacturing Works, Bharat Ram. Charat Ram group, is deliberately sabotaging the plant.

SHRI ARJUN ARORA: He is no more the General Manager. He has resigned and gone.

SHRI NIREN GHOSH : Before resigning and going away, he has managed to do all this. So the Heavy Engineering Machine-building project, the one single machine-building plant that was built, has come to this pass. Now what about the Allied Machinery Corporation, designed to build coal washery plants? It is idle for two years. There is no demand for coal washeries. But this sophisticated machine-building complex can be used to manufacture and fabricate other types of equipment which we are now importing. But it is deliberately being sabotaged. Everything is at a standstill. And the Heavy Engineering Plant at Ranchi is also to produce consumer goods, not capital equipment. That is. thej' are sabotaging the public sector deliberately. Now this is bound to happen.

SHRI LOKANATH MISRA (Orissa) : We thought you had the monopoly of sabotaging.

SHRI NIREN GHOSH: No. that is you. You are saboteur No. 1 and that, too, under foreign inspiration. Sir, they are never pro-India; they are pro-America.

SHRI LOKANATH MISRA : Only the Left Communists are pro-Indian?

SHRI NIREN GHOSH: Yes, we are. Now, I would like to ask the Soviet Union why they are pouring their money down the gutter for this reactionary Government which is damaging Soviet prestige and doing nothing else. They are utilising this aid in order to put more shackles on those which the imperialists are hanging round their necks. That is the only purpose. *(Interruption.)* They ought to know that the Soviet aid is not making the Indian Government independent. It has become more and more dependent on the imperialists and if unchecked, it would go the Chiang-Kai-Shek way. Very soon we will And a similar, analogous Chiang-Kai-Shek reigning here.

SHRI LOKANATH MISRA: Who is Mao-tse Tung here?

SHRI NIREN GHOSH: I would like *io* give a friendly piece of advice to the Soviet leaders. Why should they try to prop up this reactionary Government which has almost become a neo-colonial Government? They should see how their money is being made use of here. It is not for the economic independence of India. If that is so, then we would have nothing to say. But it is only in order to get more imperialist capital. That is the precise purpose. If the Soviet aid is to the extent of Rs. 1,000 crores, the imperialists' so-called investment is to the tune of Rs. 6.000 or Rs. 7,000 crores, and the overall picture is distorted. By these so-called doses of aid, they cannot make India independent or make these reactionary fellows more progressive or anything like that. So it is time . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): Please wind up.

SHRI NIREN GHOSH: ... for them to see that the projects in which they have invested money is properly utilised. Now these blessed bureaucrats . . .

SHRI A. D. MANI: Who are they?

SHRI NIREN GHOSH: These top I.C.S. men, etc., who are always put in management of all these public sector undertakings. They are henchmen of the private capital and in each and every project they have squandered hundreds of crores of rupees in private contracts, in shady deals, in dubious ways, in nepotism, corruption and all that. I personally know several private sector undertakings where an entire structure has been built to find a job for an Engineer at Rs. 2,000 or for some Assistant Engineer, or for this man or that man, for which there was no necessity whatsoever. That is one thing. And they are utilising the public sector in order to feed the private sector. It is becoming an adjunct of the private sector. Now these Swatantra [people want through devious ways to gain control of these undertakings in the Government itself. That is the only .quarrel that our friends are having with i the Government. Otherwise, the public sector is not meant for the country. It is developing reactionary and anti-national features. It is subserving to the private interests and the Government see to it that they do so. And these bureaucrats are blossoming into so many capitalists in collusion with the private capitalists in order to find employment . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): You have to wind up. You have taken 20 minutes already.

SHRI NIREN GHOSH: No, Sir. Five or six minutes were taken up by interruptions.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): No, apart from the interruptions, you have taken 20 minutes.

SHRI BHUPESH GUPTA: We go by the ethics of holiday. Out of 20 minutes, 7 minutes is holiday.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): That is not the calculation, Mr. Bhupesh Gupta.

SHRI NIREN GHOSH: So, Sir, now you find that Mr. Ranga, etc., and the Government are coming closer. It is bound to be so. They are dictated by the Americans. The Swatantra Party have completely sold themselves, body and soul, to America. The Indian Government is also doing likewise. Only they should be consulted. "You beat me. I will lick your boot. But please consult me as to when I am to lick your boot." That is the relation between America and the Government of India. That is the position they are in. *(Interruption.)* And the Government has liquidated all the Plans. And because the Prime Minister symbolises the Government, I would call Mrs. Indira Gandhi "Mrs. Liquidator of India. Planning, Democracy, everything." She is presiding over the liquidation of India. That is what she is doing. Whether she is aware of it or not, I do not know But precisely that is what she is doing. Let her do it . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M P. BHARGAVA): That will do.

SHRI NIREN GHOSH: But the only -thing is whether the country would allow her to liquidate it or not. That remains a big question and the people of the country will answer it in their own way.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): Mr. Bhagat. He is only intervening.

श्री बी० आर० भगत : उपसभाध्यक्ष जी, आज एसे समय में योजना पर बहस चल रही है जब एक तरफ तो देश की आर्थिक स्थिति बहुत गम्भीर है और इतने सारे संकट उपस्थित हो गए हैं, दूसरी तरफ . . . .

SHRI BHUPESH GUPTA: You are Planning Minister also?

SHRI B. R. BHAGAT: I am intervening.

SHRI BHUPESH GUPTA: It is not quite clear.

श्री बी० आर० भगत : जो गम्भीर सवाल देश के सामने उपस्थित हो गए हैं योजना को लेकर, आर्थिक और दूसरे संकटों को लेकर उन पर बहस करें और अपनी राय दें ताकि हम आर्थिक नीति को ठिक से चला सकें और देश की जो विकासोन्मुख योजना है उसको आगे बढा सकें, मुझे खेद है कि इसके लिए जैसा वातावरण चाहिए वैसे वातावरण में हम इन सवालों पर गौर नहीं कर रहे।

अभी जिन माननीय सदस्य ने मुझसे पहले भाषण दिया—वे चले गए—उनके भाषण से पता चलता है कि योजना के सवाल को लेकर गहराई में उतरना तो दूर रहा, उन सवालों को उन्होंने छुआ ही नहीं, उनके ध्यान में वही सारी बातें हैं जिनका हकीकत से कोई सम्बन्ध नहीं और वह सिर्फ हमारे देश में जो बनता हुआ विकासोन्मुख समाज है उसको बदनाम करने की बात है। वे यहां हैं नहीं। उन्होंने कहा कि हम नियो-कालोनियल सोसोसायटी—'नियो' या 'न्यू'—बना रहे हैं। 'न्यू' सोसायटी कहते तो समझ में आ सकता था। 'नियो' कालोनियल सोसायटी उन्हीं की भाषा है। अन्तर्राष्ट्रीय जगत में जो 'नियो-कालोनियल' का माने होता है वही उन्हीं की विचारधारा से सम्बन्धित है जिसको . . .

श्री भूपेश गुप्त : वह आ गया।

3 P.M.

SHRI NIREN GHOSH: I do not understand Hindi. Either speak in English or speak in Bengali.

SHRI C. D. PANDE (Uttar Pradesh): You are not required to understand.

श्री बी० आर० भगत : तो उन्होंने यह कहा। मैं यह कह रहा था, मेरा मतलब यह था कि उन्होंने यह कहा कि नियो-कालोनियल कंट्री हम बना रहे हैं और उसकी मिसाल उन्होंने जैसे दी कि बेल कमीशन की रिपोर्ट नहीं रखने दी जाय, तो उन्होंने कहा कि हम दासता में बंधते हैं और यहां तक आगे वह बढ़ गये कि उन्होंने कहा कि यह पब्लिक सेक्टर भी एक तरह का कालोनियलिज्म है।

SHRI NIREN GHOSH: I said it is capitalism.

श्री बी० आर० भगत : तो यह दलील को साबित करता है कि उनका उद्देश्य यह है कि सरकार को, सरकार की नीति को और सारे देश को नियो-कोलोनियल कंट्री कहते हैं, तो यह जो है वह बदनाम करना है और यह इसके तथ्य में जाने की बात नहीं हुई। हम बार बार इस बात को कह चुके हैं कि हमने जो नीति अपनायी है वह क्या है। अभी हमारे एक दूसरे सदस्य ने, श्री बी० के० पी० सिंह ने, कहा कि जो हमारे एक्सपर्ट्स हैं और जो हमारे अच्छे विचारशील व्यक्ति हैं उनकी एक कमेटी बनायें ताकि हम देख सकें कि हमारी सामाजिक और आर्थिक नीति में, सोशियो-एकानामिक रूप इस देश का क्या हो, तो मैं यह कहना चाहता हूं कि जहां तक इस देश के सोशियो-एकानामिक रुप की बात है उसके बारे में न हमें किसी कमेटी के बनाने की

[श्री बी० आर भगत]

जरूरत है और न माननीय सदस्य ने जो यह कहा कि हम देश को किस रास्ते पर ले जा रहे हैं उसमें भी जाने की जरूरत है, यह तो बार बार हमारी इंडिस्ट्रियल पालिसी में, हमारी प्लानिंग पालिसी में, हमारी आर्थिक पालिसी में या रूप-रेखाओं में बताया जा चुका है कि हम अपने देश में ऐसे समाज का रचना करना चाहते हैं जो कि गतिशील, विकासोन्मुख हो, समाजवाद की ओर बढ़ और जल्दी से जल्दी इस देश की गरीबी को दूर कर सके, लोगों को समान अवसर मिले, इस देश के भिन्न भिन्न वर्ग जो हैं उनकी तरक्की बराबर हो सके, जो भिन्न भिन्न लोग हैं, खास कर के जो पिछड़े हुये लोग हैं उनकी तरक्की जल्दी से हो हो सके, यह हमारी नीति है और यह नीति जो हमने बनाई है उसके लिये आज दुनिया के सभी लोग मानते हैं, जिस विचारधारा से हमारे माननीय सदस्य ने योजना पर और सारे देश पर प्रहार किया उनके लोग भी यह मानते हैं, कि बाहर से हमें मदद लेने की काफी जरूरत पड़ती है अगर हम देश के विकास को जल्दी से करना चाहते हैं और यह भी बात है कि जब हमने बाहर से सहायता ली तो कैसे ली, क्योंकि उनका सब से बड़ा चार्ज यह था कि बाहर से सहायता ली तो एक हजार करोड़ रूस से लिया और 6 हजार करोड़ दूसरे पूंजीवादी राष्ट्रों से लिया और जैसा कि उन्होंने बताया कि इसलिये देश की गुलामी हुई, लेकिन यदि हम सारी योजना को देखें तो उन्होंने जैसा बताया वह बात नहीं, एक छोटे से अनुपात में वह है जो कि बाहर से सहायता लेते हैं। देश वह निर्भर हो जाता है जो कि अपने विचारों को, राज-नैतिक और सामाजिक और दूसरे विचारों को किसी के पराधीन कर देता है, देश वह गुलाम होता है, जैसा कि हमारे माननीय सदस्य सोचते हैं, जो कि हर बातों के लिये बाहर की ओर देखता है। मैं यह कहना चाहता हूं कि सच्चाई के नाम पर ईमानदारी के नाम पर, क्या यह माननीय सदस्य बता सकेंगे कि जो भी हमने सहायता ली है, जो भी हमारी नीतियां रही हैं, उसमें हम क्या किसी के सामने झुके हैं . . .

श्री नीरेन घोष : झुके हैं।

श्री बी० आर० भगत : नहीं झुके हैं कदापि नहीं झुके हैं। वह इसलिये नहीं झुके हैं कि हमने एक गरीब राष्ट्र होते हुए भी जनता की भावनाओं को साथ ले कर देश में शासन की एक ऐसी प्रणाली की स्थापना की है जिसमें आन्तरिक शक्ति है, हम अपने बल पर बोलते हैं, हम दूसरे के बल पर नहीं बोलते, कठिन से कठिन कठिनाई में से गुजरते हुये भी हम यह चाहते हैं कि हम स्वावलम्बी बनें और हमारी नीति यह है कि अगले सालों में, जल्दी से जल्दी जो कुछ भी हम बाहर से सहायता लेते रहे हैं वह न लें। अगर पिछले सालों में ये कठि-नाइयां नहीं आती तो हमारी बाहरी सहायता के सम्बन्ध में स्थिति अच्छी होती। कठिनाइयां, दिक्कतें बढ़ जांये तो क्या हो लेकिन उसके कारण यह आक्षेप करना देश पर कि देश गुलाम हो रहा है, दासता में जा रहा है, नियो-कालोनियल देश बनता जा रहा है, तो मैं यही कहूंगा कि किसी भी न्याय, किसी भी ईमान-दारी और राष्ट्रीय सम्मान की भावना की पराकाष्ठा से वह आगे बढ़ जाते हैं, इससे ज्यादा मैं नहीं कहना चाहता, चूंकि माननीय सदस्य ने ऐसा कहा इसलिए मैंने उचित समझा कि इस पर कहूं।

इसके बाद मैं उन दो चार बार बातों पर चर्चा करना चाहता हूं जो हमारे कुछ अन्य माननीय सदस्यों ने उठाई। सब से पहली बात यह कही गई जैसा कि एक माननीय सदस्य ने कहा कि आज कि स्थिति में हम अपनी योजनाओं को गांव की तरफ ले चलें, खेती के मामले में, पानी के मामले में, खाद के मामले में और दूसरे भी मामलों में हम कोशिश करे कि गांव का विकास अधिक हो, रूरल सेक्टर को लें, उन उत्पादन के साधनों को जो कि गांव पर या खेती पर निर्भर करता है उनका विकास अधिक हो और इस के लिए किसानों को जितना अधिक से अधिक हो प्रोत्सा-हन मिल सके, इन सारी बातों का चर्चा की गई।

मैं इन बातों से पूरी तरह सहमत हूं। हमारी नीति भी यही है। पिछले इस संकट के काल में भी, पिछले सालों में और इस साल में भी, हम यही कोशिश कर रहे हैं कि खेती में प्रगति हो और हमारी राष्ट्रीय आय इसके कारण बढ़े। इस सम्बन्ध में मैं माननीय सदस्यों से कहना चाहता हूं कि जहां तक खेती सम्बन्धी विकास के लिये पूंजी का सवाल है तो जो हमारी पूंजी तीसरी योजना के अन्त तक लगी थी उसमें से 15 फीसदी पूंजी खेती में लगाई और उसके बाद पहले और दूसरे साल में जो वार्षिक प्लान बना उस में वह बढ़ाई, 16.5 परसेंट बढ़ाई और आप देखेंगे कि यह तो परसेंटेज की बात है लेकिन अगर मूल रूप से देखेंगे तो पायेंगे कि राशि में जो वृद्धि हुई है उसमें काफी वृद्धि हुई है और हमने यह कोशिश की है कि जो कोई भी प्रोग्राम खेती को बढ़ाने के लिये चले और खेती से सम्बधित हो, चाहे पानी का हो, या बीज का हो या खाद का हो उसके लिये पूंजी लगा कर उसका उत्पादन अधिक से अधिक करें और इन मामलों में कोई भी दिक्कत नहीं होगी। ज्यादातर खेती के प्रोग्राम राज्य सरकारों से सम्बन्ध रखते हैं तो वह कोई प्रोग्राम ले कर चलें उसमें पैसे की कमी से या पूंजी की कमी से कोई रुकावट न हो, यह कोशिश की।

दूसरी बात कीमतों की आई। कीमतों के बारे में कहा गया कि किसानों को कीमत अधिक मिलनी चाहिये। यह बात सही है और जैसा कि सदन को बताया जा चुका है कि जहां तक कीमतों की बात है कि गांवों में किसानों को जो कीमत मिले वह ऐसी हो जिस से उनको खेती बढ़ाने को प्रोत्साहन मिले, जिसको कि न्यूनतम दाम न्युनतम कीमतें, मिनिमम सपोर्ट प्राइस कहते हैं, तो उसमें आप देखेंगे कि जहां तक धान का सवाल है 4 रु० से 7 रुपये तक न्यूनतम दामों में बढ़ती की गई है, जहां तक मोटे अनाज का, कोर्स ग्रेस का सवाल है उस में 2 रुपये से 6 रुपये तक मिनिमम सपोर्ट प्राइस और दी गई है और जहां तक गेंहू का सवाल है उस में ढाई रुपये . . .

SHRI BHUPESH GUPTA: I am sorry to interrupt him—although I did not wish to—at this stage to ask this. Is he speaking on the Plan, or is he giving some statistics unconnected with the Plan?

SHRI B. R. BHAGAT: I am replying to the points made.

SHRI BHUPESH GUPTA: No point at all.

SHRI B. R. BHAGAT: There has been some point to which I am replying now.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : It is a point which other Members raised. He has not only to reply to the points raised by you; he has to reply to the points raised by other hon. Members also, and he is doing it.

SHRI B. R. BHAGAT: The hon. Member should have a little patience *(Interruptions).* Now this has been done even with regard to procurement prices.

श्री श्यामनन्दन मिश्र (बिहार) : उपाध्यक्ष महोदय, मैं भी आपसे यही कहना चाहता हूं कि जो सवाल हमारे सामने है वह यह है कि योजना का स्थगन जो हुआ वह ठीक हुआ या नहीं हुआ। हम बहुत सी बातों के बारे में रोशनी डाल सकते थे, कीमतों के बारे में डाल सकते थे, बहुत से डिसटार्शस जो हुये हैं उन पर रोशनी डाल सकते थे लेकिन हम लोगों ने वैसा नहीं किया। हम चाहते हैं कि साफ तौर से प्राइम मिनिस्टिर का जो स्टेटमेंट है उस पर चर्चा हो।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): He would have come to your point, but there have been so many other points also raised and he has to reply to them.

SHRI S. N. MISHRA : Is it necessary that he should go into all those points which are not germane to the discussion?

SHRI BHUPESH GUPTA: Reply I shall give.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): He has intervened to reply to the points raised by various Members.

SHRI BHUPESH GUPTA: Mr. Vice-Chairman, on a point of order. Will you kindly resume your seat?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): But he is not yielding.

SHRI BHUPESH GUPTA: He should yield.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Why?

SHRI BHUPESH GUPTA: I think he has arrogated to himself the task for the time being to reply to points which do not fall within his sphere.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): You reply in your own way.

SHRI BHUPESH GUPTA: He cannot reply in his own way.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): He can reply in his own way. Let him continue.

SHRI BHUPESH GUPTA: He should speak on the Plan. He is the Minister in charge of Planning. The subject matter under discussion is the postponement of the Plan, is the plan holiday, and it is no use telling us what he has been saying.

SHRI B. R. BHAGAT: Sir, this point has been made by no less than half a dozen hon. Members and so I am replying to it.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Bhagat, you continue with your speech.

SHRI B. R. BHAGAT: Then some other hon. Members, a number of them, made the point about capital formation.

श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया : सपोर्ट प्राइस के बारे में एक प्रश्न पूछना चाहता हूं . . .

SHRI A. D. MANI: Mr. Vice-Chairman, Sir, . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): Let him finish. Then you can raise your point.

SHRI A. D. MANI: When a Minister intervenes, is it going to be the final reply on behalf of the Government?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): The final reply will be by Mr. Bhupesh Gupta.

SHRI A. D. MANI: Now if you go on permitting clarifications, then it prevents others from participating in the debate.

श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया : थोड़ा सा क्लेरिफिकेशन चाहता हूं । जिस प्रकार बड़े बड़े ट्रक्स की और कार्स की कीमत तय करने के लिये आप कमीशन बैठाते हैं वैसे आप इसमें क्यों नहीं करते हैं । आप कहते हैं हमने सपोर्ट प्राइस दीं, फिर क्या कारण है कि अभी तक इस बात की जांच नहीं की मार्जिनल रेट पर राइस, पैडी, व्हीट इत्यादि का कास्ट आफ प्रोडक्शन क्या पड़ता है और एडिशनल प्राफिट कम किया जा सके इसके लिये आप क्यों कुछ कर नहीं पा रहे हैं ?

श्री बी० आर० भगत : हमने एग्रिकलचरल प्राइस कमीशन बिठाया । और भी सारे मामलों में उनकी सिफारिशें आती हैं । यह तो मैं नहीं कहूंगा कि वह सब ओरिजनल कास्ट बताएंगे । प्रोडक्शन का मार्जिनल कास्ट वह देते हैं । मार्जिनल कास्ट के लिये जरूरी है कि हर एक फार्म जैसा एकाउंट बनना चाहिये वह होना चाहिये । वह उपलब्ध नहीं है लेकिन फिर भी आम-तौर से वह देते हैं, इलाकों के भाव देते हैं, कहीं 2 रुपया, कहीं 5 रुपया, कहीं 7 रुपया अलग अलग फार्म हैं । अगर मैं तफसील से अलग अलग जाऊंगा तो हर एक फार्म अलग अलग होगा । इसलिए यह कमीशन पर मुन-हसिर है । उनकी सिफारिशों पर हम गौर करते हैं । अभी जो स्थिति है उसमें कोई दूसरा अच्छा तरीका दिखायी नहीं पड़ता ।

दूसरा सवाल माननीय सदस्यों ने उठाया कैपिटल फारमेशन विदिन द इकानामी, यह भी जैसा सदन को मालूम है, पिछले तीन प्लानों में कैपिटल फारमेशन काफी बढ़ा, 3360 करोड़ से लेकर तीसरी पंचवर्षीय योजना के अंत में 11,370 करोड़ तक बढ़ा, मगर यह बात सही है जैसा अन्य माननीय सदस्यों ने कहा कि पिछले दो साल में यह कैपिटल फारमेशन गिरा। जहां करीब करीब 11.6 परसेन्ट तक कैपिटल फारमेशन बढ़ा था वहां पिछले दो साल में वह गिर कर 10 परसेंट हो गया।

पिछले साल में वह और गिर गया . . .

SHRI BHUPESH GUPTA: You mean domestic savings.

SHRI B. R. BHAGAT: Capital formation includes something more.

SHRI BHUPESH GUPTA: Outside external.

SHRI B. R. BHAGAT: Domestic savings have a different connotation, they have also gone down.

SHRI S. N. MISHRA: Very much gone down.

SHRI B. R. BHAGAT: Capital formation includes . . .

SHRI BHUPESH GUPTA: What are you meaning now?

SHRI B. R. BHAGAT: Capital formation includes domestic savings. It is a larger term, it is a generic term in which . . .

SHRI BHUPESH GUPTA: But what does it mean according to you?

श्री बी० आर० भगत : पिछले दो साल में चूंकि हमारे देश में विकास की प्रगति घट गई खास तौर से खेती में और उत्पादन में कमी हुई इसलिये राष्ट्रीय आय में कमी हुई और राष्ट्रीय आय में कमी होने के कारण हमारी जो पूंजी में लगना था या बचत थी या कैपिटल फारमेशन की बात थी, इसमें कमी आई और इसका सारांश यही है. . . .

श्री भूपेश गुप्त : राष्ट्रीय आय की कमी का कारण कैपिटल फारमेशन. . . .

श्री बी० आर० भगत : एक और सवाल उठाया था. . .

SHRI BHUPESH GUPTA: I am listening to his speech for the promotion of Hindi, nothing else. There is neither economy nor planning.

THE MINISTER OF STATE IN THE DEPARTMENTS OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND COMMUNICATIONS (SHRI I. K. GUJRAL): If any Member on this side speaks, he should not go on interrupting him. He does not allow the hon. Minister to develop his points. He should have the same patience now as we had with his speech.

श्री बी० आर० भगत : अब ये दो सुझाव आए हैं कि एक तो सदन की कमेटी हो जो उन बातों को देखे। एक तो अमेन्डमेन्ट है मिश्र जी का कि क्यों देर हुई उसकी छानबीन हो, दूसरा एक सुझाव है कि एक्सपर्ट्स की कमेटी बने जो इस प्लान के बारे में छानबीन करे. .

श्री प्रकाश नारायन सप्रू (उत्तर प्रदेश) : यह कमेटी क्या आप पार्लियामेन्टरी कमेटी चाहते हैं।

श्री बी० आर० भगत : हां, वह पार्लियामेन्टरी कमेटी बनाना चाहते हैं. . . . . .

श्री श्यामनन्दन मिश्र : एक मामला मैं साफ कर दूं . . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): Your amendment is very clear. What else do you want to get clarified?

SHRI S. N. MISHRA: The point I had made was that there should be a parliamentary committee analogous in status to the Public Accounts Committee or the Committee on Public Undertakings. That was the suggestion which I had made in my speech in regard to planning and plan implementation.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): He is speaking about your amendment.

श्री बी० आर० भगत : पिछले पंद्रह साल में जब से योजना चली तब से पार्लियामेन्ट का योजना के साथ बहुत गहरा संबंध रहा है, हर मौके पर पार्लियामेंट में योजना की बातें आईं और उन पर बहस हुई, पार्लियामेंट से सबसे नजदीक का संबंध रखा गया। इस पर भी तीसरी पंचवर्षीय योजना बनने पर इस सदन को मालूम है, माननीय सदस्य स्वयं एक समिति के चेयरमैन थे जिसकी रिपोर्ट अभी नहीं आई। पांच कमेटियां बनीं और चार कमेटियों ने अपने भी रिपोर्ट दी, पांचवी के सदर मिश्र जी थे, उसकी रिपोर्ट नहीं आई। तो वह खुद जानते हैं देर क्यों होती है, क्या कारण है. . .

SHRI S. N. MISHRA: On a point of personal explanation, Mr. Vice-Chairman.

SHRI BHUPESH GUPTA: Yes, you have also been an ex-Deputy Minister.

SHRI S. N. MISHRA: On a point of personal explanation, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): The report has not been received, he said.

SHRI S. N. MISHRA: Sir, let me have my say. I am entitled to explain on a point of personal explanation. Why don't you allow me, Mr. Vice-Chairman, to explain about it? Sir, I had been the Chairman of the Committee on Industry, Transport, Power and so on. Now that Committee felt that the time given to it was much too short, and we could not do full justice to the assignment. Even so we have submitted a report which is available in the library but which could not be placed on the Table of the House because of certain technical difficulties. There is that report and it is available in the library, and if the Ministers take a view of this kind we must say that they are not going to get awffy with it.

श्री बी० आर० भगत : मैं तो उससे दूर भागने की बात नहीं कह रहा हूं।

SHRI BHUPESH GUPTA: Between the Minister and an ex-Minister or Deputy Minister, we are not interested In what goes on between them.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): Mr. Bhagat, you develop your point.

श्री बी० आर० भगत : मैं यह कह रहा था अभी कि जहां तक प्लान की बात है जहां तक उनका विशेष सुझाव है कि इसमें देर क्यों हुई, इसमें दिक्कत क्यों हुई, कब आगे प्लान बन सकेगा, इन बातों को जांचने के लिये दिया जाय। जहां तक देर का सवाल है योजना कमीशन ने, प्रधान मंत्री के बयान ने, सरकार ने, कैबिनेट ने इस पर बड़ी अच्छी तरह गौर किया। फिर नेशनल डेवलपमेंट काउंसिल ने इन सारी बातों को देखा। सदन को मालूम है कि देर क्यों हुई। अब एक कमेटी उसमें लाकर पोस्टमार्टम करे और कहे इस वजह से देर हुई—यह मालूम है देर क्यों हुई, सदन को भी बताया गया, नेशनल डेवलपमेंट काउंसिल को बताया गया और उन बातों में फिर से जाना उससे तो कोई ऐसी बात निकलेगी नहीं जिससे हमें आगे के लिये कोई निर्देश मिले कि आगे ऐसी हालत हो तो हमको दिक्कत न हो। जहां तक दूसरी बात है, उसके संबंध में मैं यह कहना चाहता हूं कि हमारी योजना अप्रैल, 1969 से शुरू होगी और अगले जनवरी से उस पर काम शुरू हो जायेगा ताकि चौथी पंचवर्षीय योजना में देर न हो, अगर वह पक्की तौर से बने। जहां तक स्टेटस के बारे में यह कहा गया है कि "प्लान बिल नाट बी रिवार्न", शायद उनका मतलब यह था कि यह कमेटी उस पर प्रकाश डालेगी, तो इस मामले में कमेटी के प्रकाश डालने की बात नहीं आती है। यह बात सही है कि जैसी परिस्थिति होगी, उसी के हिसाब से काम किया जायेगा। हमें नये ढंग से सोचना पड़ेगा कि हमारे पास कितनी

पूंजी है और हमारी स्थिति क्या है। हम कितनी पूंजी उठा सकते हैं और हमें किस किस चीज को प्राथमिकता देनी चाहिये और दे सकते हैं। जहां तक वर्किंग ग्रुप्स की रिपोर्टों का संबंध है हमें नये ढंग से उन पर जाने की जरूरत नहीं है, लेकिन हमें रिसोर्सेज के बारे में नये ढंग से देखना है। अभी हमारे पास कितनी सामग्री है, कितने रिसार्सेज हैं और स्टेट्स के जो प्लान बने हुए हैं, उनके बारे में सोचना है। यह कहना कि स्टेट्स प्लानों के लिए कोई नेशनल पालिसी नहीं होगी, यह बात नहीं है। इन सारी बातों पर विचार होगा और यह समझा जाता है कि अप्रैल, 1969 में नया प्लान बन जायेगा और फिर पार्लियामेंट की स्वीकृति के लिए आ जायेगा और इसमें कोई खतरा नहीं है। इन सब बातों को देखते हुए मैं बड़े अदब के साथ कहना चाहता हूं कि इस तरह की कमेटी की जरूरत नहीं है।

एक बात और है और जैसा कि प्रधान मंत्री जी ने कहा कि एडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्म कमिशन ने सिफारिश की है कि प्लानिंग कमिशन जो काम करता है उसकी एनवल रिपोर्ट और असेसमेंट रिपोर्ट पार्लियामेंट के सामने हर साल रखी जायेगी और उस पर विचार किया जायेगा। जब पार्लियामेंट इस रिपोर्ट पर विचार करेगी तो फिर कोई कंसलटेटिव कमेटी और दूसरी कमेटी बनाने की आवश्यकता नहीं है और यह मेरा निश्चित मत है।

इन शब्दों के साथ मैं समाप्त करता हूं और सदन का अधिक समय नहीं लेना चाहता हूं। और सवालों के बारे में और प्लान हालीडे के बारे में प्रधान मंत्री जी जब जवाब देंगी तो वे कहेंगी।

SHRI A. G. KULKARNI: What has the hon. Minister to say on the question of resources utilisation and what effort *does* the Government take or proposes *to* take in this direction?

SHRI P. N. SAPRU: What I want to ask is this. In this period of inflation we are having recession. This is an unusual phenomenon. We are passing through an inflationary period and we have a recession in trade, business and so on. What I want to know is whether we have any definite plan to meet this challenge of recession. The usual way is to spend, to take up public works to increase your public expenditure. But here you really want to reduce your public expenditure by reducing the size of the Plan, by curtailing expenditure for a period of one year or so. Is this approach going to help us to fight the recession through which the country is passing?

श्री बी० आर० भगत : जहां तक रिसेशन का सवाल है उसको पहले मौलिक रूप से यह समझना है कि वह किस रूप से आया है। जहां एक तरफ गांवों में तंगी है, अनाज और खेती में वृद्धि नहीं हुई और दूसरी तरफ जो उद्योग हैं वह भी ठप्प पड़ गये हैं और उनमें भी कुछ मन्दी आई। खेती की पैदावार को बढ़ाने के लिए हम सब तरह से कोशिश कर रहे हैं और इसके साथ ही साथ राष्ट्रीय आय को बढ़ाने की भी कोशिश कर रहे हैं। इस साल हमारी खेती की पैदावार अधिक हुई है और करीब 95 मिलियन टन का अन्दाजा लगाया जा सकता है। पिछले दो सालों से हमारी खेती की पैदावार कम हो गई थी और दूसरी तरफ औद्योगिक क्षेत्र में भी मन्दी आ गई थी। लेकिन जहां तक पैदावार का संबंध है हम आशा करते हैं कि खेती की पैदावार इस साल और अगले साल अच्छी होगी।

जहां तक औद्योगिक क्षेत्र में रिसेशन का सवाल है, यह उन्हीं क्षेत्रों में आया है जिन इन्डस्ट्रीज को गवर्नमेंट के आर्डर मिलते थे, जैसे इंजीनियरिंग इंडस्ट्रीज। इसमें जरूर रिसेशन आया और हम इसमें सुधार आगे नहीं करेंगे तो हालत खराब हो सकती है। इसलिए रेलवे पावर इक्युपमेंट और डिफेन्स के जो भी आर्डर हैं वे उन्हें दिये जा रहे हैं

[श्री बी०आर०भगत]

और इस तरह से हम रिसेशन को कम करते जा रहे हैं। यह पहला स्टेज है।

जहां तक मशीन बिल्डिंग इन्डस्ट्री का सवाल है, इसमें जहां तक मशीन बिल्डिंग को आर्डर देने का सवाल है तो टेक्सटाइल, सीमेंट इन्डस्ट्रीज और जो इसी तरह की इन्डस्ट्रीज हैं, जिनकी वजह से आर्डर नहीं मिलते हैं, हम कोशिश कर रहे हैं कि वह ज्यादा इन्वेस्टमेंट करें, मगर यह सेकेन्डरी स्टेज है। मैं इस बारे में तफसील के साथ बतलाना नहीं चाहता हूं, मगर हमने इसमें सुधार की पूरी कोशिश की है।

SHRI V. V. RAMASWAMY (Madras): Mr. Vice-Chairman, the hon. the Prime Minister, in her statement has said:

> "The Government has not given up planning".

She has also said:

> "Such a Five Year Plan, to be operationally useful for providing guidance on the programmes and policies for the future should cover the period 1969-70 to 1973-74. The National Development Council at its meeting on 1st and 2nd December, 1967, has endorsed this."

She has also stated that the Plan for the next year *i.e.* 1968-69, will be brought before the House in April, 1968. So there is no question of the Government giving up planning. On the other hand they have realised that it must be a continuous and serious effort for improving the economy of the country. I think that some leisure must be there in order to assess the results of the past three Plans. There should be some time in order to see whether the objectives have been realised, whether there have been some miscalculations or other mistakes or shortfalls and things like that.

In this connection I should like to suggest that the Government must pay particular attention to two important problems that the country is now facing. One of them is the food deficiency, the insufficiency of food production in this country and the continuous dependence on foreign imported food which is considerably damaging the image of India abroad. Serious effort must be made at all levels, right from the village level to the State level, for making every effort, for taking every step to increase production. One of the recommendations of the Administrative Reforms Commission is that a complete non-official State Planning Board should be set up. I presume that the various State Governments will be constituting their own Planning Boards. During this leisure period, the Chairman of the Planning Commission and the other members of the Planning Commission should visit the various States and hold discussions with the local State Planning Boards and discuss the urgent problems that are to be met and solved there, and then draw up a proper priority for taking them up. They should come to an agreement about raising the necessary resources and about the Central assistance that will have to be given for solving those urgent problems.

I would also like to suggest that the alarming growth of our population is a serious problem which has to be tackled and serious attention must be bestowed upon that. According to the hon. Health Minister, Dr. Chandra-sekhar, as many as 55,000 children are' born every day. That means that the problem of feeding the population is also growing accordingly. And also in the matter of food production emphasis must be laid. Every State must be advised to lay emphasis on minor irrigation programmes so that every village, every taluk, every district, tries to become self-sufficient in the course of two or three years. Also the inter-State river water disputes must be settled soon and I hope the Government will bend all their energies to bring the contending States together and evolve and agreed formula by which the water given by Nature is utilised to the full advantage and not a single drop is wasted or allowed to go to the sea. T am told that 94 per cent of the water of Godavari goes into the sea but yet they are not willing to give even a drop of water for drinking purposes to

Madras. I hope the Planning Commission will give its attention to these things and try to make all the States agree to a settlement so that food production in the country does not suffer for lack of such an agreement between the States.

Lastly, I might say that in this matter of planning all the States should be made to realise their own urgent problems and they must draw up a priority according to which they must be made to bear the responsibility for execution. There should not be any dictation from the Centre, there must be assistance only. If the States are made to bear the responsibility of drawing up their own plans and executing them the declared objects will be achieved very soon.

Thank you.

DR. (MRS.) MANGLADEVI TAL-WAR (Rajasthan): Mr. Vice-Chairman, Sir, Shri Bhupesh Gupta's allegations against Prime Minister and the Government are not true. The allegations were:

(a) That the Prime Minister was a Minister of Undertaking for Planning ;

(b) That ours was a capitalistic society and self-reliance was no more possible;

(c) That the Congress Government has surrendered to the internal and external monopolists.

There were many other things also. The hon. Member has taken the present difficulties which are not Government's making but which are due to circumstances beyond their control as Prime Minister's and her Government's failures. He has mentioned the rise in population, 40 per cent rise in prices, fall in national income, etc. Well, the present Government is alive to all the difficulties and is trying its best to improve the country's economy. No one is more alive than the Prime Minister to put the country on a sound footing and I will quote a few sentences from her statement:

"I should like to emphasize that the Five Year Plans have assumed even greater urgency and importance for us. The effort is essential and must be made continuously and seriously."

Well, Sir, this is self-explanatory.

Sir, ours is a mixed economy and the Congress Government is wedded to a socialistic pattern of society. I do not agree with Shri Lokanath Misra that we should have no planning at all. Plans are a step towards:

(1) Utilisation of our limited resources according to the priorities for satisfying the primary needs of the people, such as food, shelter, education, employment and medical aid and also to safeguard the vital interest of the country like defence;

(2) Towards strengthening of our economy by making it broad-based and in time make it self-generating so that we have not to rely on other countries ;

(3) Remedying the glaring dispari ties in income so that we can advance to a more egalitarian society.

The crux of the whole discussion was why the Fourth Plan was not formulated and brought into being, why it could not be done. I would like to mention a few causes why it was not done. Firstly, the resources position of the Government is very bad and secondly the foreign aid prospects are uncertain. As we all know, the United States is cutting down foreign aid not only for India but also for other countries to which she gives aid. The position in other countries also is getting tighter. The reasons why the resources position of the Government of India is bad are:

(1) Lower customs receipts due todelayed imports on account ofthe closure of Suez Canal anddue to recession in the country. manufacturers are importing

[Dr. (Mrs.) Mangladevi Talwar.]

less as they have already excess stocks which they cannot sell.

(2) Lower excise receipts due to fall in industrial production because of the recession. The engineering, textile and sugar industries have suffered, the latter two because of lack of raw material like cotton and sugarcane due to severe drought.

(3) Government receipts through foreign aid are lower as foreign aid is not quickly utilized because the industries are not expanding at a sufficient rate due to recession.

(4) The States' finance position is very bad. They are drawing overdrafts on the Reserve Bank. Instead of the expected Rs. 70 crores they are already in arrears to the extent of Rs. 100 crores. Six States are chronic defaulters.

(5) The States do not want to make an effort to mobilise more resources. They have turned down the suggestion for a Central Agriculture Tax on rich farmers.

The Planning Commission will now appoint three Committees to—

(1) explore ways of tapping resources in the rural areas ;

(2) find out ways for enhancing irrigation rates and make them co-ordinated with the rates in the neighbouring States ;

(3) find out methods for making the power rates which are nominal at present, co-ordinated and uniform with the rates in neighbouring States.

Though the Finance Minister presented a balanced Budget in May last, the deficit by 31st March 1968 will most probably amount to as much as Rs. 300 crores. These are the difficulties against which the Government is labouring and trying its best to meet the situation. In these circumstances the Fourth Five Year Plan has got to be postponed and as Shri Khandubhai Desai mentioned two days ago, only the Plan for 1967-68 is to be formulated and efforts made for its implementation.

A point has been raised in the course of the discussion about the national income. The increase in national income during 1966-67 was no doubt low. It was only 3.2 per cent but it was a slight improvement over the previous year which suffered a deficit of 4.8 per cent at the 1960-61 prices. There was however a significant shift in the composition of output. Agricultural output was 12.5 per cent below the 1964-65 level while the rest of the economy was about 7.2 per cent higher than this level.

I would like to quote from the Annual Plan, 1967-68; it says at page 6:

"In terms of income generated, agricultural output was about 12.5 per cent below the 1964-65 level while output of the rest of the economy was about 7.2 per cent higher than this level"—

as I have stated just now.

"Apart from the expansion of overall monetary demand in the economy, this distortion in the structure of production was a very important reason for the acute shortage of farm products"—

which was our main difficulty.

"Compared to 1964-65, while income was about 1.6 per cent lower, population was about 4.9 per cent higher. As a result, *per capita* income in 1966-67 was about 6.5 per cent lower than the level two years ago."

This is very important because the population has risen much more during these difficult times than the income could be raised.

"National income at current prices has been roughly estimated at about Rs. 20,250 crores in 1965-66. The rough estimate for 1966-67 would be of the order of Rs. 22,900 crores. The increase of 13.1 per cent is accounted to

the extent of 3.2 percentage points"—

as I have mentioned before—

"by growth of real income, and to the extent of the balance of 9-9 percentage points by rise in the price level.".

I would now touch upon one very big difficulty which is before the country, one very big problem, and that is the population problem. It is said that the Government is not fully alive to the problem. I would just mention here that the population is rising at an alarming Tate, and Government are doing their best and some steps are being taken in this direction. Nearly 55,000 new born babies are added to our population every -day. It is a colossal number and it would be impossible for the country to provide for our people during the coming years if the rapid increase is not •checked. The Government is fully alive ~to the situation and important steps are being taken in this direction:

(1) India is one of the few countries that have a Family Planning Policy at •Government level.

(2) A separate Department of Family Planning was created in 1966 with a Technical Wing for providing technical advice and direction to the people.

(3) A Special Committee on Family Planning was set up and most of its recommendations have been accepted by the Central Government, and financial provision was made in the Annual Plan of 1966-67 to meet the additional requirement.

Family Planning is a State subject but due to its importance it has been made a Centrally-sponsored scheme. One hundred per cent assistance is given to all States for all non-recurring items and some recurring items; 90 per cent assistance would be available for approved Family Planning schemes for the next ten years.

Sir, in the end I would just mention that on some of the difficulties and points that have been made by different hon. Members there are no two opinions. The newly-formed Planning Commission should no doubt take the aspirations of the 500 million people into account and they will, I am sure, formulate the next Five Year Plan according to the needs of the country. They should have an effective Plan touching all the vital sectors of the economy. I am an optimist and I agree with the hon. Member, Shri Khandubhai Desai that we should support the strategy of the Fourth Five Year Plan as stated by the Prime Minister, and it is our duty to help the Government and the country to implement the Plans that would be made later on and the Annual Plans that are made at present.

श्री रेवती कान्त सिंह (बिहार) : श्रीमन्, उपसभाध्यक्ष जी, योजना पर चूंकि माननीय मंडल जी हमारी पार्टी की ओर से बोल चुके हैं, इसलिए मैं योजना के मूल्यांकनों के बारे में कुछ नहीं कहूंगा। मैं अपने को सीमित रखूंगा जो मैंने संशोधन पेश किया है उस तक।

आप पायेंगे कि मेरे संशोधन के दो हिस्से हैं। एक हिस्सा गंडक योजना से सम्बन्धित है और दूसरा हिस्सा सोन हाई कनाल से सम्बंधित है। गन्डक योजना एक ऐसी योजना है जो सारे देश में सबसे कम खर्च की योजना है, मतलब कि उसकी एवरेज कास्ट प्रति एकड़ 200 से 250 रुपए तक पड़ती है। जब यह प्लान हालीडे शुरू हुआ और एक-बरसा योजना बनने लगी तो उसका असर गन्डक योजना पर भी पड़ा, अब तो बहुत ज्यादा पड़ गया है। गन्डक योजना के बारे में 67–68 साल में एक योजना बनी कि उस पर 14 करोड़ 82 लाख रुपए खर्च किए जाएंगे। इतने रुपए खर्च करके इस साल जो काम होगा उसका नतीजा यह आंका गया था कि ढाई लाख एकड़ जमीन पर पानी दिया जा सकेगा, 22 मई को योजना आयोग के सिंचाई और बिजली सलाहकार, श्री बलवन्त सिंह नाग, गए। उन्होंने योजना का मूल्यांकन किया और कहा कि 14 करोड़ 82 लाख से काम नहीं चलेगा, इसमें खर्च होना चाहिये 15 करोड़ 75 लाख। 15–16 सितम्बर को इरीगेशन सेक्रेटरी गये और फिर 20 सितम्बर को

[श्री रेवती कान्त सिंह]

सिंचाई मंत्री, डा० के० एल० राव, गये और उन्होंने एक प्रेस कान्फ्रेंस में पटना में कहा कि इस योजना के लिए हर साल भारत सरकार से 20 करोड़ रुपये दिए जाएंगे। इसके तुरंत बाद ही जगजीवन बाबू भी गये, उन्होंने भी कहा कि गन्डक के लिए, कोसी के लिए, सोन कैनाल के लिए भारत सरकार कुछ एडीशनल खर्च करने को तैयार है, लेकिन आपको सुनकर आश्चर्य होगा कि 22 नवम्बर को जब गन्डक कन्ट्रोल बोर्ड की बैठक हुई तो भारत सरकार के वित्त सचिव ने कहा कि जितना भारत सरकार दे चुकी है उससे ज्यादा अब देने नहीं जा रही है। और दिया क्या है भारत सरकार ने ? नेपाल के हिस्से में जो काम होने वाला है उसको भी मिला कर—जो करीब ढाई करोड़ रुपया होता है—सरकार ने अब तक 6 करोड़ 80 लाख रुपया गन्डक योजना के लिए दिया है। बिहार सरकार या गन्डक योजना का जो एडमिनिस्ट्रेशन है उसने 6 करोड़ 22 लाख रुपया उसमें से खर्च कर दिया है, 58 लाख रुपया उनके पास बचा हुआ है। अब कहा जाता है कि जो मिल गया सो मिल गया,और नहीं मिलेगा, अब कुछ नहीं मिलेगा। नतीजा क्या होगा ? नतीजा इसका यह है, श्रीमन्, कि अब इतना काम बढ़ गया है कि उस काम को अगर सुचारु रूप से बन्द करना भी चाहें तो कम से कम 3 करोड़ रुपये खर्च होंगे, क्योंकि जो ठेके दार हैं जो कि काम कर रहे हैं उनको अगर एक-ब-एक कहेंगे कि आप काम बन्द कर दो, हम काम नहीं लेंगे तो वह कम्पेन्सेशन क्लेम करेंगे, जो मशीनरी और जो सामान खरीद कर के मंगा लिया गया है वह सामान भी पड़े पड़े बरसात में बर्बाद हो जायगा, जो नहरें इधर उधर खोली गई हैं वे सब की सब बर्बाद हो जायेंगी, कई हजार कर्मचारियों की छंटनी करनी पड़ेगी, तो बर्बादी ज्यादा न होने पाये इसके लिये अगर सुचारु रूप से इसको बन्द भी करना चाहें तो 3 करोड़ रुपये खर्च पड़ेगा। बिहार की सरकार ने, गंडक योजना के प्रशासन ने एक नई स्कीम इधर बनाई है कि अगर यह 3 करोड़ रुपया उसको बन्द करने में खर्च किया जाता है जिससे कि लाभ किसी को कुछ नहीं हो रहा है तो उसमें कम से कम 1 करोड़ 38 लाख रुपया और मिला कर 4 करोड़ 38 लाख रुपया इसमें खर्च कर दिया जाता है तो कम से कम अगले साल 1968 ई०के खरीफ सीजन में 1 लाख 84 हजार एकड़ जमीन में नया पानी मिल सकेगा। हमारे संशोधन का यह पहला हिस्सा है जिसमें हम सरकार से यह निवेदन करना चाहते हैं कि इतना पैसा आपने खर्च किया है और सिंचाई एक ऐसी वाइटल चीज है कि सिंचाई पर ध्यान नहीं देने का नतीजा है कि बिहार में एक साल बारिश नहीं हुई तो इतना बड़ा अकाल पड़ा और जब अकाल पड़ा तो आपको करोड़ों रुपया ले कर बिहार में पहुंचना पड़ा मदद करने के लिये, तो किसी रोग को रोकने की पहले से ही कोशिश होनी चाहिये और अगर यह 4 करोड़ 38 लाख रुपया खर्च कर दिया जाता है तो 1 लाख 84 हजार एकड़ नई जमीन में सिंचाई की व्यवस्था होती है और वह उस जमीन में जो कि फर्स्ट क्लास है, जहां कि तीन तीन फसल साल में हो सकती हैं, तो इससे आने वाले अगले सालों में अकाल को रोकने में बहुत सहायता मिल सकती है।

इसी के साथ साथ मेरे संशोधन में है कि सोन हाई कैनाल में जिसमें कि तीन करोड़ रुपया खर्च होने वाला है उसमें सोन कैनाल में ढाई करोड़ रुपया खर्च कर के अगर उसे पूरा कर दिया जाता है तो पटना, शाहाबाद और गया, इन तीन जिलों की सामूहिक लगभग 3 लाख एकड़ जमीन में नई सिंचाई की व्यवस्था की जा सकती है। मैं सरकार से यह दरख्वास्त करूंगा कि जो आप प्लान हालीडे मना रहे हैं, जब तक आप बना रहे हैं, जो कि बहुत ही बुरा है, मैं श्री लोकनाथ मिश्र की तरह प्लानिंग को बिल्कुल खत्म करने के पक्ष में नहीं हूं, प्लानिंग होनी चाहिये और ढंग से होनी चाहिये, उसके बारे में मंडल जी ने हमारी पार्टी की नीति बताई है लेकिन फिर भी मैं कहूंगा कि तब तक गंडक योजना पर और सोन हाई कैनाल पर ध्यान देना चाहिये, उसको प्रायरिटी देनी चाहिये, प्राथमिकता देनी चाहिये और खास कर के गंडक के बारे में मुझे

कहना है कि जब उस काम को बन्द करने के लिये 3 करोड़ रुपये खर्च करने पड़ जायेंगे तो 1 करोड़ 38 लाख रुपये और दे कर कुल 4 करोड़ 38 लाख रुपया खर्च कर के 1 लाख 84 हजार एकड़ जमीन में अगली फसल में पानी देने की व्यवस्था क्यों नहीं की जाय, इसलिये मैं सरकार से दरख्वास्त करता हूं कि हमारे इस संशोधन को मान ले और इस सुझाव को मान लें और गंडक को वह रुपया दें।

SHRI CHITTA BASU (West Bengal): A strong case.

AN HON. MEMBER: It should be done,

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): Mr. Jagat Narain. Ten minutes, please.

श्री जगत नारायण (हरियाणा) : वाइस चेयरमैन महोदय, मैंने इस डिबेट को बड़े गौर से सुना है और मैं मिश्रा जी की तजवीज के हक में हूं कि प्लानिंग कमिशन को जब प्रधान मंत्री ने 1969 तक मुल्तवी किया है तो बेहतर यही है कि 1971 ई० तक जब तक कि अगला एलेक्शन नहीं हो जाय तब तक इसको खत्म कर दें, इसको मुल्तवी कर दें।

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair.]

मैं यह इस लिये कहता हूं कि प्रधान मंत्री ने जो अपना बयान दिया है उसको अगर गौर से पढ़ेंगे तो उसमें एक बात साफ दिखाई पड़ती है कि उनको अपने प्लान पर भरोसा नहीं है, उनको फिक्र इस बात की है कि अगर पाकिस्तान ने हमला कर दिया तो फिर प्लान चौपट हो जायगा क्योंकि जो फोर्थ फाइव ईयर प्लान था वह इस वास्ते नहीं बन सका कि पाकिस्तान ने हमला कर दिया। दूसरी बात उन्होंने अपने वक्तव्य में यह कही है कि प्लान इस वास्ते नहीं बना कि दो साल सूखा रहा, बारिश नहीं हुई, हमारा आउटपुट बहुत कम हुआ और तीसरा बयान उन्होंने यह दिया है कि चूंकि आउटपुट ठीक नहीं हुआ, सूखा पड़ गया, इसलिये हमारा इंडस्ट्रियल प्लान जो था वह कामयाब नहीं हो सका और आखीर में उन्होंने जो कहा है वह मैं पढ़ दूं, मैं ज्यादा नहीं पढ़ूंगा क्योंकि समय कम है, उन्होंने साफ तौर पर लिखा है :

"It is in that spirit that the Planning Commission is proceeding towards the formulation of the Fourth Five Year Plan. With the gains of the current year's good harvest and with the economy stabilised, we should have laid the foundations for resuming the process of rapid development in the proposed next Five Year Plan period."

वह तो इस बात पर भरोसा कर रही हैं कि इस साल 95 मिलियन टन पैदा हो जायगा और इसके बाद यह सरकार इस काबिल हो जायगी कि फोर्थ प्लान बना सके।

मैं समझता हूं कि पाकिस्तान और चीन के हमले का खतरा हर वक्त बना रहता है, प्रधान मंत्री और जो दूसरे मंत्री हैं वह भी हर वक्त कहते हैं कि पता नहीं किस वक्त हमला हो जाय, और दूसरी बात यह है कि नेचर का या सूखे का भी कोई पता नहीं है, इसलिये जब हमें डिपेंड ही इन बातों पर करना है कि अच्छी बारिश हो तब हमारा प्लान बन सकता है तो फिर इसको, प्लान को, परमात्मा पर ही छोड़ दें, मैं भूपेश गुप्ता से भी कहूंगा कि वह भी इसकी छूट दे दें, और जब 1971 ई० में नई हुकूमत आयेगी तो वह जैसा समझेगी बना लेगी।

मैडम, आप देखें कि यह प्लानिंग जो हुई वह 1951 ई० में हुई, तब पहला प्लान बना और 1947 में जब हम पाकिस्तान से आये, उस पंजाब से आये जो कि पाकिस्तान का हिस्सा है तो जिस वक्त हम आये तो हमारे पंजाब में गंदुम 9 रुपया मन बिकता था और सारे हिन्दुस्तान में 10 या 11 रुपया बिकता था सिवाय मद्रास को छोड़ कर लेकिन आज क्या हालत है ? आज सिंगिल स्टेट जोन होने के बावजूद वह 25 रुपया मन मिलता है, पिछले साल तो वह 40 रु० मन था लेकिन चूंकि अब सिंगिल स्टेट जोन रखा तो हमारे यहां 25 रु०, 22 रुपया या 24 रुपया मन

[श्री जगत नारायण]

मिलता है। जब आया था, जब कोई प्लान नहीं था, 51-52 में बल्कि 1954 में 10 रुपया मन गंदुम बिकता था और 1954 में तो यह हालत हो गई थी कि उस साल वह 9 रुपया मन हो गया तो हमारे चीफ मिनिस्टर सच्चर साहब और दूसरे लोगों ने सोचा कि कहीं किसान गंदुम बोना ही बन्द न कर दें तो 10 रुपया मन के भाव से सरकार ने उसको खरीदना शुरू कर दिया। तो प्लान से हमें कोई फायदा नहीं।

मडम, आपने देखा कि जब बंगाल के गवर्नर के फैसले पर बहस हो रही थी तो ट्रेजरी बेंचेज से भी और हमारे अपोजीशन के बेंचेज से भी जो आईन के पंडित थे वह मुख्तलिफ राय रखते थे, सरकारी पार्टी की राय हुई कि जो श्री धर्मवीर ने किया वह बिल्कुल ठीक था और भूपेश गुप्ता की राय थी कि बिल्कुल गलत किया, डेमोक्रेसी को कत्ल कर दिया और जस्टिस मुखर्जी की राय यह थी कि डेमोक्रेसी को ठीक किया, गवर्नर ने ठीक कदम उठाया और हमारे सप्रू साहब की राय यह थी कि डेमोक्रेसी को कत्ल कर दिया गया, तो इसी तरह से जितने प्लान बनाने वाले बठते हैं वे आठ तरह के प्लान बनाते हैं लेकिन वह काग़जी प्लान होते हैं, वह लोगों के पास जाते नहीं हैं, हालात देखते नहीं हैं, इसलिये मैं बड़े अदब से अपनी बहन श्रीमती इन्दिरा गांधी से कहूंगा कि आपने अच्छा किया कि 1969 ई० तक इसको मुल्तवी कर दिया, बहतर यही होगा कि 1971 ई० तक इसको मुल्तवी कर दें, उसके बाद जो भी कोई होगा वह देखेगा कि किस तरह का प्लान बनना। फिर, मैडम, मैं आपको बताऊं कि प्लानिंग कमिशन का काम कैसे होता है। 1953 ई० मिनिस्टर में था अपने यहां ट्रांस्पोर्ट और एजुन का। तो प्लानिंग कमीशन के सामने बह बहस हुई तो मैं प्लान बनाकर लाया कि हम को ट्रान्सपोर्ट का नेशनलाइजेशन करना चाहिये और आपको याद होगा कि सबसे पहले पंजाब में ही ट्रान्सपोर्ट का नेशनलाइजेशन हुआ था।

4 P. M.

उस समय हमने 25 पर सेन्ट नेशनलाइज किया और इसके साथ हमने एजुकेशन की किताबों को भी नेशनलाइज किया। तो मेरा खयाल है उस वक्त कोई बुजुर्ग मिनिस्टर थे, कृष्णमाचारी थे या कोई और थे, उनके पास मैं आया था और मैं एक स्कीम बनाकर लाया था कि ये जो पब्लिक कैरियर हैं, लगेज गाड़ी हैं जो सामान उठाते हैं, ट्रक हैं उनके बारे में भी इजाज़त मिले कि 25 फी सदी या 30 फी सदी उनको नेशनलाइज कर दें तो उन्होंने कहा यह बिल्कुल आपने नहीं करना है। एक तरफ स्टेट्स से कहते हैं कि तुम अपने लिये रिसोरसेज पदा करो और दूसरी तरफ रोकते हैं कि आप यह नहीं कर सकते हैं, वह नहीं कर सकते हैं। तो मैं इस सिलसिले में मैडम, यह कहना चाहता हूं कि यह योजना भवन जहां करोड़ों रुपये सालाना खर्च किये जाते हैं उससे क्या फायदा है। आपकी अपनी रिपोर्ट है, उसमें भी लिखा है कि दो साल में 1964-65 में 72 मिलियन टन्स, 1965-66 में 76 मिलियन टन्स और इससे पहले साल में 89 मिलियन टन्स। यह कहना बड़ी सीधी बात है कि बारिश हो, परमात्मा बारिश कर दे तब तो ठीक है—गंदुम पैदा हो जाय, मक्का पैदा हो जाय, मेज़ पैदा हो जाय, गन्ना पैदा हो जाय लोग सुखी हो जायेंगे इंडस्ट्री भी सुखी हो जायगी। मैं कहता हूं, आप एक महकमा प्लानिंग का रखें, योजना भवन का जितना स्टाफ है उसको खत्म कर दें और उसके बजाय लोगों को रिलीफ दें, जैसा कि कीमतें घटाने के लिये उन्होंने पिछले दो सालों में कम से कम कुछ नहीं तो 248 करोड़ रुपया कीमतें घटाने के लिये खर्च किया है। मैं पूछना चाहता हूं प्लानिंग कमीशन को रखने में क्या फायदा है, करोड़ों रुपये ज़ाया हो रहे हैं। आदमी आपने वह रख दिये हैं जो दो दो हजार रुपया तीन तीन हजार रुपया महीना स्टेट्स . ले चुके हैं, जब वे अपनी पुरी नौकरी कर लेते हैं तब प्लानिंग कमीशन में रख दिये जाते हैं, एजुकेशन में हो, ट्रान्सपोर्ट में हों, हेल्थ में हों, तमाम चीजों में इतना रुपया ज़ाया करने का क्या फायदा है यह मैडम, मैं आपके जरिये से प्राइम मिनिस्टर साहब

से अर्ज करना चाहता हूं । वे अपने पास एक महकमा रखें, और स्टेट्स ने जैसे प्लानिंग के महकमे बनाए हैं वह उसी ढंग से चलें जैसे प्लानिंग कमीशन में काम होता है । मैं प्लानिंग के खिलाफ नहीं हूं लेकिन प्लानिंग कमीशन में जिस ढंग से इतना खर्च किया जा रहा है, करोड़ो रुपये बर्बाद किये जा रहे हैं कौम के और उसका कोई फायदा नहीं पहुंच रहा है । पहले आप बातइये आम लोगों को क्या पता है योजना का, वह तो पूछते हैं आटे का क्या भाव है । 1961 में सीमेन्ट पर कन्ट्रोल नहीं था, चीनी पर कन्ट्रोल नहीं था । पहले जब किदवई साहब थे तो उन्होंने झटपट शुगर पर से कन्ट्रोल हटा दिया था, फिर उस पर कन्ट्रोल हो गया । अब हालत क्या है कि हम शुगर प्रोड्यूस करने वाली कन्ट्री हैं मगर लोगों को देखिये कितने लोग त्राहि त्राहि कर रहे हैं । आज उनको 300 ग्राम चीनी कर दी है, क्या करें वे, जब कि उसकी कोई वजह नहीं थी । और अब ये कहते हैं हम इसलिये कन्ट्रोल कर रहे हैं कि गन्ने को ज्यादा भाव से खरीदें । कम से कम चौदह, पन्द्रह करोड रुपये मिल वाले कमा कर चले गये हैं । इसलिये मैं अर्ज करूंगा कि प्लानिंग जितनी है वह आप अपने तरीके पर चलाइये जैसा प्लानिंग कमीशन के पहले होता आया है ताकि लोगों को कुछ रिलीफ मिल सके, कुछ कीमतों में कमी हो सके । पहले बारिश लाने के लिये पंडित ब्राह्मण यज्ञ करते थे, रेन आ जाती थी, मंत्रों का जाप करते थे, मंदिरों में बैठकर जाप करते थे, मसजिदों में दुआएं करते थे और रेन आ जाती थी । मैं नहीं कहता आप यह सब करिये, यह काम लोगों पर छोड़ दीजिए क्योंकि मैं नहीं जानता कि आप परमात्मा को मानते हैं या नहीं मानते । गुप्ता साहब तो नहीं मानते हैं, बहिन इन्दिरा जी मानती हैं या नहीं मानती हैं मुझे इल्म नहीं, लेकिन अगर आपने नेचर पर डिपेन्ड करना है तो फिर इतना प्लानिंग करने की क्या जरूरत है, नेशन का इतना रुपया क्यों जाया कर रहे हैं ।

मैडम, मुझको बाहर जाने का मौका मिला था । साउथ कोरिया एक छोटा सा मुल्क है । वहां आप सड़क से गुजर जाइये तो देखेंगे सड़क के साथ साथ सब्जी लगी हुई है, यानी वे लोग अपनी लैन्ड को हर तरह से यूटिलाइज करते हैं । वहां कोई प्लानिंग कमीशन नहीं, कोई फोर्थ या फिफ्थ ईयर प्लान नहीं है । (*Time bell rings.*) मैं जापान भी गया हूं, वहां जाकर देखने से आदमी दंग हो जाता है । उन्होंने सारे पहाड़ों में ऊपर से नीचे तक ओरेन्जेज लगा रखे हैं । देख कर हैरानी होती है । उन्होंने ओरेन्जेज के बाग के बाग लगाये हुए हैं और अपने लोगों को किस तरह से खुशहाल कर रहे हैं वह देखने की बात है । उसी तरह से उन्होंने पोटेटोज़ और शकरकंदी लगाए हैं । उनको अपने मुल्क के लिये बाहर से एक दाना नहीं मंगाना पड़ता है । हमारा पड़ौसी चीन है, उसकी भी उतनी ही प्राबलेम्स हैं जितनी आपकी हैं लेकिन बावजूद प्राब्लेम होने के वे अपने देश को किस तरह से चला रहे हैं और उसके साथ साथ एटम बम बना रहे हैं, वहां तमाम चीजें बन रही हैं और यहां तक कि हिन्दुस्तान में चीन की बनी पेन बिक रही हैं, वे इतनी सस्ती बेच रहे हैं कि आदमी हैरान हो जाता है । एक हम है कि हर चीज के लिये दूसरों की तरफ देखना पड़ता है ।

(*Time bell rings.*)

तो मैं बड़ी अदब से अपनी बहिन को कहूंगा कि यह जो योजना भवन है उस में दूसरे दफ्तरों को रख दीजिए । योजना भवन के जितने आफिसर हैं, बाबू हैं उनको जवाब दीजिए 1972 तक इस प्लानिंग कमीशन को बंद कर दीजिए । करोड़ों रुपया योजना भवन के स्टाफ पर जाया न करें ।

श्री शीलभद्र याजी (बिहार) : माननीय डिपुटी चेयरमैन महोदया, प्राइम मिनिस्टर के वक्तव्य पर मैं समझता हूं जानबूझ कर सदस्यों में कुछ गलतफेहमी है, कुछ भ्रांति भी हो गई है । हमारी योजना के दृष्टिकोण को ठीक से नहीं समझा जा रहा है । हमारी योजना की जो नीति है उसमें एक मौलिक परिवर्तन हो रहा है और अनजाने में स्वतंत्र पार्टी के लोग खुश भी होते हैं, उनको मालूम ही नहीं है, राजनीति का कुछ ज्ञान ही नहीं

[श्री शीलभद्र याजी]

है क्योंकि यह जो हमारी योजना है वह आज की नहीं है आजादी के पहले 1938 में जिस वक्त नेताजी सुभाषचन्द्र बोस जब कांग्रेस के अध्यक्ष थे तब उन्होंने हमारे आदरणीय नेता जवाहरलाल नेहरू को योजना समिति का अध्यक्ष बनाया तथा तभी इसकी कल्पना हो गई थी। आजादी के बाद उसी परिकल्पना के अनुसार समाजवाद की स्थापना के लिये योजना का काम शुरू हुआ। आज हमारे कुछ सदस्यों में उसके बारे में ग़लतफहमी हो रही है और जो हमारी कठिनाई है, जो हमारी दिक्कत है उसकी ओर वे ध्यान देते नहीं। भूपेश गुप्त जी समाजवादी होते हुए भी, ऐसा लगता है, उनकी भी बुद्धि खो गई है। उन्होंने कहा : "The king is dead; long live the king -"अनाप शनाप इस तरह की बकवास होती है। हालांकि शब्द यह अच्छा नहीं है लेकिन मुझे बोलना पड़ता है। यहां एक चीनी एजेन्ट बने हुए हैं चीन की बड़ाई करने के लिए। वह अजीब अजीब बात बोल गये। होना यह चाहिये था कि सरकार की तरफ से जो योजना बने उसमें सरकार की मदद करते लेकिन उनका सब कुछ उल्टा चलता है, स्ट्राइक भी चलती है, बंध भी चलते हैं क्योंकि वह समझते हैं जब तक असंतोष पैदा नहीं किया जाता तब तक समाजवाद की स्थापना नहीं होती। आज जो हमारी दिक्कत है उसका कारण है चीनी आक्रमण हुआ, पाकिस्तानी आक्रमण हुआ, अनावृष्टि हो गई, अतिवृष्टि हो गई, इस वजह से जो गलतफहमी फैल रही है उससे देश को नुकसान भी हो सकता है।

प्राइम मिनिस्टर साहिबा से मेरी यह गुजारिश है कि विदेशों के ऊपर हम जिस प्रकार बात बात में निर्भर करते हैं उससे हमको नुकसान भी होता है, हालांकि उससे कुछ भलाई भी होती है। अब पैदावार बढ़ गई तो जहां जहां बड़े बड़े किसान लोग हैं वह हमारे स्वतंत्र पार्टी के नारों में भी फंस जाते हैं। हम कृषि, आय कर टैक्स में वृद्धि करें और जो बड़े बड़े पूंजीपति और कैपिटलिस्ट हैं, उनसे ज्यादा टैक्स लें। यदि हम इन सभी चीजों का जितनी भी की इन्डस्ट्रीज हैं, उनका राष्ट्रीयकरण कर दें, हमारे देश में जितना धन है, उसका जल्द से जल्द समाजीकरण कर लें, तो हमारे देश में धन भी आ जायेगा और वह समाजवाद की ओर तेजी से आगे बढ़ सकेगा।

हमारे देश में चिनाई भाई, दयाभाई, लोकनाथ मिश्रा, जो कैपिटलिस्ट हैं, जो यहां पर बैठे हुए हैं, जो बड़े बड़े उद्योगों को चलाने वाले हैं, टाटा जी हैं, बिड़ला हैं, शान्ति प्रसाद हैं, इन सब को नौकर रखकर, किसी को मैनेजिंग एजेन्ट बनाकर उन कारखानों को चलाने के लिए दें जो सरकार अपने हाथ में पूंजीपतियों से ले लेगी। जिस तरह से हम गवर्नरों को पांच हजार रुपया देते हैं, उसी तरह से इन लोगों को भी नौकरी में रखकर कारखानों को चलाने के लिए अधिक वेतन दें। जिस तरह से क्रान्ति के बाद रूस में लेनिन ने किया उसी तरह से यहां पर भी करना होगा और आई०ए०एस०, आई०एफ० एस० वालों के हाथों में इस तरह के कारखानों को नहीं देना चाहिये। हमें बगैर मुआवजा दिये, बगैर किसी तरह की क्षतिपूर्ति दिये बगैर जितने भी कल कारखाने हैं, उन्हें अपने हाथों में ले लेना चाहिये और तजुर्बेकार आदमियों के हाथ सौंपकर उन्हें चलाना चाहिये। इसका नतीजा यह होगा कि हमारे मुल्क में उद्योग आयेगा और पैसे की दिक्कत भी नहीं होगी और जो टैक्स देने वाले हैं चाहे, किसान हों और चाहे वे बड़े बड़े लोग हों, उनके दिल में देशभक्ति की भावना आयेगी और वे देशभक्त बनेंगे, हमारा जब इरादा साफ है तो वे लोग भी अवश्य समझेंगे। *interruptions.* वे भी देशभक्त बन जायेंगे।

प्लानिंग समाजवादी देशों में भी होती है और हमारे यहां भी होती है। लेकिन समाजवादी देशों में जो प्लानिंग होती है वह समाजवाद के आधार पर होती है और हमारे यहां जो गंगा जमुना की नीति है, जो मिक्सड् इकोनोमी की की नीति है, उस आधार पर किया जाता है और इसी वजह से हमारे प्लानिंग में दिक्कत हो जाती है। है। इसलिए सबसे पहले समाजवाद की गाड़ी को तेज करना होगा।

यह ठीक है कि तेज करने के लिए हमें बाहर से मदद लेनी होगी और अगर उसके लिए हम एक दो वर्ष योजना का काम न भी करेंगे तो कोई हर्ज नहीं है। यह बात गलत है कि योजना का काम नहीं हो रहा है। सालाना पंचवर्षीय योजना बनाने का काम बंद नहीं हुआ है। जो पहले से चल रहे हैं और जो एनवल हमारे प्लान चल रहे हैं वे चलेंगे और उनमें किसी तरह की रुकावट होने वाली नहीं है। यह जो भ्रान्ति फैला दी गई है, जो गलतफहमी पैदा हो गई है कि योजना का काम बंद हो गया है उसे दूर किया जाना चाहिये। इसलिए मैं सरकार से पुरजोर अपील करूंगा कि हमारे यहां जो बड़े बड़े किसान है, जिनकी आमदनी बढ़ गई है उनके ऊपर कृषि टैक्स लगाया जाना चाहिये।

हमारे जो विरोधी लोग आंकड़े लाते हैं, वे गलत आंकड़े लाते हैं और इस तरह से देखते हैं जैसे कि उनकी आंखें आलू की हैं और दूसरे दूसरे चश्मे से देखकर इस तरह की गलत बातें बतलाते हैं। मैं उनसे कहना चाहता हूं कि उन्हें आज गांव में जाना चाहिये और देखना चाहिये कि जिन लोगों के पहले मिट्टी के मकान थे अब वे भी सीमेंट से पक्के मकान बना रहे हैं। आज हजारों खानेवाले बढ़ रहे हैं। पहले जहां हमारी आबादी करीब 31 करोड़ की थी लेकिन पाकिस्तान बनने के बाद 51 करोड़ 61 लाख की हो गई है। इस बात को कोई नहीं देखता है। हमें बेरोजगारी की समस्या को भी हल करना है क्योंकि खानेवालों की वृद्धि होती जा रही है और कमाने वाले कम हैं और इसका नतीजा यह हो रहा है कि करोड़ों की पापुलेशन हमारे देश में बढ़ती हो चली जा रही है।

श्री रामकुमार भुवालका : जनसंख्या तो बहुत बढ़ गई है।

श्री शीलभद्र याजी : इसके लिए फैमिली प्लानिंग की कोशिश हो रही है। जितनी पापुलेशन रूस और अमेरिका की है उतनी हमारी आजादी के बाद बढ़ गई है जबकि इनका एरिया हमसे छः गुना ज्यादा है और फिर हम रूस और अमेरिका के मुकाबले की बात करते हैं। हम यहां पर कहते हैं कि रूस और अमेरिका में अच्छा काम हो रहा है और यहां पर नहीं हो रहा है और इस तरह से हम देशभक्ति से दूर हटते जा रहे हैं। हमारे देश में जो काम हुआ है उसको ठीक तरह से नहीं बतला रहे हैं। इसलिए मेरा निवेदन है कि प्लानिंग की जो भावना है वह सब के दिमाग में और जनता के दिमाग में जानी चाहिये। जब तक हमारे देश में प्लानिंग नहीं होगा तब तक देश में समाजवाद की स्थापना नहीं होगी। इसलिए जो स्वतंत्र पार्टी के लोग हैं, जो राइट रिएक्शनरी वाले हैं, जिनके पास पैसा है, जो वैस्टेर्न इन्टरेस्ट वालों के एजेन्ट है, जो अपने को तथाकथित समाजवादी कहते हैं, जो वामपक्षी नहीं बल्कि वाममार्गी है, उनसे मेरी खास अपील है कि वे जरा देशभक्ति को सीखें और देशभक्ति से ओतप्रोत होकर समाजवाद में विश्वास करें तथा प्लानिंग में सरकार की मदद करें। हमारे यहां जो राइट रिएक्शनरी हैं वे बंध करते हैं, स्ट्राइक कराते हैं जिससे देश की हानि होती है। किसी अच्छे काम के लिए इन्सान के नाम पर आज एक लाख आदमी नहीं आते हैं मगर आज गाय, जानवरों के नाम पर जनसंघ वाले आठ लाख आदमियों को इकट्ठा कर देते। इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि हमारे देश में जो रिएक्शनरी लोग हैं, राइट रिएक्शनरी वाले लोग हैं, चाहे वे जनसंघ वाले हों, चाहे स्वतंत्र पार्टी वाले हों, चाहे वाममार्गी वाले हों, उनसे न भूपेश गुप्ता की खैरियत है और न नीरेन घोष की खैरियत है, न पी०एस०पी० वालों की खैरियत है और न किसी की खैरियत है। इसलिए मेरा सुझाव यह है कि हमारे सरकार की जो समाजवाद की नीति है, प्लानिंग की जो नीति है, उसकी काफी आलोचना न करे बल्कि उसका समर्थन करने की कोशिश करें। इसके साथ ही साथ मैं अपनी सरकार से भी शिकायत करूंगा कि समाजवाद की गाड़ी को तेज करने के लिए जल्द से जल्द उसकी जो गंगा जमना की नीति है, मिक्सड इकोनामी की जो नीति है, उसका त्याग करे और देश के जो आन्तरिक स्रोत हैं, जो बड़े बड़े किसान हैं, उन पर कृषि आय-कर लगावे। उनसे कहा जाय कि आज़ादी

[श्री शीलभद्र याजी]

की लड़ाई में हमने इतनी कुरबानी दी है और अब देश में समाजवाद की स्थापना करने के लिए उससे भी ज्यादा कुरबानी देनी की आवश्यकता है। इसलिए बलिदान करने की भावना से, देश में समाजवाद स्थापना करने की भावना से, वे सरकार को ज्यादा से ज्यादा धन दें। अगर सरकार इस तरह से धन इकट्ठा करेगी तो प्लानिंग के काम को चलाने में दिक्कत नहीं होगी।

इन शब्दों के साथ "जयहिन्द" कहकर मैं इसका समर्थन करता हूं।

SHRI NIREN GHOSH: Let him be made Minister of Socialism.

THE PRIME MINISTER (SHRIMATI INDIRA GANDHI): Madam Deputy Chairman, I have listened to this debate with considerable astonishment. I am surprised that there should be so little seriousness on such a very serious subject at a time when the country is going through an extremely difficult period ; in a way we are fighting for our very survival. But here—I have listened very carefully to the speeches whether I was in this Chamber or not. In my office also I can listen. I have listened to almost every speech that has been made. I am sorry to say that some hon. Members have not dealt with this subject with the seriousness which it deserves or which they, as Members of Parliament, ought to give it.

A little while ago, the hon. Member, Mr. Misra, clarified that the main issues raised are merely these of Plan holiday and whether Planning has been virtually abandoned. And whenever there is a debate here, we find the same kind of picture. One of the last speakers, hon. Member, Shri Jagat Narainji, who obviously does not believe in planning, has not taken the least trouble that is required to find out what planning means, what the situation or the condition of India was before planning was undertaken and what the condition of India is after planning has been undertaken. SHRI JAGAT NARAIN: Question. Will the hon. Prime Minister yield?

SHRIMATI INDIRA GANDHI: I am not yielding. I have no intention of yielding. Shri Jagat Narain and his party may ask hundreds or thou- - sands of questions, Madam. But with due respect to them, the condition of India is not going to change with their questions nor are the villages of India or the public of India going to be taken in by questions such as those which have no relevance to the conditions of the people. They live in some kind of an ivory tower. They have some kind of political prejudice, some kind of a picture of what they think should happen or is happening which is total irrelevant to what has actually happened or is happening today.

What do we find? In the beginning when planning was undertaken, it was not only Shri Jagat Narain's party, it was the Jan Sangh and other parties also which were against planning. Today. I met the Merchants' Chamber, big businessmen and so on and all of them have asked me one thing, namely, "Why do the Government not increase their investment?" Every one of them voiced that feeling. None of them has said that it should not be done. Therefore, let us not get involved in these matters which, as I said, are completely irrelevant. Now to come to the other point, here we have this debate; on the one side, it is said that there is not sufficient planning, that planning is inadequate and that the Government is going the capitalist way. On the other side, we have the other well-known argument that the planning is too ambitious, the Government is. completely Communist and so on and so forth. Well, the Government is neither capitalist nor communist. The-Government has taken a particular path and it is determined to stay on that path regardless of what Shri Bhupesh. Gupta might say or Shri Jagat Narain might say on the subject.

Now the question is: Has there been a Plan Holiday? Has planning been abandoned? I would like to say with all the emphasis at my command that there has never been a sillier phase than "Plan Holiday". There is no such thing. We had started on the path of planning, as the last speaker hon. Member Yajee pointed out, well before Independence. We had taken into view the conditions in the country, the very many difficulties which We would have to face after Independence and it was

keeping all that in view that we decided that it was not possible to progress without planning our resources. What does planning mean? It does not mean drawing some picture and having colours which you like. All it means is to find out what resources are available, how much can be invested, and what can be done when these resources are extremely limited. That is the whole point. We have started on a tremendous job, the biggest job that has ever been undertaken in this world. And I am surprised that somebody like hon. Member Jagat Narainji should compare us with Korea, Japan and these countries'. Have they got the tremendous problems that we have got? Have they got this population? Have they started with this tremendous poverty and this diversity . . .

SHRI JAGAT NARAIN: Certainly they have. . . (Interruption)

SHRIMATI INDIRA GANDHI: No. So, Madam, as I was saying, we are not concerned with what the other countries are doing. I happen also to know something about these countries, their people and their Governments. At all levels, I am in touch with them not only now but for the last 15 or 16 years. So I am not speaking on a subject of which I have no knowledge. I am aware of what Japan has done or what other countries have done. And I can assure Shri Jagat Narain that they also are much better aware than Shri Jagat Narainji of what India has done, what tremendous difficulties India has faced and what achievements India has made in this period. (Interruption by *Shri Niren Ghosh.)* I am not concerned with what you think about these matters . . .

SHRI NIREN GHOSH: God save us. Let there be recession.

SHRIMATI INDIRA GANDHI: I am glad Mr. Niren Ghosh believes in God. It comes as a welcome surprise to some people hero.

To come back to the point there lias been no Plan Holiday at all. But it is true that we have had to put off the Fourth Plan and we have not been able to achieve it. Now, I am not going into the merits of this—is it a

good or a bad thing! Obviously when one selects a target, the best thing is to achieve that target. Therefore, I am fully aware that in not being able to achieve that target, we are not happy, we cannot be happy. But at the same time, we have to pay due regard to the conditions which obtain in the country. I am surprised that two hon. Members, Shri Lokanath Misra and Shri S. N. Mishra, both of whom come from States which have suffered from drought, should take such a, if I may say so, frivolous view of that drought. I do not think in their speeches there was even a glimpse of the tremendous calamity which had overtaken the people of Orissa and of Bihar and of other States. They talked of drought, along with some other Members also, as if drought just meant an absence of rain for a few days and that was all. It was not that. It was the biggest calamity which had overtaken this nation in the last hundred years. And the very fact that we were able to face up to that difficulty, that we were able to prevent death on a large scale and we were able to control the situation is not just an achievement, Madam, I beg to submit it is a miracle. This is something which has been done together by the State Governments, the Central Government and the wonderful people of those States who put up with the difficulty and cooperated in every possible way to help the Government to deal with the tremendous problems which arose.

It is not unknown in other countries that when there is such a calamity, things as they have been planned are upset. Nobody can foresee a drought of three years running. It has never happened before in this country and I doubt if it has happened anywhere else. Similarly, there is no country where a war has not had tremendous effect on the economy, even in countries which are economically stable and economically advanced. Hon. Member Sapru said something about the strangeness of recession and inflation happening together. But it is a phenomenon that has been known after every war.

j SHRI P. N. SAPRU: Madam. I want I to explain . . .

SHRIMATI INDIRA GANDHI: No, I am not yielding. No country has been able to face such tremendous difficulties without having ups and downs. Even without difficulties, there is no country to-day in Europe, in America or anywhere which has not had ups and downs in its economy and which has not faced the same difficult situations, inflation, recession and all the troubles which we have to-day. So let us not imagine that we are living on some kind of an island unaffected by what is happening in the rest of the world. We have to attain far higher targets than even the big, advanced countries are able to do.

SHRI S. N. MISHRA: That is precisely the need for planning.

SHRIMATI INDIRA GANDHI: I have said very clearly that the Plan has not been abandoned. Only certain acute difficulties have created a new situation, and that situation has to be met. I think it would be acting like the proverbial ostrich if we were to say "No, no, it does not matter if there has been a drought; it does not matter if there have been after-effects of the war. We will continue as we were even though we do not have the resources and even if things do not work out as they should. We must stick to what we set". Some people may think that is the right thing. But I must admit I do not.

SHRI S. N. MISHRA: But Madam . . .

SHRIMATI INDIRA GANDHI: Will you please sit down? I have no intention of yielding to you if you interrupt me.

Now I will have to go a little bit into history. I had not wanted to take up this matter, but since people keep on mentioning it, I shall have to go into this. As I have said, I believe in planning and I believe that without planning at every stage—at the national level, at the State level, even at the City level, even for each institution—work cannot be done efficiently, you cannot get the best out of your resources or the material which you have in hand. And I believe that it is only because of our planning that we were able to meet this severe economic set-back of the last few years and it is because we have planning that we were in a position to absorb the shock. Now we are trying to consolidate our position and to create conditions, as the Minister said, for rapid recovery and resumption of full-scale economic development. I am absolutely sure that our economy could not have borne this strain in the absence of past planning. Do our Annual Plans mean abandoning of the process of planning? Madam, I beg to submit that they do not, because these Annual Plans reflect a conscious effort to organise investments and programmes to accord with the broad strategy of the Fourth Plan. The House will recall that the Fourth Plan was presented to the National Development Council in October 1964, one-and-a-half years before the Fourth Plan was to commence. After that, various committees of the N.D.C. produced documents on resources, outlays and programmes which were considered by the Council again six months before the Fourth Plan. Unfortunately the presentation of the document in 1965 coincided with the Pakistani aggression and the National Development Council authorised Prime Minister Shastri at that time to make such changes as were necessary in the light of that extraordinary situation. Apart from the increase in Defence expenditure and other non-Plan expenditure, there was a suspension of foreign credits and pressure on internal resources available for the Plan. It is in this background that in Prime Minister Shastriji's time the Planning Commission decided to draw up the Annual Plan for 1966-67. The very first paragraph of that Plan makes it clear that though it was being formulated in advance of the Fourth Plan, it sought to keep itself in accord with the objectives and strategy underlying the Fourth Plan.

In the Annual Plan of 1966-67 the total outlay provided was Rs. 2,081 crores. Against this an anticipated utilisation of Rs. 2,220 crores was expected within this order of investment itself, as explained by the Minister, emphasis was placed on food production with a view to achieving speedy

self-sufficiency. With regard to the next Annual Plan, for 1967-68, the total provision made for the year was Rs. 2,247 crores. I admit that this is less than what we would have liked to have in the second year of the Plan. But I have already given the reasons which are well known, and we cannot wish these facts of the situation out of existence merely because of our desire to do so. The Minister has already mentioned this. The Draft outline of the Fourth Plan was presented to the Ave Parliamentary Committees and so on. Here I would like to say that when the revised Fourth Plan comes up, such Committees can certainly be formed again and we can have the views of the hon. Members on the various sections of the Plan.

Top priority has been given again to agriculture. I do not want to go into details because they are available to the Members. But some hon. Members have raised the point that we have neglected agriculture and wasted money on big industries which are not going to help the country. This expression "wasting money" was repeated time and again. In fact I started counting it at one time but when I found that I was using up much paper, I decided to give it up. Now I ask this question: In what way have we wasted money? If we did not have a base of basic and heavy industries, would we have been able to fight the war with Pakistan? If we did not have the basic heavy industries, would we ever have been able to supply agriculture with its needs? In the modern world all these matters are linked. You cannot help agriculture if you neglect industry. I fully agree with those Members who say that we should also encourage small-scale and medium-scale industries. That is important. But it does not mean that we can afford to ignore heavy industries and those commodities we need. We could ignore this if we wanted to change our entire life. If we say today that we do not want to use modern means of communication, we do not want to use many other articles and conveniences which are necessary to live either in peace or in war, then perhaps we could say "Let us have a village economy". But today we are not in that position. Therefore not producing these articles in our own country would mean buying them from abroad. That would not mean a saving of money but it would mean spending more money in terms of foreign exchange by buying those articles from other countries. So, we have in the past years been able to make a strong base on which we can now build. But it is true to say that everything that we have done is not free from mistakes. I admit mistakes have been there. I can't say that there have not been any shortfalls either in planning or in the matter of implementation. All these things have happened. I have admitted them and have mentioned them on the floor of this House as well as of the other House a number of times, because I am the last person to wish to hide anything either from myself or from others. We have admitted our shortfalls and our failures because only then can we correct them. The whole idea of having another look at the Plan is to see whether things have gone wrong. I do not think they have gone wrong in perspective planning, not at all. Our perspective planning has been right but things have gone wrong in the last few years because of various difficulties and also because of the necessity of having to take certain *ad hoc* decisions quickly to meet those difficulties. That was the reason why we resorted to these annual plans but, as I have said before, and I would like to repeat again that this does not mean any kind of deviation either from our policy or from the broad strategy or the framework of the Fourth Plan. In fact this is only to enable us to meet those difficulties and to try to fill the gaps which have been created by the past difficulties. I am sure that with these annual plans we will be able to strengthen our foundations and make them firm for the kind of break-through which we want. Even though we had this tremendous drought, it is very remarkable that even during the most disastrous period of drought and severe economic strain we were able to create a firm foundation for a kind of agricultural breakthrough which is in evidence today.

Some hon. Members have made much of our expectations of a good crop. There is no doubt that today we are very

[Shrimati Indira Gandhi.]

dependent on our agricultural output and it is because of the shortfall in agricultural production that we have suffered in those industries which were dependent on it and in many other spheres. This has created a kind of vicious circle which has caused us a severe setback. But now, although the crop is good, I must admit that it is not as good as we had at first anticipated that it might be. Nevertheless it is remarkable that we are able to catch up again and we do expect a minimum of 92 million tons this year and the production might even go higher. It is a question of coming up against a big obstacle. We could have got frightened by that obstacle. It was possible that we could have been scared into giving up planning but we were not scared, we faced that obstacle and that difficulty and we are trying to break through it. It is not even correct to call the postponement of the Fourth Plan breather because this period involves much harder work than before. It does not mean that we can relax or that people in the Planning Commission have no work and and can have a holiday; it means that they have a very short time in which to recast the Plan.

Some hon. Members have expressed a suspicion or doubt whether the Fourth Plan can be ready on time if the Planning Commission start formulating the Plan only in the beginning of January next year. In this matter we can rely on the very eminent and able Deputy Chairman of the Planning Commission, Dr. Gadgil, and his colleagues who are experienced in this matter and who after having considered the matter are convinced that they can do this work in that period.

The hon. Member, Shri Bhupesh Gupta, is a master of personal invectives. I do not want to say anything about that and I hope he does not expect me to reply to him in kind, because I am not habituated to such language. He has tried to show that planning has failed because of the capitalist path udopted by the Government of India. Madam Deputy Chairman, as to public sector investment it has been increasing from Plan to Plan. In the First Plan the proportion of public sector investment was 46.4 per cent. It increased to 54.6 per cent in the Second Plan and to 62.9 per cent in the Third Plan, and the share of the public sector in the net domestic product at factor cost, which was 10.7 per cent, in 1960-61 showed a general rising trend and stood at 13.3 per cent in 1965-66, and it is mainly, as I said earlier, as a result of adverse weather conditions that the national income at 1960-61 prices had fallen. But the state of the economy now, during 1967-68, is encouraging, and there is every possibility that, with the increase in agricultural output, there is expected to be also an increase in national income, as I am told, of about 12 per cent. This would show an increase of more than 8 per cent, over the peak year (1964-65) of the Third Five Year Plan.

I think some Members have mentioned our dependence on foreign aid. Now I myself am very much disturbed about this. I have spoken about it earlier in this forum as well as outside, and this was one of the reasons why we wanted to have another look at the Fourth Five Year Plan, because we do want to take all those steps which are necessary for self-sufficiency, and to attain a self-reliant economy. I fully realise that this is not immediately possible. But we can make an effort in that direction, and today we are trying to make that effort.

I think the hon. Member, Shri S. N. Mishra, has talked about resource mobilisation, and I entirely agree that it is necessary to make the maximum effort to mobilise resources. To this end the National Development Council has decided to set up a committee to indicate how resources may be raised from the rural sector. Regional Committees of the National Development Council are also being set up to go into the question of electricity and water rates. I would like to say one word more about this particular matter. Each person, each group, each State, each region wants to have something extra, but when it comes to raising resources to meet that increased investment, then each party thinks that some other party should raise the resources. The rural

sector thinks that the urban sector could provide the resources, and the urban sector asks "Why are you not touching the rural sector?" It is true that in our country the number of people who can afford to provide the resources is not large, but at the same time it is true that the benefits of planning, the benefits of our progress are reaching down to a larger and larger number of people, and yet we can see that today all those people are not contributing to resources. As I said earlier, I am most disturbed that so much of our plan finance is dependent on borrowings, whether foreign borrowings or domestic borrowings, and it should be our endeavour—and I think we should make whatever sacrifices are necessary—*to* see that we get out of this dependent situation, to mobilise domestic resources and also domestic savings, so that the plan is not dependent on these two groups from whom we have been borrowing. But this is not an easy task, and it is a task which can only be achieved if we all sit down together, put our heads together and decide to co-operate on these issues. And I am sure that if hon. Members of all sections of the House are willing to cooperate in this manner, a way can certainly be found. In the Deputy Chairman of the Planning Commission we have today a person who is not political. He is not interested in helping one political party or another or even one political ideology or another. He is only interested in seeing that we have a plan which achieves certain targets, not only that we set targets but also that we are able to implement them. Therefore this is an opportunity when all parties should be able to give their views, not merely on general matters but on this specific question of how to raise resources. We should make up our minds that once the plan is drawn up we will all co-operate in the raising of resources for the plan, even if it goes somewhat against a particular interest, it may be regional or it may be State interest. Because it is only when the overall standard of the economy is stabilised and strengthened that we can have the resources to go ahead all the other programmes.

My fullest sympathy is with the hon. Member, Shri Sinha, who spoke about the Gantak project. I myself feel most concerned not only about the Gantak project but also about *one* or two other projects which are of equal importance for our agricultural production. But we find ourselves in a very tight corner. We find.ourselves without resources and naturally, the resources that we have must first go to maintain certain continuing programmes and to meet other essential needs. That is not to say that I do not consider the Gantak project an essential project; I think it is important and I agree with the hon. Member that projects as this Gantak will make a tremendous difference to our agriculture. But sometimes one is in a position where, even when one considers something of first priority and very much worth doing, one finds that one is unable to help. However, we are looking at that question. Although I do not want to hold out any hope here, because I really do not know what will come out of the looking into, but I can only promise that we will look into that and other such important schemes.

Hon. Member, Shri T. N. Singh, spoke from experience and made many constructive suggestions. He criticised the public sector for lack of adequate orders, and also mentioned that some of our big projects are languishing. We ourselves are aware of this and we are not entirely happy at the state of affairs. We realise that it is not good for the country. But here again certain developments have led to this situation. Now we are taking corrective and remedial steps, many of which are already under way; I do not want to go into the details. The railways are placing orders and the banks have been asked to help also in placement of orders, and so on; I do not want to go into the details.

I have already taken much time of the House. I need not go into further details, but I do want the House to think about this matter in a constructive way and, as I said, to find out a way because, if the economy suffers, it is not one part of the country which suffers, it is all the country, and the burden is naturally the greatest on those who can least afford it. That is

[Shrimati Indira Gandhi.]

why our effort has been to have special programmes for all those who have been less privileged up to now, and with all the slashing down of plans of all the Ministries and all the Departments it becomes increasingly difficult to cater to some of these essential programmes. But we must somehow forge a path by which we can proceed in this direction. For us today the most important thing—and on which I would like tc appeal to hon. Members—is that we should be united in this matter of raising resources for the Plan. The Plan is dependent on the resources which we are able to mobilise and if we fail in this direction then it does not matter what brave words we speak or what we want to say, we shall not be able to fulfil the Plan. I should like to thank all hon. Members who participated in this debate for their constructive suggestions and I hope that they will continue their interest in this matter by being constructive and helpful when it comes to the other problems which I have mentioned.

SHRI NIREN GHOSH: We have been having loud promises and nothing more.

SHRI BHUPESH GUPTA: I listened with uninterrupted attention and without any interruptions to the speech of the hon. Prime Minister that she has made on planning. She began with the music of irritation if not of anger, but ultimately she settled down to giving some statistics given to her by the experts. It looked as if we were discussing the Plan. But my motion is to discuss the absence of a Plan. Yet we were discussing as if we were discussing a Plan and the Prime Minister touched on some of the fundamental questions and postulates of planning—I can understand that—in the course of her intervention in this House. Since she has touched on a number of important points I should like to have my reply with regard to them.

Madam Deputy Chairman, the subject matter of the discussion is: Why is there a Plan Holiday? We are now told it is not a holiday. I don't know whether it is a picnic or a gala performance or what. We are told now that it is not a holiday. The capitalist class we know, when sometimes a lock-out is declared, think it is a strike. Here we are having a holiday for planning, according to our understanding, and yet this Plan holiday is being described as high achievement of constructive thinking, of vigour and initiative. That is not my reasoning or logic, anyway. I may have invectives, but I have a lot of logic left with me.

SHRI M. GOVINDA REDDY (Mysore): Really?

SHRI BHUPESH GUPTA: Now. we were discussing why we failed to formulate the Fourth Plan. I entirely agree with the Prime Minister that the matter is serious and it should not be treated lightly even if we have divergence on many questions of policy and other things, because failure means failure in our economic life, in our constructive economic policy in general and in planning in particular. Therefore, let us discuss it. Therefore, I said the reason for the failure is the capitalist path of development which has been pursued in compromise with foreign and Indian capitalists, also some semi-feudal survivals in the countryside. This is my basic formulation and I would like it to be rebutted. One may agree or one may not agree with this analogy, but certainly it merits discussion.

The Prime Minister, evidently advised by the great ones in her Ministry—I am avoiding invectives—said that there has been the public sector, and therefore, she said it is not the capitalist path. Of course, she is neither in the capitalist path nor in the communist path. But I make it abundantly clearly that my quarrel with this Government is not that it is not pursuing a communist path. The communist path can come only after a social revolution in the country and we are grown up people and not nitwit enough not to understand when socialism and communism can come. The Prime Minister will kindly credit me with some little intelligence to understand this simple point in politics and economics. My quarrel with the Government is that having taken even to the capitalist path of development after independence, it had not followed the path of self-reliant economy

consistently. 1 am not saying that no step has been taken in that direction. Some steps, of course, have been taken. There are the heavy industries. They are useful and I entirely agree. I am not disputing that at all. But consistently and logically the path of self-reliant economy has not been followed. In short the path of attaining economic independence has not been followed consistently. Does it mean that at no point no step had been taken which can be regarded as a step in that direction? Of course, the Bhilai Steel Plant and the other steel plants and the heavy machine building industry are there, and the expansion of certain basic industries. These conform to the standard of independent path of development in so far as they help to overcome our dependence on foreigners in regard to certain vital products for nation-building and in the matter of nation-building projects. Undoubtedly they are there. But the path has been not only halting and slow, but it has been attended by compromises and surrender to capitalists and also a dilution, with the result that we have reached a stage when independent and also the important positive features have got submerged in what I may call the line of surrender to capitalists. That is how it should be understood. Therefore the quarrel is on that score. So the Prime Minister will ask her experts to do a little re-thinking on this matter. After all, even in the United Kingdom or in the U.S.A. and France, there are many public sector industries and still some are being built up. But that does not mean that the path that they follow is not the capitalist path. Under Hitler many industries belonged to the State sector. That did not mean that the path was not that of capitalism or imperialism. That is not the issue here. Therefore, it is a misconception of the path. I quite understand when our Prime Minister is not clear about what makes a path, what troubles she is going to land in. I am very sorry for her. She has been led up the garden path in many matters and in this also. I entirely agree that you must analyse the difficulties . . .

SHRI HARISH CHANDRA MATHUR (Rajasthan): Mr. Gupta, have you seen the White Paper recently issued by the United Kingdom Government regarding the working of their public undertakings?

SHRI BHUPESH GUPTA : Yes. yes. I know Mr. Bevan used to say he was a socialist and pointed out to some public sector undertaking. The London Transport is there as an example, but we need not go into all that now. We know all about it. Here, therefore, it is quite possible that even within the framework of the capitalist path, you have certain State sector, some State undertakings. It is necessary. After all, the Birlas would not like to invest a thousand crores on steel. They would like to invest that money on secondary articles, on consumer articles and other things where the profits are immediate and high. They would not like their money to be locked up in anything where the gestation period is much longer and the return very low. It is quite clear. Therefore the capitalists and the monopolists do like that some of the undertakings must go to the public sector in order that the taxpayer may bear the burden of the investment, so that they themselves may draw the fruits of the investment in the form of steel and other products. These are matters of economics. But the trouble is that our Planning Commission is not yet aware of them. We are told that Dr. Gadgil has come. He is a good man. He was sitting here. How can I say he is a bad man? But what can he do? I should imagine that some day we will be required to send a rescue squad from the Opposition side to rescue Dr. Gadgil

from the predicament in which 5 P.M. he now finds himself. The Prime

Minister mentioned difficulties; yes, the difficulties are many but some are man-made, some are natural like calamities or vagaries of nature. Are the failures of the Plan to be explained merely in terms of drought or of Indo-Pakistan war which was forced on us though it was not a natural calamity? These are not the reasons for the failure of the Plan. It must be properly understood. The drought certainly does create difficulties

[Shri Bhupesh Gupta.]

but it does not upset the entire scheme of our economy. On the contrary we should have more vigorous planning to meet such natural calamities. As far as defence is concerned, when we are in for such heavy defence expenditure what we have to do is not dilution of planning or abandonment of planning; on the contrary we need to husband our resources better and spend them in a better way and hence we need better planning. Today I think we have got a thousand crore rupees defence budget without that being covered by a Five Year Plan. Therefore you cannot explain away these basic things in terms of difficulties. Take for example the Soviet Union. They had many difficulties but all the time they had planning. Planning had never been interrupted. Certainly some difficulties do arise which upset things but then you need even greater initiative and readjustment of policies and not abandonment of the Plan or a holiday or putting the Plan in cold storage for a while. But that is what is happening here with this Government. The Prime Minister said we have not mentioned many things. Perhaps we have not but in her speech she never referred to devaluation. I do not know why she is so shy of devaluation. Shyness is a quality among some people I agree, among some section of humanity but why should she be shy on the question of devaluation? You should admit what harm devaluation has done to planning. In fact, devaluation was conceived by the Americans in order to scuttle planning, in order to strangulate whatever planning you had, so that you cannot go along your own way under pressure of public opinion, so that you become more and more dependent on the Americans and so that you give up whatever is positive in planning. Please understand this. It is time this Government, if nothing else, at least made a proper evaluation of the disaster that has taken place as a result of devaluation of the Indian rupee. I have never known any economist or the Government of any country treating devaluation in the lighthearted manner in which this Government is treating it and in a statement like that it is not even mentioned. This in itself is evidence that they knew where the trouble came from. You mentioned drought, you mentioned the Indo-Pak war but not devaluation. No doubt President Ayub Khan started the Indo-Pakistan war and we had to defend; we cannot do anything about it. When the attack comes we have to defend. If rains don't come, well, some may go to the temple or consult the astrologer as Mr. Gulzarilal Nanda often does or as Mr. Morarji Desai but the rains don't come that way. But in this question of devaluation, when the proposal for devaluation comes, certainly you can resist it. You could have resisted it; you could have rejected the advice. So this devaluation is man-made factor. It is very important that you realise that. Therefore I say this analysis is not correct.

Now she made some other points. First of all she said the annual plans are very good. Some day we will be told that a partial thing is the whole thing. The annual plan is no plan at all. Everybody knows it and they know it better. Does she not know that when this annual plan question was brought in by Mr. Ashoka Mehta in a Committee where she was also present, everybody expressed discontent at this annual plan? It is not a Plan at all; it is a collection of certain things saying we shall do certain things. In reality it does not give any integrated idea of planning as to what we propose to do to carry forward, as to what contingent situation we want to meet in a period of time. The annual plan is no plan at all. It is a fraud on planning. It is only an eye-wash but it is an insult to the intelligence of people who have some inkling of planning. Therefore the Prime Minister should take pity on us when sometimes she inflicts such kind of profundities on us and says here is the annual plan. If it is a plan then why not combine three or four annual plans together in anticipation and make it a whole Plan? I say planning is something entirely different. Even what we got in the form of annual Budget—it is bulkier and

more profound with all sorts of statistics and figures—which Mr. Morarji Desai is presenting may be said to be the plan. Or somebody may say this annual Budget that we get here and the States Budgets together constitute the Plan. This is no good at all. The Prime Minister should take this thing a little seriously.

Now, let me come to the question of agriculture. What complacence? The Prime Minister is very happy. The rains have come; Gods have favoured us and therefore we are getting this crop. It will be good. But this was also the case three years ago. Ninty-five million tonnes of foodgrains we produced and what happened later and what has happened now? Therefore it is no good saying that because of some seasonal rains or because of weather our food production has gone up. The question is, in what state is your agriculture now? Planning is made to reorganise our agriculture, to reorientate that sectoral economy from where 45 per cent of our national income comes and today according to the latest report 60 per cent of the people who may be described as agricultural population are either landless or are with very little land with the result that vast human power, that energy, that labour power, that manpower, is not utilised. I do not say this. Mr. Prasantha Mahalanobis in his Report has said this. All economists say that; official reports say that. It is a fact that a greater part of the labour power in the countryside which could be used for agricultural development is not utilised for the simple reason that they are divorced from land. That brings us to the question of land reforms, recasting the agrarian reforms radically. That has not been done. And in this annual plan nothing of the kind is done. Even the rural indebtedness has gone up according to the latest reports. All these things are known to the House.

With regard to investment, well, investment is necessary and how do you find money for investment? You have reached the saturation point in taxation and you cannot raise money by way of additional taxes. That will give rise to political problems. If you want

I to put more taxes on the common man you will be faced with a political situation which would be an invitation to the people to revolt against planning as indeed it has happened. People cannot bear additional taxes when the purchasing power is going down, when the national income is declining, when the per capita income is declining, when the level of living is going down. The only reason to impose additional taxes on the common man is to sabotage planning. The Prime Minister says, cooperate with us to find resources. Wherefrom, she does not say. The banks of course are there but Mr. Morarji Desai has developed his brilliant idea of social control. We have back seat driving; we have wombs opening; we have now Plan holiday and we have got this social control.. All these propositions we are getting. But you cannot mobilise resources unless you break the monopoly and strike them hard. Privy purse and other things, they would not tackle now. It is being discussed. Mr. Chavan is discussing the question of Privy purses month after month, year after year and by the time he takes a decision we shall be dead and gone. You will have read by that time the obituary of many of us. By the time Mr. Chavan comes to his conclusion we will not be here to listen to that. Therefore I say Mr. Morarji Desai your Finance Minister's—I am not using invectives—whole life aim is to pass the burden on the masses and he has to manoeuvre to cover up. People demanded, the Congress Party demanded, the nationalisation of the banks and Mr. Morarji Desai came out with his fatuous idea of social control which ultimately boils down to certain Reserve Bank regulations high in the sky. The nation cannot be fed like that. The question of resources is important. But agriculture is a source of resource. Are you ensuring capital accumulation there? You can never have these resources unless and until land reforms are carried out, agriculture is reorganised, and out of harnessing human labour to the land resources and other things you produce wealth. Savings among the landlords and others may *go* as black money. Whatever is there you cannot mobilise and the banks come

into the picture sweeping away unaccounted money. Therefore, the question of resources is important. But you must have a social policy, economic policy, to have resources. You cannot have a policy of resources which all the time hits the people and increases the income disparities, which leads to the concentration of wealth as has happened in the three Plans, as was stated by the Monopolies Enquiry Commission Report and Mahalanobis Report, and so on. Not a word about it.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You must wind up.

SHRI BHUPESH GUPTA: Please give me a few minutes. I did not interrupt for once. Therefore, I say that the present policy you have pursued with regard to resources is no good. Mr. Morarji Desai bravely said—he is a great man; the more I think of Mr. Morarji Desai the more I think what a hoax. In the beginning he said no deficit financing, almost with a Napo-leanic air he declared. Now he says there will be heavy deficit financing in the next Budget. Mr. Morarji Desai declared, "I shall resign before the next devaluation comes". Heroic utta-rance once again. But we know Mr. Morarji Desai. He is very capable of adjusting to everything including the Deputy Prime Ministership although his target was higher. Therefore, we can very well take it that he will easily adjust to second devaluation also. Therefore, as far as the foreign aid is concerned, she is very right. Sometimes she is angry; the Prime Minister is angry about foreign aid; but what is the policy with regard to foreign aid? You are throwing the door wide open—deli-censing, decontrolling, more concession, greater chance to the foreign capital for equity participation—and there is Mr. Ashoka Mehta who has kept the door, not only the door but the door, window and everything open. *(Interruption.)*

SHRI NIREN GHOSH: American adultery.

SHRI BHUPESH GUPTA: I will not use the divorce court language. I will not use it. Even the Prime Minister thinks that I use invectives. I never use the language of the divorce courts. It is an effrontery you may call it of the worst type. Therefore, here foreign capital is being invited. Devaluation itself is the greatest concession to the foreign capital. I would ask the Prime Minister to realise even now, today, that by a stroke of the pen you allowed your outstanding foreign debt as on June 5th, 1966 to go up by Rs. 1300 crores. Today England has devalued. You will suffer. American dollar is wavering all the time. I do not know what would happen. The cumulative effect of all that will be the devaluation that you have done would be doubly disastrous for our planning.

Finally, I think the Prime Minister j has certainly treated us to certain in-; teresting statistics, and she has dis-i played a little anger against the Swa-| tantra Party although the Swatan-tra Party was very generous. The Swatantra Party welcomed it, appreciated it, and congratulated you. Chivalry should be on the other side also. Why should it be on one side? The Swatantra Party gave you so much congratulation. But that is the position. I would ask my friends here, some of them came with black hair. They have become grey haired. I am nearing that stage. Did you ever see here the Swatantra Party congratulating Shri Jawaharlal Nehru on the question of planning and expressing such satisfaction? I would ask Mrs. Indira Gandhi, our Prime Minister, at least to judge her policy in the light of the congratulations and kudos she has received from the Swatantra Party.

THE DEPUTY CHAIRMAN: That will do.

SHRI BHUPESH GUPTA: Therefore, the capitalist path has landed her in an inextricable crisis from which they can never come up. The only thing which remains for us, Madam Deputy Chairman, is not co-operation but to fight this capitalist path tooth and nail, at every point, at every level. Therefore, I assure you that we shall be seen fighting the path you have taken. It is only then j we can save the situation and take the i country out of the crisis and mess in J which you have landed it by serving the cause of the vested interests.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put the amendments to vote.

SHRI BANKA BEHARY DAS (Orissa): Madam, before you put the amendments to vote, will you allow me to ask for a clarification? Only one minute.

THE DEPUTY CHAIRMAN: No. I shall put amendment No. 2 standing in the name of Mr. Chordia. The question is:

2. "That at the end of the Motion, the following be added, namely:—

'and having considered the same, this House is of the opinion that—

(i) immediate arrangements be made to increase the purchasing power of peasants and to make available for them remunerative prices for their produce ;

(ii) encouragement be given to quick-yielding industries and small scale industries ; their difficulties be removed and their tax-burden be reduced ;

(iii) impediments in the way of capital formation be removed; and

(iv) necessary steps be taken to maintain industrial peace,'"

The motion was negatived.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Then amendment No. 3 in the name of Shri Rewati Kant Sinha.

श्री रेवती कान्त सिंह : महोदया, प्राइम मिनिस्टिर ने जो आश्वासन दिया है उसको ध्यान में रखकर मैं प्रस्ताव को वापस लेने की अनुमति चाहता हूं ।

Amendment No. 3 was, by *leave, withdrawn.*

THE DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

4. "That at the end of the Motion. the following be added, namely:—

'and having considered the same, this House recommends that a Parliamentary Committee be appointed to examine the causes of delay in the finalisation of the Fourth Five Year Plan, and to report to the Houses whether the delay was justified.'"

The House divided :

THE DEPUTY CHAIRMAN: Ayes 12; Noes 48.

AYES—12

Basu, Shri Chitta
Bhadram, Shri M. V.
Chordia, Shri V. M.
Das, Shri Banka Behary
Ghosh, Shri Niren
Gupta, Shri Bhupesh
Jagat Narain, Shri
Mandal, Shri B. N.
Sapru, Shri P. N.
Sinha, Shri Awadheshwar Parsad
Sinha, Shri Ganga Sharan
Sinha, Shri Rewati Kant

NOES—48

Ammanna Raja, Shrimati C. Anis, Kidwai, Shrimati Bhargava, Shri M. P. Bhatt, Shri Nand Kishore Bhuwalka, Shri R. K. Brar, Sardar Narindar Singh Chengalvaroyan, Shri T. Desai, Shri Khandubhai K. Dharia, Shri M. M. Doogar, Shri R. S. Gujral, Shri I. K. Hathi, Shri Jaisukhlal Jahanara Jaipal Singh, Shrimati Kaul, Shri M. N. Khan, Shri Akbar Ali Khaitan, Shri R. P. Kothari, Prof. Shantilal Kulkarni, Shri A. G. Kurre, Shri Dayaldas Mahanti, Shri B. K. Mallikarjunudu, Shri K. P. Mangladevi Talwar, Dr. (Mrs.) Mary Naidu, Miss M. L. Mehta, Shri Om Mishra, Shri L. N.

Mitra, Shri P. C.
Nandini Satpathy, Shrimati
Neki Ram, Shri
Patra, Shri N.
Pattanayak, Shri B. C.
Pushpaben Janardanrai Mehta, Shrimati Ramaswamy, Shri K. S. Ramaul, Shri Shiva Nand Reddy, Shri M. Govinda Reddy, Shri N. Narotham Shah, Shri M. C. Shanta Vasisht, Kumari Sherkhan, Shri Shukla, Shri Chakrapani Shyam Kumari Khan, Shrimati Siddhu, Dr. M. M. S. Singh, Shri Dalpat Singh, Shri J. K. P. N. Sinha, Shri Rajendra Pratap Tapase, Shri G. D. Tiwary, Pt. Bhawaniprasad Vaishampayen, Shri S. K. Yajee, Shri Sheel Bhadra

The motion was negatived.

THE HARYANA STATE LEGISLATURE (DELEGATION OF POWERS) BILL, 1967

THE DEPUTY CHAIRMAN: The next item, the Haryana State Legislature (Delegation of Powers) Bill, 1967.

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal) : Madam, before you pass on to the other item, what about the statement on West Bengal? The Prime Minister is here. The Chairman said . . .

THE DEPUTY CHAIRMAN: Not today. Yes, Mr. Ramaswamy.

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI K. S. RAMASWAMY): Madam Deputy Chairman, I move:

"That the Bill to confer on the President the power of the Legislature of the State of Haryana to make laws, be taken into consideration."

The question *was proposed.*

THE DEPUTY CHAIRMAN: Shri Jagat Narain.

श्री जगत नारायण (हरियाणा) : मेरा पाइन्ट आफ आर्डर है ।

उपसभापति : क्या पाइन्ट आफ आर्डर है ?

श्री जगत नारायण : राव बीरेन्द्र सिंह जो एक्स-चीफ मिनिस्टर हैं उन्होंने हाई कोर्ट में एक दरखास्त दी है कि जो गवर्नर को अख्तियारात दिए गये हैं वे गलत हैं। उन्होंने रिट की है और हाई कोर्ट ने गवर्नमेंट को काल किया है कि वह अपना जवाब दें । इसलिए इस बिल पर बहस नहीं होनी चाहिये ।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I do not think it is quite relevant, the point you are raising. Let us go through this particular matter. You may speak on the Bill.

SHRI K. S. RAMASWAMY: Madam Deputy Chairman . . .

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Jagat Narain, please take your seat. There was a little confusion. Mr. Ramaswamy moved the motion but did not speak. I thought that he was not going to say anything. So I have put the motion before the House. But Mr. Ramaswamy wants to offer some remarks on the motion. Let him do so.

SHRI K. S. RAMASWAMY: Madam Deputy Chairman, the President issued a Proclamation under article 356 of the Constitution in relation to Haryana State on 21st November, 1967 which has been subsequently approved by Parliament. The Legislative Assembly of the State of Haryana has been dissolved by this Proclamation and the powers of the Legislature of the State are now exercisable by or under the authority of Parliament. Parliament can take up the legislation relating to