

[श्री राजनारायण]

यहां पर प्राइम मिनिस्टर साहब आयेंगे तो यहां पर लॉ एंड आर्डर की सिचुएशन खराब हो जायेगी। सेंट्रल गवर्नमेंट ने स्टेट गवर्नमेंट को लिखा है कि प्राइम मिनिस्टर की प्रेस्टीज का सवाल है और अगर गोली भी चलानी पड़े, खून-खराबी भी हुई, कोई ऐसी जरूरत पड़ी तो भी प्राइम मिनिस्टर के कार्यक्रम को सफल बनाया जाय...

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : हो चुका राजनारायणजी। आप कह चुके।

श्री राजनारायण : अगर प्राइम मिनिस्टर को आने देंगे तो मैं बताना चाहूंगा...

(Interruption)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : These are all hypothetical questions.

SHRI ABID ALI: Mr. Vice-Chairman, may I request you not to allow this to go on record because he has said it without your permission?

श्री राजनारायण : अगर वहां पर लोग भून भी दिये जायेंगे तो भून जायेंगे।

(Interruption)

SHRI ABID ALI: It is highly improper.

श्री राजनारायण : इसलिये उस कांफरेन्स को आप पोस्टपोन करवाएं।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : राजनारायण जी, आपने सजेशन दे दिया। जो गवर्नमेंट को करना होगा करेगी। आप कृपा करके बैठ जायें।

Mr. Shukla.

THE UNLAWFUL ACTIVITIES
(PREVENTION) BILL, 1967

THE MINISTER OF STATE IN THE
MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI
VIDYA CHARAN SHUKLA) : Mr.
Vice-Chairman, on

behalf of Shri Y. B. Chavan, I beg to move:

"That the Bill to provide for the more effective prevention of certain unlawful activities of individuals and associations and for matters connected therewith, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration.**

Sir, the House knows very well about this measure. It has been pending before this House for some time. It was referred to the Joint Select Committee of both Houses and the Joint Select Committee after hearing various people including the Attorney-General of India made certain vital changes in this legislation. After that those changes the Lok Sabha considered this Bill and also made one or two changes in the Bill and now this matter has come before this hon. House. I do not want to go into the details of the reasons why such a Bill is necessary because there has been a good deal of controversy about it and more or less a national debate on the necessity or otherwise of this enactment. In short I shall just trace the history how it came about and how the Government has brought forth this Bill before Parliament.

In early 1960 there were indications of very severe strain on national integration and national unity. On that the then Prime Minister called the meeting of the National Integration Council in which eminent people from all walks of life in the country were invited and a sub-committee was formed on regional national integration. That sub-committee recommended two main measures to be taken : (i) to amend article 19 of the Constitution, and (ii) about a pledge to be taken by those people who seek election to the various elected offices in the country, to the various Legislatures as well as to the Central Parliament.

Sir, the Government accepted those recommendations, and this hon. Parliament has also accepted the principle underlying those recommendations and agreed to amending article 19 of the Constitution, and out of that amendment this particular Bill has come up.

As the hon. House knows the original shape of this Bill was quite different. But after taking into consideration the various criticisms and various opinions which were expressed in responsible quarters in the country the Government changed the shape of the Bill and,

as I said earlier, after that the Joint Select Committee of both the Houses also made certain changes. Then the Lok Sabha has made certain changes. So after all these stages of consideration the Bill has come before this hon. House for its approval.

Sir, the Bill mainly seeks to make secession or propagation of secession, or idea of secession by an organisation or individual, an offence. That is the main provision. There are also other related provisions. But at this stage I do not want to say much about this. Later on, after the debate has progressed, I will have occasion to say something more. I will only request the hon. Members to consider this matter from the viewpoint of national interest and national integration and not from suspicion or lack of *bona fides*. They must not assume that this Bill is being brought forward to punish the political opponents of the Congress or of the ruling party. This is not the intention of the Government at all. I want to make it categorically clear that this is not the intention of the Government. About the suspicions that the hon. Members may have I cannot do anything. About those suspicions the best I can do is to assure again and again that the intention of the Government is no to do anything against political parties in the Opposition. It is mainly directed towards maintaining national integration and to check the divisive forces, forces which are bent upon dividing the country or creating disruption in the country. This is the aim of the Government with which the Government have brought forward this Bill, and I am sure this hon. House, while it debates the Bill, will also keep this viewpoint before it and give its general approval to this Bill.

SHRI NIREN GHOSH (West Bengal) : On a point of order . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Just a minute. Let the motion be moved.

The question was proposed.

SHRI NIREN GHOSH : My point of order is this. This House cannot and should not take into consideration this Bill as it is *ultra vires* the Constitution. Though the amendment, as the hon. Minister said, seeks to put reasonable restriction, this Bill seeks to

arm the Government with almost fascist powers and complete annulment of the rights and powers and freedom of speech guaranteed in the Constitution. As such it is unconstitutional and *ultra vires* the Constitution and the House should not take it into consideration.

श्री गोडे मुराहरी (उत्तर प्रदेश) : श्री नीरेन घोष जी ने जो आब्जेक्शन किया है, मैं भी उसकी ताईद करता हूँ। मैं इस बिल का इस लिए विरोध करता हूँ क्योंकि सरकार के पास जब खुद ही अधिकार है जिनका उपयोग वह कर सकती है तो फिर उनकी पुनरावृत्ति के लिए अगर कोई बिल लाती है तो वह गैर-कानूनी होगा। अभी हिन्दुस्तान में जो कानून पड़े हुए हैं वे उपयुक्त हैं और मंत्री महोदय जो बिल लाये हैं वह उचित मालूम नहीं देता है। इसलिए सरकार जो बिल लाई है वह अपने को फासिस्टवादी बनाने के लिए और अपने हाथ में अधिकार प्राप्त करने के लिए लाई है। जब उसका इस तरह का मकसद है, तो फिर मेरी समझ में नहीं आता है कि वह किस तरह से किसी पार्टी या किसी आदमी के खिलाफ इस बिल का इस्तेमाल नहीं करेगी ?

SHRI ABID ALI (Maharashtra) : Is it a point of order, Sir ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Let us not be impatient. Every Member has a right to express his opinion.

SHRI ABID ALI : I am giving a counter point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Let him finish first.

SHRI ABID ALI : I am on a counter point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Abid Ali, Will you take your seat ? Let him finish his point of order.

श्री गोडे मुराहरी : इसलिए मेरा निवेदन है कि यह जो बिल है वह बिल्कुल गैर-कानूनी है और हमारे संविधान में जो

[श्री गोडे मुराहरि]
हक दिये गये हैं, उनको भी रेस्ट्रिक्ट करने वाला है और हमारे फंडामेंटल राइट्स के खिलाफ जा सकता है। इस-लिए मेरा निवेदन है कि इस बिल को यहां पर प्रस्तुत नहीं किया जा सकता है।

SHRI ABID ALI : What I wanted to request you was to let us know under which particular article of the Constitution they are making this statement and standing up to make points of order to oppose the Bill. That is not proper. That is not point of order.

SHRI B. K. P. SINHA (Bihar) : Mr. Vice-Chairman, it seems that the knowledge of hon. Members who have raised the point of order their knowledge of the Constitution is out of date by more than four years. The Constitution initially said that no restrictions should be placed in the interest of the sovereignty and integrity of India. This lacuna, which came to the notice of this august Assembly, that is, the Parliament of India in 1963, was sought to be plugged by an amendment. In article 19(4) it is prescribed that restrictions on the freedom of speech and expression could be put in the interest of the sovereignty and integrity of India. That is precisely what this Bill seeks to do. Therefore, there is no point of order.

SHRI A. P. CHATTERJEE (West Bengal) : Sir, this Bill is completely out of order for this reason that it is unconstitutional and I raise this point of order in spite of this interpellation of Mr. B. K. P. Sinha.

Sir, may I refer you to article 19(4) of the Constitution? Article 19(4) of the Constitution says this :—

"Nothing in sub-clause (c) of the said clause shall affect the operation of any existing law in so far as it imposes, or prevent the State from making any law imposing, in the interests of the sovereignty and integrity of India or public order or morality, reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-clause."

I beg to draw your attention, Mr. Vice-Chairman, to the words "reasonable restrictions". That law is *ab initio* void. Now clause 3(1) of the Bill says :—

"If the Central Government is of opinion that any association is, or

has become, an unlawful association, it may, by notification in the Official Gazette, declare such association to be unlawful."

Therefore, at least for six months till the Tribunal ultimately adjudicates on the question of the declaration of an association as an unlawful association at least for such period, the opinion of the Central Government that an association is unlawful will prevail, and that opinion is an executive and administrative opinion. And as soon as you say that it is an executive and administrative opinion and as soon as you say that that executive and administrative opinion will hold the field till the tribunal adjudicates on it, well, immediately you have to admit that until the tribunal comes and gives its opinion, for that period at least, this opinion cannot be said to be a reasonable opinion and, therefore, this restriction imposed by section 3(1) of the Bill cannot be said to be a reasonable restriction on the right to form associations. Therefore, so far as sub-section (1) of section 3 is concerned, it is certainly an unreasonable restriction on the right to form associations unless it is said that section 3(1) cannot come into effect until the tribunal adjudicates that an association, if it has been declared by the Central Government to be an unlawful association, should be so declared. Therefore, my point of order specifically is this, that because there is no justifiability of the opinion of the Central Government for some time—because the tribunal cannot immediately adjudicate on it, because there is some time-lag between the declaration of the opinion of the Central Government and the declaration of the opinion by the tribunal set up under a subsequent section of this Bill—therefore, sub-section (1) of section 3, as it immediately restricts the right to form associations, is an unlawful and unreasonable restriction upon the right to form associations. Therefore!, sub-section (1) of section 3 of this Bill is definitely out of order and because that is the substance of this Bill, this Bill is out of order and, therefore, cannot be moved by the hon. Minister for Home Affairs.

श्री राजनारायण : श्रीमन्, यह विधेयक शुद्धतः अवैध है और अगर वैधता संदिग्ध हो... (Interruption) यह जो बिल है यह ठीक तरीके से अनकांस्टि-

दयुशनल है। जहाँ अनकांस्टिटयुशनल है या नहीं इस पर शक व शबह हो तो इसके लिये हमारे संविधान में आर्टिकल 143 है। आर्टिकल 143 के मुताबिक या तो इस पर सुप्रीम कोर्ट की ओपिनियन ले ली जाय या हमारे लिये दूसरा एक रास्ता है कि जब सदन के इतना बड़े सेक्शन को जबरदस्त शबह हो, शक हो तो अटार्नी जनरल को भी यहाँ पर बुलाने का कायदा कानून है।

श्री ब्रजकिशोर प्रसाद सिंह : यहाँ सुपर अटार्नी जनरल बैठे हैं।

श्री राजनारायण : अब मैं अपने मित्र सिन्हा साहब को सुपर कैबिनेट मान रहा हूँ और उनके मुँह से निकला हुआ शब्द कि सीतलवाड़ साहब सुपर अटार्नी जनरल हैं, इसको मानने में कोई हम को हर्ज नहीं है। हम आज ही पहले सीतलवाड़ साहब की खिदमत में हाजिर हुए ताकि हम उनकी राय जानें। लेकिन काफी बहस मुवाहिदा के बाद भी हम उनकी ठीक ठीक राय नहीं जान पाये जो जल्दी में उन्होंने दी। यह बिल्कुल सही है कि उनकी राय हम लोगों के सामने आये तो हम को कुछ रोशनी मिलेगी। मगर कायदे कानून के मुताबिक इसमें क्या हर्ज है—अगर अभी तक कोई उत्पात नहीं हुए और अभी तक कोई हमारे मुल्क में अगड़े नहीं हो रहे हैं—हम आर्टिकल 143 के तहत सुप्रीम कोर्ट की अधिकृत राय ले लें, इसमें क्या हर्ज है कि हम अपने यहाँ अटार्नी जनरल को बुला कर के उनकी राय सुनें।

हम एक नया पाइन्ट बता रहे हैं। इस कांस्टिटयुशन का पहला आर्टिकल पढ़ा जाय। कांस्टिटयुशन के पहले आर्टिकल में यह है : "India, that is Bharat, shall be a Union of States." और स्टेट्स के बारे में सब उन्होंने दे दिया है कि इंडिया की सावरेंटी, इंडिया की सीमा क्या हो। यह सब पहले आर्टिकल

में है। इसी लिये जो यह बिल आया हुआ है, यह तो आर्टिकल 19 के बिल्कुल खिलाफ है क्योंकि आर्टिकल 19 साफ साफ यह कहता है : "All citizens shall have the right—"

सभी नागरिकों को नीचे लिखे अधिकार हासिल होंगे : "to freedom of speech and expression;" अपने जज्बात के इजहार करने और बोलने का हक।

(ख) शान्तिपूर्वक और निरायुध सम्मेलन का,

(ग) संस्था या संघ बनाने का,

कांस्टिटयुशन ने हम को हक दिया है संस्था या संघ बनाने का। तो संस्था या संघ बनाने के हमारे हक को आज इस बिल के जरिये छीना जा रहा है। अगर कोई यह कहे कि नहीं छीना जा रहा है तो मैं यह कहूँगा कि वह शूतुरमुर्ग की तरह बालू में अपना सिर गाड़ कर के खड़ा है और यह देख ही नहीं रहा है कि कहां क्या हो रहा है, क्या नहीं हो रहा है।

फिर आगे यह दिया है :

(घ) भारत राज्य-क्षेत्र में सर्वत्र अबाध संचरण का,

(ङ) भारत राज्य क्षेत्र के किसी भाग में निवास करने और बस जाने का,

(च) सम्पत्ति के अर्जन, धारण और व्ययन का, तथा

(छ) कोई वृत्ति, उपजीविका, व्यापार या कारबार करने का।

अब हमारे मित्र सिन्हा जी ने जो कहा है, आर्टिकल 19(4) में यह सही है :

"Nothing in sub-clause (c) of the said clause shall affect the operation, of any existing law in so far as it imposes, or prevent the State from

[श्री राजनारायण]

making any law imposing, in the interests of the sovereignty and integrity of India, public order or morality, reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-clause."

यह कहते हैं कि अगर कोई कानून पहले का रहा हो, जो कि रीजनेबिल रेस्ट्रिक्शन लगाता हो तो वह रह सकता है। सावरेन्टी को खतरे में डालने वाली कोई बात हो तो उसके लिये भी रीजनेबिल कानून बनाने की सीमा में, दायरा में, उन्होंने सरकार को बांधा है। मैं यह जानना चाहता हूँ कि इसका मतलब क्या है। मैं सीतलवाड सहव का ध्यान भी इधर खींचूंगा कि जो पहले अर्टिकिल में भारत की सीमा और इंडिया की परिभाषा हुई है, उस परिभाषा को अगर सरकार खंडित करे तो सरकार पर रीजनेबिल रेस्ट्रिक्शन लगता है कि नहीं और इंडि-विजुअल पर लगता है कि नहीं, यह कॉन्स्टिट्यूशन गवर्नमेंट इटसेल्फ पर बाधित होता है कि नहीं। यह कॉन्स्टिट्यूशन इंडि-विजुअल इटसेल्फ पर बाधित होता है कि नहीं। हमने इस बिल को पढ़ने की कोशिश की है। बिल में इंडिविजुअल और गवर्नमेंट में फर्क किया गया है। यह डिस्टिक्शन कहाँ से आ गया। यह बिल गवर्नमेंट को इस सीमा से अलग करता है कि गवर्नमेंट चाहे तो इस मुल्क की इंट्रिटी और सावरेन्टी को खत्म करने के लिये लेक्चर दे सकती है, बात कर सकती है, जहाँ चाहे वहाँ बोल सकती है, लिख सकती है, पढ़ सकती है और ऐक्शन में भी ला सकती है।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव): राजनारायण जी, यह संविधान पर वाद-विवाद नहीं है। आपने एक पाइन्ट ऑफ आर्डर उठाया, उसको ग्रीफली कहिये।

श्री राजनारायण : श्रीमन्, प.इन्ट ऑफ आर्डर अराइज होता है संविधान की तह में।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव):

वह ठीक है, लेकिन जो कहना हो वह ग्रीफली कहिये।

Let me decide the point of order.

श्री राजनारायण : हम संविधान का हवाला न दें तो हमारा पाइन्ट ऑफ आर्डर काफूर हो जायेगा। इस लिये मैं अदब के साथ आप के जरिये यहाँ के सम्मानित सदस्यों से और सीतलवाड सहव से जिन की मैं बहुत ही कद्र करता हूँ, इज्जत करता हूँ, उनसे यह जानना चाहूंगा कि बिना किसी लगाव के, दिमाग को सफाई के साथ खोलते हुए इस सदन में बात दीजिये कि यह संविधान की जो सीमा है उसका उल्लंघन करता है या नहीं करता है।

दूसरी बात मैं यह कहना चाहूंगा कि हमारे मुल्क में इस समय कोई आफत नहीं है और आफत आती है तो जैसे हमारे पास पहले ताकत थी, वैसी ताकत अब भी है और उसका मुकबिला हम कर सकते हैं। यह सही है कि एक जमाने में डी० एम० के० बहुत ही हल्ला मचाता था कि द्रविडिस्थान को अलग करेंगे।

SHRI ABID ALI : Sir, is it a point of order? He is at liberty to speak at length later. Why should he now make a speech under the garb of point of order?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : He is making his point. If he is not making his point correctly, you can controvert it.

SHRI ABID ALI : My request to you is to kindly consider . . .

THE VICE CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : I do not think he is talking irrelevantly.

श्री राजनारायण : अब अगर कोई बिल इस हाउस में आए तो मैं हाथी जी से अनुरोध करूंगा कि आबिद अली को कन्ट्रोल करने वाला बिल आना चाहिये क्योंकि अगर मुल्क के हित की चिन्ता से कोई दूर है तो जिस ढंग से वे हमें टोक रहे हैं हमें लगता है कि आबिद अली दूर हैं।

श्री आबिद अली : मंजूर ।

श्री राजनारायण : मंजूर है तो उसको सोने । इस मुल्क से अंग्रेजी राज्य हटाने के लिये हमने कुछ किया है, अबिद अली ने कुछ किया हो, कुछ न किया हो इसे कोई नहीं जानता । इस मुल्क की चिन्ता हमको है, अबिद अली को हो न हो । हमको रहना इसी मुल्क में है, काम करना इसी मुल्क में है, हमारे लिए न अमरीका में जगह है, न सी० आई० ए० का पैसा है, न रूस में जगह है, न चीन में जगह है । जज सप्र भी आ गए हैं । मैं चहूँ कि 147 की तह में सुप्रीम कोर्ट की ओपीनियन के लिये इसको भेज दिया जाय । इसको आगे बढ़ाने से पहले अटार्नी जनरल को यहां बुलाया जाय । बिना अटार्नी जनरल की ओपीनियन के इसको आगे न बढ़ाया जाय क्योंकि यह विधेयक शुद्धतः असंवैधानिक है ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : I would like to hear the Government now.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : Sir, I would like to say that the Attorney-General of India had come before the Joint Select Committee and he had explained the position. This has all come in the evidence which was tendered before the Select Committee which has been circulated to all the hon. Members. There is no doubt about the constitutionality of this Bill and I do not think any of these points which have been raised are new. They have all been dealt with in the Select Committee itself and they are included in the evidence that has been circulated to the hon. Members.

SHRI P. K. KUMARAN : (Andhra Pradesh) : Sir, I might inform you that the Attorney-General was called by the Joint Committee when this was discussed. The Select Committee did not come to any conclusion. He was specifically asked a question as follows :

"There in a democracy, people can certainly ask the Government to do a thing in a particular way. How is it unlawful?"

His reply was :

"I agree. It did not strike me then."

This has been quoted by Mr. P. Ramamurti in his Minute of Dissent. Here certain action on the part of the people is sought to be made unlawful. It is definitely against the Constitution. I, therefore, support the point made here.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : I have heard the hon. Members as well as the Government. It is an established convention that the Chair does not decide the question whether a Bill before the House is *ultra vires* or *intra vires* the Constitution. It is for the House to decide itself and later, if anybody feels that the decision has not been correct, it is for him to challenge it before the law courts. Therefore, the Bill will proceed. Mr. Dahyabhai Patel.

श्री राजनारायण : यह किसकी रूलिंग है ?

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भागवत) : चेयर की । Just now it is my ruling.

श्री राजनारायण : यह आपकी अपनी रूलिंग है या पहले की किसी रूलिंग को अपने सुनाया है ?

SHRI M. M. DHARIA : He is casting aspersions on the Chair. It is unfair.

श्री राजनारायण : आप समझने की तो कोशिश करो । मेरी समझ में यह बात आई कि शायद पहले के किसी प्रिस्टाईडिंग आफिसर की रूलिंग आपने पढ़ दी ।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भागवत) : I can read that also. भी पढ़ सकता हूँ ।

श्री राजनारायण : इसमें हमने आप पर आक्षेप कहाँ कर दिया ?

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भागवत) : आप कृपा करके बैठ जाइए ।

श्री राजनारायण : आप कारिया की खोपड़ी में कुछ अक्ल दीजिए कि वे समझें ।

SHRI DAHYABHAI V. PATEL (Gujarat) : Mr. Vice-Chairman, Sir, this Bill as it has come to us from the Select Committee has many objectionable features. The objectionable features are far too numerous to make it acceptable to this House even if there may be some features which may be acceptable. {Interruption} My friend points out that, as Prof. Ruthnaswamy has said in his Minute of Dissent, it is like the curate's egg which is good in parts but not good in other parts and an egg which is good in parts only is not palatable: it is completely rotten and it is no good egg. It is a case of a Government that is greedy for power, wants more power and does not know how to use the powers that it has already got. There is the Indian Penal Code; there are other laws; the Preventive Detention Act they have already got. Why do they want such powers again and again? Whether it is the liberty of the citizen, whether it is to regulate trade, whether it is to regulate anything else, this Government's greed for more power seems to overtake it at every stage and that is stifling the life of the citizen and the country is not able to grow or progress. Therefore, this Bill cannot be supported under any circumstances. The legitimate ordinary right of the citizens to form an association also seems to be curbed by this Bill. Sir, it is the Congress Party's hesitancy, the Congress Party's unwillingness, to see the writing on the wall which is so clear, it is the Congress Party's unwillingness to learn the lessons of history, these things prevent it from understanding the real situation and acting accordingly and when confronted with difficulties it brings forward such ill-advised measures one after another, which only make confusion worse confounded. What are the lessons of history? What have we experienced here in this country? What have we seen in Europe and in Asia? Why don't we apply our mind to that? Sir, this Bill seeks to make preaching of secession illegal. But what has the Communist Party been doing always? The Communist Party has been doing that always. That is the lesson of history. We want to be friendly with many countries. We consider Nasser one of our good friends. But we won't learn the lesson that Nasser has learnt. He is willing to

take the Soviet aid but he has banned the Communist Party in his country. So also has been done by several other countries.

SHRI BALCHANDRA MENON (Kerala) : What is it that you want now?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : I want to ask the Government whether they want to bring Communism in this country. Let it say it openly if it wants Communism in this country. If that is not so, why is it not taking the necessary action when it is necessary? Let the Government come out openly and say what its intentions are instead of trying to stifle the life of the citizens in every way. You want to take away our right of reasonable association. What happened in Naxalbari? What was said by Mao about Naxalbari? What was preached in Nepal? What was preached there about the lessons of Naxalbari? Well, some people in the Congress Party, the people that matter in the Congress Party, either do not know it or like an ostrich they bury their heads in the sand and would not face any realities. We had the unfortunate situation in Calcutta with regard to *gheraos*. No Central Government worth its name could have allowed such an intolerable situation to go on. It is the fault of the Government that allowed the situation to go on in this manner for weeks and months together. That has resulted in the present chaos. Of course, the chaos always helps the Communist Party to make hay, whenever it comes. That is their theory. That is what they have been taught—to create chaos and disruption and take over. Has not Lenin said that the road to Paris is through Shanghai and Calcutta? They have already got Shanghai; with the help of the Congress Government they are getting Calcutta. Is that not so? That is the question—that this House has to decide, that the Congress Party has to decide. They cannot make up their mind and therefore, they bring forward such Bills.

श्री राजनारायण : आन ए पाइन्ट आफ इन्फार्मेशन । ये सपोर्ट कर रहे हैं या अपोज कर रहे हैं ?

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : आप फालो कीजिए । वे पहले शुरू में कह चुके हैं कि किसी भी हालत में सपोर्ट नहीं किया जा सकता ।

श्री राजनारायण : अगर वक्ता के भाषण से कनफ्यूजन हो . . .

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : अगर आप फालो नहीं करते तो मैं आपको इस्टरेप्ट नहीं करने दूंगा ।

श्री राजनारायण : यहां कोई फालो नहीं कर रहा ।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : आप बैठ जाइए ।

SHRI A. P. CHATTERJEE (West Bengal) : Mr. Vice-Chairman, on a point of order. You have certainly allocated time to the Opposition and to the Congress Party for discussion on this Bill. Mr. Dahyabhai, what he says now, seems to be supporting in principle the Bill moved by the Congress. My point is this that the time taken by Mr. Dahyabhai should not be regarded as the time allocated to the Opposition.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Chatterjee, you are wasting the time of the House by making this point. It is for us to decide. Mr. Dahyabhai.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Mr. Vice-Chairman, the man who represents a two-people party in the House should be given proportionate time. I think anybody who has listened to me can understand.

(Interruption)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : No unfair remarks please.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Mr. Vice-Chairman, I think you know that when I want to act I will act without the advice from Mr. Chatterjee or anyone of his way of thinking. I do not take lessons from Mr. Chatterjee. I know the people who were in the freedom struggle and I know the people who were sabotaging the freedom struggle and calling that sabotage people's movement. We have known what their role has been. So I will not take lessons from them.

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Order please.

SHRI A. P. CHATTERJEE : When, the navy men went on strike in 1946, where were you? You know, Sir., what happened.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Chatterjee, will you please take your seat? You should know that no hon. Member is supposed to speak when the Chair is on its legs.

SHRI A. P. CHATTERJEE : That is right.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Now may I request the hon. Members to conduct themselves in a graceful manner and let the speeches in the debate go on un-interrupted? You will have your chance, Mr. Chatterjee.

SHRI A. P. CHATTERJEE : If he attacks the Communist Party in this fashion he will face interruptions.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : You can reply to all this when your turn comes to speak. You may take down what he says and you can reply to it where it is necessary. But please do not interrupt his speech.

SHRI A. P. CHATTERJEE : Now we do not toe the line of the American people nor are we CIA agents.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Order, order.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : We know the branches of the commun-nist agents, whether they are of Russia or of China. Whoever they are, we know them.

SHRI A. P. CHATTERJEE : We are communists, not agents of any country.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : And of course it is well known that the best communists got their training in England, in the British universities. It is very well known that even Karl Marx was in England before he started the revolution. It is very well known where the best communists come from, and my friend seems to have received his training properly from that country.

Sir, before 7 was disturbed I was pointing out that Government have sufficient power under the Preventive-

[Shri V. Dahyabhai V. Patel] Detention Act, and the powers under the Indian Penal Code if they really want to take action and to prevent what they seem to want to prevent. Under this Bill preaching of secession is an offence and it is for the Government to take action when they think it is necessary; it is for them to decide. But I cannot be a party to agree to restriction of liberties of the citizen in this manner. What I have been saying again and again is that this Government hesitates to take action when it is necessary, and instead of blaming itself for its fault, it tries to blame the ordinary citizen and tries to impose more curbs on the citizen's rights. Now this will not build democracy. Democracy thrives when the citizen is allowed to grow unfettered with the citizen's right to exercise his liberty, and his liberty may be exercise-ed without encroaching on the similar liberty of other citizens—that type of liberty he is allowed to enjoy. Unfortunately here Government does not seem to make any distinction between the rule of law and individual liberty. When it suits them they say that the situation is getting out of hand and they want emergency powers. We have examples of Government's failure to take action when secession was preached in this country. But why does the Congress Government want more powers when it has failed repeatedly to take action when it was necessary to preserve the integrity of the country? They failed in 1948-49 to preserve or "keep the territory of Kashmir. Similarly they failed when the Chinese aggression came; in fact, they shut their eyes to the Chinese aggression and their building of roads on their borders. And now they have come forward with this Bill and it does not show the proper or honest intentions of the Congress.

DR. B. N. ANTANI (Gujarat) : What 'honest intentions'? Capacity of the Congress.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Well, that is also true. Powers should be given to people who are able to use them judiciously. Powers in the hands of people who do not know how to use them will either lead to hurting or abusing of the power. This country is hurt both by the abuse of power by the Congress, and neglect by the Congress to use the powers that they have, properly. They have already powers under the existing law to take action against preaching of secession and dis-

ruption. But they refuse to take action when it is necessary. Is not creating confusion or creating disruption the theme or doctrine of some parties in India ? But they are afraid to take action. Unfortunately it is not palatable to certain friends but I cannot but point out that people like Nasser, who are good friends of our Government, they know what to do, and they like Nasser have banned the Communist Party. Yet they are friends of Russia, as we can be also if we want to. They know that allowisg the communists to function in the country is going to lead to disruption, is going to lead to disorder. And are we not experiencing that for all these years? But this Government does not know; it cannot make up its mind; it is hesitating *Samsayatma Vinasyatt*, that is what we have been told long ago, and this Government suffers from this fault. They look for five minutes on this side, for five minutes on that side; they cannot make up their mind. But time does not wait, and in this the country is suffering. It is time for thinking people to make up their minds whether this is the right state of things. Of course, as long as the Congress Party is there in this condition, this drift will continue. But the people of this country have to decide whether they will allow this and how long they will allow this. This ruling Congress Party's habit is greed for power; they ask for more powers. Even when nothing happens with the already existing powers it asks for more powers. They want more powers and yet unfortunately they do not know to use those powers, and, therefore, we have them asking for more and more powers every day. It is because the ruling Congress Party has not acted properly that we have this situation all over. And our borders are insecure still.

(Interruptions.)

Therefore, it is not possible to support this measure. The powers that Government want under this Bill, they have already. Only they are hesitant, or they do not know how to use them. What power under this Bill is there that they want which is not available already to them if they want to use it properly? They hesitate to use the powers, or they do not know how to use them, and yet they want more powers. It is, therefore, that I want to oppose this, because the person who will have the power should know how to

use it also. It is no use giving more and more powers to a Government that is afraid to act, that is afraid to take action. And the actions that they take are wrong, faulty and misguided. Therefore, Sir, I cannot support the measure that is brought before us.

SHRI P. CHETIA (Assam) : Mr. Vice-Chairman, at the very outset I would like to support this Bill which is very necessary in the interests of the security of this country. So far as Assam is concerned, I would like to say that in Assam there are various anti-national activities committed by various people there. So far as the Nagas are concerned, the entire position is known to all the hon. Members of the House and as far as the Mizos are concerned, the less said the better. This apart, certain individuals and associations are wanting to resort to some adverse political activity and are demanding secession of certain parts of India. So it is good that the Government have brought in this piece of legislation now in view of the fact that the Defence of India Rules cannot be continued for a long time. So when the Defence of India Act and Rules are withdrawn it is desirable that the Government should have this Bill. With these words I support this Bill.

SHRI BANKA BEHARY DAS (Orissa) : Mr. Vice-Chairman, I stand here to oppose the Bill. In certain respects the Bill is monstrous and draconian in character. In this connection I will refer to clause 3 of the Bill which happens to be the soul of this Bill. Sub clause (1) of clause 3 says :

"If the Central Government is of opinion that any association is, or has become an unlawful association, it may, by notification in the Official Gazette, declare such association to be unlawful."

And one of the provisos of this clause clearly states that the Central Government can even declare an association to be unlawful without going through the process of the tribunal that has been provided in the subsequent clause and the tribunal comes only either to corroborate or reject the contention of the Government. That is why in the very beginning I say that this particular provision in this Bill which gives the Government omnibus power is absolutely draconian in character.

There is another aspect to which want to draw your attention and it is about the discrimination that has been provided in this Bill. If a particular association or an individual commits any unlawful action according to this Bill either by declaring that a certain portion of India should be ceded to some other country or a particular State should be seceded, the association or the individual comes within the mischief of this Bill but there is a provision in the Bill by which the Government is absolutely excluded. If the Government enters into any treaty or convention with any other country, or carries on negotiations, to cede a part of India, then the Government is absolutely immune. The Government has been given this power to do an act which is virtually an unlawful action according to this Bill. Not only that; they need not come before Parliament before entering into any such agreement. They may come before Parliament or take the people into confidence after arriving at some conclusion or at an agreement.

SHRI AKBAR ALI KHAN (Andhra Pradesh) : That is the constitutional position also.

SHRI BANKA BEHARY DAS: If that is the constitutional position and if anybody violates the Constitution there are other provisions there. Here you know what happened in the Berubari case. The Government ceded that area to the Pakistan government and the sentiments of the entire Bengali people were aroused and they took recourse to legal action. Here what I want to point out is if a certain action is virtually tantamount to a betrayal or treachery on the part of a person or an association, then the Government should not be excluded and the Government also should be deemed to have committed the same crime that an individual or an association has committed, by either declaring or propagating a step which may be virtually disrupting the integrity and sovereignty of this country.

I want to tell you that this Bill is the product of a perverted mind. As other hon. friends have already said, we have the Indian Penal Code and other such Acts in the country including the Preventive Detention Act which you can take recourse to in order to check such disruptive tendencies in the country. Most of the hon. Members here must have participated in the free-

[Shri Banka Behary Das] dom struggle and they must be knowing that there is still a provision to deal with sedition to the Indian Penal Code and the British Government took recourse to that to punish the very persons who are sitting here and to jail. Even though the Defence of India Act is to be withdrawn there is the Preventive Detention Act still on the Statute Book of the country and if the Government in certain circumstances wants to utilise that for a purpose which is very noble they will always have the entire support of the country and they can take recourse to that measure. So when there are already such stringent measures available with them I do not understand why the Government should come forward with this fresh Bill which they call The Unlawful Activities (Prevention) Bill. And it is fantastic and astounding that the Government thinks that this is the only unlawful activity. I cannot understand at all for one minute why this Bill has been called The Unlawful Activities (Prevention) Bill as if this is the only unlawful activity in the opinion of the Government. I would have been happy if it had covered many other things also because there are various types of offences which will disrupt the country. Is not espionage such an activity? Does espionage come under this Bill? Is it not a very heinous act? But when you talk only of secession you come under the mischief of this Bill. I am entirely with all in this House and outside who are for the preservation of the security, sovereignty and integrity of this country but I want to tell you that democracy and the sovereignty of a country cannot be protected by punitive action alone. We have already, as I said, so many laws in this country which can come to the rescue of the integrity of this country and can punish very stringently those who try for the disruption of the country. Democracy and integrity or sovereignty of the country can only be preserved by the willing co-operation of the people and by giving them a sense of partnership in the governance of the country, by giving them a share in the sorrows and joys of the country. The job of the Government, the duty of the Government should be to see that the entire country feels that this is their country. That is the only guarantee against any act of disruption that any political party or association or individual can commit in the country. '

12 NOON

That is why I again say that in spite of all those powers that you have under the various statutes, you are adding to your own powers, to the powers of the Government of the country, just to harass and punish those whom you think might come under the mischief of this Bill. I am very happy that Mr. Kumaran drew the attention of the House to the very argument that took place in the Joint Select Committee. For one thing I want to tell you that the Government has already agreed that Berubari should go to Pakistan. Suppose this Bill would have been passed earlier and somebody proclaims through public meetings and otherwise that Berubari should be ceded to Pakistan, then, he would have come under the mischief of this Bill. So, any action that the Government is going to take is exempted. They are immune, whereas if anybody else is to enlist public opinion in this country for the same purpose, he comes under the mischief of this Bill. I detest both the actions, either anyone proceeding to create public opinion for separating any portion of Bengal in favour of Pakistan or the action of the Government which comes forward to rubber stamp that public opinion, as provided in this Bill. That is why I want to say here that not only is preaching an absolutely unlawful activity, but also those who come forward after that to support it through negotiation or through any other action. They are also equally treacherous and betray the cause of the country.

Again, I want to inform the House that if you look into the history since the independence of this country, you will find that on various occasions the Government has always been a party to the disintegration of the country.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) in the Chair],

Is it not a fact that 20,000 square miles of Aksai-Chin and other areas were grabbed by China and then the Government of India, under the leadership of Pandit Nehru, allowed it to be grabbed by communist China. Was it not a criminal action? Was it not an unlawful act? Not only that was allowed to be grabbed by China, but a condition was created in this country when the entire population of the country and even this august House was kept

in darkness till the time came when | others came to know it and raised a hue and cry in this country. Then only the countrymen could come to know that such a situation, such a tragedy, has taken place. Who is responsible for this disruption of the country? Is it not a fact that after the Chinese aggression a large tract of NEFA and Ladakh is still under the possession of the Chinese? What steps have you taken to recover those areas? Are you taking any positive steps or have you allowed people of this country to know what positive steps you are taking to see that these areas again come back to Indian territory? There also when you commit another unlawful activity under this provision you get immunity, but when somebody else does the same thing he comes under the mischief of this Bill.

Again I want to draw the attention of the House to another serious matter. When I was in Kashmir, only two months back, with some of the Members of Parliament of all the political parties constituting the Lok Sabha and Rajya Sabha, I came to know that about four square miles of Indian territory, under the unit commander of Dras under the commander of Kargil, is now under the control of the Pakistan Government. Till the Indo-Pakistan war these areas were under the Government of India's control. Up till now the impression of our Army personnel there is that these four square miles always belonged to India, even after the cease-fire line was drawn in 1946. It was under the control of the Government of India, but during the Indo-Pak war the four square miles were conquered by the Pakistan Army. According to the Tashkent Declaration, the Dras area ought to be under the control of the Government of India. Up till now, in spite of the Tashkent Declaration, the Pakistan Government has not returned these four square miles to be under the control of the Government of India. Our Army personnel there are very much perturbed over this matter. I was astonished to hear in this House, in reply to an Unstarred Question that these four square miles are not with us and were never with us. Here I am astonished to say, is it not a criminal action? Is it not action which is tantamount to betrayal of this country, when four square miles, which were ours from the time of the cease-fire have been allowed to be under the control of the Pakistanis

and the Government of India did not raise its voice even after the Tashkent Declaration? When the Government has not pleaded their case, is it not an unlawful activity under this Bill? What action has been taken, by the Government of India to recover this area and we are told authoritatively that army pickets are being built up in those four square miles, very near to the Srinagar-Leh road. This is one of the strategic lifelines of this country. That is why I say again that not only these facts have been kept secret just to appease the Pakistan Government, or whoever he may be, but up till now no action has been taken to recover those territories. The Pakistanis are building up check posts every day and strengthening their position just to see that our life line is broken.

Again, I want to ask by passing this Bill, how are you going to solve the question, of the Nagas and the Mizos? Everybody knows that the Nagas and Mizos, for the last so many years, are aspiring for an independent State outside the control of the Government of India. We have always tried to negotiate with them and appease them. I am not saying whether negotiation and appeasement in this case is bad or good. But are we not carrying on a dialogue for months and years together with those persons who, according to this Unlawful Activities (Prevention) Bill are traitors to his country? Are we not dealing with the problems as a political problem? Are you dealing with the problems as one where we are out to disrupt the integrity of this country. So, I want to know from the Minister, even, if you pass this Bill, how is it going to help you in solving the problem of the Nagas and Mizos and others? Will you not carry on the same negotiations that we were carrying on up till now, till the Nagas and Mizos at least understand that, with some autonomy, they are part and parcel of this country. Once you pass this Bill, what will be the psychological atmosphere? Are you prepared for that? I can understand it if you are dealing with the Nagas and Mizos as if you are dealing with the enemies of the country. That will be consistent, to a certain extent, with the objects of the Bill that you are going to pass. But after passing the Bill the Nagas and Mizos will be carrying on their own struggle. They will try to secede or try to have an independent country of their own. Are you going to negotiate with

[Shri Banka Behary Das] them or are you going to stop negotiations just after this Bill is passed ? That will be the problem that you will be facing the next day. If you carry on negotiations with the Nagas and Mizos, after this Bill is passed, you will be abetting in the same crime which you are going to detest here in this Bill. I want you to make up your mind, before you pass this Bill, what is your attitude towards the Nagas and Mizos. Are you going to treat them as traitors, as betrayers, as those who are for the disruption of this country ? If you treat them so, the corollary should follow, the action should follow, the punitive action under this law should follow, and all necessary steps should follow. If you are not prepared for that, as you are always saying here in this House that you are not prepared for that, you will be carrying on the dialogue till eternity. Then you will be committing another crime under this Bill, though this Bill will give you no provision of carrying on a dialogue with enemies of this country who want to separate from this country, from this homeland. Again I want to emphasize that in those circumstances this Bill would be passed which will leave in its trail so many complex problems, which you will be failing in your duty if you do not solve. That is why I am here to oppose this Bill.

Sir, again I want to tell you that the powers that the Police and the Magistrates in this country enjoy and the Government enjoys under the various provisions of the laws in this country are enough to deal with problems like this. I fail to understand why such a Bill again was brought before this House, and this gives us enough suspicion that this Bill is not going to be utilised for the purpose for which it has been meant. The Minister may say in the end, may give an assurance to us, to the opposition political parties, that it will not be mis-utilised, but I am not going to believe in those assurances that the Minister may give in this House. Was it not a fact that the Home Ministry had brought the Defence of India Act and got it passed without much opposition ? The same assurance was given to us, but we know that those assurances have been observed more in the breach than in implementation. I am one of the sufferers also. I know only two years back when I supported the cause of students that a Commission of inquiry should be set up, which ultimately was set up, I was hauled up

under the provisions of the Defence of India Act, and the present Advocate General of Orissa along with me was also hauled up two years back. Where was the assurance that the Home Minister gave when the Defence of India Act or the Preventive Detention Act was passed ? So, these assurances are only meant to see that they get the cooperation of the opposition to pass it. But the moment the measure is passed the moment they go out of this hall, they forget all those assurances that they gave, and the only assurance that they keep in their mind is how to utilise the provisions of this Bill to see that the Congress remains saddled in power as long as possible. That is why I want to say and emphasize that even if the Minister gives this assurance to us that this will be only utilised for the purpose for which it is meant, I am not going to believe in it, because after all a man can believe a Government once and twice, but once they have betrayed the trust, they betrayed the confidence when the Defence of India Act came. They do not deserve it. You know, Sir, when the Indo-China war came, when the Defence of India Rules were brought, the Government got enormous support not only from their own side but from the opposition also. But what was the consequence? Was it utilised in respect of all those persons against whom it ought to have been utilised ? Was it utilised against all those blackmarketers who are responsible for the rising prices in this country and creating a condition in which blackmarket only prevails today ? It was hardly used for that purpose, but when the question of political purpose came, when that motive of keeping oneself in power and clinging to power came, then all those draconian measures in the country were utilised against the opposition parties. That is why I oppose this Bill. Though the very purpose of protecting the sovereignty and integrity of this country may be very high, I want to say that protection can be done in this country by the willing co-operation of the people of this country, and the willing co-operation of the people of the country can be sought not by speeches nor by political slogans nor by passing such monstrous Bills but only by creating a condition in which the people of the country feel that this country is theirs and that they have a share in the sorrows and joys of this country.

With these words, I oppose this Bill.

خری اسے ایم۔ طارق۔ (جوں اینڈ کشمیر)۔
 مسٹر وائس چیرمین۔ جہاں تک اس بل کا تعلق ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہ بل ایک حد تک انتہائی کنٹرول ورشیل ہے جہاں تک آزادی رائے اور آزادی تقریر اور آزادی تحریر کا تعلق ہے یہ برائیاں کا بنیادی حق ہے اور اس حق پر کسی طرح کی مہر لگانا پابندی لگانا جمہوریت اور انسانیت کے اصولوں کے خلاف ہے۔ لیکن آزادی تحریر آزادی تقریر اور آزادی رائے کے معنی یہ ہیں ہو سکتے ہیں کہ جس ملک میں یہ نیتوں چیزیں موجود ہیں ان نیتوں چیزوں کو اس ملک کی تحریک کے لئے اس ملک کے ڈسٹرکشن کے لئے یا جمہوریت کو مضرت میں ڈالنے کے لئے استعمال کیا جائے۔ جہاں تک اس میز کا تعلق ہے میں اس بل کی حمایت کرتا ہوں اور یہ سمجھتا ہوں کہ اس بل کے عمل میں آنے سے ایک حد تک روک لگے گی ایسے لوگوں پر جو اپنی تقریر سے اپنی تحریر سے یا اپنی رائے سے اس ملک کے امن کو خراب کرنا چاہتے ہیں۔ اور اس ملک کی جمہوریت کو خطرہ ہیں۔

ڈالنا چاہتے ہیں۔ لیکن اس میں کچھ خطرات بھی ہیں بہت بڑے قسم کے خطرات ہیں جیسے اس کے بارے میں سرکار کیسی مشینری اختیار کرے گی اور سرکار کس ذرائع سے ایسی باتیں معلوم کرے گی۔ سرکار کو اس کے بارے میں نہایت سختی سے اور نہایت انصاف پر مبنی طریقہ استعمال کرنا چاہیے۔ جیسے مسٹر وائس چیرمین۔ جس وقت میں سلیکٹ کمیٹی کا ممبر تھا اور اس کمیٹی میں پہلے ہی جب مسٹر دفتری گواہی دینے آئے تھے تو میں نے ان سے ایک سوال پوچھا تھا اور اس بات کا مجھے انتہائی افسوس ہے کہ وہ صحیح طور پر اس سوال کا جواب نہیں دے پائے یا دینا نہیں چاہتے تھے۔ میں یہ چاہتا ہوں کہ اس ایوان کے ممبر حضرات کے سامنے اس سوال کو اس کے جواب کو رکھوں۔ میرا ایک بنیادی سوال تھا اس لحاظ سے کہ میں اس ملک کی سب سے بڑی مائنورٹی ہوں اور اس ملک میں پچھلے سولہ سترہ سال سے میرے قدم پر چاہے وہ اچھا ہو یا برا ہو کچھ لوگ شک کرتے ہیں اس بارے میں عمل پر شک کرتے ہیں

[شری اے ایم طارق]
 ہمارے کلام پر شک کرتے ہیں ہمارے اٹھنے بیٹھنے
 پر شک کرتے ہیں تو اسی شک سے پہلے منظر میں
 میں نے مسٹر دفتری سے یہ بات پوچھی تھی کہ جس
 میں بل کا سیکشن ایک یہ کہتا ہے :

"(f) 'unlawful activity', in relation to an individual or association, means any action taken by such individual or association (whether by committing an act or by words, either spoken or written, or by signs or by visible representation or otherwise);—"

While referring to this, I asked Mr. Daphthary, who says at page 4 of the evidence of the Joint Select Committee on the Unlawful Activities (Prevention) Bill, 1967 :

"SHRI A. M. TARIQ : You say that it is your legal opinion. What will be your opinion as a citizen of India? Secondly, while speaking about clause (f) you said as to who is going to define this honest opinion. Let me explain my own case as I am personally concerned. For instance, Sheikh Mohammad Abdullah says something about Kashmir and the same thing is said by J. J. Singh, no one takes any action against J. J. Singh but action is taken against Sheikh Mohammad Abdullah. Then, today General Cariappa is in Pakistan and is meeting President Ayub, but if by accident I meet the Pakistan High Commissioner in Delhi who is going to find out whether this is an honest act of mine or whether it is a dishonest action?"

میں یہ جانتا جاتا تھا سرکار سے کہ ان
 مقامہ سے پیش نظر ہمارے ملک میں ایک
 کابینہ ہے سینٹرل بورڈ آف انویسٹمنٹ

ایجنسیاں بھی ہیں۔ تو اس قسم کی ایجنسی سے نیکو
 کار سرکار کیا کیا اندازہ لگائے گی۔؟ نیتوں کے
 بارے میں یہ کیسے ٹھہرا لیا ہے کہ ایک خاص
 فرقہ کی یا مذہب کی نیت خراب ہو سکتی ہے
 یا غلط نیت صرف مسلمان کی ہو سکتی ہے غیر مسلم
 کی نہیں ہو سکتی۔ اس ایوان میں میرے معزز

دوست سی۔ ڈی۔ پانڈے بیٹھے ہیں۔ بی۔ کے۔ پی۔

سنہا بیٹھے ہیں۔ کل ایک آنریبل ممبر شری کھوبر
 گاؤں نے یہ سوال اٹھا یا کہ علی گڑھ یونیورسٹی میں
 ایک شیڈولڈ کاسٹ کو قتل کر دیا گیا۔ گاؤں کے
 تمام ممبران نے ان کے پروٹسٹ کا ساتھ دیا۔

آنریبل بی۔ کے۔ پی صاحب نے بھی دیا سی۔ ڈی

پانڈے نے بھی دیا میں نے بھی دیا۔ کل میں یہ

سوال اٹھا سکت ہوں کہ بھاگل پور میں بہت سے

بے گناہ مسلمان مارے گئے۔۔۔ انگریزی اور

ہندی کے بورڈ کا جھگڑا تھا۔ ایک سازش کے

تحمت جو امن ملک میں ہے۔ سازش یہ ہے کہ

لیفٹ کمیشن کے نام پر اس ملک کے امن کو تباہ

کیا جائے۔ ہندو راشٹرواد کے نام پر ہندو مذہب

کے نام پر اس ملک کے امن کو خراب کیا جائے

جس وقت میں یہ بات کہوں گا اس ایوان میں

کہتے سی۔ ڈی پانڈے ہیں کہنے بی۔ کے۔ پی سنہا
ہیں کہنے سپرو ہیں جو میرا ساٹو دینگے۔

کچھ محترم ممبران!۔ بہت بہت ہیں۔

سری اے۔ ایم۔ طارق:- جب امتحان کا وقت آتا

ہے تو دو تین تو مل سکتے ہیں مگر میں پوچھتا ہوں

کہتے وگ ایسے ہیں جو کہتے کہ طارق کی آبرم ملی

خان کی نسبت درست ہے۔ چار پانچ فرد

کہتے ہیں کہ نسبت باہر جہازہ لکایے گی۔

یہ فرقہ پرست ہیں ان کا سامان بدمعروفیت پر

رکھ پاکستان بچا دو۔ کیونکہ یہ مسلمان ہیں یہ کوئی

نہیں کہتا کہ محمد طارق کو عرب بیچ دو وہ بھی

مسلمان ملک ہے پاکستان ہی کیوں بیچ دو

عرب بیچ دو ترکی بیچ دو دیا میں اور ملی بہت

بڑے مسلمان ملک ہیں پاکستان ہی کیوں بیچ دو

یہ بات سمجھ میں نہیں آئی۔ افغانستان بھگو تاکہ

وہاں خشک میوہ کھاکر مہبوط ہو کر واپس آجائے

پاکستان بیچنے سے کیا فائدہ۔ مجھے امید ہے کہ

بب میرے دوست بی۔ کے۔ پی جو بیٹھے۔۔۔۔

وہ بہت بڑے وکیل ہیں۔ وہاں باتوں پر

روشنی ڈالیں گے۔ یہ جو بیٹوں پر شک ہے بیٹوں پر

فیصلہ ہو گا۔ نسبت پر رپورٹ کرے گی ایک اور

میری سی۔ آئی۔ ڈی۔ اور آپ میری زبان فوراً

بند کر دینگے۔ امہ اس بات کا بالکل خیال نہیں

کرینگے کہ پچھلے تیس سال میں ہندوستان کی جنگ

آزادی میں ہندوستان کے مستقبل کو سنوارنے میں

میرا کیا حصہ رہا۔ یہ ایک دم ختم ہو جائے گا۔

آج بی۔ کے۔ پی سنہا کو شریف آدمی سمجھتے ہیں

پروگریسو آدمی سمجھتے ہیں لیکن کل ایک آری ایک

سی۔ آئی۔ ڈی کی رپورٹ پر ان کی نسبت ان کی

سیاسی سبک گردانہ غلطی میں پڑ جاتی ہے۔

اس بل میں اسکی کوئی ضمانت نہیں کوئی گارنٹی

نہیں نہ ہی کوئی آدمی محفوظ ہے۔ میں اس سرکار

کو یہ واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ یہ بل لانے

میں سرکار نے بڑی رستہ لی ہے۔ سرکار کو

اس بات کا اندازہ کرنا چاہیے کہ کچھ ریاستوں

میں اور مرکزی سرکار کے سیکریٹریٹ میں کچھ

ایڈمنسٹریشن پارٹنرز کا بڑا اثر ہے۔ وہ جس طرح کی

رپورٹ لکھنا چاہیں جس آدمی کے خلاف

کھانا چاہیں کھوا سکتی ہیں۔ سرکار اس بات

کا دعوہ نہیں کر سکتی بشوث راؤ چاؤن ہیں

کہ کچھ منسٹر شیکلا میں کر سکتے کہ جتنے سیکور

ہو جاتے ہیں ان کے نیچے لے لوگ ہیں

[شہری اے - ایم - طارق]

ان کے ڈائریکٹر آف انویسٹیگیشن بیورو ہیں یا سی۔ آئی۔ ڈی ڈپارٹمنٹ کے لوگ ہیں یا پولیس آفیسر ہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ اصل میں ایک چیز کو ختم کرتے کرتے کہیں آپ دوسری چیز پیدا نہ کر دیں۔ آپ لوگوں کو ایسے آدمیوں کے رحم و کرم پر نہ ڈال دیں جو اس سے سیاسی اختلاف رکھتے ہوں یا اس سے ریلوے لینا چاہتے ہوں تو میں سرکار سے انتہائی ادب سے درخواست کروں گا کہ جہاں تک اس کلاز کا تعلق ہے جہاں تک اسوکن ورڈس یا کیمپ ہوئے ورڈس کی بات ہے ان کی نشریچ کون کرے گا۔ مجھے ایسا زمانہ یاد آتا ہے جنگ آزادی میں انگریزی زمانہ میں

جب ہندوستانی اخباروں کی گرفت ایک لفظ پر ہوتی تھی جس کے دو معنی ہو سکتے تھے۔ یعنی زبانوں کا جہاں تک تعلق ہے تقریر کا جہاں تک تعلق ہے لفظ کا جہاں تک تعلق ہے اس کو کس نیت سے بولا ہے اس کو کون قاپے گا۔ اس کی کون نشریچ کرے گا۔ ہمارے ہندوستان میں اب اردو میں بولتے ہیں ہندی میں بولتے ہیں تو ایک ایک لفظ کے دو دو معنی ہو سکتے ہیں۔ اب اس لفظ کے صحیح معنی کے پیچھے نیت کیا ہے یا نیت کا

تقریباً میٹر کس کے پاس ہے۔؟ تقریباً میٹر کون لگائے گا۔ جن سگے لگائے گا کانگریس لگائے گی۔ کیوٹ پارٹی لگائے گی۔ سوشلسٹ پارٹی لگائے گی کون لگائے گا۔؟ سرکار اس بات سے انکار نہیں کر سکتی۔ سرکار یہ دعوہ نہیں کر سکتی کہ ہوم ڈپارٹمنٹ میں جسے لوگ ہیں وہ سب سیکولر ہیں یا صحیح الذماغ ہیں۔ ان میں سے کچھ لوگ فرقہ پرست بھی ہو سکتے ہیں۔ ہندوستان میں چالیس کروڑ لوگ بستے ہیں۔ چالیس کروڑ سب کے سب سیکولر نہیں ہیں۔ کسی ایک کے کمیونزم کا ٹھکانہ ہیں اے رکھا ہے کمیونزم ایڈمنسٹریشن میں بھی ہے لیڈر شپ میں بھی ہے سوسائٹی میں بھی ہے۔

تو میں ادب سے درخواست کروں گا کہ سرکار اس کے بارے میں کوئی کمیشن بنا دے۔ جو کچھ اس کے بارے میں تحقیق کرے کہ کس طرح اس کو کرنا ہے۔ آپ لوگوں کو کچھ آدمیوں کے رحم و کرم پر نہ ڈالیں۔ ایسا جواب ہم نے دیکھا ہے کہ لوگوں کی نیت پر شک کیا جاتا ہے لوگوں کی باتوں پر شک کیا جاتا ہے اور اس شک کی بنا پر ان کے ساتھ بڑی زیادتیاں ہوتی ہیں۔ ہندوؤں کے ساتھ بڑی

ہوتی ہیں مسلمانوں کے ساتھ بھی ہوتی ہیں۔ کشمیر کا معاملہ دیکھ لیجئے۔ کشمیر میں مقولہ ہے بہت فسادات ہوئے۔ ان میں اگر ہندو مارے گئے تو سرکار کی گولی سے مارے گئے اور مسلمان مارے گئے تو سرکار کی گولی سے مارے گئے۔ لیکن اس تمام ہندوستان میں اس تمام اتنے بڑے ملک میں جہاں مہاتما گاندھی کی تعلیم ہے جو ہر لال کے نام لیا گیا ابوالکلام کے ساتھی ہیں۔ کسی شخص میں جرات ہوئی کہ کشمیر کی اشریت کا ساتھ دے؟ بات کیا ہے۔ ایک لڑکی کے نام پر اس قدر عوفاں آیا اور کسی نے صحیح بات جاننے کی کوشش نہیں کی کہ حقیقت کیا ہے۔ میں تو اس بات میں آپ کے ساتھ ہوں اگر حقیقت یہ ہے کہ لڑکی اغوا کی گئی ہو۔ تو اغوا کرنے والوں کو سزا ہونی چاہیے لیکن صرف اس لئے کہ ہندو لڑکی ہے مسلمان لڑکا ہے لہذا کشمیر کے ہر مسلمان سے ہندوستان کے ہر مسلمان سے انتقام لیا جائے میں اس کو غلط سمجھتا ہوں جب ملک میں ایسی فضا موجود نہیں ہے تو آپ ایسے ایسے کلاز رکھ کر ایسے لوگوں کے ہاتھ مضبوط کرتے ہیں جن کا کام سوائے اس کے کچھ نہیں ہے۔

انسانوں کی نیتوں پر شک کریں اور پھر شک کا پیڑ بنا کر ایک کپڑے کی نیت پر شک کریں ہم بھی سرکار کی نیت پر شک کر سکتے ہیں۔ سرکار کی نیت پر شک کرنے کا ہم کو حق ہے اور میرے پاس بہت سے ثبوت ہیں۔ ایک بہت بڑا ثبوت یہ ہے کہ سرکار نے ایک انکوائری کمیشن بنایا ہے۔ ہندوستان میں بارہ میں کشمیر میں راجپی میں پونہ میں جو فساد ہوئے ہیں ان کے لئے کمیشن بنایا ہے۔ جہاں تک کمیشن کا تعلق ہے میں نے بھی کہا تھا کہ کمیشن بنانا چاہیے لیکن جب کمیشن کا انتخاب ہوا تو مجھ کو بڑا تعجب ہوا۔ جہاں تک اس کے نان مسلم ممبروں کا تعلق ہے جیس ڈیال کا نام ہم سب نے سنا ہے۔ جہاں تک کرسمین کا تعلق ٹنلپ آئی۔ سی۔ ایس۔ ہیں جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے ایک ایسے آدمی کو ممبر بنایا گیا ہے جس میں بہت کمیت نہیں ہے جس کی کوئی سیاسی بیک گراؤنڈ نہیں ہے۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : That is not right. No personal reference. I would not allow it.

SHRI A. M. TARIQ : It is not only my own point of view. I am telling you, this is the point of view of any Muslim Member of Parliament in this House. My point of view has got the stand and backing of the majority of Muslims of India. If required, I can produce documents. I say, I have got the right to doubt the action and intention of the Government just as the Government has the right.

[شری اے - ایم - طارق] :

یہی سوال ہے کہ اس کے بارے میں کون نیکو
مرے محاکمہ ہمارے نیکو کیسی ہے۔ جہاں تک
اس بات کا تعلق ہے قزو۔ نامہ۔ بیڈالینش
انٹی کورشل ایجینٹس دیش میں ہیں۔ جس طبقہ
سے میں تعلق رکھتا ہوں اس میں بھی ایسے کچھ
لوگ ہو سکتے ہیں۔

تحریب۔ تعمیر فزاری اور وطن پرستی یہ
کسی ایک طبقہ کا ایک مذہب کا میراث نہیں
ہے۔ یہ سب میں برابر ہے مسلمانوں میں بھی
ہو سکتا ہے ہندوؤں میں بھی ہو سکتا ہے۔
تسموں میں بھی ہو سکتا ہے لیکن جب آپ
کسی کو ایک خاص قسم کا ہیڈل دے دیتے
ہیں اور اس کی بنیاد پر یہ فیصلہ کرتے ہیں
تب بڑی مشکل ہوتی ہے۔ یاں شری ٹیٹل وار
بیٹے میں سپرد مامب بیٹے ہیں۔ شری بی۔ کے۔
پی سنبا بیٹے ہیں یہ لوگ ہیں جو ان چھوٹے پورٹ
نفلوں کو سمجھتے ہیں۔ میری ان سے درخواست
ہے کہ جب اس بل کے بارے میں اور فاس
مور پر سیکشن ایک کے بارے میں پولیس قوانین
یہ انتہائی خطرناک ہے میں اس کو خطرناک
سیکشن سمجھتا ہوں۔ اس کی کوئی ریجیڈی نہیں

ڈھونڈنا ہے۔ مقصد تو یہ ہے کہ ملک میں اس
اور خوشحالی ہو ملک میں جتنی قومیں ہیں جتنے
لوگ ہیں جتنے طبقے ہیں ان میں ایک دوسرے
کی طرف جذبہ محبت ہو اعتماد ہو نہ کہ
کہ یہ بل کسی خاص حصہ یا کسی خاص تہذیب
یا سیاسی جماعت کو اور ایسی سیاسی جماعت کو
جس کو مذہب کے نام پر تازہ کرنے کا بہت شوق
ہے جو مذہب کے نام پر زبان کا سہارا لے کر
فسادات کراتی ہے جو کبھی گائے کے نام پر فسادات
کراتی ہے۔ اس کو ہیڈل ملے۔ اس بل کا فائدہ
اس جماعت کے خلاف میں نہ ہو اور جو دوسری
قومیں بھی ملتی ہیں جو ملک میں رہتی ہوں
ان کے لئے یہ بل پھولوں کا سہرا ہونے ہوئے
فلور کی دھواں نہ بنے میں اس کے ساتھ ہوں
اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ تحریری نادرانوں
کو روکنے کے لئے ملک میں جو ناخوشگوار فضا ہے
اس کو ٹیک کرنے کے لئے خاص طور پر اس
ملک میں ہندو مسلمان فسادات کو روکنے کے لئے
اس ملک میں جمہوریت کو سنوارنے کے لئے اس
بل کا ہونا ضروری ہے لیکن اس کے ساتھ ساتھ
اس ملک میں مائنورٹیز بھی ہیں خاص طور پر

ہندوستان کی ایک جو سب سے بڑی مائنسٹی
ہے اس کی طرف خیال کرنا چاہیے کہیں اس بل
کا استعمال کرنے والے ان کے خلاف استعمال
نہ کریں۔ ان الفاظ کے ساتھ میں اس بل کی
پوری حمایت کرتا ہوں۔ شکریہ۔

†[श्री ए० एम० तारिक (जम्मू और काश्मीर) : मिस्टर वाइस चेयरमैन, जहां तक इस बिल का ताल्लुक है, इसमें कोई शक नहीं है कि यह बिल एक हद तक इन्तहाई कन्ट्रोवर्सियल है। जहां तक आजादी राय और आजादी तहरीर और आजादी तकरीर का ताल्लुक है यह हर इंसान का बुनियादी हक है और इस हक पर किसी तरह की मोहर लगाना, पाबन्दी लगाना, जम्हूरियत और इंसानियत के असूलों के खिलाफ है। लेकिन आजादी तहरीर, आजादी तकरीर और आजादी राय के मायने यह नहीं हो सकते हैं कि जिस मुल्क में यह तीनों चीजें मौजूद हैं, इन तीनों चीजों को इस मुल्क की तखरीब के लिए, इस मुल्क के डिस्ट्रेक्शन के लिये या जम्हूरियत को मुसीबत में डालने के लिये इस्तेमाल किया जाए। जहां तक इस चीज का ताल्लुक है मैं इस बिल की हिमायत करता हूँ और यह समझता हूँ कि इस बिल के अमल में आने से एक हद तक रोक लगेगी ऐसे लोगों पर जो अपनी तकरीर से, अपनी तहरीर से या अपनी राय से इस मुल्क के अमन को खराब करना चाहते हैं और इस मुल्क की जम्हूरियत को खतरे में डालना चाहते हैं। लेकिन इस में कुछ खतरा भी है बहुत बड़े किस्म के खतरा है जैसे इसके बारे में सरकार कैसी मशीनरी अख्तियार करेगी और सरकार किन जराय से ऐसी बातें मालूम करेगी। सरकार को इस के बारे में निहायत सत्ती से और निहायत इंसफ पर मवनी तरीके इस्तेमाल करना चाहिये जैसे मिस्टर वाइस चेयरमैन,

†[] Hindi transliteration.

जब मैं सिलेक्ट कमेटी का मेम्बर था और इस कमेटी में पहले ही जब मिस्टर दफ्तरी गवाही देने आए थे तो मैं ने उन से एक सवाल पूछा था और इस बात का मुझे इन्तहाई अफसोस है कि वह सही तौर पर इस सवाल का जवाब नहीं दे पाए या देना नहीं चाहते थे। मैं यह चाहता हूँ कि इस एवान के मेम्बर हज़ारात के सामने इस सवाल को, इस के जवाब को रखूँ। मेरा एक बुनियादी सवाल था। इस लिहाज से कि मैं इस मुल्क की सब से बड़ी माइ-नोरिटी हूँ और इस मुल्क में पिछले सोलह सनरह साल से मेरे कदम पर चाहे वह अच्छा हो या बुरा हो कुछ लोग शक करते हैं और हमारे अमल पर शक करते हैं। हमारे कलाम पर शक करते हैं, हमारे उठने बैठने पर शक करते हैं, तो इसी शक के पेशेजर में मैंने मिस्टर दफ्तरी से यह बात पूछी थी कि जब इस बिल का सेक्शन एक यह कहता है :—

"(f) 'unlawful activity', in relation to an individual or association, means any action taken by such individual or association (whether by committing an act or by words either spoken or written, or by signs or by visible representation or otherwise);—"

While referring to this, I asked Mr. Daphthary, who says at page 4 of the evidence of the Joint Select Committee on the Unlawful Activities (Prevention) Bill, 1967 :

"SHRI A. M. TARIQ : You say that it is your legal opinion. What will be your opinion as a citizen of India ? Secondly, while speaking about clause (f) you said as to who is going to define this honest opinion. Let me explain my own case as I am personally concerned. For instance, Sheikh Mohammad Abdullah says something about Kashmir and the same thing is said by J. J. Singh, no one takes any action against J. J. Singh but action is taken against Sheikh Mohammad Abdullah. Then, today General Cariappa is in Pakistan and is meeting President Ayub, but if by accident I meet the Pakistan High Commissioner in Delhi who is

[Shri A. M. Tariq.] going to find out whether this is an honest act of mine or whether it is a dishonest action?"

मैं यह जानना चाहता था सरकार से कि इस मन्त्रिमंडल के पेशेवर हमारे मुल्क में एक किस्म की एजेंसी है सेंट्रल ब्यूरो आफ इन्वेस्टिगेशन — दूसरी एजेंसियां भी हैं। तो इस किस्म की एजेंसी से नीयतों का सरकार क्या क्या अन्दाजा लगाएगी। नीयतों के बारे में यह कैसे ठहरा लिया है कि एक खास फिरका की या मजहब की नीयत खराब हो सकती है या गलत नीयत सिर्फ मुसलमान की हो सकती है—गैर-मुस्लिम की नहीं हो सकती। इस एवान में मेरे मुअज्जिज दोस्त सी० डी० पाण्डे बैठे हैं, बी० के० पी० सिन्हा बैठे हैं। कल एक आनरेबल मेम्बर श्री खोबरागड़े ने यह सवाल उठाया कि अलीगढ़ यूनिवर्सिटी में एक शेड्यूलड कास्ट को कत्ल कर दिया गया। हाउस के तमाम मेम्बरान ने उनके प्रोटेस्ट का साथ दिया। आनरेबल बी० के० पी० साहब ने भी दिया, सी० डी० पाण्डे ने भी दिया, मैंने भी दिया। कल मैं यह सवाल उठा सकता हूँ कि भागलपुर में बहुत से बंगुनाह मुसलमान मारे गए—अंग्रेजी और हिन्दी के बोर्ड का झगड़ा था—एक साजिश के तहत जो इस मुल्क में है। साजिश यह है कि लेफ्ट कम्युनिस्ट के नाम पर इस मुल्क के अमन को तबाह किया जाए। हिन्दू राष्ट्रवाद के नाम पर, हिन्दू मजहब के नाम पर इस मुल्क के अमन को खराब किया जाए। जिस वक्त मैं यह बात कहूँगा इस एवान में कितने सी० डी० पाण्डे हैं, कितने बी० के० पी० सिन्हा हैं, कितने सभू हैं जो मेरा साथ देंगे।

कुछ माननीय सदस्य : बहुत बहुत हैं।

श्री ए० एम० तारिक : जब इम्तहान का वक्त आता है तो दो-तीन तो मिल सकते हैं मगर मैं पूछना चाहता हूँ कितने लोग ऐसे हैं जो कहेंगे कि तारिक की, अकबर अली खां की, आबिद अली की

नीयत दुस्त है। चार-पांच हुजूर कहेंगे लेकिन अक्सरियत बाहर हमारा जनाजा निकालेगी। यह फिरकापरस्त हैं, उनका सामान बांध तख्त पर रखो, पाकिस्तान पहुंचा दो, क्योंकि यह मुसलमान हैं। यह कोई नहीं कहता कि मोहम्मद तारिक को अरब भेज दो वह भी मुसलमान मुल्क है, पाकिस्तान ही क्यों भेज दो तुर्की भेज दो। दुनिया में और भी बहुत बड़े मुसलमान मुल्क हैं, पाकिस्तान ही क्यों भेज दो। यह बात समझ में नहीं आई। अफगानिस्तान भेजो ताकि वहां खुश्क मेवा खा कर मजबूत होकर वापिस आ जाएं। पाकिस्तान भेजने से क्या फायदा। मुझे उम्मीद है कि जब मेरे दोस्त बी० के० पी० बोलेंगे—वह बहुत बड़े वकील हैं—तो उन बातों पर रोशनी डालेंगे। यह जो नीतियों पर शक है, नीतियों पर फैसला होगा। नीयत पर रिपोर्ट करेगी एक और मेरी सी० आई० डी० और आप मेरी जबान फौरन बंद कर देंगे। आप इस बात का बिल्कुल ख्याल नहीं करेंगे कि पिछले तीन साल में हिन्दुस्तान की जंग-आजादी में हिन्दुस्तान के मुस्तकबिल को संवारने में मेरा क्या हिस्सा रहा। यह एकदम खत्म हो जाएगा। आज बी० के० पी० सिन्हा को शरीफ आदमी समझते हैं, प्रोग्रेसिव आदमी समझते हैं, लेकिन कल एक आदमी एक सी० आई० डी० की रिपोर्ट पर उनकी नीयत, उनकी सियासी बैकग्राउंड खतरे में पड़ जाती है। इस बिल में इस की कोई जमानत नहीं, कोई गारंटी नहीं, न ही कोई आदमी महफूज है। मैं इस सरकार को यह वाचे कर देना चाहता हूँ कि यह बिल लाने में सरकार ने बड़ी रिस्क ली है।

सरकार को इस बात का अन्दाजा करना चाहिए कि कुछ रियासतों में और मरकजी सरकार के सेक्रेटेरिएट में कुछ अपोजिशन पार्टीज का बड़ा असर है। वह जिस तरह की रिपोर्ट लिखना चाहें, जिस आदमी के खिलाफ लिखना चाहें लिखवा सकती

हैं। सरकार इस बात का दावा नहीं कर सकती, यशवन्त राव चव्हाण नहीं कर सकते। मिस्टर शुक्ला नहीं कर सकते कि जितने सेकूलर वे हैं उतने ही उनके नीचे के लोग हैं उनके डायरेक्टर आफ इन्वेस्टीगेशन ब्यूरो हैं या सी० आई० डी० डिपार्टमेंट के लोग हैं या पुलिस आफिसर्स हैं। देखना यह है कि असल में एक चीज को खत्म करते करते कहीं आप दूसरी चीज पैदा न कर दें। आप लोगों को ऐसे आदमियों के रहम व करम पर न डाल दें जो इन से सियासी इस्तेलाफ रखते हों, या इन से रिर्वेंज लेना चाहते हों। तो मैं सरकार से इन्तहाई अदब से दरखास्त करूंगा कि जहां तक इस काज का ताल्लुक है जहां तक स्पोकन वर्ड या लिखे हुए वर्ड्स की बात है उनकी तशरीह कौन करेगा। मुझे ऐसा जमाना याद आता है—जंगे आजादी में, अंग्रेजी जमाने में—जब हिन्दुस्तानी अखबारों की गिरफ्त एक लफ्ज पर होती थी जिस के दो मायने हो सकते थे। यानी जबानों का जहां तक ताल्लुक है, तकरीर का जहां तक ताल्लुक है लफ्ज का जहां तक ताल्लुक है, उसको किस नीयत से बोला है, उसको कौन नापेगा। इसकी कौन तशरीह करेगा। हमारे हिन्दुस्तान में जब उर्दू में बोलते हैं, हिन्दी में बोलते हैं तो एक एक लफ्ज के दो दो मायने हो सकते हैं। अब इस लफ्ज के सही मायने के पीछे नीयत क्या है या नीयत का थर्मामीटर किस के पास है? थर्मामीटर कौन लगाएगा? जनसंघ लगाएगा या कांग्रेस लगाएगी, कम्यूनिस्ट लगाएगी, सोशलिस्ट पार्टी लगाएगी, कौन लगाएगा? सरकार इस बात से इंकार नहीं कर सकती। सरकार यह दावा नहीं कर सकती कि होम डिपार्टमेंट में जितने लोग हैं वे सब सेकूलर हैं या सही अलदिमाग हैं। उनमें से कुछ लोग फिरकापरस्त भी हो सकते हैं। हिन्दुस्तान में चालीस करोड़ लोग बसते हैं। चालीस करोड़ सब के सब सेकूलर नहीं हैं। किसी एक ने कम्यु-

नलिज्म का ठेका नहीं ले रखा है। कम्युनलिज्म एडमिनिस्ट्रेशन में भी है, लीडरशिप में भी है, सोसाइटी में भी है।

तो मैं अदब से दरखास्त करूंगा कि सरकार इसके बारे में कोई कमीशन बना दे। जो कुछ इसके बारे में तहकीन करे कि किस तरह इसको करना है। आप लोगों को कुछ आदमियों के रहम व करम पर न डालें। ऐसा हुआ है हम ने देखा है कि लोगों की नीयत पर शक किया जाता है लोगों की बातों पर शक किया जाता है और इस शक की बिना पर उनके साथ बड़ी ज्यादातियां हुई हैं। हिन्दुओं के साथ भी हुई हैं, मुसलमानों के साथ भी होती हैं। काश्मीर का मामला देख लीजिए। काश्मीर में थोड़े बहुत फसादात हुए। उन में अगर हिन्दू मारे गए तो सरकार की गोली से मारे गए और मुसलमान मारे गए तो सरकार की गोली से मारे गए। लेकिन इस तमाम हिन्दुस्तान में, इस तमाम इतने बड़े मुल्क में जहां महात्मा गांधी की तालीम है, जवाहरलाल के नाम लेवा हैं, अबुल कलाम के साथी हैं, किसी शख्स में जुरायत हुई कि काश्मीर की अकसरियत का साथ दे? बात क्या है? एक लड़की के नाम पर इस कदर तूफान आया और किसी ने सही बात जानने की कोशिश नहीं की कि हकीकत क्या है। मैं तो इस बात में आप के साथ हूं। अगर हकीकत यह है कि लड़की अगवा की गई हो तो अगवा करने वालों को सजा होनी चाहिए लेकिन सिर्फ इस लिए कि हिन्दू लड़की है, मुसलमान लड़का है लेहाजा काश्मीर के हर मुसलमान से, हिन्दुस्तान के हर मुसलमान से इन्तकाम लिए जाए मैं इसको गलत समझता हूं। जब मुल्क में ऐसी फिजा मौजूद नहीं है तो आप ऐसे ऐसे क्लाइ रख कर ऐसे लोगों के हाथ मजबूत करते हैं जिन का काम सिवाए इसके कुछ नहीं है कि इन्सानों की

[श्री ए० एम० तारिक]

नीयतों पर शक करें और फिर शक का पहाड़ बना कर एक कम्युनिटी की नीयत पर शक करें। हम भी सरकार की नीयत पर शक कर सकते हैं। सरकार की नीयत पर शक करने का हम को हक है और मेरे पास बहुत से सबूत हैं। एक बहुत बड़ा सबूत यह है कि सरकार ने एक इन्क्वायरी कमीशन बनाया है। हिन्दुस्तान में बिहार में, काश्मीर में, रांची में, पूना में जो फसाद हुए हैं उनके लिए कमीशन बनाया है। जहाँ तक कमीशन का ताल्लुक है मैं ने भी कहा था कि कमीशन बनाना चाहिए लेकिन जब कमीशन का इन्तखाब हुआ तो मुझ को बड़ा ताज्जुब हुआ। जहाँ तक इसके नान-मुस्लिम मेम्बरो का ताल्लुक है जस्टिस दयाल का नाम हम सब ने सुना है। जहाँ तक क्रिश्चियन का ताल्लुक फिलिप आई० सी० एस० है, जहाँ तक मुसलमानों का ताल्लुक है एक ऐसे आदमी को मेम्बर बनाया गया है जिस में हिम्मत नहीं है, जिस की कोई सियासी बैकग्राउंड नहीं है।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : That is not right. No personal reference. I would not allow it.

SHRI A. M. TARIQ : It is not only my own point of view. I am telling you, this is the point of view of any Muslim Member of Parliament in this House. My point of view has got the stand and backing of the majority of Muslims of India. If required, I can produce documents. I say, I have got the right to doubt the action and intention of the Government just as the Government has the right.

यही सवाल है कि इस के बारे में कौन फैसला करेगा कि हमारी नीयत कैसी है। जहाँ तक इस बात का ताल्लुक है। फिजो, नागा, बैड एलीमेंट्स, एन्टी सोशल एलीमेंट्स देश में हैं। जिस तबके से मैं ताल्लुक रखता हूँ उस में भी ऐसे कुछ लोग हो सकते हैं। तखरीब, तहमीर, गद्दारी और वतनपरस्ती यह किसी एक

तबके का, एक मजहब का मेरास नहीं है। यह सब में बराबर है मुसलमानों में भी हो सकता है, हिन्दुओं में भी हो सकता है, सिखों में भी हो सकता है लेकिन जब आप किसी को एक खास किस्म का हैडल देते हैं और उसकी बुनियाद पर यह फैसला करते हैं तब बड़ी मुश्किल होती है। सीतलबाड बैठे हैं, सप्रू साहब बैठे हैं, श्री वी० के० पी० सिन्हा बैठे हैं, ये लोग हैं जो इन छोटे छोटे नुक्तों को समझते हैं। मेरी उन से दरख्वास्त है कि जब इस बिल के बारे में और खास तौर पर सेक्शन एफ के बारे में बोलें तो बताएं। यह इन्तहाई खतरनाक है, मैं इसको खतरनाक सेक्शन समझता हूँ। इसकी कोई रेमेडी हमें ढूँढना है। मकसद तो यह है कि मुल्क में अमन और खुशहाली हो, मुल्क में जितनी कौमें हैं, जितने लोग हैं, जितने तबके हैं इन में एक दूसरे की तरफ जजबा मोहब्बत हो, एतमाद हो, न कि यह बिल किसी खास हिस्से या किसी खास सेक्शन या सियासी जमायत को और ऐसी सियासी जमायत को जिस को मजहब के नाम पर नाउ करने का बहुत शौक है जो मजहब के नाम पर जवान का सहारा ले कर फसादात कराती है, जो कभी गाय के नाम पर फसादात कराती है उसको हैडल मिले। इस बिल का फायदा उस जमायत के हाथ में न हो और जो दूसरी कौमें हैं, मिलतें हैं, जो मुल्क में रहती हों, उनके लिए यह बिल फूलों का सेहरा होते हुए तलवार की धार न बने। मैं इसके साथ हूँ। इस में कोई शक नहीं है कि तखरीबी कार्रवाइयों को रोकने के लिए जो नाखुशगवार फिजा उसको ठीक करने के लिए खास तौर पर इस मुल्क में हिन्दू मुसलमान फसादात को रोकने के लिए, इस मुल्क में जम्हूरियत को संवारने के लिए इस बिल का होना जरूरी है लेकिन इस के साथ साथ इस मुल्क में माइनारिटी भी हैं खास तौर पर हिन्दुस्तान की एक जो सब से बड़ी माइनारिटी है इस की तरफ खयाल

करना चाहिए। कहीं इस बिल का इस्तेमाल करने वाले इन के खिलाफ इस्तेमाल न करें। इन अलफाज के साथ मैं इस बिल की पूरी हिमायत करता हूँ। शुक्रिया।]

श्री ब्रजकिशोर प्रसाद सिंह : पूरी हिमायत की।

श्री राजनारायण : श्रीमन् जब इस विधेयक पर चर्चा हो तो जरा दिल और दिमाग खोल कर हो, भावुकता में न हो और ज़िद में न हो, तब तो यहां के डिस्कशन का क़ूछ अर्थ है वरना अगर गवर्नमेंट बजिद हो और यह मान कर आई हो कि चाहे हमारे सामने कितने ही तर्क पेश हों हमको तो जाना है उसी रास्ते से तो फिर इस हाउस का वक्त क्यों खराब किया जाय। शुक्ल जी चुप हैं इसलिये मैं समझता हूँ कि वह इसके लिये तैयार हैं कि अगर उनके सामने तर्क आयेंगे तो वह कुछ तब्दील होंगे।

हम पहले दो बात को ले रहे हैं। श्रीमन्, जरा ध्यान से सुना जाय। जब तक मैं बोलूँ उस समय तक आप अपने पास किसी को जाने के लिये मुमानियत कर दें। जल्दी करिये।

यहां पर इस बिल को लाने की ज़रूरत क्यों है। अभी एक दो तकरीरें जो हुई उनमें हमको यही बताया गया कि कम्युनिस्ट पार्टी कुछ उपद्रव कर रही है। शुक्ल जी हैं तो नये मगर तबारीख को जानते होंगे। सन् 1942 ई० और अंग्रेजी साम्राज्यवाद की पूरी ताकत। पहले कम्युनिस्ट पार्टी कहती थी कि लड़ाई जो है वह साम्राज्यवादी है, जब तक कि हिटलर और स्टालिन की दोस्ती थी जब तक लड़ाई साम्राज्यवादी थी। हम कम्युनिस्ट पार्टी के साथ में रहते थे, साथ साथ हम पढ़े थे, मगर जहां लंदन से तोप का मुंह फिर गया मास्को की ओर तहां वही साम्राज्यवादी लड़ाई पीपुल्स वार, जन-युद्ध में बदल गई और यह हल्ला होने लगा कि जन-युद्ध

है। जन-युद्ध अखबार भी उसी समय से निकला है, उससे पहले नहीं था। काशी विश्वविद्यालय, मैं बहुत ही सफाई से आपको कहना चाहूंगा...

श्री शीलभद्र याजी (बिहार) : विधेयक पर बोलिये।

श्री राजनारायण : ... वह कम्युनिस्टों का गढ़ था। सुनिये शीलभद्र जी, जरा अक्ल से, अक्ल को साफ कर के, ठीक कर के— वह ठीक हो नहीं सकती। काशी विश्व-विद्यालय कम्युनिस्टों का गढ़ था, बिल्कुल गढ़ था, और सारा स्टूडेंट तबका कम्युनिस्टों के हाथ में था, यही एक प्लैटफार्म था कम्युनिस्ट पार्टी के ख्यालात को इजहार करने का, लेकिन सारा का सारा स्टूडेंट तबका, चार छः अंगुली में गिने हुये लोगों को छोड़ कर, उसने कम्युनिस्ट पार्टी का साथ छोड़ दिया। तबारीख से आंख न मूंदी जाय। और मैं आपको बताऊं कि उस लड़ाई में केवल एक स्टेशन बच गया था, मुगलसराय, जिसको हम उड़ाने जा रहे थे, हमारे पास तमाम तैयारियां थीं, नौका पर गंगा के बीच में पहुंचते हैं तो पुलिस आती है, पुलिस की खबर देने वाला कम्युनिस्ट पार्टी का मेम्बर था गोपालदास। हम लोग पकड़ लिये गये। जनता लड़ रही थी, तार लाइन, रेलवे लाइन जला रही थी, मुगलसराय से मिर्जापुर के बीच की सारी लाइन को हमने ध्वस्त कर दिया, कोई रेलवे लाइन या प्लैटफार्म या स्टेशन बचा नहीं था, कोई एक रेल चल नहीं रही थी। क्या कर लिया कम्युनिस्ट पार्टी ने। इसका कोई उत्तर शुक्ल जी के पास है, चव्हाण जी के पास है।

श्री ब्रजकिशोर प्रसाद सिंह : मैं बतला दूँ।

श्री राजनारायण : कुछ नहीं है।

श्री ब्रजकिशोर प्रसाद सिंह : अंग्रेजी हुकूमत को कुछ वक्त के लिये कुछ बल दे दिया।

श्री राजनारायण : कोई बल नहीं दिया । देखा जाय, अंग्रेजी हुकूमत भी गई और आज तक उसी पाप का फल कम्युनिस्ट पार्टी भोग रही है । मैं उनके की चोट पर कहना चाहूंगा कि अगर 1942 ई० में कम्युनिस्ट पार्टी ने यह गलती न की होती तो आज कम्युनिस्ट पार्टी का मुकाबिला इस मुल्क में और कोई नहीं कर सकता था । मैं चाहूंगा कि कम्युनिस्ट दोस्त भी जो हैं वह भी इस बात को मानें । हम भी एक साप्ताहिक, वीकली, जेल से निकालते थे जिसमें हमने मार्क्स को कोट किया था और बताया था कि कम्युनिस्ट पार्टी मार्क्स के उल्टे चल रही है, मार्क्स ने कई जगहों पर लिखा है कि जहां कहीं इम्पीरियलिज्म हो और उपनिवेश, कालोनी, में आजादी की लड़ाई लड़ने वाली कोई जमात हो तो कम्युनिस्ट पार्टी का प्रोग्राम उसके पैरेलल नहीं हो सकता, कम्युनिस्ट पार्टी को हमेशा मिल कर उसके प्रोग्राम को रिवोल्युशनाइज करना चाहिये, उसके प्रोग्राम को क्रान्तिकारी बनाना चाहिये न कि उसके उल्टे चल कर उसको और उल्टा करना चाहिये । मुझे खुशी है कि 1936 ई० में कम्युनिस्ट पार्टी ने अपनी राय बदली और 1936 ई० में वह कांग्रेस में शामिल हुई, कांग्रेस सोशलिस्ट पार्टी में शामिल हुई, फिर बाद में आ कर के वही रशिया का मामला बिगड़ा ...

श्री शीलभद्र याजी : आप कम्युनिस्ट पार्टी की तबारीख बता रहे हैं या विधेयक पर बोल रहे हैं ?

श्री राजनारायण : मैं इसी विधेयक पर बोल रहा हूँ, समझने की अवल अपनी खोपड़ी में लाइये ।

श्री शीलभद्र याजी : विधेयक में कम्युनिस्ट पार्टी का कोई जिक्र नहीं है ।

श्री राजनारायण : वह आप पर भी लागू होगा कम्युनिस्ट पर ही नहीं, जरा

सुन लीजिये । 'मूर्ख हृदय न चेत, जो गुरु होय विरंच सम' । यह तुलसीदास ने कहा है, मूर्ख को कभी कोई चेता ही नहीं सकता, बुद्धि विभ्रम, भ्रांति में न विचरण करें शीलभद्र जी, मैं तो सदन को, सदर को, समझाने के लिये दूसरे ढंग से, दूसरी तरह की जवान में बोल रहा हूँ क्योंकि हमारी बात जनाब सदर नहीं समझ पाये यह संसदीय प्रथा नहीं है, सदर को हर एक की बात समझनी चाहिये । तो जनाब सदर, मैं आपके जरिये सदन से अर्ज करना चाहता हूँ कि बात कहीं हो और उसको लगाया कहीं जाय यह ठीक नहीं । देश की, मुल्क की जनता उस समय गांधी जी के नेतृत्व में यकीन करती थी, मुल्क की जनता मुल्क की आजादी की स्वाहिशगार थी, इसलिये मुल्क की जनता ने कम्युनिस्टों को भी अलग किया और अंग्रेजी साम्राज्यवाद को भी अलग किया ।

जनाबे सदर, मैं आपके जरिये जनाब आबिद अली साहब को बताना चाहता हूँ, इनके एक दोस्त हैं हमारे जिले के, आप जानते होंगे, मैं जिनकी बड़ी इज्जत करता हूँ—श्री श्रीप्रकाश जी, उन्होंने कहा कि मुल्क सौ साल के लिये पीछे चला गया, तमाम खम्मे उजड़ गये, तमाम पटरियां टूट गईं...

श्री शीलभद्र याजी : आप विधेयक पर बोलिये, ऊलजलूल न बोलिये ।

श्री राजनारायण : तो श्रीमन्, उस जमाने की ओर जरा नज़र डाली जाय । उस समय के कितनों को जानता हूँ मगर नाम नहीं लेना चाहता हूँ जो अपने को गांधी जी का नाम लेकर हुकूमत में बनाए हुए हैं । जो उस आंदोलन के मुखालिफ थे उन्होंने हमारे रास्ते में पग पग पर अड़चनें डाली थीं यह कह कर कि हम लोगों ने मुल्क में यह तमाम खुराफात मचा कर अंग्रेजों को ताकत दे दी कि उसने जनता को कुचल दिया । मगर, श्रीमन्, आपको

यकीन होगा कि ज्योंही हम लोग तीन, साढ़े तीन साल बाद जेल से छूटे तो...

जैसे ज्येष्ठ की दोपहरी में दूबझुलस जाती है मगर तनिक बरसात के पानी की बूंदें गिरती हैं तो दूब लहलहा जाती है उसी तरह जनता का दिल व दिमाग लहलहाया। बिहार में पुलिस विद्रोह हुआ, बम्बई में सेना विद्रोह हुआ, सभी जगह विद्रोह को दबाया गया। किसने दबाया? कांग्रेस की वही ताकत जो हुकूमत की बागडोर में है उसने दबाया। अगर जनता का समर्थन उसको हासिल था इसलिये जनता का समर्थन हासिल रखते हुए उस समय यह विद्रोह नहीं हो पाया। फिर भी मैं आपके जरिये इस सदन के सम्मानित सदस्यों और मुख्य रूप से शीलभद्र याजी से कहना चाहता हूं, क्योंकि नेताजी सुभाषचंद्र बोस के साथ कुछ उनकी जिन्दगी कटी है और इतनी ही जिंदगी के लिये उनके प्रति हमारे दिल में इज्जत है, कांग्रेस के साथ जितनी जिन्दगी उनकी बीत रही है, उतनी नफरत उनके लिये बढ़ती जा रही है। तो मैं यह कहना चाहूंगा, देखा जाय कि धीरे धीरे इस मुल्क को सहारा गया। हमको आजादी थी, हम अपने जज्बात का इजहार कर सकते थे। जब यहां पर क्रिप्स आया तो क्रिप्स के प्रस्ताव को किसने माना? क्या क्रिप्स का प्रस्ताव मुल्क की एकता के लिये काम करने वाला था, क्या क्रिप्स का प्रस्ताव 1942 की जनक्रांति जिनके दिल से उभर-कर आई उनके दिलों का आदर और इज्जत करने वाला था। श्रीमन्, आप इस बात को जानेंगे वह तो गांधी थे वरना क्रिप्स का प्रस्ताव लोग मान चुके थे, पहले ही गांधी जी ने कहा 'It is a post dated cheque.' हमको ऐसा चेक नहीं चाहिये, हमको ऐसा चेक चाहिये जिसको भुना कर हम अपने मुल्क की गरीबी और बेकारी को दूर करें। वरना पं० जवाहरलाल, मौलाना अबुल कलाम

आजाद, सरदार वल्लभभाई पटेल क्रिप्स के मसविदे को कबूल कर चुके थे।

मैं आपके जरिये आविद अली साहब को बता देना चाहता हूं कि इस मुल्क की इज्जत उस समय दुनिया में कितनी ऊंची हुई जब मौलाना अबुल कलाम आजाद कांग्रेस की सदर की हैसियत से अपनी जवान में बात किये और जब उनके इन्टर-प्रेटर, उनके ट्रांसलेटर, भाषान्तर करने वाले जवाहरलाल बने थे। उस समय कांग्रेस की इज्जत थी, मुल्क की इज्जत थी। जो लोग अंग्रेजी और मुल्क की जवान में फर्क करना चाहते हैं वे मौलाना अबुल कलाम आजाद की उस नज़ीर से सबक लें। हम तो मदमस्त हो गये थे, यह हमारा सदर है, यह कहता है मादरी जवान में बोलता हूं, जवाहरलाल जी उसका ट्रांसलेशन करते थे।

श्री आविद अली : ट्रांसलेशन मादरी जवान में करते थे ?

श्री राजनारायण : आविद अली क्या उसको भूल गये। मैं आपके जरिये बताना चाहता हूं, उन्हीं लोगों ने इस मुल्क के दो टुकड़े किये हिन्दुस्तान के। वह तारिक बोल कर चला गया, नाच कर। हम तो चाहते थे इस समय हमारा मित्र, जिनकी मैं इज्जत करता हूं, सीतलवादी साहब यहां रहते तो उनको पता चलता कि संविधान क्या है, कानून क्या है, आईन कैसे बनता है और किस जज्बे का इजहार अमल रूप में, यह कान्स्टिट्यूशन है। श्रीमन्, एक हिन्दुस्तान को दो टुकड़ों में कर दिया गया। "सारे जहां से अच्छा हिन्दोस्तां हमारा, हम बुलबुलें हैं इसकी यह गुलिस्तां हमारा" यह जो शायरी है किस की है यह शायरी? शीलभद्र याजी की नहीं है इकबाल की है। हमारे मित्र यहां नहीं हैं, भंडारी जी, और भी पीछे देखता हूं तो नहीं हैं। पता नहीं कहां गायब हैं। कितना अहम विधेयक जो इन्सान की

[श्री राजनारायण]

जिन्दगी से ताल्लुक रखता हो, उस विधे-
यक पर चर्चा हो और एक जिम्मेदार
पार्टी जो अपने को जिम्मेदार समझती
हो, उसके सम्मानित सदस्य यहां से गायब
हों, यह भी एक सोचने की चीज है।
इसके बारे में बाद में आऊंगा।

وائس چیدر مین (شری اکبر علی

خان) : محوری ظاہر کر کے گئے۔

†[उपसभाध्यक्ष (श्री अकबर अली खान):
मजबूरी जाहिर करके गये।]

श्री राजनारायण : हम इस लिए कह
रहे हैं कि वह आज हमें मातृभूमि की रक्षा
की सबक पढ़ा रहे हैं, वह आज हमें देश
की सुरक्षा का सबक पढ़ा रहे हैं, जो खुद
अपने गुनाहों से इस मुल्क को जहन्नम में
ले जाने के लिए गुनहमार हैं। आज कांग्रेस
पार्टी और कांग्रेस की हुकूमत हमको मुल्क
की सुरक्षा की बात बताती है तो मुझे हंसी
आती है। इस मुल्क को अगर जहन्नम में
जाने का रास्ता दिया है तो कांग्रेस के राज
ने दिया है, कांग्रेस के नेताओं ने दिया है।
श्रीमन्, बंटवारा हो गया, मुल्क बंट गया,
साढ़े 7 लाख जानें गईं, राष्ट्रपिता महात्मा
गांधी की हत्या हो गई। मैं पूछना चाहूंगा
उन लोगों से जो हमको सबक पढ़ाने के
लिये आज इस विधेयक को लाए हैं: क्या
राष्ट्रपिता महात्मा गांधी की हत्या में कांग्रेस
के नेताओं का हाथ नहीं है, क्या कांग्रेस
के नेताओं ने जिस तरह से इस मुल्क को
जबरा किया, जिस तरह से इस राष्ट्र को
जेब्रा किया, वह जेब्रा गांधी जी की हत्या का
जिम्मेदार नहीं है? गांधी जी की हत्या का
जिम्मेदार है। (Interruption) मैं
आपके जरिये बताना चाहता हूँ कि गांधी
जी की हत्या इन्हीं वजुहात से हुई है। हमने
तो 20 जनवरी 1948 को श्रीमन्, जब
गांधी जी को मारने वाला पहला बम फटा
था, जब 21 तारीख को अखबारों में
खबर आई, तब डा० लोहिया वह इन्सान

आला था जिसने कहा कि बापू जी की
जिन्दगी पर खतरा है, उनकी हिफाजत
होनी चाहिये। लेकिन गृह विभाग के नेता
भी और घर विभाग ने कहा कि डॉक्टर
लोहिया अपनी पार्टी के प्रचार के लिए यह
बात बोलते हैं, कोई खतरा नहीं है, 30
सिपाही सादे वेश में पहरा देने के लिये
तैनात किये गये हैं। इस घर विभाग ने
कहा, अखबारों में बयान दिया कि सिपाही
सादे वेश में गांधी जी के पहरेदार के रूप
में रखे हैं।

श्रीमन्, आप जानते होंगे गांधी जी का
आखिरी वसीयतनामा वही है : कांग्रेस
को तोड़ दो। आज जो लोग कांग्रेस में हैं
जज सप्रू साहब भी इसको अच्छी तरह से
जानते होंगे कि गांधी जी ने अपनी जिन्दगी का
आखिरी वसीयतनामा लिखा कि कांग्रेस को
तोड़ दो, अब इसकी कोई उपयोगिता नहीं है,
जरूरत नहीं है, लोग अपने कार्यक्रम के मुताबिक
अपनी अपनी पार्टी बनायें और...

श्री प्रकाश नारायण सप्रू (उत्तर प्रदेश) :
आपने मेरे लिये क्या कहा, मैंने सुना नहीं।

श्री राजनारायण : हमने कहा जज सप्रू
साहब हमारी बात की ताईद करेंगे। तो
मैं यह कहना चाहता हूँ कि खुदा के लिये
आज कांग्रेस की सरकार हमको राष्ट्रवादिता
का सबक न दे, इस मुल्क की हिफाजत
करने का सबक न दे। इस मुल्क की हिफाजत
करनी है, इस मुल्क में कोमियत लानी है
तो कांग्रेस को खत्म करके ही किया जा
सकता है। इसलिये मैं चाहूंगा तारिक
हमारी बात को समझे...

شری اے - ایم - طارق : طارق،

نہیں مسٹر طارق کہو -

†[श्री ए० एम० तारिक : तारिक नहीं,
मिस्टर तारिक कहो।]

श्री राजनारायण : मिस्टर तारिक,
आदरणीय तारिक, भाई तारिक, बंधु
तारिक।

श्रीमन्, यहां एक पार्टी है जिसका नाम है जन संघ। जो यहां मंत्री बने हुए हैं, कोई यह बता दे कि जन संघ का बनाया हुआ घोषणापत्र, जन संघ का कार्यक्रम पढ़े हैं? तो फिर मुल्क की हिफाजत क्या करेंगे, कर ही नहीं सकते हैं। एक वाक्य जन संघ के 1957 के घोषणा पत्र का, जो परिवर्धित रूप में अब है, उसको मैं आपके जरिये सुनाना चाहता हूं :

हिन्दू के अतिरिक्त सभी जनों को भारतीय संस्कृति से भुक्त करके उनका राष्ट्रीय भावापन करें। क्या आपने सन् 1962 का जन संघ का घोषणापत्र पढ़ा? 1962-1966 का घोषणा पत्र पढ़ा, जिस बुनियाद में यह पार्टी खड़ी है? हिन्दू के अतिरिक्त सभी जनों को भारतीय संस्कृति से भुक्त करके उनका राष्ट्रीय भावापन करें। आज अपने मुल्क में हिन्दुओं के अलावा कोई राष्ट्रीय नहीं है।

एक माननीय सदस्य : अब यह घोषणा-पत्र बदल दिया गया है।

श्री राजनारायण : जो बदल गया है, मैं उसकी तरफ आ रहा हूं। जो गैर हिन्दू हैं, सिख हैं, ईसाई हैं, बुद्ध लोग हैं, जैन लोग हैं, मुसलमान लोग हैं, पहले उनको भारतीय संस्कृति से भावापन करें, पहले उनके अन्दर भारतीय संस्कृति भरो, तब जाकर उनके अन्दर राष्ट्रीय भावना आ सकती है, तब जाकर उनमें कोमियत के जजबात का इजहार हो सकता है। साथ ही साथ एक दल है जो कहता है कि हिन्दू के अतिरिक्त कोई दूसरा यहां पर जो है वह राष्ट्रवादी नहीं है। मुझे मालूम नहीं कि घर विभाग का दिमाग जन संघ के इस वाक्य की ओर गया या नहीं। अगर नहीं गया तो इस सरकार को रहने का कोई हक नहीं है। सरकार को सेक्रेटेरिएट बिना पढ़े और बिना समझे जो रपट दे देता है, उसी की बुनियाद पर यह सरकार आज चलती है

और उसी की बुनियाद पर सरकार आज इस तरह का विधेयक ला रही है।

श्री शीलमद्र याजी : आपको शर्म आनी चाहिये कि आप जन संघ से भी मिले हुए हैं।

श्री राजनारायण : इस मुल्क को जो सरकार जहन्नुम में ले जा रही है उससे बचाने के लिए हम जन संघ, कम्युनिस्ट, रिपब्लिकन, पी० एस० पी०, आर० एस० पी० और सभी पार्टियों से समझौता करने के लिए तैयार हैं क्योंकि सब से बड़ी गन्दी पार्टी जो है वह कांग्रेस पार्टी है क्योंकि वह आज अधिनायकशाही हो गई है।

श्री कृष्णकान्त (हरियाणा) : क्या जनसंघ का घोषणा पत्र भूल गये?

श्री राजनारायण : अधिनायकशाही क्या है। 20 साल तक इस कांग्रेस पार्टी का अधिनायक सत्ता शासन पर रहा है। इन 20 सालों में सरकार ने क्या क्या किया। यह हमारा कांस्टीट्यूशन है। इस कांस्टीट्यूशन को पढ़ा जाय। 'इंडिया दैट इज भारत'। 15 अगस्त, 1947 को जो नक्शा अंग्रेजों ने हमको दिया था क्या आज हम उस नक्शे को रखते हैं? अगर नहीं रखते हैं तो मुल्क के साथ गद्दारी किस ने की है? अगर नहीं रखते हैं, तो देशद्रोही कौन है? किस की ऐक्टिविटीज अनलाॅफुल हैं, उसी को कैद किया जाना चाहिये। अगर कोई इन्साफ करना चाहिये, अगर कहीं अदालत हो, तो उसमें आज कांग्रेस सरकार दोषी पाई जायेगी। जो इन चीजों के लिए मुलजिम है उसको जनता जनार्दन के सामने सख्त से सख्त सजा दी जानी चाहिये। श्रीमन्, आर्टिकल 1 में जो हमारे देश की सीमा का वर्णन है। श्रीमन्, मैं इस सरकार से पूछना चाहता हूं कि 15 अगस्त, 1947 को मेकमोहन रेखा किस की सीमा में थी? सरकार को यह हक कैसे हासिल हो गया है कि वह मेकमोहन रेखा जो हमारी सीमा रेखा थी उसको बदल दे। जो जानकार आदमी है, जो मेकमोहन रेखा को जानता है, वह यह मानता है कि

[श्री राजनारायण]

यह भारत तिब्बत सीमा रेखा थी। आज अगर मैकमोहन रेखा कांग्रेस के कुकर्मों से भारत चीन की सीमा रेखा बन जाती है, तो वह सरकार किस तरह से इस बिल के द्वारा इस मुल्क की हिफाजत करेंगे। यह सरकार कहती है कि हम इस बिल के जरिये कम्युनिस्टों से देश की हिफाजत करेंगे। तो मैं यह पूछना चाहता हूँ कि कम्युनिस्टों ने किस प्रस्ताव के जरिये तिब्बत में चीन के कब्जे को कबूल किया है। हमें इस तरह का कोई रिजोल्यूशन बतलाया जाये। चीन की माऊ सेना आई और उसने सारे तिब्बत भूमि को अपने कब्जे में कर लिया और हमारी सरकार कहने लगी कि हम तो जनतन्त्रवादी हैं, हम प्रसारवादी नहीं हैं। तिब्बत पर हजारों साल पहले भी चीन का कब्जा था। इस तरह की बात हमारे प्रथम प्रधान मंत्री श्री जवाहरलाल नेहरू ने तिब्बत के संबंध में कही थीं। हमारे श्री राजेन्द्र प्रसाद जी ने कहा था कि भारत सरकार ने गलती की कि तिब्बत पर चीन का कब्जा कबूल कर लिया। श्री राजेन्द्र प्रसाद ने यह भी कहा था कि मुल्क को इस चीज के पश्चाताप के लिए तिब्बत को आजाद कराना होगा। इस पर तीन दिन बाद श्री नेहरू जी ने कहा था कि जो लोग तिब्बत को आजाद कराने की बात कहते हैं वे बेहूदे और मूर्ख हैं क्योंकि तिब्बत पर हजारों साल पहले से चीन का कब्जा था। तो मैं यह कहना चाहता हूँ कि जो सरकार यह कहती है कि चीन का तिब्बत पर हजारों साल पहले से ही कब्जा था, क्या वह कभी इस मुल्क की सुरक्षा कर सकती है, कभी इस मुल्क की इन्टैग्रिटी और सावरेन्टी की हिफाजत कर सकती है। यह सरकार हरगिज कभी नहीं कर सकती है। ट्रेजरी बेंच के लोग कभी इस घोके में न रहें, कभी इस मुगालते में न पड़ें। आज यह सरकार एक साजिश करके इस विधेयक को यहां पर लाई है और कहती है कि हम देश की जनता को बचाना चाहते हैं।

श्रीमन्, जा लाग पुरानी तबाराख क जानकर हूँ, वे जानते होंगे कि कैलाश और मानसरोवर, ये हमारे थे। एक भारत के राजा ने कैलाश और मानसरोवर को तिब्बत को दहेज के रूप में दे दिया था। फिर भी हमारा मानसरोवर और कैलाश में जाना रुका नहीं था। वह कैलाश जो शंकर भगवान की समुदाय है, क्रीड़ा-स्थल है, वह कैलाश हमारे से अब चला गया है। अब यह सरकार हमको सबक देती है कि सावरेन्टी हमारे खतरे में है, भारत की प्रभुसत्ता खतरे में है। श्री शुक्ल जी को मैं क्या कहूँ, वे बेमतलब हमारे सामने आ जाते हैं। हमारे सामने श्री चौहान जी आते, श्रीमती इन्दिरा नेहरू गांधी. . .

وائس چیر مین (شر اکبر علی خان) : آپ بل پر بولئے پرسنلٹی پر نہ آئیے -

†[उपसभाध्यक्ष (श्री अकबर अली खान) : आप बिल पर बोलिए, पर्सनैलिटी पर न आइए।]

श्री राजनारायण : आप बात ठीक कह रहे हैं। तो मैं कह रहा था कि हमारे कैलाश और मानसरोवर भी गये। हमारी जो सरकार है वह हरगिज, हरगिज मुल्क के साथ वफादार नहीं होगी, जो यह कहती है कि तिब्बत तो हजारों साल पहले से ही चीन के कब्जे में था।

श्रीमन्, इस मौके पर हमने पं० जवाहरलाल नेहरू को एक पत्र लिखा था और उस खत में मैंने अपील की थी कि तिब्बत कभी भी चीन के कब्जे में नहीं था। नजीर है कि कभी तिब्बत ने चीन पर हमला किया और कभी चीन ने तिब्बत पर हमला किया। नजीर है कि तिब्बत के राजा ने चीन के राजा की लड़की के साथ शादी की थी और इन नजीरों को अपनी नगर से ओझल मत करो। हम इस मौके पर कुमार सम्भव का उदाहरण पेश करते हैं। कालिदास महा-

†[] Hindi transliteration.

भारत के बड़े कवि हैं। कालिदास ने कुमारसम्भव के पहले श्लोक में हिमालय की स्तुति की है। जो लोग जानकार हैं वे जानते होंगे। शायद हमारे सिंहा साहब भी जानते होंगे :

अन्युत्तरस्यां दिशि देवतात्मा ।
हिमलयो नाम नगधिराज ॥
पूर्वापरी तोयनिधि वगाह्या ।
स्थितः पृथिव्या इव मानदंडः ॥”

श्रीमन् कालिदास ने लिखा कुमारसम्भव के पहले श्लोक में, हे, हिमालय देवतानुल्य पर्वतों के राजा, भारतवर्ष के उत्तर पूर्व दिशा में फैलाकर, समुद्र का अवगहन करने हैं, मैं नतमस्तक हूँ। मत्स्य पुराण है वह रेखिवैन्ट है और जो लोग इसको इरैलिवैन्ट समझते हैं वे लोग मुल्क के साथ वफादारी को इरैलिवैन्ट कहते हैं। तो श्रीमन्, मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि मत्स्य पुराण में यह लिखा हुआ है :

अहीनशरणमनित्यं अहीन जनसेवितम् ।
अहीन पश्यति गिरि, अहीनरत्नसम्पदा ॥”

हे, नेहरू जी मत्स्य पुराण में हिमालय की चर्चा है। हे हिमालय, तुम अहीन हो, ताकतवर हो, कुबल वाले हो। तुम्हारे साथ वही रह सकता है जो ताकतवर हो। तुम्हारी ओर वही देख सकता है जो ताकतवर हो और जो रत्न सम्पदा से भरा पड़ा हो। कायर, नपुंसक और हिजड़ा हिमालय की हिफाजत नहीं कर सकता है। श्रीमन्,
I P. M.

हमने जयशंकर प्रसाद का उदाहरण दिया। वाराणसी के कवि हृदय सम्भ्राट् जयशंकर प्रसाद ने कहा है :

हिमालय के आंगन में उसे प्रथम किरणों
का दे उपहार,
ऊब ने फिर अभिनन्दन किया और पहनाया
रीक हर ।

जगो हम, लगे जग ने विश्व

कालिदास कहते हैं कि हिमालय का आंगन

है भारतवर्ष। सम्यता यहीं पनपी, सम्यता यहां पैदा हुई और यहीं से हमने विश्व को रोशनी दिया, प्रकाश दिया। वह आज हमारा हिमालय राक्षसी चीनियों के पैरों के तले रौंदा गया। किस के जरिये रौंदा गया। इस कांग्रेसी हुकूमत के जरिये रौंदा गया जिसने नेवता दिया चीन को। मैं आपको नज़ीर दे कर के बतला सकता हूँ। श्रीमन्, मैं आपका जरिये अदब के साथ कहना चाहूंगा कि तिब्बत की बात मत करना। मुल्क की वफादारी की बात मत करना अगर हम को मौका मिले और कुछ समय दे दें जनाबे सदर तो मैं साबित कर के रहूंगा कि लेफ्ट कम्युनिस्ट मौजूदा कांग्रेस की हुकूमत से ज्यादा वफादार हैं

SHRI NIREN GHOSH (West Bengal) : Now it is time for lunch.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : We are not adjourning for lunch.

SHRI A. M. TARIQ : You can go for lunch.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : We are sitting right through.

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE : Is there any time-limit for speeches ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : Just now there is none, but I sure the Members will use their discretion and be brief in their speeches.

SHRI A. P. CHATTERJEE : I am just rising on a point of order and my point of order is that, after all, the Members of Parliament cannot be ordered to go through the debates every day without lunch.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : You were not here, but the . . .

SHRI A. P. CHATTERJEE : Suppose I were not here, even then . . .

SHRI NIREN GHOSH : It was not decided that we should sit through lunch time today.

SHRI A. P. CHATTERJEE : It may be said, Mr. Vice-Chairman, "You may go for lunch." But why should I be deprived of the benefit of hearing the sweet reasoning voices of the Members

in the Congress Benches if they at all can reason! Therefore it is not quite fair that some of us who will be going to lunch will be deprived of the opportunity of hearing other Members speak on a very important matter such as this; it is a very important Bill. Now, therefore, I appeal to you, Mr. Vice-Chairman, that heavens will not fall if a recess of at least one hour is given to us. Let this recess of one hour be given to us. Let us come refreshed after lunch and then hear others speak. Now it is not a question of saying, "you go for lunch; we will go on speaking." If I am not present to hear others speak because of my leaving the House to take my lunch, I shall be missing others speeches during my absence, and unless I know the points which the other side make I shall not be able to reply to those points. Therefore, Mr. Vice-Chairman, I am appealing to you, we here are all appealing to you that you will not force us—you will excuse my using the term—you will not compel us to sit through the lunch time only for purposes of passing a Bill on which the Attorney-General even has a doubt. If I have a chance, I will read from the evidence; it will be seen that even Mr. Daphtary, the Attorney-General, has doubt on the reasonableness of this Bill. Now why should this Bill be passed so hastily and why should we be compelled to sit through lunch time? Therefore, Mr. Vice-Chairman, what I am saying is : let us have a break now; let us again meet at 2 or 2.30 and let us go on with the Bill that way. We want to hear all sides speaking on this Bill and we want to make our points after hearing others.

SHRI BANKA BEHARY DAS : If it is not one and a half hours it can be about one hour at least, up to 2 P.M.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : Mr. Chat-terjee, I am sorry you were not here then, but you know that there were many friends on both sides who were very much inconvenienced because we had to extend the session. Now my point is that you must also give some consideration to those persons who have their other programmes, who all the same want to participate in this debate as early as possible and then leave. In view of that . .

SHRI P. K. KUMARAN : The Bill can be taken up in the next session.

SHRI A. P. CHATTERJEE : Yes, it can be continued in the next session.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : That we have decided. Mr. Kumaran. The decision was that this Bill will be taken up in this session and on that understanding this session was extended. Now let us not go back on this.

श्री राजनारायण : एक मिनट सुन लीजिए, रुलिंग मत दीजिये। रुलिंग देने के पहले हम को सुन लीजिये।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : My request is that in view of the fact that the session is extended on the basis of the fact that this Bill will be taken up, and as there are other Members who have to attend to other work, so I would appeal—I am not giving my decision—I would appeal to you all, I would request you to let the debate go right through without any lunch time intervening. You very well know; Mr. Rajnarain, I never asked you to stop although you spoke for thirty-five minutes. So my request is : let us all try to speak and speak with relevance and in the briefest time possible, so that we may be able to finish this Bill today. And in order to accommodate all the desiring participants let us sit through lunch time also and also sit after 5 P.M. so that we may finish this Bill.

SHRI B. D. KHOBARAGADE (Maharashtra) : Let it be for one hour only beyond 5 P.M.

श्री राजनारायण : यह चेयर की रुलिंग नहीं है। इसमें आपकी बात इतनी सही है कि इस बिल को पास करने के लिये हम लोग आये। चव्हाण साहब कहीं हों तो उनको आप गवाही में बुला लें। उन्होंने मुझे रोक कर के यह कहा था कि राजनारायण जी, हम एक चीज तुमसे कह रहे हैं पहली बार कि जो हफ्ता आगे वाला आ रहा है उसमें इस विधेयक को पास करा दो। हमने कहा कि सब लोग राजी हो जायेंगे तो हम भी राजी हो जायेंगे। सब लोग राजी हो गये तो हम भी राजी हो गये। एकाडिंग टू चव्हाण साहब ऍड माई टाक शुक्रवार तक इस विधेयक को पास करने का मामला तय हुआ था। अब अगर आप कहें कि लंच में बैठो, दस बजे रात तक बैठो तो यह बिल्कुल नामुमकिन है। हुजूर,

میری بپروور، میں آپسے اچھے یہ کر رہا
ہوں کہ اس کے لیے ہم لوگوں کو لٹچ میں
مٹ بٹا دیے اور نہ پانچ بجے کے بعد
بٹا دیے۔ اگر ایک دو دن اس میں اور
لگ جائے تو کوئی بات نہیں ہے۔

(Interruptions.)

سب سے بڑی موسیبات ہماری یہ ہے کہ
ہماری آل انڈیا کانفرنس ہو رہی ہے اور
ہم نے آج بھی اپنے چیئرمین سے کہا
ہے کہ اس فیصلے کے بعد میں سبھی یہاں
سے آؤں گا۔ اس لیے آپ ہماری بینتی
کو، ہماری اچھی کو مانیں اور سبھی دین-
بند پر مانیں۔

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI
AKBAR ALI KHAN) : That is why, Mr.
Rajnarain, we want to relieve you as
early as possible. That is the point.

شری اے. ایم. طارق :- میری بھی ایک عرض
میں ہے۔ اگر آپ کا مقصد یہ ہے کہ بل کو آج
بھی ختم ہونا ہے تب تو لیج کے کوئی سوال پیدائیں
ہوتا اور ہم لیج کے حق میں نہیں ہیں لیکن اگر بل
کو کل پر جاتا ہے تو میری آپ سے درخواست ہے
کہ پانچ بجے کے بعد ہم کو نہ بٹھلایا جائے کیونکہ
پانچ بجے کے بعد ہم کو بڑی تکلیف ہوتی ہے
(Interruptions) - میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ روز
روز یہ بات ہوتی ہے اور یہ آخری ہفتہ اس لئے
ہم لوگ وقت پر جانا چاہتے ہیں اور تیاری
کرنا چاہتے ہیں۔ اگر یہ مقصد ہے کہ آج ہی بل
کو ختم کرنا ہے تو ہم آپ سے ساتھ ہیں اور اگر
کسی وجہ سے ایسا نہیں ہے کیوں کہ ابھی ۱۷
اسپیکر باقی ہیں تو جب تک لیج نہ ہو جائے۔

†[شری اے. ایم. طارق : میری بھی ایک
اچھی سن لیجیے۔ اگر آپ کا مقصد
یہ ہے کہ بل کو آج ہی ختم ہونا
ہے تب تو لٹچ کا کوئی سوال پیدا نہیں
ہوتا اور ہم لٹچ کے حق میں نہیں ہیں
لیکن اگر بل کو کل پر جانا ہے
تو میری آپ سے درخواست ہے کہ پانچ
بجے کے بعد ہم کو نہ بٹھا دیا جائے کیونکہ
پانچ بجے کے بعد ہم کو بڑی تکلیف
ہوتی ہے۔ (Interruptions) میں یہ اچھے
کر رہا ہوں کہ رोज रोज یہ بات
ہوتی ہے اور یہ آخری ہفتہ اس
لیے ہم لوگ وقت پر جانا چاہتے
ہیں اور تیاری کرنا چاہتے ہیں۔ اگر یہ
مقصد ہے کہ آج ہی بل کو ختم کرنا
ہے تو ہم آپ کے ساتھ ہیں اور اگر کسی
وجہ سے ایسا نہیں ہے کیونکہ ابھی 17
اسپیکر باقی ہیں تو ایک گھنٹہ کا لٹچ
ہو جائے۔]

SHRI P. N. SAPRU : May I say, Mr.
Vice-Chairman, that the Bill is of far-
reaching importance and it should not be
hurried through? I appreciate the position
of the Government but they must
appreciate our position also. We have a
duty to perform to our conscience and we
have a duty to perform to the country,—
and country is greater than party—and I
would say that, if necessary, we should sit
tomorrow, but break for lunch now. You
are yourself feeling a little old and please
have mercy, therefore, with your class.
Let us have a break for half an hour or so,
so that we may be able to have our lunch.

SHRI B. K. P. SINHA : I do not know
what the private arrangement was
between the Home Minister and Mr.
Rajnarain. This extension by a day, as
you have rightly pointed out, has upset
the programme of many Members.
Personally speaking I would not mind
having a compromise and the
compromise would be we finish in any
case this Bill tomorrow at the latest but I
am not prepared to go on sitting here till
Friday as suggested by the hon. Member.
Let them consider our inconvenience
also. Therefore either we finish

t[] Hindi transliteration.

[Shri B. K. P. Sinha] it today or at the latest tomorrow, but let us not go beyond tomorrow in any case.

SHRI M. P. BHARGAVA (Uttar Pradesh) : May I request the House to sit through the lunch hour. Let us debate till 5 o'clock and whatever progress we make till 5 o'clock it is there. So why should we waste time in rising for lunch and thus lose one hour? Let us sit through the lunch hour and at 5 o'clock we can adjourn.

SHRI ABID ALI : We don't adjourn; we will consider at five o'clock what to do.

SHRI NIREN GHOSH : Some break we require and may I tell the Vice-Chairman that there was no such arrangement at all with the Leader of the House that we will sit through the lunch hour ? Why do you then suddenly announce this ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : I have heard all. As I explained to you, the more time we have, the greater the number of speakers. And especially when we are hearing such a learned and interesting speech from Shri Rajnarain a break for lunch will not be right; the continuity will be affected. Still, I am in the hands of the House. Shall we continue through the lunch hour?

SEVERAL HON. MEMBERS : Yes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : Then we will continue. We will have the pleasure of hearing Shri Rajnarain.

SHRI NIREN GHOSH : How is it the pleasure of the House ? You take a vote then.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : Please.

SHRI NIREN GHOSH : Then why do you proceed in this manner?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : If necessary after 5.00 we will not sit if it is the intention of the House. That we will decide then but let us continue now.

SHRI NIREN GHOSH : How?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : I request you to co-operate with me.

SHRI NIREN GHOSH : I would implore you not to cut out the lunch hour.

श्री राजनारायण : ऐसा लगता है कि आज लंच होगा यह सोच कर ये लोग आज बिना खाना खाए चले आए हैं, इसलिए एडजर्न कर दीजिए ।

SHRI ABID ALI : I want to remind you that last week Mr. Niren Ghosh very vehemently asserted here when adjourning for the evening dinner. He assured us openly here and it was on that basis that we had half an hour break for dinner on that day. At that time he said, 'Let us meet early next week.' And he assured us on behalf of the Opposition that it will be seen that on Tuesday—the record is there—this will be completed. He should be honest to his promise.

SHRI NIREN GHOSH : You look through the proceedings again.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : I do not want to go into all these arguments. I would appeal to you to help and co-operate with me.

SHRI NIREN GHOSH : Let us have lunch, that is my appeal to you.

SHRI B. D. KHOBARAGADE : Let us adjourn for 45 minutes.

सरदार रघुबीर सिंह पंजहजारी (पंजाब) :
वाइस चेयरमेन साहब, बात यह है कि पिछली दफा यह फैसला हुआ था कि आज इस बिल को खत्म करना है। माननीय दोस्त, जो अपोजीशन के हैं, ये जनता के गम में इतना घुले जा रहे हैं कि इनको लंच की जरूरत नहीं है। ये फरमाते हैं कि फ्राईडे तक इसको चलाना चाहिए। कितना रुपया इस पर खर्च होगा इस बिल के लिए यह माननीय सदस्यों को मालूम होना चाहिये। अगर ये चाहते हैं कि इस रुपए को किसी तरह बचाया जाय और जनता के ऊपर ज्यादा बोझा न पड़े तो हमें इसमें कोई एतराज नहीं, दो बजे तक लंच कर दें, लेकिन इस बिल को आज रात तक बैठ कर, सारी रात सेशन चले, पास कर देना चाहिये। (Interruptions.) टी० ए०

डो० ए० का सवाल हो तो अलग बात है, वरना इस बिल को आज शाम तक पास कर देना चाहिये।

THE MINISTER OF STATE IN THE DEPARTMENTS OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND COMMUNICATIONS (SHRI I. K. GUJRAL) :

My submission is that last week when we decided to have a Tuesday sitting it was "agreed by all of us that we will finish this Bill today and for no other reason but for this basic reason. For instance, we are being unfair to those friends of ours who have to go and attend their All India conferences. The Jana Sangh friends are away. They are attending their conference. Mr. Bhupesh Gupta is not here; he is away attending a conference. Mr. Mulka Govinda Reddy is not here—PSP friends. Some others also have gone. When they went we had given them almost an implicit assurance that this sitting is only for Tuesday and after that we will finish the session. Therefore my submission to you is that it will be very unfair to the friends who are absent that in their absence we try to prolong the session. Secondly you will kindly recall that last week when we discussed other things and when we took up the West Bengal situation it was on the explicit understanding that we would take it up that day and then finish this Bill. Therefore I suggest that it is neither fair to those who are absent nor fair to those who are sitting here because most of us have our own commitments, political and therewise, and we have to go. Therefore let us slightly stretch our physical resources today and finish this Bill today. That is my submission.

SHRI P. K. KUMARAN : Let us be very fair to ourselves; let us adjourn the House *sine die* now.

श्री राजनारायण : गुजराल साहब बोल गए।

उपसभाध्यक्ष (श्री अकबर अली खान) : अब आप अपनी तकरीर फरमाइए।

श्री राजनारायण : इस बारे में मेरे बोलने की कोई जरूरत नहीं है। मैं केवल इतना कहना चाहता हूँ कि गुजराल साहब सारी जिम्मेदारी अपने ऊपर ले रहे हैं।

मेरी आदत गलतबयानी करने की नहीं है, हम मर जाना पसन्द करेंगे, झूठ बोलना पसन्द नहीं करेंगे। चव्हाण साहब को बुलाया जाय, चव्हाण साहब ने कहा था (Interruption) गुजराल साहब बार-बार कह रहे हैं कि उनको किसी ने अंडरस्टैंडिंग दी कि हम ट्यूजडे को खत्म कर देंगे, हम कहते हैं कि यह अंडरस्टैंडिंग किसी ने नहीं दी।

SHRI ABID ALI : The three-hour discussion on West Bengal was permitted on the understanding that this Bill will be taken up and finished today.

श्री राजनारायण : अगर गुजराल साहब यह समझते हैं कि उनकी जानकारी सही है तो मैं आपके जरिए उनसे फिर अपील करना कि चव्हाण साहब से पुछ-वाया जाये।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : I quite appreciate what you say but I do not see any contradiction between what you say and what Mr. Gujral has said. Any how let us try and see if we can finish. If we cannot then we will see. Now please continue and finish your speech.

श्री राजनारायण : देखिए, जिस बदमज्गी को बचाने के लिए ये दिन बढ़े उसको फिर पैदा करने की कृपा कुछ लोग न करें। इतने लोगों के बोलने पर बंधन लगा कर जल्दी में किसी तरह इस विधेयक को पास करवाना अच्छा नहीं है। जज सप्रू का सजेशन बड़ा अच्छा था। जज सप्रू रहते हैं तो हम बोलें।

श्री प्रकाश नारायण सप्रू : मैं खाना खाने जा रहा हूँ।

श्री राजनारायण : तो आप हमारे भाषण को सुनने के बाद खाइएगा।

श्री प्रकाश नारायण सप्रू : मैं आपके भाषण को सुनना चाहता था।

श्री राजनारायण : मैं आपसे यह अर्ज कर रहा था कि आखिरी वामन मेरा यही

[श्री राजनारायण]

था कि लेफ्ट कम्युनिस्ट कांग्रेस से कम ही गद्दार साबित होंगे मुल्क के लिए। इसलिये हमने लेफ्ट कम्युनिस्ट और दूसरे अन्य विरोधी दलों के साथ मिल कर के कांग्रेस को हटाने का उपचार किया। हम चाहते हैं कि यह रिकार्ड में रहे।

श्रीमन्, आखिर देखा जाय कि इस विधेयक को लाने की जरूरत क्यों ! इसका मकसद तो यही है कि हमारी प्रभुसत्ता खंडित न हो, इसका मतलब तो यही है कि हमारा कोई टुकड़ा हमसे अलग न हो लेकिन क्या इसका यह मतलब है कि कांग्रेस जो चाहे बांट दे और हम उसके बारे में कुछ बोल भी न पायें, अगर यह मतलब है तो यह विधेयक जरूरी है लेकिन अगर यह मतलब है कि मुल्क की हिफाजत हो, मुल्क की सीमाओं की हिफाजत हो तो इस विधेयक की कोई जरूरत नहीं है, बिना इस विधेयक के अपने मुल्क की हिफाजत हमारी मुल्क की शानदार जनता कर सकती है, कर रही है, अगर इस गवर्नमेंट के दिमाग की जनता होती, अगर इस गवर्नमेंट की तरह नालायक हमारी सेना होती तो हमारा मुल्क कब का कब चला गया होता लेकिन अगर यह बचा है तो मुल्क की जनता की ताकत से...

श्री आबिद अली : कब कहां चला गया होता।

श्री राजनारायण : जहलूम को चला गया होता।

श्रीमन्, मैं आपके जरिये घर मंत्री से जानना चाहता हूं कि अनलाफुल एक्टिविटीज को रोकने के लिये यह विधेयक आ रहा है तो क्या हमारे पास कानून नहीं है। अनलाफुल एक्टिविटी को रोकने के लिये अंग्रेजों ने इतने कानून बना रखे थे जिस पर यह सरकार टिकी हुई है। क्या सी० आर० पी० सी० नहीं है? कितने बड़े बड़े कानून उसमें है जिसके मुताबिक पूरी

की पूरी स्कावट आती है। लेकिन चोर-बाजार, ब्लैकमार्केटीयर्स इस देश में फले हैं, फूले हैं कांग्रेस के राज्य में या नहीं इसकी पूरी हिस्ट्री की जानकारी सदन को है या नहीं। क्या हमारे कानूनों में ब्लैकमार्केटीयर्स को पकड़ने की गुंजाइश है, ताकत है, शक्ति है या नहीं? लेकिन अगर इरादा है तो ताकत है और इरादा नहीं तो नहीं है। श्रीमन्, हमारे एक बड़े नज़दीकी हैं, मैं एक मिनट में उनका किस्सा सुनाता हूं, उनके घर में जितने जवान थे उन सब के पास राइफल का लाइसेंस था, सीधे ग्रैंड ट्रंक रोड पर उनका एकदम आलीशान बना हुआ मकान है, रात को वहां डाकू गये और वह टुकड़े टुकड़े कर के उनका दरवाजा चीर रहे थे और जितने भाई थे वे सब बन्दूक ले कर छत पर पहुंच गये लेकिन बन्दूक छोड़ने की हिम्मत किसी को नहीं हुई, सब जाग रहे थे लेकिन सब के जागते हुये भी डाकू उनका माल असबाब ले कर चले गये। बाद में, मुझे याद है कि वहां के पुलिस सुपरिंटेंडेंट कैप्टन स्लोन थे। तो स्लोन ने कहा कि हमने तुमको बन्दूक क्यों दी, तुमने बन्दूक क्यों नहीं दागी, तुम्हारे सारे लाइसेंस कैन्सल। तो अगर सही तरीके से इस देश की जनता, संसद् के सदस्य सोचें, काम करें, तो वह आज इस सरकार को कहे, उसकी भत्सना करें, निन्दा करें कि तुमको इतने अधिकार दे रखा है, तुमको इस इस तरह के खुराफाती कानून दे रखे हैं, इतने अधिकार ले रखा है अपने पास लेकिन मुल्क की हिफाजत के लिये उनका सही इस्तेमाल कभी नहीं किया। केवल कानून बनाने से हिफाजत होती है। इन कानूनों का इस्तेमाल कब हो, कैसे हो, इस पर सारी चीजें मुनहसिर करती हैं। कानून बना कर के खाली जनता से अपनी निजी दुश्मनी साधने के लिये लोगों को जेल के सीखचों के अन्दर बन्द कर देना यह मुल्क की हिफाजत नहीं है। मुल्क की हिफाजत के लिये दिल दूसरा होता है

दिमाग दूसरा होता है, उसका कारनामा दूसरा होता है। क्या अपने कारनामों में एक बार भी सरकार इधर चल रही है, यह मैं आपके जरिये सरकार से पूछना चाहता हूँ। हमारे मित्र श्री शुक्ला जी इस ओर, हमारी ओर, पीठ कर के चले जा रहे हैं। मैं उनको बताना चाहता हूँ कि जरा वह 'कॉन्फ्यूशियस' को पढ़ें। चीन का दार्शनिक कॉन्फ्यूशियस था। एक मर्तबा वह जेल का वज़ीर बन गया, श्रीमन्। वह जेल में गया अपने कैदियों को देखने तो जब जेल में जा कर कैदियों को देखता है तो देखता है कि सब अपढ़ हैं, चीयड़ों में लिपटे हुये गरीब भज़लूम हैं तो उसने आ कर के सुपरिन्टेंडेंट से कहा कि देखो उनको जेल में रखने की कोई जरूरत नहीं है, उनके लिये चाहिये कपड़ा, उनके लिये चाहिये खाना, इनको चाहिये तालीम, यह इनमें सुधार लायेगा, जेल में बन्द कर के इनकी जिन्दगी सुधारी नहीं जा सकती और उसने सब को एक कलम से रिहा कर दिया, यह आर्डर कॉन्फ्यूशियस ने लिखा। इसलिये मैं कहना चाहता हूँ कि हे घर मंत्री महोदय, मुल्क की सीमा की हिफाजत यह काला विधेयक नहीं कर सकता, मुल्क की सीमा की हिफाजत करेगी देश की जनता, जनता को खाना दो, उसका पेट भरो, कपड़ा दो, मकान दो, तालीम दो, तब जा कर हमारे मुल्क की हिफाजत होगी वरना इस तरह के विधेयक आते रहेंगे जाते रहेंगे और मुल्क अपनी दुर्दशा की राह पर चलता चला जायेगा।

श्रीमन्, मैं अभी इलाहाबाद से आ रहा हूँ। यह पूरा का पूरा पुलिन्दा हमारे पास है। अनलाफुल एक्टिविटी को क्या इस तरह चक करेंगे। हमारे मित्र, राज्य सभा के एक सम्मानित सदस्य जो इलाहाबाद से आते हैं, क्या नाम है उनका, वह जो ईसाई हैं, जो माइनारिटी कम्युनिटी के हैं, वहाँ बैठते हैं, श्री गिलबर्ट, तो गिलबर्ट साहब हमारे

साथ आये। यह तमाम फोटो जरा देख लिया जाय। सारे फोटो को देखा जाय। इस सदन के कांग्रेस के सदस्य हैं श्री एम० आर० शेरवानी, तो श्री एम० आर० शेरवानी 23 तारीख को ढाई सौ आदमियों को अपने हाथ में पिस्टल ले कर लीड करते हुये जाते हैं और जिस यूनियन से हमारा ताल्लुक है, अरोड़ा साहब का ताल्लुक है उसके दफ्तर के तमाम दरवाजों को ढाई बजे तोड़ देते हैं, दरवाजा तोड़ डालते हैं, तमाम शीशे तोड़ डालते हैं, तमाम चाय की प्यालियां तोड़ डालते हैं। कल मैं वहाँ जांच करने गया तो देखता हूँ कि तमाम उजड़ा हुआ दफ्तर पड़ा हुआ है। क्यों? इसलिये कि श्री एम० आर० शेरवानी कांग्रेस के नेता है, राज्य सभा के सदस्य हैं, पैसे वाले हैं, गरीबों के खून का शोषण कर के उन्होंने अपनी तिजोरियों को बढ़ाया, उनकी इतनी हिम्मत? अनलाफुल एक्टिविटी को रोकने की बात करते हैं! कांग्रेस की सरकार का जिस दिन केन्द्र में पतन होगा उस दिन यह रुकेगी वरना यह कांग्रेस के लोग आज देश के अन्दर बायलेंस को, हिंसा को बढ़ा रहे हैं। श्रीमन्, इसलिये आज हम एक चेतावनी देना चाहते हैं। गांधी जी के उस वाक्य को मत भूलो, उसको हमेशा के लिये अपने रास्ते को ठीक करने के लिये याद करो कि तलवार के बल पर टिकी हुई अंग्रेजी हुकूमत को बदलना जरूरी है और अगर देश चाहता है तलवार उठाना तो उसे हमारा आशीर्वाद प्राप्त है। कल हमने इलाहाबाद में पत्रकारों से कहा कि आज कांग्रेस हिंसा का वातावरण पैदा कर रही है, हमको डर है कि कांग्रेस जो खुद जनता की छाती पर तलवार के बल पर टिकना चाहती है कहीं जनता इस सरकार को उलटने के लिये तलवार न उठाये। क्या हो रहा है पश्चिमी बंगाल में?

श्री शीलमन्त्र बाजी : आप बमकी दे रहे हैं।

श्री राजनारायण : चुप रहो। हम तो अरेस्ट होने के लिये हर समय तैयार हैं, हमारा कदम हर समय जेल में रहता है, क्या ऐसी ऐसी चपरगट्ट की बातें करते हो।

तो मेरा कहना है, श्रीमन्, आज इस सदन से, मैं चाहता हूँ कि सदन की दीवारों से, यहाँ के रेशे रेशे से, कण कण से, यह हवा निकले, यह आवाज निकले और लोगों के कानों में यह आवाज फैला दे कि सरकार जनतंत्र का गला घोट कर, जनतंत्र को दफना कर, संविधान की हत्या कर के, जो सरकार, आज चाहती है देश की जनता पर लदना उसको हटाने के लिये जनता जो भी कर डाले ठीक है, 'डू आर डार्ई' गांधी जी ने अंग्रेजों को हटाने के लिये एक संदेश दिया था, 'डू आर डार्ई' तो आज देश की भूखी जनता, आज देश की वह जनता जिसका टूटा हुआ है मन उसके मन को जोड़ने के लिये मैं कहना चाहता हूँ कि अपने मन को न तोड़ो, जरूरत हो तो इस सरकार को तोड़ डालो। साथ साथ, हमारा रास्ता जनतंत्री है, हमारा रास्ता जम्हूरियत का है, डेमोक्रेटिक है, हम नहीं चाहते कि मुल्क में हिंसा का वातावरण हो, हम नहीं चाहते कि इस मुल्क की जनता इसके लिये मजबूर की जाय तलवार उठाने के लिये, इसलिए मैं चेतावनी देना चाहता हूँ कि सरकार को समय रहते समझ ला दी जाय। श्रीमन्, इलाहाबाद के जनेश्वर मिश्र युवा जन सभा, आल इंडिया समाजवाद, के जनरल सेक्रेटरी हैं, वकालत पास हैं, बड़े शानदार और जिंदादिल नवयुवक हैं, न मालूम कितनी बार इसी दिल्ली में पुलिस के डंडे खा चुके हैं। दिल्ली जेल से निकलता है और खबर आती है हमारे पास कि गिरफ्तार करके दूसरी जगह भेज दिया जाता है। रिक्शा पर वह जा रहा है, कहीं से खबर आती है, इंदिरा जी आने वाली हैं, पुलिस पकड़ लेती है। 2 बजे तक 5 मिनट पर जेल ले गये हैं, 2 बजे तक

दरोगा जेल में बैठा हुआ है, उसने कहा वह शराब पिये था, यह शराब पीकर झगड़ा कर रहा था जनेश्वर मिश्र जैसा नेता। मुझे खुशी है, तीन बार जेल के डाक्टर ने जाकर उनकी परीक्षा की और अंत में सुपरिन्टेण्डेंट पुलिस फोन करता है कि उनके ऊपर जो इल्जाम लगाया गया है वह गलत है। अब हमारे ऊपर पुलिस शराब पीने का आरोप लगाए और इस तरह से गिरफ्तार कर ले, जो सरकार मशीन-गन से गोली से हमको भून दे, अगर इस सरकार को हटाने के लिये जो कुछ भी करना हो...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : This is for unlawful activity.

श्री राजनारायण : यह तो अन्लाफुल एक्टिविटी सरकार की है। इस अन्लाफुल एक्टिविटी को कब्र करने के लिये कंट्रोल करने के लिए मैं चाहता हूँ कि कोई विधेयक यहाँ पर प्रस्तुत हो। इस विधेयक से अन्लाफुल एक्टिविटी नहीं रहेगी क्योंकि यह सरकार खुद अन्लाफुल है।

श्रीमन्, गांधी जी का नाम लिया जाता है। गांधी जी ने क्या कहा था, कानून का डर खत्म करो, जनतंत्र कानून के जंगल में नहीं फंसे। गांधी जी ने कहा है कि अगर मुल्क की तरक्की करनी है तो सब फाइलों को जला डालो। क्या यह कानून का पोथा, अंग्रेजी राज जितने कानून के पोथों में देश की जनता की जम्हूरी ताकत की बांधे हुए था, उससे ज्यादा कानूनी पोथों में जनता के राज को आज बांध रहा है। फिर भी अपने को जनतंत्रीय कहते हुए उनको शर्म नहीं आती, जनतंत्र का नाम और शांति और अहिंसा का नाम लेते लेते। श्रीमन्, जनतंत्र क्या है? जनता का हुक्म। तो जनता कौन है—विद्याचरण शुक्ल, जनता कौन है—यशवन्तराव चव्हाण, जनता कौन है—श्रीमती इन्दिरा गांधी? क्या ये आज कानून की निगाह में भी जनता के

प्रतिनिधि कहे जा सकते हैं। यह जनता खुद व खुद इस समय नहीं हैं। आज जनता इन्डाइरेक्टली, टेढ़े तरीके से, अपने प्रतिनिधियों द्वारा शासित हो रही है। अगर हम अपनी परम्परा को छोड़ दें तो "गवर्नमेंट आफ द पीपुल, गवर्नमेंट बाई द गवर्नमेंट फौर द पीपुल" यानी जनता की, जनता के द्वारा और जनता के लिये जो सरकार होनी चाहिये, तो जनता के जरिये चुनाव हो जाने के बाद भी अगर सरकार जनता के लिये न हो, केवल विद्याचरण और श्रीमती इन्दिरा नेहरू गांधी ही रह जाय, तो क्या श्रीमन्, आप इस देश की सरकार को जम्हूरियत की सरकार कहेंगे। मैं समझता हूँ कि आप जैसा बड़िया इन्सान कभी नहीं कहेगा। फिर भी यह कहते हैं कि हम जनतंत्रीय हैं। हरगिज नहीं हैं। यह सरकार जम्हूरियत की हिफाजत नहीं कर सकती क्योंकि इस सरकार के पास जम्हूरियत का अ, ब, स नहीं है।

وائس چیمبرمین (شری اکبر علی

خان) : آج نوائن جی ایک کھنڈہ

لے لیا ہے آپ نے -

†[उपसभाध्यक्ष (श्री अकबर अली खान) : राजनारायणजी एक घंटा ले लिया है आपने।]

श्री राजनारायण : आज जहाँ जम्हूरियत और संविधान की बात कही जाती है वहाँ एक बात फण्डामेंटल कहना चाहता हूँ जम्हूरियत के बारे में। जो अक्सरियत हो वह माइनारिटी को अक्सरियत में बदलने के लिये कोई रोकटोक न करे, उसको न तो उन तमाम सहूलियतों से भरे जिससे अल्पमत—माइनारिटी अपने को अक्सरियत—बहुमत में बदल सके...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : Through discussion, persuasion.

t[] Hindi transliteration.

श्री राजनारायण : आप तो अमेन्डमेन्ट पर बोलने तक का मौका नहीं देते। यह जम्हूरियत है क्या? जम्हूरियत के कलेजे पर छुरी भोंकने वाले आज जम्हूरियत का नाम ले रहे हो। अच्छा, ठीक है हम जल्दी कर रहे हैं। मैं एक सवाल आपके जरिये पूछना चाहता हूँ। यह इंग्लैंड क्या है? इंग्लैंड में पार्लियामेन्टरी सिस्टम है, इंग्लैंड में डेमोक्रेसी है। क्या कोई एक नज़ीर है कि इंग्लैंड की कम्युनिस्ट पार्टी कभी गैर-कानूनी करार दी गई है? बोलो।

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE : He has started with his argument that the Communist Party has been mentioned. But where in this Bill is it provided like that?

श्री राजनारायण : इसलिये इस विधेयक के समर्थन में श्री डाह्याभाई पटेल बोले और श्री डाह्याभाई ने कम्युनिस्टों का जिक्र किया और उन्होंने यह कहा कि यह विधेयक इस इस तरीके से आता जरूरी है। इसलिये मैं कहना चाहता हूँ कि कम्युनिस्टों का हौवा खड़ा करके इस काल विधेयक को मत लादो, इसको वापस ले लो।

श्रीमन्, नज़ीर है कि अमरीका ने इल्लिगल तो करार नहीं दिया मगर कभी कुछ एक्टिविटीज़ को कंट्रोल करने की गुंजायश रखी। मगर सुप्रीम कोर्ट आफ् अमेरिका ने उसको गैर-कानूनी करार दिया। लड़ाई के ज़माने में भी कोई मुश्किल से डिटेन्शन में लाया जा सकता है। फिर भी हमको यह सबक दे रहे हैं जम्हूरियत का, जनतंत्र का। जनतंत्र जीवन की एक प्रणाली है, जीवन का एक तरीका है, जनतंत्र एक आदत है, जनतंत्र एक दर्शन है क्योंकि जनतंत्र जनतंत्र मुंह से शब्द उच्चारण करने से नहीं आता, उसका एक माडल है, उसका एक तरीका है, जिसको शायद इस जन्म में शीलभद्र समझेगा नहीं, पुनर्जन्म में वह यकीन नहीं करता।

[श्री राजनारायण]

श्रीमन्, जहाँ तक राष्ट्र की मजबूती का प्रश्न है, मैं बताना चाहता हूँ कि राष्ट्र की मजबूती जनता है। अगर जनता कमजोर है शीलभद्र जी, और केवल कानून की तिकड़म से सरकार ने ताकत अपने हाथ में ले ली तो वह रसातल में जा कर रहेगा। विदेशी हमले से उस मुल्क की हिफाजत कभी नहीं हुई है जिस मुल्क की जनता कमजोर रही है। इसलिये सबसे पहले इस मुल्क की हिफाजत करनी है तो जनता को सबल करो, जनता को मजबूत करो; चंद चपरगट्टू अफिसरों को, चंद इन्डियन सिविल सर्विस वालों को या एडमिनिस्ट्रेटिव सर्विस वालों को लकर चाहो कि देश की सुरक्षा संभव है तो असंभव है। इसलिये मैं चाहता हूँ कि देश की जनता को मजबूत करने के लिये देश की जनता की गरीबी और बेकारीपन को दूर किया जाय, उनके पिछड़ेपन को दूर किया जाय और पिछड़ेपन को दूर करने के लिये क्या तरीका है? मुल्क की आजादी अमरीका के हाथ में गिरवी रखना, अपनी खेती को बिल्कुल बर्बाद करना, उद्योग धंधे चौपट कर देना, क्या यह देश की सुरक्षा है? हरगिज नहीं। श्रीमन्, यहाँ 7 नवम्बर 1966 को दिल्ली में ही क्या पुलिस विद्रोह नहीं हुआ? सारा कानून यहाँ पर था, यह सही है। ज्यादा ताकत और मिलिटरी के बल पर यहाँ के पुलिस विद्रोह को दबा दिया गया। अगर पुलिस के अंदर विद्रोह की भावना मुलगी है तो वह अग्नि और प्रज्वलित होगी, अगर उनका हक नहीं दिया जाएगा या उनके साथ कायदे का सलूक नहीं किया जायेगा, हमें डर है कि एक न एक दिन विस्फोट हो जायेगा। इसलिए ताकत से अरमानों को दबाकर, जज्बातों को दबाकर और कुचलकर, अगर तानाशाही मनोवृत्ति से काम करोगे तो जम्हूरियत नहीं चलेगी।

इसलिए मैं अदब के साथ आपके

जरिए हुकूमत से अर्ज करूंगा कि हुकूमत अपने देश की जनता की जरूरत को पूरा करे :

"Freedom is the recognition of necessity, from the realm of necessity to the realm of freedom."

फ्री किस को कहते हैं? जो इन्सान अपनी जरूरत को पूरा करे तब उसके बारे में समझा जाना चाहिये कि वह फ्री और आजाद है। जो इन्सान अपनी मजबूरियों में जकड़ा रहता हो, दूसरी बातों में फंसा रहता हो, उसको आजाद नहीं कहा जा सकता है। वही आजाद कहा जा सकता है जो आजादी के साथ अपने दिमाग से काम करता है।

وائس جبر میں (شری اکبر علی

خان) : اب آپ ختم کیجئے قریب ایک گنٹہ ہوتا ہے -

†[उपसभाध्यक्ष (श्री अकबर अली खान):

अब आप खत्म कीजिए, करीब एक घंटा होता है।]

श्री शीलभद्र याजी : बिल पर तो बोल नहीं रहे हैं, इधर-उधर की बात कह रहे हैं।

श्री राजनारायण : आप हमको रोकिये मत क्योंकि इससे हमारा प्वाइन्ट छूट जाता है।

وائس : جبر میں (شری اکبر علی

خان) : یہ تو فوراً ریڈینگ ہے -

†[उपसभाध्यक्ष (श्री अकबर अली खान):

यह तो फर्स्ट रीडिंग है।]

श्री राजनारायण : अब मैं काश्मीर के बारे में आ रहा हूँ। यह सरकार कहती है कि हम काश्मीर की हिफाजत करेंगे। लेकिन मैं कहना चाहता हूँ कि यह सरकार काश्मीर की हिफाजत नहीं कर सकती है। क्यों नहीं कर सकती है? मैं इस बात को आपके सामने बतलाना चाहता हूँ। मैं

†[] Hindi transliteration.

इस बात को इस सदन में पहले भी कह चुका हूँ और आपकी जानकारी के लिए फिर दोहराना चाहता हूँ। एक बार जिन्ना साहब काश्मीर गये थे। जब जिन्ना साहब को सुनने के लिए 59 हजार जनता आई हुई थी और जब जिन्ना साहब ने गांधी जी के बारे में कुछ अपशब्द लफ्ज कहे तो उसने जिन्ना साहब को सुनने से इन्कार कर दिया। जिन्ना साहब को वहाँ से भागना पड़ा और अपनी जान बचानी पड़ी। नौबत यहाँ तक आ गई थी कि पुलिस को जिन्ना साहब को घेरे में ले जाकर काश्मीर की सीमा के बाहर पहुँचाना पड़ा। उसी काश्मीर की जनता ने सन् 1953 में, 1958 में, 1965 में सरकार का साथ दिया और हर तरह की कुरबानी की। लेकिन अब ज्यों ज्यों दिन बीतते जा रहे हैं त्यों त्यों वहाँ की जनता इस सरकार से नाराज होती चली जा रही है। वहाँ की जनता भारत सरकार के रवैये से बहुत रंज है और भारत की प्रभुसत्ता को खतरा पैदा हो गया है। क्यों? चाहे शीलभद्र याजी हमें डंडे के जोर से जेल में ठूस दें लेकिन वे हमारे जजबात को नहीं रोक सकते हैं और न ब्यालातों पर किसी तरह की पाबन्दी लगा सकते हैं। इसलिए मैं कहना चाहता हूँ कि गालिब का एक शेर है जो इस प्रकार है :

“जमाना आयेगा जब आप को समझेंगे
सब गालिब,

अभी तो आप खुद कहते हैं, खुद तनहा
समझते हैं।”

तो मैं कहना चाहता हूँ कि हमारे सामने वाले दोस्त क्या समझेंगे क्योंकि उन्होंने तबारीख पढ़ी नहीं है। अगर उन्होंने तबारीख पढ़ी होती तो शायद इस तरह के शब्द न निकाले होते। इसलिए मैं सरकारी पक्ष से पूछना चाहता हूँ और वह जवाब दे कि जो काश्मीर की जनता हमारे साथ थी, जिसने हमारे सब मूवमेंट्स में साथ

दिया, जो अंग्रेजी राज्य को खत्म करने पर तुली हुई थी, आज ज्यों ज्यों दिन बीतते जा रहे हैं त्यों त्यों वह हमसे क्यों दूर होती जा रही है। कारण क्या है? बिना कारण वह दूर नहीं हो रही है। पहला कारण यह है कि बख्शी साहब के जमाने में जितना गल्ला वहाँ पर सस्ता था उससे डेढ़ गुना सस्ता गल्ला आजकल की सरकार के मातहत बिक रहा है और उसी हिसाब से वहाँ की जनता को भी रुपया दिया जा रहा है, लेकिन फिर भी काश्मीर आप से दूर होता जा रहा है। क्यों? यह इसलिए कि सरकार ने कोई जम्हूरी रास्ता अख्तियार नहीं किया है और सरकार ने वहाँ के लोगों के दिल को छूने की कोशिश नहीं की है। सरकार ने वहाँ पर कुछ गल्ला और रुपया पैसा जनता में बाँट दिया है, तो क्या इस तरह से वहाँ की जनता का दिल खरीदा जा सकता है। यह बात नामुमकिन है। आपने शेख अब्दुल्ला को गिरफ्तार कर रखा है और जैसे ही वह छूटते हैं उनका हीरो की तरह स्वागत किया जायेगा। इसलिए मैं कहना चाहता हूँ कि इस तरह का जो विधेयक लाया गया है उससे समस्या का हल होने वाला नहीं है। हमने एक बार नहीं हजारों बार कहा कि श्रीमती इन्दिरा गांधी जी को यहाँ पर बुलाइये। मैं पुरानी बातों को फिर से दोहराना नहीं चाहता हूँ।

(Interruptions.)

श्री शीलभद्र याजी : कब तक बोलते रहेंगे इस तरह से ?

श्री राजनारायण : मैं माननीय सदस्यों से साग्रहपूर्वक निवेदन करना चाहता हूँ कि वे गम्भीरता से इस विधेयक पर विचार करें। इस विधेयक को भावुकता में और जजबात के साथ पास नहीं करना चाहिये क्योंकि चौहान साहब इस विधेयक को लाये हैं। हमको इस बात पर अच्छी

[श्री राजनारायण]

तरह से सोचना चाहिये कि इस विधेयक से देश का क्या लाभ होने जा रहा है। इस-लिए मैं सब सम्मानित सदस्यों से कहना चाहता हूँ कि वे इस बारे में सोचें, सोचें। आपके पश्चिमी बंगाल के गवर्नर ने वहाँ के मुख्य मंत्री श्री अजय मुखर्जी को बरखास्त कर दिया और घोष सरकार को बिठला दिया। तो मैं पूछना चाहता हूँ कि यह क्या हो रहा है। श्रीमन्, मैं यह पूछना चाहता हूँ कि इस तरह की जो बात हो रही है वह क्या हो रही है। हमारे प्रधान मंत्री को हेलीकाप्टर से पश्चिमी बंगाल में उतरना पड़ा, तो इस सरकार को इस बारे में शर्म नहीं आती है, लज्जा नहीं आती है। इस सरकार को तो इस्तीफा दे देना चाहिये।

श्री शीलभद्र याजी : टांय टांय मत करिये।

श्री राजनारायण : आखिर हमारे शीलभद्र जी चाहते क्या हैं। अब मैं बगैर जवाब दिये ही अपना भाषण जारी रखूंगा। मैं इस सरकार से पूछना चाहता हूँ कि ताशकंद घोषणा का क्या हुआ। चीनियों ने, बाराहोटी में जो हमारा मनसर गांव पर कब्जा कर लिया उसका क्या हुआ। हमारे उत्तरी पूर्वी आंचल में सरकार का दुराग्रह क्या कहता है। हम अपने उत्तरी पूर्वी भाग को उर्वशीयम् कहते हैं जबकि श्री शीलभद्र याजी उसको नेफा कहते हैं। आज चीन भी कहता है कि जब कोई भारतीय और हिंदुस्तानी नाम इस प्रदेश का नहीं है, तो इस समय जब अंग्रेजों ने इस प्रदेश को हम से छीन लिया था तथा अपने कब्जे में कर लिया था, हम इस-लिये इस प्रदेश को अपने कब्जे में करना चाहते हैं। अगर हम उसका नाम उर्वशीयम् रखते हैं तब ही हम अपनी मातृभूमि की सुरक्षा कर सकते हैं। नेफा नाम रखकर हम इस प्रदेश की सुरक्षा नहीं कर सकते हैं। इसलिए जो भूमिका है, उसको मैं आपकी खिदमत में पेश करना चाहता हूँ।

अब मैं इस विधेयक के एक एक हिस्से के बारे में आता हूँ।

श्री एम० एम० धारिया (महाराष्ट्र) : क्या कोई टाइम लिमिट नहीं है ?

श्री राजनारायण : टाइम लिमिट नहीं है। हम अक्ल के अनुसार टाइम लिमिट कर लेंगे। हम अपनी बात कोई रिपीट नहीं कर रहे हैं और बेयर हमारे साथ कोई पक्षपात नहीं कर रहा है क्योंकि हम प्वाइंट पर बोल रहे हैं।

SHRI M. P. BHARGAVA : Mr. Vice-Chairman, may I tell Mr. Rajnarain that there is a time-limit ? Eight hours have been allotted by the Business Advisory Committee. Out of the eight hours, four hours are for the Opposition. Out of those four hours, his party cannot get more than one hour.

श्री राजनारायण : एडवाजरी कमेटी ने जो फैसला किया था वह सब हवा में उड़ गया है क्योंकि यह आज जो कार्यवाही हो रही है वह नये इंतजाम के मुताबिक हो रही है। इस बिल के लिए जो समय था वह आज के लिए नहीं था।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : I think the decision of the Business Advisory Committee allotting time to this Bill is ten hours and accordingly we will proceed. Now, Mr. Rajnarain, as you have already spoken for more than an hour, I request you to finish within ten minutes.

SHRI NIREN GHOSH : No, no. He needs two hours more.

श्री राजनारायण : मैं आप से यह अर्ज करना चाहता हूँ कि जो संसदीय प्रथा के अज्ञानकार हैं, इन लोगों से हमारा पिंड छुड़ा दीजिये।

(Interruptions.)

श्री एम० एम० धारिया : आपकी रुलिंग चलती है हाउस को चलाने के लिए। मगर मैं पूछना चाहता हूँ कि श्री राजनारायण जी के लिए भी कोई नियम है ?

श्री राजनारायण : अधिकार आपका ही चलेगा ।

(Interruptions.)

श्री एम० एम० धारिया : मैं चेयर से पूछ रहा हूँ ।

(Interruptions.)

श्री राजनारायण : आप को चेयर से यह पूछना कि आपका अधिकार चलेगा या नहीं चलेगा, यह कंटेम्प्ट आफ चेयर है ।

(Interruptions.)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : He is wanting to finish. No interruption, please. Mr. Rajnarain it is now ten minutes to two and I would request you to finish before 2 o'clock. I would appeal to the other Members not to interrupt.

श्री राजनारायण : श्रीमन्, आप लोगों को रोकिये . . .

SHRI NIREN GHOSH : You chuck him out and then you chuck us, and then one by one get us chucked out through your Marshal.

श्री राजनारायण : श्रीमन्, मैं आपसे यह अर्ज कर रहा था कि आखिर जब यह हमारा आईन बना तो इस आईन के बनाने वालों के दिमाग में कोई नक्शा रहा होगा कि मुल्क के अन्दर जम्हूरियत कैसे चले, मुल्क के नागरिकों के क्या हक हों । उस नक्शे को सामने रखते हुये इस संविधान के बनाने वालों ने इस संविधान को बनाया और कोई आज मुझ से यहां पर कहे कि जब यह संविधान 1950 में बना उस वक्त से ज्यादा देशभक्त लोग आज पैदा हो गये हैं जो नये नये मंत्रिमंडल के अन्दर हैं, यह हम मानने के लिये तैयार नहीं हैं । इस लिये मैं आपसे अर्ज करूंगा कि जो राइट आफ फ्रीडम हमारे संविधान के आर्टिकल 19 में है उसको सदन के सम्मानित सदस्य ध्यान से पढ़ें । हमारे सिन्हा साहब ने इसके चौथे क्लॉज की ओर हमारा ध्यान खींचा है और यह बताया है कि 1963 में यह अमेंडमेंट हुआ । 1963 में अमेंडमेंट क्यों हुआ । क्योंकि 1962 में 20 अक्टूबर

को चीन का हमला हुआ था, फिर 15, 16 नवम्बर की रात में हुआ था और 1965 की पहली सितम्बर को हुआ था । अब यह तो नहीं है कि 1965 में रीजनेबिल रेस्ट्रिक्शन का चौथा क्लॉज नहीं था । मगर पाकिस्तान की फौज छम्ब जौरियां में आ गई, पैटन टैंकों को लेकर के आ गई और उसने हमला बोल दिया । छः दिन तक सरकार सोई रही, उसके कान पर जूं नहीं रेंगी । जब अखनूर जाने को हुआ और पूरा रास्ता कामीर का साफ होने को हुआ तब यह हुआ कि पलटन भेजो, नहीं तो ऐसे भी गये और वैसे भी गये । दोनों तरह से सरकार ने देखा कि हमारा जीना मुश्किल हो जायगा, आखिर पलटन भेज कर के ही देख लो, शायद रह जाय । अगर अखनूर कट जाता तो यह सरकार रहती नहीं ।

इस मौके पर बोलते हुये मैं यह बताना चाहता हूँ कि यह सरकार कितनी जालिम है, कितनी बदतमीज़ है । श्रीमन्, वह हमारा एक शेर, जिस का नाम अब्दुल हमीद था, उसने तीन पैटन टैंकों को तोड़ा है और चौथे को तोड़ते समय वह शहीद हुआ है । वह गाजीपुर से आता है । घामपुर उसके गांव का नाम है । वह एक ही दर्जों का बेटा था । 72 साल उसके बाप की उम्र है और उसके परिवार में सात आठ आदमी हैं । मैं वहां गया, तमाम गांव सभा जुटी और सभापति के सभापतित्व में सभा हुई । हमारी सजाह से उस गांव का नाम रख दिया गया हमीद घाम । घाम कहते हैं पवित्र जगह को, तीर्थ की जगह को । तो उस गांव के नाम "घामपुर" से "घाम" ले लिया और "अब्दुल हमीद" से ले लिया "हमीद" । क्या हिन्दू और मुसलमानों की संस्कृति का समावेश हुआ "हमीद घाम" में । बाकायदा उसके पोस्टर छाये गये, नोटिस बंट गई । मगर सेंट्रल गवर्नमेंट में इंदिरा गांधी जी का दरवाजा खटका और उसका नाम हो गया हमीदपुर ।

[श्री राजनारायण]

राज्य सरकार का उत्तर हमारे पास आया है कि केंद्रीय सरकार के हस्तक्षेप से उसका नाम हमीद धाम न हो कर के हमीदपुर रखा जा रहा है। मैं इसको प्रोटेस्ट करता हूँ और कहना चाहता हूँ कि सरकार इस बिल की अनलाफुल ऐक्टिविटी पर अनलाफुल ऐक्शन ले रही है क्योंकि वहाँ की जनता, वहाँ की गाँव सभा, वहाँ के लोग उस गाँव का नाम रखे हैं हमीद धाम, जो इतना अच्छा नाम और खोज कर के निकाला गया है, मगर चूँकि उसमें सोशलिस्ट पार्टी का नाम आया है, डा० लोहिया का नाम आया है, इसलिये उसका नाम हमीद धाम नहीं रहा, उस गाँव का नाम हमीदपुर रहा।

एक माननीय सदस्य : इसमें अनलाफुल क्या हुआ ?

श्री राजनारायण : अनलाफुल है क्योंकि जब इन्दिरा जी वहाँ जायेंगी तो लोग उनको काले झंडे दिखायेंगे और कहेंगे कि उसका नाम हमीद धाम है, हमीदपुर नहीं है। फिर नक्शे फाड़े जायेंगे क्योंकि गाँव भर में हमीद धाम लिखा हुआ है। इस तरह अनलाफुल कार्रवाई सरकार खुद कर रही है।

अब मैं आपसे अर्ज करूँगा कि 3 तारीख को वाराणसी में क्या होगा जब श्रीमती इन्दिरा गांधी वहाँ जायेंगी। वहाँ पर विद्यार्थी कहते हैं कि इन्दिरा जी न आयें, वहाँ पर प्रोफेसर कहते हैं कि इन्दिरा जी न आयें, वहाँ पर सब लोग कहते हैं कि इन्दिरा जी न आयें। लेकिन इन्दिरा जी कहती हैं कि हम जरूर आयेंगी। तो फिर वहाँ क्या होगा। वहाँ पर कानून टूटेगा कि नहीं। वहाँ पर कात्ता झंडा दिखाया जायगा कि नहीं। लोग यह कहेंगे कि नहीं कि इन्दिरा रानी यहाँ से भागे। फिर गोली चलेगी कि नहीं।

अब इस विधेयक में तीन बड़ी बड़ी असंगतियाँ हैं। एक असंगति यह है कि यह कहता है कि हम असोसिएशन को प्रतिबन्धित करेंगे, लेकिन यह सरकार को प्रतिबन्धित

नहीं करेगा। इसी के साथ साथ गवर्नमेंट को जो रीज़न बताने होंगे कि किसी संस्था को हम गैरकानूनी करार कर रहे हैं तो उसके रीज़न क्या हैं, उसके लिये इस बिल में पूरा हक ले लिया है गवर्नमेंट ने कि गवर्नमेंट अगर चाहे तो कोई भी वजह न बताये और बिल्कुल गैरकानूनी डिक्लेयर करदे। क्या यह जम्हूरियत का हक है। इससे बड़ा हक किसी तानाशाह ने कभी लिया है। आज हिटलर भी परेशान होता होगा, मुसोलनी भी परेशान होता होगा, चर्चिल भी हंसता होगा कि भारत की कांग्रेस सरकार जो जनता की आज़ादी को महफूज करने के लिये बनाई गई है, वह क्या कर रही है। हमारे ही रास्ते पर चल रही है। हिटलर कहता होगा कि वाह री इन्दिरा गांधी, तुम हमारे रास्ते को अख्तियार कर रही हो। मुसोलनी कहता होगा कि तुम हमारा रास्ता अख्तियार कर रही हो। स्टैलिन भी हंसता होगा, वह भी मैं कह दूँ। तो मैं चाहूँगा कि क्लॉज 3(2), जो कि गवर्नमेंट को रीज़न विदहेल्ड करने की पावर दे रहा है, इसको निकालने के बाद ही इस विधेयक को कबूल किया जाय और इसके रहते हुये इस विधेयक को हर्गिज नहीं कबूल किया जाय।

इसके साथ ही यह जो ट्रिब्युनल बनाने की बात है, एक जज का ही ट्रिब्युनल क्यों बने। सुप्रीम कोर्ट के बड़े बड़े जज हैं, उनमें से ले कर के कम से कम तीन आदमियों का ट्रिब्युनल बनता क्यों कि सरकार एक आदमी के होने पर उसको प्रभावित कर सकती है। तो इस विधेयक में बड़ी बड़ी खामियाँ हैं और उन खामियों के होते हुये हम इस विधेयक को मानने के लिये हरगिज हरगिज नहीं तैयार हैं। यह विधेयक संविधान के सिद्धान्तों को अपने अन्दर ठीक तरीके से समावेश नहीं कर रहा है। इस लिये श्रीमन्, मैं आपके जरिये सदन के सम्मानित सदस्यों से यह अर्ज करूँगा कि वे इस विधेयक को हर्गिज हर्गिज पास न करें। इस विधेयक को कानून की शक्ल में न आने दें और पूरी शक्ति के साथ इस विधेयक को वापस करने के लिये

इस सरकार को मजबूर करें तब जाकर के सही माने में जनतंत्र बच सकता है। आज अनावश्यक ढंग से कम्युनिस्टों और दूसरे लोगों के बारे में बहुत सी बातें कही जाती हैं। हमने तेलंगाना भी देखा, हमने काश्मीर स्वतंत्र हो, यह नारा भी देखा, हमने दक्षिण उत्तर अलग हो, यह नारा भी देखा, सब नारे अपने आप खत्म हो गये क्योंकि जनता सजग है। इसलिये राजकीय एकता के नाम पर, राष्ट्रीय प्रभुसत्ता के नाम पर, सीमा के नाम पर यह काला विधेयक स्वतः एक घड्ढा है।
2 P. M.

इस काले विधेयक के आने से हमारे देश की जनता में जो शोभ पैदा होगा उससे आगाह करने के लिए हम चाहते हैं कि सदन से सम्मानित सदस्य अपनी पार्टी की परिधि से ऊपर उठ कर, पार्टी के डिक्टेसन, पार्टी के आदेशों, उनके व्हिप्स को तोड़ कर हमारा साथ दें ताकि यह काला विधेयक हमारे यहां कानूनों की लड़ी में न रह पाए और हमारा देश कलंकित न हो। गांधी का मुल्क आजादी के 20 बरस बाद भी ऐसा काला विधेयक लाए जो जम्हूरियत को बिल्कुल कत्ल कर देता है, संविधान की हत्या कर देता है, नागरिक अधिकारों को छीन लेता है, संस्थाओं के बनाने और बिगाड़ने का जो हमको अधिकार है उसको अपने हाथ में ले लेता है यह बहुत ही दुख की बात है। ऐसे काले विधेयक को पास न करें, यही, आपके जरिए, सदन के सम्मानित सदस्यों में मेरा आग्रह, विनती और आरजू है।

श्री शीलभद्र याजी : माननीय वाइस चैयरमैन साहब, मैं इस विधेयक का तहे दिल से स्वागत करता हूं और समर्थन करता हूं...

श्री राजनारायण : श्रीमन्, कैसे मालूम तहेदिल से ? दिल कहां है ?

उपसभाध्यक्ष (श्री अकबर अली खान) : यह अपने से पहले पूछिए।

श्री राजनारायण : हम तो जानते हैं। उनके दिल है तो हमें दिखाएं।

श्री शीलभद्र याजी : श्रीमन्, जो इस विधेयक की मुखालिफत करते हैं मैं समझता हूं कि वे देशभक्त नहीं हैं। इस बिल में यह लिखा हुआ है कि जो देश के किसी भाग को भारत से पृथक् करना चाहते हैं, उन्हीं पर यह विधेयक लागू होगा।

SHRI BALACHANDRA MENON : What business has he to say that we are not patriots and all that?

श्री शीलभद्र याजी : चोर की दाढ़ी में तिनका। मैंने कम्युनिस्ट पार्टी का नाम नहीं लिया, लेकिन चोर की दाढ़ी में तिनका।

SHRI BALACHANDRA MENON : Our party is much better than yours. Don't say that. How can he say that we are unpatriotic ?

(Interruption)

श्री शीलभद्र याजी : मैं आपका नाम नहीं लेता, लेकिन जरूरत पड़ेगी तो लूंगा। यह तो राजनारायण का, डाह्याभाई का क्रिएशन है।

श्री राजनारायण : क्या है ?

श्री शीलभद्र याजी : डाह्याभाई और राजनारायण का इस विधेयक से कोई मतलब नहीं। रामायण, महाभारत की स्टोरी में एक घंटा ले लिया। कम्युनिस्ट पार्टी, 1942 की लड़ाई, मानसरोवर क्या क्या बोल गए। मैं तो इस विधेयक पर बोलना चाहता हूं। हमारे एक सदस्य ने कहा...

श्री गोडे मुराहरि (उत्तर प्रदेश) : आप कभी विषय पर बोले हैं ?

श्री शीलभद्र याजी : मैं हमेशा विषय पर बोलता हूं। मैं आज आपको देशभक्त बनाऊंगा, आप देशभक्ति के मार्ग से पथभ्रष्ट हो रहे हैं। (Interruptions.) जब मैं देखता हूं कि एक देशभक्त इस विधेयक का विरोध करता है तो मुझे शक मालूम पड़ता है कि हिन्दुस्तान में कैसे-कैसे लोग हो रहे हैं, क्या चाहते हैं। अभी एक सदस्य ने कहा कि एटार्नी जनरल ने कहा कि यह विधेयक

[श्री शीलभद्र याजी]

अनकांस्टीट्यूशनल है, असंवैधानिक है। ज्वाइन्ट सेलेक्ट कमेटी की मीटिंग में दफ्तरी साहब ने जो अल्फाज कहे वे आप सुन लें। एक सदस्य शंकरानन्द जी हैं, उन्होंने कहा—

"You say the Bill is perfectly Constitutional . . .

दफ्तरी साहब फरमाते हैं—

"Not 'perfectly' Constitutional, I say it is Constitutional."

तो सदस्य महोदय ने जो यह कहा कि एटार्नी जनरल ने कह दिया कि अवैधानिक है सो यह गलत बात है।

राजनारायण जी ने यह जिक्र किया कि अभी देश में बहुत से कानून बने हैं जिनके मातहत लोगों को दबाया जा सकता है, लेकिन वे कहीं बताएं कि किसी कानून में कोई ऐसी धारा है जिसके मुताबिक हिन्दुस्तान के एक भाग को एकदम खुदमुख्तार बनाना, उसको अलग कर देना, उसके लिए प्रचार करना इन बातों के लिए कार्यवाही की जा सके। जो मौजूदा कानून हैं उनमें कहीं व्यवस्था नहीं है। डाह्यामाई जी ने कम्युनिस्ट पार्टी का नाम लिया। किसी पार्टी को दवाने के लिए यह विषयक नहीं लाया गया है। जो कानूनी पार्टियां हैं उन पर किसी तरह का प्रतिबन्ध लगाने की बात नहीं है।

आज मुल्क की हालत क्या है। ये लोग कूपमंडूक हैं। कूपमंडूक आप समझते होंगे कुएं में जो मेंढक रहता है उसको पता नहीं होता कि दुनिया कितनी बड़ी है। आप नागालैंड चले जाइए, वहां का दृश्य देखिए, क्या हो रहा है। उनका आर्गेंटाइजेशन है, सेना बनी हुई है, परेड करती है और हमारी आर्मी चुपचाप देखती है। मिजो में चले जाइए। आज सम्चे ईस्टर्न जोन में यही हाल है। मणिपुर में चले जाइए, उखरूल सबडिवीजन में चले जाइए, तामेल लैंग सबडिवीजन में चले जाइए, माओ सबडिवीजन में चले जाइए, खुलेआम विद्रोहियों की

संस्थाएं बनी हुई हैं, आर्मी बनी हुई है जो हमारी सेना को तंग करती है। हमारी गवर्नमेंट आफ इंडिया ने अपने देश में सीज़-फायर कर रखा है। राजनारायण कहते हैं कि यह सरकार डिक्टेटर हो गई है, मैं कहता हूं कि हमारी सरकार की वीक-नीड पालिसी है। इतनी वीक-नीड पालिसी वाली सरकार, इतनी कमजोर सरकार दुनिया में कहीं नहीं है, जहां देश के एक हिस्से को अलग करने की कोई बात करे, उसे संस्था बनाने तथा सेना बनाने का अधिकार है।

श्री राजनारायण : जो सीमा की सुरक्षा न कर सके।

श्री शीलभद्र याजी : उसको भी इजाजत है, उसके ऊपर भी सरकार कोई एक्शन नहीं लेती। मरहूम मर गए, उनका नाम मास्टर तारासिंह है।

श्री नेकीराम : राजनारायण जी जवाब नहीं सुन रहे, बाहर जा रहे हैं।

श्री शीलभद्र याजी : हिम्मत नहीं है। (Interruption.) आपको देशभक्त बना-ऊंगा। मरहूम मर गए मास्टर तारा सिंह, लेकिन इसी देश में उन्होंने कहा कि यदि सिलिस्तान सरकार नहीं देती— 'We shall have it with the help of Pakistan' अभी चुनाव लड़ने के लिए द्रविड़ मुन्नेत्र कड़गम ने कहा कि तमिलनाडु को देश से अलग नहीं करेंगे, मगर राजाजी, जिन्होंने 14 हजार आदिमियों को जेल भिजवाया था हिन्दी पढ़ने के सिलसिले में आज वह कहते हैं—

'If Hindi is thrust upon South India
Tamilnad will recede.'

Jfig- f aft ^r amr- ^? ^ f ^ ^

अमरीका का हाथ था, ब्रिटेन का हाथ था, मिशनरीज का हाथ था और बदकिस्मती यह है कि जिनसे हमारी दुश्मनी है—पाकिस्तान से—वह भी उनको मिलिटरी ट्रेनिंग देता है। खासकर ईस्टर्न जोन में, मणिपुर में, नागालैंड में, असम के भूभाग में ऐसी परिस्थिति पैदा हो गई है कि खुलेआम संस्था बना कर बगावत ही नहीं कर रहे हैं, सेना बना रहे हैं, उसकी मिलिटरी ट्रेनिंग हो रही है, गुरिल्ला बंड्स बन रहे हैं, ब्रिजों को उड़ा रहे हैं, लेकिन हमारी सरकार के पास कोई इलाज नहीं है कि मौजूदा कानून में कोई कार्यवाही करके उनको इल्लिगल, गैरकानूनी घोषित कर दे। इस तरह की परिस्थिति आज हिन्दुस्तान में है और इसलिए इस विधेयक की बहुत पहले से आवश्यकता थी, यह बहुत लेट आ रहा है। अभी हमारे साथी राजनारायण जी ने कहा कि इस सरकार ने यह करा दिया, वह करा दिया, देश का विभाजन करा दिया, पुरानी बात कही। मैं नेताजी का एक साथी होने के नाते कह सकता हूँ कि देश का विभाजन खराब हुआ, हम लोगों ने भी इसकी मुखालिफत की, लेकिन राजनारायण जी को वह कहना शोभा नहीं देता। जब कांग्रेस के अन्दर फारवर्ड ब्लाक और सोशलिस्ट पार्टी के लोग थे तो उनकी पार्टी जनखा बन गई, न्यूट्रल, न औरत न मर्द। देश का विभाजन हो रहा था। पंडित जी ने भी कहा कि मुखालिफत करो, लेकिन डा० लोहिया रहे तटस्थ। तो मैं कहता हूँ कि उनको दोषारोपण करने का अधिकार नहीं है। सिर्फ हम जो आल इंडिया कांग्रेस कमेटी में 34 लोग थे, फारवर्ड ब्लाक के लोग थे, हम लोगों ने देश के डिवीजन का विरोध किया और जिस दिन देश आजाद हुआ तो हम लोगों ने शोक दिवस मनाया। जो आदमी देश के विभाजन के समय जनखे बने, राजनारायण जी से मैं कहना चाहता हूँ, जिन्होंने इस जघन्य कर्म को किया, क्योंकि जो मौन रहता है, तटस्थ रहता है, 'मौन सम्मति लक्षणम्' जो मौन रहते हैं उनकी भी सम्मति होती है, तो वह भी गुनहगार

हैं। जो देश का विभाजन हुआ वह अच्छा नहीं हुआ लेकिन देश के विभाजन के बाद जितना देश बचा रह गया है उसको तो रखना है। किसी पार्टी का इसमें जिक्र नहीं है। यदि इस तरह के तत्त्व, इस तरह के एलिमेंट हैं जो कि हिन्दुस्तान के हिस्से को अलग करना चाहते हैं, उसको दूर बाहर ले जाना चाहते हैं, वह अगर इस तरह की बात करें तो उन पर कार्यवाही होगी। इसमें यह तो नहीं है कि सरकार को हटा दो, यह कर दो, वह कर दो, यह न कह सकें। हर एक पोलिटिकल पार्टी को यह अधिकार है। विधेयक में साफ साफ लिखा हुआ है कि जो इस तरह की हरकत करेगा कि देश के भाग को हिन्दुस्तान से बाहर ले जाना चाहेगा, उसकी बात करेगा, उसको पृथक् करने की, उसको हटाने की बात करेगा, उस पर इस विधेयक का कानून लागू होगा। यह कोई पोलिटिकल पार्टी पर नहीं, किसी पर नहीं है। श्री डा. ह्याभाई का एक भाषण हो गया और आते आते राजनारायण जी भी उसी दिशा में चले गये।

श्री राजनारायण : क्यों, क्या हुआ।

श्री शीलभद्र याजी : यहां किसी पार्टी का नाम नहीं लिया है, कोई हो, राइट हो, लेफ्ट हो, जन संघ हो या कोई हो, किसी पार्टी का इसमें जिक्र नहीं है।

श्री राजनारायण : एक कहावत है, 'खांसी आवे भिनसहरा मुंह धोवे शाम को।' अबल बहुत देर में आती है।

श्री शीलभद्र याजी : आप तो यहां से चले गये थे, मैंने तो वाइस-चेयरमैन साहब से कहा कि मौजूदा जितने कानून हैं, किमनल लॉ हैं, एमेंडमेंट ऐक्ट है जितने एमेंडमेंट हुये हैं, किसी में यह व्यवस्था नहीं है कि जो इस देश के एक भाग को, एक इंच या दो इंच के हिस्से को भी, हिन्दुस्तान के बाहर ले जाने की बात कहे, उसके लिये जो कोशिश की जाय, उस पर एक्शन लिया

[श्री शीलभद्र याजी]

जा सके। कोई इस तरह की अभी व्यवस्था नहीं है। दफ्तरी साहब ने जो कहा उसको पढ़िये, सारा प्रोसीडिंग में मौजूद है, उन्होंने कहा कि डिफेंस आफ इंडिया रूल्स में भी नहीं है, आप कोई एक्शन ले नहीं सकते हैं। मैं राजनारायण जी से कहता हूँ कि आज हम आपको देशभक्त बनायेंगे। मैं आपको देशभक्त समझता था लेकिन मैं अब देशभक्ती से आपका नाम काट रहा हूँ।

श्री राजनारायण : क्या कहा ?

श्री शीलभद्र याजी : मैं ऐसा समझता हूँ कि यदि आप विरोध करते हैं तो आपका नाम देशभक्ति से काट दूंगा, आपको भी देशद्रोही के नाम में लिखूंगा। अपने देश की आजादी की मुखालिफत करना चाहते हैं, देश के टुकड़े कराना चाहते हैं। मैं समझता था कि स्वतंत्र पार्टी रिएक्शनरी तो है, दकियानूसी तो है लेकिन देशभक्त जरूर है, जन संघ को भी मैं समझता था कि यह रिएक्शनरी है, कम्युनल है, साम्प्रदायिक है लेकिन देशभक्त है, लेकिन यह बेलगाम की एस० एस० पी० कसे यह हो गई पता ही नहीं चलता कि लेफ्ट कम्युनिस्ट के साथ मिल कर इस तरह की बात करें। उनको तो कम से कम इस चीज में गवर्नमेंट को सपोर्ट करना चाहिये था। हो सकता है कि एस० एस० पी० की हुकूमत केन्द्र में हो जाय। तो राजनारायण जी से मैं कहना चाहता हूँ कि मैंने तो यह जिक्र किया, आप चले गये थे, इस देश में ऐसी संस्थाएं हैं, नागालैंड में हैं, मनीपुर में हैं, मिजो में हैं, संस्थाएं ही नहीं बना कर रखी हैं बल्कि सेनाएं बना कर रखी हैं, सेना के इतने लोग परेड करते हैं और हमारे लोग देखते हैं। हमने तो अपनी सरकार की भी शिकायत की। हम सरकार की शिकायत कर रहे थे कि ऐसे तत्व हैं जो भाषा के नाम पर धमकी देते हैं कि देश के टुकड़े कर देंगे, इस हाउस में हमने बड़ी बड़ी स्पीचें सुनी हैं मकीध

देने की कि यह कर देंगे, वह कर देंगे, देश डिसरप्ट हो जायगा, यह हो जायगा, वह हो जायगा। तो अगर राजनारायण जी भी ऐसा बोलेंगे तो उन पर भी लागू होगा और कोई और बहन जी ऐसा बोलेंगी तो उन पर भी लागू होगा, मिजोज पर भी होगा, होस्टाइल नागज पर भी होगा, और लोगों पर भी होगा। इसलिये मैं कहता हूँ कि जब ऐसा करना नहीं है तो डरने की जरूरत नहीं है, मुखालिफत क्यों कर रहे हैं। इसीलिये मैं कह रहा था कि चोर की दाढ़ी में तिनका।

श्री राजनारायण : अनावश्यक बिल है।

श्री शीलभद्र याजी : राजनारायण जी भी क्या वह कुकर्म करने जा रहे हैं। क्यों डर रहे हैं? डाह्याभाई क्यों डर रहे हैं? और कोई भाई या बहन क्यों डर रहे हैं। इसकी कोई गुंजाइश नहीं है कि राजनैतिक पार्टी पर यह प्रतिबन्ध लगाया जायगा या किसी और पर लगाया जायगा लेकिन जो देश की एकता को भंग करेगा, देश के किसी भूभाग को लेकर ब्रिटेन के इशारे पर या चीन के इशारे पर अलग करना चाहेगा उस पर लगेगा। राजनारायण जी, सुनने की कोशिश करें। आप देशभक्त नहीं हैं अगर विरोध करते हैं। मैं भी सरकार को कहता हूँ कि इस सरकार की कमजोर नीति है। मैं सरकार का अन्धभक्त नहीं हूँ, मैं इसकी कमजोरी को कहता हूँ लेकिन मेरी समझ में आपका दिमाग जो है वह खराब हो गया है, जब आप ऐसे बिल की मुखालिफत कर रहे हैं। तो मैं ऐसा समझता हूँ कोई देशभक्त हिन्दुस्तान का ऐसा नहीं करेगा। पार्टी को भूलिये। आपकी पार्टी पर कुछ कार्यवाही नहीं होने वाली है लेकिन अगर स्वतंत्र हिन्दुस्तान की कोई ऐसी पार्टी है जो कि इस तरह का काम करे, वह पार्टी मेरे खयाल में है तो उस पर कभी यह लागू हो सकता है, अगर वह ऐसा नहीं करेंगे तो नहीं होगा। इसलिये ऐसे जो तत्व हिन्दु-

स्तान में मौजूद हैं उनके लिये यह है। हमारी सरकार से शिकायत है कि इस विधेयक को पहले नहीं लाये, देरी क्यों हुई. . .

श्रीमती सरला भदौरिया (उत्तर प्रदेश): इस विधेयक को लाने पर क्या यह कांग्रेस मेम्बर पर लागू होगा जो कि इस तरह की बात करते हैं. . .

श्री शीलभद्र याजी: आप सुनिये। उसी पर लागू होगा जो कि इस तरह की बात करेंगे, कांग्रेस पर कैसे लागू होगा, कांग्रेस तो कभी ऐसा कुछ कहा नहीं कि बिहार के उस भूभाग को नेपाल में मिला कर हिन्दुस्तान से अलग करना चाहिये, अगर ऐसा कहेंगे तो कांग्रेस के प्रतिनिधि पर भी लागू होगा, शीलभद्र याजी पर भी लागू होगा, वह भी इसकी दफा के अन्दर जेल जायगे, आप अगर ऐसा प्रचार करेंगी तो आप को भी जाना पड़ेगा, सब को जाना पड़ेगा। जरा सुनने की कोशिश कीजिये।

श्री राजनारायण: इनका समय हो गया।

श्री शीलभद्र याजी: श्रीमन्, आपने उनको एक घंटे से ज्यादा समय दिया मुझे भी इतना दीजिये, मुझे इनको ठीक तरह से देशभक्त बनाना है, आजादी की लड़ाई में साथ रहे हैं, उनकी बुद्धि भ्रष्ट हो गई है, बुद्धि विभ्रम हो गया है, इसलिये अपने साथी को देशभक्ति के रास्ते पर, समाजवाद के रास्ते पर ला कर रखना चाहता हूं। हमारा काम सदुपदेश देना है, वह माने न मानें, अगर देशभक्ति का नाम लेंगे तो मानगे नहीं तो नहीं मानेंगे।

मैं यह कह रहा था कि आज देश में कई भागों में उस तरह की संस्थायें हैं।

श्री राजनारायण: श्रीमन्, आप नको बैठाइये, हम अज साहब को सुनें।

श्री शीलभद्र याजी: आप क्या चेयर पर हैं। आपको दुख बहुत हो रहा है, जो सत्य होता है

वह कड़वा होता है, अप्रिय होता है, सत्य का घूंट कड़वा लग रहा है इसलिये कभी चले जाते हैं, कभी आ जाते हैं, सुनते नहीं हैं और अब कहते हैं कि इनको बैठा दीजिये। मैंने कभी कहा कि इनको बैठा दीजिये, मैंने कभी इनको बैठने को नहीं कहा, लेकिन हमारा बोलना इनको कड़वा लग रहा है, कोई आर्गुमेंट नहीं हुआ। रंज हो कर कल इलाहाबाद में भाषण दे दिया कि जनता सशस्त्र क्रान्ति करेगी और यहां भी भाषण दे दिया। भाषण दो कि इस सरकार को बदलो, यह इनका काम है, यह करो लेकिन जो इस देश की एक इंच जमीन को अलग करने के लिये कहे चाहे वह राजनारायण जी हों, डाह्या-भाई पटेल हों, याजी हों, यह बहन जी हों, या कामरेड चटर्जी हों, या कामरेड नीरेन घोष हों, यहां भंडारी जी हों, कोई हो, कोई पोलिटिकल पार्टी या सियासी पार्टी हो या इंडिविजुअल व्यक्ति हो जो कि राजा जी की तरह या मास्टर तारासिंह की तरह बोलता हो, जैसा कि मास्टर तारासिंह बोलते थे, ऐसे आदमियों को इस कानून के अन्तर्गत, इसके सेक्शन में ला कर के सजा देनी चाहिये, जेल भेजना चाहिये। मैं तो कहूंगा कि सजा कम है, इन लोगों को पागलखाने में बन्द कर देना चाहिये, इसके बाद इनके ऊपर केस चलाये। जो देश की एकता को तोड़ना चाहे उनको तो जेल में आराम रहता है, उनको तो पागलखाने में ले जाना चाहिये, कोई पागल ही देश की एकता को तोड़ना चाहता है। इसलिये मेरी सरकार से शिकायत है, राजनारायण जी से शिकायत नहीं है, वह तो पथभ्रष्ट हो गये हैं इसलिये उन्हें इसका विरोध किया है और जो श्री डाह्या-भाई पटेल हैं वह तो एकदम पथभ्रष्ट हैं, मैं तो समझता था कि सिर्फ उन लोगों का रिएक्शन ही प्रोग्राम है लेकिन अब हम इस बात को चैलेंज करते हैं क्योंकि कोई भारतीय सही मानों में जो देश की एकता को खंडित

[श्री श्रीलभद्र याजी]

करना चाहते हैं, एक खंडित आजादी को लाना चाहते हैं, इसका विरोध करते हैं, वह पैट्रियाट नहीं है, देशभक्त नहीं है, नेशनलिस्ट नहीं है और उसका समर्थन नहीं किया जाना चाहिये। इस विधेयक का मतलब किसी एक पार्टी पर कुठाराघात करना नहीं है, इसका मतलब यह है कि उस तत्व पर निगरानी रखें जो हिन्दुस्तान के विरुद्ध गतिशील कर रहे हैं चाहे वह अमरीका के, चाहे ब्रिटेन के या और कहीं के एजेंट हों। अभी भी हिन्दुस्तान में एक अलग क्रिश्चियन स्टेट बनाने की बात हो रही है, समूचा नागालैण्ड, मनीपुर, असम आदि जो इलाके हैं इनको अलग करके। उसमें अमरीका का रुपया बर्बाद हो रहा है, ब्रिटेन का रुपया बर्बाद हो रहा है और उसमें मिशनरी लोग शामिल हैं। बदकिस्मती से पाकिस्तान और चूंकि चीन से हमारी दोस्ती नहीं है तो चीन भी उनके साथ है और उन तत्वों को गुरिल्ला ट्रेनिंग दे रहा है। यह एक बड़ी खतरे की घंटी है। ये जो लोग टांग-टांग करते हैं इनको करने दें, अब इस सरकार को जेतना चाहिये और हमारी थम्पिंग मेजरिटी की सरकार है और हमारी सरकार को चाहिये कि कम से यह अच्छा काम करे जो इस तरह का विधेयक बनाकर वह लाई है। कम्युनिस्ट पार्टी को और एस० एस० पी० को चाहिये कि इसको समर्थन देकर सरकार के हाथ मजबूत करें और ऐसे तत्व जो देश की एकता को खंडित करना चाहते हैं, डिस्प्रंट करना चाहते हैं उनको पकड़ पकड़ कर लम्बी सजा देनी चाहिये। मैं तो सरकार से फिर कहूंगा कि इसमें एक कदम और आगे बढ़ना चाहिये और ऐसे लोगों को पागलखाने में भेजना चाहिये।

इन शब्दों के साथ मैं अपना भाषण समाप्त करता हूं। जय हिंद।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN): Mr. Chatterjee may speak now. According to the time

allocated to your party you have only thirty minutes.

SHRI A. P. CHATTERJEE (West Bengal): I will try to keep myself within bounds.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN): Also you should have Mr. Niren Ghosh in your mind.

SHRI A. P. CHATTERJEE: If I overstep the bounds a little, then naturally I hope you will not mind it.

THE LEADER OF THE HOUSE (SHRI JAISUKHLAL HATHI): You are a lawyer and you must be able to speak to the point.

SHRI A. P. CHATTERJEE: Mr. Vice-Chairman, Sir, I am rather surprised at the harangue—if I may say so with respect to Mr. Sheel Bhadra Yajee—the harangue on the question of patriotism and nationalism and all that. Now, Mr. Vice-Chairman, Sir, I want to make it clear that I am not going to go with a ticket of patriotism purchased or bought or got on grace from Mr. Yajee. (*Interruptions.*) As far as my patriotism is concerned, well that is not of a brand which he will dictate. (*Interruptions.*) It is a brand, well, of which he does not know anything, and he talks about the words patriotism and nationalism in his ranting fashion, if I may say so, well, without knowing perhaps the meaning and sense of it. So, if he had confined himself merely to the question of the legislation, then perhaps he would have been less amusing than he was when he began to talk about patriotism. -Well, he took it upon himself to teach things of which, if I am a little aware of his, well, abilities, etc., of which he has very little. Now, apart from what Mr. Yajee has said, well, I think that should not bother us and that should not stop us at all on the way. Actually, he tried to be a little funny, if I may say so. So, leaving fun and humour to him let this House treat this legislation with a little amount of seriousness.

Now really where are we going by means of such legislations? Mr. Yajee and other Members of the Congress Benches have talked about Nagas, Mizos, hostiles and all that, but may I ask here on the floor of this very House we once discussed the question of the infiltration of the CIA agents into the military, into the civil service, even into

the Ministry. That was on the basis of some disclosures by one John Smitlu That was a discussion we had on the floor of this House. Now what was the attitude of the Home Ministry to the demand for a probe, to the demand for an enquiry that we made, all sections of the House made? Now the Ministry was very unhelpful, very uncooperative and the Home Ministry was not willing to start an enquiry though, well, to take the cue from the Congress Members, they were talking about the Naga hos-tiles, though the Smith disclosures exactly referred to the millions of dollars that are flowing into India, especially among the Naga hostiles. I do not know whether John Smith was right or wrong. We said he may be wrong, he may have said incorrect things. But when such an important disclosure was made by a person, who was admitted to be a CIA person even by the Americans, why was not any probe or enquiry made ?

Mr. Vice-Chairman, therefore, as I say, this Bill is a *mala fide* Bill. This Bill does not want to stop really unlawful activities, the unlawful activities of the foreign agents, the unlawful activities of the foreign spies. If the Government was at any time serious about them, then the Government would have woken up when the question of the foreign spies and foreign agents was again and again raised.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : This has already been replied to, Mr. Chatterjee. This was fully discussed and it has been replied to.

SHRI A. P. CHATTERJEE : Mr. Vice-Chairman, let me go on in my own way. I am saying that this Bill is a *mala fide* Bill. This Bill is supposed to be a Bill in order to stop unlawful activities, but Mr. Vice-Chairman . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : Regarding the integrity . . .

SHRI A. P. CHATTERJEE : Now one of the unlawful activities according to the definition is this, something said or done to bring about the cession of a part of the territory of India or the secession of a part of the territory of India. This is one of the unlawful activities defined in this clause. Now what I am saying is absolutely relevant, if I may say so with respect to you, Mr. Vice-Chairman.

Now the CIA agent's disclosures are this that American dollars are flowing into certain areas in order that those areas may secede from India. That was a disclosure made by John Smith, a self-confessed spy—no doubt about it. But still he was a spy; he is admitted to be a spy and he made certain disclosures. Now the Government, the Central Government, this Government, that is bringing this Bill, instead of making any probe into such allegations, is sitting tight over it, sitting tight over the allegations even though the allegations are so serious as that the spying agents have infiltrated into the military.

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE :

It should help the Government in all these things if armed with these powers.

SHRI A. P. CHATTERJEE : As I

said, the spying agents have infiltrated into the military, have infiltrated into the different border areas, have infiltrated into the civil service. Mr. Yajee says that this Bill will help—I do not know. I had given some credit to Mr. Yajee's intelligence and brain, but I am getting a little doubtful about it.

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE :

You will have always doubt.

SHRI A. P. CHATTERJEE : I never knew that the spies in the military or the spies in the civil service or the spies in the Ministry would speak out that they want the secession of any part from the territory of India. Spies are spies because they are secret. Spies are spies because they act secretly. As the Bill goes, "by words, either spoken or written, or by signs or by visible representation", the spies do not say so to Mr. Yajee. They will not come forward to Mr. Yajee and say, "Well, Mr. Yajee, I am speaking; I want a part of India to go away from another part of India." Spies are spies, because they work secretly, and there is the military, mind you. Are you making the military an unlawful association also according to this Bill? Because, according to the disclosures by John Smith, top notches in the military are also in the pay of the CIA. Now this Bill certainly does not mean that the military will be an unlawful association.

The point is this, Mr. Vice-Chairman, Sir, that the Government is not serious. The Government is not at all serious in bringing to book or in disclosing the real traitors of the country, persons **who**

[Shri A. P. Chatterjee.] are committing treason in the services, in the military, in the different administrative departments and administrative sections of the country. Without doing that the Government is bringing this Bill and yet we are to say according to Mr. Yajee . . .

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE : On a point of information. Does he suggest that Mr. Smith was a spy or is he not going to accept that also?

SHRI A. P. CHATTERJEE: I do not know what Mr. Yajee says. He himself has said that he was a spy. It need not be said by me and the Americans have also said that he was a spy.

SHRI C. D. PANDE (Uttar Pradesh) : Therefore, he is not worth believing.

SHRI A. P. CHATTERJEE : Whether he is worth believing or not, we are not going to take it from any representative of the American lobby because we know the Americans or the American lobby will try to shield their own staff. We are not going to accept things on trust from the agents or representatives of the American interests in India. The point is this. Here were startling disclosures. Here were things on which, if the Government had any self-respect, if the Government had the interests of the country at heart, any Government worth the name should have set up a Parliamentary Committee of Enquiry or any Committee of Enquiry but what do we find here? Everybody tried to whitewash; everybody tried to shield; everybody tried to say that it is nothing, that it may be wrong, that it may be false. It may be wrong; it may be true also, who knows, and from the way in which the Central Government officials are behaving I think there seems to be some truth in it because the lady is protesting too much that he is a spy and therefore should not be believed. Why is this undue emphasis that the spy may always be speaking only the untruth even though he says he was a spy but he has turned a new leaf in his career? Even if it is so, why should these things be so emphatically said that what Mr. Smith has said is not correct? Therefore I say that the lady is protesting too much and that only shows that this Government is not serious in protecting the interests of the country, but is serious only in protecting the interests of those countries on whose behalf these

spies are on the rampage throughout the territory of India. And then they bring this Bill. And Mr. Vice-Chairman, what is this Bill about? This is to prevent unlawful activities they say. But it is quite clear. Some of the members of the Congress benches have said : "Why are you shouting? The cap may not fit you; you may not be doing any unlawful activity; your organisation may not be an unlawful organisation. So why should you be afraid?" Mr. Vice-Chairman, there are reasons to be afraid. I say there are reasons to be afraid because I know here on the floor of this House— why I? Everyone knows—when the Preventive Detention Act and the Defence of India Rules were before this House and also before the Lok Sabha, it was said with a solemn voice that these legislations will be used against black-marketeers, against anti-social elements, against those who do mischief to the interests of the country. But what have we found? We have found that the Preventive Detention Act and the Defence of India Rules have been used by the Government against political parties, against parties whom they do not like, against parties whom they want to kill, against parties whom they want to crush. That is the history of the implementation of these legislations. The implementation of these legislations like the Preventive Detention Act and the Defence of India Rules will prove to the hilt that whatever the protestations of the Government, whenever they bring such legislations, these legislations are always used for the purpose of crushing, for the purpose of putting into difficulties—why putting into difficulties, for the purpose of destroying so to say—the different political parties. {Time bell rings}. Mr. Vice-Chairman, I have a long way to go.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : You have taken twenty minutes. Altogether your party has thirty minutes.

SHRI A. P. CHATTERJEE : I will take some more time. It is an important Bill. Excuse me. Thirty minutes is too short a time.

Now, even the Attorney-General who* was invited to give evidence before the Select Committee has had to admit that this is a Bill which is giving to the Government drastic powers. May I read this portion of the evidence of the Attorney-General? The Attorney-General says : that the powers given to the Government under the Bill are drastic

powers. Not merely that; Mr. P. Rama-muni put a pointed and clear question to him. The question was :

"Under this Bill itself the Government may do that and if I ask the Government to act in that particular way which is provided for and which is not unlawful and if I mobilise the people of this country for that purpose, then you will say 'You are inciting people. It is not merely an expression of opinion. Therefore you are liable to be punished under this law.' How is it a reasonable restriction when I do something? If the Government is prohibited from ceding anything, then I can understand your saying 'You cannot do that' but the Government is empowered with those

powersBut the Government in certain circumstances is authorised to do certain things. Therefore in a democracy people can certainly ask the Government to do a thing in a particular way. How is it unlawful?"

To this pointed and clear question Mr. C. K. Daphtary said :

"I agree. It did not strike me there."

Now, Mr. Sheel Bhadra Yajee said that Mr. Daphtary at some other place has said that this is constitutional. Now, Mr. Daphtary had to take a great trouble before he said that this is constitutional, but I am coming to that question a little later. Whether it is constitutional or un-constitutional, that itself has been settled by Mr. Daphtary's answers themselves but apart from that Mr. Daphtary himself has said that there is a great anomaly in the legislation itself in that it empowers the Government to do a particular thing but it deprives the people of their democratic rights to persuade the Government to do a particular thing. The Government can do a thing and therefore the corollary is that the people also can persuade the Government to do that thing, if doing that thing is not illegal on the part of the Government. That is the fundamental concept of democracy. If that is so, how can you prevent the people or prevent associations from building up an opinion in the country so that the Government may be persuaded to do a particular thing? And Mr. Daphtary says that it did not strike him there. That anomaly has been admitted, that anomaly has been admitted to be existing in the Bill by the Attorney-General himself.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : Now, you must finish.

SHRI A. P. CHATTERJEE : No, I am not finishing. I will take some more time. What is this? Some people take one hour; some take 50 minutes; some take 40 minutes and I am not given sufficient time. I do not understand this.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : Time is allotted according to the strength of the party.

SHRI A. P. CHATTERJEE : Mr. Vice-Chairman I respectfully submit to you this. As far as this Bill is concerned, most of the Opposition members are outside. As a matter of fact if all the Opposition members were here you would have allotted more time for the discussion. Moreover it is quite clear that this Bill is going to stand over for tomorrow.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : In any case you will have to finish now.

SHRI C. D. PANDE : This is an important point, not only today, but for all time to come. Once time is allotted, it is divided fifty : fifty between the Congress Party and the rest. This small Chinese Communist Party takes such a long time. Is he taking Mr. Niren Ghosh's time also? Will not Mr. Niren Ghosh also speak?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : You are taking Mr. Niren Ghosh's time also. You have to sit in five minutes.

SHRI A. P. CHATTERJEE : I will try to keep within bounds.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : Now, five minutes. Otherwise, you are depriving Mr. Niren Ghosh.

SHRI NIREN GHOSH : No deputy for me.

SHRI C. D. PANDE : The leader of the Chinese Communist Party has come. Now, Mr. Chatterjee has taken longer period than your Party is allowed.

SHRI NIREN GHOSH : Please, Mr. Pande, be seated.

SHRI A. P. CHATTERJEE : Mr. Pande's interruptions should not be counted against my time. Now, Mr. Vice-Chairman, whether it is constitutional or not, as far as that is concerned, I am not going to be legalistic. Whether it is.

[Shri A. P. Chatterjee.]

constitutional or not will be ultimately decided perhaps elsewhere, but look here what Mr. Daphtary himself has said. Mr. Daphtary has had to make certain assumptions in order to come to the conclusion that the Bill is not unconstitutional. He has said this. The words "an act or by words, either spoken or written, or by signs or by visible representation or otherwise" according to Mr. Daphtary, clearly mean words which incite to something done actively to bring about a particular result. The Bill does not say that. The words "incite to something done actively" do not appear here, but that is the interpretation of Mr. Daphtary. Now, you cannot bring in some words in a statute which are not there, but Mr. Daphtary has had to bring these words "incite to something done actively" in order to come to the conclusion that the Bill is constitutional. Mr. Daphtary had to make certain assumptions. His assumptions are not based upon the words in the statute. These assumptions, according to him, are based upon the goodwill and the good sense of the Government.

I am again referring to another portion. He had said this in answer to Mr. S. M. Banerjee's point that there are already wide powers in the hands of the Government, which they have been misusing, and thereafter in answer to Mr. Ramamurti...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : That you read just now.

SHRI A. P. CHATTERJEE : This is another. I never repeat what I say. That may be the vice of other members, but that is not my vice. Mr. Ramamurti said :—

"Mr. Attorney-General, in substance what you say is that the Government is bound to act honestly."

On that basis, he said that it is constitutional. Then, he said :—

"Therefore, if we give any wide powers to the Government, it does not matter. In substance it comes to that."

Mr. Daphtary said that powers, when they are given, will be exercised honestly. Of course, those are the words put into his mouth, viz., powers though widely given will be exercised honestly. Now, if that is the position which Mr. Daphtary took in his evidence before the Joint Select Committee, he made too

many assumptions. He said that the powers are wide no doubt, but we hope that the powers will be exercised honestly by the Government. Not merely that. He said that so far as associations are concerned, perhaps the political associations will not be singled out. That is also another assumption made by Mr. Daphtary. On these assumptions the Attorney-General said that this Bill is constitutional. As far as we are concerned, we cannot act on these assumptions, because we have seen the action of several legislations of this kind and they have proved to us that whenever these powers are taken by Government, those powers have consistently been abused by the Government.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : Thank you. I have given you more than half an hour.

SHRI A. P. CHATTERJEE: Another five minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : No, no. I have given you half an hour. You must have consideration for others also. I have been considerate to you, you must understand.

SHRI A. P. CHATTERJEE : I will be considerate to you, to borrow your words, after five minutes. Only five minutes. Now, Sir, there is another very ominous thing in this legislation and it is this. Government is trying to whitewash this Bill by saying : "Well, you look here that it is no more my subjective satisfaction. After all it has to go before a Tribunal and the Tribunal will ultimately judge it." It is also true that except in certain circumstances of emergency—several emergencies will arise every now and then—but apart from these things on the part of the Government, I am not going into that. Suppose conceding for argument's sake Government is not dishonest and the Government places it before the Tribunal, then then look at clause 4 of this Bill. Now, it says. The Government declares it to be an unlawful association and it is I who should prove that mine is not an unlawful association. The onus has been completely shifted on the aggrieved party, the person who has been affected. This is in tune with the Fascist laws that the guilty person, the person who is adjudged to be guilty, has to prove that he is not guilty. If there is any innocence as far as this Bill is concerned, if there are any *bona fides* as far as this Bill is concerned, then the Government

will have to depend upon itself, will have the duty to prove before the Tribunal, that it is an unlawful association. They have to prove it unlawful for this reason or that for this offence or that. The Government has not done that. The Government has shifted the onus to the association itself to prove that it is not unlawful. Not merely that. Clause 4 nowhere says, there is no provision in the Bill where it has been said that the Evidence Act will be followed, and every evidence will be placed before the Tribunal, even though it is not admissible. I have never known of a Tribunal to whom such Draconian power is given, a Tribunal before whom anything can be placed. Will the Tribunal at all have any escape from declaring an association as unlawful if the Government places all kinds of materials, without trying to prove them according to the Evidence Act? Not merely that. Again, here is clause 4 in which we find the association not only will have to prove it is not guilty but there are certain grounds which will not be placed even before the Tribunal.

Under section 3 it is said that the notification may say that on this ground or on that ground the association will be declared unlawful, but according to that clause itself it is said that if they think fit that it is not a proper ground to be disclosed, that ground will not be disclosed in the notification. That will be the position. They can just plead that they will not produce this ground before the tribunal because they do not think it in the public interest, in the interest of the country, to disclose it. Therefore, I find that you can declare it on subjective satisfaction to be unlawful and not place the ground before the tribunal. But then before the tribunal the Government does not justify its action; it is I who have to justify. The Evidence Act does not apply. Any and every evidence can be placed before the tribunal. The grounds may be withheld from the tribunal. Therefore, this legislation is a *mala fide* legislation in order to declare without proof, without evidence, unlawful associations which are not in the liking of the Central Government. If they had really the interests of the country at heart, they could have proceeded in other ways. But that they have proceeded in this way shows that the Government do not mean any business except to strike at the root of democracy by outlawing organisations which are not suitable for them.

Thank you.

SHRI K. P. MALLIKARJUNUDU (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, I rise to support this Bill, and in doing so I wish to make a few observations. Ordinarily I would not have supported a Bill of this kind nor do I believe that the Government would have brought forward such a Bill. But I am sorry to say that the conditions now prevalent in the country are such that they necessitated the bringing forward of this Bill. Mr. Vice-Chairman, our Constitution gave us a federal Union with a unitary bias. Our Constitution-makers envisaged that there will be fissiparous tendencies in the country, and to avoid any contingency of the disruption of this country, they probably made our Constitution a strong federal Union vesting residuary powers in the Centre. It is no doubt true that we have developed our nationality to a certain extent. It is also true that when Pakistan and China attacked us, we demonstrated a remarkable sense of national purpose and national unity. Still I see that there are so many tendencies working towards disruption of our Indian integrity. In order to prevent these tendencies taking shape . . .

SHRI NIREN GHOSH: What tendencies ?

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE: Search your heart.

SHRI K. P. MALLIKARJUNUDU : I think Mr. Niren Ghosh must have known it better than myself, what those tendencies are, what those trends that are eating into the vitals of our national unity are.

Mr. Vice-Chairman, under those circumstances it is but right that the Government should bring forward a measure of this kind. Now we see everywhere violence stalking the land.

AN HON. MEMBER: It is your creation.

SHRI K. P. MALLIKARJUNUDU : It may be anybody's creation, but the fact remains that there is violence all over the country. If there is violence, if there is organised disobedience of law and order . . .

SHRI NIREN GHOSH : Is this Bill for that or for cession or secession ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN): You carry on with your speech,

SHRI K. P. MALLIKARJUNUDU :

If there is violence and disorder, there cannot be security in the country. Unless there is security in the country, there cannot be unity. In my opinion security is the precondition of unity and integrity. If anything is done to undermine security, naturally it shows that our unity will be disrupted. So, by this kind of logic you will see that unless secure conditions are maintained, unless security is preserved, our unity cannot be maintained. It will be undermined and destroyed. So, even the Constitution-makers in article 19 mentioned security in the beginning and in the amendment of 1963 they included sovereignty and integrity. So, these three things go together: security, unity and sovereignty and integrity. They go together. They are indivisible: they cannot be separated in my opinion. So, having regard to those forces operating in the country in a very very widespread manner, there is every danger of the disruption of our integrity and unity. Therefore, I would say that this Bill is called for under the present circumstances, though normally such a Bill is not called for.

SHRI A. P. CHATTERJEE: You admit that this Bill is abnormal.

SHRI K. P. MALLIKARJUNUDU : In the absence of the conditions now prevailing the Bill is not justified, I agree. Abnormal conditions are now prevalent and these conditions are responsible for this Bill.

SHRI P. K. KUMARAN : Conditions are normal. The Government is abnormal.

SHRI K. P. MALLIKARJUNUDU :

It is stated that there are other provisions of laws which can meet the situation. I submit in my humble opinion there is no provision of law to deal with such offences. Of course some of my friends, I do not know whether it was Shri Dahyabhai Patel or someone else, said that the ordinary law under the Penal Code is sufficient to meet the situation. Even taking Chapter VI of the Indian Penal Code which deals with offences against a State, there is no provision to deal with a situation like this. It is meant to deal with offences regarding waging of war and any offences against, the Government established by law, but there is no

provision to deal with an offence which is to be dealt with by means of this Act.

SHRI NIREN GHOSH: Who are the offenders 'I'.

SHRI K. P. MALLIKARJUNUDU: For example, somebody preached disunity. Then, there is a provision under the law. Apart from this I challenge anybody to show any provision of law under the Penal Code or any other law to meet a situation like this. When a person preaches disruption of unity or he says anything against the sovereignty of India, I should say there is no provision under the existing law to meet the situation. Hence the Bill is called for. If you agree with me, if you concede that the conditions are such that there is a danger to the unity and integrity of India, then there will be a provision made by law, and this Bill gives that provision. That is my contention.

Then of course this Bill mainly is for two offences. One is unlawful activity. If unlawful activity is committed by anybody, it is made punishable under this Bill. This unlawful activity has been defined in clause 3. As already stated, there is no existing provision of law to punish people who commit unlawful activities. That is one thing.

The second thing is that the membership of an unlawful association also under particular circumstances is made punishable. An unlawful association as such is not made punishable, but an unlawful association when it is declared by the Government and is confirmed by the Tribunal as such, it becomes an offence; membership of that association becomes punishable. Until then it cannot be an offence. So, this unlawful association has also to be confirmed by a Tribunal consisting of a High Court Judge. So, there is every guarantee that this provision cannot be misused by the Government because it has to be decided by the Tribunal and confirmed by it. So, there is sufficient guarantee against any abuse.

(Time Bell rings.)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN) : There are some more members.

AN HON. MEMBER: You should! allow him, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI AKBAR ALI KHAN): I am allowing him.

SHRI K. P. MALLIKARJUNUDU : Two minutes more, Sir.

I find two deficiencies in the Bill which I would like to point out. One is that the decision of the Tribunal is not made final. There is no finality attached to the decision of the Tribunal. Of course, it is possible to argue under clause 16 which says . . . no injunction shall be granted by any court or other authority in respect of any action taken or to be taken in pursuance of any power. . . . It only restricts the power, of course, the power of the court in not granting an injunction. Suppose a suit for declaration is filed that this Act or a particular decision of the Tribunal is void. It does not prevent such a suit being filed in a court of law. You are making such a provision. I would like the Government to see that the decisions of the Tribunal are made final. Of course, they can be contested in a High Court or in the Supreme Court on the ground of constitutional law. But ordinarily a decision ought to have been made final and in the absence of any provision to that effect, I am afraid that the decision of the Tribunal may be subject-matter of a suit in a court of law. The finality which attaches in clause 9 only relates to procedural matters.

Then, Sir, of course, the proviso to clause 3 is just an extraordinary provision, namely, the Government may declare an association to be unlawful with immediate effect without reference to the Tribunal. There, I see certain difficulties. Suppose the Government makes a declaration with immediate effect. The Tribunal ultimately sets aside that decision. Meanwhile, certain things happen and certain persons might have been injured by the actions of the Government. There should have been some provision to compensate for any loss or injury sustained by them when the Tribunal sets aside the declaration. I would like the Government to remember those two points and see what can be done in the matter.

With these remarks, I support the Bill.

SHRI BALACHANDRA MENON : Mr. Vice-Chairman, out of the 39 people who are Members of the Select Committee, 12 have opposed this Bill

and have given their Notes of Dissent. All the other political parties have expressed their voice of dissent and have given their opinions. From that it will be clear that apart from those who support the Government and who are members of the ruling party, others have objected to this.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair]

Why is it so? I shall explain it later.

In man's progress for a better social order, there have been various milestones just like the *Magna Carta*, the Bill of Rights, the Declaration of Rights and also the famous Right of Self-determination. Those have been at various stages various landmarks. During the earlier period in England, during the *Magna Carta* period, the middle class wanted to get certain small concessions from the King. Those they got. They were not for the entire people. It took two centuries for the British people to get the rights that today they are enjoying. The Chartist's Movement had to get those rights for them. It was only later that the people got them. When Rousseau and Voltaire and others spoke about equality, fraternity and liberty, they meant them only as rights for the growth of the bourgeois and nothing more than that because in the French Constitution of that period, the right of organisation was not allowed. Then later, the descendants of the Pilgrim Fathers who went to America, they certainly got the Bill of Rights. Those rights were also for the individuals. But today in the 20th century, things have changed and our Constitution-makers really saw the new changes and therefore brought in certain great rights and in these rights we see that the right of organisation is given a much greater preference than anything else. For example, you will see that the right to freedom, freedom of speech, freedom to assemble peacefully and without arms and freedom to form associations or unions have been given priority over other rights. The right to organise has been considered to be much more sacred than others. We must understand the difference between the 16th and the 17th centuries and the 20th century, and then we will understand the importance given to the right of organisation. That is why it has been given a great place in the Constitution. Along with that, there are also the Directive Principles to which

[Shri Balachandra Menon.] we have added, "promote international peace and security; maintain just and honourable relations between nations; foster respect for international law . . . ; encourage settlement of international disputes by arbitration." These are new things. This is clearly one of the achievements of our Constitution. Most of the other Constitutions do not mention these things. What does this Bill seek to do? This Bill refuses to understand that we are in the twentieth century. You have now attacked the very right of organisation.

Sir, we must realise that our country is a multilingual, multinational country. Of course, some of you might laugh when this is stated. Some of you may not understand its importance. But the Congress in its early days understood its importance when it spoke about linguistic States. It understood this and States were created, and these States were considered to be separate States. On the basis of language, on the basis of a certain psychological make-up, certain contiguity of territory, the people in these areas were considered to be separate nationalities. When we understand that there are different nationalities in our country, we must be in a position to adjust and settle differences so that all the people get equal rights. If anything is threatened there is bound to be difficulty. Of course, the bourgeois tries to draw the map of India on its own concept in its own image. It would like to have the map drawn in such a way as to suit its exploitation. I am not surprised that Mr. Dahyabhai Patel is horror-struck when we speak about the rights of nationalities and all that. One can understand that because his very concept is an outmoded concept. His understanding of the monopolist bourgeois is that of exploitation of the entire people. They do not see the difference. The differences are there and the unity is there. And unless we accept that there are differences in our country, there are various linguistic people and different nationalities in our country, we will never be able to understand why there are agitations which are only signs of growth and for equal treatment.

Sir, there is an imbalance, when once certain nationalities or certain sections try to assert their rights at the expense of others. As a member of the Select Committee I have given my note of dissent. Sir, I am one of those who feel that

the unity of this country must be preserved at any cost. I am one of those who believe that we should fight all disruptionist tendencies. Let it not be the impression on anybody, including Sheel Bhadra Yajee that the Communists here are out to disrupt.

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE : I never mentioned like that.

SHRI BALACHANDRA MENON : Perhaps he does not know much about us. If he does not know I am helpless. There is no communist international. Let him understand that. Our Communist Party is a national party which is proletarian in content and national in outlook. The first thing that you have to understand is this. In England, in France, in Italy, in India, everywhere the parties have different programmes. Everywhere it suits the national situation and it is on that basis that it works. This is the first thing that you have to understand. There is no Communist Party which takes orders from anybody, from Russia or from China or any one else. The Indian Communist Parties, whether it is the Communist Party (Marxists) or the Indian Communist Party, have accepted that we can bring about social transformation through parliamentary methods and democratic mass movement. This is what we have done. We have passed our resolution to that effect and this is what every one of you must know. The Party in France, the Party in Italy, all these people today speak about only such structural changes to bring about the required transformation in the social order. This is a new concept. This is a concept which every healthy nationalist can and should understand. If he does not understand he will be only playing into the hands of those who want to disrupt the country. If you do not understand that it means you are playing into the hands of Mr. Dahyabhai Patel. If you do not understand that you will be playing into the hands of imperialists and you will never be able to unify the country and you will be only helping in the disruption of the country.

Now, Sir, why is that I am opposed to this Bill ? Of course, the Attorney-General stated that the Bill is a permissible legislation. He said the fundamental rights are there. But along with the fundamental rights the proviso gives you the right to bring such a legislation. He is clear about that. Of

course, the proviso gives that right. But then the proviso also will have to be very carefully read into. What does it say ? It says, "Nothing prevents the Government". The Government will have to convince the people, it will have to convince the Legislature that the situation is abnormal and therefore they have brought forward the Bill. At the time the Bill was introduced and speeches were made, there was no case made out to the effect that there was an abnormal situation in our country. I agree that in 1961 or so when the National Integration Committee suggested such a Bill, at least one big political party then had demanded that there should be an independent Tamilnad. But they have given it up and its leader is now the Chief Minister today working the Constitution of So, Sir, it is very clear that an abnormal situation is not there.

Then there is the question of Nagas. Why do you raise it now. It was there even earlier. There is nothing new in it. And, therefore, there is no case for saying that there is abnormal situation and in justification you are bringing such a plea.

Some people suggested the question of Naxalbari. I think in a big country like ours, which is as big as a continent, there might be at times an agrarian unrest. Can that be magnified to suggest that there is justification for such a Bill ? And the Marxist Party took action against those leaders who were responsible for certain violent activities. So every responsible political party in India, be they the Communist Party, both the parties, be they the Praja Socialist Party or be that any other party, they all stand for the unity and integrity of India and there is no need, therefore, for you to bring such a legislation. Is there any party which suggests such a thing, I want to know. You cannot just imagine that there will come up a party. The D.M.K. has refused, the Communist Party has refused to have anything to do with the division of our country or the disruption of our country. The Communist Party (Marxist) does not accept the demand for division. There is not a single party which stands for this demand and yet you bring forward such a legislation. That is what you have to look. You have mishandled the situation.

On the question of the Nagas, you have not been able to solve that problem. You have not been able to solve the Naxalbari problem.

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE: Do you suggest that the hostile Nagas should be allowed to continue their activities ?

SHRI BALACHANDRA MENON : I will come to that. We never said that the hostile Nagas should have their own separate State. The Prime Minister and the Government of India are discussing with the Nagas. It is quite correct also. I am not against that. I am one of those who feel that what the Government does is correct in this case. That is the difference between you and me. I am one of those who believe that for peace, for our security and for the settlement of the border problem give and take is necessary and it will have to be done by the Government. I am not against it. But most of you are against it. These are questions which require a political solution. They are questions where you will have to discuss with their leaders. Understand their difficulties and try to sit together because justifiably the tribes there think that no justice has been done to them. And it is for the majority to convince them, to tell them there will be ample security for them. We will even go out of the way and do the maximum. There is nothing wrong in that. It is a question of satisfying them. It is a question of convincing them. And whatever be the method that we adopt, we will try our best to bring them together so that we have a united and strong India where all nationalities, where all backward sections will have a proper say and will be able to assert themselves and develop. So, Sir, as I was saying, this Bill, when it was introduced, did not give us a picture of such a chaotic condition in the country as to force the Government to bring forward such a drastic piece of legislation. There is nothing like that and Mr. Chavan also, when he introduced the Bill, did not give us any such picture. So I say that the State is prevented from bringing forward such a Bill as long as you have not made out a case that the situation is abnormal. Now we will have to find out whether the restrictions are reasonable. The restrictive regulation and the permissible ground should be rational. The restriction imposed should not be arbitrary or excessive. Is it arbitrary ? Is it excessive ? Is it

[Shri Balachandra Menon.]

rational ? That is what we have to find out. My own feeling is that it is abnormal because as was already pointed out, even the Attorney-General could not definitely say that the restrictions are reasonable. He was asked if the Government can come to an agreement on certain issues with either Pakistan or with China or with anybody and even cede certain territories there, should it not be the right of a political party to go about and campaign and demand that it should be done or not done in such and such a way? If the Government has got the right, have not the people the same right ? The Attorney-General said that we have no right to carry on an agitation for that. Certainly in a democracy, an opinion can be given and when it goes to the people, there is an agitation on that. That is also democratic. The people will have to be moved into that and the people will have to assert and say "The Government should do this" or "The Government should not do this." That is people's right. Do you want to have the peace of the grave in our country or do you want the holy anger against those people who will not allow such rights to the people ? I do not want the peace of the grave. If ever you think that by this drastic legislation, you will be able to compel the parties and tell them that they cannot agitate for this or that, then I can tell you that you are mistaken; you are not correct. It will not be accepted by the people. People are the ultimate masters. If the Government's action can be justified on a certain question like secession of some territory, in the interests of peace, not anything else, in the interests of the solidarity of this country, then the people must also have as much right. They must have the right to support or oppose such a stand.

SHRI C. T. J. PANDE : Of seceding ?

SHRI BALACHANDRA MENON: I may tell you about Vidura vakya. At the expense of an individual the village must be saved. For the sake of the country a village can be sacrificed and the country saved. But when my conscience suffers, then even the country is nothing. That is what Vidura said. You please realise the importance of this. In the name of the country you cannot do wrong things. With regard to adjustments which may have to be made between countries regarding boundaries my

feeling is that if Government can do a thing, then the people have the right to tell the Government "You shall not do it." The people have the right to say "This thing can be adjusted this way so that peace and security can be there."

SHRI C. D. PANDE: Adjustment means by 'secession of a certain part of the country' ? What does he mean by "adjustment" ?

SHRI BALACHANDRA MENON : For getting certain parts or giving up certain parts.

SHRI C. D. PANDE: I have seen a paper from his State which says that Kerala will secede from India like a disgusted wife from her husband asking for divorce. This is the thesis of your party.

SHRI BALACHANDRA MENON: It is not my party. My party does not stand for secession. Adjustments in the interest of security can or have to be made between neighbouring countries.

SHRI C. D. PANDE : What is that adjustment ?

SHRI BALACHANDRA MENON : It is what you have done, what the Government has done in the case of Berubari and other places. They have done it. I am speaking only about that. So let it not be understood that I am speaking for secession. I am saying that we have got the right to do what the Government does and to carry on a campaign against the Government if it goes wrong.

Now here is the question which was put to the Attorney-General : "The Government in certain circumstances is authorised to do certain things. Therefore, in a democracy, people can certainly ask the Government to do a thing in a particular way. How is it unlawful ?" The Attorney-General says "I agree. It didn't strike me there." So the people have got that right and he agrees. He says "It did not strike me there." . . .

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE : To commit theft also?

SHRI BALACHANDRA MENON : There is no theft here. So let it not be understood that I am pleading for any secession. I am only speaking for settlement of issues and in that settle-

ment of issues, I have got the right to go on a campaign and tell my people that this is how it should be settled.

I have got that right. Now at a time when the need is not there, you are bringing forward this Bill. You speak about Pakistan. You know that after the Tashkent Declaration, there has been a bit of change and Pakistan is not today in a position to take its old stand. A super-power is also dragged into it. You also know fully well that Pakistan is not to-day what it was before the invasion in 1965. You should realise that. Then the question of China comes. Is there a threat now? You know what is happening in China. You are all students of world events. You know what a big agitation is going on there in the name of Cultural Revolution. They have yet to settle their own problems. So there is no danger from that quarter also. When there is no such danger, when the international situation is something very favourable to us and when in the national situation, there is no question of any party demanding any secession now, why do you bring forward such a Bill? I do not understand. There is no necessity. Therefore, I am sure this Bill has absolutely no place.

Now about fundamental rights, the Attorney-General says that the Supreme Court itself has been taking various positions. So what does it all boil down to? The Attorney-General feels that if the Constitution was looked upon very strictly, the restrictions imposed in this Bill cannot be construed as reasonable. But he says: "Then again came a period when the fundamental rights were put up firmly and everything was properly tested. Perhaps we are again coming to a period when they will not be looked at as seriously as they used to be." So he thinks it cannot be looked upon as seriously as before; that is, the fundamental rights which were looked upon as very serious things, cannot be looked upon as seriously as before. Well, it is not an opinion that we want. As it is, it really infringes on the fundamental rights. It is only an assumption and we cannot accept such an assumption.

Now, as I said, the restrictive regulation and the permissible ground should have been rational. It is not so. The limitations should not be excessive or arbitrary. Hence the word "reasonable" has been used.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): You have taken already 25 minutes. You should try to finish in another four or five minutes.

SHRI BALACHANDRA MENON :
Now, you may also see the objections raised. Mr. Prakash Vir Shastri has said, "No country has, after gaining independence, ceded so much of territory voluntarily as India has done." Then he says "The Bill throws overboard the traditional juristic principles that a person may be penalised only for his personal guilt and not for guilt by association." Thirdly, about the Tribunal, he says that it should consist of three judges at least. Then Mr. Madhu Limaye puts it like this :

"The Government's refusal to accept my amendment seeking to authorise the citizen to prosecute government agents/authority . . . reveals the Government's real intentions in this regard."

He also wants a full Bench of a High Court. Then the Swatantra Party spokesmen are also not satisfied with this measure. Then, Sir, it says :

"If the Central Government is of opinion that any association is, or has become, an unlawful association . . ."

This is a subjective attitude of the Government and nothing more than that. Then it is said :

"No such notification shall have effect until the Tribunal has by an order made under section 4, confirmed the declaration made therein . . ."

So the Government decides the matter. It can be taken to the Tribunal for a period of six months. If the Tribunal does not give any decision, the Government's decision stands. The Government need not even disclose why it thought necessary to declare such an association unlawful. Then for a period of 2 years an organisation can be declared unlawful. This is something which cuts at the very root of the organisation. Even trade unions will certainly come under that. I would say that if it is a question of six months—after six months it should be before the Tribunal to review the entire matter and decide. The provision to declare an association illegal for a period of two years should be removed.

[Shri Balachandra Menon.]

Then, Sir, I am definitely opposed to the various powers given to the Government officials here. They can search, they can prohibit anybody from entering a house and they can ask "From where did you get the money and how did you get that money?" Of course, certain people may not be in a position to tell them how they got the money and all that. Certainly some people agree with certain policies of the Communist Party or some other party and they give money to it. The onus of proof is thrown on the accused. When an association is declared illegal, it is for them to prove their *bona fides*. The onus should be on the Government or the prosecution. That they are not doing. The ordinary law wants you to do that but you are not prepared to accept that position. There are of course various prominent Congressmen who contribute money to us. Do you want that we should expose them?

SHRI ARJUN ARORA : You must come out with their names.

SHRI BALACHANDRA MENON : I can tell you. We have and had got the maximum amount of money from Congress leaders and others. Politically they may not agree fully with us but even those who may not agree fully can and do help. We do not want the bureaucracy to know these things. That is why we object to it.

SHRI B.K.P. SINHA: Till 1942 your statement is correct. After 1942 what happened?

SHRI BALACHANDRA MENON: I do not know where my friend was in 1942, whether in jail or outside. At least I can tell you that from 1939 onwards, when the War broke out, I was in.

SHRI C. D. PANDE: You were not fighting the people's war.

SHRI BALACHANDRA MENON: The people's war ended in people's victory which you refuse to see. Fifty-three countries have become independent after the great War against Facism. When Facism was defeated, thanks to the national liberation movements in those countries and thanks to the international situation, more than 53 countries became free. Whether the Communist Party of India should have taken the stand it took at that time is another question. But the understanding of the world situation was correct.

Pandit Jawaharlal Nehru wrote and spoke how defeat of facism would mean success for democracy. Now I know some of our friends are very much worried about what we did in 1942.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): My worry is the time.

SHRI BALACHANDRA MENON : Yes, Sir. Even when it came to the State people's struggle, I can say our attack was launched against the biggest of the reactionary feudal Princes the Nizam. So too in Travancore when Sir C. P. Ramaswamy wanted to have an independent State. All these national movements were there and we helped the unification of India, which perhaps you do not remember. You only want to give it a slant. The Maharaja of Travancore was dethroned; the position of Hyderabad was so weak that it had to agree to accession with India. Thus you will see that all through we helped the unity of the country by our fight against the feudal princes. You are conveniently forgetting all these things. You are now trying to disrupt the country; you are trying to strengthen the hands of the imperialists and reactionaries by bringing forward Bills which will end in banning the certain Opposition Parties which are for the independence, unity and freedom of the country.

SHRI PALAT KUNHI KOYA (Kerala): Mr. Vice-Chairman, Sir, I thank you for the opportunity afforded to me to participate in the debate on this Bill, the Unlawful Activities (Prevention) Bill, 1967. Sir, I am not a pandit in constitutional affairs to go deep into minute things. Still I will just express some of my views about this.

The first objection that was raised by several Members of the Opposition was that the Bill was against the provisions of the Constitution. The Attorney-General had given evidence before the Joint Committee appointed to consider the Bill. He had expressed in very clear terms that after the amendment of article 19 which allowed reasonable restrictions in respect of the safeguarding of sovereignty the provisions of the Bill were very satisfactory and could not be said to be unconstitutional. He had taken exception to certain provisions and subsequently these provisions were amended.

Sir, it has also been stated that there was absolutely no need for a measure of this type. *(Interruption)*. So I can tell you that such measures and such enactments are good for all Governments. That much I can safely say. When we hear from the Opposition about the atrocities committed by the police and the Government and all that, where the Congress Governments are in power, we think that it is the monopoly of the Congress Government alone to use the police and the Army in these matters. But very few of us have come to understand what has taken place in my State Kerala. Unfortunately or fortunately I am the only-Member from Kerala now in this Rajya Sabha, belonging to my party.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): What about Shrimati Gopidas?

SHRI PALAT KUNHI KOYA:
Because she is not here at present I said so.

SHRI P. K. KUMARAN : That much representation also will be finishing.

SHRI PALAT KUNHI KOYA : It will be finishing and coming again. That is a different matter. I want to revive it there, That is what I am for, and we are here for that. It is evident that you people are to finish and we have to make it again, restart it. So it is an ordinary thing which is going on there and that is what I am going to talk to you about now, tell you what has been taking place in Kerala. Last time when we heard from Mr. Bhupesh Gupta about the atrocities committed in Calcutt; we heard that there was beating of students and beating of professors, and all the other things which took place in Bengal. What has happened in Kerala ? I ask my friends who have come from Kerala here, who are in power there. Last time, two months back, there was the student trouble there. There was some misunderstanding between the students and the transport authorities. They had made some demands but they were not conceded. So they struck work and they began to have some demands like that. How they were treated, the papers will tell you. They were beaten.

(Interruptions)

5—7R.S./68

I do not think my time will be so much as will enable me also to reply to interruptions.

Now as I said, the students were beaten black and blue. The professors were beaten. They entered the colleges also and beat them there. It was not the Congress Government; it was done under the aegis of the Communist Government. Though it has a seven-party strength, though it is a seven-party I call it a seven plywood-party stuck together.

(Interruptions)

When the student trouble was there, was not the Left Communist Party taking part in that ? Instead of engaging the police, they went a step further. they engaged their own students to counteract the other students who made their demands. They even hired the goondas and had them beat the students up. It is a fact. These are the facts taking place but nobody else is here to tell you these things. We keep quiet there. And if we begin to expose these things and start an agitation, they will say that it is to throw away this Government as we had done before. That is the trouble. Now we see that the people are suffering there. They say they have no food, they have no rice, when we see that the Centre is giving them as far as possible the rice that they could manage to give to Kerala. But they don't say anything about the wheat they are supplied with. The Communist Party says only about the rice which is given, not the wheat, perhaps because they are ashamed to have the wheat which is got under P.L. 480. So these things are going on. The people are not satisfied. These people came to power when we were giving twelve ounces of wheat and rice, and they said, "We will give you sixteen ounces of rice." In this way they got more votes and they got on the saddle and they are in power now. Now in our place nobody is satisfied but they are not uttering anything. And what things are going on there, I will just give you some information. I get letters from my place. This is a letter from the Janakeeya Raksha Samiti and it says :

"In continuation of our letter dated the 19th December 1967, we are enclosing herewith for your information copies of some important Press reports appearing in the 'Malayala

[Shri Palat Kunhi Koya.]

Manorama' of the 21st December 1967, details of which are summarised below :

Mao worship commenced : In front of the Marxist Communist Party Office at Karivellur, the Marxists exhibited a large size photo of Mao decorated with red papers and banners. Candles were kept burned around the Mao photo and thus the Marxist Communist worshipped Mao in public."

SHRI P. K. KUMARAN : Mao was one of the greatest men of the present day world.

SHRI C. D. PANDE : That is your opinion. Karl Marx was bigger than any such person. I wonder it should come from the mouth of a Right Communist like Mr. Kumaran.

SHRI P. K. KUMARAN : Do I deny that George Washington was a great man. Likewise Mao was a great man. I am a Hindu but yet is there any objection if I praise Christ ? Churchill was a great man too.

(Interruptions)

SHRI C. D. PANDE : But never should our country imbibe Mao's thoughts.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Pande and Mr. Kumaran, we are not discussing great men here.

SHRI PALAT KUNHI KOYA : Now to continue to quote from that letter I referred to earlier :

"Kerala will secede from Centre."-Embichi Bava:—While speaking in Plenum of the Palghat District Marxist Communist Party at Alathur, Sri Embichi Bava, Minister for Transport, Government of Kerala, has pointed out that Kerala will secede from the Centre as a disgusted wife would do in divorcing her husband."

Now these are things going on. You cannot close all the eyes of all the people always. These things are taking place in my State. So I think all the weapons necessary to keep the country in order must be there. That is why I support the Bill. Another thing ; it is ordinarily to be seen that, when we

place the traps to catch the rodents, the cats and rodents are afraid of them, but not the man when we lay down such legislations for him to abide by. We the law-abiding citizens are not in the least frightened by any law or anything, if it is only meant for the law-breakers. It is only they who have to have fears about it. Now, whenever we bring such things as the present Bill, it is found that our friends on the other side, especially the Communist Party is worried very much about it, and they bring into play our Constitution and other things. After all, do they care for our Constitution ? We know what they are; we know what they were but, unfortunately, I am very much worried that there are others from among our friends on the other side who still believe this Communist Party. For my part I make no difference between the Right Communist Party and the Left Communist Party, but comparatively speaking I have regard for the Left Communist Party; they are better than the Right, because the Right Communists function without any back bone, because they, knowingly or unknowingly, fall into the trap or the snare spread by the Left Communists in India. But I am worried about the other parties who claim so much about their country, I do not know how they are trapped in the snare of the Communists. It is perhaps because of some sort of hatred or something against the ruling party, the Congress, that they have blindly fallen into the snare of the Communist Party. And God alone must save us if things are going on like that. The communists may not believe in God, but I do believe in God, and as the Home Minister said the other day, I believe in God and pray for the good of the country—I am not a communist.

So these things are going on. When the country is passing through such a situation we must be prepared for all eventualities ; whatever laws are needed, we must pass. Naturally they will attack it; they won't allow it go easily, we know. But we vote for it here. Fortunately, this is the way. Whatever we bring, you are against it and you will oppose it. And whatever you say, we will oppose it. That is why the Opposition and the Treasury Benches are here. But one thing; there are people in this country who do not belong to any party and they want freedom of speech, freedom of thought, and they want security, and it is for

the Government to see that the right of such people is in the safe hands of the Government.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): It is lime to wind up.

SHRI PALAT KUNHI KOYA: So I am supporting this Bill. I have brought out what is going on in my State. I had given notice of half-an-hour discussion, but I did not hear about it, and now I am placing before this House things which are going on there. Unfortunately, I cannot say and I am the last person to say that they are to be pulled out or thrown out of power, as we had done before. We will give them a long rope. Let them govern and let us see the result of their misgovernment or misgovernance during the next elections. We will wait for it.

SHRI GULAM NABI UNTOO (Jammu and Kashmir): Mr. Vice-Chairman, Sir, there are Bills which represent the aspirations of the people and which lay down laws for our advancement economically, politically or socially and there are Bills which we need just to safeguard and protect the entire State, the integrity and sovereignty of the country. This Bill clearly belongs to the latter category and I do not understand why there should be any difference of opinion or there should be two opinions about the consideration and acceptance of this Bill. The Bill is so lucid and so precise that it is clear that no person will come within the mischief of the provisions of this Bill unless he supports the claims of foreign countries on the territory of India or unless he supports secession of a part of the territory of India. Sir, one who questions the territorial integrity of the country or one who claims that a particular part of the country belongs to another country cannot seek redress under the Constitution and plead that it is his fundamental right. The Chapter on Fundamental Rights deals with such rights which are inherent in the citizen because he is the citizen of India and the Constitution guarantees him certain rights but the Constitution does not say that any citizen can question the territorial integrity of the State. If some argue that the fundamental right includes the right to question the sovereignty or the territorial integrity of the country, then it is misinterpreting the constitutional

rights guaranteed to the citizen. Sir, sovereignty is supreme to all individuals, all associations, all parties and all citizens and therefore it is the prime duty of all of us, whether inside the legislature or outside, to see that this sovereignty is maintained and preserved at all costs, at all times. As we all know, we have the emergency prevailing in the country and it is not a happy situation that it should continue to prevail but the fact is that we have to admit certain reality, certain facts which prevail in the country, namely, the situation on our borders. And in these circumstances if some individuals question the territorial integrity or if some associations indulge in such prejudicial acts by which the sovereignty is either threatened or such persons have to be dealt with. For that purpose we cannot fall back upon the Penal Code as was pointed out by some Members because we cannot see any provision in the Penal Code that can enable the State to take action against such persons and associations. It has been argued that the Penal Code is there, that we have enough laws already and therefore it is not necessary to enact this legislation. But when we peruse sections 121 to 124A of the Penal Code it is quite clear that that Chapter in the Penal Code confines itself mainly to two offences only, that is, waging war against the State and sedition. This offence of questioning the integrity or integrity of the State is not covered by any law so far enacted by Parliament. When we have such elements in the country like Mizos or Nagas or some people even in Kashmir, it was naturally the duty of the Government to bring the necessary legislation so that on the one hand we may be able to lift the emergency and relieve the entire country over which it was hanging like a sword and on the other hand we may be able to deal with these individuals, associations and other elements which indulge in such prejudicial activities against the State so that the rest of the people who are peaceful and law-abiding should not suffer because of the prevalence of the emergency. So it is very necessary that such a Bill should be passed so that the Government can take action against such elements who question the sovereignty of the State.

The Defence of India Rules and the Preventive Detention Act are compared with the present Bill. If one

[Shri Gulam Nabi Untoo.]

were to look at them one will be fully satisfied with the *bona fides* and intentions of the Home Ministry that the Home Ministry is very keen to see that no citizen, individual or association is detained or banned unheard and untried and that is why they have rightly introduced a provision providing for a tribunal. If one looks up this provision he will be satisfied to see that the persons who will sit and judge will be of the calibre and stature of High Court Judges. Therefore the apprehension voiced by the Opposition has no place. When a person is asked to show cause why he should not be dealt with under this law he will have enough opportunity to plead not guilty, he will have opportunity to show to the tribunal that his act cannot be considered an offence under this Act. When an association is to be declared unlawful the Government will publish a notification and serve the notice on the association which is indulging in prejudicial activities and then it will be given wide circulation and it cannot become final unless the tribunal is satisfied that the grounds shown in the notification are sufficient to charge them guilty.

Now, the hon. Home Minister, Mr. Chavan, is not here. Recently we have been told that in the State of Kashmir, there have been agitations and movements. I wish that his visit and the visits of other senior leaders would take place often, so as to see on the spot the position inside as also outside our State. On the whole, the people have grievances which are entirely economical and those elements which are under the influence of Pakistan exploit the genuine grievances of the people and it is time that we paid attention to the industrial development of the State, so that people's aspirations can be properly motivated and put on a constructive track. As for the apprehension shown by Mr. Menon, he was very keen to show his *bona fides* and his party's *bona fides*. We are of opinion and everyone of us must agree that whenever there is any question about the integrity of the State, there can be no two opinions and no party, whether the Communist Marxists or any other party, should have any apprehension. If they have any apprehension that the Government will misuse it, they have the experience of the Government as far as the Defence of India Rules are concerned, how restrained, how cogent, how reasonable . . .

SHRI B. D. KHOBARAGADE : It was misused.

SHRI GULAM NABI UNTOO :
... they were in exercising the powers.

One submission with regard to the Bill that I may make is that clause 5 says :—

"The Central Government may, by notification in the Official Gazette, constitute, as and when necessary, a tribunal to be known as the 'Unlawful Activities (Prevention) Tribunal' consisting of one person, to be appointed by the Central Government :

Provided that no person shall be so appointed unless he is a Judge of a High Court."

I wish to submit that when Government has gone to this extent and is keen that a tribunal should be appointed, so that no person goes unheard and every person has an opportunity to plead not guilty and prove his *bona fide* before the tribunal, it would have been better and fairer if the appointment of a High Court Judge as a tribunal could have been made by the Chief Justice of India, instead of by the Central Government. In that case the concept of the separation of the judiciary from the executive could have been fully maintained. Therefore, I submit that as far as the appointment is concerned, the power should be vested in the Chief Justice, so that any doubts and suspicions in the minds of the Opposition or any other individual will not be there. Therefore, I support this Bill.

SHRI G. P. SOMASUNDARAM (Madras) : Sir, I am grateful to you for giving me an opportunity to say a few words on the Unlawful Activities (Prevention) Bill. The hon. Home Minister, while introducing the Bill, has pointed out that the Bill is necessary for the preservation of democracy, sovereignty and integrity of the country, but to my mind it appears that the Bill is the negation of each one of the above. This Bill, instead of strengthening democracy, will create misgivings in the country. The introduction of the Bill clearly indicates that the ruling Congress, whose faith and popularity were shattered to pieces during the last election, has lost faith in the people. This appears to be a tit for tat between the Congress and the people. If you analyse

human history, particularly of rulers, you will come across many rulers arming themselves with more powers when they start losing the confidence of the people and they become weak. Similarly, the ruling Congress, which is fast winding up its ruling business, has resorted to these methods. Let me remind you that each one of political parties in this country is as responsible as the Congress. The monopoly of rule by the Congress has ended in February, 1967 and almost all the political parties in this country have taken over the regions of power in one State or the other. I request the Government not to lose faith in the people and other political parties.

Even for the preservation of the sovereignty and integrity of the country, such a Bill as this is not necessary. We witnessed only a few years ago that we are one to uphold the sovereignty when there was a threat from outside. I do not think that such a thing could be achieved by the passage of a Bill like this, I hope the passage of this Bill will end the national emergency. The hon. Home Minister pointed out that the powers sought under the Bill were extraordinary and these would be used only in extraordinary circumstances and not otherwise. He is an extraordinary man and we have got faith in him, but if ordinary people occupy his chair, what is the guarantee that the Bill will not be misused? What is the guarantee that the Bill will not be used against the ruling parties in the States?

SHRI P. N. SAPRU : Mr. Vice-Chairman, I cannot truthfully say that I am happy with this Bill. I find that this Bill is of the worst character and it gives powers to the executive which are far too sweeping and I doubt whether they can be justified as reasonable restrictions under article 19 of the Constitution. Now, I may just point but that an 'unlawful activity' has been defined in far too sweeping words. It will not be permissible for any person, to suggest, howsoever well-intentioned he may be, a solution of a problem which involves the cession of territory. It will not be possible, for example, to suggest that the cease-fire line shall be the partition line or the dividing line between India and Pakistan. It will not be possible to suggest, taking world view of the situation, that it is desirable that India and China should live together in harmony and that there may be some adjustments

in regard to the McMahon Line or there may be some adjustments in regard to Ladakh, Longju, etc. I do not want the right of self-determination to be given to every State here, but let us not be ridiculous about these matters. There are people in Scotland who talk in terms of Scottish independence. The fact of the matter is that the commercial, the industrial wealth of England is centred in Scotland, and yet they talk not only in terms of Scottish Home Rule but they talk in terms of Scottish independence. People just laugh at it, and nobody takes notice of that talk. I would like therefore the Government of this country to create a climate in which it will become possible for people to laugh at any suggestion that a particular part of the country should secede from it. I would like people to develop a sense of humour in regard to these matters and until this is done, I do not think we shall be able to solve the problem of Indian unity by legislation howsoever drastic, howsoever draconian in character they may be. I think the words in which unlawful activity is defined are far too sweeping in character. I have read the minutes of Mr. Prakash V. Shastri and Shri Madhu Limaye with the respect which they deserve, and I find myself in agreement with the line they have taken in regard to this matter.

Then you want to collectively punish people. I can understand individual punishment, but I cannot understand this collective punishment. Unlawful association means "any association which has for its object any unlawful activity, or which encourages or aids persons to undertake any unlawful activity, or of which the members undertake such activity". That is what it says. So far as the constitution of the Tribunal is concerned, I do not think that much can be said against the constitution of the Tribunal. It will have a High Court Judge as its Chairman. But I would like to emphasize that the High Court Judge selected should be a Judge nominated by the Chief Justice of India and not nominated by the Home Ministry without reference to the Chief Justice of India. I would like judicial independence in this matter to be respected. I would not like Judges to be dragged into the vortex of politics.

Then I would like to say that as this is going to be a Tribunal, we have got two provisions of the Constitution which we ought to remember. They are articles 226 and 227. This Tribunal will

[Shri P. N. Saprú.] function therefore under the superintendence of the High Court, and this Tribunal will be subject to the writ jurisdiction of the High Court notwithstanding the fact that there will be a High Court Judge as Chairman of this Tribunal. Further, we have got a right of special appeal to the Supreme Court, and I take it that that right which is a constitutional right cannot be taken away by this Bill.

So far as the necessity for this Bill is concerned, that has not been made out. Our law has got many provisions which can cover all unlawful activities. There is no dearth of repressive legislation so far as our Penal Code and our Criminal Procedure Code are concerned.

Before I conclude, Sir, I would like just to say that I was reading the other day a beautiful passage—which I cannot lay my hands upon now from President Kennedy's speeches. He said : It is important that Government should have powers but it is quite so important that the power of dissent should also reside in the people.

I would also like to quote a passage from a speech which I made. It was my second speech in the Council of State in 1934 and I quoted then in opposing the Criminal Law (Amendment) Bill Mr. Asquith. This is what Mr. Asquith said in opposing the Irish Reprisal Bill : "It is of importance that the executive should stamp out murder and terrorism, but in the performance of that task the means are always, if not quite as important as the end". I would say that we are developing a mentality in our country in which we attach little importance to means, we attach importance only to the end. I am not a Communist, but I have no Communist-phobia. I am just a radical who accepts socialist ideas within the framework of a democratic society. But I want to be intellectually honest and I want to be fair to my Communist friends and I want to be fair to my friends of the Jan Sangh and other political parties also. We cannot assume that we alone have the monopoly of wisdom and patriotism in the country. That is the danger we must avoid.

SHRI A. K. A. ABDUL SAMAD (Madras) : Mr. Vice-Chairman, I remember the year 1963 when article 19 of the Constitution was amended to stop talk of secession from the Indian Union.

The Dravida Munnetra Kazhagam which stood for separation also amended its constitution by dropping the demand for a separate State.

AN HON. MEMBER : Did they do it?

SHRI A. K. A. ABDUL SAMAD : You are so ignorant. They dropped it four years ago, take it from me. It became a more popular and fully democratic party functioning within the Indian Union for the uplift and the benefit of the entire country.

As a result of the 16th amendment of the Constitution any talk of secession has been banned by the Constitution. It is a different thing that even in countries like Russia the Constitution provides for secession. It does not mean that I am pleading for secession in our country also. Far from it. What I want to drive home here is that once the Constitution has stopped any talk of secession, why do we need the present legislation.

One thing over which we must seriously ponder is as to why at all there are talks of separatism from the Union in various parts of our country. I think the laws which we pass are mainly instrumental to drive people in this direction. Take the case of the Language Bill which we have recently passed. As I said earlier, the slogan which was not heard in the Tamilnad for the past four years has now started, and from which quarter ? Not from the D. M. K., not from politicians, not from any anti-social elements, but from the patriotic student community which stood as a rock for the honour and integrity of the country in 1962 in the face of the Chinese aggression and again in 1965 during the Pakistani aggression. Our students are no politicians and they are out for no personal gains. Unfortunately, however, their emotions have been roused by this Bill, by this ill-advised legislation, dealing with the emotional question of language. Where was the difficulty for the Central Government to allow the *status quo ante* as provided in the Constitution to continue for another 20 years. Another amendment of the Constitution allowing the continuation of English for official use at the Union level would have been sufficient and disturbed nobody either from the North or from the South. This would not have prevented the Hindi

States from conducting their business at the State level in Hindi. Unfortunately, our Government is never properly advised and they have a special knack of doing the wrong things at the wrong moments. So we have these troubles.

I want to ask the Home Minister whether all the leaders and students from South India who are now saying that the language Bill has sown the seeds of separatism and disintegration of the country are likely to be booked under this Unlawful Activities (Prevention) legislation? In this agitation, the Congress President, Mr. Kamaraj, also is there. Probably, the Home Minister will be properly advised to book him first as soon as this legislation is passed. For heaven's sake, be properly advised, withdraw this Bill or at least suitably amend it so that the fair name of our democratic institutions is not married before the eyes of the world.

Let us take the question of appeal. Our judicial system which has a fair name up till now will be tarred before the eyes of the world, if we do not provide for appeal in the present legislation. I do not agree with the Home Minister's argument that the Tribunal which will be constituted to hear cases is to be treated as an appellate court. When Government once frames charges against a particular association, no opportunity is to be given to the party in question to reply to those charges or to defend themselves under well-defined judicial system. The personnel of the society will be booked straightway. They will have the hearing only before the Tribunal and hence the Tribunal cannot be adjudged before an appellate court. Therefore we have to provide in this Bill for the right to appeal.

Then there is the well-known saying that one is not guilty unless he is proved to be one in a court of law. In this Bill you are putting the cart before the horse by straightway treating the person or the society guilty and putting the burden of disproving on him or the society. When the Government has to frame the charges on the basis of certain information, the burden of proof lies on the Government and not on the society concerned. There has to be a suitable amendment in this regard also.

Many hon. Members in this House and in the other House have expressed apprehension about the proper functioning of the Tribunal. The Tribunal, according to me, should consist of three

Judges as I understand it was conceived in the original draft. Moreover, the Members should be sitting Judges and not retired Judges. This thing is not going to burden our High Courts, as under the Unlawful Activities (Prevention) Bill, there are not going to be many cases. I am sure the Home Minister would agree to the enlargement of the membership of the Tribunal.

Thank you.

SHRIMATI TARA RAMCHANDRA SATHE (Maharashtra) : Mr. Vice-Chairman, Sir, the situation in the country is becoming more and more disturbing and difficult to deal with and all of us and the Government are concerned over it and hence the Home Minister has placed this Bill before us which I welcome and support.

Sir, as early as 1884-85, it was Panditha Rama Bai from Maharashtra who pleaded that Hindi should be the link language and the national language and the Devanagari should be the script for the integration of the country. Her soul must have been happy when Hindi got the place as a link language or the official language in the Constitution of India. But I am afraid now her soul must have been disturbed to see that the very language issue has created disturbances in many places in the country, especially in the South and there is a great controversy now as far as this language issue is concerned.

Sir, link language or national language and linguistic provinces were the demands for a long time and when these have come into force, we have distorted them. So, I feel that we have got a tendency to distort even good things, whatever was done. For example, freedom of speech, freedom of expression, link language, linguistic provinces, all such measures were to strengthen the national economy and the welfare of our country. But now we see that these measures are being utilised to disintegrate the country and to disrupt the social and economic set-up of our country. I do not understand why we distort such things. For example, to take the language issue in Maharashtra, we learn in our schools Hindi as the compulsory subject and English also as a compulsory subject. Then after some years, we have another language, the second language, may be Pali, Ardha Magadhi, Sanskrit, German, French,

[Shrimati Tara Ramchandra Sathe.]

likewise. So, I feel that if honestly efforts are made, there is nothing bad in it. And everybody should learn them. But we always have a tendency, as I have said, to distort all these things. And then, when there are such disturbances the Government must take such steps to see that such conditions do not prevail in the country. Now, as you see, in Kerala, in Calcutta, in Madras and other places there are so many disorders going on. One of the hon. Members from Kerala wanted to quote some letter. Here is one letter from the Janakiya Rnksha Samithi; and the "Mathru Bhumi" dated the 25th November, 1967 says that Shri A. K. Gopalan, M. P. himself has admitted the raising of Red Guards in Kerala. Similarly, the same Samithi sent another letter saying that the Samithi is receiving frequent reports about the worsening position of law and order in such and such district, and to add to that, they also say that since then the workers have been constituting themselves into unlawful assemblies and have been illegally obstructing the employees from entering into the mill premises. Such are the things which are going on there. Also, we know what is going on in Madras. An hon. Member opposite has said something about it. All of us know. Even we know what has been happening in Calcutta. And I feel that there is some string behind it. We put several beads in one string; the beads may be of different types. But the string is one. Likewise, the disturbances may be of various types. The type may be different in Madras, it may be different in Calcutta, in Naxalbari or in Banaras or anywhere in the country. But there is some underlying principle behind it which is very disturbing and for which ...

SHRI B. D. KHOBARAGADE :
What is the difference ?

SHRIMATI TARA RAMCHANDRA
SATHE : Everybody knows it.

SHRI C. D. PANDE : Rebellion.

SHRIMATI TARA RAMCHANDRA
SATHE : We will have to find out.

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P.
BHARGAVA) : Order, order.

SHRIMATI TARA RAMCHANDRA
SATHE : Such things must not take place. Another thing is that there are so many acts now which are going on.

For example, in the Lok Sabha and in the Rajya Sabha, some papers, some circulars, some pamphlets were thrown inside the House. And all of us know also that some wanted to say that those people should not be put in jail and like that.

श्री गोडे मुराहरी : यह इस बिल पर बोल
रही है या किसी और बिल पर बोल
रही है ।

SHRIMATI TARA RAMCHANDRA
SATHE : ^fj- cpr ^r 7\$ g- | Such thing which are unlawful are there and we should not encourage such things because there are so many such acts—that was what I was saying—in Calcutta and in Naxalbari. Everything comes under this. There is the separatist tendency in Madras. May be, Calcutta is paving the ground; by all these things, somebody wants to pave the ground by which somebody else will be coming in; it will be easier for some enemy to come in. And this is the very basis of all these, which I want to emphasise. The causes may be many; they may be even small acts. But the disturbances are there and somebody is there behind these; there is no doubt about it. It may be money, or people or workers or anybody, everybody knows about it.

SHRI B. D. KHOBARAGADE :
What about disturbances in U.P. ? Who is behind them ?

SHRIMATI TARA RAMCHANDRA
SATHE : Because of these tendencies this Bill is a necessity. We see buses being burnt, trams and trains being burnt. All sorts of disturbances are being created. The ordinary citizen is tired of all these things and he wants some safeguards from the Government. He wants some protection.

Now some Members plead for fundamental rights. But the fundamental rights are not given in order to hinder the fundamental rights of others. Rights always go with obligations. Just as in a family every member has got some obligations towards the family, so also in the country every citizen has got some obligation. Fundamental rights cannot go alone. Along with the rights, we have got to discharge certain obligations. Unless and until that is done, the Government will not be able to run smoothly and we will not have peace of mind. The public at large want such peaceful living.

There are so many objections raised. They say this is to terrorise people and the people have no faith in the Government. It is not that. Again and again I want to say that because the people want peaceful life, that is why such Bills and such Acts are very necessary in the country.

Sir, democracy is in danger. When we see these gheraos and bundhs we are left in no doubt that democracy is in danger and the Government must take some measures to stop all these things, and the peasants and the workers, all of us must help the Government in order to carry out the business in the country.

Sir, I remember an old mythological story of the churning of the sea. Fourteen Ratnas came out in the process. The virulent poison also came out. Sir, when we want to have this experiment of democracy it is bound to be that so many law-breakers, so many varieties of people will have to be faced like the virulent poison out of the churning. But it was Lord Siva who took that poison and the Devas were able to have the nectar, the Amrit.

“न भोजिरे भोजमिवेण भीतिम्”

It is stated that we should not be afraid of all these things; we will have to face them. Therefore, we must try our best and support the Government. I am not saying that the Government will always belong to a certain party. There may be different parties just as in the States. Every party will have to face the situation. If we feel that the integrity of the country must be maintained then such laws are quite a necessity.

Sir, in the end I come to the reference made by many hon. Members to the Attorney-General's opinion. It is said that it is not unconstitutional. It is all right. It is quite possible that this power can be misused by some persons and some good persons may also come into difficulty. I think the Government should be very careful while implementing this law.

With these words I thank you for giving me this opportunity to speak.

SHRI B. D. KHOBARAGADE : Mr. Vice-Chairman, Sir, I rise to oppose this Bill because in my opinion the present

Bill curtails the fundamental rights guaranteed by the Constitution. Sir, almost all the Opposition parties in this House have opposed this Bill. I remember some days ago the Swatantra Party was demanding that the Communist Party be completely banned in this country. But even the Swatantra Party has opposed this Bill. It indicates that the present measure that we are considering in this House is undemocratic and, therefore, every person who cherishes the high ideals of democracy will oppose this Bill.

It was mentioned in the Statement of Objects and Reasons that this Bill was being brought before this House in pursuance of the suggestions of the National Integration Committee. So far as I remember the National Integration Committee had made recommendations about three or four years back when there was a threat from the Southern States that they would secede from this country because they had certain grievances. Perhaps when China had attacked our country and there was a danger that our country might be disintegrated and in view of the agitation in the South, it was recommended that such a measure should be adopted by Parliament. But now, after four years, there is no necessity at all to bring before this House such measures. Can the hon. Minister say that the same circumstances are existing today? In my opinion such circumstances do not exist at all.

Apart from that, there might be certain anti-social elements. Shrimati Sathe has referred to those anti-social elements in the country which are carrying out gheraos and bunds in this country. I would like to ask the hon'ble Member, Shrimati Sathe, and the hon'ble Minister whether such activities could not be checked by the ordinary law of the land. The Indian Penal Code is there. The Preventive Detention Act is there. These could be utilised to curb these criminal activities or even the secessionist activities. Therefore, Sir, I feel that there is no necessity at all to bring this measure before this House.

Sir, the Bill wants to impose unreasonable restrictions. Actually, if we want to make democracy strong and successful in this country, it is essential that the citizens in this country should enjoy the rights of freedom of opinion and freedom of association. They should

[Shri B. D. Khobaragade.]

be entitled to enjoy that freedom and until and unless there is freedom of association, they will not be in a position to enjoy the democratic rights and privileges. Democracy will not be successful in this country.

Sir, very wide powers have been given by this Bill. If we refer to clauses, 4, 5, 6, 15 and 16, we find that they give very wide powers for search of premises and for declaring any associations unlawful. These measures are despotic in nature. And, therefore, no person who wants democracy to flourish in this country will ever support this Bill.

Even a mere mention or a mere argument about the secession can be used for hauling up an individual under this Act. Some time back it was said that to maintain cordial relations with Pakistan it was essential that the Kashmir question should be settled amicably. Some parties had advocated that to come to a settlement with Pakistan, it could be essential to have some partition of Kashmir, some territory being given to Pakistan and some being retained in India. In that way we could have an amicable settlement and we could have cordial relation with Pakistan. But now in future no organisation, political or other wise, can advocate that cause. In the past, at least some people were advocating that cause for the sake of friendship with Pakistan. But if this Bill is passed, in future nobody would be in a position to advocate that cause. If any association wants to do it, it will not be in a position to do so. Sir, suppose in the larger interests of the country, tomorrow it becomes essential to have some kind of adjustment with Pakistan or with any other country, it will be necessary that public opinion will have to be created in favour of such a settlement. And if we have to create public opinion in the country, then it becomes essential that every individual should have the right to express his views and from an association of like-minded people who can advocate that cause and further that cause. But by this Bill, the individuals and associations will be deprived of that right.

Now, I may refer to another provision in the Act. There is a provision about Tribunal. That Tribunal, according to this Bill, will be consisting of only one person. Sir, I would like to suggest that if at all this Bill is to be

enacted into law, then there should be a provision for a Tribunal consisting of three judges. They may be High Court judges or may be Supreme Court judges. It does not matter. But there should be at least three judges. We know that one judge will not perhaps be in a position to decide questions impartially or objectively. He may be swayed by certain impressions that he might have or certain opinions or certain prejudices that he might have in his mind. But if there are three judges, then we can say that there will be some sort of justice. We know how Maharashtra had to suffer. It was agreed to refer the question of the border dispute between Maharashtra, Mysore and Kerala to Justice Mahajan. And we see how Justice Mahajan has blundered in his report. Of course, Justice Mahajan is dead and I would not like to say anything about him...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA): Are we discussing the Mahajan Commission Report here?

SHRI B. D. KHOBARAGADE : No, Sir. What I am saying is that if we have only one judge in the Tribunal then the report or the findings of that judge, may not be objective. Perhaps he may have some prejudice, perhaps he may have certain whims. And, therefore, he may not arrive at correct conclusions. But if you have three judges, the views of each and every judge will be balanced. If one judge goes wrong, the other two judges can be right. There is collective wisdom and there is collective responsibility. Therefore, it is essential to have a Tribunal of three judges. Then if we have a Tribunal, it should have the status of a High Court and there should be provision for appeal to the Supreme Court. The judgment of the Tribunal should not be made final.

Sir, I would like to refer to the basic problems in this country. If you just want to pass such Bills, I do not think you are going to create an atmosphere which will be conducive to the unity and integrity of the country. More legislation is not enough. As has been pointed out by Justice Sapru, you have to create conditions, you have to create circumstances which will enable you to create such an atmosphere which would be conducive to the fostering of the unity and integrity of this country. Sir, the other day it was not an Opposition Member but a Congress Member

Shrimati Yashoda Reddy, who said that perhaps this Hindi language controversy might be the beginning of the end of the unity and integrity of this country. Now why should she say so? Just now one Member referred to the statement of Mr. Kamaraj, the President of the Congress, the ruling party, to-day. He also issued a statement . . .

AN HON. MEMBER: He should be arrested.

SHRI B. D. KHOBARAGADE : Why should he be compelled to issue such a statement? So we have to take into consideration the feelings and emotions of the people living in this country. We have to create circumstances in which they can lead an honourable life.

I had referred last week to two ghastly incidents. One student was murdered in Aligarh. Why? Because of his brilliance, he was appointed Monitor and Captain of the Class. The caste Hindus did not like that idea, that a person coming from the downtrodden community should go over their heads and become their captain. Therefore, they murdered him. In the other incident in Rewa, three persons were killed because they had grown their moustaches upwards and not downwards. I had given a Calling Attention Notice on that 10 days back. But still the hon. Minister has not made any statement in the House. Sir, I want to ask. Are we second class citizens in this country? Are we not citizens of this country enjoying equal rights and privileges? And tomorrow if a feeling comes in the minds of those people that "We are treated as second class citizens even though we are citizens of this country and so we should have a separate State of our own where we can lead an honourable life", will they be wrong? We have to see how it happens. Well, I have been to America and I have talked to the Negro leaders. Nobody was for a separate State for the Negroes about two years back. But to-day we find that there is an agitation in America for a separate State for the Negroes. Why are all these Negroes agitating now for a homeland of their own where they can be masters of their own fate? Supposing tomorrow the same situation prevails in this country and if the Scheduled Castes say "We do not want to live in slavery, we do not want to lead a life of second class citizens; we want to be masters of our

own fate; we want to live with honour and dignity, etc' and if they demand a separate State nobody would blame them, nobody should blame them. Therefore, Sir, mere passing of these legislations is not enough. You have to take steps to see that if any discontent is prevailing anywhere, that is removed immediately. If there is any apprehension in the minds of the people that their legitimate grievances are not being solved, then they will be nourishing in their minds feelings which would be detrimental to the unity and integrity of this country. Therefore, whether it is the language problem or the communal problem, this aspect should be taken into consideration. Now Mr. Tariq this morning referred to certain injustice done to the Muslims in Kashmir. It was a Congress Member who referred to some injustice done to Muslims. If such feelings are fostered in the minds of the Muslims, the minorities, the non-Hindi speaking people, the Nagas or the Mizos, then it will not be possible for us even with a hundred Acts like this to maintain the unity and integrity of this country. If you want to maintain the unity and integrity of this country, you have to take into consideration the views of the minorities, whether they are linguistic minorities or religious minorities or communal minorities and to redress their grievances. Until and unless that is done, Sir, no Act will solve the problem of unity and integrity of this country.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : I have still got the names of eight hon. Members with me. But the Opposition has already taken over four hours. The allotted time to them was four hours for all the three readings. Therefore, I am now calling upon the Minister, Mr. Shukla.

SHRI G. MURAHARI : No, Sir, he can reply tomorrow.

SHRI P. K. KUMARAN : The Minister can reply tomorrow. ..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Please take your seats. I will explain the position. Hon. Members have to restrain themselves. The House knows that one hon. Member took one hour and 29 minutes when the time allowed to him was only 30 minutes. Therefore, the other Members will have to suffer. I have no alternative but to call the Minister now.

SHRI G. MURAHARI : No, Sir,...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Give me any valid argument. I am amenable to reason.

SHRI CHITTA BASU (West Bengal) : If one hon. Member takes one-and-a-half hours, another hon. Member should not suffer for it.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : What can be done? I might say that the ruling party has taken only 90 minutes when they were entitled to an equal time.

श्री गोड मुराहिर : उनका भी समय दीजिए और यह बिल कल तक चलने दीजिए ।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : कल तो चलेगा ही । कल सेकेन्ड और थर्ड रीडिंग होगी ।

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Khobara-gade, you have had your say. Out of eight hours I am allotting as many as six hours for the first reading. I am only keeping two hours for the second and third reading. There are 102 amendments, as the hon. Members know. Therefore it cannot go on indefinitely. Therefore the Minister has to be called now and we will go on with the second and third reading tomorrow.

(Interruptions)

SHRI NIREN GHOSH : The Minister can reply tomorrow.

SHRI P. K. KUMARAN : Let those who have to express their views get a chance to speak. The Minister can reply tomorrow. We will be able to finish the Bill tomorrow by 4.30.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : I am prepared to that if the House is prepared to accommodate me. In that case the House can sit for half an hour more. I will call all the three remaining Members who can take 10 minutes each. Then the Minister will reply.

(Interruptions)

SHRI NIREN GHOSH : Mr. Vice-Chairman, as you know, this is a most important Bill but you seem to be hastening through.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Niren Ghosh, what I object to is the Members not restraining themselves. One hour and twenty-nine minutes on the Opposition time was taken by one hon. Member. It has to be adjusted somehow. If the hon. Members had behaved themselves, everybody would have been accommodated. So, what is to be done? After all eight hours were allotted by the Business Advisory Committee. We have consumed six hours. Now do you expect that the second and third reading will conclude in two hours? So we have to extend the time. *(Interruption)*. I am absolutely open but some workable formula has to be found out.

SHRI NIREN GHOSH : Now, Sir, the question is that we do not know how the Business Advisory Committee allotted eight hours. As a matter of fact we have differences with the Government that it should be held over for the next Session but the Government is insisting that it must be passed. So the House had to be extended. Now naturally this Bill would have taken three days in the normal course, at least three days are necessary for such a measure. So 8 hours obviously cannot do.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : We are sitting tomorrow and two days of six hours each makes 12 hours.

SHRI NIREN GHOSH : So, unless something is done about it, we will be put in a very embarrassing position.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Then sit for half an hour more.

SHRI NIREN GHOSH : Some may take 20 minutes, some may take half an hour. Of course, we are in your hands.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : I am in your hands but some solution has to be found. It is not proper that, one hon. Member takes one hour and twenty-nine minutes in place of 30 minutes. Tell me any workable solution and I will accept it.

SHRI NIREN GHOSH : I will request you that all the names be called and proper amount of time be given. We know that if the House will sit tomorrow, this Bill will be passed. That

is why I suggest that all the Members whose names are still pending may be called. That is what I strongly feel. Of course, the Chair has the last word to say.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : The Chair will not do anything. It all depends upon the House. Does the House want to continue the debate any further?

SOME HON. MEMBERS : No, no.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Now I call the Minister.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : Mr. Vice-Chairman, Sir, ...

श्री गोडे मुराहरि : तो फिर इसका मतलब हुआ सदन छोड़कर जाना पड़ेगा।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : I am absolutely in the hands of the House.

श्री राजनारायण जरा देखा जाय अगर इस हाऊस के हैन्ड में आ जाय तो यह...

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : देखिये राजनारायणजी...

श्री राजनारायण : आपने बराबर इस मान्यता को माना है कि अपोजिशन के राइट को आप...

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : आप बैठिए। अपोजिशन के राइट को मैंने बिल्कुल सेफगार्ड किया है। पूरे चार घंटे का उनका टाइम अलाटेड है, मैंने फर्स्ट रीडिंग में उनको चार घंटा दिया है, जो कुछ भी दिक्कत हुई है वह एक माननीय सदस्य की बजह से हुई है जिन्होंने अपोजिशन का ज्यादा टाइम अपने वास्ते ले लिया। अगर आगे के लिये यह तय हो जाय कि माननीय सदस्य अपने ऊपर नियंत्रण रखेंगे और जो जिस बिल का समय है वह उतना ही समय लेंगे तो मैं हाऊस से अपील करूंगा कि आधा घंटा बैठ कर माननीय सदस्यों को मुनें।

श्री राजनारायण : श्रीमन, देखा जाये जन संघ कतई नहीं बोला। डाह्याभाई अपने समय का एक तिहाई बोलें। तो हमने...

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : यह आपके लिये और भी ज्यादा समय रहा कि जन संघ नहीं बोला।

SHRI P. K. KUMARAN : Sir, Mr. Chitta Basu has to present a definite point of view. The Minister can reply tomorrow morning and we can finish the Bill by tomorrow evening.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : What I would like to suggest for the consideration of the House is that I will hear Mr. Chitta Basu, then I will call the Minister to go on with his speech and he will finish his speech tomorrow and we will continue with the amendments. Mr. Chitta Basu. Ten minutes only.

SHRI NIREN GHOSH : How can that be, Sir? Won't we be allowed?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Your Party's time is over.

SHRI NIREN GHOSH : I have heard your argument but we want to know whether the rest of the Members will be allowed to speak or not, those whose names are already there.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : There was a specific suggestion about Mr. Chitta Basu, (Interruptions). The House has decided that it does not want to hear further. If you have any other suggestions to make, you can do that.

SHRI NIREN GHOSH : Sir, I have suggested to you that the rest of the names be called.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : The House is not agreeable. What can I do?

श्री राजनारायण : हाऊस का क्या मतलब है। हाऊस का मतलब कांग्रेस पार्टी?

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : श्री राजनारायण तथा अन्य सदस्यगण, आप लोग स्वयं नियमों के बड़े जाना हैं, मुझको बताने की जरूरत नहीं है.....

[The Vice-Chairman.]

The House is the master of its own procedure. It is not prepared to hear anybody further. Therefore I will call on the Minister.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : Mr. Vice-Chairman... *{Interruptions}*. Sir, I have been called four times. It is very unfair to me.

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : You people have no one mind. *(Interruptions)*. You can say anything. If it is reasonable, I can even request the House to agree.

(Interruptions)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : The House should know that I have so many names still with me : Mr. Niren Ghosh, Mr. Gaure Murahari, Mr. Mandal, Mr. Chitta Basu, Mr. Jagat Narain, Mr. C. D. Pande, Mr. Dayaldas Kurre, Kumari Shanta Vasisht and Mr. N. R. Muniswamy. If I hear everybody, I hear everybody, but if you come to some sort of an agreement, I am prepared to abide by it. But it is entirely for you to decide. And I have asked the House; they are not prepared to sit for a great length of time, the Opposition themselves were not prepared to sit beyond 5 P.M. NOW this is a peculiar situation.

SHRI BANKA BEHARY DAS : I may just give a suggestion which I think may help in the matter. Because there are two other groups which have not spoken on this Bill, I would request that Mr. Jagat Narain and Mr. Chitta Basu, who represent two definite political trends in this country, must be asked to speak.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : What about others ?

SHRI BANKA BEHARY DAS : I can request other Members. Mr. Gaure Murahari is agreeable now, and I will request Mr. Niren Ghosh also to speak on some other occasion.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : With this compromise suggestion I hope all Opposition will agree with me that two distinct groups should be allowed. Is the House prepared that these two friends and one friend from this side, the three friends,

speak, and then I call upon the Minister? Let us agree to ten minutes each. Now Mr. Chitta Basu.

SHRI CHITTA BASU : Mr. Vice-Chairman, Sir, I rise to oppose this Bill because this Bill is ill-advised, ill-conceived and totally unwarranted.

During this long debate I was trying to discover in the body of the Bill itself and in the debates whether there is any virtue whatsoever in the Bill. But I regret to admit that neither from the speeches of anybody representing the Congress, nor from the speech of the hon. Minister who introduced this Bill, was there an iota of justifiability for this Draconian measure.

I want to approach this Bill from two distinct approaches, one from the constitutional point of view, another from the political point of view. From the constitutional point of view it has been made abundantly clear by many who have taken part in this debate that the most fundamental of the fundamental rights has been trampled upon, and even the Attorney-General himself had also different view regarding the constitutionality of the Bill. Of course, Mr. Vice-Chairman, you had been kind enough to make the observation that the constitutionality of the Bill may be also tested elsewhere, other than this House. Therefore I do not like to devote much of my time to the constitutionality of the Bill, but it is quite apparent to anyone that the Bill has been an abridgement of the most fundamental of the Fundamental Rights enshrined in our Constitution.

Again, from the point of view of the political situation prevailing in the country, at the outset, Mr. Vice-Chairman, I want to draw your attention to the patent fact that the hon. Minister, or anybody speaking on behalf of the Congress did not, or could not—if I am permitted to say—come out openly with arguments, with statements of facts, to prove that the situation is such as warranted such a Draconian measure. Some hon. Member opposite has referred to the question of the Nagas, has referred to the question of the Mizos and referred to the question of certain disturbing features that are now prevailing in the different parts of the country. But even if I am ready to give credence to those disturbing features prevailing in certain parts of the country, I will have to ask the hon. Minister

why he is not coming out openly to justify this Bill from that point of view. Sir, shall I be wrong if I ask if it is not the accepted principles of the Government of India, with regard to those disturbing features, that the solution should be found not from the military point of view, not from the point of view of repression, but from the point of view of finding political solutions to the problem? Is it not a fact—which the House knows—that there has been a separate Government of the Naga hostiles, that they have been raising an army of their own and waging war against the Government of India? But in spite of that fact the Government of India has not stopped the dialogue with those hostile Naga rebels; they are contemplating to have fresh talks also. Therefore I say that, when the Government of India contemplates to settle all such burning problems from the political point of view, why has the Government of India come out with such a Draconian measure, which will do no service but will unnecessarily create confusion, unnecessarily create such a situation which will not help in the fostering of emotional integration of our country? Even if I refer to the question of Kashmir, it is quite known to all of us that there are forces at work there, which do not accept the irrevocable accession of Kashmir to India. When such is the case, when the Government of India is still adopting the attitude to persuade them to come to the negotiating table, is trying again to start the dialogue with the Naga rebels and the Mizo rebels by persuading them to join the dialogue with a view to arriving at a political solution to this problem, what has prompted the Government to come out with such a Draconian measure which will ultimately lead not to emotional integration, but to disintegration if I am permitted to say so? Therefore, there is no justifiability either from the point of view of constitutionality, or from the point of view of the political situation, or political exigencies now prevailing in the country. It will unnecessarily create certain confusion, unnecessarily create misgivings and ultimately create hurdles in the matter of having emotional integration of our country, which is most needed in the country today. Therefore I say that the Bill is ill-advised and ill-conceived, and also it is unwarranted. Again, Sir, you will agree that if any party has to be charged with the offence of cession of any part of our country, it is **the**

Congress Party and it is the Congress Government which has to be charged as the first criminal, because they have given away part of our country, which is Berubari. Do you know, Sir, that thousands of people, who are citizens of India, are going to be made citizens of another country, another foreign and hostile country just by a stroke of the pen? For the past few years and even today the people of that part of Berubari, are waging struggle to see that that part of the country is not handed over to Pakistan. While the people of Berubari are fighting against cession, the Government can be openly charged for ceding a part of our country to a hostile foreign country. Again, if we refer to Haji Pir, was it not part of our country and have you not given away that part of the country to a foreign country? Therefore who is to be blamed for that? It is not the Opposition parties. It is not any group of persons, nor any association, but it is the Congress Party, it is the Congress Government as such which is to be held responsible for the cession of part of our country. Again in this Bill itself it is to be found that any such action taken by the Government of India shall not constitute an unlawful activity. I do not know why this type of double standards are being encouraged, and being indulged in. Therefore there is no moral justification for this **Bill** whatsoever, if I may be permitted to say so.

Coming to the Bill itself, it will be quite clear from even a cursory glance of the provisions that the fundamental principles of jurisprudence have not even been incorporated in it. The Central Government arbitrarily or *suo motu*, on their own, can declare an association as an unlawful association and after declaring it they will refer it to the tribunal but the onus of proving lies not with the Government but with the association which is being charged with the offence.

Again, in the present context of things when good relations between the States and the Centre are most urgently required, I want to know from the hon. Minister whether the opinions of the State Governments were sought because it is to be found from the Bill that it is the State Government and the State Government officials who will be called upon ...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : It is time to wind up now.

SHRI CHITTA BASU : ... to implement this Act. May I know from the hon. Minister, when such a Draconian law is going to be implemented by the State Governments particularly in these parts of the country in the eastern sector, whether he has consulted them and sought their consent for the enactment of such a measure from these State Governments, particularly Assam, West Bengal, Orissa and other States, because ultimately even according to the provisions of this Bill it is the State Governments which will be required to implement the provisions of this Bill?

In the end I again express my resentment and say that this is not a judicious piece of legislation, this is wholly unwarranted, there is no justification for it and therefore the Government will do well to see that the Bill is withdrawn. Thereby they will serve the cause of integrity, sovereignty and emotional integration of the country in a better way than by the passage of this Bill which if passed will cause irreparable harm to the unity, sovereignty and emotional integration of the country. Therefore I say that this Bill should be withdrawn.

श्री दयाल दास कुर्रे (मध्य प्रदेश) :
उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इस विधेयक का समर्थन करने के लिये खड़ा हुआ हूँ। कुछ कहने के पूर्व मैं इस बात पर दो शब्द कहना चाहता हूँ कि हमारे पूर्ववक्ता विद्वान श्री सप्रू साहब ने यह कहा कि देश में शासन को एक ऐसा वातावरण बनाना चाहिये कि जिस से इस प्रकार की जो गड़बड़ियाँ अनलाफुल ऐक्टिविटीज होती हैं वे अपने आप दब जायँ और इस तरह से कार्य करने वालों के प्रति हमें एक ऐसा प्रभाव पैदा करना चाहिये जिस से लोग उनको घृणा की दृष्टि से देखें। सैद्धांतिक दृष्टि से यह बड़ा ही अच्छा है और हमें इसका अनुकरण करना चाहिये। इस सिद्धान्त का अनुकरण करके माननीय भूतपूर्व होम मिनिस्टर श्री नन्दा जी ने इस सिद्धान्त का अवलंबन लिया और उन्होंने एक साधु समाज की रचना की। उसके परिणामस्वरूप हुआ यह कि वही साधु समाज जो एक सुन्दर वातावरण

देश में पैदा करने जा रहा था, जिस सिद्धान्त को लेकर वे उसका निर्माण हुआ था, उसने देश की पार्लियामेंट के सामने एक नया प्रदर्शन किया गोरक्षा के सिद्धान्त को लेकर वे और वह वातावरण जो हमारे भूतपूर्व गृह मंत्री देश में बनाना चाहते थे, वह सफलीभूत नहीं हुआ। यह केवल सैद्धांतिक दृष्टि से किया गया था।

दूसरी बात मैं इस विषय में यह कहना चाहता हूँ कि शासन के हाथ बड़े लम्बे होते हैं और ऐसे लम्बे हाथों में मजबूती भी होती है। उस मजबूती को पूरा करने के लिये उसको एक आशा भी होती है, एक अपेक्षा भी होती है कि देश के नागरिक उसे मजबूत बनाने के लिये सक्रिय कदम उठावें, पूर्ण सहयोग दें। इस आधार पर आज हम देखते हैं कि यह विधेयक हमारे सामने विचारार्थ आया है। उसमें पीछे भी एक उद्देश्य है कि शासन मजबूत हो, शासन की प्रभुसत्ता, राष्ट्र की प्रभुसत्ता, देश की अखंडता कायम रहे। इस सिद्धान्त को लेकर वे यह विधेयक हमारे सामने आया हुआ है।

हमने देखा कि जिस तरह से पौराणिक काल में, ऐतिहासिक काल में भारत सब तरफ से भौगोलिक दृष्टि से सुरक्षित था, आज इस प्रगतिशील युग में हम नहीं देखते कि भौगोलिक दृष्टि से भारत वर्ष सुरक्षित है। पहले हम समझते थे कि उत्तरी हिस्से में हिमालय अपनी ऊँची चोटी लिये खड़ा हुआ है, दक्षिण में समुद्र है। लेकिन आज वे हमारी सुरक्षा के साधन नहीं हैं। हम देखते हैं कि पिछली लड़ाई में जब कि चीन ने हमारे ऊपर चढ़ाई की, हिमालय की ऊँचाई कुछ नहीं कर सकी। आज हम सब तरफ से शत्रुओं से घिरे हुये हैं। हमने यह देखा कि हमारे पूर्व में पूर्वी पाकिस्तान है, उत्तर में चीन है जिन से हमारे राजनैतिक सम्बन्ध अच्छे नहीं हैं। हम देखते हैं कि पाकिस्तान से भी हमारे सम्बन्ध अच्छे नहीं हैं। हमारे देश के

नागरिक, चाहे हम उनको संस्थागत कहें, चाहे व्यक्तिगत कहें, वे चोरी छिपे इन स्थानों में जाते हैं और वहाँ अपनी शक्ति संचय करते हैं। उसका उदाहरण भूमिगत नागा हैं, मिजो एरिया के लोग हैं, नेफा एरिया के लोग हैं जो लुक-छिप कर चीन में भी जाते हैं और पाकिस्तान में भी जाते हैं। अन्य देशों में जो हमारी सीमा पर हैं वहाँ जा कर के वे अपनी शक्ति संचय करते हैं, सशस्त्र होते हैं और देश के विरुद्ध वे एक ऐसा वातावरण तैयार कर रहे हैं जिस से हमारी अखंडता और राष्ट्रीयता भंग होती जा रही है।

आज आप देखेंगे कि पिछले आम चुनाव के बाद देश की राजनैतिक स्थिति में एक परिवर्तन आया और उस परिवर्तन में जहाँ सारे देश में कांग्रेस का शासन था उसमें आधे से अधिक हिस्से में आम चुनाव के बाद गैर कांग्रेसी शासन स्थापित हुये और उसका परिणाम यह हुआ कि हमने देखा कि बंगाल में नक्सलवाड़ी की घटना हमारे सामने एक ज्वलंत उदाहरण है। वहाँ पर नक्सलवाड़ी में किसी भी नागरिक की जान व माल की रक्षा का कोई साधन नहीं है। सरकार का यह कर्तव्य है कि उसकी रक्षा करे। प्रांतीय शासन में जो कम्युनिस्ट शासन वहाँ पर था उसने वहाँ पर उनकी जान व माल की रक्षा की कोई व्यवस्था नहीं की। वही स्थिति हमने केरल में पाई। केरल में खाद्य समस्या को ले कर के बड़े बड़े अडंगे लगे, उपद्रव कराये गये, कहा गया कि केरल निवासी चावल खाने के आदी हैं, रोटी नहीं खा सकते और उसको एक विषय बनाया गया। फिर हमने देखा कि राजभाषा समस्या हमारे सामने आई। हमने इसके विषय में पिछले वक्त यह देखा कि मद्रास में इस तरह की लहर आई कि उन्होंने देश की अखंडता को तोड़ने का प्रयास किया। अभी हमने देखा कि जब राजभाषा विधेयक

दोनों सदनों के सामने विचारार्थ आया तो उत्तर में भी इस तरह की लहर आई और यह लहर यहाँ तक आई कि सरकारी सम्पत्ति, राष्ट्रीय सम्पत्ति, चाहे रेलगाड़ियाँ हों, मोटर हों, बसें हों, पोस्ट आफिसें हों, न्यायालय हों, जितनी चीजें हैं उन सब को नष्टभ्रष्ट करने की एक नीति निकाली गई। और उसका माध्यम बनाया गया विद्यार्थी वर्ग और विद्यार्थी वर्ग को उसके लिये प्रोत्साहन दिया गया। समाचार पत्रों में मैंने पढ़ा था कि एक विश्वविद्यालय के दस हजार विद्यार्थियों के सामने हमारे इस सदन के माननीय सदस्य श्री राजनारायण जी ने संबोधन किया कि अंग्रेजी हम पर लादी जा रही है, हिन्दी जो अधिक भाग के लोगों की भाषा है वह हमसे अलग की जा रही है। इस प्रकार के जो तत्व आज देश में काम कर रहे हैं, उनको देखते हुये वर्तमान शासन का यह कर्तव्य हो जाता है कि वह ऐसी एक व्यवस्था करे कि जिस से चाहे वह व्यक्ति हो, चाहे वह निकाय हो, चाहे वह कोई संस्था हो, यदि इस प्रकार की तोड़फोड़ की नीतियाँ बना कर के वह देश की अखंडता, राष्ट्र की एकता, राष्ट्र का प्रेम भंग करने का प्रयास करता है तो उसके लिये सख्त से सख्त कदम उठाया जाय। इस दृष्टिकोण से यह विधेयक हमारे सामने आया है। हमने देखा कि दोनों सदनों में पहले प्रस्तुत हुआ, उस पर विचार हुआ और उसके बाद दोनों सदनों के कुछ चुने हुए सदस्यों को लेकर एक प्रवर समिति का निर्माण हुआ और उसके सामने भी यह अनलाफुल एक्टिविटीज प्रिवेंशन बिल आया। प्रवर समिति के सामने यह प्रश्न आया कि सचमुच में यह विधेयक कानूनी तौर पर सही है या नहीं। इस बात की ठीक-ठीक जांच करने के लिए उन्होंने एटार्नी जनरल की राय लेने की राय दी। एटार्नी जनरल को प्रवर समिति के सामने बुलाया गया और उन्होंने इस प्रश्न पर कि कांस्टी-ट्यूशनली यह विधेयक सही है या नहीं

[श्री दयाल दास कुर्रे]

जो राय दी उसको मैं दो शब्दों में पढ़कर
सुनाना चाहता हूँ :—

"The Attorney-General was requested by the Committee to express his opinion on the vires of the Bill and also on the question whether the restrictions proposed to be imposed by the Bill on the fundamental rights of speech and expression, assembly and to form association or unions were reasonable. The Attorney-General was of the opinion that the proposed legislation comes clearly within the ambit of clauses. (2) to (4) of Article 19 of the Constitution..."

उपसभाध्यक्ष महोदय, उसके बाद उन्होंने इसकी लीगेलिटी के ऊपर भी पूछा कि जो देश के नागरिकों के मूल अधिकार हैं उनका भी हनन हुआ है या नहीं। उस पर भी एटार्नी जनरल ने अपने विचार व्यक्त किए हैं कि नागरिकों के जो मूल अधिकार हैं उनका किसी प्रकार से हनन नहीं हुआ है। तो मैं कहूंगा कि कानूनी दृष्टि से यह अनलाफुल एक्टिविटीज प्रिवेंशन बिल उपयुक्त है और इसमें ऐसी कोई रूकावट नहीं आई है।

इसमें एक न्यायाधिकरण के बनाने की बात कही गई है जिसमें हाई कोर्ट के जज और दो उनके समकक्ष व्यक्ति लिए जायें। आज बार बार उसके सम्बन्ध में चर्चा उठ रही है। कौन सी ऐसी बात हो गई है कि यह जो न्यायाधिकरण बनना है उसमें कोई खराब बात है। आज हाई कोर्ट के सामने बहुत अधिक मामले हैं, हम सारे विषयों को उनके सामने पेश नहीं कर सकते। इसलिए प्रत्येक केस को इस न्यायाधिकरण के सामने प्रस्तुत करने का जो केन्द्रीय शासन ने निर्णय किया है मैं समझता हूँ कि सर्व विधि वह उपयुक्त निर्णय है और हमें उसकी सराहना करनी चाहिये। इन सब बातों को दृष्टि में रखते हुए मैं इस विधेयक का समर्थन करता हूँ।

श्री जगत नारायण (हरियाणा) : वाइस चेयरमैन महोदय, मैं आपका आभारी हूँ

कि आपने मुझे समय दिया। मैं इस विधेयक के खिलाफ हूँ। क्यों खिलाफ हूँ? उसके दो कारण हैं। पहला कारण यह है कि हमारे पास इंडियन पीनल कोड है, डिटेनशन एक्ट है और कई ऐसे एक्ट हैं जिनके जरिए से सरकार जो भी काम करना चाहे कर सकती है। आप पूछेंगे कैसे। आप उस वक्त ए० आई० सी० सी० के परमानेंट सेक्रेटरी थे। आपको याद होगा कि मास्टर तारा सिंह ने—उस समय सरदार पटेल होम मिनिस्टर थे—यह नारा लगाया था कि पंजाब को अलहदा होने का हक होना चाहिए, उन्होंने एक बड़ा भाड़ी जलूस निकालना था दिल्ली में, पार्लियामेंट के आगे मेमोरेंडम पेश करना था, मगर सरदार पटेल ने रास्ते में उनको पकड़ लिया। इसी तरह जब हमारे राष्ट्रपिता पर हमला किया गया और उनकी मृत्यु हो गई तो आर० एस० एस० पर प्रतिबन्ध लगा दिया गया था। उस समय यह कोई बिल नहीं आया था, अनलाफुल एक्टिविटीज प्रिवेंशन का बिल नहीं था। इसी तरह कम्युनिस्टों पर भी प्रतिबन्ध लगा था। इसलिए यह कहना कि इस बिल की निहायत जरूरत है कुछ पार्टियों को अनलाफुल करार देने के लिए क्योंकि वे हिन्दुस्तान से अलहदगी का प्रचार करती हैं, बिलकुल गलत है। मैं समझता हूँ कि उनके पास इतने कानून हैं कि जो चाहे कर लें। दूसरा कारण मैं यह समझता हूँ कि आज सरकार पटेल का जमाना नहीं है, न होम मिनिस्टर उस समय के हैं, न मजबूत हमारे नेता हैं। हमारे नीरेन घोष, कुमारन साहब और राजनारायण जी यों ही घबड़ा रहे हैं, इनमें यह हिम्मत नहीं है कि किसी पार्टी को अनलाफुल करार दें। इसलिए घबड़ाने की बात नहीं है, इसे इस्तेमाल नहीं होना है, यह ऐसे का ऐसा पड़ा रहेगा। यह इस्तेमाल होगा चन्द आदमियों के खिलाफ। असली चीज तो, वाइस चेयरमैन साहब, यह है कि आपको भी—जैसे हम लोगों को

मिला करते हैं— पाकिस्तान की तरफ से भेजे हुए लेटर मिला करते होंगे। जो पाकिस्तानी रेडियो पर आता है वही पालिया-मेंट मेम्बर्स को भेजते हैं, दूसरे डिगनीटरीज को भेजते हैं। पाकिस्तान का सिफारतखाना यहां बैठा हुआ है जो यहां पर प्रचार कर रहा है, जो काश्मीर के लोगों को अलहदा करना चाहता है, अलहदगी का प्रोपेगेंडा करता है। उनकी चिट्ठियां रोज एम० पीज० को आती हैं, एम० एल० एज० को आती हैं। हमारी सरकार बैठी है, कुछ एक्शन नहीं ले रही है। मैं समझता हूं कि जो विधेयक पास हो रहा है उसके मुताबिक खास तौर पर एक्शन लें पाकिस्तान के सिफारतखाने पर कि वह क्यों इस तरह का प्रचार कर रहा है। मैं अखबारनवीस हूं। चीन से टाइप की हुई या छपी हुई चिट्ठियां हमें मिलती हैं जो हिन्दुस्तान के खिलाफ होती है, हिन्दुस्तान से अलहदा होने की बातें उसमें लिखी होती हैं, हम लोग उसे नहीं छापते लेकिन दिल में दुख होता है, उनको रद्दी की टोकरी में फेंक देते हैं, हैरान जरूर होते हैं कि हमारी सरकार को पता नहीं। आज बागी नागाओं से बात होनी है। ये नागा चलते हैं, कलकत्ता पहुंचते ही उनका लीडर बयान देता है कि हम जा रहे हैं लेकिन हम हिन्दुस्तान से अलग रहना चाहते हैं, मगर हमारी प्रधान मंत्री बात करती हैं और फिर टूट हो जाती है। टूट किससे करते हैं? टूट दो दुश्मनों में होती है। यह नागालैंड हमारा हिस्सा है, हमारे देश का हिस्सा है, उससे टूट कैसे? दो-चार बागी उठे, दिल्ली भागे आए और बयान भी दे दिया कि हम हिन्दुस्तान से बाहर रहना चाहते हैं, लेकिन हमारी प्रधान मंत्री उनसे टूट करती है। अगर सरकार की ओर से कोई अनेस्ट ट्रिब्यूनल कायम किया जाय प्रिवी कौंसिल जैसा जिसमें तीन जज हों, उसके सामने यह सारे मामले लाए जायें तो वह कहेगा कि यह सरकार दोषी है, इसके खिलाफ मुकदमा

चलाना चाहिए, इसके खिलाफ एक्शन लेना चाहिए। काश्मीर में क्या हो रहा है। काश्मीर में पाकिस्तान जिन्दाबाद के नारे लगते हैं, अयूब के नारे लगते हैं लेकिन वहां पर जो दल हैं उन पर आप बन्दिश नहीं लगा सकते और आप नहीं लगायेंगे। मैं बड़े अदब से यह कहना चाहता हूं कि इस सरकार को यह गुनाह बेलज्जत नहीं करना चाहिए था क्योंकि उसे इस विधेयक को इस्तेमाल नहीं करना है। इस्तेमाल करने का सवाल आएगा तो हमारे जैसे लोगों के खिलाफ जो अखबारनवीस हैं कि तुमने यह खबर क्यों छाप दी यह खबर हिन्दुस्तान के खिलाफ है, इसलिए हम तुम्हारे खिलाफ एक्शन लेंगे।

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI P. K. KUMARAN) in the Chair.]

कल ही हमारे यहां के पुराने मेम्बर सरदार कपूर सिंह ने पंजाब में एक पार्टी की और उस पार्टी में एलान किया कि हम हिन्दुस्तान से अलग होना चाहते हैं, पंजाबी सूबे को हिन्दुस्तान से अलहदा करना चाहते हैं। क्या हिम्मत है हमारी सरकार में कि वह उनके खिलाफ एक्शन ले? चाहे यह विधेयक पास हो जाय, मैं कह सकता हूं, डंके की चोट पर कह सकता हूं कि इस सरकार में यह हिम्मत नहीं है कि एक्शन ले किसी के खिलाफ।

इसलिये मैं, वाइस चेयरमैन महोदय, होम मिनिस्टर से बड़े अदब से दरख्वास्त करूंगा कि वह क्यों गुनाह बेलज्जत वाला बिल ला रहे हैं, उनके पास सारा इंडियन पैनल कोड पड़ा है, उनके पास डिटेंशन एक्ट पड़ा हुआ है, उनके पास और कई एक्ट पड़े हुये हैं, उसके जरिये काम चलाये अगर काम चलाना जरूरी हो और अगर वह यह महसूस करें कि फलां पार्टी हिन्दुस्तान से अलहदगी का प्रचार कर रही है।

वाइस चेयरमैन साहब, मैंने पिछले दिनों अखबार में पढ़ा है, यह चार पांच दिन की बात है, हिन्दी भाषा के मुतल्लिक ही एक

[श्री जगत नारायण]

आर्टिकल छपा है, अगर होम मिनिस्टर कहेंगे तो मैं उनको वह आर्टिकल पेश कर दूंगा, दिल्ली के रोजाना अखबार में एक आर्टिकल है, जिसमें छपा है कि जो नैकर साहब हैं उन्होंने क्या किया, एक भाई ने कहा कि डी० एम० के० ने कह दिया कि हम आईन को मानते हैं लेकिन नैकर साहब जिन्होंने यह सारा मूवमेंट चलाया वह तो आईन को नहीं मानते, वह श्री कामराज के साथ पैगें बढ़ा रहे हैं और कामराज उनके साथ पैगें बढ़ा रहे हैं—मेरे किसी भाई ने ठीक कहा कि क्या आप कामराज पर मुकदमा चलायेंगे—तो जब सरकार को मालूम हो कि नैकर साहब के यह विचार हैं, वह आईन को जलते हैं, जब सरकार यह महसूस करे कि वे मद्रास का एक अलग देश बनाना चाहते हैं और उसके साथ आल इंडिया कांग्रेस के प्रेसिडेंट श्री कामराज हैं, वह अपनी पार्टी को इस तरह रिहैबिलिटेड कर सकें या अपने को रिहैबिलिटेड कर लें, जब सरकार यह महसूस करे तो क्या सरकार को उनको पकड़ने और उन पर मुकदमा चलाने की हिम्मत है, यह हिम्मत क्या सरकार करेगी? इसलिए वाइस चैयरमैन साहब, मैं बड़े अदब से अपने होम मिनिस्टर को कहूंगा कि इस विधेयक को वापस ले लें, इसकी कोई ज़रूरत नहीं है, इसको आप यों ही ला रहे हैं, यों ही सरकार बदनामी उठा रही है, क्योंकि आपके पास इंडियन पीनल कोड और दूसरे बहुत से एक्ट हैं जिससे कि अगर हिन्दुस्तान के कुछ लोग ऐसा करते हैं, हिन्दुस्तान के खिलाफ बात करते हैं तो उनके जरिये उन पर एक्शन लीजिये। मगर एक बात याद रखिये कि जब तक दिल्ली में चीन का और पाकिस्तान का शिफारतखाना है तब तक कुछ नहीं होगा। जिस ढंग से वे काम कर रहे हैं, जिस ढंग से लिट्रेचर बंट रहा है, जिस ढंग से उन्होंने आदमी खरीदे हुये हैं, पाकिस्तान वालों ने एक हजार आदमी खरीदे हुये हैं जो कि सारे हिन्दुस्तान में प्रचार करते हैं,

हिन्दुस्तान में पाकिस्तानी लिट्रेचर बंटता है और इतनी चीजें बंटती हैं कि उनको पढ़ कर आदमी की तबियत हैरान और परेशान हो जाती है, और चीन का जो मैटीरियल बंटती है उसको भी कभी आप पढ़ें, वहा भी आपकी नज़र से गुजरा होगा, वह सब हमारे हिन्दुस्तान के खिलाफ होता है, वह सब छपता है और बंटता है, तो अगर इसके खिलाफ एक्शन नहीं ले सकते तो फिर इस बिल को बनाने का क्या फायदा है। इस बिल को क्यों बना रहे हैं।

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair.]

इनके खिलाफ एक्शन लेनी चाहिये या आपके खिलाफ एक्शन लेना चाहिये क्योंकि आपने हिन्दुस्तान के कुछ इलाके जात को अभी लड़ाई के बाद भी पाकिस्तान के सुपुर्द कर दिया, चीन के सुपुर्द कर दिया। जैसा कि श्री बांकाबिहारी दास न कहा कि चार मील का टुकड़ा है वह आपने सुपुर्द कर दिया है पाकिस्तान के हाथों में, चीन के हाथों में भी सुपुर्द कर दिया है। तो मैं समझता हूं कि जब आप देश की सुरक्षा नहीं करते हैं, नहीं कर सकते हैं तो फिर इससे क्या फायदा है। जब यह इलाका चीन के कब्जे में किया तो पंडित जवाहर लाल नेहरू ने कहा कि वहां कुछ उगता ही नहीं है, कुछ पैदा ही नहीं होता है, तो क्यों इतनी फिक्र करते हैं उस इलाके का जो कि लदाख के ऊपर है।

(Time bell rings.)

इसलिये मैं बड़े अदब से अर्ज करूंगा कि आप इस बिल को वापस ले लें, इस बिल को पेश न करें, क्यों गुनाह बेलजजत वाली बात करते हैं। आप इसको अभी वापस ले लें तो बहुत अच्छा करेंगे।

श्री बांका बिहारी दास : तो फिर कल बैठना भी नहीं होगा।

श्री जगत नारायण : जी हां, अभी वापस कर लें तो फिर कल आपका बैठना

भी जरूरी नहीं होगा। बहुत बहुत आपका शुक्रिया।

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : Mr. Vice-Chairman, an interesting feature of this debate in the First Reading has been that while most of the Members have not denied that forces are working in the country for the vivisection and division of the country, they have tried to blame the Congress and various other parties for doing it. From our side, from the Congress side, from the Treasury Benches, speakers have said that the various opposition parties are responsible for the present condition when there are various forces working for the vivisection and division of the country, whereas from the opposition ranks they have blamed not only the ruling party but also various other opposition parties like the Left Communists and others. The central point that we have to see in this that the need for this Bill exists, and this has been acknowledged by most of the Members who spoke in the debate in this House as well as in the other House. There may be differences on the question as to who is responsible for such a situation. They are entitled to hold the opinion that the Congress is responsible, which I do not think is right, I think it is absolutely wrong to say things like that, but still they are entitled to their views: and people in the opposition side can hold other views. But this factor has struck me most that almost everybody, except probably one Member, has said that there is the need for some such thing when things have gone to such an extent that everybody has agreed that the conditions in the country are such where this kind of division or disintegration is possible. Because of this we thought that we must acquire certain powers specifically to deal with certain situations like this. When this power is being acquired, another criticism that has come about is that the Government already has a lot of power under the I.P.C. and the Cr. P.C. and the Preventive Detention Act, but none of the hon. Members has taken the trouble to specifically point out which are the provisions in which law or which Act which can really suffice for the purpose for which this Bill has been brought before this hon. House. I may mention, Sir, that this question was also discussed in the Joint Select Committee and various Members who have given notes of dissent have not pointed out any specific Act or law under which the powers that

are sought to be acquired under this Act would be superfluous.

So, I would request the House to consider that it is very easy to say things in a general way, but when we come to brasstacks and come to find what are the powers available to Government to deal with contingencies which are visualised, then we come to the conclusion that at present we do not have these powers which we seek to acquire through this enactment. Here also certain Members have mentioned that these are very drastic powers. Naturally when drastic ills have to be remedied, drastic powers have to be acquired. I would not deny that this does not confer drastic powers on the Government. It does. But the question is whether such drastic powers are required in relation to the present conditions or not. In our opinion such drastic measures are required today, at least such drastic powers are required in our hands today so that if any such conditions come about and such action has to be taken, we should be able to take such action under a law which is passed by this hon. Parliament.

Government is often blamed for inactivity. Sir, conditions can arise in the future when an action of this kind which is visualised in this Bill may be necessary, but at that particular time we may not have the powers and I do not think any hon. Member of this House would support Government taking action without having any legal power to do so. So this is also a thing that must be considered that this is a provision which is being made for future contingencies looking into the present situation which points towards such contingencies in the future.

Another thing that has been said is about the position, of review*. One hon. Member was saying—I think it was Mr. Khobaragade—that it is not sufficient to have one Judge to review. Well, this is very strange that even the hon. Members belonging to the opposition parties who keep on asking for judicial inquiries by Judges of the High Court are now coming round to say that even a sitting Judge of the High Court is not sufficient to inspire their confidence in Government's action. If the Government's action which will be taken under the provisions of this Act is scrutinised or from time to time reviewed by a Tribunal which is presided over by a sitting Judge of a High Court, if this kind of thing will not give the necessary confidence to the opposition parties that

[Shri Vidya Charan Shukla.]

these powers will not be misused, will not be used against the opposition parties, it is very very difficult to convince them. If this kind of unreasonable attitude is taken, it is very difficult to get any unanimity any time.

One Member said that there should be three Judges instead of one. May be Mr. Bhupesh Gupta and his party may agree to three Judges reviewing it, but Mr. Niren Ghosh may ask for five; but even then they may say they will not agree to what the Judge says because their attitude to the judiciary has been expressed by their leaders from Kerala and West Bengal. They have themselves said what they think about the present judicial system and the judiciary in the country. So, I think it is futile to try to convince the hon. Members belonging to those parties who have very scant regard to our judicial system or to our judicial officers. I do not think one Judge or three Judges or five Judges will make any difference as far as they are concerned.

About the constitutional validity of this enactment various opinions have been expressed. The hon. Mr. Chatterjee and some other Members quoted some passages from the evidence which was tendered by the Attorney General before the Joint Select Committee. As the House very well knows, the Attorney General held that the provisions of this Bill are not in contravention of the Constitutional provisions and, as you very rightly held, Sir, he said that even if it were so, it is for the courts to pronounce on that point. But as far as we are concerned, as far as the Government is concerned, according to the best legal advice available to us, we think that none of the provisions of this Bill are in contravention of or contrary to the provisions of the Constitution and I do not think any of the hon. Members should harbour any doubts about the constitutional validity of this measure.

Sir, another thing which has struck me during this general debate is that the various parties and the individuals who opposed it opposed it for quite different reasons, very often contradictory to each other and quite often cancelling each other. If I had time, I could counter these arguments given by Mr. Jagat Narain and other Members who spoke. But it is not what Mr. Dahyabhai Patel objected to; it was something which Mr. Chitta Basu would not object to or Mr.

Banka Behary Das would object to. But it appears that even they did not regard that this Bill is something which is being brought in a vacuum. That is to say, all these Members whom I have mentioned, they have said that there are conditions in the country which are very disturbing. But as I have said earlier, they said that the Congress has brought them about. If there are difference of opinion between various Opposition parties...

SHRI BANKA BEHARY DAS : Some of the territories have been conceded to some other country because of their own mistakes.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : I do not think I am required to go into all this. The present situation, as it obtains in the country, that we have to take into consideration. And I do not think that even Mr. Banka Behary Das with his hand on his heart can say that conditions do not exist in our country which require such an enactment.

Now, the other point that was made...

SHRI BANKA BEHARY DAS : Already laws are there.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : I would be very happy if hon. Members point out to me during the...

SHRI BANKA BEHARY DAS : You have the Preventive Detention Act whose scope also can extend to this because that will be in the Statute Book for a long time to come. You have the Indian Penal Code; you have the criminal conspiracy under section 320. All those can be brought and such persons can be tackled.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : Well, Sir, I have already made an offer to hon. Members that during the Second Reading, Members belonging to those parties can point out the specific provisions of the Preventive Detention Act; they can point out the specific provisions of other penal Acts and tell us that those are the provisions which can easily replace and serve the same purpose which the provisions of this Bill will serve and we shall definitely apply our minds to them. So far as things stand today, after deliberations in the Joint Select Committee, after the debate in the other House and the debate here, we have not been able to spot out a single instance. It is no use making such general observations that the Preventive Detention Act, the Criminal Procedure

Code, this Act or that Act will serve the purpose as this. I would expect learned Members like Mr. Banka Behary Das to come out with specific provisions and show the specific clauses which will be able to replace the clauses that we want to enact under this Bill and then we shall be able to debate over this matter in a useful manner.

Sir, I do not think that I should go into many of the other points that have been raised by the various Members at this late hour. But I can touch. . .

SHRI BANKA BEHARY DAS : One reply I want. What will happen to the Naga and Mizo problems after this Bill is passed because once this Bill is passed, they become virtually unlawful associations. Or you can say, 'individuals committing unlawful actions'. What will be the position of the Government? Will they carry on negotiations with such an unlawful body or group of persons? Will they cease to do it? Or will they compromise their position and violate this and conduct the dialogue with them? I want a categorical answer.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : I am not prepared to answer any hypothetical question. . .

SHRI BANKA BEHARY DAS : It is not hypothetical.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : Why don't you let me complete? I am coming to all that. I am saying that I will not give a specific answer to any hypothetical question. But I will give the views. The hon. House knows that there are no negotiations being conducted with Mizo National Front which has been declared an illegal body. As far as the Underground Nagas are concerned, they have no such body which has been declared illegal by the Government, Sir...

(Interruptions)

SHRI BANKA BEHARY DAS : The laws says, 'either an association or persons'.

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE : Our Army was there.

SHRI YELLA REDDY (Andhra Pradesh) : Under what provisions was the Naga Party banned?

(Interruptions)

SHRI BANKA BEHARY DAS : Sir, according to clause 13, the wording is :

"Whoever—

(a) takes part in or commits, or >

GIPN—S2—7 R. S.(N. D.)'68—12-10-68-570.

(0) advocates, averts, advises or incites the commission of, any unlawful activity, ..."

So, it is not a question of an association; any individual who also declares that he wants to be independent, he commits the same offence as a group of persons with whom you are conducting this dialogue.

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : After you pass it...

SHRI BANKA BEHARY DAS : After you pass this, what will be the position about the Nagas?

SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA : I have already said that after we pass this, this matter will be brought. This question does not arise at present unless this is passed.

And another hon. Member asked under what provision we have declared the Mizo National Front as an illegal body. We have declared it illegal under the Defence of India Rules... *(Interruptions)*. This is the position. The House knows that Government's intention is not to continue the state of emergency indefinitely in this country. We do not want the Defence of India Act and the Defence of India Rules to continue indefinitely in our country and that is why we want to take certain essential powers in our hands to maintain national integrity here and to punish any such force or individuals or parties who challenge the national integrity. With this view, we have brought this Bill before this honourable House and I except and hope and request that all Members should accept this.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : The question is:

"That the Bill to provide for the more effective prevention of certain unlawful activities of individuals and associations and for matters connected therewith, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : We shall take up the clause-by-clause consideration of the Bill tomorrow.

The House stands adjourned till 11.00 A.M. tomorrow.

The House then adjourned at forty-eight minutes past five of the clock till eleven of the clock on Wednesday, the 27th December, 1967.