

**THE POLICE FORCES (RESTRICTION OF RIGHTS) BILL, 1966— contd.**

SHRI D. THENGARI (Uttar Pradesh): Sir, the introduction of this Bill is most unfortunate.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE (Uttar Pradesh): Sir, this Bill stands in the name of Shri Jaisukhlal Hathi, but he is no longer in the Ministry of Home Affairs. How can he pilot the Bill?

SHRI CHANDRA SHEKHAR (Uttar Pradesh): The same question again.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: It is a pertinent question.

MR. CHAIRMAN: This has been decided.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: He has since been shifted to the Defence Ministry.

SHRI BHUPESH GUPTA ("West Bengal): In this it is all Government, they say; it is all tweedledum, tweedledee, they say.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF DEFENCE (SHRI JAISUKHLAL HATHI): I am not going to make a speech. Speeches are to be made by other Members and on behalf of the Government any Minister can reply.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: Then why not the Minister of Agriculture?

MR. CHAIRMAN: Mr. Thengari.

SHRI D. THENGARI (Uttar Pradesh): Sir, the introduction of this Bill is most unfortunate and there is no propriety or necessity for the introduction of this Bill. That discipline is the primary need, must be admitted by all. At the same time, we all know that discipline has been the primary need ever since the Constitution came into being.

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

That being so, this curtailment of the right of these people in the Police is unfortunate and I must say it is rather unprecedented. So far as the Jan Sangh is concerned, it lays equal stress on discipline and liberty for the police and it has not been established by the Government that there was any necessity for the introduction of this Bill because the police force had become unrestrained or had taken to any anti-social activities. As a matter of fact, this Bill brought forward by the Government is a sort of condemnation by it of its own police force and this is bound to result in very tragic conditions being created. Therefore, I think that this Bill should be withdrawn.

So far as the assertion of the Government that no member of the police force should participate in or address any meeting or take part in any demonstration "organised by any body of persons for any political purposes" is concerned, we may agree with much of it, though I must say that we are not in entire agreement with the policy of the Government regarding the right of Government employees to participate in political activities. In Great Britain, I may point out that only 16 per cent, of the government employees are subjected to as many restrictions as are imposed on Government employees in India. Here our Government employees are subjected to 22 per cent restrictions. Only 16 per cent of government employees are under such restrictions in Great Britain. And then 22 per cent, of them are allowed even to participate in election campaigns, though they cannot contest elections. And then as many as 62 per cent are allowed even to contest elections there. In view of the fact that we are following the pattern of Great Britain in a number of respects, there is no reason why similar latitude or similar opportunities should not be allowed to Government employees in India also.

So far as the police-forces are concerned, I would concede that they cannot be treated at Par with other

[Shri D. Thengari.] Central Government employees or civilian employees. That is true. But at the same time, they also cannot be treated at par with the armed forces. Therefore they need not be subjected to all the restrictions that are now imposed on the armed forces. That the members of the police-forces should not be allowed to form any political associations would be agreed to by all. But at the same time the Explanation given in the Bill, I submit, is fraught with disastrous consequences. The Explanation reads:

"If any question arises as to whether any society, institution, association or organisation is of a purely social, recreational or religious nature under clause (b) of this sub-section, the decision of the Central Government thereon shall be final."

"We know that in its anxiety to retain power, the ruling party is accustomed to equate politics with the entire span of public life and the ruling party has conveniently accepted that politics and public life are co-extensive. I submit that if the Government itself is given the discretion to decide what is political activity and what is non-political activity, then probably there will be no non-political association or activity. Therefore, this is a very sweeping explanation that they have put in here. It may cover ground which it is not legitimately expected to cover.

So far as trade-union activities are concerned, I have just said that while the police need not be treated at par with civilian employees, they are also not to be treated at par with the armed forces. I think it would be much better to see that the police do not feel the necessity to resort to any trade union activities. Conditions should be made helpful to them. A Police Commission has been appointed and now I feel the Government is introducing this Bill in the indecent haste. Why not wait for the recommendations of the Police Commission

which the Government itself has constituted?

SHRI BHUPESH GUPTA: Now that Mr. Chavan, the new Home Minister, has come let the new Home Minister consider the question of recognition of these unions. It will be good thing.

SHRI D. THENGARI: The Government is introducing this Bill in indecent haste. Why not wait till the recommendations of the Police Commission are finalised, it has also been stated by the Government that some sort of a machinery is under contemplation for the redress of the grievances of the police forces. That machinery has not been finally decided upon. What I would suggest is that until and unless an alternative arrangement is finalised and implemented, so that the formation of a trade union becomes a superfluity, a Bill prohibiting them from forming any association or union should not be introduced. After that also, it should not be the Government's right to ban the right of these people to form associations or trade unions. The real thing is, conditions should be so helpful to the policemen themselves that they would find it unnecessary or superfluous to form associations or trade unions. I would recommend the creation of such congenial condition," rather than the denial of this right which is there already in the Constitution.

श्री शीलभद्र याजी (बिहार) : माननीय डिप्टी चेयरमैन महोदया, एक ट्रेड यूनियनिस्ट होने के नाते मुझे खेद है कि मैं इस विधेयक का समर्थन कर रहा हूँ किन्तु देश की परिस्थिति ऐसी गम्भीर है और फिफ्थ कालमनिस्ट्स और समाजद्रोही तथा देशद्रोही तत्व इतने देश में हो गये हैं। हमारे देश में सिर्फ सेना और पुलिस ऐसी थी जिसमें समाजद्रोही लोगों का, देशद्रोही लोगों का और जो देश की एकता तोड़ना चाहते हैं उनका प्रवेश नहीं हुआ था लेकिन जिस तरह से मांगें हो रही हैं कि ये पोलिटिकल पार्टी के भी मेम्बर हों, ट्रेड यूनियन के भी मेम्बर

हों उससे शंका होती है। अगर हिन्दुस्तान में एक पार्टी रहती तो हम इस चीज को मान भी लेते लेकिन आज हिन्दुस्तान में इतनी पार्टियां हैं, साम्प्रदायिक पार्टियां भी हैं, देशद्रोही पार्टी भी है, प्रोचाइनीज भी है सब पार्टियां अपोजीशन जो करती हैं, इसलिए हमारी सरकार—हमारा गृह-मंत्रालय—बहुत सोच कर इस विधेयक को लाई है। हमने भी इसके बारे में ठंडे दिल से सोचा। बराबर मजदूर यूनियन में काम करने के नाते हमको भी तकलीफ हुई लेकिन जब दूसरे दूसरे देशों को देखते हैं, रूस और चीन को देखते हैं, तो देश की आजादी को बचाने के लिए, देश की अखंडता को रखने के लिए कड़े से कड़ा कदम उठाना पड़ता है। आज तक सेना और पुलिस के लोगों में यह बीमारी नहीं थी लेकिन अब यह बीमारी हो गई है। जहां तक उनकी मांग का सवाल है यह ठीक है कि उनके बलब होने चाहिए, एसोसियेशन होने चाहिए। जैसा कि हमारे दीवान चमनलाल जी ने कहा कि इंग्लैंड में एक कांस्टेबल की चार सौ रुपये पे हो, जबकि यहां 85 रु० पे हो और डीयरनेस एलाउंस वगैरह ले कर सौ सवा सौ रुपया हो और एक दर्जन बाल-बच्चे पैदा करते हों तो उनकी पढ़ाई लिखाई वगैरह का यह किस तरह से इंतजाम करते हैं कुछ समझ में नहीं आता है। तो जब तक इनकी माली हालत नहीं सुधरेगी तब तक क्या ला एंड आर्डर रह सकेगा, गृह मंत्रालय उन पुलिस के लोगों से क्या काम ले सकेगा। नहीं ले सकता है क्योंकि आंतोप होता है जब कि उनकी माली हालत खराब होती है, और आप उनके बच्चों की मुफ्त शिक्षा का इंतजाम नहीं करते हैं, दवा दारू का इंतजाम नहीं करते। यू० के० एक दकियानूसी देश है। आप कहते हैं कि समाजवादी देश बनाने वाले हैं। तो लन्दन में, यू० के० में, पुलिस को साढ़े चार सौ या पांच सौ रुपया कम से कम मिलता है और यहां इंस्पेक्टर वगैरह को डेढ़ सौ या दो सौ रुपया

मिलता है; अगर दूसरा इंतजाम न हो तो जितना मिलता है उसमें पानी से घोल कर घाटा भी सब बाल बच्चे खाना चाहें तो नहीं खा सकते, उसमें उन्हें जिन्दा नहीं रख सकते, आज यह परिस्थिति है लेकिन दूसरा दूसरा इंतजाम कर के वह किसी तरह से जीवन-यापन करते हैं।

इसलिये, यदि उसके इस अधिकार को लिया जाता है तो हम पार्लियामेंट के मمبرों का यह भी देखने का कर्तव्य हो जाता है कि पुलिस वालों की जो इतना हालत, माली हालत है, उसको सुधारा जाय। इसके लिये जरूरी है कि पुलिस संगठन में जिस तरह से अभी इस किस्म की बात आ रही है, जिस तरह से दूसरे दूसरे लोग, समाजद्रोही, देशद्रोही और साम्प्रदायिक तत्व, उसमें छा रहे हैं, उनसे पुलिस को और सेना को बचाने की जरूरत है और देश की अखंडता की रक्षा के लिये, देश की सुरक्षा के लिये, देश की आजादी को महफूज रखने के लिये हमको मजबूर होकर इस तरह का विधेयक लाना पड़ रहा है।

हमारे कामरेड साथी भूपेश गुप्त, मैंने तो उनको कुछ कहा नहीं, वे बहुत बिगड़ गये और इतने बुरे अपशब्द उन्होंने हमारे बारे में कहे, लेकिन मैं उनको बताना चाहता हूं मैं कभी भी समाजद्रोही नहीं रहा, किसी समाज विरोधी पार्टी के साथ मैं नहीं था, शुरू से ही मैं कांग्रेस में हूं। उन्होंने "रेनिगेड" शब्द का प्रयोग किया, लेकिन मैं कभी इस उल्लोल कम्युनिस्ट पार्टी का सदस्य नहीं हुआ, जिसने सन् 1930 की हमारी आजादी की लड़ाई को वृज्जामूवमेन्ट कहा और हमारे तिरंगे झंडे में आग लगाई, जिसने सन् 1942 में ब्रिटिश साम्राज्यवाद के साथ हमारी आजादी की लड़ाई के विरुद्ध सहयोग किया, जिस पार्टी ने "टू नेशन्स थियरी" का समर्थन किया और पाकिस्तान की कल्पना को बल दिया। चाइनीज अटैक होने के बाद अभी तक उनके दूसरे मंसूबे वही हैं। तो उस पार्टी के सदस्य को इतनी हिमाकत हो,

[श्री शीलमद्र याजी]

इतनी जुर्रत हो, कि हम को 'रेनीगेड' कहे, उस हो शर्म नहीं आई, जिस पार्टी के लोगों ने नेताजी सुभाष चन्द्र जैसे महान नेता को यह अपणन्द कहे कि यह तोजो का कुत्ता है और जब हिन्दुस्तान में आयेंगे तो उनको फूलों से नहीं जूतों से हार पहिनायेंगे। इस तरह के समाज-द्रोही ब्रिटिश साम्राज्यवाद के प्रशंसक और देश की आजादी का सन् 1942 में विरोध करने वाली पार्टी के सदस्य की इतनी हिम्मत होती है कि हमको रेनीगेड कहे, ऐसा कहने में उनको शर्म नहीं आती है। हमारा अतीत बहुत उज्ज्वल रहा है, हमने किसी पार्टी में, और खास कर उस जलील पार्टी में जो इंतहाई जलील है, जो देश की आजादी को बेचना चाहती है, मैं कभी उसका सदस्य नहीं हुआ और न जीवन में कभी सदस्य होऊंगा। इसलिये जो इस तरह का उन्होंने प्रहार किया वह उनके लिये कोई सौभाग्य की या सुख की बात नहीं थी। उनको सोचना चाहिये वे किसके बारे में बात कर रहे हैं। वे जरा अपने अतीत को मिलाएं। हमने उनको कुछ नहीं कहा। हम ने कहा ऐसे सदस्यों को, जो बेयर की आज्ञा नहीं मानें उन्हें हटाना चाहिये। इस पर उनको ऊलजलूल बोलने की जरूरत नहीं थी। इसीलिये मैंने उनकी पार्टी को ये सब बातें सुनाई। लेकिन आज जिस तरह की देश की अंदरूनी हालत हो गई है, जिस तरह से आपने देखा रेलवे का एक्सीडेंट परसों हुआ है, यह सब कौन कर रहा है? जो प्रो चाइनीज हैं, जो प्रो पाकिस्तानी एजेंट हैं, जो अपने ही देश के लोगों में से हैं और जो अपने को प्रगतिशील पार्टी कहते हैं, जो चाऊ और माऊ के इशारे पर चलने वाले हैं, जो पंचगामी लोग हैं, ऐसे तत्व यदि पुलिस संगठन के बीच में चले जाते हैं तो देश को बड़ा खतरा हो सकता है इसलिये मजबूरन इस विधेयक का स्वागत और समर्थन करते हुए मैं अपनी सरकार से, खास कर के चव्हाण साहब से, जो नये मंत्री

हो कर आये हैं, निवेदन करूंगा कि उनको देखना पड़ेगा कि जो हमारी पुलिस के कांस्टेबल हैं, पुलिस के लोग हैं, जिनको बहुत कम वेतन मिलता है, उनके बच्चों की मुफ्त शिक्षा के लिये, दवादारू के लिये, उनकी अन्य सुविधाओं के लिये ज्यादा से ज्यादा देकर यदि हम उनको खुश रख सकते हैं तभी हम इस तरह की गड़बड़ को रोक सकते हैं, जो कभी कभी इस तरह की अशान्ति होती है। भूखे पेट में वह कभी लाठी नहीं चलायेगा, कभी गोली नहीं चलायेगा और जिस सरकार के पास लाठी और गोली चलाने को नहीं है, जिस सरकार की पुलिस गोली नहीं चला सकती है—हमारे अपोजीशन के लोग चिल्लाते हैं लाठी और गोली की सरकार नहीं चलेगी—लेकिन मैं उनको बराबर कहता हूं कि अगर सरकार की पुलिस फंक्शन नहीं करती है तो वह सरकार निकम्मी है, वह सरकार नहीं चल सकती है। इसलिये देश में शान्ति रखने के लिये और जो हमारा समाजवादी उसूल है उसको स्थापित करने के लिये जो ऐसे ऐसे समाज विद्रोही लोग, देश विद्रोधी लोग, सांप्रदायिक तत्व जो अपना "अगली हेड", कुरूप चेहरा, उठा रहे हैं, उनका दमन करने के लिये पुलिस की माली हालत ज्यादा से ज्यादा सुधारने की जरूरत है।

इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का स्वागत करता हूं।

شری عبدالغنی (ہریانہ) - مقدم

قیٹی چھوڑوں - میں دکھی دل کے ساتھ اس جھگڑ کی مخالفت کرنے کے لئے کھڑا ہوا ہوں - انہی سی بات تھی جسے افسانہ کو دیا - آخر کس بات نے ہوکار تو انہیں برس بعد مجبور کیا کہ وہ ایسے سچھڑ کو ہائوس میں لائی - پولیس وہی تھی جو آج ہے - اس میں تسلی

کا جو پہلے جذبہ تھا وہ آج بھی ہے۔ وہ اس لئے مہینہ کہتا ہوں کہ اس سبب کے آنے کے بعد جب اس کی چرچا ہوئی تھی جو اس ۷ تاریخ کو ایک حادثہ ہوا اس میں جو پولیس کانسٹیبل شہید ہوا وہ بھی دلی پولیس کا ایک آدمی تھا اور جو ۲۲ آدمی بہت بری طرح سے پولیس کے زخمی ہوئے ان میں انیس آدمی دلی پولیس کے تھے۔ اس کے معنی میں یہ لیتا ہوں کہ ان کو اس وقت یہ سبب لا کر کافی دکھی کیا ہے۔ وہ آفندیڈ بھی ہوئے ہوں گے لیکن انہوں نے اپنے دھرم کا پالن اسی طرح سے کیا جس طرح سے دیس کے ایک وفادار سپاہی کو کرنا چاہئے۔

یہ بل آپ کیوں لے رہے ہیں؟ صرف اس لئے کہ جب انہوں نے اپنے بچوں کو پریشان دیکھا ان کے لئے نہ اچھا کھانا ہے نہ ان کے لئے اچھا کھڑا ہے۔ نہ ان کی تعلیم کا صحیح بندوبست ہے نہ سپاہی کے لئے ایسا موقع ہے کہ وہ اپنی دیوتی جو دیتا ہے اس دیوتی کے ہوتے ہوئے وہ اپنے کٹمب کی طرف اپنے بچوں کی طرف پوری توجہ نہیں تو ادھی توجہ ہی دے سکے تب انہوں نے صابکین کہیں۔ آج سے نہیں آج سے کئی برس پہلے پنجاب سرکار ان کی طرف دھیان نہیں دے پائی تو

انہوں نے اپنے آپ کو یونائٹ کیا لیکن کسی پارٹی کو اپنے اندر گھسے نہیں دیا۔ انہوں نے اپنا فیصلہ کیا کہ اگر کسی طرح سے بھی ہماری آرزوئیں ہماری منتیں سرکار کو کبھی قبول نہیں ہوں تو اس کے لئے ہمیں وہی راستہ اختیار کرنا چاہئے جو گاندھی جی نے انگریزوں کے خلاف راستہ اختیار کیا تھا کہ خوب صورتی کے ساتھ اپنی بات کہی جائے اور پالیٹیکس کا اپنے اندر داخل نہ ہونے دیا جائے۔ انہوں نے نعرے لگائے اپنی غریبی کے، غربت کے اپنی پریشانیوں کا انہوں نے اظہار کیا۔ اتنے نعروں سے گھبرا کر سرکار نے دو قدم اٹھائے۔ ایک تو لاکھوں روپیہ ان کے لئے منظور کیا۔ بڑا مبارک ہے لیکن جس ڈھنگ سے منظور کیا وہ بھدا تھا۔ جب کرنی آواز اس ڈھنگ سے آئے جو سرکار کو ناگوار گزرے اور سرکار اس کے سامنے جھکتی ہے اور دوسرے ہی ہاتھ سے — جیسا میں نے ایک انگریز کا نام مجھے یاد نہیں رہا — ہاں لڑک لارنس اس کے ایک ہاتھ میں قلم تھا ایک ہاتھ میں تلوار تھی اس نے پوچھا قلم مانگتے ہو یا تلوار۔ اس طرح سے لاکھوں روپے منظور کئے تو دوسرے ہی ہاتھ سے یہ بل لائے انہوں نے یہ بل لاکر کہا کہ تمہاری گردن توڑ دی جائے گی اگر آپ یونائٹڈ ہوں۔ میڈم اگر آئی۔ سی۔ ایس۔ آفیسر پی۔ سی

[شری عبدالغنی]

ایس - آفیسر آئی - اے - ایس آفیسرس میں لگے کلب بنا سکتے ہیں ان کی یونین بن سکتی ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے پولیس والا کوئی یونین نہیں بنا سکتا کہ وہ اپنا ہی کنونشن کریں - اس میں شر - جے سکھ لال ہائی نہیں تو دوسرے بھائی رہتے ان کی صدارت میں وہ کر لیتے - شری بھویش گپتا کی صدارت میں نہ کریں، باجھٹی جی کی صدارت میں نہ کریں ہمارے پروفیسر رتنا سوامی کی صدارت میں نہ کریں - وہ کیوں نہیں اپنی مائیکوں سرکار کے ہاتھ میں رکھیں - آخر چھٹا تو انڈین یونین کا ہے - میں سمجھتا ہوں اس وقت جو بھائی جو آفیسر میں کسی کا نام نہیں لیتا - چندر شیکھر ہیں نہیں - ہمیں اختیار ہے نہیں - سندھ کی ہے نہیں کہ افسروں پر برسوں جو یہاں جواب نہ دے پائیں - لیکن آفیسرس کو ہماری زندگی کے ساتھ کھیلنے کا پارلیمنٹ نے سمجھنے کے ساتھ کھیلنے کا دلی کی پبلک کے ساتھ کھیلنے کا - الیڈوسستان کا وہ اگلی فیوچر ہے جو ہے جو ہماری نظر میں برائت ہے اس کو خواستخواہ دہلا کرنے کا کسی آفیسر کو حق نہیں ہے کسی منسٹر کو حق نہیں ہے کہ وہ ایسے موقع پر جب پولیس

والوں نے صرف یونائٹ ہو کر اپنی ایک ایسی مائیک کی جو ناچائو نہیں ہے ان کے یونین کے حق کو چھیلنے کی کوشش کرے - میں سمجھتا ہوں کہ سمجھاؤ آنے چاہیں قندے کا زور ہونا چاہئے جو قندے کی بات یا جی جی کہتے ہیں - میں مانتا ہوں کہ آپ کو گولی چلائی پڑے چلائے - قندہ چلانا پڑے چلائے گاندھی جی کو بھول جائے اس لئے کہ اگر گاندھی جی کو ماندا ہے تو کسی طرح اپنی سرکار کو دیش کو بچانا ہے میں یا جی جی کے ساتھ ہوں - مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے لیکن میں کہنا چاہتا ہوں کہ جس قندے کو استعمال کرنا چاہتے ہوں کیا اسے کھوکھلا کر کے اس کا استعمال کر لے - جس گولی کو چلانا چاہتے ہو کیا وہ گولی نقالی گولی ہوگی اصلی گولی نہیں ہوگی پولیس کی زندگی کے ساتھ کھیلنے کی کوشش بھی کرو - دسہان کا نام دو، اور ان کو دگو بھی دو کہ وہ اٹھا مل کر بیٹھ بھی نہیں سکتے سوائے اس کے کہ اس وقت دیش کے امن کو آپ جان بوجھ کر خراب کرنا چاہتے ہیں اور کچھ بات سمجھ میں نہیں آئی ہے - میں نہیں جانتا اسٹونڈنس تو کہ اگر وہ آپ کی بات نہ مانیں ہماری اہل نہ مانیں اور یہ سمجھ کر کہ ان

کو حق ہے وہ پارلیمنٹ کی طرف آگے بڑھیں تو کیا میجرے بھائی نندا کو کہئے ان کو ایل - پی سنگھ نے کھایا یا پائل صاحب نے کھایا میں نہیں جانتا یا انہوں نے جو وہ لوگوں پر لٹوئیاں چلائی انہوں نے کھایا یا کشمیر کی جنتا نے کھایا وہ بھی میں نہیں جانتا اور یا اندرا جی نے جان بوجھ کر کیا لیکن یہ چیز ہے کہ آخر ان کا مقابلہ نہ اندراجی کرینگے نہ بھوپیش گپتا کرینگے نہ کوئی رزبر کرے گا - اگر ان کا کوئی مقابلہ کرے گا تو پولیس والے ہی کرینگے - اور وہی اندرونی حفاظت کرتے ہیں اور اسکے ذمہ دار ہیں -

آپ پولیس والوں سے تسلیں چاہتے ہیں اور اس کا انہوں نے ثبوت دے دیا ہے اور انہوں نے آپ کو شہید کیا زخمی بھی ہوئے ہیں اور آپ کا حکم ملا - اگر اسٹوڈنٹس کا جھگڑا ہوا جس میں مجھے قدر ہے تب میں نے اسٹوڈنٹس سے ایسا کی تھی کہ وہ نہ آئیں وہ اپنی مانگ کسی اور وقت کے لئے اٹھا رکھیں اور دیس کے ہت میں سوچیں - میں سمجھتا ہوں اس واقعہ پر تسلیوں کے نام پر پولیس کے لئے یہ قانون کا نندا دکھانا نہ تو خوبصورت ہے نہ مفید ہے اس سے دیس کو دھکا لگے گا - اس لئے اندرا جی کو چاہئے کہ وہ اپنے اس قدم کو واپس لیں - میں کوئی ایسی بات

نہیں کہہ رہا ہوں کیوں کہ سب - آرڈر نیٹ سروسز اور دوسری سروسز کی پونٹیس ہیں اور اس طرح سے آپ لوگوں نے ان کو یونین بنانے کا اختیار دے رکھا ہے لیکن آپ پولیس والوں سے یہ چاہتے ہیں کہ وہی تسلیں ان میں ہو جس طرح کا فوج میں ہوتا ہے تو میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جو فوج کو سپورٹ میں دے رکھی ہیں جو آسانیاں ان کو مہیا کئے ہوئے ہیں تو اس طرح کی آسانیاں آپ پولیس والوں کو کیوں نہیں دیتے - یہ لوگ تو تہ ذیوتی دیتے ہیں - یہ لوگ نہ صرف اپنی ذیوتی دیتے ہیں بلکہ انوسٹیکیشن کا بھی کام کرتے ہیں جس میں انہیں کئی دنوں تک کھانا نہیں ملتا اور اس خوشی میں آپ کام میں لگے رہتے ہیں کہ جب کامیاب ہو جائینگے تو ان کے آفیسروں کی طرف سے سرکار کی طرف سے انہیں کوئی سہارا ملے گی - تو میں جاننا چاہتا ہوں کہ میں نے کئی بار ہاؤس میں یہ سجھاؤ دیا اور کانسٹیبل کمیٹی میں بھی میں نے کہا کہ پولیس والوں کو سہارا کے تحت کیا جائے تاکہ پولیس والوں کو ریاستی دباؤ نہ ہو اور وہ اپنی ذیوتی عمدگی سے سرانجام دیں - لہذا انہیں سنٹر کے تحت لایا جائے - اور سنٹر کے ذریعہ کرائیں تو اس طرح سے دباؤ ڈالنے کی کوشش نہیں کی جاتی چاہئے - بلکہ انکی مدد ہونی چاہئے -

[شری عبدالغنی]

تاکہ بے فکری سے اپنی ذیوتی دے سکیں۔  
میدم — میں آپ کو یاد دلاؤں جب  
گاندھی جی نے لوائی شروع کی تھی  
انگریزوں کے خلاف تو اس وقت  
انگریزوں نے انتہائی امتیاز کا دور دورہ  
پیپلا رکھا تھا۔ اس کا نتیجہ کیا ہوا  
کہ کان کان جو بات کشمیر سے نکلتی  
تھی وہ کلہا کمار یا کیرل تک  
پہنچ جاتی تھی اور اس پر عمل ہوتا  
تھا۔ تو کیا آپ یہ چاہتے ہیں کہ  
یونین نہ بنے اور یہ کہیں کہ ملک کا  
تقاضا ہے کہ قسطنطنیہ ہونا چاہئے۔  
پولیس والوں نے اس بہتر قسطنطنیہ کا  
ثبوت کیا نہیں دیا ہے میں نہیں  
جانتا۔ کئی فوجی سپاہیوں نے اپنے  
آفیسروں کو مار دیا لیکن دنیا جانتی  
ہے کہ شاید ہی کوئی مثال ہو کہ  
جس میں پولیس کے آدمی نے کسی  
آفیسر کو مارا ہو یا حکومت کے حکم  
کو نہ مانا ہو۔ اس سے بہتر ثبوت آپ  
کہا چاہتے ہیں۔ چوں کی لائی  
میں فوجی سپاہی سر پر پیر رکھ کر  
بھاگے تھے لیکن پولیس کی کوئی بھی  
بھگدڑ دکھائی نہیں دی۔ لیکن پاکستان  
کی لوائی میں جن فوجیوں نے فتنہ  
حاصل کی انکو مبارکباد دیتا ہوں  
اور احسن کارکردگی ہے پولیس کو  
مبارک باد دیتا ہوں اور پوچھتا ہوں  
کیا اس سے زیادہ بہتر ثبوت  
آپ چاہتے ہیں۔ میں سمجھتا

ہوں کہ اس وقت جو ملک میں  
انتہائی افراتفری کا دور دورہ چل رہا  
ہے ہر طرف سے بے اطمینانی اور وائلس  
کی ڈیفنڈینسی بڑھ رہی ہے کہوں کہ  
ایک نئے الیکشن کا وقت ہے۔ تو میرا  
خیال ہے اور میں سرکار سے آپ کے  
ذریعہ درخواست کرتا ہوں کہ اگر وہ  
ضروری سمجھتی ہے تو اس بل کو  
ملتی کر دے۔ ابھی الیکشن کو آنے  
دے تاکہ ان کی کامیابی ہو جائے اور وہ  
پولیس کی مدد سے ہی کامیابی ہوگی  
ورنہ آپ ہار جائیں گے آپ کے ہارنے سے  
نہ شری بھوپیش گپتا آسکیں گے نہ شری  
ہاجپتی آسکیں گے کہوں کہ ہر ایک کی  
تھوڑی تھوڑی ٹولیاں ہونگی اور یہ آپس  
میں نہیں ملیں گے۔ اس لئے مدد  
درخواست ہے کہ اس بل کو واپس  
نے لیا جانا چاہئے۔

یہ ہسٹری میں یاد رہے گا کہ  
ایک وفادار سپاہی کو صرف اس بنا پر  
کہ اس نے اپنے بچہ کا پیٹ بھرنے کے  
لئے ان کو اچھا لباس دینے کے لئے ان  
کو پڑھائی کی آسانیاں دینے کے لئے  
انہوں نے اپنی یونین بنائی اور ان کا  
کسی پولیٹیکل پارٹی کے ساتھ انٹنس  
نہیں ہے۔ اگر یہ بل لانا ہی ہے تو  
ان ساری باتوں پر سوچئے اور اس کو  
ملتی نہجئے ورنہ اس کے نتائج برے  
ہونگے۔ میدم — میں صاف صاف کہہ دیتا  
چاہتا ہوں کہ اندرا جی اور ان کی



سنگھ کی رائٹسٹوں نے رائٹسٹوں کو پکڑ کر ایک مضبوط اسٹیمپڈ لہا اور ان کو نکالنے میں رائٹسٹ کامیاب ہو گئے۔ چاہے وہ ایل۔پی۔ سنگھ ہوں یا چاہے آتھلہ کھوش ہوں یا کوئی ہوں میں سمجھتا ہوں کہ یہ بل اس وقت نہ لایا جائے۔ نندہ جی کو نکالنا آسان ہے یہ آپ کی مرضی ہے کہ آپ چاہے جس کو نکالیں مجھے اس پر کہنے کا کوئی اندھکار نہیں ہے اور نہ میں اس پر مداخلت کر سکتا ہوں لیکن میں یہ ضرور مداخلت کر سکتا ہوں کہ اگر دیہی جیلے گا اگر اتھارہ تاریخ کو ہماری اپیل کا اسٹوڈنٹس پر اثر نہ ہوا اور آپ کے آفیسروں نے غلط راستہ اختیار کیا تو ساری ذمہ داری پولیس کو ناراض کرنے کی ذمہ داری اس سرکار پر ہوگی جو سرکار کے ساتھ ممبران ہیں اور جو اس بل کی حمایت کر رہے ہیں ان پر سارے دیہی کو چلانے کی ذمہ داری ہوگی۔ لہذا میں اس بل کے واپس لینے اور پولیس والوں کے دل ہاتھ میں لینے کی پر زور اپیل کرتا ہوں۔

سرکار یہ تو بچ جائے گی لیکن ہم چھپے لوگوں اور باجپٹی آپ جیسے بھی قتل ہو جائیں گے۔ ہم چھپے لوگوں کو گولیوں کا نشانہ بنایا جائے گا۔ کہوں کہ منسٹروں کی کوتاہیوں کے آگے پولیس کا پیرہ ہوگا اور وہ فوج کا بھی پیرہ رکھ سکتے ہیں لیکن ہر آدمی جو اس سرکار کا ہتیشی ہے دیہی کا ہتیشی ہے ان کے لئے حفاظت کا کوئی سامان نہیں ہوگا آپ پولیس کو کیوں آفند کرتے ہیں آخر انہوں نے کوئی گناہ کیا ہے۔ ابھی وہ اکتھے بھی نہیں ہوئے اور آپ نے ان کی بات ماننی شروع کر دی ہے تو اس طرح سے آپ بدسرگزی کہوں پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ اگر آپ مہری درخواست نہیں مانگتے تو اس کا برا اثر الیکشن پر ہوگا۔ گاندی جی کی طرح ان میں بھی کوئی پھونکنے والا پیدا ہوگا ایک لفظ نکلے تو کشمیر سے کھینچا کماری تک بات پہنچ جائے گی اور اس سے دیہی کی ہانسی ہوگی اور دیہی کو داغ پہنچے گا۔ اس لئے میں بڑے ادب کے ساتھ کہنا چاہتا ہوں کہ اس بل کو واپس لیا جائے یہ بل کسی طرح بھی دیہی کے ہت میں نہیں ہے۔ دیہی کا ہت چاہتے ہیں تو تھپک ہے نندہ جی نے ان لوگوں کو نکالا کیا تھا جنہیں کوئی پکڑ نہیں سکتا تھا جنہیں کوئی ہاتھ نہیں لگا سکتا تھا وہ لہڈسٹ خیال کے تھے

گاندھی وادی تھے اور انہوں نے رائٹسٹوں کو پکڑ کر ایک مضبوط اسٹیمپڈ لہا اور ان کو نکالنے میں رائٹسٹ کامیاب ہو گئے۔ چاہے وہ ایل۔پی۔ سنگھ ہوں یا چاہے آتھلہ کھوش ہوں یا کوئی ہوں میں سمجھتا ہوں کہ یہ بل اس وقت نہ لایا جائے۔ نندہ جی کو نکالنا آسان ہے یہ آپ کی مرضی ہے کہ آپ چاہے جس کو نکالیں مجھے اس پر کہنے کا کوئی اندھکار نہیں ہے اور نہ میں اس پر مداخلت کر سکتا ہوں لیکن میں یہ ضرور مداخلت کر سکتا ہوں کہ اگر دیہی جیلے گا اگر اتھارہ تاریخ کو ہماری اپیل کا اسٹوڈنٹس پر اثر نہ ہوا اور آپ کے آفیسروں نے غلط راستہ اختیار کیا تو ساری ذمہ داری پولیس کو ناراض کرنے کی ذمہ داری اس سرکار پر ہوگی جو سرکار کے ساتھ ممبران ہیں اور جو اس بل کی حمایت کر رہے ہیں ان پر سارے دیہی کو چلانے کی ذمہ داری ہوگی۔ لہذا میں اس بل کے واپس لینے اور پولیس والوں کے دل ہاتھ میں لینے کی پر زور اپیل کرتا ہوں۔

†[श्री अब्दुल गनी (हरियाणा): मैं हम डिप्टी चैयरमैन, मैं दुखी दिल के साथ इस मुझाव की मुखालफत करने के लिये खड़ा हुआ हूँ। इतनी सी बात थी जिसे अफसाना कर दिया। आखिर किस बात ने सरकार को उन्नीस बरस बाद मजबूर किया कि वह ऐसे मुझाव को हाउस में लाई। पुलिस वही थी जो आज है। इस में

†[ ] Hindi transliteration.

[श्री अब्दुल गनी]

डिसिप्लिन का जो पहले जज्बा था वह आज भी है। वह इसलिए मैं कहता हूँ कि इस सुझाव के आने के बाद जब इसकी चर्चा हुई थी जो इस 7 तारीख की एक हादसा हुआ। इसमें जो पुलिस कांस्टेबल शहीद हुआ वह भी दिल्ली पुलिस का एक आदमी था और जो 22 आदमी बहुत बुरी तरह से पुलिस के जल्मी हुए उनमें उन्नीस आदमी दिल्ली पुलिस के थे। इसके माने मैं यह लेता हूँ कि उनको इस वक्त यह सुझाव लाकर काफी दुःखी किया है। वह आफ़डेड भी हुए होंगे लेकिन उन्होंने अपने धर्म का पालन उसी तरह से किया जिस तरह से देश के एक वफ़ादार सिपाही को करना चाहिये।

यह बिल आप क्यों लाए? सिर्फ़ इसलिये कि जब उन्होंने अपने बच्चों को परेशान देखा, उनके लिए न अच्छा खाना है, न उनके लिए अच्छा कपड़ा है। न उनकी तालीम का सही बन्दोबस्त है, न सिपाही के लिए ऐसा मौका है कि वह अपनी ड्यूटी जो देता है उस ड्यूटी के होते हुए वह अपने कुटुम्ब की तरफ़, अपने बच्चों की तरफ़ पूरी तवज्जो नहीं तो आधी तवज्जो भी दे सके, तब उन्होंने मांगों की। आज से नहीं, आज से कई बरस पहले पंजाब सरकार उनकी तरफ़ ध्यान नहीं दे पाई तो उन्होंने अपने आप को यूनाइट किया लेकिन किसी पार्टी को अपने अंदर घुसने नहीं दिया। उन्होंने अपना फैसला किया कि अगर किसी तरह से भी हमारी आरजुएँ, हमारी मिन्नतें सरकार को कभी कबूल नहीं हों तो उसके लिए हमें वही रास्ता अख्तियार करना चाहिए जो गांधी जी ने अंग्रेजों के खिलाफ़ रास्ता अख्तियार किया था कि खूब-सूरती के साथ अपनी बात कही जाए और पोलिटिक्स अपने अंदर दाखिल न होने दिया जाए। उन्होंने नारे लग ये अपनी गरीबी के, गुरबत के, अपनी परेशानियों का उन्होंने इजहार किया। इतने नारों से घबरा कर सरकार ने दो कदम उठाये। एक तो लाखों रुपया उनके लिये मंजूर किया। बड़ा मुबारक है लेकिन जिस ढंग से मंजूर किया वह भद्दा था। जब कोई आवाज

ढंग से उठे जो सरकार को नागवार गुजरे और सरकार उसके सामने झुकती है और दूसरे ही हाथ से जैसा मैंने एक अंग्रेज का नाम मुझे याद नहीं रहा; हाँ, लार्ड लारेंस; उसके एक हाथ में कलम था, एक हाथ में तलवार थी। उसने पूछा—कलम मांगते हो या तलवार। इसी तरह से एक हाथ ने लाखों रुपये मंजूर किए तो दूसरे ही हाथ ने यह बिल लाए। उन्होंने यह बिल लाकर कहा कि तुम्हारी गर्दन तोड़ दी जायेगी अगर आप यूनाइट हों। मैडम, अगर आई० सी० एस० आफ़िसर, पी० सी० एस० आफ़िसर, आई० ए० एस० आफ़िसर अपने लिए क्लब बना सकते हैं, उनकी यूनियन बन सकती है तो कोई वजह नहीं कि पुलिस वाला कोई यूनियन नहीं बना सकता, कि वह अपनी ही कनवेनशन करें। इसमें श्री जय-मुखलाल हाथी नहीं तो दूसरे भाई रहते, उनकी सदरत में वह कर लेते। श्री भूपेश गुप्ता की सदरत में न करें, बाजपेयी जी की सदरत में न करें, हमारे प्रोफ़ेसर रत्नास्वामी की सदरत में न करें वह क्यों नहीं अपनी मांगों सरकार के हाथ में रखें। आखिर झंडा तो इंडियन यूनियन का है। मैं समझता हूँ इस वक्त जो भाई जो आफ़िसर—मैं किसी का नाम नहीं लेता। चन्द्रशेखर हैं नहीं, हमें अख्तियार हैं नहीं। सन्दीपनी हैं नहीं कि आफ़िसरों पर बरसों जो यहाँ जवाब न दे पाएँ। लेकिन आफ़िसरों को हमारी जिन्दगी के साथ खेलने का, पार्लियामेंट के मेम्बरों के साथ खेलने का, दिल्ली की पब्लिक के साथ खेलने का—हिन्दुस्तान का “अगली पयूचर” जो है जो हमारी नज़र में ब्राइट है उसको ख़ामख़्वाह धुंधली करने का किसी आफ़िसर को हक़ नहीं है। किसी मिनिस्टर को हक़ नहीं है कि वह ऐसे मौके पर जब पुलिस वालों ने सिर्फ़ यूनाइट होकर अपनी एक ऐसी मांग की जो नाजायज नहीं है उनके यूनियन के हक़ को छीनने की कोशिश करे। मैं समझता हूँ कि सुझाव आने चाहिए। डंडे का जोर होना चाहिए। जो डंडे की बात याजी जी कहते हैं। मैं मानता

हूँ कि आपको गेंली चलानी पड़े, चलाइये ; डंडा चलाना पड़े, चलाइये ; गांधी जी को भूल जाइये । इस लिए कि अगर गांधी जी को मानना है तो किस तरह अपनी सरकार को, देश को बचाना है । मैं याजी जी के साथ हूँ । मुझे कोई ऐतराज नहीं है लेकिन मैं कहना चाहता हूँ कि जिस डंडे को इस्तेमाल करना चाहते हो क्या उसे खोखला करके उसका इस्तेमाल करोगे । जिस गोली को चलाना चाहते हो क्या वह गोली नकली गोली होगी, असली नहीं होगी । पुलिस की जिन्दगी के साथ खेलने की कोशिश भी करो । डिसिप्लिन का नाम दो और उनको रगड़ा भी दो कि वह इकट्ठा मिल कर बैठ भी नहीं सकते । सिवाए इस के कि इस वक्त देश के अमन को आप जान-बूझ कर खराब करना चाहते हैं और कुछ बात समझ में नहीं आती है । कौन नहीं जानता कि स्टूडेंट्स को कि अगर वह आपकी बात न माने, हमारी अपील न मानें और यह समझ कर कि उनको हक है वह पार्लियामेंट की तरफ आगे बढ़ें तो क्या मेरे भाई नन्दा को कहिए उनको एल० पी० सिंह ने खाया या पाटिल साहब ने खाया मैं नहीं जानता या उन्होंने जो विधवाओं पर लाठी चलाई उन्होंने खाया या काश्मीर की जनता ने खाया वह भी मैं नहीं जानता और या इंदिरा जी ने जान बूझ कर किया । लेकिन यह चीज है कि आखिर उनका मुकाबला न इंदिरा जी करेंगी, न भूपेश गुप्त करेंगे, न कोई वज्जीर करेगा । अगर उनका कोई मुकाबला करेगा तो पुलिस वाले ही करेंगे । और वही अन्दरूनी हिफाजत करते हैं और इस के जिम्मेदार हैं ।

आप पुलिस वालों से डिसिप्लिन चाहते हैं और उसका उन्होंने सबूत दे दिया है और उन्होंने अपने को शहीद किया, जख्मी भी हुए हैं और आपका हुक्म माना । अगर स्टूडेंट्स का झगड़ा हुआ जिसमें मुझे डर है—तब मैंने स्टूडेंट्स से अपील की थी कि वह न आएँ, वह अपनी मांग किसी और वक्त

के लिए उठा रखें और देश के हित में सोचें । मैं समझता हूँ इस मीके पर डिसिप्लिन के नाम पर पुलिस के लिए यह कानून का डंडा दिखाना न तो खूबसूरत है, न मुफीद है, इससे देश को धक्का लगेगा । इसलिए इंदिरा जी को चाहिए कि वह अपने इस कदम को वापिस लें । मैं कोई ऐसी बात नहीं कर रहा हूँ क्योंकि सर्वोडिनेट सर्विसेज और दूसरी सर्विसेज की यूनिफ़ॉर्म हैं और इस तरह से आप लोगों ने उनको यूनिफ़ॉर्म बनाने का अधिकार दे रखा है लेकिन आप पुलिस वालों से यह चाहते हैं कि वही डिसिप्लिन उन में हो जिस तरह का फौज में होता है तो मैं यह कहना चाहता हूँ कि जो फौज को सहूलियतें दे रखी हैं, जो आसानियां उनको मुहय्या किए हुए हैं तो इसी तरह की आसानियां आप पुलिस वालों को क्यों नहीं देते । यह लोग तो डबल ड्यूटी देते हैं । ये लोग न सिर्फ अपनी ड्यूटी देते हैं बल्कि इनवेस्टिगेशन का भी काम करते हैं जिसमें उन्हें कई दिनों तक खाना नहीं मिलता और उम्र खुशी में अपने काम में लगे रहते हैं कि जब कामयाब हो जायेंगे तो उनके आफिसरों की तरफ से, सरकार की तरफ से, उन्हें कोई सनद मिलेगी । तो मैं जानना चाहता हूँ कि मैंने कई बार हाउस में यह मुझाव दिया और कंसल्टेटिव कमेटी में भी मैंने कहा कि पुलिस वालों को सेंटर के तहत किया जाए ताकि पुलिस वालों को रियासती दबाव न हो और वह अपनी ड्यूटी उम्दगी से सर-इंजाम दें । लिहाजा इन्हें सेंटर के तहत लाया जाए और सेंटर के जरिए कराएँ तो इस तरह से दबाव डालने की कोशिश नहीं की जानी चाहिए बल्कि उनकी मदद होनी चाहिए ताकि बेफिकरी से अपनी ड्यूटी दे सकें ।

मैडम, मैं आपको याद दिलाऊँ जब गांधी जी ने लड़ाई शुरू की थी अंग्रेजों के खिलाफ तो उस वक्त अंग्रेजों में इन्तिहाई अत्याचार का दौर-दीरा फैला रखा था । उसका नतीजा क्या हुआ कि कान-कान जो बात काश्मीर से निकलती थी वह कन्या-

[ श्री अब्दुल गनी ]

कुमारी या केरल तक पहुंच जाती थी और इस पर अमल होता था। तो क्या आप यह चाहते हैं कि यूनियन न बने और यह कहें कि मुल्क का तकाजा है कि डिमिप्लिन होना चाहिए। पुलिस वालों ने इस बेहतर डिमिप्लिन का सबूत क्या नहीं दिया है मैं नहीं जानता। कई फौजी सिपाहियों ने अपने आफिसरों को मार दिया लेकिन दुनिया जानती है कि शायद ही कोई मिसाल हो कि जिन में पुलिस के आदमी ने किसी आफिसर को मारा हो या हुकूमत के हुक्म को न माना हो। इससे बेहतर सबूत आप क्या चाहते हैं? चीन की लड़ाई में फौजी सिपाही मिर पर पैर रखकर भागे थे लेकिन पुलिस की कोई भी भगदड़ दिखाई नहीं दी। लेकिन पाकिस्तान की लड़ाई में जिन फौजियों ने फतह हासिल की उनको मुबारकबाद देता हूं और पृष्ठान कारकदंगी है। पुलिस को मुबारकबाद देता हूं और पूछता हूं कि क्या इससे ज्यादा बेहतर सबूत आप चाहते हैं। मैं समझता हूँ कि इस वक्त जो मुल्क में इन्तहाई अफरातफरी का दौर-दौरा चल रहा है। हर तरफ से बेइतमिनी और बाइलेंस की टेंडेंसी बढ़ रही है क्योंकि एक नये इलेक्शन का वक्त है। तो मेरा ख्याल है और मैं सरकार से आपके जरिए दरखास्त करता हूँ कि अगर वह जरूरी समझती है तो इस बिल को मुलतवी कर दे। अभी इलेक्शन को आने दे ताकि उनकी कामयाबी हो जाए और वह पुलिस की मदद से ही कामयाबी होगी वरना आप हार जाएंगे। आपके हारने से न श्री भपेण गुप्त आ सकेंगे, न बाजपेयी जी आ सकेंगे क्योंकि हर एक की थोड़ी थोड़ी टोलियां होंगी और यह आपस में नहीं मिलेंगे। इस लिए मेरी दरखास्त है कि इस बिल को वापस ले लिया जाना चाहिए।

यह हिस्ट्री में याद रहेगा कि एक बफादार सिपाही को सिर्फ इस बिना पर कि इसने अपने बच्चे का पेट भरने के लिए, उनको अच्छा

लिबास देने के लिए, उन को पुरई की आसनियां देने के लिए उन्होंने अपनी यूनियन बनाई और उनका किसी पोलिटिकल पार्टी के साथ एलाइंस नहीं है। अगर यह बिल लाना ही है तो इन सारी बातों पर सोचिए और इस को मुलतवी कीजिए वरना इसके नताइज बुरे होंगे। मैंडम, मैं साफ साफ कह देना चाहता हूँ कि इंदिरा जी और उनकी सरकार यह तो बच जाएगी लेकिन हम जैसे लोग और बाजपेयी आप जैसे भी कल हो जाएंगे। हम जैसे लोगों को गोलियों का निशाना बनाया जाएगा क्योंकि मिनिस्ट्रों की कोठियों के आगे पुलिस का पहरा होगा और वह फौज का भी पहरा रख सकते हैं। लेकिन हर आदमी जो इस सरकार का हितैषी है, देश का हितैषी है उनके लिए हिफाजत का कोई सामान नहीं होगा। आप पुलिस को क्यों आफेंड करते हैं? आखिर उन्होंने कोई गुनाह किया है? अभी वह इकट्ठे भी नहीं हुए और आपने उनकी बात माननी शुरू कर दी है। तो इस तरह से आप बद-मजगगी क्यों पैदा करना चाहते हैं? अगर आप मेरी दरखास्त नहीं मानते तो इसका बुरा असर इलेक्शन पर होगा। गांधी जी की तरह इन में भी कोई फूंकने वाला पैदा होगा। एक लफ्ज निकले तो काश्मीर से कन्याकुमारी तक बात पहुंच जाएगी और इससे देश की हानि होगी और देश को दुख पहुंचेगा। इसलिए मैं बड़े अदब के साथ कहना चाहता हूँ कि इस बिल को वापस लिया जाय। यह बिल किसी तरह भी देश के हित में नहीं है। देश का हित चाहते हैं तो ठीक है नन्दा जी ने उन लोगों को नंगा किया था जिन्हें कोई पकड़ नहीं सकता था, जिन्हे कोई हाथ नहीं लगा सकता था। वह लेफ्टिस्ट ख्याल के थे, गांधीवादी थे और उन्होंने राइटिस्टों को पकड़ कर एक मजबूत स्टैंड लिया और उनको निकालने में राइटिस्ट कामयाब हो गए। चाहे वह एल० पी० सिंह हों या चाहे अतुल्य धोष हों, या कोई हों, मैं समझता हूँ कि यह बिल इस वक्त न लाया जाए। नन्दा जी को निकालना आसान है। यह आपकी मर्जी

है कि आप चाहें जिसको निकालें। मुझे इस पर कहने का कोई अधिकार नहीं है और न मैं इस पर मداخلत कर सकता हूँ लेकिन मैं यह जरूर मداخلत कर सकता हूँ कि अगर देश जलेगा, अगर अठारह तारीख को हमारी प्रपील का स्टूडेंट्स पर असर न हुआ और आप के आफिसरों ने गलत रास्ता अख्तियार किया तो सारी जिम्मेदारी, पुलिस को नाराज करने की जिम्मेदारी, इस सरकार पर होगी। जो सरकार के साथ मेम्बरान हैं और जो इस बिल की हिमायत कर रहे हैं उन पर सारे देश को जलाने की जिम्मेदारी होगी। लिहाजा मैं इस बिल के वापिस लेने की और पुलिस वालों के दिल हाथ में लेने की पुरजोर अपील करता हूँ। ]

SHRI M. N. KAUL (Nominated): Madam Deputy Chairman, let me, first of all, welcome the new Home Minister to the new responsibility that he has now taken over. He has already-won laurels in the field of defence and it is now up to him to continue that good work. Let me state at once that the new responsibility is heavier than the old one. In the old job he had to tackle the enemy without. In, the new job he has to tackle the enemy within, which is a much more difficult task and needs more tact, more industry, more energy and all the qualities that he can command.

We are, at the present moment, passing through a very difficult phase in Indian history. If I were to go back to the past and go as far back as 1946, I could recall a similar situation. I was at that time in the Central Assembly and from my seat there I watched the then Home Member, Sir Robert Thome making a statement on the police strike. It was the first time that I noticed that a Government spokesman made a speech not in a authoritative tone, but in a very subdued tone. I could notice the pain and anguish on his face as he spoke, and it is

vividly fixed in my mind. There was pain and anguish on his face because as representative of the British Government he knew that one of the main instruments of governmental authority, be it foreign Government or be it our own Government, was the police force to maintain internal order. At that time they thought that if this force was weakened, the days of the British rule in the sub-continent were numbered, and events moved in quick succession. I will only recall a major incident, namely, the naval strike at Karachi. It is those incidents which happened in India at that time which led to the appointment of the Cabinet Mission which came here to enquire into political matters. I will skip over many of the subsequent events and come to a speech which Mr. Attlee made in the House of Commons at the time of the Independence Act. Referring to the incidents he said: These are just surface events; in India there are many hidden fires which may flare up at any time. It was in that background that he spoke to the House of Commons and persuaded that body to hand over political authority into the hands of the Indians.

I feel that in a different set of circumstances, we are passing through a similar phenomenon. Look at what happens. There is an agitation regarding a steel plant in Visakhapatnam. There is student unrest. There is a border dispute. Whatever be the incident, it quickly and immediately converts itself into a violent agitation. That is the temper and situation in this country today, and it is a very dangerous situation and we cannot take it lightly. We have to be equipped properly to deal with that situation. Therefore, I think it is absolutely essential and it is right that the Government has brought this Bill. This Bill does not take away any legitimate right of the police forces. They can form their associations and ventilate their grievances. What it takes away is their right to create trouble in the

LShri M. N. KaulJ

police forces and to break down the morale and discipline of those forces. That certainly cannot be permitted by any Government, and this Bill is just intended to save the country from a breakdown of morale of the police forces.

It has been one of my biggest surprises that those who fought in the freedom struggle and suffered at the hands of the police have taken so long to reform the police itself. During the last so many years the Government has not taken a comprehensive view of the police problem. I think this problem should be viewed as a whole. Bringing a particular Bill, for instance, the Bill which is before us, or appointing a Police Commission, will not solve the problem. The entire police problem has to be viewed as a whole. We have to reform the police as Sir Robert Peel did in the last century in England. We have to take a comprehensive view and look at all the elements of the situation and come to quick decisions. What is essential is that the police force should be a force which should be disciplined, which should be contented and which should serve the people. We would like to have a time when the people will look upon the police as their protector and not something which they should fear. That situation we have not yet achieved, and that we can achieve if we go into this problem thoroughly. I think the Government, so far as the police is concerned, would give up the idea of appointing Commissions and other bodies. I was recently reading the memoirs of an important statesman and there I found this sentence: "If you want to kill an idea, entrust it to a Committee". The new Home Minister should select a proper

and competent Secretary and he should himself, along with that Secretary, go into the whole problem and take the assistance of the head of the Police Department. But the Committee should be an informal one which he himself should head. He

must select a proper man, entrust him with responsibility, and trust him because that is vital; the moment there is breach of confidence between the Minister and the Secretary, the whole administration goes to pieces and nothing can save it, as it happened on the 7th of this month. He should himself look into the problems; he should take the assistance of the Secretary, and he should summon all important persons from all over India who are in charge of police administration, whether at the Centre or in the States, and having reviewed the problem he should come to quick decisions and then implement them. The whole question of recruitment and training and organisation of the police forces has to be taken into consideration. The question of administration is also important. I had been dealing with the police force in my capacity as Secretary of the other House for a long time so far as the parliamentary police as it was concerned, and I found that the parliamentary police was at one time very antiquated. I will give you one example. There was a foreign lady who was crippled and came with crutches to attend one of the sessions, and the man on duty thought that since a stick could not be permitted, therefore the crutches must be taken away. The gentle lady gave up the crutches and with great difficulty took a seat in the gallery and afterwards quietly reported the matter. That was the sort of antiquated police that we had to deal with so far as the police that was posted in the Parliament House was concerned. I often cited to those police officers who came to discuss with me the example of the House of Commons. There the police officer who was in charge told me: We post in the Parliament House the pick of the police for two reasons: we must impress Members who have to vote the money that we have first-rate men; secondly,

foreigners from all parts of the world come to the House of Commons and they must know what the standard of the British police is. I have re-

peated these observations to many police officers and insisted that the police personnel should not be quickly changed; that they should be able to assist Members, that they should act unobtrusively and not push about in the Parliament building. We have made some improvements but much remains to be done. What I have always felt is that the changes could be quickened if the Ministers and Secretaries took a keen and vigilant interest in all the matters that come within their purview. I quote this example in order to show how urgent the reform of the police is. Once that reform is undertaken and implemented, we will have a disciplined, contented and efficient police force which will be respected and with which the people will co-operate everywhere. This is a problem which, to use an old parliamentary phrase, brooks no delay. It may be said, let the reform of the police await a better time. I think that would be tinkering with the problem. The reform can go along with the suppression of any lawlessness and disorders that take place in the country. I am here reminded of an observation that I read in one of the memoirs of Mr. Churchill. When the British withdrew from Burma, at that very time he ordered that a scheme be prepared for the reoccupation of Burma. That not only maintained their morale but kept a scheme ready which actually, with minor modifications, was implemented when the British reoccupied Burma. My point is that the idea of putting off comprehensive reforms to a later date when the situation becomes calmer is not the sort of attitude that should be adopted by the Government.

The general elections will soon be held. Three elections we conducted without any violence. The whole world is looking to the next general elections, and I hope that the elections throughout the country will be held without any bloodshed or violence worth the name in any part of the country. That will be the acid test of the Government's policy and how

they implement it. The police is not only charged with the internal problem of maintenance of law and order but its various other wings, particularly the Intelligence wing, have got to be strengthened.

Now, so far as the Intelligence wing is concerned, I think they are clever. But a lot of co-ordination is necessary. I saw a note by Prime Minister Nehru in a question file regarding a report from Pakistan. These reports were put up to him without being digested by the higher officials. He pointed out that there was a contradiction between the statement on page so and so and another statement on page so and so. Now, that is not the way in which intelligence reports should be put up. The brother of the American Secretary of State, Mr. Dulles, who was in charge of Intelligence at one time pointed out that the task of the chief is to co-ordinate the reports. He gets all sorts of conflicting reports. That is why after events have happened, the police can take up a document and say, here is a warning to the Government. In the USA, the function of the head of the Intelligence Department is that he should sift, analyse, go through all contradictory evidence and have the whole picture in his mind and make a recommendation by which he should be bound. That was not happening in Pandit Nehru's time and that is not happening even today. Intelligence reports come but the undigested reports are put to the Minister to make something out of them. There should be a single person whose duty it should be to absorb all those reports and build up an intelligent case for the information of the Minister.

Another side that has to be carefully looked into is the civil intelligence and the military intelligence. Now, it is reported that there is a lot of conflict between these two types of intelligence reports. That problem even today exists in the United Kingdom. And Lord Mountbatten was appointed as the head of a committee to

[Shri M. N. Kaul] go into this problem. It can land us into many difficulties if we allow these contradictions between civil intelligence reports and military intelligence reports. The art of Government is a very difficult art. You should never sleep over any matter and all the time you have got to devise new organisations, new methods, and have the whole picture in your mind.

Then, so far as the Minister is concerned, it is the job of the Minister to have an overall picture of the disturbances and upheavals; he should have before his mind's eye a view of the position in the whole country. I think the time as urgently come when there should be a Control Room in the Home Ministry and the various disorders that are taking place in all parts of the country should be located and pinned, and the Minister should go through them every morning, make his own guesses and reflect whether there is inter-relation in these happenings. He should get all those reports and make his own observations. I remember, Mr. Churchill in his bei used to read all those reports. And one day he read a report that a German ' broadcaster said that they had built extensive fortifications along the Atlantic coast and he said that those fortifications were impregnable. In his zeal, he said that the sun was shining on those fortifications. The moment Mr. Churchill read that phrase, he drew a circle round it and asked for the latitude and longitude of that place. He fixed the position and he came to know about it. By that small slip that that broadcaster made, Mr. Churchill was able to locate the exact place about which he was speaking and he sent a thousand aircraft. It is not enough that the Minister gets his reports or that he gets his telegrams. It is a whole-time job. He has got to digest them himself and make his own contribution.

Thank you.

SHRI A. P. CHATTERJEE (West Bengal): It was interesting to hear

Mr. Kaul's speech just now. Mr. Kaul seems, if I may say so with respect to him, to be a little too much enamoured of British officers. Well, I quoted a very unsavoury example also.

SHRI M. N. KAUL: I never said that I am enamoured of the British. I was saying that we are . . .

SHRI A. P. CHATTERJEE: That is my interpretation. He has given quotations of Mr. Churchill and he has also loaded his speech with quotations from the various British officers. He began his speech with a reference to the notorious Home Minister of India when India was under the heels of British domination. He referred to that incident in 1946 when policemen were on strike in different parts of India and at that time the death-knell of British Imperialism had been sounded not merely by the Royal Indian Navy's strike, not merely by the strike in the armed camps throughout India but also by the strike of the policemen. Now, it is rather unfortunate that one of the distinguished Members of the Congress Benches should be referring to a statement of a panicky British Home Minister at that time, the Home Minister of a country which was on the way to getting out of India, which was on the way to be kicked out of India. That he should quote the . . .

SHRI M. N. KAUL: I am not a member of the Congress Party; I am an independent Member.

SHRI A. P. CHATTERJEE: I am sorry, I stand corrected. Well, even then, if he is an independent Member, I think he should have taken greater caution in expressing his feelings on this point. Well, as an independent Member, he should be intelligently airing his outlook and his views, his outlook must be fresh and must not be cramped by party whips or party restrictions. And I am therefore constrained to say this. Restrained as he is not by any party whip, if he is referring to British officers in support



of this Bill, then I must say with some amount of trepidation about the future of Mr. Kaul that it is a very bad day for him that he is really taking his cue from the hopeless, forlorn and god-forsaken British officers who were on the way of being kicked out of India, when all India was in revolt, the police camps, the armed camps and the Royal Indian Navy's ships also.

Now, having disposed of the arguments of Mr. Kaul and also the arguments which he made after referring to Mr. Churchill who once said that he would not be the Prime Minister to preside over the liquidation of the British Empire, I will come to the Bill. That arch reactionary, that arch imperialist, Mr. Churchill, well, he might write good English or even speak good English. But that does not mean that we should quote Mr. Churchill to whom we have no reason to be grateful at all, to whom we have no reason to be sympathetic at all, a person who said that he would not preside over the liquidation of the British Empire, a person who said that he would not give independence to India as long as a single drop of blood ran in his veins. Well. I am quite sorry that an independent Member like Mr. Kaul should be quoting Mr. Churchill.

SHRI M. N. KAUL: I was quoting human thought, which Mr. Churchill happened to express.

SHRI A. P. CHATTERJEE: I do not know whether Mr. Churchill was at all human; he was inhuman when he said that he would not give independence to India, that he would not preside over the liquidation of British Imperialism in India. At that time, Mr. Churchill was expressing a thought which was rather savage.

SHRI M. N. KAUL: I am not agreeing with the political speeches of Mr. Churchill about India.

SHRI A. P. CHATTERJEE: Well, as far as the Police Forces (Restriction of Rights) Bill is concerned, I must

say that one thing really beats us and the Opposition Benches and it is this that after 18 years of independence the Government should be thinking of implementing the provisions of article 33 of the Constitution. I am quite sure, and everybody knows, what article 33 of the Constitution says. Yes, we can restrict the rights of the forces charged with the maintenance of law and order in the country. The article reads like this—

"Parliament may by law determine to what extent any of the rights conferred by this Part shall, in their application to the members of the Armed Forces or the Forces charged with the maintenance of public order, be restricted or abrogated..."

This is the most important part of it.

"...so as to ensure the proper discharge of their duties and the maintenance of discipline among them."

That is the crux of the matter. Well, you can really interfere with the fundamental rights that the police forces have so long been enjoying if you are quite sure that it is necessary in order to ensure proper discharge of their duties and the maintenance of discipline among them. I regret to say that none of the Members of the Congress Benches nor a person of an independent outlook, Mr. Kaul, nor the Minister who moved the Bill, has ever tried to convince the House that it was necessary in order to ensure the proper discharge of the duties of the policemen and the maintenance of discipline among them. There was not a whisper among the different hon\* Members of this House who spoke in support of this Bill to the effect that the police people were not properly discharging their duties and therefore to ensure proper discharge of their duties this Bill<sup>1</sup> was necessary; not even from the hon. Minister who moved the Bill was there such a whisper.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You will continue after lunch. The House stands adjourned till 2.30 P.M.

The House then adjourned for lunch at thirty minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at half-past two of the clock, The Vice-Chairman (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair.

# **STATEMENT RE. LIBERALISATION OF THE INDUSTRIAL LICENSING- SING POLICY**

THE MINISTER OF INDUSTRY (SHRI D. SANJIVAYYA): Sir, with your permission, I would like to make the following statement: —

On the 9th May, 1966, I made a statement in this House regarding the decision taken by Government to exempt eleven industries from the licensing provisions of the Industries (Development and Regulation) Act, 1951. Government decision to delicense two more industries was announced on the 20th July, 1966. Certain further relaxations relating to diversification of production and also increase of production upto 25 per cent, of the licensed capacity were announced on the 27th October, 1966.

The Government have further examined the scope of delicensing more

industries falling under the 1st Schedule to the Industries (Development and Regulation) Act, 1951. It has now been decided to exempt the 29 industries mentioned in the Annexure to this Statement from the licensing provisions of the Act. [See below]

As on earlier occasions, the main considerations kept in view in the selection of the items are:

- (i) The items are those in respect of which there is no substantial import of components of raw materials.
- (ii) Industries in respect of which protection to the small and cottage industries is of importance have been left out.

The need for creation of additional capacity in the 4th Plan period and the expert potentiality of some of the industries have also been taken into account. Some of the industries now delicensed, such as, non-vehicular internal combustion engines, power driven pumps and agricultural sprayers are of importance in increasing agricultural production.

As I indicated in my Statement of the 9th May, 1966, it is proposed to review the effect of this liberalisation at appropriate intervals of time and to take the results of such review into account in the further formulation of policy.

## ANNEXURE

### List of Delicensed Industries

Sl. No.	Industry	Scheduled Industry No.
1	Cast iron spun pipes . . . . .	1. A. (5)
2	Steel ingots/billets by electric furnace . . . . .	1. A. (7)
3	Non-vehicular internal combustion engines (below 50 H.P.) (both diesel and petrol) . . . . .	4(2)
4	Electric Motors upto 50 H.P. . . . .	5(2)
5	Electric furnaces (without import of switchgear and transformer) . . . . .	5(5)