

**ANNOUNCEMENT RE EXTENSION OF  
THE SESSION BY ONE DAY**

**THE MINISTER OF STATE IN THE DEPARTMENTS OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND COMMUNICATIONS (SHRI JAGANNATH RAO) :** With your permission, Sir, may I seek your indulgence and the indulgence of the House in making a request to the House to extend the sitting of this House by one day, that is, tomorrow. The other House is passing the Delhi Administration Bill today, and it would be convenient if that Bill is taken up in this House. I have had a talk with the leaders of the Opposition and I take it that they will not have any opposition to my request.

**MR. CHAIRMAN :** I allow the extension but I hope that this will not be often repeated. I want that the programme of the Lok Sabha should be so arranged that we can dispose of business during the time that we allot to ourselves. It causes a lot of inconvenience to Members who have already reserved their seats for going back. I am very grateful to the Members of the Opposition for having agreed to take this up. We will meet tomorrow.

**REFERENCE TO GENERAL AMNESTY  
TO MIZO REBELS**

**DR. M. M. S. SIDDHU (Uttar Pradesh) :** With your permission, Sir, may I draw the attention of the Ministry of Home Affairs to the reported move to grant general amnesty to the Mizo rebels? This is reported in the 'Statesman' of yesterday, that such a move is under the consideration of the Government. At the same time, today's newspapers-reports reveal that Naga rebels who had gone to East Pakistan are going to have some sort of liaison with the Mizo rebels and it is through the Mizo lands that they will reach Nagaland. Under the circumstances, I request the Government to clarify the position as it will have a very bad effect all over the border States, because sabotage and infiltration are going on in Kashmir, things in Nagaland and Assam are not too good; they are pretty bad and in a critical stage. Under the circumstances, any move to grant amnesty will endanger the safety of the country. I therefore request the Government through you that they should make some statement, if necessary, today to clarify the position.

**THE ORISSA LEGISLATIVE ASSEMBLY  
(EXTENSION OF DURATION) BILL,  
1966—contd.**

**MR. CHAIRMAN :** The Minister will reply to the debate.

**THE MINISTER OF LAW (SHRI G. S. PATHAK) :** Mr. Chairman, Sir, I thank all the hon. Members who have supported this Bill. They have offered very cogent reasons in support of the Bill. Sir, some Members in the Opposition seized this opportunity for attacking people who are not before the House and who are not in the Orissa Government. In particular, Mr. Lokanath Misra has launched such attacks and I think these matters are absolutely irrelevant to the question before the House. The question before the House is a very simple one. The question is whether the duration of the Assembly should be extended or whether there should be a new election and thirdly, whether there should be the President's Rule instead of the elected Legislative Assembly. This is the simple question before the House and I hope the House will dismiss from its mind all the irrelevant matters that have been introduced in the debate.

**SHRI LOKANATH MISRA (Orissa) :** I only mentioned your intentions.

**SHRI G. S. PATHAK :** Now, Sir, the facts cannot be denied. There is a duly elected Legislature with Government responsible to the Legislature functioning in the State. This Government is enjoying the confidence of the Legislative Assembly. I was asked by Mr. Akbar Ali Khan whether the Government had consulted the other Parties when the Government decided that instead of having a new election, a fresh election, the Government should ask Parliament through this Bill to extend the duration of the Legislative Assembly. Now, the Government itself has not consulted the members of the other parties; but it has appeared from this very debate that after the Indo-Pakistan conflict was over the Election Commission invited the various parties for consultation. The question before the Election Commission was whether there should be by-elections held in the country. It appears from the statement made by my friend, Mr. M. P. Bhargava, that the parties agreed that there should be no by-elections. After this, it

[Shri G. S. Pathak.]

was not necessary for the Government to have any further consultations.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE  
(Uttar Pradesh) : Why not ?

SHRI G. S. PATHAK : Because the Government is not bound to consult every party when it is exercising its own powers and when it knows the conditions prevailing in a particular State which should govern its discretion.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE :  
Then do not claim that the Opposition parties were consulted.

SHRI G. S. PATHAK : Now, Sir, throughout the country there have been no by-elections except in the State of Nagaland which has got its own peculiar features. Therefore, the Government decided that there should be no by-elections and instead of any election, the Government should exercise the powers belonging to it under article 172 (1), namely, the extension of the period of the Assembly, so that the Assembly election and the General Election may synchronise in February 1967.

Now, Sir, Mr. Lokanath Misra stated—  
I am quoting him—

“Orissa is now going through a crisis. The famine has put 9 districts in Orissa and their people to a lot of distress.”

Now, everyone knows that there are difficult conditions brought about by drought in the Orissa State. Everyone knows that the State machinery, the Administration, is engaged in giving help to the people.

SHRI AKBAR ALI KHAN (Andhra Pradesh) : Assembly Members and other public workers are also engaged ?

SHRI G. S. PATHAK : Assembly Members and other public workers are also engaged in relief work. Now in that situation is it unreasonable that the electorate should not be put to the inconvenience of going to the polls twice within six months, once now and later in the month of February 1967 ? Is it reasonable that the Government machinery, the administrative machinery, which is engaged in relief work be diverted from that work and be required to prepare for elections, be required to conduct elections ? Now, it is

clear from a speech made yesterday that the Government of Orissa was preparing for election to panchayats but that had to be suspended on account of the drought situation. That has come out in one hon. Member's speech here. And it is also clear from one of the speeches that Orissa people are happy that elections are being postponed.

SHRI MULKA GOVINDA REDDY  
(Mysore) : Congress Members

(Interruptions)

SHRI G. S. PATHAK : May I tell you what your Members said ? Mr. Banka Behary Das, who is in the Opposition, said—I am quoting—

“Just now during the rains we cannot go in for elections.”

SHRI BANKA BEHARY DAS (Orissa) :  
You cut it from the context completely.

SHRI G. S. PATHAK : That is the reason you gave for the introduction of the President's Rule. But you have stated that the people do not want to go in for elections. Therefore, having regard to the circumstances prevailing in that part of the country, having regard to the fact that the political parties themselves will be saved double expense, having regard to the fact that a candidate for the Legislative Assembly if he works with a candidate for Parliament will have to spend less on the elections if the elections are simultaneous, this is the best thing to be done. I am leaving alone the question of Government's expenditure. Mr. Lokanath Misra raised that question of Government's expenditure and figures were cited in the speech of one of the Members in Lok Sabha. I am not troubling the House with figures relating to that matter. There cannot be any doubt that the candidates themselves will have to incur a lesser amount of expenditure if the elections are simultaneous. Parties themselves will be saved duplication of expenditure if the elections are simultaneous. For all these reasons and for other reasons which have appeared in the speeches made yesterday, it is quite clear that the Government was well advised in not having the election at this time and in extending the duration of the Legislative Assembly for about six months, that is to say, till March

next. The duration of the present Assembly ends on the 20th August. It was only a question of about six months.

Reference has been made to the elections which were held in June, 1961, and it was said that the policy that the Government is adopting now is inconsistent with the policy followed then. This, I submit, Sir, is entirely incorrect. It should be remembered that on the 23th February, 1961, President's Rule was introduced in the State of Orissa and the elections were held in the following June. The position was the opposite of the present one. There was President's Rule. The political parties wanted that instead of President's Rule there should be popular elections and there should be a Legislative Assembly, and the Government concurred with that. Therefore the Government's policy was that the Legislative Assembly, the popular government should be preferred to President's Rule. This is precisely the policy today. We want the continuance of the Legislative Assembly. The Opposition wants President's Rule, forgetting that they have always preferred, as they ought to, the Legislative Assembly to President's Rule. The President's Rule can be had only if certain conditions existed, only if it is not possible for the State to carry on the Government in accordance with the Constitution. It cannot be introduced whenever people like it to be introduced. There has been opposition to President's Rule in Kerala. Strong language has been used and it has been said that this is the death of democracy and so on. Whenever President's Rule has been introduced, justified by the conditions which necessitated that President's Rule, even then there has been criticism. Now it looks very odd that the Opposition should want that there should be President's Rule instead of this Assembly. This argument about President's Rule completely disregards the provisions of the Constitution. As I have just now stated, you cannot have President's Rule unless the President is satisfied that the Government in a particular State cannot be carried on in accordance with the Constitution. It should also be remembered that it is the responsibility of the Union to ensure that the Governments in the States are carried in in accordance with the Constitution. That being so, when there is a Legislative Assembly functioning in accordance with

the Constitution in the State and the question arises what the Government should do when the duration of that Legislative Assembly expires, the choice is clear. The Constitution gives power to the Government to extend the duration of the Legislative Assembly and it is compliance with the Constitution to so extend the duration of that Assembly so that the Government in the State may be carried on in accordance with the Constitution. If the Union does not do that and does not ask Parliament to pass a law to that effect, then the Union will be failing in its duty. The Union will be failing in its duty of ensuring that the Government in the State is carried on in accordance with the Constitution. Those who plead for the introduction of President's Rule in my submission, forget this aspect of the matter. The Government has no choice. Otherwise the Opposition would expect the Government first to create a situation where it could be said that the Government is 'not carried on in accordance with the Constitution and then introduce President's Rule by invoking the condition that the Government is not now being carried on in accordance with the Constitution.' That, I submit, would be *reductio ad absurdum*. When the Government can ensure that the State Government can be carried on in accordance with the Constitution, it is the obligation of the Union Government to take such steps as are necessary to ensure that fact, and that is what the Union Government has done in introducing this Bill, invoking the power of Parliament to pass this Bill. Therefore, there is no valid reason pointed out by the Opposition why this Bill should not be passed and there are reasons, very good reasons why this Bill should be passed, very good reasons why this Assembly which has been functioning for five years should function for another six months before there are general elections.

I need not detain the House on the question of motives. Shri Lokanath Misra and some other friends here have suggested that the Union Government is motivated, that the Union Government is taking this step because it feels that the Congress Party will fail. As has been pointed out by the speeches made here, the Government and the Congress Party are not afraid of the elections.

[Shri G. S. Pathak.]

Six months won't matter. All the parties will have to face the people after six months and whatever the people will decide, the Congress Party and all the parties will have to submit to their decision. I submit therefore, Sir, that the House should unanimously vote for the consideration of this Bill.

MR. CHAIRMAN The question is :

"That the Bill to provide for the extension of the duration of the present Legislative Assembly of the State of Orissa, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

*The motion was adopted.*

MR. CHAIRMAN We shall now take up the clause by clause consideration of the Bill.

*Clause 2 was added to the Bill.*

*Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.*

SHRI G. S. PATHAK Sir, I move :

"That the Bill be passed."

*The question was proposed.*

SHRI LOKANATH MISRA : Mr. Chairman, Sir, after having listened to the hon. Minister of Law, it seemed to me that he was making a frantic effort to make it appear as if the entire Opposition was trying to persuade him to agree to have President's Rule in Orissa. It was entirely on a wrong basis that he was arguing out the case. *(Interruptions)* Listen to me, you must have some patience.

Sir, the point is, I for one did not plead at all for President's Rule. I pleaded vehemently for a caretaker Government. The second point is that now that elections were not held at the time when the elections should have been held there is no other alternative. The best course would have been for the Government to allow the elections to be held as soon as five years expired. The hon. Minister of Law, who seems to be showing such a great amount of respect for the Constitution, should have showed that amount of consideration and allowed the elections to take place after five years. In extending the present Assembly he is not showing that respect to the Constitution because, as I said

yesterday, the people of Orissa have lost all confidence in the present Government, and therefore it is an anti-popular action.

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE (Bihar): Wishful thinking.

SHRI LOKANATH MISRA : And both in the Rajya Sabha and in the Lok Sabha this has been amply clarified, discussed, debated and ultimately proved, as a result of which Chief Minister after Chief Minister has gone out of office, has stepped down.

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE : It is all propaganda.

SHRI AKBAR ALI KHAN : But of the same party.

SHRI LOKANATH MISRA : If it is a running commentary, then I have to hit back.

MR. CHAIRMAN . You have not been hit; so you need not.

SHRI LOKANATH MISRA . Sir, the hon. Law Minister's contention was that the Opposition speaks with two voices; when it is the question of Kerala they speak against the President's Rule and when it is the case of Orissa, they speak in favour of it. He is entirely wrong there.

SHRI AKBAR ALI KHAN : Some Opposition members have suggested that.

SHRI LOKANATH MISRA : Then you do not understand the contention of the Opposition or what the Opposition has been pressing all the time. I thought, Sir, the Congress benches had a certain level of intelligence to understand things when things were so amply explained to them. In spite of that if they do not understand, then things have to be repeated. That is something which should not be expected at least.

MR. CHAIRMAN The old pedagogic trick, repetition.

SHRI LOKANATH MISRA : Sir, the point is, in the case of Kerala the elected Assembly was not allowed to function whatever may have been the strength of the single-party in majority, it does not matter, but the point is that after their election they were not allowed to face the Assembly. The party which would have func-

tioned as the Government was not allowed to face the Assembly. Before the party that could have formed a Government was allowed to face the Assembly, the Assembly was dissolved and the President's Rule imposed. That was the objection in the case of Kerala, but in the case of Orissa what has happened is this. After five years have expired there is an endeavour now, just to protect the present corrupt set of people, to continue them in office for six months more only because there is no possibility of their coming back to power. That is the subtle difference. I think the standard of the legal luminary, as I said yesterday when you were not in the Chair, after having shared his intelligence with the rest of the Cabinet, has gone down. It has come to the average; not that he has lost it altogether but it has come to the average. Sir, he at least should have caught this subtle difference because I have heard him arguing out cases in the Supreme Court and I took it for granted that he was a genius.

**SHRI SHEEL BHADRA YAJEE :** He is.

**SHRI LOKANATH MISRA :** Because he has got into the Cabinet I know his limitations. Once the party has decided that the corrupt Government has to be protected with the umbrella of the Centre or of the Central High Command . . .

**SHRI SHEEL BHADRA YAJEE :** Your party is corrupt; Government is not corrupt.

**SHRI LOKANATH MISRA :** When these interruptions are there, you will kindly allow me to hit them back.

Sir, the entire country knows which party is corrupt.

**SHRI SHEEL BHADRA YAJEE :** The Swatantra Party of Rajas and Maharajas is corrupt; not the Congress.

**MR. CHAIRMAN :** I think the interruptions are not useful.

**SHRI LOKANATH MISRA :** We have discussed in this very House day after day about the misdeeds of the Chief Ministers and the Central Ministers of the ruling party and as a result of it many of them have faded away from those glorious benches.

**SHRI SHEEL BHADRA YAJEE :** Search your hearts.

**SHRI LOKANATH MISRA :** For finding out corruption, hearts are not to be searched. The benches opposite have to be searched and their pockets have to be searched, and we have searched the pockets of many of the Ministers, charge-sheeted them and have sent them out.

**MR. CHAIRMAN :** You could save a lot of time if interruptions are not made.

**SHRI LOKANATH MISRA :** Sir, I was talking about the subtle difference between the two. There is an endeavour to create confusion in the mind of the people in general that the Opposition is in favour of the President's Rule in one State and is against it in another. That is not the case at all. The point at issue in Orissa is that the Government wants to extend the life of the present Assembly there by six months more. All the time we have been saying that the elections should have been held immediately after the expiry of five years. If they have not done it now the only alternative, even if it is not a good alternative, is that either there should be a caretaker Government or there should be President's Rule. If you get the fresh mandate of the people, we honour it. Everybody will honour it. We wanted to face the electorate. We were in favour of it; in fact, my Party passed a resolution to that effect and a copy of it was sent to the Home Minister and the Prime Minister, but, as conceded by the hon. Minister of law, the Opposition was not consulted. When were they consulted? They were consulted at a time when the country was facing Pakistani aggression, when everybody's mind was turned towards the Pakistani aggressors. Immediately after aggression took place, the Chief Election Commissioner called a meeting of the Opposition leaders. Then, all parties agreed with the Government that the bye-elections should not be held, because it was really a critical time. A war was going on and at that point of time no party, which wanted India to win the war would have asked for elections either from the Election Commissioner or from the Government. Subsequently our Government entered into a peace agreement with Pakistan. After the declaration at Tashkent, what was the need to postpone the elections or even the bye-elections? In reply to a question two or three days back, when one

[Shri Lokanath Misra.]

of the Members of the Opposition asked whether the Government and the Treasury Benches were afraid of facing the people, because some very top Ministers were to face direct elections, they said 'No'. All the same it appears, because of the postponement of elections, without sufficient reason now, that they are afraid of it. Whether the Central leaders are afraid of it or not, I cannot say, but I know it for certain that in Orissa the Congress leaders are not prepared to face the electorate. That is the only reason why Mr. Pathak, howsoever weak his brief may be, has been trying to fight out a lost case.

(Interruption)

SHRI D. C. MALLIK (Bihar) : Elections are held not only in Orissa, but also in the case of all other States, every five years.

MR. CHAIRMAN . You please continue.

SHRI LOKANATH MISRA : Sir, since one of the Congress Members is interrupting me, I will refer him to a statement of their late lamented leader, Pandit Jawaharlal Nehru, who said that a time might come for India when all the States would be fighting elections in their own time, when the Centre would have its own time for fighting elections. I do not quote this from any other Party. I quote it from the leader of their Party, Pandit Jawaharlal Nehru, if they consider him still to be one of their leaders. It was he who said that the elections in different States might be held at separate times. That is how they respect the Constitution. For reasons which are not stated here, but for reasons which appear frivolous and unjustified, can you expect the Opposition to agree that this corrupt Government should continue for another six months and we should okay a measure, the intentions of which are very much surreptitious.

Thank you

श्री गोडे मुराहरि (उत्तर प्रदेश) : सभापति महोदय, उड़ीसा की जो सरकार है, असेम्बली है, उसकी अवधि बढ़ाने के लिए जो बिल हमारे सामने लाया गया है, उसके बारे में मुझे ऐसा लगता है कि अगर उड़ीसा में

कुछ ऐसी ही अवस्था होती जिसमें कांग्रेस को यह फायदेमन्द मालूम होता कि अभी इलेक्शन होने चाहिए तो इस तरह का बिल हमारे सामने न आता।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी कभी न आता।

श्री गोडे मुराहरि आज कल उड़ीसा की जो परिस्थिति है वह सबको मालूम है। पिछले पांच साल के अन्दर वहाँ के जो मुख्य मंत्री थे उनके तथा और मंत्रियों के बारे में भ्रष्टाचार के आरोप सामने आए हैं और उनके बारे में तहकीकात भी हुई। उसके बाद सी० बी० आई० ने भी इन्क्वायरी की और वहाँ के एक मुख्य मंत्री को हटाना पड़ा। यह सब होने के बाद और वहाँ की जो आज की परिस्थिति है, अकाल की परिस्थिति है, इन सब बातों को देखते हुए कांग्रेस ने यह सोचा कि अब इसकी अवधि बढ़ाएँ, छः महीने का टाइम तो ले लो, इसमें कर ही लेंगे। अगर जनतन्त्र में हम विश्वास करते हैं और जनतन्त्र को ज्यादा महत्व देते हैं तो हमें छः महीने के लिए भी एक नई असेम्बली को इलेक्ट करना चाहिए बनिस्बत इसके कि जो असेम्बली अभी बैठी है उसकी अवधि बढ़ाएं। पांच साल के लिए जो अवधि उनको दी जाती है वह एक बड़ी अवधि है। जितने भी उनके पक्ष में वोट दिए जाते हैं और जो कानफीडेंस रहता है वह पांच साल के अन्दर स्टेल् हो जाता है और पांच साल के बाद हमारे कास्टीट्यूशन में रखा गया है कि फिर वहाँ चुनाव हो। लेकिन कुछ ऐसी परिस्थिति होती है जहाँ पर सरकार को उसमें तब्दीली करनी पड़ती है। मैं तो यह समझता कि सरकार को इस पक्ष में तब्दीली करनी चाहिए थी कि अवधि कम से कम हो। अगर कोई असेम्बली वहाँ पर बैठी हुई है और कोई ऐसी परिस्थिति आ जाती है कि उसकी अवधि को घटाया जाय या बढ़ाया जाय तो सरकार का यह कर्तव्य हो जाता है कि वह इस तरफ झुकती, जो लोग हैं उनके वोट के मूल्य को ज्यादा महत्व देती

और वहा पर पाच साल के बाद फिर इलेक्शन करवाती, अगर फिर ऐसी जरूरत पडती तो छ महीने के बाद जो फिर आम चुनाव आ रहे हैं, फिर एक इलेक्शन करवाती। अगर इस ढम से किया गया होता तो जनता के मन में सरकार के प्रति और डेमोक्रेसी के प्रति ज्यादा विश्वास रहता। लेकिन आज की परिस्थिति अलग है। एक परिस्थिति सामने आई तो सरकार ने यह तय किया कि पाच साल के बावजूद भी उसकी अवधि और बढ़ाई जाए, छ-सात महीने उसकी अवधि बढ़ाई जाय और फिर आम चुनाव के साथ कर दी जाए। मुझे यही लगता है कि उड़ीसा के बारे में यह निर्णय इसलिए लिया गया कि वहा की सत्ताखंड पार्टी को जो वहा सरकार कायम किए हुए है यह लग रहा है कि अगर इलेक्शन अभी हुए तो शायद बैठ न पाए। वह चाहते हैं कि 6-7 महीने अवधि बढ़ जाय, तब नव तो कांग्रेस की सरकार चलेगी, उसके बाद क्या हो, क्या न हो। इसलिए उन्होंने यह तय किया ऐसा बिल सामने ला करके इसकी अवधि बढ़ाई जाए।

जब हम केरल का मसला लेते हैं तो यह साफ है कि विरोधी दल की यह मांग रही है कि केरल में भी यहा पर एक चुनाव हो गया, वहा के लोगो को जो प्रतिनिधि इलेक्ट हुए, उनको बुलाकर उस असेम्बली का निर्माण होता और जनतांत्रिक ढंग से वहा पर सरकार चलती। साथ ही साथ उड़ीसा के बारे में भी हमारी यह मांग रही है कि उड़ीसा की जनता कोभी जल्द से जल्द ऐसा मौका मिले जब वह अपने निर्णय को लोगो पर प्रगट कर सके, वहा चुनाव हो, नए चुनाव हो ताकि आजकल की असेम्बली में जो कानफीडेंस उखड़ गया है वह फिर प्रगट हो सके। इसलिए मैं सरकार को दोष देता ह कि वह अपनी पार्टी के फायदे के लिए और आज की सदा को कायम रखने के लिए ऐसा बिल हमारे सामने लाई। अगर उड़ीसा के कुछ जिलों में जो हुआ है उसको देखेंगे तो पता चलेगा कि उड़ीसा की परिस्थिति तो बड़ी दर्दनाक है क्योंकि वहा पर

एक मुख्य मंत्री, उनके परिवार और उनके दोस्तों की एक लिमिटेड कम्पनी बन गई है जो उड़ीसा का सारा व्यापार और उद्योग अपने कब्जे में किए हुए है। केन्द्रीय सरकार का यह कर्तव्य है कि वहा पर सरकार के पैसे और आपस की निजी सम्पत्ति में जो सम्बन्ध कायम हो गया है उसे तोड़ने के लिए, वहा के भ्रष्टाचार को दूर करने के लिए या तो इलेक्शन करवा कर नई सरकार को लाए या फिर वहा की सरकार को बर्खास्त कर दे। और कोई दूसरा रास्ता वहा पर नहीं रह गया है क्योंकि सब के सब उसमें दोषी है, कुछ कम और कुछ ज्यादा और ऐसी परिस्थिति उड़ीसा में पैदा हो गई है। अगर साथ-साथ वहा की अकाल की परिस्थिति को आप देखेंगे तो आजकल जो मौजूदा सरकार उड़ीसा में है उसे तो बर्खास्त करना ही पड़ेगा क्योंकि वह अपना काम ठीक से कर नहीं पाई है। आज 18 साल बाद भी उड़ीसा में अकाल की परिस्थिति हमारे सामने आती है तो उसकी पूरी जिम्मेदारी वहा की सरकार की होगी और यहा की सरकार भी दोषी रहेगी। तो वहा की सरकार की प्राउम रिसपासिबिलिटी होती है क्योंकि यह जानते हुए कि उड़ीसा हमेशा से एक पिछड़ा हुआ राष्ट्र रहा है, वहा हमेशा अकाल की परिस्थिति सामने आती है, इस साल बहुत बड़े पैमाने पर हमारे सामने आई है लेकिन हर साल कुछ न कुछ ऐसी परिस्थिति सामने आती ही रहती है, इस बावजूद भी अगर वहां की सरकार ठीक से काम नहीं कर पाई तो इसका मतलब यह है कि वहा की मौजूदा सरकार अपने काम में सफल नहीं हुई और उसे बर्खास्त करना ही ठीक होगा।

तो इन सब चीजों को देखते हुए वहा की असेम्बली की अवधि अब न बढ़ा कर सरकार को यह फैसला करना चाहिये था, वहा की जनता का एक और मौका अभी देना चाहिये था कि वहा की सरकार को बदलना चाहे तो बदल सकते हैं लेकिन अफसोस की बात है कि हमारे सामने एक ऐसा बिल आया है और

[श्री गोडे मुराहरि]

मे सनज्ञता ह कि इनका हमे विरोध करना चाहिये ओर इनका पास नही करना चाहिये ।

सरी عبدالغنی (پنجاب) : لا مسٹر

صاحب کو سننے کے بعد میں یہ گدارش کرنے میں حق بجانب دوؤں گا کہ حنا کے ہاتھ میں تو زندگی اور موت بھی - کنسٹیٹیوشن نے کانگریس سرکار کو صرف ایک ہی حق دیا تھا کہ وہ جب یہ دیکھتے کہ کہیں اسٹیٹ میں اکثریت کی جو حکومت ہے وہ کنسٹیٹیوشن کے مطابق نہیں چلتی تو اس کا گلہ گھونٹ دے لیکن آج تک یہ سرکار کے ہاتھ میں نہیں تھا کہ وہ جب چاہے کسی کی زندگی بڑھا دے - یہ ایسی چیز ہے جو کانگریس سرکار اور کانگریس کی پرمیٹ میں کوئی بڑھوہری نہیں کرے گی بلکہ اس سے ایک خطرہ پیدا ہوتا ہے کہ آج چھ مہینہ کی بات ہے تو کل سال کی ہو سکتی ہے اور کبھی مہوم کے بل پر اکثریت کے بل پر مسٹر پاٹھک کیونٹ کے فیصلہ کے مطابق یہاں آ سکتے ہیں کہ اتر پردیش اسمبلی جو ہے اس کی عمر ہم ۱۰ برس اور کر دیں -

श्री अटल बिहारी वाजपेयी नही कर सकते

شری عبدالغنی : طاق جہاں ہو وہاں چھ مہینے اور سال میں کوئی فرق نہیں پڑتا حالات کے مطابق یہ کہنے میں کوئی دقت نہیں آتی کہ

حالات کا تعلق یہی ہے کہ عمر بڑھا دی جائے اور ایسا اسٹیٹ لائن میں اس لئے نہ فکری ہوئی ہے کیوں کہ اکثریت مسٹر پاٹھک کی سب پر ہے - میں حیران ہونا چاہوں کہ آخر اس سے دستبردار کئی بار مع میں حناؤ کرایا گیا کمرل میں لڑا گیا تو یہاں اڑیسہ میں کیا دقت آئی تھی - یہ کوئی بائی الیکشن نہیں ہے یہ تو باقاعدہ پورے اسٹیٹ کا ایک الیکشن ہے - ابوزین میں بائی الیکشن کے لئے مان لیا تھا کہ نہ ہو اس سے اتفاق کیا لیکن میں اس کو سمجھتا ہوں کہ مسٹر پاٹھک میرے ساتھ اتفاق کرینگے کہ یہ بائی الیکشن نہیں ہے تو باقاعدہ الیکشن ہے - جیسا کہ پنجاب میں الیکشن ہوتا ہے لیکن کلاو کا علاقہ جو ہے جہاں کہ بہت زیادہ سردی ہوئی ہے اور یہ ناممکن ہوتا ہے کہ وہاں ووٹنگ ہو سکے وہاں کی کنسٹیٹیوشن کو دو چار مہینے کے بعد حق دیا جاتا ہے کہ وہ اپنا الیکشن کریں - ایسا بھی نہیں -

اگر سرکار اس بات میں وشواس رکھتی ہے کہ ڈیموکریسی کو زندہ رکھنا ہے تو پھر اس کو ایک بار سوچنا چاہئے کہ اور ملکوں میں جہاں واقعی ڈیموکریسی کو مانتے ہیں اور جہاں ایک ہی وقت الیکشن ہوتے ہیں وہاں بھی جو آفیسر ہیں جو



ایڈمنسٹریشن ہے وہ کسی پارٹی کی مسنری سرکار کام کرنا ہے نا نہیں کرتا - مسٹر ٹالھک کو ایسا امپلمنٹ لانے کے پہلے ۱۰ مار سوچنا پڑے گا کہ کیا وہ دیس کی خدمت کر رہے ہیں ؟ کیا وہ ڈیموکریسی کی خدمت کر رہے ہیں ؟ کیا وہ ایسا راسہ نو نہیں ڈال رہے ہیں جس سے آئندہ آنے والی کسی سرکاری پارٹی کا سرکار پر قبضہ ہو جائے - چاہے سوسر پارٹی کا قبضہ ہو جائے یا سرے بھائی باجپئی جی کی جن سنگھ پارٹی کا قبضہ ہو جائے تو وہ جب چاہیں اسی مثال کو پس کر کے کہ آج نے حہ مہینہ بڑھایا تھا ہم انی اکثریت کے بل پر دو سال بڑھاتے ہیں تو آپ کو کیا اعتراض ہو سکتا ہے - میں سمجھتا ہوں کہ شاید یہ اچھا نہیں ہوگا - آپ مانس یا نہ مانیں اب آپ کو ڈیموکریسی کو حقیقی معنوں میں یہاں کامیاب کرانا ہوگا - نہیں تو اس کا دعویٰ نہ کیجئے کہ ہم جواہر لال جی کو فالو کریں گے - ہم ڈیموکریسی کے حامی ہیں - پنڈت جواہر لال کبھی اس بات سے نہیں گھبرائے کہ کہیں اگر الیکشن کرانا پڑتا ہے تو اس وجہ سے کہ ملک کے حالات خطرناک ہیں وہ نہ کرائس ایسا انہوں نے کبھی سوچا نہیں تھا وہ دلیری سے اسی بات کر رہے تھے چاہے کوئی اعاق کرے نا نہ

کرے - میں سمجھ نہیں پاتا کہ اس میں اس وقت کیا دھب ہے سوائے ایک دھب کے جس کی حرجا سری لوک ناچہ مسرا نے کی اور سرے بھائی سری گوڈے مراہری نے کی کہ وہاں قحط پڑا ہے بھوک مری ہوئی ہے اور اس سے اڑسہ سرکار کے خلاف کانگریس کے خلاف لوگ ہیں - میں کانگریس نہیں کہوں گا کیوں کہ کانگریس تو بہت بڑی سستہا ہے اس میں نمٹی بھی ہے جس کو مہاراشٹر کہتے ہیں اور دوسرے صوبے بھی ہیں جیسا کہ مدراس وغیرہ ہے جہاں کہ جتنا کو زیادہ سکای نہیں ہے لیکن یہ حقیقت ہے کہ اڑسہ میں بھوک مری کی وجہ سے سرکار کے خلاف ایک جذبہ اٹھا ہے اور اس جذبہ نے سارے دیس کو اپنی طرف متوجہ کیا ہے اور وہاں کے رہنے والوں نے یہ محسوس کیا ہے کہ جو اسٹیٹ سرکار ہے وہ ہند سرکار سے پوری مدد نہیں لے پائی اور اس کی غفلت کی وجہ سے یہ بھوک مری ہوئی - اگر ایسا تھا تو کانگریس سرکار کو تو زیادہ ابھر کر کہنا چاہئے تھا کہ ہم اس سرکار کو کہتے ہیں کہ وہ ریزائن کرے اور نا الیکشن کرائے - میں نے انگلنڈ میں دیکھا ہے کہ جب ذرا بھی پارٹیاں یہ محسوس کرتی ہیں وہاں دونوں پارٹیاں ہی ہیں - جب وہ محسوس کرتی ہیں کہ دیش میں ان کی پولیسی کے مطابق حدہ نہیں

[شری عبدالغنی]

ہے تو وہ خود ریزائن کرنی ہیں اور طلب کرنی ہیں کہ سارے دیس میں الیکشن ہو اور جیسا اسی رائے دے کہ ہماری نالیسی اس کو منظور ہے کہ نہیں - تو میں سمجھتا ہوں کہ اسٹیٹ سرکار کو چاہئے تھا کہ وہ ریزائن کرسی اور ہمد سرکار سے عرض کرسی کہ وہاں جنرل الیکشن کرائے - اس لئے کرائے کہ ان کی غفلت ہے، ان کی نابلسی سے یہ ہوا -

میں یہ نہیں جانتا کہ جو یہاں غیر حاضر ہیں ان کے بارے میں کچھ کہوں لیکن وہ قصہ اس لئے کہتا ہوں کہ ساری دنیا میں جسے مہذب ملک ہیں کہیں ایسا نہیں ہوا کہ ان کو اپنی پارٹی ہی سیک (Sack) کرے ان کو اس عہدہ کے اہل نہ سمجھے چاہے وہ ان کی بددیانتی ہو، چاہے رشوبخوری ہو، چاہے ابوز آف پاور ہو، کسی بھی وجہ سے ان کی پارٹی ان کو سیک کرے، لیکن یہ میں نے کبھی نہیں سنا کہ بھر ان کو نیتا گن بنا کر سارے دیس کی نیا ان کے ہاتھ میں دینے کی کوشش کی جائے - اگر یہ مطالبہ کانگریس کے لا منسٹر کرتے ہیں یا ہماری آفیشیل پارٹی یہ کہتی ہے کہ کسی ایسے آدمی کی چرچا نہ کریں جو یہاں موجود نہیں ہو تو میں ان سے اتفاق کرتا ہوں - میں چیرمن صاحب کی ہدایات

کو مانتا ہوں کہ حتیٰ الوسعی نام نہ لئے جائیں لیکن اگر یہ واقعہ ہو کہ مٹھی بھر لوگ سارے اڑیسہ کی اقتصادی زندگی کو اپنے ہاتھ میں کر لیں چاہے وہ دو خاندان ہوں یا چار خاندان ہوں وہ سرکاری مشینری کا اپنے لئے استعمال کریں یہ عبدالغنی نہیں کہتا۔ سی - بی - آئی - کی رپورٹ کہتی ہے - سرکار کے جو بڑے بڑے اہل کار ہیں جن کو وہ دیس میں سب سے زیادہ جان کار مانتی ہے اور جن سے وہ کہتی ہے کہ وہ بتائیں کہ وہ کسی کمی یا کمزوری یا بددیانتی یا رشوبخوری یا اموز آف پاور کو اچھی طرح سے دیکھ کر سرکار کے سامنے لائیں اگر وہ کہتے ہیں عبدالغنی نہیں کہتے . . . .

श्री लोकनाथ मिश्र . एक और बात है । जब बालकाट का नाम यहाँ आ सकता है तो बीजू पटनायक का नाम क्यों नहीं आयेगा ?

شری عبدالغنی : میں نہیں کہتا - سرکار کے عہدہ دار کہتے ہیں - فیصلہ میرا نہیں ہے فیصلہ سرکار کا ہے - وہ کوئی بھی ہوں نام پھر میں نہیں لیتا لیکن وہاں اڑیسہ میں یکے بعد دیگرے دو کو ہٹایا - وہ ہٹایا سرکار نے - میں نے نہیں ہٹایا ، پارٹی نے ہٹایا ، کانگریس کی ہائی کمانڈ نے ہٹایا -

श्री शीलभद्र याजी खुद ही हट गये ।

شری عبدالغنی : پارٹی آب کی ہے ۔  
آب کی نارٹی بے ہٹایا ۔ بہت اچھا  
ہوا ۔ لیکن مٹنے کے بعد بھر ان کو  
اسی طرح بنائے ہں جسے کہ ہماری  
پنجابی مں کہہے ہں کہ ماما نانا ۔  
اس کو پھر آگے لا کر چاہے وہ  
ہمارے پرائم مسٹر کا چناؤ ہو چاہے  
کوئی ہو پھر ان کو اکٹھا کرینگے  
ان کی طاقت کو استعمال کریں گے تو  
مٹھی بھر خاندان اگر ایک اسٹک کو  
حلا رہے ہوں تو بھر مسٹر پائٹھک  
جسے سنسر ، مسٹر پائٹھک جسے  
ایبل ، مسٹر پائٹھک جسے حب الوطن  
بھی کسپیٹ کے حکم کے مطابق لائیں  
ایک بدعت کو کہ اسمبلی کی عمر  
بڑھ سکتی ہے تو مں سمجھا ہوں کہ  
یہ نہ ان کو سونہا دینا ہے نہ کانگریس  
سرکار کو سونہا دینا ہے ۔ اگر کوئی  
ذاتی طور پر بددیوانی کرتا ہے تو میں  
اس کے لئے پریشان نہیں ہونا اور مں  
نے چرمن صاحب کی ہدایت کے بعد  
کافی حد تک ویکٹوں کو چھوڑ دیا ۔  
منسٹرس کو، سینٹریل مسٹرس کو، چف  
منسٹرس کو چھوڑ دیا ۔ ان کی چرچا  
کرنی چھوڑ دی لیکن یہ سچائی ہے  
کہ آب مقابلہ نہیں کر پائینگے اگر  
آپ اس طرح کی بدعت کو جاری  
رکھینگے ۔ دنیا آپ کو معاف نہیں  
کرے گی ۔ ڈیموکریٹک کنٹریز آپ  
کو معاف نہیں کریں گے ۔ کنرل مں  
تو چاہے آب جو کچھ کریں وہاں  
اسمبلی ہوئی، چناؤ ہوئے حرمین

صاحب—اور کانگریس کو نالکل—  
یعنی نامینل سٹس ملس کچھ نہیں  
ہلا ۔ سکر کی وجہ سے انہوں نے  
دھانوں پلے کو رسوب دی اور اس کو  
برڈیسٹس سے الگ کروایا ۔ اسے جھٹے  
پلے لائے ۔ اس سکر کی وجہ سے  
کنرل مں ان کی سکس ہوئی  
اگر آب یہ سمجھے ہں کہ بھوک  
مری نے ایسی حالت پیدا کر دی ہے  
کہ وہاں کانگریس طاقت میں نہیں  
آئیگی آج نہیں آئیگی کل آئیگی ۔ کل  
نہیں آئیگی پرسوں آئیگی تو پھر  
الکشن کرانے مں گھبراہٹ کیوں  
ہے ۔ اور اگر آب مانتے ہں کہ یہ  
غلط بات ہے لوک ناہ مسرا جی کی  
پارٹی وہاں اس وقت کانگریس کے  
مقابلہ میں نہوم مں نہیں آ سکتی  
تو آپ اس چیلنج کو قبول کجئے اور  
دیکھئے کہ وہاں پھر یا جی جی کی  
اکثریت آتی ہے یا لوک ناہ مسرا  
جی کی ۔ مں سمجھا ہوں کہ کوئی  
وجہ نہیں کہ اپنا آٹن جو دنیا  
مں ایک بڑا درجہ رکھتا ہے اس  
مں ہم اس طرح کا اسٹڈمنٹ لائیں  
جو ایک خطرہ بنا کرے ۔ اگر اسٹڈ  
منٹ ایسا آتا ہے جس سے دیش کا  
بھلا ہوتا ہے اور اگر کوئی ایسی  
بات ہوتی ہے کہ دنیا مں جو ہمارے  
دیش دروہی ہیں ان کا ہم مقابلہ نہیں  
کر سکتے اس کے لئے امینڈمنٹ لائے  
کی ضرورت پڑے تو ہم صدقہ کی  
ساتھ پائٹھک صاحب کا ساتھ دیں ۔

[شری عبدالغنی]

لکن اس وقت اس کی عمر بڑھائے  
جانے کا جو یہ بہانہ ہے کہ الیکشن  
آ رہے ہیں اور یہ کہنا کہ ابوزین  
وائے مانتے ہیں وہاں الیکشن نہ  
ہوں میں سمجھا ہوں یہ انائے ہے  
ہمارے ساتھ نہ صرف انائے ہے  
کانگریس سرکار کے ساتھ انائے ہے نہ  
صرف اڑیسہ کے بہن بھائیوں کے ساتھ،  
بلکہ انائے ہے سارے دیس کے  
ساتھ ڈیموکریسی کے ساتھ اور ایمانداری  
کے ساتھ - بھنگ یو -

†[श्री अब्दुल ग़नी (पंजाब) : ला मिनि-  
स्टर साहब को सुनने के बाद मैं यह गुजारिश  
करने में हक बजाना हूँगा कि खुदा के हाथ में  
तो जिन्दगी और मौत थी, कांस्टिट्यूशन ने  
कांग्रेस सरकार को सिर्फ एक ही हक दिया  
था कि वह जब यह देखे कि कहीं स्टेट में  
अक्सरियत की जो हुकूमत है वह कांस्टिट्यूशन  
के मुताबिक नहीं चलती तो उसका गला  
घोट दे लेकिन आज तक यह सरकार के हाथ  
में नहीं था कि वह जब चाहे किसी की जिन्दगी  
बढ़ा दे। यह ऐसी चीज है जो कांग्रेस सरकार और  
कांग्रेस की प्रेसटिज में कोई बढ़ोतरी नहीं करेगी  
बल्कि इससे एक खतरा पैदा होता है कि आज  
छः महीने की बात है जो कल साल की हो  
सकती है और कभी बहुमत के बल पर,  
अक्सरियत के बल पर, मिस्टर पाठक केबिनेट  
के फैसले के मुताबिक यहाँ आ सकते हैं कि  
उत्तर प्रदेश ऐसेम्बली जो है उसकी उम्र हम  
10 बरस और कर दें।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : नहीं  
कर सकते।

श्री अब्दुल ग़नी : ताकत जहाँ हो वहाँ  
छः महीने और साल में कोई फर्क नहीं  
पड़ता। हालात के मुताबिक यह कहने  
में कोई दिक्कत नहीं आती कि हालात का

तकाजा यही है कि उमर बढ़ा दी जाए और  
ऐसा एमेडमेंट लाने में इस लिए बेफिक्री  
होती है क्योंकि अक्सरियत मिस्टर पाठक  
की पुष्ट पर है। मैं हैरान होता हूँ कि आखिर  
इससे पेशतर भी कईबार बीच में चुनाव  
कराया गया। केरल में कराया गया तो यहाँ  
उड़ीसा में क्या दिक्कत आती थी। यह कोई  
बाई-इलेक्शन नहीं है यह तो बाकायदा पूरे  
स्टेट का एक इलेक्शन है। अपोजीशन ने बाई-  
इलेक्शन के लिये मान लिया था कि न हो।  
इससे इत्तेफाक किया था लेकिन मैं उसको  
समझता हूँ कि मिस्टर पाठक मेरे साथ  
इत्तेफाक करेंगे कि यह बाई-इलेक्शन  
नहीं, यह तो बाकायदा इलेक्शन है।  
जैसा कि पंजाब में इलेक्शन होता है लेकिन  
कुल्लू का इलाका जो है जहाँ कि बहुत ज्यादा  
सर्दी होती है और यह नामुमकिन होता कि  
वहाँ वोटिंग हो सके वहाँ की कांस्टिट्यूट  
को दो चार महीने के बाद हक दिया जाता  
है कि वह अपना इलेक्शन करे, ऐसा भी नहीं।

अगर सरकार इस में विश्वास रखती है  
कि डेमोक्रेसी को जिन्दा रखना है तो फिर  
उसको एक बार सोचना चाहिए कि और  
मुल्कों में जहाँ वाकई डेमोक्रेसी को मानते  
हैं और जहाँ एक ही वक्त इलेक्शन होते  
हैं वहाँ जो आफिसर हैं, जो एडमिनिस्ट्रेशन  
है, वह किसी पार्टी की मशीनरी बनकर काम  
करता है या नहीं करता। मिस्टर पाठक को  
ऐसा अमेडमेंट लाने के पहले 10 बार सोचना  
पड़ेगा कि क्या वह देश की खिदमत कर रहे  
हैं, क्या वह डेमोक्रेसी की खिदमत कर रहे  
हैं, क्या वह ऐसा रास्ता तो नहीं डाल रहे हैं  
जिससे आइन्दा आने वाली किसी सरकारी  
पार्टी का सरकार पर कब्जा हो जाए—चाहे  
स्वतन्त्र पार्टी का कब्जा हो जाए या मेरे  
भाई वाजपेयी की जनसंघ पार्टी का कब्जा  
हो जाए तो वह जब चाहे इस मिसाल को पेश  
करके कि आपने छः महीने बढ़ाया था हम  
अपनी अक्सरियत के बल पर दो साल बढ़ाते  
हैं तो आप को क्या एतराज हो सकता है।

में समझता हूँ कि शायद यह अच्छा नहीं होगा। आप मानें या न मानें अब आपको डेमोक्रेसी को हकीकी मायनो में यहाँ कामयाब कराना होगा। नहीं तो इसका दावा यह कीजिए कि हम जवाहर लाल जी को फालो करते हैं। हम डेमोक्रेसी के हामी हैं। पंडित जवाहर लाल कभी इस बात से नहीं घबराए कि कहीं अगर इलेक्शन कराना पड़ता है तो इस वजह से कि मुल्क के हालात खतरनाक हैं वह न कराएँ, ऐसा उन्होंने कभी सोचा नहीं था। वह दिलेरी से अपनी बात करते थे चाहे कोई इन्फाक करे या ना करे। मैं समझ नहीं पाया कि इस में इस वक्त क्या दिक्कत है सिवाय एक दिक्कत के जिसकी चर्चा श्री लोकनाथ मिश्र ने की और मेरे भाई श्री गोडे मुराहरि ने की कि वहाँ कहत पडा है, भुखमरी हुई है और इसमें उड़ीसा सरकार के खिलाफ, कांग्रेस के खिलाफ लोग हैं। मैं कांग्रेस नहीं कहूँगा क्योंकि कांग्रेस तो बहुत बड़ी संस्था है। इसमें बम्बई भी है जिसको महाराष्ट्र कहते हैं और दूसरे सूबे भी हैं जैसे कि मद्रास वगैरह हैं जहाँ कि जनता को ज्यादा शिकायत नहीं है। लेकिन यह हकीकत है कि उड़ीसा में भुखमरी की वजह से सरकार के खिलाफ एक जजबा उठा है और इस जजबे ने सारे देश को अपनी तरफ मुतवज्जो किया है और वहाँ के रहने वालों ने यह महसूस किया है कि जो स्टेट सरकार है वह हिन्द सरकार से पूरी मदद नहीं ले पाई और उनकी गफलत की वजह से यह भुखमरी हुई। अगर ऐसा था तो कांग्रेस सरकार को तो ज्यादा उभर कर कहना चाहिए था कि हम इस सरकार को कहते हैं कि वह रिजाइन करे और नया इलेक्शन कराए। मैंने इंग्लैण्ड में देखा है कि जब जरा भी पार्टियां यह महसूस करती हैं — वहाँ दो तीन पार्टियां ही हैं जब वह महसूस करती हैं — कि देश में उनकी पालिसी के मुताबिक जज्जा नहीं है तो वह खुद रिजाइन करती हैं और तुलब करती हैं कि सारे देश में इलेक्शन हो और जनता अपनी राय दे कि हमारी पालिसी उसको मंजूर है कि नहीं। तो मैं समझता हूँ कि स्टेट

सरकार को चाहिए था कि वह रिजाइन करती और हिन्द सरकार से अर्ज करती कि वहाँ जनरल इलेक्शन कराए। इस लिए कराए कि उनकी गफलत से, उनकी पालिसी से यह हुआ।

मैं यह नहीं चाहता कि जो यहाँ गैर हाजिर हैं उनके बारे में कुछ कहूँ, लेकिन वह किससा इसलिए कहता हूँ कि सारी दुनिया में जितने मुहज्जब मुल्क हैं कहीं ऐसा नहीं हुआ कि उनको अपनी पार्टी ही सैक करे उनको इस ओहदे के अहल न समझे। चाहे वह उनकी बद-दयानती हो, चाहे रिश्वतखोरी हो, चाहे अब्यूज आफ पावर हो, किसी भी वजह से उनकी पार्टी उनको सैक करे लेकिन यह मैंने कभी नहीं सुना कि फिर उनको नेतागण बनाकर सारे देश की नैया उनके हाथ में देने की कोशिश की जाए अगर यह मुतालबा कांग्रेस के ला मिनिस्टर करते हैं या हमारी आफिशियल पार्टी यह कहती है कि किसी ऐसे आदमी की चर्चा न करें जो यहाँ मौजूद नहीं हो तो मैं उनमें इत्फाक करता हूँ। मैं चैयरमैन साहब की हिदायत को मानता हूँ कि हतुलवसा नाम न लिये जाएँ लेकिन अगर यह वाक्या हो कि मुट्ठी भर लोग सारे उड़ीसा की इक्तसादी जिन्दगी को अपने हाथ में कर ले, चाहे वह दो खानदान हों या या चार खानदान हो वह सरकारी मशीनरी का अपने लिए इस्तेमाल करें—यह अब्दुल गनी नहीं कहता सी० वी० आई० की रिपोर्ट कहती है। सरकार के जो बड़े-बड़े अहलकार हैं जिनको वह देश में सबसे ज्यादा जानकार मानती है और जिनसे वह कहती है कि वह बताएं कि वह किसी कमी या कमजोरी या बद-दयानती या रिश्वतखोरी या अब्यूज आफ पावर को अच्छी तरह से देखकर सरकार के सामने लावे। अगर वह कहते हैं अब्दुल गनी नहीं कहते।

श्री लोकनाथ मिश्र . एक और बात है। जब वालकाट का नाम यहाँ आ सकता है तो बीजू पटनायक का नाम क्यों नहीं आयेगा।

**श्री अब्दुल गनी :** मैं नहीं कहता, सरकार के ओहेदार कहते हैं। फैसला मेरा नहीं है, फैसला सरकार का है। वह कोई भी हो नाम फिर मैं नहीं लेता लेकिन वहा उड़ीसा में एक के बाद दीगर दो को हटाया। वह हटाया सरकार ने, मैंने नहीं हटाया; पार्टी ने हटाया, कांग्रेस की हाई कमांड ने हटाया।

**श्री शीलभद्र याजी :** खुद ही हट गये।

**श्री अब्दुल गनी :** पार्टी आपकी है। आपकी पार्टी ने हटाया। बहुत अच्छा हुआ। लेकिन मिटने के बाद फिर उनको इसी तरह बनाते हैं जैसे कि हमारी पंजाबी में कहते हैं कि मामा बनाना। उसको फिर आगे लाकर चाहे वह हमारे प्राइम मिनिस्टर का चुनाव हो, चाहे कोई हो, फिर उनको इकट्ठा करेंगे, उनकी ताकत को इस्तेमाल करेंगे तो मुट्ठी भर खानदान अगर एक स्टेट को चला रहे हो तो फिर मिस्टर पाठक जैसे सिनसियर, मिस्टर पाठक जैसे एबल, मिस्टर पाठक जैसे मुहिब्बे-वतन भी कैबिनेट के हुक्म के मुताबिक लाएँ एक बिदअत को कि एसेम्बली की उमर बढ़ सकती है तो मैं समझता हूँ कि यह न उनको शोभा देता है, न कांग्रेस सरकार को शोभा देता है। अगर कोई जाती तौर पर बद-दयानती करता है तो मैं इसके लिए परेशान नहीं होता और मैंने चेयरमैन साहब की हिदायत के बाद काफी हद तक व्यक्तियों को छोड़ दिया। मिनिस्टर्स को, सेंट्रल मिनिस्टर्स को, चीफ मिनिस्टर्स को छोड़ दिया। उनकी चर्चा करनी छोड़ दी लेकिन यह सचाई है कि आप मुकाबला नहीं कर पाएँगे अगर आप इस तरह की बिदअत को जारी रखेंगे। दुनिया आपको माफ नहीं करेगी। डेमोक्रेटिक कन्ट्रीज आपको माफ नहीं करेंगे। केरल में तो चाहे आप जो कुछ करें वहाँ एसेम्बली हुई, चुनाव हुए, चेयरमैन साहब, और कांग्रेस को बिल्कुल—यानी नामि-नल सीट्स मिली—कुछ नहीं मिला। शंकर की वजह से उन्हें थानू पिल्लै को रिषवत दी और उसको प्रदेश से अलग करवाया, अपने झंडे तले लाए। इस शंकर की वजह से केरल में उनकी

शिकस्त हुई। अगर आप यह समझते हैं कि भुखमरी ने ऐसी हालत पैदा कर दी है कि वहा कांग्रेस ताकत में नहीं आएगी—आज नहीं आएगी, कल आएगी, कल नहीं आएगी, परसों आएगी—तो फिर इलेक्शन कराने में घबराहट क्यों है? और अगर आप मानते हैं कि यह गलत बात है श्री लोक नाथ मिश्र जी की पार्टी वहाँ इस वकत कांग्रेस के मुकाबले में बहुमत में नहीं आ सकती तो आप इस चेलेंज को कबूल कीजिए और देखिए कि वहा फिर याजी जी की अवसरियत आती है या लोकनाथ मिश्रजी की। मैं समझता हूँ कि कोई वजह नहीं कि अपना आइन जो दुनिया में एक बड़ा दर्जा रखता है इसमें हम इस तरह का एमेंडमेंट लाएँ जो एक खतरा पैदा करे। अगर अमेंडमेंट ऐसा आता है जिससे देश का भला होता है और अगर कोई ऐसी बात होती है कि दुनिया में जो हमारे देशद्रोही हैं उनका हम मुकाबला नहीं कर सकते इसके लिए एमेंडमेंट लाने की जरूरत पड़े तो हम सदन दिली के साथ पाठक का साथ दें।

लेकिन इस वकन इस की उम्र बढ़ा दिए जाने का जो यह बहाना है कि इलेक्शन आ रहे हैं यह कहना कि अपोजीशन वाले मानते हैं वहाँ एलेक्शन न हो मैं समझता हूँ यह अन्याय है। हमारे साथ न सिर्फ अन्याय है, कांग्रेस सरकार के साथ अन्याय है। न सिर्फ उड़ीसा के बहन-भाइयों के साथ अन्याय है बल्कि सारे देश के साथ, डेमोक्रेसी के साथ और ईमानदारी के साथ। थैंक-यू।]

**श्री शीलभद्र याजी :** माननीय चेयरमैन महोदय, इस बिल पर बोलते हुए मैंने कल कहा था कि जितनी अपोजीशन पार्टीज उड़ीसा में है, या कांग्रेस की पार्टी है, सब लोगो ने इलेक्शन की माग की थी और कांग्रेस पार्टी ने प्रस्ताव भी किया कि इलेक्शन होना चाहिये। बीजू पटनायक ने कहा कि इलेक्शन होना चाहिए। लेकिन हमारी सरकार ने, केन्द्रीय सरकार ने—अभी हमारे ला मिनिस्टर ने कहा—यह तय किया और जितनी भी सारी अपोजीशन

की पार्टीज थीं उन्होंने इलेक्शन कमिश्नर के साथ यह तय किया कि इस इमरजेन्सी में कोई भी वाइ इलेक्शन नहीं होना चाहिये और इसलिये कोई इलेक्शन नहीं हुआ । ( *Interruption* ) यह भी वाई इलेक्शन है समूचे स्टेट के लिये । तो इस सवाल में वे सब लोग सहमत हो गये । लेकिन अभी हमारे उड़ीसा गवर्नमेंट के चीफ मिनिस्टर यहां नहीं हैं फिर भी बार-बार विरोधी दल की ओर से, मिश्र जी की ओर से, उड़ीसा सरकार को और श्री सदाशिव त्रिपाठी को करप्ट और भ्रष्टाचार के शब्द से विभूषित किया गया है, उनकी गवर्नमेंट को . . .

**श्री लोकनाथ मिश्र :** यह तो आप खुद ही कह रहे हैं । मैंने तो कभी एक बार भी उनका नाम नहीं बोला । श्री सदाशिव त्रिपाठी का नाम आप ले रहे हैं ।

**श्री शीलभद्र याजी :** कल से इस तरह की बातचीत हो रही है । छः महीने पहले की बात है जो अभी फिर उठाई गई । जब केरल के बारे में चर्चा हो रही थी तब भी मैंने कहा था और कल भी चुनौती दे चुका हूं कि ये जो "तीन कनौडिये तेरह चूल्हे" वाले बैठे हुए हैं ये आपस में मिल बैठकर फैसला करके दख्खिस्त क्यों नहीं करते हैं कि हम केरल में सरकार बनाएं । लेकिन हिम्मत नहीं है और गाली देने के वक्त एक साथ हो जाते हैं । आज वे उड़ीसा में प्रेसीडेंट का शासन मांगते हैं । जब वहां कांग्रेस का बहुमत है और वहां की असेम्बली पार्टी के नेता एक ऐसे आदमी हैं जो 1921 से लेकर आज तक आजादी के सेनानी रहे हैं, सिपाही रहे हैं, श्री सदाशिव त्रिपाठी के बारे में कोई भी लांछन नहीं है, तो उनकी गवर्नमेंट को करप्ट कह कर जो यह आरोप लगाते हैं कि वे डरते हैं इलेक्शन कराने से, तो ये ऊलजलूल और फिजूल की बातें हैं, यह किसी के लिये शोभा की बात नहीं है । वे जवाबदेह मेम्बर हैं उनको संभल कर बोलना चाहिये । मैं कहता हूं ये स्वतन्त्र पार्टी के प्रतिनिधि यहां इस तरह से बोल

रहे हैं लेकिन वहां स्वतन्त्र पार्टी के एम० एल० ए० सभी खुश हैं कि इलेक्शन छः महीने नहीं होंगे, कम से कम उनकी जान में जान आ गई । दूसरी बात, वहां सभी पार्टी के लोग महसूस करते हैं कि एक बार इलेक्शन होने से कम खर्चा होगा । लेकिन हमारी अपोजीशन पार्टी के लोग और खास कर मिश्र जी तो जब कुछ बीजू पटनायक और बीरेन मिश्र की बात हो, तो वे वक्त की शहनाई बजाने लगते हैं । इससे काम चलने वाला नहीं है । कांग्रेस बलवती है । ये जो राजे और महाराजे मिश्र जी की स्वतन्त्र पार्टी में बैठे हैं, इनको जब छः महीने बाद मौका आयेगा और आज-माइश होगी तब पता चल जायेगा कि कांग्रेस कितनी लोकप्रिय और पापुलर है । अगर यह कहना सही होता कि कांग्रेस डर रही है इलेक्शन से, यदि कांग्रेस या कांग्रेस पार्टी डरती होती, तो वहां की कांग्रेस पार्टी और बिजू पटनायक और तमाम लोगों ने क्यों मांग की कि इलेक्शन होना चाहिये । लेकिन चूंकि जितने विरोधी दल के लोग हैं उन्होंने इलेक्शन कमिश्नर के सामने यह राय रखी कि इलेक्शन नहीं होना चाहिये, वाइ इलेक्शन नहीं होने चाहिये, तो उसको मान लिया गया । आज दुर्भिक्ष की हालत वहां पर है और यह सभी पार्टियों के फायदे के लिये है कि लोक सभा का इलेक्शन, होगा, असेम्बली का इलेक्शन होगा, इन दोनों इलेक्शनों को देखते हुए चुनाव खर्च में कमी होगी । इसलिये सब लोगों ने इसको कबूल किया । जब इस बिल का इन्ट्रडक्शन हुआ तो सबकी सहमति से पास हुआ । आज सिर्फ विरोध करने के खातिर एक फैशन हो गया है कि कांग्रेस को या कांग्रेस सरकार में बैठे लोगों को भ्रष्ट कह दिया जाय । लेकिन जवाबदेह आदमियों के लिये ऐसा करना शोभा की बात नहीं है, उनको इस तरह से बात नहीं करनी चाहिये, खासकर उनके बारे में जो यहां मौजूद नहीं है इस तरह की बातें करना अशोभनीय है । इस बिल को कबूल करना चाहिये । और मैं जानता हूं उड़ीसा में जितनी पार्टीज के लोग है, एम० एल० ए०

## [श्री शीलभद्र याजी]

हैं वे चाहते हैं छः महीने के बाद इलेक्शन हो और उनकी जान में जान आ गई है। वे इसका स्वागत करेंगे। इसलिये सब लोगों को इसका स्वागत करना चाहिये। जय हिन्द।

**श्री अटल बिहारी वाजपेयी :** सभापति जी, मुझे बड़ा अफसोस है कि बार-बार उधर से यह बात कही जा रही है कि विरोधी दलों ने यह स्वीकार किया था कि उपचुनाव नहीं होने चाहियें। यह बात उस समय स्वीकार की गई थी जब भारत और पाकिस्तान के बीच में संघर्ष चल रहा था। लेकिन एक बार जब संघर्ष समाप्त हो गया तो उपचुनाव शुरू किये जाएं या न किये जाएं यह निर्णय करने के लिये न तो चुनाव आयोग ने, न केन्द्रीय सरकार ने विरोधी दलों को बुलाया। हम चाहते थे कि संघर्ष की समाप्ति के बाद उपचुनाव शुरू हो जाने चाहियें क्योंकि उपचुनाव स्थगित करने का जो औचित्य था वह उसी दिन समाप्त हो गया जब भारत सरकार ने युद्ध विराम कर लिया और अगर थोड़ा बहुत औचित्य बचा हुआ था तो उस दिन समाप्त हो गया जब ताशकंद में सरकार ने पाकिस्तान के साथ एक अपमानजनक समझौता कर लिया। बिना विरोधी दलों को बुलाये ही सरकार निर्णय कर रही है कि चुनाव टाल देने चाहिये। हम इस निर्णय में भागीदार नहीं हैं। बहुमत आपके साथ है। आप निर्णय कर सकते हैं उड़ीसा की विधान सभा थोड़े दिन और चले! आप निर्णय कर सकते हैं देश में लोक सभा के, विधान सभाओं के उपचुनाव नहीं होने चाहिये। लेकिन एक बात याद रखिए, चुनाव चाहे वे उपचुनाव हों या मध्यवर्तीय चुनाव हों, लोकतन्त्र की एक आवश्यक प्रक्रिया है और अगर लोकतन्त्र की प्रक्रिया को दबाया जायेगा तो जनता का असंतोष रोष निकालने का दूसरा मार्ग ढूँढ़ेगा। अभी जो तर्क दिये जा रहे हैं कि उड़ीसा में चुनाव क्यों टाला जा रहा है, वे तर्क हास्यास्पद हैं। कहा जा रहा है कि अगर दो बार चुनाव किये जायेंगे तो बड़ी खर्चीली बात होगी।

सभापति जी, लोकतन्त्र स्वयं एक खर्चीली व्यवस्था है। आप सारा लोकतन्त्र खत्म कर दीजिए, विधान सभाएं भंग कर दीजिए—किसी चुनाव की आवश्यकता नहीं होगी, कोई खर्च नहीं करना पड़ेगा। लेकिन जब देश ने लोकतन्त्र की व्यवस्था को अपनाया तो यह समझकर नहीं अपनाया कि यह खर्चीली व्यवस्था है बल्कि उसको शासन पद्धतियों में श्रेष्ठ समझ कर अपनाया फिर उसकी मर्यादाओं का पालन होना चाहिये। उड़ीसा में अकाल अभी पड़ा है। जब गृहमंत्री श्री नन्दा जी ने 10 दिसम्बर, 1965 को उड़ीसा की विधान सभा की अवधि बढ़ाने की बात कही थी, तब उड़ीसा में अकाल नहीं था। क्या नन्दा जी उस समय जानते थे कि उड़ीसा में अकाल आनेवाला है ?

**श्री डाह्याभाई व० पटेल (गुजरात):**  
हवैलीराम ने कहा होगा।

**श्री अटल बिहारी वाजपेयी :** अब वे विधान सभा की अवधि बढ़ाना चाहते हैं तो बढ़ायें लेकिन ऐसे तर्क न दें जिन तर्कों का कोई संबंध नहीं है, जो सर्वथा अप्रासंगिक हैं।

एक बात कहकर मैं खत्म कर दूंगा। विधि मंत्री महोदय ने कहा कि थोड़े दिनों में देश में आम चुनाव होने वाले हैं। सत्तारूढ़ दल भी और विरोधी दल भी इन आम चुनावों की प्रतीक्षा कर रहा है। लेकिन मुझे भय है कि अगले आम चुनाव में बड़े पैमाने पर सरकारी मशीनरी का दुरुपयोग किया जायेगा। बड़े पैमाने पर पानी की तरह पैसा बहाकर जनमत को भ्रष्ट करने की कोशिश की जायेगी। जिस तरह से उड़ीसा में कांग्रेस सत्तारूढ़ हुई उससे देश में लोकतन्त्र मजबूत नहीं हुआ। अभी जो आम चुनाव हुए उत्तर प्रदेश में, जहां सत्तारूढ़ दल के व्यक्ति एक दूसरे के खिलाफ लड़े, उसमें किस तरह से शासन तंत्र का दुरुपयोग हुआ, किस तरह से रुपया बहाया गया, यह लोकतन्त्र के लिए•



एक खतरे की घंटी है। यह प्रश्न सरकारी पक्ष और विरोधी दल का नहीं है। हम चाहते हैं कि लोकतन्त्र स्वस्थ रूप से रहे, लेकिन जो प्रवृत्तियाँ पनप रही हैं हमारे सार्वजनिक जीवन में, उनकी हमको निन्दा करनी होगी। मुझे दुःख है कि श्री शीलभद्र याजी जैसे क्रान्तिकारी नेता भी उड़ीसा में भ्रष्टाचार का समर्थन करने के लिए खड़े होने हैं।

श्री शीलभद्र याजी : गलत बात है।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : जिन परिस्थितियों में उड़ीसा के मुख्य मंत्री हटा, वे परिस्थितियाँ किसी से छिपी नहीं हैं और वे परिस्थितियाँ किसी दल की प्रतिष्ठा को नहीं बढ़ाती हैं। कांग्रेस को इस बात का श्रेय लेना चाहिये कि एक भ्रष्ट व्यक्ति को कांग्रेस ने हटा दिया। लेकिन यह श्रेय लेने के बजाय उन भ्रष्टाचारों की वकालत की जाती है। इससे देश के सार्वजनिक जीवन में अच्छे आचरण का मानदंड स्थापित करने का काम सरल नहीं होगा।

मैं विधि मंत्री जी की कठिनाई को जानता हूँ। उन्हें जो मामला दिया गया है उसे वे अच्छे तरीके से पेश करने की कोशिश कर रहे हैं। वे कानून के बड़े विशेषज्ञ हैं, मगर मामला कमजोर हो तो अच्छी वकालत क्या कर सकती है। उड़ीसा में अकाल अभी पड़ा है। खर्च की बात इतनी अर्थ नहीं रखती है, लेकिन आप टालना चाहते हैं तो टाल दीजिये। मगर बकरे की माँ कब तक खैर मनायेगी, कभी न कभी तो उसको जनमत की चमचमाती छुरी के नीचे आना ही पड़ेगा।

SHRI G. S. PATHAK : Sir, no new ground has been urged in the speeches made today and it is not necessary for me to detain the House longer than for a few minutes. Kerala has again been referred to. It has again been forgotten that the Government could not be carried on there because the Government could not be formed. In this very debate it has been pointed out in one of the speeches that the President's Rule was promulgated. They

had to do it because there was no majority party there to carry on the Government of that State and so there could be no Government formed.

SHRI LOKANATH MISRA : Is that Mr. Yajee's speech ?

SHRI SHEEL BHADRA YAJEE : What was wrong when I said that ?

MR. CHAIRMAN : Please.

SHRI G. S. PATHAK : It is known to everybody. I am surprised that the reason is not known to some as to why the President's Rule was introduced there. There was no party with sufficient strength to take over the Government. That was the reason. But now in the present case, there is the Legislative Assembly functioning. It has been elected. There is no allegation against the Chief Minister, Mr. Tripathi. Mr. Misra said that he had not mentioned his name. This Government is responsible to the Legislative Assembly. It can be thrown out by the Legislative Assembly in case the Legislative Assembly finds that they have no confidence in that Government. Now, all that we want is that it should be continued. This elected body should be continued for another six months. There can be trial of strength then. My esteemed friend, Mr. Vajpayee, says that they would not like to have a trial there because the Congress Party would prove very strong, that they would use the steam-roller, etc., etc. If the trial of strength can be postponed for six months in a case where the Legislative Assembly has already been functioning for five years and where it is known that the Government is enjoying the confidence of the Legislative Assembly, is it not a democratic method that the Legislative Assembly is continued? How is it said that the democratic principles are not being observed? There is a provision in the Constitution for the continuance of this Assembly. Parliament is asked to continue this Assembly under that provision. (Interruption by Shri Lokanath Misra.) The Constitution is a part of the democratic system. How is it then said that the democratic system is not being followed? (Interruption by Shri Lokanath Misra.)

MR. CHAIRMAN : I thought you were very much against interruption.

**SHRI G. S. PATHAK :** Mr. Abdul Ghani said that for ten years the U.P. Government could be continued. It should be remembered that article 172 mentions one year at a time. It has got to come up before Parliament every year if that extension is for more than a year. It is forgotten that the extension can be made at a time only for one year. Parliament has got each time to give its approval.

Mr. Vajpayee says that they never agreed. I understood from the speech of my friend, Mr. M. P. Bhargava, that that meeting took place after the Indo-Pakistan conflict was over.

**SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE :** No.

**SHRI G. S. PATHAK :** Mr. Vajpayee contradicts me. Well, I was not present at that meeting but I am saying that on the strength of his statement.

**SHRI MULKA GOVINDA REDDY :** You always quote the Congressmen in your support.

**SHRI G. S. PATHAK :** Because they present the facts correctly . . .

**SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE :** No, no.

**SHRI G. S. PATHAK :** And you always contradict them. Anyway, I do not want to detain the House any longer. I hope, Sir, that the House will vote for the passing of this Bill.

**MR. CHAIRMAN :** The question is :

"That the Bill be passed."

*The House divided.*

**MR. CHAIRMAN :** Ayes 54; Noes 14.

AYES—54

Abdul Shakoor, Moulana

Abid Ali, Shri

Abraham, Shri P.

Alva, Shrimati Violet.

Baghel, Shri K. C.

Bhargava, Shri M. P.

Chengalvaroyan, Shri T.

Dass, Shri Mahabir.

Desai, Shri Khandubhai K.

Desai, Shri Suresh J.

Devaki Gopidas, Shrimati.

Dharia, Shri M. M.

Dutt, Shri Krishan.

Jahanara Jaipal Singh, Shrimati.

Karmarkar, Shri D. P.

Khan, Shri Akbar Ali.

Koya, Shri Palat Kunhi.

Kurre, Shri Dayaldas.

Lalitha (Rajagopalan), Shrimati.

Mallik, Shri D. C.

Mallikarjundu, Shri K. P.

Mohammad, Chaudhary A.

Momin, Shri G. H. Valimohmed.

Neki Ram, Shri.

Parthasarathy, Shri R. T.

Pathak, Shri G. S.

Patil, Shri G. R.

Patil, Shri P. S.

Patra, Shri N.

Pattanayak, Shri B. C.

Pillai, Shri J. Sivashanmugam.

Pushpaben Janardanrai Mehta, Shrimati.

Qureshi, Shri M. Shafi.

Reddy, Shri K. V. Raghunatha.

Reddy, Shri M. Govinda.

Sahai, Shri Ram

Savnekar, Shri B. S.

Sherkhan, Shri.

Shyam Kumari Khan, Shrimati.

Singh, Shri Dalpat.

Singh, Shri S. K.

Sinha, Shri Rajendra Pratap.

Sukhdev Prasad, Shri.

Supakar, Shri S.

Swamy, Shri N. R. M.

Tankha, Pandit S. S. N.

Tapase, Shri G. D.

Tara Ramchandra Sathe, Shrimati.

Tiwary, Pt. Bhawaniprasad.

Usha Barthakur, Shrimati.

Vaishampayan, Shri S. K.

Varma, Shri C. L.

Vero, Shri M.

Vyas, Shri Ramesh Chandra.

## NOES—14

Abdul Samad, Shri A. K. A.

Antani, Dr. B. N.

Basu, Shri Chitta.

Bhandari, Shri Sundar Singh.

Das, Shri Banka Behary.

Khandekar, Shri R. S.

Misra, Shri Lokanath.

Murahari, Shri G.

Nair, Shri M. N. Govindan.

Patel, Shri Dahyabhai V.

Reddy, Shri Mulka Govinda.

Reddy, Shri Yella.

Somasundaram, Shri G. P.

Vajpayee, Shri Atal Bihari.

*The motion was adopted.*


---

**THE ASIAN DEVELOPMENT BANK  
BILL, 1966**

**THE MINISTER OF STATE IN THE  
MINISTRY OF FINANCE (SHRI B. R.  
BHAGAT) :** Sir, I rise to move :

"That the Bill to implement the international agreement for the establishment and operation of the Asian Development Bank and for matters connected therewith, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

While commending the Bill for consideration and approval of this House, I should like to refer first to the importance of the Asian Development Bank itself. As is well known, the concept of multilateral regional co-operation in the field of economic development has received increasing recognition over recent years. While the basic concept underlying the World Bank itself is multilateral co-operation, more recently the concept has been applied particularly for regional development. The establishment of the Inter-American Development Bank in 1959 was the first attempt to have a Development Bank with its broad field of action in a major geographical area. This was followed in 1964 by a second regional bank which is the African Development Bank.

The idea of an Asian Development Bank has been evolved over a course of years. It was in 1963 that an ECAFE expert

group on regional economic co-operation formally proposed the establishment of a regional bank for Asia. This was welcomed at the ECAFE Ministerial Conference on Asian Economic Co-operation held in December, 1963. In the following year a working group of experts made detailed technical investigations and in March, 1965 the ECAFE Session unanimously agreed that further steps should be taken towards the fulfilment of the idea. Since then rapid progress has been made and the draft Agreement was finalised at a meeting of Asian Ministers in Manila, in December 1965, where I as representative of India signed the Agreement.

The Agreement setting up the Asian Development Bank will take effect when Instruments of Ratification have been deposited by 15 signatories, of whom not less than 10 should be regional members. Our accession to the Bank will become final only when we have ratified the Agreement and made our first contribution to the capital. We hope to do this as soon as the Bill that is before the House has been enacted.

Asia with its hoary and illustrious past and with its large population is still economically an underdeveloped area in the present world. In the past decade, almost every country in Asia has been engaged in efforts to better the economic conditions of its peoples. There have been substantial capital inflows into the region for the purpose of economic development. Under the auspices of the United Nations Commission for Asia and Far East, a number of studies have been carried out for identifying the needs of the region. The countries of Asia have clearly set their aims towards economic progress. In this context, a regional Development Bank is a logical step for enabling multilateral co-operation in development and for facilitating further capital inflow into this region.

It is clearly expected that the Asian Bank would bring in a definitely Asian viewpoint to bear on the problems of development in the region. With a majority contribution from regional members, which will be as high as 65 per cent, the Bank would belong to the Asians and would be managed by them. It would bring the Asian countries closer in the field of development and would facilitate the tackling