Party has just 55 minutes. Others also may want some time.

SHRI BHUPESH GUPTA : I will finish in another few minutes.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Even so, you should give some time for others.

SHRI BHUPESH GUPTA : I am just finishing. The debate will be extended by another day, you will see. Anyway I am finishing, Madam. There have been so much interruptions, Madam. So many interruptions have taken place. Kindly deduct the time for all those interruptions. Madam, I was saying, these are the features of the crisis and that after fourteen years of planning. No wonder the Prime Minister in his letter to the Chief Ministers of States has said that it looks as though we are developing a political crisis. Madam Deputy Chairman, if an economic crisis occurs in agriculture, there is bound to be a political crisis. You cannot escape it. You can avert it for a time. Officially you can stifle it and you cap perhaps circumscribe its operation, but you cannot escape it altogether.

Let me here give some aspect of the economy, especially one aspect, particularly the foreign private investment in the so-called collaboration agreements and joint enterprises. On 30th June, 1948, the foreign non-banking private business investment in the country was Rs. 256 crores. In 1960 it was of the order of Rs. 690 crores. And now this is the latest official figure. We have got the provisional figures and according to them this foreign private business investment comes to Rs. 800 crores.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Gupta, you will still have about ten minutes. You may continue after lunch. The House now stands adjourned till 2.30 P.M.

The House then adjourned for lunch at half-past one of the clock.

The House Reassembled after Lunch at half-past two of the clock. THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair.

STATEMENT *RE* OFFER OF THE CANADIAN GOVERNMENT TO MAKE A GIFT OF WHEAT

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF FOOD AND AGRICULTURE (SHRI D. R. CHAVAN) : Sir, I beg to lay on the Table a statement regarding the offer of the Canadian Government to make a gift of wheat. [Placed in Library. *See* No. LT-3900/65].

MOTION OF THANKS ON THE PRESIDENT'S ADDRESS—*continued*

SHRI BHUPESH GUPTA : Mr. Vice-Chairman, I was speaking on the foreign private investment and I pointed out to the House from the official figures that between j 1948 and 1960, investments had gone up I from Rs. 256 crores to Rs. 690 crores and j if you take the investments in the subsequent period, the figure would come to I about Rs. 800 crores. Now, where are these investments going ? In this period, investment in plantations rose from Rs. 55 crores to Rs. 95 crores, mining from Rs. 11 crores] to Rs. 14 crores,—I am giving round figures , only—in petroleum it rose from Rs. 22 I crores to Rs. 122 crores, in manufacturing processes from Rs. 70 crores to Rs. 251 i crores—of the manufacturing processes, on metal and metal products, it rose from Rs. 7 [1] crores to Rs. 93.8 crores—in chemical and allied products from Rs. 8 crores to Rs. 38 ! crores and in services from Rs. 99 crores j to Rs. 135 crores. These I am quoting from \ the official figures.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Mr. Vice-Chairman, may I once again point out ihe empty Treasury Benches despite the Chairman's remarks this morning ? This is the respect they show to the Chairman's ruling.

SHRI BHUPESH GUPTA : I would like to say thai the sense of the House would

be'carried if you were to adjourn ihe House for a while and allow a Cabinet Minister to come.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : I cannot adjourn the House so long as there is a representative on the Treasury Benches.

SHRI BHUPESH GUPTA : You can. It is in your power.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Please continue.

SHRI BHUPESH GUPTA : They disrespect the Chair.

We have a motion on this subject and we will discuss it next Friday but here I should like to invite your attention to the statement made by the U.S. Secretary of Commerce announcing the businessmen's delegation's visit to India. That delegation is currently visiting this country. I am quoting from the statement of John T. Connor, U.S. Secretary of Commerce. He said, on the 6th of February, "The Indian Government continues to streamline the adminis-Irative procedures, modify taxes, ease industrial controls in order to attract increased overseas investment and we want to participate to the fullest possible extent in developing private business and investment in India". Note the words, "...private business and investment in India". As you know, this delegation sponsored by the U.S. Commerce Department is now visiting this country and has come with two hundred proposals for collaboration agreements and joint enterprises in the private sector. Mr. Vice-Chairman, this started in 1956 when Mr. T- T. Krishnamachari, the then Finance Minister, entered into correspondence with Mr. Eugene Black, the President of the World Bank. He wrote, in his letter of September 19. 1956, to the World Bank President,

> "We are undertaking a comprehensive review of the policies and procedures that inhibit foreign private investment."

He added :

> "You must have observed that a few days ago we raised substantially the excise duty on cloth."

I am quoting another part of his letter.

> "Suffice it to say that the basic policies which govern Governmental policies on this matter are not very different from what you have stated."

These I have quoted from the letter which he wrote to Mr. Eugene Black, President of the World Bank, in September, 1956. Naturally, he is implementing that policy with a vengeance. In his message to the Indian Investment Centre in Bombay in January last year, Shri Krishnamachari said that the door should be thrown wider open for the foreign private capital to come. Now we find that in his Budget proposals he has not only thrown the door wider open but he has spread literally the red carpet for the gentlemen of the United States of America, West Germany and the United Kingdom to come and exploit our resources. All that 1 would like to say in this connection is that they are slowly but steadily mortgaging national interests. This is what I would like to say and it is a clear violation of the spirit and the letter, more especially the spirit, of the Industrial Policy Resolutions of 1948 and 1956. It is no use the Prime Minister telling us that the previous Prime Minister, Shri Nehru, had said something in 1949. We are not living in 1949 and at that time there was no planning. We have travelled a long distance in our struggle against all those foreign exploiters for strengthening our economy. So, it is pointless to quote what Panditji had said in 1949. We were surprised when the Prime Minister said yesterday that he had no objection to foreign private capital having a majority participation in equity capital in joint undertakings. Well, this is another step in that direction and, in England, he gave an assurance to the British industrialists that the patent laws in the country would be changed, so that the Britishers came to know of it then and we came to know of It later on. There was no reference here and we now find mention of it in the President's Address. In this connection, Mr. Vice-Chairman, I would like to invite your attention to the fact that in 1948 we

[Shri Bhupesh Gupta.] had only seventyfive collaboration agreements and in 1962 the number rose to one thousand four hundred and fortysix and now, between 1960 and 1963, we find one thousand and twentyseven collaboration agreements in the private sector with the United Kingdom, the United States of America, West Germany and France, the United Kingdom having the lion's share, namely, four hundred and thirtyone and the United States of America having three hundred and six. 1 am quoting these figures from the papers prepared by the Ministry of Finance. With the socialist countries, other than the Soviet Union, we have only seventytwo such collaboration agreements. The monopolists are taking advantage of our economy and the Government and Mr. KrMinamachari have given all kinds of concessions even in this Budget to those foreign monopolists to come in and exploit the resources of our country. We shall discuss this matter when we come to the subject on a non-official Resolution. I call this policy an eminently anti-national policy; I call this policy some'hing which is detrimental to the country's economic interests because the monopolists distort our economic growth, create an imbalance in our economy and hold our country to ransom. As far as the rupee counterpart fund under PL-480 is concerned, Sir, it has been estimated that the U.S. Government holding would come to between six hundred and eight hundred crores of rupees. It has been said jokingly that some day the Americans will be controlling the Indian currency because this sum of six to eight hundred crores of rupess would be one-fifth of the money in circulation. Such is the position.

Let me now pass on to the other points. As regards planning in general, we do not know what Mr. Asoka Mehta is doing. Whatever little pretences were there in the course of the preparation of the Second and (he Third Five Year Plans have been given the go-by and the whole thing is now being settled in consultation with the Americans and other monopolists who have been favoured in the present Budget which we wiH discuss later on. Instead of curbing the monopolists, they have given encouragement to the monopolists.

In regard to international relations, firstly 1 demand full recognition of the German Democratic Republic. I do not know as to why it should not be done. You have seen how President Nasser has behaved in this matter despite the frown of West Germany. We have some relations, trade relations and so on and it is time that we recognise that, in order to help the situation in Europe and bridle the aggressor, it is essential now to recognise the other Germany also, the German Democratic Republic, and discrimination should not be made against ihe forces of peace and security.

As far as Vietnam is concerned, we find that today's newspaper carries a very alarming news that the Americans are carrying out air raids against the Democratic Republic of Vietnam and that 167 planes had taken part in the latest raid and now we are told by Mr. Dean Rusk that these raids arc in continuation of certain policies, settled long-term policies and that they are not retaliatory action. Well, all that I can say is that the Government of India should not just stop at expressing its concern or giving good counsel but they should take the necessary initiative in this matter and get the American troops withdrawn from Vietnam, because what they are doing is nol merely a violation of the Geneva Agreement of 1954; what they are doing is a clear violation of the United Nations Charter and that is more important. I do not think any solution is possible unless the United States forces withdraw with their equipment from Vietnam and in this connection we cannot look with equanimity at the presence of the Seventh Fleet in that region and its entry into the Indian Ocean. They are trying to keep this area as one of their spheres of influence by methods of intimidation and so on. Therefore [say that the Government of India should take a firm stand and come out against th'S. I am very glad that India, a Member of the International Control Commission, has joined with Poland in criticising the actions of the United States of America in Vietnam, especially their aggressive action against the Democratic Republic of Vietnam. The blatter should be pursued. There is no use just stating that there should be a Geneva type conference. The need of the hour is io mobilise world public opinion so that aggressive action stops and the United Slates forces withdraw.

Mr. Vice-Chairman, coming to the question of corruption—perhaps that will be my last item—what shall I say ? 1 do not know The great Home Minister has started talking too much and fighting very little as far as corruption is concerned. He said that he would retire if corruption was not eliminated within two years. Has he consulted his calendar ? How many months are left for the two years to be over ? All that we know. How can a Home Minister who takes an anti democratic posture in arresting political opponents be trusted to fight corruption outside ? I do not know. Anyhow when he started it there was a little AICC held at Ranchi whi:h came out against him and intimidated hirn. Then there was a lot of talk and as you know, Mr. Biju Patnaik and Mr. Atulya Ghosh declared an open rebellion supported by the syndicate, I believe. And in this connection Mr. Atulya Ghosh wrote a letter to Mr. Biren Mitra, saying that he v/as the victim of character assassination; even after the C.B.I. Report, even after the Cabinet Sub-Committee's Report and even after Mr. Biren Mitra had been forced to resign, Mr. Atulya Ghosh writes that letter and it is published in the newspapers. What is this Government doing ? Have they got the courage to pull up Mr. Atulya Ghosh or anybody ? I am not asking them to use the Defence of India Rules but have they got the courage ? Whatever happens in the ruling party, its eliques and coteries, which are sunk in a sea of corruption, nothing will be done by them. Mr. Biju Patnaik was brought here and given a place in the South Block of the Secretariat. I do not know who sits in that room but it seems he has been threatening every body. Anyway, as far as this Home Minister and this Government are concerned, they are the least competent to fight corruption because they do not have the courage.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHAROAVA) : Mr. Bhupesh Gupta, that will do.

SHRI BHUPESH GUPTA : I do not know, Mr. Vice-Chairman, how it can fight corruption. I do not want to go into other instances. Many things can be said about this matter. What has happened to the Vigilance Commission ? What has happened to our Sadachar friends ? How many ....

SUR, DAHYABHAI V. PATEL: They are consulting Haveli Ram.

SHRI BHUPESH GUPTA : I do not know whom they are consulting but we saw how the vigorous Home Minister in one night arrested all the Communist leaders of a particular party and that gentleman who is supposed to be fighting corruption does not have the courage to utter a public criticism against either Mr. Atulya Ghosh or Mr. Biju Patnaik, He produces from his secret police reports a funny statement against the victimised Communists who are put in detention and seeks privilege but when we ask him to produce the Report of the C.B.I. and the Report of the Cabinet Sub-Committee, because it affects their party, he would nol do so. I am informed that it has been laid on the Table of the other House today. That is the position. Now, I have spoken at length on this subject. I say that corruption has become a built-in feature of this Government. Corruption arises from the monopoly of political power which this Government is enjoying. With the decline in leadership it is trying to maintain itself by the aggressive use of the Defence of India Rules and similar other methods on the one hand and by corruption and malpractices on the other. We have seen that Mr. Krishnamachari revealed in the other House that out of one crore and fifteen lakhs of rupees given by the loint Stool. Companies to the various political parties between 1961 and 1964 the Congress Party got away with Rs. 98 lakhs.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) : Mr. Bhupesh Gupta, I am afraid I cannot allow you to encroach upon other people's time any more.

SHRI BHUPESH GUPTA : It is nobodys time. You can always extend it.

Now, Mr. Vice-Chairman, this is the position. You cannot fight corruption when you yourself for political and other reasons, for sectarian and factional reasons, rely on corruption within your party. You cannot

IShri Bhupesh Gupta,]

fight corruption when you take Rs. 98 lakhs, and much more in other ways, from the multimillionaire classes in order to fight elections and so on.

SHRI LOKANATH M1SRA : That is only the visible part of the iceberg.

SHRI BHUPESH GUPTA : Yes; the invisible part is much more. In Kerala they must be spending crores of rupees. Now I am talking about the visible part and that is shocking enough. The Communist Party gets less than Rs. 3,000 but the Swatantra Party takes Rs. 15 lakhs which is a sizable sum. Whatever the other parties may gel, the ruling party which is supposed to enjoy the greatest support takes from the Joint Stock Companies Rs. 98 lakhs and the people from whom they have taken this money will naturally call the tune and they are dancing to it. The President's Address will have to be studied in a critical note.

The country is entering an uncertain and instable phase and we have to meet it with courage and unity based on democratic policies, we have to fight the forces of reaction, pressure and all those dark forces which want to take advantage of the vacuum in leadership that has been created today and push the Government in a wrong direction. Progressive-minded people in all parties, unite together to bar the road to reaction and prevent this Government from capitulating in the manner in which they have been doing. I am not giving the slogan that we should replace them; I have no illusions; we cannot replace this Government today or tomorrow. If 1 had that power, I should like to do that but being a realist, as we Communists are, I think realism demands, national interest demands, the country's future demands, the country's destiny demands that we unite together, all democratically minded, progressive minded secular forces in the country, in order to prevent this drift towards reaction, that is seen in politics, in the economy, in every sphere of public administration, and we meet the gap created by the decline in leadership not by finding an individual or a coterie of individuals but by building up a powerful movement outside of all the progressive and popular forces and reflecting and projecting a united movement in the two Houses of Parliament and in the State legislatures. That would be our way, Mr. Vice-Chairman, of meeting the present critical political and economic situation and I say so in all seriousness, with malice towards none but charity for all. I hope all those who believe in the future progress of the country will see the writing on the wall, give up all their narrow, partisan prejudices and know how to unite in a common cause for taking the country forward with all those people who share this cause. Either we all go together, progressive-minded people, or we shall be overtaken, defeated and beaten by the counter-revolutionary, retrograde forces. This Government today is living on retrograde forces more and more and that constitutes the greatest threat, not only to parliamentary democracy but also to the future of the country.

Thank you.

श्रीं गंगाशरण सिह (बिहार) : जनाब वाइस चेयरमैन साहिब, सबसे पहले मैं प्रस्तावक महोदया के साथ अपने को सम्मिलित करना चाहता हूं जिसमें उन्होंने हमारे राष्ट्रपति के स्वास्थ्य की मंगल कामना की है ।

SHRI BHUPESH GUPTA : I forgot it. Here is the advertisement of T. T. Krishnamachari and Company in the press.

THE VICE-CHAIRMAN: (SHRI M. P. BHARGAVA) : You have had your say. Why arc you passing on papers to others ?

SHRI GANGA SHARAN SINHA : I think enough papers have been circulated regarding Shri Krishnamachari. I do not need this one,

SHRI BHUPESH GUPTA : When the Finance Minister was there the advertisement came, given by T. T. Krishnamachari and Company.

श्री गंगाशरण सिह: जनाब वाइस चेयरमैन साहब, हम यह आशा करते हैं कि हमारे

राष्ट्रपति शीघ्र ही पूर्ण स्वस्थ हो जायेंगे और सम्मिलित अधिवेशन में जिस परिस्थिति का सामना उनको करना पड़ा ऐसी परिस्थिति भविष्य में नहीं होगी । मैं समझता हूं, इसमें सिर्फ मैं ही नहीं, इस सदन के सभी लोग और सारा देश इस बात की कामना करेगा कि शीघ्र से शीघ्र वे पूर्ण स्वास्थ्य लाभ करें ।

आज जब इस सदन में राष्ट्रपति के अभिभाषण पर अपने विचार प्रगट करने के लिए मैं खड़ा हुआ हूं तो मै अपने को जिस परिस्थिति में प ता हूं उस परिस्थिति में आज तक मैंने अपने को कभी नहीं पाया । आज जिस भरे हुए हृदय से, जिस निराशा और. विश्रृंखलता के वातावरण में मैं देश को पाता हूं, अपने को पाता हूं और चारों ओर पाता हूं, ऐसा वातावरण अपने राजनैतिक जीवन में मैंने पहले कभी नहीं देखा । जनतंत्र में इस तरह की परिस्थिति भी आ सकती है इसकी शायद कल्पना भी बिना अनुभव किये नहीं की जा सकती । आज ऐसा लगता है कि एक व्यक्ति के न रहने से—जवाहरलाल जी जब थे उनसे बहुत बातों में हमारा मतभेद था, बहुत बातों में उनके साथ हमारी सहमति नहीं थी—सिर्फ गवर्नमेंट ही नहीं, सारी कांग्रेस पार्टी नहीं, सारे देश में एक तरह का सूनापन, एक तरह का खोखलापन आ गया है । शुरू में जिस तरह से कांग्रेस पार्टी के लीडर का चुनाव हुआ, हमारे देश के प्रधान मंत्री का चुनाव हुआ, उससे देश को बहुत आशा बंधी, यह उम्मीद हुई कि एक व्यक्ति के अभाव को एक समूह मिलकर पूरा करेगा । लोगों ने यह सोचा था कि जवाहरलाल जी का व्यक्तित्व तो नहीं रहा लेकिन उस व्यक्तित्व के बदले में मिली जुली शक्ति लोगों की रहेगी और उस शक्ति से देश का काम आगे बढ़ेगा, उनके व्यक्तित्व से लाभ होने के अलावा जो कुछ चीजें उनके व्यक्तित्व की आड़ में छुप जाती थीं, शायद उसका मौका नहीं रहेगा । लेकिन इतने थोड़े दिनों के तजुर्बे ने हमें यह बताया है कि जो आशाएं हमारी थीं उनके विपरीत परिणाम निकल रहे हैं । अभी हमारे मित्र, श्री भूपेश गुप्त कांग्रेस पार्टी का जिक्र कर रहे थे तो एक आवाज़ आई, प्रतिरोध हुआ कि पार्टी का जिक्र नहीं आना चाहिये । मै भी उन लोगों में से हूं जो चाहते है कि आमतौर पर सदन के बीच पार्टी का जिक्र न हो लेकिन आज परिस्थिति दूसरी हो गई है । आज जो गवर्नमेंट है, आज जो शासक वर्ग है वह पार्टी के बीच और गवर्नमेंट के बीच जब फर्क नहीं करता है, गवर्मेन्ट और पार्टी के बीच की जो लक्ष्मणरेखा है, जो सीमा है, उसको जब भंग कर दिया जाता है, तब हमारे जैसे आदमी के लिए यह कहना बड़ा मुश्किल होता है कि पार्टी की चर्चा सदन में न हो । मैं जब आज के हिन्दुस्तान पर ग़ौर करता हूं, तो दो उदाहरण मेरे सामने आते हैं । एक तो मुग़ल साम्राज्य के अंत का समय । उस समय जो अवस्था थी एक उस अवस्था का दृश्य हमारे सामने आता है । क्या अवस्था थी उस समय ? दिल्ली में जो हमारे बादशाह थे उनका अधिकार दिल्ली के इर्दगिर्द तीन चार मील तक बाकी रह गया था और बाकी सूबों में जो सूबेदार थे, वे मालिक बन बैठे थे । कुछ मामलों में तो ऐसा लगता है कि आज इस केन्द्रीय सरकार का अधिकार बहुत सीमित क्षेत्रों तक रह गया है, और बाकी मामलों में जो सूबेदार लोग हैं वे मालिक बन बैठे हैं । दूसरी ओर यह देखने में आता है कि इस देश में सिर्फ एक सरकार काम नहीं कर रही है, बल्कि कई सरकारें काम कर रही हैं । नेपाल में नेपाली कांग्रेस ने जो क्रांति की थी उसके पहले वहां की जो अवस्था थी वैसी ही अवस्था हमारे देश की लगती है । नेपाल के जो महाराजाधिराज थे वे पांच सरकार कहे जाते थे—वे देश के शासक थे कागज पर । उनके प्रधान मंत्री थे वे तीन सरकार कहे जाते थे । लेकिन वास्तव में अधिकार ज्यादा तीन सरकार के ही हाथ में थे । पांच सरकार तो बंधी हुई कठपुतली थे, उनके हाथ में अधिकार नहीं रह गया था । आज भी

[श्री गंगाशरण सिंह]

ऐसा ही है । जो सोलह सरकार बने हुए हैं, 16 कैबिनेट मिनिस्टर्स और उनके साथ सोलह स्टेट सरकारें हैं, पता नहीं उनको सोलह सरकार कहें या उनसठ सरकार कहें । यह जो दिल्ली में सरकार बैठी हुई है सिर्फ यह सरकार नहीं है, बल्कि एक साढ़े तीन सरकार बाहर भी बैठी है । एक नागरिक की हैसियत से, जनतंत्र में विश्वास रखने वाले की हैसियत से, मैं नहीं चाहता हूं कि पार्टी और गवर्मेन्ट के बीच की सीमा टूट जाय । आज इस लिहाज से मैं सारे देश का और खास कर कांग्रेस के लोगों का इस ओर ध्यान आकर्षित कराना चाहूंगा कि यह देश के लिये बहुत घातक चीज है, इससे देश का नुकसान होगा । अभी आपको फायदा मालूम होता है, अभी छोटे पैमाने पर पार्टी को लाभ मिल जाता है लेकिन यह जो साढ़े तीन सरकार बाहर है, जो पार्लियामेन्ट के प्रति जिम्मेदार नहीं है, जो किसी इले-क्टोरेट के प्रति जिम्मेदार नहीं है, लेकिन जो देश की बागडोर की नकेल को जहां चाहे घुमाती है, यह तो कोई बहुत अच्छी, बहुत स्वास्थ्यप्रद और जनतंत्र के लिए बहुत आशा बंधाने वाली चीज, मैं समझता हूं, नहीं है । मैं मानता हूं कि कोई भी पार्टी हो, सरकार हो, तो उसमें पार्टी का जो भी अध्यक्ष होगा, पार्टी की जो समिति होगी, उनको उसकी नीति निर्णय करने का अधिकार होगा लेकिन वह नीति निर्णय करने का अधिकार पार्टी और सरकार के बीच में होगा, वह अधिकार कायम रहेगा । लेकिन पार्टी के लोग सरकार के रोजमर्रा के काम में दखल देते रहें, सरकार का प्रधान मंत्री कुछ कहे, एक मंत्री दूसरी तरह की बात करता है, एक मंत्री कभी जाकर उस साढ़े तीन सरकार में शामिल हो जाता है तो सबसे पहले जनतंत्र की रक्षा के लिये इस तरह की जो पैरलल —समानान्तर—चीजें चल रही हैं वे बंद हो जानी चाहियें, इनको दूर करना चाहिये । अगर यह नहीं होगा तो कहीं जाकर इन बातों का अंत नहीं होगा और कोई सरकार, कोई मिनिस्टर, कोई सरकारी अफसर इत्मीनान के साथ, आत्मविश्वास के साथ काम करने में समर्थ नहीं होगा । वह समझेगा मैं एक ज्वालामुखी पर बैठा हुआ हूं, एक विसूवियस पर बैठा हुआ हूं । यह भी एक खतरा जनतंत्र के लिये हो गया है जो यह एक पैरेलल सरकार, समानान्तर सरकार, बाहर बन रही है ।

यह ठीक है कि जो समस्याएं आज देश के सामने हैं वे ज्यादातर पुरानी समस्याएं हैं । कुछ ऐसी समस्याएं हैं जिनकी अवहेलना की गई है, कुछ ऐसी समस्याएं हैं जिनको दबाया गया है, कुछ ऐसी समस्याएं हैं जिनकी तरफ ध्यान नहीं दिया गया और उसी का यह नतीजा हो गया है कि आज इतनी समस्याएं एक साथ एकत्रित हो गई हैं कि हम जिस ओर नजर दौड़ाते हैं, समस्याएं हैं। समस्याएं नजर आती हैं काश्मीर की समस्या है, हमारी सीमा की समस्या है, नागालैण्ड की समस्या है—शिक्षा की समस्या है, खाद्य की समस्या है, स्वास्थ्य की समस्या है, हर तरह की समस्याएं हमारे सामने आ गई हैं और उन समस्याओं का सामना करने में हम किस हद तक समर्थ होंगे यह समझ में नहीं

3 P.M.

आता है । जो बातें हमारे सामने आज हैं, उन सब का हम एक साथ समाधान नहीं कर सकते हैं । मैं यह बात मानता हूं कि बहुत सी समस्याएं ऐसी होती हैं जो समय . . .

SHRI BHUPESH GUPTA : Sir, you asked for a Cabinet Minister. You have got a Deputy.

SHRI B. K. P. SINHA : Two Deputy Ministers make one Cabinet Minister.

SHRI BHUPESH GUPTA : Two Deputies make one Cabinet ?

THE VICE-CHAIRM \N (SH«I M. P. BHARGAVA) : That is his theory.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: The speaker says that we are governed by three and a half Ministers. What is the meaning of it ?

श्री राजेन्द्र प्रताप सिंह : साढ़े तीन सरकार बोले ।

श्री गंगाशरण सिंह : दूसरी बात यह हो रही है कि बाहर के अलावा आज देश में आमतौर पर लोगों पर यह असर हुआ, आमतौर पर लोगों की यह फीलिंग्स हैं कि आज यह सरकार एक जबान से नहीं बोलती है । जब कोई मिनिस्टर कोई बात कहता है तो ऐसा लगता है कि वह उसकी व्यक्तिगत राय है, निजी राय है, सारी सरकार की राय नहीं है और उसके उदाहरण हमारे सामने मौजूद हैं । अभी जो कुछ दक्षिण में हुआ, उसके लिए पहले से तैयारी की गई होती, इन 14 वर्षों में तैयारी होती या कम से कम पिछले 1 या 1 1/2 वर्षों से तैयारी होती, 6 महीने से तैयारी की गई होती, तो मेरे खयाल में इतने बड़े पैमाने पर इस तरह की बात न होती या बहुत कम होती लेकिन जानबूझ कर उसकी उपेक्षा की गई । जब मैं उन क्षेत्रों में गया तो मैंने यह भी देखा कि उस समय वहां पर केन्द्रीय सरकार का कोई पुरसाहाल नहीं था, केन्द्रीय सरकार पर आक्षेप किये जा रहे थे, आघात किये जा रहे थे, उसके खिलाफ नारे लगाये जा रहे थे, उसके खिलाफ हर तरह की बात की जा रही थी, लेकिन वहां पर कोई भी केन्द्र का आदमी नहीं था, न पार्टी का आदमी था, न स्थानीय सरकार का ही आदमी था जो उसकी तरफ से वहां पर खड़ा होने वाला था या कहने वाला था । आप जानते हैं कि मैं उन लोगों में से हूं कि जो समझते हैं कि विरोध में रहते हुए भी ऐसी बात होनी चाहिए जो एक सीमा के बाहर न जाने पावे । जो नन्दा जी ने बयान दिया, जो नन्दा जी का ब्राडकास्ट हुआ---मैं नन्दा जी की बहुत बातों से सहमत नहीं हूं---लेकिन मुझे नहीं लगता है कि उस ब्राडकास्ट में कोई ऐसी बात थी जो आपत्तिजनक थी । लेकिन उस ब्राडकास्ट पर जो आक्षेप किये गये, जो आक्रमण किया गया, उसके खिलाफ जो बातें कहीं गईं उसके खिलाफ कहने के लिए वहां पर न केन्द्रीय सरकार का कोई आदमी था, न पार्टी का कोई आदमी था और न स्थानीय सरकार का ही कोई आदमी था । जो सरकार के बारे में गलत बातें कहीं गईं, मनिआर्डर फार्म के बारे में जो बातें कहीं गईं, टेलीग्राम के बारे में जो बातें कहीं गईं, सरकुलर के बारे में जो बातें कहीं गईं, जो गलत प्रोपेगण्डा किया गया उसके खिलाफ कहने की या तो किसी में हिम्मत नहीं थी या लोग यह समझते थे कि यह हमारा काम नहीं है । इस तरह से जिसको कहते हैं मामला इन डिफौल्ट में जाना, वह मैंने वहां देखा और बहुत सी बातें इस आन्दोलन के बीच में सरकार की तरफ से हुईं और उनका समर्थन करने वाला कोई नहीं था । इसी वजह से इस तरह की बातें हुईं । मेरा खयाल है कि आज जो दक्षिण में हुआ वह बहुत दर्दनाक है, बहुत शर्मनाक है और उससे हम सब लोगों की आंखें खुल जानी चाहिएं । यह सिर्फ भाषा का प्रश्न नहीं है, देश की एकता का, देश के लॉ और आर्डर का, सुरक्षा का प्रश्न इसमें सम्मिलित है । हमारे प्राइम मिनिस्टर साहब ने पीछे जो बयान दिया था अगर वह पहले दिया होता कि हम हर भाषा के लिए क्या-क्या करने जा रहे हैं, उसके बारे में तफसील से बतलाया होता, अगर पहले से, चौदह वर्षों से उसकी तैयारी की होती, तो मैं समझता हूं कि जो कुछ देश में इस समय सत्यानाश हुआ, सर्वनाश हुआ, जो खराबियां हुईं, वे न हो पातीं । हमारे प्राइम मिनिस्टर साहिब ने कल उस सदन में कहा कि उनका दिमाग इस संबंध में बिल्कुल साफ है और एक जगह उन्होंने कहा कि I am not weak at heart मेरा कलेजा कमजोर नहीं है । मैं चाहता हूं उनका कलेजा मजबूत रहे लेकिन उसका

[श्री गंगाशरण सिंह]

प्रमाण कम से कम हम लोगों को जो बाहर वाले हैं उनको नहीं मिलता है कि उनका कलेजा बड़ा मजबूत है । हर बात को टालने की और हर बात को कुछ बहाने बना कर टालने की कोशिश की जाती है और इसका असर सारे देश पर पड़ता है । जो चीज़ छिपाई जानी चाहिये, जिनसे छिपाई जानी चाहिए वह नहीं छिपाई जाती है और उनसे नहीं छिपाई जाती है और जो चीज प्रकट होनी चाहिए उसको छिपाने की कोशिश हमारे यहां की सरकार करती है । उसके एक नहीं, अनेक उदाहरण हमारे यहां मौजूद हैं ।

आज भाषा के प्रश्न को लेकर जो वातावरण हमारे देश में पैदा हो गया है उसके लिए केंद्रीय सरकार को और जो प्रान्तीय सरकारें हैं उनको सबसे ज्यादा जिम्मेदार मानता हूं । अगर उन्होंने इस संबंध में सही कदम उठाया होता तो आज इस तरह की परिस्थिति नहीं होती । इस संबंध में आज भी ऐसा मालूम नहीं पड़ता है कि सरकार की ओर से सही कदम उठाया जायेगा । इस संबंध में तरह-तरह की बातें कहीं जा रही हैं और उनकी सफाई के लिए सरकार की तरफ से कोई कोशिश नहीं की जा रही है । अखबारों में खबर निकली, अखबारों में यह छपा और बहुत से लोगों ने अपने भाषणों में कहा कि भाषा का प्रश्न कान्स्टीट्युएन्ट असेम्बली में एक वोट से तय हुआ था । इस संबंध में सरकार की तरफ से सफाई होनी चाहिए थी कि भाषा का प्रश्न कान्स्टीट्युएन्ट असेम्बली में एक वोट से तय नहीं हुआ था । इस संबंध में परिस्थिति यह है कि भाषा का प्रश्न कान्स्टीट्युएन्ट असेम्बली में आपस में बातचीत के बाद सर्वसम्मति से तय हुआ था और कांग्रेस पार्टी की मीटिंग में सिर्फ रोमन लिपि —अंकों —के संबंध में वोटिंग हुई थी और वह एक वोट से तय हुआ था कांग्रेस पार्टी के भीतर । आज भी अखबारों में गलत खबरें निकलती हैं और उनकी ताईद की जाती है ।

भाषा के प्रश्न के संबंध में सबसे पहले हमें यह सोचना चाहिये कि हम क्या करना चाहते हैं ? हर बार जब कोई नई दिक्कत पैदा होती है तो सारी चीज़ को नये सिरे से उधेड़कर देखना चाहते हैं और ऐसा लगता है कि हम इस तरह से किसी भी नतीजे पर नहीं पहुंचेंगे । भाषा का प्रश्न जिस समय कन्स्टीट्युएन्ट असेम्बली में तय हुआ था उस समय लोग एकमत नहीं थे, लेकिन आपस में बातचीत करके, एक दूसरे की सहूलियत का खयाल करके, सारी बातें ग़ौर करके, एक निर्णय पर पहुंचे थे । अगर उस निर्णय को ठीक तरह से कार्यान्वित किया गया होता तो मैं समझता हूं कि आज भाषा के प्रश्न पर इस तरह से सोचने की जरूरत नहीं पड़ती ।

भाषा के प्रश्न पर जवाहरलाल जी का उल्लेख बार-बार किया जाता है और इस उल्लेख के सिलसिले में यह भी कहा जाता है कि वे अंग्रेज़ी को रखना चाहते थे । एक दो मित्रों ने यह भी चर्चा की अंग्रेज़ी हमारी एकता को अक्षुण्ण रखती है । मैं बहुत अदब से कहना चाहता हूं अंग्रेज़ी के संबंध में कि वह एक महान भाषा है और इस बारे में कोई शक नहीं है कि वह दुनिया की एक बड़ी भाषा है । लेकिन जिस कंटेक्स्ट में, जिस सन्दर्भ में, हम आज बात कर रहे हैं, उसमें यह सवाल नहीं उठता है कि वह कितनी बड़ी है और कितनी छोटी है । सवाल तो यह उठता है कि जो लोग आज यह कहते हैं कि अंग्रेजी हमारी एकता को कायम रखने वाली है, अगर वे अपने तर्क को ज्यादा दूर तक ले जाएंगे और मुगल साम्राज्य के दिनों में हिन्दुस्तान की जो हालत थी उस पर ग़ौर करेंगे, तो शायद उन्हें यह भी कहना पड़ेगा कि हमारी एकता को कायम करने वाली चीज़ गुलामी थी । अंग्रेज़ी अगर हमारी एकता को कायम करने वाली है तो यह भी कहेंगे कि हमारा देश विच्छिन्न था और गुलामी ने हमको

कायम रखा और इसके माने यह हुए कि हम गुलामी को कायम रखें । अंग्रेजी से हमारा सम्पर्क रहा है और वह सम्पर्क रहेगा । मैं उन लोगों में से नहीं हूं जो यह चाहते हैं कि अंग्रेजी को देश से बाहर कर दिया जाय । मेरे ख़याल में वह खिड़की रहे जिससे बाहर की हवा हमारे पास आए और जिससे हमें बाहर की सुविधाएं और ज्ञान प्राप्त हो । गुलामी के बाद के इतने दिनों में, इतने लम्बे अरसे में इस देश की भाषाओं को आधुनिक राजकाज के लिए जिस हद तक तैयार किया जाना चाहिए था, जिस हद तक भारतीय भाषाओं को तैयार किया जाना चाहिए था, उस हद तक तैयार नहीं किया गया । इसलिए हमारा अंग्रेजी का सम्पर्क बना रहेगा लेकिन साथ ही साथ अंग्रेजी को भारतीय भाषा बनाने की जो चेष्टा है, अंग्रेजी को देश की राज-काज और जनता के सम्पर्क की भाषा बनाये रखने के लिए जो चेष्टा की जा रही है, वह कभी भी सम्भव नहीं हो सकती है । अंग्रेज़ों ने 150, 200 वर्ष तक इस भाषा को यहां के लोगों को सिखाने की कोशिश की लेकिन केवल दो प्रतिशत ही लोग इस भाषा को पढ़ सके । आज वे लोग यह समझते हैं कि दो, चार, पांच या दस वर्ष में हम अंग्रेजी को एक आम भाषा के रूप में बना देंगे, वह बिल्कुल भी सम्भव नहीं है ।

जवाहरलाल जी का बार-बार उल्लेख किया जाता है । इस संबंध में मैं यह कहना चाहता हूं कि जवाहरलाल जी ने जो कुछ कहा था उस सम्पूर्ण चीज़ को समझना चाहिए और किसी एक ही हिस्से को नहीं । अंग्रेजी के बारे में जवाहरलाल जी ने 13 सितम्बर 1949 में—आफिशियल लैंग्वेज बिल पर बोलते हुए—यह कहा था

"While English is a great language and while English has done us a lot of good, nevertheless no nation can become great on the basis of a foreign language. Why ? Because no foreign language can become a language of the people." I.'ORS 5

इसके बाद उन्होंने और भी यह कहा :

"It is absurd to try and forget what we know and not take advantage of what we have learnt. But English will inevitably be a secondary language meant for a relatively restricted number of people."

जहां तक जवाहरलाल जी के विचार अंग्रेजी के संबंध में थे उससे मैं पूर्ण सहमत हूं । लेकिन इस संबंध में मैं यह कहना चाहता हूं कि इस मामले में नये सिरे से, शुरू से न जाइये । अगर आप फिर वहां जाते हैं तो मैं समझता हूं कि इस प्रश्न का कभी समाधान नहीं होगा और न अंत ही होगा । अगर भाषा के संबंध में सोचना है तो तीन प्रश्न उठते हैं । पहली चीज़ यह है कि अपने देश की कोई भाषा होनी चाहिए या नहीं जो सम्पर्क का काम करे, समन्वय का काम करे और जो एक दूसरे के बीच आदान-प्रदान का काम करे । अगर ऐसी भाषा की जरूरत है तो वह हिन्दी हो सकती है । मैं यह बात इसलिए नहीं कहता हूं कि इस भाषा में ज्यादा ग्रन्थ हैं और यह बहुत बड़ी भाषा है बल्कि इस भाषा का जन्म ही समन्वय और सम्पर्क के लिए हुआ है । आज मेरे पास समय नहीं है, नहीं तो मैं इस इतिहास को बतलाता कि हिन्दी का जन्म एक सीमित क्षेत्र की भाषा के रूप में नहीं हुआ । उसका जन्म तो देश के भिन्न-भिन्न क्षेत्रों के बीच में सम्पर्क करने के लिए ही हुआ है और इसका यह प्रमाण है कि आज यह क्रमशः चार, पांच सूबों की भाषा है, हालांकि वहां की अपनी अपनी बोलियां भी प्रचलित हैं । यह भाषा चूंकि सम्पर्क का काम करती है, उसके जानने वाले अपेक्षाकृत सब से अधिक हैं, उससे लोगों को सहूलियत होगी, इस लिहाज से हिन्दी को रखा गया है । आज प्रश्न का रूप बदल गया है । हिन्दी को जब रखा था हमने, तब हमने यह समझ कर रखा था कि कम से कम 40 प्रतिशत लोग हैं, उनको सहूलियत रहेगी हिन्दी रखने से आज यह सोचा जा रहा है कि भाषा ऐसी रखी जाय, जिसमें दिक्कत हो लोगों को ।

[श्री गंगाशरण सिंह]

पहले रखा था इसलिए कि 30 या 40 प्रतिशत को सहूलियत हो, कम से कम उतने लोग सीख रहें । आज हो गया है भाषा का दृष्टिकोण दूसरा । जिन्हें सहूलियत है, उनको दिक्कत कैसे हो, उसके लिये सोचा जा रहा है ।

दूसरी बात हमको भाषा के सम्बन्ध में यह भी सोचनी चाहिए कि भाषा का प्रश्न जो है, वह सिर्फ राजनैतिक नहीं है । भाषा का सम्बन्ध मस्तिष्क से भी है, भावना से भी है, और रोटी से भी है । इसलिये भाषा के सम्बन्ध में सोचते समय इन सारी बातों को उत्तेजना के वातावरण में नहीं, बल्कि शांति से सोचना चाहिए कि हमको क्या करना है । उसके लिए अगर आप फिर से सारी चीज को जड़ से उखाड़ना चाहें, तो हम ऐसे बर्रे के छत्ते में हाथ लगाएंगे, जिसका सामना कर सकने की शक्ति किसी पार्टी में, किसी दल में और किसी गवर्नमेंट में यहां नहीं है । इसलिए अगर हिन्दी को चलाना है, तो दो बातें हमें स्पष्ट रूप से समझनी चाहिएं । किसी भाषा के सम्बन्ध में यदि यह निर्णय करना है कि कौन सी भाषा देश की भाषा राज भाषा होनी चाहिए, हमने संविधान में यह तय किया, हमने आफिशियल लैंग्युवेज ऐक्ट में यह तय किया, हमारे प्राइम मिनिस्टर ने यह कहा कि वह भाषा हिन्दी होगी । अब दो प्रश्न उठते हैं कि वह भाषा अगर हिन्दी होगी, तो उस भाषा को कैसे काम के लायक बनाया जाय । पहला प्रश्न यह उठता है । दूसरा प्रश्न यह उठता है कि उसको काम में लाने में जिन लोगों को दिक्कतें होती हैं, उनको क्या सहूलियतें दी जायें । यह प्रश्न नहीं है कि जो हिन्दी जानने वाले हैं, उनके सामने क्या दिक्कत पैदा की जाय । पहले जिनको हिन्दी जानने में दिक्कत होती है, उनको क्या सहूलियतें दी जायें, इस दृष्टिकोण से इसको देखना चाहिए । अगर हम सारी चीज को उधेड़ कर देखना चाहते हैं, तो हमारी हालत उस किसान की सी है, जो खेत में फसल बोने के बाद, थोड़े दिन इन्तजार करने के बाद, जब फसल नहीं उगती है, तो वह उधेड़ कर के सारी खेती को देखना चाहता है कि हमारा बीज कहां है, वैसी हालत में फसल में क्या उगेगा, बीज भी नष्ट हो जायेगा और खेती भी नष्ट हो जायगी । इसलिए जड़ से उसको उधेड़ने की जरूरत नहीं है और इसके लिये मैं यह समझता हूं कि एक शांत वातावरण में और शांति से, राजनैतिक स्तर से ऊपर उठ कर, ऐसे विशेषज्ञों और ऐसे समझदार लोगों के बीच में इस प्रश्न को रखना चाहिए, जो बिलकुल निष्पक्ष भाव से इस प्रश्न पर विचार कर के, इसके सम्बन्ध में फैसला कर सकें । लेकिन एक बात उसमें जो निश्चित हो गई है उसे फिर नहीं उठाना चाहिए कि केन्द्र की जो राजभाषा होगी, वह हिन्दी होगी, और हिन्दी के रास्ते में जो रुकावटें हैं, उन रुकावटों को हम कैसे दूर करेंगे और हिंदी को हम उस लायक कैसे बनाएंगे ।

जहां तक कही जाती है अंग्रेजी समझने और जानने की बात, आज आवेश में वैसे चाहे जो कह दिया जाय, लेकिन इसमें कोई शक नहीं है कि जो भारतीय भाषाएं हैं, वे अधिकांश में एक दूसरे के ज्यादा क़रीब हैं । आज हम इस बात को भले ही गुस्से में न मानें, लेकिन देशी भाषाएं एक दूसरे के ज्यादा करीब हैं और उनकी वर्णमाला एक दूसरे के ज्यादा करीब है । अब अगर शब्दों को लीजिए, तो शब्दों का भी यही हाल है । आज अगर हिन्दुस्तान की अधिकांश भाषाओं को आप लीजिए, तो आप यह पाएंगे कि उनमें 10 प्रतिशत, 20 प्रतिशत, 25 प्रतिशत, 30 प्रतिशत और कहीं-कहीं 40 प्रतिशत तक शब्द एक दूसरे के साथ मिलेंगे । ऐसी दशा में देशी भाषाओं के ऊपर अंग्रेजी भाषा को तरजीह देना, मेरा खयाल है कि न तो यह तर्क सम्मत है और न न्याय सम्मत है । जो देशी भाषाएं हैं, उन्हें और हिन्दी को रखना है,

तो उसके लिए हमें सब से पहले यह करना चाहिए कि प्रत्येक प्रांत में हमको लैंग्युएज़ के इन्स्टिट्यूट्स खोलने चाहिएं, जहां प्रत्येक भाषा का पठन-पाठन चालू हो और हमें एक भाषा से दूसरी भाषा में अनुवाद जारी रखना चाहिए, जो आज तक नहीं हुआ । 15 वर्षों में अभी तक जो चीजें आवश्यक थीं, उनका भी अनुवाद हम ठीक से नहीं कर सके हैं । तो ये सारी चीजें जो नहीं हुई हैं, वे सरकार की निष्क्रियता के चलते अभी भी आज जो हम फैसला करेंगे, वह फ़ैसला करने के बाद अगर हम उस पर कोई कार्यवाही नहीं करेंगे, उसके मुताबिक अगर हम आचरण नहीं करेंगे, तो हमारा खयाल है कि हमारा आगे हित होने वाला नहीं है । जो भी हम निर्णय लें, उस निर्णय को कल से कैसे कार्यान्वित करेंगे, कैसे उसको काम में लायेंगे, उसके साथ इसका भी निर्णय कर अगर हम कोई फैसला करेंगे, तो उस फैसले से देश का लाभ होगा और इस समस्या का समाधान होगा, नहीं तो इस समस्या का समाधान होने वाला नहीं है ।

अब उर्दू की बात लीजिए । मैं तो यह मानता हूं कि एक समय आयेगा जब उर्दू और हिन्दी की समस्या हल हो जायगी । मैं यह मानता हूं कि उसमें मुख्य प्रश्न जो है वह लिपि का प्रश्न है, मुहावरे, शब्द और इन सारी चीजों का उतना प्रश्न नहीं है । और एक समय आएगा कि जब शांति के साथ इस प्रश्न को हम हल कर सकेंगे क्योंकि उर्दू भी हमारे ही देश की भाषा है । मैं नहीं मानता कि वह बाहर की भाषा है । उसका जन्म हमारे देश में हुआ और एक ज़माना ऐसा था जब उर्दू और हिन्दी में फर्क नहीं माना जाता था । उर्दू के एक बड़े कवि मीर तकी हुए हैं । वे करुण रस के कवि थे और उनकी कविता में कुछ आलोचकों ने यह दोष निकाला कि मीर साहिब, आपकी कविता में मस्ती नहीं आती है, आपकी कविता में सुरूरेक़ल्ब नहीं है, तो मीर तक़ी ने उसके जवाब में कहा :

> क्या जाने लोग कहते हैं किसको सुरूरे क़ल्ब,
> आया नहीं है लफ्ज़ यह हिन्दी ज़बां के बीच ।।

मीर तक़ी ने अपनी ज़बान को हिन्दी ज़बान कहा । इसलिए मैं यह नहीं समझता हूं कि वह कोई बड़ा झगड़ा है, उसका समाधान होकर के रहेगा और होना चाहिए । लेकिन इस तरह से आग लगाने से झगड़ों का समाधान नहीं होता है ।

इस भाषा के प्रश्न के सम्बन्ध में मैंने जो थोड़ा-बहुत देखा है, सुना है और समझा है, आज कई तरह के लोग इसमें शामिल हो गए हैं । यह कह देने से काम नहीं चलेगा कि सिर्फ भड़काने वालों की वजह से यह हुआ है । मैंने थोड़ा-बहुत जो दक्षिण में देखा है, उससे यह कह सकता हूं कि आज दक्षिण में चाहे भड़काने वालों की वजह से हो, चाहे परिस्थिति की वजह से हो, चाहे जिस वजह से भी हो, आज अहिन्दी भाषी क्षेत्र में लोगों के दिल में बहुत तरह की दुर्भावनाएं और आशंकाएं उठ रही हैं, जिनका ठीक तरह से निराकरण नहीं किया जा सका है, आज उन दुर्भावनाओं और आशंकाओं के निराकरण की आवश्यकता है, उनको दूर करने की आवश्यकता है । इसमें कई तरह के लोग आ गए हैं । कुछ के दिल में निर्विवाद रूप से शक है, उनको कुछ परेशानियां हैं और वे कुछ करना चाहते हैं, लेकिन उनका दिमाग साफ नहीं है, उनको सारी चीजें बतलाई नहीं गई हैं । कुछ उसमें ऐसे लोग भी आए हैं, जो देश को छिन्न-भिन्न करके भाषा की आड़ में अपना काम करना चाहते हैं । कुछ लोग ऐसे हैं, जो इससे नाजायज़ फायदा उठाना चाहते हैं । ऐसे लोग भी इसमें आ गए हैं, जो देश को कमज़ोर करना चाहते हैं । आज इन सब के बीच में फर्क करना पड़ेगा । सब को एक ही लाठी से हांकने से काम नहीं चलेगा । बहुत से लोग हैं जिनके सामने सचमुच

[श्री गंगाशरण सिंह]

दिक्कत है । उनकी दिक्कतें दूर करनी होंगी । बहुत-से लोग हैं जो दिक्कत जानबूझ कर पैदा करना चाहते हैं और ऐसे लोग जो इस देश को छिन्न-भिन्न करना चहते हैं, ऐसे लोग जो भाषा की आड़ में शिकार खेलना चाहते हैं, उनका कोई उपाय आप नहीं कर सकते हैं, वह हमारे और आपके बस की बात नहीं है । लेकिन जिन लोगों के दिल में सही दुर्भावना है, जिन लोगों के दिल में आशंकाएं हैं, उन आशंकाओं को दूर करने की चेष्टा हमारी सरकार को और हम सबको करनी चाहिए ।

भाषा का प्रश्न आज जिस परिस्थिति में आ गया है, मैं ऐसा समझता हूं कि बहुत जल्दी उसका हल निकालना संभव नहीं है । अगर हम इसका हल निकालना चाहते हैं, तो आज से ही इन भारतीय भाषाओं में पारस्परिक आदान-प्रदान के काम को और इन भारतीय भाषाओं की शक्ति को बढ़ाने का काम करना चाहिए । नन्दा जी ने जो बयान दिया 26 जनवरी के बारे में कि प्रसन्नता का दिवस है, उस पर कुछ लोगों ने उज्र किया । मैं भी समझता हूं कि वह प्रसन्नता का दिवस था । 26 जनवरी, सन् 65 जो है, उसको मैं 15 अगस्त सन् 47 के बाद महत्व देता हूं इसलिए नहीं कि हिन्दी का सवाल है, बल्कि इसलिए कि जहां हमारी राजनैतिक दासता दूर हुई सन् 47 में, वहां भाषा की दासता दूर करने का निर्णय हुआ सन् 65 में । इसलिए यह दिन सिर्फ हिन्दी के लिए नहीं बल्कि जितनी भारतीय भाषाएं हैं, उनके लिए भी मुक्ति दिवस के रूप में मनाया जाना चाहिए । यह सब के लिए मुक्ति दिवस था । जो लोग यह कहते हैं कि एकता अंग्रेजी से कायम रहेगी उनको इस बात का भी खयाल रखना चाहिए कि इस देश में कुछ बहुत-से ऐसे लोग हैं, जिनके दिल में एक दर्द है और वे अंग्रेजी को पराधीनता का प्रतीक मानते हैं । ऐसे लोग भी हैं जो गुलामी के साथ इसका सम्पर्क मानते हैं । हमारे देश की गुलामी से उसका सम्पर्क रहा है, और उनकी भावनाओं का आपको खयाल रखना चाहिए । दूसरी बात यह भी है कि जब गांधी जी ने आन्दोलन चलाया, तो उन्होंने ये जो मुख्य चीज़ें देश के सामने रखीं, उनको आज आजादी मिलने के बाद क्या हम हटा देंगे । उन्होंने अछूत उद्धार का प्रश्न रखा, उन्होंने भाषा का प्रश्न रखा, स्वदेशी और ग्रामोद्योग का प्रश्न रखा ।

SHRI BHUPESH GUPTA : We are glad that the Prime Minister has come. But he should note that all this time not a single Cabinet Minister was present despite the fact that the Chair reminded that Cabinet Ministers should be present in the House when discussions took place.

SHRI C. D. PANDE : Anyhow, the Prime Minister has *come.*

THE PRIME MINISTER (SHRI LAL BAHADUR) : 1 am sorry. I think that one of us should remain present here. I am really sorry.

श्री गंगाशरण सिंह : मेरी समझ में एक बात नहीं आई कि राष्ट्रपति के अभिभाषण में जहां और बातों का जिक्र हुआ, वहां हमारे प्रधान मन्त्री ने जो इंगलैंड की यात्रा की, उसके सम्बन्ध में क्यों चुप्पी रखी गई । मैं समझ नहीं पाता कि कुछ मसलहत है उसमें या जैसी हमारी और इन एफिशिएंसी होती है, उसी तरह की बात है । इसी तरह मलेशिया का प्रश्न जो है, वह भी बहुत बड़ा है और उसके सम्बन्ध में हम समझते हैं कि हमें कहना चाहिए । वह बहुत बड़ा प्रश्न है मलेशिया का और इस सम्बध में चुप्पी उचित नहीं । आज जहां तक विदेशों में हमारे प्रचार को, हमारे मामले को सही मानों में रख सकने का सवाल है जो भी लोग बाहर से आते हैं उन पर यह असर होता है कि हमारा मामला विदेशों में ठीक तरह से नहीं रखा गया है, जिस तरह से रखा जाना

चाहिए उस तरह से नहीं रखा गया है । इस सम्बन्ध में सरकार को खासतौर पर कदम उठाना चाहिए और जो परम्परा अभी तक कायम रही है उसको बदलना चाहिए । इस बारे में अगर जरूरत पड़े तो इंक्वायरी करके या जिस तरह से भी हो उस तरह से सुधार करें । जो अवस्था है वह संतोषजनक नहीं है । मैं उदाहरण देकर आपका अधिक समय नहीं लेना चाहता लेकिन आज बहुत-से मामलों में हम देखते हैं कि जब हमारा मामला न्यायपूर्ण है—तब भी हमारी बात दूसरे देशों के सामने नहीं पहुंची और हमारे विरोधी जो अन्याय के रास्ते पर थे उन्होंने अपनी बात का दूसरों के बीच पूरा प्रचार कर लाभ उठाया । हमारे विदेशों में जो कर्मचारी हैं, जो लोग राजदूत होकर जाते हैं, उनके सिलसिले में नये सिरे से हमें सोचना चाहिए । बहुत बार ऐसा होता है कि जो हमारे राजदूत जाते हैं उनके व्यवहार से यह समझना भी मुश्किल होता है कि वे सही मानों में हमारे राजदूत हैं या जहां गये हैं उनके राजदूत हैं । बहुत बार ऐसा होता है । आज नये जागरण की दुनिया में खास करके एशिया और अफ्रीका के देशों की ओर जितने महत्वपूर्ण तरीके से ध्यान किया जाना चाहिए शायद उस महत्वपूर्ण तरीके से ध्यान नहीं दे सके हैं । इसलिए सरकार का ध्यान

[THE DEPUTY CARMAN in the Chair]

उस तरफ भी जाना चाहिए और खास कर आज यह सोचना चाहिए कि भविष्य में एशिया और अफ्रीका के देशों का बड़ा महत्व होने वाला है, अभी तक जैसा यूरोप के देशों का महत्व था उसी तरह अन्तर्राष्ट्रीय मामलों में उनका महत्व होने वाला है और अगर इस तरफ अभी से हमने ध्यान नहीं दिया तो जिस तरह आज चीन एशिया और अफ्रीका के देशों की राय ज्यादा अपने पक्ष में कर सका है वही हालत हमारी बराबर बनी रहेगी और हम अच्छी बात, न्याय की बात कहेंगे तो भी कोई साथ देने वाला नहीं रहेगा । एक साहिब ने मुझसे कहा, उनका यू० एन० ओ० से सम्पर्क था, मैंने उनसे पूछा कि हिन्दुस्तान का मामला इतना साफ है, सारी चीज स्पष्ट है, फिर भी वहां न्याय नहीं होता । तो उन्होंने कहा कि आप गलत समझते हैं कि यू० एन० ओ० में खाली न्याय करने की बात होती है, वहां तो हम, टंटा नहीं बढ़े, झगड़ा नहीं बढ़े, वार नहीं हो, या ऐसी चीजें नहीं हों, इन सारी चीजों को दृष्टि में रख कर वहां बातें करते हैं ।

उपसभापति महोदया, मैंने सदन का बहुत समय लिया और जो समय आपने मुझे दिया उसके लिए मैं अनुगृहीत हूं । अन्त में मैं चाहता हूं कि सरकार कम-से-कम आज देश को एक ऐसा वातावरण दे जिसमें यह मालूम हो सके कि यह सरकार एक साथ मिल कर काम कर रही है और भिन्न-भिन्न शब्दों में, भिन्न-भिन्न आवाजों में, भिन्न-भिन्न तरीके से नहीं बोल रही है और सरकार एक ही है । और जैसा कि मैंने कहा कि साढ़े तीन सरकार नहीं काम कर रही है बल्कि 16 लोगों की एक सरकार काम कर रही है । देश को यह आश्वासन मिलना चाहिए । प्राइम मिनिस्टर का यह कहना कि उनमें बड़ी ताकत है, उनका कलेजा बहुत मजबूत है काफी नहीं है, यह कहने से काम नहीं चलेगा बल्कि देश को अहसास होना चाहिए कि गवर्नमेंट का कलेजा मजबूत है--शंका तो यह है कि इसके कलेजा है भी या नहीं, मजबूत होने की बात तो अलग है । जो मनोविज्ञान के विद्यार्थी हैं वे जानते हैं कि अगर इस तरह की बात को बार बार कहा जाता है तो उसे इंफीरियारिटी काम्प्लेक्स--हीनता की भावना--का द्योतक समझा जाता है । मैं नहीं चाहता हूं कि इसके शिकार हमारे प्राइम मिनिस्टर हों या देश हो । लेकिन इसमें तो कोई शक नहीं है--हमारे प्राइम मिनिस्टर यह जानते हैं--कि जितने गुडविल, जितनी सद्भावना के साथ और जिस अवस्था में वह प्राइम मिनिस्टर हुए

[श्री गंगाशरण सिंह]

और देश में जिस आशा के वातावरण का संचार हुआ उसकी कल्पना भी पंडित जवाहरलाल जी के जीवन में किसी ने नहीं की थी और मैं तो यही समझता था कि चुनाव के वक्त दुनिया में, देश में जो आशा का वातावरण दृष्टिगोचर हुआ था वही वातावरण देश में कायम रहेगा । अगर उसे कायम रखना और बढ़ाना है तो हम ऐसा करें जिससे हम उस ओर कदम बढ़ा सकें, सिर्फ मसलों को टालते नहीं रहें, चीजों को छिपाते नहीं रहें और गलत चीजों को प्रकाश में लाते नहीं रहें, यही मैं चाहता हूं । धन्यवाद ।

श्री ब्रजकिशोर प्रसाद सिंह : नायब सदर साहिबा, पूर्व वक्ता के भाषण के बाद भाषा की समस्या पर कोई नई रोशनी देना मेरे खयाल से सम्भव नहीं । लेकिन आज भाषा की समस्या हमारे लिए सब से गम्भीर समस्या बन गई है, जो वाकयात हमारे देश के चन्द कोनों में हुए उनकी परछाई आज भी जब कि हम राष्ट्रपति के भाषण पर विचार कर रहे हैं तब हमारे देश पर और इस सदन पर है, इसलिए कुछ कहना पड़ता है ।

हमारे पूर्व वक्ता ने जैसा बतलाया कि 25 जनवरी और 26 जनवरी के बीच कोई फर्क अमलीतौर पर नहीं आया था, जिस तरह 25 जनवरी तक काम होता था 26 जनवरी और उसके बाद भी उसी तरह काम चालू रहने की बात थी और उसी तरह काम चालू रहा । नन्दा जी ने जो भाषण 25 जनवरी को किया उसमें भी जो बातें उन्होंने कहीं थीं उनमें कुछ ऐसी बात नहीं थी जिससे कि किसी के भी हृदय में जो कि अहिन्दी भाषी हो कोई आशंका पैदा हो, संदेह पैदा हो या डर पैदा हो, लेकिन फिर भी बदकिस्मती यह है कि चन्द लोगों ने गलतफहमी फैलाई, तमाम प्रचार किया कि 26 जनवरी से इस सारे देश में केवल हिन्दी चलेगी, अंग्रेजी का अस्तित्व मिट गया और जो क्षेत्रीय भाषाएं हैं, जो हमारी 14 राष्ट्र भाषाएं हैं उनका भी अस्तित्व प्रायः मिट गया या मिट जाने वाला है और इस गलतफहमी को फैलाने वालों में सब से बड़ा हाथ उन बड़े बड़े अखबारों का था जो कि आज अंग्रेजी में निकलते हैं । मेरा तो उनके प्रति यह आरोप है और इस आरोप से दिल्ली के जो बड़े-बड़े अंग्रेजी के अखबार हैं वे भी मुक्त नहीं हैं । तमाम खबरें यह छापी गई कि केरल में 26 जनवरी के बाद हिन्दी में सरकुलर जाने लगा और केरल के लोग उसे दरकिनार करने लगे । बाद में केरल के एडवाइजर श्री राव का यह बयान छपा कि वहां यहां से हिन्दी में सरकुलर नहीं गए थे, अंग्रेजी में सरकुलर थे । आज कोलाबा से, महाराष्ट्र से कोई सम्मन केरल में जाता है, महाराष्ट्रीय भाषा का वह सम्मन वहां कोई नहीं पढ़ सकता लेकिन स्टेट्समैन के पहले पेज पर छपता है "हिन्दी सम्मन बाउंसेज" तो यह तो गैर-जिम्मेदारी की चरमसीमा है कि हिन्दी और मराठी के फर्क को नहीं समझते । जिस तरह की बातें छपती आई हैं उससे यह खयाल होता है कि जानकर इस तरह का एक गलत वातावरण अंग्रेजी अखबारों ने पैदा किया ।

हमारा एक स्वतंत्र गणराज्य है, फ्री डेमोक्रेसी है, हम विश्वास करते हैं लोगों की स्वाधीनता पर, व्यक्तियों के विचार की स्वाधीनता पर, लोगों के विचारों को कहने की स्वाधीनता पर, इन सबमें हम विश्वास करते हैं लेकिन जो विचार-स्वातंत्र्य की बात करते हैं उन्हें यह समझना चाहिए कि विचार-स्वातंत्र्य में और गलतफहमी फैलाने में बहुत फर्क है और अगर विचार-स्वातंत्र्य के यही माने हैं तो मुझे कहना पड़ेगा—आज चूंकि यहां प्रधान मंत्री जी हैं इसलिए कहता हूं कि उन्हें भी सोचना पड़ेगा कि हम इस "फ्रीडम ऑफ एक्सप्रेशन" को कहां तक मानें । क्योंकि अगर यही रवैया अखबारों का रहा तो शायद इस मुल्क में कभी शान्ति नहीं हो सकती है ।

मद्रास में कांड हुआ लेकिन यह समझना कि यह कांड सिर्फ भाषा को लेकर हुआ, मेरे खयाल से गलत है । अगर भाषा, हिन्दी, की वजह से असुविधा थी तो बहुत राज्यों को भी और भारत के दक्षिण के राज्यों को असुविधा में बराबरी थी, फिर क्या वजह है कि मद्रास में इस तरह के कांड हुए और दक्षिण के और राज्यों में या बंगाल में इस तरह के कांड नहीं हुए । उसकी एक वजह है । आज से 30 साल से, 40 साल से बल्कि उससे ज्यादा पहले से, मैंने स्वामी विवेकानन्द की जीवनी में पढ़ा है उनके वक्त से, यह प्रचार अंग्रेजों की प्रेरणा से मद्रास में शुरू हुआ था कि उत्तर भारत की जाति दूसरी है, भाषा दूसरी है, वर्ण दूसरा है और आज 10 या 15 वर्ष से यह प्रचार है कि उनका धर्म भी दूसरा है । यह पार्थक्य का प्रचार, अलगावपन का प्रचार, वहां बड़े जोरों से आज से 30 या 40 साल से चल रहा है और इसी बुनियाद पर वहां की चन्द पार्टियां काम करती थीं । जब संविधान बदला तो उन्होंने माना कि हम अलगाव का, भारत से पार्थक्य का प्रचार नहीं करेंगे लेकिन दिल से नहीं माना और जब भाषा का बहाना मिला तो एक बावेला वहां पैदा कर दिया । तो गवर्नमेंट को इस बात पर भी गौर करना है कि जो मद्रास राज्य में चन्द सालों से यह पार्थक्यता का प्रचार हो रहा है उसका हम लोगों की तरफ से कोई प्रतिकार हो । हमारी तरफ से कोई काउंटर-प्रोपेगेंडा नहीं हुआ, यह समझाने की कोशिश नहीं की गई कि हम एक राष्ट्र हैं, हमारी संस्कृति एक है, हमारा धर्म एक है । मुझे याद है कि जब 1930 में हिटलर जर्मनी में रेशियल थ्यौरी का प्रचार कर रहा था तब यूरोप के चार बड़े एंथ्रोपालिजिस्ट्स ने एक किताब लिखी थी जिसका नाम था "वी यूरोपियंस" उसमें उन्होंने यह दिखलाया था कि यह जो रेस-थ्योरी है वह बिल्कुल अनरियलिस्टिक है, हम सारे यूरोपियन मिली-जुली जातियों के हैं, घुली-मिली रेस के हैं । उसका यूरोप के समझदार लोगों पर काफी असर हुआ । लेकिन आज मद्रास राज्य में हमारी कांग्रेस की हुकूमत कितने सालों से कायम है फिर भी कोई प्रयत्न इस बारे में नहीं हुआ । मुझे वहां के चन्द मेम्बरों ने कहा है कि वहां की तामिल की किताबें इस बात पर जोर देती हैं कि उत्तर भारत अलग है और हम अलग हैं । वे किताबें बहुत सालों तक चलती रहीं, सुना है कि दो, चार या पांच साल से वह किताबें उठाई गई हैं । तो इन बातों के ऊपर गौर करना है और हम समझते हैं कि जब तक इन बातों की काट नहीं करेंगे तब तक इस तरह के बावेले—आज भाषा के नाते तो कल किसी दूसरी बुनियाद पर हो सकते हैं—होते रहेंगे । क्योंकि असल में सवाल है अलग होने का । इस प्रचार में सरकार जितना कर सकती है उससे ज्यादा जो राज-नैतिक दल हैं वे कर सकते हैं और उनको करना चाहिए । मैं समझता हूं कि सबसे बड़ी जिम्मेदारी इसमें हमारे दल की है, कांग्रेस दल की है, चूंकि यह हिन्दुस्तान का सबसे बड़ा दल है और आज तक हमने अपनी जिम्मेदारियों को समझा नहीं और निबाहा नहीं और यदि हम चाहते हैं यह मुल्क एक हो और इसके टुकड़े टुकड़े न हों, तो हमें प्रचार का काम जोर से हाथ में लेना है । चर्खा और स्वराज्य यह ऐसी चीजें थीं जो सबकी समझ में आती थीं । फिर भी, और जब गांधी जी और कांग्रेस ने बीस, पच्चीस साल तक देहात में प्रचार किया तब स्वराज्य की आग इस मुल्क में लगी ।

फिर मैं यह सुझाव दूंगा कि जब वाता-वरण कुछ ठंडा हो जाय, लोगों का दिमाग जरा ठंडा हो जाय तो हमारा फर्ज होगा कि दिल्ली से भारत के कोने-कोने में जाएं, मद्रास जाएं, केरल जाएं, और राज्यों में जाएं, बंगाल में भी जाएं और वहां जाकर देखें कि वहां की क्या परिस्थिति है और उन लोगों को बतलाएं कि हमारी भाषा

[श्री ब्रजकिशोर सिंह]

की नीति से उनका अहित अभी तक न हुआ है और न होने वाला है।

नायब सदर साहिबा, आज की भाषा-नीति कोई कांस्टीट्यूएन्ट असेम्बली की भाषा नीति नहीं है, इस भाषा नीति के इवाल्यूशन में, विकास में, चालीस पचास साल लगे। जब से गांधी जी कांग्रेस में आए और जब से कांग्रेस कुछ पढ़े लिखों की संस्था न होकर जनता की संस्था बनी तब से यह भाषा की नीति गांधी जी ने, कांग्रेस ने अपनाई। गांधी जी ने सारे देश में घूमकर, सब जगह जाकर, सब चीजों को समझ कर यह तय किया कि हमारी अपनी एक भाषा जो हो उसे राष्ट्रभाषा होना चाहिए, लिंक लैंगुएज होना चाहिए, और उन्होंने यह निश्चय किया कि वह भाषा हिन्दुस्तानी या हिन्दी होगी। मुझे अफसोस है आज हिन्दी और हिन्दुस्तानी का फर्क हो गया है लेकिन संविधान को नजर में रखते हुए, बिना संविधान में उलटफेर करते हुए, हम ऐसा कदम उठा सकते हैं जिस से हिन्दी और उर्दू जैसी मिली-जुली भाषा हरएक देहात में होकर रहेगी।

तो इतना लम्बा इतिहास है और इस लम्बे इतिहास के बाद पंडित जी का युग आया। कांस्टीट्यूएन्ट असेम्बली के बाद कमीशन बना, भाषा के प्रश्न पर बहस हुई और फिर भाषा के बारे में आफिशियल लैंगुएज एक्ट, राजभाषा विधेयक, पास किया गया। तो जो पालिसी पचास वर्षों में हमने विकसित की है, जिस पालिसी को पचास साल तक हमने सोच विचार कर निकाला, उसके बारे में आज किस वजह से यह समझा जाता है कि वह पालिसी आज के हालात में पर्याप्त नहीं है? तो क्या मैं यह समझू कि आज जब तमाम मुल्क में उथल-पुथल हो रही है, लोगों के दिमाग गरम हैं, जब लोग ठंडे दिल से सोचने को तैयार नहीं हैं तो उस पालिसी को बदल कर हम नयी नीति निकालेंगे? तो क्या वह **ऐडीकेट** होगी, क्या वह पर्याप्त होगी? अगर यह पालिसी पर्याप्त नहीं है तो आज की परिस्थिति में जो नीति हम बनाएंगे, वह मेरा खयाल है छः महीने में टुकड़े-टुकड़े हो जाएगी।

नायब सदर साहिबा, जब भाषा का सवाल आता है तो यह कहा जाता है कि हम सब तो हिन्दी को मानते हैं, हम चाहते हैं कि दिवंगत पंडित नेहरू ने जो आश्वासन दिए थे उन पर अमल हो। पंडित नेहरू ने आश्वासन भी दिए थे। लेकिन वे आश्वासन जो हैं, वे उनका भाषा के प्रश्न पर जो अप्रोच था, उनका जो विचार था, उसका केवल एक छोटा अंग मात्र थे। पंडित नेहरू ने 1959 में भाषा पर दो भाषण दिए—एक तो जब श्री फ्रैन्क एन्थोनी का प्रस्ताव था जिसमें वे चाहते थे कि अंग्रेजी को भी एट्थ शिड्यूल में दाखिल करें, उस वक्त बोले; दूसरे जब आफिशियल लैंगुएज कमेटी की रिपोर्ट पर बहस हो रही थी तब पंडित नेहरू बोले। एक डेढ़ महीने के अंदर दोनों भाषण हुए। उन दोनों भाषणों में उन्होंने साफ कर दिया है कि अंग्रेजी विदेशी भाषा है, हमारी संस्कृति, हमारी सभ्यता, हमारा आचार, हमारा विचार, हमारा व्यवहार अंग्रेजी के द्वारा कभी व्यक्त नहीं हो सकता। वे एक अभिमानी पुरुष थे, स्वाभिमानी पुरुष थे उनको अभिमान था वे भारतीय हैं, वे भारत देश में पैदा हुए और वे बराबर कहते थे कि मैं जानता हूं हमारी दस हजार वर्ष पुरानी संस्कृति है, हमारा जितना पुराना इतिहास है उतना किसी दूसरे देश का नहीं है। उन्होंने इस बात पर जोर दिया कि अगर हम विदेशी भाषा को अपनी भाषा रखेंगे तो यह जो हमारा दस हजार वर्ष का पुराना इतिहास है हम उससे अलग हो जाएंगे, हम अपनी संस्कृति से अलग हो जाएंगे, हम अपनी सभ्यता से अलग हो जाएंगे, हम अपने आचार-विचार और व्यवहार से

अलग हो जाएंगे । इसलिए उनका यह खयाल था कि कोई भारतीय भाषा ही जोड़ की भाषा, लिंक भाषा, हो सकती है, राज भाषा हो सकती है, और भारतीय भाषाओं के बारे में उन्होंने कहा कि यह बात नहीं कि हिन्दी उनमें से सबसे अच्छी भाषा है—उन्होंने इस बात का इकरार किया कि भारत में ऐसी भाषाएं हैं जो हिन्दी से बहुत उन्नत हैं, हिन्दी से जिनका इतिहास बहुत अधिक गौरवपूर्ण है, जिनके साहित्य का अंग्रेजी और फ्रेन्च के साहित्य से मुकाबला कर सकते हैं और जिनमें से एक बंगला भाषा को मैं जानता हूं और भाषाओं को नहीं जानता हूं—लेकिन, उन्होंने कहा कि हिन्दी भाषा में एक खसूसियत है, एक खूबी है, एक तो यह कि सबसे ज्यादा लोग इस भाषा को जानते हैं, बातचीत कर सकते हैं, दूसरे यह कि इस भाषा में एक अजीब जिंदगी है, एक अजीब कैरेक्टरिस्टिक है, खुद ब खुद यह भाषा आगे फैल सकती है, बढ़ सकती है । इसलिए उन्होंने कहा कि राष्ट्रभाषा हिन्दी होनी चाहिए । जब वे आफिशियल लैंगुएज बिल पर बोल रहे थे उस समय उन से फ्रैन्क एन्थानी ने कहा कि आपने जो आश्वासन दिया था उसका क्या हुआ—उनका इशारा 1959 के आश्वासनों की तरफ था । तो पंडित जी का जवाब था : यह बिल क्या है, यह बिल हमारे आश्वासनों का ही तो स्वरूप है, हमने अपने आश्वासनों को इसी बिल में जीवित किया है और इसी बिल में उनको पोख्ता करके रखा है । खैर, कहने का यह मतलब नहीं कि मैं कहता हूं, आज की परिस्थिति में आफिशियल लैंगुएज ऐक्ट में कोई रद्दोबदल नहीं हो, मेरा यह कहने का मतलब नहीं है । मुझे इतना ही कहना है, और मैं बड़े अदब के साथ प्रधान मंत्री जी से कहूंगा, कि जो नीति हमने इतने साल तक विकसित की है, उसमें जो अंग्रेजी में कहते हैं—Cross the 't's and dot the 'i's. इससे ज्यादा की गुंजाइश नहीं है; क्योंकि इससे ज्यादा आप करेंगे तो अभी भी इस प्रश्न के ऊपर फैसला हो सकेगा, उसमें मुझे बहुत संदेह है । जैसा कि हमारे पूर्ववक्ता ने बतलाया कि पंडित जी ने अहिन्दी भाषियों के लिए बहुत सी बातें कही हैं । आज भी मेरा ख्याल है कि हम कोई ऐसी बातें न करें और इस तेजी से न करें जिससे हमारे अहिन्दी भारतीय भाषा-भाषियों की दिक्कतें बढ़ जाएं । हमें कदम आगे बढ़ाना है । पंडित जी ने बराबर इस बात पर जोर दिया कि केन्द्रीय क्षेत्र में तथा राज्यों के क्षेत्र में, हर एक क्षेत्र में, अंग्रेजी कुछ दिनों तक चलेगी, लेकिन अंग्रेजी का प्रयोग रोज-रोज घटेगा, हिन्दी का प्रयोग रोज-रोज बढ़ेगा । यह बुनियादी बातें हैं । उनकी स्पीचों में और अगर हम उनको भुला देंगे और दूसरी बातों का खयाल करेंगे और यह कहेंगे कि दूसरी बातों को नए विधेयक में लाएं और जो उनकी मूल बातें थीं उनको नजरअंदाज कर दो, तो मैं समझता हूं कि अगर इस ढंग से काम करेंगे और आगे बढ़ेंगे तो शायद यह हमारे लिए बहुत अच्छा नहीं होगा ।

नायब सदर साहिबा, मुझे अफसोस के साथ कहना पड़ता है कि संविधान ने जो उम्मीदें भारत सरकार से की थीं, जो जिम्मेदारियां भारत सरकार पर लादी थीं, आज तक भारत सरकार ने उन्हें पूरा करने की कोशिश नहीं की । संविधान के अनुच्छेद 351 में यह खास जिम्मेदारी भारत सरकार पर डाल दी है कि हिन्दी के विकास और प्रसार के लिए वह खास प्रयत्न करे । आज तक भारत सरकार ने कोई बहुत जोर का प्रयत्न नहीं किया और मुझे अफसोस है कि, जब कुछ थोड़ा बहुत प्रयत्न करने की कोशिश भारत सरकार ने की, तब आवाजें उठीं, इस सदन में उठीं—इतना जरूर कहूंगा उस तरफ से नहीं उठीं, उठीं इस तरफ से हैं—कि : हिन्दी के लिए तो कर रहे हो, और भाषाओं के लिए क्या कर रहे हो ?

شری پیارے لال کریل "طالب" :
سب سے پہلے ہماری سوشلسٹ پارٹی نے آواز اٹھائی -

†[**श्री प्यारे लाल कुरील "तालिब"** : सब से पहले हमारी सोशलिस्ट पार्टी ने आवाज उठाई ।]

श्री ब्रजकिशोर प्रसाद सिंह : हिन्दी के लिए कर रहे हो और दूसरी भाषाओं के लिए क्या कर रहे हो ? शायद इसका मतलब यह है कि उन्होंने जबान से हिन्दी को माना तो सही लेकिन जब भारत सरकार उस पर कदम उठाने लगी तो फिर से अड़ंगे लगाने शुरू किये । तो जो भी आप करें, ऐक्ट में हेर-फेर करें, प्रस्ताव पास करें, तो इस बात का ख्याल करें कि आज तक जो भारत सरकार ने शिथिलता से काम लिया और अन्दरूनी अड़ंगे जो पैदा होते गए उनको हटा कर तेज रफ्तार से आपको आगे बढ़ना है ।

श्री अवधेश्वर प्रसाद सिंह (बिहार) : माननीय सदस्य को जानना चाहिए कि केवल भारत सरकार ही ने नहीं बल्कि हिन्दी वाली राज्य सरकारों ने भी हिन्दी के लिये कुछ नहीं किया । यह भी आपको कबूल करना चाहिए ।

श्री ब्रजकिशोर प्रसाद सिंह : मैंने तो कबूल किया, लेकिन हम तो पार्लियामेंट के मेम्बर हैं ।

श्री अवधेश्वर प्रसाद सिंह : आप भी स्टेट असेम्बलियों से चुने जाकर आए हैं; आकाश से नहीं आए ।

श्री ब्रजकिशोर प्रसाद सिंह : आज थ्री लैंगुएज फारमूला की बातें हम सुनते हैं । इस फारमूला को चालू हुए कितने साल हो गए, लेकिन कहीं काम नहीं हुआ है, इसलिये कि अगर हम इस काम को राज्यों पर छोड़ देंगे तो यह काम हो ही नहीं सकता है, उनके यहां बहुत तरह के "पुल्स" काम करते हैं । उन्हें पैसों की भी कमी रहती है । अगर इस फारमूला को ही चलाना है तो भारत सरकार को इस फारमूला को चलाना होगा और आज का हमारा संविधान इस बात की गुंजायश रखता है कि भारत सरकार इस फारमूला को चलाए ।

मैं इस सिलसिले में भारत सरकार का ध्यान संविधान के अनुच्छेद 252 की तरफ दिलाता हूं जिसमें राज्यों के अधिकार असेम्बलियों के प्रस्ताव द्वारा केन्द्रीय सरकार को को दिये जा सकते हैं और जिसके बारे में संसद कानून बना सकती है ।

अब अनुच्छेद 258ए जो है, उसमें अगर राज्यों के राज्यपाल भारत सरकार से यह प्रार्थना करें कि जो काम केवल राज्य सरकारें कर सकती हैं उसे भारत सरकार ले ले, तो भारत सरकार उस काम को कर सकती है । हम राज्यों को उपदेश तो देते हैं कि तुम इस तरह से कार्यवाही करो, मगर वह हमारी बात को नहीं सुनती हैं । इसलिये मैं कहता हूं कि अनुच्छेद 252 और 258ए के द्वारा भारत सरकार को इसे अपने हाथ में ले लेना चाहिए । जब तक भारत सरकार इस बात को अपने हाथ में नहीं लेगी तब तक मेरे ख्याल में यह तीन लैंगुवेज का फारमूला नहीं चलेगा और न हिन्दी ही आगे बढ़ सकेगी ।

आखिर में, मैं इतना ही कहना चाहता हूं प्रधान मंत्री जी से, कि अगर हमें इस बारे में कोई कदम उठाना है तो भारत सरकार को केवल होम मिनिस्ट्री के स्तर पर इस काम को नहीं छोड़ना चाहिये; क्योंकि राज भाषा की लड़ाई हम आज तक गलत मैदान में लड़ते आये

†[ ] Hindi transliteration.

हैं । भारत की राजभाषा हिन्दी होगी या न होगी, उसका फैसला गृह-मंत्रालय के दायरे में होने वाला नहीं है, उसका फैसला शिक्षा-मंत्रालय के दायरे में होगा । शिक्षा-मंत्रालय जो है वह जब तक इस बेसिस पर काम न करे, इस ख्याल से काम न करे कि हिन्दी को एक दिन राजभाषा बनना है, तब तक गृह-मंत्रालय हजारों सरकुलर क्यों न निकाल दे, प्रधान मंत्री और गृह-मन्त्री हजारों ब्राडकास्ट क्यों न करते चले जायें फिर, भी हिन्दी आगे नहीं बढ़ेगी । अतः मैं प्रधान मंत्री जी से कहना चाहता हूं : आज हम भावनात्मक एकता की बात करते हैं, राष्ट्रीय एकीकरण की बात करते हैं । इन सब बातों के लिए यह जरूरी है कि---भावनात्मक एकता के लिए एक विभाग खोला जाये जो कि देश की एकता के लिए काम करे । इस विभाग की खास जिम्मेदारी हिन्दी का प्रसार करना होगा और भी बातें जो राष्ट्रीय एकीकरण के लिए आवश्यक हैं, उन पर यह विभाग गौर कर सकता है । इसलिए मेरी प्रार्थना है कि सरकार इस दिशा में जल्द से जल्द कोई कदम उठायें । इस संबंध में मेरा सुझाव यह है कि इस विभाग को प्रधान मंत्री जी कृपा करके अपने हाथ में ही रखें । अगर यह विभाग उनके मातहत रहेगा तो जो विभाग हिन्दी से संबंध रखते हैं, जैसे गृह-मंत्रालय, शिक्षा-मंत्रालय, इन्फारमेशन मंत्रालय और भी दूसरे जितने विभाग हैं, वे हमेशा यह ध्यान में रखेंगे कि यह प्रधान मंत्री जी की जिम्मेदारी है और हमें इस काम को आगे बढ़ाना है । अगर ऐसा नहीं किया जाता है तो मुझे अफसोस के साथ कहना पड़ेगा कि एक मंत्रालय दूसरे मंत्रालय पर इस काम को करने की जिम्मेदारी डालेगा और इसका नतीजा यह होगा कि काम कभी भी पूरा नहीं होगा ।

मुझे एक बात और अर्ज करनी है और वह है हिन्दी और उर्दू की समस्या के संबंध में । हिन्दी और उर्दू की जो समस्या है वह मेरी समझ में नहीं आती है । मैं समझता हूं कि इन भाषाओं के संबंध में जो कुछ भी कदम उठाये गये हैं या बयान दिये गये हैं, वे सब गलत हैं । आज उर्दू भाषा जो बोली जाती है वह हिन्दी की ही तरह बोली जाती है । आप देहातों में चले जाइये तो आपको हिन्दू तथा मुसलमान एक ही जबान में बोलते मिलेंगे और यही बात शहरों में भी मिलेगी । अतएव इस समय जो यह कहा जा रहा है कि हिन्दी और उर्दू अलग-अलग जबानें हैं, यह बात मेरी समझ में नहीं आती है ।

इस समय साहित्य एकाडमी इन दो जबानों को एक करने में हाथ बंटा सकती है । साहित्य एकाडमी आजकल हिन्दी में एवार्ड देती है और यह एवार्ड, यह पुरस्कार, उन लोगों को मिलता है जो ऐसी भाषा में लिखते हैं जो आम लोगों की समझ में नहीं आती है । तो मेरा सुझाव यह है कि यह एकाडमी एक ऐसा नया पुरस्कार भी शुरू करे और उन लोगों को दे जो ऐसी भाषा में लिखें जो दोनों जबानों में चले, ताकि दोनों भाषाएं नजदीक आ सकें । मुन्शी प्रेमचन्द और डा० राजेन्द्र प्रसाद जी ने जिस भाषा में अपनी आत्म-कथा लिखी है उसी तरह की भाषा को एकाडमी को प्रोत्साहन देना चाहिये ताकि जो खाई बढ़ती जा रही है इन दो भाषाओं के बीच, वह खाई एक दिन पट जाए और दोनों भाषाएं एक हो जायें ।

SHRIMATI JAHANARA JAIPAL SINGH | (Bihar) : Madam Deputy Chairman, the President's Address gives a rosy picture of ihe state of affairs in the country. It should have given a realistic assessment of the actual political and economic conditions obtaining in the land.

The present unfortunate chaos has been caused by a crisis of confidence in the Gov-| ernment itself. Since the whole of the Government coalesces in the image of the ruling party, any attack on the party, whether fair or unfair, discredits the who'.e machinery of Government and kills the patriotism of the people. In the crisis caused by the Chinese aggression, the whole country stood up as one; the party idea was surrendered

[Shrimati Jahanara Jaipal Singh] in the national interest; differences were forgotten for the sake of the defence of the realm.

In my view, the only way the present crisis can be met is by the formation of a national Government of all the patriotic parties. Political parties having extra-terri-torial affiliations should be banned.

The history of Greece, Rome, England and America proves that when thf people face a common danger in a crisis, petty party differences should be submerged in an overwhelming concern for the integrity of the State.

If each party is represented in the Cabinet in proportion to its strength in tbe legislature, two advantages will accrue, one specific and one general. On the Hirdi issue, which is now being exploited by each party for election purposes, electoral advantages will be superseded by an objective consideration of the subject and its impact on the country. Secondly, any decision such a Cabinet may come to will more truly represent the collective voice of the people and not of the 44 per cent only who voted the Congress to power.

Groupism in the Congress Party is corroding our body politic. Something drastic has to be done to rescue the administration from further deterioration, from increase in corruption and nepotism. Tn some States there is hardly any administration worth the name. I may be in a minority of one, but I do feel that the President should lake over some of the States to bring the warring' groups to their senses.

The increase in defence expenditure is alarming. I find it difficult to believe that we are prepared to meet any danger, any eventuality. Is it true we have more pilots than aircraft ? Whenever we ask for information, we are kept in the dark for reasons of State. Government want money to be voted for defence purposes, but refuse to tell us about our defence, our plans for preparedness against aggression. No amount of military strength will be of any avail unless we have seen to it that the people of the Eastern region are solidly and unequivocally with us. This morning, the hon. Member from Nagaland gave you his impressions of what is happening in his area. Tribal India continues to be neglected and [1] ignored. It is shocking that in the NEFA region crores of rupees have been placet! at the disposal of a man who does not know his job or the language of the people. How long are we going to deceive ourselves ?

The language dispute is all-important just now. Why do we feel ashamed of the democratic heritage the British have given us V ls not the entire parliamentary system, the procedure of discussion, of give and take, of seeing the other point of view, the bequest of the British Parliament ? What future have our children if democracy is going to mean | the mere counting of votes, or the brute | majority, whether of the North or of the | South, and not the image of India which i claims to be the repository of all invasion-, | physical, social, cultural and religious ? We | profess to be tolerant of everything, but we are not behaving like an old country, like a mature civilisation, like a mature culture arm [1] we are frightened of a language which has ! got naturalised in this country for over two hundred years. Yes, we must have a Rashtrabhasha and it does not maite: whether it is Hindi or Tamil or Bengali. But why be impatient ? Why rush Hindi ? Give it time to grow into a stature that will be able to deal with higher education, inter national representation, and gain all-India popularity. Is the language we speak more important than the problem of food, housing, health and education ? Is it not more important that we reform our educational system to suit modern requirements ? How can we expect the teachers to turn out responsible citizens when they are paid so miserably ? Patriotism has its own role, but the incentive must be there also to keep the home fires burning.

We have been seeing a great deal of lack of student discipline. The Government must reckon with the continuation of stodent agitation. Students are emotional and, therefore, they are likely to nurse a vendetln against those who shot down their comrades. They are charged with the twin feelings of I despair and violence and reckless violence.

Both these sensations impelled some to seek martyrdom and others to go on the rampage, damaging valuable property. It is possible that those who are desperate may even be tempted to foster the cult of political assassination as a solution of their problems. The police who are guilty or tear-gassing students in their own rooms may iinaily revolt at the prospect of an offensive against minors on a mass scale.

Students have played a decisive role in politics. The Congress has encouraged their participation in politics by forming youth leagues and organising Congress volunteers. What is worse is the possibility that because the Congress has imposed party loyalty on some students, other political parties may also exploit students' competitive spirit and their passionate desire to identify themselves with a cause. The Congress should disband its own student organisations and ban the participation of minors in politics, and then engage them in healthier and useful occupations. Everyone will agree that military training as well as quasi-military activity is the best way to instil discipline in young people. Why can we not have conscription for a couple of years ? Is it asking for the impossible to direct active and young students to nation-building work such as in corps for agriculture, for road building, for spreading literacy and hygiene, for social and community service ? They resort to unhealthy activities only because ihey are offered nothing better, nothing creative, nothing imaginative, nothing purposeful, nothing adventurous. The future of this country, as of any other country, depends on how the young people are moulded. Our leadership must wake up and realise who the successors are bound to be. Thank you.

شری عبدالغنی (پنجاب) : میڈم ڈپٹی چیرمین - آزادی ملے سترہ برس ہوئے - میں آپ کے ذریعہ کچھ سترہ برس کی یاد اپنی سرکار کو دلایا چاہتا ہوں - سترہ برس میں سب سے پہلی جو درگھٹنا ہوئی وہ دیش پتا مہاتما گاندھی جی کی شہادت تھی - شہادت صرف اس بنا پر ہوئی کہ وہ بچے کھچے مسلمانوں کو زندہ رکھنا چاہتے تھے - زندہ دیکھنا چاہتے تھے - اس کے بعد جو درگھٹنا ہوئی وہ تھی باپو کے فرمانوں کا اپمان - باپو نے کہا تھا کہ کانگریس توڑ دو کیوں کہ تپ سے راج اور راج سے نرک آتا ھے - کانگریس والے بھائیوں نے کانگریس کو نہیں توڑا - دوسری بات باپو نے کہی تھی کہ یہ آنکڑوں کی جنگ جو ھے، یہ کنٹرول، یہ پرمٹ، یہ لائسنس، یہ اسنشیلیٹی سرٹیفیکیٹس یہ بے ایمانی لاتے ھیں، اس سے انسان میں کمی آتی ھے، کمزوری آتی ھے اور کرپشن آتا ھے - ھماری سرکار نے نہیں مانا -

دیش پتا نے کہا تھا کہ دیش کی زبان ھندی اتھوا ھندوستانی ھوگی اور وہ دونوں رسم الخطوں میں لکھی جائے گی - میں اگر غلط نہیں کہتا تو سترہ برس میں اردو کا جنازہ بڑی شان سے اٹھا ا گیا اور

(شری عبدالغنی)

ہندی بے چاری بھی ، اگر جنازہ اس کا نہیں اٹھا، تو وہ کوئی ترقی بھی نہیں کر پائی - یہ ٹھیک ہے کہ سترہ برس میں ہم نے بارہا کہا کہ وہ دیش ہی کیا جس کی اپنی کوئی زبان نہ ہو - میں اس کو مانتا ہی نہیں - دل سے مانتا ہوں اور باپو ہمیشہ مجھے اردو رسم الخط میں لکھتے تھے اور میں انہیں دیوناگری رسم الخط میں خط لکھتا تھا لیکن اس کے باوجود میں کہنا چاہتا ہوں کہ دیش کی اکھنڈتا پہلے بھنگ ہوئی باپو کی آرزؤں کے خلاف لیکن اس کے بعد پھر سے ہم کوئی ایسی بات کر پائیں یا کریں کہ جس سے دیش کی اکھنڈتا کو دھکا لگے تو وہ دکھد ایک بات ہوگی - اگر سترہ برس میں ہندی کے لئے جسے میں ہندوستانی کہتا ہوں کوئی کوشش کی گئی ہوتی تو یقیناً آج مدراسی بھائیوں میں کیا اور ساؤتھ کے دوسرے بھائیوں میں کیا، بنگالی بھائیوں میں کیا، آسامی بھائیوں میں کیا اور کشمیریوں میں - انکا ذکر اس لئے نہیں کرنا کہ مسلمان تو اپنے آپ کو اس وقت بالکل بےجان پاتا ہے - اور یہ بھی اس سترہ برس کی ایک نعمت ہے . . .

डा० एम० एम० एस० सिद्ध (उत्तर प्रदेश) : अंग्रेजी के बारे में भी तो आपने कुछ कहा था. . .

شری عبدالغنی : انگریزی کے ہمیشہ خلاف میں نے کہا اور میں ہمیشہ ہندی میں بولا آپ مجھے کیا کہینگے ؟ ایسی بات میرے دماغ میں نہیں آتی - انگریزی اگر اس لئے کچھ دیر کے لئے رکھتے ہیں کہ جو بھائی ہندی نہیں جانتے ان کو کوئی دقت نہ ہو تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ صرف چار صوبوں کو ملک پر حکومت کرنے کا ادھیکار ہے - یو - پی - بہار - مدھیہ پردیش اور راجستھان کو یہ ادھیکار نہیں ہے کہ وہ حکومت کریں باقی سب صوبوں کو بھی جینا ہے اور اگر جینا ہے تو ان کو ساتھ لے کرکے چلو اور ان کا احترام ہونا چاہئے - میں ایسا کبھی نہیں کہتا کہ ہندی ہماری زبان نہیں ہے - ہماری

لئے کہ ان کے دماغ میں یہ بٹھایا گیا کہ اتر پردیش کے رہنے والے، بہار کے رہنے والے، ہم پر حکومت کرنا چاہتے ہیں اور ساؤتھ کو اور مشرق کو یعنی آسام، بنگال اور اڑیسہ کو وہ بالکل اپنے تحت کرنا چاہتے ہیں اور اس میں کچھ پاگل ہوئے کیوں کہ خودکشی پاگل پن میں شمار ہوتی ہے اور پاگل پن میں ہی ھیرواک قدم اٹھتا ہے - میں کہنا چاہتا ہوں کہ آپ ہندی کو زیادہ سے زیادہ ہندوستانی بنائیں اور ہندوستانی بنا کر اس کو دیش کی زبان بنائیں لیکن یہ کوشش کریں کہ ہر ریجن میں، ہر سٹیٹ میں، ہندی کے لئے مناسب قدم اٹھایا جائے -

میں عرض کیا چاہتا ہوں کہ باپو نے ایک سبق دیا تھا اور وہ یہ سبق تھا کہ وہ چاہتے تھے کہ دیش کی پرانی سبھیتا، دیش کا پرانا اتہاس دیش کی سندر تاریخ جو اشوک اعظم کے ساتھ وابستہ کی جاتی ہے ، چندر گپت کے ساتھ وابستہ کی جاتی ہے، بھگوان کرشن اور راشٹر بھاشا بھی یہی ہے - ہماری سرکاری زبان بھی یہی ہے ، ہماری قومی زبان بھی یہی ہے ، لیکن یہ ہندوستانی ہے - یہ وہ ہندی نہیں ہے جس کا آپ سترہ برس سے پرچار کر رہے ہیں آل انڈیا ریڈیو کے ذریعہ سے جو کہ نوے فی صدی ہندو بھی نہ سمجھیں - یہ میں اس لئے کہہ رہا ہوں کہ باپو نے کہا تھا کہ دیش کی زبان ہندی اتھوا ہندوستانی ہونی چاہئے لیکن ہم نے اس کا بھی اپمان کیا - نتیجہ کیا ہوا ؟ نتیجہ یہ ہوا کہ سوائے جاپان کے کوئی اور ملک اس طرح کی قربانی پیش نہیں کر سکتا جیسے ہم خودکشی کہتے ہیں - اسلام میں خودکشی کی ممانعت ہے ، نفرت ہے، یہ خودکشی نہیں ہونی چاہئے لیکن اس میں میں یہ کہوں کہ اس میں ھیرواژم نہیں تھا کہ کچھ جوانوں نے جوش میں آکر، یا دو نے ایسا کیا ہوگا، لیکن اس کے بعد جنہوں نے اپنے اوپر پٹرول چھڑکا اور اپنے آپ کو آگ لگائی یہ کیوں ایسی بات ہوئی ؟ اس

(شری عبدالغنی)

بھگوان رام کے ساتھ وابستہ کی جاتی ہے، ہرش اور ہریش کے ساتھ وابستہ کی جاتی ہے، اکبر اور شاہ جہاں کے ساتھ وابستہ کی جاتی ہے اس کو نئے سرے سے زندگی دی جائے ۔

श्री प्रकाश नारायन सप्रू : वह जमाना अब नहीं आयेगा ।

شری عبدالغنی : لیکن سترہ برس میں ہم نے کیا دیکھا ؟ دیکھا یہ کہ چرچا کرنے والے بھائی سنہا صاحب ہوں، یا گنگا سرن سنگھ جی ہوں، پنڈت جی کے یگ میں ، نہرو یگ میں، ہم سب میں مغربیت آئی، ہم میں مغربیت نے بہت زیادہ درجہ پایا ۔

श्री प्रकाश नारायन सप्रू : बहुत अच्छा हुआ ।

4 P.M.

شری عبدالغنی : آپ میرے پتا ہیں جو دل میں آئے۔ کہئیے کیوں کہ ماں باپ کی گالیاں، گھی کھانڈ کی نالیاں ہوتی ہیں ۔

بہر حال میں یہ عرض کر رہا تھا کہ ۱۷ برس میں جو بھگوان رام کی سبھیتا تھی اس کو کیا کر دیا ۔ آپ دیکھیں کہ راون بڑا ہی عالم تھا، ودوان تھا، وید مقدس کا بڑا زبردست اسکالر تھا، لیکن اس سے ایک بھول ہوئی کہ اس نے سیتا میا کے ساتھ زیادتی کی ۔ اب ۱۰ ہزار برس کہئیے، یا لاکھ برس کہئیے، گذر گئے لیکن پھر بھی اس کو آپ جلاتے چلے آتے ہیں، آپ کے دماغ سے وہ بات نکلی نہیں ۔ لیکن ان سترہ برسوں میں ستی ہونے والی دیویوں کو، راج پوت بہنوں کو، شریف سے شریف گھرانوں کی دیویوں کو، آپ نے چاہا کہ وہ ناچیں اور گائیں ۔ اس کا ایک قومی تہوار منایا ۔ تو یہ سترہ برس میں ہوا ۔

پھر آپ نے یہ بھی دیکھا کہ سترہ برس میں دیش میں مہنگائی کا وہ عالم ہوا جو کہ آج تک کے اتہاس میں کبھی نہیں ہوا ۔ آج تک ایسی مہنگائی کبھی دکھائی نہیں دی ۔ باوجود اس کے کہ

میں ایک بڑی طاقت بنانا چاہتے ہیں اور کام راج پلان کا نشانہ بن گئے ۔ وہ کیبینیٹ سے چلتے ہوئے ۔ سردار سورن سنگھ آئے، ان کے آنے سے حالت یہ ہوگئی کہ ملک میں بھوک مری، غربت اور مصیبتوں کا ایک بڑا بھاری طوفان اٹھ کھڑا ہوا لیکن انہوں نے نہ پارلیمنٹ کو اعتماد میں لیا اور نہ جنتا کو اعتماد میں لیا ۔

تو ڈپٹی چیر مین مہودیہ۔ آپ کے ذریعہ سے میں اپنے پردھان منتری سے کہوں گا کہ آخر آپ اس پر کبھی وچار کریں گے کہ یوجنائیں ہم نے بنائیں لیکن یوجناؤں کو کس طرح سے ہم نے چلایا ؟ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ آج پنجاب میں دو کروڑ اٹھارہ لاکھ ایکڑ زمین میں سے ۳۰ لاکھ ایکڑ زمین بالکل واٹر لاگنگ کی نذر ہو گئی ہے اور ٦٠ لاکھ ایکڑ زمین افیکٹیڈ ہو گئی ہے ۔ وہ اگر افیکٹیڈ نہ ہوتی اور اگر واٹر لاگنگ نہ ہوتی اور اس کے لئے یوجنا کی گئی ہوتی تو آج پنجاب شائد اس سے کہیں زیادہ خدمت بھارت کی

ارب ہا روپیہ ہم نے خرچ کیا پھر بھی فوڈ کا مسئلہ رہا ۔ تو اتنا کرنے پر بھی یہ ذلت کیوں ہے ۔ ہم کیوں نہیں کامیاب ہو پائے ۔ میں تو مرحوم رفیع احمد قدوائی صاحب کو بارہا یاد کرتا ہوں اور اس لئے یاد کرتا ہوں کہ اسے باپو کی بات پر ایمان تھا، وہ سمجھتا تھا کہ آنکڑوں سے جنگ جیتی نہیں جا سکتی، کنٹرول سے مسئلہ حل نہیں کیا جا سکتا، اس سے عوام کو اعتماد میں نہیں لیا جا سکتا ۔ تو انہوں نے ایک نقشہ دکھایا ۔ اس لئے میں بڑے ادب سے کہوں گا کہ آپ یہ جو آئے دن منسٹری بدلتے ہیں وہ نہ بدلیں ۔ آپ دیکھئے کہ شری ایس ۔ کے۔ پاٹل امریکہ گئے ۔ انہوں نے وہاں کچھ انتظام کیا ۔ چونکہ پانچ پرسنٹ کم ہوتا تھا اور یہ آج کی بات نہیں تھی کافی دیر سے یہ بات چلی آتی تھی اور اس کو کسی نہ کسی طرح سے پورا کرنا تھا تو اس کا انتظام کیا لیکن جب وہ امریکہ سے آئے تو اس بات کا شکار ہوگئے۔ یہ سمجھا گیا کہ وہ امریکہ

(شری عبدالغنی)

کرنے کے قابل ہوتا جتنی کہ وہ آج کر پا رہا ہے۔

جب میں یہ سب کہتا ہوں تو اس وقت یہ خیال آ جاتا ہے، سرکار اگر برا نہ مانے تو میں کہوں گا کہ شری لال بہادر شاستری اور شری گلزاری لال نندہ بمقابلہ سورگباسی پنڈت جواہر لال نہرو کے گاندھی جی کے وچاروں کے زیادہ قریب ہیں۔

تو آج سترہ برس میں جہاں اردو کا جنازہ نکالا، مسلمانوں کو بے جان کیا، وہاں ہم نے یہ بھی کیا کہ مذہب کا بھی دیوالہ نکالا۔ جیسا کہ میرے بزرگ سپرو صاحب کہتے ہیں، وہ بڑے عظیم الشان بزرگ ہیں کہ وہ زمانہ گیا۔ میں مانتا ہوں کہ وہ زمانہ گیا لیکن دھرم ہندوستان سے پھیلا، آتما اور پرماتما کا گیان سب سے پہلے ہندوستان نے دیا، اور آپ اس ہندوستان کو ان سترہ ورشوں میں کہاں لے آئے ہیں؟ ہر شخص گنتی کرنے لگا ہے۔ پڑھائی کی بات ہو۔ لکھائی کی بات ہو، کاروبار کی بات ہو، صحت کی بات ہو۔ سب جگہ سب پیسوں میں باتیں کرتے ہیں، تو میٹیریلزم کی طرف آپ کھینچ لائے ہیں اور اسپریچولزم کو خیرآباد کہہ دیا۔ شری لال بہادر شاستری جی ایسے ہیں جنہوں نے کہ سب سے پہلے اس طرف دھیان دیا کہ آخر ہمیں اپنے دھرم کے بارے میں رہنا ہے، ہمیں پرانے اتہاس کو نہیں بھلانا ہے۔ اور اسپریچولزم کو پھر سے زندہ کرنا ہے تاکہ سپرو صاحب اپنے کو سمجھ پائیں۔ مجھے ایک قصہ یاد آتا ہے۔ عربوں کی فوجیں یوروپ کے میدانوں میں گھوڑے دوڑا رہی تھیں تو اسپین کے بادشاہ نے عرب کے ایک جنرل کو بلایا۔ وہ جنرل گیا تو بادشاہ نے دیکھا کہ اس کا گھوڑا مریل سا ہے۔ جنرل بھی بہت خوب صورت نہیں ہے، اس کے ہتھیار بھی شاندار نہیں ہیں تو اس نے کہا جنرل۔ مجھے بتاؤ کہ تمہاری حالت یہ ہے کہ جو میں دیکھ رہا ہوں اور ہماری حالت یہ ہے کہ ہمارے پاس دنیا کی سب سے زیادہ طاقت کی چیزیں موجود ہیں، پھر بھی ہم کیوں

ہے ۔ دلی پنجاب سے ملا ہے لیکن دلی کا پانی پنجاب میں جائے گا، راجستھان کا پانی پنجاب میں جائے گا یا اتر پردیش میں جائیگا یعنی ہر ایک اسٹیٹ کو اپنے آپ کو بچانا ہے بجائے اس کے کہ اپنے کو ملک کا ایک حصہ سمجھیں، بجائے اس کے کہ اپنے آپ کو ایک اکائی سمجھیں لیکن ہر ایک کو اپنے آپ کو بچانے کی فکر ہے، چاہے پھر کوئی ڈوب جائے ۔ ہر ایک نے یہ نہیں سوچا کہ ملک ایک ہے اور اس کا ایک انتظام ہونا چاہئے ۔ کیا وجہ ہے کہ ہم یوجنائیں بنائیں لیکن پھر بھی فلڈ بڑھتا گیا، فلڈ سے کروڑوں اور اربوں روپیئے کا نقصان ہوتا چلا جا رہا ہے ؟

میں ایک بات اور کہنا چاہتا ہوں ۔ گاندھی جی نے کہا تھا کہ اگر میرا بس چلے تو میں چاہوں گا کہ راشٹر پتی کے پد پر ہریجن بیٹی بیٹھی ہو اور پردھان منتری کے بھی پد پر کوئی کسان بیٹھا ہو ۔ کیا مطلب تھا ان کا ؟ وہ ہریجن اور کسان کو اٹھانا چاہتے تھے ۔ ہارتے ہیں اور تم جیتتے ہو ۔ تو جنرل نے کہا کہ ایک چیز آپ کے پاس ہے وہ ہمارے پاس نہیں ہے لیکن ایک چیز جو ہمارے پاس ہے وہ آپ کے پاس بالکل نہیں ہے ۔ اسپین کے بادشاہ نے کہا کہ وہ کونسی چیز ہے جو ہمارے پاس ہے اور تمہارے پاس نہیں ہے اور وہ کونسی چیز ہے جو تمہارے پاس ہے اور ہمارے پاس نہیں ہے ۔ جنرل نے کہا کہ آپ کے پاس موت کا ڈر ہے اور مسلمان کے دماغ میں اس کا کوئی خوف نہیں ہے ۔ تو وہ تمہارے پاس ہے اور ہمارے پاس نہیں ہے ۔ پھر ہم کو اللہ پر بھروسہ ہے، خدا پر بھروسہ ہے اور آپ کو سازو سامان پر بھروسہ ہے، اس لئے ہماری جیت ہوتی ہے ۔ تو آج شاستری جی اگر پھر سے ہندوستان کے بچے بچیوں کو، نونہالوں کو، بھگوان رام اور کرشن کی کہانی سنا پائیں، ان میں کرشن کی بنسری بجا پائیں، تو یہ ایک بہت خدمت ہوگی ہندوستان کی اور ملک کی ۔ دپٹی چیرمین مہودیہ ۔ غضب ہے خدا کا کو فلڈ آتا ہے تو کیا حالت ہوتی

(شری عبدالغنی)

لیکن آج حالت کیا ہے؟ ابھی چند مہینے ہوئے ریپبلیکن پارٹی کے پچاس ہزار سے زیادہ بھائی جیلوں میں گئے - اور کسانوں کی حالت یہ ہے کہ ہم کسانوں کی چرچا بڑی کرتے ہیں لیکن ہم نے دیکھا کہ چاول کی سمسیا ساؤتھ میں بہت زبردست ایکیوٹ تھی - ہم نے کیا کیا ؟ ہم نے یہ کیا کہ ہم نے پیڈی نہیں خریدی، دھان نہیں خریدا اور جس بھاؤ پر اسے بکنا چاہئے تھا اس سے تین روپیئے فی من کم بکا یعنی کروڑوں روپیہ کسانوں کو کم ملا جو ان کو ملنا چاہئے تھا اور جسکے ملنے پر بھی ان کا پیٹ نہیں بھرتا - تو ہم نے کیا کیا ؟ ہم نے نہیں لیا اور اس کو کارخانہ داروں نے خریدا، بڑے بڑے سرمایہ داروں نے خریدا اور اس کے بعد چاول کا جو بھاؤ تھا اس کو اور بھی بڑھا دیا - اس کے معنی یہ ہوئے کہ کروڑوں کسان بھائیوں کی جگہ مٹھی بھر کارخانہ داروں نے فائدہ اٹھایا اور کروڑوں کسان بھائی اس سے محروم ہو گئے - میں یہ کہتا ہوں اس لئے کہ کانگریس کے اندر بڑے بڑے نیتا گی بیٹھے ہیں - بڑی بڑی قربانی کرنے والے بیٹھے ہیں . . . .

Time bell rings.

میڈم - میں نے تو ابھی شروع بھی نہیں کیا ہے -

उपसभापति : 15 मिनट आप ले चुके हैं।

شری عبدالغنی :—میں عرض کر رہا تھا کہ کانگریس کے اندر بڑے زبردست نیتا بیٹھے ہیں لیکن اس کے باوجود یہ ترٹیاں کیوں آئیں میڈم - میں ہنسا جب انہوں نے تھانو پلے کو بھیجا - تھانو پلے کو اس کی جگہ سے ہٹایا، وہ پرجا سوشلسٹ پارٹی کا نیتا تھا لیکن اس کو لے آئے - جیسے کہ ان میں کوئی کمی تھی جو اس کا لانا ضروری تھا - پھر وہ اشوک مہتا جی کو اپنی پلاننگ میں لے آئے -

لیکن اس سے بات بنے گی نہیں - اپوزیشن کو کمزور کرکے ردنیہ میں آپ یہ بھی

ساتھ لال بہادر شاستری جی جو چاہتے ہیں وہ منوائیں، اپنی پارٹی سے نہیں سارے دیش سے منوائیں - فوڈ کے معاملہ میں کیا غضب ہے - میں نے عرب کے جرنیل کی بات کہی تھی کہ ہماری حالت کیا ہوئی سترہ برس میں کہ ہمارے سب سے بڑے جنرل کول نیفا سے بھاگ کر دلی آئے اور دلی میں آکر پناہ لی - مجھے کہنا ہے کہ وہ فوج کیا جس کے جنرل کی یہ حالت ہو جائے - چین والوں کو ہم کہتے تھے کہ افیونچی ہیں، چوہے کھاتے ہیں، یہ تو پتہ نہیں نہیں کیا کیا کھاتے ہیں، سبھیتا نہیں ہے - ہماری سبھیتا بڑی شاندار ہے - مگر اس کے ہاتھوں ہماری کتنی ذلت ہوئی کہ ہزاروں مربع میل ہماری زمین ان کے تحت ہے - میڈم ڈپٹی چیرمین، آپ کی خواہش ہے میں جلدی کروں تو میں کہوں کیا - کبھی پرانے قلعہ میں سروجنی نائیڈو نے ایک کانفرنس بلائی تھی ایشیا کے تمام ممالک کی، باپو نے اس کو سہارا دیا تھا، باپو ہندوستان

چاہیں کہ ڈیموکریسی رہے، ایسا ہونے والا نہیں ہے - اگر آپ چاہتے ہیں، آپ کے دماغ میں ہے تو پھر اس طرح سے پارٹیوں میں چاہے کمیونسٹ پارٹی ہو، پرجا سوشلسٹ پارٹی ہو، جن سنگھ پارٹی ہو، ان سب میں توڑ پھوڑ کرکے آپ کوئی طاقت نہیں پکڑیں گے کیونکہ پھر آپ میں کنفیوزن بڑھ جائے گا -

श्री आई० के० गुजराल (दिल्ली) : आपको उसमें भेजा है ।

شری عبدالغنی :—میں تو جو کچھ ہوں سو ہوں لیکن میرے اندر یہ بزدلی نہیں ہے کہ میں شری لال بہادر شاستری کے ساتھ بیٹھکر ان کی پیٹھ میں چھرا گھونپوں میں سینہ میں گولی ڈالنے کا قائل ہوں - میں پیٹھ میں چھرا گھونپنے کا قائل نہیں ہوں - کتنے ہیں آپ میں جو آج لال بہادر شاستری کے ساتھ رات دن لگے رہتے ہیں - تو میں بڑے ادب سے عرض کرونگا کہ اگر آپ نے زبان کے مسئلہ پر سنبھلنا ہے، پوری طاقت سے

برا حال ہوگا - کیونکہ آپ نکال کر بھی کرشنا مینن کو پھر بھی چھوڑتے نہیں ہیں چاہے اس نے کتنی ہی غداری کی ہو - سبرامنیم نے اس وقت بالکل انیائے کیا، زیادتی کی شری لال بہادر شاستری کے ساتھ - میں ایک بات کہکر سیڈم، بیٹھ جاؤں گا - سردار پٹیل کو کیوں یاد کرتا ہوں کیونکہ سردار پٹیل نے جب اتنے پاگل ہو گئے تھے لاکھوں ہندو سکھ اور مسلمان بھائی، بے گناہ قتل ہو گئے تھے، تو انہوں نے کہا کوئی قتل نہیں ہوگا - مسلمان جائیں، ہندو جائیں، کوئی قتل نہیں ہوگا - ایک کی نکسیر نہیں پھوٹے گی - آج نندا جی کو بھی کریڈیٹ دیتا ہوں کہ روڑکیلا، جمشیدپور اور کلکتہ میں جہاں رات کو بستیاں بستی تھیں صبح وہاں مکان نہیں تھے، نہ انسان تھے، نہ حیوان تھے، صرف آگ کے شعلے تھے - انہوں نے پوری قوت کے ساتھ، ہمت کے ساتھ سردار پٹیل کی روح کو زندہ کیا -

(شری عبدالغنی)

کے، سارے ایشیا کے رہبر تھے، لیڈر تھے - آج وہ لیڈرشپ اگر کرنل ناصر کے . . .

ارے اتنا کچھ کہا آپ نے سنا نہیں ؟ رات بھر سنتے رہے اور صبح اٹھکر کہنے لگے زلیخا مرد تھی کہ عورت ؟ میں نے تو کہا کہ سب سے بڑے علامہ جو ہیں وہ ہندی کے ہیں - میں نے یہی بات کہی آپ نے سنی نہیں - عبدالرحیم خانخاناں کا مقابلہ کوئی ہندو نہیں کر سکتا، امیر خسرو کی ہندی کا مقابلہ کوئی نہیں کر سکتا، تقی کی زبان کا مقابلہ کوئی نہیں کر سکتا - جو انہوں نے ہندی میں اشعار کہے ہیں - میرا مطلب یہ ہے کہ زبان کو سنبھالئے - یہ جو بےایمانی کا راج ہے، کنٹرول راج، پرمٹ راج، اس کو ختم کیجئے - سبرامنیم جی کو اپنی ٹیم مضبوط کرنے کے لئے سمجھائیے اور اگر نہیں سمجھتے تو انہیں نکالئے کیونکہ جو وقت پر آپ کی پیٹھ میں چھرا گھونپ دے اس کو اگر نکالئے گا نہیں تو بہت

آخری مبارکباد یہ دیتا ہوں کہ لال بہادر شاستری جی نے صرف امپروپرائٹی کے لئے کہ جو چند نا مناسب باتیں ہوئیں اس کے لئے بیرین مترا کو، پٹنائک کو، چلتا کیا - یہ فخر کی بات ہے کہ آٹھ برس پہلے نہ صرف یہ کہا گیا تھا کہ پنجاب کے چیف منسٹر نے امپروپرائٹی کی بلکہ یہ کہا گیا تھا کہ کنسٹریکٹیو ریسپنسیبلٹی . . .

آپ نے تبت جیسے اس دیش کو جو دیش ہمیشہ آزاد رہا، ہمارے ساتھ رہا، اس کو آپ نے انعام کے طور پر چو این لائی کو دے دیا - اس کا نتیجہ یہ ہے کہ آج ہم کچھ کہہ نہیں پاتے ہیں - ہمارے سردار سورن سنگھ جی کہتے ہیں کہ ہمارا کولمبو پلان جو تھا، جو ان کی تجاویز ہیں، ان کے ساتھ ہیں - خدا کے لئے ، رہئے کوئی حرج کی بات نہیں ہے، لیکن کیا آپ سمجھتے ہیں کس کے ساتھ وعدہ ہے، ہم نے کوایکزسٹینس کرنا ہے - اگر دوسرا مانے تب تو کرنا ہے - مگر دوسرا مانتا ہی نہیں ہے پھر بھی کہتے ہیں ہم تو اس کے ساتھ ہیں، پھر یہی کریں کہ اگر آپ یہ چاہتے ہیں کہ دیش اہنسا پر چلے تو پھر اہنسا کی ہی فکر کریں، اہنسا کو ہی اپنائیں اور اگر طاقت قائم رکھنی ہے - [*Time bell rings.*] تو پھر میں آخری بات کہہ کر ختم کر دیتا ہوں - کیونکہ میڈم کا حکم میں ہمیشہ مانتا ہوں - میں کہتا ہوں کہ اگر آپ ایٹم بم بنانا نہیں چاہتے ہیں تو آپ نہ بنائیے لیکن دوسرا اگر دھمکی دیتا ہے— امریکہ بڑا بدماش ملک ہے—تو رشیا کو ہی کہئیے کہ ہم نے ہمیشہ پیار سے آپ کا ساتھ دیا - اب یہ چین والے کیوں آنکھیں دکھا رہے ہیں - چین ہمارے ملک پر راج کرنا چاہتا ہے - نہیں کر پائے گا - جب تک ایک ایک آدمی گاندھی جی کا چاہنے والا یہاں ہے - وہ چند دن راج نہیں کر پائے گا لیکن وہ ہماری اکانامی کو خراب کرنا چاہتا ہے - وہ چاہتا ہے ہمیں الجھا دے، ہماری ساری توجہ اپنی طرف لگا دے - تو اس لئے میں، میڈم ڈپٹی

(شری عبد الغنی)

چیرمین کے ذریعہ اپنے پردھان منتری سے کہوں گا زبان کے مسئلہ کو جتنی جلدی حل کر پائیں، کیجئے - اردو کے ساتھ مسلمانوں کی تمام مذھبی، تاریخی اور معاشرتی جتنی بھی ان کی زندگی ھے، وہ اردو کے ساتھ وابستہ ھے - علامہ کیفی کو چھوڑئیے - علامہ گوپی ناتھ کو چھوڑئیے - تلوک چند محروم کو چھوڑئیے - سرشار اور نسیم کو چھوڑئیے، چکبست کو چھوڑئیے جو اردو کے مالک تھے ، عبدالرحیم خانخاناں - امیر خسرو . . .

श्री आई० के० गुजराल : आप उर्दू को मुसलमानों की जबान कहते है, वह तो हमारी भी जबान है।

شری عبدالغنی : یہ ھیی چینج ھے جو شری لال بہادر شاستری کی سرکار لائی ھے - میں فراخ دلی سے مبارک باد دیتا ھوں جتنی اچھی باتیں انہوں نے کی ھیں ان کے لئے - شکریہ -

[**श्री अब्दुल ग़नी** (पंजाब)] मैडम डिप्टी चेयरमैन, आज़ादी मिले सत्रह बरस हुए। मैं आपके जरिए कुछ सत्तरह बरस की याद अपनी सरकार को दिलाया चाहता हूं। सत्रह बरस में सब से पहली जो दुर्घटना हुई वह देश पिता महात्मा गांधी जी की शहादत थी। शहादत सिर्फ इस बिना पर हुई कि वह बचे-खुचे मुसलमानों को जिन्दा रखना चाहते थे, जिंदा देखना चाहते थे। इस के बाद जो दुर्घटना हुई वह थी बापू के फरमानों का अपमान। बापू ने कहा था कि कांग्रेस तोड़ दो; क्योंकि तप से राज और राज से नर्क आता है। कांग्रेस वाले भाइयों ने कांग्रेस को नहीं तोड़ा, दूसरी बात बापू ने कही थी कि यह आंकड़ों की जंग जो है, यह कण्ट्रोल, यह परमिट, यह लाइसेंस, यह एसेंशियेलिटी सर्टिफिकेट, यह बेइमानी लाते हैं, इससे इंसान में कमी आती है, कमज़ोरी आती है और करप्शन आता है। हमारी सरकार ने नहीं माना।

देश पिता ने कहा था कि देश की ज़बान हिन्दी अथवा हिन्दुस्तानी होगी और वह दोनों रसमुलखतों में लिखी जायेगी। मैं अगर ग़लत नहीं कहता तो सत्तरह बरस में उर्दू का जनाज़ा बड़ी शान से उठाया गया और हिन्दी बेचारी भी, अगर जनाज़ा इसका नहीं उठा, तो वह कोई तरक्की भी नहीं कर पाई। यह ठीक है कि सत्रह बरस में हमने बारहा कहा कि वह देश ही क्या जिसकी अपनी कोई ज़बान न हो। मैं इसको मानता ही नहीं, दिल से मानता हूं और बापू हमेशा मुझे उर्दू रसमुलखत में लिखते थे और मैं उन्हें देवनागरी रसमुलखत में खत लिखता था लेकिन इसके बावजूद मैं कहना चाहता हूं कि देश की अखंडता पहले भंग हुई बापू की आरज़ुओं के खिलाफ लेकिन इसके बाद फिर से हम कोई ऐसी बात कर पाएं या करें कि जिससे देश की अखंडता को धक्का लगे, तो वह दुखदायक बात होगी। अगर सत्तरह बरस में हिन्दी के लिए जिसे मैं हिन्दुस्तानी कहता हूं कोई कोशिश की गई होती तो यकीनन आज मद्रासी भाइयों में क्या; और साऊथ के दूसरे भाइयों में क्या, बंगाली भाइयों में क्या, आसामी भाइयों में क्या; और कश्मीरियों में—उनका ज़िक्र इसलिए नहीं करता कि मुसलमान तो अपने आपको इस वक्त बिल्कुल बेजान पाता है—और यह भी इस सत्तरह बरस की एक नेहमत है . . .]

†[ ] Hindi transliteration.

डा० एम० एम० एस० सिद्दू (उत्तर प्रदेश) : अंग्रेजी के बारे में भी तो आपने कुछ कहा था . . .

†[**श्री अब्दुल ग़नी** : अंग्रेजी के हमेशा खिलाफ मैंने कहा और मैं हमेशा हिन्दी में बोला, आप मुझे क्या कहेंगे ? ऐसी बात मेरे दिमाग में नहीं आती। अंग्रेजी अगर इसलिए कुछ देर के लिए रखते हैं कि जो भाई हिन्दी नहीं जानते उनको कोई दिक्कत न हो तो इसका यह मतलब नहीं है कि सिर्फ चार सूबों को मुल्क पर हुकूमत करने का अधिकार है। यू० पी०, बिहार, मध्य प्रदेश और राजस्थान को यह अधिकार नहीं है कि वह हुकूमत करें। बाकी सब सूबों को भी जीना है और अगर जीना है तो उनको साथ ले करके चलो और इनका एहतराम होना चाहिए। मैं ऐसा कभी नहीं कहता कि हिन्दी हमारी जबान नहीं है। हमारी राष्ट्र भाषा भी यही है। हमारी सरकारी जबान भी यही है, हमारी कौमी जबान भी यही है लेकिन यह हिन्दुस्तानी है। यह वह हिन्दी नहीं है, जिसका आप सत्तरह बरस से प्रचार कर रहे हैं, ऑल इंडिया रेडियो के जरिए से, जो कि नब्बे फीसदी हिन्दू भी न समझें। यह मैं इसलिए कह रहा हूं कि बापू ने कहा था कि देश की जबान हिन्दी अथवा हिन्दुस्तानी होनी चाहिए, लेकिन हमने इस का भी अपमान किया। नतीजा क्या हुआ ? नतीजा यह हुआ कि सिवाय जापान के कोई और मुल्क इस तरह की कुर्बानी पेश नहीं कर सकता जिसे हम खुदकुशी कहते हैं। इसलाम में खुदकुशी की मुमानियत है, नफरत है, यह खुदकुशी नहीं होनी चाहिए लेकिन इसमें मैं यह कहूं कि इसमें हीरोइज्म नहीं था कि कुछ नौजवानों ने जोश में आकर, या दो ने ऐसा किया होगा, लेकिन इसके बाद जिन्होंने अपने ऊपर पेट्रोल छिड़का और अपने आपको आग लगाई, यह क्यों ऐसी बात हुई ? इसलिए कि इनके दिमाग में यह बिठाया गया कि उत्तर प्रदेश के रहने वाले, बिहार के रहने वाले, हम पर हुकूमत करना चाहते हैं और साऊथ को और मशरिक को यानी आसाम, बंगाल और उड़ीसा को वह बिल्कुल अपने तहत करना चाहते हैं और इसमें कुछ पागल हुए; क्योंकि खुदकुशी पागलपन में शुमार होती है और पागलपन में ही हीरोइक कदम भी उठता है। मैं कहना चाहता हूं कि आप हिन्दी को ज्यादा से ज्यादा हिन्दुस्तानी बनाएं और हिन्दुस्तानी बना कर इसको देश की जबान बनाएं, लेकिन यह कोशिश करें कि हर रिजन में, हर स्टेट में, हिन्दी के लिए मुनासिब कदम उठाया जाये।

मैं अर्ज किया चाहता हूं कि बापू ने एक सबक दिया था और वह यह सबक था कि वह चाहते थे कि देश की पुरानी सभ्यता, देश का पुराना इतिहास, देश की सुन्दर तारीख जो अशोक आजम के साथ वाबस्ता की जाती है, चन्द्र गुप्त के साथ वाबस्ता की जाती है, भगवान् कृष्ण और भगवान् राम के साथ वाबस्ता की जाती है, हर्ष और हरीश के साथ वाबस्ता की जाती है, अकबर और शाह जहां के साथ वाबस्ता की जाती है, उसको नये सिरे से जिन्दगी दी जाए . . .]

श्री प्रकाश नारायन सप्रू : वह जमाना गया, अब नहीं आयेगा।

†[**श्री अब्दुल ग़नी** : लेकिन सत्रह बरस में हमने क्या देखा ? देखा यह कि यह चर्चा करने वाले भाई सिन्हा साहब हों, या गंगा शरणसिंह जी हों, पंडित जी के युग में, नेहरू युग में, हम सब में मग़रबियत आई, हममें मग़रबियत ने बहुत ज्यादा दर्जा पाया।]

श्री प्रकाश नारायन सप्रू : बहुत अच्छा हुआ।

†[**श्री अब्दुल ग़नी** : आप मेरे पिता हैं जो दिल में आए, कहिए; क्योंकि मां-बाप की गालियां भी खांड की नालियां होती हैं।]

†[ ] Hindi transliteration.

[श्री अब्दुल गनी]

बहरहाल मैं यह अर्ज़ कर रहा था कि 17 बरस में जो भगवान् राम की सभ्यता थी, इसको क्या कर दिया? आप देखें कि रावण बड़ा ही आलिम था, विद्वान् था, वेद मुकद्दस का बड़ा ज़बरदस्त स्कालर था, लेकिन इस से एक भूल हुई कि इस ने सीता मैया के साथ ज्यादती की। अब 10 हज़ार बरस कहिए, या लाख बरस कहिए, गुज़र गये लेकिन फिर भी इसको आप जलाते चले आते हैं। आप के दिमाग से वह बात निकली नहीं, लेकिन इन सत्रह बरसों में सती होने वाली देवियों को, राजपूत बहनों को, शरीफ से शरीफ घरानों की देवियों को, आप ने चाहा कि वह नाचें और गायें। इसका एक कौमी तहवार मनाया। तो यह सत्रह बरस में हुआ।

फिर आप ने यह भी देखा कि सत्रह बरस में देश में महंगाई का वह आलम हुआ जो कि आज तक के इतिहास में कभी नहीं हुआ। आज तक ऐसी महंगाई कभी दिखाई नहीं दी। बावजूद इसके कि अरबहा रुपया हमने खर्च किया, फिर भी फूड का मसला रहा। तो इतना करने पर भी यह ज़िल्लत क्यों है? हम क्यों नहीं कामयाब हो पाए? मैं तो मरहूम रफी अहमद किदवाई साहिब को बारहा याद करता हूं और इसलिए याद करता हूं कि इसे बापू की बात पर ईमान था, वह समझता था कि आंकड़ों से जंग जीती नहीं जा सकती, कन्ट्रोल से मसला हल नहीं किया जा सकता, इस से अवाम को एतमाद में नहीं लिया जा सकता। तो उन्होंने एक नकशा दिखाया। इसलिए मैं बड़े अदब से कहूंगा कि आप यह जो आये दिन मिनिस्टरी बदलते हैं, वह न बदलें। आप देखिए कि श्री एस० के० पाटिल अमरीका गये। उन्होंने वहां कुछ इन्तज़ाम किया। चूंकि पांच परसेन्ट कम होता था और यह आज की बात नहीं थी, काफी देर से यह बात चली आई थी और इसको किसी-न-किसी तरह से पूरा करना था तो इसका इन्तज़ाम किया, लेकिन जब वह अमरीका से आए तो इस बात का शिकार हो गये या समझा गया कि वह अमरीका में एक बड़ी ताकत बनाना चाहते हैं और कामराज प्लान का निशाना बन गये। वह केबिनेट से चलते हुए। सरदार स्वर्ण सिंह आए, इनके आने से हालत यह हो गई कि मुल्क में भुखमरी, गुरबत और मुसीबतों का एक बड़ा भारी तूफान उठ खड़ा हुआ, लेकिन उन्होंने न पालियामेंन्ट को एतमाद में लिया और न जनता को एतमाद में लिया।

तो डिप्टी चेयरमैन महोदया, आप के जरिये से मैं अपने प्रधान मंत्री से कहूंगा कि आखिर आप इस पर कभी विचार करेंगे कि योजनाएं हमने बनाईं, लेकिन योजनाओं को किस तरह से हम ने चलाया? इस का नतीजा यह है कि आज पंजाब में दो करोड़ अठारह लाख एकड़ ज़मीन में से 30 लाख एकड़ ज़मीन बिल्कुल वाटर लागिंग की नज़र हो गई है और 60 लाख एकड़ ज़मीन इफैक्टिड हो गई है। वह अगर इफैक्टिड न होती और अगर वाटर-लागिंग न होती और इसके लिए योजना की गई होती तो आज पंजाब शायद इस से कहीं ज्यादा खिदमत भारत की करने के काबिल होता जितनी कि वह आज कर पा रहा है।

जब मैं यह सब कहता हूं तो उस वक्त यह ख्याल आ जाता है। सरकार अगर बुरा न माने तो मैं कहूंगा कि श्री लाल बहादुर शास्त्री और श्री गुलज़ारी लाल नन्दा बमुकाबला स्वर्गवासी पंडित जवाहरलाल नेहरू के, गांधी जी के विचारों के ज्यादा करीब हैं।

तो आज सत्रह बरस में जहां उर्दू का जनाज़ा निकाला, मुसलमानों को बेजान किया, वहां हमने यह भी किया कि मज़हब का भी दीवाला निकाला। जैसा कि मेरे बुज़ुर्ग सप्रू साहब कहते हैं, वह बड़े अज़ीमोशान बुज़ुर्ग हैं, कि वह ज़माना गया, मैं मानता हूं कि वह ज़माना गया, लेकिन धर्म हिन्दुस्तान से फैसला, आत्मा और परमात्मा का ज्ञान सब से पहले हिन्दुस्तान ने दिया और आप इस हिन्दुस्तान

को इन सत्रह वर्षों में कहां ले आए हैं ? हर शख्स गिनती करने लगा है। पढ़ाई की बात हो, लिखाई की बात हो, कारोबार की बात हो, सेहत की बात हो, सब जगह सब पैसों में बातें करते हैं, तो मैटिरियलिज्म की तरफ आप खींच लाए हैं और स्प्रिच्यूलिज्म को खेराबाद कह दिया। श्री लाल बहादुर शास्त्री जी ऐसे हैं जिन्होंने कि सब से पहले इस तरफ ध्यान दिया कि आखिर हमें अपने धर्म के बारे में सोचना है, हमें अपने पुराने इतिहास को नहीं भुलाना है। और स्प्रिच्यूलिज्म को फिर से जिन्दा करना है, ताकि सप्रू साहिब अपने को समझ पाएं। मुझे एक किस्सा याद आता है। अरबों की फौजें योरुप के मैदानों में घोड़े दौड़ा रही थीं। तो स्पेन के बादशाह ने अरब के एक जरनेल को बुलाया। वह जरनेल गया तो बादशाह ने देखा कि इस का घोड़ा मरियल सा है, जरनेल भी बहुत खूबसूरत नहीं है, इसके हथियार भी शानदार नहीं हैं, तो इसने कहा, जरनेल, मुझे बताओ कि तुम्हारी हालत यह है कि जो मैं देख रहा हूं और हमारी हालत यह है कि हमारे पास दुनिया की सब से ज्यादा ताकत की चीजें मौजूद हैं, फिर भी हम क्यों हारते हैं और तुम जीतते हो ? जो जरनेल ने कहा कि एक चीज़ आप के पास है वह हमारे पास नहीं है, लेकिन एक चीज़ जो हमारे पास है वह आप के पास बिल्कुल नहीं है। स्पेन के बादशाह ने कहा कि वह कौन सी चीज़ है जो हमारे पास है और तुम्हारे पास नहीं है और वह कौन सी चीज़ है जो तुम्हारे पास है और हमारे पास नहीं है ? जरनेल ने कहा कि आप के पास मौत का डर है और मुसलमान के दिमाग़ में इसका कोई खोफ़ नहीं है। तो वह तुम्हारे पास है और हमारे पास नहीं है। फिर हम को अल्ला पर भरोसा है, खुदा पर भरोसा है, और आप को साज़ो सामान पर भरोसा है, इसलिए हमारी जीत होती है। तो आज शास्त्री जी अगर फिर से हिन्दुस्तान के बच्चे-बच्चियों को, नौनिहालों को, भगवान् राम और कृष्ण की कहानी सुना पाएं, इन में कृष्ण की बंसुरी बजा पाएं, तो यह एक बहुत खिदमत होगी हिन्दुस्तान की और मुल्क की। डिप्टी चेयरमैन महोदया, ग़ज़ब है खुदा का कि फ्लड आता है तो क्या हालत होती है ? दिल्ली पंजाब से मिली है लेकिन दिल्ली का पानी पंजाब में जाएगा, राजस्थान का पानी पंजाब में जाएगा या उत्तरप्रदेश में जाएगा यानी हर एक स्टेट को अपने आप को बचाना है बजाए इसके कि अपने को मुल्क का एक हिस्सा समझें, बजाए इसके कि अपने आप को एक इकाई समझें, लेकिन हर एक को अपने आप को बचाने की फिकर है चाहे फिर कोई डूब जाए। हर एक ने यह नहीं सोचा कि मुल्क एक है और इसका एक इन्तज़ाम होना चाहिए। क्या वजह है कि हम ने तीन योजनाएं बनाई, लेकिन फिर भी फ्लड बढ़ता गया, फ्लड से करोड़ों और अरबों रुपये का नुकसान होता चला जा रहा है ?

मैं एक बात और कहना चाहता हूं। गांधी जी ने कहा था कि अगर मेरा बस चले तो मैं चाहूंगा कि राष्ट्रपति के पद पर हरीजन बेटी बैठी हो और प्रधान मंत्री के पद पर कोई किसान बैठा हो। क्या मतलब था उनका ? वह हरीजन और किसान को उठाना चाहते थे। लेकिन आज हालत क्या है ? अभी चन्द महीने हुए, रिपब्लिकन पार्टी के पचास हजार से ज्यादा भाई जेलों में गये। और किसानों की हालत यह है कि हम किसानों की चर्चा बड़ी करते हैं लेकिन हम ने देखा कि चावल की समस्या साऊथ में बहुत जबरदस्त एक्यूट थी। हम ने क्या किया ? हम ने यह किया कि हम ने पेडी नहीं खरीदी, धान नहीं खरीदा, और जिस भाव पर उसे बिकना चाहिए था उससे तीन रुपये फी मन कम बिका। यानी करोड़ों रुपये किसानों को कम मिला जो इन को मिलना चाहिए था और जिसके मिलने पर भी उनका पेट नहीं भरता। तो हम ने क्या किया ? हमने नहीं लिया और उसको कारखानेदारों ने खरीदा, बड़े-बड़े सरमायादारों ने खरीदा और उसके बाद चावल का जो भाव था उसको और भी बढ़ाया। इसके मानी यह हुए कि करोड़ों किसान

[**श्री अब्दुल ग़नी**]

भाइयों की जगह मुठ्ठी भर कारखानेदारों ने फायदा उठाया और करोड़ों किसान भाई इससे महरूम हो गये। मैं यह कहता हूं इसलिए कि कांग्रेस के अंदर बड़े से बड़े त्यागी बैठे हैं। बड़ी बड़ी कुर्बानी करने वाले बैठे हैं। (Time bell rings)

मैडम, मैं ने तो अभी शुरू भी नहीं किया है।

उपसभापति : 15 मिनट आप ले चुके हैं।

श्री अब्दुल ग़नी : मैं अर्ज़ कर रहा था कि कांग्रेस के अंदर बड़े जबरदस्त नेता बैठे हैं लेकिन इसके बावजूद यह त्रुटियां क्यों आई ? मैडम, मैं हमा जब उन्होंने थानू पिल्ले को भेजा, थानू पिल्ले को इसकी जगह से हटाया, वह प्रजा सोशलिस्ट पार्टी का नेता था, लेकिन उसको ले आए। जैसे कि उनमें कोई कमी नहीं थी जो उसका लाना जरूरी था। फिर वह अशोक मेहता जी को अपनी प्लानिंग में ले आए। लेकिन इससे बात बनेगी नहीं। अपोज़िशन को कमजोर कर के दुनिया में आप यह भी चाहें कि डेमोक्रेसी रहे, ऐसा होने वाला नहीं है। अगर आप चाहते हैं, आपके दिमाग में है तो फिर इस तरह से पार्टियों में चाहे कम्यूनिस्ट पार्टी हो, प्रजा सोशलिस्ट पार्टी हो, जन संघ पार्टी हो, उन सब में तोड़ फोड़ करके आप कोई ताकत नहीं पकड़ेंगे; क्योंकि फिर आप में कनफ्यूज़न बढ़ जाएगा।

श्री आई० के० गुजराल (दिल्ली) : आपको उसमें भेजा है।

श्री अब्दुल ग़नी : मैं तो जो कुछ हूं, सो हूं, लेकिन मेरे अंदर यह बुज़दिली नहीं है कि मैं श्री लाल बहादुर शास्त्री के साथ बैठ कर उनकी पीठ में छुरा घोंपूं, मैं सीने में गोली डालने का कायल हूं। मैं पीठ में छुरा घोंपने का कायल नहीं हूं। कितने हैं आप में जो आज श्री लाल बहादुर शास्त्री के साथ रात दिन लगे रहते हैं ? तो मैं बड़े अदब से अर्ज़ करूंगा कि अगर आपने ज़बान के मसले पर सम्भलना है, पूरी ताकत के साथ श्री लाल बहादुर शास्त्री जी जो चाहते हैं वह मनवाएं, अपनी पार्टी से नहीं, सारे देश से मनवाएं, फूड के मामले में क्या गज़ब है ? मैं ने अरब के जरनैल की बात कही थी कि हमारी हालत क्या हुई सत्रह बरस में कि हमारे सब से बड़े जरनैल कौल नेफा से भाग कर दिल्ली आए और दिल्ली में आकर पनाह ली। मुझे कहना है कि वह फौज क्या जिसके जरनैल की यह हालत हो जाए ? चीन वालों को हम कहते थे कि अफीमची हैं, चूहे खाते हैं, यह पता नहीं क्या-क्या खाते हैं, सभ्यता नहीं है, हमारी सभ्यता बड़ी शानदार है। मगर उसके हाथों हमारी कितनी जिल्लत हुई कि हज़ारों मुरब्बा मील हमारी ज़मीन उनके तहत है। मैडम डिप्टी चेयरमैन, आपकी ख्वाहिश है, मैं जल्दी करूं तो मैं कहूं क्या ? कभी पुराने किला में सरोजिनी नाइडू ने एक कान्फ्रेन्स बुलाई थी एशिया के तमाम मुल्कों की, बापू ने उसको सहारा दिया था, बापू हिन्दुस्तान के सारे एशिया के रहबर थे, लीडर थे। आज वह लीडरशिप अगर करनल नासिर के. . .

अरे इतना कुछ कहा, आप ने सुना नहीं ? रात भर सुनते रहे और सुबह उठ कर कहने लगे जुलैखा मर्द थी कि औरत ? मैंने तो कहा कि सब से बड़े अल्लामा जो हैं वह हिन्दी के हैं। मैंने यही बात कही आपने सुनी नहीं। अब्दुल रहीम खानखाना का मुकाबला कोई हिन्दू नहीं कर सकता। अमीर खुसरो की हिन्दी का मुकाबला कोई नहीं कर सकता, तकी की ज़बान का मुकाबला कोई नहीं कर सकता। जो उन्होंने हिन्दी में अशआर कहे हैं। मेरा मतलब यह है कि ज़बान को संभालिए, यह जो बेइमानी का राज है, कन्ट्रोल राज, परमिट राज, इसको खत्म कीजिए। सुब्रह्मण्यम जी को अपनी टीम मज़बूत करने के लिए समझाईये और अगर नहीं समझते तो उन्हें निकालिए;

क्योंकि जो वक्त पर आप की पीठ में छुरा घोंप दे, उसको अगर निकालिएगा नहीं तो बहुत बुरा हाल होगा; क्योंकि आप निकाल कर भी कृष्णा मेनन को फिर भी छोड़ते नहीं हैं चाहे उसने कितनी ही ग़द्दारी की हो। सुब्रह्मण्यम ने उस वक्त बिल्कुल अन्याय किया, ज्यादती की श्री लाल बहादुर शास्त्री के साथ। मैं एक बात कह कर मैडम बैठ जाऊंगा। सरदार पटेल को क्यों याद करता हूं ? क्योंकि सरदार पटेल ने जब इतने पागल हो गये थे लाखों हिन्दू, सिख और मुसलमान भाई, बेगुनाह कतल हो गये थे, तो उन्होंने कहा—कोई कतल नहीं होगा। मुसलमान जायें, हिन्दू जायें, कोई कतल नहीं होगा। एक की नकसीर नहीं फूटेगी। आज नन्दा जी को भी करेडिट देता हूं कि रूरकेला, जमशेदपुर और कलकत्ता में जहां रात को बस्तियां बसती थीं सुबह वहां मकान नहीं थे, न इंसान थे, न हैवान थे, सिर्फ आग के शोले थे। उन्होंने पूरी कुव्वत के साथ, हिम्मत के साथ, सरदार पटेल की रूह को जिन्दा किया।

आखिरी मुबारकबाद यह देता हूं कि श्री लाल बहादुर शास्त्री जी ने सिर्फ इम्प्रूप्राइटी के लिए कि जो चन्द नामुनासिब बातें हुईं, इसके लिए बीरेन मित्रा को, पटनायक को चलता किया। यह फखर की बात है कि आठ बरस पहले न सिर्फ यह कहा गया था कि पंजाब के चीफ मिनिस्टर ने इम्प्रूप्राइटी की, बल्कि यह कहा गया था कि कंस्ट्रक्टिव रेस्पोंसिबिलिटी . . . आप ने तिब्बत जैसे इस देश को, जो देश हमेशा आज़ाद रहा, हमारे साथ रहा, उसको आपने इनाम के तौर पर चाऊ-एन-लाई को दे दिया, इसका नतीजा यह है कि आज हम कुछ कह नहीं पाते हैं। हमारे सरदार स्वर्ण सिंह जी कहते हैं कि हमारा कोलम्बू प्लान जो था, जो इनकी तजावीज़ हैं, इनके साथ हैं। खुदा के लिए रहिये, हर्ज की बात नहीं है, लेकिन क्या आप समझते हैं किसी के साथ वायदा है, हमने को-एग्ज़िस्टेंस करना है। अगर दूसरा माने, तब तो करना है। मगर दूसरा मानता ही नहीं है, फिर भी कहते हैं, हम तो इसके साथ हैं। फिर यही करें कि अगर आप यह चाहते हैं कि देश अहिंसा पर चले तो फिर अहिंसा की ही फिकर करें। अहिंसा को ही अपनाएं और अगर ताकत कायम रखनी है। (Time bell rings) तो फिर मैं आखिरी बात कह कर खत्म कर देता हूं। क्योंकि मैडम का हुक्म मैं हमेशा मानता हूं। मैं कहता हूं कि अगर आप एटम बम्ब बनाना नहीं चाहते हैं तो आप न बनाइये, लेकिन दूसरा अगर धमकी देता है—अमरीका बड़ा बदमाश मुल्क है—तो रशिया को ही कहिए कि हमने हमेशा प्यार से आपका साथ दिया, अब यह चीन वाले क्यों आंखें दिखा रहे हैं ? चीन हमारे मुल्क पर राज करना चाहता है, नहीं कर पायेगा, जब तक एक-एक आदमी गांधी जी का चाहने वाला यहां है, वह चन्द दिन राज नहीं कर पायेगा, लेकिन वह हमारी एकोनोमी को खराब करना चाहता है। वह चाहता है हमें उलझा दे, हमारी सारी तवज्जो अपनी तरफ लगा दे। तो इसलिए मैं मेडम डिप्टी चेयरमैन के ज़रिये अपने प्रधान मंत्री से कहूंगा कि ज़बान के मसले को जितनी जल्दी हल कर पायें, कीजिये। उर्दू में मुसलमानों की तमाम मज़हबी, तारीखी और मआशृति, जितनी भी इनकी ज़िन्दगी है, वह उर्दू के साथ वाबस्ता है। अल्लामा कैफी को छोड़िये, अल्लामा गोपीनाथ को छोड़िये, त्रिलोकचन्द महरूम को छोड़िये, सरशार और नसीम को छोड़िये, चकबस्त को छोड़िये जो उर्दू के मालिक थे। अब्दुलरहीम खानखानां, अमीर खुसरो . . .

श्री आई० के० गुजराल : आप उर्दू को मुसलमानों की ज़बान कहते हैं, वह तो हमारी भी ज़बान है।

श्री अब्दुल ग़नी : . . . यह हैपी चेंज है जो श्री लाल बहादुर शास्त्री की सरकार लाई है। मैं फ़राख़-दिली से मुबारकबाद देता हूं।

[श्री अबदुल गनी]

जितनी अच्छी बातें उन्होंने की हैं उनके लिए शुक्रिया ।]

श्रीमती सीता युद्धवीर (आंध्र प्रदेश) : उपसभापति महोदया, आज राष्ट्रपति जी के अभिभाषण पर जो चर्चा हो रही है उसके बारे में सबसे पहले मैं उस भाषण के लिये हार्दिक स्वागत करती हूं । गत वर्ष अच्छी तथा बुरी अनेकों घटनाओं के कारण अति महत्वपूर्ण रहा । विश्व ने कुछ ऐसे महान् व्यक्तियों की सेवाएं खो दीं जिनके निरन्तर कार्यों द्वारा विश्व-शान्ति की दृढ़ नींव रखी जाती थी । पूज्य नेहरू जी का निधन केवल इस राष्ट्र के लिये ही नहीं, समस्त मानवता के लिए एक महान् क्षति थी । नेहरू जी के अचानक निधन से हुई क्षति की पूर्ति शायद ही की जा सकेगी तथा इस देश के वासी उनके नाम को, उन प्रयासों के कारण जो कि उन्होंने राष्ट्र को सर्वोच्च स्थान प्राप्त करवाने के लिए किये, युगों तक याद रखेंगे । इस महान् विभूति ने केवल राजनीति को दृढ़ करने के लिए ही नहीं किन्तु उसे विश्व की अन्य महत्वपूर्ण घटनाओं से सम्बन्धित करने के अथक प्रयत्न किये । नेहरूजी ने हमारे सामने जीवन का उद्देश्य रखा, हमें निर्देशित किया तथा हमारे समक्ष स्वाधीनता का एक नवीन अर्थ रखा । उनके व्यक्तित्व ने भारत के विभिन्न क्षेत्रीय, भाषीय, जातीय तथा राजनैतिक दलों में एकता के सूत्र का कार्य किया । नेहरू जी में प्राचीन संस्कृति तथा वर्तमान क्रांतिकारी विकासों का समन्वय था ।

एक नई अन्तर्राष्ट्रीय घटना ने लोगों के दिमाग में हलचल मचा दी है । वह है चीन द्वारा अणु बम का विस्फोट । यद्यपि इससे हमें बहुत अधिक आश्चर्य नहीं हुआ फिर भी चीन के इस कार्य ने भविष्य में विश्व-शान्ति को एक महान् धमकी दी है । चीन के नेता माऊ के इस व्यवहार की तुलना कुछ सीमा तक यूरोप की भूमि पर 1930 में हिटलर द्वारा अपनाये गये भयानक ढंगों से की जा सकती है । अगर मानवता को अपनी भूलों से कुछ सीखना है तो यह आवश्यक है कि विश्व की समस्त महान् शक्तियां चीन की धमकियों का सफलतापूर्वक सामना करने के लिए एक हो जायें । इस संबंध में यह सुझाव देना अनुचित न होगा कि चीन की इस स्पष्ट धमकी का सामना करने के लिए सोवियत रूस, संयुक्त राज्य अमेरिका, यू० के० भारत तथा अन्य शान्ति-प्रिय राष्ट्र एक सामान्य नीति को अपना लें जिससे विश्व में शान्ति रहे ।

श्रीमती जी, कांगो की घटना ने भी बहुत बुरा प्रभाव डाला तथा कुछ समय के लिए ऐसा अनुभव होने लगा, मानो अफ्रीका पुनः रक्तपात तथा क्रान्ति का स्थल बन जाएगा ।

सुदूर पूर्व देशों में वियटनाम की स्थिति में विश्व संघर्ष की गंभीर सम्भावनाएं निहित हैं । यह जन साधारण का अनुमान है तथा जब तक कि हमारे प्रधान मंत्री के इस सुझाव पर कि राष्ट्रपति जानसन तथा प्रधान मंत्री कोसीजिन मिल कर विश्व को इस भयानक बरबादी से बचाने का हल ढूंढे, यह घटनाएं विश्व-शांति की स्थिति को खतरा पहुंचा सकती है । गत वर्ष विश्व-शान्ति खतरे में थी ।

यू० के० में हुए राजनैतिक परिवर्तनों ने जिनके द्वारा सत्ता—हैरल्ड विलसन के नेतृत्व में—लेबर पार्टी के हाथ में आ गई है उसने भारतीय जनता में प्रशंसा तथा आशा उत्पन्न कर दी है । यू० एस० ए० में हुए परिवर्तन, जिन्होंने जानसन को और भी विश्वास के साथ अपने पद पर आसीन रहने में मदद दी है, भारतीय जनता द्वारा प्रशंसा की गई ।

पाकिस्तान के साथ हमारे संबंध वैसे ही हैं । हमारी सीमाओं पर चीन तथा पाकिस्तान की संयुक्त साजिश हमारी राष्ट्रीय सुरक्षा के लिए एक निरन्तर धमकी बनी हुई है तथा हमारे समक्ष केवल एक ही रास्ता है और वह है अपनी

सशस्त्र सेनाओं को और अधिक दृढ़ करना। उसके लिए चाहे हमें कितने ही कष्ट क्यों न सहन करने पड़ें।

श्रीमती जी, चारों ओर जब हमारे सामने इतने संकट हैं तो घर के अन्दर एक महान् संकट खाद्य का है। खाद्य समस्या तथा महंगाई की समस्या तो वास्तव में मानव के लिए एक भयंकर समस्या बनती जा रही है। गत वर्ष कोई भी ऐसी प्राकृतिक प्रकोप वाली घटना नहीं हुई जिससे आर्थिक तंगी का कारण हो। हमारी फसलें अच्छी रहीं और विश्व में कोई अन्य महान् घटना नहीं हुई। फिर भी सब वस्तुओं के दाम इतने बढ़ गये कि निश्चित आयवाले कर्मचारियों को बहुत अधिक आर्थिक कठिनाइयों का सामना करना पड़ा। यह देख कर कुछ संतोष होता है कि अब वस्तुओं के दाम कुछ गिर रहे हैं, पर अभी भी यह डर लगता है कि कहीं भाव फिर से न चढ़ जाएं। खाद्य मंत्रालय ने खाद्यान्नों के लिए स्टेट ट्रेडिंग कारपोरेशन स्थापित करने में बिल्कुल उचित कदम उठाया है। मुझे आशा है कि यह निश्चय ही कीमतों को स्थिर करने में सहायता करेगा। और यदि ऐसा न हुआ और महंगाई की अग्नि अन्दर अन्दर जलती रही तो इससे महान् अग्नि भड़कने का खतरा है। पेट की भूख को बड़े से बड़े आदर्श से नहीं मिटाया जा सकता है, पेट की भूख तो महंगाई दूर होने से ही मिटेगी। इस महंगाई के कारण जनता में उत्साह नहीं है। यह ठीक है कि गत वर्ष हमारे देश में अधिक अन्न पैदा हुआ, लेकिन फिर भी यह महंगाई क्यों है, यह बात मेरी समझ में नहीं आती है। मैं आपके सामने हैदराबाद का उदाहरण देना चाहती हूं। अभी वहां पर जो गेहूं दिल्ली में खाया जाता है उससे कुछ एक नम्बर नीचे के गेहूं का भाव 200 रुपया क्विन्टल है। अभी भावों में कुछ कमी हुई है, लेकिन यह कब तक कायम रहेंगे, इस बारे में कुछ नहीं कहा जा सकता है। वहां पर दूध का भाव 1 $\frac{1}{2}$ रुपया किलो है। श्रीमती जी, जहां इतनी महंगाई हो, वहां सब्जी और फल भी महंगा होना जरूरी है। सब्जी और फल हर इन्सान नहीं खा सकता है। चावल और गेहूं ऐसी चीज हैं जो हर इन्सान के लिए बहुत ही आवश्यक हैं। मैं आशा करती हूं कि हमारी सरकार इस ओर अवश्य ध्यान देगी; क्योंकि जिनके पास ज्यादा पैसा है, धन है, उनको ऐसी चीजों की जरूरत नहीं है लेकिन जिनके पास धन नहीं है उन्हें तरह तरह की कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है। दो तीन स्थानों में महंगाई के कारण आत्म-हत्याएं तक हो गई हैं जो कि हम सब लोगों के लिए बहुत ही दुःख की बात है। तो मैं आशा करती हूं कि हमारे खाद्य मंत्री जी इस संबंध में उचित कदम उठायेंगे। इसके साथ ही साथ मेरी यह मांग है कि जो लोग इस देश में अन्न को दबा कर रखते हैं उनको निकालने की कोशिश की जायेगी। लेकिन देखने में यह आता है कि जो लोग इस तरह का अन्न दबा कर रखते हैं, उन्हें उत्साह दिया जाता, है जिससे वे ब्लैक मार्केट करें और देश में इस तरह की स्थिति पैदा कर दें जिससे लोगों को अन्न न मिल सके। इसलिए मेरी प्रार्थना है कि सरकार को इस तरह की स्थिति को रोकने के लिए उचित प्रबन्ध करने चाहिएं।

दूसरी बात यह है कि एक ओर तो महंगाई है और दूसरी ओर कुछ वर्गों का मैं नाम लूंगी जैसे शिक्षक लोग हैं, डाक्टर हैं, इनको बहुत कम तनख्वाह मिलती है। मैं डाक्टरों की बात बाद में कहूंगी, लेकिन मैं पहले टीचरों की बात कहना चाहती हूं। ये लोग इतनी मेहनत से और इतने वर्ष व्यतीत करके जो काम करते हैं उसके बदले में जो तनख्वाह उन्हें मिलनी चाहिये वह तनख्वाह नहीं मिल पा रही है। मैं यह मानती हूं कि हमारी सरकार के सामने कुछ आर्थिक समस्याएं होंगी और वह उनका दृढ़ता के साथ सामना करेगी। लेकिन मैं यह कहना चाहती हूं कि जो टीचर हमारे बच्चों को पढ़ाते हैं, मेहनत से पढ़ाते हैं, अगर हम उन्हें उचित तनख्वाह नहीं देंगे तो उनके लिए इस क्षेत्र में कोई उत्साह नहीं रह

[श्रीमती सीता युद्धवीर]

जायेगा। आजकल यह देखा जाता है कि टीचरों को बच्चों को पढ़ाने में ज्यादा उत्साह नहीं है और यही वजह है कि आजकल बच्चों के लिए अलग से ट्यूशन लगाना पड़ता है; क्योंकि स्कूलों में उन पर अच्छी तरह से ध्यान नहीं दिया जाता है। उनका कहना है कि 10 वर्ष मेहनत करने के बाद जो तनख्वाह उन्हें दी जाती है, उससे ज्यादा तनख्वाह आज एक चपरासी को मिलती है।

यही हाल हमारे डाक्टरों का है। आजकल एम० बी० बी० एस० करने के बाद डाक्टरों की यह इच्छा रहती है कि क्यों न बाहर जाकर नौकरी की जाये या अपना प्राइवेट काम क्यों न किया जाये; क्योंकि सरकारी नौकरी करने में तो बहुत कम तनख्वाह मिलती है। मुझ से बहुत से हाउस सर्जनों ने कहा कि हम को एम० बी० बी० एस० पास करने के लिए कुछ साल लगाने पड़ते हैं, लेकिन हमारे मुकाबले में जमादार को ज्यादा तनख्वाह मिलती है। इतनी मेहनत करने के बाद भी अगर उन्हें पेट भरने के लिए अच्छी चीज़ नहीं मिलेगी, अच्छी तनख्वाह नहीं मिलेगी, तो वे मरीजों की सेवा भी अच्छी तरह से नहीं कर सकेंगे। अगर हम उन्हें उचित तनख्वाह देंगे तो वे मरीजों की सेवा जान से करने लगेंगे और इस सेवा का नतीजा बहुत अच्छा निकलेगा। मैं आशा करती हूं कि हमारी सरकार इस ओर अवश्य ध्यान देगी।

श्रीमती जी, हमने रिटायर होने की जो उम्र रखी है वह 58 वर्ष की है और मैं चाहती हूं कि वह उम्र 60 या 62 कर दी जानी चाहिये। मैं कई अस्पतालों में देखती हूं कि जो डाक्टर या फिजिसियन 58 वर्ष की उम्र में रिटायर हो जाते हैं वे प्राइवेट नौकरी या नर्सिंग होम्स में काम करने लगते हैं। तो मेरी प्रार्थना है कि इस तरह के लोगों का सरकार क्यों न पूरा फायदा उठाये और उनके रिटायर होने की उम्र को बढ़ा दे ?

इससे आगे चलकर मैं यह कहना चाहती कि हमारे देश में जो छोटे-छोटे मसले हैं उनका हल निकाल लिया जाना चाहिये, ताकि देश में उत्साह बढ़े और लोगों में भी अमन-चैन हो। जब मैं अपने चारों तरफ नज़र दौड़ाती हूं तो देखती हूं कि कहीं पर छोटे झगड़े हैं तो कहीं पर बड़े झगड़े हैं। इस संबंध में मैं मैसूर, आन्ध्र और मद्रास के पानी के झगड़े के संबंध में कहना चाहती हूं। इस झगड़े का हल जल्द से जल्द निकाल लेना चाहिये। अगर हम इस पानी के झगड़े को हल नहीं करेंगे तो एक दूसरे के प्रति अविश्वास की भावना पैदा होगी। हम लोग आपस में मिलते हैं, बातें-चीते हैं, लेकिन इस समस्या को हल नहीं कर पाते हैं। इसलिए मेरी प्रार्थना है कि इस पानी के झगड़े की समस्या को हल किया जाना चाहिये। अगर हम इस समस्या को हल नहीं करते तो कल हवा का झगड़ा भी हमारे बीच में हो सकता है कि उसका रुख इधर को होना चाहिये।

श्रीमती जी, भारत और सीलोन के साथ जो समझौता हुआ है वह एक पड़ौसी देश के साथ अच्छे संबंधों का चिह्न है। मुझे आशा है कि नये मनोनीत अम्बेसेडर उस देश के साथ हमारे संबंधों को एक नया मोड़ देंगे।

श्रीमती जी, चीन की धमकियों के कारण हिमालय प्रदेश को जिस स्थिति का सामना करना पड़ रहा है, वह चिन्ताजनक है। नेपाल के साथ हमें अच्छे संबंध बनाये रखने चाहियें। आने वाले कुछ वर्ष हिमालय में विकसित होने-वाली बातों से सम्बन्धित तथा प्रभावित होंगे। वास्तव में इस क्षेत्र की वर्तमान स्थति को "हिमालय में राजनीति" कहा जा सकता है।

श्रीमती जी, नागालैंड में भी शांति की प्राप्ति अभी पहुंच से दूर है। यद्यपि यह एक निजी समस्या है फिर भी इस प्रदेश की तनावपूर्ण स्थिति के कारण यह अति महत्वपूर्ण है।

इन कठिनाइयों के अतिरिक्त हमारी अनुशासन व्यवस्था भी असंतोषप्रद है। दिन के वक्त पंजाब के भूतपूर्व मुख्य मंत्री श्री प्रताप सिंह कैरों का कत्ल होना एक गंभीर बात है और इससे हमारी सुरक्षा सेवाओं में पूर्ण विश्वास रखने वालों के भी दिल हिल गये हैं। मुझे तो खयाल था कि मेरे पूर्व जिस वक्ता ने इतना महत्वपूर्ण भाषण दिया, वे शायद इस बारे में भी कुछ रोशनी डालेंगे।

شری عبدالغنی : وقت نہیں ملا ورنہ ضرور کہتا ۔

†[श्री अब्दुल ग़नी : वक्त नहीं मिला, वरना जरूर कहता ।]

श्रीमती सीता युद्धवीर : श्रीमती जी, अंत में मैं यह कहूंगी कि इस नव गणतंत्रीय वर्ष के दिन से भाषा की समस्या ने एक अति घृणास्पद मोड़ ले लिया है तथा इसने वर्तमान नेताओं को एक धमकी दी है। इस समस्या के शांतिपूर्वक समाधान का केवल एक ही रास्ता है कि एक ऐसा हल ढूंढा जाये जिससे इस देश के विभिन्न भाषीय लोगों में आवश्यक विश्वास पैदा किया जा सके। हिन्दी के राष्ट्रीय भाषा होने का प्रयत्न इसलिये है कि देश की बहुत अधिक संख्या इस भाषा को बोलती है। किन्तु इसके साथ ही इस बात का भी ध्यान रखना चाहिये कि हिन्दी से प्राचीन अन्य कई भाषाएं भी हैं जो कि बहुत अधिक विकसित हो चुकी हैं जिन्हें हिन्दी प्रतिस्थापित नहीं कर सकती। किन्तु हिन्दी निश्चित ही अंग्रेजी का स्थान ले सकती है। फिर भी दक्षिण के क्षेत्रों में, वहां के लोगों में कुछ ग़लतफहमियां हैं। उन ग़लतफहमियों को दूर करना होगा। वहां पर बहुत ही सावधानी रखने की आवश्यकता है। मुझे तो आश्चर्य होता है, जब मैं यह झगड़ा सुनती हूं। दक्षिण के लोग, जो इतने बुद्धिमान् गिने जाते हैं, वे इस भावना में क्यों बहे जा रहे हैं और हिन्दी का विरोध करते हैं? बहुत स्थानों से मुझे पता लगा है कि असल में वहां पर यह झगड़ा कभी नहीं होता, यदि अच्छे ढंग से हिन्दी भाषा का वहां प्रचार किया जाता और बताया जाता कि हम हिन्दी को राष्ट्रभाषा इस ढंग से बनाना चाहते हैं।

अंत में मैं इतना और कहना चाहूंगी कि गत वर्ष संसद् के विशेष अधिकारों का भी समाचार पत्रों में बहुत अधिक जिक्र होता रहा है। वह भी एक अति नाजुक विषय है कि सर्वोच्च न्यायालय को भी इन जिक्रों में लाया गया। इन मामलों में भी अच्छे राजनैतिक ढंग से विचार होना चाहिये।

अंत में इतना और कहना चाहती हूं कि चौथी योजना के लक्ष्य, जो हमारे सामने बताये गये हैं, वे आकर्षक हैं। केवल एक बात जो कि योजना कर्ताओं को स्पष्ट करनी है, वह यह है कि क्या योजना की सफलता केवल निर्धारित व्यय के लक्ष्य को प्राप्त करने में है अथवा कार्यों के लक्ष्य को प्राप्त करने में है? यह एक आम चर्चा है, आलोचना है कि हमारी प्राप्तियां उन पर किये गये व्यय की अपेक्षा कम हैं।

हमारे शैशव काल में जा रहे प्रजातंत्रात्मक शासन के लिए 1965–66 का वर्ष महान् प्रयासों का वर्ष रहेगा, ऐसी मैं आशा करती हूं, और इस अभिभाषण का हार्दिक स्वागत करती हूं।

श्री नफ़ीसुल हसन (उत्तर प्रदेश) : जनाब डिप्टी चेयरमैन साहिबा, जो तजवीज राष्ट्रपति का शुक्रिया अदा करने के लिये मेरी बहन ने इस सदन के सामने उपस्थित की है, उसकी मैं ताईद करता हूं। उन्होंने जो राष्ट्रपति जी की सेहत के लिये दुआयें की हैं, उनमें भी

†[ ] Hindi transliteration.

[श्री नफ़ीसुल हसन]

मैं अपने आप को शामिल करता हूं। उन्होंने मरहूम जवाहरलाल जी के लिये जो खिराजे अकीदत पेश किया है, उसकी भी मैं ताईद करता हूं। फारसी का एक शेर है :

"हरगिज न मीरद आंकि दिलश जिन्दा शुद ब इश्क।
सब्त अस्त बर जरीदा-ए-आलम दवामे मा।।"

पंडित जी अपने मुल्क से, अपने मुल्क के रहने वालों से, इतनी मुहब्बत करते थे कि वह उनकी मुहब्बत इश्क के दर्जे तक पहुंचती थी। इसलिये उनको अगर हम यह समझें कि वे मर चुके हैं, तो यह हमारी गलती है। उनका जिस्म हमारे साथ नहीं है, लेकिन उनकी रूह हमारे साथ है और वह न सिर्फ इस नस्ल को बल्कि आइन्दा नस्लों को भी मुहब्बत, मुल्क और इंसानियत की खिदमत की तरगीब देती रहेगी।

महोदया, ज़बान या भाषा के प्रश्न पर बहुत सी तक़रीरें हो चुकी हैं। मुझे अपने लायक दोस्त श्री सिन्हा की तक़रीर सुनने के बाद बड़ी तस्कीन हुई। इस प्रश्न की तारीख क्या है, इसमें मुझे जाने की जरूरत नहीं है। जो बात साफ है वह यह है कि हमारे संविधान के अनुसार 26 जनवरी, सन् 1965 से हिन्दी सरकारी भाषा हो चुकी है। इसमें कोई शुबहा की गुंजाइश नहीं है। यह भी अब साफ है कि यह 15 वर्ष जो दिये गये थे, हमारे संविधान बनाने वालों ने जो यह वक्त दिया था, उसका उद्देश्य यह था कि इस बीच मुल्क इस बात के लिये तैयार हो जाय कि हिन्दी सरकारी भाषा हो सके। मैं इस बात को मानने के लिये तैयार हूं कि शायद यह 15 वर्ष की अवधि, यह मुद्दत पर्याप्त नहीं थी, और पार्लियामेंट ने सन् 1963 में आफिशियल लैंग्युएजेज ऐक्ट जो पास किया, उसमें यह बात साफ तरीके से जाहिर कर दी गई कि यह 15 वर्ष की मुद्दत गुजरने के बाद भी अंग्रेजी हिन्दी के साथ जारी रहेगी। इसका मकसद साफ यह था कि किसी तरीके से हिन्दी उन लोगों पर लादी न जाये, जो आज इस हद तक तैयार नहीं हुये हैं कि वे हिन्दी का उपयोग एक लिंक लैंग्युएज की तरह से कर सकें। तो अब मुझे कुछ ताज्जुब ही हुआ कि यह प्रश्न जिस सूरत से आया है सामने, वह कैसे खड़ा हो गया। इस वक्त जो प्रश्न हम लोगों के सामने है, वह यह है कि यह मांग की जा रही है कि मरहूम जवाहरलाल जी ने जो आश्वासन दिये थे कि अंग्रेजी उस वक्त तक चलेगी, जब तक कि हिन्दी न जानने वाले उसे चाहेंगे, उसको एक कानूनी रूप दिया जाय। महोदया, मैं उन लोगों में से हूं, जो यह समझते हैं कि पंडित जी के आश्वासन हमारे लिये कानून से ज्यादा हैसियत रखते हैं। अगर मेरे वे दोस्त कानूनी रूप उसे देना चाहते हैं, तो मैं बिलकुल इसके लिये तैयार हूं कि जो रूप वे कानूनन देना चाहें, वे ज़रूर दे लें, इसलिये कि मैं जानता हूं कि यह भाषा का मसला, भाषा का प्रश्न, मुल्क की एकता के प्रश्न से बहुत छोटा है। किसी सूरत से भी मैं इसके लिये तैयार नहीं हूं कि कोई बात ऐसी की जाये कि जिसमें मुल्क की एकता पर कोई बुरा असर पड़े। लेकिन मैं यह कहे बगैर नहीं रह सकता कि जिस सूरत में यह प्रश्न उठा है उससे न हमारी इज्ज़त बढ़ती है और न हमारे दूसरे भाइयों की इज्ज़त बढ़ती है। क्या बात थी कि मेरे अहिंदी भाषी लोग जो सूरत देना चाहते थे, वह नहीं दे सके और इस प्रश्न के साथ वायलेंस हुआ, जानें जाया हुईं, जायदादें बर्बाद हुईं और ये सब चीजें हमारे सामने आईं। इसके साथ साथ और हर किस्म के दबाव भी डाले गए। तो जो चीज़ आसानी से हो सकती थी, जिसमें मुझे यकीन है कि कोई दिक्कत नहीं होने वाली थी, उसको इस तरीके का रूप देना कोई शोभा नहीं देता है। दुनिया यही समझेगी कि दबाव डाल कर इनकी राय ले ली गई लेकिन मैं समझता हूं कि कोई दबाव डालना नहीं चाहता, और लोग मुल्क की एकता के लिए सब कुछ करने को तैयार हैं। तो यह न आपको शोभा देता है कि जो अहिन्दी वाले लोग हैं वह इस तरीके से इस मांग को सामने लाएं।

बहरहाल, हिन्दी के मुताल्लिक यह मैं जरूर अर्ज करूं कि मैं उन लोगों में नहीं हूं कि कह दूं कि साहिब, अंग्रेजी मैं नापसन्द करता हूं।

श्री प्रकाश नारायन सप्रू : मैं बहुत पसन्द करता हूं।

श्री नफीसुल हसन : हां, मैं बहुत पसन्द करता हूं, या दूसरे अल्फाज में मैं कहूंगा कि यह बात नहीं है कि मैं अंग्रेजी को कम पसन्द करता हूं; बल्कि बात यह है अपने मुल्क की जबानों को ज्यादा पसन्द करता हूं। अंग्रेजी के जरिये से बहुत सी चीजें हमारे मुल्क को हासिल हुईं और आज कल जब कि साइंस और टेक्नालाजी की दुनिया है, तब यह कह देना कि अंग्रेजी हम छोड़ देंगे तो हम एक ऐसा कदम उठाएंगे जो कि मुल्क के लिए कारामद और मुफीद नहीं होगा। अंग्रेजी को चलाना ही होगा। लेकिन कौमी वकार भी एक चीज है और उस वकार के लिहाज से—गर्चे मैं मानता हूं कि हिन्दी इतनी बढ़ी हुई भाषा नहीं है जैसी कि अंग्रेजी है, उसमें कुछ दिक्कतें हैं और उन्हें पूरा करना है—लेकिन हमारा कौमी वकार इस बात की इजाजत नहीं देता कि हम अंग्रेजी को हमेशा के लिए अपनी सरकारी जबान मानते चले जायें। मैंने इस मसले पर अपने भाइयों की तकरीरें सुनीं, दोनों तरफ से, और मुझे इस बात की खुशी है कि, न सिर्फ इस मौके पर बल्कि जब लैंगुएज बिल हमारे सामने था उस वक्त भी, इस मुल्क के तमाम आदमी और लोग इस बात के लिए तैयार हैं कि हिन्दी को एक मुस्तकिल जगह सरकारी जबान की तरह से हासिल हो, जो कुछ एतराज है वह यही है कि जल्दी न हो, जब सारा मुल्क इसके लिए तैयार हो जाये, तब हो। इसमें कोई किसी किस्म का एतराज नहीं है। हिन्दी के मुताल्लिक तो मेरी राय यह है कि यह एक लिंक लैंगुएज, इत्तिफाक को, इत्तहाद और एकता को बढ़ाने के लिए है। मुझे फिर जरा सी वह लाइन याद आती है उसको मैं कह दूं : "तो बराये वस्ल कर्दन आमदी, न बराये फस्ल कर्दन आमदी", यानी हिन्दी जिसको हमने इत्तहाद के लिए दिया, तो मैं इसके लिए तैयार नहीं हूं कि वही भाषा फूट को बढ़ाने के लिए आला बन सके। इसलिए मैं समझता हूं कि जो मांग साउथ की तरफ से की गई है कि इसे कानूनी रूप दे दिया जाये, उसमें कोई एतराज नहीं होना चाहिए और मुझे खुशी है कि कल मैंने जो तकरीर प्राइम मिनिस्टर साहिब की सुनी उसमें उन्होंने इस बात को मान लिया है।

कुछ मेम्बरान ने उर्दू का भी जिक्र किया है। अगर हम उर्दू की तवारीख को देखें तो हमें पता लगेगा कि उर्दू कोई बाहर की जबान नहीं है, यह यहीं पैदा हुई है और अगर ग़ौर किया जाये तो उर्दू और हिन्दी दोनों अलग अलग भाषाएं नहीं हैं। आप गौर करें कि किसी भाषा का सब से जबरदस्त हिस्सा उसका मसदर या वर्ब हुआ करता है और आप देखें कि जहां तक वर्ब्स का ताल्लुक है, मसदरों का ताल्लुक है, हिन्दी और उर्दू में आप फर्क नहीं कर सकते। उर्दू की तवारीख तो सिर्फ यह है कि जो लोग फारसी जानते थे वे यहां आए और उन्हें आपस में हिन्दी जानने वालों से रोज बातचीत का मौका हुआ, उनमें ताल्लुकात पैदा हुए, चुनांचे उस वक्त जो हिन्दी कहलाती थी उसमें कुछ शब्द फारसी वगैरह के और आ गए और वह उर्दू हो गई। इसके आगे और कोई अन्तर नहीं है। मगर एक जमाना वह भी गुजरा—हमें उसे नहीं भूलना चाहिए—जब कि बाहर जबान को भी आपस में फूट डलवाने का एक जरिया बनाया और उसमें वह बहुत कुछ कामयाब हुये। मुझे याद है, उस जमाने की उर्दू वह उर्दू थी जिसमें संस्कृत की ओरिजिन का, संस्कृत से निकला हुआ, कोई भी शब्द लाना एक किस्म से बुरा समझा जाता था और यह समझा जाता था कि जबान को बिगाड़ा जा रहा है। लेकिन मैं सिर्फ इतना अर्ज करना चाहता हूं कि उर्दू में वह लचक मौजूद है कि

[श्री नफ़ीसुल हसन]

इसके बावजूद कि इसके साथ बेएतनाई बरती गई, उर्दू बराबर तरक्की कर रही है और तरक्की करती रहेगी, इसको कोई रोक नहीं सकता है। आप देखें कि 16, 17 वर्ष में उर्दू की पूरी पूरी कोशिश है कि वह हिन्दी के जितने करीब पहुंच सके पहुंच जाये। मैंने दो शायरों के कलाम सुने हैं और आप यकीन जानिए कि उनमें कम से कम 90 और 95 फ़ीसदी अल्फ़ाज़ वे हैं जो कि हिन्दी में इस्तेमाल होते हैं। तो मेरी सदा सब से यही है कि जैसा कि मेरे दोस्त सिन्हा साहिब ने कहा कि बजाय इसके कि एक और मसला हिन्दी और उर्दू का कल आपके सामने पेश हो, यह सवाल हो कि उर्दू एक अलग जबान है, इसके बारे में ध्यान दें। उसको एक इलाकाई जबान कहते हैं, लेकिन आपने एक फ़िक़रा सुना होगा—नवाबे बेमुल्क—तो उर्दू ऐसी इलाकाई जबान है जिसका कोई इलाका नहीं है।

श्री ए० बी० वाजपेयी : क्यों नहीं है, जम्मू और काश्मीर है।

श्री नफ़ीसुल हसन : हां, हां, वह तो है। मेरी तो अर्ज यह है कि उसका भी वही इलाका है जो कि हिन्दी का है। लेकिन हिन्दी को ऐसा न बनाइये कि वह आम लोगों की जबान न रहे और, साहिब, एक नई जबान दूसरों पर थोपनी पड़े, वह आप नहीं थोप सकते। मुझे कोई एतराज़ नहीं कि हिन्दी का साहित्य चाहे कोई जबान इस्तेमाल करे, लेकिन जो सरकारी जबान हो उसके लिए जरूरी है कि वह ऐसी जबान हो जिसे आम तौर से जनता समझ सके। ऐसा न हो कि यहां से हुक्म निकल रहा है—इस वक्त तो कह दिया गया कि दो, तीन फीसदी अंग्रेजी जानने वाले हैं, फिर भी अंग्रेजी में पढ़ने वाला कोई न कोई मिल ही जाता है, लेकिन अगर वह इस नई किस्म की हिन्दी में जारी हुआ तो मैं समझता हूं कि एक फीसदी भी नहीं समझ सकेंगे . . .

श्री प्रकाश नारायन सप्रू : जिसने लिखा है, वह शायद खुद ही नहीं समझ सके।

श्री नफ़ीसुल हसन : . . . . इस मसले के सिलसिले में दो तीन प्रश्न जेरे ग़ौर हैं। एक चीज मुझे मालूम हुई कि इस बारे में कुछ तजवीजें गवर्मेंट के सामने जेरे ग़ौर हैं। उसमें एक यह है कि यूनियन पब्लिक सरविस कमीशन के इम्तिहानात के लिये जितनी इलाकाई जबानें हैं वे इम्तिहानों में इस्तेमाल की जायें, यानी मीडियम बना दी जायें और इसीके नतीजे में दूसरी जो लाजिमी तजवीज है वह यह है कि —लफ्ज तो यह है कि कोशिश की जाये कि हर प्रदेश को मुनासिब नुमायंदगी मिले लेकिन साफ लफ्जों में उसके मानी यह हैं कि कोई कोटा सिसटम जारी किया जाये और ग़ालिबन आबादी के लिहाज से कोटा मुकर्रर कर दिया जाये।

THE DEPUTY CHAIRMAN : Your fifteen minutes are over.

SHRI NAFISUL HASAN : Just two minutes more.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Would the House like to sit up to 5.30 p.m. ?

SOME HON. MEMBERS : Yes.

SOME HON. MEMBERS : No.

SHRI A. B. VAJPAYEE : Not tou\ty. We have engagements.

THE DEPUTY CHAIRMAN : The list of speakers is very long. Well, then continue.

श्री नफ़ीसुल हसन : जनाब डिप्टी चेयरमैन साहिबा, मेरा सरविसेज से कुछ ताल्लुक रहा है और मेरी यह बिलकुल पुख्ता राय है कि यह कोटा सिस्टम जो है इससे सरविसेज

की एफीशियेन्सी पर, उनकी काबलियत पर, बहुत बुरा असर पड़ेगा। इसलिये जो मौजूदा तरीका है उससे हटने की कोई गुंजायश नहीं। रहा दूसरा सवाल इलाकाई जबानों का, यूनियन पब्लिक सरविस कमीशन में इस्तेमाल, वह यह है कि क्या सब इलाकाई ज़बानों का अंदाजा किया गया है? क्या यहां की सरकार में, सेन्टर में, इलाकाई जबानें इस्तेमाल की जायेंगी? मेरा तो ख़याल यह है कि यहां काम आखिर में बिलकुल हिन्दी में होने वाला है, वह सरकारी ज़बान होगी, फिलहाल अंग्रेजी भी जारी रहे जब तक उसकी जरूरत समझी जाये। इतना भी मैं अर्ज करूं कि इन दो ज़बानों में भी किसी एक दफ्तर में काम चलाना बहुत कठिन है। इसका ख़याल आप ऐसे करें कि तेरह या चौदह ज़बानों में किसे खास दफ्तर के काम के लिये इस्तेमाल करें, मेरी समझ में यह बात नहीं आई है। इसके अलावा, एक सब से बड़ी खराबी यह है कि अगर इलाकाई ज़बानें यहां जगाये इम्तिहान कर दी गई और उनमें इम्तिहान होने लगे तो इलाकाई ज़बानों में क्या जरूरत है हिन्दी पढ़ने की? या मौजूदा सूरत में अंग्रेजी लिंक की क्या जरूरत होगी? नतीजा यह है कि मुल्क के आप टुकड़े-टुकड़े करेंगे। लाजमी नतीजा उसका यही है।

एक बात और अर्ज़ कर दूं इसी सिलसिले में और वह यह है कि इस वक्त गवर्मेन्ट यह सोच रही है कि हिन्दी जरिया-ए-इम्तिहान करने के लिये उन्हें एक फारमूला मिल जाये जिससे इम्तिहान की कापियां मुनासिब तरीके से जांची जा सकें, ताकि हिन्दी में जवाब देने वाले और अंग्रेजी में जवाब देने वाले में फर्क न पड़े, दोनों की सही तरीके से जांच की जा सके। मुझे निहायत अदब से अर्ज करना है कि जहां तक हमारे संविधान का ताल्लुक है यह मसला एक मिनट के लिये टाला नहीं जा सकता। हमारे संविधान के मुताबिक हिन्दी सरकारी जबान हो चुकी, पब्लिक सरविस कमीशन का हर इम्तिहान हिन्दी के जरिये से होगा। यह बिल्कुल लाजमी है—इट इज ए मस्ट। इससे कोई इस्केप नहीं है, अगर आप ऐसा नहीं करेंगे तो आपके तरीके के मुताल्लिक अदालतों में चाराजोई की जा सकती है। यह जरूर है कि उसके साथ-साथ आपने जो ऐक्ट पास किया उसके मुताबिक अंग्रेजी का भी इस्तेमाल जायज है हिन्दी के साथ-साथ। इसलिये मैं यह अर्ज करूंगा कि एक फारमूला हासिल करने में ज्यादा दिक्कत नहीं और जबान के मसले को टालने की गुंजायश नहीं। इसलिये आइन्दा जो इम्तिहानात हों उसका मीडियम हिन्दी और अंग्रेजी दोनों होना है। अगर यह नहीं किया जाता तो बड़ी ग़लती होगी गवर्मेन्ट की। उसके साथ-साथ इस सवाल को एक और पहलू से मैं देखना चाहता हूं और वह यह है कि चौदह पन्द्रह वर्ष हुए जब हमारा संविधान बना। उसमें साफ लिखा था कि सन् 1965 से हिन्दी सरकारी जबान होगी। तो जो लोग इस बीच में तीन, चार बरस से या दस बरस से तालीम हासिल करते रहे, वह यह समझ कर करते रहे कि सन् 1965 से हिन्दी सरकारी भाषा होने के बाद हिन्दी ही इम्तिहान की मीडियम होगी। आप उन्हें क्या जवाब देंगे? कौन सी सूरत से आप उनके साथ इन्साफ करेंगे? अगर आप हिन्दी के जरिये इम्तिहानात नहीं जारी करेंगे तो आप क्या जवाब देंगे?

मैं, डिपुटी चेयरमैन साहिबा, आपका मशकूर हूं और इन शब्दों के साथ मैं प्रस्ताव की ताईद करता हूं।

SHRI SITARAM JAIPURIA (Uttar Pradesh) : Madam, are you finishing at 5 p.m. ?

THE DEPUTY CHAIRMAN : We shall finish with your speech.

SHRI SITARAM JAIPURIA: But the time is too short.

THI; DEPUTY CHAIRMAN : We shall-finish with your speech.

SHRI SITARAM JAIPURIA: 1 have Io go out and I have been requesting you since this morning . . .

THE DEPUTY CHAIRMAN : You may complete your speech. It will be a welcome change.

SHRI SITARAM JAIPURIA : Madam, I express my gratitude to the hon. President for delivering this Address to the Members of both the Houses in spite of his ill health. The problems are too many and it is very *difficult to* discuss them in this short time. I will, therefore, sit down by expressing my gratitude to the President again and 1 thank you for giving me this opportunity.

THE DEPUTY CHAIRMAN : There are still five minutes more. Prof. Wadia.

PROF. A. R. WADIA (Nominated) : I shall certainly not finish in five minutes. Madam Deputy Chairman. I heartily associate myself with the mover of the motion in the prayer that she has given expression to about the health of our beloved President. We all wish that he has a successful operation and he comes back to us with his eyesight fully restored.

We are also thankful to the President inasmuch as his Address gives us an opportunity to discuss the achievements of the Government and the policies of the Government. But while saying this I must express my disappointment that the Address on the whole is a very thin document. It has not much to say about the achievements, nor much to say about the policies. There are many points which invite comments but time is very short and I should like to focus my attention only on one problem, and that is the problem which is agitating our country most at the present moment, the language problem.

I should have expected that the President's Address would have laid greater emphasis on the complexity of the language problem. But it has been disposed of in one short paragraph and in a very cavalier fashion as if it is a problem which is not fit to engage the whole-hearted attention of the Government.

Now, Madam Deputy Chairman, let mesay one thing. There was time when I wasa whole-hearted protagonist of Hindi. Iaccepted the teachings of Gandhiji in thisrespect. I believed that English could not bethe language of the Indian masses, and Iwas prepared to recognise that Hind; as thelanguage of the largest group in India was' perhaps the only language that could beI accepted on all hands by Indians. That wasI my faith. But, unfortunately, I have cometo North India and my ideas have changed.

j Many things have happened since then. We all swear by Gandhiji when it suits us, butwhen he wanted the Indian nation ta acceptHindustani, by one vote Hindustini waselbowed out at the Committee stage of the Constituent Assembly.

SHRI A. B. VAJPAYEE : That is not a fact.

PROF. A. R. WADIA : It was a great shock to the rank and fde of the Indian j nation as it was a great shock to Panditji and j Maulana Azad. I recognised that Hindustan! was a good compromise between the rival claims of Hindi and Urdu because they were two all-India languages really, Urdu perhaps even more than Hindi. But Urdu has bc«n elbowed out even out of its own homeland and it has become Cinderella in the family of Indian languages. No wonder, if people speaking other languages have become a little suspicious about the intentions of the protagonists of Hindi. Another thing is, Hindi may be the language spoken by th- biggest group in India but it is spoken by the iftino-I rity when you take into consideration the total population of India.

| 5 P.M.

SHRI P. N. SAPRU : And in one concentrated area.

PROF. A. R. WADIA : Well, I wi.ih every Hindi protagonist is as reasonabb and as 1 sweet-tempered as my friend, Mr: Sapru,

or Mis. Khan who moved the Resolution { but unfortunately, when I take into consideration the rank and file of the Hindi protagonists, their arrogance makes an enemy even of a lover of Hindi. It has been my sad experience. After coming to North India I have begun to feel that I am a second class citizen. Even my patriotism could be doubted because I do not speak in Hindi. That is the state of affairs which is extremely unsatisfactory and I can understand ths reaction that has been created in South India at the present moment. It was my misfor-tune , . .

SHRI AWADESHWAR PRASAD SINHA : May I know from the hon. Speaker wherefrom he has this idea that because he does not speak in Hindi, he is not a patriot ? . . .

(Interruptions)

PROF. A. R. WADIA : In this very House I got the idea. . . . *(Interruptions)* You can have your idea . . .

THE DEPUTY CHAIRMAN : That is his idea.

SHRI AWADESHWAR PRASAD SINHA : It is very unfair.

PROF. A. R. WADIA : I know where the shoe pinches.

SHRI BHUPESH GUPTA: And this interruption adds to the idea . . .

SHRI P. N. SAPRU : Dr. Wadia is IOO per cent, right.

PROF. A. R. WADIA : I had the mis-fortune to be present in Annamalai Uni-versity on 26th January when there was a terrible commotion in the University. On the whole, the students of the Annamalai University had the reputation of being well-disciplined, a mild sort of people but with my own eyes I saw how excited they were and how they attacked the Registrar's office. I was in the Guest House just opposite the Registrar's house and I saw how the students took out bit by bit the W!ID!» furniture—cycles, radio and everything— and burnt them before my very eyes. There were no hooligans. They were all students. That gave me an impression of the intensity of the feeling there and subsequently of course we find that the same thing happened in several other parts of South India. I was particularly pained by one thing. At the very time when there was so much excitement in South India, the hon. Prime Minister made a speech in which he talked; of quickening the step* for *thi* spread of Hindi. He was perfectly justified in making the statement from his own standpoint but I beg to say, with all the force at my disposal, that it was a bad moment to give expression to such a feeling because it only added fuel to the fire. That was the state of affairs when I left Annamalai University and after coming to Delhi I noticed how excited we all were and I also heard all sorts of stories about retaliation and we had the retaliation from the followers of my friend, Mr. Vajpayee. I am not aware that Janpath and Ferozshah Road are parts of the English language. They are just Indian names nnd if his followers rubbed out the Roman script, it—what shall I say ?—did not add to the dignity of Delhi. In fact it reJuced the status of Delhi from one of the cosmopolitan, metropolitan cities of the world to a mere city in Uttar Pradesh.

SHRI BHUPESH GUPTA : The au!i-Hindi people rubbed the other part also.

SHRI A. B. VAJPAYEE : That was only symbolic.

PROF. A. R. WADIA: That is a very unfortunate state of affairs.

SHRI P. N. SAPRU : It must have been Dr. Lohia's Party, not Mr. Vajpayee's . . .

PROF. A. R. WADIA : I shall be very happy if Mr. Vajpayee says that he was not responsible for those things. I have very great respect for him, under respect . . .

SHRI BHUPESH GUPTA : He rs a very loyal leader. He will never say that.

PROF. A. R. WADIA : So this is the position so far as I am concerned. I have been forced to do some thinking on the language problem. As a sociologist I believe that language is not an end in itself, il is a vehicle, language is a means to an end. Take the example of immigrants into the U.S.A. When I went to America I was j under the impression that everybody knew English, .As a matter of fact I came across a number of people who did not know i English, who spoke Italian, who spoke Palish, who spoke German and there were newspapers in all these languages but in one generation, all the children of these immigrants learnt English and became loyal citizens of. America and they are proud to be Americans. They forgot their own mother-tongue. They accepted a new mother-tongue and 'they were no less human beings, no (ess patriots because under the circumstances :they changed their mother-tongue. Now what are the claims of Hindi ? It may be spoken by the largest group but I was surprised' to find that compared to the other parts of India, specially South India, the percentage of literacy is among tfie lowest in U.P. I wonder, instead of trying to force Hindi on other people, why -they do not try to educate their own people in Hindi and bring them up to a very high state of literacy ? I can assure the Hindi protagonists that they have a vast field to do this sort of patriotic work.

THE DEPUTY CHAIRMAN : You have nearly finished your time.

PROF. A. R. WADIA : May I continue tomorrow ? I shall take about ten minutes more.

Im DEPUTY CHAIRMAN: You can continue tomorrow. The House stands adjourned till 11 A.M. tomorrow.

The House then adjourned at nine minutes past five of the clock till eleven of the clock on Thursday, the 4th March 1965.