

MR. CHAIRMAN : The question is :

268. "That at the end of the Motion the following be added, namely :—

'but regret that the Address fails to feel the pulse of the masses and note their strivings and urges.'"

*The motion was negatived.*

MR. CHAIRMAN : Now I put the main motion to vote.

The question is :

"That an Address be presented to the President in the following terms :—

'That the Members of the Rajya Sabha assembled in this Session are deeply grateful to the President for the Address which he has been pleased to deliver to both the Houses of Parliament assembled together on the 17th February, 1965.'"

*The motion was adopted.*

MR. CHAIRMAN : The House stands adjourned till 2.30 in the afternoon.

The House then adjourned for lunch at fifteen minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at half-past two of the clock, THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair.

# THE INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL, 1965

THE DEPUTY CHAIRMAN : Before we take up the Bill, I would like to inform the House that the time fixed for this Bill is one and a half hours only.

THE MINISTER OF PLANNING (SHRI B. R. BHAGAT) : Madam, I beg to move :

"That the Bill further to amend the Income-tax Act, 1961 and to validate certain searches under that Act, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

This short Bill seeks to replace the Income-tax (Amendment) Ordinance, 1965, which was promulgated by the President on the 6th of January. The Bill also incorporates certain other amendments which are incidental or supplemental to the matters covered by the Ordinance.

The main object of the Bill is the unearthing of unaccounted money and recovery of tax due thereon. This object is sought to be achieved in two ways, firstly by strengthening the machinery to discover and seize unaccounted assets with a view to enforce speedy recovery of taxes in respect of the concealed income represented by such assets and, secondly, by encouraging persons to come forward with voluntary disclosures of their undisclosed income.

Hon. Members will recall that the powers relating to search and seizure under the Income-tax Act, 1961, were to some extent enlarged by the Finance Act, 1964. The income-tax authorities, however, were not empowered to seize unaccounted assets discovered during the search. In the absence of such a power it would be possible for the persons concerned to sequester some of the assets even if they were discovered during the course of the search. It was, therefore, found necessary to take certain additional powers so that these measures could be really effective.

The Bill vests powers in the income-tax authorities to seize assets like money, bullion and jewellery which represent either wholly or partly undisclosed income or property. The seizure will be affected only in cases in respect of which the officers are specifically authorised by the Director of Inspection or the Commissioner. The authorisation will not be given indiscriminately. It

[Shri B. R. Bhagat.]

will be given only when there is reliable information relating to books of account or assets not disclosed to the Income-tax Department. Every care will be taken to see that innocent people are not harassed. Out of over five hundred searches carried out so far, only three proved to be abortive. The unaccounted assets discovered amount to five crores of rupees. Besides, bogus *hundi* loans of fifty crores of rupees have been found.

SHRI BHUPESH GUPTA (West Bengal): Fifty crores of rupees of what?

SHRI B. R. BHAGAT: Bogus *hundi* loans.

The process of investigation is continuing and it is expected that these will yield further results. In order that there may be no cause for avoidable inconvenience, detailed instructions have already been issued in regard to dealing with jewellery and also in regard to dealing with members of the weaker sex. Officers have been instructed to be very careful in this matter and to take a woman officer with them, if possible, wherever it is necessary for them to enter a house where there are women.

SHRI BHUPESH GUPTA: We need many of them in Orissa.

SHRI B. R. BHAGAT: In the course of search and seizure the officers may, if it is necessary as in the case of obstruction, break open the lock of any door, box or safe. Where it is not practicable to seize any asset, the officer concerned may serve an order on the owner or the person who is in possession of the asset directing him not to deal with it in any way except with the previous permission of the officer.

DIWAN CHAMAN LALL (Punjab): Does this refer to buildings as well?

SHRI B. R. BHAGAT: The buildings are there. They do not represent undisclosed profit or income.

DIWAN CHAMAN LALL: It is obviously disclosed but the point is that it may have come out of assets which are not disclosed.

SHRI B. R. BHAGAT: That may be true, if it is out of undisclosed income—the money that has gone into the construction of the building—but the building itself is disclosed obviously.

Punishment is provided for contravention of such an order. It will also be useful to obtain statements, where possible, from the persons concerned on the spot during the time of search and seizure so that such persons may not later fabricate explanations.

The seizure of assets will be followed by an enquiry by the Income-tax Officer in order to arrive at a reasonable estimate of the undisclosed income represented by the assets. The person concerned will be given a reasonable opportunity of being heard in the course of this enquiry. It is intended that assets which are not required for the purpose of recovery of taxes should be returned as early as possible. It has, therefore, been provided that the enquiry by the Income-tax Officer will be completed within ninety days of the seizure. Within this period the Income-tax Officer will pass an order estimating to the best of his judgment, the undisclosed income and computing the amount of tax on the same. This estimate will be purely an *ad hoc* one. It will not in any way prejudice the regular assessment which will be later completed on the basis of such further evidence which the assessee may produce and the Income-tax Officer may be able to gather. The Income-tax Officer will also specify the amount of the existing liabilities under the direct taxes enactments in respect of which the assessee is in default or is deemed to be in default. Only such of those assets as are necessary for the satisfaction of the liability in respect of the undisclosed income as well as the specified existing liabilities will be retained by the Income-tax Officer. The remaining assets will be forthwith returned to the person from whose custody they are seized.

The Income-tax Officer can pass his order in this connection only with the previous approval of the Commissioner. This provision has been made so that the order of the Income-tax Officer should be a fair one based on the materials available. A person who feels aggrieved by such an order will also have the right to make an application for appropriate relief to an authority to be notified by the Central Government in this behalf.

Some of the searches already made by the Income-tax Department have been contested in courts of law on technical grounds. It is proposed to validate such searches. It is further being clarified that for the purpose of search and seizure proceedings in relation to which search or seizure may be authorised will include not only pending proceedings but also proceedings which have been completed or those which may be commenced after the date of search. The officers conducting the search are being empowered to requisition the services of the police as well as other officers of the Central Government.

The assets retained by the Income-tax Officer will be applied for the discharge of the existing liabilities under the Direct Taxes Acts in respect of which the assessee is in default or is deemed to be in default. The remaining assets will be utilised for the recovery of the tax determined on completion of the relevant regular income-tax assessments in respect of the undisclosed income, provided in respect of such tax also the assessee is in default or is deemed to be in default. For the purpose of recovery of these liabilities, the retained assets will be deemed to be under distraint and the Income-tax Officer can sell such of them as may be found necessary. Whatever assets remain after all such liabilities have been discharged, will be returned forthwith to the person from whose custody they were seized.

Every care will be taken to retain only those assets whose value will correspond as closely as possible to the total of the existing tax liabilities and the tax that may be determined on regular assessment relating to the undisclosed income. There may,

however, be some cases where the value of the retained assets may exceed these liabilities. In such cases, it is proposed that if the aggregate of the money retained and proceeds of assets sold exceeds the total of the existing liabilities and the liability determined on the relevant regular assessment, the Central Government shall pay interest at 6 per cent. per annum on such excess. The interest will run from the end of six months from the date of the order of the Income-tax Officer resulting in the retention of the assets to the date of the regular assessment or reassessment in respect of the concealed income.

As part of the process of unearthing unaccounted income, it is proposed to encourage persons to come forward with voluntary disclosures. The main difficulty faced by such persons is the possibility of heavy penalties being imposed on them or prosecution being launched against them. Some concessions are, therefore, being given in this respect. The Commissioner may reduce or waive the amount of minimum penalty imposable in the case of a person who has made a voluntary disclosure of his concealed income. Further, such a person will also not be prosecuted in respect of the relevant assessment. In cases where the minimum penalty imposable in respect of all the assessment years involved exceeds Rs. 50,000 the previous approval of the Board will be necessary before the penalty can be reduced or waived by the Commissioner. The Commissioner will reduce or waive the penalty imposable if he is satisfied, firstly, that a full and true disclosure of the concealed income is made before its detection by the Income-tax Officer; secondly, that the assessee has co-operated in any enquiry relating to the assessment of such income; and lastly, that tax or interest payable as a result of the disclosure has either been paid or satisfactory arrangements for payment have been made. Similarly, the Commissioner may also reduce or waive the minimum penalty imposable for failure to file voluntary return of income.

I have no doubt that hon. Members will support the Bill. I do not, of course, claim that this Bill will enable us to completely eliminate the evil of tax evasion.

[Shri B. R. Bhagat.]

Hon. Members will agree that the large extent of tax evasion prevalent today needs to be curbed and curbed as early as possible. The Bill represents an earnest attempt directed towards this purpose.

With these words, Madam, I move.

*The question was proposed.*

SHRI DAHYABHAI V. PATEL (Gujarat) : Madam, I have listened very patiently to the speech of the mover. I have also tried to follow what happened in the other House but I am sorry I am not left convinced that this measure deserves the unqualified support that he has asked for. My reasons are firstly that the effort made by the Government to get at unaccounted money is too late.

SHRI AKBAR ALI KHAN (Andhra Pradesh) : Better late than never.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Sometimes it is too late and nothing can be salvaged. Mr. Akbar Ali Khan, if you are patient, you will understand.

A suggestion about this was made very soon after the Congress Government came into power. Steps, if not exactly these but similar to these, were suggested but they were not accepted. The result has been that hidden money has become very unfortunately a part of the business of this country. And for how many years? It is known it has been there; it has been existing all along and it has been helpful and the Government have connived at it. I would say that the Government have taken full advantage of the people who have this money. They have failed to take action against them when it was necessary. And the manner in which this Bill is sought to be brought under the emergency is also objectionable, the procedure I mean. This does not concern the emergency in any way or the war which this country is supposed to be at with China. The emergency still continues and this measure was brought first as an ordinance and it has

been now followed up by a Bill. I think this is not a very healthy procedure. It does not help the process of democratic Government which we wish to establish in this country. This has nothing to do with the emergency; this has nothing to do with the Chinese aggression or the difficult situation that we are faced with. This has been existing for so many years and the Government has been dillydallying, hesitating and wavering what to do and what not to do. That is why it has found itself in this situation.

This Government is in the habit of taking power, then failing to utilise the power and making the failure an excuse to ask for more power. Madam, I am never tired of giving the example of the nationalisation of insurance. Nationalisation of insurance was embarked upon with the avowed object of saving the people who put their well-earned savings in insurance companies some of which were very badly managed. But they burnt up some of the good companies that were managed well also. The bulk of the insurance business was well managed. They punished the good companies also because there were bad companies. And why were some companies bad? Did not the Government have sufficient powers? Madam, the Government had sufficient powers. They had appointed a Controller of Insurance even before we had attained independence. But the Office of the Controller of Insurance was in Simla. While the insurance companies were in Bombay, Calcutta and some in Delhi, the Controller of Insurance sat in his office at Simla and controlled them from there and because of his failure to use the very wide powers that he had, the insurance companies were nationalised and what has happened before and after nationalisation? The ugly incidents that took place before were also based on the greed of the Congress to get more money for their election funds.

SHRI T. V. ANANDAN (Madras) : What about the Swatantra Party?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : I hear a voice, Madam. Somebody is worrying about it. Look at the statement that your

own Government has put forward but that statement does not show the correct picture. Madam, I am glad my friend has helped me that I do not forget one point. Very recently during last month before the Kerala election, the Home Minister visited Bombay for a day and next day the Finance Minister visited Bombay. What did they do there? Did they not go to certain blackmarketeers and settle their income-tax dues by taking one lakh of rupees for the elections? Did they not make these deals before? Why don't they tell us what they are doing? These are blanket powers to be misused, to coerce people, to make honest people sometimes not honest. Madam, I have with me an account of the vendetta on some poor merchants of Firozabad just because they displeased a certain Income-tax Officer. What vengeance was taken on them for reporting a corruption case and you give these very people wide powers. That is what I object to. The Home Minister of this country and the Finance Minister of the country when Parliament is in session and when they are supposed to be busy run up to Bombay and tell certain people there, 'we are short of money for the Kerala elections; give us some money' and they settle a big case by taking one lakh of rupees. Is that the way of doing things?

SHRI B. R. BHAGAT : Big case ?

THE DEPUTY CHAIRMAN : You know about all this ?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : Why don't they deny it? Let the Home Minister come and deny it. I ask, why did he go to Bombay? Let him come and make a clean breast of the whole thing; let the Finance Minister come and make a clean breast. The Finance Minister is an expert in finance. He knows the financiers; he knows the businessmen in Bombay, Calcutta and other places, much more intimately than I do. There are also people like that in Madras but the first searches were made in Bombay. I say that it is unjust and unfair whether it is right or wrong. To help or not to give money is a different matter. If searches are made, they should be made simultaneously.

Why give the people of Madras warning by having the first searches in Bombay? Because these things are happening I am telling you and the papers are full of them. Latterly, the papers have stopped it. Why do you not give us full information, if you want to do this honestly? This is an unholy piece of legislation. I can never support it. Let me say that I am quite prepared to support the Government when they want to bring corrupt people, dishonest people to book, but I do not see it in this. I do not see the capacity in the Members sitting on the opposite Benches, in the Ministers and their officers. This Government has become an unholy understanding between a type of officers and a type of Ministers. Have we not heard of the Mundhra deal? We have heard about that and so many other scandals have been repeated in this House. My time is limited and I will not encroach more upon the time, but the Orissa affair is repeated again and again. Why not have an open enquiry and come out with it?

SHRI BHUPESH GUPTA : They have provided for getting women searched among those who get searched.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : That is making it worse. In this country at least the womanhood is kept out of this search affair. Does this Government want to bring them into it? I know that in elections young ladies who come forward to do good work—the social services league, the family planning and all this, these little girls have been used for elections. They are going to use them for these searches also. And the most objectionable feature of this is the reward offered to someone who gives information of this type. That means, you are breaking up the family. That is what the communists do. You are breaking up their loyalty to an organisation. That is exactly what the communists want. These people want to take to communism. It is unfortunate that the Finance Minister and the present Congress Government does not see it. This is a ruinous piece of legislation and this country will repent it. I have got no ill-gotten money. I have retired from business. It does not matter to me, but in respect of this ill-gotten money you are going too much. Let the Finance Minister, if he is

[Shri Dahyabhai V. Patel.]

honest about it, put a statement before the House every month saying so many searches we have made, so much money we have recovered, so much has been proved and so much has been settled, for this purpose how much we took for our Congress funds in the bargain, etc. If they are honest, they should give us a clear picture of this. Otherwise, how can anyone support this Bill?

SHRI M. C. SHAH (Gujarat) : Madam Deputy Chairman, the Bill before us is very simple. In our country the unaccounted money or unaccounted assets are a great menace to our national economy. We have learnt to our cost that it has led to profiteering, it has led to hoarding and it has led to a spiral of high prices. Because of this unaccounted money, these calamities have fallen on our community and it is, therefore, very proper that the Finance Ministry should have necessary powers to get hold of this unaccounted money and try to utilise it in the best interests of the country. With the present tax structure of the country, with the income-tax, sur-tax, gift tax, expenditure tax, then estate duty, with all these heavy taxes in the country in the present structure, one would wonder why one should be inclined to amass huge amounts of wealth. Naturally with the long arm of law and with this tax structure any amassed wealth is bound to come to the Government's exchequer at one time or another. But it is still strange that in spite of this taxation we find people who are inclined to amass, by fair means or by foul means, huge amounts of money. I think there is another side to it. It is because of this tax structure that people are inclined to have more and more of wealth. It is for the Ministry to find out what is the true reason. We know that in several cities big business houses maintain double sets of accounts. They have got code words. When certain transactions take place, they ask—I do not know the actual words—whether it is to be entered in one set of account books or the other set of account books. That is usually the case in big metropolitan cities and, therefore, it is necessary that something has to be done. Of course, this is a bold measure and a measure in the right direction, but I am not sure whether by this measure the unaccounted assets will be caught hold of. However, several steps have been taken. I was wondering whether the offer of voluntary disclosures within a

period of three months would work. It is a good suggestion. It is a good offer made to people to disclose their unaccounted money and pay the tax on a certain basis. But one consideration that weighs with the people and which we hear very frequently from this type of people is this. Once they declare their unaccounted money and pay the tax as laid down in the Bill to the Government, in future also what is the guarantee that they will not be looked upon as dishonest persons? As a result of this disclosure perhaps for years to come these people will be considered as dishonest and the income-tax officers will never rely upon their statements. They will try to find out more and say that there must be something hidden. Whatever they say would not be relied upon. This fear persists and, therefore, I am voicing it for the consideration of the Ministry.

About searches, it has been said that when searches are to be carried out, and where ladies are to be interrogated and where they are concerned, they will employ women officers if possible. I would request that it should not be a possibility. It must be an essential thing. It must be a 'must' where ladies are concerned. Where searches are to be carried out on women, they must be carried out by women officers only. It should not be by male officers. The Minister has just said 'if it is possible'.

SHRI B. R. BHAGAT : If it is necessary?

SHRI M. C. SHAH : It is always necessary when you are carrying out searches so far as ladies are concerned. (*Interruption*). There is another thing. We have been told that when searches are carried out, they are not carried out at random. The income-tax authorities have certain reliable information and only after reliable information is with them they carry out these searches. Otherwise, they will be blamed that they are carrying out searches *ad hoc* without any reliable information whatsoever. So, this point is now clear. Now, when these searches are carried out after some reliable information is available with the income-tax authorities, why should they not manage—where searches are to be carried out, when ladies are concerned—to see that they should be carried out

by women officers alone and by none other ?

THE DEPUTY CHAIRMAN : Is not that provision there ?

SHRI M. C. SHAH : That is what he said in his introductory remarks, that if possible, women officers will carry on searches, with ladies.

SHRI B. R. BHAGAT : There is some misapprehension. I said that women have to be treated with extreme care and I said that women will be searched only by women and not by males. That is the intention.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Is there not such a provision ?

SHRI B. R. BHAGAT : There is no provision as such, but I have said this. I have clarified it.

SHRI M. C. SHAH : If I remember aright, what the Minister said is : "If possible". My objection is to the words 'if possible'.

SHRI B. R. BHAGAT : I have not said that.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Handle women with care. That is what he says.

SHRI BHUPESH GUPTA : That we generally do.

SHRI M. C. SHAH : Already with this unaccounted money there is great speculation going on. In this very House questions were put to the Finance Minister several times as to the extent of this unaccounted money. He said that it was not possible to give it. Some say it is Rs. 50 crores, some say it is Rs. 300 crores, some say that it is 3,000 crores. One does not know. But when these steps are taken, we would

naturally expect that within a reasonable period of time a proper proportion of this money must be brought out, must be unearthed. Otherwise, this measure has no value. As I said earlier, this unaccounted money is a great menace to our economy.

People at large, the masses, who have nothing to do with this have been adversely affected by the rising of prices and hoarding and profiteering which they have to contend with. Under these circumstances while welcoming this piece of legislation, I would request the Ministry that due care should be taken to see that in implementing the various sections of this measure honest people do not suffer and that even in dealing with dishonest people legal measures are taken and the authority of the law is upheld. Thank you.

श्री रमेशचन्द्र शंकरराव खांडेकर (मध्य प्रदेश) : उपसभापति महोदया, यह जो आय-कर संशोधन विधेयक इस सदन के सम्मुख लाया गया है, यह वह जो आर्जिनेंस जनवरी में प्रचलित किया गया था, उसको बदलने के लिये लाया गया है। इसका उद्देश्य, जो छिपा हुआ धन इस देश में प्रचलित है, उसको निकालना है। और जो लोग इनकम टैक्स और दूसरे टैक्सेज नहीं देते हैं, उनसे वह वसूल करने के लिये यह विधेयक यहां पर उपस्थित किया गया है। कहा यह जाता है कि इस देश में अन्दाज़न 3,000 करोड़ रु० का छिपा हुआ धन है, और उसमें से यह भी कहा जाता है कि मुश्किल से 3 पर सेंट धन ऐसा होगा जो केवल केश में या नगदी में होगा और बाकी सब रुपया किसी न किसी बिज़नेस में इन्वेस्ट किया गया है। अब यह जो विधेयक यहां पर लाया गया है, वह ऐसा छिपा हुआ धन या अनएकाउन्टेड मनी, जिसका कोई हिसाब-किताब इनकम टैक्स के दफ्तर में नहीं है, उसको ऊपर लाने के लिये है। उसको सरकारी खजाने में जमा करना और सरकारी कायजात में बताना भी इसका उद्देश्य है। यह उद्देश्य तो बहुत अच्छा है और यह होना भी चाहिये; क्योंकि यह कहा जाता है कि यह जो छिपा

[श्री रमेशचन्द्र शंकरराव खांडेकर]

हुआ धन करोड़ों रुपये का है, उसकी वजह से एक दूसरा इकोनामिक एम्पायर या आर्थिक साम्राज्य कायम हो गया है। भारत में जैसे भारत सरकार का साम्राज्य है, वैसे ही इन लोगों का एक साम्राज्य है और जो-जो काम हमारी सरकार करती है, उनको यह लोग खत्म कर देते हैं। यह सरकार जो भी प्रयत्न करती है कि चीजों के भाव कम हों, देश की जो आम-दनी है वह ऊपर उठे और जो डेवलपमेंट के काम हैं, वे पूरे किये जायें, उन प्रयत्नों से कोई फायदा नहीं होता है और जिसको इकोनामिक एम्पायर कहा जाता है, उसकी वजह से हर चीज के दाम बढ़ते जाते हैं और महंगाई दिन-दिन बढ़ती जाती है। इसलिये यह आवश्यक तो है कि इस तरह का जो छिपा हुआ धन है, जिसको कभी-कभी काला धन भी कहा जाता है, उसके ऊपर कंट्रोल किया जावे। लेकिन इस विधेयक से यह सरकार ऐसा करने में समर्थ होगी, इसमें मुझे बहुत बड़ी शंका होती है; क्योंकि अभी मंत्री महोदय ने बताया कि अभी तक वे केवल 5 करोड़ का धन उपलब्ध कर पाये हैं। जब कि कहा यह जाता है कि हजारों करोड़ का काला धन इस देश में है, तो 5 करोड़ का धन उसके सामने कुछ भी नहीं है। इसी तरह से 50 करोड़ ६० की ढुंढियां भी उन्होंने पकड़ी हैं, लेकिन यह जो काम इतने असें में हुआ है, वह संतोषजनक नहीं है। इसका दूसरा उपाय निकालना चाहिये। मैं तो यह सुझाव दूंगा कि अगर सरकार इससे बिल्कुल सहमत हो कि इस देश में काला धन काफी मात्रा में है, तो उसको कंट्रोल करना आवश्यक है और मैं नहीं समझता कि सरकार ऐसा कदम क्यों नहीं उठाती कि जो ऐसा धन इस देश में है उसको डिमानो-टाइज कर दिया जाये? कई देशों में ऐसा किया गया है। जब करेंसी की ओर से दाम नीचे नहीं आते हैं और जो-जो काम सरकार करती है, वे डिफिट कर दिये जाते हैं, तो एक मात्र उपाय यह रहता है कि सरकार को कम्प्लीटली डिमानोटाइज कर देना चाहिये

या किमी परसेंटेज से उसको कम कर देना चाहिये। मुझे पता है कि कई देशों में ऐसा किया गया है, जहां पर उन्होंने 60 परसेंट तक डिमानोटाइज कर दिया और कभी-कभी 50 परसेंट तक जो करेंसी है, उसको डिमानो-टाइज कर दिया। इसके सिवा कोई और अन्य उपाय मेरे खयाल से नहीं है, जिसकी वजह से यह जो काले धन का फैलाव इस देश में हो रहा है, उसको रोका जा सके।

मंत्री महोदय ने यह भी बताया कि इसका उपयोग किसी भी इन्फ्लेक्शन आदमी या बेगुनाह आदमी को सताने के लिये नहीं होगा, लेकिन अनुभव तो यही है कि जो सही चोर हैं, जिन्होंने वास्तव में काला धन जमा किया है या जो काले धन का उपयोग कर रहे हैं, वे नहीं पकड़े जाते हैं, और दूसरे गरीब लोग, जिनका कोई सहारा नहीं होता है, जिनकी कोई पहुंच नहीं होती है, उनको सताया जाता है। ऐसा इनकम टैक्स के अफसरों के बारे में हमारा रोज का अनुभव है कि गरीब लोग जो ईमान-दारी से अपना पैसा कमाते हैं, उनके पीछे इनकम टैक्स डिपार्टमेंट लगता है और बार-बार उनसे स्टेटमेंट लेता है और जब वे स्टेटमेंट देते हैं, तो उसके ऊपर विश्वास न करके इनकम टैक्स डिपार्टमेंट इसी प्रिजम्प्शन से चलता है कि सब लोग बेईमान हैं और केवल उनका डिपार्टमेंट ही ईमानदार है। इसलिये जब इतने व्यापक अधिकार इस डिपार्टमेंट को दिये जा रहे हैं, तो एक शंका का निर्माण होता है कि कहीं वे बेगुनाह लोगों को न परेशान करें।

यह भी कहा गया है कि जब सर्वेज वगैरह होंगी, तब महिलाओं की सहायता ली जायेगी। यह ठीक है कि महिलाओं की सहायता लेनी चाहिए, जहां तक कि महिलाओं का सम्बन्ध है। अभी आपने देखा होगा कि जब बंबई में रेड्स हुए तो उसमें अधिकांश सिनेमा स्टार्स को बताया गया है। मैं सिनेमा स्टार्स का पक्ष लेकर के यहां नहीं खड़ा हुआ हूं। लेकिन जो असली चोर हैं, जो बड़े-बड़े व्यापारी



है और जो बड़ी-बड़ी चोरबाजारी करते हैं, उनको न सताते हुये, इस तरह के लोगों के ऊपर इस तरह के आर्बिटनेस का उपयोग किया गया। इसलिये इससे लोगों के मन में शंका पैदा होती है और इस बिल का जो उद्देश्य है, वह भी नहीं पूरा हो पायेगा। मैं यह कहूँगा कि यह विधेयक बहुत अच्छा है और इसका उद्देश्य भी बहुत अच्छा है, लेकिन अगर इसका उपयोग सावधानी से किया जायेगा, तो बहुत ज्यादा उसमें कामयाबी मिल सकती है। इतना होने के बाद भी मेरी यह शंका है कि सरकार जो समस्या सुलझाना चाहती है, वह समस्या इस विधेयक से मुलज्ज नहीं पायेगी। सरकार को इसके लिये कारगर और ठोस कदम उठाने पड़ेगे और मैं समझता हूँ कि उसमें कोई कसर नहीं रखी जायेगी।

SHRIMATI TARA RAMCHANDRA SATHE (Maharashtra): Madam Deputy Chairman, I rise to support this Bill. I also congratulate the Finance Minister for his bold and courageous step and I also wish him every success. But I would like again to emphasize that he should be very stern and strict in his efforts.

Why did this unaccounted money come into existence? As a student of economics I had studied the question at that time and found various reasons for this. At the end of the Second World War there was inflation and there was rise in prices. There was shortage of necessary goods and there were various taxes levied just like the E.P.T., that is, excess profits tax.

There was control. The necessities of life, all commodities, were less; the production was less, and we had rationing for a long time and hence, for the goods which were necessary for daily life this black-market came into existence. On the ration cards we used to get things. Just as even now sugar is given very much less, at that time also we used to get a very much less quantity. The hoarders used to sell these things and there were many people who used to buy these goods giving them very high prices. For sugar they were paying

Rs. 3 a seer or like that. This money which the traders used to get, it was not at all possible for them to put it into account and this vicious circle started there. To my mind, this was started then. Naturally, there came the idea of evading the tax. Just as the E.P.T. was there, the idea was again pushed forward, by which this money which so many people were trying to keep away from their accounts could be recovered. But then the question came as to where they put their money. And even now, in regard to this unaccounted money, they will have to invest it, it is not possible to keep the money or the notes for a long period concealed. News has appeared in the papers from which we learn that they put the money in the bathrooms, in safe custody, and in concealed apartments which were created in rooms and they were keeping the money there. But for a long time it cannot be kept like that. So, people naturally wanted to buy gold, and smuggled goods were coming in. That was the reason why we had to pass the Gold Control Order. Then also, some other type of transactions take place. Even now, we can hear—if there is a sale or a purchase of any house or anything like that they say that this is the price of the house and this is the 'on'. This word 'on' has come into existence and I really do not understand how people can dare to say that this is the 'on'. If we ask somebody as to how much he paid for the house, he says, Rs. 60,000 plus Rs. 25,000 as 'on'. So, we are going away from ethical values, and nobody feels ashamed of it even to say it in public. Sometime back, I came across some students. They were making some jokes. I asked them what it was and the students said that they came by train from such and such a place and that they came w.t. I could not understand the meaning of 'w.t.'. They said that it meant 'without ticket'. They took pride in that. In the society we do not feel anything about it everything goes on like that and we also hear about it.

So, I like it that the Government has taken this step. Somebody said that it was too late. But it is never too late. Of course, we are trying to do it. This practice is unfortunately found everywhere. I think that this practice is found even among the doctors when their services are taken. I really feel very sad that such an avocations

[Shrimati Tara Ramachandra Sathe.]

as that of the doctor, which is regarded as one of the best professions, should be treated like this. It is sad that these people, doctors, pleaders, etc. should resort to this, that traders should resort to under-invoicing and over-invoicing in import and export matters and that income-tax officers and other officers should do such things. So many news items we read in the papers and really we have to hang down our heads in shame. Then some people go on saying that this practice they have come across in foreign countries. That does not mean that we should also do it. We have got our ethical values, we have our other values, our religion is also telling us about this thing. But we do not want to look at it; we want to connive at it. I know, last time the Government had given some concessions to persons who purchased Gold Bonds, but I am afraid not much out of that Gold Bond Scheme came out. This is another type of giving the concession. Some of them say that this money should be allowed to be invested in industries. This is another thing about which we do not feel anything bad and we say that these people should be allowed to do so and that the industries will go on like that. I am afraid, Madam, if we allow such concessions, the same problem will come up again and again, and every year, every two years or three years, we will have to go on giving concessions. So, this practice will not be able to solve this problem. This is not the remedy. This is a deep-rooted disease, the disease of cancer, it must be operated and the roots must be taken out. I do not feel that this concession will be helpful fully. Of course, it may be helpful to some extent. We must create public opinion, we must create that type of climate wherein we must not give any honour to those who do such things; the society must say that these are the culprits. I can understand that sometimes if one repents he must get a chance to lead a good life again. I can understand it. But this cancer must be removed with all the roots. Public opinion must be created and the necessary climate also we should create. This evil practice, this unsocial element, must be nipped in the bud.

Madam Deputy Chairman, there is the Sadachar Samiti. When somebody talks about the Sadachar Samiti, we like to ridi-

cule it. We like to ridicule everything, but do not bring out anything in practice. Why should we ridicule this Sadachar Samiti. Everybody must be honest, everybody must have *sadachar*. We know how we behave. Nobody else need tell us; we know what it is. We should not ridicule this. Our children in the school should be taught *sadachar* and this sort of thought should be given a high place in the society.

Another point that I would like to bring to the notice of the Finance Minister is this I do not know whether the staff is inadequate or the staff is insufficient in the income-tax officers. There are so many honest people who keep their accounts in a crude method; they keep their accounts themselves. They cannot afford to have auditors or chartered accountants or people like them. These cases are not opened for years together. They should be opened. If they find that there is something wrong there, they should postpone the case. Not to open them is a crime. After some two or three years if the case is opened and if they ask these people some typical questions, nobody is expected to remember all these questions, and they will be harassed. I do not know why they keep pending such cases. So, I would request the hon. Minister, when they start with the cases of honest people, there should be some incentive for them. I think there is some time-limit for this, even though for years together these cases have been kept pending. I request the Minister again to look into the matter and not to keep any case pending. The Government has nothing to lose—I know—because in advance everybody has to give the income-tax. Now, according to the new rules, they are expected to know themselves how much income-tax they have to pay. So, the Government has nothing to lose. But the people are unnecessarily kept in suspense. So, again, I request the Minister to look into this.

I support the Bill. I thank you, Madam, for giving me this much time.

SHRI BHUPESH GUPTA : Madam, Deputy Chairman, I have no objection in supporting such a measure. In fact, I would welcome it even though it is a belated and a half-hearted measure. Mention has been made of tax evasion which is one of the sources of unaccounted money growing in

the country. For the present I am not dealing with monopolies, blackmarketeers, speculators or for that matter certain other people who are corrupt. Let me deal with those who are supposed to be honest and who deal with public funds. And I shall presently reveal before the House how the mechanism of public funds is utilised for tax evasion, thereby creating a growing source of unaccounted money.

Take, Madam Deputy Chairman, the case of the Assam Relief Fund which was created in 1960, immediately after the Assam riots and so on. Naturally, that Fund got exemption from income-tax; a certain exemption was given because it was a charitable fund and certain purposes were laid down on the basis of which the exemption was sought. Between December, 1960 and 1961, the Assam Relief Fund issued or gave or disbursed Rs. 2,45,000 by cheque to one Shri Bijoyananda Chatterjee, Secretary of the West Bengal Congress Committee. It was done. I repeat, Rs. 2,45,000 by cheques on the State Bank of India, I believe, to Shri Bijoyananda Chatterjee, Secretary of the West Bengal Congress Committee. Now I will show you how the Government ignored this matter. Naturally you will say, "How do you say it is true?" I believe it to be true. Take one of the cheques, cheque No. 522941 dated 13-3-61 for Rs. 27,597 on the State Bank of India. I am mentioning it by way of illustration. There was another cheque No. 522942 for Rs. 37,021 dated 13-3-61 on the State Bank of India. Now this is how money went to these gentlemen. Now, the same gentleman, Shri Bijoyananda Chatterjee, paid Rs. 20,000 or so to the Education Charitable Trust. I should like to know whether the Government found out as to where the money went, whether it was spent for purposes for which the income-tax exemptions were given. Our information is that money was not at all spent for these purposes. Now it is a matter for investigation. I am giving you the numbers of cheques and everything and it is for you to find out. My information, to the best of my knowledge, is that income-tax was evaded and the money was diverted for purposes for which exemption was not given.

Here again take another example, and I may tell you that with this fund great Con-

gress leaders including Shri Atulya Ghosh are connected. Take, for example, the West Bengal Relief Fund. The West Bengal Flood Relief Committee raised Rs. 25,00,000. And suddenly we find that in October 1961 a cheque for Rs. 2,28,000 was made out to a certain firm. Which was that firm? And I will tell you where the cheques went. The cheques went, I think, again, you know where? Do you know, can you imagine. Mr. Tankha, who the recipient of the cheque was? The payee of that cheque was the great Shri Atulya Ghosh. And you know when it went? It went just on the eve of the Third General Election. I should like to know whether the particular West Bengal Flood Relief Committee got any tax exemptions and whether this money was disbursed and covered by that sanction.

Then, Madam, we are told that money had been given for the construction of Bidhan Chandra Roy Chhatrabas. I should like you to find out where that money went and how it was spent. These are concrete matters of public interest to which attention of the House should be drawn.

Similarly, we have got the Dr. B. C. Roy Memorial Fund. A sum of Rs. 46 lakhs also has been collected in this fund with tax exemption. But to the best of my information, Rs. 5,000 p.m. is being spent on Congress volunteers in offices. Now, Mr. Akbar Ali Khan is aghast to hear such things if he is not asleep. Now the position is this. How these moneys are being spent should be taken note of. I submit here that tax evasions are taking place, and when Congress leaders, big Congressmen connected with the Government, indulge in this kind of thing, well, you cannot go very far. You can catch Mala Sinha and enter her bathroom to find out some unaccounted money. But what about Mr. Atulya Ghosh? Can you not enter his house for a while and see what is happening there? But how can you do that? At the Durgapur Session money came from big people. Mr. Krishnamachari admitted that out of Rs. 150 lakhs contributed by the joint stock companies, a sum of Rs. 98 lakhs went to the Congress. What has happened to that? Therefore, when you take money from them, you cannot carry the drive very far.

[Shri Bhupesh Gupta.]

Again, there is the Bennett Coleman & Co. The matter is being sought to be hushed up. Many charges are there against them. Everybody knows that the Sahu Jain & Co. is rolling in wealth and a great part of it may be unaccounted money. Indeed it is unaccounted money. We are told that Mr. Ashu Ghosh is making an effort to hush up the case. In this way how can you keep up the morale of this drive? Now you are going and chasing the film-stars and others, small as well as big people. I have a piece of an information here with me that Sahu Jain & Co. are spending on the air fares of some of the important Congress leaders out of this unaccounted money and so on because then it becomes legal money. The Bengal Bird & Co. was hauled up for this unaccounted money. Money had not been collected from them. Now the legal process is taking place.

Here again I will give you another example of the Bengal River Steam Navigation Co. Madam Deputy Chairman, you will remember that one day I asked a question as to how much money Government advanced to that company which is controlled by Macneill & Barry Ltd. against whom there are many allegations. It was told to the House that between 1958 and 1963 the Government advanced Rs. 1,56 lakhs to that particular company. As against that they have no assets today. They took away this money abroad and that is why they hesitated to say anything. Now what are they doing? They are buying its shares for nominal value of £.1 each. There is no asset left for the Government. According to my calculation there is the negative asset, a liability of Rs. 150 lakhs. Now this is the position. Let Mr. Raj Bahadur tell us whether I am wrong or right. I maintain I am absolutely right. I have got the information from reliable sources. These are the companies which are indulging in under-invoicing and over-invoicing. As far as Calcutta is concerned, the Bajoria group and other companies are carrying on large scale under-invoicing and over-invoicing. But nothing is done to track that money.

Madam Deputy Chairman, take the case of Ram Ratan Gupta of Kanpur. The Government would not collect the money from them. As you know, in 1963, in this

very House, the hon. Minister said that certain properties will be attached, auctioned. But that auction did not take place.

SHRI B. R. BHAGAT : It has gone in court.

SHRI BHUPESH GUPTA : First warrant was issued and then it was withdrawn. Now I understand it has again been issued. Now they have allowed him to go abroad. Not only that, meanwhile his property has been transferred to some other name and nothing much is left in his name. Therefore, I would like to know what you are doing in such matters.

There are plenty of such examples. But Mr. Krishnamachari has launched a very great scheme for tracing unaccounted money. The scheme is, "You give me 60 per cent. and you take 40 per cent." and the whole money is legalised. Is it the way? How much money will come in this way? Not much? Why the Nizam's house is not being raided? Why palaces of former Maharajahs who are very well-known for unaccounted money are not being raided? Why are the houses of big business people not raided simultaneously? Madam, one fine morning on the 30th of December, they raided certain offices and houses of a number of Communists all over the country. Why the same thing was not done in their cases too? You have raided in Bombay. But in Madras you take precautions. In Calcutta they take precautions. I am not saying this with any provincial sense. I say why simultaneous raids were not made all over the country in as many houses as possible. Madam Deputy Chairman, here, therefore, nothing will come out. We know how much gold came out when you asked for voluntary surrender. According to various calculations there are Rs. 500 crores to Rs. 1000 crores of unaccounted money. But out of it only Rs. 8 crores came out. Whatever it is, it is not coming out. What we need is penal provision. That is to say, you should say that these people, these big ones who evade tax shall be sent to prison and this term should be minimum seven years, and you will see how these capitalists, these speculators and monopolists will get the fright of

their life. Some of them, I tell you, will declare. I think Mr. Krishnamachari's scheme today is a scheme for those who are in a critical situation because they can declare and deposit some money. That will make illegal money legal to the extent of 40 per cent. and so on.

Madam, evasion takes place on a large scale and that is the source. You know, when we asked the question the other day in the House, they said that there are only four people in the country to-day whose assessed income is Rs. 25 lakhs or more—two ladies in Jubbulpore, Mr. Shri Ram—but he is dead and gone—Mr. Mundhra—his stars have fallen and others' stars are rising—Lala Shri Ram is dead—and one Madras gentleman. This is the position. Others do not have and nobody in the country, according to them, has an income of over Rs. 25 lakhs. Are we to believe it?

To-day's 'Statesman' carries a news item, a small one, it may have escaped the attention of hon. Members. It says :

"The Special Police Establishment of the Central Bureau of Investigation has in a recent search of the house of an income-tax officer, seized cash and private bonds worth more than Rs. 2 lakhs, ornaments worth Rs. 1 lakh and several other articles, reports UNI.

The search was part of the intensive anti-corruption campaign carried out by the SPE.

It is alleged that the officer had favoured an income-tax assessee by returning his account books containing entries about lending Rs. 1,20,000. After receiving transfer orders the officer allegedly assessed three firms to their advantage and received a large sum as illegal gratification."

This is the news item in the 'Statesman'. I am not saying about all the Income-tax Officers. Many are good and they should be protected. Therefore, I do not want to say about all. This Government which lives on the donations of the rich, multi-

millionaire class, is not big enough perhaps to carry out the big drive. We want an all-out drive against unaccounted money and also corresponding financial and economic measures at the economic level so that the unaccounted money is forced to come into the open and a beginning should be made with the biggest in the country—the former Princes and the multi-millionaire; and those leaders of the Congress who have any connection with such people should be thrown out of the Congress and those people in the Congress High Command who have any connection with such people—these big millionaires—should also be taken care of. If these people remain in positions of authority and power and in the position of Government, I think nothing good will come out of this drive, however much we can support it. Unaccounted money will continue to rule the country and hold the Ministers in their hands and make them play as puppets are played.

**श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरङ्गिया :**

(मध्य प्रदेश) : उपसभापति महोदया, माननीय मंत्री जी ने आय-कर विधान में संशोधन करने के लिये जो बिल प्रस्तुत किया है, वह अध्यादेश जो पहले निकाला गया था उसको नियमित करने की दृष्टि से किया गया है। अध्यादेश को निकालने के संबंध में जो दर्ललें दी गई हैं उससे हमें संतोष नहीं हुआ और ऐसा लगता है कि 24 दिसम्बर को जब हमारा सत्र समाप्त हुआ और 17 फरवरी को फिर प्रारंभ हुआ, तो इस बीच ऐसी कोई संकटकालीन स्थिति देश में नहीं आ गई थी जिसकी वजह से सरकार को इस संबंध में अध्यादेश निकालने की आवश्यकता पड़े। जहाँ तक नलाशी लेने और छापा मारने का सवाल है, इस तरह के सारे अधिकार पहले भी थे और इस अध्यादेश के पहले भी छापे होते थे तथा नलाशी भी जाती थी। मैं यह मानता हूँ कि यह जो अध्यादेश निकाला गया है वह अध्यादेश निकालने के अधिकार का सदुपयोग नहीं हुआ है; बल्कि अधिकार का दुरुपयोग हुआ है। इस दृष्टि से शासन को इस संबंध में विचार करना चाहिये और इस तरह की कार्यवाही करने का उसे कष्ट नहीं करना चाहिये।

[श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया]

जहां तक इस विधेयक का उद्देश्य है, वह तो बहुत अच्छा है। हमारे देश में बहुत-से लोग ऐसे हैं जिन्होंने बिना हिसाब की अपनी रकम एकत्रित कर रखी है, जो लोग कर की चोरी करते हैं, उनसे रुपया वसूल किया जाना चाहिये और इसकी व्यवस्था अवश्य की जानी चाहिये। यह जो उद्देश्य है, वह बुरा नहीं है और इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए हमारी सरकार जितना अधिकार चाहती है उसे देने में किसी को कोई आपत्ति नहीं हो सकती है, लेकिन साथ ही साथ सरकार का भी यह कर्तव्य हो जाता है कि वह इस तरह के अधिकारों का दुरुपयोग न करे।

हमारे आयकर विधेयक की ऐसी भयंकर दुर्दशा हुई है कि कुछ कहा नहीं जा सकता है। अगर हमारे मंत्री जी यहां पर कोई अमेन्डमेंट पेश करते हैं और इस बीच चाय पीते-पीते उन्हें कोई दूसरे अमेन्डमेंट की याद आ जाती है तो वे फौरन संशोधन उपस्थित कर देते हैं। हमारा यह आयकर विधान सन् 1922 में बना था उसके बाद, सन् 1961 तक जबकि श्री मोरारजी देसाई मंत्री थे तब इसको नये रूप में बनाया गया। लागू होने के पूर्व इसमें 13 बार संशोधन कर दिया गया। इतना ही नहीं फाइनंस ऐक्ट के द्वारा अलग से और संशोधन कर दिये गये हैं। अगर इसका पूरा इतिहास देखा जाये तो मालूम होगा कि इस विधेयक में कई संशोधन कर दिये गये हैं। इतने संशोधन करने के बाद भी सरकार ने यह अध्यादेश निकाला जिसको वह आज कानून का रूप देने जा रही है। यह अध्यादेश 6 जनवरी को निकाला गया था और 19 फरवरी को विधेयक के रूप में प्रस्तुत किया गया, फिर भी इसमें अध्यादेश को देखते हुए काफी परिवर्तन कर दिये गये। लोकसभा में प्रस्तुत होने के बाद भी हमारे वित्त-मंत्री जी न जाने क्यों इतने प्रोप्रेसिव माइन्ड के मालूम पड़ते हैं कि वह यह समझते हैं कि हमारी सोमाइटी प्रतिदिन बदलती जा रही है और ऐसा गलत मान कर वे भी आवश्यकता के अनुसार इसमें अमेन्डमेंट करते ही चले जा रहे हैं।

इसलिए मेरा निवेदन है कि हमारी सरकार की लगातार संशोधन करने की जो नीति है उससे मैं सहमत नहीं हूँ। अगर हमारी सरकार चाहती है कि हमारे नागरिक कानून का पालन करें तो हमारी सरकार को भी कानून का पालन करना चाहिये। आज सरकार ने जितने भी इस संबंध में कानून बनाये हैं उन्हें मुझ सरीखे आदमी के लिए भी समझना बड़ा मुश्किल काम है। जहां हम किसी कानून को समझने की कोशिश करते हैं तो पता चलता है कि वह कानून ही बदल गया है। हमारी समझ में नहीं आता है कि आये दिन हमारी सरकार क्यों कानूनों में संशोधन करती ही चली जा रही है? ऐसालगता है कि कहीं बुद्धि का दिवाला तो नहीं निकल गया है। क्या वह नहीं समझती है कि जनता इस तरह के कानूनों को जिनमें बराबर संशोधन किया जाता है अच्छी तरह से समझ नहीं पायेगी? इसलिये मेरी प्रार्थना है कि आप चाहे जितना सख्त कानून बनायें लेकिन आपको एक बार यह निश्चित कर लेना चाहिये कि हमें इस तरह का कानून बनाना है। बार-बार कानूनों में संशोधन करने से पढ़े-लिखे हुए आदमियों को भी समझना मुश्किल हो जाता है और उन्हें समझने के लिए दलालों और इनकम टैक्स एडवाइजरों से मालूम करना पड़ता है कि इस संबंध में लेटेस्ट पोजीशन क्या है। इसलिये मेरी सरकार से यह प्रार्थना है कि अगर वह कानूनों में स्थायित्व लाने का प्रयत्न करेगी तो ज्यादा अच्छा होगा। सरकार ने इस कानून में इतने अमेन्डमेंट कर दिये हैं कि वे सब एक तमाशे के रूप में हो गये हैं जो कि बिल्कुल भी समझ में नहीं आते हैं। जो इनकम टैक्स प्रैक्टीशनर अप टु डेट होगा वह ही इन कानूनों को अच्छी तरह से समझ सकता है।

हमारी सरकार कानूनों का कितना पालन करती है, यह विधेयक खुद बतलाता है। इस कानून के द्वारा हमको यह मालूम होता है कि ऐसे आदमियों ने तलाशी ली जिन्हें इस

वात का अधिकार नहीं था। अब उन सब तलाशियों को रेगुलराइज करने के लिए, अपने पापों को पुण्य में परिवर्तित करने के लिए आप इस कानून को रिट्रोस्पेक्टिव अफैक्ट से लागू करना चाहते हैं। लेकिन इस समय प्रश्न यह है कि आप तो कानून का पालन नहीं करते हैं और लोगों से यह आशा रखते हैं कि वे कानून का पालन करें। यह कहा तक न्याय-संगत है? इसलिए मेरा सरकार से निवेदन है कि वह भविष्य में जिस तरह का व्यवहार करना चाहती है उसी के अनुसार कानून में परिवर्तन करे तो ज्यादा अच्छा होगा।

इस कानून के तहत सरकार यह चाहती है कि जो लोग तलाशी लेगे उन्हें ज्यादा अधिकार दिये जायें। हमें इस सबध में कोई आपत्ति नहीं है कि जो अधिकारी इस तरह की तलाशी लेते हैं उन्हें ज्यादा अधिकार दिया जाये, लेकिन प्रश्न यह पैदा होता है कि इन अधिकारों का दुरुपयोग न किया जाये। यह जो पैम्फलेट है "Search for black money-venetta" फिरोजाबाद के मामले का निकला उससे साफ मालूम हो जायेगा कि अधिकारी किस तरह से अपने अधिकारों का दुरुपयोग करते हैं। मैं यह नहीं कहता कि जितने भी इन्कम टैक्स आफिसर हैं वे सब बेईमान होते हैं। लेकिन कुछ ऐसे होते हैं जो अपनी दुश्मनी निकालने के लिए स्वार्थवश लोगों को अकारण परेशान करते हैं। जिस इन्कम टैक्स आफिसर के विरुद्ध यह प्रमाणित हो गया कि वह बेईमान है या भ्रष्ट है, तो जिन लोगों ने इस तरह की शिकायत की उनके खिलाफ उसने दुश्मनी निकाली। जब उसने इस तरह के लोगों की तलाशी ली जिन्होंने उसके खिलाफ शिकायत की थी तो उनके मकान खोदे गये, उनकी अलमारियां तोड़ी गईं। इस तरह की अवैध बातें की गईं। जिस तरह से कोई डाकू डाका डालकर चले जाते हैं और सारे घर को अव्यवस्थित करके छोड़ जाते हैं, वैसी स्थिति का वहां पर निर्माण

किया गया जिसको बिल्कुल भी न्याय-संगत नहीं कहा जा सकता है। आप जिस तरह का कानून लाना चाहते हैं लाइये, लेकिन इस तरह की बातें नहीं की जानी चाहिये। हमारे भगत साहब से इस तरह का कोई पाप नहीं हो सकता है, हमारे देमाई साहब इस तरह का कोई पाप नहीं कर सकते हैं, हमारे कृष्णमाचारी कोई पाप नहीं कर सकते हैं। मगर जो पाप करने वाले हैं वे लोग आप के हाथों के नीचे हैं जिन पर आप नियंत्रण नहीं कर सकते हैं। सरकार उन आदमियों को भ्रष्ट होने का प्रमाणपत्र तो दे देती है किन्तु जो बेईमान हैं, जो भ्रष्ट हैं उनके खिलाफ वह कोई सख्त कदम नहीं उठाती है। अगर सरकार की यही नीति रही और उसका लक्ष्य बिना हिसाब का धन निकालना है, तो उसे अपनी नीति में सुधार करना होगा, ताकि इसके द्वारा लोगों को परेशान न किया जा सके। अगर आपकी यही नीति रही तो देश में जो अनएकाउन्टेड मनी है उसको सामने लाना सरकार के लिए सम्भव नहीं होगा।

इसका एक दूसरा पक्ष भी है और वह यह है कि अगर कोई भी आदमी बीमारी के कारण कमजोर हो जाता है तो उसकी मालिश करके उसकी कमजोरी दूर नहीं की जा सकती है, बल्कि उसको टानिक देकर ही उसकी कमजोरी को दूर किया जा सकता है। टानिक देने के साथ-साथ बीमारी के मूल कारणों की ओर भी ध्यान देना होगा, केवल ऊपरी इलाज करने से ही काम नहीं चलेगा। इसलिए मेरा निवेदन यह है कि हमारे देश में जो अनएकाउन्टेड मनी है उसके उत्पन्न होने के कारणों की गहराई में हमको जाना होगा। आज काफी मात्रा में अनएकाउन्टेड मनी फैला हुआ है और लोगों ने अपने घरों में इसे छिपा रखा है तथा दुरुपयोग करते हैं। इस तरह के धन को खर्च करने के बहुत से जरिये हैं। जो लोग मोटर पर 100 रु० खर्च करते हैं वे हिसाब में 10 रु० ही दिखलाते हैं। इस तरह के कई रास्ते हैं जिसके द्वारा लोगों ने काफी

[श्री विमलकुमार मन्नालाल जी चोरड़िया]  
रूपया अवैध रूप से रख लिया है। इस अवैध रुपये के होने का एक कारण यह है कि हमारे यहां बहुत प्रकार के भारी टैक्सेज हैं जिनसे बचने के लिए हर एक आदमी कोशिश करता है और इसकी वजह से आज हम देश में अनएकाउण्टेड मनी देख रहे हैं। हमारे देश में इतने कर लगे हुए हैं, जैसे वैल्यू टैक्स, एक्सचेंज टैक्स, इस्टेट ड्यूटी, गिफ्ट टैक्स, इन्कम टैक्स। इस तरह के जो कर हैं, वे लोगों को चोरी करने के लिए आकर्षित करते हैं। एक चोरी इतने करों से छूटकारा दिलाती है। इसलिए मेरा निवेदन है कि इस बात की ओर भी ध्यान दिया जाना चाहिये।

दूसरे, उपसभापति महोदया, यह अन-एकाउण्टेड मनी कब से पैदा हुआ ? यह सन् 1957 से पैदा हुआ, जब से हमारी सरकार ने टैक्स व्यापक रूप से बढ़ाया। उसके पहले अनएकाउण्टेड मनी का कहीं कोई जिक्र बगैरह आता नहीं था। इसका कारण क्या है ? इसका एक पक्ष तो हमारा टैक्सेशन है और दूसरे टैक्स वसूल करने की जो हमारी सरकार की पद्धति है, वह इतनी गलत है कि आय-कर अधिकारी किसी का विश्वास नहीं करते और इससे क्या होता है कि जो असेसी होते हैं, वे सोचते हैं कि अगर अपने ऊपर ज्यादा लगाने वाला है, तो थोड़ा उसको भी संतोष हो और थोड़ा अपने भी चोरी करो। इन दोनों के बीच में हमारे देश की अव्यवस्था बढ़ती जा रही है। जब आप यह कानून बना लेते हैं कि किसी के यहां अनएकाउण्टेड मनी मिलेगा तो उसके खिलाफ कार्यवाही की जायेगी तो यह भी प्रार्थना करूंगा कि आप यह भी कर दीजिये कि सब असेसीज को इस की छूट दी जाये कि वे अपना हिसाब ईमानदारी से पेश करे, जिसे आई० सी० ओ० वैसा ही मान ले और उसके बाद अगर वे बेईमानी करते हैं, तो आप उनके खिलाफ सख्त कार्यवाही करे। इसके साथ-साथ आप जब तक इसकी जड़ में नहीं जायेंगे कि यह अनएकाउण्टेड मनी क्यों हुआ, तब तक आप

चाहे सैकड़ों कानून इस तरह के बना दीजिये, इससे कुछ होने वाला नहीं है। अभी भी हमारे टी० टी० कृष्णमाचारी साहब चाय पीते-पीते एक आध अमेंडमेंट ले आये, तो पता नहीं; क्योंकि इतने अमेंडमेंट्स की भीड़भाड़ उन्होंने इसमें इतनी कर रखी है कि लोगों का दिमाग ही नहीं काम करता है। तो मेरी यह प्रार्थना है कि आप अपनी मशीनरी को सुधारिये और आप इसमें इतने अमेंडमेंट्स न लाइये। आप के एक इन्कम टैक्स अधिकारी के खिलाफ अभी हाल में समाचारपत्रों में प्रकाशित हुआ था और ऐसे एक नहीं कई इन्कम टैक्स आफिसर हैं, जिन को तनखाह तो मिलती है 500 रु० और बैठे फर्स्ट क्लास कार में। मैं भी पांच सौ रु० कमाता हूं और खेती की आमदनी भी आती है, फिर भी मैं कार ठीक तरह मेंटेन नहीं कर सकता और अपने कई खर्च चला नहीं सकता। फिर विचार करता हूं कि ये आफिसर कहां से इतना पैसा ले आते हैं ? यह सीधी बात है कि उनके पास चोरी का धन आता है। तो जिस तरह से आप समाज में दूसरे लोगों की चोरी निकालने के लिये कटिबद्ध हैं, इसी तरह से आप के अधिकारियों में जो चोर घुसे हुए हैं, जो बेईमान हैं, जो भ्रष्ट हैं, उन के खिलाफ भी जब तक आप सख्त कार्यवाही नहीं करेंगे, ये आप के कानून कोई काम नहीं देंगे और समाज में अव्यवस्था, अराजकता फैलाने में ही सफल हो पायेंगे।

THE DEPUTY CHAIRMAN : Mr. Abdul Ghani, you have very little time. Anyway begin.

شری عبدالغنی (بنجاب) :

میڈم ڈپٹی چیئرمین - جو بھی اختیارات سرکار لینے جا رہی ہے مجھے اس میں کوئی تکلیف نہیں ہے سرکار نے جتنے وہ



اختیار ہاں ۔ لیکن یہ دیکھے والی باب ہے اور آنریبل منسٹر اور گورنمنٹ کو یہ دنکھا ہے کہ ایک کپیسٹی کے اگر مل انک جگہ لگے ہوئے ہں چار سو ۔ انک سدہ لاکھ انکم ٹیکس کوں دسا ہے اور دوسرے سن ملز جو ہں وہ س نا حار لاکھ کوں دیتے ہں ۔ آخر اس س بھید کا ہے جب کہ انک ہی کسٹی کے ہں اور انک ہی جگہ لگے ہوئے ہں ۔ نو اس کا بیجہ نہ ہونا ہے کہ کالا دھن بدا ہونا ہے ۔ کیونکہ ایک بے پندرہ لاکھ دئے دوسرے نے حار لاکھ دئے نو وہ گارہ لاکھ کہاں گئے ۔ نہ س کچھ اسٹنگ ملوں کی باب ہی نہیں کہنا دوسری ملں بھی ہں اور اسی طرح ملک س دوسرے ادارے ہں اسے اسٹی ٹوسنس ہں ۔ اگر مسٹر صاحب حاہں گئے نو س ہمسہ ان کے ڈسوزل پر رہا ہوں ۔ کیونکہ اسے واقعات مجھے داس کمسن کے بعد ملتے رھتے ہں اور س سس کرنے کے لئے بار رہا ہوں ۔ نو س نے پہلی بات نو نہ کہی کہ

اس میں انکم ٹیکس کے آفسرس جو ہں وہ اس کو دیکھس کہ ایک ہی کسٹی کے دو ملوں س اس س بھد کیوں ہے ۔ نہ جو جھوٹ دے جا رھی نہی سرکار نو مجھے کچھ بھوڑی کلف ہوئی کیونکہ مرار جی نے کبھی برنس کا ہس ۔ ان کے لڑکے کرنے ہیں اور بہت طرح کا کرنے ہں لیکن ہمارے ٹی ۔ ٹی ۔ کے ۔ صاحب بہت ہی امینٹ برسنٹی ہیں بڑے اصل ہیں اور انہوں نے دھندے کو دیکھا ہے کہ کس طرح سے دھندا ہونا ہے اور بہت بڑے بڑے کام کئے ہں اس لئے وہ جھوٹ اسے بے ایمانوں کو کوں دیتے ہں جو کالا دھن جرا کر بٹھ جائس ۔ جو سرے داس سکاٹ کرنے آیا اس کا یہ کہنا ہے کہ تقریباً اسی برسنٹ سے زیادہ ہم بر بوجھا بڑا ہے لیکن دوسروں کو کوں آسانی دی جائے جو بے ایمانی بھی کرس وف بر کالا دھن بٹس ۔ مرا خیال ہے کہ ہماری سرکار اس باب کی طرف دھان دے گی کہ ایک ہی کسٹی کے مل اور ایک ہی طرح کا کام کرنے والے

(شری عبدالغنی۔)

ایک دوسرے سے بہت کم انکم ٹیکس کیوں دیتے ہیں -

دوسری بات جو میں کہنا چاہتا ہوں کہ آپ جو بھی اختیارات لینا چاہیں لیں - لیکن میں آپ کو یہ بتاؤں کہ ایک ہمارے ڈاکٹر تھے جو جب ہم انگریز سے لڑتے تھے اور لٹھ پڑتے تھے اور آئے دن کانگریس والے مصیبت میں پڑتے تھے جنگ آزادی میں تو وہ ڈاکٹر ہمیشہ ان کی مدد کو آتے تھے اور ان کا سارا خاندان ہی ڈاکٹروں کا خاندان ہے لیکن ہمارے انکم ٹیکس آفیسر نے جو ڈاکٹر ہری سنگھ لدھیانہ کے رہنے والے ہیں اور جنہوں نے ہمیشہ والنٹییریٹی انکم ٹیکس دیا جیسے مسلمان پر زکوٰۃ دینا واجب ہے اسی طرح سے انکم ٹیکس بھی بالکل زکوٰۃ کی طرح ہے اور قوم کے خزانے میں یا دیش کے خزانے میں دینا ہی ہے - ہر ایک اپنا ایمان ایسا سمجھے تو وہ ڈاکٹر ایسا ہی سمجھتے تھے - لیکن انکم ٹیکس آفیسر نے ان کو اس طرح سے ہریس کیا کہ انہوں نے کرسی پر بیٹھے بیٹھے دم توڑ

دیا - مجھے اس کا خاصہ صدمہ ہوا - میں کہتا ہوں کہ یہ انکم ٹیکس آفیسر کو آپ جب ایسی جھوٹ دے رہے ہیں کہ جہاں چاہیں جس طرح سے وہ چاہیں وہ جا کر کے دخل دیں - کسی کا سچا کریں کسی کا کچھ کریں - اس کے بنا چارہ بھی نہیں ہے میں مانتا ہوں لیکن کم از کم آپ ایسا ضرور کیجئے کہ انکم ٹیکس آفیسر ایسے نہ ہوں جیسا کہ بھوپیش گپتا جی نے یا چورڈیا جی نے ذکر کیا - اچھے ڈھنگ سے وہ چلائیں تو ٹھیک ہے ان کو اختیارات ملنے ہی چاہئیں -

تیسری عرض جو میں کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ اس وقت کچھ ایسے حادثات سامنے آتے ہیں جس میں سرکار خفا ہو جاتی ہے - جیسے پٹنائک صاحب نے کہا کہ میں نے پچھلے دس برسوں میں اتنا بنایا دس کروڑ بنایا یا کتنا بنایا - اگر وہ سر چارج ٹیکس دیتا، انکم ٹیکس دیتا تو کہاں سے اتنا کما سکتا تھا یہ میری سمجھ میں نہیں آیا - اگر انکم ٹیکس

کا محکمہ ہی ہوسار ہونا تو  
 یمناً نہ پٹنائک کو گدی چھوڑنی  
 ٹری نہ بریں مرا کو گدی  
 چھوڑنی ٹری اور نہ آئندہ کے -  
 بی - سہائے کو گدی چھوڑنی  
 ٹرے گی - اگر انکم ٹکس کے  
 محکمے والے یہ دیکھیں کہ  
 ۳۵ لاکھ روپہ کے - بی سہائے  
 نے کہاں سے خرچ کر دیا  
 حیف منسٹر بننے کے لئے و کوئی  
 جھگڑا ہی نہ ہو - آخر نہ روپہ  
 آنا کہاں سے ہے - تو میری  
 مودبانہ درخواست ہے کہ مین  
 نہ چاہا ہوں کہ میں منسٹر  
 صاحب کو میڈم دٹی حرمین  
 آب کے دربعہ یہ بنا دوں کہ  
 لوگوں نے سنکوں کا بھی سہارا  
 لیا ہے اور انہوں نے اس بلک  
 منی بنکوں میں چھا کر رکھا  
 ہے - تو اسی حال جب  
 آجائے اسی نوب آجائے - تو  
 پھر ہماری سرکار کسی چیز کی  
 محتاج نہیں ہے اور اسے لوگوں  
 کے لئے کوئی اس قانون بنانا  
 چاہئے کہ جو اس کالا دھن  
 بنا کرنے کے لئے سنکوں کو  
 بھی معاف نہیں کریں اور  
 بنکوں میں بھی نہ لیتے ہیں  
 ان کو پھانسی کی سزا دی جائے

ان کو عمر قید کی سزا دی جائے  
 یا کم سے کم سات برس کی  
 سزا دی جائے - اگر اس طرف  
 ہمارے منسٹر صاحب کا دھیان  
 جائے گا تو مجھے بہت خوشی  
 ہوگی - اس لئے سری درخواست  
 ہے کہ آج ملک کا سب سے  
 بڑا جو مسئلہ ہے اس پر  
 اس بھڑا وقت رکھا نہ ہاؤس  
 کے ساتھ انصاف ہے نہ ٹی - ٹی  
 کرسنماحاری کے ساتھ انصاف  
 ہے نہ ملک کے ساتھ انصاف  
 ہے اور نہ ان لوگوں کے  
 ساتھ انصاف ہے جو نورا انکم  
 ٹکس دے جس ان کے مقابلہ  
 میں جو کالا دھن بنائے جس  
 ان کے ساتھ بھی انصاف نہیں  
 ہے - بہت بہت سکرہ -

†[श्री अब्दुल ग़नी (पंजाब) मैडम डिप्टी  
 चियरमैन, जो भी अख्तियारात सरकार लेने  
 जा रही है मुझे इसमें कोई तकलीफ नहीं है,  
 सरकार ले जितने वह अख्तियारात चाहे।  
 लेकिन यह देखने वाली बात है और आनरेबल  
 मिनिस्टर और गवर्नमेन्ट को यह देखना है कि  
 एक कैपेसिटी के अगर मिल एक जगह लगे  
 हुए हैं चार, तो एक पन्द्रह लाख इन्कम टैक्स  
 क्यों देता है और दूसरे तीन मिलज जो हैं वे  
 तीन लाख या चार लाख क्यों देते हैं ? आखिर  
 इसमें भेद क्या है, जब कि एक ही कैपेसिटी के  
 हैं और एक ही जगह लगे हुए हैं ? तो इसका  
 नतीजा यह होता है कि काला धन पैदा होता है।

श्री अब्दुल गनी

क्योंकि एक ने पन्द्रह लाख दिए और दूसरे ने चार लाख दिए तो वह ग्यारह लाख कहां गये ? यह मैं कुछ स्पनिंग मिलों की बात ही नहीं कहता। दूसरी मिलें भी हैं और इसी तरह मुल्क में दूसरे इंदारे हैं। ऐसे इन्स्टीट्यूशन्स हैं। अगर मिनिस्टर साहब चाहेंगे तो मैं हमेशा उनके डिस्पोजल पर रहता हूं। क्योंकि ऐसे वाक्तावत मुझे दास कमीशन के बाद मिलते रहते हैं और मैं पेश करने के लिए तैयार रहता हूं। तो मैंने पहली बात तो यह कही कि इसमें इन्कम टैक्स के आफिसर्स जो हैं वे इमको देखे कि एक ही कंपैसिटी के दो मिलों में इतना मतभेद क्यों है। यह जो छूट देने जा रही थी सरकार, तो मुझे कुछ थोड़ी तकलीफ हुई; क्यों कि मुरारजी ने कभी बिज़नेस किया नहीं। उनके लड़के करते हैं और बहुत तरह का करते हैं। लेकिन हमारे टी० टी० के० साहब बहुत ही एमिनेन्ट पर्सनेलिटी हैं, बड़े एबल हैं और उन्होंने धन्धे को देखा है कि किस तरह से धन्धा होता है और बहुत बड़े-बड़े काम किए हैं। इसलिए वह छूट ऐसे बेईमानों को क्यों देते हैं जो काला धन चुरा कर बैठ जाएं ? जो मेरे पास शिकायत करने आया उसका यह कहना है कि तकरीबन अस्सी परसेन्ट से ज्यादा हम पर बोझा पड़ता है। लेकिन दूसरों को क्यों आसानी दी जाए जो बेईमानी भी करे, वक्त पर काला धन बनायें ? मेरा ख्याल है कि हमारी सरकार इस बात की तरफ ध्यान देगी कि एक ही कंपैसिटी के मिल और एक ही तरह का काम करने वाले एक दूसरे से बहुत कम इन्कम टैक्स क्यों देते हैं ?

दूसरी बात जो मैं कहना चाहता हूं कि आप जो भी अख्यारत लेना चाहें, लें। लेकिन मैं आप को यह बताऊ कि एक हमारे डाक्टर थे जो जब हम अंग्रेज से लड़ते थे और लठ पड़ते थे और आए दिन कांग्रेस वाले मुसीबत में पड़ते थे जंग आज़ादी में तो वह डाक्टर हमेशा उनकी मदद को आते थे— और उनका सारा खानदान ही डाक्टरों का

खानदान है, लेकिन हमारे इन्कम टैक्स आफिसर ने जो डाक्टर हरी सिंह लुधियाना के रहने वाले हैं और जिन्होंने हमेशा वालन्टरीली इन्कम टैक्स दिया। जैसे मुसलमान पर ज़कात देना वाजिब है, उसी तरह से इन्कम टैक्स भी बिल्कुल ज़कात की तरह है और कौम के खजाने में या देश के खजाने में देना ही है। हर एक अपना ईमान ऐसा समझे तो वह डाक्टर ऐसा ही समझते थे। लेकिन इन्कम टैक्स आफिसर ने उनको इस तरह से हैरास किया कि उन्होंने कुर्सी पर बैठे-बैठे दम तोड़ दिया। मुझे इसका खासा सदमा हुआ। मैं कहता हूं कि यह इन्कम टैक्स आफिसर को आप जब ऐसी छूट दे रहे हैं कि जहां चाहे, जिस तरह से वह चाहें वह जाकर के दखल दे। किसी का सच्चा करे, किसी का कुछ करें। उसके बिना चांग भी नहीं है। मैं मानता हूं, लेकिन कम-अज़-कम आप ऐसा जरूर कीजिए कि इन्कम टैक्स आफिसर ऐसे न हों जैसा कि भूपेण गुप्ता जी ने या चौरङ्गिया जी ने जिक्र किया। अच्छे ढंग से वह चलाएं तो ठीक है उनको अख्यारत मिलने ही चाहिए।

तीसरी अज़ जो मैं करना चाहता हूं, वह यह है कि इस वक्त कुछ ऐसे हादसों सामने आए हैं जिनमें सरकार खफा हो जाती है। जैसे पटनायक साहब ने कहा कि मैंने पिछले दस बरसों में इतना बनाया—दस करोड़ बनाया या कितना बनाया। अगर वह सरचार्ज टैक्स देता, इन्कम टैक्स देता, पूरा सुपर टैक्स देता तो कहां से इतना कमा सकता था ? यह मेरी समझ में नहीं आया। अगर इन्कम टैक्स का महकमा ही होशियार होता तो यकीनन पटनायक को गद्दी छोड़नी पड़ती, न बीरेन मित्रा को गद्दी छोड़नी पड़नी और न आइन्दा के० बी० सहाय को गद्दी छोड़नी पड़ेगी। अगर इन्कम टैक्स के महकमे वाले यह देखें कि 35 लाख रुपया के० बी० सहाय ने कहां से खर्च कर दिया चंफ मिनिस्टर बनने के लिए, तो कोई झगडा ही न हो ? आखिर यह रुपया आता कहां से है ? तो मेरी मोदबाना

दरखास्त है कि मैं यह चाहता हूँ कि मैं मिनिस्टर साहब को, मैडम डिप्टी, चेयरमैन आप के जगहिये यह बता दूँ कि लोगों ने बैंको का भी सहारा लिया है और उन्होंने अपना ब्लैक मनी बैंको में छिपा कर रखा है। तो ऐसी हालत जब आ जाए, ऐसी नोबत आ जाए, तो फिर हमारी सरकार किसी चीज़ की मोहताज नहीं है अगर ऐसे लोगों के लिए कोई ऐसा कानून बनाना चाहिए कि जो ऐसा वाला धन पैदा करने के लिये बैंको को भी माफ नहीं करते और बैंको में भी पनाह लेते हैं, उनको फार्म की सजा दी जाए, उनको उम्र कैद की सजा दी जाए या कम से कम सात बरस की सजा दी जाए। अगर इस तरफ हमारे मिनिस्टर साहब का ध्यान जाएगा तो मुझे बहुत खुशी होगी। इसलिए मेरी दरखास्त है कि आज मुल्क का सबसे बड़ा जो मसला है, उस पर इतना थोड़ा वक्त रखना न हा उस के साथ इन्साफ है, न टी० टी० कृष्णमाचारी के साथ इन्साफ है, न मुल्क के साथ इन्साफ है और न उन लोगों के साथ इन्साफ है जो पूरा इन्कम टैक्स देते हैं। उनके मुकाबले में जो काला धन बनाते हैं उनके साथ भी इन्साफ नहीं है। बहुत, बहुत शक्रिया। ]

THE DEPUTY CHAIRMAN. Mr Kureel, please be very brief

SHRI B R BHAGAT. There are amendments also, Madam.

سری سارے لال کرنل ”طالب“،

(اثر بردسرس) : مہودہ - کالا

دھن جو ہمارے دس کے اندر  
جیسا کہ پایا گیا ہے س ہرار  
کروڑ سے ادھک ہی ہوگا اور  
مجھے اس کی وجہس بانے کی  
ضرور نہس ہے کیونکہ بہس

سے لوگ بنا سکے ہیں۔ مس  
دو سن ناس صرف ہزاروں مس  
آب کے سامنے رکھوں گا کیونکہ  
وقت نہیں ہے۔ پہلی بات یہ  
ہے کہ آب ٹری سرمایہ دار مس  
اور چھوٹے سرمایہ دار مس کوئی  
ڈسٹنکشن میں کیجئے۔ سب کے  
ساتھ ایک برابر کالو ک کیجئے۔  
حاجے کانگریس پارٹی سے اس  
کی ہمدردی ہو حاجے انویسٹ  
سے اس کی ہمدردی ہو۔ نہ  
نہیں ہونا چاہئے کہ ٹری ٹری  
سرمایہ دار جو ہیں جو کہ  
کانگریس کو حیدہ دے ہیں نا  
اس کے ساتھ ہمدردی رکھے  
ہیں یا آزادی کی تحریک میں  
اس کے ساتھ رہے ہیں ان کے  
ساتھ کوئی رعایت کیجائے۔  
ان کے اور بھی وہی قانون  
لاگو ہونا چاہئے جو کہ دوسرے  
سرمایہ داروں پر لاگو ہونا ہے۔  
حد ٹری ٹری سرمایہ دار  
جن کی کئی جگہوں پر ملیں  
ہیں اور جن کا کئی جگہ  
کاروبار ہے ان کی سہولت کے لئے  
گورنمنٹ نے کچھ سرکس بنا  
رکھے ہیں اور ان کے لئے ہر  
سرکل میں ایک آفسر ہے اور  
اس کا کام یہ ہے کہ ان

(سری ہمارے لال کرل ”طالب“)

سرمائہ داروں کے تمام انکم ٹیکس وغیرہ پر نگرانی رکھے -

مگر کچھ بڑے سرمائہ دار اسے جس جن کے لئے سرکل نہیں بنا - کبھی نہیں سمجھتا ہوں یہ بات بالکل صحیح ہے مثلاً برلا جس ان کے لئے کوئی سرکل نہیں - کبھی نہ معلوم کرنے کی کوشش نہیں کی گئی کہ ان کے پاس کالا دھن ہے یا نہیں وہ انکم ٹیکس اونزن کرنے میں نا نہیں - آخر یہ ڈسٹنکشن کبھی ہے ؟

جب بڑے بڑے سرمائہ داروں کے لئے جن کے بڑے بڑے امپائرز ہیں جن کے بڑے بڑے کاروبار ہیں ان کے لئے سرکس مقرر کئے ہیں تو پھر کچھ مالدار آدمیوں کے لئے کچھ سرمائہ داروں کے لئے اب نے یہ کبھی نہیں مقرر کیا -

اسی طرح سے اس کا لے دھن کے بجائے انکم ٹیکس آفسروں بھی ہاتھ ہے بلکہ ہمارے بڑے بڑے منسٹروں کا بھی ہاتھ ہے - انکی سپانویوٹی ہے - کونسا

انکم ٹیکس آفسر ہے جو یہ نہیں جانتا کہ فلاں کے یہاں کالا دھن ہے اور کونسا انکم ٹیکس آفسر ہے جو کہ یہ نہیں کہہ سکتا ہے کہ فلاں آدمی کے پاس کالا دھن نہیں ہے - سب اچھی طرح جانتے ہیں - ہمارے منسٹر صاحب جانتے ہیں کہ کس سرمائہ دار کے پاس کالا دھن ہے مگر وہ دھن کبھی نہیں باہر آتا ہے - ہمارے منسٹر اور بڑے بڑے آفسر جو ہیں انکی سب تر ہیں اور ان کی وجہ سے یہ کالا دھن باہر نہیں آتا ہے -

ہمارے جو انکم ٹیکس آفسر ہیں ان کو کسی کم بخواہ ملی ہے معمولی بخواہ ملی ہے اور جن لوگوں سے ان کا کام ہے جن لوگوں کے یہاں کالا دھن کا بہ لگانا ہے وہ کروڑ ملی ہیں لکھ ملی ہیں - ہوا ایک معمولی آفسر کو انکم ٹیکس آفسر - تو اس کے لئے کہتے ہیں - مانا کہ وہ کلاس ون آفسر ہے پھر بھی اس کو کبھی بخواہ ملی ہے اور اس سے اب یہ امید رکھیں کہ وہ ’انسٹی دیاننداری

کے ساتھ سنسیرلی کالا دھن کو نکالنے کی کوشش کرے گا بالکل غیر ممکن ہے۔ کوئی بھی انکم ٹیکس آفیسر نہیں ہے جو کہ شاہانہ زندگی بسر نہیں کرتا۔ سب کے ہاں آپ دیکھیں گے کہ رفریجیٹر اور ریڈیو گرام ہے سب کے ہاں کاریں ہیں۔ آپ ان کے ڈرائنگ روم میں جائیں اور دیکھئے کہ کیا نفاست ہے۔ کوئی بھی دن ایسا نہیں جاتا کہ جب ان کے ہاں مٹھائیوں کا انبار نہ لگا ہو۔ نیوہار ہو یا نہ ہو آج فلاں کے ہاں سے مٹھائی آئی ہے کل فلاں کے ہاں سے مٹھائی آئی ہے۔ یہ تو میں معمولی چیز بتا رہا ہوں۔ تمام قسم کا سامان انکم ٹیکس آفیسر کے پاس آتا ہے۔ کہنے کو کہتے ہیں کہ ہم سرمایہ داروں سے نہیں ملتے ان سے کوئی تعلق نہیں رکھتے لیکن پھر کس طریقہ سے ان کے پاس یہ سب سامان آتا ہے۔ ابھی یہاں پر ایک انکم ٹیکس آفسر کے یہاں سے دو تین لاکھ روپیہ برآمد ہوا وہ آپ جانتے ہیں۔ اس انکم ٹیکس آفیسر کے خلاف چارجز تھے۔ اس کے خلاف تمام شکایتیں تھیں اور یہ تمام شکایتیں

کافی عرصہ سے تھیں اور اب اسکے یہاں ریڈ کر کے یہ پیسہ برآمد کیا گیا۔ انکم ٹیکس آفیسر کس طرح سے معصوم آدمیوں کے ساتھ ظلم کرتے ہیں یہ بھی حقیقت ہے۔ جو انسٹ ہیں جو کہ کالا دھن نہیں کماتے ہیں۔ ٹیکس اویزن نہیں کرتے ہیں ان کا پچاسوں طریقوں سے ہراسمنٹ کیا جاتا ہے۔

تو میں یہ درخواست کروں گا کہ ان آفیسروں کی تنخواہ آپ زیادہ سے زیادہ بڑھائیں تاکہ وہ انسٹی کے ساتھ اپنا کام کر سکیں۔ اس کے علاوہ اس کام کے لئے وہی انکم ٹیکس آفیسر مقرر کریں جو کہ انسٹ ہیں جو کہ کافی عرصہ سے گورنمنٹ میں نوکری کر رہے ہیں جن کی کافی سروس ہے اور جن کے متعلق آپ اچھی طرح سے جان گئے ہیں کہ یہ انسٹ ہیں۔ اور انکا ریکارڈ صاف ہے۔ آپ ان کو ہی اس کام کے لئے مقرر کریں۔

دوسرے یہ کہ ہمارے جو بڑے بڑے آدمی اس میں انٹرفیر کرتے ہیں وہ نہیں ہو۔ بہت

(سری سارے لال کرپل "طالب")  
 سی ناس ہس جو کھلم کھلا  
 آب جانے ہس - کوسا فلم ایکٹر  
 نا انکٹریس ہے جو کہ نلک می  
 نہیں لسا - کٹریکٹ میں بحاس  
 ہرار روہہ ہونا ہے اور نایح  
 لاکھ روہہ لے ہس - یہ  
 کھلم کھلا ہونا ہے کون نہیں  
 حانا ہمارے مسرس حانے ہس  
 مرارچی ڈسائی حانے ہس  
 ٹی - ٹی کرسماحاری حانے ہس -

THE DEPUTY CHAIRMAN Please  
wind up, Mr Kureel

سری سارے لال کرپل "طالب":  
 نہ سب ناس ہس مگر ابھی رنڈ  
 ہوا تو کہاں ہوا - مالا سہا  
 کے نہاں ہو - مالا سہا کوئی  
 رنڈہ اچھی اور بڑی انکٹریس  
 نہیں ہے اس کے علاوہ نہ معلوم  
 کسی بڑی بڑی انکٹریس ہس -  
 تو کسوں کے ہاں رنڈ ہوا  
 اور کسوں کے ہاں رنڈ نہیں  
 ہوا -

THE DEPUTY CHAIRMAN Mr  
Kureel, that will do There is no time We  
have to finish it

سری سارے لال کرپل "طالب":

بڑے بڑے پروڈیوسر ہس ان  
 کے پاس کافی دھن ہے - کمال

امروہوی ہس - مسا کماری  
 ہس ان کو لے لیجئے - ان کے  
 پاس کسا دھن ہے اس کا آب اندازہ  
 نہیں لگا سکے - (Time bell rings)

[श्री ए० डी० मणि] मध्य प्रदेश कैसे  
मालूम ?

سری سارے لال کرپل "طالب":  
 میں خود اس انڈسٹری میں ہوں -  
 میں خود فلم پروڈیوسر ہوں - خود  
 حانا ہوں کہ وہ کیا کرے ہس  
 کس طرح یہ کرے ہس ان کے  
 لئے کون کون راسے ہس - جو  
 آسٹلی کام کرنا چاہئے ہس وہ  
 نہیں کر سکے ہس - میں اچھی  
 طرح سے حانا ہوں - مالا سہا  
 کے نہاں رنڈ کر کے آب بے سب  
 کو ہوسار کر دیا دو س  
 آدموں کے نہاں رنڈ کر کے سب  
 دوسروں کو ہوسار کر دیا -

THE DEPUTY CHAIRMAN Mr  
Kureel that will do Prof Satyavrata

سری سارے لال کرپل "طالب":  
 جیسا کہ بھوسیس گسا بے کہا  
 سائمنٹسلی سام انکٹروں کے  
 اوپر رنڈ کرس -

THE DEPUTY CHAIRMAN I have  
called another hon Member We are  
fighting for time now



SHRI P. L. KUREEL URF TALIB :  
Thank you, Madam.

श्री प्यारेलाल कुरील "तालिब" (उत्तर प्रदेश) महोदया, काला धन जो हमारे देश के अंदर जैसा कि बताया गया है तीन हजार करोड़ से अधिक ही होगा और मुझे इसकी वजह बताने की जरूरत नहीं है क्योंकि बहुत से लोग बता चुके हैं। मैं दो-तीन बातें सिर्फ फिकरो में आपके सामने रखूंगा क्योंकि वक्त नहीं। पहली बात यह है कि आप बड़े सरमायादार में और छोटे सरमायादार में कोई डिस्टिक्शन मत कीजिए। सब के साथ एक बराबर का सलूक कीजिए—चाहे कांग्रेस पार्टी से उसकी हमदर्दी हो, चाहे अपोजीशन में उसकी हमदर्दी हो। यह नहीं होना चाहिये कि बड़े-बड़े सरमायादार जो हैं जो कि कांग्रेस को चन्दा देते हैं या उसके साथ हमदर्दी रखते हैं या आजादी की तहरीक में उसके साथ रहे हैं उनके साथ कोई रियायत की जाए। उनके ऊपर भी वही कानून लागू होना चाहिए जो कि दूसरे सरमायादारों पर लागू होता है। चन्द बड़े-बड़े सरमायादार जिनकी कई जगहों पर मिले हैं और जिनका कई जगह कारोबार है उनकी सहूलियत के लिए गवर्नमेन्ट ने कुछ सर्किल्स बना रखे हैं और उनके लिये हर सर्किल में एक आफिसर है और उसका काम यह है कि इन सरमायादारों के तमाम इन्कमटैक्स वगैरह पर निगरानी रखे। मगर कुछ बड़े सरमायादार ऐसे हैं जिनके लिए सर्किल नहीं बना। क्यों नहीं बना? मैं जहां तक समझता हूँ यह बात बिल्कुल सही है। मसलन बिडला हैं उनके लिए कोई सर्किल नहीं। कभी यह मालूम करने की कोशिश नहीं की गई कि उनके पास काला धन है या नहीं, वह इन्कम टैक्स इवेजेंट करते हैं या नहीं। आखिर यह डिस्टिक्शन क्यों है? जब बड़े-बड़े सरमायादारों के लिए जिनके बड़े-बड़े एम्पायर्स हैं, जिनके बड़े-बड़े कारोबार हैं उनके लिए सर्किल मुकर्रर किये हैं तो फिर कुछ बाअसर

आदमियों के लिए, कुछ सरमायादारों के लिए आपने यह क्यों नहीं मुकर्रर किया।

इस तरह से इस काले धन के पीछे इन्कम टैक्स आफिसरों का भी हाथ है बल्कि हमारे बड़े-बड़े मिनिस्टर्स का भी हाथ है उनकी सहायुभूति है। कौन सा इन्कमटैक्स आफिसर है जो यह नहीं जानता कि फला के यहाँ काला धन है और कौन सा इन्कमटैक्स आफिसर है जो कि यह नहीं कह सकता है कि फला आदमी के पास काला धन नहीं है। सब अच्छी तरह से जानते हैं, हमारे मिनिस्टर साहब जानते हैं कि किस सरमायेदार के पास काला धन है। मगर वह धन क्यों नहीं बाहर आता है? हमारे मिनिस्टर और बड़े-बड़े आफिसर जो हैं उनकी पुश्त पर है और उनकी वजह से यह काला धन बाहर नहीं आता है।

हमारे जो इन्कमटैक्स आफिसर्स हैं उनको जितनी कम तनख्वाह मिलती है। मामूली तनख्वाह मिलती है और जिन लोगों से उनका काम है, जिन लोगों के यहाँ काला धन का पता लगाना है वे करोड़पति हैं, लखपति हैं। तो एक मामूली आफिसर को, इन्कम टैक्स आफिसर को उसके लिए कहते हैं। माना कि वह क्लास वन आफिसर है फिर भी उसको कितनी तनख्वाह मिलती है और उससे आप यह उम्मीद रखें कि वह आनेस्टली दयानतदारी के साथ सिनसियरली काले धन को निकालने की कोशिश करेगा बिल्कुल गैर मुमकिन है। कोई भी इन्कमटैक्स आफिसर नहीं है जो कि शाहाना जिन्दगी बसर नहीं करता। सबके यहाँ आप देखेंगे कि रेफ्रिजरेटर और रेडियोग्राम है। सबके यहाँ कारे हैं। आप उनके डाइंग रूम में जाइये और देखिए कि क्या नफासत है। कोई भी दिन ऐसा नहीं जाता कि जब उनके यहाँ मिठाइयों का अम्बार न लगा हो। त्यौहार हो या न हो आज फला के यहाँ से मिठाई आई है, कल फला के यहाँ से मिठाई आई है। यह तो मैं मामूली चीज बता रहा हूँ। तमाम किस्म का सामान इन्कम

[श्री प्यारे लाल कुरील "तालिब"]

टैक्स आफिसर्स के पास आता है। कहने को कहते हैं कि हम सरमायादारों से नहीं मिलते, उनसे कोई ताल्लुक नहीं रखते लेकिन फिर किस तरीके से उनके पास यह सब सामान आता है। अभी यहाँ पर एक इन्कमटैक्स आफिसर के यहाँ से दो-तीन लाख रुपया बरामद हुआ वह आप जानते हैं। इस इन्कम टैक्स आफिसर के खिलाफ चार्ज थे। उसके खिलाफ तमाम शिकायतें थी और यह तमाम शिकायतें काफी अर्से से थी और अब उसके यहाँ रेड करके यह पैसा बरामद किया गया इन्कमटैक्स आफिसर्स किस तरह से मासूम आदमियों के साथ जुल्म करते हैं यह भी हकीकत है। जो आनेस्ट है जो कि काला धन नहीं कमाते हैं, टैक्स इवेजन नहीं करते हैं उनका पचासों तरीकों से हरासमेन्ट किया जाता है।

तो मैं यह दरखास्त करूंगा कि इन आफिसरों की तनखाह आप ज्यादा से ज्यादा बढ़ाएं ताकि वे आनेस्टों के साथ अपना काम कर सकें। इसके अलावा इस काम के लिए वहीं इन्कम-टैक्स आफिसर्स मुकर्रर करें जो कि आनेस्ट हैं, जो कि काफी अर्से से गवर्नमेन्ट में नौकरी कर रहे हैं, जिनकी काफी सर्विस है और जिनके मुतल्लक आप अच्छी तरह से जान गये हैं कि ये आनेस्ट हैं और उनका रिकार्ड साफ है। आप उनको ही इस काम के लिए मुकर्रर करें।

दूसरे यह कि हमारे जो बड़े-बड़े आदमी इसमें इंटरफियर करते हैं वह नहीं हो। बहुत सी बातें हैं जो खुल्लमखुल्ला आप जानते हैं। कौन सा फिल्म एक्टर या एक्ट्रेस है जो कि ब्लैक मनी नहीं लेता। कन्ट्रेक्ट में पचास हजार रुपया होता है और पांच लाख या दस लाख रुपया लेते हैं। यह खुल्लम-खुल्ला होता है। कौन नहीं जानता, हमारे मिनिस्टर्स जानते हैं, मुरारजी देसाई जानते हैं, टी० टी० कृष्णमाचारी जानते हैं।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Please wind up, Mr. Kureel.

श्री प्यारेलाल कुरील "तालिब" : यह सब बातें हैं मगर अभी रेड हुआ तो कहा हुआ। माला सिन्हा के यहाँ हुआ। माला सिन्हा कोई ज्यादा अच्छी और बड़ी एक्ट्रेस नहीं है। उसके अलावा न मालूम कितनी बड़ी-बड़ी एक्ट्रेस हैं। तो कितनों के यहाँ रेड हुआ और कितनों के यहाँ रेड नहीं हुआ।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Kureel, that will do. There is no time. We have to finish it.

श्री प्यारेलाल कुरील "तालिब" : बड़े-बड़े प्रोड्यूसर्स हैं जिनके पास काफी धन है। कमाल अमरोही है, मीना कुमारी है उनको ले लीजिए। उनके पास कितना धन है इसका आप अन्दाजा नहीं लगा सकते। (Time bell rings.)

श्री ए० डी० मणि (मध्य प्रदेश) : कैसे मालूम ?

श्री प्यारेलाल कुरील "तालिब" : मैं खुद इस इण्डस्ट्री में हूँ। मैं खुद फिल्म प्रोड्यूसर हूँ। खुद जानता हूँ कि वह क्या करते हैं, किस तरह से करते हैं, उनके लिए कौन-कौन रास्ते हैं। जो आनिस्टली काम करना चाहते हैं वे नहीं कर सकते हैं। मैं अच्छी तरह से जानता हूँ माला सिन्हा के यहाँ रेड करके आपने सबको हॉशियार कर दिया दो-तीन आदमियों के यहाँ रेड करके सब दूसरों को हॉशियार कर दिया।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Kureel, that will do. Prof. Satyavrata.

श्री प्यारेलाल कुरील "तालिब" : जैसा कि भूपेश गुप्ता ने कहा साईमलटेनियसली तमाम एक्टरों के ऊपर रेड करे।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I have called another hon. Member. We are fighting for time now.

SHRI P. L. KUREEL *Ur* TALIB: Thank you, Madam.]

**प्रो० सत्यव्रत सिद्धांतालंकार** (नाम-निर्देशित) : उपसभापति महोदया, छिपा हुआ धन चोरी का धन है और अगर चोर को पकड़ना राज्य का कार्य है तो छिपा हुआ धन रखने वालों को पकड़ना भी राज्य का कार्य है। कहा जाता है कि तीन हजार करोड़ के लगभग छिपा हुआ धन है जिसमें से 5 करोड़ के लगभग प्राप्त हुआ। इसका अभिप्राय यह है कि सरकार को पता नहीं लगा कि यह जो बाकी 2,995 करोड़ है वह कहा छिपा हुआ है। अभी हमारे मित्र श्रीधुत भूपेश गुप्त ने एक लिस्ट बतलाई और एक और माननीय सदस्य ने भी बतलाया कि अमुक सिनेमा स्टार है उनके पास धन छिपा हुआ है, तो मैं मंत्री महोदय से यह प्रार्थना करूंगा कि वे इनसे ये लिस्टे ले ले और इनका संतोष करे कि यह छिपा हुआ धन जो कहा गया है वह कहाँ तक शुद्ध धन है और कहाँ तक अशुद्ध धन है।

हमें जो सबसे बड़ी समस्या इस समय दिखलाई दे रही है वह यह है कि सरकार ने जो व्यवस्था छिपे हुए धन के निकालने के लिए जारी की है वह कुछ अधिक सफलतापूर्वक कार्य करती हुई नजर नहीं आती। आप तलाशी लेते हैं—यह स्वाभाविक है कि अगर मेरे घर में तलाशी लेते हैं तो मेरे साथ वाले को पता लग जाता है कि तलाशी होने वाली है और वह ऐसे उपाय बरतने लगता है कि जिससे तलाशी का कुछ भी अर्थ नहीं रहता। तो इससे अधिक उग्र उपाय क्यों न प्रयुक्त किए जायें ? यह बहुत पहले की बात है, कई सालों की बात है, जिस समय छिपे धन की बहुत चर्चा थी तो लोग कहते थे कि जितने लाकर्स हैं उनको फ्रीज कर दिया जाय।

एक मोटोरी सी बात थी, अगर आप यह काम कर देते तो एकदम सारा का सारा छिपा धन बाहर आ जाता, अगर आप सौ रुपये के नोट का अधोधन कर देते—अधोधन से मेरा अर्थ है डिमानेटाइज—अगर सौ रुपये के नोट का अधोधन कर देने तो अपने आप सारा छिपा हुआ धन बाहर निकल आता, लेकिन हम लोगों ने ऐसे उग्र उपाय नहीं करते। कांग्रेस सरकार की तो यह बड़ी मुसीबत है कि अगर यह छिपे धन को निकालने का प्रयत्न करती है तब विरोधी दल यह कहना है कि आप इन लोगों को फांसी पर क्यों नहीं लटकाते, सिर्फ आप तलाशी लेते हैं, अगर इस दिशा में कुछ करते नहीं हैं तब भी इनकी मुसीबत और अगर कुछ करते हैं तब भी इनकी मुसीबत, तो भई गति मांप छूंदर केरी, न इधर जाने का इनको रास्ता होता है और न उधर जाने का रास्ता होता है। लेकिन सोचने की बात यह जरूर है कि हम ऐसे उपाय क्यों न इस्तेमाल करें कि जिन उपायों से छिपा हुआ धन बाहर आ जाए। आप जो तलाशी लेना चाहते हैं तो उससे तो वह बाहर नहीं आयेगा। तलाशी में आपने देखा कि कितना धन आपने निकाल लिया, अगर एक जगह आप तलाशी लेते हैं, तो जैसा एक वक्ता ने कहा कि अगर आप पंजाब में तलाशी लेते हैं तो मद्रास के लोग चौकसे हो जाते हैं, मद्रास में तलाशी लेते हैं तो पंजाब के लोग चौकसे हो जाते हैं और हर उपाय से वह अपने धन को छिपाने का प्रयत्न करते हैं। आज स्थिति ऐसी आ गई है कि कोई आदमी अपने छिपे हुए धन को बाहर निकालने के लिए तैयार नहीं है। किसी वक्ता ने यह कहा था कि छिपे हुए धन की बीमारी लड़ाई के वक्त से शुरू हुई, लेकिन मैं तो यह कहूंगा कि यह बात गलत है। आप सड़क पर चलते चले जाइए और अगर आपके रास्ते में एक नोट पड़ा हुआ आ जाय तो कितने हैं हमारे माननीय सदस्य जो कि उस नोट को उठा कर अपनी जेब में न रख लेंगे। तो यह तो एक मनुष्य की प्रवृत्ति है, उसके अन्दर रुपये के लिए जो लालसा

[प्रो० सत्यव्रत सिंहातालंकार]

है वह प्रवृत्ति सार्वजनिक है, सार्वजनिक है। तो अगर आप एक रूप के लिए अपने आपको काबू में नहीं रख सकते तो फिर कैसे उम्मीद रख सकते हैं कि जिसके पास लाखों रूप हैं वह आपको स्वयं उठा कर दे देगा। जब हम चलते हुए प्लेटफार्म पर दो आने को देख कर उसे उठाकर अपना जेब में रख लेते हैं तब इतनी महान सम्पत्ति जिनकी जेब के अन्दर मौजूद है उनसे कैसे आशा करते हैं कि वे आसानी से बाहर निकाल देंगे। छिपा हुआ धन निकालने की असली समस्या चारित्रिक समस्या है, हमारी जाति का चरित्र गिर गया है, उसका अधःपतन हो गया है और चरित्र के अधःपतन के कारण हम भिन्न-भिन्न समस्याओं को भिन्न-भिन्न तरीके से हल करने का प्रयत्न करते हैं। असली समस्या है चरित्र 4p. m. निर्माण की। आप चरित्र निर्माण के ऊपर ध्यान दीजिए, और आपके नवयुवकों का चरित्र ऊंचा हो जायेगा तो आपका छिपा हुआ धन स्वयं बाहर आ जाएगा। किसी को छिपा हुआ धन जेब में रखने की जरूरत ही नहीं पड़ेगी।

SHRI B. R. BHAGAT : Madam Deputy Chairman, I am glad that the hon. Members who took part in the debate gave their serious consideration to this measure and I am very happy that some of the hon. Members raised certain objections because this gives me an opportunity to rebut them. I am, however, not able to understand the tenor of the speech of the hon. Member who initiated the discussions. He is not here, I am sorry, but I fail to understand why he opposed this measure. He said that he was totally opposed to this measure—something like this he said, that he was opposed to this measure.

SHRI P. K. KUMARAN (Andhra Pradesh) : He thinks this to be half-hearted.

SHRI B. R. BHAGAT : No, he did not think so. He said that he was opposed to this measure. I am coming to the other point about this measure being a half-hearted one, mentioned by some other

hon. Member. Members belonging to his Party in the other House supported this measure and so, I think that while the Party as a whole may be supporting this measure, it is his personal opinion on the basis of which he is opposing this measure but I think if he gives a second thought to this, certainly he will realise that he has gone too far in his enthusiasm to oppose anything that comes from this side. He questioned the necessity for a measure of this kind, the necessity for promulgating an Ordinance. I think this is a very valid question and I would like to give an answer. It is true that the House adjourned towards the close of December, on the 24th of December and was scheduled to meet again on the 17th of February, 1965. I had briefly explained the urgency of the matter while moving the consideration motion and if you would consider that, you would find that the interval was not an insignificant one. As I said, the Finance Act of 1964 gave powers to the Income-tax Officers in this respect but the powers were not adequate when cash was found and was to be seized by the officer who, in pursuance of the discharge of his duties, comes across such cash and has to be protected. All these required some urgent legislative powers. Secondly, it was found in the course of these searches that some persons were willing to come forward and disclose voluntarily the unaccounted money but the law did not provide for such contingencies and they could not be given any facilities by way of waiving of the penalty or punishment or fine. Therefore, in the interests of this important work, of finding out unaccounted money and bringing it to the exchequer, in the interests of the exchequer and in the interests of the public officers who were discharging their duties in the public interest, in the interests of the assets themselves and in the interests also of those who were prepared for voluntary disclosures, it was necessary to take immediate action to rectify the legal position. Realising this urgency, we had to request the President to promulgate an Ordinance and as soon as the Houses met we have come forward with a Bill to replace this Ordinance. The case for the issue of an Ordinance is, therefore, very well justified.

A point was made about searches of women. Actually, this has arisen from my

speech earlier and you were good enough to ask whether the law provided for such a thing. The law as such does not provide for this but in the rules we have provided; in the Income-Tax Rules—and I am quoting the relevant portion—we have it, “If such a person is a woman, the search shall be made by another woman with strict regard to decency”. Already, the rules provide for this and I said that while making the searches, strict care would be taken to see that no woman was questioned particularly in respect of her jewellery or any particular property and if a woman was to be questioned, then this would be done only by a woman. In that case, I said, care would be taken to see that a woman officer was taken but the idea is that the strictest care should be taken in questioning or in dealing with women. I think this should satisfy hon. Members.

A point was made about some Income-tax Officers and a particular case was cited. I think in this matter it would be very desirable and healthy if we approached this question from this point of view. Officers, particularly those dealing with revenue matters where there is likely to be a greater amount of temptation for making money, will have to be strict and when a particular officer misbehaves or is found to be in possession of illegal money, we have provided for both the administrative and the legal machinery to punish, to find out and punish such an officer.

**श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरङ्गिया :**  
जिस केस के बारे में मैंने बताया उस केस में तो ऐसा लगता है कि ऊपर के अधिकारियों का भी उसके साथ अनहोली अलायन्स था इसलिए काफी समय तक वह वैसा का वैसा पड़ा रहा ।

**श्री बी० आर० भगत :** इसके बारे में मैं आमतौर से यह कहना कि ऐसे आफिसरों को . . .

I am sorry. It is said that we should not give powers to such officers. Then, we

cannot administer any law and so, in this matter our approach should be that we must provide against misuse of power. We have to safeguard the interests of the public and unless such powers are given, it is impossible to deal with matters like these. Therefore, by and large, I think, we have to give support to those officers and not condemn them because if you condemn them generally, this sets in general demoralisation.

**SHRI BHUPESH GUPTA :** Nobody has condemned generally.

**श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरङ्गिया :**  
“जनरली” किसी ने नहीं कहा । कई ऐसे खराब हैं ।

**SHRI B. R. BHAGAT :** I am glad, but in this particular matter his apprehension is . . .

**PROF. SATYAVRATA SIDDHANTA-LANKAR :** Generally they harass people.

**SHRI B. R. BHAGAT :** . . . un-called for and this has been very clearly explained. He said that we should not go over a house and dig it up. He even drew a simile. I do not think he meant it.

**श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरङ्गिया :**  
इसी कानून के अन्तर्गत वह जो फीरीजाबाद का केस है वह किया गया । उसमें वही शब्द लिखे हैं—हमारे मकान को तोड़ दिया, बगैरह—जैसा कि मैंने बताया था ।

**SHRI B. R. BHAGAT :** As I said in this particular matter special care is being taken only when there is specific information, then and then only a search will be made. That is No. 1. The second precaution is that on receiving such definite information the decision to search cannot be made by any Income-tax Officer but it has to be authorised by the Commissioner or a Director of Inspection who is even senior than the Commissioner who is in

[Shri B. R. Bhagat.] charge. So the Commissioner will authorise such a search. This is the second precaution.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL : This search at Firozabad was made without the permission of the Commissioner ?

SHRI B. R. BHAGAT : I am not in possession of the facts about this particular matter but I am stating what the general principles are. They have been stated repeatedly and they are in the Act itself. The point is, in this matter the facts also prove because, as I said, in 500 cases only three proved abortive and we have been able to track down Rs. 5 crores of unaccounted money and Rs. 50 crores worth of undisclosed *hundis*. This itself shows that in this particular matter not only have the searches been successful but they have created an impact on those tax-dodgers who may be having undisclosed money; they have become more uncomfortable.

SHRI BHUPESH GUPTA : Not much.

SHRI B. R. BHAGAT : What I say is that precautions have been taken that innocent people should not be harassed and that unnecessarily persons who do not possess unaccounted money should not be searched. All these precautions have been taken. Therefore any fear on this account is not justified.

The hon. Member there asked, is there any penal provision? Can such persons be sent to jail if they do not tell? I was immediately trying to remind him that there is a penal provision. The Income-tax Act provides that for making a false statement or declaration.

SHRI BHUPESH GUPTA : It must be 'must' and nothing else.

SHRI B. R. BHAGAT : It provides for two years' rigorous imprisonment. He said seven years. Seven years is not there; it is two years. For non-payment of tax

also there is a penal provision. The hon. Member . . .

SHRI BHUPESH GUPTA : Madam, what I said was that there should be a declaration by the Government that unless they declared their unaccounted money by such and such time they will be liable to a minimum of seven years' imprisonment if the money is found with them. This must be an absolute must.

SHRI B. R. BHAGAT : That is a suggestion for amending the parent Income-tax Act. As I said, even today there is a penal provision.

Then, a suggestion was made that efforts should be made to see that the cases are disposed of expeditiously. I think in this matter we have been tightening the machinery. Instructions have been issued which are followed all along the line to a very great extent and I am absolutely at one with the hon. Members that whatever dues are there, they should be realised expeditiously. He referred to certain cases. When matters go to court . . .

SHRI BHUPESH GUPTA : Who ?

SHRI B. R. BHAGAT : I do not want to name persons; I do not want to indulge in that not very desirable practice of naming persons who are not present in the House. He even mentioned an hon. Member of the other House. Hon. Members may do so but I would not like to indulge in giving names.

In certain cases when matters go to the court, then we become helpless. But as I said we are trying to tighten up the entire administrative machinery with a view to quick realisation and disposal of cases. We have been making all efforts. He named a particular Member who belonged to the other House. Madam, I would crave your indulgence because it is the time-honoured practice of this House—in fact it is the parliamentary practice—that when you are going to refer to certain specific cases and particularly when important persons

are involved, the hon. Members should do me the courtesy of referring it to me earlier so that I may be able to reply.

SHRI BHUPESH GUPTA : Before Mr. Gulzarilal Nanda made that statement with regard to the Communists he did not consult us.

SHRI B. R. BHAGAT : But one thing I can say. He referred to two cheques on the State Bank of India and he gave the numbers of those cheques. The House will surely realise that any transfer made through State Bank of India cheques will not involve anything of this sort. There is no cash transaction; it is a transaction in cheque.

SHRI BHUPESH GUPTA : Please understand me. The point was . . .

SHRI B. R. BHAGAT : I do not want to go into the details of it.

THE DEPUTY CHAIRMAN : He has understood you, Mr. Bhupesh Gupta. Let him finish.

SHRI B. R. BHAGAT : I do not have all the facts but there are two things I want to emphasize. He referred to the two cheques. Certainly that would not be undisclosed or unaccounted money. Secondly

SHRI BHUPESH GUPTA : I say tax evasion took place because the disbursements are not covered by the exemptions given to those relief funds. It is a very serious matter.

SHRI B. R. BHAGAT : That is the second point. I am coming to that. These relief funds are well-recognised and well known and I think their books must be audited. If the hon. Member is referring to some audited report that these have not been for approved purpose, then I have nothing to say but certainly I think an impression should not be sought to be created that by a mere endorsement on

L15RS/65—8

two cheques it has gone to certain persons and that it has not been for approved purposes. Probably for that he has to wait for the Audit Report. If he means the Audit Report of the two Relief Societies, then I have no quarrel with him. But, Madam, in this matter as I said I do not have the facts but purely from the accepted canons of public conduct in matters connected with money or business, I think these two things stand out. If there is a transaction by cheque, it cannot be undisclosed or unaccounted money. And an endorsement does not make it that it has not been for the approved purpose.

With these words, Madam, I commend the Bill to the House.

THE DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"That the Bill further to amend the Income-tax Act, 1961 and to validate certain searches under that Act, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

*The motion was adopted.*

THE DEPUTY CHAIRMAN : We take up the clause by clause consideration of the Bill.

*Clause 2—Substitution of new sections for section 132*

THE DEPUTY CHAIRMAN : There are five amendments in the name of Mr. Chordia and Mr. Abdul Ghani. You take all the amendments together, Mr. Chordia

श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरडिया :  
एक-एक करके ठीक रहेगा ।

THE DEPUTY CHAIRMAN : You speak on all the amendments and when it comes to voting, we will separate them.

श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरडिया :  
मैं ज़रादा समय नहीं लूंगा और अबग-लगा

[श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया]

संशोधनों पर ही बोलूंगा ताकि हर एक का जवाब अच्छी तरह से समझ सकूँ।

THE DEPUTY CHAIRMAN : All right you take No. 1.

श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया :  
मेरा संशोधन इस प्रकार है :

1. "That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-tax (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Lok Sabha, namely :—

"That at page 2, line 11, the words "or might be" be deleted."

मेरा प्रश्न यह है कि अगर किसी को नोटिस दिया जाता है तो जहां तक 'हैंज बीन' का संबंध है, यह ठीक है। लेकिन इसमें जो "माइट बी" लिखा गया है इसका क्या तात्पर्य है। अगर माननीय मंत्री जी इसको स्पष्ट कर देंगे तो मुझे कोई आपत्ति नहीं होगी।

*The question was proposed.*

श्री बी० आर० भगत : "माइट" जरूरी है। जैसे मैंने कहा कि यह क्लोज खर्च करने में संबंध रखता है। अगर डाइरेक्टर आफ इन्सपेक्शन किसी आदमी का खर्च करना चाहे तो अगर वह पहले से ही नोटिस दे देगा तो किस तरह में सर्च की जा सकेगी क्योंकि जिस आदमी की सर्च की जानी है वह होशियार हो जायेगा। इसलिए इस क्लोज में "माइट" शब्द का रखा जाना उचित है।

THE DEPUTY CHAIRMAN : The question is :—

1. "That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-

tax (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Lok Sabha, namely :—

"That at page 2, line 11, the words "or might be" be deleted."

*The motion was negatived.*

SHRI V. M. CHORDIA : Sir, I move :

2. "That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-tax (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Lok Sabha, namely :—

"That at page 3, after line 20, the following proviso be inserted, namely :

"Provided that if the person concerned in the proceedings aforesaid is other than the person whose statement is recorded, a copy of the statement shall be furnished to him and he shall be entitled in the course of proceedings to cross-examine the person concerned".

उपसभापति महोदया, मवाल यह है कि अगर किसी की तलाशी ली जाती है और तलाशी लेते वक्त कोई व्यक्ति या उसका कोई नौकर-चाकर कोई भी बयान देना है तो उसके बयान ले लिये जाने चाहिये और इसमें हमें कोई आपत्ति नहीं है। हम चाहते हैं कि आप बयान ले लीजिये और जो कुछ भी करना चाहते हैं कीजिये। लेकिन जिस समय आप निर्णय लेते हैं, न्याय देते हैं और जो आदमी इस तरह से अवैध रूप से हजारों रुपया अपने पास रखता है उसमें आप रुपया वसूल करना चाहते हैं, तो उसे भी आपको यह मौका देना चाहिये कि उसके खिलाफ जो भी बातें कहीं गई हैं उनकी सत्यता क्या तक है। मैं सिर्फ यह कहना चाहता हूं कि जिन आधारों पर आप उस आदमी के खिलाफ कार्यवाही करना चाहते हैं उन बातों पर उसे क्रॉस एग्जामिनेशन करने की भी इजाजत दी जानी चाहिये और उसके खिलाफ जो आरोप



लगाये गये हैं उसकी प्रतिलिपि भी दी जानी चाहिये, ताकि वह उनका उत्तर दे सके।

*The question was proposed.*

श्री बी० आर० भगत : यह माननीय सदस्य को मालूम होगा कि यह तो प्रिलिमिनरी प्रोसीडिंग्स है और यह बाज़ाबता असेसमेंट की प्रोसीडिंग्स नहीं है, जिसमें क्रास एग्जामिनेशन करना होता है। तो यह जो उन्होंने कहा कि उनको कापी देना चाहिये और क्रास एग्जामिनेशन करने का अधिकार देना चाहिये, वह इसमें उचित नहीं जान पड़ता है। जब कोई असेसमेंट बाज़ाबता तौर पर होगा, तब जो कानून में सुविधाएं होंगी, वे उनको मिलेंगी।

THE DEPUTY CHAIRMAN: The question is :

2. "That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-tax (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Lok Sabha, namely :—

"That at page 3, after line 20, the following proviso be inserted, namely :—

"Provided that if the person concerned in the proceedings aforesaid is other than the person whose statement is recorded, a copy of the statement shall be furnished to him and he shall be entitled in the course of proceedings to cross-examine the person concerned".

*The motion was negatived.*

SHRI V. M. CHORDIA : Madam, I move :

3. "That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-

tax (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Lok Sabha, namely :—

"That at page 3, lines 30-31, the words "in a summary manner" be deleted."

*(The amendment also stood in the name of Shri Abdul Ghani).*

प्रोसीडिंग्स के लिये जैसा कि अभी हमारे माननीय मंत्रीजी ने कहा कि बाकायदा होगी, तो यह बाकायदा समरी मैनर में होने वाला है। इसलिये मेरा यह निवेदन है कि समरी मैनर में न करने के बजाय बाकायदा ही कीजिये और इसको समरी स्वरूप न दिया जाकर के ठीक तरह से इसकी व्यवस्था कीजिये। इसलिये इस समरी मैनर को कम करके बाकायदा कीजिये और बाकायदा न होने दीजिये।

*The question was proposed.*

श्री बी० आर० भगत : यह जरूरत समझी गई कि अगर चोरी छिपा धन पकड़ा जाय तो जल्दी से जल्दी 90 दिन के अन्दर ही उसका फैसला हो। इसीलिये सारी स्कीम यह है कि एडवाक तरीके से यह देख कर के कि इतना छिपा हुआ धन है, तो इतना टैक्स हो, वह एक समरी तरीके की बात है और उन पर उस समय वह लगा देंगे। उसके बाद जब बाज़ाबता तौर पर असेसमेंट होगा, तो उनको जो आपत्ति होगी, उन्में कानून के जो सारे नियम हैं, उनका पालन होगा। इसलिये खासतौर पर यह एडवाक अरेंजमेंट किया गया है।

THE DEPUTY CHAIRMAN: The question is :

3. "That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-tax

[THE DEPUTY CHAIRMAN]  
(Amendment) Bill, 1965, as passed by  
the Lok Sabha, namely :—

'That at page 3, lines 30-31, the  
words "in a summary manner" be  
deleted.'

*The motion was negatived.*

SHRI V. M. CHORDIA Madam. I  
move.

4. "That the Rajya Sabha recommends  
to the Lok Sabha that the following  
amendment be made in the Income-tax  
(Amendment) Bill, 1965, as passed by  
the Lok Sabha, namely :—

'That at page 5, lines 11 to 14, for  
the words 'such authority, as may be  
notified in this behalf by the Central  
Government in the Official Gazette  
(hereinafter in this section referred to  
as the notified authority)' the words  
'the Income-tax Appellate Tribunal'  
be substituted'."

*(The amendment also stood in the name  
of Shri Abdul Ghani)*

उपसभापति महोदया, यह हमारी  
सरकार बड़े अच्छे शब्दों में कहती है कि  
हम जनता की सेवा करना चाहते हैं, जनता  
को कष्ट नहीं देना चाहते हैं और जनता  
को साफ कानून बना करके देना चाहते हैं।  
इतने सालों के अनुभव के बाद भी क्या हमारी  
सरकार अभी भी यह चाहती है कि हम जिस  
को भी नोटिफाई करें, वही अपीलेंट अथारिटी  
हो। क्यों नहीं हमारी सरकार इस कांक्लूजन  
पर आ जाती है कि अमुक-अमुक अथारिटी  
हो और इस ऐक्ट को देख कर के ही कोई  
ज्ञान प्राप्त कर सके कि अमुक अथारिटी को  
हमें अपील करनी है? क्यों आप यह चाहते  
हैं कि नोटिफिकेशन देखने के लिये फिर उसमें  
स्थगित रखी जाय। अपीलेंट अथारिटी  
यदि आप इसमें रख देते, तो एक शब्द में काम

हो जाता, जब कि यहाँ पर चार लाइनें  
लिखनी पड़ी। तो एक तर्क यह कहना कि  
हम जनता के हित में करना चाहते हैं,  
जनता को साफ कानून देना चाहते हैं, लेकिन  
दूसरी तरफ आप अपने दिमाग में यह उलझन  
बनाये रखना चाहते हैं और जनता में अपेक्षा  
करते हैं कि वह उलझन को साफ रख करके  
चले। तो यह हमारे शासन का रवैया ठीक  
नहीं है। या तो सरकार बताये कि अभी तक  
वह किसी निर्णय पर नहीं पहुँची है कि अपील  
करने का स्थान कौन हो, या अगर दो होते  
हों तो दो का नाम लिख दे कि ऐसे-कैसे  
में यह होगा और ऐसे-कैसे में ऊपर यह  
होगा। अगर तीन हो, तो तीन का नाम लिख  
दे। इसमें स्पष्ट करने में आपको कौन सी  
कठिनाई होती है? इसलिये इसका कारण  
बताइए कि क्या अभी कोई निर्णय नहीं  
किया है और अगर कोई निर्णय किया है  
तो उसको इसमें लाने में क्या कठिनाई है।

*The question was proposed.*

श्री बी० आर० भगत : इस बात का  
निर्णय तो है कि वह अपीलेंट अथारिटी  
इन्कम टैक्स ट्रिब्यूनल नहीं होगा। आम  
तौर पर इनकम टैक्स के पालन में जो ट्रिब्यूनल  
होते हैं, वह तो होंगे। इस मामले में जब कि  
सारी चीज प्रिलिमिनरी ट्रायल के ढंग से और  
एडवाक असेसमेंट के ढंग से चलेगी और 90  
दिन के अन्दर जब सब खत्म होने वाला है,  
तो उसकी अपील उसके पास होगी, जो जल्दी  
से उसका फैसला दे सके। वह कोई अपीलेंट  
ट्रिब्यूनल जैसा नहीं होगा। उसमें तो लम्बी  
मियाद होगी, और वह उनको मिला ही  
हुआ है कि आगे जा करके वह कभी भी उसे  
कर सकते हैं। यह तो कोई ऐसी अथारिटी  
होगी, जो एडमिनिस्ट्रेटिव होगी और जिस  
की केन्द्रीय सरकार सूचना देगी। इसीलिये  
अपीलेंट ट्रिब्यूनल की ज़रूरत यहाँ पर नहीं की  
गई है।

THE DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

4. "That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-tax (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Lok Sabha, namely :—

"That at page 5, lines 11 to 14, for the words "such authority as may be notified in this behalf by the Central Government in the Official Gazette (hereinafter in this section referred to as the notified authority)" the words "the Income-tax Appellate Tribunal" be substituted."

*The motion was negatived.*

*(Amendment No. 5\* was barred).*

THE DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"That clause 2 stands part of the Bill."

*The motion was adopted.*

*Clause 2 was added to the Bill.*

*Clauses 3 to 5 were added to the Bill.*

*Clause 6—Validation of certain searches made.*

SHRI V. M. CHORDIA : Madam, I move :

6. "That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-tax (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Lok Sabha, namely :—

"That at page 9, lines 4 to 7, the words "shall be deemed to have been made in accordance with the provisions of that sub-section as amended by this Act as if those provisions were in force on the day the search was made and" be deleted."

*(The amendment also stood in the name of Shri Abdul Ghani).*

\* For text of amendment, vide cols. *supra*.

इस संशोधन के द्वारा मैं यह चाहता हूँ कि हमारी सरकार ने अपनी गलती के कारण जो गैरकानूनी काम किये हैं, उनकी सजा हमारी सरकार भुगते। दो पक्ष हैं इसके। यदि कोई आदमी इसमें कानून जानते हुये गलती करता है, तो उसको आप दंडित करते हैं। यहाँ हमारी सरकार यह दलील देगी कि हम यह जनता के लिये कर रहे हैं, हमारी जेब में कोई पैसा आने वाला नहीं है, सब ट्रेजरी में आने वाला है। पण यह है कि जब आप किसी कानून के अन्तर्गत काम करते हैं इस विचार से कि हमारी सरकार बड़ी जिम्मेदार है और वह कोई गैरजिम्मेदारी का काम नहीं करेगी और फिर भी कोई काम करते वक़्त आपकी यह खंयाल नहीं आया कि हम यह भूल कर रहे हैं, तो फिर भूल के लिये सजा आप खुद क्यों नहीं भुगतते और उसको क्यों सजा देना चाहते हैं जिम्मे आपके कानून का खंयाल कर के काम किया। यह न्यायसंगत नहीं मालूम होता है। इस लिये आप जो भी कानून बनाइये, वह आगे के लिये बनाइये और पिछले दिनों में यदि आप इसे किसी पर लागू करेंगे, तो यह ठीक नहीं होगा।

*The question was proposed.*

श्री बी० आर० भगत : माननीय सदस्य अगर चाहते हैं कि टेक्निकल ग्राउंड्स पर जो कुछ अपीलें कोर्ट में हैं या टेक्निकल ग्राउंड्स पर जिन्होंने धन छिपा रखा है और जो पकड़े गये हैं, उनको छूट दे दी जाए, तो मुझे कोई एतराज नहीं है। मगर मैं समझता हूँ कि न माननीय सदस्य और न यह सदन चाहता है कि जब यह कानून पास हुआ, तो जो इसमें पहले कार्यवाहियाँ हो चुकी हैं और उनमें जो टेक्निकल ग्राउंड्स पर दिक्कतें हैं, उनको दूर न किया जाए। चोरी छिपा धन जो पकड़ा गया है, उसको भी इसमें लाया जाना चाहिये, यह जहाँ तक मैं समझता हूँ इस हाउस की राय है।

[श्री बी० आर० भगत]  
इसलिये उनका यह संशोधन मंजूर नहीं होना चाहिये।

THE DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

6. "That the Rajya Sabha recommends to the Lok Sabha that the following amendment be made in the Income-tax (Amendment) Bill, 1965, as passed by the Lok Sabha, namely :—

"That at page 9, lines 4 to 7, the words "shall be deemed to have been made in accordance with the provisions of that sub-section as amended by this Act as if those provisions were in force on the day the search was made and" be deleted'."

*The motion was negatived.*

THE DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"That clause 6 stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

*Clause 6 was added to the Bill.*

*Clause 7 was added to the Bill.*

*Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.*

SHRI B. R. BHAGAT : Madam, I move:

"That the Bill be returned."

*The question was proposed.*

श्री विमलकुमार मन्नालालजी चौरड़िया :  
उपसभापति महोदया, हमारे मंत्री जी ने अपने वक्तव्य के दौरान में दो बातों की ओर खाम तौर से इशारा किया। एक तो यह है कि हमारे कमिश्नर साहब बड़े प्रकाशन से, सारी सूचना मिलने पर और पूरी जानकारी मिलने के बाद, किसी के यहाँ खोज का आर्डर देंगे। ऐसे भी केमेज हमारे सामने हैं, जहाँ पर खोज की गई, सर्च की गई, नलाशी ली गई

और कुछ मिला नहीं। ऐसे भी केसेज हैं, जहाँ पर मिला। ऐसे भी केसेज हैं, जहाँ पर जानबूझ कर परेशान किया गया। तो मैं यह प्रार्थना करूँगा कि जैसे प्रकाशन लेने के लिये वे यहाँ पर कहते हैं, वैसे प्रकाशन वे अपने कार्य में परिणत करें। ऐसा भी हो सकता है कि जो इन्कम टैक्स अधिकारी है या जो सर्च करने वाले हैं, उनमें से कोई किसी को सूचना दे दे कि हम तुम्हारे यहाँ सर्च करने आने वाले हैं, तुम होशियार हो जाओ। तो ऐसे केमेज भी हो सकते हैं और इस दृष्टि में भी प्रकाशन लेने की जरूरत है।

दूसरे जो मैंने अपीलेशन अथॉरिटी का संशोधन रखा था, उसके लिये आपने यह कह दिया कि वह इसलिये नहीं रहना चाहिये कि 90 दिन में सब निबटना है। लेकिन 90 दिन का मामला निबटने के बाद ही कोई अपील करने जायेगा। इसलिये हम चाहते हैं कि उसमें कोई टाइम का बंधन नहीं होना चाहिये। यह आप समरी मैमर में निबटाना चाहते हैं, मगर उसके बाद जो अपील करने वाला है उसके दिमाग में कम से कम इतना स्पष्ट रहे कि अमुक अथॉरिटी के पास मैं अपील कर सकूँगा। इसलिये यहाँ किसी अपीलेशन अथॉरिटी को स्पष्ट न रखना बिल्कुल बेबुनियाद है और तर्कसंगत भी नहीं है। इसलिये मैं प्रार्थना करूँगा कि अभी भी सोच कर के कुछ ऐसा संशोधन ले आइये और अगर आप कोई अथॉरिटी मेशन कर देंगे, तो अधिक अच्छा होगा।

उपसभापति : आपको कुछ कहना है उनकी प्रार्थना पर ?

श्री बी० आर० भगत : जी नहीं।

THE DEPUTY CHAIRMAN : The question is :

"That the Bill be returned."

*The motion was adopted.*

## THE APPROPRIATION BILL, 1965

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI RAMESHWAR SAHU) : Madam, I beg to move :

"That the Bill to authorise payment and appropriation of certain further sums and out of the Consolidated Fund of India for the services of the financial year 1964-65, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

This Bill arises out of the Supplementary Demands of Rs. 165.49 crores voted by the Lok Sabha on March 2, 1965 and the expenditure of Rs. 309.52 crores charged on the Consolidated Fund of India, as detailed in the Supplementary Demands presented to the House on February 23, 1965. Explanations in support of the Demands have, as usual, been given in the foot-notes below the Supplementary Demand Statements. I shall, therefore, confine myself to a few introductory remarks.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair]

Of the additional provision of Rs. 475.01 crores asked for in the current batch of Supplementary Demands, Rs. 22.64 crores are on Revenue Account, Rs. 109.19 crores are for Capital Expenditure and the balance of Rs. 343.18 crores is for Loans and Advances and Repayment of Debt. The net outgo from the Consolidated Fund of India would, however, amount to Rs. 62.14 crores only as the balance will be covered by additional receipts, recoveries, adjustments and surrenders.

The major items of additional expenditure on Revenue Account comprise Rs. 6.48 crores for purchase of building materials for certain Defence Works entrusted to the Central Public Works Department, emergent minor works and repairs and Rs. 5.82 crores on account of enhancement in the rates of Dearness Allowance of Central Government employees first with effect from 1st July, 1963 and again with effect from 1st February, 1964 and 1st October, 1964. A sum of

Rs. 1.90 crores is required for the maintenance of National Highways and Border Roads, while a sum of Rs. 1.62 crores is sought for Stationery and Printing. An additional provision of Rs. 1.16 crores has been asked for meeting the expenditure on relief and rehabilitation of new migrants coming over to India from East Pakistan since January, 1964.

On the Capital side, the largest single item is the additional provision of Rs. 86.81 crores consequent on the stepping up of imports of food grains and also internal procurement. Of the other items, mention may be made of Rs. 6.67 crores for the Farakka Barrage Project, work on which has gathered considerable momentum and Rs. 5.10 crores for Capital Works of the Posts and Telegraphs Department including those relating to Telephone Development Fund. A sum of Rs. 4 crores is also required for investment in the equity capital of the Food Corporation of India, a wholly owned Government Corporation set up under the Food Corporation of India Act, 1964 as a long term measure to deal with the food situation in the country.

Under Loans and Advances, Rs. 85 crores are required for payment of loans to State Governments the bulk of which comprises Central assistance to speed up the pace of their Development Plans in certain sectors notably agriculture and power. In addition, a sum of Rs. 34 crores is required for renewal of the loans advanced to the Khadi and Village Industries Commission for a further period of five years as it was not in a position to repay the annual instalments of loans on due dates.

Finally, an additional provision of Rs. 224 crores has been included under "Repayment of Debt" mainly for the national discharge of Treasury Bills, which have a maturity of 91 days only.

I do not wish to take the time of the House in explaining these proposals further. I shall, however, try to meet the points that hon. Members may wish to raise during the debate.

Sir, I move.

*The question was proposed.*