THE PRESS COUNCIL BILL, 1963—Continued

SHRI DAHYABHAl V. PATEL /(Gujarat): Mr. Chairman, this House has been debating this very important measure for the last few days. Unfortunately, the debate is being interrupted by several other matters. In every democracy the Press has a very important role to play. In the country that is called the mother of democracies the Press is called the fourth estate of the realm, and if democracy is to grow, the freedom of ;the Press is a thing that should be 'recognised, that should be encouraged, at least not hampered. But I am afraid I do not feel satisfied with the way in which things are going on in "our country in this matter.

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

THE DEPUTY CHAIRMAN: Just one minute. There are a number of speakers on this Bill. Therefore the House shall sit till 1.30. Please continue now.

SHRI DAHYABHAl V. PATEL: iThere is the high standard of journalism that is growing in this country •on the one hand; there is also the other side, the dark side, to which I do not shut my eyes, but on the whole the Press in this country has followed ' the high standard of British journal-.ism—that has been copied in this country—and I desire that our laws and our traditions in this respect 'should grow more on those lines.

I will not repeat the several points that our friend, Mr. Mani, an experienced journalist, has raised in his speech, quite a long speech; I do not want to go over the ground again. I hope the Select Committee will go into all this and the few other points that have been raised by other M ambers and those that I wish to raise myself. The freedom of the Press in this country can grow even more, but that will depend upon the attitude of the Government Government has got, . shall I say, the neck of the Press in the pincers that it holds; one side is the newsprint control, the other side

1 is the advertisements that their officer I in Delhi gives to all newspapers. I am not satisfied that it is administered entirely without favour. Advertisements today are the life of a newspaper, particularly language newspapers, and if any discrimination is shown, naturally it is something that j amounts to favouritism, and it is not I conducive to the growth of the free-j dom of the Press. I know that in Gujarat there are the examples of people who get large advertisement quotas, because they are in the good books of the Home Minister. Allegations have been made openly that this is partiality, that the paper does not int sufficient copies or as many copies as it claims to, only the machine is running, and the machine shows a figure automatically but there is no newsprint going into the machine and yet the figures are being registered; only a few copies are printed in the beginning or in the middle or in the end. but a large printed number is shown on the machine that is registered. I

SHRI MULKA GOVNDA REDDY: (Mysore): What is the paper you are referring to?

SHRI DAHYABHAl V. PATEL: I am afraid I would not like to quote the name; I am not going into personal things now; this is a practice that is prevalent and Government should take stern action about it.

SHRI AKBAR ALI KHAN: (Andhra I Pradesh): I think the House would like to know the exact nature so that we may verify what the hon. Member is saying.

SHRI DAHYABHAl V. PATEL: If the hon. Minister wants it I will give it now. I am just referring to one aspect of the newsprint control. My grievance is not against one particular paper or person. I am talking about this system and I may say that this applies not only to Gujarat but to many other places. That is why I say this. The number of copies print-1 ed is taken from the reading in the

[Shri Dahyabhai V. Patel] machine. There is no other check to see if actually so many copies have been printed.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Is that the only way they record the number printed?

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: That is one way, Madam. If the machine is a good one it shows automatically the number of copies printed. There are other instances where you have only to go by the statement of the person concerned. Of course, there is an Audit Bureau of Circulation, but it is a sort of semi-voluntary organisation of the newspapers and the advertising agencies and I do not think they have got a machinery to follow this up properly. And newsprint is a very valuable commodity. If newsprint is cut into pieces and sold out it would fetch even a better price than the newspaper. It is also possible to run | the newsprint through the machine I without getting it printed and then cut I up the paper and sell it as paper. These are certain evils which should be checked.

I should also like to invite attention simultaneously to one very serious defect in our laws. I say that the law of libel in this country is very defective, should think that the law of libel should be more on the lines of the law of libel in England. That would prevent newspapers from making scurrilous attacks on people or cast aspersions and get away with it. Also the unfortunate delays in the process of law constitute one other reason why people are reluctant to take action against offending newspapers. I think the people also need a little protection in this matter. Madam, you are aware, this House is aware and Parliament is aware, of a certain journal the editor of which was called to the bar of Parliament for the way he referred to the proceedings in Parliament and to a cer- *1* tain Member of Parliament. This is a rare occurrence, I know. But th* writings of that journal, they are not rare and because the person to whom the writing referred was a Member of Parliament, this fact enabled hirta to bring the editor to the bar of Parliament to be reprimanded. But th* people who look at that journal know the usual feature of that journal. it is a very sad situation in our country that we have journals of this typ« and that is possible because of the defect in our law of libel. Madam, I am also very sorry that before the ink of that admonition of that journal and of the editor of that journal had dried, you yourself, Madam, went and presided over a function to honour' him. It looked like wiping out the admonition of Parliament. The Lok Sabha in its wisdom admonished that journal and a responsible Member of Parliament, the next day or a few days later or a few weeks later, went to a function which had been arranged to honour the editor. These are things that make or unmake journalism and the part that journalism plays in democracy and in democratic growth in this country. Therefore, I am pointing this out and the Select Committee should go into these things. I would like the Select Committee to go into this aspect of it also, this aspect of the law of libel, and how it affects the working of our lives and our jonrnals and how these journal? are able to get away with it. I should like a note to be made and put before the Select Committee as to how often the editor of the journal has been prosecuted and charged for writings of that type, and if the journal hau been in the habit of doing this agalra and again, what action the Government has taken on the matter. If repeatedly this journal has been proceeded against for libel and for defamation and if repeatedly a have succeeded, what action has the Government taken? Have they cut his newsprint quota? Or do they believe that it is no concern of the Government if the journal goes on prajs-ing the Government, or if it praises one Minister and not the other Ministers?

SHRI NAFISUL HASAN (Uttar Pradesh): It does not praise the Government, but it is more critical of the party of the hon. Member.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: It is very discriminatory in its praise of the Government. It praises a certain type of Ministers whether they be in the Cabinet or not. It has been following a policy with which I do not agree. But I am referring to the type of writing that it contains. I a -n not against honest criticism. I am all for good, honest, healthy criticism, whether it be about me or anybody else. But the type of writing that appears in that journal is not dignified. It is low. I do not read it. I never buy that paper because I think it is not dignified and I never want to buy such a paper that indulges in such scurrilous writing, such irresponsible writing. I think the word "yellow" is rather not the proper word. I would call it the gutter Press.

Madam, I am glad this Bill is going to the Select Committee. But I do not know why eminent persons of this House, who have long experience of journalism, should not be taken on this Select Committee. Why should *ie Congress Party, the majority party in the House insist on dominating this Select Committee also? There is Shri Jagat Narain. He does not belong to my party, but he is an experienced person in public life. He has held the post of a Minister.

SHRI A. B. VAJPAYEE (Uttar Pradesh): An eminent journalist.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: Yes, a very eminent journalist of very long standing. He has been a journalist for a very long period. I ask why people like him are not on the Select Committee. I have in my party a person who is also an experienced journalist and if it had been possible I would have given him room. But how can I do it now? I haive only one place whereas the Congress Party has this place and also the other House Can't the Congress Party show a little generosity and yield place to a person who is an experienced journalist, a person who not very long ago wa* a Congressman?

THE DEPUTY CHAIRMAN: Tht motion was sponsored by Shri Vajpayee.

SHRI A. B. VAJPAYEE: But the names of the Congress Party were suggested by that Party.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: I am sure Shri Vajpayee would be willing to accommodate if only the Congress would take one less. Will you not be prepared to accommodate Shr, Jagat Narain?

SHRI A. B. VAJPAYEE: Yes.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: There you are, Madam. He is willing. Madam, I would like the Government and the Select Committee to take thi* rather seriously. We are trying to pu* a measure on the Statute Book which, I am afraid, is going to control newspapers. I am afraid of too much control of the Government. The littl« experience that we have had of controls in every walk of life has not been happy. In this country every type of control has brought corruption in its wake and I think in the profession of journalism it would be even more dangerous if we are subjected to governmental control, because then the power of the pen, and the control of the Government, the power of the Government would go hand in hand together. Then who would stand for the public? Who shall speak for the innocent people? As Gandhiji very rightly said of controls, it is the function of the Government to protect the people from oppression, whether it is that of the rich or of the Government. And if the Government stands on the side of either, if for instance, as it often happens, the Government stands on the side of the rich people, of the capitalists, what happens to the people? Similarly, if the Government and the powerful Press combine, where is democracy? There-

[Shri Dahyabhai V. Patel.]

lore, Madam, I urge in all seriousness that the Government and Parliament and the Select Committee should go into these in detail and make a careful study and not try to rush things as was done, for instance, in the case of the Select Committee on the Gold Control Bill. I shudder to think of a Chairman like the one we had on the Gold Control Bill. He was obstructing us at every stage, Members of the Committee, the witnesses. I hope that is not going to happen. If the Select Committee takes a little longer, it does not matter. The important thing is not the time schedule, that you must submit the Report within a particular date. The important thing is that you must go into the question in detail, make a thorough study of the question and make a report from the point of view of the greater good of the people, of the growth of democracy and of building healthy journalism in this country. I hope that aspect of it will be taken into consideration.' Unfortunately the experience about Select Committees is different. You get a crowd of officers and then, of course, the Ministers. The first thing they do is to fix the date, "We are going to report by this time." That is a very very wrong way of doing it. If we take up any issue, let us do it thoroughly. The Ministers are busy and they have a lot of work naturally. I do not blame them. The Secretaries who guide them and who have also to he present at these meetings have also a lot of work to do and they have to do their work in addition to the work of the Select Committee. I know they have to stay long hours for that. I do not blame them i f they want a little more time but then the Government should be accommodating to them and the Select Committee should he accommodating to them and things should not be rushed as was done in the case that I have mentioned. I hope the Members of the Select Committee will be vigilant and will protest and prevent any type of rush of this type. Of course a lone voice cannot do much as mine was in the other Select Committee. Even then, I hope responsible Members of this House who are going to serve on this Committee will not allow themselves to be hustled by any such means. I hope the Minister who is sitting opposite will also have a little more sympathy and understanding. Let us try and get something which will help us to build a healthy type of journalism in this country. I would say that not only English journals but the language journals also are equally, if not more, important particularly with the importance that is now being given to the languages in the States. I think the language papers are getting into an importance of their own and from that point of view also, I hope the Select Committee will make a proper study and a proper report and advise Parliament as to the action to be taken not only through this Bill or with regard to this Bill but also in regard to other matters such as the law of libel. I hope they will make a thorough study and then report to this House when they have finished their deliberations.

Thank you.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Dharia. I would request hon. Members not to exceed fifteen minutes, the limit fixed.

SHRI DAHYABHAI V. PATEL: I did not exceed it, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You did not. This would enable everyone to be accommodated.

SHRI M. M. DHARIA (Maharashtra): Madam, after the publication of the Report of the Press Commission in 1954. this measure has been long awaited. Unfortunately, though this measure was introduced in the year 1956, it could not come up for several reasons. I am glad that the measure has now come up and I am also glad that it has been appreciated by the whole House. As far as the creation of the Press Council is concerned, there is no difference of opinion that there should be a Press Council. The only difference is whether it should

be a statutory body or whether it i should be a voluntary body. Madam, several reasons have been put forward j in favour of both the proposals. If it is a voluntary body, it shall not be possible for that voluntary body to function; that is the experience? of England. Mr. Mani has said a lot so far as the voluntary character is concerned but if we refer to the Report of the Royal Commission appointed in Jihe year 1947, you would find that this very Royal Commission was itself not in favour of a voluntary council:

> "We have given much thought to the question whether the General Council should be established by statute or by the voluntary action of the Press and whether it should include persons outside the profession.
>
> There is precedent for creating the governing body of a profession " by statute—the General Medical Council, for example, was so created. Several of us believe that the Council would not be effective unless it were launched by legislation and endowed with statutory powers."

This is what the Royal Commission on whose Report the voluntary Press Council of England is based has said. It is important to note—

> "Several of us believe that the Council would not be effective unless it were launched by legislation . . ."

But, on this very same body, there were some members like Mr. R. C. K. Ensor, who have added a Minute of Dissent. Mr. Ensor has said:

> "I have signed the Report with one reservation. As an old member of the journalistic profession I cannot put my name to the proposal that the General Council of the Press should have members appointed from outside other than the chairman. It is not usual in analogous bodies, and I am aware of nc peculiar disability among Pressmei • calling for such an innovation.
>
> "Of coarse, if the Coun<-il desired at any time to co-opt outsiders, it should not be prevented from doing so."

So, it is because of the presence of members like Mr. Ensor in the Royal Commission that the Royal Commission came to make the recommendation in favour of a voluntary Council as otherwise several members of the Commission were in favour of a statutory body.

Madam, several paragraphs from the Report of our own Press Commission were read out but one paragraph expressing an assertive opinion has not been read out so far, paragraph 950, "Statutory Protection for Council." Mr. Pathak referred lo paragraph 949. Other paragraphs were also referred to but so far as paragraph 950 is concerned, no one mentioned it. This is what it says:

> "Another point that has been raised in this connection is that in order to be effective a Council of this character should be given . statutory protection in respect of its action. Without such protection, each member, as well as the Council as a whole, would be subject to the threat of legal action from those whom it seeks to punish by exposure, and such a threat would effectively prevent the Council from speaking its mind freely. We are definite, therefore, that the Press Council to be established in this country should be brought into existence by statute, that its members, individually and jointly, should ha/ve legal protection in respect of all the action that they take *bona fide* and in discharge of their responsibilities and that others who implement their decisions such as a newspaper that publishes the findings of the Council should also be protected."

So, this is an assertive opinion that has been expressed by the Indian Press Commission and it is on the basis of this Report and also on the basis of the Report of the Royal

[Shri M. M. Dharia.] Commission that this Bill has been framed. It is not only the first Royal Commission but also the second Royal Commission that have stated in categorical terms that the voluntary Council in England could not function. It is stated there in paragraph 941 «f our Press Commission Report that •ne Mr. Gunn did not even care to come before the Press Council in spite of the fact that he was requested to do so. For lack of sanction, therefore,, the voluntary Council could sot function. Besides this, we shall hive to take into consideration the conditions that prevail in our country as well as in a country like England. Ours is a vast country; it is a newly formed democracy. In these ireumstances, if a voluntary Council is accepted there would be no sanction *for* the members; if they are not immune and if they are not protected, it would not be possible for them to function. For all these reasons, Madam, I would say tihat the present prevision in the Bill providing for a Statutory Council is an absolutely accessary one and it should not be changed under any circumstances. My submission to the Joint Select Committee would be that they should take care that the statutory provision is not disturbed at all. It is the need of the day; otherwise possibly thia Council shall not work.

1 M*.

So far as the Report *f the Indian Press Commission is concerned, I have read paragraph 950 which is in most emphatic terms. There it one important provision that shall have to be taken into account and that is about the source of information. Under the present Bill it is likely that the witness may come forward efore the Press Council and if he is put « question as to whether it is true that a particular information has been printed in his paper he will probably say 'yes'. And if he were asked as +o wherefrom he got his information he will have to say from where it was •btained because he will be on oath. If he refuses to say anything about ' this, it will create[1] several complications like contempt of court, etc. So my submission to this House and the Joint Select Committee would be that the Press people should be protected from disclosing their source of information. We can possibly make a provision to the effect that they need not disclose their source of information, at the same time they mult be responsible for whatever has been printed. That responsibility should rest oa their shoulders. They should ba asked to satisfy whether the matter they print is a genuine matter, whether it is accurate and whether it is proper to publish it or not. These questions could certainly be put ta the person concerned but he should not be compelled to say from whert the information was secured because procuring information is a very skilful job. There are several journalists who have been working in this profession and this has become a matter of skill with them. It is through skilful conversation and other means that they obtain information and if they were to be compelled to give out the sources of their information much harm will be done ta the freedom of the Press which we should not do. Therefore my submission is that an assertive provisioa should be made that the Pressmea shall not be compelled to disclose their sources of information.

So far as the powers of the Press Council are concerned, I feel that still wider powers are necessary. My friend, Mr. Mani, has rightly pointed out that the working editors and journalists must also be in » position to file complaints before the Council. There may be several kinds of pressures. We are aware of some of the pressures by means of advertisements. In case that sort of pressure is allowed to be exercised it is likely that often -a particular type of information may be printed or may not be printed. For that reason the power of entertaining complaints made by Pressmen must also vest in the Press Council. From

that point of view my submission to the Joint Select Committee would be to provide for such complaints being entertained, as has been referred to by Mr. Mani.

So far as monopolies and concentration are concerned, the Press Council should have power tc investigate into such concentrations and monopolies. The Report of the Press Commission is absolutely clear on this point. Even in the Bill, if we look at the statement of objects and reasons it is clearly said there that one of the major recommendations of the Press Commission concerns the establishment of a Press Council in India consisting of people principally connected with the Press, which would safeguard the liberty of the Press, evolve and maintain standards of journalistic ethics, keep under review developments tending towards monopoly and concentration of control and promote research and provide common services for the Press. Unfortunately so far as the preamble of the Bill is concerned, what has been mentioned there is only preserving the liberty :>f the Press and of maintaining and improving standards of newspapers in India. I think all the objectives mentioned in the statement of objects and reasons should be incorporated in the preamble because when «uch measures go before a court of law then naturally the preamble is examined. Therefore my submission is that the preamble should be- made more exhaustive and all that has been stated in the statement of objects and reasons as objectives should be mentioned in the preamble also.

So far as investigation and scrutiny of monopolies is concerned if we refer to the Ceylon Press Commission we will find that they have given that power to scrutinise antf to keep an eye on the growth of concentration and monopolies. That sort of power should be here also Simply going on observing is not enough. The Council should be in a position to check such monopolies. As it is,

there is no such provision whereby [we can control such monopolies,

whereby we can control concentra-! tion of power in this Fourth Estate.

So I suggest we should have such

a provision incorporated.

Then there are certain matters which may not be punishable under the law but which shall not be proper and in taat regard I would suggest that the Council should be in a position to go into such 'matters also, which concern propriety. When a matter is pending before a court of law this Council will n6t be able to I play any effective role because it is I debarred from entertaining any complaints which are pending before a court of law. The decision of the court of law may be this way or that way but if that particular item that appeared in the Press was against the interests of the society—even though it might not be punishable under the law—this Councir must be in a position to take effective measures against such cases. Therefore my submission in this regard is that this power of the Council should be enhanced.

Now I would like to say a few words regarding the appointment of the Chairman. The Press Commission has recommended that the person who is to be the Chairman of the Press Council should be a person who is a High Court Judge or a Supreme Court Judge or a retired Judge of the High Court or Supreme Court. In this Bill we have not made any provision for such a qualification. I feel that the Chairman of the Press Council should be a retired or serving High Court Judge or Supreme Court Judge or an advocate who is eligible for such appointment. Because we are vesting several powers of the nature of civil courts in this Press Council, therefore the Chairman of the Council should have these qualifications. And as far as the appointment of the Chairman is concerned, I think that the proposal made by Mr. Sapru is quite in order.

[Shri M. M. Dharia.] The appointment of the Chairman should be made by a Committee consisting of the Chief Justice, the person to be appointed by him and the person to be nominated by the President of the Indian Union.

Then it. is also necessary to have a time limit for enquiries. There should be some provision whereby we should impose a time limit for such enquiries.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You have reached your time limit now.

SHRI M. M. DHARIA: I shall conclude in a minute.

So far as the finances are concerned, the Press Commission has recommended that for the consumption of every ton of newsprint a sum of Rs. 10 should be levied for the expenses of this Press Council. According to the Bill the finances will be provided by the Government. As far as possible this Council has to work in a free atmosphere and therefore I feel that a separate fund should be created for the Council whereby the Government would not have any control over the fund. The Council should be altogether a separate body and from that point of view the suggestion made by the Press Council in this connection is a sound one.

Of course there were several points that I had to deal with but unfortunately time is very short and therefore I would now come to the con- : elusion.

Madam, much has been said about voluntary and a statutory body but so far as the present Bill is concerned, it is a combination and a golden compromise of the two.

There are several provisions which are definitely giving good sanction to the authority and at the same time there are several provisions which are in the interests of the people. We shall have to respect that sort of golden compromise. I welcome the Bill as has been introduced here by the Deputy Minister. After all, Madam, what is democracy? According to me, democracy is a marriage of responsibilities and rights, but it is a marriage having no provision for any divorce. Responsibilities and rights shall have to go hand in hand and for the maintenance of good traditions, for the creation of good traditions in our country such a sort of measure is absolutely necessary. I have no doubt whatsoever that this statutory Press Council shall function well and it shall prove to be a landmark and guide-post in the future days of democracy. Thank you very much.

شری عبدالغنی (پنجاب) : میڈم ڈپٹی چیئرمین - ملک کی آزادی اور ڈیموکریسی کی ضمانت ایڈمنسٹریشن اور گڈ پریس ہے - مجھے افسوس ہے کہ اس سرکار نے دونوں کو ڈیموریلائز کیا ہے - میڈم یہ حقیقت ہے کہ تین ایسے واقعات ہوئے جن پر کتنا کماری سے لے کر سری نگر تک اور گجرات سے لے کر نیفا کی وادیوں تک جہاں بھی اچھا پریس ہے وہاں اس نے یونانی مسئلی (unanimously) ایک مانگ کی - ایک تھا ٹرپل مرڈر کیس کرنال، وہ تھا ایک ایسا معاملہ، کہ جس میں سارے پریس نے یہ مانگ کی کہ چیف منسٹر کو ہٹایا جائے لیکن سرکار نے اس پر کوئی توجہ نہیں دی -

कई माननीय सदस्य: आ गए, आ गए।

شری عبدالغنی : ہاں - آ گیا - میں نہیں آ گیا آپ بھی آ گئے - انہوں نے مانا نہیں، ہمارے پرائم منسٹر نے اس پر کوئی توجہ نہیں دی -

श्री डाह्याभाई म० पटेल : सार्टिफिकेट दिया ।

شری عبدالغنی : آخری وقت پر بھی سارٹیفیکیٹ دیا کہ وہ بڑا محب الوطن ہے، وہ بڑا ایماندار ہے - اگر داس کمیشن یا سپریم کورٹ کے اس فیصلہ کے بعد جو ڈاکٹر پرتاپ سنگھ کیس میں ہوا اور سپریم کورٹ کے اس ورڈکٹ کے بعد جو آر - پی - کپور کے کیس میں ہوا، داس کمیشن فیصلہ نہ دیتی تو یہ نکمی سرکار اور اس نکمی سرکار کے پردھان منتری ہوں، کوئی ہوں، وہ کبھی پرتاپ سنگھ کیروں کو گدی سے نہ اتارتے - اگر پریس کی یہ عزت ہے آپ کے دل میں تو اچھا ہو "نہوز دوں شیشہ فریب کا" میرا بھی دل چاہتا ہے کہ میں پوجیہ سپرو جی کی طرح اپنی بہن اندرا جی کی مہیما کروں - ان کے پوجیہ پتا کی مہیما کروں جو ہمارے بزرگ ہیں - لیکن اس وقت مسئلہ یہ ہے کہ کیا سرکار واقعی پریس کو انڈیپینڈینس کی طرف لے جا رہی ہے یا ایک نیا جھگڑا مچا کر، ایک نیا کھلونا لاکر، وہ پریس کی آزادی کو کچلنے جا رہی ہے -

(*Interruption*)

(*Interruption*).

کل میں نے، آپ نے، سپرو صاحب کی تقریر کو نہیں سنا، باقی ایمپیرز کی تقریر کو نہیں سنا اور سنا ہے تو ایک کان سے سن کر دوسرے کان سے نکال دیا ہے - میں اس پر آ رہا ہوں کہ آپ کیا کرنے جا رہے ہیں - میں بھی کہنے والا تھا، میڈم - کہ کل میری بہن شانتا وششٹ نے بڑے زور سے پریس کو جو پریس کہ ملک کی آزادی لایا، جو پریس ملک کی ڈیموکریسی کو قائم رکھنے کے لئے اتنی کوشش کرتا رہا کہ پنڈت جواہر لال نہرو کو بھی کہنا پڑا کہ پریس نے بڑا ہی اپنے ڈکورم کو، اپنی شان کو قائم رکھا ہے، تو اس پریس کو جن الفاظ میں اٹیک کیا اور مسٹر اے - کے مدی جیسی عظیم شخصیت پر حملے کئے گئے وہ میں سمجھتا ہوں چاند پر تھوکنے کی کوشش تھی - صرف اس لئے کہ ایک نکمے پریس نے، ایک نکمے اخبار نے . . .

श्री प्रकाश नारायन सप्रू (उत्तर प्रदेश): On a point of personal explanation. चूंकि आपने मेरा नाम लिया है इसलिए मैं यह कहना चाहता हूं कि मैंने शांता वशिष्ठ की लाईन नहीं ली । मैंने तो एक लफ्ज इण्डियन प्रैस के खिलाफ नहीं कहा । मैंने इण्डियन प्रेस की बिल्कुल तारीफ की है, उसकी रिसपांसिबिलिटी की तारीफ की है । आप मेरी स्पीच को देख लीजिए, मैंने कभी एक लफ्ज इण्डियन प्रैस के खिलाफ नहीं कहा है । मैं सिर्फ बिल पर बोला हूं ।

کے لئے، ملک کی بہتری کے لئے، ملک کے نشو و نما کے لئے، کام کیا ہے۔ تین بنیادی چیزیں ہمارے سامنے ہیں، ایک وہ رپورٹ ہے جو پریس کے بارے میں ہے، ہمارے سامنے ہے۔ ایک ہے سرکار کا دیا ہوا بل اور ایک ہے جو ورکنگ جرنلسٹس نے اپنے اختلاف کا اظہار کیا ہے - وہ کہتے یہ ہیں کہ آپ زیادہ سے زیادہ چھ ایڈیٹر رکھئے - بل کہتا ہے کم سے کم چھ ہوں - وہ کہتے ہیں زیادہ سے زیادہ چھ رکھئے - وہ کہتے ہیں تین وکیل اور لیجئے اور اس کو شاید کمیشن نے بھی اپنی سفارشات میں کہا تھا - وہ کہتے ہیں ہمیں ضرورت نہیں ہے - سرکار اپنے یہاں سے روپیہ لے - اگر ہم چار چار روپیہ فی ٹن کا بھی سیس لگائیں تو ہمارا پانچ لاکھ روپیہ ہو جاتا ہے - وہ کہتے ہیں آپ جو چاہیں سو کریں لیکن ہمارا تو سپریم کورٹ کا ڈسیشن ہوا ہے - مگر اس آدمی کو جو سپرو صاحب کی طرح انصاف کی کرسی پر بیٹھا ہو اور انصاف کرنا چاہتا ہو اس کی باتوں پر میں سمجھتا ہوں سرکار پورے اطمینان سے توجہ دے سکتی ہے کیوں کہ آخر وہ لوگ جنہوں نے جرنلزم کی سیوا کی جنہوں نے جرنلزم کو طاقت بخشی، جو دنیا کے اخباروں میں ہمارے اخباروں کو ہر طرح سے شان دار کہلوا سکتے ہیں - ان کی قدر کی جانی چاہئے - میں مانتا ہوں میری سرکار نے

شری عبدالغنی - میں نے بھی یہ نہیں کہا سوائے اس کے کہ کچھ میری تعریف ہوئی ہے تو میرا بھی دل چاہتا ہے کہ تعریف کروں - میں نے آپ کی شان کو ہمیشہ اپنے دماغ میں بہت بڑی جگہ دی ہے -

میں یہ عرض کر رہا تھا مہدم۔ کہ کچھ نکمے اخباروں نے شانتا وششٹ کے بارے میں نکمے پن کا اظہار کیا ہے اور یہاں کے لوکل لیڈر چودھری برہم پرکاش کے خلاف اس نکمے پن کا اظہار کیا - وہ شاید مجھے معاف کریں گی کہ وہ ایک نکما اخبار ہے اگرچہ ہمارے ہندوستان کا ہے - جس نے میری بہن اندرا جی کے بارے میں بھی دیا تھا - یہ وہی اخبار ہے جس کو سردار پرتاپ سنگھ کیروں نے لاکھوں روپیہ دئے - جب داس کمیشن بیٹھ گیا تو اس نکمے اخبار نے اندرا جی کو بھی نہیں معاف کیا اور نومبر کے اشو میں ان پر بھی حملہ کیا - میں مانتا ہوں کچھ پریس ایسا ہے جس کو اہمیت نہیں دی جا سکتی ہے - یہ ایک ودان سائٹ، میرے پاس پڑا ہے - اس میں میرے بھائی طارق صاحب پر حملہ کرنے کی کوشش کی گئی ہے - میں مانتا ہوں کئی اخبار ہیں جو ہمارے خلاف روز لکھتے ہیں لیکن اس سب پریس کو نہیں لینا چاہئے - پریس تو وہ ہے کہ جو واقعی پریس ہے اور جس نے ملک کی آزادی

نے انہیں پسند نہیں کیا - آج ان کی قابل رحم حالت ہے - میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ شیشہ کے محل میں رہ کر جھونپڑی میں پتھر ڈالنا یہ کوئی شان دار بات نہیں - میں جانتا ہوں کہ اس "نیشنل ہیرلڈ" کے لئے مرحوم رفیع احمد قدوائی صاحب نے کتنے پاپڑ بیلے ، کتنی کوشش کی اور میرا یہ دعویٰ بھی ہے کہ "نجن ہت" ندھی کے نام پر پٹنائک اور کیروں صاحب نے لاکھوں روپیہ اس کی مدد کے لئے دیا - یہ سرکار ایڈمنسٹریشن کو استعمال کرتی ہے اور اخباروں کے لئے ، اپنے چلے ہوئے اخباروں کے لئے ، ان کو نہ صرف کاغذ کا کوٹہ ہی زیادہ دیتی ہے چاہے وہ مسٹر کرشنا مینن کا "پیٹریوٹ" ہو یا کوئی اخبار ہو وہ کسی ایک کی بات نہیں ہے بلکہ اور بھی رعائتیں دیتی ہے- دیا بھائی جی کہیں نہ کہیں ، میں کہتا ہوں کہ سرکار اگر اس بات پر ہمیں چیلنج کرے تو ہم ان کی لسٹ دیکھکر یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ بے شمار ایسے نکمے اخبار ہیں جن کو کوئی دو کوڑی کو نہیں پوچھتا ، ان کو بڑے بڑے اخباروں کے برابر نیوز پرنٹ کا کوٹہ دے دیا گیا ہے - اگر نہیں دیا گیا ہے تو وہ بازاروں میں کیسے بکتا ہے - کھلے بندوں جو بازاروں میں نیوز پرنٹ بکتا ہے وہ کہاں سے آتا ہے - کیا آسمان سے آتا ہے - کوئی چوری کر کے لاتا ہے یا پریس میں سے اٹھا لاتا ہے - اگر یہ بات دیکھی جائے تو میں

اور میری سرکار کے تحت صوبائی سرکاروں نے کئی جگہ منوپلیز دے رکھی ہیں - وہ منوپلیز کس کی ہیں ؟ وہ منوپلی کیا ہے ؟ کہ صبح ایک حکم ہوا اور رات کو لاکھوں روپئے آ گئے - جیسے پرتاپ سنگھ کو بھی ایک کھلا سرٹیفکیٹ دے رکھا تھا کہ جو من میں آئے کرو - آج آپ سرکار والے شاید شرمندہ ہیں اس بات پر - کیوں کہ آخر وقت تک کہتے رہے کہ جنہوں نے الزام لگایا وہ جھوٹے ہیں - میں ڈپٹی چیرمین صاحبہ ، پریس کا ممنون ہوں کہ ان کی مدد سے ہم ثابت کر پائیں گے کہ اڑیسہ کو ، راجستھان کو کشمیر کے سابق پرائم منسٹر بخشی کو یا کوئی آندھرا کا ہو ، کیرل کا ہو ، ان کے بارے میں ہم تحقیق کر پائیں گے کیوں کہ میڈم مجھے اس بات کی خوشی ہے کہ میں سب سے نکما اور ان پڑھ آدمی تھا لیکن مجھے نہ صرف اپوزیشن کا تعاون ملا بلکہ کانگریس کے نیک آدمیوں نے اس کام میں اپوزیشن کے ممبروں کا ہاتھ بٹایا - تو میں کہتا ہوں کہ پریس کو دبانے کی سرکار چاہے جتنی کوشش کرے ہم پریس کی آزادی کے لئے کوئی کسر نہیں چھوڑینگے - یہ کرتے کیا ہیں ؟ یہ منوپلی کی چرچا کرتے ہیں- اتنے اخبار نکلے کانگریس کے وہ کیوں نہیں چلے اور کامیاب کیوں نہیں ہوئے ؟ وہ کامیاب اس لئے نہیں ہوئے کہ لوگوں

[شری عبدالغنی]

سلیکٹ کمیٹی کے آنریبل ممبران سے ، میں اپنی سرکار سے ، جس سرکار کی میری بہن اندرا جی اس وقت مختیار ہیں اس سلیکٹ کمیٹی میں - میں ان سے عرض کروں گا کہ نہ صرف وہ اس پہلو پر غور کریں کہ کیوں ڈالمیا جی ، کیوں ٹاٹا جی ، کیوں برلا جی ، کیوں گوئنکا جی کامیاب ہوئے اور یہ کانگریس کے سارے نیتا کیوں فیل ہوئے اور جنتا کو ساتھ نہ لے سکے - وہ اس لئے کہ انہوں نے ایڈمنسٹریشن کو ، اپنی گدیوں کو ، قائم رکھنے کے لئے الیکشنوں میں ڈرپلیکیٹ بیلٹ پیپرس بانٹے ان افسروں کے ذریعہ - ابھی کام راج جی پنجاب گئے اور افسروں کے ذریعہ سے ان کو لاکھوں روپیئے کی تھیلی پیش ہوئی - میں یہ کہتا ہوں کہ یہ کس کی غلطی ہے - پریس کی آزادی اور ایڈمنسٹریشن کی آزادی ان کو گنگا اور جمنا مانئے اور ان کی پوترتا کو اپوتر کرنے کی کوشش نہ کیجئے - سلیکٹ کمیٹی بنائی ہے تو بنایئے لیکن اس میں ورکنگ جرنلسٹس نے جو تجاویز آپ کو دی ہیں - مسٹر اے - ڈی منی نے جو سوجھاو آپ کو دیئے ہیں وہ بدنیتی پر مبنی نہیں ہیں - اس میں اپنی کوئی شان مت سمجھیئے کہ اگر کوئی بات آپ کو سوجھائی نہیں دی تو اس کو آپ نہیں مانیں گے اور شانتا وششٹ جی کی طرح غصہ میں آکر گالیاں دینگے - گالیاں دینے سے کوئی پریس دبیگا نہیں - انگریز کے وقت میں جب کہ انگریز نے انتہائی مظالم کئے - اس وقت بھی جس پریس نے پنڈت جواہر لال نہرو ، مہاتما گاندھی ، سردار ولبھ بھائی پٹیل اور کانگریس کا ساتھ دیا وہ پریس آج بھی اس نکمی سرکار کے خلاف اپنی آواز بلند کرے گا جو فوڈ کی سچویشن میں ، جو پرائسز کی سچویشن میں ، بہت بری طرح فیل ہوئی ہے - آپ انگلینڈ کی مثال دیتے ہیں لیکن وہاں تو چھوٹی سی بات ہو جائے تو حکومت مستعفی ہو جاتی ہے ، ریزائن کر دیتی ہے ، اور یہاں انہیں گدیوں سے اتنا پیار ہے کہ نکمے پن کے باوجود یہ گدیوں سے چپکے ہوئے ہیں - آج بھی پریس شری دیا بھائی کو اور شری منی کو نہیں چھوڑے گا اور دادا کرپلانی کا ساتھ دے گا اور ان کے دباو میں نہیں آئے گا - پریس کی آزادی اگر آپ چاہتے ہیں تو وہی اصول استعمال کیجئے جو انگلینڈ میں ہوتے ہیں نہ کہ اس طرح سے کہ اپنے فیورٹس کو آپ ایڈورٹائزمنٹس دیں - اپنے فیورٹس کو آپ زیادہ سے زیادہ کوٹہ دیں - اپنے فیورٹس کو آپ طرح طرح کی نوکریاں دیں اور طرح طرح کا لین کو لالچ دیں اور طرح طرح سے ان کو کونسلوں میں اور راجیہ سبھا میں بھجوائیں اور پھر یہ کہیں کہ ہم تو

چاہتے ہیں کہ پریس کی آزادی قائم رہے -

میڈم - آپ کا شکریہ اور ان کو میں یہ سجھاو دیتا ہوں کہ اپنا راستہ بدلو -

جہاں بانی سے ہے دشوار تر کار جہاں بینی

جگر خون ہو تو چشم دل میں ہوتی ہے نظر پیدا

ڈنڈے کے زور سے سرکار چلاؤ گے تو کچھ دن چلا لو لیکن پھر پچھتاو گے ، پچھتاو گے اور پھر ڈھونڈے ہاتھ نہ آوگے -

श्री अब्दुल गनी (पंजाब) : मैडम डिप्टी चेयरमैन, मुल्क की आज़ादी और डिमोक्रेसी की ज़मानत गुड एडमिनिस्ट्रेशन और गुड प्रेस है । मुझे अफसोस है कि इस सरकार ने दोनों को डीमोरेलाईज़ किया है । मैडम यह हकीकत है कि तीन ऐसे वाक-यात हुए जिन पर कन्याकुमारी से लेकर श्रीनगर तक और गुजरात से लेकर नीफा की वादियों तक जहां भी अच्छा प्रेस है वहां उसने यूनेनिमसली (Unanimously) एक मांग की । वो था ट्रिपल मर्डर केस करनाल, वो था एक ऐसा मुआमला कि जिसमें सारे प्रेस ने यह मांग की कि चीफ मिनिस्टर को हटाया जाये लेकिन सरकार ने इस पर कोई तवज्जो नहीं दी ।

कई माननीय सदस्य : आ गए, आ गए ।†

श्री अब्दुल गनी : हां आ गया । मैं नहीं आ गया आप भी आ गये । उन्होंने माना नहीं, हमारे प्राईम मिनिस्टर ने इस पर कोई तवज्जो नहीं दी ।

†[ ] Hindi transliteration.

श्री डाह्याभाई वी० पटेल : सार्टिफिकेट दिया ।

श्री अब्दुल गनी : आखिरी वक्त पर भी सार्टिफिकेट दिया कि वो बड़ा मुहिब्बुलवत्न है, वो बड़ा ईमानदार है । अगर दास कमीशन या सुपरीम कोर्ट के इस फैसले के बाद जो डा० प्रताप सिंह केस में हुआ और सुपरीम कोर्ट के इस वरडिक्ट के बाद जो आर० पी० कपूर के केस में हुआ, दास कमीशन फैसला न देती तो यह निकम्मी सरकार और इस निकम्मी सरकार के प्रधान मन्त्री हों, कोई हों, वो कभी प्रताप सिंह कैरो को गद्दी से न उतारते । अगर प्रैस की यह इज्जत है आपके दिल में तो अच्छा हो--"तोड़ दू शीशा फरेब का ।"--मेरा भी दिल चाहता है कि मैं पूज्य सप्रू जी की तरह अपनी बहन इन्द्रा जी की महिमा करूं, उनके पिता जी की महिमा करूं जो हमारे बुजुर्ग हैं । लेकिन इस वक्त मसला यह है कि क्या सरकार वाकई प्रैस को इन्डीपेन्डेंस की तरफ ले जा रही है या एक नया झगड़ा मचा कर एक नया खिलौना लाकर, वो प्रैस की आज़ादी को कुचलने जा रही है । (Interruption) कल मैंने, आपने, सप्रू साहब की तकरीर को नहीं सुना, बाकी एम० पीज़ की तकरीर को नहीं सुना और सुना है तो एक कान से सुन कर दूसरे कान से निकाल दिया है । मैं इसी पर आ रहा हूं कि आप क्या करने जा रहे हैं । मैं यही कहने वाला था, मैडम कि कल मेरी बहन शान्ता वशिष्ठ ने बड़े जोर से प्रेस को, जो प्रेस के मुल्क की आज़ादी लाया, जो प्रैस मुल्क की डिमोक्रेसी को कायम रखने के लिये इतनी कोशिश करता रहा कि पण्डित जवाहर लाल नेहरू को भी कहना पड़ा कि प्रैस ने बड़ा ही अपने डिकोरम को, अपनी शान को कायम रखा है, तो इस प्रैस को जिन अल्फ़ाज में अटेक किया और मिस्टर ए० डी० मणि जैसी अज़ीम शख्सीयत पर हमले किये गये, मैं वो समझता हूं चांद पर थूकने की कोशिश थी । सिर्फ

[श्री अब्दुल गनी]

इसलिए कि एक निकम्मे प्रैस ने, एक निकम्मे अख़बार ने . . .

श्री प्रकाश नारायण सप्रू (उत्तर प्रदेश) On a point of personal explanation. चूंकि आपने मेरा नाम लिया है इसलिये मैं यह कहना चाहता हूं कि मैंने शान्ता वशिष्ठ की लाइन नहीं ली । मैंने तो एक लफ्ज इंडियन प्रैस के ख़िलाफ़ नहीं कहा । मैंने इण्डियन प्रेस की बिल्कुल तारीफ़ की है, उसकी रिसपान्सिबिलिटी की तारीफ़ की है । आप मेरी स्पीच को देख लीजिए, मैंने कभी एक लफ्ज इण्डियन प्रेस के ख़िलाफ़ नहीं कहा है । मैं सिर्फ बिल पर बोला हूं ।

श्री अब्दुल गनी : मैंने भी यह नहीं कहा सिवाये इसके कि कुछ मेरी तारीफ हुई है तो मेरा भी दिल चाहता है कि तारीफ़ करूं । मैंने आपकी शान को हमेशा अपने दिमाग़ में बहुत बड़ी जगह दी है ।

मैं यह अर्ज़ कर रहा था, मैडम, कि कुछ निकम्मे अख़बारों ने शान्ता वशिष्ठ के बारे में निकम्मेपन को इज़हार किया है और यहां के लोकल लीडर चौधरी ब्रह्मप्रकाश के खिलाफ इस निकम्मेपन का इज़हार किया । वो शायद मुझे माफ करेंगी कि वो एक निकम्मा अख़बार है, अगरचे हमारे हिन्दुस्तान का है जिसने मेरी बहन इन्द्रा जी के बारे में अपने अख़बार में दिया था । यह वही अख़बार है जिसको सरकार प्रताप सिंह कैरो ने लाखों रुपया दिया । जब दास कमीशन बैठ गया तो इस निकम्मे अख़बार ने इन्द्रा जी को भी नहीं माफ किया और नवम्बर के ईशू में इन पर भी हमला किया । मैं मानता हूं कुछ प्रेस ऐसा है जिसको अहमीयत नहीं दी जा सकती है । यह एक "इनसाईट" मेरे पास पड़ा है । इसमें मेरे भाई तारिक साहब पर हमला करने की कोशिश की गई है । मैं मानता हूं कई अख़बार हैं जो हमारे खिलाफ रोज़ लिखते हैं लेकिन इस सब प्रेस को नहीं लेना चाहिये । प्रेस तो वो है कि जो वाकई प्रेस है और जिसने मुल्क की आज़ादी के लिये, मुल्क की बेहतरी के लिये, मुल्क के नश्वोनुमा के लिये काम किया । तीन बुनियादी चीजें हमारे सामने हैं, एक वो रिपोर्ट है जो प्रेस के बारे में है, हमारे सामने है । एक है सरकार का दिया हुआ बिल और एक है जो वर्किंग जर्नलिस्ट्स ने अपने इख़्तलाफ़ का इज़हार किया है । वो कहते यह हैं कि आप ज्यादा से ज्यादा छः एडीटर रखिये । बिल कहता है कम से कम छः हों । वो कहते हैं ज्यादा से ज्यादा छः रखिये । वो कहते हैं तीन वकील और लीजिये । और इसको शायद कमीशन ने भी अपनी सिफारिशात में कहा था । वो कहते हैं हमें ज़रूरत नहीं है । सरकार अपने यहां से रुपया ले । अगर हम चार चार रुपया फी टन का भी सेस लगायें तो हमारा पांच लाख रुपया हो जाता है । वो कहते हैं कि आप जो चाहें सो करें लेकिन हमारा तो सुपरीम कोर्ट का डिसीजन हुआ है । मगर उस आदमी को जो सप्रू साहब की तरह इन्साफ की कुर्सी पर बैठा हो और इन्साफ करना चाहता हो उसकी बातों पर मैं समझता हूं कि सरकार बड़े इतमीनान से तवज्जो दे सकती है क्योंकि आखिर वो लोग जिन्होंने जर्नलिज्म की सेवा की, जिन्होंने जर्नलिज्म को ताकत बक्शी, जो दुनिया के अखबारों में हमारे अखबारों को हर तरह से शानदार कहलवा सकते हैं, उनकी कदर की जानी चाहिए । मैं मानता हूं मेरी सरकार ने और मेरी सरकार के तहत सुबाई सरकारों ने कई जगह मानोपलीज दे रखी हैं । वो मोनोपलीज किसकी हैं । वो मोनोपली क्या है कि सुबह एक हुकम हुआ और रात को लाखों रुपये आ गये । जैसे प्रतापसिंह को भी एक खुला सर्टिफिकेट दे रखा था कि जो मन में आये करो । आज आप सरकार वाले शायद शर्मिन्दा हैं इस बात पर । क्योंकि आखिर वक्त तक कहते रहे कि जिन्होंने इल्ज़ाम लगाया वो झूठे हैं । मैं डिप्टी चेयरमैन साहिबा, प्रेस का ममनून हूं कि उनकी मदद से हम साबित कर पायेंगे

कि उड़ीसा को, राजस्थान को, काश्मीर के साबिक प्राइम मिनिस्टर बख्शी को या कोई आन्ध्र का हो, केरल का हो, उनके बारे में हम तहकीक कर पायेंगे क्योंकि, मैडम, मुझे इस बात की खुशी है कि मैं सब से निकम्मा और अनपढ़ आदमी था लेकिन मुझे न सिर्फ अपोजीशन का तावुन मिला बल्कि कांग्रेस के नेक आदमियों ने इस काम में अपोजीशन के मैम्बरों का हाथ बटाया। तो मैं कहता हूं कि प्रेस को दबाने की सरकार चाहे जितनी कोशिश करे हम प्रेस के लिये कोई कसर नहीं छोड़ेंगे। ये करते क्या हैं। यह मोनोपली की चर्चा करते हैं। इतने अखबार निकले कांग्रेस के, वो क्यों नहीं चले और कामयाब क्यों नहीं हुए। वो कामयाब इसलिये नहीं हुये कि लोगों ने इन्हें पसन्द नहीं किया। आज उनकी काबिलेरहम हालत है। मैं यह कहना चाहता हूं कि शीशे के महल में रह कर झोंपड़ी में पत्थर डालना यह कोई शानदार बात नहीं। मैं जानता हूं कि इस नेशनल हैरल्ड के लिये मरहूम रफी अहमद किदवई साहब ने कितने पापड़ बेले, कितनी कोशिश की और मेरा यह दावा भी है कि 'जनहित' निधि के नाम पर पटनायक और कैरों साहब ने लाखों रुपया उसकी मदद के लिये दिया। यह सरकार एडमिनिस्ट्रेशन को इस्तैमाल करती है और अखबारों के लिये, अपने चुने हुए अखबारों के लिये उनको न सिर्फ कागज का कोटा ही ज्यादा देती है चाहे वो मिस्टर कृष्णा मेनन का 'पैट्रीऐट" हो, या कोई अखबार हो, वो किसी एक की बात नहीं है, बल्कि और भी रियायतें देती है। डाह्याभाई जी कहें न कहें, मैं कहता हूं कि सरकार अगर इस बात पर हमें चेलेंज करे तो हम उनकी लिस्ट देख कर यह साबित कर सकते हैं कि बेशुमार ऐसे निकम्मे अखबार हैं जिनको कोई दो कौड़ी को नहीं पूछता, उनको बड़े बड़े अखबारों के बराबर न्यूज प्रिन्ट का कोटा दे दिया गया है। अगर नहीं दिया गया है तो वो बाजारों में कैसे बिकता है? खुले बन्दों में जो बाजारों में न्यूज प्रिण्ट बिकता है वो कहां से आता है? क्या आसमान से आता है? कोई चोरी करके लाता है या प्रैस में से उठा लाता है? अगर यह बात देखी जाये तो मैं सेलेक्ट कमेटी के आनरेबल मेम्बरान से, मैं अपनी सरकार से, जिस सरकार की मेरी बहन इन्द्रा जी इस वक्त मुख्तियार हैं उस सेलेक्ट कमेटी में, मैं उनसे अर्ज करूंगा कि न सिर्फ इस पहलू पर गौर करें कि क्यों डालमिया जी, क्यों टाटा जी, क्यों बिरला जी, क्यों गोईनका जी कामयाब हुये और यह कांग्रेस के सारे नेता क्यों फेल हुए और जनता को साथ न ले सके। वो इसलिये कि उन्होंने एडमिनिस्ट्रेशन को, अपनी गद्दियों को, कायम रखने के लिये, इलेक्शनों में डुप्लीकेट बैलेट पेपर्स बांटे, उन अफसरों के जरिये। अभी कामराज जी पंजाब गये और अफसरों के जरिये से उनको लाखों रुपयों की थैली पेश हुई। मैं यह कहता हूं कि ये किसकी गलती है। प्रेस की आजादी और एडमिनिस्ट्रेशन की आजादी, उनको गंगा और जमना मानिये और उनकी पवित्रता को अपवित्र करने की कोशिश न कीजिये। सेलेक्ट कमेटी बनाई है तो बनाईये लेकिन उसमें बकिंग जरनालिस्ट्स ने जो तजवीज आपको दी हैं, मिस्टर ए० डी० मणि ने आपको जो मुझाव दिये हैं वो बदनियती पर मूबनी नहीं हैं। इसमें अपनी कोई शान मत समझिये कि अगर कोई बात आपको मुझाई नहीं दी तो उसको आप नहीं मानेंगे और शान्ता वशिष्ठ जी की तरह गुस्से में आकर गालियां देंगे। गालियां देने से कोई प्रेस दबेगा नहीं। अंग्रेज के वक्त में जबकि अंग्रेज ने इन्तहाई मुजालिम किये, उस वक्त भी जिस प्रेस ने पंडित जवाहर लाल नेहरू, महात्मा गांधी, सरदार वल्लभ भाई पटेल और कांग्रेस का साथ दिया वो प्रेस आज भी इस निकम्मी सरकार के खिलाफ अपनी आवाज बुलन्द करेगा जो फूड की सिचीवेशन में, जो प्राईसेज की सिचीवेशन में बहुत बुरी तरह से फेल हुई है। आप इंग्लैण्ड की मिसाल देते हैं लेकिन वहां तो छोटी सी बात हो जाये तो हुकूमत मुसतफी हो जाती है, रिजाईन कर देती है और यहां उन्हें गद्दियों से इतना प्यार है कि निकम्मेपन के

[श्री अब्दुल ग़नी]

बावजूद यह गद्दियों मे चिपके हुए है । आज भी प्रेस श्री डाह्याभाई को और श्री मणि को नही छोड़ेगा और दादा कृपलानी का साथ देगा और उनके दबाव मे नही आयेगा । प्रेस की आजादी अगर आप चाहते है तो वही उसूल इस्तैमाल कीजिये जो इंग्लैण्ड में होते है न कि इस तरह से कि अपने फेवरेट्स को आप एडवरटाईजमेन्ट दें, अपने फेवरेट्स को आप ज्यादा से ज्यादा कोटा दें, अपने फेवरेट्स को आप तरह तरह की नौकरियां दें और तरह तरह का उनको लालच दें और तरह तरह से उनको कौंसिलों में और राज्य सभा में भिजवायें और फिर यह कहें कि हम तो चाहते हैं कि प्रेस की आजादी कायम रहे ।

मैडम, आपकी शक्ति, और उनको मैं यह सुझाव देता हूं कि अपना रास्ता बदलो ।

जहां बातों में है दुश्वारतर कारे जहां बातों जिगर खून हो तो चश्मे दिल में होती है नजर पैदा

डंडे के जोर से सरकार चलाओगे तो कुछ दिन चला तो लोगे फिर पछताओगे, पछताओगे और फिर डूंढे हाथ न आओगे ।]

श्री महावीर प्रसाद शुक्ल (उत्तर प्रदेश) : महोदया, प्रेस परिषद् की स्थापना सम्बन्धी प्रस्तावित विधेयक का मैं स्वागत करता हूं और इस विधेयक को दोनों सदनों की संयुक्त प्रवर समिति के सुपुर्द करने का जो प्रस्ताव है, उस का भी समर्थन करता हूं ।

माननीया, उन्मुक्त विचार और उस को निर्बाध रूप से प्रकट करने और उस के अनुसार आचरण करने की स्वतन्त्रता ही लोकतन्त्र की आधारशिला है । लोक चेतना का उद्बोधन, लोक मत का जागरण एवं लोकहित का अनवरत अनुशीलन ही प्रजातन्त्र की शक्ति है । इस लोक उद्बोधन और लोकमत के जागरण का सब से महत्वपूर्ण साधन एक स्वतन्त्र प्रेस अथवा पत्रकार है । जो व्यक्ति अथवा समाज लोकतन्त्र में आस्था रखता है, जो लोकतांत्रिक जीवन पद्धति को मानवता के कल्याण का एकमात्र सन्मार्ग समझता है तथा जो लोकतन्त्र को एक जीवन दर्शन मानता है, वह प्रेस की स्वाधीनता की रक्षा करना सदैव अपना कर्तव्य समझता है ।

हमारे देश की स्वाधीनता की लड़ाई के साथ ही साथ प्रेस की स्वाधीनता की लड़ाई भी चल रही थी और इस देश के प्रेस ने सन् १९०५ से ही जब हमारे देश में बंग भंग का आन्दोलन शुरू हुआ था तब से ही और उस के बाद पूज्य विश्व वंद्य राष्ट्रपिता बापू के नेतृत्व में स्वाधीनता की लड़ाई में महान योग दिया था । यह सभी प्रकार से उचित था कि जैसे ही हम स्वाधीन हुए और अपने देश में हमने अपने नये संविधान की स्थापना की उसी समय इस प्रेस की स्वाधीनता की सुरक्षा के लिये भी हम ने कदम उठाये और सन् १९५२ में ही हम ने एक प्रेस कमीशन की स्थापना की और उस प्रेस कमीशन की रिपोर्ट भी आज से लगभग दस वर्ष पूर्व सन् १९५४ में हमारे सामने आ गई थी । इस बात का हमें खेद है कि प्रस्तुत विधेयक जो प्रेस कमीशन की सिफारिशों पर ही आधारित है उस के इस सदन में आने में दस वर्ष का विलम्ब हुआ । दस वर्ष का समय आज के युग में एक लम्बी अवधि है । कल की हमारी धारणाएं हमारी मान्यतायें आज पुरानी पड़ती जा रही है । बदलता हुआ समाज रुक कर हमारी प्रतीक्षा नही कर सकता । परन्तु फिर भी यह विधेयक इतनी देर से आने पर भी चूंकि यह सब प्रकार से दुरुस्त है, इस लिये "देर आयद, दुरुस्त आयद" कहावत के अनुसार मैं इस का स्वागत और समर्थन करता हूं ।

माननीया, इस विधेयक के प्रावधानों पर अपने विचार व्यक्त करते हुए कल हमारे मित्र माननीय अनवर साहब ने अपने भाषण में देशी भाषाओं के प्रेस की एक स्वर से भर्त्सना और निंदा की है । मैं यह निवेदन करना

चाहता हूं कि हमारे देश में जो अंग्रेजी का प्रेस है वह इस देश की लगभग १/४ प्रतिशत संख्या में भी जनता के पास नहीं पहुंचता है। इस देश की जनता रूपी महान् बट वृक्ष के पत्तों पर भी उस के विचारों की फुलझड़ी नहीं पड़ती। इस देश के देशी भाषाओं के पत्र ही, देशी भाषाओं के प्रेस ही, हिन्दी बंगला, उर्दू, मराठी, गुजराती तमिल, तेलुगु, मलयालम और कन्नड़ के पत्र ही इस देश की जनता की जड़ों में विचार की अजस्त धारा पहुंचाते रहते हैं। इन प्रेसों के ही योग से हम ने अपनी महान् स्वाधीनता प्राप्त की और इन देशी भाषाओं के पत्रों के ही विचारों के उद्बोधन और जागरण के द्वारा हमारे देश की जनता आज तक हमारे लोकतन्त्र की पद्धति का समर्थन करती चली आ रही है और पिछले १७ वर्षों से हम शासन पर आरूढ़ हैं। इस देशी भाषा के प्रेस ने ही चीनी आक्रमण के समय हमारे देश की जनता का उद्बोधन किया, जागरण किया और उस की देशभक्ति को जगाया। देशी भाषाओं के प्रेस के द्वारा ही इस देश में कोई शासन शासनारूढ़ हो सकता है। एक स्वर से उस की निंदा करना, केवल इस लिये कि कुछ निकम्मे प्रेस हैं, जो कुछ निकम्मी बात कहते हैं, मेरी समझ में उचित नहीं है। एक व्यक्ति के अपराध से, एक प्रेस के अपराध से सारे देशी भाषाओं के पत्रों की निंदा करना मेरी समझ में माननीय मित्र की अज्ञानता का परिचायक है। शायद देश की स्वाधीनता के इतिहास में देशी भाषाओं के प्रेस ने जो योग दिया है, उस का उन को ज्ञान नहीं है अथवा उसकी उपेक्षा उन्होंने की है।

THE DEPUTY CHAIRMAN: The House stands adjourned till 2.30 P.M.

The House then adjourned for lunch at thirty minutes past one of the Clock.

The House reassembled after lunch at half-past two of the Clock, the VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. BHARGAVA) in the Chair.

श्री महावीर प्रसाद शुक्ल : उपसभाध्यक्ष महोदय, जहां तक इस विधेयक के प्रावधानों का सम्बन्ध है मैं आरम्भ में ही यह निवेदन करना चाहता हूं कि सम्पूर्ण विधेयक प्रेस कमीशन की मुख्य मुख्य सिफारिशों के ऊपर ही आधारित है। हमारे सम्मानित मित्र श्री सप्रू जी, श्री पाठक जी, श्री के० के० शाह तथा अन्य सम्मानित मित्रों ने प्रेस कमीशन के उन प्रमुख अंशों का प्रचुर उद्धरण अपने भाषणों में दिया है और मैं पुनः उन की पुनरावृत्ति कर इस सदन के अमूल्य समय का अपव्यय करना उचित नहीं समझता हूं।

जहां तक कि इस विधेयक के उद्देश्यों, कार्यों और अधिकारों का तथा इसकी प्रक्रियाओं का सम्बन्ध है उनकी व्यवस्था विधेयक की धारा ४, १२, १३ और १४ में की गई है। जहां तक परिषद् के अध्यक्ष की नियुक्ति का प्रश्न है मेरी विनम्र सम्मति में जो व्यवस्था इस विधेयक में की गई है वही सर्वोत्तम है। माननीय सप्रू जी ने तथा कुछ अन्य मित्रों ने भारत के मुख्य न्यायाधीश के पद तथा सम्मान की प्रतिष्ठा को ध्यान में रखते हुए यह राय प्रकट की है कि उनका इस परिषद् के अध्यक्ष की नियुक्ति से सम्बद्ध होना उचित नहीं होगा और उन्होंने यह मत प्रकट किया है कि इस सदन के चेयरमैन तथा लोक सभा के स्पीकर को भी उससे सम्बद्ध करना चाहिए। श्री नफीसुल हसन साहब ने तो अपनी यह राय व्यक्त की कि अध्यक्ष की नियुक्ति सरकार को करनी चाहिए। कुछ अन्य सदस्यों ने सम्भवतः यूनियन लोक सेवा आयोग के अध्यक्ष को यह कार्य सुपुर्द करना उचित समझा है और शायद कुछ मित्र यह भी सुझाव समझते हों कि यह कार्य हमारे राष्ट्रपति ही क्यों न करें? परन्तु मैं यह समझता हूं कि, इस अध्यक्ष पद की नियुक्ति ऐसे ही व्यक्ति द्वारा

[श्री महावीर प्रसाद शुक्ल]

होनी चाहिये जिस की निष्पक्षता और निर्दलीयता में किसी व्यक्ति या दल को कोई सन्देह न हो, जिस पर सब का भरोसा हो इसलिये मैं समझता हूं कि जो व्यवस्था अध्यक्ष की नियुक्ति के लिये इस विधेयक में की गई है वही सभी पहलुओं को दृष्टि में रखते हुए सर्वाधिक मान्य होगी और सब से उचित होगी और मैं समझता हूं कि भारत के मुख्य न्यायाधीश को ही यह कार्य करने देना उचित होगा ।

मान्यवर, मैं श्री भूपेश गुप्त और श्री मणि जी से इस बात में सहमत हूं कि इस विधेयक द्वारा प्रेस परिषद् में श्रमजीवी पत्रकारों को समुचित और सम्मानपूर्ण स्थान मिलना चाहिये । इस विधेयक में श्रमजीवी पत्रकारों की संख्या १३ निर्धारित की गई है, मैं समझता हूं कि यह संख्या १५ होनी चाहिये और इस में कम से कम ९ श्रमजीवी सम्पादकों की संख्या होनी चाहिये और उन ९ में से देशी भाषा के प्रेस के सम्पादकों की संख्या कम से कम ७ होनी चाहिये । जहां तक कि प्रबन्धकों और स्वामियों का प्रश्न है, मैं समझता हूं कि उनकी संख्या ६ के स्थान में केवल ५ हो और जहां तक साहित्यकारों और शिक्षा-विशेषज्ञों का प्रश्न है मेरी सम्मति में वह अगर ३ के बजाय २ भी हो तो पर्याप्त होगा ।

मान्यवर, मैं समझता हूं कि हमारे देश में शिक्षा के विकास और देश में साक्षरता के प्रसार को देखते हुए देशी भाषा के प्रेस का महत्व भी बढ़ता जायेगा । देशी भाषाओं के प्रेस और पत्रकार ही इस देश की जनता की जड़ों तक पहुंचते हैं । इस लिये यदि इस परिषद् के कार्य को और भविष्य में उन कार्यों के विकास को दृष्टिकोण में रखें तो यह आवश्यक होगा कि जिस प्रेस और पत्रकार का सम्बन्ध इस देश की जनता से अधिकाधिक होगा उसी को ही प्रेस कौंसिल द्वारा निर्धारित एवं प्रस्थापित आचार संहिता की परिधि में लाना अत्यन्त ठीक और आवश्यक होगा और यह तभी हो सकता है जब कि प्रेस परिषद् में ऐसे पत्रकारों का पर्याप्त प्रतिनिधित्व हो । इसी दृष्टिकोण से मैंने यह निवेदन किया है कि श्रमजीवी पत्रकारों की संख्या १५ हो और इस में ९ श्रमजीवी सम्पादकों में से देशी भाषा के सम्पादकों की संख्या कम से कम ७ तो अवश्य ही होनी चाहिये । मेरा निवेदन है कि संयुक्त प्रवर समिति जब इस पर विचार करे तो इन सुझावों पर भी समुचित ध्यान देने की कृपा करे ।

मान्यवर, मणि जी ने यह विचार व्यक्त किया है कि इस परिषद् का अध्यक्ष कोई हाई कोर्ट का न्यायाधीश हो यद्यपि इस विधेयक में परिषद् के अध्यक्ष की कोई योग्यता निर्धारित नहीं की गई है । अतएव वर्तमान व्यवस्था के अनुसार कोई न्यायाधीश भी इस परिषद् का अध्यक्ष होने से वंचित नहीं है परन्तु मैं यह समझता हूं कि जो परिषद् का मुख्य कार्य होगा उस को देखते हुए इस परिषद् के अध्यक्ष का कार्य किसी अनुभवी पत्रकार को या किसी प्रशासक को सुपुर्द करना चाहिये । श्री मणि एक ओर तो यह कहते हैं कि परिषद् की कार्यवाही या परिषद् का कार्य अदालती ढंग का नहीं होना चाहिये उसे अनौपचारिक होना चाहिये, किन्तु जो व्यक्ति जीवन भर अदालती पद्धतियों में और विचारधाराओं में पला हो वह यदि इस का अध्यक्ष बनेगा, तो उस से यदि हम आशा करें कि वह और उस का कार्य अनौपचारिक होगा तो मुझे इस में विरोधाभास दीखता है । अपने देश के न्यायालयों और न्यायाधीशों का समुचित समादर करते हुए भी मैं यह मत आप के सामने, इस सदन के सामने, रखना चाहता हूं कि हमारे न्यायाधीशों में ऐसे अनुभवी लोग नहीं होंगे जिनको पत्रों और पत्रकारों का भी विशेष ज्ञान हो परन्तु हमारे पत्रकारों में ऐसे बहुत से निष्पक्ष और विचारवीन और अनुभवी व्यक्ति हो सकते हैं, हमारे मित्र मणि जी सरीखे, जो परिषद्

के अध्यक्ष का काम किसी भी न्यायाधीश से अधिक सुचारू रूप से कर सकते हैं। इसलिए मैं समझता हूं कि यदि कोई योग्यता निर्धारित करनी हो तब तो यही करना चाहिए कि अध्यक्ष उच्च कोटि का, अनुभवी पत्रकार ही हो और यदि कोई योग्यता नहीं निर्धारित करनी हो तो जसी इस विधेयक में व्यवस्था की गई है उसमें इस बात की काफी गुंजाइश है कि अगर कोई ऐसा न्यायाधीश मिल सके जिसे इस कार्य का अनुभव हो तो वह भी हो सकता है अन्यथा दूसरा कोई भी हो सकता है।

मान्यवर, कुछ सदस्यों ने विशेषकर श्री नकीमुल हसन ने यह मत प्रकट किया है कि इस परिषद् की स्थापना चुनाव के आधार पर होनी चाहिए। हमने जन-तांत्रिक पद्धति को अपनाया है इसलिए चुनाव से घबड़ाने की तो कोई बात नहीं हो सकती परन्तु जहां तक इस परिषद् के निर्माण का सम्बन्ध है अभी तक कोई ऐसा संगठित आधार नहीं है जिसके अनुसार चुनाव की पद्धति इसके निर्माण के लिए अपनाई जा सके। इसलिए मैं समझता हूं कि विधेयक में जो व्यवस्था की गई है इस समय वही समीचीन होगी।

मान्यवर, विधेयक की सब से महत्वपूर्ण धारा १२ है जिसमें उसके उद्देश्यों और कार्यों की व्यवस्था की गई है। जैसा कि श्री के० के० शाह ने और कुछ अन्य सदस्यों ने प्रेस कमीशन के उद्धरणों को इस सदन के सामने रखते हुए अपना मत व्यक्त किया है वैसा ही मैं भी कहूंगा कि इस परिषद् के उद्देश्य मुख्य-तया बल्कि पूर्णरूपेण वही हैं जो कि प्रेस कमीशन ने सिफारिश की है। प्रेस की, पत्र की विचार स्वतन्त्रता को अक्षुण्ण एवं सुरक्षित रखना ही इस परिषद् का मुख्य उद्देश्य है और इस उद्देश्य को पूरा करने के लिए उसको जो अधिकार दिये गये हैं उनकी व्यवस्था धारा १३ और १४ में की गई है। मान्यवर, हमारे संविधान में व्यक्ति की स्वाधीनता को जनतन्त्र का एक आधार माना है और उसके लिये विधान में गारंटी दी गई है परन्तु व्यक्ति की स्वतन्त्रता की भी एक सीमा है, जब एक व्यक्ति की स्वतन्त्रता दूसरे व्यक्ति की स्वतन्त्रता से टकराती है अथवा व्यक्ति की स्वतन्त्रता समाज-हित से या लोक-हित से टकराती है तब वहां उसकी स्वतन्त्रता की सीमा कुंठित हो जाती है। इसी प्रकार प्रेस की स्वाधीनता की, प्रेस की स्वतन्त्रता की भी एक सीमा है। प्रेस का एक उद्देश्य होता है लोक-जागरण, लोक-हित साधन, स्वस्थ लोक मत की परम्परा का अनुमोदन करना और जब वह इस परिधि से बाहर जाने लगे या जब वह लोक-हित अथवा लोक-शिव के विरुद्ध जाय अथवा असुन्दर हो जाय तब वहां उसकी सीमा कुंठित हो जाती है। मैं समझता हूं कि यह जो परिषद् होगी वह जनतन्त्र की जड़ को मजबूत करने के लिये, इस जन-हित को दृष्टि में रखते हुए लोकतन्त्र को स्थायी बनाने के लिये, सत्य को बल देने के लिये "सत्यं शिवं सुन्दरम" की मनोज कल्पना के अनुरूप अपनी आचार-संहिता निर्धारित करेगी ताकि हमारा प्रेस देश में एक स्वस्थ जनमत के निर्माण का उत्तरदायित्व जो उस पर है उसको पूरा कर सके और भविष्य में ऐसा कभी नहीं हो सके जैसा कि आज के कुछ प्रेस कुछ व्यक्तिगत बातों को कहा करते हैं या ऐसी ही बातें किया करते हैं जिनका हमारे कुछ सम्मानित सदस्यों ने जिक्र किया, मैं यह उचित नहीं समझता कि उनका मैं अपनी जबान से इस सदन में उल्लेख करूं और इस सदन के समय का अपव्यय करूं और उनको भी अनावश्यक प्रख्याति दूं। ऐसे कुत्सित प्रेस का हमारे देश में केवल प्रादुर्भाव ही नहीं होगा बल्कि सर्वदा के लिये उसका लोप हो जायेगा। मान्यवर, श्री मणि ने इस देश में समाचार पत्रों की बढ़ती हुई आवश्यकता को देखते हुए जो इस बात का सुझाव दिया है कि इस प्रेस परिषद् को अधिक से अधिक

[श्री महावीर प्रसाद शुक्ल]

समाचार पत्र निकालने के लिये अधिक से अधिक न्यूजप्रिंट देने की आवश्यकता की ओर ध्यान देना चाहिए, इसकी भी मैं ताईद करता हूं और मैं समझता हूं कि इस परिषद् का यह भी एक महान कार्य होगा क्योंकि जैसे जैसे इस देश में शिक्षा का विकास होगा, जैसे जैसे इस देश का सर्वांगीण विकास होगा और समाचार पत्रों को पढ़ने वाली जनता की संख्या बढ़ेगी वैसे वैसे उनकी अधिक से अधिक आवश्यकता होगी और स्वस्थ पत्रों के विकास में, उनकी संख्या बढ़ाने में और उनकी क्वालिटी और क्वांटिटी बढ़ाने में मैं समझता हूं प्रेस परिषद् अपने पास निर्बाध रूप से अधिकार रखेगा ।

मान्यवर, श्री भूपेश गुप्त ने अपने लम्बे और सारगर्भित भाषण में प्रेस परिषद् विधेयक के अन्य प्राविधानों पर विशेष ध्यान न देकर केवल प्रेस मोनोपोली के सम्बन्ध में विशेष बल दिया है । मैं उनको निराश करना नहीं चाहता हूं । मैं केवल यह निवेदन करना चाहता हूं कि सदन के इस ओर बैठे हुए सदस्य भी किसी प्रकार की प्रेस मोनोपोली के उतने ही विरुद्ध हैं जितना वे स्वयं और उनके पीछे बैठने वाले सदस्य हो सकते हैं, परन्तु अन्तर केवल यह है कि हम सभी प्रकार की मोनोपोली के विरुद्ध हैं चाहे वह विदेशी लाल मुद्रा की मोनोपोली हो, चाहे स्वदेशी श्वेत मुद्रा की । मैं समझता हूं कि संयुक्त प्रवर समिति को इस विधेयक की विशेष धारा १२ (i) पर विचार करते समय ध्यानपूर्वक इस बात की चेष्टा करनी चाहिये कि परिषद् को इस बात के लिये सक्षम बनाया जाय कि इस देश में किसी प्रकार के मोनोपोली प्रेस का अस्तित्व न रहने पाए ताकि प्रेस स्वस्थ हो और स्वस्थ परम्पराओं का विकास इस देश में हो ।

मान्यवर, धारा १३ में परिषद् के अधिकारों तथा धारा १४ में उन अधिकारों पर अमल करने के लिये जो आवश्यक साधन हैं उनका उल्लेख है । श्री मणि का मत है कि इस व्यवस्था के कारण परिषद् की रूपरेखा कुछ अदालती हो जाती है । उसका अनौपचारिक रूप नहीं रह जाता जिसकी वह कल्पना स्वयं करते हैं, यद्यपि प्रेस कमीशन के उद्धरणों से स्पष्ट हो गया है कि प्रेस कमिशन की कतई यह कल्पना नहीं थी कि वह अनौपचारिक हो । जिस संस्था की स्थापना एक कानून के द्वारा होगी, विधि की प्रक्रियाओं से जो संस्था खड़ी की जायेगी वह अनौपचारिक नहीं रह जायेगी, ऐसा मेरा मत है । इसलिये प्रेस कमिशन के सदस्य होते हुए जो वे यह समझते हैं कि जो स्टेट्युटरी काउन्सिल बनेगी वह अनौपचारिक रहेगी यह मेरी समझ में समीचीन बात नहीं जान पड़ती है ।

परिषद् को जो कर्त्तव्य भार दिया गया है, अपने उद्देश्यों की रक्षा का भार दिया गया है वह सब निरर्थक और व्यर्थ हो जाता है यदि धारा १३ और १४ में उन अधिकारों के सम्पादन की क्षमता ही प्राप्त न हो । इसलिये मैं समझता हूं कि धारा १३ में जो उसका कार्य है वह व्यर्थ हो जाता है क्योंकि ऐसे प्रेस या पत्रों की या पत्रकारों की निन्दा करना जो उसके द्वारा निर्धारित आचार संहिता के मानदण्ड से विपरीत कार्य करें, यह बहुत हल्की और थोड़ी सी सजा है । यह अदालत का काम नहीं है । ऐसी निन्दा के विरुद्ध किसी अपील की व्यवस्था होना, मैं समझता हूं उसके कार्यों को अदालतबाजी और मुकदमेबाजी के चक्कर में फंसा देना होगा और इसलिये मैं किसी प्रकार की अपील की व्यवस्था करने के विरुद्ध हूं । *(Time bell rings)*

मान्यवर, मैं कुछ ही मिनट आपका समय लूंगा । परिषद् के उद्देश्यों के आरम्भ में दिया हुआ है कि प्रेस की स्वतन्त्रता की रक्षा करना उसका प्रमुख कार्य होगा । इसलिये जहां कहीं से भी प्रेस की स्वाधीनता और स्वतन्त्रता को आघात पहुंचने की संभावना होगी वहीं परिषद् उसके प्रतिकार के लिए सजग साधिकार हो जाती है । अतएव श्री मणि

को यह शंका करना कि किसी पोलिटिशियन या राज्य सरकारों के दबाव, प्रेशर या बाधाओं का निराकरण करने की शक्ति परिषद् में नहीं होगी, मैं समझता हूं यह गलत है । परिषद् सर्वदा इस बात के लिये सक्षम होगी, सशक्त होगी कि अपनी स्वाधीनता की रक्षा के लिये जिस प्रकार का कदम उठाना आवश्यक समझे उठाए । इसलिए मैं समझता हूं, उनकी यह आशंका निर्मूल है । उन्होंने जो कहा है कि पत्रकारों को अपील करने का अधिकार नहीं है इसका उत्तर मैं दे चुका हूं । अपील करने का मतलब यह होगा कि प्रेस परिषद् के जो निर्णय होंगे वे सालों और वर्षों के चक्कर में फंस जायेंगे । फिर तो इसका अस्तित्व ही खतरे में पड़ जायेगा । मेरा निवेदन है कि प्रेस परिषद् के निर्णयों को किसी भी प्रकार से लम्बी मुकद्दमेबाजी का विषय नहीं बनाना चाहिये ।

मान्यवर, श्री मणि ने अन्त में यह भी आशंका व्यक्त की है कि यह प्रेस परिषद् कहीं सरकार की कठपुतली न बन जाये । जहां तक विधेयक के प्रावधानों का प्रश्न है कोई भी ऐसा प्रावधान नहीं है जिससे यह आशंका उत्पन्न होती हो । सरकार के हाथ में न परिषद् के अध्यक्ष की नियुक्ति है न सरकार के हाथ में परिषद् के सदस्यों की नियुक्ति है और न सरकार का हाथ परिषद् के कार्यों पर किसी प्रकार का नियंत्रण करने पर है और न ही सरकार किसी प्रकार से उसकी अर्थव्यवस्था में हस्तक्षेप करेगी । कतिपय मित्रों ने शंका की है कि चूंकि सरकार के हाथ में पत्रों का विज्ञापन देना, न्यूजप्रिंट देना, यह सब अधिकार है इसलिये सरकार दबाव डाल सकती है. इसके उत्तर में मैं निवेदन करना चाहता हूं कि श्री बाडिया साहब ने भी ऐसी शंका की थी, तो इस परिषद् को ऐसे नियम और ऐसी प्रक्रियायें बनानी चाहियें जिससे कि विज्ञापन का वितरण और न्यूजप्रिंट का वितरण, उस प्रेस विशेष के मानदंड पर, उसके सर्कुलेशन पर और जनता में प्रचार करने की जो शक्ति है उस पर निर्भर है । ऐसा मानदंड बनाया जाय ताकि इस प्रकार की आशंका न रह जाय ।

मान्यवर मैं इन शब्दों के साथ इस विधेयक का हृदय से स्वागत करता हूं और आशा करता हूं कि जो भी खामियां इसमें रह गई हैं, संयुक्त प्रवर समिति उनको दूर करने की चेष्टा करेगी ।

شری پیارے لال کریل ۔۔ طالب ۔۔

(اتر پردیش) : جناب والا - تین دن لگاتار بیٹھنے کے بعد آپ نے یہ تھوڑا سا سمے مجھے دیا ھے - اس کے لئے میں آپ کا خاص طور پر شکریہ ادا کرتا ھوں - جو میرا جوش ھے وہ تو ٹھنڈا ھو چکا ھے -

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : आप सबको सुनने के बाद बोल सकते हैं । आप फायदे में हैं ।

شری پیارے لال کریل ۔۔ طالب ۔۔:

شکریہ آپ کا - جمہوری نظام حکومت میں ، پرجاتنتر میں ، جہاں جنتا کے ھاتھہ میں راج ھے وھاں پر دو اھم آزادیوں کا ھونا بہت ضروری ھے - وہ دو اھم آزادیاں کیا ھیں- - - شخصی آزادی — انڈیوجول لبرٹی — اور لبرٹی آف دی پریس - اگر یہ دو آزادیاں جمہوری نظام میں نہیں ھیں تو وہ جمہوری نظام نہیں ھے - اس کو ھم ٹوٹھلیٹیرین نظام حکومت کہہ سکتے ھیں - فاسسٹ نظام کہہ سکتے ھیں - جہاں تک شخصی آزادی کا تعلق ھے، آزادی کے بعد

[شری پیارے لال کریل "طالب"]
ہماری شخصی آزادی پر کوٹھارا گھات ہوا ہے یہ سب اچھی طرح سے جانتے ہیں - جیسے پریویلیجز ایکٹ ہے ، ڈیفنس آف انڈیا رولز ہیں اور اسی طرح سے بہت سی دفعیں دوسرے ایکٹس میں ہیں جن کی وجہ سے ہماری شخصی آزادی کو قابو میں لے لیا گیا ہے - بہت حد تک اس کو رسٹرکٹ کیا گیا ہے - انڈین پریس کا جہاں تک تعلق ہے اس وقت بھی سرکار کے ہاتھ میں اتنی طاقت ہے - کہ اگر وہ انڈین پریس کو اپنے ہاتھ میں کٹھ پتلی بنا کر رکھنا چاہیں تو وہ رکھ سکتے ہیں - انڈین پینل کوڈ کے اندر دفعائیں موجود ہیں ، کریمنل پروسیڈیر کوڈ کے اندر دفعائیں موجود ہیں کہ اگر کوئی پریس سڈیشس رائٹنگ کا جرم کرتا ہے اور کمیونل مفاقت پھیلانے کی کوشش کرتا ہے یا کوئی پریس سرکار کے خلاف کچھ لکھتا ہے تو ابھی بھی اس کے خلاف بغیر اس قانون کے قدم اٹھایا جا سکتا ہے - ابھی بھی کوئی پریس وائلنس کی بات کرتا ہو تو اس کے خلاف قدم اٹھایا جا سکتا ہے - پریس کے خلاف ، ایڈیٹروں کے خلاف ، پبلشروں کے خلاف یہاں تک کہ پرنٹر کے خلاف بھی قدم اٹھایا جا سکتا ہے - ابھی گورنمنٹ کے ہاتھ میں اتنی زبردست طاقت ہے کہ پریس کے خلاف جس وقت بھی چاہے وہ قدم اٹھا سکتے ہیں - دوسرے طریقہ سے بھی گورنمنٹ کا دباؤ ہے - ایڈورٹائزمینٹ دینے کے ذریعہ سے - یہ تو آپ جانتے ہیں - اگر کوئی وائلنس پریچ کرتا ہے یا مذہبی منافرت پھیلاتا ہے یا ایسی کوئی بات کرتا ہے اس کو سرکاری اشتہارات دینے بند کئے جا سکتے ہیں اور بہت سے طریقے ہیں - نیوز پرنٹ کوٹہ کا ذریعہ ہے - فارن ایکسچینج دینے کا ذریعہ ہے جس سے ان پر دباو ڈالا جا سکتا ہے - میری یہ سمجھ میں یہ نہیں آتا کہ اس پریس کونسل بل کے لانے کی کیا آوشیکتا تھی جیسا کہ ہمارے جین صاحب نے اور دوسرے سدسیوں نے کہا -

شری اکبر علی خان (آندھرا پردیش) : پریس کمیشن کی سفارش ہے -

شری پیارے لال کریل "طالب" : وہی میں بتا رہا ہوں - جیسے کہ آپ جانتے ہیں بارہ سال پہلے کی پریس کمیشن کی رپورٹ ہے - بارہ سال کے اندر بھی ہوش نہیں آیا اور آج پریس کمیشن کی رکمینڈیشن کو آپ عمل میں لا رہے ہیں -

آج پریس کمیشن کا حوالہ دیا جاتا ہے کہ اس نے یہ کہا تھا اور اس کی وجہ سے ہم یہ بل لا رہے ہیں - بارہ سال کا عرصہ گزر گیا اور بارہ سال کے بعد اب آپ کو یہ یاد آیا کہ اس طرح کا بل لایا جائے - آپ اس طرح کے ہتھکنڈوں سے پریس کے اوپر اپنا پوری طرح سے قبضہ جمانا چاہتے ہیں - پریس کونسل بل کا جو مقصد بتایا گیا ہے وہ آپ نہیں لانا

کیا ہوگیا - اچھے جرنلسٹ کیوں نہیں پیدا ہوتے - اس لئے نہیں ہوتے کہ ان کی انڈیپینڈنس نہیں رہی اور وہ آج اخباروں کے مالکوں کے اشاروں پر کام کرتے ہیں - گورنمنٹ کے اشاروں پر کام کرتے ہیں اور وہ لوگ گورنمنٹ کی مشینری کا ایک حصہ ہوتے چلے جا رہے ہیں - چند اخبار ہیں جن کے اندر انڈیپینڈنس ہے اور وہ بہت کچھ لکھتے ہیں - شانتا بہن نے کچھ اخباروں کے متعلق بہت کچھ زہر اگلا - جس کے بارے میں مجھے بہت افسوس ہوا - انہوں نے اس طرح کے پریس کے بارے میں جس حد تک بات کہی وہ کچھ حد تک صحیح ہے - لیکن اچھے پریس بھی ہیں ان کے بارے میں انہوں نے کچھ نہیں کہا - جہاں تک اچھے اخبار والوں اور پریس والوں کا تعلق ہے وہ کبھی بھی اس طرح کی باتیں نہیں کرتے ہیں - آپ نے پریس کمیشن کی رپورٹ پڑھی ہوگی اور انہوں نے اس طرح کے پریس کے بارے میں بڑی تعریف کی ہے - میں چاہتا ہوں کہ اس پیراگراف کو آپ کے سامنے پڑھ دوں - وہ اس طرح سے ہے -

"In concluding this survey of the performance of the press, it is necessary to state that the well-established newspapers have, on the whole, maintained a high standard of journalism. We are glad to state that they have avoided cheap sensationalism and unwarranted intrusion into private lives. They represent a decisive majority of the

چاہتے ہیں بلکہ آپ زیادہ سے زیادہ پریس کے اوپر کنٹرول رکھنا چاہتے ہیں جو کہ جمہوریت کے خلاف ہے - ہمارے جرنلسٹس اس بات کو ابھی نہیں سمجھ سکے - پریس والے بھی نہیں سمجھ سکے کہ آخر گورنمنٹ کا اس طرح کا بل لانے سے کیا ارادہ ہے - یہ بل اسی طرح سے ہے جیسا کہ ایک اونٹ نے کسی خیمہ والے سے کہا کہ مجھے بارش سے بچنے کے لئے صرف سر خیمہ میں رکھنے دو - خیمہ والے کی اجازت کے بعد اونٹ نے اپنی ٹانگوں اور آخر کو اپنے آپ کو پوری طرح سے خیمہ میں چھپا لیا اور مجبوراً خیمہ والے کو خیمہ سے نکلنا پڑا - اسی طرح سے ہمارے اخبار والے یہ بات نہیں جانتے ہیں کہ گورنمنٹ اس کے ذریعہ پریس والوں کے پاس جو تھوڑی بہت آزادی رہ گئی ہے وہ بھی ختم کرنے جا رہی ہے - اس بل کو لانے سے گورنمنٹ کا یہی مقصد ہے - پریس کونسل کا کام تو یہ ہونا چاہیئے کہ ہمارے ملک میں جو ورکنگ جرنلسٹس ہیں ان کی کنڈیشن بہتر ہو - ایڈیٹروں کی انڈیپینڈینس کو قائم رکھا جائے اور ان کو زیادہ ادھیکار ہوں - آج کل ایڈیٹروں کی کیا حالت ہے - وہ سرمایہ داروں کی کٹھ پتلی بنے ہوئے ہیں - آج سی - وائی چنتامنی جیسا جرنلسٹ کیوں نہیں پیدا ہوتا پہلے بہت سے اچھے جرنلسٹ تھے آج

[شری پیارے لال کریل ددطالب**]

total circulation in India. Objectionable features have been noticed in a small section of the Press."

شارٹ کمنگ کے بارے میں ذکر کرتے ہیں انہوں نے اس طرح کہا ہے -

"Despite these shortcomings, we are of the opinion that the country possesses a number of newspapers of which any country may be proud."

یہ تمام باتیں صحیح ہیں اور اس طرح سے پریس کو بالکل کنٹرم کر دینا اچھی بات نہیں ہے - ہم پارلیمنٹ کے ممبروں کے لئے جو ریسپونسیبل آدمی ہیں اور اخبار پڑھتے ہیں ، شایان شان نہیں ہے - اس طرح سے پریس کو کنٹرم کرنا مجھے مناسب معلوم نہیں دیتا ہے -

سرکار جو یہ پریس کونسل بنانے جا رہی ہے اس کے متعلق میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ آل ریڈی پریس کے اوپر بہت بڑی پابندیاں ہیں - اگر آپ اس کو لانا ہی چاہتے ہیں تو سب سے پہلا کام یہ ہونا چاہئے کہ یہ والنٹری ہونی چاہئے - میں نہیں سمجھتا کہ اس کو اسٹیچوٹری پاور دینے کی کیا اوشکتا ہے - کیونکہ آخر پریس کا انڈیپینڈنٹ ہونا جمہوریت کے لئے نہایت ضروری ہے - میں آپ کو بتانا چاہتا ہوں کہ جہاں تک ہمارے کنسٹی ٹیوشن کا تعلق ہے اس میں اپیل کرنے کی گنجائش رکھی گئی ہے لیکن اس بل میں آپ نے اپیل کرنے کی کوئی گنجائش نہیں رکھی - ہمارے کنسٹی ٹیوشن کے اندر کچھ دھارائیں ہیں جن کے ماتحت ہم اپیل کرنے کے لئے قدم اٹھا سکتے ہیں - اگر اخبار نویسوں کے لئے انجسٹس ہوتی ہے تو سنودھان میں ۲۲۶، ۲۲۷ اور ۱۳۶ نمبر دھارائیں ہیں جن کے ماتحت عدالت میں جا سکتے ہیں - ہائی کورٹ میں بھی جا سکتے ہیں - تو میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اسٹیچوٹری پاور دینے کے بجائے والنٹری ایجنسی ہونی چاہئے - پریس والوں کو خود احساس ہونا چاہئے کہ وہ اس دیش کا ایک حصہ ہیں اور ان پر بڑی بھاری ذمہ داری ہے - اور اس طرح سے انکے پریس کے اوپر کنٹرول کرنا ٹھیک نہیں ہے - اگر آپ اس طرح کی بات کرتے ہیں تو آپ جمہوریت اور اپوزیشن پارٹی کا گلا دباتے ہیں - جمہوریت کا یہ تقاضہ ہے کہ اس میں اپوزیشن پارٹی کو پنپنے دینا چاہئے - تاکہ اگر کل کو ضرورت پڑ جائے تو وہ سرکار بنا سکے لیکن سرکار اس بل کے ذریعہ جمہوریت کا گلا گھونٹنے جا رہی ہے جو اسے نہیں کرنا چاہئے - ہمارے پریس کے ذریعہ جو مخالف پارٹیوں کے تھوڑے بہت خیالات عام جنتا کے سامنے آتے ہیں وہ جنتا کے سامنے نہیں آ سکیں گے اور جنتا ان خیالات کو نہیں جان پائے گی - میں چاہتا ہوں کہ انڈیپینڈینٹ پریس جمہوریت کے لئے نہایت ضروری ہے -

جاتے ھیں ؟ ان کو دینے میں کسی طرح کا امتیاز نہیں کیا جانا چاھئے - سرکار کو بھی ایڈورٹائزمنٹ دینے کے بارے میں کسی قسم کا پریشر نہیں ڈالنا چاھئے - نیوز پرنٹ دیتے وقت بھی اخباروں کے اوپر اثر ڈالا جاتا ھے - ایسے اخبار ھیں جو سرکار کی باتوں کو زیادہ چھاپتے ھیں اور انھیں زیادہ نیوزپرنٹ دیا جاتا ھے - اور یہی وجہ ھے کہ اس طرح کے اخبار والوں کو جو زیادہ نیوز پرنٹ مل جاتا ھے - اس کا وہ بلیک مارکیٹنگ کرتے ھیں اور جو چھوٹے چھوٹے اخبار والے ھوتے ھیں ان کو بہت کم نیوزپرنٹ ملتا ھے - میں یہاں پر یہ عرض کرنا چاھتا ھوں کہ میں ۱۹۵۲ع میں جب لوک سبھا کا ممبر تھا تو "سوشل ریفا" کے نام سے میں نے ایک اخبار نکالا تھا - مجھے نیوز پرنٹ کا کوٹہ نہیں ملا اور نہ ھی کوئی ایڈورٹائزمنٹ سرکار کی طرف سے ملا - کیوں کہ یہ سوشل اخبار تھا —"it was devoted to social reform"-- تو اس کے بارے میں یہ کہا گیا کہ اس طرح کے اخبار سے کسی کو دل چسپی نہیں ھے - میں اس قسم کے اخبار سے دیش کی سیوا کرنا چاھتا ھوں اور اس نیت سے میں نے یہ اخبار نکالا تھا تاکہ سماج میں جو کریتیاں ھیں وہ دور ھو سکیں - ھمارے سماج کے اندر جو برائیاں ھیں ان کو دور کرنے کے لئے یہ اخبار نکالا تھا کیوں کہ یہ ایک چھا اخبار تھا - اس کو

جب تک ھم انڈیپینڈینٹ پریس کو اس دیش میں قائم نہیں رکھ سکتے تب تک اس دیش کے اندر جمہوری حکومت صحیح معنوں میں کبھی نہیں پنپ سکتی ھے - جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا کہ یہ ایک والنٹیری ایجنسی ھونی چاھئے ، جو اس کے ممبر ھوں ، چیرمین ھوں ، وہ خود انھیں چنیں- ورکنگ جرنلسٹس خود ھی اپنے میں سے ممبر چنیں اور چیرمین چنیں اور اس میں باھر کے کسی آدمی کا دخل نہ ھو- اس میں اس طرح کی کوئی بات نہیں ھونی چاھئے کہ اس میں چیف جسٹس یا اور اپنے آدمی کو نومینیٹ کیا جائے تاکہ اس کے بارے میں طرح طرح کی نکتہ چینی کی جا سکے اور ھزاروں قسم کی مخالفانہ باتیں ھوں- میں یہ نہیں چاھتا کہ جوڈیشیری کے بارے میں جنتا میں کسی طرح کی نکتہ چینی کی جائے - میں کہتا ھوں کہ اس میں جتنے بھی ممبر لئے جائیں چاھے وہ چیرمین ھوں یا کوئی ھوں انھیں ورکنگ جرنلسٹ کے دوارا ھی چنا جانا چاھیئے -

Let them send their own representatives. Why should we interfere?

اس میں کسی طرح کی کوئی کنڈیشن نہیں رکھی جانی چاھئے اور ایڈیٹروں کی انڈیپینڈنس کو قائم رکھا جانا چاھئے اخبار جو چلتے ھیں ، جو ایڈورٹائزمنٹ دئے

[شری پیارے لال کریل ددطالب دد]
سرکار کی طرف سے نیوز پرنٹ کا کوٹہ دیا جانا چاہئے تھا - لیکن وہ نہیں دیا گیا - جو بڑی بڑی فرمیں ہ بڑے بڑے اخباروں کو ایڈورٹائزمینٹ دیتی ہیں ان کے اوپر دباؤ ڈالا جانا چاہے - کہ وہ چھوٹے اخباروں کو بھی اشتہارات دیں اس طرح کا دباؤ ڈالا جائے کہ چاہے وہ اپنے ریٹس کم کر دیں اور دام کم کر دیں مگر جو اخبار سماج کو اُٹھانا چاہتے ہیں انہیں بھی اشتہارات دئے جائیں - اور سوشل رفارم کا جو کام ہے وہ جمہوریت کے لئے نہایت ضروری ہے یہ کام اس پریس کونسل کے ذریعہ سے بھی ہو سکتا ہے - جو چھوٹے چھوٹے اخبار ہیں جو کہ زندہ رہنا چاہتے ہیں جو لوگ ان کو کچھ تکلیف اٹھا کر چلانا چاہتے ہیں ان کی اس پریس کونسل بل دوارا مدد کی جانی چاہیئے - ابھی میرے ایک دوست نے ددھندوہ اخبار کے بارے میں کہا کہ کس طرح سے کچھ لوگوں نے اس اخبار کو چلانے کے لئے اسٹرگل کیا اور چندہ جمع کیا - جیسا ہمارے پروفیسر صاحب نے کہا ہے - کچھ لوگوں نے اس ہندو اخبار کے لئے بڑی بڑی قربانیاں کی ہیں - بڑی بڑی کوششیں کیں اور آج وہ ایک بہت بڑا اخبار ہے - آج ہمیں ایسے درجنوں اخبار ملیں گے جن کو انکریجمینٹ ملنے کی ضرورت ہے - میں آپ سے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ ہمارے دیش میں اخباروں کی زیادہ سے زیادہ تعداد ہونی چاہیئے - اور یہ ہم لوگوں کا فرض ہے کہ اس طرح کے زیادہ اخبار ہوں، رسالے ہوں، پیریڈیکلس ہوں اور نئے نئے اخبار نکلیں اور ان کو انکریجمنٹ ملے جو کہ ہماری جمہوریت کے لئے نہایت ضروری ہے - اس طرح کے اخباروں کو نکالنے کے لئے نیوز پرنٹ دیا جائے تاکہ انہیں ان کے نکالنے میں کسی طرح کی دقت نہ ہو- آج مارکیٹ میں نیوزپرنٹ کی کمی نہیں ہے - کاغذ کی کمی نہیں ہے - آپ بلیک میں جتنا نیوزپرنٹ چاہیں اور کاغذ چاہیں خرید سکتے ہیں - لیکن سرکار کی اور سے اس طرح کے اخباروں کو کوئی نیوزپرنٹ نہیں ملتا تو میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اس طرح کے اخباروں کو نیوزپرنٹ ملنے میں کوئی دقت نہیں ہونی چاہئے - اس طرح سے یہ جو چھوٹے چھوٹے اخبار ہیں، جو نئے نئے اخبار نکلتے ہیں، ان کو انکریج کرنے کی ضرورت ہے -

(*Time bell rings.*)

شری مان جی - میں نے تو ابھی شروع ہی کیا ہے -

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : १४ मिनट हो गये ।

شری پیارے لال کریل دد طالب دد:

شریمان جی - اب وہ وقت آگیا ہے جب جمہوریت میں ہماری بھاشاؤں کے اخباروں کو پنپنا چاہئے اور ان کو آگے بڑھنا چاہئے - دیکھنا یہ ہے کہ آج وہ آگے کیوں نہیں بڑھ رہے ہیں - اس کا سبب یہ ہے کہ ایک طرف پیسہ ہے اور ایک طرف پیسہ نہیں

ہے - اس لئے گورنمنٹ کو ان کی ضروریات کو محسوس کرنا چاہئے - میں جو کچھ کہہ رہا ہوں وہ سچے دل سے کہہ رہا ہوں اور وہ اس لئے نہیں کہہ رہا ہوں کہ میں اپوزیشن کا آدمی ہوں - جمہوریت کیا ہے اس کو آپ سمجھنے کی کوشش کیجئے- آپ کو اپوزیشن کو مضبوط کرنا ہے اور اپوزیشن کے اخباروں کو بھی آگے بڑھانا ہے - آخر دیش ہمارا بھی ہے - ہمارے اندر بھی حب الوطنی کا جذبہ ہے اور ایسے اخباروں کے لئے جو بھی آپ کریں گے اِس میں میں آپ کے ساتھ ہوں - ہم کو آپ اپنا دشمن کیوں سمجھتے ہیں اور یہ کوشش کیوں کرتے ہیں کہ ہمارے اخبار بند ہوں؟ ہمارے اخبار آگے نہ بڑھیں - آپ کو یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ ہمارے اخبار جو کہتے ہیں وہ غلط ہی کہتے ہیں - اس لئے جب پریس کونسل بن رہی ہے تو اسکو اس بات کی طرف بھی دھیان دینا چاہئے اور یہ نہیں ہونا چاہئے کہ ایڈورٹائزمینٹ صرف پروکانگریس اخباروں کو ہی ملنا چاہئے - ایڈورٹائزمنٹ دوسرے اخباروں کو بھی ملنا چاہئے - اس سلسلہ میں پریس کمیشن نے بہت کچھ کہا ہے - پیرا ۸۵۵ پیج ۳۲۰ پر انہوں نے یہ کہا ہے -

"Like other advertisers, Governments can and do exert a great deal of pressure on newspapers, which tends to affect fair presentation of news or free expression of views."

[THE VICE-CHAIRMAN (]SHRIMATI TARA RAMACHANBRA SATHE) in the Chair].

آگے پھر وہ کہتے ہیں :—

"The manner in which Government advertisements are placed or withheld may influence newspapers and periodicals. There is an element of patronage that enters into the selection of the media and should be eliminated, if the pressure is to be removed from the Press. There is less evidence of such an element entering into the selection media by the Central Government than in the case of State Governments."

آگے پھر وہ کہتے ہیں :—

"While there could be no objection to advertisements being withheld from papers advocating persistently a policy of violence or inciting animosity between different racial or other groups within the country, we are of the definite opinion that there ought to be no discrimination between papers merely on die ground of their belonging to a communist or communal party."

"We agree that advertisements cannot be claimed by newspapers as a matter of right. We also agree that Government would be justified in withholding advertisements from paper, which habitually indulge in journalism which is obscene, scurrilous—which includes elements of coarseness, abusiveness and vulgarity—gives incitement to violence or endangers the security of the State. * * * * In any case, withdrawal of advertisements cannot be and should not be made a substitute for or alternative to legal action. We also hold that the liberty and freedom to place advertisements wherever he likes which a private advertiser enjoys cannot be conceded to government which is a trustee of public funds and, therefore, bound to utilise them, without discrimina-

[شری پیارے لال کریل "طالب"]

tion, to the best advantage of the public."

اس طرح کی اور بھی بہت سی باتیں ہیں - اس لئے میں یہ درخواست کروں گا کہ یہ جو ایڈورٹائزمنٹ دینے کا طریقہ ہے ، نیوز پرنٹ کا کوٹہ دینے کا جو طریقہ ہے -یہ پریس کونسل کے ہاتھ میں دیا جائے اور اس کونسل کو نان اسٹیٹوٹری باڈی سمجھا جائے اور اس کا اُن کو خود احساس بھی ہونا چاہئے - اس کے لئے گورنمنٹ جو بھی کوٹہ دے یا گورنمنٹ جو بھی کاروائی کرے وہ اس پریس کونسل کے ذریعہ کرے - تاکہ پریس کو جو قوم کی خدمات کرنی چاہئیں وہ اس کو آسانی کے ساتھ کر سکے -

اس کے علاوہ ریجنل زبانوں کے اخباروں کی طرف زیادہ دھیان دینے کی ضرورت ہے - آپ یہ جان کر تعجب کریں گے کہ اُردو کے اخبار کم ہوتے جا رہے ہیں - آپ پریس کمیشن کی رپورٹ کو پڑھیں یا رجسٹرار آف نیوز پیپرس کی رپورٹ کو پڑھیں اس میں کہا گیا ہے کہ اردو اخبار دن بدن کم ہوتے جا رہے ہیں - مجھے اس بات کا تعجب ہوتا ہے کہ وہ کیوں کم ہوتے جا رہے ہیں اور اس کی کیا وجہ ہے - ہمیں ریجنل زبانوں کو آگے بڑھانا ہے - تو پھر یہ کمی کیوں ہو رہی ہے - اس کی کوئی خاص وجہ ہوگی - میں یہ چاہتا ہوں کہ اُردو اخبارات کو انکریجمنٹ دیا جائے اور دوسری ریجنل زبانوں کے اخباروں کو بھی انکریج کیا جائے - اگر ان کا اِسٹینڈرڈ اچھا نہیں ہے تو ان کے اسٹینڈرڈ کو بڑھانے کی کوشش کی جائے - اس طرف زیادہ دھیان دینے کی ضرورت ہے -

شری این - ایم - انور : یہ درست ہے کہ ان کو بہت کم کوٹہ ملتا ہے اور گورنمنٹ اس کو اچھی طرح جانتی ہے -

شری پیارے لال کریل "طالب":

اگر ان کو کوٹہ کم ملتا ہے تو وہ زیادہ سے زیادہ ان کو ملنا چاہئے اور ان کو آگے بڑھانا چاہئے -

SHRI LOKANATH MISRA (Orissa): Quota of newsprint or advertisements.

SHRI A. B. VAJPAYEE: Both.

شری پیارے لال کریل "طالب" :

جہاں تک مونوپلی کا سوال ہے آپ جانتے ہیں کہ مونوپلی کا کیا مقصد ہے - میں اتنا ضرور کہوں گا کہ نیوز پیپرس کی جتنی بھی بڑی فرمیں ہیں ان میں کسی بھی ایک آدمی کا پانچ پرسنٹ سے زیادہ شیر نہیں ہونا چاہئے تاکہ ایک آدمی کی مونوپلی ختم ہو - ہمارے جین صاحب نے کہا کہ اگر کسی ایجنسی کے ذریعہ کسی اخبار کا سرکولیشن بڑھے تو اس میں کسی کو اعتراض نہیں ہونا

چاهیئے - میں بھی یہ مانتا ہوں کہ کسی ایفیشنسی (efficiency) کی وجہ سے یا اچھے کاموں کی وجہ سے اگر وہ اپنا سرکولیشن بڑھاتے ہیں تو اس میں ہمیں کسی قسم کا اعتراض نہیں ہونا چاہیئے - مگر چند آدمیوں کے ہاتھ میں بہت بڑی تعداد میں اخباروں کا آ جانا ٹھیک نہیں ہے اور اس سے دیش کا نقصان ہوگا -

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI TARA RAMCHANDRA SATHE): Mr. Kureel, you have already taken twenty minutes.

شری پیارے لال کریل "تالب" :

پریس کونسل کا مین—main—مقصد یہ ہونا چاہیئے کہ ورکنگ جرنلسٹس کی حالت سدھرے اور ایڈیٹرس کی انڈیپینڈنس کو اس دیش کے اندر قائم رکھا جائے - پریس کی انڈیپینڈینس کو قائم رکھا جائے یہ خاص مقصد پریس کونسل بنانے کا ہونا چاہیئے - اگر آپ پریس کرتے ہیں کہ پریس کونسل بننی ہی چاہیئے -

†(श्री प्यारे लाल कुरील "तालिब" : (उत्तर प्रदेश) : जनाबेवाला, तीन दिन लगातार बैठने के बाद आपने यह थोड़ा सा समय मुझे दिया है इसके लिए मैं आपका खास तौर पर शुक्रिया अदा करता हूं । जो मेरा जोश है वह तो ठंडा हो चुका है ।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : आप सबको सुनने के बाद बोल सकते हैं । आप फायदे में हैं ।

श्री प्यारे लाल कुरील : 'तालिब' : शुक्रिया आपका । जमहूरी निजाम हुकूमत में, प्रजातन्त्र में, जहां जनता के हाथ में राज्य है वहां पर दो अहम् आज़ादियों का होना बहुत जरूरी है । वो दो अहम् आज़ादियां क्या हैं ? शख्सी आज़ादी (इंडीविजुअल लिबर्टी) और लिबर्टी आफ दी प्रेस । अगर ये दो आज़ादियां जमहूरी निज़ाम में नहीं हैं तो वो जमहूरी निज़ाम नहीं है । इसको हम टोटैलीटेरियन निज़ामे हुकूमत कह सकते हैं, फासिस्ट निज़ाम कह सकते हैं । जहां तक शख्सी आज़ादी का ताल्लुक है, आज़ादी के बाद हमारी शख्सी आज़ादी पर कुठाराघात हुआ है । यह सब अच्छी तरह से जानते हैं । जैसे प्रिवेंनटिव डिटेंशन एक्ट है, डिफेंस आफ इंडिया रूल्स हैं और इसी तरह से बहुत सी दफ़ायें दूसरे एक्ट्स में हैं जिनकी वजह से हमारी शख्सी आज़ादी को काबू में ले लिया गया है । बहुत हद तक इसको रैस्ट्रिक्ट किया गया है । इंडियन प्रेस का जहां तक ताल्लुक है इस वक्त भी सरकार के हाथ में इतनी ताकत है कि अगर वो इंडियन प्रेस को अपने हाथ में कठपुतली बनाकर रखना चाहें तो वो रख सकते हैं । इंडियन पैनल कोड के अन्दर धाराएं मौजूद हैं, क्रिमिनल प्रॉसीजर कोड के अन्दर धाराएं मौजूद हैं कि अगर कोई प्रेस सिडीशियस राइटिंग का जुर्म करता है और कम्युनल मुनाफरत फैलाने की कोशिश करता है या कोई प्रेस किसी आदमी या सरकार के खिलाफ कुछ लिखता है तो अभी भी उसके खिलाफ बगैर इस कानून के कदम उठाया जा सकता है । अभी भी कोई प्रेस वाइलेंस की बात करता है तो उसके खिलाफ कदम उठाया जा सकता है । प्रेस के खिलाफ, एडीटरों के खिलाफ, पब्लीशरों के खिलाफ यहां तक कि प्रिंटर के खिलाफ भी कदम उठाया जा सकता है । अभी गवर्नमेंट के हाथ में इतनी जबर्दस्त ताकत है कि प्रेस के खिलाफ जिस वक्त भी चाहें वो कदम उठा सकते हैं। दूसरे तरीके से भी गवर्नमेंट का दबाव है, एडवरटाइजमेंट देने के जरिए से । यह तो आप जानते हैं । अगर कोई वाइलेंस प्रीच करता है या मजहबी मुनाफरत फैलाता है या ऐसी कोई बात करता है, उसको सरकारी

†[ ] Hindi transliteration.

[श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब']

इश्तेहारात देने बन्द किये जा सकते हैं और बहुत से तरीके हैं । न्यूज प्रिंट कोटा का जरिया है, फौरन एक्सचेंज देने का जरिया है जिससे उन पर दबाव डाला जा सकता है । मेरी समझ में यह नहीं आता कि इस प्रेस काऊंसिल बिल के लाने की क्या आवश्यकता थी जैसा कि हमारे जैन साहब और दूसरे सदस्यों ने कहा ।

श्री अकबर अली खान (आंध्र प्रदेश) : प्रेस कमीशन की सिफारिश है ।

श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब' : वही मैं बता रहा हूं । जैसा कि आप जानते हैं १२ साल पहले की प्रेस कमीशन की रिपोर्ट है । १२ साल के अन्दर तो होश नहीं आया और आज प्रेस कमीशन की रिकमेंडशन को आप अमल में ला रहे हैं ।

आज प्रेस कमीशन का हवाला दिया जाता है कि उसने यह कहा था और उसी की वजह से हम यह बिल ला रहे हैं ।

१२ साल का अर्सा गुजर गया और अब १२ साल के बाद अब आपको यह याद आया कि इस तरह का बिल लाया जाए । आप इस तरह के हथकण्डों से प्रेस के ऊपर अपना पूरी तरह से कब्जा जमाना चाहते हैं । प्रेस काऊंसिल बिल का जो मकसद बताया गया है वह आप नहीं लाना चाहते हैं बल्कि आप ज्यादा से ज्यादा प्रेस के ऊपर कंट्रोल रखना चाहते हैं जो कि जमहूरियत के खिलाफ है । हमारे जर्नलिस्ट्स इस बात को अभी नहीं समझ सके । प्रेस वाले भी नहीं समझ सके कि आखिर गवर्नमेंट का इस तरह का बिल लाने से क्या इरादा है । यह बिल उसी तरह से है जैसा कि एक ऊंट ने किसी खेमे वाले से कहा कि मुझे बारिश से बचने के लिए सिर्फ सर खेमे में रखने दो । खेमे वाले की इजाजत के बाद ऊंट ने अपनी टांगों और आखिर को अपने आपको पूरी तरह से खेमे में छिपा लिया और मजबूरन खेमे वाले को खेमे से निकलना पड़ा । इसी तरह से हमारे अखबार वाले यह बात नहीं जानते हैं कि गवर्नमेंट इस बिल के जरिए प्रेस वालों के पास जो थोड़ी बहुत आजादी रह गयी है वह भी खत्म करने जा रही है । इस बिल को लाने से गवर्नमेंट का यही मकसद है । प्रेस काऊंसिल का काम तो यह होना चाहिए कि हमारे मुल्क में जो वर्किंग जर्नलिस्ट्स हैं उनकी कन्डीशन बहतर हो । एडीटरों की इंडिपेंडेंस को कायम रखा जाये और उनको ज्यादा अधिकार हों । आजकल एडीटरों की क्या हालत है ? वो सरमायेदारों की कठपुतली बने हुए हैं । आज सी० वाई० चिन्तामणि जैसा जर्नलिस्ट क्यों नहीं पैदा होता ? पहले बहुत से अच्छे जर्नलिस्ट्स थे, आज क्या हो गया अच्छे जर्नलिस्ट्स क्यों नहीं पैदा होते ? इसलिए नहीं होते कि उनकी इंडीपेंडेंस नहीं रही और वो आज अखबारों के मालिकों के इशारों पर काम करते हैं, गवर्नमेंट के इशारों पर काम करते हैं और वो लोग गवर्नमेंट की मशीनरी का एक हिस्सा होते चले जा रहे हैं । चन्द अखबार हैं जिनके अन्दर इंडिपेंडेंस है और वो बहुत कुछ लिखते हैं । शान्ता बहन ने कुछ अखबारों के मुतल्लिक बहुत कुछ जहर उगला । जिसके बारे में मुझे बहुत अफसोस है । उन्होंने इस तरह के प्रेस के बारे में जिस हद तक बात कही वो कुछ हद तक सही है । लेकिन अच्छे प्रेस भी हैं उनके बारे में उन्होंने कुछ नहीं कहा । जहां तक अच्छे अखबार वालों और प्रेस वालों का ताल्लुक है वो कभी भी इस तरह की बातें नहीं करते हैं । आपने प्रेस कमीशन की रिपोर्ट पढ़ी होगी और उन्होंने इस तरह के प्रेस के बारे में बड़ी तारीफ की है । मैं चाहता हूं कि इस पैराग्राफ को आपके सामने पढ़ दूं । वो इस तरह से है :—

"In concluding this survey of the performance of the Press, it is necessary to state that the well-established newspapers have, on the whole, maintained high standard of journalism. We are glad to state that they have avoided cheap sensationalism and

unwarranted intrusion into private lives. They represent a decisive majority of the total circulation in India. Objectionable features have been noticed in a small section of the Press."

शौर्टकमिंग्स के बारे में जिकर करते हुए उन्होंने इस तरह कहा है :—

"Despite these shortcomings, we are of the opinion that the country possesses a number of newspapers of which any country may be proud."

यह तमाम बातें सही हैं और इस तरह से प्रेस को बिल्कुल कंडम कर देना अच्छी बात नहीं है । हम पार्लियामेंट के मेम्बरों के लिए जो रिसपोंसिबल आदमी हैं और अखबार पढ़ते हैं शाया-शान नहीं है । इस तरह से प्रेस को कंडम करना मुझे मुनासिब मालूम नहीं देता है ।

सरकार जो यह प्रेस काऊंसिल बनाने जा रही है उसके मुताल्लिक मैं यह कहना चाहता हूं कि आलरेडी प्रेस के ऊपर बहुत बड़ी पाबन्दियां हैं । अगर आप इसको लाना ही चाहते हैं तो सबसे पहला काम यह होना चाहिए कि यह वालेंटरी होनी चाहिए । मैं नहीं समझता कि इसको स्टेचुटेरी पावर देने की क्या आवश्यकता है क्योंकि आखिर प्रेस का इंडीपेंडेंट होना जमहूरियत के लिए निहायत जरूरी है । मैं आपको बताना चाहता हूं कि जहां तक हमारे कांस्टीट्यूशन का ताल्लुक है उसमें अपील करने की गुंजाइश रखी गई है । लेकिन इस बिल में आपने अपील करने की कोई गुंजाइश नहीं रखी । हमारे कांस्टीट्यूशन के अन्दर कुछ धाराएं हैं जिनके मातहत हम अपील करने के लिए कदम उठा सकते हैं । अगर अखबार नवीसों के लिए इंजरिटस होती है तो संविधान में २२६, २२७ और १३६ नम्बर की धाराएं हैं जिनके मातहत अदालत में जा सकते हैं । हाईकोर्ट में भी जा सकते हैं । तो मैं अर्ज करना चाहता हूं कि स्टेचुटेरी पावर देने की बजाए वालेंटरी एजेंसी होनी चाहिए । प्रेस वालों को खुद एहसास होना चाहिए कि वो इस देश का एक हिस्सा हैं और उन पर बड़ी भारी जिम्मेदारी है और इस तरह से उनके प्रेस के ऊपर कंट्रोल करना ठीक नहीं है । अगर आप इस तरह की बात करते हैं तो आप जमहूरियत और अपोजीशन पार्टी का गला दबाते हैं । जमहूरियत का यह तकाजा है कि उसमें अपोजीशन पार्टी को पनपने देना चाहिए ताकि कल को अगर जरूरत पड़ जाए तो वो सरकार बना सके । लेकिन सरकार इस बिल के जरिए जमहूरियत का गला घोंटने जा रही है जो उसे नहीं करना चाहिए ।.हमारे प्रेस के जरिए जो मुखालिफ पार्टियों के थोड़े बहुत खयालात आम जनता के सामने आते हैं वो जनता के सामने नहीं आ सकेंगे और जनता इन खयालात को नहीं जान पाएगी । मैं चाहता हूं कि इंडिपेंडेंट प्रेस जमहूरियत के लिए निहायत जरूरी है। जब तक हम इंडिपेंडेंट प्रेस को इस देश में कायम नहीं रख सकते तब तक इस देश के अन्दर जमहूरी हुकूमत सही मानों में कभी नहीं पनप सकती है । जैसा कि मैंने पहले अर्ज किया कि यह एक वालेंटरी एजेंसी होनी चाहिए । जो इसके मेम्बर हों, चेयरमैन हों वो खुद उन्हें चुनें । बकिंग जर्नलिस्ट्स खुद ही अपने में से मेम्बर चुनें और चेयरमैन चुनें और उसमें बाहर के किसी आदमी का दखल न हो । उसमें इस तरह की कोई बात नहीं होनी चाहिए कि इसमें चीफ जस्टिस या और ऐसे आदमी को नोमिनेट किया जाए ताकि उसके बारे में तरह-तरह की नुक्ताचीनी की जा सके और हजारों किस्म की मुखालिफाना बातें हों । मैं यह नहीं चाहता कि जूडीशियरी के बारे में जनता में किसी तरह की नुक्ताचीनी की जाए । मैं कहता हूं कि इसमें जितने भी मेम्बर लिए जायें चाहे वो चेयरमैन हों या कोई हों उन्हें, बकिंग जर्नलिस्ट्स के द्वारा ही चुना जाना चाहिए ।

[प्यार लाल कुरील 'तालिब']

Let them send their own representatives. Why should we interfere? इसमें किसी तरह की कोई कंडीशन नहीं रखी जानी चाहिए और एडीटरों की इंडीपेंडेंस को कायम रखा जाना चाहिए । अखबार जो चलते हैं, जो एडवरटाइजमेंट दिये जाते हैं, उनको देने में किसी तरह का इमतियाज नहीं किया जाना चाहिए । सरकार को भी एडवरटाइजमेंट देने के बारे में किसी किस्म का प्रेशर नहीं डालना चाहिए । न्यूजप्रिंट देते वक्त भी अखबारों के ऊपर असर डाला जाता है । ऐसे अखबार हैं जो सरकार की बातों को ज्यादा छापते हैं और उन्हें ज्यादा न्यूजप्रिंट दिया जाता है और यही वजह है कि इस तरह के अखबार वालों को जो ज्यादा न्यूजप्रिंट मिला जाता है उसका वो ब्लैकमार्किटिंग करते हैं और जो छोटे छोटे अखबार वाले होते हैं उनको बहुत कम न्यूजप्रिंट मिलता है । मैं यहां पर यह अर्ज करना चाहता हूं कि मैं १९५२ ई० में जब लोक सभा का मेम्बर था तो "सोशल रिफार्मर" के नाम से मैंने एक अखबार निकाला था । मुझे न्यूजप्रिंट का कोटा नहीं मिला और ना ही कोई एडवरटाइजमेंट सरकार की तरफ से मिला क्योंकि यह सोशल अखबार था It was devoted to social reform—तो इसके बारे में यह कहा गया कि इस तरह के अखबार से किसी को दिलचस्पी नहीं है । मैं इस किस्म के अखबार से देश की सेवा करना चाहता हूं और इसी नीयत से मैंने यह अखबार निकाला था ताकि समाज में जो कुरीतियां हैं वो दूर हो सकें । हमारे समाज के अन्दर जो बुराइयां हैं उनको दूर करने के लिए यह अखबार निकाला था क्योंकि यह एक अच्छा अखबार था । इसको सरकार की तरफ से न्यूजप्रिंट का कोटा दिया जाना चाहिए था लेकिन वो नहीं दिया गया । जो बड़ी बड़ी फर्में, बड़े बड़े अखबारों को एडवरटाइजमेंट देती हैं उनके पर दबाव डाला जाना चाहिए कि वो छोटे अखबारों को भी इश्तिहारात दें । इस तरह का दबाव डाला जाए कि चाहे वो अपने रेट्स कम कर दें और दाम कम कर दें मगर जो अखबार समाज को उठाना चाहते हैं उन्हें भी इश्तिहारात दिये जायें और सोशल रिफोर्म का जो काम है वो जमहूरियत के लिए निहायत जरूरी है यह काम इस प्रेस काऊंसिल के जरिए से भी हो सकता है । जो छोटे छोटे अखबार हैं जो कि जिन्दा रहना चाहते हैं जो लोग उनको कुछ तकलीफ उठा कर चलाना चाहते हैं उनकी इस प्रेस काऊंसिल बिल द्वारा मदद की जानी चाहिए । अभी मेरे एक दोस्त ने 'हिन्दू' अखबार के बारे में कहा कि किस तरह से कुछ लोगों ने इस अखबार को चलाने के लिए स्ट्रगल किया और चन्दा जमा किया । जैसा कि हमारे प्रो० साहब ने कहा है, कुछ लोगों ने इस 'हिन्दू' अखबार के लिए बड़ी बड़ी कुर्बानियां की हैं, बड़ी बड़ी कोशिशें कीं और आज वो एक बहुत बड़ा अखबार है । आज हमें ऐसे दर्जनों अखबार मिलेंगे जिनको एनकरेजमेंट मिलने की जरूरत है । मैं आपसे यह अर्ज करना चाहता हूं कि हमारे देश में अखबारों की ज्यादा से ज्यादा तादाद होनी चाहिए, और यह हम लोगों का फर्ज है कि इस तरह के ज्यादा अखबार हों, रसालें हों, पीरियोडिकल्स हों और नए नए अखबार निकलें और उनको एनकरेजमेंट मिले जो कि हमारी जमहूरियत के लिए निहायत ही जरूरी है । इस तरह के अखबारों को निकालने के लिए न्यूजप्रिंट दिया जाए ताकि उन्हें उनके निकालने में किसी तरह की दिक्कत न हो । आज मार्किट में न्यूजप्रिंट की कमी नहीं है । कागज की कमी नहीं है । आप ब्लैक में जितना न्यूजप्रिंट चाहें, कागज चाहें खरीद सकते हैं लेकिन सरकार की ओर से इस तरह के अखबारों को कोई न्यूजप्रिंट नहीं मिलता । तो मैं अर्ज करना चाहता हूं कि इस तरह के अखबारों को न्यूजप्रिंट मिलने में कोई दिक्कत नहीं होनी चाहिए । इस तरह से यह जो छोटे छोटे अखबार हैं जो नए नए अखबार

निकलते हैं उनको एनकरेज करने की जरूरत है।

(*Time bell rings*)

श्रीमान् जी मैंने तो अभी शुरू ही किया है ।

उपसभाध्यक्ष (श्री महावीर प्रसाद भार्गव) : १४ मिनट हो गए ।

श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब' : श्रीमान् जी अब वह वक्त आ गया है जब जमहूरियत में हमारी भाषाओं के अखबारों को पनपना चाहिए और उनको आगे बढ़ना चाहिये । देखना यह है कि आज वो आगे क्यों नहीं बढ़ रहे हैं । इसका सबब यह है कि एक तरफ पैसा है और एक तरफ पैसा नहीं है । इसलिये गवर्नमेंट को उनकी जरूरियात को महसूस करना चाहिये । मैं जो कुछ कह रहा हूं, वो सच्चे दिल से कह रहा हूं और वो इस लिये नहीं कह रहा हूं कि मैं अपोजीशन का आदमी हूं । जमहूरियत क्या है इसको आप समझने की कोशिश करिये । आपको अपोजीशन को मजबूत करना है और अपोजीशन के अखबारों को भी आगे बढ़ाना है । आखिर देश हमारा भी है, हमारे अन्दर भी हुब्बे उल्वतनी का जजबा है और ऐसे अखबारों के लिये जो भी आप करेंगे उसमें मैं आपके साथ हूं । हमको आप अपना दुश्मन क्यों समझते हैं । और यह कोशिश क्यों करते हैं कि हमारे अखबार बन्द हों, हमारे अखबार आगे न बढ़ें ? आपको यह नहीं समझना चाहिये कि हमारे अखबार जो कहते हैं वो गलत ही कहते हैं । इसलिये जब प्रेस काऊंसिल बन रही है तो इस बात की तरफ भी ध्यान देना चाहिये और यह नहीं होना चाहिये कि एडवरटाइजमेंट सिर्फ प्रो-कांग्रेस अखबारों को ही मिलना चाहिये । एडवरटाइजमेंट दूसरे अखबारों को भी मिलना चाहिये । इस सिलसिले में प्रेस कमीशन ने बहुत कुछ कहा है । पैरा ८५५, पेज ३२० पर उन्होंने यह कहा है :—

"Like other advertisers, Governments can and do exert a great deal of pressure on newspapers, which tends to affect fair presentation of news or free expression of views."

[THE VICE-CHAIBMAN (SHBIMATI TAKA RAMCHANDRA SATHE). in the Chair.]

आगे फिर वो कहते हैं—

"The manner in which Government advertisements are placed o$_r$ withheld may influence newspapers and periodicals. There is an element of patronage that enters into the selection of the media and should be eliminated, if the pressure is to be removed from the Press. Ther$_e$ is less evidence of such an element entering into the selection media by the central Government than in the case of State Governments."

आगे फिर वो कहते हैं—

"While there could be no objection to advertisements being withheld from papers advocating persistently a policy of violence or inciting animosity between different racial or other groups within the country, we are of the definite opinion that there ought to be no discrimination between papers merely on the ground of their belonging to a communist or communal party."

फिर वो आगे चल कर कहते हैं—

'We agree that advertisements cannot be claimed by newspapers as a matter of right. W$_e$ also agree that Government would be justified in withholding advertisements from papers which habitually indulge in journalism which is obscene, scurrilous—which includes elements of coarseness, abusiveness and vulgarity—gives incitement to violence or endangers the security of the State. ***In any case, withdrawal of

[श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब']

advertisements cannot be and should not be made a substitute for or alternative to legal action. We also hold that the liberty and freedom to place advertisements wherever he likes which a private advertiser enjoys cannot be conceded to government to which is a trustee of public funds and, therefore, bound to utilise them, without discrimination, to the best advantage of the public."

इसी तरह की और भी बहुत सी बातें हैं। इसलिये मैं यह दरख्वास्त करूंगा कि ये जो एडवरटाइजमेंट देने का तरीका है, न्यूज प्रिंट का कोटा देने का जो तरीका है यह प्रेस कौंसिल के हाथ में दिया जाये और इस कौंसिल को नोन-स्टेचुटरी बॉडी समझा जाय और इसका उनको खुद एहसास होना चाहिये। इसके लिये गवर्नमेंट जो भी कोटा दे या गवर्नमेंट जो भी कार्यवाही करे वो इस प्रेस कौंसिल के जरिये करे। ताकि प्रेस को जो कौम की खिदमात करनी चाहिये वो उसको आसानी के साथ कर सके।

इसके इलावा रिजनल जबानों के अखबारों की तरफ ज्यादा ध्यान देने की जरूरत है। आप यह जान कर ताज्जुब करेंगे कि उर्दू के अखबार कम होते जा रहे हैं। आप प्रेस कमीशन की रिपोर्ट को पढ़ें या रजिस्ट्रार आफ न्यूजपेपर्स की रिपोर्ट को पढ़ें उसमें यह कहा गया है कि उर्दू अखबारात दिन-ब-दिन कम होते जा रहे हैं। मुझे इस बात का ताज्जुब होता है कि वो क्यों कम होते जा रहे हैं और इसकी क्या वजह है। हमें रिजनल जबानों को आगे बढ़ाना है। तो फिर यह कमी क्यों हो रही है। इसकी कोई खास वजह होगी। मैं यह चाहता हूं कि उर्दू अखबारात को इनकरेजमेंट दिया जाये और दूसरी रिजनल जबानों के अखबारों को भी इनकरेज किया जाये। अगर उनका स्टेण्डर्ड अच्छा नहीं है तो उनके स्टेण्डर्ड को बढ़ाने की कोशिश की जाये। इस तरफ ज्यादा ध्यान देने की जरूरत है।

श्री एन० एम० अन्वर : यह दुरुस्त है कि उनको बहुत कम कोटा मिलता है और गवर्नमेंट इसको अच्छी तरह जानती है।

श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब' : अगर उनको कोटा कम मिलता है तो वो ज्यादा से ज्यादा उनको मिलना चाहिये और उनको आगे बढ़ाना चाहिये।

SHRI LOKANATH MISRA (Orissa): Quota newsprint or advertisements?

SHRI A. B. VAJPAYEE: Both.

श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब' : जहां तक मनोपली का सवाल है आप जानते हैं कि मनोपली का क्या मकसद है। मैं इतना जरूर कहूंगा कि न्यूज पेपर्स की जितनी भी बड़ी फर्में हैं उनमें किसी भी एक आदमी का पांच परसेंट से ज्यादा शेयर नहीं होना चाहिये ताकि एक आदमी की मनोपली खत्म हो। हमारे जैन साहिब ने कहा कि अगर किसी एजेन्सी के जरिये किसी अखबार का सरकुलेशन बढ़े तो उसमें किसी को एतराज नहीं होना चाहिये। मैं भी यह मानता हूं कि किसी एफीशियेन्सी की वजह से या अच्छे कामों की वजह से अगर वो अपना सरकुलेशन बढ़ाते हैं तो उसमें हमें किसी किस्म का एतराज नहीं होना चाहिये। मगर चन्द आदमियों के हाथ में बहुत बड़ी तादाद में अखबारों का आ जाना ठीक नहीं है और इससे देश का नुकसान होगा।

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI TARA RAMACHANDRA SATHE): Mr. Kureel, You have already taken twenty minutes.

श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब' : प्रेस कौंसिल का मेन मकसद यह होना चाहिये कि वर्किंग जरनलिस्ट की हालत सुधरे

और एडीटर्स की इण्डिपेनडेन्स को इस देश के अन्दर कायम रखा जाये । प्रेस की इण्डिपेनडेन्स को क़ायम रखा जाये यह ख़ास मक़सद प्रेस कौंसिल बनाने का होना चाहिये । अगर आप प्रेस करते हैं कि प्रेस कौंसिल बननी ही चाहिये ।

شری جی- ایم- میر (جموں اور کشمیر) : میڈم وائس چیرمین - پچھلے دو تین دنوں سے پریس کونسل بل اس معزز ایوان میں زیر بحث ہے اس پر مختلف لوگوں نے اپنے اپنے خیالات کا اظہار کیا اور کچھ نکتہ چینی بھی کی اور کچھ تجاویز بھی حکومت کے سامنے رکھیں - میں ہاوس کا زیادہ وقت لینا نہیں چاہتا کیونکہ میرے بعد کچھ باقی دوستوں کو بھی اس بل پر بولنا ہے -

جب میں نے دو معزز اسپیکر صاحبان کو آج سنا جن میں ایک جناب عبدالغنی صاحب ہیں اور دوسرے جناب طالب صاحب ہیں ، تو مجھے بڑا تعجب ہوا - جناب غنی صاحب جب بھی بولنے کے لئے کھڑے ہوتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ چاہے وہ پریس کونسل بل ہو ، چاہے وہ کوئی ریزولیشن ہو یا کوئی امینڈمینٹ ایکٹ ہو سب پر ایک جیسی ہی بات کرتے ہیں -

We take it for granted that he will speak against Mr. Pratap Singh Kairon and against the Government.

اس پریس کونسل بل کا منشا کیا ہے - اگر آپ اس کے پریمبل کو دیکھیں تو اس میں یہ کہا گیا ہے :-

"to establish a Press Council for the purpose of preserving the liberty of the Press and of maintaining and improving the standards of newspapers in India".

This Bill has been introduced.

شری پیارے لال کویل ''طالب'' :

اس کے علاوہ ورکنگ جرنلسٹس کی حالت کو بہتر بنانا ہے اور پریس کی آزادی کو قائم رکھنا ہے -

شری جی- ایم- میر : میں آپ کی بات پر بھی آؤنگا لیکن پہلے میں غنی صاحب سے نپٹ لوں - (*Interruption*) اس کے اسٹیٹمینٹ ف آبجکشنس اینڈ ریزنس کو دیکھینگے تو اس میں بھی آپ دیکھیں گے کہ یہ لکھا ہے :-

"One of the major recommendations of the Press Commission concerns the establishment of a Press Council in India consisting of people principally connected with the Press, which would safeguard the liberty of the Press," . . .

ذرا ورڈنگ کو دیکھیئے - جو الفاظ ہیں ان کی طرف آپ دیکھیئے :-

" . . . which would safeguard the liberty of the Press, evolve and maintain standards of journalistic ethics, keep under review developments tending towards monopoly and concentration of control and promote research and provide common services for the press."

اس پریمبل اور اسٹیٹمینٹ آف آبجکشنس اینڈ ریزنس کو دیکھنے کے بعد اگر غنی صاحب اور جناب طالب صاحب اور دوسرے دوستوں کی سمجھ میں یہ نہ آئے کہ یہ پریس کونسل کا جو بل لایا جا رہا ہے اس کا مقصد کیا ہے

کے ذریعے سے جو ملک کی اور قوم کی خدمت کرنے کی کوشش کی جاتی تھی وہ اسپرٹ غائب ہوتی جارہی ہے - اور یہی معقول وجہ ہے کہ پریس کونسل بل کو اس معزز ہاؤس میں لانا پڑا -

غنی صاحب اور طالب صاحب نے یہ کہا کہ گورنمنٹ کی طرف سے پریس کی آزادی کو کرب کیا جا رہا ہے، اس پر پابندی لگائی جا رہی ہے - میں ان سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ وہ کس پریس کی بات کرتے ہیں، وہ کہاں بیٹھ کر بات کرتے ہیں -

شری پیارےلال کریل ((طالب)) : پارلیمنٹ میں بیٹھ کر -

شری جی- ایم- مہر : ٹھیک ہے پارلیمنٹ میں بیٹھ کر بات کرتے ہیں لیکن پریس کی آزادی کے بارے میں کوئی دو رائیں نہیں ہوسکتیں - جمہوری نظام کو چلانے کے لئے ایک سب سے بڑا شعبہ ہے، ایک اہم شعبہ ہے اور جمہوریت کے لئے سب سے بڑی چیز ہے -

شری پیارے لال کریل ((طالب)) : اسی لئے تو بارہ سال کے بعد اب اسے لانے کا خیال آیا ہے -

شری جی- ایم- مہر : Better late than never. میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ یہ خیال کیوں آیا کہ پریس کونسل بل بنایا جائے اور پریس کو شاندار ڈھنگ سے بنایا جائے - پریس

[شری جی - ایم - مہر]

تو بجائے اس کے کہ ان کے لئے میں سمپیتھیز ہوں، بجائے اس کے کہ ان کے لئے میری کچھ ہمدردیاں ہوں، میں اور کچھ کہنے کے لئے تیار نہیں ہوں -

بہر حال پریس کونسل بل میں جو ایک چیز ہم سے تعلق رکھتی ہے یا جس کا کشمیر سے تعلق ہے وہ پہلے ہی کلاز ۲ ہے جو اس طرح ہے :-

"It extends to the whole of India except the State of Jammu and Kashmir."

یہ پریس کونسل بل ہندوستان کی تاریخ میں ایک سنہرے باب کا اضافہ ہے، نئے ہندوستان کی تاریخ میں ایک شاندار باب کا اضافہ اس کے ذریعہ سے کیا جا رہا ہے - ٹھیک ہے لیکن اس کے ساتھ ہی ہمیں یہ سوچنا چاہیئے کہ پریس کی آزادی کا جو مقصد ہے وہ کیا ہے- پری انڈیپینڈینس پیریڈ میں، انڈیپینڈینس کے پہلے، پریس نے نہایت ایمانداری کے ساتھ، نہایت دیانتداری کے ساتھ اور ایک مشنری اسپرٹ کے ساتھ ملک کی خدمت کی تھی - وہ آزادی کے لئے لڑے تھے لیکن آہستہ آہستہ آزادی کے پندرہ سال یا سولہ سال گذرنے کے بعد آج ہمارا پریس وہ پریس نہیں رہا، اس میں وہ مشنری اسپرٹ نہیں رہی وہ سیلف سکریفائسنگ اسپرٹ نہیں رہی، وہ خدمت کرنے کا مادہ جو پہلے تھا وہ نہیں رہا - یہی

شری جی - ایم - مہر : ٹھیک ہے لیکن میری عرض یہ ہے کہ آزادی میں بڑے بڑے سپوتوں نے قربانی کی ہے - آزادی صرف انہیں کی وجہ سے نہیں ملی ہے - بلکہ آزادی کے لئے بڑے بڑے سپوتوں نے بے شمار قربانیاں کی ہیں - ٹھیک ہے پریس کی آزادی یک بہت ضروری چیز ہے لیکن جہاں تک رسپونسیبلیٹی کا تعلق ہے جہاں تک ذمہ داری کو نبھانے کا تعلق ہے اس کا بھی خیال انہیں رکھنا چاہیئے - ان کو اپنا کام ایمانداری کے ساتھ ، اسی مشن کے ساتھ ، اسی اسپرٹ کے ساتھ کرنا چاہیئے جیسا کہ انہوں نے پری انڈیپینڈینس پیریڈ میں کیا تھا جب کہ فارن پاور کے خلاف بھرونی حکومت کے خلاف ہم لڑائی لڑ رہے تھے - جب بھرونی حکومت کے خلاف جنگ لڑی جا رہی تھی اس وقت پریس نے جو پارٹ پلے کیا - اس کی اگر میں تعریف نہ کروں تو میں پریس کے ساتھ ناانصافی کروں گا لیکن آج کیا حالت ہے - میں جو عرض کر رہا ہوں یہ سب اخبارات کے بارے میں نہیں کر رہا ہوں - آج بھی اخبارات ایک اچھا رول ادا کر رہے ہیں - آج بھی چند اخبارات انڈیپینڈنٹ ہیں ، چند اخبارات ایسے ہیں جو اپنی انڈیپینڈینٹ ویوز - رائے - دے ایک نوبل پروفیشن ہے ، ایک شاندار پروفیشن ہے ، اس کو قائم رکھنے کے لئے اس کے معیار کو بڑھانے کے لئے ہی یہ سوچنا پڑا کہ کونسے اقدام کئے جائیں اور یہی وجہ ہے کہ یہ بل لایا گیا —though it is late— چاہیئے تو یہ تھا کہ آج سے بہت عرصہ پہلے یہ بل لایا جاتا تاکہ جو پریس کو آزادی ملی تھی ، جو پریس کو سہولیتیں ملی ہوئی تھیں اور جو پریس کے لئے لوازمات وغیرہ مہیا کئے گئے تھے ان ناجائز فائدہ نہ اٹھایا جاتا اور یہ جوٹ پریس وغیرہ کی بات نہ ہوتی - بڑے بڑے پریس کے مالکوں نے بھی اس کا ناجائز فائدہ اٹھایا ، جو پریس ملک اور قوم کے فائدہ کے لئے استعمال ہونا چاہیئے ، جو پریس ملک کی رائے عامہ کو ابھارنے کے لئے ہونا چاہیئے ، جو ہندوستان کی تعمیر ، ہندوستان کی ترقی کو آگے لے جانے کے لئے ہونا چاہیئے وہ پریس ناجائز کاموں میں لگا - کچھ اخبارات کھریکٹر اسسینیشن میں الجھ کر بیہودہ اور غلط خبریں لکھ کر زندہ ہیں - جس پریس کو کنیا کماری سے لے کر لداخ تک کے لوگوں کی رائے عامہ کو ابھارنا چاہیئے تھا -

شری پیارے لال کریل "طالب" : انہیں کی وجہ سے آزادی ملی ہے - آزادی انہیں کی جدوجہد سے ملی ہے -

[شری جی - ایم - مہر]

رہے ہیں - کنسٹرکٹیو کریٹیسزم کر رہے ہیں ؛ تعمیری نکتہ چینی کر رہے ہیں - ٹھیک ہے چاہے حکومت کے خلاف ہو یا کسی آدمی کے خلاف ہو ؛ چاہے پبلک لائف کے کسی بڑے آدمی کے خلاف ہو ؛ تعمیری نکتہ چینی جو ہے اس کو کسی صورت میں نظرانداز نہیں کیا جا سکتا - اس کو ہم ویلکم کرنے کے لئے تیار ہیں؛ اس کو گورنمنٹ ویلکم کرنے کے لئے تیار ہے لیکن جیسا کہ میں نے عرض کیا اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ جو چھوٹے چھوٹے اخبارات ہیں وہ کمیونل فیلینگس کو ابھارتے ہیں ؛ وہ فرقہ وارانہ فسادات کی آگ کو بھڑکاتے ہیں - ملک میں ان اخباروں کے ذریعہ سے فرقہ وارانہ فساد کی آگ بڑھتی ہے - یہ تمام اخبارات موجود ہیں ؛ آپ اس کو جانتے ہیں - ہندوستان کے انسان اس کے شاہد ہیں؛ ہندوستان نے ۴۷ کروڑ انسان اس کے شاہد ہیں کہ کچھ اخباروں نے کمیونل فیلینگس کو ابھارا ہے ؛ ملک میں شک و شبہہ کو قائم کرنے میں اپنا پارٹ ادا کیا ہے - ان اخباروں کی آپ کو بھی خبر ہے - اور ہم سب کو ہے - میں سب پریسوں کو نہیں کہنا چاہتا غنی صاحب جو جوت پریس کی وکالت کر رہے ہیں اور جناب طالب صاحب جو کہ پریس کی آزادی کی وکالت کر رہے ہیں ان دوستوں کو آج کا ایک واقعہ سناتا ہوں - یہ آپ کے بنگال میں ''دیگ دھرم'' میں ۹ ستمبر ۱۹۶۴ع کو چھپا - اس میں چھپے ہوئے ایک آرٹیکل کو آپ کو سناتا ہوں - یہ ''دیگ دھرم'' اخبار ہے ۹ ستمبر ۱۹۶۴ع کا - بنگال کے لوگوں میں یہ ڈسٹریبیوٹ ہوا - یہ ایک اشتہار کی طرح پر چھپا ہے - اس اشتہار کو دینے والے کا کوئی نام نہیں ہے - اخبار کی آزادی کے بارے میں جیسا کہ غنی صاحب اور طالب صاحب فرماتے ہیں ان سے میں کہتا ہوں کہ یہ جو پریس کی حالت ہے اس کو آپ سنئے - ہندی میں اخبار میں چھپا ہے اور اس کا ٹرانسلیشن میں آپ کے سامنے پڑھ کر سنانا چاہتا ہوں - کیونکہ میں ہندی نہیں جانتا ہوں - اس میں لکھا ہے - مسلمانوں کے نام ایک اشتہار چھپا ہے - جو کچھ اس میں لکھا ہے وہ یہ ہے - ''السلام علیکم و رحمتہ اللہ و برکاتہ - السلام علیکم مسلمان بھائیو - آپ سب پر اللہ کا رحم ہو - ''

ذرا عبدالغنی صاحب - جو کہ پریس کی آزادی چاہتے ہیں وہ اس کو سنیں - یہ ان کے سننے کے قابل ہے جو کچھ اس میں لکھا ہے - ''یہ پتر جس مسلمان بھائی کے ہاتھ میں آئیگا وہ اگر دوسرے مسلمان بھائیوں کے پاس پہنچا دیں گے تو اس کو ثواب

"السلام علیکم و رحمتہ اللہ و برکاتہ" لکھا ہے - اسکے بعد پھر السلام علیکم لکھا ہے - کوئی مسلمان دو دفعہ یہ لفظ خط میں نہیں لکھتا - دوسرے کوئی بھی مسلمان "دھرم کی دھائی" نہیں دیتا بلکہ خدا کی دھائی دیتا ہے - اس لئے یہ مضمون کبھی کسی مسلمان کا لکھا ہوا نہیں ہو سکتا ہے -

شری عبدالغنی : اخبار کونسا ہے - کیا نام ہے -

شری این - ایم - انور : ہندوستان کے چھہ کروڑ مسلمانوں میں سے کوئی بھی ایسا پاگل اور ایسا کمینہ نہیں ہے جو ایسا لکھہ سکے - کسی دشمن کا یہ کام ہے - ہم ہندوستان میں ہی رہیں گے ، ہندوستان میں ہی جئیں گے ، ہندوستان میں ہی مریں گے -

شری جی - ایم - میر : یہ ہماری بدقسمتی ہے کہ اس طرح کا لکھا گیا - ہمارا ملک ایک سیکولر اسٹیٹ ہے - ایک بہت بڑا سیکولر اسٹیٹ ہمارا ملک ہے لیکن ان اخباروں کی وجہ سے ایک بدنما دھبہ ہمارے ملک کے اوپر لگ رہا ہے - سیکولر اسٹیٹ کے نام پر اس قسم کے اخبار نکلتے ہیں جس کی نمائندگی کرنے کے لئے جس کی وکالت کرنے کے لئے یہاں ہمارے جو لوگ بیٹھے ہیں ان سے میں پوچھنا چاہتا ہوں -

ملے گا - اور اگر کوئی اس کو کسی بے دین کے ہاتھہ میں دیں گے اس کو پہنچائیں گے تو ان کو جہنم میں جانا پڑے گا - "

میں اور غنی صاحب کہاں جائیں گے - جہنم میں جائیں گے یا جنت میں جائیں گے - ؟ تو آگے چل کر اس میں لکھا ہے - غنی صاحب اس کو سنیں - غنی صاحب کو جو ہدایتیں ہیں وہ یہ ہیں -

"کوئی بھی مسلمان اپنا دیش چھوڑ کر نہ جائے اور کسی طرح کی چنتا نہ کرے - اللہ کے رحم سے تھوڑے ہی دنوں میں سب پاکستان ہو جائے گا - ۴۷ کروڑ انسانوں کا ملک پاکستان میں مل جائے گا - ہر ایک مسلمان بھائی کو ہتھیاروں سے مکمل رہنا ہوگا اور ہر طرح سے اپنی قوم کی مدد کرنی ہوگی - ہتھیار کیسے ملے گا یہ ان لوگوں سے آپ کو معلوم ہوگا - جو یہ پرچہ بھیج رہے ہیں لیکن یاد رکھئے کہ جہاں کہیں پر بھی اپنا جلسہ یا جماعت ہوتی ہے وہاں سب کو شامل ہو جانا چاہئے - کوئی بھی بھائی اگر اس قوم کے لئے کچھ مدد کرنا چاہتے ہوں تو یہ پرچہ دینے والے کے ہاتھہ میں دے دیں - " اس طرح کی بات آگے لکھی ہے اور پھر لکھا ہے "مسلمان دھرم کی دھائی" -

یہ مسلمان کا لکھا ہوا نہیں ہے اس کی دو وجہیں ہیں - پہلے یہ کہ

SHRI LOKANATH MISRA: Madam, I would request the hon. Member to place the copy of the original on the Table of the House. He is reading from some script, a piece of paper. You should kindly insist that he should place the original on the Table of the House.

شری عبدالغنی : اس کو آپ ٹیبل پر رکھیئے - کونسا اخبار ہے جس سے آپ نے یہ پڑھا ہے ؟

شری جی - ایم - میر : میں بتاتا ہوں - میں آپ کو جانتا ہوں -

شری عبدالغنی : مجھے کیا جانتے ہو - میری بھوی نہیں ، بھتیجی نہیں - تم نے کہا کیا ہے -

شری جی - ایم - میر : ہندوستان میں بسنے والے چھہ یا سات کروڑ مسلمان ہیں جنھوں نے اپنی جانیں ہندوستان کے لئے ، قوم کے لئے ، نچھاور کر رکھی ہیں جنھوں نے دشمن کا مقابلہ کرنے کے لئے اپنی چھاتیوں کو گولیوں کا نشانہ بنایا ہے آج ان پر اس قسم کا الزام لگایا جائے ان اخباروں کی وجہ سے ؟

شری عبدالغنی : وہ اخبار یہاں آنا چاہیئے -

شری سید احمد (مدھیہ پردیش): آرہا ہے - آپ گھبرا کیوں رہے ہیں -

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI TARA RAMACHANDRA SATHE): You should give the name of the paper.

SHRI G. M. MIR: I am giving the paper. I will certainly give it.

شری جی - ایم - میر : میں یہ عرض کر رہا تھا آپ خود اندازہ لگائیں - آپ خود ایک جج کی حیثیت سے فیصلہ دیجئے کہ جب یہاں کے مسلمانوں نے ہندوستان میں بسنے والے لاکھوں اور کروڑوں مسلمانوں نے اپنی جانیں قربان کیں - ہندوستان کی آزادی کے لئے ، ہندوستان کی انٹیگریٹی اور سالمیت کو برقرار رکھنے کے لئے اور عزت کو اونچا کرنے کے لئے اور جو آج بھی پاکستانیوں کی گولیوں کا نشانہ بن رہے ہیں ، جو چین کی گولیوں کا نشانہ بن رہے ہیں ، ان کے بارے میں آج اس طرح سے ہمارا پریس لکھے اور اس پریس کی وکالت کی جائے اس کو اور آزادی دینے کے لئے کہا جائے اور اس پریس کونسل کے مقصد کو سمجھے بغیر نکتہ چینی کی جائے تو میں بجائے اس کے کہ ان کے ساتھ ہمدردی کا اظہار کروں اور کچھ نہیں کر سکتا -

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI TARA RAMACHANDRA SATHE): Your time is up.

SHRI G. M. MIR: Only two minutes more.

جہاں تک اس بل کا جن باتوں سے سیدھا تعلق ہے اس کی طرف میں تھوڑا سا آرہا ہوں -

شری عبدالغنی : آپ اخبار کا نام نہیں بتا رہے ہیں - پبلیشر کا نام نہیں دے رہے ہیں - آخر ایک قوم کی قوم کو بدنام کرنے کی کیوں کوشش کر رہے ہیں ؟

(Interruption)

شری جی - ایم - میر : اس میں یہ کہا گیا ہے کہ چھہ آدمی جو پیپرس کے پروپرائٹرس ہیں ان کو نامزد کیا جائے گا - میں سیکشن ۴ سب کلاز بی کی بابت کہہ رہا ہوں - میں یہ عرض کرونگا کہ اگر پریس اور پلیٹ فارم کی آزادی کو برقرار رکھنا ہے ، اگر یہ خواہش ہے تو جہاں تک ان کو نامزد کرنے کا تعلق ہے میں یہ کہوں گا کہ پروپرائٹرس کو مقرر نہ کیا جائے بلکہ ایڈیٹرس کو جو نہ ایٹ دی مرسی آف پروپرائٹرس ہوں ان کو کونسل کا ممبر بنایا جائے نہ کہ پروپرائٹرس کو جو اپنی مرضی کے مطابق جو چاہیں جو ایڈیٹر سے لکھوائیں اور اپنی پالیسی کے مطابق ہی جو چاہیں لکھوائیں - ان کو نامزد نہ کیا جائے بلکہ ایڈیٹرس کی حفاظت کے لئے بھی اس میں دفعہ ہو کہ وہ ایڈیٹر جو انڈیپینڈنٹ ویو سے ملک کی تعمیر اور ترقی میں ہاتھ بٹانے کے لئے یا تعمیری تکنیک چینلی میں کام کرے اس کو کونسل کا ممبر بنایا جائے - اسی طرح سے اور بھی سیکشن ہیں میں ان پر نہیں جانا چاہتا- بہر حال میں اس بل کو پورے طور پر سپورٹ کرتا ہوں اور مجھے یقین ہے کہ جس مقصد کے لئے یہ بل لایا گیا ہے وہ مقصد پورا ہوگا اور ہمارے پریس کا اسٹینڈرڈ دن دوگنی رات چوگنی ترقی کرتا جائے گا -

†[**श्री जी० एम० मीर** (जम्मू और काश्मीर) : मैडम वाईस चैयरमैन, पिछले दो तीन दिनों से प्रैस कौंसिल बिल इस मुअज़्ज़िज़ एवान में ज़ेरे-बहस है । इस पर मुख्तलिफ लोगों ने अपने अपने ख्यालात का इज़हार किया और कुछ नुक्ताचीनी भी की और कुछ तजवीज़ भी हुकूमत के सामने रखीं । मैं हाउस का ज्यादा वक्त लेना नहीं चाहता क्योंकि मेरे बाद कुछ बाकी दोस्तों को भी इस बिल पर बोलना है ।

जब मैंने दो मुअज़्ज़िज़ स्पीकर साहेबान को आज सुना जिन में एक जनाब अब्दुलग़नी साहब हैं और दूसरे जनाब तालिब साहब हैं तो मुझे बड़ा ताज्जुब हुआ । जनाब ग़नी साहब जब भी बोलने के लिए खड़े होते हैं तो यह मालूम होता है चाहे वो प्रैस कौंसिल बिल हो चाहे कोई रेज़ोल्यूशन हो या कोई एमेंडमेंट एक्ट हो सब पर एक जैसी ही बात करते हैं । We take it for granted that he will speak against Mr. Pratap Singh Kairon and against the Government. इस प्रैस कौंसिल बिल का मंशा क्या है । अगर आप इसके प्रीएम्बल को देखें तो उसमें यह कहा गया है :

"to establish a Press Council for the purpose of preserving the liberty of the Press and of maintaining and improving the standards of newspapers in India"

This Bill has been introduced:

श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब' : इसके इलावा वर्किंग जर्नलिस्टस की हालत को बहतर बनाना है और प्रैस की आज़ादी को कायम रखना है ।

†[ ] Hindi transliteration.

श्री जी० एम० मीर : मैं आपकी बात पर भी आऊंगा लेकिन पहले मैं ग़नी साहब से निपट लूं (*Interruption*) इसके स्टेटमेंट आफ ओबजक्ट्स एण्ड रीज़न्स को देखेंगे तो उस में भी आप देखेंगे कि यह लिखा है :—

"One of the major recommendations of the Press Commission concerns the establishment of a Press Council in India consisting of people principally connected with the Press, which would safeguard the liberty of the Press."

ज़रा वर्डिंग को देखिए। जो इल्फाज़ हैं उनकी तरफ आप देखिए।

" . . . . which would safeguard the liberty of the Press, evolve and maintain standards of journalistic ethics, keep under review developments leading towards monopoly and concentration of Control and private research and provide Common service for the Press."

इस प्रीएम्बल और स्टेटमेंट आफ ओबजेक्ट्स एण्ड रीज़न्स को देखने के बाद अगर ग़नी साहब और जनाब तालिब साहब और दूसरे दोस्तों के यह समझ में न आये कि प्रैस कौंसिल का जो बिल लाया जा रहा है उसका मकसद क्या है तो बजाय इसके कि उनके लिए मेरी सिंपेथीज हों बजाये इसके कि उनके लिये मेरी कुछ हमदर्दियां हों मैं और कुछ कहने के लिए तैयार नहीं हूं।

बहरहाल प्रैस कौंसिल बिल में जो एक चीज हम से ताल्लुक रखती है या जिसका काश्मीर से ताल्लुक है वो पहले ही क्लाज़ २ है जो इस तरह है : —

"It extends to the whole of India except the State of Jammu and Kashmir."

यह प्रैस कौंसिल बिल हिन्दुस्तान की तारीख में एक सुनहरे बाब का इज़ाफ़ा है। नये हिन्दुस्तान की तारीख में एक शानदार बाब का इजाफा इसके ज़रिये से किया जा रहा है। ठीक है, लेकिन इसके साथ ही हमें यह सोचना चाहिए कि प्रैस की आज़ादी का जो मकसद है वो क्या है। प्रीइनडीपेनडेन्स पीरिअड में इन्डीपेनडेंस के पहले, प्रैस ने निहायत ईमानदारी के साथ, निहायतदियानतदारी के साथ और एक मिशनरी स्पिरिट के साथ मुल्क की ख़िदमत की थी। वो आज़ादी के लिए लड़े थे लेकिन आहिस्ता आहिस्ता आज़ादी के पन्द्रह साल या सोलह साल गुज़रने के बाद आज हमारा प्रैस वो प्रैस नहीं रहा, उस में वो मिशनरी स्प्रिट नहीं रही, वो सेल्फ सेक्रीफाइजिंग स्प्रिट नहीं रही, वो ख़िदमत करने का मादा जो पहले था वह नहीं रहा। पेन के ज़रिये से जो मुल्क की और कौम की ख़िदमत करने की कोशिश की जाती थी वो स्प्रिट ग़ायब होती जा रही है। और यह माकूल वजह है कि प्रैस कौंसिल बिल को इस मुअज़िज़ हाउस में लाना पड़ा।

ग़नी साहब और तालिब साहब ने यह कहा है कि गवर्नमेंट की तरफ से प्रैस की आज़ादी को कर्ब किया जा रहा है, उस पर पाबन्दी लगाई जा रही है। मैं उन से पूछना चाहता हूं कि वो किस प्रैस की बात करते हैं तो कहां बैठकर बात करते हैं।

श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब': पार्लियामेंट में बैठकर।

श्री जी० एम० मीर : ठीक है पार्लियामेंट में बैठकर बात करते हैं। लेकिन प्रैस की आज़ादी के बारे में कोई दो रायें नहीं हो सकतीं। जमहूरी निज़ाम को चलाने के लिये एक सब से बड़ा शोबा है, एक अहम शोबा है और जम्हूरियत के सब से बड़ी चीज है।

श्री प्यारे लाल कुरील 'तालिब': इसी लिए तो बारह साल के बाद अब इसे लाने का ख्याल आया है।

श्री जी० एम० मीर : Better late than never मैं यह बताना चाहता हूं कि यह ख्याल यों आया कि प्रैस कौंसिल बिल बनाया

जाये और प्रैस को शानदार ढंग से बनाया जाये। प्रैस एक नोबल प्रोफेशन है और एक शानदार प्रोफशन है, इसी को कायम रखने के लिये, इसके मयार को बढ़ाने के लिये ही यह सोचना पड़ा कि कौन से इकदाम किये जायें और यही वजह है कि यह बिल लाया गया--though it is late--चाहिये तो यह था कि आज से बहुत अर्सा पहले यह बिल लाया जाता ताकि जो प्रेस को आज़ादी मिली थी, जो प्रैस को सहूलियतें मिली हुई थीं और जो प्रैस के लिये लवाजमात वगैरह मुहईया किए गए थे उनका नाजायज फायदा न उठाया जाता और यह जूट प्रैस वगैरह की बात न होती। बड़े बड़े प्रैस मालिकों ने भी इसका नाजायज़ फायदा उठाया, जो प्रैस मुल्क और कौम के फायदे के लिये इस्तेमाल होना चाहिए, जो प्रैस, मुल्क की राय आमा को उभारने के लिए होना चाहिए, जो हिन्दुस्तान की तामीर, हिन्दुस्तान की तरक्की को आगे ले जाने के लिये होना चाहिए वो प्रैस नाजायज़ कामों में लगा। कुछ अख़बारात कैरेक्टर एसेसिनेशन में उलझ कर बेहूदा और ग़लत ख़बरें लिख कर जिन्दा हैं जिस प्रैस को कन्याकुमारी से लेकर लदाख तक के लोगों की राय आमा को उभारना चाहिए था।

श्री प्यारेलाल कुरील 'तालिब' : उन्ही की वजह से आज़ादी मिली है। आज़ादी उन्हीं की जद्दोजहद से मिली है।

श्री जी० एम० मीर : ठीक है लेकिन मेरी अर्ज़ यह है कि आज़ादी में बड़े बड़े सपूतों ने कुरबानी की है। आज़ादी सिर्फ उन्हीं की वजह से नहीं मिली है। बल्कि आज़ादी के लिये बड़े बड़े सपूतों ने बेशुमार कुरबानियां की हैं। ठीक है प्रैस की आज़ादी एक बहुत ज़रूरी चीज़ है लेकिन जहां तक रिस्पोंसिबिलिटी का ताल्लुक है, जहां तक ज़िम्मेदारी को निभाने का ताल्लुक है उसका भी ख्याल उन्हें रखना चाहिए। उनको अपना काम ईमानदारी के साथ उसी मिशन के साथ, उसी स्प्रिट के साथ करना चाहिए जैसा कि उन्होंने प्री इनडीपेनडेंस पीरियड में किया था जब कि फौरेन पावर के खिलाफ बेरूनी हुकमत के खिलाफ हम लड़ाई लड़ रहे थे। जब बेरूनी हुकूमत के खिलाफ जंग लड़ी जा रही थी उस वक्त प्रैस ने जो पार्ट प्ले किया उसकी अगर मैं तारीफ न करूं तो मैं प्रैस के साथ नाइन्साफ़ी करूंगा लेकिन आज क्या हालत है। मैं जो अर्ज़ कर रहा हूं यह सब अख़बारात के बारे में नहीं कर रहा हूं। आज भी अख़बारात एक अच्छा रोल अदा कर रहे हैं। आज भी चन्द अखबारात इन्डीपेंडेन्ट हैं, चन्द अखबारात ऐसे हैं जो अपनी अपनी इंडिपेंडेंट राय दे रहे हैं। कंस्ट्रक्टिव क्रिटीसिज़म कर र हैं, तामीरी नुक्ताचीनी कर रहे हैं। ठीक है चाहे हुकूमत के खिलाफ हो या किसी आदमी के खिलाफ हो, चाहे पब्लिक लाइफ़ के किसी बड़े आदमी के खिलाफ हो, तामीरी नुक्ताचीनी जो है उसको किसी सूरत में नज़रअन्दाज़ नहीं किया जा सकता। इसको हम वेलकम करने के लिये तैयार हैं, इसको गवर्नमेंट वेलकम करने के लिये तैयार है, लेकिन जैसा कि मैंने अर्ज़ किया इसके साथ यह भी है कि जो छोटे छोटे अख़बारात हैं वो कम्युनल फीलिंग्स को उभारते हैं, वो फिरकावाराना फ़सादात की आग को भड़काते हैं। मुल्क में इन अख़बारों के ज़रिये से फिरके-वराना फसाद की आग बढ़ती है। यह तमाम अख़बारात मौजूद हैं, आप इसको जानते हैं। हिन्दुस्तान के इंसान इसके शाहिद हैं, हिन्दुस्तान के ४७ करोड़ इंसान इसके शाहिद हैं कि कुछ अखबारों ने कम्युनल फीलिंग्स को उभारा है। मुल्क में शक ओ शुबह को कायम करने में अपना पार्ट अदा किया है। इन अखबारों की आपको भी खबर है और हम सबको है। मैं सब प्रसों को नहीं कहना चाहता। ग़नी साहब जो जूट प्रैस की वकालत कर रहे हैं और जनाब तालिब साहब जो कि प्रैस की आज़ादी की वकालत कर रहे हैं

[श्री जी० एम० मीर]

उन दोस्तों को आज एक वाकया सुनाता हूं। यह आपके बंगाल में "युगधर्म" में ६ सितम्बर, १९६४ ई० को छपा। उसमें छपे हुए एक आर्टिकल को आपको सुनाता हूं। यह 'युगधर्म' अखबार है ६ सितम्बर १९६४ ई० का। बंगाल के लोगों में यह डिस्ट्रीब्यूट हुआ। यह एक इश्तहार की तरह छपा है। इस इश्तहार को देने वाले का कोई नाम नहीं है। अखबार की आजादी के बारे में जैसा कि गनी साहब और तालिब साहब फरमाते हैं उनसे मैं कहता हूं कि यह जो प्रैस की हालत है उसको आप सुनिये। हिन्दी में अखबार में छपा है और उसका ट्रांसलेशन मैं आपके सामने पढ़ कर सुनाना चाहता हूं। क्योंकि मैं हिन्दी नहीं जानता हूं। उसमें लिखा है। मुसलमानों के नाम एक इश्तेहार छपा है। जो कुछ उसमें लिखा है वह यह है "अलसलामालेकुम व रहमत अल्लाह व बरकातोहु। अलसलामालेकुम मुसलमान भाइयों आप सब पर अल्लाह का रहम हो।"

जरा अब्दुल गनी साहब जो कि प्रेस की आजादी चाहते हैं वो इसको सुनें। यह उनके सुनने के काबिल है जो कुछ इसमें लिखा है। यह पत्र जिस मुसलमान भाई के हाथ में आयेगा वो अगर दूसरे मुसलमान भाईयों के पास पहुंचा देंगे तो उसको सवाब मिलेगा। और अगर कोई इसको किसी बेदीन को हाथ में देंगे, इसको पहुंचाएंगे तो उनको जहन्नुम में जाना पड़ेगा।

मैं और गनी साहब कहां जाएंगे, जहन्नुम में जाएंगे या जन्नत में जाएंगे? तो आगे चलकर इसमें लिखा है। गनी साहब इसको सुनें। गनी साहब को जो हिदायतें हैं वो ये हैं—

"कोई भी मुसलमान अपना देश छोड़ कर न जाये और किसी तरह की चिन्ता न करे। अल्लाह के रहम से थोड़े ही दिनों में सब पाकिस्तान हो जायेगा। ४७ करोड़ इंसानों का मुल्क पाकिस्तान में मिल जायेगा।" हर एक मुसलमान भाई को हथियारों से मुकम्मिल रहना होगा और हर तरह से अपने कौम की मदद करनी होगी। हथियार कैसे मिलेगा यह उन लोगों से आपको मालूम होगा जो यह पर्चा भेज रहे हैं लेकिन याद रखिये कि जहां कहीं पर भी अपना जलसा या जमायत होती है वहां सब को शामिल हो जाना चाहिये। कोई भी भाई अगर इस कौम के लिये मदद करना चाहते हों तो यह पर्चा देने वाले के हाथ में दे दें —इसी तरह की बात आगे लिखी हैं और फिर लिखा है, 'मुसलमान धर्म की दुहाई'।

यह मुसलमान का लिखा हुआ नहीं है। इसकी दो वजह हैं। पहले यह कि "असलामेकम व रहमत इल्लाह व" लिखा है। इसके बाद फिर अजसलामेकम लिखा है। कोई मुसलमान दो दफा ये लफ्ज खत में नहीं लिखता। दूसरे, कोई भी मुसलमान धर्म की दुहाई नहीं देता बल्कि खुदा की दुहाई देता है। इसलिये यह मजमून कभी किसी मुसलमान का लिखा हुआ नहीं हो सकता है।

श्री अब्दुल गनी : अखबार कौन सा है क्या नाम है।

श्री एन० एम० अनवर : हिन्दुस्तान के छः करोड़ मुसलमानों में से कोई भी ऐसा पागल और ऐसा कमीना नहीं है जो ऐसा लिख सके। किसी दुश्मन का यह काम है। हम हिन्दुस्तान में ही रहेंगे, हिन्दुस्तान में ही जियेंगे, हिन्दुस्तान में ही मरेंगे।

श्री जी० एम० मीर : यह हमारी बदकिस्मती है कि इस तरह का लिखा गया। हमारा मुल्क सेक्यूलर स्टेट है, एक बहुत बड़ी सेक्युलर स्टेट हमारा मुल्क है लेकिन इन अखबारों की वजह से एक बदनुमा धब्बा हमारे मुल्क के ऊपर लग रहा है। सेक्युलर स्टेट के नाम

पर इस किस्म के अखबार निकलते हैं जिसकी नुमाइन्दगी करने के लिये, जिसकी वकालत करने के लिये यहां हमारे जो लोग बैठे हैं उनसे मैं पूछना चाहता हूं ।

SHRI LOKANATH MISRA: Madam, I would request the Hon. Member to place the copy of the original on the table of the House. He is reading from some script, a piece of paper, you should kindly insist that he should place the original on the Table of the House.

श्री अब्दुल ग़नी : इसको आप टेबुल पर रखिये । कौन सा अखबार है जिससे आपने यह पढ़ा है ?

श्री जी० एम० मीर : मैं बताता हूं, मैं आपको जानता हूं ।

श्री अब्दुल गनी : मुझे क्या जानते हो । मेरी बीबी नहीं, भतीजी नहीं । तुमने क्या किया है ?

श्री जी० एम० मीर : हिन्दुस्तान में बसने वाले छः या सात करोड़ मुसलमान हैं जिन्होंने अपनी जानें हिन्दुस्तान के लिये, कौम के लिये न्योछावर कर रखी हैं, जिन्होंने दुश्मन का मुकाबला करने के लिये अपनी छातियों को गोलियों का निशाना बनाया है । आज उन पर इस किस्म का इल्जाम लगाया जाये इन अखबारों की वजह से ?

श्री अब्दुल गनी : वो अखबार यहां, आना चाहिये ।

श्री सैयद अहमद (मध्य प्रदेश) : आ रहा है घबरा क्यों रहे हैं ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI TARA RAMCHANDRA SATHE): You should give the name of the paper.

श्री जी० एम० मीर : I am giving the paper. I will certainly give it. मैं ह अर्ज कर रहा था आप खुद अन्दाजा लगायें । आप खुद एक जज की हैसियत से फैसला दीजिये कि जब यहां के मुसलमानों ने, हिन्दुस्तान में बसने वाले लाखों और करोड़ों मुसलमानों ने अपनी जानी कुर्बानी की हिन्दुस्तान की आजादी के लिये, हिन्दुस्तान की इंटीग्रटी और सालमियत को बरकरार रखने के लिये और इज्जत को ऊंचा करने के लिये और जो आज भी पाकिस्तानियों की गोलियों का निशाना बन रहे हैं, जो चीन की गोलियों का निशाना बन रहे हैं, उनके बारे में आज इस तरह से हमारा प्रेस लिखे और उस प्रेस की वकालत की जाये उसको और आजादी देने के लिये कहा जाये और इस प्रैस काउन्सिल के मकसद को समझे बगैर नुक्ताचीनी की जाये तो मैं बजाय इसके कि उनके साथ हमदर्दी का इजहार करूं और कुछ नहीं कर सकता ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI TARA RAMCHANDRA SATHE): Your time is up.

श्री जी० एम० मीर : Only two minutes more.

जहां तक इस बिल का जिन बातों से सीधा ताल्लुक है उसकी तरफ मैं थोड़ा सा आ रहा हूं ।

श्री अब्दुल गनी : आप अखबार का नाम नहीं बता रहे हैं । पब्लिशर का नाम नहीं दे रहे हैं, आखिर एक कौम को बदनाम करने की क्यों कोशिश कर रहे हैं ?

(Interruption)

श्री जी० एम० मीर : इसमें यह कहा गया है कि छः आदमी जो पेपर्स के प्रोपाइटर्स हैं उनको नामजद किया जायेगा । मैं सेक्शन ४, सब क्लोज बी की बाबत कह रहा हूं । मैं यह अर्ज करूंगा कि अगर प्रेस और प्लेटफार्म की आजादी को बरकरार रखना है, अगर यह ख्वाहिश है तो जहां तक उनको नामजद करने का ताल्लुक है मैं यह कहूंगा कि प्रोप्राइटर्स मुकर्रर न किया जाये बल्कि एडिटर्स को जो "एट दी मर्सी आफ प्रोपाइटर्स हैं" उनको काउन्सिल का मेम्बर बनाया जाये प्रोपाइटर्स का जो अपनी मर्जी के मुताबिक

[श्री जी० एम० मीर]

जो चाहें एडीटर से लिखवायें और अपनी पोलिसी के मुताबिक ही जो चाहें लिखवायें, उनको नामजद न किया जाये, बल्कि एडिटर्स की हिफ़ाजत के लिये भी उसमें दफा हो कि वो एडिटर जो इंडिपेन्डेन्ट ब्यू से मुल्क की तामीर और तरक्की में हाथ बंटाने के लिये, या तामीरी नुक्ताचीनी का काम करे, उनको काउन्सिल का मेम्बर बनाया जाये। इसी तरह से और भी सेक्शन हैं मैं उन पर नहीं जाना चाहता। बहरहाल मैं इस बिल को पूरे तौर पर सपोर्ट करता हूं और मुझे यकीन है कि जिस मकसद के लिए यह बिल लाया गया है वो मकसद पूरा होगा और हमारे प्रैस का स्टैंडर्ड दिन दुगना और रात चौगुनी तरक्की करता जायेगा।

SHRI P. L. KUREEL *URF* TALIB: I would like the name of the paper to be given because it has condemned the whole community. We should like to know the place from where it is published. It is very necessary. I would like to know all these.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI TARA RAMACHANDRA SATHE): You tell the name of the paper and the date of publication.

SHRI G. M. MIR: The name of the paper is "Yug Dharma" and the date is 6-9-64. I told you that I would place it on the Table of the House.

SHRI A. B. VAJPAYEE: One more clarification, Madam. I would like to know whether this was published in the paper itself or there was a poster published in the paper and circulated.

SHRI G. M. MIR: It was published in "Yug Dharma" on the 6th September, 1964.

SHRI A. B. VAJPAYEE: The name suggests that the paper is a language paper published in Hindi but the matter has been published in Arabic.

SHRI G. M. MIR: It was published in Hindi. I translated it. I do not know whether my translation was good or not because I do not know Hindi.

श्री जगत नारायण (पंजाब) : मैडम व्हाइस चैयरमैन, मैंने तीन दिन बड़ी अच्छी तरह से सारी डिबेट सुनी जो कि इस प्रेस काउंसिल बिल पर हो रही है। मैं तीन दिन यह देखता रहा कि कोई भाई उस प्रैस की भी तर्जुमानी करे जो कि २०,००० के या १०,००० के नीचे छपता है—मेरा मतलब छोटे अखबारों से है और मैं गटर अखबारों का जिक्र नहीं करता, जिसके बारे में हमारे भाई तालिब साहब ने थोड़ा जिक्र किया। मगर हमारे जो भाई काश्मीर से आते हैं उनको शायद पता नहीं कि प्रेस को आजकल क्या तकलीफ हैं।

मैडम व्हाइस चैयरमैन, मैं आपकी बसकसत से सेलेक्ट कमेटी के मेम्बरान के सामने वे तकलीफें रखना चाहता हूं और मैं अर्ज करना चाहता हूं कि सब मेम्बर ध्यान से सुनें। मैं डिपुटी मिनिस्टर साहब की खिदमत में भी अर्ज करूंगा, अगर शायद उनको पता न हो, तो वह भी ध्यान से सुनें कि सबसे पहले कोई अखबार जारी करना चाहता है तो एक डिक्लेयरेशन फार्म देना होता है। तो अंग्रेज के जमाने में क्या होता था—मैं अंग्रेज का हामी नहीं हूं, अंग्रेज के वक्त में मैंने ९ साल जेल में काटी हैं, लाहौर फोर्ट में भी कैद रहा हूं—अंग्रेज के वक्त में अखबारों की क्या पोजीशन थी! और आजादी मिलने के चार साल बाद क्या पोजीशन हुई और आहिस्ता आहिस्ता कैसे गला घोंटा गया अखबारात का, वह मैं आपके सामने रखना चाहता हूं।

तो सबसे पहले डिक्लेयरेशन देना होता है—एडिटर को नहीं, प्रिन्टर और पबलिशर को डिक्लेरेशन देना होता है। तो अंग्रेज के जमाने में क्या होता था कि हमसे डिक्लेरेशन

भर कर लिया जाता था और "विदिन टू आवर्स" उसी वक्त डी० सी० उसे मंजूर कर लेता था । वह नहीं पूछता था कि आप कहां से आए, किस घर के, मुहल्ले के रहने वाले हो, तुम्हारा कैरेक्टर क्या है, तुम्हारे खिलाफ क्या बात है । अब क्या होता है ? डिक्लेयरेशन फार्म भर कर देते हैं तो पहले वह सुपरिन्टेन्डेन्ट पुलिस के पास जाता है, फिर उसके बाद तमाम चक्कर काटता है ज़िले का, उसके बाद प्राविन्शियल हेड में जाता है । उस के बाद क्या होता है ? फिर यहां सेन्टर में आता है । सेन्टर वाले मन्जूरी दें कि यह नाम ठीक है। तब जाकर उस को डिक्लेरेशन मिलता है ।

एक माननीय सदस्य : रजिस्ट्रार आफ न्यूजपेपर्स से ।

श्री जगत नारायण : रजिस्ट्रार आफ न्यूज यहां दिल्ली में आता है । तब यह प्राविन्शियल गवर्नमेन्ट को भेजा जायेगा, प्राविन्शियल गवर्नमेंट डिस्ट्रिक्ट को भेजेगा और छः सात महीने यूं ही चक्कर काटने में लग जाता है तब जाकर अखबार का डिक्लेरेशन मिलता है ।

कहा जाता है अंग्रेज बड़े जाबर थे । वाकई बड़े जाबर थे । लेकिन अब क्या हाल है ? मैं १९४२ में पकड़ा गया, मैं एक प्रेस का कीपर था, मैं बतौर कीपर के रहा, कीपर से तबदीली नहीं हुई । एक अखबार का मैं पबलिशर था और ढाई साल जेल में रहा । मुझे डिक्लेरेशन तब्दील करने के लिए नहीं कहा गया । लेकिन आज क्या हालत है । अगर आज मैंने यहां दिल्ली से बाहर जाना है, अमेरिका जाना है, अफगानिस्तान जाना है, किसी दूसरे मुल्क में जाना है, पाकिस्तान जाना है तो मुझे अपना डिक्लेयरेशन तब्दील कराना होगा । अगर मैं तब्दील नहीं कराऊंगा तो अखबार बन्द हो जायेगा । यह मैं आप की खिदमत में अर्ज कर रहा था कि किस ढंग से अखबार वालों को तकलीफें मिल रही हैं, उनका गला घोटा जा रहा है । अभी मेरे भाई पूछ रहे थे कि क्या तकलीफें हैं । मैं बताऊं उनको कि अंग्रेज के जमाने में न्यूजप्रिन्ट की कोई तकलीफ नहीं होती थी । जितना कागज आप चाहते बाजार से खरीद सकते थे । मगर आज क्या हालत है ? आज यह हालत है कि मेरा एक अखबार २००० छपता है ।

SHRI G. M. MIR: Madam, I want to place this paper . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI TARA RAMACHANDRA SATHE): No, You cannot. It is not necessary.

श्री जगत नारायण : मैडम, अगर आज एक अखबार २,००० छपता है और अगर एक महीने के बाद उस अखबार की तादाद ६,००० हो जाये तो आज जो यहां पर ऊपर से प्रेस रजिस्ट्रार बैठता है उन्होंने अखबारों का गला इस तरह से घोटा हुआ है —तालिब साहब ने उसे बयान नहीं किया है, उन को शायद पता भी नहीं है, मणि साहब को भी पता नहीं है । मैं अर्ज कर रहा था कि जो अखबार १९६० में फर्ज कीजिए १००० छपता था तो आज उस को पच्चीस परसेन्ट ज्यादा दे देते हैं । मतलब यह है कि वह २५० अखबार ज्यादा छाप सकता है । अगर आज वह २,००० से ६,००० छापना शुरू हो जाए तो उस को सिर्फ २५० अखबार ज्यादा छापने का कोटा मिलेगा और अगर वह २,२५० से ज्यादा छापें तो क्या पोजीशन होगी कि उसके अखबार के खिलाफ मुकदमा हो जायेगा, उसको जुर्माना हो जायेगा और अगर वह अखबार बाजार से खरीद कर लायेगा, जिसको कहते हैं ब्लैक मार्केट में या वह व्हाइट पेपर लगाएगा, जिस का जिक्र कल जैन साहब ने किया—शायद उनको पता नहीं कि अगर वह व्हाइट पेपर लगाएगा तो बाकायदा उस पर मुकदमा होगा और

[श्री जगत नारायण]

यह भी हो सकता है कि उस का अखबार बंद हो जाए ।

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

आप इमैजिन कीजिए, किस ढंग से मेरे भाई पूछ रहे थे कि अखबार का गला घोटा जा रहा है ? पहले जो प्रेस कमीशन बना था बारह साल जिस को बीत चुके, आप को पता नहीं कि उसके जरिये आहिस्ता आहिस्ता किस तरह से अखबार का गला घोंटा गया है ।

इस के अलावा अंग्रेज के राज्य में क्या होता था कि एडीटर ने कुछ लिखा तो कैद हो जाती थी । आज तो यह हालत है कि सूबाई सरकारों ने इस किस्म के लेजिसलेशन बना लिए हैं कि वह अखबार को भी जब्त कर सकते हैं और जिस प्रेस में अखबार छपता है उसको भी जब्त कर सकते हैं । हमारे पंजाब में १९५६ में एक काला कानून बनाया गया था जिसका एक फिकरा मैं पढ़ कर सुनाऊं जिसमें लिखा था कि :

"In the event of disobedience of an order under this section, the State Government or the authority issuing the order may, without prejudice to the other penalty to which the person guilty of the disobedience is liable under this Act, order the seisure of all copies of any publication concerned and of any printing press or other instrument or apparatus used in the publication"

यानी, यह काला कानून अंग्रेज ने नहीं बनाया था । अंग्रेज दबाना चाहता था, जाबर था । मगर अपनी सरकार ने आज इस किस्म के कानून बनाए हैं कि वे प्रेस को भी जब्त कर सकते हैं, अखबार को भी जब्त कर सकते हैं और मैटीरियल को भी अपने कब्जे में कर सकते हैं । मेरे भाई पूछ रहे थे कि क्या दिक्कतें हैं । तो मैं अपनी दिक्कतें बयान कर रहा हूं । यहां पर हर एक मेम्बर ने जो कांग्रेस बेन्च पर बैठता है कहा कि साहब आपका जो लैंगुएज प्रेस है यह बहुत खराबी करता है, यह पैनिक फैलाता है, इसको दबाना चाहिये । एक मेरी बहिन ने कहा कि महात्मा गांधी ने कहा था कि मेरा बस चले तो तमाम अखबारात को बन्द कर दूं । यह मेरे पास मैडम एक रिपोर्ट है "रिपोर्ट आफ दी स्टडी टीम आन फाइव इयर प्लान पब्लिसिटी" । उसमें अखबारात के मुताल्लिक यह लिखा हुआ है डिप्टी मिनिस्टर साहब आप गौर से सुनें :—

"The newspaper is doubtless still the most powerful single agency of communication available today to the practitioners of public relations. The power and prestige it carries rest on its responsibility as the watchdog of people's interests, its role in the maintenance and development of free societies and its function of moulding public opinion."

इस के आगे जिस प्रेस के मुताल्लिक वह कह रहे थे कि वह प्रेस कम्युनल है, उस के बारे में तमाम बातें सफा १७४ पर लिखी हुई हैं । स्टेटस कैपिटल्स के जो बड़े बड़े शहर हैं, जैसे दिल्ली और मद्रास आदि हैं, उनको छोड़ दिया है और बाकी तमाम शहरों के हैं, देहातों के हैं, स्टेट्स के हैं, उनका जिक्र किया गया है ।

"The rest of this section of the Press emanating from other State capitals and cities has given a better account of itself so far as coverage of development news is concerned. Excepting some of the more affluent ones with correspondents in Delhi, this section depends on the news agency services supplemented by the Bureau's services and the services of the State Information Departments. These newspapers serve a vital mass communication function in that their influence extends to the rural areas and the mofussil Press and are a public opinion force to reckon with in the States. They

also show a major preoccupation with local politics rather than with economic and social affairs and touch upon the latter only when there is a political slant to them."

उसमें लिखा है कि जो उनकी मुश्किलात हैं, प्रेस की, मैं उसको आप के नोटिस में लाना चाहता हूं ।

"The major difficulties of this section of the Press are inadequacy of newsprint, incapacity to build up its own reporting services on an adequate scale and lack of rapid and assured communication facilities."

यह वह प्रेस है जिसके बारे में हमारी बहिन शांता वशिष्ठ कल कह रही थीं कि तमाम एडीटरों को बाहर बदल कर देना चाहिये, इस तरह के तमाम अखबारों को बन्द कर देना चाहिये । मगर मैं अर्ज करता हूं कि इस तरह के अखबारों पर सारे स्टेट्स और देश का इनहसार है । अगर आप इस तरह के अखबारों का गला घोटेंगे, इन अखबारों को न्यूजप्रिन्ट नहीं देंगे, इन अखबारों को वह सहूलियतें नहीं देंगे जो अंग्रेजों के जमाने में मिला करती थीं तो फिर यकीन मानिये कि आप इन अखबारों के जरिये जो पब्लिसिटी कराना चाहते हैं वे नहीं हो सकेगी और इसके साथ ही साथ आप देश का भी नुकसान करेंगे । आज आप पावर में है तो कल दूसरी पार्टी या अपोजीशन वाले पावर में आ सकते हैं । अगर उसी प्रेस का गला घोंटने के लिए आप यह तमाम कानून बना रहे हैं तो मैं आपकी खिदमत में यह अर्ज करना चाहता हूं कि यह जो कानून है अगर उस पर आप नजर डालें तो लैंग्वेज पेपर्स के बारे में मेरे पास जो एनवल रिपोर्ट रजिस्ट्रार आफ इंडिया १९६४ की है उसमें अंग्रेजी के जो पर्चे क्वाटरली, मन्थली, वाइवीकली और डेलीज की है, उन सब की तादाद हिन्दुस्तान में १५९८ है । इसके बाद जो तमाम पर्चे हिन्दी, आसामी, बंगला, कन्नड, गुजराती, उर्दू और दूसरी जबानों के हैं वे अंग्रेजी को मिला कर ७,७९० है । अगर १,५०० अखबारों को निकाल दिया जाय तो दूसरे लैंग्वेज अखबारातों की तादाद करीब ६,५०० रह जाती है । इस तरह के अखबारों की तादाद सात गुना ज्यादा है और इन अखबारों के बारे में कहा जाता है कि ये सरकार की मुखालिफत करते हैं और सरकार को तंग करते हैं । सरकार की जो प्लान पब्लिसिटी है उसको मैंने जब पढ़ा तो मुझे मालूम हुआ कि यही अखबार है जो गवर्नमेंट को मजबूत करते हैं । गवर्नमेंट का जितना भी पब्लिसिटी मैटर होता है वह इन देहाती अखबारों में छपता है और वे ही सब तरह का प्रोपेगण्डा करते हैं मगर सरकार इन्हीं अखबारों का गला घोंटती है । मैं सिलेक्ट कमेटी के मेम्बरों के सामने यह अर्ज करना चाहता हूं और मोनोपली की बात मैं नहीं जाना चाहता हूं क्योंकि इसके बारे में काफी डिसकशन हो चुका है, मैं तो उन अखबारों की जो तकलीफ है उसको आपके सामने रखना चाहता हूं ।

एक बात मैं यह अर्ज करना चाहता हूं कि इस बिल में एक बात यह आ रही है कि न्यूज का सोर्स बतलाया जाए । इस तरह का इस बिल में एक क्लाज है । यह एक बड़ा सीरियस पाइंट है आडिटरों के लिए और अखबार वालों के लिए भी और श्री मणि साहब मेरे साथ बीयर आउट करेंगे कि कोई भी अखबारनवीस अपने न्यूज का सोर्स डिक्लेयर नहीं करता है । अखबार वालों को कभी न्यूज सरकार से मिलती है, कभी अफसरों से मिलती है, कभी कांग्रेसी भी दे देते हैं जब वे आपस में लड़ते हैं और कहते हैं कि हम चीफ सेक्टरी से लेकर आये हैं, हम इस खबर की गारण्टी करते हैं कि यह पक्की खबर है और आप अपने अखबार में इसको छाप दीजिये। अगर हम इस तरह से न्यूज का सोर्स देने लगें तो अखबार वाले कभी भी खबर नहीं

[श्री जगत नारायण]

छाप सकते हैं। यह तो कोड आफ मोरालिटी है थ्रू आउट दि वर्ल्ड और अखबार वाले इस तरह से न्यूज का सोर्स नहीं बतला सकते हैं। आप जो प्रेस कौंसिल बिल बनाने जा रहे हैं उससे क्या करने जा रहे हैं ? जिस तरह से अंग्रेजों की नीति आपस में भाई भाई को लड़ा देने की थी और अपना निष्कंटक राज करने की थी वही नीति आप इस बिल द्वारा अपनाने जा रहे हैं। सरकार की नीति यह है कि अखबार वालों द्वारा प्रेस कौंसिल बनाई जाय और उन्हीं के जरिये अखबार वालों को दबाया जाय तथा उनके खिलाफ केस चलाया जा सके। आप इस प्रेस कौंसिल बिल द्वारा उसको तमाम अख्तियारात देने जा रहे हैं और अखबार वालों को किसी तरह की अपील करने का हक नहीं दे रहे हैं। इस बिल द्वारा कोई भी अखबार वाला अपील नहीं कर सकता है और मैं समझता हूं कि इस तरह की स्टैट्यूटरी बाडी नहीं बननी चाहिये बल्कि वालिण्टयरी बाडी बनाई जानी चाहिये। अव्वल तो इस तरह के बिल की जरूरत ही नहीं है क्योंकि प्रेस कमीशन की रिपोर्ट को निकले १२ साल हो गये हैं और तब से नक्शा ही बदल गया है। सरकार ने अखबार वालों का गला इतनी मजबूती के साथ दबोच लिया है कि वे अब बाहर नहीं निकल सकते हैं।

मैं अब आपको एक और डिफिकल्टी के बारे में अर्ज करना चाहता हूं और वह है कारोस्पोन्डेन्टों के बारे में जिसके बारे में न मणि साहब को ही पता है और न वाजपेयी साहब को ही पता है। कारोस्पोन्डेन्टों को बनाने के लिए सुबाई सरकारों में बड़ी दिक्कत होती है। अगर किसी कारोस्पोन्डेन्ट को बनाने में सुबाई सरकार की मोहर लग जाती है तो वह बन जाता है, अगर सरकार कह दे कि यह नहीं बन सकता है तो उसको एक्रैडिएशन का सार्टिफिकट इश्यू नहीं किया जाता है। इस तरह से अखबार वालों को शिकंजे में कसा जाता है। अखबार वाले खबरें इस तरह से आजादी के साथ नहीं छाप सकते हैं और अगर अखबार वाला अपना कारोस्पोन्डेन्ट बनाना चाहता हो तो वह नहीं बना सकता है। अगर कोई नया अखबार निकालना चाहता है तो वह नहीं निकाल सकता है। अगर इसी तरह से किसी नये आदमी को सात आठ महीने तक परमीशन नहीं मिलती है और अगर वह उस सरकार की वजह से जेल में चला गया तो उसको अपना डिक्लेरेशन तबदील करना पड़ता है। इस तरह की तमाम दिक्कतें चलती रहती हैं, इसलिए मैं आपसे यह अर्ज करना चाहता हूं कि जितने भी अपोजीशन के अखबार हैं, जिनको आप अपोजीशन का समझते हैं और जिनका गला इस तरह से घोंटते हैं, अगर आप उनको कोई इश्तहार नहीं देते हैं तो उनको कोई गिला नहीं है। मेरा भी पंजाब में एक अखबार से सम्बन्ध है जिसको १० साल से कोई इश्तहार नहीं मिला है। वह अखबार अपने पांवों पर खड़ा है और कायम है। मगर आप जो यह ढिंढोरा पीटते हैं कि जो अखबार ज्यादा छपते हैं उनको ज्यादा इश्तहार मिलेगा गलत बात है। पंजाब में कुछ ऐसे अखबार हैं, जैसे प्रताप, प्रदीप, हिन्द समाचार जो मिलाप से ज्यादा छपते हैं लेकिन उनको कोई इश्तहार छापने के लिए नहीं दिया जाता है। जो अखबार सरकार का क्रिटिसिज्म करते हैं चाहे वे ज्यादा न छपते हों फिर भी उनको इश्तहार छापने के लिए नहीं दिया जाता है लेकिन जो अखबार सरकार की मदद करते हैं और कम तादाद में छपते हैं उन्हें इश्तहार छापने के लिये दिये जाते हैं। मैं इस समय अपना केस पुट नहीं करने जा रहा हूं, मेरा अखबार तो अपने पांव पर खड़ा है और वह चलता रहेगा। मेरा तो सिर्फ यह अर्ज करना है कि सरकार जो यह बात हाउस टाप से कहती है कि हम सब को इश्तहार छापने के लिए देते हैं लेकिन जो अपोजीशन पार्टी के अखबार हैं उनको वह बिल्कुल ही ब्लैक आउट कर देती है,

यह तरीका मुनासिब नहीं है। यह जो चन्द अखबारों को पैट्रोनेज करने का तरीका सरकार ने अपने हाथ में रखा है वह ठीक नहीं है।

मुझे दुःख इस बात का है कि अगर आप सारे बिल को पढ़ें तो आप इसमें कोई ऐसी बात नहीं पायेंगे जिससे अखबार वालों की बेहतरी हो सके। इसमें सिर्फ वही तमाम बातें हैं कि किस तरह से सरकार एडिटरों और अखबार वालों का गला घोंट सके। इसमें कोई बेहतरी की बात नहीं है कि किस तरह से अखबारों को डेवलपमेंट किया जाय, कैसे उनको ऊंचा किया जाय, किस तरह की फैसिलिटीज उनको दी जाय, किस तरह से उनको न्यूज प्रिन्ट दिया जाय, इसमें इस तरह की कोई बात नहीं है।

मैं सिर्फ आपके सामने यह अर्ज करना चाहता हूं कि आप एक बात और देखें कि इस प्रेस कौंसिल बिल में यह है कि प्रेस कौंसिल बैठेगी और उसके पास अगर कोई शिकायत आयेगी तो वह उस पर काम शुरू कर देगी। सवाल यह पैदा होता है कि कैसी शिकायतें आयेंगी। हमारे कांग्रेस हाई कमाण्ड के पास ही मालूम नहीं कितनी शिकायतें आती रहती हैं। क्या उसमें हर शिकायत पर कार्यवाही होती है? उसी तरह हर कोई आदमी अलग अलग अखबार की शिकायत कर देगा, तो क्या प्रेस कौंसिल बैठ जायेगी उसकी शिकायत सुनने के लिये। तो इसमें कोई ऐसी खास बात नहीं है, कोई ऐसी चीज नहीं है जिसमें यह कहा गया हो कि पहले शिकायतों को स्क्रीन किया जायेगा और सारी बातें की जायेंगी, उसके बाद कुछ किया जायेगा। कोई ऐसी बात इस बिल में नहीं है।

इसके अलावा मैं डिप्टी मिनिस्टर साहब की खिदमत में यह कहना चाहता हूं कि छोटे प्रेस जिनकी तादाद साढ़े छः हजार के करीब है, जो कि २० हजार से कम कापियां छापते हैं, १५ हजार से कम छापते हैं, १० हजार से कम छापते हैं या ५ हजार से कम छापते हैं और जो देश की रीढ़ की हड्डी हैं, ऐसे अखबारों को आपको ज्यादा सहूलियतें देनी चाहियें और अंग्रेजों के जमाने में जो सहूलियतें मिलती थीं उनसे ज्यादा आपको सहूलियत देनी चाहियें और यह नहीं होना चाहिये कि अंग्रेजों के जमाने में जो सहूलियतें मिली हुई थीं उनको भी आप वापस ले लें।

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF INFORMATION AND BROADCASTING (SHRI C. R. PATTABHI RAMAN): The hon. Member may know that there is a Committee for small newspapers. Mr. Diwakar, a distinguished Member of this House, is the Chairman of the Committee.

There is a questionnaire already.

श्री जगत नारायण : मुझे उनकी रिपोर्ट का पता नहीं है। जो इस वक्त तकलीफात हैं, मैं वही बयान कर रहा हूं। वह रिपोर्ट छपेगी, रिपोर्ट पर क्या होगा, क्या नहीं होगा, वह लम्बी बातें हैं। मैंने आपके सामने तमाम तकलीफात रखी हैं उस प्रेस की जिसको आप डैवलप करना चाहते हैं और जिसके बारे में आप हर रोज अनाउन्स करते हैं कि हम छोटे प्रेसों को डेवलप करेंगे और मोनोपली को तोड़ेंगे। जहां तक मोनोपली का सवाल है, उसको माननीय मन्त्री जी जानें, मणि साहब जानें, और भूपेश गुप्ता जी जानें जिनकी मोनोपली चेन्स हैं। मुझे उससे कोई खास सरोकार नहीं है। लेकिन यह जरूर अर्ज करूंगा कि जो अखबार २० हजार, १५ हजार, १० हजार या ५ हजार से कम छपते हैं, जिनको देश का डेवलपमेंट करना है, जिनको तमाम रूरल एरियाज में पहुंचना है, उनको आपको तमाम फैसिलिटीज देना चाहिये। स्पेशली वह प्रेस अगर बढ़े तो उस पर यह २० या २५ फी सदी की बंदिश नहीं लगानी चाहिये। यह मैं कहूंगा कि आप तसल्ली कर लें अपना आदमी भेज कर जो अपने सामने एक-एक कागज गिन ले कि कितने अखबार

[श्री जगत नारायण]

छपते हैं और उसके मुताबिक आप कोटा दें ताकि वे फ्लारिश कर सकें और देश की सेवा कर सकें ।

SHRI T. CHENGALVAROYAN (Madras): Madam Deputy Chairman, I am deeply obliged for the opportunity that has been given to me to support this Bill which has been piloted by my esteemed friend, the Deputy Minister of Information and Broadcasting. I have had the advantage of listening to the very valuable suggestions on the) very many objects and provisions of this Bill, but may I point out, with no unseasonable importunity on my part, that what we are considering is not the Press Bill but the Press Council Bill? I submit most respectfully that the very weighty observations, the valuable comments and useful suggestions that have been made as to how the press in India must be conducted, what its difficulties are, what its hardships are—however eminently they may be suitable for consideration—do not come within the ambit of discussion of this Bill.

In supporting this Bill I recall to myself, as I would most earnestly re-call to this House, the gallant part which the Indian press played during the epic struggle and movement, for Indian freedom and I cannot forget the great role the Indian press played during those days under very many strangulating circumstances. The British Bureaucracy with its engine of repression, would have completely ruined, if not altogether destroyed the Indian press at that time. Thanks to the virility, stamina and strength of the Indian Dress, it has survived the shocks of such an attack. When our country won freedom for our land and our people, we naturally desired to embrace within that scope all the priceless . institutions, including the press, in our country. That is why I regard freedom of thf press as one of the seven pillars of our democracy and anything that is done to strengthen this pillar, anything that is done to safeguard this pillar, must certainly have a resounding echo of support not only in this House but throughout the country at large.

The question whether the institution of a Press Council should be left to the profession itself or whether it should be imposed by an enactment like the one that we are just now considering, I submit, has passed the stage of controversy, because the continental experiment and expectation with regard to the evolution of a natural body for that profession has been belied with certain exceptions. I should, therefore, submit that we have come timely to consider the constitution of a Press Council under a statute. In all cases, whenever a statutory body is sought to be constituted, it must certainly be conferred with certain constitution, with certain functions, with certain duties and, therefore, with certain powers to discharge those functions und exercise those powers. I should very respectfully submit that so far as Ihe constitution of the Press Council Is concerned, I am in full agreement with the provisions of this Bill. But there is certainly one disquieting feature in this Bill, namely, with regard to the method by which the Chairman of the Press Council is to be elected. I have the utmost respect for the members of the judiciary of the country and particularly for the distinguished personality, the Chief Justice of India. Whoever he may nominate should certainly be beyond reproach. But I might most respectfully endorse the suggestion of my esteemed friend, Mr. P. N. Sapru, when he said that there must be a committee of three persons, namely, the Speaker of the House of People, the Chairman of the Rajya Sabha and the Chief Justice. This triumvirate, if I may respectfully call it, should be the persons in charge of the nomination of the Chairman of the Press Council. I should think there could be no objection to it.

Secondly, when we consider the 1 question of the powers of the Press Council, there has been very learned criticism that it should not be a quasi-judicial body, conferred with powers under the Civil Procedure Code and all the ramifications and tapestry of judicial process. I should su'omit with very great respect that if it is not to be conferred with the status of a quasijudicial body but merely relegated to the position of an administrative authority, the persons who will come within the ambit or jurisdiction, disciplinary or otherwise, of the Press Council will have no remedy. I am sure my esteemed friend, Mr. Mani, who has given this criticism, valuable as it is—more valuable as it comes from him—will certainly consider that this question of conferring judicial status upon the Press Council is in the interests of the press itself, for that will only open the scope for a judicial review of the actions of the Press Council. After all, the Press Council is to be composed of men and if there is certain vandalism—if I may be permitted to use that word—in the course of functioning of the Council, there will be no remedy elsewhere, except to go to the Government.

There is, again, another aspect which has been levelled as a criticism, namely, the members of the Press Council are described as public servants. I would tell my hon. friends, who have voiced that criticism, that it is not for the purpose of bringing them under the jurisdiction of the Government, but it is to give legal immunity, as it were, so that all public servants are protected in the discharge of their public duty. Therefore, the criticism that these persons should not be considered or designated as public servants will not be very seriously pressed, if we think that the Press Council has to function properly and independently. There is another point, Madam, with regard to the Press Council, namely, how it should function. I should think that the Press Council must have the fullest freedom as to how it should function. The Deputy Minister has very rightly not given any specific provision as to how the Press Council should function. I should have certainly felt very much perturbed if there is any specific provision as to how this Press Council should function because we would be very much undermining the very object of the freedom of the Press and the institution of the press.

I do not want to say anything more but only one word, Madam Deputy Chairman, and I have done. The Press Council Bill has come very timely indeed because we are now on the eve of certain new expansions and experiments, and here I may say most publicly what I have held always privately that the Indian press has always played its part most nobly and notably. I may here pay a special tribute to the national languages press which, in spite of all difficulties, financial, .organisational, technological and other difficulties, has played a most notable and significant part in the great renaissance that our country is witnessing today. But may I submit that the press has to be conscious of its tremendous duties, of its great responsibilities, to our great country. We are now working on a very big experiment, a gigantic experiment of democracy, and the role of the press has got three important aspects: it has to form the opinion, it has to inform the opinion, it has to reform the opinion, and on these three great tasks the Indian press will have to play its notable part, and on the way in which it plays its part will depend the function of the Press Council. I am sure that the Press Council will be an important institution in the historic development of the Indian press, and when it begins to function, it will not only function but will flower forth all the great qualities of the Indian press.

Madam, only one word more I have to say and that too not without I a certain amount of dismay. It is not

[Shri T. Chengalvaroyan.] merely a pious expectation that the Indian press has to play its part. There is certainly a greatly annoying feature—as in all good things in our country—that the Indian press has fallen, some of them at any rate, on evil days if not on evil hands. But I would only appeal to the Indian press to be true to its glorious tradition, and if the salt loses its saltishness, wherewithal to salt it? The Indian press is the salt of our democracy. May I hope in supporting this Bill most wholeheartedly that the Indian press will not lose its saltishness?

SHRI D. L. SEN GUPTA (West Bengal): Madam Deputy Chairman, I find a lot of confused thinking in the discussion in this House with reference to clause 13(4) and clause 14 of the Bill, and I shall make my position very clear with reference to those two provisions of the Bill. Clause 13(4) says:

> "The decision of the Council under sub-section (1) shall be final and shall not be questioned in any court of law."

As against this, when my friend, Mr. Mani, raised an objection that was sought to be answered by a veteran Member of this House, Mr. Sapru that one can get protection under articles 226, 227 and 136 of the Constitution. I find that the Deputy Minister is also nodding his head as if that is a complete answer. But my point is that it is not correct. I sny it is not correct. I am reading article 226(1) of the Constitution which says:

> "Notwithstanding anything in article 32, every High Court shall have power, throughout the territories in relation to which it exercises jurisdiction, to issue to any person or authority, including in appropriate cases any Government, within those territories directions, orders or writs, including writs in the nature of habeas *corpus, mandamus* prohibition, quo *warranto* and *certiorari,* or any of them, for the enforcement of any of the rights conferred by Part III and for any other purpose."

SHRI C. R. PATTABHI RAMAN: The hon; Member may also read article 136. That is important.

SHRI D. L. SEN GUPTA: I shall read everything. I have made a note of everything. So far as this article 226(1) is concerned it only speaks of certain special prerogatives of the High Court when there is an infringement of any statutory provision. Unless there is an infringement of a statutory provision article 226(1) does not come in.

AN. HON. MEMBER: No, no.

SHRI D. L. SEN GUPTA: It will not enter into any domestic quarrel. It will not enter into any such matter. So far as article 32 is concerned, it is everybody's right to move the Supreme Court. So, what is the good of all our laws being there and this law being made absolute? So far as article 227 is concerned, it clearly reads:

> "Every High Court shall have superintendence over all courts and tribunals throughout the territories in relation to which it exercises jurisdiction."

Here it is neither a court nor a tribunal. So article 226 will have no application.

SHRI P. N. SAPRU: It is in the nature of a tribunal.

SHRI D. L. SEN GUPTA: I shall show when I go to clause 14. Then so far as article 136 is concerned, it says:

> "Notwithstanding anything in this Chapter, the Supreme Court may, in its discretion, grant special leave to appeal from any judgment, decree, determination, sentence or

order in any cause or matter passed or made by any court or tribunal in the territory of India."

.Again it is not a tribunal or a court because if you kindly see clause 14 of this Bill, you very clearly find in sub-clause (3):

"Every inquiry held by the Council shall be deemed to be a judicial proceeding within the meaning of sections 193 and 228 of the Indian Penal Code."

It is only for certain limited purposes. So it does not mean that it is either a court or a tribunal. You see that it is a judicial proceeding only for particular sections of the Penal Code.

Coming to clause 14(2), it says:

"While holding any inquiry under this Act, the Council shall have the same powers as are vested in a civil court while trying a suit under the Code of Civil Procedure in respect of the following matters, namely" etc.

So, it is neither a court nor a tribunal. Hence article 226 of the Constitution does not give any protection. As I have only a short time, I shall finish my speech accordingly.

Coming to the question of monopoly so strongly canvassed here, I think we have a very strong case. Already the press is reaping all the advantages of monopoly. There are particular public disadvantages of monopoly, and our democracy suffers from these disadvantages of monopoly. Why do I say that? I say that by reference to the Press Commission's report. As regards the conception of monopoly what do they say?

"Monopoly is deemed to prevail if a predominant part of all the newspapers sold in the whole country or a substantial part of it is supplied by one person or by one group of inter-connected companies."

Then the Press Commission recommended that the Registrar of Newspapers should keep a close watch on the circulation of newspapers and if he came to the conclusion that in a particular area or in a language a monopoly had developed, he should bring it to the attention of the proposed Press Council which should conduct an investigation. While they make a reference to a predominant part of all the newspapers sold, they have not made it clear as to what is the meaning of the expression "pre-dominent part". They however make a reference to appropriate sections of the Monopolies and Restrictive Practices (Enquiry and Control) Act, 1948, in the United Kingdom. The relevant section said that a monopoly condition was deemed to prevail in the newspaper industry "if at least one-third of all the goods of a particular description which are supplied in the United Kingdom or a substantial part of it is supplied by one person or by one group of inter-connected companies or by two or more persons who so conduct their respective affairs as to prevent or restrict competition in the supply of goods of that description".

4 P.M.

Now, I shall make an analysis keeping in view what is understood by the Press Commission as monopoly. If one-third of the total consumption of any paper, be it a language paper or an English language paper, in that region is made by one combine, then that will be a monopoly within the meaning of this. Now, from page 64 of the Annual Report of the Registrar of Newspapers for India, 1964, I will point out the position—

"Hindi"—86 Hindi dailies—Out of a total circulation of 7.64 lakhs, a circulation of 4.25 lakhs or 55.6 per cent of the readership in Hindi was claimed by the nine papers under common ownership."

"Bengali—4 Bengali dailies—Four Bengali dailies commanded a total circulation of 3.03 lakhs during 1963,

[Shri D. L. Sen Gupta.] out of which the circulation of two dailies belonging to chains, groups and multiple units was as follows: —

Ananda Bazar Patrika :	1,46,819
Jugantar :	1,07,566
TOTAL	2,54,385

This means that out of a total circulation of 3 03 lakhs of four Bengali dailies, two belonging to chains, groups and multiple units commanded 83.09 per cent of readership in Bengali. Last year it was 80.3 per cent."

"Gujarati—Gujarati dailies belonging to common ownership commanded 52.7 per cent of readership in Gujarati."

And from page 65 of the same Report I quote—

"Kannada—Kannada dailies coming under common ownership had 59.1 per cent of the readership in Kannada, out of a total circulation of 1:74 lakhs."

"Marathi—Out of a total circulation of 5 36 lakhs, 56.3 per cent of readership went to the dailies coming under common ownership. Last year the comparative figure was 60.9 per cent."

On page 56 they say—

"Telugu—Nine dailies—Out of a total circulation of 1:77 lakhs, the Andhra Prabha and Andhra Patrika, belonging to common ownership had 71.0 per cent of the readership."

"English—The 36 English dailies controlled by chains, groups and multiple units claimed 91:1 per cent of readership out of a total circulation of 14.52 lakhs commanded by 47 dEdlies."

Thus the definition of monopoly as given by the Press Commission's Report itself is fully answered.

Now, I was a journalist myself for some time, I am proud of the profes sion. But it is no use saying that it is all perfect there. Here is a journal published from Delhi. I am not go ing to quote its name; I do not desire to do so because that will be an. advertisement for this paper. This is an eight-column whole-page headline. It says— . ij

"Delhi Nurse's free style wrestle with a patient lover!"

And there is an advertisement for the readers for the next week—

"Next week—

Should I marry the mother or the daughter or both? A young man's problem"

Now, this is a paper which claims independence. At the first page it says about certain scandalous things ; and items regarding the Calcutta police. On that page the editor claims free expression, and says that free expression is being stopped. That is not the meaning of freedom of the Press. *(Interruptions.)* You will be interested to know what the Report says about it. Even Mr. Mani as a member of the Press Commission had to comment against big papers this view. I am reading from the Report, page 352, paragraph 945—where they talk of the big press. It says—

"The large and well-established newspapers suffer from certain weaknesses: some of them are partisan in the presentation of news in respect of the financial interests with which they are allied: there is a certain timidity to expose courageously the shortcomings of those who are in a position of power and authority: there is an element of arbitrariness in the publicity given or denied to individuals. There is a tendency to suppress facts which are unfavourable to their own interests or to the financial interests with which they are associated."

What is *common* to small papers is common to big papers also. Everybody is here for making money. There is no element of that sincerity which we say in these newspapers during the British regime when people used to come there with a certain spirit of sacrifice. Now people come here for making careers. For the last seventeen years the Ministers are influencing the press, they are inducing the reporters by saying "Take photographs, have their speeches published at length" and all that. So, the type of journalism that we saw in our days was different. We must not hide the fact. By doing this, we will be blocking the progress and we will not be serving the cause of journalism and democracy.

With these words, I sit down.

SHRI C. R. PATTABHI RAMAN: Maaam, may I, at the outset, acknowledge with a sense of deep gratitude, the very valuable suggestions that have fallen from all round the sections of the House on this Bill? And I am sure that the Joint Select Committee, where there will be deliberations, will hammer out an agreement with regard to the content of the Bill which will be the guiding light so far as the Press in India is concerned.

At the very outset, I feel bound to refer to one part of the speech of a distinguished Member of this House, wherein he referred to the Speaker in connection with the selection of the Chairman of the Press Council. As is well-known, even the Speaker, when returned to Parliament on a party ticket, ceases to belong to the party. The present Speaker is one of the most respected men in India with a very long and noteworthy record of service to the country. I hope that the House will not hesitate to uphold the dignity of the Speaker. It must also be remembered that when the Speaker was approached by a former Minister 6f Information and Broadcasting on the matter of the choice o'f the Chairman of the Press Council and some of the members, he regretted his inability to serve. But firstly I am reading from the letter of the Chairman of this House:

> "In my letter dated the 26th June, I expressed the view that I have no objection to associate myself with the two Committees intended to be set up under the proposed Press Council Bill for the appointment of the Chairman and the members of the Press Council. As a result of the further discussions which the Speaker and I had with you on the 8th August, 1963, both of us feel that it would not be 'advisable for the presiding officers of the Houses of Parliament to be associated with the two proposed Committees. I am writing to you accordingly."

Regarding the Speaker, I am reading certain portions of the letter:,

> "The conduct of the Speaker is not subject to criticism by the pub lic and in the press, inside the Par liament or outside ___ If duties such as you have mentioned in the impending Bill are accepted by him, then his decisions and conclusions will be open to criticism by the public as well as by Parliament, and an embarrassing position might be created for him. With such fears in my mind, I have decider! to request you to keep me out of any such Committee. I hope you would appreciate my objection."

So, even at the very outset, he had indicated his unwillingness to be associated with this Committee which involves the selection of the Chairman. Therefore, I thought that I might explain it. I had assured the Speaker that I would point this out to this hon. House.

SHRI LOKANATH MISRA: Is that not the case with regard to the Chief Justice of India as well?

SHRI C. R. PATTABHI RAMAN: I am coming to that presently. I am going to give the instance where in

[Shri C. R. Pattabhi Raman.] England, you have got the Chief Justice, the Lord Chancellor and the Archbishop of Canterbury in the London Times Trust. Here you have got the Chief Justice; in England they have also the Chief Justice, as was referred to. I assure the hon. Member that I will not skip over that point.

Then, Madam, with your leave, I must refer to another thing, with regard to the role of the Press in Indian independence. I must say a word about the part played by the Fourth Estate. So many eloquent tributes have been paid to its distinguished record of service both before and after the freedom struggle. When India was under the British domination, as was pointed out by Shri Chengalvaroyan and others, the press in India played a very important part in the fight for freedom. It was very common in those days when distinguished persons took to the editorship of journals. The Father of the Nation, Mahatmaji, was himself the editor of a paper. Likewise, Annie Besant, Chintamani and so many others were editors of papers. I do not want to take the time of the House by giving all those names. I am very glad Shri Shah read out the names of the distinguished persons who were members of the Press Commission.

SHRI P. N. SAPRU (Uttar Pradesh): What about your father, Dr. C. P. Ramaswamy Aiyar?

SHRI C. R. PATTABHI RAMAN: He is entitled to refer to him. Acharya Narendra Deva was there. The Vice-President of India was there. Shri Patwardhan was there. Shri T. N. Singh was there. Shri Natarajan was there till Mr. A. D. Mani came into the picture and Shri Chalapati Rau was there. Let me straight away refer to them because I know some details about them. They were not only respected persons but I will quote two instances. Shri Chalapati Rau, Madam Deputy Chairman, of the *National Herald* refused to take any allowance from his paper whenever he served the Press Commission. He was not an affluent man nor was he paid any high salary. Similarly there was some reference to Mr. Mani. Many may not know his qualifications. Mr. Mani was a distinguished student of the Presidency College, Madras. He is an Hons. Graduate of that Col-
1 lege. And as a member of the Servants of India Society he draws only a subsistence allowance; he does not take any salary. So these tributes, I think, are only fair to some of these people who are adorning the editorships of papers.

1

Them, Madam, I must here refer to the noteworthy service rendered by the Press to the nation during the
I recent Emergency. When I say Press
I I refer to editors, correspondents, reporters and every one connected with the press. During the Emergency they stood as one man behind us. There is not one single example of any person letting us down. That was a source of great strength to us when we defended ourselves against certain aggressors—I refer to both the English and language papers.

Similarly, Madam it is peculiar that it is not noticed that some of the editorials of the Indian newspapers, either English or language, are quoted in leading foreign journals both in the East and in the West. That is very important. Many of our cartoons are now put in some of the foreign leading journals with grateful acknowledgement to us. Therefore, our standards are very high. Madam, we in India do not seem to know our own strength and virtues. We are quite modest and, therefore, there is a temptation to criticise ourselves too much. True there may be some black sheep in the profession of journalism. I dare say that when some hon. Members referred to these people, they referred only to those black sheep, and I can assure the House that they did not refer to the whole profession. There are black sheep in the legal profession, in

the medical profession or other professions. But this cannot detract from the inherent values of the Press in India of which most of us are very proud.

1

There was also a reference to the advertisement policy "which may have some influence. May I say that most of the journals—English and language—are not afraid of Government. Most of them are very critical of the Government. It is very good. I do not say that they do not commit mistakes. I am very glad that they do not spare us; they are very critical of the Government. This is but proper in a democracy where freedom of speech and expression is guaranteed. That is not possible in some countries around us; you just cannot do that. Here you can criticise-, and it is but proper that we have got freedom of speech which is one of the pillars of democracy as referred to by many speakers here. Actually, Madam, this is a fundamental right guaranteed to us. Voltaire exclaimed, "I do not accept a word of what you say but I will fight to death for your right to say it." That is the principle, which is one of the | fundamental features of our Consti- I tution enunciated in the freedoms guaranteed to us. Here I would, with your permission, Madam, refer to the judgement to which I referred in my opening speech, by Justice Patan-jali Sastri in the well-known "Cross Roads" case (Ramesh Thappar Vs. State of Madras). He was speaking for the Supreme Court then and he later on became the Chief Justice. He says:—

> "There can be no doubt that the freedom of speech and expression includes freedom of propagation of ideas and that freedom is ensured by freedom of circulation. Liberty of circulation is as essential to that freedom as the liberty of publication. Indeed without circulation the publication would be of little - value."

These are golden words which are in the Law Reports. That is precisely what we are trying to uphold in this country. There are many, many correspondents and editors of less important papers, who are not affluent—they are rather poor—but they cannot be said to be under any corrupt influence. On the whole their record has been very, very good. Reference in the House was made, no doubt, only to a few.

The House will be interested to know what the British Press Council has to say in "The Press and the People" in its 10th Annual Report when England was just recovering from Vassal Tribunal and Profumo-Ward cases. Madam, I do not want to refer to it in any great detail because I will get a hammering from my esteemed friend, Shri Gupta for whom I have got great regard. I am very grateful to him for his corrective influence because sometimes we are likely to become lux. With your permission I will read excerpts from pages 21 and 22 of the Report. It says:—

> "What could not be anticipated was the Vassall Tribunal and, hard on its heels, the Profumo-Ward affair the reverberations of which were still echoing when this report was completed. . . . Part of the basic problem of the Press,"

I am reading the speech by Lord Francis-Williams in the House of Lords which epitomised in a broad sense the dilemmas for the Press in all the issues of the eventful year.

> "Part of the basic problem of the Press and, indeed, part of the basic problem, as I believe, of OUT whole modern society, is how to maintain, encourage and enhance professional standards in an increasingly industrialised society"

This is as true of our society as of others. He goes on to say:—

> "When we speak of journalists, we are indeed speaking of some

[Shri C. R. Pattabhi Raman.] 20,000 very different human beings, nearly all of whom are earning their living or trying to earn their living in conditions of exceptional difficulty. It is difficult and dangerous to generalise about any particular group of men in any particular profession."

Madam, I will not take the time of the House by referring to generalisations to which references have been made. Now with your leave I will briefly refer to the points made by the various Members.

Shri Mani with his usual thoroughness was complaining that the Press Council enquiry should be of an informal character. There is no doubt that there is some advantage in out-of-court settlement. But it is open to the Press Council to regulate its own procedure. As has been pointed out by Shri Pathak, there are two aspects of these powers. Clause 14 refers to the Civil Procedure Code powers and, as has been pointed out so ably by a distinguished Judge of the Allahabad High Court, now a Member of this House, Shri Sapru, and Shri Pathak, these powers under clause 14 are elementary. They are the principles of natural justice. If you are going to condemn a man, you must give him notice. You must either hear him or get a statement from him in respect of the following matters:—

(a) summoning witnesses and examining them on oath;

(b) requiring the discovery and production of documents.

(c) receiving evidence on affidavits;

and so on. Therefore, there is all round protection which any civilised Government will give. That is clause 14. Then later on, clause 23 provides:—

"The Council may make regulations not inconsistent with this Act anil the rules made thereunder, for—

(a; regulating the meetings of the Council and the procedure for conducting business thereat;

(b) specifying the terms and conditions of service of the emp loyees appointed by the Council;

(c) regulating the manner of holding any inquiry under this Act.

Therefore, Mr. Mani will appreciate that there are two aspects of it. I do i not know whether he is going to forswear everything that is stated in the report to which he is a signatory. But he may be interested to know that this is precisely what they were saying in the Press Commission Report in paragraphs 949 and 950 which I referred to in my opening speech the other day. The most recent instance, as the Report goes, was the censure of Mr. Gunn for his action in altering the text of a contribution without the permission of the author and still publishing it over the writer's name. In that case what happened was that a contribution was sent to the Editor of the "Daily Sketch"—here Mr. Gunn. He changed the author's text md published it. It says:—

"The fact that the Press Council in the United Kingdom is a purely voluntary body has undoubtedly handicapped it in the exercise of its authority over the press. Its decisions in certain cases have been the subject of violent controversy particularly by those affected. Even in the last instance the Council could not ensure the appearance of Mr. Gunn before it when it was investigating the matter. We feel that a voluntary body of this nature might not have the necessary sanction behind its decision nor legal authority to make inquiries."

[cannot improve on this portion of the Press Commission's report. Then he wanted to know of any parallel to this. He might be interested to know that the Advocates Act has a similar provision. The Chartered Accountants Act has a similar provi-

sion. It is slightly different of course in the Medical Council Act but that really is not the case here. It is going to be a statutory body. Therefore I will leave Mr. Mani with these references.

I shall go on to the appointment of Chairman. I have already referred to the refusal of the Speaker of the Lok Sabha and the Chairman of this House. Mr. Mani wanted to say that \ he should be a retired High Court Judge. Mr. Sapru was of the opinion that the Chairman should be appointed On the advice of a board consisting of the Chief Justice of India, the Chairman of the Rajya Sabha and the Speaker of the Lok Sabha. I will not repeat now. In this connection I may say that the Press Commission recommended that the Chairman should be a person who is or who has been a judge of a High Court. In the Press Council Bill, 1956, as passed by the Rajya Sabha, the field of choice was not restricted to High Court Judges, but a wider scope was provided.

As regards the method of appointment, the position is this. The Speaker and the Chairman, both, having refused, the Press Consultative Committee, of which some comment has been made, thought that there should be nomination by the Chief Justice. That is also the view of the Indian Federation of Working Journalists. I will pause for a minute and say that I want some guidance, some little light thrown on it. I take it that it is the desire that the executive should not appoint the Chairman. If that is granted, I alsc take it that there is objection to the Chief Justice nominating the Chairman. The Legislature has dissociated itself from it. Please give me the procedure by which you can have the Chairman.

SHRI N. M. ANWAR: By lottery.

SHRI C. R, PATTABHI RAMAN: By lottery of what names? Therefore this is the real difficulty. The position to-day is fortunately the Chief Justice of India has written to us saying:

> "My dear Minister,
>
> I have to inform you that in consultation with the prospective successor in charge, there is no objection to the Chief Justice functioning in this connection."

After having got this assurance and then bearing in mind also the views of the Indian Federation of Working Journalists and also of the Press Consultative Committee, we put in this and I have no doubt the Joint Select Committee will ponder over it and weigh whether what I have said is worth consideration at all or not.

Finally, as I pointed out to my esteemed friend or the opposite side—and this example is very important—the *London Times* which was once owned by somebody is now a national trust. The Lord Chancellor of England, the Lord Chief Justice of England, the Archbishop of Canterbury and some others are the trustees. They really want *the London Times* to be independent of parties, to be able to criticise any Government, to say what they want to say at any time. Therefore it is that thi$_s$ method was adopted and it is nothing new, the Chief Justice being dragged in. It fell from Mr. Sapru, my esteemed friend. I do not want him to feel that I have not noticed it.

SHRI P. N. SAPRU: I referred to the fact.

SHRI C. R. PATTABHI RAMAN: I am glad you are converted. With your leave, I go to Mr. Niren Ghosh's suggestion that the representatives of the newspaper proprietors should not be included in the personnel c*f the Press Council at all. The Press Commission had definitely recommended these proprietory interests being represented there. After all you saw the

[Shri C. R. Pattabhi Raman.] number, whatever *hey are. They are 6 out of 25. In the United Kingdom it provides for the inclusion of newspaper proprietors. I do not know how the presence of these 6 people is going to change the decision or alter the impartiality of this Council.

Then I shall come to Mr. Bhupesh Gupta. He was referring to concentration of newspaper ownership and the question of monopolies in newspapers. This has been, if I may say £;o. answered more than I could do. With regard to monopoly, the Press Registrar in his Annual Reports pays considerable attention to this aspect of development in the newspaper industry. One of the functions of the Press Council would be to make a study of such tendencies. Actually, as you are aware, Mr. K, K. Shah, with his usual ability and thoroughness quoted clause 12(2) (i). Not one thing has been added beyond what has been stated in the Press Commission Report, though it is true that there are two or three clauses omitted and I shall give the reasons for that but here it says what are the functions of the Press Council. It fays:

> "To study developments which may tend towards monopoly or concentration of ownership cf newspapers, including a study of the ownership or financial structure of newspapers, and if necessary, to sv.pgest remedies therefor."

It is not a mere study. It is import-snt that under Rule 8 of the Registration of Newspapers (Central) llules. 1956, it is obligatory for the j ubJisher of every newspaper to pub-lt?h in the first issue after the last cwy of February each year, the parti-<ulars including *inter alia* the names snd addresses of individuals who own Ihe newspaper and partners or shareholders holding more than 1 per cent, of the total capital. Supposing ji newspaper is owned by X in one ;<ear and it changes hands and goes into more powerful hands next year, that cannot be concealed from the public It it is more than 1 per cent, of the total capital held, it must be divulged ind published. That is required by the Statute.

Finally I also interrupted Mr. Gupta and pointed out that the Monopoly Commission have put in their questionnaire this question about newspaper ownership. What more can we do a_s a Government? In a free country where individual freedom lias been guaranteed, where t litre is no regimentation of people, what more can we do?

Then Prof. Wadia stated that he felt satisfied by the provision in regard to the building up of a Code of Conduct for newspapers and journalists in accordance with the highest professional standards. He was however not happy about clause 12 (2) (g) which gives as one of the functions *of* the Press Council, the provision of facilities for the proper education and training of persons in the profession of journalism and to assist per foils so trained to get themselves absorbed in the profession. It will be conceded that this is a useful function cf the Service to the journalistic profession. The Press Commission had recommended, it is important to note, as follows on page 353:

> "To improve the methods of recruitment, education and training for the profession, if necessary by the creation of suitable agencies for the purpose, such as a Press Institute."

That is also envisaged in the Press Commission Report itself and this is precisely what we have put here. It is true that in some Universities you have journalistic courses but there is great need for a number of people to be trained in journalism, in the various aspects of journalism because so many language papers are coming out, not only in English but also in other languages; there is m>

provision so far as I have seen in the Universities or elsewhere for imparting in-service training to journalists. Mass communication media are changing rapidly and it is necessary t Sat facilities should be provided to our journalists to keep abreast of ihe developments in this field.

Shri Thengari wanted that the provision in clause 12(2) (b) 'to prevent the use of any information obtained by journalists for purpose of blackmailing' should be deleted. The House will recall that the Government have already given notice of an amendment to this effect. I would have myself moved it if this i_3 not going to the Joint Select Committee. My own amendment was for the deletion of the word 'blackmailing'— that portion.

Then he also wanted that the provision in clause 13(4) that the decision of the Council shall be final— that provision—should be deleted. Mr. Sapru has already pointed out and Mr. Pathak also has given his view-point in this matter. Reference was made to article 226 and several Constitutions were referred to. But I refer, as has been correctly pointed out by Mr. Sapru, that there is article 136 of the Constitution. This is lifter all a tribunal and if not a tribunal it is clothed with all the powers of a tribunal and nobody can really resist the Supreme Court from entertaining an appeal because article 136 is all-embracing. In fact it was given to me in one of these matters when I appeared in the Supreme Court to make use of it. Article 136 says:

> "Notwithstanding anything in this Chapter, the Supreme Court may, in its discretion, grant special leave to appeal from any judgment, decree, determination . . ."

In fact the founding fathers of our Constitution were obsessed with the notion that some people may exploit the use of the technical term 'decree' or 'judgment'. Therefore this is the wording—

> "... determination, sentence or order in any cause or matter passed or made by any court or tribunal in the territory of India."

Then they go on to say tiat only the Armed Forces Tribunal are exempted. Therefore it cannot be argued.

SHRI R. P. JAIN (Bihar): Where is the harm in giving the right of appeal in the Bill itself?

SHRI C. R. PATTABHI RAMAN: I am glad to hear it but here we were guided by the Indian Federation of Working Journalists and other bodies. I referred to this in my speech itself.

SHRI R. P. JAIN: If there is something wrong it is not necessary that we must do it.

SHRI C. R. PATTABHI RAMAN: Therefore the Select Committee will deal with it. It is for *he Select Committee to say. This is not the fundamental part of it. Therefore if the Select Committee feels that it is necessary, they will deal with it and it is in very capable hands and they will deal with that matter. The member also referred if I remember, to the vesting of power of a civil court. I do not wish to repeat what I have said with regard to what Mr. Mani said.

What fell •from my revere-l Professor, Shri Ruthnaswamy, under whose feet I sat and learnt a little of Law when I was in Madras was this. He wa_s saying that the most atrocious thing was that the Press Council members would be Government servants and they will be governed by the Government Servants' Conduct Rules. That was rather worrying me ais it fell from him. I maintain, as pointed out by Mr. Chengalvaroyan. with great respect I say this, it is not a correct impression because the members of the Press Council would not b_e Government servants and they would not be governed by the Government Servants' Conduct Rules.

[Shri C. R. Pattabhi Raman.] They would only be public servants for a limited purpose as pointed out by Shri Chengalvaroyan and they will get the protection of not being sued under the law in respect of actions taken by them as members of the Press Council. In this connection I would like to quote the following from the Report of the Press Commission:

"Another point that has been raised in this connection is thai, in order to be effective, a Council of this character should be given statutory protection in respect of its actions. Without such protection, each member as well as the Council as a whole would be subject to the threat of legal action from those whom it seeks to punish by exposure".

It has been put very well and I cannot improve on what the Press Commission has stated.

May I say also, Madam, that under the Commissions of Inquiry Acl—I would not take more than Ave or six minutes; I am almost coming to the end of my speech.

THE DEPUTY CHAIRMAN: You can take as much time as you think necessary.

SHRI C. R. PATTABHI RAMAN: Thank you, I am much obliged. I am conscious of it and I hate to break the rule of time.

May I say, Madam, that under the Commissions of Inquiry Act every member of the Commission and every officer appointed or authorised by the Commission to exercise the functions under this Act is deemed to he a public servant within the meaning of section 21 of the Indian Penal Code of which the lawyer Members of the House are aware, and I am glad my revered professor also wanted that the Press should be an autonomous

SHRI R. P. JAIN: But that power is limited only to three items, for regulating the meetings of the Council, etc.; nothing more than that.

SHRI C. R. PATTABHI RAMAN: I am sorry; if you kindly read clause 23—it is likely that I am wrong but I like to educate myself—if you read 'that clause, it also says:

"The Council may make regulations for*

* *

(c) regulating the manner of holding any inquiry under this Act •

SHRI R. P. JAIN: But that is very limited.

SHRI C. R. PATTABHI RAMAN: If 1 had stopped with (a) and (b), that would be a different matter, but after (b) there is (c) which I have just read out.

Then I was rather disturbed when only a certain portion of it was read out from the Report of the Press Commission by my learned friend, the last speaker. I wish to end by pointing out that perhaps tlirough forgetfulness he omitted to read the next two sentences. He only read out this much:

"There is a tendency to suppress facts which are unfavourable to their own interests or to the financial interests with which they are associated."

But then the next two sentences are very important and they are:

"These undesirable features are not singular to the Indian Press.

Despite these short-comings, we are of the opinion that the country possesses a number of newspapers of which any country may be proud."

With that I end, Madam. I am very grateful to the various Members for their suggestions. After all this Bill aims at rectifying the conduct of those newspapers and journalists who have erred against professional standards: that is precisely the object of this Bill.

Thank you, Madam.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put the amendment to vote. The question is:

"That the Bill to establish a Press Council for the purpose of preserving the liberty of the Press and of maintaining and improving the standards of newspapers in India be referred to a Joint Committee of the Houses consisting of 45 Members: 15 Members from this House, namely—

1. Shrimati Violet Alva
2. Shri Arjun Arora
3. Shri K. Damodaran
4. Shri R. R. Diwakar
5. Shri U. S. Dikshit
6. Shrimati Indira Gandhi
7. Dr. Gopal Singh
8. Shri Akbar Ali Khan
9. Shri A. D. Mani
10. Shri Lokanath Misra
11. Shyam Nandan Mishra
12. Shri Narla Venkateswara Rao.
13. Shri Mulka Govinda Reddy
14. Pandit Bhawaniprasad Tiwary
15. Shri A. B. Vajpayee (*Mover*).

and 30 Members from the Lok Sabha:

That in order to constitute a meeting of the Joint Committee the quorum shall be one-third of the total number of members of the Joint Committee;

That in other respects, the Rules [illegible] this House relating to Select Committees shall apply with such variations and modifications as the Chairman may make;

That the Committee shall make a report to this House by the first day of the next session; and

That this House recommends to the Lok Sabha that the Lok Sabha do join in the said Joint Committee and communicate to this House the names of members to be appointed by the Lok Sabha to the Joint Committee."

The motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN: We go to the next item on the Order Paper—

The Wakf (Amendment) Bill, 1964.

THE WAKF (AMENDMENT) BILL, 1964

THE MINISTER OF PETROLEUM AND CHEMICALS (SHRI HUMAYUN KABIR): Madam, I move:

"That the Bill further to amend the Wakf Act, 1954, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

I have, Madam, great pleasure in introducing this Bill in this House, for it deals with a type of activity which is of great importance not only to the Muslim community but, I think, to the entire nation. In fact, the institution of Wakfs is one of the greatest contributions which Islam has given to world civilisation and culture in some ways. It is perhaps the first type of legal trusts of which we have evidence in history, and from the very beginning these trusts have aimed at benefiting all members of the human family without regard to caste, creed or community. From the very outset these Wakfs in Islamic countries, and in countries where Islam was introduc-